



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

DIARIO Nº 28

SESIONES ORDINARIAS

AÑO 2010



SESIÓN ORDINARIA Nº 26

3 de noviembre de 2010

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

CPN Claudio Javier Poggi (Licencia)

VICE-PRESIDENTE PRIMERO (A/C Presidencia)

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. Héctor Carlos Berro

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

María Soledad Martínez

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Augusto Fabián Van Soest

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luís Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); POGGI, Claudio Javier (Frente Justicialista Es Posible); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); VILCHEZ, Nilo Miguel (Frente Justicialista); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

Diario de Sesiones N° 28

Sesión Ordinaria N° 26



AÑO DEL BICENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

- En la ciudad de San Luis, a tres días del mes de noviembre del año dos mil diez, siendo las diez horas con cincuenta y nueve minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Diputada Mazzarino: Señores diputados, con la presencia de veintiocho señores diputados en el recinto; y, existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión. Invito al señor diputado, representante del departamento a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sra. Pte. Mazzarino: Voy a solicitar que por Secretaría Legislativa se tome asistencia.

Sr. Secretario Alume Sbodio:

ALUME, Demetrio Augusto: Presente.
ALUME, Karim Augusto:
AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.
BERRO, Héctor Carlos: Presente.
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.
CASAL, Héctor Antonio: Presente.
COBO, Carlos Alberto: Presente.
D'ANDREA, María Elena:
ESTRADA DUBOR, Edgardo Luis:
FORESTO, Luis Héctor: Presente.
GARGIULO, Eduardo Marcelo: Presente.
GATICA, Patricia Norma:
HADDAD, Fidel Ricardo: Presente.

HERNANDEZ, Héctor Alejandro: Presente.
LOBOS SARMIENTO, Teresa:
LUCERO, Jorge Alberto: Presente.
MAGALLANES, Alberto Manuel: Presente.
MAZZARINO, Graciela C.: Presente.
MIRABLE, Carmelo Eduardo: Presente.
NICOLETTI, Ana María: Presente.
NOVILLO, Elva Elizabeth: Presente.
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo G.: Presente.
PERALTA, Claudio Daniel:
POGGI, Claudio Javier: C/Licencia.
PONCE, Carlos Alberto: Presente.
QUIROGA, Augusto Cecilio: Presente.
RODRIGUEZ, José Luis: Presente.
RODRIGUEZ, Ricardo Arturo:
ROMERO ALANIZ, Héctor A.: Presente.
RUIZ de MIRANDA, Lydia I.: Presente.
RUTI, Mónica Beatriz: Presente.
SAA, Oscar Hugo: Presente.
SCHULZE, Arnaldo Joaquín: Presente.
SERGNESE, Delfor José: Presente.
SURROCA, Joaquín Juan: Presente.
URQUIZA, Héctor Aureliano: Presente.
VILCHEZ, Nilo Miguel: Presente.
ZABALA, Luis Guillermo: Presente.
ZABALA CHACUR, María N.: C/Licencia.

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados, se pone a vuestra consideración, el sumario con todos los asuntos entrados para esta sesión del 03 de noviembre de 2010.

SUMARIO

CÁMARA DE DIPUTADOS
26 SESIÓN ORDINARIA
3 DE NOVIEMBRE DE 2010

ASUNTOS ENTRADOS

I- PROPOSICIÓN DE HOMENAJES:

1.- Con fundamentos del señor diputado autor Carlos Alberto Ponce referido a: **rendir homenaje al Canillita en su día, que comenzó a festejarse el 7 de noviembre de 1947, en conmemoración a la fecha de la muerte de Florencio Sánchez.** Expte. Nº 189 folio 1085 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

2.- Fundamentos del señor diputado autor Carlos Alberto Ponce referido a: **rendir homenaje al ex presidente de la República Argentina y presidente del Partido Nacional Justicialista, doctor Néstor Carlos Kirchner con motivo de su fallecimiento.** Expte. Nº 190 folio 1085 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

3.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: **rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de las Escuelas Nº 223 “granadero Juan Manuel Pringles”, Nº 225 “Maestro Pío Rosario Flores”, Nº 222 “granadero Dionicio Moran”, Nº 257 “Maestra Margarita Poblet de Arce”, Nº 207 “Víctor Waldino Endeiza”, Nº 256 “provincia de Salta”, Nº 227 “Coronel Pringles” y Escuela Hogar Nº 9 “Paula Albarracín de Sarmiento”.** Expte. Nº 191 folio 1085 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II - RESOLUCIONES DE PRESIDENCIA:

1 - resolución Nº 178-P-CD-10 referida a: **Tener por conformada en pleno la comisión Permanente de Trabajo de Finanzas, Obras Pública y Economía de**

esta Cámara. Expte. Interno Nº 477 folio 146 año 2010 (Ms)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

III - MENSAJES, PROYECTOS Y COMUNICACIONES DEL PODER EJECUTIVO:

1.- Nota Nº 44-PE-2010 (18-10-10) mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: **Modificación de los artículos 72, 75 y 86 de la ley Nº X-0630-2008 de Tránsito y Seguridad Vial.** Expte. Nº 079 folio 059 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.- Nota Nº 45-PE-2010 (28-10-10) mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: **Propicia la instancia previa administrativa en todos los reclamos individuales o colectivos contra el Estado provincial, Administración Pública Central y/o Descentralizada y/o Desconcentrada y/o Entes Autárquicos y/o Personas Jurídicas Públicas que versen sobre conflictos de naturaleza laboral y la aplicabilidad de las negociaciones colectivas que se celebren entre las misma y sus agentes.** Expte. Nº 080 folio 059 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

IV- COMUNICACIONES OFICIALES:

a) De la Cámara de senadores:

1.- Nota Nº 255-HCS-10 (20-10-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa Nº XV-0734-2010 referida a: **Actividad Docente Educativa.** Expte. Interno Nº 473 folio 145 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de ley Nº XV-0734-2010)

2.- Nota Nº 257-HCS-10 (20-10-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración Nº 22-HCS-10 referida a: **Declarar de Interés Legislativo la actividad Histórico-Cultural que se llevo a cabo el día 23 de octubre de 2010, conmemorando el 177 Aniversario de la Fundación de la localidad de Cortaderas, departamento Chacabuco de la provincia de San Luis.** Expte. Interno Nº 470 folio 144 año 2010. (cg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo resolución Nº 92/10)

b) De otras Instituciones:

1.- Nota S/Nº (21-10-10) del señor diputado provincial Carmelo Miráble, presidente del Inter bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, informando la renuncia del señor diputado Carlos Alberto Cobo al Inter bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, asimismo comunica nuevos integrantes de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía. (MdE 901 F.135/ 10 Letra "M"). Expte. Interno Nº 472 folio 145 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO

2.- Oficio Nº 602-STJSL-SJ-10 (20-10-10) del doctor Omar Esteban Uría, ministro del Superior Tribunal de Justicia, referido a: **Autos caratulados "Cactus Argentina S.A. c/Municipalidad de Villa Mercedes - acción contencioso Administrativa", Tramix Nº 188064/1".** (MdE 902 F. 135/ 10 Letra "U"). Expte. Interno Nº 474 folio 145 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.- Nota S/Nº (14-10-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos Municipales, mediante la cual eleva expte. Nº 0000-2010-055473 proyecto de Ordenanza referido a: **Declarar al Municipio de Potrero de los Funes como sede provincial del "Certamen para Nuevos Valores Pre Cosquín", correspondiente a la municipalidad de Potrero de los**

Funes, departamento La Capital. (MdE 903 F.135/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 475 folio 146 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

4 - Radiograma Nº 27912 (15-10-10) de la Dirección de Secretaria General-Presidencia Legislatura de Tierra del Fuego e Islas del Atlántico Sur, transcribe declaración referida a: **Repudio por la provocación perpetrada por el Reino Unido de realizar ejercicios militares con misiles en las Islas Malvinas.** (MdE 904 folio 135/ 10 Letra "L"). Expte. Interno Nº 476 folio 146 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

5 - Nota S/N (19-10-10) del señor diputado Carlos Alberto Cobo referida a: **Presenta renuncia al Inter bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados y comunica la conformación de un bloque Unipersonal.** (MdE 878 folio 132/ 10 Letra "C"). Expte. Interno Nº 478 folio 147 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

6- Nota Nº 166-MGJyC-2010 (20-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite copia del Decreto Nº 2322-MGJyC-2010 (06-10-10) mediante el cual se promulgó la ley Nº II-0728-2010 que declara Patrimonio Histórico, Cultural y provincial al edificio de la "ex Casa de gobierno" y al Edificio de Descentralización Administrativa "Terrazas del Portezuelo". (MdE 908 F. 136/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 479 folio 147 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de la ley Nº II-0728-2010)

7- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055479 correspondiente al Presupuesto año

2011 de la Municipalidad de Las Chacras, (departamento San Martín). (MdE 908 F. 136/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 480 folio 147 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

8- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-056115 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Navia, (departamento gobernador Dupuy). (MdE 907 F. 136/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 481 folio 148 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

9- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-057053 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Arizona, (departamento gobernador Dupuy). (MdE 909 F. 136/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 482 folio 148 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

10- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055781 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Nueva Galia, (departamento gobernador Dupuy). (MdE 910 F. 136/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 483 folio 148 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

11- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-056139 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Zanjitas,

(departamento La Capital). (MdE 911 F. 136/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 484 folio 148 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

12- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-053337 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Lafinur, (departamento Junín). (MdE 912 F. 136/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 485 folio 149 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

13- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-056080 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de La Punilla, (departamento Pedertera). (MdE 913 F. 136/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 486 folio 149 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

14- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055780 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Bagual, (departamento gobernador Dupuy). (MdE 914 F. 137/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 487 folio 149 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

15- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-054265 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Balde, (departamento La Capital). (MdE 915 F.

137/10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 488 folio 149 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

16- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-053393 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Fraga, (departamento Pringles). (MdE 916 F. 137/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 489 folio 150 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

17- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055576 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Papagayos, (departamento Chacabuco). (MdE 917 F. 137/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 490 folio 150 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

18- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-056112 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Villa del Carmen, (departamento Chacabuco). (MdE 918 F. 137/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 491 folio 150 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

19- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-056106 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Paso Grande, (departamento San Martín).

(MdE 919 F. 137/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 492 folio 150 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

20- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-048320 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Juan Llerena, (departamento Pedertera). (MdE 920 F. 138/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 493 folio 151 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

21- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-056103 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Leandro N. Alem, (departamento Ayacucho). (MdE 921 F. 138/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 494 folio 151 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

22- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055092 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Juan Jorba, (departamento Pedertera). (MdE 922 F. 138/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 495 folio 151 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

23- Nota Nº 170-MGJyC-2010 (25-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-057051 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Talita, (departamento Junín). (MdE 923 F.

138/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 496 folio 152 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

24- Nota Nº 171-MGJyC-2010 (26-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055359 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de San Pablo, (departamento Chacabuco). (MdE 926 F. 139/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 498 folio 153 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

25- Nota Nº 171-MGJyC-2010 (26-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055347 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Fortín El patria, (departamento gobernador Dupuy). (MdE 927 F. 139/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 499 folio 153 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

26- Nota Nº 171-MGJyC-2010 (26-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-051310 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Lavaisse, (departamento Pedertera). (MdE 928 F. 139/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 500 folio 153 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

27- Nota Nº 171-MGJyC-2010 (26-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-054649 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Los Molles, (departamento Junín). (MdE 929 F.

139/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 501 folio 153 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

28- Nota Nº 171-MGJyC-2010 (26-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055762 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Villa de la Quebrada, (departamento Belgrano). (MdE 930 F. 139/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 502 folio 153 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

29- Nota Nº 171-MGJyC-2010 (26-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055363 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Batavia, (departamento gobernador Dupuy). (MdE 931 F. 139/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 503 folio 154 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

30- Nota Nº 171-MGJyC-2010 (26-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-056968 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de San Jerónimo, (departamento La Capital). (MdE 932 F. 139/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 504 folio 154 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

31- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-051300 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Carpintería, (departamento Junín).

(MdE 933 F. 140/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 505 folio 154 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

32- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-051305 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de El Volcán, (departamento La Capital). (MdE 934 F. 140/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 506 folio 154 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

33- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055935 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Villa de Praga, (departamento San Martín). (MdE 935 F. 140/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 507 folio 155 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

34- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055679 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Villa Larca, (departamento Chacabuco). (MdE 936 F. 140/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 508 folio 155 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

35- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-051293 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Cortaderas, (departamento Chacabuco). (MdE 937 F.

140/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 509 folio 155 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

36- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055402 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de La Carolina, (departamento Pringles). (MdE 938 F. 140/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 510 folio 155 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

37- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-053348 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Alto Pelado, (departamento La Capital). (MdE 939 F. 140/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 511 folio 156 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

38- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055767 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Nogolí, (departamento Belgrano). (MdE 940 F. 141/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 512 folio 156 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

39- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-050029 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de San José del Morro, (departamento Pedertera).

(MdE 941 F. 141/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 513 folio 156 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

40- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-055149 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Fortuna, (departamento gobernador Dupuy). (MdE 942 F. 141/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 514 folio 156 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

41- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-054650 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Las Lagunas, (departamento San Martín). (MdE 943 F. 141/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 515 folio 157 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

42- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-046878 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de El Trapiche, (departamento Pringles). (MdE 944 F. 141/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 516 folio 157 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

43- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-049107 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Renca, (departamento Chacabuco). (MdE 945 F.

141/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 517 folio 157 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

44- Nota Nº 169-MGJyC-2010 (21-10-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de gobierno, Justicia y Culto, remite expte. Nº 0000-2010-054652 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Potrero de los Funes, (departamento La Capital). (MdE 946 F. 141/ 10 Letra “B”). Expte. Interno Nº 518 folio 157 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

45- Nota DPG Nº 1327/ 10 (20-10-10) de la doctora Mónica Alonso, directora de Programa de gobierno Subsecretaría General - Presidencia de la Nación mediante la cual eleva resolución emanada por la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, referida a: descuento del VEINTE POR CIENTO (20%) en el boleto de estudiantes universitarios. (MdE 948 F.142/ 10 Letra “A”). Expte. Interno Nº 519 folio 157 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo resolución Nº 88/10)

V - PETICIONES Y ASUNTOS PARTICULARES:

1.- Nota S/ Nº (31-08-10) de la licenciada Yolanda Esther Hoyo, presidenta Asociación de Profesionales del Poder Judicial San Luis (A.PRO.PO.JU) solicita audiencia con la señora presidenta a efectos de elevar ante la Comisión de Asuntos Constitucionales la solicitud de tratamiento del proyecto de modificación de artículo 8º y artículo 13 de la ley Orgánica del Poder Judicial. (MdE 742 F.112/ 10 Letra “H”). Expte. Interno Nº 471 folio 144 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.- Nota S/ Nº (26-10-10) del señor Carlos Alberto Amondarain solicitando su incorporación como diputado provincial por el departamento gobernador Vicente Dupuy, adjunta Certificación de la Secretaría electoral provincial acreditando su condición de candidato a diputado provincial en primer término por Frente federal Cívico Social en las elecciones del 28 de junio de 2009. (MdE 925 F.138/ 10 Letra "A"). Expte. Interno Nº 497 folio 152 año 2010. (mg)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

VI - PROYECTOS DE LEY:

1.- Con fundamentos del señor diputado autor Foresto, referido a: **Deróguese la ley Nº V-0665-2009 "Distribución y fondos Nacionales al transporte automotor de pasajeros en la provincia de San Luis" y el Decreto Nº 2176-MTlyC-2009.** Expte. Nº 078 folio 058 año 2010. (Ms)
A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES Y DE TRANSPORTE, INDUSTRIA, COMERCIO Y MERCOSUR

VII - PROYECTOS DE DECLARACIÓN:

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Inter bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el "Primer Congreso Internacional de derecho Constitucional", que se realizará en la ciudad de San Luis los días 11, 12 y 13 de noviembre del año 2010.** Expte. Nº 186 folio 1084 año 2010. (dm)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Movimiento ciudadano, referido a: **expresa repudio a la prohibición del uso de las instalaciones del Instituto de Formación Docente Continua (IFDC) de Villa Mercedes, el pasado 21 de octubre en ocasión de desarrollarse un "foro**

sobre Escuelas Públicas Digitales". Expte. Nº 187 folio 1084 año 2010. (mvr)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

3.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Movimiento ciudadano y por el diputado Carlos Berro del bloque Radical Participativo Sanluisense, referido a: **La Cámara de Diputados se dirige al Ministerio de Educación, a los fines de solicitarle dé urgente tratamiento a la situación planteada por la comunidad educativa de la Escuela Nº 29 "Remedios Escalada de San Martín", de Villa Mercedes.** Expte. Nº 188 folio 1084 año 2010. (mvr)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: EDUCACIÓN, CIENCIA Y TÉCNICA

VIII- PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES:

1- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Movimiento ciudadano referido a: **La Cámara de Diputados se dirige al Ministerio de Salud a los fines de solicitarle informe sobre nombramiento y plan de normalización del "Policlínico Juan Domingo Perón".** Expte. Nº 185 folio 1083 año 2010. (kpg)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

IX- DESPACHOS DE COMISIONES:

1- De las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el expte. Nº 073 folio 057 año 2010 proyecto de ley referido a: **Modelo para la Determinación del Índice Relativo de los Inmuebles rurales.** Miembro informante diputado Delfor Sergnese. (dm)
DESPACHO Nº 69/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

2- De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el expte. Nº 045 folio 047 año 2010, proyecto de ley referido a: **Incorporar el artículo 242 Bis al Código Procesal Criminal de la provincia de San**

Luis. Miembro informante diputado Delfor Sergnese. (dm)

DESPACHO Nº 70/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

3- De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el expte. Nº 192 folio 1086 año 2010, proyecto de resolución referido a: **Gira al archivo expedientes que obran en la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía.** Miembro informante diputado Marcelo Amitrano. (mvr)

DESPACHO Nº 71/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

4- De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el expte. Nº 167 folio 1077 año 2010, proyecto de resolución referido a: **Aprobar las Cuentas de Inversiones año 2009 de distintos Comisionados Municipales de la provincia.** Miembro informante diputado Marcelo Amitrano. (mvr)

DESPACHO Nº 72/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

5- De la Comisión de Salud y Seguridad Social en el expte. Nº 193 folio 1086 año 2010, proyecto de resolución referido a: **Gira al archivo expedientes que obran en la Comisión de Salud y Seguridad Social.** Miembro informante diputado Luis Guillermo Zabala. (mvr)

DESPACHO Nº 73/10 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

6- De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el expte. Nº 050 folio 049 año 2010, proyecto de ley referido a: **Enmienda de la Constitución provincial, implementándose el artículo 11 Bis, conforme el procedimiento establecido en el artículo 287 de la citada Carta Magna.** Miembro informante diputado Delfor Sergnese. (mvr)

DESPACHO Nº 74/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

7- De la Comisión de Vivienda en el expte. Nº 081 folio 059 año 2010,

proyecto de ley referido a: **Prorroga de la vigencia de la ley Nº V-0685-2009 (Suspensión de Remates de Viviendas, Únicas, familiares y Permanentes).**

Miembro informante diputada Elva Novillo. (mvr)

DESPACHO Nº 75/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

X- ORDEN DEL DÍA:

a) MOCIÓN DE PREFERENCIA PARA LA SESIÓN DEL DÍA DE LA FECHA Y SESIONES SUBSIGUIENTES CON DESPACHO DE COMISIÓN:

1- Expte. Nº 073 folio 057 año 2010 proyecto de ley referido a: **Modelo para la Determinación del Índice Relativo de los Inmuebles rurales.** (dm.)

DESPACHO Nº 69/10 - MAYORIA -

b) DE LA SESIÓN DE LA FECHA:

1- **DESPACHO Nº 67/10 - MAYORÍA -**
DESPACHO Nº 67/10 - BIS MINORÍA -

De la Comisión de Legislación General en el Expte. Nº 031 folio 043 año 2010 proyecto de ley referido a: **“Establecer para el departamento La Capital de la provincia de San Luis, la denominación de Juan Martín de Pueyrredón”.** Miembro informante diputado Adolfo Romero Alaníz.

2- DESPACHO Nº 68/10 - UNANIMIDAD -

De la Comisión de derechos humanos y familia en el expte. Nº 056 folio 051 año 2010, proyecto de ley referido a: **Libertad de expresión del Pensamiento y de Información.** Miembro informante diputado Julio Braverman. (kpg)

XI- LICENCIAS:

TRATAMIENTO DE TEMAS

RECONOCIMIENTO A DON ARISTÓBULO
GATICA

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario... Si diputado Romero Alaníz, tiene la palabra

Sr. Romero Alaníz: Gracias señora presidente. En la sesión anterior nosotros hicimos un homenaje a los 100 años de la fundación de la escuela de Candelaria, la 199 "Provincia de Buenos Aires" y en el artículo 2º, la parte resolutive dice: "Rendir homenaje y reconocimiento a todos los docentes que prestan y prestaron servicio en esa escuela desde su inicio hasta la fecha, vivos y fallecidos, en la persona de su ex maestro, ex vice director, y ex director, don Aristóbulo Ambrosio Gatica, con la entrega de un diploma.

Quiero comunicarle señora presidente, que en este recinto, se encuentran dos nietas del señor Aristóbulo Gatica, Dolores María Escudero y María del Pilar Escudero y si usted me autoriza, le voy a pedir al diputado Demetrio Alume, que haga entrega de una copia de la resolución N° 89, que en su artículo 2º expresa el homenaje a don Aristóbulo.

-Así se hace - (Aplausos)

Sr. Romero Alaníz: Voy a invitar al diputado, representante del departamento Ayacucho, Casal para que le haga entrega del diploma enmarcado, que dice el artículo 2º de la resolución.

-Así se hace - (Aplausos)

Sr. Romero Alaníz: Agradezco la presencia de las nietas, familiares de don Aristóbulo Gatica, gracias por venir a acompañarnos en este reconocimiento al abuelo.

Y, con esto, agradeciéndole a la señora presidenta la deferencia, damos por terminado esta entrega. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Romero Alaníz, gracias a las nietas de don Gatica.

HOMENAJE AL CANILLITA

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno entonces, vamos a dar inicio a con el primer punto del sumario romano I, proposición de homenaje, punto 1) expediente N° 189, folio 1085, año 2010, rendir homenaje al canillita en su día, que comenzó a festejarse el 07 de noviembre de 1947, en conmemoración a la fecha de la muerte de Florencio Sánchez, tiene la palabra el señor diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, lo va a informar el autor del proyecto que es el diputado Carlos Ponce.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias señor diputado Mirábile, tiene la palabra el diputado Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias diputado Mirábile, gracias señora presidente. Efectivamente el día del canillita comenzó a festejarse el 7 de noviembre de 1947, en conmemoración a la fecha de muerte de Florencio Sánchez. Este dramaturgo uruguayo, dio origen a esta denominación en su obra "Canillita". En ese libro designa así a un chico de piernitas flacas que vendía diarios.

"Canilla" deriva del latín "canella", que significa "cañita" en español. Una de sus acepciones es "hueso largo de la pierna", y otra quiere decir "dispositivo que bloquea o libera la salida del agua".

La primera vez que se escuchó el grito de un vendedor de diarios fue en 1867 cuando anunciaba: "La República" "La República", este era el nombre de un diario de la época que ideó aquella forma de venta directa y debido a su éxito, esta costumbre fue adoptada por otros diarios, creando así una nueva fuente de trabajo. Con el tiempo aparecieron los primeros puestos callejeros fijos, cuya posta fue preciso disputar a trompadas o pagando el favor policial, hasta que Juan Domingo Perón, por aquel tiempo, secretario de trabajo, le aconsejó al que le proveía los

diarios: "Hay que sindicalizarse". Así, cada posta se normalizó.

El 7 de noviembre de cada año, no se editaban ni se vendían diarios ni revistas, hasta que en 1997 Clarín decidió comenzar a publicar y los demás periódicos tomaron la misma decisión. Posteriormente el gobierno del presidente Fernando de la Rúa, a partir del decreto 1025 de 2000, impulsó la desregulación de la venta de diarios y revistas afectando directamente el trabajo de los "canillitas".

Esta situación fue revertida mediante un conjunto de normas lanzadas por la actual presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, que reguló el sector en favor de los canillitas, como los únicos trabajadores autorizados para la distribución de diarios y revistas, restituyéndoles muchos de los derechos que habían perdido.

El decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 1693/09, sustituyó el artículo 3° del decreto N° 1025/00 y establece el mantenimiento del régimen de libre competencia, en la materia sin otras restricciones que aquellas destinadas a garantizar la efectiva tutela de los derechos laborales, sociales y sindicales involucrados, especialmente en aquellos aspectos vinculados al régimen laboral de los trabajadores vendedores de diarios, revistas y afines, preservando su estabilidad y el derecho de parada y/o reparto y su prioridad en la distribución, venta y entrega de las publicaciones en los ámbitos oportunamente reconocidos.

También el decreto N° 1693/09 instruyó al Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social para proceder al dictado de una nueva regulación sustitutiva de la resolución del entonces Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos N° 434/01, de conformidad con las disposiciones contenidas en el citado decreto.

En este sentido, el 8 de septiembre de 2010, el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social dicta la resolución 935/10, que establece en un conjunto de medidas, a favor de la protección del

trabajo y de los derechos de los canillitas.

La mencionada resolución establece en su artículo 3° "El reconocimiento a la estabilidad y el derecho de parada y/o reparto se establecerá solamente a personas de existencia física. Se reconoce a la línea de distribución de diarios, revistas y afines y su zona de influencia, el derecho de estabilidad y derecho de línea. La aprobación de dichos reconocimientos implicará la prioridad absoluta en la distribución, venta y entrega de diarios, revistas y afines y otras prestaciones a la comunidad en los ámbitos establecidos en este régimen entendiéndose como tales las publicaciones periodísticas que puedan ser entregadas dentro del ámbito otorgado y distribuidas por los canales aceptados por la autoridad de aplicación, incluyendo el sistema de suscripciones.

En su Art. 5° crea, en el ámbito de la Secretaría de Trabajo, la Comisión Nacional de Trabajo y Fiscalización del régimen de distribución y venta de diarios, revistas y afines, y le asigna a esta Secretaría la administración del recursos nacional integrado de vendedores y distribuidores de diarios, revistas y afines.

El artículo 32° establece: "La actividad de distribución y venta de diarios y revistas se considera de interés cultural y público, quedando integrada al Sistema Nacional de Comunicación Social y siendo los trabajadores incluidos en la presente resolución calificados como trabajadores de la cultura."

En su testamento, Florencio Sánchez dispuso: "Primero, que no haya entierro; segundo, que no haya luto; tercero, que mi cadáver sea llevado sin ruido a la asistencia pública, y de allí a la morgue". Y culminaba: "Sería para mí un honor único que un estudiante de medicina fundara su saber provechoso para la humanidad en la disección de cualquiera de mis músculos".

Recordando el sabio testamento del sobresaliente dramaturgo y periodista uruguayo, esta fecha es una ocasión única para valorar el rol que tienen los

canillitas en la sociedad, que permiten que millones de lectores de diarios y revistas en todo el país puedan acceder diariamente a las publicaciones de su interés.

Señora presidente, con los fundamentos, voy a pasar a leer la parte resolutive, que dice así:

“Art. 1º.- Rendir homenaje al “Día del Canillita” en su día, que comenzó a festejarse el 7 de noviembre de 1947, en conmemoración a la fecha de la muerte de Florencio Sánchez.-”

Ahí, a pedido de otros compañeros diputados, hemos eliminado el artículo 2º, donde se pedía un minuto de silencio, o sea que eso no estaría.

Directamente el artículo 3º sería “De Forma”.

Con esas modificaciones, señora presidente, les solicito a los compañeros del Cuerpo que me acompañen en este reconocimiento. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Nuestro bloque adhiere en todos los términos al homenaje. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. ¿Algún otro diputado desea expresarse?

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad: tiene la palabra.

Sra. Haddad: Gracias, señora presidente. Creo que ha sido muy buena la alocución, y muy oportuna la inquietud del diputado Carlos Ponce; además de adherirme, como creo que los homenajes se deben

rendir en vida, y cada uno tiene algún sentimiento especial por algún canillita, yo quiero nombrar a tres canillitas de esta ciudad, que son la señora Vescia, a quien todos conocemos por un apodo que no quisiera mencionar en este momento, el amigo Pedroza, y también un antiguo canillita de esta ciudad, y un gran deportista, como Víctor Sosa. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

¿Algún otro diputado desea expresarse?

Si ningún otro diputado desea expresarse...

Sr. Surroca: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Surroca.

Sr. Surroca: Gracias, señora presidente. Simplemente para, ya nuestro presidente ha adherido plenamente a este homenaje, simplemente para agregar algunas consideraciones respecto a este dramaturgo uruguayo, Florencio Sánchez, que falleciera el 07 de noviembre de 1910, a los treinta y cinco años, en la ciudad de Milán, en Italia.

Este dramaturgo, dramaturgo y periodista, muy importante, fundamentalmente por las obras que escribió, entre ellas, las más conocidas serían “Barranca Abajo”, “Mi Hijo el doctor” y “Canillita”, fueron quizás las tres obras cumbres de este espectacular periodista.

Muy bien, como decía el diputado preopinante, la obra casualmente denominada “Canillita”, ahí tenemos un personaje central, que es un chico que es vendedor de diarios, cuya característica más importante es la de tener casualmente las piernas muy delgadas, y de ahí derivaría el tema éste “Canillita”.

Como así también, como otros autores también lo refieren, que era una época, los canillitas, como dijo el diputado preopinante, fue una nueva fuente laboral, que fue ocupada primero por

personas muy jóvenes, por niños, fundamentalmente. Y también canillitas se le pudo dar este nombre en virtud que se consideraba que en el invierno las narices chorreaban como si fueran canillas y, como eran niños, como si fueran canillitas. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Surroca.

Si ningún otro diputado desea expresarse, vamos a someter a votación la proposición de homenaje. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje.

HOMENAJE

Ex-presidente de la Nación, Dr. Néstor Carlos Kirchner

Sra. Pte. Mazzarino: Continuamos con el siguiente punto del sumario, romano I, proposición de homenaje, punto 2), Expte. Nº 190, folio 1085, año 2010, rendir homenaje al ex-presidente de la República Argentina, y presidente del Partido Justicialista, doctor Néstor Carlos Kirchner, con motivo de su fallecimiento. Tiene la palabra el señor diputado Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Este homenaje está destinado al ex-presidente Néstor Carlos Kirchner, el cual, como todos sabemos, visitó en dos oportunidades la provincia de San Luis, con el retorno de la democracia, y en ese momento era gobernador de nuestra provincia el doctor Adolfo Rodríguez Saá. El doctor Néstor nació en Río Gallegos el 25 de febrero de 1950, capital de la provincia patagónica de Santa Cruz. Su padre, Néstor Kirchner, era un trabajador postal, descendiente de inmigrantes suizos; su madre, María Ostoić, chilena, descendiente de inmigrantes croatas; nació en Punta Arena; segundo hijo del matrimonio Kirchner-Ostoić; su hermana

mayor Alicia y su hermana menor María Cristina. Realizó sus estudios primarios y secundarios en escuelas públicas locales; egresó del Colegio Nacional República de Guatemala.

Desde temprano Kirchner participó en el Movimiento Justicialista, como miembro de la juventud peronista, un sector de izquierda radicalmente opuesto al gobierno militar de la Revolución Argentina. A principios de la década del setenta, Kirchner estudió derecho en la Universidad Nacional de La Plata, recibió su diploma de abogado en 1976. En 1974, a las órdenes del director Héctor Olivera, actuó como extra en el exitoso largometraje "La Patagonia Rebelde". El 06 de enero de 1976, durante el gobierno de Isabel Martínez de Perón, ambos fueron encarcelados durante un mes en una comisaría de Río Gallegos. En el mismo año, luego del inicio del proceso de reorganización nacional abandonó La Plata, junto con su esposa, Cristina Fernández, para retornar a Río Gallegos para dedicarse a ejercer su profesión, alejándose así de la actividad política. En 1977, durante el proceso de reorganización nacional fue puesto en prisión durante dos noches junto al diputado Rafael Flores.

Una vez terminado el gobierno militar, y con el retorno de la democracia, en 1983, Kirchner se convirtió en funcionario del gobierno provincial. Desde fines de 1983 hasta julio de 1984 fue presidente de la Caja de Previsión Social de la provincia, pero fue forzado a renunciar por el gobernador a causa de una disputa sobre política financiera. Este incidente lo hizo conocido en el ámbito local, y constituyó el paso inicial de su carrera política.

En 1986 había alcanzado el apoyo interno necesario para obtener la candidatura a intendente municipal de la ciudad de Río Gallegos. Triunfó por escaso margen en las elecciones del 06 de septiembre de 1987, asumiendo el cargo el 10 de diciembre. Al mismo tiempo, su compañero de partido Ricardo del Val era electo gobernador, con lo que el peronismo se afianzó en la provincia de Santa Cruz.

La gestión de Kirchner como intendente, desde 1987 a 1991, la granjeó suficiente apoyo para ser electo gobernador de la provincia en 1991, con el sesenta y uno por ciento de los votos. Por ese tiempo, su esposa ya era miembro del Congreso Nacional.

En 1994 y en 1998, Kirchner impulsó reformas en la Constitución provincial, que incluyeron la posibilidad de reelección indefinida del gobernador. En 1994, fue miembro de la Convención Constituyente que reformó la Constitución Argentina.

En 1995, con la reforma a la Constitución provincial, ya en vigencia; Kirchner fue reelecto gobernador por amplio margen (66,5% de los votos). A partir de ese momento Kirchner se distanció de Menem (que además de presidente de la Nación, era líder del Partido Justicialista) lanzando una línea interna dentro del partido, llamada "Corriente peronista".

El intento de Menem en 1998 de presentarse como candidato a un nuevo mandato presidencial, a pesar de que la Constitución no lo permita, generó fuerte oposición en la sociedad argentina, en ámbitos académicos y aún dentro de las filas del Partido Justicialista. Kirchner se alineó con el principal opositor de Menem dentro del Partido Justicialista, el gobernador de la provincia de Buenos Aires (y más tarde presidente) Eduardo Duhalde.

En las elecciones del 27 de abril de 2003, el Frente para la Victoria (de Kirchner) obtuvo solo un 22,0% de los votos, resultado superado por Menem (Alianza Frente por la Lealtad- UCD), que obtuvo el 24,3%. La legislación electoral argentina prescribe que si ningún candidato alcanza el 45% de los votos válidos emitidos, los dos más votados deben disputar una segunda vuelta.

Fuera de esta segunda ronda quedaron López Murphy, Rodríguez Saá y la candidata de centroizquierda, Elisa Carrió. El candidato de la Unión Cívica Radical, Leopoldo Moreau, que ocupó el sexto puesto con un 2,3 % de los votos.

Después de la primera ronda, Kirchner visitó al presidente de Brasil, Lula da

Silva, y al de Chile, Ricardo Lagos, ante quienes ratificó sus intenciones de fortalecer el Mercosur, tal como había prometido en el plan de gobierno, que había presentado poco tiempo antes de las elecciones, y declaró que mantenía con orgullo las convicciones políticas que había sostenido en el pasado.

La segunda vuelta debía llevarse a cabo el 18 de mayo de 2003. Los sondeos previos indican entre un 60 y un 70% de intención de votos para el gobernador de Santa Cruz. Sin embargo, el ballottage no tendría lugar: el 14 de mayo el ex presidente Menem, después de una larga cadena de rumores y desmentidos, anunció su decisión de renunciar a su candidatura, lo que automáticamente convirtió a Kirchner en presidente electo. Muchos analistas señalan que la maniobra de Menem tuvo como propósito evitar una derrota estentórea con el nivel más bajo de votos jamás registrado en la historia argentina. El 25 de mayo de 2003, Néstor Kirchner prestó ante el Congreso el juramento de ley para convertirse en presidente de la república hasta 2007.

Kirchner finalizó su mandato el 10 de diciembre de 2007, entregando el mando a su esposa Cristina Fernández, quién se impuso en las elecciones del 28 de octubre de ese año. Luego de dejar el cargo pasó a dedicarse a la actividad partidaria, y no descartó volver a presentarse como candidato a presidente en el futuro.

Néstor Kirchner formó parte como garante de la comitiva que, en el marco del acuerdo humanitario, intentó supervisar la liberación de tres prisioneros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). Dicha liberación no tuvo lugar, en ese momento, (los rehenes fueron liberado pocos días más tarde), por lo que Kirchner debió volver al país. Unos días después, Álvaro Uribe Vélez, presidente de Colombia, lanzó fuertes críticas a algunos mediadores a raíz de una supuesta defensa de estos a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia.

En la actualidad Kirchner se dedicaba a la actividad partidaria, siendo el presidente del Partido Justicialista (PJ) luego de que la jueza Servini de Cubría diera cerrado un proceso de intervención judicial que duró más de tres años, ordena a raíz de la acefalía en que quedó sumido el partido tras la pelea entre la actual presidente Cristina Kirchner y la, entonces, primera dama Hilda “Chiche” González de Duhalde en un Congreso de Parque Norte de 2004, la jueza avaló la designación del ex mandatario como titular del Consejo Nacional del PJ.

De esa forma, Kirchner asumió como titular del Partido Justicialista (PJ) junto a los setenta y cuatro dirigentes que lo acompañaron en la lista partida sin someterse a elecciones internas.

Por otra parte, debido a la tensión entre el gobierno de Cristina Kirchner y el sector rural, varios dirigentes justicialistas optaron por no concurrir al acto de asunción al máximo cargo del PJ Carlos Reutemann, Juan Schiaretto (gobernador de Córdoba), Jorge Busti y Juan Carlos Romero, ex gobernadores de Entre Ríos y Salta respectivamente.

El 07 de febrero de 2010 fue operado de la carótida derecha, con éxito, lo que lo obligó a retirarse temporalmente de sus funciones.

El 04 de mayo del 2010, se le designó para ponerse a cargo de la Secretaría General de UNASUR. Su primera acción como secretario fue la visita a Paraguay para promover la integración regional.

Durante el 2010 su salud se debilitó seriamente. En febrero fue operado de la carótida. El 11 de septiembre tuvo que ser sometido a una angioplastia y se le colocó un stent. Se le había recomendado cambiar su estilo de vida debido al estrés. Fue dado de alta al día siguiente.

Falleció a los 60 años de edad en la ciudad de El Calafate, provincia de Santa Cruz. Según el parte médico oficial, el ex mandatario murió como consecuencia de un paro cardiopulmonar no traumático; el 27 de octubre de 2010 a las 09:15, en su residencia de “Los Sauces”, donde se encontraba junto a su señora esposa, la presidente Cristina Fernández de

Kirchner. El deceso se produjo al iniciarse el mega operativo del censo poblacional del 2010, día declarado feriado nacional, lo cual causó mayor impacto en la población argentina. Néstor Kirchner pudo recibir el sacramento de la unción de los enfermos antes de morir.

Aparte de Argentina, siete países sudamericanos declararon duelo oficial por la muerte de Kirchner, ellos fueron: Brasil, Venezuela, Paraguay, Uruguay, Chile, Colombia y Perú, anunciando la presencia de varios presidentes de países miembros de UNASUR en los funerales de Estado. A su vez, se produjo una declaración conjunta de los 12 países de la UNASUR desde la presidencia pro tunc en Quito, en donde se le calificó como un “líder clave” en la integración regional y se decretó por primera vez duelo regional por tres días. Diversos gobernantes y líderes mundiales enviaron mensajes de condolencias a la presidente Cristina Fernández y al pueblo argentino. Señora presidente, con esos fundamentos voy a pasar a leer la parte resolutive, de este homenaje que dice así:

Art. 1º.- Rendir homenaje al ex presidente de la República Argentina y presidente del Partido Nacional Justicialista, Dr. Néstor Carlos Kirchner, por motivo de su fallecimiento.

Art.- 2º.- Rendir un minuto de silencio en su honor.

Art.- 3º.- Regístrese, comuníquese y archívese”.

Señora presidente, habiendo leído la última parte resolutive y contando por sentado que el resto de los diputados nos van a acompañar en este homenaje, es que le solicito al Cuerpo que me acompañen en la aprobación de este homenaje. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

¿Diputado Gargiulo solicito la palabra?, tiene la palabra.

Sr. Gargiulo: Gracias, señora presidente, es para adherir al homenaje planteado por el diputado preopinante y simplemente repasar algunas propuesta

centrales que caracterizaron la gestión del ex presidente de la Nación Néstor Kirchner y que es de continuidad la actual presidente Cristina Fernández; repasar, digo, para que se sepa porque a veces las cosas no son blancas y negras sino que a veces nos lleva a adherir a determinados proyectos o modelos, aunque sigamos teniendo reservas con respecto a algunas formas; creo, que unas de las primeras medidas que se tomó por parte del ex presidente Kirchner; fue impulsar la renovación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que hasta ese momento, todos sabíamos que era manejada por una mayoría automática que simplemente resolvía y decidía sus fallos de acuerdo con las necesidades políticas del gobierno de turno, que fundamentalmente era el que había precedido al ex presidente De La Rúa, estamos hablando de Carlos Menem, y lo hizo de tal manera, que hoy es una Suprema Corte que nadie discute en cuanto a su integración, su nivel intelectual y a su capacidad académica, esa fue la primer señal tal vez, que llegó a pensar que estamos en presencia de un presidente distinto, porque lo estaba haciendo un peronista, en contra de lo que había hecho otro peronista, pero después llevó adelante algunas medidas que colocaron nuevamente al Estado en el centro de la escena como arbitro regular de los desequilibrios sociales, es así como se impulsó la inclusión provisional de más de dos millones de jubilados, cuyos aportes no se había hecho nunca y en algunos casos otros, a los cuales no les alcanzaba, porque estaba convencido que había que tender puentes, mallas de sostén hacia los sectores más vulnerables, y se incluyeron cerca de dos millones y medio de jubilados que no tenían ningún tipo de cobertura; pero al mismo tiempo llevó adelante algo que había sido intentado resolver en las primeras etapas de la restitución democrática a partir de 1983, que era enfrentar la justicia para con aquellos hechos que se habían cometido durante la dictadura militar, mal llamado proceso de reorganización nacional.

Desde aquel simbólico pedido al entonces jefe Bendile para que bajara un cuadro de un dictador, hasta recibir las Abuelas y Madres de Plaza de Mayo, y hasta impulsar los juicios y llevar adelante la derogación de las leyes de impunidad, creo que ha quedado demostrado que la gestión de Néstor Kirchner va a quedar también inscripta en la historia, como un gobierno que intentó, que ciertamente, fuera la justicia y no el olvido lo que pusiera punto final a las ferocidades cometidas durante la dictadura.

Pero también hizo algo que en su momento fue muy criticado, que es utilizar parte de las reservas nacionales, que es el ahorro de todos los argentinos para poder llegar a pagar parte de la deuda externa, ¿Por qué digo parte? Porque se pagó aquella que tenía directa vinculación y compromiso con el Fondo Monetario Internacional, Fondo Monetario que todos sabemos, lo escuchábamos trimestral o semestralmente cuando llegaba al país para firmar los acuerdos puente, los stambike, y son eufemismos que denominaban los condicionamientos que nos imponían los centro financieros internacionales a la economía nacional, hasta entonces, en el periodo democrático, tanto en lo que compete Alfonsín, como después Menem, De La Rúa, etc., siempre estábamos acostumbrados que llegaban las misiones del Fondo Monetario, y Kirchner dijo: A estos no los quiero ver más, no les quiero ver la cara, por supuesto hubo un gran debate, cómo se iba a pagar la deuda externa con reservas, y con qué se va a pagar sino es con plata. Pero entremedio de todo esto, y aunque al principio se le ponían pocas chances a su gestión, al haber llegado con un magro 22% de apoyo electoral, logró sacar al país adelante en el plano económico, y sacarlo después de las peores crisis de las cuales tenemos memoria, con gente muerta en la calle, con saqueos, con economía paralizada, con desocupación, con crecimiento de la pobreza, y lo pudo hacer, y lo logró hacer, fue así como aumentaron las exportaciones, llevó adelante un crecimiento donde la economía que fue

continua y sistemático del 7% anual, fue así como se crearon empleos, y se llevaron adelante también políticas sociales, tal vez la última, la más renombrada, es la asignación universal por hijo, pero hubo muchas otras que se anticiparon y que no tuvieron quizás tanto renombre.

Colocó al país en el contexto de la unidad latinoamericana y del contexto internacional, cuando en ese momento, estoy hablando del periodo 2001-2002-2003, nadie nos creía una palabra, porque veníamos de la década del default, que para algunos mereció el aplauso y para otros fue la condena de este país en cuanto al incumplimientos de sus obligaciones externas, veníamos de un país sin autoridad presidencial, porque lamentablemente todos sabemos cómo terminó el ex presidente De La Rúa, y yo no estoy abriendo juicio de valor si estuvo bien o mal, digo, no es bueno que ningún país tenga presidentes que no logren terminar su mandato, fuera por Alfonsín, fuera por De La Rúa, o a quien le toque, porque yo estoy hablando de un funcionamiento deficiente de las instituciones.

Colocó nuevamente la política en el centro de la escena, y creo que eso es lo que logró entusiasmar y lo que se vio en las exequias del ex presidente, a ciento de miles de jóvenes recuperar la credibilidad en que es esto, la política, lo que tiene que ser el motor transformador de la sociedad, puso a los medios de comunicación, no son las palabras huecas, no es la oposición cibernética, no es la crítica tonta y estéril, es la política, para bien o para mal, es la política.

Haber restituido la autoridad presidencial desde un magro 22% no es poca cosa, creo que si alguien hubiera intentado una proyección en el tiempo, 4 ó 5 años para ver como terminaba Kircher, creo que el más del 50% de los argentinos le auguraban el peor final, lo logró, y por supuesto tocó intereses, porque en esto de poner al Estado al frente de la escena, y tratar de llevar adelante una política de redistribución de la riqueza, por supuesto que toca y afecta intereses, como fue en

su momento el conflicto con el campo, con el cual yo sigo pensando y sigo siendo crítico, que no se encaró bien, no se explicó bien y no se llevó adelante un buen procedimiento para que lograra segmentar las diferentes capacidades económicas de los sectores del campo, pero creo que en el fondo, lo que se perseguía es justo, es justo que aquellos que tienen ganancias extraordinarias las pongan en función de los que menos tienen, sigo pensando que el objetivo era honesto, era loable y creo que se equivocó otra vez en el procedimiento.

Y se metió con otros intereses con los cuales aún se está pugnando, como es, y lo vamos a tratar hoy en chiquito en esta sesión, la ley de servicio de comunicación audiovisual. Años atrás, cuando uno se ponía a analizar el contexto del complejo multimediático que maneja el país, yo era tal vez el más escéptico, el abanderado de los escépticos en torno de la expectativa de que algún gobierno alguna vez se metiera con los grandes factores del poder que encarnan los multimedios. Y debo reconocer, me equivoqué, y esto lo hacía público, lo hacía público cuando discutía con algunos alumnos y con otros docentes, y hablábamos del mapa comunicacional de la República Argentina en el contexto de la concentración de la riqueza y de la concentración de los factores del poder, y yo decía, nunca nadie se va a meter con este factor de poder, entonces, los diferentes gobiernos amagaban, porque se puede amagar y quedar bien con la tribuna, cuando uno presenta un proyecto y luego no lo impulsa, no lo milita y no lo trabaja, ese proyecto nunca se aprueba, pero uno queda bien con su conciencia y con algunos seguidores, es lo que pasó en las sucesivas, anteriores, gestiones presidenciales, siempre se presentaron proyectos tanto en el Senado como en la Cámara de Diputados de la Nación, nunca se llegó a un acuerdo, nunca se aprobó un despacho común, nunca se convirtió ninguno de ellos en ley, porque en definitiva, lo que faltaba era la convicción de empujar un proyecto para combatir ese factor de poder y esa

concentración de medios. Kirchner también lo hizo y lo logró, por supuesto, dejando jirones de su capital político que aún lo sigue sufriendo con campañas hechas a través de algunos medios que informa de manera absolutamente sesgada, lo vemos, es muy fácil de discriminarlo cuando uno tiene la posibilidad de comparar a veces dos diarios de diferente origen o dos canales, o dos emisoras radiales y escuchan que uno da una noticia y otro da otra noticia cuando están hablando del mismo hecho, eso no existe en periodismo, en periodismo, un hecho es un hecho noticioso, uno puede poner el acento más a una cosa que en otra, lo que no puede hacer es informar dos hechos diferentes sobre uno mismo que está ocurriendo o que ocurrió, porque eso significa que se está tergiversando lo que aparentemente se intenta informar.

Esas son las cosas que nos devolvieron, la credibilidad en la política, en un presidente, en un modelo, que por supuesto tiene también sus sombras como todo gobierno, por supuesto que tiene claro-oscuros, pero tengo para mí que la historia le va a reservar un lugar de privilegio a Néstor Kirchner, seguramente a su esposa, la actual presidente, como un gobierno que intentó definir un perfil de país, intentó definir por dónde debe ir la distribución de los recursos, que quiso imponer equilibrio, restituir la justicia a través de los derechos humanos y la Suprema Corte de Justicia que no sea el centro de todos los cuestionamientos, que intentó restituir los derechos laborales..., ¿Cuánto hace que los trabajadores no podían discutir libremente en paritarias, sus condiciones de trabajo y sus condiciones salariales? que lo único que hacían a veces, cuando podían era negociar un poquito una mejora salarial, ¿Cuánto hace? Y las paritarias están, son una realidad.

No quiero ni hablar de un proyecto que seguramente puede generar rispideces peores que la ley de medios y que la resolución 125, como es el proyecto de redistribuir las ganancias con los trabajadores. Tengo mis serias dudas que

este país esté lo suficientemente maduro, desde el punto de vista de la democracia política, la democracia empresaria, la inter relación con los diferentes sectores de la economía, para afrontar un debate en torno de un proyecto que es, tal vez, la madre de todas las batallas, tanto, este tema de la redistribución de las riquezas, como el proyecto que impulsa el diputado nacional Carlos Heller de una nueva ley de entidades financieras, creo que son dos de las grandes batallas que este país todavía no ha librado, no se si lo vamos a ver nosotros, si va a hacer en esta gestión, esta democracia que nos permita ver esta terrible confrontación de intereses que puede llegar a ser la puesta en marcha de un proyecto semejante, sería revolucionario; como algunas de las medidas que se han tomado hasta ahora y que quizás por ser contemporáneos nos cuesta dimensionarla en su verdadero sitio histórico que seguramente pueden llegar a ocupar. Somos contemporáneos y por eso, la asignación universal nos parece que no es tanto, parece que, sin embargo ya se están viendo resultados con la reducción de la desnutrición, la reducción de la pobreza y la reducción del analfabetismo, tres consecuencias directas de una medida de política económica, política económica, primero la política, no la economía, primero la política; estas son las cosas decía por los cuales adherimos a este homenaje tardío a la muerte de Néstor Kirchner, expresamos públicamente nuestro dolor por la pérdida de un hombre que podría haber dado mucho más, porque el lugar que ocupaba, el vacío que deja evidentemente nos ha transformado a todos un poco de opinólogos, un poco en viudas, que permanentemente expresan su pesar y elevan sus condolencias a la viuda que preside este país, pero, lo que deja poca capacidad de análisis hacía adelante, porque para bien o para mal, Kirchner estaba puesto como el enemigo al cual todos tenían que tener como centro para apuntar, tanto el oficialismo que ya lo llevaba como su estandarte para las próximas elecciones, como la

oposición que lo visualizaba como su enemigo público número uno, por eso el país ha quedado un poco como ha quedado, porque nadie desconoce el peso específico que tenía y sigue teniendo espiritualmente como guía de la actual gestión presidencial. Pero, en estas horas donde generalmente abundan los discursos funebres, las puesta en valor de los atributos que tuvo su gestión, las condolencias, como decía a su mujer y su familia, más allá que siempre ha esta hora uno trata de bajar los decibeles de la crítica, porque no es políticamente correcto criticar a un muerto, más allá de todo eso, se ha muerto una persona, por lo tanto yo quiero agregar a este homenaje mi sincero repudio a aquellos que tuvieron el tupé de tocar un bocinazo de festejo o de levantar una copa para brindar, creo que, los que han hecho eso son unos verdaderos idiotas, unos estúpidos, porque no podemos perder el respeto que nos debemos siempre, así sea de veredas opuestas, de trincheras enfrentadas hacia una persona que bien o mal, porque para algunos será mal y para otros será muy bien, demostró que era capaz de anteponer sus convicciones personales y políticas para enfrentar a los poderosos y demostró que teniendo muy poco poder como cuando llegó era capaz de disfrazarse de valiente para empezar a decir, “Yo quiero a este país” “Y, quiero un país distinto” eso creo que lo enaltece, por eso que uno se siente verdaderamente dolido, consternado, pensando todo lo que aún pudo dar una persona semejante. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Gargiulo.

¿Algún otro diputado desea expresarse? sí, diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, presidente. Es para adherir a este homenaje. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Diputado Zavala tiene la palabra.

Sr. Zavala: Gracias, señora presidente.

La verdad que nunca hubiese querido rendir este homenaje, en estas situaciones, porque más allá de cualquier situación se murió un compañero peronista, un líder político que a partir del año 2003 empezó a plantear situaciones distintas en esta argentina, en una argentina que venía vapuleada, bastardeada por toda la oligarquía nacional, donde los peronistas tuvimos una esperanza más allá de que muchos peronistas no acompañamos a Carlos Saúl Menem, muchos peronistas no acompañamos a Carlos Saúl Menem porque sabíamos los que militamos en política, los que hablamos de política sabíamos hacia donde apuntaba la política capitalista que llevaba adelante Carlos Saúl Menem, tal es así, que el aparato productivo nacional fue destruido en ocho años de gestión, a partir de ahí tuvimos una sucesión de hechos que le fueron haciendo mucho daño al país, renuncia va, renuncia viene, idas y vueltas, un atropello a la Plaza de Mayo, como tantas veces se hizo en esta argentina al pueblo que se quería expresar, terminamos en el año 2003 con la presidencia de Néstor Carlos Kirchner, él llega a la presidencia con el número más bajo de la historia de votantes, tal es así que en un momento la argentina, en ese momento en el 2003 tenía el 30% de desocupación y llega al gobierno con el veinte pico por ciento de votos, 30% de desocupación en el 2003 a partir de ahí empieza a discutirse otro modelo de país, algunos lo miraban de costado, otros no lo podían creer lo que estaba pasando, pero la situación es que el país permanentemente iba evolucionando una corriente distinta de cómo generar política. Y, es ahí cuando varios compañeros líderes peronistas empiezan a ver como se le empieza a mover la estantería y se empieza hablar de política en la Argentina, un hecho que hace mucho no se hace y que tanto mal le ha hecho al país, porque el sistema a partir de la dictadura militar de 1976 en adelante, con el terrorífico golpe de estado que sufre la Argentina, se trata de despolitizar la Argentina, para llevar a

cabo un capitalismo salvaje que excluya la mayoría del pueblo argentino y que excluya fundamentalmente a los trabajadores, eso comienza en 1976 y que a partir de ahí varios gobiernos tratan de cumplir ese objetivos, varios gobiernos tratan de cumplir ese objetivo, algunos más otros menos, otros haciéndose los democráticos y otros apretando bastante el cinto de los trabajadores.

Empiezan a suceder cosas en la Argentina y uno de los primeros movimientos que se ve, es que cuando en el año 2004, y esto hablamos de derechos humanos, el 24 de marzo de 2004, en el Museo de la Memoria, que se realizó en la ESMA, Carlos Néstor Kirchner, manda, al entonces jefe de las fuerzas armadas, a que baje el cuadro del máximo represor de la Argentina, Videla.

Esto generó, dentro de la política de derechos humanos en la República Argentina, un punto importante y demostraba hacia donde se quería ir cuando en los demás gobiernos, se había intentado frenar el juicio y castigo a todos los que destruyeron este país o intentaron destruir este país.

A partir de ahí también se hace un importante giro, que tiene que ver con la justicia, cuando se hace la modificación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que tenía nueve representantes, que eran los representantes de los intereses más crueles y económicos de la República Argentina, se logra tener una Corte Suprema de Justicia que pasa a ser de siete..., y donde se logran importantes cambios donde los integrantes de la Corte, empiezan a representar intereses del pueblo argentino, y por lo menos a marcar una diferencia con lo que se venía haciendo.

Esto que nos hemos olvidado en los últimos tiempos, que es discutir de política, hablar de política, a hecho un vaciamiento ideológico en la argentina, ha hecho un vaciamiento ideológico en la Argentina, tan es así que lo que menos hacemos, en estos últimos tiempos, es hablar de política, por eso quizás algunas cosas aburren o quizás algunas cosas parecen ¡Ah mirá vos! Y no nos damos

cuenta lo importante que es hablar de política, por más allá que sean y estemos hablando de política de un modelo económico, que quizás muchos no compartan, que quizás muchos estén de acuerdo y no se animan a decirlo o quizás muchos ni si quiera se han dado cuenta en el modelo político que está viviendo la argentina.

Quizás muchos ni se hayan dada cuenta de donde estamos viviendo hoy en la Argentina, si vemos la Argentina, de hace diez, quince, veinte años atrás.

En todas estas modificaciones políticas, que se han venido dando en la Argentina, tenemos que rescatar muchísimas cosas. En la cumbre panamericana de Mar del Plata del año 2005 de mayo..., de noviembre de 2005, el presidente Néstor Kirchner, le dijo que no, al gran George W. Bush, autor de las masacres más grandes de la humanidad en todo el mundo, autor de las masacres más grandes de la humanidad en todo el mundo, en Mar del Plata Néstor Kirchner le dijo que no y le dio cabida y dio el punta pie inicial para el nacimiento de la UNASUR, porque no se pensaba más en las políticas regionales de integración, sino que se empieza a pensar en una integración latinoamericana, en una integración latinoamericana tan fuerte y tan grande que es así que hemos logrado por lo menos por primera vez en la historia Argentina, de que todos los países que integran la UNASUR le dieran el apoyo a la Argentina, con el avasallamiento y estas pruebas de armamento y petroleras y avasallamiento que están haciendo los ingleses en las Islas Malvinas y, hemos visto que muy poco nos hemos expresado en ese tema, esto habla de una integración latinoamericana, y si nos ponemos a ver la integración latinoamericana la empiezan..., la forman gobiernos que son netamente populares y que defienden el interés de los trabajadores, como Evo Morales, como Lula, como Chávez, como Correa, como distintos gobiernos que empiezan a tener una visión mucho más amplia, mucho más grande, mucho más profunda de lo que empieza a hacer en lo

que quería hacer, en ese momento Estados Unidos y que permanentemente está pensando que era ALCA, que era el tratado de Libre Comercio para América latina. Yo creo que esto, esta UNASUR que nace a partir de esa decisión del gobierno, de Néstor Kirchner, marca otra situación, otra visión latinoamericana y empezamos a hablar de integración y el concepto de que empezamos a integrar al mundo, cosa que en la Argentina hacía muchos años que no se hacía, al contrario, hacía mucho tiempo que la idea era ir marginándonos del contexto mundial, fundamentalmente de países que tenían visiones totalmente distintas. A todo esto, haber cancelado la deuda, con el Fondo Monetario Internacional, es también, más allá de todas las discusión que se generó, es también hablar de peronismo, haber cancelado la deuda con el Fondo Monetario Internacional, es hablar de independencia económica, de la soberanía política, y de justicia social, porque el Fondo Monetario Internacional, era la gran parte del gorilaje puesta sobre el pueblo argentino, puesto sobre el pueblo argentino, por eso nadie se animaba a poner frenos a esta situación y por eso nadie le interesaba o porque por lo menos decimos una cosa y apuntamos para otro lado y hacemos cualquier cosa, pero nos cuenta mucho, a veces, empezara a reconocer las cosas que se hacen bien cuando en realidad lo único que estamos haciendo es velar por los intereses sectoriales o personales de cada uno de los que compone la vida política argentina.

Haber recuperado el sistema de jubilaciones que teníamos los argentinos, un sistema solidario, haber nacionalizado las FJP, para volver al viejo sistema de reparto, esa también es una medida peronista, que la plata de los argentinos la manejan los argentinos y no la manejan las FJP, que fueron un invento de los gobiernos de Carlos Saúl Menem, que ni siquiera sabemos a donde iba la plata del pueblo argentino, con el verso de que cada uno tenía su cuenta de capitalización y ahorro y donde el estado, donde estas empresas multinacionales, la

gran mayoría, manejan la plata de todos los jubilados argentinos y eso le generó a los jubilados argentinos una gran de duda, porque nunca se aumentaron los sueldos de acuerdo al costo de vida que tenía el país argentino, porque no conozco ningún empresario **(Interrupción de diputados). Van a ir al asado o no**, no porque a lo mejor..., yo se que es más importante que quizás todo eso pero bueno...

Pero en esta situación vamos a seguir avanzando en cosas que la Argentina están y van a seguir sucediendo cuestiones que tienen que ver con una mejor calidad de vida, vuelvo a reiterar, haber recuperado el tema de las FJP, haber recuperado Aerolíneas Argentina, haber recuperado Aguas Argentinas, haber estado hoy..., desde el año 1993 se congeló el sueldo de todos los trabajadores de la República Argentina, desde el año 1993 se congeló el sueldo de los trabajadores en la República Argentina, porque era lo que producía la inflación..., ¿Qué inflación puede producir un trabajador que está muerto de hambre? ¿Qué trabajador va a producir inflación? Porque no decimos que la inflación se la produce los que se la llevan, los grandes capitales que se llevaron toda la plata argentina y que fueron los que produjeron la deuda interna y externa argentina, esos son los que producen inflación, no es el trabajador el que produce. A partir del año 2003 cuando se descongela el salario de los trabajadores, comienza una nueva etapa en los trabajadores argentinos, el sindicalismo argentino logra tener, a partir de ese momento, todas las paritarias nacionales abiertas, todas las paritarias nacionales abiertas, tal es así que a partir de esa fecha a la actualidad el sueldo de los trabajadores en la República Argentina, el sueldo de los trabajadores sindicalizados de la República Argentina, hemos casi logrado recuperar un veinticinco por ciento del salario caído en los últimos años, casi un veinticinco por ciento.

Cuando se logra sacar todo este tema de las AFJP, y que vuelvan a las arcas del

Estado, también se logra la reincorporación de casi tres millones de nuevos jubilados; la plata que manejaban las AFJP, capitales extranjeros, o todos esos condominios, todos esos versos que hace la oligarquía permanentemente, produciendo sociedades para quedarse con la plata de los jubilados, hace que se incorporen tres millones nuevos de jubilados, esto también hace que se mejore la calidad de vida de los que más lo necesitan, tanto que son a veces los ancianos o los más viejos.

Junto con eso se lograron recuperar todas las colonias de vacaciones para los trabajadores, hoy los trabajadores argentinos sindicalizados pueden volver a gozar de sus colonias de vacaciones, que hace diez años atrás un trabajador no podía salir de vacaciones a un hotel sindical, o de lo que fuese, porque los sueldos realmente no lo permitían; hoy, en la actualidad, para ir de vacaciones un trabajador y su familia a un hotel sindical en el mes de octubre tienen que empezar a pedir la posibilidad de ingresar, porque realmente no están dando a basto. Y esto también habla de un beneficio hacia los trabajadores.

Y las obras sociales sindicales, las obras sociales sindicales bastardeadas, vapuleadas, intentadas desarmar y disolver, porque los intereses de los sectores económicos que intentaban meter la mano en la caja chicha de los trabajadores, hoy han vuelto a recuperar su protagonismo, tan es así que hay muchas empresas, hay varias empresas que no están al día con las obras sociales sindicales, sino, y jamás hasta el momento se le han cortado todos esos beneficios. Eso también es bueno, eso también en positivo.

Uno veía hace un tiempo atrás cómo se remataban casas en la Argentina, cómo se remataban campos en la Argentina, y eso también se paró; eso también se paró, y el otro día tuve la suerte, la oportunidad, de ver en el sepelio del ex-presidente, veía cómo un hombre que decía ser del campo reconocía esta situación; y esta situación no está planteada desde que lo dijo ese señor, sino que está planteada

desde la realidad que dicen los números. No se rematan casas en la Argentina últimamente, ni tampoco se están rematando los campos de la gente que con esfuerzo y sacrificio ha logrado solucionar este tema.

Entonces, a todo esto nosotros le tenemos que ir sumando también, tenemos que reconocer que la Argentina está cambiando, tenemos que reconocer que estamos yendo hacia una Argentina más justa, más libre, más soberana, integrada en el contexto mundial, y tenemos que discutir de política, tenemos que escuchar a los compañeros, tenemos que escuchar a la gente cuando nos reclama, tenemos que velar por todas las situaciones, y no “hacer la fácil”, pegar un portazo y echar a cualquiera porque piensa distinto a lo que nosotros creemos que es el modelo.

Pero ésta es una cuestión, por ahí dicen que es criterio, no, es peronismo, se está de un lado, o se está del otro lado en esto, no es criterio, los criterios son que estás del lado de la oligarquía, del lado de los que entregaron el país, del lado de los que venden el país, o estás del lado de los marginados, de los perseguidos, de los ninguneados, de los asesinados por todos los golpes militares, y por todos los que han representado los golpes militares en la Argentina. Eso es lo que tenemos que definir, de qué lado estamos, no es que estamos en la cómoda, sí, yo estoy acá porque cobro diez lucas por mes, qué miércoles me importan las diez lucas por mes si hay un montón de gente que quiere cobrar diez, veinte, treinta, cinco u ocho, que quiere vivir dignamente.

Entonces, lo que nosotros tenemos que definir es de qué lado estamos, de qué lado estamos en el país, y no es del lado que estoy en este oficialismo o en este oficialismo, estamos con los que menos tienen, con las necesidades que tiene la gente, los trabajadores, los usuarios, el pueblo, los que no tienen casa, los que no tienen salud, los que no tienen seguridad, si no estamos con ellos, por lo menos podemos sentarnos a discutir. Esto es política y la política se discute de esa manera.

Y a veces se habla de la lealtad a las cosas, a veces se habla de la lealtad a las cosas ¿Y qué es lo que ser leal? ¿Venir y levantar la mano y decir que todo está bien, aplausos, medallas y besos, vaya por allá, venga por acá? ¡No, señores! ¡No, señores! Lealtad también es agarrar y decir que las cosas están mal, y que las cosas que están bien hay que aplaudirlas, hay que aplaudir todo lo que está bien, pero lo que está mal también hay que decirlo, y sin miedos, y sin pelos en la lengua, porque lealtad no es solamente levantar la mano, sino lealtad también es agarrar y no meter la mano en la lata, no meter la mano en la lata también es lealtad.

Porque es muy fácil después salir a decir las cosas, y decir traidor, te fuiste, volviste, viniste, andate, quedate, no, no, no, no es así, muchachos, no es así. Reconocer lo que se está haciendo en la Argentina no es cosa de traidores, sino que son cosas reales, serias y responsables, que hay cosas que se están haciendo bien; fundamentalmente recuperar el protagonismo de los jóvenes, de los viejos, de los no tan viejos, es volver a discutir el modelo de país, porque muchos, muchos, muchos estamos discutiendo en los últimos tiempos qué casa más linda nos compramos o qué auto más lindo nos compramos.

Y todos los que murieron del setenta y seis al ochenta y tres, murieron porque pensaban en un país distinto, con cultura, con integración, con inclusión, con mejor salud, con mejor educación; y muchos también formaron parte de esa dictadura, muchos formaron parte de esa dictadura, que hoy se ríen sentaditos por acá cerca, muchos se ríen. Eso también es peronismo, eso es peronismo.

Así que por todo esto, y muchas cosas más, realmente me ha dolido muy mucho la muerte de este líder político Néstor Kirchner; realmente me hubiese gustado muchísimo que hubiese vivido varios años más para que todo se siguiera discutiendo de la manera que por lo menos yo lo creo, por lo menos yo creo que me hubiese seguido discutiendo un modelo de

país, un modelo de cultura, un modelo político y un modelo económico.

Pero estoy seguro, estoy seguro, que después de lo que he visto en Plaza de Mayo, después de lo que he visto en todas las movilizaciones que se han hecho a lo largo y a lo ancho del país, estoy seguro que en este modelo de discusión política y de inclusión no se va a dar ni un paso atrás; por más que algunos gorilas que andan dando vuelta por ahí sentados, y hayan festejado, y hayan levantado una copa de champán después de la muerte de Néstor Kirchner, porque esto lo puedo asegurar que ha sido así, más allá de un bocinazo, alguno levantó y festejó la muerte de Néstor Kirchner, este modelo no va a dar un paso atrás, porque es el modelo de discusión que nos queremos dar los argentinos bien nacidos, bien paridos, fundamentalmente dentro del peronismo, por lo menos que yo quiero discutir y plantear. Así que muchísimas gracias por la oportunidad que me han dado, y voy a adherir a todos los homenajes que se le vayan a hacer al ex-presidente Néstor Kirchner, y compañero. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Zabala.

Sr. Quiroga: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Cecilio Quiroga: Tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Gracias, señora presidente. La verdad que, como cualquier peronista, que nace peronista, porque el peronista que dice ser peronista, y se ha construido esa placa después de haberse dado cuenta con el tiempo de que el peronismo es lo mejor, muchas veces no me convence; pienso que el peronista nace, es un sentimiento; y, en las oportunidades que uno escucha los homenajes post mortem de los líderes de nuestra historia, se da cuenta que han sido reconocidos, pero en vida han sido maltratos incluyendo, por ejemplo, algunos que están en vida como el Dr.

Menem, por ejemplo; he escuchado innumerables veces en muchos discursos, en los últimos días, el innombrable, Menem, para muchos, no; nadie lo votó a Menem, ¿Cómo hizo para ser presidente Menem?.

Los otros días, escuchaba una asociación con un cantante, nadie escuchaba a Palito Ortega, a mamá le encantaba Palito Ortega, y creo que mucha gente cuando se cayó Palito Ortega, no se fue fiesta nacional, nadie escuchó a Palito Ortega; nadie votó a Menem, serán los medios puede ser.

Ayer escuchaba también Rosas, 25 años de exilio, 20 años de poder después de la Batalla de Caseros, no, yo estaba con Rosas, porque como que estaba sometido a estar con Rosas; ¿Qué nos pasa a los argentinos, muchas veces, no?

Hablemos de Kirchner, político puede tener cualidades, me parece a mí que lo primero que tiene que tener es conducta, coherencia, dirección, valentía, olfato político; Kirchner aprovecho muchas de ellas, no, quizás del sentido de la oportunidad; pero, no nos olvidemos que los que condenan el discurso del Adolfo diciendo: el aplauso del default. Yo pregunto, yo cuando vi en el Congreso de la Nación cuando el Adolfo produce ese anuncio, creo yo, necesario, en ese momento, porque les recuerdo que inmediatamente que asume dijo no, lo que dijo está mal, vamos a pagar inmediatamente la deuda; creo que después de un tiempo prolongado se logró pagar al Fondo Monetario Internacional y, en esto cae el tema de los medios, los medios de comunicación a nivel nacional, a nivel provincial, nivel local todos sabemos como se manejan los medios, no. Cuando llega Kirchner, nadie puede desconocer que llegó de la mano de Duhalde, que tengo entendido que Duhalde también le ofreció la mano a otro candidato a presidente, de que quizás hubiera sido otro el presidente de la Argentina, pero no fue así; ahí nadie hablaba de que no se pagaba la deuda, de que el default existía, que riesgo país seguía existiendo, que estábamos en caos.

Recuerdo la campaña del Adolfo en Buenos Aires, yo estuve presente, principal orador Moyano; Moyano, sí, no se de que alguna forma..., algunas cuestiones estrictamente partidarias los peronistas nos parecemos. Y, si hablamos de política de Estado acá se habló de "inclusión" después se habló en Buenos Aires, acá se habló de la "digitalización" también ahora se está haciendo a nivel nacional; hablamos de cuestiones partidarias y de militancia, siempre hablando de peronistas, no, y se parecen muchas de las cuestiones que hoy escuchó, o en otra oportunidad en uno u otro peronista, al fin y al cabo somos todos peronistas. Ahora, cuando hablaban de algunas cuestiones que tienen que tener un líder político a veces pueden fallar, puede fallar el olfato político.

Recordemos el conflicto del campo, ¿Qué vicepresidente, o vice gobernador, o vice intendente puesto en una lista en la dupla presidencial hubiera hecho lo que hizo Cobos, ¡Un peronista no lo hubiese hecho, señores!, quizás falló el olfato, va, quizás, no se, creo que falló mucho el olfato ahí; pero, sin lugar a dudas, nadie puede llegar a desconocer la valentía de los Kirchner, podríamos decir, para afrontar después al establishment, para afrontar después las cuestiones internas y para afrontar, seguramente, un desafío a futuro a nivel nacional. Digo, todo esto porque a veces habría que ser y vuelvo a las cuestiones, no, que tienen que ver con las cualidades coherentes, muchas veces uno puede estar en desacuerdo, puede estar coincidiendo; pero, sin lugar a dudas, los peronistas hemos sabido mantener las convicciones, mantener las posturas y, por sobre todas las cosas, mantener los años de gestión al frente de un gobierno. Yo, creo compañeros de bloque y creo también, obviamente, de que hay peronistas que están en la oposición y no se los desconoce, que no hace falta que alguien se muera para reconocer las cosas que se pueden hacer bien tanto de uno u otro partido político; obviamente, es leal para mí es tanto aquel que obedece, como aquel que manda ya se los he dicho en varias

oportunidades, no, a parte quien lo dijo dio muestras de lealtad por sobre todas las cosas a su pueblo. Pero, ahora en más que podemos pensar, quién puede desear hoy por hoy que este gobierno se venga a pique, que busquemos desacertadamente comparar la muerte de Kirchner con la de Saddam Hussein, o que podamos, de alguna forma, festejar, como dijo un compañero, con una copa de champagne, o un bocinazo; creo que..., y no me consta, que ningún peronista de este recinto lo podría hacer, ni asimismo ningún opositor.

Lo que tenemos que aspirar es a un país fuerte, porque tenemos todo lo que un país necesita, simplemente ser responsables como dijo Kirchner en su momento.

Y no me cabe duda que el peronismo seguirá siendo gobierno, sea cual fuere el candidato a presidente que tengamos el año que viene.

Y para terminar, quisiera dejar aquí un pensamiento, solamente uno que es peronista y ha llegado a este lugar, simplemente por una cuestión que ya la he explicado en otras oportunidades, representado a una fuerza nueva, pero que no deja de ser peronista en su esencia, apostar a un peronismo unido a nivel nacional y a nivel provincial porque no también, pero siempre y cuando, manteniendo el sentimiento que nos une a todos nosotros. Muchas gracias señora presidente, yo adhiero a todos los sentidos homenajes que de una u otra forma, cada uno de los legisladores se ha expresado. Muchísimas gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Quiroga. ¿Algún otro diputado desea expresarse? diputado Casal.

Sr. Casal: Señora presidente, colegas diputados, para adherir en nombre de nuestro bloque a este homenaje, que más allá de las apreciaciones y consideraciones políticas, pero más que todo, por encima de eso esta el respeto hacia los familiares del ex presidente Kirchner, por supuesto que dentro de lo

institucional y como siempre se debe hacer, reconocer a quienes desde un ámbito y de otro han tenido la responsabilidad, con aciertos, con errores, de llevar adelante los destinos del país. Por eso acompañar las sentidas palabras del diputado Ponce en representación de Más Vocación Sanluiseña; y sin duda, por encima de las diferencias políticas, por encima de la forma de hacer política que puede ser totalmente distinta, debe prevalecer el respeto y el equilibrio y la valoración del hombre.

Lamentablemente como lo manifestó el diputado, es verdad, se suscitaron algunos hechos en ese momento que son propios de la euforia, del dolor, que el tiempo los juzgará, así que por encima de todo eso manifestar nuestro respeto y nuestro reconocimiento y acompañar esta iniciativa. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Casal. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente, creo por un lado que no comparto que se haya politizado este homenaje, creo que esto era en realidad un homenaje institucional, de una manera que a un presidente elegido libremente por el pueblo que ha fallecido repentinamente y que merece de esta Cámara un homenaje, por eso mi adhesión, pero quiero dejar aclarado que si bien yo estaba situado siempre en las antípodas políticas del ex presidente Kirchner, tanto por ideología como por procedimiento, puedo decir que fue como todos los gobiernos, con aciertos y con errores que la historia valorará en la balanza cual pesó más, si los aciertos o los errores, creo que no es el momento ni para el análisis de su gestión, ni para ciertas consideraciones políticas, inclusive, algunas de las que se han hecho tienen que ver con otros partidos políticos, como es al que yo pertenezco que es la Unión Cívica Radical.

Me parece fuera de lugar, no lo voy a contestar porque no me parece oportuno,

es momento de un homenaje, al cual yo me adhiero, porque creo que es un homenaje institucional y creo que todos respetuosamente debemos adherirnos, por ser, insisto, un presidente elegido democráticamente por el pueblo. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad, ¿Algún otro diputado desea expresarse? Si ningún otro diputado desea expresarse vamos a someter a consideración la proposición de homenaje, los que estén por la afirmativa sírvanse levantar la mano.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad, en la proposición de homenaje se ha solicitado un minuto de silencio, vamos proceder a cumplirlo.

-Así se hace puestos de pie los señores diputados y público presente.

Sra. Pte. Mazzarino: Muchas gracias. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje.

HOMENAJE

Expte. Nº 191 - folio 1085 - año 2010

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a continuar con el siguiente punto del sumario, romano I - proposición de homenaje, punto 3, expte. Nº 191 - folio 1085 - año 2010. Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la fundación de las Escuelas Nº 223 “granadero Juan Manuel Pringles”, Nº 225 “Maestro Pío Rosario Flores”, Nº 222 “granadero Dionicio Moran”, Nº 257 “Maestra Margarita Poblet de Arce”, Nº 207 “Víctor Waldino Endeiza”, Nº 256 “provincia de Salta”, Nº 227 “Coronel Pringles” y Escuela Hogar Nº 9 “Paula Albarracín de Sarmiento”. Tiene la palabra al respecto, el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias señora presidente. Hoy, rendimos homenaje al cumplirse 100 año de la fundación de las Escuelas Nº 223 “granadero Juan Manuel

Pringles”, de la localidad de Los Lobos - departamento Junín; Nº 225 “Maestro Pío Rosario Flores”, de la localidad de Papagayos - departamento Chacabuco; Nº 222 “granadero Dionicio Moran”, de la localidad de Los Chañares - departamento Junín; Nº 257 “Maestra Margarita Poblet de Arce”, de la localidad de Balde de Los Torres - departamento Ayacucho; Nº 207 “Víctor Waldino Endeiza”, de la localidad de Balde de la Isla - departamento Pringles; Nº 256 “provincia de Salta”, de la localidad de Balde de Retamo - departamento Ayacucho; Nº 227 “Coronel Pringles” de la localidad de Río Grande - departamento Pringles; y Escuela Hogar Nº 9 “Paula Albarracín de Sarmiento” de la localidad de Batavia - departamento Dupuy.-

Voy a solicitar señora presidente al ser varias las escuelas con las cuales hoy les rendimos homenaje, que se incorpore en la versión taquigráfica las reseñas históricas de cada una de ellas para que en la resolución, y también voy a pedir que la resolución sea por separado a cada una de las escuelas que hoy le rendimos el homenaje, para que sea enviada a cada una de las escuelas una copia de la resolución con las reseñas históricas de cada una de ellas, y una copia de la versión taquigráfica.

Por lo expuesto, señora presidente, es que solicito la aprobación en general y en particular de este proyecto de homenaje a todas estas escuelas que hemos enumerado. Muchas gracias. **(Adjunta Reseñas Históricas)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, señor diputado Romero Alaníz.

Diputado Cecilio Quiroga, tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Gracias, señora presidente, simplemente para agregar a todo esto, hemos presentado en diversas oportunidades con los demás diputados del departamento Chacabuco, diferentes proyectos de homenaje a las escuelas y, realmente queremos agradecer la deferencia de la Comisión del Bicentenario con su presidente el

profesor Romero Alaníz, su predisposición permanente para que junto con la presidente de la Cámara, llevarle a cada escuela en su momento el diploma correspondiente, lo cual ha sido muy bien recibido por los diferentes establecimientos educativos. Y, como ya estamos cerrando con este tema de las escuelas homenajeadas, en este caso, de Chacabuco, sería el sábado 06 la escuela de Villa del Carmen y el fin de semana siguiente la escuela de Papagayos, lo digo en nombre de los demás diputados de Chacabuco, agradecer la predisposición puesta en manifiesto a través de la Comisión del Bicentenario y por la presidente de la Cámara. Muchísimas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cecilio Quiroga.

¿Algún otro diputado desea expresarse? Sí, diputado Casal, tiene la palabra.

Sr. Casal: Sí, señora presidente. Es para adherir a este merecido reconocimiento a quienes en distintos ámbitos de la provincia han desarrollado durante ya cien años, la tarea de enseñar y de formar. Y, solamente una observación y quiero pedir disculpas si el equivocado soy yo, ¿La Escuela N° 223 es granadero Pringles o Juan Pascual Pringles?

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Es granadero Juan Manuel Pringles, es familiar, es pariente del Coronel.

Sr. Casal: Bueno, disculpe, diputado. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz.

Continúe en el uso de la palabra...gracias, diputado Casal.

¿Algún otro diputado desea expresarse? si ningún otro diputado desea hacerlo, vamos a someter a votación la presente proposición de homenaje.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje.

SOLICITUD DE PEDIDO DE ACLARACIÓN DEL DIPUTADO COBO

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces, a ver los pedidos de tratamiento sobre tablas, de acuerdo a la reunión de Labor Parlamentaria.

Tiene la palabra el diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, el diputado le está pidiendo una interrupción, el diputado Carlos Cobo.

Sr. Mirábile: Sí, se la doy.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado, tiene la palabra.

Sr. Cobo: presidente, es a partir del punto romano II, resoluciones de presidencia, es que necesito una aclaración de usted, señora presidente. Me entero por el sumario del día de la fecha, que por disposición no sé de quién, he dejado de pertenecer a la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, atento a los despachos de la comisión que figuran en el nuevo sumario que tengo a mi vista; quisiera saber los motivos, porque mi renuncia fue como presidente, yo en una nota muy escueta que le envíe a usted, señora presidente, renuncié a la presidencia de la comisión, le dije, por motivos estrictamente personales y esos motivos estrictamente personales se los voy a pasar a aclarar, porque es bueno, no pensaba hacerlo, pero yo creo que es bueno que lo aclare. Me encuentro hoy con que no pertenezco más a la Comisión de Hacienda, no sé por decisión de quien, es una comisión que se conformó para funcionar todo el año y no sé con qué

fundamentos he sido excluido de esa comisión, entonces, primero solicitaría la aclaración de presidencia de por qué la exclusión de mi persona, como diputado de dicha comisión y después voy a pedir nuevamente la palabra, para producir el descargo correspondiente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, señor diputado, la razón es que usted renunció al bloque y a pedido del Inter bloque, tal como lo establece el artículo 54° del Reglamento Interno nuestro, se hizo el cambio.

Sr. Cobo: Bueno, quería corroborar eso de su propia boca, señora presidente. El artículo 54° no dice tal cosa...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, el diputado Carmelo Mirábile, le solicita una interrupción.

Sr. Cobo: Sí, con todo gusto.

Sr. Mirábile: Gracias diputado, gracias presidente, sí efectivamente en nuestro bloque presentó la renuncia el diputado Carlos Cobo al bloque, entonces, el bloque ha decidido de acuerdo al Reglamento Interno el porcentaje de diputados que corresponde a cada uno de los bloques, el total serían siete y el bloque del Partido Justicialista le corresponderían en cuatro como ocho diputados, es por eso que ha decidido el bloque que lo conformen y nombraron a un nuevo diputado para que cumpla con el Reglamento Interno, artículo 54°. Gracias, señora presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile, continúe en el uso de la palabra diputado Carlos Cobo.

Sr. Cobo: Hay cosas que por ahí es preferible no aclararlas porque oscurecen.

Yo le digo, señora presidente, con todo respeto que cuando plantee mi renuncia a la presidencia de la comisión y a usted le dije por cuestiones personales, son cuestiones atribuirles estrictas cuestiones éticas, porque yo no había conformado la presidencia de la Comisión de ese

momento el dictamen de comisión del presupuesto, una ley de mayor importancia que se dicta en la provincia, tampoco la vote, entonces por una cuestión ética correspondía, si no estaba en disidencia con esa ley, no podía seguir presidiendo la comisión, cuestión ética parece que siempre tiene que estar de un solo lado no de todos los lados, porque mínimamente independientemente que el Reglamento no establece eso, porque la comisión se constituye para todo el año y a partir del año que viene si se podía disponer directamente la elección de los nuevos miembros de la comisión, sin mi presencia, si así lo consideraban, por no estar dentro del bloque, el artículo 54° no dice eso, todavía algo leo y algo entiendo, las interpretaciones, me parece que debían ser el motivo de todo el Cuerpo a los efectos de no cometer un acto, a mí no voy hablar de injusticias porque los que estamos en política sabemos como se manejan estas cosas, mínimamente correspondía porque yo voy a seguir viniendo, yo vengo los martes, que me llamaran para decirme, no va estar más en la Comisión de Hacienda porque lo decidió el bloque, lo decidí yo la presidenta, lo decidí yo la dueña de la Cámara como sea, hay cuestiones, porque me parece que se antepone sobre todo cuando estamos en Cuerpo legislativo, donde el común de los ciudadanos considera que acá estamos manejándonos en un nivel ético, político, razonables y donde las disidencias aunque sea dentro del propio bloque del oficialismo deben tomarse con el debido respeto, porque yo no he dejado de ser peronista, porque me haya ido del bloque oficialista, señora presidente, por ahí tengo muchos más pergaminos como peronista y antigüedad, militancia que muchos que se han quedado en el bloque, yo los respeto igual, no tengo peronómetro, pero tampoco me gusta que me lo apliquen a mí el peronómetro. Señora presidente, no pasa porque yo siga o no en la Comisión de Finanzas, pasa por una cuestión de respeto, con el respeto que me merecen todos los empleados al por igual de esta Honorable Cámara, yo

no soy un empleado administrativo o contratado que se lo excluye sin..., por lo menos, en un acto de grandeza y de educación política y un acto de ética me llamen y me digan Cobo, usted no va estar más, porque el bloque decidió que usted no este más, si bien mi condición de diputado me exime de estar en cuál o el bloque que yo elija; y yo integro la Cámara, perdón, la comisión por todo el año y soy diputado hasta el final del mandato.

A mi me parece que más allá de que no quieran que yo esté más en esa comisión, comisión que he presidido en el tiempo anterior, desde que comencé mi mandato y hasta la fecha, en la que yo a nadie cuestione si votaban de tal o cual manera.

La única renuncia que yo conocí a integrar esa comisión, fue la que presentó Surroca, que lo dijo acá en una sesión y lo pidió que constara en acta, y es hoy que el diputado Surroca sigue firmando los despachos de comisión, esa es una renuncia válida, legalmente válida que ha sido aceptada por la Cámara o rechazada. Entonces, no entiendo señora presidente, se lo digo con toda sinceridad, si bien quiero interpretar las..., digo el otro mensaje que se me pretende enviar, porque yo de política de tantos años..., de estar en la política he aprendido a recibir todos los mensajes, si ese es otro mensaje, llámame, dígamelo, como yo tuve la valentía de decirle porque me iba del bloque por una nota, y fíjese, señora presidente, hasta que punto he tenido ética, que esa nota no la pasé por mesa de entradas, para que no se leyera acá en el recinto, la presenté dentro del bloque.

Entonces, si ven acá no todos los diputados tenemos el mismo trato dentro del recinto, seguimos habiendo diputados..., recuerdo cuando charlábamos con usted señora presidente, durante la conducción del presidente Vallejo, y usted decía que habíamos diputados de primera, de segunda y de tercera y de cuarta, resulta que ahora es usted la presidente y seguimos habiendo diputados de primera, de segunda, de

tercera y de cuarta, yo no soy un empleado administrativo, para que a usted o a que se le ocurra del bloque diga, Cobo no está más en la comisión, no tengo problemas de no estar en la comisión, sí tengo problema con el procedimiento señora presidente, estos no son procedimientos..., no deben salir de lo estrictamente legislativo, no son procedimientos de personas que se suponen, tiene un acabado conocimiento de la actitud política, la actitud política tiene que ser de frente, con firma, poniendo la cara, era lo menos que yo esperaba de usted y del resto de los integrantes de la Comisión de Finanzas. Créame señora presidente, nosotros tenemos muchas diferencias, yo tengo diferencias con usted y usted las tiene conmigo, quizás más usted conmigo por lo que veo, pero estos actos de una persona educada como usted y formada, creo yo, dentro de la política, no son buenos, porque yo no estoy sentado en el bloque opositor, señora presidente, estoy sentado acá, yo no he dicho en mi nota de renuncia, por si esas son las suspicacia que a ustedes los alentaron a sacarme de la comisión, yo no he dicho que me paso al bloque de la oposición, mientras este mi mandato dentro de esta Cámara, como sí también le dije y, se lo dije a todo el bloque, que no voy a ser un levanta mano de algunos proyectos caprichosos o inconstitucional nunca más, así como levante algunas manos y también dije que no voy ... y voy a votar todo lo que esté bien y en beneficio de la sociedad a la que representamos y, voy a rechazar, con todas mis fuerzas lo que yo considere que esté mal, haciendome cargo de la responsabilidad que como legislador me cabe, ante la sociedad.

Si esta es la manera en que el oficialismo provincial pretende seguir marginando a los peronistas y vamos mal señora presidente, vamos mal, si ustedes, con estas actitudes se empecinan todos los días en expulsar a un compañero que no piense igual que ustedes, vamos muy mal señora presidente, yo lamento muchísimo esta actitud, me duele, me duele los procedimientos, porque ustedes saben

como trabajé yo, cuando fue presidente de la comisión en este mismo mandato, en este mismo periodo, ustedes saben muy bien cuantas veces yo salí a buscar a los miembros de la comisión para obtener el quórum y llevaba al despacho a donde estuvieran ustedes para que los firmaran, a muchos de los miembros, no digo todos, ustedes lo saben muy bien, acá no se valora nada, no se valora el esfuerzo publico de trabajo, solo se valora si estamos con los pies firmes y levantando la mano ante cada requisitoria del oficialismo.

Señora presidente, no pueden estar expulsando un peronista todos los días, yo le pido un acto de reflexión, usted es dirigente, o la menos así lo creo, no pueden estar expulsando un peronista cada día, han conseguido el objetivo, hoy me han expulsado y créame, que a mí me duele cuando me expulsan del peronismo, pero también me duele, mucho más cuando los compañeros peronistas emplean estos métodos para expulsar un compañero, expúlmese porque no hago peronismo, totalmente de acuerdo. Pero señora presidente, le quería hacer esta advertencia porque me parece, tengo los despachos de las comisiones acá, hasta el 26 de abril aparecía yo como integrante de la comisión y de pronto aparece firmando otro integrante en lugar mío, suponía, yo pensé que era en lugar de Claudio Poggi, pero aparece este integrante firmando en lugar mío, sin que por lo menos me hayan tirado un papelito por debajo de la puerta.

Estoy profundamente dolido, señora presidente, se lo quería decir porque es lo último que yo podía imaginar que surgiera de esa vocación de revanchismo que no la puedo entender, se lo digo sinceramente, si usted me dice, señora presidente, “Usted diputado nunca trabajó en la Comisión de Finanzas”, y yo se lo aceptaría y me daría vergüenza y me iría solo, pero usted sabe que no es así. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Cobo, no comparto lo que usted ha

manifestado, pero acepto su exposición, las razones se las hemos dado, y esas son las razones que se tuvieron en cuenta.

Vamos a continuar, entonces, ¿Usted diputada Nicoletti ha solicitado la palabra?

Sra. Nicoletti: Sí señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputada.

Sra. Nicoletti: Gracias presidente, Unas preguntas, algunas dudas, el artículo 31º del Reglamento Interno, dice que las renunciaciones que formulen los miembros de las comisiones deberán ser elevadas al presidente, quien dará cuentas de ellas a la Honorable Cámara de Diputados en la primera oportunidad para que esta lo resuelva.

De acuerdo a lo que yo entiendo, cada vez que modificamos o cada vez que creamos la integración de la Comisión Permanente de la Cámara se hace a través de una resolución de presidencia y se pone a consideración de todos los miembros de la Cámara que deben votar, de la misma manera debe ser cuando se modifica alguno de los miembros, es decir, tenemos que ser notificados y la Cámara es quien aprueba o desaprueba, eso por un lado...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada Nicoletti, le solicita una interrupción el diputado Mirábile.

Sra. Nicoletti: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias presidente, gracias diputada. Sí, efectivamente la resolución de la conformación de las comisiones las aprueba la Cámara pero los nombres de cada uno de los bloques, de los que van a integrar la comisión se decide en el bloque gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile. Continúa en el uso de la palabra diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Gracias. De todas maneras o sea, si un bloque decide modificar, en nuestro caso en alguna oportunidad lo hemos hecho, algunos de los miembros de la comisiones, hemos informado a la presidencia y presidencia informa a la Cámara y eso no veo que haya sucedido en este caso.

Otra pregunta que tengo, es que con fecha 26 del 10 se aprueba un despacho de la Comisión de Finanzas Y Obras Públicas, en donde figura el diputado Cobo, Carlos Alberto, o sea que no se si esto es..., figura como miembro integrante de esa comisión no como que ha votado, y con lo cual no se con que fecha se maneja este apartamiento que ha hecho el bloque de la mayoría de este miembro de la comisión, y cuál sería el nuevo miembro, porque en este momento estamos todos sin saber cual sería el nuevo miembro de la comisión.

Por otro lado, y otro artículo de este Reglamento que también dice que todos los bloques deben estar representados, es decir, más allá que el diputado Cobo ya no integre el bloque oficialista, de alguna manera deberá estar integrando, como cualquiera de nosotros, tiene el derecho de integrar ésta u otras comisiones que él decida como bloque por la minoría.

Y hay otra duda más que se me suscita en este momento, y que a través de la lectura de este sumario he podido corroborar, la firma en más de un despacho por parte de la presidente a cargo de esta Cámara, siendo que el artículo 63º habla perfectamente que la presidente, o quien estuviera en ese cargo, tiene voz pero no voto y no forma quórum, y la mayoría de los despachos, este mismo despacho incluso que es el proyecto de la Comisión de Finanzas, para determinar el índice relativo de los inmuebles rurales, por parte de la Comisión de Finanzas hay cuatro firmas y una de ellas es la de presidencia; o sea, formando quórum y votando, cosa que el artículo 62º no se lo permite, más allá

que esté a cargo, es la presidente de la Cámara.

Éstas son las dudas, me parece que estamos en una situación de desprolijidad, que como integrante de esta Honorable Cámara me gustaría que solucionáramos este problema. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Nicoletti.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Mirábile: Tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Es para aclararle a la diputada Nicoletti que sí, efectivamente, la comisión tiene siete miembros de los cuales cinco miembros corresponden al bloque Partido Justicialista y partidos aliados, los otros dos miembros, como se integran todas las comisiones, se los reparten, lo eligen los distintos bloques para integrar; o sea que la oposición, en este porcentaje, tendrían dos cargos de los siete de cada comisión. No habría ningún problema si le da el lugar alguno de la oposición, o si se quieren cambiar, se han hecho muchísimos cambios, se han aceptado por esta Cámara.

Y, en segundo lugar, en el romano II, punto 1), de este sumario, tenemos la resolución N° 178, referida a tener por conformada en pleno la Comisión Permanente de Trabajo de Finanzas, Obras Públicas y Economía de esta Cámara, la resolución está, y la vamos a aprobar cuando aprobemos el sumario, en el momento dado, el sumario.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad: Usted tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. En realidad yo había pedido la palabra, pero no tiene importancia el orden. En realidad, yo estoy de acuerdo con lo que ha planteado, tanto el diputado Cobo como la diputada Nicoletti, aunque sean diferentes temas, y yo lo que quería manifestarle, y lo pregunté ayer en la reunión Parlamentaria cómo había quedado conformada, porque creo que hay un error de procedimiento de la presidencia de la Cámara. Cada vez que una comisión se modifica, la modificación debería venir con el sumario; ya debe ser la cuarta o quinta modificación de comisión, porque hubo modificaciones cuando se fue el diputado Poggi, modificaciones cuando se fue la diputada Zabala Chacur, hubieron otras dos o tres modificaciones más, y en definitiva nunca se comunica de la misma forma a todos los legisladores, más allá que podría haber una nota de presidencia dirigida a todos los bloques, pero creo que lo correcto es que la modificación venga en el sumario, y que esa modificación sea aprobada por el recinto, estando todos los legisladores conociendo cuál es la resolución de presidencia. Creo que no se ha actuado bien, que los procedimientos no han sido correctos y que, esto lo planteo como una solicitud, debería modificarse, debería presentarse en el sumario cómo queda conformada la comisión, y así como en algún momento el recinto aprobó la conformación de todas las comisiones, también tiene que aprobar la nueva modificación. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. Vamos a tomar en cuenta lo que usted está planteando en este momento.

MOCION

Solicitud de tratamiento sobre tablas Expte. 170/10, y romano VII - 1

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a continuar con el siguiente punto del sumario. Estábamos en los pedidos de tratamiento sobre tablas. Diputado Mirábile, usted tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Es para solicitar el tratamiento sobre tablas de un Expte. que obra en la Comisión de Legislación General, es el Expte. Nº 170, folio 1078, año 2010, declarar de interés legislativo la Guía de Señales, señora presidente. Y también vamos a solicitar tratamiento sobre tablas, en el romano VII, punto 1), declarar de interés legislativo el Iº Congreso Internacional de Derecho Constitucional, que se realizará en la ciudad de San Luis los días 11, 12 y 13 de noviembre del año 2010, Expte. Nº 186, folio 1084, año 2010. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

MOCION

Solicitud de tratamiento preferencia romano VI

Sr. Foresto: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Foresto: Tiene la palabra.

Sr. Foresto: Gracias, señora presidente. El romano VI, un pedido de tratamiento sobre tablas, quiero hacer moción que el mismo se dé tratamiento preferencial en la próxima sesión, con o sin despacho de comisión.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Foresto. Lo tratamos al tema con las preferencias. Gracias.
¿Algún otro diputado?

MOCION

Tratamiento sobre tablas puntos VII-2) / VII-3) / VIII-1)

Sr. Gargiulo: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señora presidente. Tal como lo adelantáramos en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a hacer moción de tratamiento sobre tablas de los Exptes. romano VII, punto 2), proyecto de declaración para expresar el repudio a la prohibición del uso de las instalaciones del Instituto de Formación Docente Continua de Villa Mercedes, el pasado 21 de octubre, en ocasión de desarrollarse un foro sobre escuelas públicas digitales.

El romano VII, punto 3), que es un proyecto de declaración dirigido al Ministerio de Educación, a los fines de solicitar se dé tratamiento a la situación planteada en la Escuela Nº 29 de Villa Mercedes, que están reclamando el ciclo secundario.

Y también el romano VIII, punto 1), que es una solicitud de informe, dirigida al Ministerio de Salud, en referencia a la no renovación del contrato de una enfermera, y a pedir que se normalicen las designaciones de personal en el policlínico regional "Juan Domingo Perón".

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. Vamos, entonces, al tratamiento de las razones de urgencia de los pedidos sobre tablas.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 9 Expte. Nº 170

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Las razones de urgencia y los fundamentos de este pedido de declaración, la va a dar el diputado Cecilio Quiroga.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Cecilio Quiroga: Tiene la palabra.

-Se hace cargo del sitio de la presidencia el diputado Berro-

Sr. Quiroga: Muchas gracias, señor presidente. Ante todo quiero agradecer el gesto que ha tenido el bloque

mayoritario de este Cuerpo para con este diputado, para tratar este proyecto de declaración, teniendo en cuenta que ha sido presentado en su oportunidad por colegas diputados de la oposición; esto habla bien a las claras que tenemos una madurez política cada vez más consolidada en este recinto, y por lo tanto agradezco, reitero, el gesto del bloque oficial de esta Cámara de Diputados.

Para hablar específicamente del tema, el proyecto de declaración atiende a que en algunas oportunidades yo he visitado personalmente algunos colegas diputados, como así en otras he dejado aquí en la oficina de la gente de la Secretaría Administrativa las guías telefónicas que hacen en la ciudad de Merlo y que son..., y de verdad, creo yo muy valorables porque son las guías telefónicas que además de ver todos los vecinos de la Villa Merlo es la segura difusión de sus paginas publicitarias de lo que pasa en San Luis. Y, quiero agregar a todo esto, que el gobierno de la provincia ha apostado también a esta guía telefónica para la edición 2011, creo que no es menos importante. El proyecto de declaración y lo quiero leer para después hacer algunos comentarios, con respecto a la gente que se hace cargo de realizarlas porque es todo a pulmón y no es una cooperativa y voy a plantear si es diferencias de otros lugares donde siendo cooperativas las guías telefónicas no tienen la calidad y sin embargo cuando uno va a pedir una guía telefónica te la cobran, estas son gratuitas; digo: se la cobran al que no es abonado, no, Ahí en el taller grafico señales de la Villa de Merlo uno va y busca la guía telefónica gratuitamente, inclusive creo que acá a ningún diputado creo se le a cobrado la guía, por lo menos, a nadie se le a...; bueno, visto la edición anual de guía y señales que se realiza por cuarto año consecutivo, la declaración de interés municipal a guía y señales resolución Nº 906 del Honorable Concejo Deliberante 2008 de Villa de Merlo y también el premio otorgado por el festival publicitario del interior a la guía

telefónica 2010 guías y señales mención en rubro comunicaciones eficiente y considerando que desde su fundación 2007 ha impreso más de veinte mil ejemplares de circulación gratuita, que ha facilitado concretar oportunidades comerciales de relevamiento información comerciales de importancia para el lector.

Que esta Cámara de diputados apoya todo emprendimiento genuino que tiende a elevar la calidad y cantidad informativa a nuestros comprovincianos dentro del conocimiento y progreso y la tecnología actual. Que la labor que viene realizando sostenidamente...

Sr. Pte. Berro: Diputado, ¿Me permite?, le recuerdo que estamos dando las razones de urgencia.

Sr. Quiroga: Yo escuché que el presidente de bloque va a dar las razones de urgencia y al mismo tiempo el fundamento.

Sr. Pte. Berro: Adelante.

Sr. Quiroga: A parte llevo tres minutos cincuenta y siete segundos...

Sr. Pte. Berro: Está bien, continúe.

Sr. Quiroga: Ahora he perdido un minuto, ¿Puedo seguir, presidente?

Sr. Pte. Berro: Continúe, continúe, diputado. **(Hablan varios diputados a la vez)**

Sr. Quiroga: Bueno, señor presidente, si usted quiere lo dejamos al fundamento para después, simplemente cerrar estos tres minutos que me quedan, para decir que con respecto a lo que había mencionado recién es muy importante destacar estas labores de gente..., parafraseando, en alguna oportunidad a un ex presidente, siguiendo con el tema, de gente común con responsabilidades importantes, no menos esta de darle a cada lector en la Villa de Merlo además del número telefónico, la posibilidad de

conocer diferentes actividades comerciales. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Barro: Gracias, señor diputado. ¿Algún diputado desea hacer uso de la palabra?

Entonces, pasamos a votar el tratamiento, de la habilitación del tratamiento. Los que estén por la afirmativa, háganlo saber.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

RAZONES DE URGENCIA 9 VII/ 1)

Sr. Pte. Berro: Pasamos al tratamiento de las razones de urgencia del romano VII, proyecto de declaración, punto 1) expte. 187 folio 1084 año 2.10.

Tiene la palabra el presidente de bloque, diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente, el miembro informante el diputado Romero Alaníz.

Sr. Pte. Berro: Diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señor presidente, las razones de urgencia son de que este 1º Congreso Internacional de Derecho Constitucional, que se va a realizar acá en San Luis, se va a realizar los días 11,12 y 13 de noviembre, entonces es por eso es que planteamos el tratamiento sobre tablas. Gracias.

Sr. Pte. Berro: Perfecto, gracias, diputado. ¿Algún diputado desea hacer uso de la palabra?, sino pasamos a la votación.

Los que estén por la afirmativa del tratamiento sobre tablas.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 11 VII/2)

Sr. Pte. Berro: Proyecto, romano VII, proyecto de declaración, punto 2); expte.

187 folio 1084 año 2010. Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente, este proyecto de declaración se relaciona con un foro sobre escuelas públicas digitales, que estaba previsto realizarse el, pasado, 21 de octubre en las instalaciones del Instituto de Formación Docente y Continua de Villa Mercedes, organizado por una parte de la comunidad educativa de este instituto con la participación de un representante de la Universidad de La Punta, un representante de los gremios docentes y dos representantes de esta Cámara, una de ellas la presidenta de la Comisión de Educación y quién les habla. La motivación de este foro era simplemente exponer las posturas de los diferentes grupos y luego responder las preguntas del público, algo tan común y tan simple como tantísimas actividades que se desarrollan en los claustros docentes universitarios, secundarios, o de educación superior como es este instituto. La comunidad que lo organizaba una semana antes emitió invitaciones dando cuenta de esta actividad. Y, unos minutos antes de dar comienzo, concretamente a la nueve y veintiséis, de ese jueves 21 de octubre, estaba previsto que comenzara a la diez, la jefa de programa de Educación Superior y Desarrollo Profesional Docente San Luis, Sandra Ruth Solivellas envió un correo electrónico al instituto, dirigido a la comunidad educativa comunicando que la institución no estaba disponible para esta actividad; esa fue toda la escueta información que prohibió la realización de un foro sobre Escuelas Públicas Digitales; un hecho gravísimo, claramente atentatorio a la libertad de expresión, que este gobierno dice defender todos los días e inclusive hoy mismo con este proyecto de ley de medios que tenemos para tratamiento; no hubo ni una sola excusa, no hubo un solo justificativo, no hubo ni una sola explicación que pudiera fundar tamaña decisión, ¡Ni nada!; simplemente no está disponible para esta actividad, como un patrón de estancia

que dice: Yo no te presto el local, para que vos puedas discutir sobre educación en un ámbito educativo, ¡Una locura!, un retroceso directamente que nos remite a la dictadura militar. Por eso, creo vamos a tener el acompañamiento unánime de esta Cámara y mucho más de la presidenta de la Comisión de Educación que tiene que velar por la libertad de expresión en todos los ámbitos; así que vamos a votar con las dos manos, señor presidente, todos los diputados que dicen defender la libertad de expresión, e insisto, a este proyecto de declaración que expresa el más enérgico repudio a la prohibición de usar las instalaciones del IFD de Villa Mercedes adoptada por el Programa Educación Superior y Desarrollo Profesional Docente del Ministerio de Educación el pasado 21 de octubre en ocasión de desarrollarse un foro sobre Escuelas Públicas Digitales.

En el Art. 2º, solicitamos a la ministra, a cargo, del Ministerio de Educación la apertura de un sumario administrativo, a los efectos de investigar este episodio o disponer la separación del cargo de la citada funcionaria. Creo que la unanimidad del voto de esta Cámara para aprobar este repudio, va a dejar en claro que la censura y prohibición no es por parte de este gobierno, sino de una funcionaria chupamedias de segundo nivel.

Yo le pido a los compañeros peronistas que defendamos la libertad de expresión de esta Cámara y defendamos la gestión...

(Manifestaciones de la diputada Ruiz de Miranda) sí señora diputada, usted es la más indicada, espero que defienda al señor gobernador, la van a retar sino.

La forma de defender al gobernador es dejar claro que esta prohibición, esta censura, no fue del gobernador, no fue de la ministra, no fue del Ministerio de Gobierno, yo no puedo creer que este gobierno que se dice defensor de la libertad de expresión prohíba utilizar un ámbito educativo para hablar de educación, esto es una contradicción mayúscula, y yo no lo puedo pensar eso del señor gobernador y sus ministros, si lo puedo pensar de una funcionaria de

escasa monta, con muy pocos gramos en el cerebro, una barbaridad lo que ha hecho.

Así que yo desde ya compañeros diputados, correligionarios, les agradezco lo que anticipo va a ser un respaldo unánime a este recodo que estamos proponiendo. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Gargiulo. Tiene la palabra la diputada Ivonne Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias señora presidente, evidentemente el diputado Gargiulo no se maneja con las verdades que corresponden a las distintas situaciones, yo quiero decirle que yo me enteré el día anterior de este foro y no por invitación de los que lo organizaban, sino porque el senador Mones Ruiz me dijo que había sido invitado verbalmente, creo que el día anterior también, a conformar ese foro, y como el tenía que viajar, le dije con todo gusto, no tengo ningún problema, traté de ponerme en contacto porque me dijeron que era el señor Burak, no lo puede ubicar, no conseguí su teléfono, y bueno, en la tarde del día 20, me llaman del programa, la señora Solivellas y me dice que no se autorizaba la realización de este foro en el instituto, porque no se había hecho la organización correspondiente en los tiempos y en forma, y además algunas otras cosas me dijo, yo solamente fui invitada por un senador, desconocía como había sido la organización, no tengo idea de cómo se realizó, porque ese día traté por todos los medios de ponerme en contacto, a través de la delegación educativa, hay un teléfono fijo en el instituto pero se ve que esta muy ocupado, no puede ponerme en contacto con ellos.

Me parece muy exagerado lo que habla el diputado Gargiulo, todo es repudio, todo esta mal, primero el gobernador es tan malo ahora es tan bueno, yo creo que las verdades hay que decirlas así señora presidente.

Ese foro se organizó sin la debida autorización del Ministerio, y por lo

tanto, la funcionaria a quien no conozco, la señora Solivellas, solamente recibí el llamado telefónico, no la conozco a la señora, diciéndome que no se autorizaba que se hiciera dentro de las instalaciones porque no se había hecho la gestión como correspondía. Así que esa es la verdad señora presidente, yo entiendo que no se ha transgredido absolutamente nada, yo creo que cada uno debe cumplir las funciones que les corresponden, y hacer las pertinentes comunicaciones como corresponde también, estamos dentro de un instituto educativo. Eso es todo lo que quería decir señora.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Ivonne Ruiz de Miranda, el diputado Haddad solicitó la palabra, después le doy la palabra diputado Gargiulo.

Sr. Haddad: Como estamos nada más que en las razones de urgencia, seré muy breve, yo quiero decir que los que estén pensando en aprobar el despacho 68/10 sobre un proyecto de ley referido a libertad de expresión de pensamiento y de la información, supongo que coherentemente deberán estar de acuerdo, no solo con el tratamiento sobre tablas sino también con la aprobación de este proyecto que ha presentado el diputado Gargiulo, con cuyas expresiones concuerdo absolutamente. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad ¿Diputado Gargiulo usted quiere hacer uso de la palabra?

Sr. Gargiulo: Quería aclarar porque acá se dice que se esta faltando a la verdad, no se puede ser tan hipócrita y mentirosa, no se puede ser tan hipócrita y mentirosa, decir que esto no estaba organizado, no se había comunicado, fecha 13 de octubre, nota dirigida a la Secretaria Académica de la Universidad de La Punta, licenciada María Celia Odicino, ya la estaban invitando, el senador Mones Ruiz no fue invitado el día anterior, ¡Por favor! Fue invitado al mismo tiempo que fui invitado yo, la

semana anterior, en esta fecha precisamente, 13 de octubre, si el senador Mones Ruiz porque no podía o no quería, le cedió el lugar a la diputada Ivonne Ruiz de Miranda, creo que fue una decisión inteligente porque el Senado creo que todavía no lo había tratado, y la diputada ha sido la principal defensora del proyecto, entonces, si ella fue la principal defensora del proyecto, lo lógico es que ocupara su lugar, entonces, no puede venir a decir aquí que esto estaba mal organizado, que no se había comunicado, son excusas, son formalidades, son tonterías, lo que ha habido es un acto de censura a la libertad de expresión de prohibir las instalaciones de un Instituto de Formación Superior a cargo del Ministerio de Educación, hay que hacerse cargo de lo que han hecho, un desastre lo que han hecho, 27 años de democracia y no le sirve para mover un pelo, no se animan a repudiar la actitud de la funcionaria de segundo nivel, ¿Y le vamos a buscar excusas todavía señora diputada? Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Gargiulo. Tiene la palabra nuevamente la diputada Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: No se, de todo lo que habla el diputado Gargiulo, porque yo me enteré el día 20 a la tarde, por teléfono señora presidente. Lo que yo transmito es lo que me dijo la señora Solivellas, y yo no tengo por qué dudar de la señora, ¿Cómo lo han estado organizando? No lo se, es tan agresivo el diputado Gargiulo, que hasta uno temería estar en público frente diputado Gargiulo, y usted no se olvide señora presidente, que otra de las personas que iba a estar en la mesa, es la señora Cuatropane, que también uno debe tener ciertos cuidados, porque cuando la señora Cuatropane estuvo en esta Cámara, usted recibió un botellazo en su espalda, no importan los diputados, la señora presidente de la Cámara fue agredida con un botellazo en su espalda; entonces, si hay diputados que ya es la tercera vez que me trata de hipócrita, el diputado

Gargiulo, la segunda vez que la señora Cuatropane viene a la Cámara y está de esa manera, **(Manifestaciones del diputado Gargiulo)**

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor diputado Gargiulo, por favor, solicite la palabra diputado Gargiulo.

Sra. Ruiz de Miranda: ¿Puedo continuar señora?

Sra. Pte. Mazzarino: Si por favor diputado Gargiulo. Continúe diputada Ivonne.

Sra. Ruiz de Miranda: También me extraña que el diputado Gargiulo me dice compañera peronista, yo creía que el perteneció al FREGEN, al radicalismo, a tantos partidos que ahora parece, ahora parece que ha arribado a nuestro partido, bienvenido...

(Manifestaciones del diputado Gargiulo)

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor, centrémonos en el tema. Continúe diputada.

Sra. Ruiz de Miranda: Realmente las groserías y la actitud del diputado Gargiulo es incontrolable señora presidente (Manifestaciones del diputado Gargiulo) yo le pediría señora que el diputado Gargiulo deje hablar por favor.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Gargiulo por favor solicite la palabra y se la vamos a dar, pero no hagamos expresiones mientras esta hablando otro diputado. Gracias.

Sra. Ruiz de Miranda: Lo que me explica la señora Solivellas que el IFDC está transitando un momento muy difícil porque ha renunciado el cuerpo directivo, y por lo tanto esta un poco incontrolable la organización interna, esas son las explicaciones que yo tengo, he actuado como correspondía, yo creo que esto debería..., solicito sea pasado a la Comisión de Educación para su tratamiento, y solicitar todos los

comprobantes a que hace referencia el diputado Gargiulo, y por sobre todas las cosas, proceder correctamente, actuar correctamente, hablar correctamente señora presidente, porque yo creo que faltarle el respeto a una mujer en la Cámara de Diputados, eso sí es agravante, ofensivo y lesiona los derechos de las mujeres, porque somos mujeres y venimos a trabajar con educación, jamás voy a levantarle la voz a un diputado, aunque sea varón, porque lo voy a tratar con educación y como corresponde, creo que la educación del ser humano no la debe perder jamás, así sea en los niveles más humildes en el que se actué; yo me siento responsable de mis palabras, yo me siento responsable de mis actos y yo me siento responsable de mi actuación aquí en la Cámara de Diputados, si el diputado Gargiulo tiene algún problema personal conmigo, me gustaría muchísimo que me dijera, porque ya son varias las veces que aquí en el recinto e inclusive en nuestro bloque en presencia de los gremialistas y del señor secretario de la CGT de San Luis, también usó palabras muy agraviantes hacía mi persona, entonces, señora presidente, voy a solicitarle por su intermedio al diputado Gargiulo, que si él tiene un problema personal conmigo, lo podemos hablar, yo hablo con todos; menos cuando se trata de expresión que está reñida con las buenas costumbres, la moral y el respeto. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ruiz de Miranda.
Diputado Cobo, tiene la palabra.

Sr. Cobo: Gracias, señora presidente. Voy hacer muy breve, en principio voy adherir a la posición que marcó el diputado Gargiulo y voy a adherir dentro del marco del respeto, por supuesto, que me merece la señora diputada, respetuosamente le voy a decir que coincido en los dichos del diputado, coincido con los dichos del diputado Gargiulo y por supuesto, esto no es un agravio, con todo respeto, diputada,

coincido con el diputado Gargiulo que la diputada Ivonne Ruiz de Miranda, a pesar de ser docente es muy mentirosa. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿S algún otro diputado desea expresarse? sí, diputada Ivonne. Centrémonos en el tema, por favor.

Sra. Ruiz de Miranda: Por eso solicito, señora presidente, que el expediente vaya a comisión para tratarlo y allí vamos extraer la verdad. Y, los dichos del doctor Cobo, me llama la atención, porque yo nunca he tenido problemas con el doctor Cobo, así que, lo dejo allí. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ivonne.

¿S ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra? vamos a someter a votación el pedido de tratamiento sobre tablas... sí, diputado Quiroga.

Sr. Quiroga: Disculpe, señora. Para matizar, ¿A quién le tengo que creer? claro, porque se han tratado de mentirosos uno y otros, así que, no sé, la verdad que estoy.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Término, diputado?

Sr. Quiroga: Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. Sí, diputado Hernández me ha solicitado la palabra.

Sr. Hernández: Señora presidente, me siento muy mal, por lo que acaba de ocurrir, somos diputados representantes de departamentos y estamos acá, más allá del enojo de uno, de otro, pero yo creo que no debemos aprovecharnos de una pobre mujer de edad y de venir a tratarla de hipócrita o de mentirosa, como usted Cobo, por qué no se atreve a decirme a mí lo que soy, porque soy un hombre, no una pobre mujer que merece todo el respeto. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Hernández.
Diputada Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: Señora presidente, quería decir, que cuantos hombres se deben juntar, para agravar a una mujer, es lamentable, creo que el hombre debe respetar a la mujer, siempre en todo lugar, porque todo hombre nació de una mujer, entonces, no se puede juntar dos hombres, que calidad de seres humanos, tenemos en la Cámara de Diputados, cuando dos hombres se ponen de acuerdo para insultar y agravar a una mujer.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ivonne Ruiz de Miranda.
Tiene la palabra el diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Creo por allí, que cierta demencia, puede ser mal interpretada. Yo no quiero que se mal interprete el respeto que me deben las mujeres, ni las que me dieron la vida, ni las que me hacen la vida imposible, creo que todas merecen el respeto por igual; pero una mentira no tiene muchos sinónimos, como tampoco la hipocresía y no son términos que constituyen una falta de respeto, sino intenta ser la descripción, no un comportamiento político, simplemente eso; yo quiero creer en lo que tengo a la vista, una invitación hecha una semana antes a diferentes expositores, un correo electrónico media hora antes de comenzar esto sin ningún justificativo, lo que me dijeron los organizadores, que habían hablado con la diputada y se había comprometido asistir a ese foro, en representación del senador Mones Ruíz, por lo tanto, lo que es censura, es censura, lo que es atentar contra la libertad de expresión, es atentar contra la libertad de expresión y, si me exalto tanto, no es porque yo tenga cuestiones personales con la diputada Ivonne Ruiz de Miranda, como no las tengo con nadie, lo que pasa que nos hemos encontrado en veredas absolutamente opuestas; yo estoy convencido que a esta altura no debiera ser motivo de discusión defender

una libertad de expresión, un atentado a la censura el repudio que estamos persiguiendo, a casi treinta años de la democracia, me parece que son cuestiones que ya deberían estar superadas y esto claramente es un atentado a la libertad de expresión. Fui tan cuidadoso en la redacción, porque podría haber sido distinto, que podría haber cuestionado al gobierno de la provincia, al Ministerio de Educación, haber pedido un repudio y alguien podría haber dicho, ¡ha! este está en campaña, este está en contra del gobernador, fui tan cuidadoso que con la información disponible he pedido un repudio a la actitud de una funcionaria, porque tengo la firma de ella y cuidadoso también, pensando que esta Cámara no iba a poner en discusión lo ocurrido, ¡Un hecho público!, señores, un hecho público, entonces digo, si queremos consolidar el estado de derecho, como no vamos a empezar a defender la libertad de expresión, empecemos por allí, si queremos defender este gobierno, como no nos vamos a despegar del acto de obsecuencia servil de un funcionario de segunda línea, porque si no lo hacemos así queda en duda quién fue realmente el que llevó adelante esta provisión, si fue el gobierno, o fue el ministerio o quien, pero bueno, nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Gargiulo. Vamos a someter a votación..., por favor estamos en el tratamiento de urgencia, les doy la palabra y cerramos para pasar a votar. Cecilio Quiroga tiene la palabra y después la diputada Ivonne Ruiz de Miranda.

Sr. Quiroga: No, simplemente, volver a reiterar lo que he dicho en otras oportunidades, no hace falta llegar al insulto, o al golpe bajo para tratar un tema, me parece que a veces, quizás, bueno, nos exaltamos o nos sacamos de quicio como dijo el diputado, pero obviamente también saber reconocer después es muy importante, yo creo que en esta ocasión, de alguna forma creo que esto tiene que tratarse de otra

manera y si bien es cierto, recién platee el maltrato quizás de uno u otro sobre sus dichos de que el otro es mentiroso, me parece a mi, que en esta cuestión más allá de las otras, bueno, el otro manifiesto, dicho del diputado Gargiulo, que me pareció por allí desacertado, tendría que plasmarse después en comisión y decir, bueno, este caso que pasó, porque se trató o no de un error involuntario quizás o no, pero hay que ver en comisión que sucede. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cecilio Quiroga, diputada Ivonne Ruiz de Miranda, tiene la palabra.

Sra. Ruiz de Miranda: Señora presidente, yo me he limitado decir de qué manera se me informó de ese foro, desconozco cuando lo organizaron, donde lo organizaron, como lo organizaron, solamente fue el mensaje telefónico de la señora Solivellas y el mensaje verbal del senador Mones Ruiz, a quien le voy a pedir que me lo exprese por escrito para traerlo aquí a esta Cámara, no soy mentirosa, señora, no necesito mentir, jamás le voy a faltar el respeto a nadie y siempre voy hacer considerada. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ivonne Ruiz de Miranda.

¿Si ningún otro diputado desea expresarse? vamos a someter a votación la habilitación del tratamiento del romano VII, proyecto de declaración, punto 2), expte. Nº 187-folio 1084- año 2010.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

- Así se hace

08 votos por la afirmativa, rechazado su tratamiento, vuelve a comisión.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 11 VII - 3

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a exponer las razones de urgencia y el tratamiento sobre tablas, del romano VII,

proyecto de declaración, punto 3) expte. 188, folio 1084, año 2010. Tiene la palabra el diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Este proyecto, está motivado en la preocupación que han expresado integrantes de la comunidad educativa de la Escuela Nº 29 "Remedio de Escalada de San Martín " de Villa Mercedes, por el hecho de que al no contar con el nivel polimodal, que habían gestionado años atrás y con la derogación de la ley 24195 reemplazada por la Ley de Educación la 26206 que creo el ciclo secundario, bueno, los padres tienen temor que sus hijos primero van ser disgregados en otros establecimientos y además temen de no poder conseguir banco o no tener certeza de inscripciones de algunas escuelas que ellos pretenden; concretamente, las escuelas normales o nacionales. Y, se han hecho gestiones hace varios años para crear el polimodal, como decía, y en ese momento hubo dictamen favorable por parte de la jefa de subprograma de Infraestructura Escolar, Isabel Valdivieso, que dijo que sí, ese establecimiento podía recibir este ciclo, en ese momento polimodal , que ahora podemos parangonar como secundario, porque tiene toda la planta alta desocupada en horas de la tarde. Posteriormente, junto con el diputado Carlos Berro, que estuvimos dialogando con la directora a cargo del establecimiento, un grupo de padres y alumnos, nos entrevistamos con una integrante del plantel de supervisoras de la región educativa Nº 2, la cual nos confirmaron que es cierto que hay un dictamen favorable, que ellas han emitido también, un informe favorable en cuanto a la solicitud de estudio de radio, que se les exigió y que abría uno o dos problemas, para ser concreto este reclamo, uno es que aparentemente a nivel nacional todavía les falta definir algunas modalidades y este sería un ciclo orientado, el otro que la política educativa implica que no se deben crear más niveles dentro de una escuela, sino creando otra escuela, esto es no hacer

centros educativos con todos los niveles sino crear una escuela secundaria.

Como ya estamos en una época del año, donde comienzan las inscripciones, los padres están muy preocupados, es que hemos presentado este proyecto de declaración, dirigido al Ministerio de Educación, solicitando que de urgente tratamiento, a la situación planteada por la comunidad educativa de esta Escuela Nº 29, que solicita la creación del ciclo secundario y también que se aborde la definición del futuro laboral de los docentes de ese nivel, porque están conviviendo con los docentes de educación primaria y por allí no se respetan algunos derechos adquiridos.

Es un proyecto de declaración, simplemente, hacemos moción de tratamiento sobre tablas.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Gargiulo. Algún otro diputado desea expresarse. Diputada Ivonne Ruiz de Miranda, tiene la palabra.

Sra. Ruiz de Miranda: Señora presidente, habiendo leído los fundamentos expresados por los autores de este proyecto, solicito que este expediente sea girado a comisión.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Ruiz de Miranda. Algún otro diputado ¿Desea expresarse? Si ningún otro desea expresarse, vamos a pasar a votar, el tratamiento sobre tablas del romano VII, proyecto de declaración, punto 3) Expte. 188, folio 1084, año 2010. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

-Así se hace

8 votos por la afirmativa, 18 por la negativa. Rechazado su pedido de tratamiento, vuelve a comisión.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 11 VIII - 1

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a tratar ahora, las razones de urgencia y el tratamiento sobre tablas del romano VIII, proyecto de solicitud de informe, punto

1), Expte. Nº 185, folio 1083, año 2010. Tiene la palabra diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias señora presidente, dejamos de lado la educación que parece no interesa, nos vamos a concentrar en la salud compañeros, ahí sí, yo creo vamos a tener unanimidad de criterios, nadie discute que el policlínico regional “Juan Domingo Perón” está integrado por un plantel de profesionales, enfermeras, técnicos excelentes, pero insuficientes, no lo discute el ministro de salud, con quien hemos podido dialogar, no lo discuten los diputados de Pedernera, con quien hemos coincidido varias veces en visitar el nosocomio, entonces, no lo discute nadie, sin embargo, esto que no discute nadie, parece ser que no forma parte del sentido común que debe predominar, porque a pesar de la falta de personal, se rescindió..., se decidió rescindir el contrato a una enfermera, Liliana Fernández, sin tener ningún sumario, ninguna sanción, ninguna mancha en su legajo, simplemente, porque esta señora optó por reclamar el nombramiento de camilleros, pero simplemente cometió el pecado original de decir: Che no puedo hacer todo, los médicos, las enfermeras, también ser camillero aunque sea en los momentos en los cuales estamos en terapia intensiva, estamos en el quirófano. Veinticinco camilleros en San Luis, en el complejo, dos camilleros en nuestro pequeño y humilde policlínico regional, como cometió el tupé de firmar una nota, de pedir eso, bueno no le renuevan el contrato, por eso como creo que vamos a coincidir todos en esta preocupación de salud hemos presentado estas solicitud de informe, y desde ya agradezco el acompañamiento unánime de todos, expresando al ministro de salud, y decirle que en diez días nos conteste el motivo por el cual no le han renovado el contrato de carrera sanitaria, de Liliana Fernández, en el policlínico regional “Juan Domingo Perón”, las razones por la, falta de nombramientos de médicos, enfermeros, chóferes, camilleros y personal de maestranza en

el citado nosocomio, hace ocho años que venimos pidiendo explicaciones y las explicaciones que se les dan no convencen a nadie. Y, finalmente el tercer inciso de este artículo 1º, el plan general si lo hubiere, para normalizar la planta de personal, en cuanto al número necesario en cada área, esto es hacia atrás, sabemos que faltan, tenemos falencias, pero hacia adelante, tenemos este plan normalizar el plantel de personal en el policlínico regional. Esta breve, sencilla, humilde solicitud de informe, requiere el acompañamiento de mis colegas diputados.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Gargiulo. Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, no vamos a acompañar el proyecto, queremos que pase a comisión. Ha estado el ministro de salud, lo estuvimos hablando en el bloque es muy posible que el ministro vuelva la comisión, después de reiteradas veces, hemos estado en varias reuniones con el ministro de salud...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Mirábile, la diputada Ruti le solicita una interrupción.

Sr. Mirábile: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputada Ruti.

Sra. Ruti: Gracias presidente, gracias diputado Mirábile. Yo espero que el diputado Carmelo Mirábile, asegure que el ministro va a venir, espero que no vaya a tardar dos meses como tardo la vez pasada, en responder las preguntas que se le hizo, del hospital de Justo Daract.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Ruti. Continúe en el uso de la palabra diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias presidente. El ministro los anuncio cuando vinieron a

explicar el presupuesto, que estuvo justamente el ministro de salud, e hizo algunos anuncios que se están llevando a cabo, nosotros creemos que en el presupuesto también está la cantidad de personal a incluir en la salud para el año 2011, así que creemos conveniente que se trate en la comisión y que se cite el ministro nuevamente a la comisión y además en el punto 1, la Cámara de Diputados, le pide informe sobre una persona que ha tenido problemas, me parece que no es serio, pedir un informe a un ministro de salud, por un problema que tiene un empleado que lo deben resolver administrativamente. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile. ¿Algún otro diputado desea expresarse? Si ningún otro diputado desea expresarse ..., perdón diputado Cobo, tiene la palabra.

Sr. Cobo: Señora presidente, sin ánimo de entrar en controversia, con el compañero Mirábile, pero me parece que este pedido de informe si bien proviene de la oposición, se refiere al policlínico regional "Juan Domingo Perón" que, como todos saben, tiene una basta zona de influencia, atiende a más de ciento treinta mil habitantes, o trabaja en un radio de más de ciento treinta mil habitantes.

El tema del policlínico "Juan Domingo Perón" viene siendo eludido por varios ministros, no por este último ministro solamente de salud, yo creo que es mucho más amplio, compañero Mirábile, el tema que estamos tratando que solucionar simplemente el problema de una empleada administrativa. Nosotros, en representación de Pedernera, hemos venido teniendo demasiadas promesas, hemos visitado muchas veces el policlínico, hemos hablado con los directores desde Mauro para adelante, hemos hablado con los empleados, hemos revisado las instalaciones del policlínico, hemos recorrido, porque tampoco es cuestión de pedir por pedir sin tener conocimiento de la realidad.

La realidad del policlínico regional “Juan Domingo Perón” hoy va mucho más allá de lo que puede denunciar una enfermera, o una empleada, que haya tenido que actuar como camillera, esto es uno de los tantos problemas de personal que tiene el policlínico “Juan Domingo Perón”, además por supuesto del plantel médico que con lo poco que hay yo no sé cómo hacen todavía para poder darle funcionamiento a semejante monstruo hospitalario como es ese policlínico.

En la última reunión que estuvo el ministro actual en la Cámara, que estuvo en el bloque, lo vimos, es mi expresión personal, como sí preocupado por el tema, como lo estuvieron todos los otros ministros, pero sin solución a la vista, señora presidente; el policlínico de Villa Mercedes es un Área fundamental de la salud de la provincia.

Yo no creo, y sigo sosteniendo lo que le dije alguna vez al señor gobernador en una cena, los ministros dicen para adentro que todo está bien, no todos los ministros, hay algunas excepciones, dicen para adentro que todo está bien, cuando no todo está bien, y el único que paga los platos rotos después es el gobernador. Entonces, no hay que decirle siempre al gobernador que está todo lindo, que todo marcha sobre ruedas, si hay problemas que solucionar, es la obligación de sus ministros solucionar esos problemas, que no lo solucionan hasta la fecha.

Y cuando se habla de salud, como de seguridad, y de algunas otras prioridades de la sociedad actual tenemos que ser más cuidadosos en el planteamiento y en la solución rápida de los problemas.

Yo no sé si esta cuestión pasa por aprobar o no el pedido de informe, sinceramente se lo digo, pero a partir del pedido de informe a veces despertamos un poquito el sentimiento provincial de los ministros, que sepan que son ministro de toda una provincia, no de un sector, de un departamento, de una ciudad, y que se pongan manos a la obra, porque es la única forma que tienen de hacer, de demostrar que lo que después dice el gobernador en su discurso es cierto,

porque después el gobernador va a decir lo que le dicen los ministros, señora presidente, y nada de eso se ha cumplido en la realidad. Esto lo vemos todos los días, por lo menos los que estamos en nuestra ciudad y estamos en contacto con cada sector de la sociedad de Mercedes y los Estamentos Públicos, lo vivimos.

Y a mí no me causa ninguna gracia que después digan que el gobernador está mintiendo, porque miente por boca de sus ministros, o de algunos de sus ministros; nos pasó durante cuatro años con la Terminal; nos está pasando con el Policlínico, señora presidente; nos está pasando con la Policía de la Unidad Regional II de Villa Mercedes, departamento Pedernera. No se puede ocultar esto.

Es decir, nosotros podemos tener muchas discusiones internas, y nos podemos pelear, como hemos discutido siempre, por lo menos los peronistas en las cuestiones nuestras, pero hay cuestiones trascendentes, hay cuestiones que forman la coyuntura más importante del desarrollo de un gobierno provincial, que no se pueden descuidar; porque un ministro dice mañana voy, pasado voy, está todo bien, estoy preocupado por los problemas pero la solución no llega.

Yo voy a apoyar este proyecto, más allá que desde mi punto de vista no hace a la trascendencia de la problemática de fondo en sí, pero es un poco un mensaje que llega desde la Comunidad de Villa Mercedes, para que se acuerden que ese Policlínico es muy importante, no solamente para la Salud, es importante porque si se atiende a la Salud, el ciudadano piensa que tiene un gobierno que se preocupa por la Salud en toda la provincia, somos ciudadanos iguales todos los Comprovincianos de la provincia de San Luis, y a mí me interesa que a este gobierno le vaya bien, señora presidente, pese a lo que puedan pensar muchos, pero que le vaya bien en serio. Desde ya le adelanto mi voto afirmativo al planteo de este pedido de informe, que repito que si bien no soluciona el problema de fondo, que sería lo ideal, por lo menos es un llamado de atención para que los

ministros vayan un poco a los lugares que tienen que ir. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cobo.

¿Algún otro diputado desea expresarse?

Si ningún otro diputado desea expresarse, vamos a someter a votación el romano VIII, proyecto de solicitud de Informe, punto 1), expte. Nº 185, folio 1083, año 2010. Quienes estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Diez votos por la afirmativa, dieciséis por la negativa. Rechazado su tratamiento, pasa a comisión.

TRATAMIENTO PUNTO 13

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde, entonces, tratar sobre tablas el romano VII, proyecto de declaración, punto 1), Expte. Nº 186, folio 1084, año 2010, Declarar de Interés Legislativo el Iº Congreso Internacional de derecho Constitucional, que se realizará en la ciudad de San Luis los días 11, 12 y 13 de noviembre del año 2010.

Tiene la palabra el señor presidente de bloque, diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Lo informa el diputado Romero Alaníz.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente.

PROYECTO DE DECLARACION: DECLARAR DE INTERES LEGISLATIVO EL PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE DERECHO CONSTITUCIONAL. FUNDAMENTOS:

La propuesta de realizar un congreso centrado en el Bicentenario y las temáticas constitucionales suman a las conmemoraciones culturales que San Luis ha proyectado, un importante aporte al conocimiento como parte integrante de una agenda provincial de actividades.

El Bicentenario es un hecho importante para el país, la República Argentina celebra y festeja el Bicentenario, los 200 años de la Revolución que inauguró el camino hacia nuestra Independencia. El movimiento liberador desde 1806 que buscaba más participación política y económica de los criollos, cobra trascendencia especial en la actualidad.

El congreso, que incluirá disertantes nacionales e internacionales para promocionar los festejos del Bicentenario, tendrá lugar en la capital puntana y contendrá una vasta agenda de temas que el federalismo por sí propone.

La constitución consagra los derechos fundamentales del ser humano, es ley básica de garantías para el pueblo. De allí se desprende la vital importancia de este congreso que propone el análisis crítico de la Carta Magna. Todos los aspectos de la vida colectiva e individual de los habitantes del territorio, están considerados en la Carta Magna.

Las actividades académicas del Congreso comprenderán:

1.- Conferencias magistrales, a cargo de expositores designados por el Comité Organizador y la Asociación Argentina de Derecho Constitucional. Cada conferencia tendrá una duración máxima de 75 minutos.

2.- Exposiciones, a ser presentadas y expuestas en las respectivas mesas de trabajo temáticas. El Comité Organizador, junto con la Asociación Argentina de Derecho Constitucional designará a los coordinadores de las respectivas mesas de trabajo, así como a las personas invitadas como ponentes en cada una de ellas. La exposición oral de cada expositor tendrá una duración máxima de 20 minutos.

3.- Ponencias, a ser presentadas por estudiantes avanzados (2 últimos años) de abogacía, abogados, escribanos, profesores en ciencias jurídicas y sociales, licenciados en relaciones internacionales, licenciados en ciencia política, licenciados y/o profesores de historia, y carreras afines en la jornada preparatoria y por profesores e invitados especiales en las jornadas principales.

El congreso quiere ofrecer, desde la perspectiva del derecho constitucional, una mirada retrospectiva y hacia el futuro de las normas que definen el estado y a la convivencia en el marco del Bicentenario del primer gobierno patrio.

OBJETIVOS. En este sentido se pretende:

- Debatar sobre las implicancias e interrelaciones de la estructura fundamental del Estado, las funciones de sus órganos y las relaciones de éstos entre sí y con los particulares, los problemas desde un punto de vista del origen del Estado.
 - Repensar la constitución como norma que contiene los ideales, los afanes y las luchas.
 - Constituir el punto de partida para examinar las realidades existentes y buscar una solución a todo lo que demande el progreso social.
 - Intercambiar conocimientos y experiencias en contextos de interculturalidad.
 - Comenzar a pensar el diseño del respeto por los derechos reconocidos constitucionalmente en contextos de federalismo; que supere los objetivos mecanicistas y homogeneizadores.
 - Generar espacios de debate.
 - Promover el federalismo como forma de conciliar intereses, valores, preferencias diversas que son inherentes a la sociedad Internacionales
- Expositores Internacionales: Dr. José Antonio Ramírez Arrayás (Chile), Dr. Eloy Espinoza Saldaña (Perú), Dr. Alfonso Celotto (Italia), Dr. Fernando Rey (España), Dr. Florentín Meléndez (El Salvador), Dr. Marcelo Figueiredo (Brasil), Dr. José María Serna de la Garza (México),
- Nacionales: Dr. Fernando Barrancos y Vedia, Dra. Susana Cayuso, Dra. Aída Kemelmajer, Dr. Efraín Quevedo Mendoza, Dr. Daniel Sabsay, Dr. Adolfo Rodríguez Saá, Dr. Pablo Garat, Dr. Mario Midón, Dr. Eugenio Palazzo, Dr. Alejandro Pérez Hualde, Dr. Antonio María Hernández, Dr. Alberto Zuppi, Dr. Alberto Bianchi.
- Cronograma: Día 1. Lugar: "Terrazas del Portezuelo" - Salón Blanco, ciudad de San

Luis. Fecha: Jueves 11 de noviembre de 2010

- Acreditaciones.
- Apertura.
- Conferencia Magistral: Dr. Florentin Melendez (El Salvador)
- Primer Panel: El federalismo argentino a 200 años de la gesta de mayo. El régimen de coparticipación federal: hacia un verdadero federalismo de concertación. / El régimen municipal y las regiones.
- Expositores: Dr. Alfonso Celotto (Italia), Dr. Antonio María Hernández, Dr. Pablo Garat, Dr. Alejandro Perez Hualde.
- Cronograma: Día 2. Lugar: "Terrazas del Portezuelo" - Salón Blanco, ciudad de San Luis. Fecha: Viernes 12 de noviembre de 2010
- Segundo Panel: El gobierno dividido: presidente y Congreso.
- Expositores: Dr. Mario Midón, Dr. Alberto Bianchi, Dr. Ricardo Haro,
- Tercer Panel: El gobierno de los jueces. / El rol de la Corte.
- Expositores: Dr. Eloy Espinosa Saldaña (Perú), Dr. Eugenio Palazzo, Dra. Aída Kemelmajer, Dr. Fernando Barrancos y Vedia, Dr. Daniel Sabsay.
- Cuarto Panel: El derecho internacional de los DD.HH. ¿Fuente del derecho Interno?
- Expositores: Dr. Fernando Rey Martínez (España), Dr. Adolfo Rodríguez Saá, Dra. Susana Cayuso.
- Conferencia Magistral Dr. Marcelo Figueiredo (Brasil)
- Quinto Panel: Organismos de control de poder.
- Expositores: Dr. José Antonio Ramírez Arrayás (Chile), Dr. Efraín Quevedo Mendoza, Dra. Estela Sacristán.
- Conferencia Magistral: Dr. José María Serna de la Garza (México)
- Entrega de premios a ponencias destacadas.
- Palabras de cierre a cargo de representante del superior gobierno de la provincia de San Luis.
- Cronograma: Día 3. Lugar: "Terrazas del Portezuelo" - Salón Blanco, Ciudad de San Luis. Fecha: Sábado 13 de noviembre de 2010

-Presidente: Dr. Alfredo M. Vítolo.
 Vocales: Lic. Luis Lusquiños, Dra. María Adelaida Muñiz Olivera Aguirre, Dra. María Paula Giboín, Dra. Ana María Soloa, Dra. Silvana Alejandra García, Lic. Graciela Corvalán, Lic. Gonzalo Iván Guardia Dra. María Gabriela Abalos, Dr. Alberto Spota, Dra. Adelina Loianno, Dra. Luz María Viñals Soria - Secretaria.

-La ponencia ganadora será publicada en la memoria del congreso junto con las conferencias magistrales de los juristas nacionales e internacionales participantes,

Con el patrocinio de la Asociación Argentina de Derecho Constitucional.

-Orientación temática. Temas de ponencias

- El federalismo argentino a 200 años de la gesta de mayo
- El régimen de coparticipación federal: hacia un verdadero federalismo de concertación
- El régimen municipal y las regiones
- El gobierno de los Jueces: rol de la Corte
- gobierno dividido: presidente y Congreso
- federalismo y Régimen electoral
- El derecho internacional de los DDHH - ¿Fuente del derecho interno?

-Art. 7º: Metodología de trabajo

Las actividades académicas del Congreso comprenderán: 1. Conferencias magistrales, a cargo de expositores designados por el Comité Organizador y la Asociación Argentina de derecho Constitucional. Cada conferencia tendrá una duración máxima de 75 minutos. 2. Exposiciones, a ser presentadas y expuestas en las respectivas mesas de trabajo temáticas. El Comité Organizador, junto con la Asociación Argentina de derecho Constitucional designará a los coordinadores de las respectivas mesas de trabajo, así como a las personas invitadas como ponentes en cada una de ellas. La exposición oral de cada expositor tendrá una duración máxima de 20 minutos. 3. Ponencias, a ser presentadas por abogados y profesores en la Jornada Preparatoria y

por profesores e invitados especiales en las Jornadas Principales.

-Art. 9º: Participantes Conferencistas: Tendrán la condición de Conferencistas los profesores extranjeros invitados a participar del Congreso en tal condición.

-Panelistas: Tendrán la condición de Panelistas los profesores nacionales o extranjeros invitados a participar del Congreso en tal condición.

-Coordinadores de Panel: Tendrán la condición de Coordinadores de Panel los profesores nacionales designados para coordinar cada uno de los paneles.

-Ponentes: Tendrán la condición de ponente en la Jornada Preparatoria aquellos abogados y profesores que presenten ponencia escrita en dicha Jornada. Tendrán la condición de ponente en las Jornadas Principales, aquellos profesores miembros de la Asociación Argentina de derecho Constitucional o invitados que presenten trabajos escritos conforme lo señalado en el artículo 12º.

-Participantes: Tendrán la condición de Participantes aquellos profesores, abogados y estudiantes que participen de la Jornada Preparatoria o de las Jornadas Principales. Éstos deberán inscribirse mediante comunicación dirigida al Comité Organizador y/o utilizando el sistema de registro que implemente el Comité Organizador. La inscripción será gratuita. Se otorgarán certificados a todos los antes mencionados.

-Art. 12º: Publicación de trabajos.

-Terminado el Congreso, el Comité Organizador tendrá a su cargo y cuidado la publicación de las conferencias, exposiciones y ponencias. Éstos podrán ser presentados hasta las fechas que determine el Comité Organizador, debiendo presentarse por vía electrónica a la dirección que aquél indique. Con excepción de las conferencias magistrales, las que no tendrán limitación en cuanto al número de páginas, los restantes trabajos no deberán exceder: (i) en el caso de los panelistas, de 20 páginas, tamaño A4, en espacio simple, en formato Word y letra Arial 12 (las notas en letra Arial 10); en el caso de los

ponentes, de 10 páginas de igual tamaño, espaciado y tipo de letra. Las citas y bibliografía se colocarán al pie de cada página. -La remisión del trabajo importará la autorización del autor para su publicación por el Comité Organizador, sin perjuicio de que los autores mantendrán la propiedad intelectual de los mismos. Los trabajos recibidos pasada la fecha antes indicada, no serán considerados para su publicación. Junto con los trabajos, se incluirán en la publicación: (i) los nombres de los integrantes del Comité de Honor y de la comisión Organizadora; (ii) el programa definitivo; (iii) la lista de los autores; y (iv) los discursos de apertura y clausura. POR TODO ELLO:

LA CAMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS. DECLARA:

ART. 1º.- DECLARAR DE INTERES LEGISLATIVO EL PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE DERECHO CONSTITUCIONAL QUE SE REALIZARA EN LA CIUDAD DE SAN LUIS LOS DIAS 11, 12 Y 13 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2010.-

ART. 2º.- COMUNIQUESE DE LA PRESENTE RESOLUCION A LOS ORGANIZADORES DEL PRESENTE CONGRESO CON COPIA DEL PROYECTO ORIGINAL Y LA VERSION TAQUIGRAFICA.-

ART. 3º.- DE FORMA

Este Congreso, señora presidente, este Congreso Internacional de Derecho Constitucional se va a realizar en la ciudad de San Luis los días 11, 12 y 13 de noviembre del corriente año.

Por lo tanto, señora presidente, con estos fundamentos es que solicito a mis colegas la aprobación del presente proyecto de Declarar de Interés Legislativo a este 1º Congreso Internacional de Derecho Constitucional, en general y en particular. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz.

¿Algún otro diputado desea expresarse?

Si ningún diputado quiere hacer uso de la palabra.

Vamos a someter a votación el proyecto de declaración; los que estén por la afirmativa, sirvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción al proyecto de declaración; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PUNTO 12

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar sobre tablas el proyecto de declaración, expte. 170 folio 1.078 año 2.010; declarar de interés provincial la edición guía y señales de la Villa de Merlo.

Tiene la palabra el señor presidente de bloque Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente, este proyecto lo informa el diputado Cecilio Quiroga.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Cecilio Quiroga tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Muchas gracias, señora presidente, respecto de este proyecto de declaración, vuelvo a reiterar, es un proyecto que atiende a la necesidad de reconocer a gente de Merlo que trabaja desde hace muchos años en la confección de diferentes publicaciones que tiene que ver con el acervo cultural, social, digamos, publicitario; y, en esta ocasión el desafío a sido mayor teniendo en cuenta que se ha realizado desde el año 2.007 la guía telefónica y señales, que además de ser una guía telefónica también le facilita a aquellos que la leen oportunidades comerciales y obviamente información de importancia para todos, aquel que tiene la posibilidad de acceder a ella. Recuerdo esto porque hace un momento lo manifesté que, es muy importante de destacar que esta guía telefónica se encuentra en diferentes lugares de Merlo y es una guía telefónica independiente de las cooperativas que allí han descargado su directorio telefónico, es un grupo de gente que le

cuesta muchísimo realizarla cada año; y, obviamente quiero destacar también que el gobierno de la provincia de San Luis ha depositado aquí la confianza para publicitar en esta guía para el año 2011. En el proyecto de declaración, obviamente se establece que esta Cámara de apoya a todo emprendimiento genuino que tiende a elevar la calidad y cantidad informativa a nuestro comprovincianos dentro del conocimiento, el progreso y la tecnología actual. Que la labor que viene realizando sostenidamente destacándose la calidad en comunicación, diseño, impresión y gestión comercial de la misma, siendo su trabajo de alta elaboración abre puertas y oportunidades esto para toda la población de la región tanto el a edición papel como al web. Que la publicación de directorio telefónico de Merlo, Santa Rosa, Concarán y Tilisarao, yo voy a ha hacer un punto acá porque resulta que lamentablemente, cuando se hablan de cooperativa, muchas veces uno cree que se trata de entidades que..., si bien, se podría hablar cooperan y de hecho lo hacen, no tendrían que tener tanta ansiedad de lucro. Resulta que en Tilisarao la guía telefónica sale doce Pesos y es un guía chiquitita, finita; y en Merlo la guía telefónica y señales, que es una guía mucho más importante en cantidad y calidad es gratuita; y, se trata de una empresa que no es cooperativa, no. Por eso, quiero aclarar que esto se hace a todo pulmón y con mucho amor, digamos, más que ansias de crecimiento económico; y, bueno, esto de la publicación es muy importante porque yo entonces fui a la guía y señales y encuentro la guía telefónica y señales con el directorio telefónico de Tilisarao; así que esto me pareció muy importante, a nivel personal.

Que dada la presencia publicitaria comercial, profesional e institucional demuestra con sobrados meritos la aceptación que tiene y el impacto que produce. Que a través de su página web esté especialmente preparada para potenciar las oportunidades comerciales de toda la región, permitiendo de una

manera simple la unión de la oferta local con la demanda regional e internacional. Que en su contenido vemos reflejado un interés por brindar información útil, un relevamiento de la oferta educativa, de instituciones terciarias y universitarias de la región de teléfonos e entidades. Que en la sección guía del estudiante en la edición Nº 2 y Nº 3 permite el conocimiento de carreras, cursos e instituciones de la región.

Que la sesión circuito turístico de valorización al turismo interno, de modo tal que esto posibilita conocer rincones de valor patrimonial, turístico y cultural de San Luis. Y, en esta cuestión es muy importante porque Merlo, todos sabemos, que todos los años y cada día más se acrecienta el turismo; es por eso, que además el turista se puede llevar esta guía telefónica no solo para recordar los números sino también todas las cuestiones que tienen que ver con lo que ya he manifestado anteriormente.

Que la sección tramites y consultas y teléfonos útiles, brindan un relevamiento informativo de interés para habitantes e instituciones de la provincia.

Que la sección ordenanzas y zonificación urbana, reflejan una síntesis de las normativas de la Villa de Merlo para la transferencia de los actos públicos, como así también de los derechos y deberes de los pobladores. Bueno, que www.guíasyseñales.com es un recurso estratégico por excelencia para la mejor y ampliación de las relaciones como atención, comunicación, participación entre los habitantes de la provincia de San Luis. Y, para finalizar antes de entrar en la parte, digamos, final de lo escrito aquí quería agradecer muy especialmente la deferencia que ha tenido la diputada Ana María Nicoletti, quién fue la encargada de presentar junto a los colegas del bloque este proyecto de declaración y que hoy por unanimidad del bloque oficialista, se ha llegado a la conclusión de que esto es justamente de interés provincial; y, que obviamente no merece, ni más ni menos, que, bueno, que uno tenga la consideración permanente por las cosas importantes, en

este caso, repito, merece el apoyo de todos los que estamos aquí en el recinto. Además, esto quiero decirlo el que está al frente de todo esto es un amigo que más allá de la diferencias partidarias que hemos tenido durante nuestra juventud y hasta la actualidad le pone todo lo que tiene que ponerle para lograr que esto trascienda y que se llama: Sergio Martín Escudero, quién ha sido concejal, inclusive, de la Villa de Merlo; y que, bueno, hoy está ya cerrando para que dentro de próximos días se ponga ya a imprimir la guía telefónica para el año que viene. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cecilio Quiroga.
Diputada Nicoletti, tiene la palabra.

Sra. Nicoletti: señora presidente, la guía y señales de Merlo no es lo mismo que los directorios telefónicos que, en este momento, podemos encontrar y que algunos de ustedes han recibido en el año 2.010; sí la guía y señales publicó los directorios telefónicos de Merlo, Santa Rosa, Concarán y Tilisarao en el año 2.009. Esta es una guía de servicios, que se viene publicando desde hace un tiempo y que, por supuesto se sustenta a través de las publicidades que pueden llegar a obtener, que tiene su costo, por supuesto, pero lo bueno de esta guía y por lo cual estamos solicitando que se declare de interés legislativo es que brinda un servicio a la comunidad en cuanto a que aporta datos significativos, por ejemplo, no todos los años la hacen de la misma manera; pero, en algunas oportunidades reflejan información con respecto, por ejemplo, a la oferta educativa que puede llegar a haber a nivel terciario, universitario en la región no solamente no solamente en Merlo sino en la región del Conlara, podríamos decir. También, normalmente, receptan circuitos turísticos o sea cualquier ciudadano o cualquier turista o a quién llegue esta guía pueda llegar acceder a esto; y por supuesto, también tener a mano los datos de todos aquellos que

hacen publicidad en la guía, no es que haya un, si nosotros decimos por ejemplo necesitamos en el rubro carpinteros, en la guía señales, seguro que te ofrece algo de esto, pero por supuesto, siempre y cuando el que desempeñe este oficio haya pagado para estar en la guía, o sea, la utilidad de la guía, más allá de lo que esta pago, lo que quiero dejar claro es que además de brindarnos aquellos que quieren figurar en la guía, brinda otro tipo de servicios como es el turístico, en el caso de Merlo hacen una publicidad de ordenanzas, para que la gente tome conocimiento de las ordenanzas que están en vigencia, y como le decía anteriormente, con respecto a la parte de educación, las ofertas que pueda llegar haber educativa en el año en curso, o el año que se inicia digamos.

Por eso nos pareció interesante, y para su fundador, que es Sergio Martín Escudero, ha solicitado que le declaremos el interés por parte de esta Legislatura, porque considera que le da prestigio a su guía y creo que es así, el hecho de que la Cámara de Diputados decida darle un interés legislativo, es porque consideramos que presta justamente algún tipo de servicio a la comunidad.

Por eso señora presidente, es que solicitamos a todos los diputados en este día, que nos acompañen en este proyecto. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Algún otro diputado desea expresarse? Hay una observación que el artículo 1º dice: declarar de interés provincial, tiene que ser de interés legislativo, con esa corrección vamos a someter a votación el proyecto de declaración de interés legislativo de la guía señales. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción al proyecto de declaración, por Secretaría Legislativa se hará las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PUNTO 10

Sra. Pte. Mazzarino: Habiéndose aprobado los temas solicitados para tratamiento sobre tablas, voy a solicitarles a los señores diputados si algún diputado desea hacer una solicitud de preferencia. Diputado Foresto.

Sr. Foresto: señora presidente, el pedido que hice de tratamiento preferencial en la próxima sesión con o sin despacho de comisión, lo ratifico y pido el voto nominal, por cuanto ya hay un proyecto presentado, relacionado con lo que yo estoy presentando ahora, y yo considero que si esto va a comisión no tengo ninguna posibilidad que tenga un tratamiento corto teniendo en cuenta la dura situación por la que están atravesando los trabajadores del transporte, y algo que data de tanto tiempo, sin encontrar solución, vuelvo a ratificar el pedido de tratamiento preferencial con o sin despacho de comisión para la próxima sesión.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Foresto, diputado Gargiulo y diputado Mirábile.

Sr. Gargiulo: Gracias señora presidente, es para adelantar nuestro acompañamiento a esta moción, hubiéramos preferido que fuera sobre tablas, pero debemos respetar el criterio del autor de esta iniciativa, hemos reiteradamente dicho que este marco legal creado en la provincia de San Luis para reglamentar la distribución de los fondos del SISTAU, Sistema Integrado de Transporte Automotor no ha hecho más que traer problemas a la normal llegada de los fondos que sirven para compensar por un lado el precio del boleto, y por el otro lado el sueldo de los trabajadores, de los chóferes en general, no han sido más que dolores de cabeza lo que ha traído este marco legal, y no alcanzó siquiera el veto parcial que el gobernador oportunamente impulsó en este polémico marco legal.

Por lo tanto, vamos acompañar el tratamiento, el pedido de tratamiento preferencial de esta iniciativa, con o sin despacho de comisión para la próxima sesión, no para la subsiguiente, sino la próxima sesión, de manera tal que la Comisión de Transporte se pueda la evaluar la necesidad de quitar este obstáculo que significa esta ley para la llegada de estos fondos que sirven para subsidiar nada más y nada menos que el medio de movilidad que más utilizan los que menos tienen. Nada más. -Aplausos -

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Gargiulo.

MOCION**Solicita que el tema en tratamiento sea con despacho de comisión**

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Mirábile tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, yo voy a presentar una moción que sea para la sesión siguiente o subsiguiente, con despacho de comisión, que se trate con despacho de comisión. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile. Diputado Ponce tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente, por supuesto que nuestro bloque va acompañar la moción del diputado Foresto, en oportunidad que tuvimos de participar cuando estaba la Ministro de Transporte, donde hubo duros cuestionamiento en la aplicación de esta ley, y con posterioridad, haciendo un poco de memoria, esta Cámara ratificó un veto que había mandado el gobernador de la provincia, sobre el artículo 3º de esta cuestionada ley, esa ley que nada más tenía creo que 3 artículos porque el 4 era de forma, y ese artículo específicamente decía de que había vetado el hecho de los descuentos que se le hacen a las empresas de transporte interurbanos y urbano de pasajeros, que

recibían los subsidios del fondo fiduciario federal, ya sea tanto el SSTAU como el CCP, como así mismo el subsidio al gasoil, fue ratificado por esta Cámara, y bueno, por supuesto quedo firme, porque así lo establecían las normas previstas, no obstante esto y que en ese mismo instante tendría que haber cesado los descuentos que se producían en forma indiscriminada hacia aquellas empresas que recibían este subsidio, el Ministerio de Transporte utilizó una artimaña que a mi simple y humilde entender es totalmente inconstitucional, puesto que ese artículo que se había aprobado, ese veto en esta Cámara, pasó a formar parte del decreto reglamentario de esa ley, que únicamente le quedaban dos artículos, el primero y el segundo, y se reglamentó el artículo 1º de esa ley como que teóricamente había sido vetado y promulgado por esta Cámara, es decir, una artimaña inconstitucional porque evidentemente el espíritu de esa ley estaba contenida y, la esencia, en ese artículo que había sido vetado, así se lo manifestamos a la Ministra, había caído con sus asesores y todo y por supuesto sin ningún tipo de respuestas al reclamo que en ese momento hizo este diputado.

Nosotros, que humildemente hemos podido participar en distintos estamentos de lo que era el transporte urbano e interurbano de pasajeros, entendemos que hoy el sistema está colapsado, y hoy el transporte tiene dos opciones, o subsidio que viene del Estado Nacional porque la provincia no hace absolutamente nada por el transporte interurbano, o la liberación de las tarifas, o sea, ninguna empresa puede hoy sustentar o sostener el salario de los trabajadores que por supuesto tienen que estar en regla y todo acorde a la legislación, el mantenimiento de los vehículos, la renovación de la flota como pretende el gobierno de la provincia, que sean último modelo, con aire acondicionado, con todas las comodidades como debería ser, porque evidentemente, las empresas se deben al usuario, y la facultad que tiene el gobierno de la provincia a través del

órgano de control, es garantizar que esos servicios sean prestados correctamente a los usuarios.

Pero no hay otra metodología o es con subsidio que es lo que está o es con tarifa, que es lo que no está, porque yo creo, si mal no estoy informado, hace varios años que no hay autorización para que las tarifas estén más acordes a lo que realmente significa la inflación, es más, creo que hace un mes le costó el puesto a un funcionario del gobierno de la provincia, por haber autorizado un aumento de una empresa que hacía un recorrido de San Luis a La Punta.

Entonces, evidentemente señora presidente, esto se justifica en pleno, yo quiero hacer memoria y traer memoria a este bloque que aproximadamente en la sesión Nº 6 ó 7 de este año, habrá sido aproximadamente por el mes de mayo, este bloque, también en una circunstancias sumamente parecidas a esta, con un paro de transporte, presentó un proyecto de ley, en donde se pedía la derogación de esta ley, ese proyecto está en la Comisión de Transporte, está y ha tomado estado Legislativo, o sea, que esto ya se viene planteando de hace varios meses y no viene nada mal esta mención a ratificar lo que ahora a presentado el compañero Foresto. Por eso, señora presidente, vamos a acompañar y vamos hacer todo lo posible para que esta ley sea derogada una vez por toda y los trabajadores puedan recibir aquellos subsidios que le permitan cobrar lo que realmente le corresponde. Gracias, señora presidenta. **(Aplausos)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Tiene la palabra el diputado Casal.

Sr. Casal: Sí, señora presidente, cuando escuchaba a los diputados preopinantes, me sentía como que estábamos volviendo en el túnel del tiempo, porque este tema lo venimos discutiendo desde que se sancionó esa ley, esa ley que votamos en contra porque sabíamos que iba a provocar esto y muchas cosas más, por eso no solo adelantar el voto afirmativo a

la propuesta del diputado Foresto desde nuestro bloque, sino que además llamar a la reflexión a quienes son parte interesada y también actores desde lo institucional, dígame los funcionarios de la provincia y quien corresponda, para vetar esta ley y encontrar a partir de ahí, en un clima totalmente distinto, porque lamentablemente en estas situaciones se generan climas complejos, el enfrentamiento del usuario con el que presta el servicio, la situación que vive el que conduce un colectivo, el chofer del colectivo y su grupo familiar, un montón de cosas. **(Aplausos)** Entonces, creo que acá no hay mucho que discutir, no hay mucho que agregar, simplemente hay que actuar y para poder actuar, en un marco de tranquilidad, de equilibrio que nos permite encontrar el horizonte que se merecen los usuarios y quienes prestan el servicio de transporte urbano e inter urbano, lo mejor que puede suceder que esta ley sea derogada rápidamente.

Mucho se podrá decir, yo recuerdo cuando la ministra, la Ministra de Transporte, lo he visto en los medios y lo recuerdo en algunas imágenes del diario de La República, bajaba del avión, como si tuviese todas las soluciones bajo el brazo y a la semana estábamos con conflictos nuevamente. ¿Qué es lo más importante? derogar esta ley, por eso, yo también voy a plantear lo que dijo el diputado Foresto, debe ser tratado si o si la próxima semana con o sin despacho, porque lamentablemente y ayer lo comenté respetuosamente en la Labor Parlamentaria, estamos acostumbrados a que muchas iniciativas vayan a comisión y terminen durmiendo en un cajón. Por eso, señora presidente, señores diputados, este bloque Radical y Participativo, acompaña la iniciativa y solicita que si o si, en la próxima sesión con o sin despacho, se trate la derogación de esta ley. Muchas gracias. **(Aplausos)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Casal. Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. En realidad yo hubiera preferido el

tratamiento sobre tablas, pero debo rescatar también, el criterio del autor del proyecto, el diputado Foresto, que para que después nos digan que no fue discutido en comisión, creo que hay muy poco por discutir, tenemos..., la comisión tiene una semana de tiempo, tiempo más que suficiente y, creo que el criterio que plantea el diputado Foresto de que la preferencia sea con o sin despacho y digo esto a raíz de lo que dijo el diputado Mirábile, tiene el sentido de saber que no va a ir a dormir en una comisión, que no va a hacer cajoneada, que no va a caer en los tentáculos de una mayoría de comisión que puede decir que no lo tratemos, indefectiblemente lo vamos a tratar, si aprobamos la preferencia la semana que viene, bueno, deberá la comisión reunirse y discutirlo, ahora, porque hubiera preferido sobre tablas, porque no sé hasta cuando vamos a seguir hablando de un tema que no debería existir, porque ¿quién entrega este subsidio? es la nación, ¿qué derecho tiene la provincia a decidir si lo va a retener, si va a descontar impuestos? si va a descontar..., no tiene ningún derecho la provincia, no tiene nada que opinar, ni nada que retener un solo centavo de nada, esto es un dinero que viene de la Nación, no es plata de la provincia, dinero de la Nación, que está subsidiando el transporte, que como decía el diputado Carlos Ponce, la única manera en que pueda funcionar el subsidiado, porque me parece lo que le faltó agregar a él, es como se calcula una tarifa de transporte, se calcula en base a la cantidad, como se sabía decir, de boletos que se pican ¿Cuánta gente transporta? ¿Cuántos boletos se venden? y esto es lo que termina fijando el valor del boleto, el valor de la tarifas; pero nosotros si queremos tener colectivos, queremos tener un transporte acorde, queremos pagarles como corresponde a un chofer de un colectivo, no podemos cobrar cien pesos para ir de Santa Rosa a Concarán y, a lo mejor si hacemos un calculo nos va a dar que el costo de la tarifa para ir de un pueblo a otro a 20 kilómetros, tiene que ser cien pesos, porque no pueden dar los

números por la cantidad de gente que viaja, es una cosa que se tiene que entender. Entonces, cuando el dinero no es posible que se ponga una tasa, una boleta, una tarifa tan alta, ahí tiene que aparear el Estado socialmente a subsidiar las tarifas, esto es una cosa absolutamente lógica, cosa que el Estado provincial lo está haciendo y debería hacerlo, este Estado como he dicho siempre, inmensamente rico, que tiene plata para hacer Cabildo, pirámides, motódromos, velódromos y otros, porqué no subsidia al pasajero que no puede pagar cien pesos para ir de Santa Rosa a Concarán, necesita que alguien se los subsidie y la Empresa de Transporte no lo puede llevarlo por un valor de diez pesos, si el valor real es cien según el calculo de tarifa, alguien tiene que subsidiarlo, porque sino las empresas se funden. Y, ya vemos lo que pasa cuando el Estado se le ocurre tomar ellos el transporte, peor todavía; entonces, aparece el Estado Nacional y pone el dinero, aparece el Estado provincial y retiene el dinero, entonces, lo mejor es eliminar esta ley, porque sino lo debería hacer el Estado Nacional, es directamente entregar el dinero a las empresas de transporte, pues entiendo al gobierno provincial, porque ya que el gobierno provincial lo que hace es sacar leyes para meterles palos en la rueda, funcionamiento necesario de subsidiar el transporte, entonces que lo elimine el gobierno Nacional al gobierno provincial y le entrega el dinero directamente a las empresas. Nada más, señora presidente. **(Aplausos)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Tiene la palabra el diputado Zabala.

Sr. Zabala: Gracias, señora presidente, desde ya que voy adelantar mi voto positivo a esta derogación de esta ley, porque así como la votamos en positivo en su momento con un artículo que preveía que no ocurriera, ninguna situación compleja como la que está viviendo el transporte urbano de pasajeros hoy de la provincia de San Luis,

al ser vetado ese artículo, indudablemente, pasamos de largo y esta es la situación que tenemos hoy con el transporte urbano de pasajeros de la provincia de San Luis y, digo de la provincia, porque nosotros fuimos parte de las modificaciones que se hizo en el transporte urbano de pasajeros de la ciudad de Villa Mercedes y hoy vemos, lamentablemente, como se está cayendo a pedazos, y esto lo digo desde una óptica peronista, lo digo desde una óptica peronista, porque estos dineros que vienen para hacerles frente al sueldo de los trabajadores y hoy los trabajadores están reclamando que se les pague lo que se les adeuda, es una situación que el peronismo, no se le debe permitir, debajo ningún punto de vista, pero así mismo aumenta la tarifa del transporte urbano de pasajeros, también tiene que ver con una cuestión peronista y que tiene que ver con la justicia social, tiene que ver.

Entonces, tenemos las empresas que no reciben lo que corresponde porque está trabado con una ley, que al Estado provincial, a la provincia de San Luis, a los trabajadores y al usuario no les sirve de nada, único que está haciendo es perjudicar el bolsillo del pueblo de la provincia de San Luis, trabajadores, usuarios y empresarios y nosotros tenemos que velar para que esto sea, realmente, beneficioso para el conjunto de la sociedad, entonces, creemos que en Villa Mercedes hoy creo que de treinta unidades que tenemos deben estar funcionando veinte y moneda, con mucha suerte, y vemos como segundo a segundo se está cayendo a pedazos y, no estamos para nada de acuerdo con que esto suceda, porque a nosotros nos costó muchísimos dolores de cabeza lograr un transporte de acuerdo a las necesidades de la gente, no vamos a permitir bajo ningún punto de vista, que esto se caiga como por ahí, alguno quizás, esté pretendiendo que esto suceda, vamos a defender el servicio urbano de pasajeros, vamos a defender el salarios de los trabajadores, vamos a defender el salario

de los usuarios, así que por eso vamos a acompañar que este proyecto...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Zabala, el diputado Ponce le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Zabala: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ponce, tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente, gracias señor diputado Zabala. son muy cortito y viene un poco a complementar lo que está diciendo el compañero Zabala, yo he escuchado del representante del Ministerio del Trabajo, creo que es el doctor Lindow, en donde hacía conferencia de prensa, y decía que estaba muy orgulloso porque él había recaudado algo que nunca antes había recaudado la provincia, un millón doscientos, un millón quinientos mil pesos en multas a las empresas de transporte, ese millón doscientos, ese millón quinientos mil pesos, no salieron de las empresas de transporte salieron del sueldo de los trabajadores **(Aplausos)**, entonces, yo creo que ese simple hecho, de estar recibiendo un dinero y ufanarse de un dinero que viene de un subsidio otorgado por la Nación, para sustentar la tarifa y para que los trabajadores cobren los sueldos dignos, no lo tendría que realizar nunca más ni si quiera difundirlo, porque es ofensivo para todos los trabajadores del transporte público de pasajeros. Gracias presidenta, gracias diputado. **(Aplausos)**.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce, continúe en el uso de la palabra diputado Zabala.

Sr. Zabala: Gracias señora presidente. Como decía recién, esto sería lo mismo que de repente hoy por hoy, los municipios de la provincia de San Luis agarraran los fondos que vienen de la soja, para obras específicas y se gastaran en toma r personal, por ejemplo, o sea, se está desvirtuando un fondos

específicos para tal o cual cosa, entonces, es por eso que vamos a adelantar nuestro voto positivo, para que esta ley se trate el miércoles de la semana que viene con o sin despacho de comisión. Gracias señora presidente. **(Aplausos)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Zabala, tiene la palabra el diputado Foresto.

Sr. Foresto: Yo entiendo que pedir la derogación de una ley, que envía el Ejecutivo no es fácil, para algunos colegas diputados, pero yo que viajé cinco veces a Buenos Aires, acompañado por Delegados, concurrí en una oportunidad con la señora ministro de Transporte, Secretaria de gobierno de la Municipalidad de Villa Mercedes, el Secretario de Transporte de la ciudad de San Luis, el Contador Lindow, Jefe del Programa de Trabajo, la Nación, que es la que creo el sistema y pone la plata, daba alternativas donde decía que no hacía falta derogar la ley, pero el Convenio que se firma en el año 2004, la provincia es la destinatario del fidecomiso y no puede la Nación enviar la plata directamente a las empresas si no hay un Convenio o una firma por parte de la provincia y, la Nación no pedía la derogación, pedía simplemente, y este último viaje que hice que hablé con el ingeniero Schiavi, había otra alternativa, había un compromiso de que la provincia no retuviera en concepto de multas, de impuestos el dinero del SISTAU, y con eso en 24 horas la plata está en San Luis.

Yo creo que esto es un capricho político, no querer que en san Luis lleguen más de dos millones de pesos mensuales, que viene destinados a solucionar un problema los usuarios, a solucionar un problema a los trabajadores, que lamentablemente el salario del trabajador del transporte público de pasajeros en todo el país, se discute en la Subsecretaría de Transporte de la Nación y las partidas son cambiadas en tiempo y forma a cada una de las provincias que le corresponde. Por eso yo creo que hay una

semana para tratar esto y hay alternativas, yo creo que si se quiere cambiar esta situación, si se quiere realmente hacer un bien a la provincia y a los que habitamos la provincia, los trabajadores del transporte, los usuarios que son los que menos tienen, están todas las posibilidades, tiene que haber una voluntad política y esto no es estar en contra de nadie, yo digo cómo se puede decir que uno esté en contra de ..., no se del gobierno, de quién, cuando lo que estamos peleando es por el salario de la gente, que lamentablemente, yo soy diputado provincial, pero soy el Secretario General de la UTA, y me debo a mis trabajadores, yo tengo que luchar para que ellos, así como nosotros como Legisladores puntualmente cobramos el sueldo, porque el día 28 está depositado el sueldo, ¿porqué los trabajadores tienen que estar esperando cuatro, cinco o siete meses como fue la última partida que llegó a San Luis, cuando tenemos todas las posibilidades de solucionar el problema. Por eso yo les pido a mis colegas diputados, que reflexionemos, que analicemos esta semana, por esto he pedido que se pase hasta la próxima semana, porque los muchachos que están arriba, que son delegados de empresas, han estado reunidos con la Ministra y dice que está preocupada y que lo quiere solucionar al problema, por eso he pedido que se trate en próxima sesión y ver si en este ..., yo creo que si está la voluntad política se puede solucionar, aquí no solo hay que pensar en los trabajadores de los chóferes, mecánicos, administrativos, digo lo que abarca el sistema del transporte, pensemos en los usuarios, el SISTAU compensa tarifas y compensa salario, lo dijo bien el diputado Ponce, eso..., no son un millón doscientos, son dos millones cuatrocientos ochenta y tres mil pesos que se recaudó en el año 2009 y eso está en el libro del inicio de Sesiones, de este año en la Cámara, lo que se recaudó el Programa de Transporte en concepto de multas y ni siquiera hubo la voluntad de parte del Ministerio de Transporte de una deuda que dejó la empresa UTE Santa Fe,

de dos mil cuarenta pesos por trabajador, a los empleados de Transpunto, de haber utilizado aunque sea esos cuatrocientos mil pesos y pagarle esa deuda a los compañeros y no se la pagaron, entonces, yo digo la ley hoy es inútil, pero en su momento lo único que benefició fue las arcas del Estado provincial, porque los trabajadores no vieron ni una moneda, por lo menos los muchachos de Transpunto, por eso yo llamo a los compañeros diputados, a todos, busquemos la forma de darle una solución a esto, porque yo creo que están, están las cosas dadas para solucionar esto, yo creo que nos va agradecer el pueblo de San Luis, si nosotros le damos una solución a un tema que es tan complejo y tan sencillo de arreglar. La simple firma de un Convenio, hasta tanto se expida la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el dictamen, que el dinero que llegue a las empresas directamente y solucionamos todo el problema, solucionamos el problema de las empresas, de los trabajadores y de los usuarios, por eso nuevamente les pido reflexión y busquemos una solución a esto tan complejo y tan sencillo de arreglar. Gracias señora presidente. **(Aplausos):**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Foresto. Vamos entonces, a..., hay dos mociones..., vamos a..., perdón diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias presidenta. Como hay dos mociones de preferencia y a los efectos de ordenar la votación, pediría que antes, por Secretaría, se lea el artículo Nº 110 del Reglamento Interno, que nos va ordenar la metodología de la votación.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, por favor señor Secretario.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Artículo 110º. "Las mociones de de preferencias: la mociones de preferencia con o sin fijación de fecha, no podrán formularse antes de que se haya terminado de dar

cuenta de los asuntos entrados y serán considerados en el orden de que hayan sido propuestas.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora, entonces, a votar la propuesta, la moción del diputado Foresto, que la norma se trate con o sin despacho de comisión en la próxima sesión. Lo vamos a hacer nominal.

El Secretario Legislativo, entonces, va a nombrar a los diputados para que voten.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Los que estén por la afirmativa que se trate con o sin despacho en la próxima sesión, sírvanse manifestarlo en forma positiva.

ALUME, Demetrio Augusto: Negativa.

ALUME, Karim Augusto: Negativa.

AMITRANO, Luis Marcelo: Negativa.

BERRO, Héctor Carlos: Positiva.

BRAVERMAN, Julio Saúl: Negativa.

CASAL, Héctor Antonio: Positiva.

COBO, Carlos Alberto: Positiva.

FORESTO, Luis Héctor: Positiva.

GARGIULO, Eduardo Marcelo: Positiva.

HADDAD, Fidel Ricardo: Positiva.

HERNANDEZ, Héctor Alejandro: Negativa.

LOBOS SARMIENTO, Teresa: Negativa.

LUCERO, Jorge Alberto: Positiva.

MAZZARINO, Graciela C.: Negativa.

MIRABILE, Carmelo Eduardo: Negativa.

NICOLETTI, Ana María: Positiva.

NOVILLO, Elizabeth Elva: Negativa.

OLIVERA AGUIRRE, Ricardo G.: Positiva.

PONCE, Carlos Alberto: Positiva.

QUIROGA, Augusto Cecilio: Positiva.

RODRÍGUEZ, José Luis: Positiva.

RODRIGUEZ, Ricardo Arturo: Negativa.

ROMERO ALANÍZ, Héctor A.: Negativa.

RUIZ de MIRANDA, Lydia I.: Negativa.

RUTI, Mónica Beatriz: Positiva.

SAÁ, Oscar Hugo: Negativa.

SCHULZE, Arnaldo Joaquín: Negativa.

SERNESE, Delfor José: Negativa.

SURROCA, Joaquín Juan: Negativa.

URQUIZA, Héctor Aureliano: Negativa.

VILCHEZ, Nilo Miguel: Negativa.

ZABALA, Luis Guillermo: Positiva.

Sra. Pte. Mazzarino: Catorce votos por la afirmativa, dieciocho por la negativa. (MANIFESTACIONES DE LA PRESIDENCIA)

Sr. Lucero: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Lucero: tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias, señora presidente. Voy a solicitar, señora presidente, que se realice nuevamente la votación, en razón que el bloque Radical y Participativo Sanluisense entiende que la presidente no puede votar; como ya lo ha sostenido otro diputado de esta Cámara, nos oponemos a que la presidente vote porque en el Reglamento Interno taxativamente establece las posibilidades donde puede votar la presidente. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón. El criterio de esta Presidencia es que sí puedo votar... No se ría, diputado, porque eso me parece que no corresponde... Ha sido criterio ya de otras Presidencias el que estamos en este momento poniendo en práctica, y el Reglamento eso ya lo hablamos en una sesión anterior que no se opone a que se vote.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: De todas maneras, voy a escuchar al diputado Ponce, que tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Coincido plenamente con el diputado Lucero, y yo fui quien hizo un reclamo en una sesión anterior, cuando usted también emitió un voto en este tipo de circunstancia; y comparto plenamente con el compañero Lucero, y me parece, señora presidente, que el hecho que la propia Presidencia autorice su propio voto en estas circunstancias cuando no hay empate, me parece de una desacerteza total.

O sea, no lo compartimos en absoluto, y respaldo totalmente lo que ha manifestado el diputado Lucero. Gracias, señora presidente.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señor presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad: tiene la palabra.

Sr. Haddad: señora presidente: la verdad que yo no puede entender su respuesta, usted dijo, cuando le dijeron que el Reglamento lo prohíbe, que el criterio es que vote, bueno, espero que después no nos diga que el criterio de esta Presidencia es que los que voten en contra de lo que yo digo no les contamos los votos, o sea podría habernos dicho que la votación fue a cero, porque el criterio de la Presidencia sería no contar los votos nuestros; o sea, acá no es lo que la Presidencia quiere, hay cosas en que la Presidencia no puede poner ningún criterio.

Es más, entre las funciones que taxativamente debe cumplir la presidente es hacer cumplir el Reglamento Interno. Entonces, hagamos cumplir el Reglamento Interno, no faltemos al deber de la presidente de hacer cumplir el Reglamento Interno, que es lo que está pasando, presidente; hoy está en falta, usted no está cumpliendo con su deber de hacer cumplir el Reglamento Interno, no puede dar como respuesta que el criterio es votar, entonces, el criterio va a ser a veces no permitirnos entrar al recinto, el criterio puede ser negarnos la palabra, el criterio puede ser que los votos nuestros no valgan ¿Cómo el criterio? ¿Qué respuesta es el criterio? ¿Qué dice en el Reglamento Interno?

No, presidente, me parece que usted está actuando mal, está faltando; la denuncio a usted por faltar a los deberes de funcionario Pública, porque está actuando incorrectamente como presidente de esta Cámara. Nada más. (APLAUSOS)

Sra. Ruti: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ruti: tiene la palabra.

Sra. Ruti: Gracias, señora presidente. Si yo no cuento más, somos treinta y un diputados presentes, contándola a usted, y figuran treinta y dos votos ¿Podría contar de vuelta?... No se ha ido ningún diputado de los que estábamos sentados.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, el diputado Olivera Aguirre.

Sr. Lucero: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Lucero: tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias, señora presidente. Solamente para ampliar mi alocución anterior, decirle que esto no es una cuestión de criterios, esto, como bien se dijo aquí, la presidente es la garante del cumplimiento del Reglamento Interno, el Reglamento Interno es la ley a la que nosotros nos debemos someter, y usted no tiene facultad de interpretación y de fijar criterios, no tiene potestad jurisdiccional como para decir yo formo un criterio, genero una jurisprudencia, de aquí en adelante la Cámara se maneja así; si usted quiere votar, y estima que es conveniente, deberá modificar o solicitar la modificación del Reglamento Interno. El Reglamento Interno establece en qué ocasiones exclusivamente puede votar el presidente, y ésta no es una de esas ocasiones, señora presidente. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Lucero.

Sr. Zabala: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Zabala.

Sr. Zabala: Gracias, señora presidente. En virtud de los hechos que se vienen dando, en virtud de las situaciones que se vienen generando en esta Cámara, en virtud de la falta de solidaridad y compañerismo que encuentro entre los

compañeros del Interbloque PJ y Partidos Aliados, en virtud que no me siento absolutamente para nada identificado con las últimas situaciones que se vienen viviendo, es por eso, señora presidente, que a partir de este momento dejo de pertenecer al Interbloque PJ y Partidos Aliados, debido a que no veo ningún gesto de solidaridad con las cuestiones que se vienen planteando entre el peronismo, entre los compañeros peronistas.
(APLAUSOS)

Así que a partir de este momento dejo de pertenecer a su Interbloque, señora presidente, por más que esboce una sonrisa, quiero decirle que sigo siendo peronista, soy más peronista que nunca, pero dejo de pertenecer a este Interbloque, por falta de solidaridad, compañerismo, acompañamiento, y encima a veces hasta ninguneados, verdegueados, y denunciados por medios Públicos que se manejan desde aquí. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Zabala.

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Quiero hacer, en función de lo manifestado respecto al voto de la presidente, dar mi interpretación; primero, y antes que nada, esta situación ya se produjo en Sesiones anteriores, y el Cuerpo lo ha convalidado, porque la votación no se objetó posteriormente.
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Ahora bien, la votación nominal que acabamos de hacer está enmarcada en el artículo 110º, Inciso b), del Reglamento Interno; en el Inciso b) del artículo 110º habla de los dos tercios de los presentes, los dos tercios de los presentes es una mayoría especial, el Reglamento solicita una mayoría especial para esta votación, en el marco del Art. 110º Inciso b). El Art. 31º, del Reglamento Interno, dice: “Para

el caso que se exigieran mayorías especiales por la Constitución o este Reglamento, el presidente o quién ejerza esas funciones tiene el derecho al voto. En las votaciones ordinarias tendrá doble voto en caso de empate”. O sea, que vota primero y desempata; dice el Reglamento Interno de nuestra Cámara, señores diputados, Art. 31º, habla tanto de votaciones con mayorías especiales, en primer término. Y, en segundo término, en la segunda oración, hace referencia a votaciones ordinarias; por lo cual en el marco del Reglamento la presidenta tanto, como en este caso, pedía una mayoría especial puede votar. Y, en las ordinarias podemos interpretar también, no obstante esto si aún persiste esta interpretación hay que remitirse al Art. 166º, de nuestro Reglamento, ¿está bien?, que si hubiera algún problema de interpretación sea girado a la Comisión de Legislación General, para su resolución definitiva, lo dice el Art. 166º, o en su defecto, si es muy urgente que el mismo Cuerpo tome la decisión interpretativa en una votación; entendiendo que está enmarcado lo que ha producido la Presidencia en el Art. 31º del Reglamento Interno, creo que queda evacuada esta cuestión. Gracias, señores diputados.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Pasamos, entonces, a votar la segunda moción...

Sr. Foresto: Pido la palabra señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Foresto tiene la palabra.

Sr. Foresto: Yo escucho todo lo técnico, todo lo que habla el Reglamento me parece bien; ahora este tipo de discusiones, o este tipo de cosas que se dicen de lo legal, o ilegal del Reglamento Interno, yo quisiera..., después quién se lo va a explicar a los usuarios cuando sigan sosteniendo esta ley; y, un usuario tenga que pagar, como dijo hoy el presidente de “Transpunto” de dos setenta a tres

Pesos un boleto urbano. Entonces, realmente, a mí me apena muchísimo esto; y, también quiero comunicarles que también a partir de hoy dejo de pertenecer al bloque PJ y Partidos Aliados, porque tampoco encontré respuesta a algo que es tan necesario para la provincia de San Luis y que realmente no entiendo como no lo entienden. Gracias, señora presidente, nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Foresto. (Aplausos)

Vamos a pasar a la votación de la segunda moción. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo. La moción de Preferencia con o sin despacho, con despacho, perdón; con despacho. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace-

17 por la afirmativa, 14 por la negativa.

Pasa la preferencia con despacho.

ORDEN DEL DIA **Tratamiento despacho 69/10**

Sra. Pte. Mazzarino: moción de Preferencia, para el día de la fecha, expte. 073 folio 057 año 2.010; proyecto de ley, referido a: modelo para la determinación del índice relativo de los inmuebles rurales. Despacho 69/ 10, por mayoría.

Tiene la palabra el diputado Delfor Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, señora presidente, el presente proyecto de ley es una iniciativa... **(Manifestaciones de la Barra)**

Sra. Pte. Mazzarino: Continúe en el uso de la palabra.

Sr. Sergnese: Gracias, presidenta, el presente proyecto de ley, como le decía, es una iniciativa del Poder Ejecutivo, a los efectos de establecer un modelo para la determinación del índice relativo de los inmuebles rurales; nuestra provincia hasta el día de la fecha está dividida en

ochenta y dos zonas catastrales desactualizadas, esto genera diferencia y desequilibrios injustos entre los inmuebles rurales, entre los productores rurales también ya que en su confección no se tuvieron en cuenta el crecimiento y el desarrollo de la provincia de San Luis; actualmente estas antiguas ochenta y dos zonas no se condicen con la realidad y el crecimiento económico de la provincia y la productividad de la provincia. En una misma zona, actualmente, coexisten, por ejemplo, parcelas rurales con distintas características y servicios.

Este nuevo sistema, que se propone es a los efectos de disolver la anterior división zonal, para determinar ahora los índices reales por cada parcela rural; es decir, se propone ahora un sistema objetivo, uniforme, preciso, justo todo a los efectos de determinar el índice relativo que le corresponde a cada inmueble rural o a cada parcela rural. Se propone también informatizar un mapa provincial, de la cartografía provincial, mejor dicho, que permita conocer todos los recursos de cada parcela y su actualización en forma automática y periódica. Se propone con este proyecto, también, vincular cada parcela rural con la disponibilidad de recursos naturales y también con las obras públicas o con la infraestructura que disponga cada parcela rural, aplicándole las variables provistas por fuentes seguras y confiables, como puede ser el INTA, el Servicio Geológico Minero, el Ministerio del Campo, la Empresa San Luis Agua, Ruta y Caminos provinciales, entre otros. Para determinar este índice de cada parcela rural, se aplican cartas cartográficas digitales arriba de cada parcela rural, a los efectos de reflejar la variable natural y las variables construidas, o la infraestructura. Este proyecto divide en dos las variables que se deberán tener en cuenta, por ejemplo, divide por un lado las variables naturales y por otro lado las variables de infraestructuras y obras públicas; las naturales serían tres establece una primer variable para calcular el índice sería la productividad de la tierra, el índice de la productividad de la tierra

que es un índice que provee el INTA más, o sumado también a la receptividad ganadera, que está proporcionado por el Ministerio del Campo. La segunda variable natural es la disponibilidad de agua subterráneas, esta variable se realiza con la ayuda de trabajos que se realizó en la provincia de San Luis, realizado por el Australians Rural Obscens, Servicio Geológico Minero argentino y el Instituto Nacional del Agua, a los efectos de determinar, entonces, el mapa de las aguas subterráneas de la provincia de San Luis.

La tercer variable natural, es la existencia de bosques nativos, en la provincia de San Luis tenemos la ley de Bosques Nativos y la presencia de bosque de muy alto de valor de conservación, como establece la ley será también una variable a tener en cuenta. Luego entre las variables construidas, o de infraestructura, o de obras públicas hay tres variables más, las rutas pavimentadas que es una variable a tener en cuanta de acuerdo al mapa de red vial proporcionado por el Programa Ruta y Caminos provinciales. También la disponibilidad de red eléctrica, concretamente, si la parcela rural cuenta con energía esto se va a calcular de acuerdo al mapa de energía eléctrica de la provincia de San Luis, otorgado por la comisión Controladora de Energía Eléctrica y la disponibilidad de acueductos o canales según el mapa de acueductos que esté realizado por la Empresa San Luis Agua sociedad del Estado. En definitiva lo que esta ley propone, ahora, es un sistema más justo, objetivo, actualizable de acuerdo a periódica sobre la situación real de cada parcela rural, dejando de lado las antiguas zonas que ahora la unidad de medidas es siempre la parcela rural, a los efectos de determinar el índice que le corresponde a cada una de ellas. Por tal motivo, bueno, solicita que se acompañe este proyecto. Muchas gracias, presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente, bueno, en realidad yo participe de una reunión, en donde no recuerdo bien quién había venido del gobierno provincial; pero, en su momento, cuando surgió este tema, lo primero que se preguntó si iba a tener alguna influencia o iba a modificar el valor anual fiscal de todos los campos que están en la provincia de San Luis, y en ese momento si mal no recuerdo la respuesta fue no, que esto era un índice para actualizar la parimetría y es todo lo que ha explicado el miembro informante, la realidad es que no es así, está en la ley, está en la fórmula, está en el concepto que se ha utilizado o que se va a utilizar para establecer lo que se le llama el factor de índice relativo, para aquellos que tenemos un poquito de experiencia digamos, en el ramo de la ciencias, y encontramos una fórmula polinómica como la que se plantea acá, en donde hay varios factores que son predefinidos en esa fórmula, evidentemente nos ponemos a estudiar y vemos de que esos índices o esos factores que están definidos o quieren ser definidos, no están claros, porque en esa fórmula que se dice que es paramétrica, hay dos conceptos involucrados, unos que es un concepto porcentual, en donde por ejemplo si ustedes pueden observar la fórmula, donde hace el índice referencia, habla del IPT que esta sumado a un parámetro que está si tiene ruta, al propio IPT multiplicado por 0.2, este 0.2 me lleva a que esta parte de la fórmula sea porcentual, lo mismo ocurre con el punto que sigue, que toma un factor de energía eléctrica al cual yo calculo que será definido cuando se haga la reglamentación, tampoco esta muy en claro cuales van a ser los parámetros de existir energía eléctrica si es 380, si es alta tensión, si es media tensión, no sabemos; también está multiplicado por el índice IPT y multiplicado por 0.2 que es otro porcentual, transfiere otro porcentual.

El punto que sigue también es agua, porque habla de acueductos, esta

multiplicado por el IPT y por 0.2, que también hace que estos tres factores sean porcentuales, si nosotros sumamos esto, son 2-4-6 significa que un 60% de incidencia en esa fórmula, sobre tres puntos fundamentales, que son ruta, la energía y los acueductos. Después sigue la fórmula y habla de aguas subterráneas que muy bien explicaba acá el diputado preopinante multiplicado por el IPT, que también es cierto, ahora, en ningún lado y supongo que también se ira expresar en el decreto reglamentario si esto es aprobado, de que este índice puede ser positivo o negativo, porque todos sabemos y aquellos que tuvimos oportunidad de conocer ese estudio de aguas subterráneas, hay lugares en la provincia de San Luis que no hay agua subterráneas, entonces, en ese caso es índice debe ser negativo o debería ser negativo.

Lo mismo pasa con los bosques protegidos, los bosque naturales, en aquellos lados o en aquellos campos donde haya bosques protegidos, evidentemente en esa circunstancias, ese dinero deberá ser negativo y donde no lo hay debe ser positivo, o sea, es una formula totalmente ilógica, no termino de comprenderla, y evidentemente fija o pretende fijar parámetros que en muchos aspectos van a quedar supeditados..

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Ponce, el diputado Sergnese le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Ponce: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias presidente, gracias diputado, solo para aclarar las dudas que tenía y que acaba de manifestar. Obviamente que los índices pueden ser negativos, obviamente se calcula a los efectos algunas parcelas van a tener un índice más alto, otras parcelas van a tener un índice más bajo, de todas maneras quiero aclarar que en este proyecto de ley no se esta hablando de aumento de impuestos, se esta hablando

de un sistema para calcular el índice que le corresponde a cada inmueble, pero respecto a los impuestos no se esta hablando, es más, expresamente dice que cualquier valor de referencia, a los efectos de calcular el impuesto, el artículo 19º lo dice, los valores de referencia se determinarán por la ley Impositiva Anual, en definitiva, este proyecto..., estamos trabajando sobre un proyecto para determinar el índice que le correspondería a cada inmueble, y obviamente, la existencia de bosques nativos es un factor que va hacer bajar el índice de la no existencia de agua, la no existencia de rutas, es un factor que va hacer bajar el índice, creo que con eso respondo su pregunta, o sea, puede aumentar y puede bajar también son índices, obviamente.

Sr. Ponce: Gracias señor diputado, bueno, volviendo un poco a lo que estaba tratando de exponer, por supuesto que no coincido de que no va haber una incidencia en los impuestos, porque evidentemente cuando hay una fórmula, que está definida en el artículo 17º y que habla del cálculo de avalúo fiscal, evidentemente si hay una variación del actual avalúo fiscal, evidentemente a partir de la sanción de esta ley, ese avalúo fiscal puede variar, en más o en menos como lo manifestaba el diputado, pero va a variar, mi sentido común me dice que va a ser mayor, o sea, que es muy difícil que en algunas localidades muy, muy extremas en el sur, en el norte o tal vez en el oeste - este, en el límite de La Rioja en donde los campos no tienen rentabilidad, o no tienen agua, puede llegar a bajar, pero en general se van a mantener en el rubro positivo de aumento; así mismo, haciendo referencia a lo que hablaba recién el diputado, el artículo 16º fija dos valores, que bien como dijo el diputado van a ser definidos por la ley Impositiva Anual, ahora no sabemos cómo lo van a definir, no tenemos ningún tipo de indicación cómo se van a definir, lo único que hace la diferencia, en aquellos lados donde no se pueda definir o no..., se va hacer en

función de lo que costaría una hectárea en una zona productiva, o sea, óptima en San Luis y va a ser relacionado con aquellos valores únicamente que no se tenga información catastral o que los dominios no estén registrados, para el resto no sabemos cómo se va a definir el valor de referencia mínimo y el valor de referencia máximo, y esto es donde está el riesgo, porque esos dos valores se toman en forma preferencial en el artículo 17° donde se define el avalúo fiscal, esa fórmula está definida por el índice IR, o sea, que se ha calculado previamente multiplicado por la diferencia entre el valor de referencia máximo menos la referencia de valor, eso dividido y acá les estoy aclarando que espero que sea un error de impresión porque evidentemente esta mal, le han puesto IR máximo cuando tendría que ser VR máximo, porque esto es un promedio, más IR mínimo, o sea, que esos dos valores que han sido definidos por la ley Impositiva Anual, van a incidir casi en un 40% de ese avalúo fiscal; ahí es donde esta el riesgo, como esos valores no son determinados ni por ninguna fórmula polinómica ni por una fórmula paramétrica, como se presente, evidentemente hay un 40% de esa fórmula o de ese avalúo fiscal que va a quedar a criterio de un funcionario.

Por eso señora presidente, es que no estamos de acuerdo con este proyecto de ley, fundamentalmente porque creemos que más allá de la buena intención que han tenido los originadores de este proyecto que yo pienso que deben venir de la Dirección de Rentas o Catastro de la provincia, yo creo que hay algunos parámetros que no están definidos y que tendrían que estar definidos en esta ley. Y le vuelvo a recalcar al miembro informante que por favor revisen, si van a proceder con la sanción de esta ley, la fórmula que está definida en el artículo 17° porque tiene un error. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce. Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente, realmente esta es una de las peores leyes que me ha tocado analizar, y yo espero que esta ley no sea sancionada porque creo que no solo es una delegación de facultades del Poder Legislativo al Poder Ejecutivo, sino que además, de alguna manera esta desvalorizando el trabajo de los Legisladores, porque aprobar esta ley como está, algún día será juzgado por alguien que diga, ¿qué poca capacidad tenía n los Legisladores para votar una ley escrita de la manera en que esta escrita esta ley?, que la he estudiado, que la he analizado,

y que voy a explicar por qué digo lo que digo, no es una cuestión de oficialismo u oposición, como a veces se quiere plantear, por ejemplo, dado nuestro acuerdo al Pacto de Paz entre progreso y medio ambiente, me parece que era una cuestión positiva, pero no entendemos tampoco, ese sometimiento del Poder Legislativo al Poder Ejecutivo, que solo porque venga del Poder Ejecutivo, tiene que ser aprobado, aún cuando tenga, porque aparte, la verdad, tiene errores tremendos, tiene de legación de facultades y tiene cuestiones que un Legislador no puede faltar a su deber de expresarlo en una ley, no puede dejar semejantes baches en una ley, para que, porque entonces, la ley no sirve para nada, no la voten a la ley, hagamos una cosa, que directamente el Poder Ejecutivo mañana, diga, bueno, yo voy a cobrar, voy a poner como avalúo fiscal en base al cual se cobre el impuesto inmobiliario, le voy a poner arbitraria, caprichosamente los valores.

Sería más justo, sería más entendible y no hacer pasar por la Legislatura un proyecto de ley, tan mal escrito o tan capciosamente escrito, o tan mal intencionadamente escrito, que deja en definitiva, después decir, no, no lo hacemos en base de una ley, esto lo aprobó la Cámara, el Ejecutivo cumple con la ley, claro, pero después va a poner ciertos valores caprichosamente que va hacer decir que el valor lo pusimos los Legisladores y en realidad lo ha puesto el

Poder Ejecutivo por lo cual, evidentemente, va haber una delegación de facultades. Ahora bien, explico porqué estoy diciendo que es una ley muy mala, quizás la peor, o sea, las peores fueron las inconstitucionales, pero, por ejemplo, en el artículo 2º, dice, método, se supone que los Legisladores vamos a decidir el método, muy bien, el método en qué consiste, el método consiste en establecer, dice, se establece como método para determinar el índice relativo aun sistema mixto integrado catastral - SMIC-, que se va a incorporar al sistema informático catastral de la provincia, cuyo criterio y requerimiento básico para la determinación del correspondiente soporte cartográfico, será aplicado por la autoridad de aplicación, o sea, cuál es el método, el método no está, el título del artículo, el método no existe. El Legislador no está legislando un método, el Legislador está autorizando a la autoridad de aplicación que lo mismo que decir, el Poder Ejecutivo que es otro Poder, que debería ser independiente del Estado, en un Estado Republicano que no tenemos, debería estar el Legislativo, diciéndole al Ejecutivo, aplique el siguiente método y no decirle, ponga usted el valor que le dé las gana, que es lo que dice acá, los criterios, los requerimientos básicos para la determinación del correspondiente soporte cartográfico, serán aplicados por la autoridad de aplicación, el método no está, por eso digo que es mala, que el Legislador que vota se hace cómplice, el Legislador que vota una cosa así, lo que está haciendo, es reconocer su propia ignorancia, el Legislador no es capaz de encontrar, ni de determinar un método, como no es capaz de determinar un método, dice, bueno, que directamente los criterios y los requerimientos básicos los fija la autoridad de aplicación, el Poder Ejecutivo; se saca encima el problema, no es capaz de hacerlo y lo deja en manos del Poder Ejecutivo. Después, viene el tema del mapa de los índices negativos, artículo 4º La autoridad de aplicación, confeccionará un mapa de índice relativo, o sea, no es el Legislador

el que confecciona el mapa, lo delega al Poder Ejecutivo.

Creando una escala abierta al índice relativo, esto es directamente renunciar al Poder Legislativo, o sea, es muy mala la ley, pero además no sirve absolutamente para nada, porque el Legislador no está asumiendo el papel de Legislador, no está legislando, es lo que no entiendo, porqué tenemos que renunciar al papel y legislar nosotros. Se crea una escala abierta de índice relativo, pero quién la crea la escala abierta, abierta para colmo, la autoridad de aplicación. Pero podrían haber hecho un solo artículo, que el Poder Ejecutivo le cobre a los establecimientos, a las propiedades rurales lo que quiera. Artículo 2º de forma y era más sencillo.

Variables Naturales y Construidas, dice: Todos los factores naturales, las variables analizadas por el SMIC comprenderán los factores naturales y factores construidos. Todos los factores construidos se consideraran desde un punto de vista potencial, es decir, por su existencia y/o disponibilidad según el factor a considerar. Pero como alguien, porque en definitiva, quiero aclarar algo que el artículo 17º termina fijando el avalúo fiscal, o sea, no es que esto no va a servir para fijar el impuesto inmobiliario, sí, esto está hecho para fijar el impuesto inmobiliario ¿de qué manera? fijando cual es el avalúo fiscal, pero resulta que van a tomar los factores naturales construidos desde un punto de vista potencial, es decir, por existencia y/o disponibilidad, que como vamos a ver más adelante, vamos a plantear algunas preguntas, o sea, si yo tengo una propiedad y yo no crío ganados, si yo tengo una propiedad y yo no utilizo determinadas cuestiones, porqué me van a tomar en cuenta esa disponibilidad del punto de vista potencial.

El artículo 7º dice: Entre las variables naturales consideradas se encuentra el índice de productibilidad de la tierra, la disponibilidad de aguas subterráneas y los bosques nativos.

Así, como también coincido con el diputado Ponce, había advertido yo el

error, que supongo que van a corregir antes de votar la ley, el error del artículo 17º, que dice: “IR máximo” en lugar de decir “VR” en la última parte de la formula.

Debo aclarar que en el artículo 10º dice: La presencia de bosques nativos, será considerada variable revelante, supongo que deberá ser relevante y no revelante.

No se, sé el miembro informante está escuchándonos, pero bueno, está hablando por teléfono, pero sería conveniente que lo tenga en cuenta, por lo menos para que al menos en la parte de la sintaxis, fuera más presentable esta ley. Ahora, tampoco tiene esto una explicación de porqué la presencia del bosque nativo, es considerada una variable relevante; que ya vamos a ver de qué manera se aplica en una formula.

Bien, Variables Construidas: existencia de rutas pavimentadas, ahora. Si el pavimento era preexistente, es decir, un propietario compró un terreno rural, que ya tenía pavimento, ¿porque alguien le va a aplicar una variable? ¿Que pasa si no usan energía eléctrica? que es muy factible, porque puede tener un grupo electrógeno, porque puede desarrollar sus actividades sin necesidad de energía eléctrica, o bien, ¿que pasa si no usan los acueductos de canales? que es el Inciso c) del artículo 11º.

Bueno, después explica, cada uno de estos ítems nos explica, diciendo que, evidentemente, se considera relevante que uno tenga red eléctrica, que se considera relevante que tenga rutas pavimentadas, que se considera relevante que tenga acueductos y canales. Pero lo más interesante de esta ley, es el método de cálculo, que si bien dijo, que ya para determinar el índice relativo, se iba a usar el SMIC.

En el Título III, perdón, artículo 15º dice: la expresión resultante para el cálculo del índice del inmueble rural será la siguiente, o la actividad del futuro por incorporación de las variables a analizar resultante, ¿Pero cómo es el asunto?, entonces, después ¿quién va modificar esto? ¿Lo irá a modificar la Legislatura? ¿Quién va incorporar variable? Si la

variable ya está puesta acá, las que menciona esta ley, ya están puestas mencionadas acá, está planteado la ruta, la energía, los acueductos, los bosques y aguas subterráneas, entonces, qué quiere decir: la que el futuro podrá por incorporación de una variable analizada resulte, o sea, una cosa es que hoy no tenga rutas y mañana no tenga rutas, bueno pero ya está la formula, entonces, no vana incorporar ninguna variable, variará el índice correspondiente a ese elemento que significa la ruta.

Cuando uno analiza esta formula, que creo que no por casualidad está de la manera que está escrito, resulta absolutamente inentendible, ¿por qué? Algo explicó el diputado Ponce, pero quiero complementar lo que él manifestó, porque ese índice relativo, que es IR índice relativo de la parcela ¿Qué toma en cuenta? Toma en cuenta IPT, que es el índice de productibilidad de suelo, más el mapa de receptividad ganadera, puede ser que alguien no lo use para ganadería, primer error, entonces, ese IPT que es el IPMA el mapa de productividad ganadera lo van a sumar con tres variables que están afectadas al 20 % la ruta, la energía y el acueducto y después le van a sumar el agua subterránea, no lleva afectación de ningún porcentaje, todo esto va multiplicando al IPT de la parcela, aclaro, nadie sabe que valor se le va poner donde dice energía, alguien le va a poner un número, nadie sabe qué número le van a poner donde dice acueducto, nadie sabe, le Legislador va aceptar votar la ley que no dice que número se va asignar adonde dice subterráneas, todo esto debe estar en la ley, por eso la ley es muy mala. Entonces, después de no afectarse por ningún índice donde dice Subterráneas, vuelve a tomar la subterráneas, y la multiplica por IPT de la parcela, cosa que ya había hecho en el termino anteriores, y lo multiplica por la energía, esto ya es, no solo inentendible, sino que es un enchastre, para usar una palabra de uso común, ahora es de advertirse, que esta formula polinómica, tiene en su inicio un doble corchete, ¿porqué? Por

que absolutamente toda la formula termina siendo multiplicado por un índice de bosques, que tampoco nadie sabe cuál es. Entonces, ¿qué es lo que estamos legislando? Nada, no estamos legislando nada, espasmos legislando una cosa que es absolutamente ideal, hipotética, virtual pretendemos hacer una cosa con formulas matemáticas, pero formula matemática no aplicable, porque si hoy yo pregunto cuál es el valor ruta no se sabe, el valor energía, no se sabe, el valor acueducto no se sabe, el valor subterráneas, no se sabe y el valor bosque que va al final a multiplicar a toda la expresión anterior, tampoco se sabe, ni tampoco hay explicación porqué se multiplica las subterráneas, el valor subterráneos, con el IPT de la parcela y por la energía, si ya la energía ha sido puesta anteriormente y ya la subterránea ha sido puesta, es más, creo a veces que la formula está mal escrita y que además, el que la pensó no lo pensó para que se escribiera de esta manera hay alguien se ha equivocado y ha escrito mal esta formula, porque yo he hecho algunas simulaciones matemática, poniendo algunos valores, que lamento que acá no haya venido un funcionario a hacer una simulación matemática, si la hubiera hecho tomando valores reales, valores posibles, se hubieran dado cuenta, de que realmente la formula del artículo 15° está mal, y es inaplicable seguramente, va ser modificada antes de que la ley se aplique, además es fácilmente entendible lo que estoy diciendo, porque el estoy diciendo de que si el índice de ruta se multiplica por IPT de la parcela y se lo afecta un 20% y lo mismo cuando lo hicieron, lo mismo con el acueducto no puede después multiplicarse más, las aguas subterráneas sin el 20 % bueno, si alguien debería explicar, porqué, si le van a tomar el 20 % al acueducto, a la energía y a la ruta, no se lo toma a las subterráneas, no tiene explicación, pero encima después, multiplicar las subterráneas por la energía tampoco tiene explicación, va a salir mal, yo he hecho una simulación y no da, no hay manera que de, a lo mejor ya con la ley

sancionada, porque supongo la van a automáticamente a sancionar, sería bueno que alguien algún día trajera algún modelo matemático de esto, a ver que da.

Y, dice que el producto logrado en la mencionada escala de índices relativos, no, no es ninguna escala, el producto es un producto, va dar un valor que se va a llamar índice relativo. Es imposible que hoy un Legislador hoy este aprobando algo que no sabe lo que va a dar, no hay manera, que un Legislador en este momento nos pueda explicar que nos pueda explicar que nos va a dar esto.

Pero encima en el artículo 16° Título IV, dice: Al resultado de la escala obtenida, o sea, en este desaguizado que es este índice relativo, inentendible la formula, al resultado de la escala obtenido por la aplicación de la variable se le asignará un valor de referencia mínimo, VR mínimo, y máximo VR máximo, correspondiente a un hectárea ubicada en los extremos productivos de la provincia, muy bien, ¿Quién va a fijar ese valor? El Poder Ejecutivo, sigue, seguimos delegando funciones, o sea, ¿para qué sirve que la ley exista? Si en definitiva el Poder Ejecutivo va hacer lo que se le de la gana, va a poner el valor que le parezca, porque so termina siendo, frente a todos esa multiplicación que hicieron inentendible y mal expresada, encima va afectar ese índice relativo, por el cociente de la diferencia sobre la suma de ambos valores, bien, no se si alguien intentó hacer un modelo matemático de esto, ¿por qué? porque está bien lo que intentan hacer esta tarde acotar, tomando los valores máximo y mínimo y que esos valores se supone, por qué no hay manera en este momento de saberlo, que van a tomar un valor de una propiedad rural, de cuanto vale una hectárea en un lugar absolutamente desértico, cuanto vale en un lugar absolutamente productivo, pero no es que digan, no se puede pasar de acá, sino que buscan de que manera se puede lograr un coeficiente, ahora ¿qué es lo que resulta si hacen un intento matemático? que el valor es muy diferente si la

diferencia es grande o es chica, o sea, que si usted toma que el valor relativo mínimo del 10 % del valor relativo máximo el coeficiente lo va a dar el 82 % le va a dar un 0,82 con el cual va a afectar el IER, mientras menor sea el valor entre el valor máximo y valor mínimo la forma de afectar el IER va a ser menor, o sea de ese 0,82 va ir bajando, bajando, por lo cual, uno ya está adivinado de que evidentemente va haber una gran amplitud entre VR máximo y el VR mínimo, porque mientras más grande sea esa diferencia mayor sea esa diferencia, mayor va a ser el coeficiente con el cual va a afectar el IR, ahora bien, creo que este artículo 17° contiene un error tremendo, absoluto dice que esta formula define el avalúo fiscal o sea que, todos sabemos que el impuesto inmobiliario recobra por un porcentaje del avalúo fiscal, entonces, de esta fórmula va a salir directamente el avalúo fiscal, y esta fórmula es la que más demuestra lo errónea de esta ley ¿Porque todo ese cálculo hecho para ese Índice Relativo para qué sirve? Sirve para saber de qué manera se va a afectar ese cociente, ahora, yo pregunto ¿Dónde hay un valor acá? No hay ningún valor, no hay valor.

O sea, quiero que lo reflexionen antes de votarlo el Avalúo Fiscal tiene que ser un valor, y el valor no existe ¿Por qué no existe? Porque resulta de multiplicar un índice por otro índice, multiplicar un índice por otro índice, si yo multiplico dos coma cuatro por cero coma ocho me va a dar otro índice, pero nunca me va a dar un Avalúo; reflexionen, piénsenlo, o vuélvanlo a comisión, y llamen a los funcionarios para que se den cuenta que se han equivocado, está mal.

Es más, el cociente $\frac{VR_{\text{máximo}}}{VR_{\text{mínimo}}}$ dividió $VR_{\text{máximo}}$ más $VR_{\text{mínimo}}$ va a dar siempre un valor menor a la unidad, que es como le digo, vamos a hacer un ejemplo, si el $VR_{\text{mínimo}}$ es el diez por ciento del máximo ese cociente va a dar cero ochenta y dos, cero ochenta y dos no es un Avalúo Fiscal, es un índice que se llama cero ochenta y dos. Si yo a ese

cero ochenta y dos lo multiplico por el Índice Relativo que supongamos sea cuatro, vamos a suponer que fuera cero ocho, para que se entienda mejor, por cuatro me va a dar tres coma dos, tres coma dos no es un Avalúo Fiscal ¿Qué es un Avalúo Fiscal?

Esta fórmula, quiero que lo entiendan y que lo reflexionen antes de votar la ley, porque podríamos quizás volverlo a la comisión, llamar a los funcionarios, y darse cuenta que está mal escrita, no define un Avalúo Fiscal, es imposible definir un Avalúo Fiscal por la multiplicación de dos índices, un índice puede ser siete, el otro índice cero coma ocho, multiplicamos da cinco coma seis, que eso no es un Avalúo Fiscal; está mal escrita la fórmula, entiéndanlo, está mal escrita.

Siempre el cociente que han puesto acá va a dar un valor menor que la unidad ¿Por qué? Porque estoy dividiendo, tengo como numerador una diferencia, y como denominador la suma de los mismos valores del numerador, por lo tanto va a dar siempre menor que la unidad, ese número menor que la unidad lo que va a hacer es disminuir un índice, lo va a achicar, si me da cero ocho quiere decir voy a tomar el ochenta por ciento del Índice Relativo, si tomo el ochenta por ciento del Índice Relativo tengo un índice disminuido porque no tengo un Avalúo Fiscal, alguien se equivocó o falta algo en la fórmula, o falta algo que va a ser multiplicado por esto, sino no les va a dar nunca un Avalúo Fiscal, el Avalúo Fiscal tiene que ser un valor, y acá no va a dar un valor, acá va a dar simplemente un índice... **(Interrupciones del diputado Rodríguez)**... A lo mejor el diputado Rodríguez quiera una interrupción que me pueda aclarar lo que yo creo que es un error, yo le doy la interrupción si la quiere.

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón. No dialoguen.

Sr. Rodríguez R.: ¿Me permite?

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Le concede la interrupción al diputado Rodríguez?

Sr. Haddad: Sí, sí, se la concedo.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Rodríguez: tiene la palabra.

Sr. Rodríguez R.: A ver si nos aclara, porque usted está haciendo donde se multiplica, se divide, se multiplica, quiero que nos explique bien, no le entiendo. Yo estoy viendo la fórmula que nada que ver con lo que usted dice. Es así, diputado, discúlpeme, pero es lo que yo estoy viendo, lo estoy escuchando con atención. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Rodríguez.
Continúe en el uso de la palabra, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Yo le solicito a la Presidencia si nos puede acercar un rotafolio, un pizarrón, o algo, y se lo voy a explicar, porque él no lo entiende dicho en palabras, como esto es una cuestión matemática yo no tengo problemas en explicárselo, hay que hacer evidentemente una simulación numérica para que se entienda, o un pizarrón con marcador, que borremos ¿No sé si nos puede acercar algo?

Sra. Pte. Mazzarino: Sí.

Sr. Haddad: Perfecto.

Sr. Ponce: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Al diputado Ponce le concede una interrupción?

Sr. Haddad: ¡Sí, cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Yo recién estuve conversando con el diputado Sergnese y tiene, si me permite el diputado Sergnese que lo diga, pero ha habido una información en base a esta

observación que hemos hecho, que yo creo que sería conveniente que él aclarara ahora en posterioridad, porque capaz que con esa explicación podría lograrse definir exactamente si la fórmula que está expresada en el artículo 17º es correcta o es incorrecta, como estamos planteando.

Nosotros el planteo que nos estamos haciendo es desde un punto de vista matemático, así mismo lo hemos visto acá con el ingeniero, con el colega, porque desconocemos realmente cuáles son los valores que no han sido definidos. Le pediría si ahora o más adelante el diputado Sergnese nos puede aclarar lo que ha podido consultar él con el originario del proyecto, a lo mejor nos sirve como para echar un poco de luz sobre esta fórmula. Gracias, señora presidente, gracias, diputado.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Sergnese: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Sergnese: tiene la palabra.

Sr. Sergnese: Es muy sencillo, presidente, me comuniqué...

Sr. Haddad: ¿Es una interrupción, no? ¿Después continúo?

Sr. Sergnese: Sí, perdón. Gracias, diputado Haddad, gracias, diputado Ponce.

Sra. Pte. Mazzarino: ¡Perdón!

Sr. Sergnese: Es muy sencillo. Me comuniqué con el director de Catastro, le planteé que estaba el debate respecto a la fórmula en el artículo 17º, me la repitió hasta de memoria, se la sabe muy bien a la fórmula, insiste que esa es la fórmula, e insiste que es: " $AF = [IR \cdot (VR_{max} - VR_{min}) / IR_{max} + VR_{min}]$ ", que el IR_{max} es el Índice Relativo Máximo,

que no es VR, sino que Índice Relativo Máximo, me dice el director de Catastro. Todas las demás cuestiones creo que comparto el cien por ciento con lo que acaba de decir el diputado Rodríguez, no los entiendo a los ingenieros, la verdad que me está costando mucho comprender esto también. Muchas gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

Hemos ido a buscar un pizarrón ¿Pero si usted quiere continuar con el uso de la palabra?

Sra. Nicoletti: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: La diputada Nicoletti le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Haddad: Sí.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra.

Sra. Nicoletti: Gracias, diputado Haddad. La verdad, se hace bastante inentendible esta fórmula y estos parámetros que menciona este proyecto de ley, pero a mí lo que más me preocupa de toda esta situación es la conservación de los Bosques Nativos, que me parece que más allá que esté afuera del doble corchete, y no sé cuál será el índice que va a tener en sí mismo el asterisco Bosques, es preocupante no saber... ¿Ah, es una multiplicación el asterisco? Bien.

O sea, a todo lo que uno puede, desde mi humilde entendimiento, porque la verdad que con esta fórmula no entiendo cómo es, pero si con todas las demás variables que estamos considerando, es decir, la presencia de Rutas, Energía, Acueductos, todo lo demás, esto va seguramente a encarecer el Impuesto Inmobiliario. O sea, si vos tenés Agua Subterránea va a ser una propiedad más cara que si no la tuvieras, o yo entiendo todo mal, una de dos...

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Terminó, diputada?

Sra. Nicoletti: No, no, estoy hablando.

Y el hecho que exista, por ejemplo, Bosques Nativos debería bajar, para mi humilde entender, el Impuesto Impositivo Anual de ese campo. Lo que yo no visualizo es que el Bosque Nativo esté en directa relación con lo que es el Agua Subterránea, o sea, no lo han considerado de la misma forma, por lo tanto, por lo tanto está por afuera del doble corchete, y el Bosque Nativo dejaría de existir si no existiera el Agua Subterránea, porque la mayoría, si uno, al menos lo que leído, lo que he aprendido, el Bosque Nativo se sustenta gracias a la existencia del Agua Subterránea, y si el Agua Subterránea le damos todo el destino a la agricultura...

(DIALOGO ENTRE LOS SEÑORES DIPUTADOS)

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor, señores diputados, si escuchamos a la diputada que está en uso de la palabra, es muy importante.

Perdone, diputada. **(Interrupciones)**

Sra. Nicoletti: Voy a esperar que hagan silencio, sino no hablo porque sino no tiene sentido

Sra. Pte. Mazzarino: ¡Por favor!, si hacemos silencio. Gracias, continúe el uso, diputada.

Sra. Nicoletti: señora presidente, le decía que lo que a mí más me preocupa de toda esta situación, esta ley surgió..., este proyecto de ley creo que surgió a partir de cuando nos reunimos a tratar la ley Impositiva Anual y ahí venía un incremento bastante interesante para lo que era el área rural; y, en ese momento se le dijo al campo que además de considerar la distancia a ala Autopistas, se iban a considerar otro tipo de variables y creo que de ahí surge todo esto; estoy tratando de interpretar esto..., no voy a tratar de interpretar como se calcula este avalúo sino que alguien de los que han trabajado en esto en la comisión, nos pueda explicar de que manera esto protege al bosque nativo de la provincia y

esto es preocupante en cuanto al informe forestal que elaboró la Unidad de Manejo del Sistema de Evaluación Forestal, de la Secretaría de ambiente y Desarrollo de la Nación en el año 2.002, cuando revela que la tasa anual de forestación de la provincia de San Luis es mayor que la del promedio mundial; y, que además supera a otras provincias analizadas en la región del Parque Chaqueño Árido, como es Chaco y Formosa y en la del Espinal que sería La Pampa. O sea, lo que esto nos certifica es que se ha hecho muy poco y de eso uno visualizándolo y más si lo hace desde el aire, la conservación del bosque nativo en nuestra provincia ha sido prácticamente nula la conservación. Y, yo tenía puesta mi esperanza en que esta ley fuera justamente a proteger esto, que aquellos que tuvieran bosques tuvieran la posibilidad de conservarlo y de pagar menos impuestos a la provincia por el solo hecho de conservarlo.

Con respecto a lo planteado...

Sra. Pte. Mazzarino: diputada, me dice el diputado Sergnese si le permite una interrupción.

Sra. Nicoletti: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: El diputado Haddad también le solicita la posibilidad. Sí se la concede diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, presidenta, era para aclararle la duda que la diputada ya ha preguntado como tres o cuatro veces ya; hubiera sido bueno que participe de la reunión de comisión que vino el ministro del Campo y el director de Catastro y explicaron muy bien este tema. Las variables pueden hacer que un impuesto aumente o baje, es mentira de que vayan a aumentar los impuestos pueden aumentar o bajar son variables; respecto a las variables de la ley 697 de Bosques Nativos, que usted tenía particular interés, obviamente la presencia de bosques nativos, concretamente la ley los llama: bosques de muy alto valor de conservación, bien, los que estaban en esa ley estaban con un

cuadro que son la parte que están en rojo los que no se pueden tocar; obviamente si yo en un inmueble rural tengo bosques nativos que no puedo talar, que no puedo tocar obviamente el impuesto va a bajar, esa es una variable negativa que va a hacer bajar el impuesto. Yo quiero que seamos muy claro en esto, estamos aprobando un proyecto de ley, estamos tratando un proyecto de ley a los efectos de poder determinar el índice que le corresponde a cada parcela, no es verdad que sea para aumentar, puede aumentar, puede bajar, puede mantenerlo exactamente igual; hay muchas variables bosques nativos es uno, la existencia de rutas, la existencia de acueductos también. Si el Estado provincial pretendiera aumentar impuestos después de esta ley va a tener que hacer una Autopista, va a tener que hacer un acueducto, va a tener que hacer tendido de red eléctrica; el Estado provincial se está autolimitando, si usted quiere, el gobierno de la provincia de San Luis si quiere aumentar un impuesto inmobiliario tendría que construir una ruta; bien, ¿queda claro esto, diputada?

Sra. Nicoletti: Perfecto, justamente, señora presidente, señores diputados, el hecho de que nosotros no contemos en esta ley con los índices que va a aplicar la autoridad de aplicación, valga la redundancia, nos pone, al menos, en duda de cómo va a ser eso; es decir, si yo supiera de que el índice bosque va a ser mucho mayor cuando se hace la resta cuando se hacen los índices desde un orden material, digamos, me quedaría satisfecha; pero, como esto se lo dejamos para que lo haga la autoridad de aplicación la duda siempre va a estar. O sea, hasta que yo no vea la ley Impositiva Anual del 2.011 no voy a saber como van a ser estos índices y eso no me garantiza, digamos, de que se conserve el bosque nativo. Y, hay otra variable de que por ahí creo que no la hemos considerado, o sea no se ha considerado en conjunto con bosque que es el agua subterránea, como les decía recientemente; o sea, si el agua subterránea va a ser una variable que

haga que, en este caso, no creo que baje el valor de la tierra sino que lo aumente, porque está dentro del doble corchete, le estamos diciendo al dueño de este campo que más vale que la utilice porque se la van a cobrar igual en el impuesto anual.

Y, lo que nosotros tenemos que entender como provincia que no se use toda el agua en lo que es el agro; el bosque nativo también se va a conservar no solo dejándolo ahí sino también cuidado que esa agua subterránea siga existiendo, no se si se me interpreta lo que yo quiero explicar; pero, o sea, es muy difícil para..., al menos para mí, profesora de Ciencia de la Educación, tratar de interpretar esta formula sin que sea la propia Legislatura quién ponga los índices que van a regir a esta fórmula. Gracias, señor Haddad por su interrupción.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Nicoletti; gracias diputado Haddad, continúe en el uso de la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidenta, en realidad con la aclaración que hizo de la formula, ya le voy a explicar porque es todavía peor. Y, quería decirle que ahora a raíz de lo que planteaba la diputada Nicoletti, he recordado algo con respecto al Art. 15 ° que a mí, al menos, me resulta absolutamente entendible porque que el índice relativo, todo el índice, todo, todo, termine siendo multiplicado, según el segundo corchete, por esa palabra “bosque”, porque en definitiva lo que pasa que no sabemos en donde ese bosque que es lo que va a haber, ¿va a haber un índice?, sí porque si no hubiera un índice nunca vamos a llegar un índice; entonces, ahora, donde está la cuestión más complicada de todo esto, o más injusta, quizás, una propiedad rural que tiene una excelente ruta, una autopista, una autovía, que tiene una línea eléctrica de alta tensión y en la cual hay disponibilidad de potencia, que tiene un acueducto que pasa cerca, supongamos que no tenga agua subterránea, que tuviera poca, bueno, para dar todas las ventajas, no; entonces, bueno, al parecer es una propiedad de mucho valor que va a

tener que pagar un impuesto importante, vamos a tener que tener una avalúo fiscal importante para que pague un impuesto importante; pero resulta que de lo que no existe porque el bosque fue desmontado, anteriormente, hoy el bosque no esta y la propiedad tiene mucho valor y produce mucho, el hecho de que no tenga bosque nativo le va a ser bajar el valor y esto va a tener su injusticia, porque la propiedad puede tener mucho valor, cuyo valor se disminuye porque esa palabra “bosque”, que como digo, hubiera sido bueno que..., bueno, hubiéramos fijado para cada una de estas palabritas un valor máximo y un valor mínimo en la ley; entonces todos sabríamos cuando decimos: ruta, de que valor estamos hablando, cuando decimos: energía, entre que valor y que valor; cuando decimos: acueducto entre que valor y que valor; cuando decimos: subterránea, entre que valor y que valor y cuando decimos: bosque entre que valor y que valor, porque estamos hablando absolutamente en el aire. Pero, se supone porque lo dijo recién el miembro informante que va a hacer disminuir ese avalúo fiscal el hecho de que uno preservara el bosque, o no habrá afectación alguna si alguien no tiene bosque; pero, acá no veo contemplada la situación de los lugares que todos conocemos que han tenido bosques nativos, que se eliminó el bosque nativo porque se desmontó y hoy tiene una importante explotación agropecuaria, que en este furor de los granos argentinos es casi una “mina de oro” lo que tienen. Entonces, a lo mejor, están haciendo, o están usando agua de un acueducto, o agua subterránea, están regando por aspersión, están logrando una gran productividad, tienen tierra de buena productividad, pero no hay bosque nativo porque el bosque nativo no esta más, eso no lo veo de ninguna manera contemplado acá en la fórmula, y resulta que el segundo corchete hace que todo lo que se calculó antes, vaya multiplicado por ese valor bosque, que al no haber no se que será, no puede ser cero porque entonces el índice daría cero, pero para

el que no tiene bosque, que le van a poner por ejemplo, esta es una respuesta que acá no existe, esto debería estar especificado, bueno, el bosque..., la palabra bosque significa tanto, con bosque de algarrobo tanto, con bosque de tal otra especie tal otra cosa, porque sino esto es como yo dije al principio, es dejar que después el Ejecutivo haga lo que quiera, volvamos al artículo 17º que fue el que planteó la duda el diputado Rodríguez Ricardo. En realidad esto se complicó más, porque con la respuesta habíamos entendido con el diputado Ponce, que por un error de impresión, se había se cambiado una B por una I (**El diputado pasa al pizarrón a explicar**) (**Hablan varios señores diputados a la vez**)

Sr. Pte. Berro: señores diputados, por favor escuchemos al diputado Haddad.

El diputado Haddad continúa explicando una formula en el pizarrón a los señores diputados -

Sr. Rodríguez R.: El índice relativo esta compuesto por el IPT, la parcela...

Sr. Haddad: Eso es un índice. (**Hablan varios señores diputados a la vez**)

El diputado Haddad continúa explicando una formula en el pizarrón a los señores diputados -

Sr. Pte. Berro: Diputado Haddad, le pido que haga su alocución, que no dialoguen.

El diputado Haddad continúa explicando una formula en el pizarrón a los señores diputados -

Sr. Pte. Berro: Diputado Haddad, la diputada Nicoletti le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Sí como no.

Sra. Nicoletti: Es para solicitar un Cuarto Intermedio porque veo que la Taquígrafa no sabe que tomar.

Sr. Pte. Berro: Yo creo que se está dando una discusión que se tendría que haber

dado en la comisión, entonces, diputado Haddad termine con su alocución y continuemos.

El diputado Haddad continúa explicando una formula en el pizarrón a los señores diputados -

Sr. Haddad: Podríamos ya acordar o si lo pueden hablar con los funcionarios, que vengan, nos traigan una simulación matemática, tomando valores reales de la actualidad de lo que vale hoy una propiedad, lo que vale una parcela rural hoy, en la zona más favorable, más desfavorable y podamos tener un panorama más claro, porque vamos a levantar la mano para votar algo que no sabemos, si puede dar una cosa absolutamente distorsionada, me parece que lo más prudente sería, creo que no tendrán problema los funcionarios que han estado estudiando y elaborando esta propuesta, este proyecto de ley, esta formula, no tendrán problema en venir en ratificar, en explicarlo, como hacen para tomar índice con valores, cosa que, yo creo que absolutamente in entendible matemáticamente, entonces que vengan explique como hacen y nos traigan una simulación matemática, nos digan, miren hemos tomado un VR máximo de una propiedad ubicada en tal zona de la provincia, un VR mínimo de una propiedad que hoy sabemos que tiene un valor real de tanto, bueno, y esto nos estaría dando tal cuestión. Y, nos explicaran bien esa palabra “bosques” que va ser, esa palabra “bosques” ¿es un valor? ¿Es un índice? ¿Que lo que es, un valor en peso?

Y, sepamos que va a pasar también, con lo que yo plantee, de no estar más el bosque, pero en época existió el bosque y hoy es una tierra desmontada y que tiene riego tomando agua subterránea de acueductos...

Sr. Pte. Berro: ¿Terminó, diputado?

Sr. Haddad: No. De tal manera, que me parece que lo más prudente sería, dada la duda que ha surgido...

Sr. Pte. Berro: diputado, el diputado Cobo le pide una interrupción.

Sr. Haddad: Sí, como, con todo gusto, presidente.

Sr. Cobo: Para después.

Sr. Pte. Berro: Perfecto. Continúe diputado.

Sr. Haddad: Acá termino, me parece lo más prudente y la propuesta que estoy haciendo, no como una moción de orden, sigamos discutiendo, pero me parece que lo más prudente, sería que verdaderamente esto, volviera a la comisión por una semana, vengan los funcionarios, traigan un modelo y bueno, a lo mejor hasta podemos nosotros estar de acuerdo y votarlo, si vemos nosotros que esto va hacer una cosa que verdaderamente va a llevar justicia, porque probablemente hoy sea injusto la forma que están cobrando los impuestos inmobiliarios, que es lo que termina, todo esto termina en el impuesto inmobiliario a raíz del avalúa fiscal. Nada más, presidente, por ahora.

Sr. presidente Berro: Gracias, diputado Haddad. El diputado Sergnese tiene la palabra.

Sr. Sergnese: Gracias, presidente, era para aclarar, creo que el debate ya se ha extendido demasiado, pero era para aclarar, que los funcionarios del Poder Ejecutivo, el ministro del Campo, el señor Fernando Nasisi de Catastro, estuvieron aquí reunidos con las comisiones de Finanzas y la Comisión de Asuntos Constitucionales, todos los diputados miembros de esa comisión, podrían haber estado presente todos y todos los diputados de esta Cámara también podrían haber estado presentes si tenían alguna duda. Como ya dije recién, me comuniqué con el director de Catastro, quien dice que la formula está bien y también, como tal lo dice la misma ley, el artículo 19°, todas estas cuestiones van a ser determinadas en la ley

Impositiva Anual y la aprueba esta Cámara no la aprueba antojadizamente ninguna otra persona, la aprueba esta Cámara. Era simplemente para aclarar estas dudas y estas falsas afirmaciones que hace el diputado Haddad. Muchas gracias.

Sr. Pte. Berro: Gracias, diputado. El diputado Cobo, tiene la palabra.

Sr. Cobo: Gracias, señor presidente. Indudablemente, ahora entiendo algunas cosas y entre esas cosas, porque me sacaron de la Comisión de Finanzas. De todas maneras, señor presidente, coincido con el análisis técnico que se ha hecho de esta ley, que ha hecho fundamentalmente el diputado Haddad, pero también el análisis técnico tiene que darle paso un poco al análisis político, nosotros como legisladores tenemos que también hacer al momento de evaluar el tratamiento de una ley.

No está la presidenta, señora Mazzarino, porque ella tiene en su poder la misma nota que tengo yo, fechada el 28 de octubre de 2010, que han enviado las ocho entidades rurales, creo que son todas o por lo menos la mayoría de las entidades rurales, que agrupan a toda la comunidad rural, creo yo, a casi toda la comunidad rural de la provincia, en donde estas comunidades rurales y, por eso pasa lo que pasa, cuando no se consulta de alguna manera, no se llega de alguna manera a aquella persona o a aquella entidad a la cual está dirigida una ley, que la puede beneficiar o perjudicar, pero si no se la consulta, de alguna manera, nos encontramos con este problema, esta inseguridad que crea la norma que estamos tratando, esta discusión que se tiene que sajar y quedar con resultados muy claros, porque esa es nuestra función, digo, cuando no se escucha a las personas a quien está dirigida la legislación, que en definitiva es nuestra función o a las entidades, de alguna manera para escuchar la opinión, podemos caer en estos errores, que a veces no lo pueden solucionar un equipo técnico y créanme, por más que

provenzan del Ejecutivo provincial, dígame, señor presidente, que yo no creo que el Poder Ejecutivo provincial venga alguna ley que apunte a rebajar impuestos, por lo menos no tengo antecedentes sobre ese tema.

Por otro lado, le quiero decir, señor presidente, que estas entidades rurales, quieren simplemente, antes de tratar el tema una participación, por eso planteo yo también la vuelta a comisión, coincido con el planto que hace el diputado Haddad, la vuelta a Comisión de esta ley, porque estas entidades plantean tener una reunión e incluso conformar una comisión con Legisladores, porque ellos han hecho un estudio, me invitaron a participar de algunas reuniones, donde van a marcar la sobre carga impositiva, que esto puede significar para distintos productores rurales de la provincia. Esta nota que se la voy hacer llegar al señor presidente, está firmada por: Néstor Roblet de Cartez, Raúl Rómulo Foncueva de la sociedad Rural de San Luis, José Bellettini de la sociedad Rural de Río Quinto, Hugo Díaz Flores de la sociedad del Norte; Juan Carlos Del Bosco de APROC; Luis O' Higgins presidente de la Asociación Agrícola Ganadera; Miguel Batistello de la sociedad Rural del Valle del Conlara y Héctor Rubiolo sociedad Rural de Rosario, no sé, si están todas las entidades rurales representativas del sector, pero sí hay un número importante que son ocho.

Entonces, esta misma nota tiene..., del mismo tenor tiene en su poder la presidente, señora Mazzarino, a quien le habían pedido una reunión previa, antes del tratamiento de esta ley, para aclarar algunos temas, que le quedara claro, no solamente a los Productores rurales, esta situación, respecto a estos índices y a este aumento seguro del avalúo rural y de las cargas impositivas, por parte de la provincia, pero que ellos..., de alguna manera cualquiera fuese el resultado, querían participar en esta decisión, que es importante y querían ser escuchados. Y, digo esto porqué, porque en este tema los que de alguna manera representamos al oficialismo mal, bien, regular,

levantando la mano, quejándonos, vemos que entre los diputados aquí presentes y otros que no están, hay una gran cantidad de Productores rurales, caso el diputado Alume, el diputado Schulze, el diputado Amitrano, el diputado Olivera Aguirre, Vílchez, Lobos, Sergnese y porqué no también decirlo, del senador Adolfo Rodríguez Saá y del diputado Pansa, que supongo que deben estar encolumnados o agrupados, formar parte quizás, no de una comisión Directiva, sino de estas Instituciones que son entidades rurales...

Sr. Pte. Berro: diputado Cobo, el diputado Sergnese le...

Sr. Cobo: No, no le voy a conceder, porque la voy hacer cortita.

Sr. Pte. Berro: Continúe.

Sr. Cobo: Es más que nada... está bien , está bien, me equivoqué, tu papá, es tu papi, discúlpame Sergnese, es tu papá, está bien, está bien, entonces, decía que estos productores rurales, supongo que de alguna manera si no están en la comisión Directiva, habrán delegado también la defensa de sus intereses, en estas agrupaciones, en estas entidades de actividades rurales de la provincia de San Luis, decía señora presidente ya que usted de vuelta aquí, que tengo en mi pode runa nota, enviada por las ocho entidades rurales de la provincia, que me dijeron que ya habían hecho llegara a usted una copia, tuvieron una reunión previa a la aprobación de esta ley, porque ellos tenían muchos problemas, muchos inconvenientes de interpretación y algunos miedos, porque no decirlo, respecto a la futura aplicación de esta ley, por la falta de claridad de la determinación de los índices y, fundamentalmente de lo que sería lo que después se traduciría en el aumento del impuesto inmobiliario, como yo creo que podemos estar afectando a un sector importante de la producción de la provincia de San Luis, no solamente en la figura esta de compañeros tiene el rol de productores agropecuarios, que son

importantes productores agropecuarios de la provincia. - **Cambio de Presidencia**

A mi me parece que lo más conveniente, atento a esta serie inconvenientes en la interpretación de la ley que existe, hemos estado tratando acá, por lo menos, desde el punto de vista técnico, sería conveniente una vuelta a comisión, tomarnos una semana y resolverlo para la próxima sesión, pero con la presencia, no solamente de los funcionarios, encargados de la elaboración técnica de esta ley, de este proyecto de ley sino también con la presencia de las entidades al menos de los representantes de los distintos sectores de productores agropecuarios de la provincia, entonces, ante esta eventualidad, en la convicción de que es la mejor de defender los intereses de la comunidad, fundamentalmente, de este sector que es tan importante para el desarrollo de la provincia, como es el sector rural, pido señora presidente, señores diputados que nos tomemos una semana, volvamos el proyecto a comisión e invitemos a los protagonistas en esto y no dejemos afuera a los productores rurales, a través de sus asociaciones, para que tengamos en la próxima sesión, una visión mucho más claras y dejemos tranquilos a los sectores a quien va dirigido esta ley, que es el sector agropecuario. Es todo, muchas gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Cobo. Sí diputado Berro, tiene la palabra.

Sr. Berro: Gracias señora presidente, en definitiva estamos ante la presencia de un instrumento jurídico-legal que el Ejecutivo trata de imponer, a los efectos de producir en el presupuesto del año que viene, de un aumento de la recaudación impositiva sobre los inmuebles rurales, especialmente por mejoras, cosa que me parece que es una atribución del Ejecutivo que lo puede hacer, lo que me parece que está faltando, que acaba de explicitarlo y aclararlo el diputado Cobo, es claridad, entonces, ya que se va hacer una ley para

el mejoramiento del presupuesto, yo también creo que el Ejecutivo no lo hubiera mandado un instrumento, un proyecto de ley, que no tuviera como objetivo el aumento del impuesto, porque sino no tiene sentido que lo presente, entonces por lo menos, pedir claridad, que yo considero de que sí, o que pase a comisión o que se le pida a los autores, que produzcan con mayor claridad y que se hagan las consultas que se tenga que hacer, para que el instrumento lo tenga el Ejecutivo, porque esta en todo su derecho, pero que no queden dudas de el tenor de este proyecto. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Berro. Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, señores diputados, muy breve, después de la clase, de mi amigo Fidel, que ha sido un dato significativo en el día de hoy, que mas allá de la ley , a mi me aclaró muchas cosas, fundamentalmente su posición política, porque divide mucho y poco suma, entonces empiezo a entender usted en su argumentación es más propenso a la división que a la suma, pero quiero aclarar algo, señora presidente, más allá de la discusión técnica sobre la formula matemática que se ha dado acá en forma extensa y, es cierto lo que dice el diputado Sergnese, tuvimos la oportunidad, como hemos participado varios de la reunión con los funcionarios, donde se discutió, se preguntó y se nos aclararon aquellos 1ue no somos tan expertos en estas cuestiones de ciencia exactas, de matemáticas y de formulas matemáticas, donde se nos aclaró esta metodología que no es otra cosa que una determinada forma de calcular el avalúo fiscal a diferencia de la que teníamos, ahí se nos informó que esta es una ley tremendamente innovadora en la argentina, es más fue presentada en un Congreso, que se realizó de órganos públicos de Catastro de donde fue recibida con mucho beneplácito, donde

se discutió mucho por esta metodología que piensa aclarar e implementarse en la provincia de San Luis, en función de qué, de que podemos hoy contar con la tecnología necesaria para poder determinar ciertas cosas, que antes no podíamos determinar, en este sentido esta ley, no es como se pretende decir, que es protectora de absolutamente nada, los bosques nativos no se pueden proteger con esta ley, los bosques nativos se protegen con la ley de bosques nativos, que hemos votado en esta Legislatura y donde se ha hecho en la provincia una diferenciación, hasta con colores respecto de una gran política destinada a esa conservación del bosque nativo, esa política tiene que estar en consonancia con esta normativa y donde el índice de aquel productor que no pueda tocar el bosque nativo, porque la ley que votó esta Legislatura se prohíbe tener un valor superior, como es el cuidado del medio ambiente. La flora, la fauna, etc., va tener un índice menor respecto a su avalúo fiscal en este sentido, como bien lo han dicho anteriormente.

Esto creo que yo, que además, no es como también planteaba mi amigo Haddad, incorporar elementos de lo que ya fue, legislemos, se legisla para adelante y no retroactivo, es decir, no podemos contemplar en una formula matemática en unas hectáreas donde hubo alguna vez este bosque nativo que nunca debió dejar de estar, pero que hoy ya no están, no podemos mitrar hacia atrás, sino tenemos que plantearlo hacia adelante con esta herramienta de calculo, que yo creo que inexorablemente va modificar la situación existente, para más, para menos o va mantener igual, porque cambia el criterio de determinación y creo, que este criterio de determinación va ser mucho más justo y equitativo del que teníamos anteriormente, no porque el anterior lo hubiéramos querido hacer injusto, sino que no teníamos las herramientas necesarias para determinar los avalúos como se pretende hacer en esta ..., a partir de parcelas y no de zonas, o de

límite departamental o hasta donde llegaba un emprendimiento o una propiedad una propiedad inmueble como en algún momento se determinó. Con esto podemos llegar a una unidad de medida concreta, justa, equitativa que nos va a demostrar con la incorporación de la información que se le carga a esta formula tan debatida en este recinto, matemática una realidad concreta de un determinado valor atribuible a un futuro pago de impuestos, en esto es que se incorpora como base central de esto, no un índice o algo que maneje la provincia, sino que es a partir de lo que aporta el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, en cuanto a la productividad de la tierra, que es un índice muy desconocido, muy serio de este organismo, que tiene sustento científico inobjetable. A eso le incorporamos la información que podemos disponer en la provincia, como es la carga ganadera de un establecimiento, el mapa ganadero, y no es como dice el diputado Haddad, que si no agua o ganadería no, pero el campo sigue teniendo esa posibilidad de esa carga ganadera, lo que podemos contabilizar igual, más allá de que yo no haga ganadería y eso súmale los elementos de mejoras que hacen a la mejora de la actividad y a poder trabajar mejor y en mejores condiciones, como es la obras de infraestructura que a lo largo del tiempo hemos venido desarrollando como son autopistas, rutas, los acueductos, el uso del agua subterránea, etc., etc., que yo creo que esto, lo dijo el diputado Sergnese, lo quiero remarcar, que la única forma que nosotros en el futuro podamos aumentar el Avalúo Fiscal es a partir de algunos criterios en esta fórmula: a) O la tierra mejora su nivel productivo, que el INTA nos diga de golpe pasó a tener mayor producción la tierra, o el Estado provincial va a tener que hacer obras de infraestructura que modifiquen la fórmula, es decir, llevar electricidad, llevar rutas, llevar agua a aquellos Establecimientos que no lo tienen.

Es central y fundamental en este criterio de determinación del Avalúo Fiscal, el Estado se autoexige que ahora en el futuro no por una simple ley vamos a decir podemos aumentar, tiene que ir una contrapartida de determinadas obras de infraestructura tendientes a que la actividad productiva pueda enmendarse en ese sentido; yo creo que eso es positivo en este sentido.

Ya nos tocará a la brevedad seguir discutiendo sobre este tema, porque va a venir en los próximos días la ley Impositiva Anual para el año siguiente, donde va a estar contemplado, o donde debería estar contemplado en términos económicos el resultado de este criterio de determinación del Avalúo o del Impuesto Rural, que, vuelvo a repetir, lo entiendo en relación al criterio anterior mucho más justo y equitativo en el sentido de poder llegar con certeza a una unidad de medida determinada, que es la Parcela que nos parece lo más apropiado. Es por eso, señora presidente, que nosotros vamos a acompañar este proyecto de ley, con el voto afirmativo, con la certeza de estar contribuyendo a un criterio justo, igualitario y equitativo en este sentido. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. Como creo que los planteamientos tal vez fueron sumamente extensos ahora seré breve, pero quiero replantear algunas cuestiones que me parecen que no pueden quedar afuera del análisis.

Yo escuché atentamente lo que planteaba el diputado Amitrano respecto a que no se puede Legislar para atrás, claro no podemos volver para atrás respecto donde estuvo el Bosque y no está; lo que quiero que se entienda es que si alguien

no nos da un modelo matemático de explicación podemos estar Sancionando una gran injusticia, porque si vamos al artículo 15º y vemos que todos los términos que están expresados ahí terminan todos, todos, todos, multiplicando por Bosque, encima no sabemos qué significa Bosques, suponemos que es un índice, pero dice Bosques, presencia de Bosques Nativos correspondiente a la Categoría Uno de conservación, presencia está bien pero ¿Cómo se la mide? ¿Con un índice? ¿Se le pone uno, dos, tres, cuatro?

Y, entonces, lo que yo decía era que no Legislemos para atrás, pero no beneficiemos al que está hoy en un lugar donde hubo un Bosque sumamente productivo y, como no tiene Bosque, su fórmula no va a estar afectada porque el Bosque no lo tiene, pero tiene una propiedad de alto poder productivo, y al final todo, todo, todo, la Ruta, la Energía, el Acueducto, el Agua Subterránea, todo, termina en el segundo corchete multiplicado por Bosques; entonces, el que no tiene Bosque va a terminar favorecido, y resulta que hoy no tiene Bosque pero tiene un gran valor productivo, mucho más que si tuviera un Bosque. Éste es un tema.

El otro tema, que no puede quedar afuera en este análisis, es el tema de ese IRmáximo, que ratificó el miembro informante que era IR y no VR, más allá que no se lo pueda sumar, como ya expliqué anteriormente, en ninguna parte explica qué es lo que es el IRmáximo; es decir, el VRmáximo, lo dice, lo van a fijar en la ley Impositiva Anual, el VRmínimo también lo van a fijar en la ley Impositiva Anual, el IR ya sabemos lo que es, pero en ninguna parte sabemos qué es el IRmáximo.

Empezamos nosotros a suponer que lo que van a hacer es ir a la fórmula del artículo 15º y van a poner los mayores valores que se puedan, el IPT_PARCELA, el máximo valor de Ruta, de Energía, de Acueducto, todo eso para llegar a la unidad máxima ¿Pero cómo van a ser con el Bosque? ¿Con o sin Bosque? ¿Cómo da más? ¿Con o sin Bosque? Si da menos sin Bosque estamos

beneficiando, como dije antes, a aquel que desmontó y hoy tiene una gran producción, y si le ponemos que tiene Bosque, para llegar al IRmáximo, ese que está mencionado en esa fórmula que está ahí ¿Qué vamos a hacer? ¿Le vamos a poner que tenga?...

Sr. Ponce: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Haddad: ¡Sí, cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ponce, le han concedido la palabra. Tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, presidente, gracias, diputado Haddad. Volviendo un poco, para que no se extienda demasiado lo que quiero decir, suponiendo que la fórmula del artículo 15º, todas las Escalas, todo lo que está, la Ruta, la Energía, el Acueducto, Agua Subterránea, la Energía, Bosques, todo está en la base, en el mínimo de una Escala que puede definir la Reglamentación que sea uno, porque ninguno de esos parámetros puede ser cero, porque sino se anularía ese factor. Supongamos que todo valga uno, la suma que daría en esa situación del Índice Relativo sería tres punto seis, o sea que eso es el mínimo valor que podría llevar el Índice Relativo.

Si nosotros multiplicamos, y vamos a la fórmula del artículo 17º, VRmáximo, VRmínimo, el ciento veinte, que sería el VRmáximo que plantea el diputado Sergnese, más el VRmínimo, me va a dar un valor que puede ser cero coma cero dieciocho, por ejemplo, multiplicado por tres coma seis me va a seguir dando un valor, ese valor es un índice. Entonces, decir que ese índice es igual al Avalúo Fiscal hay un error conceptual. Entonces, ese índice que nosotros tenemos que decir, sí podemos decir que será multiplicado o afectado al Avalúo Fiscal que realmente tiene cada una de las propiedades.

O sea, usé un ejemplo de mínima, porque es el más sencillo para todos, no soy Docente, pero creo que esa observación es válida, y me gustaría, señora

presidente, que se tomara nota de esta observación que he hecho. Gracias, diputado Haddad, gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Continúe en el uso de la palabra, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias. Le voy a decir al amigo Ponce que se anticipó, pero que está bien, coincidimos en la cuestión, porque lo habíamos hablado también; es decir, lo dije anteriormente, lo que han escrito en la fórmula del 17º nunca va a ser un Avalúo Fiscal, va a ser un índice. Entonces, probablemente sea que el Avalúo Fiscal, vamos a llamarle Avalúo Fiscal, más justo llamémosle, o equitativo ese Avalúo, va a ser el Avalúo Fiscal actual, de alguna manera, multiplicado por el índice de esa fórmula, y como el índice de esa fórmula está tomando el IR que tiene en cuenta Ruta, Energía, Acueducto, Subterránea y Bosques, entonces, sí hemos llegado a un índice que tuvo en cuenta todas las variables, estamos tomando un promedio entre los valores de máxima y mínima, y de esa manera llegamos a un índice por el cual vamos a afectar el Avalúo Fiscal, y nos va a dar un nuevo Avalúo Fiscal que será más equitativo.

Bueno, por eso digo, no sé qué perdemos con una semana, probablemente hasta cuente con nuestro acompañamiento, si entendemos que esto lo que va a hacer es implantar justicia, en la manera de determinar los Avalúos Fiscales; porque esta ley que se llama ley de Modelo para la Determinación del Índice Relativo de los Inmuebles rurales, en definitiva, es una ley de Determinación del Avalúo Fiscal, porque termina el artículo 17º en la palabra Avalúo Fiscal. Entonces, sí incluye un método para determinar un índice ¿Qué se va a hacer con ese índice? Se va a afectar el Avalúo Fiscal, y eso no está expresado en la fórmula del artículo 17º, por lo cual no me queda en claro ¿Qué pasa con la palabra Bosques, afectando todo el segundo corchete del Índice Relativo? Primera cuestión.

Segunda cuestión, no entiendo cómo van a sumar un valor más un índice en la fórmula del artículo 17º y creo que lo que van a determinar nunca va a ser un Avalúo, va a ser un índice, si esto es demostrable matemáticamente en forma diferente, bueno, creo que en una semana, más allá de quienes estuvieron o no estuvieron, realmente yo, todos me conocen que siempre vengo y escucho a los funcionarios cuando vienen, sabemos que últimamente hay dificultades para conseguir quórum en la reuniones, y hemos estado conversando con la presidenta en la reunión parlamentaria, la verdad que no sé cuando vinieron, me hubiera gustado escucharlo o haber dado una explicación general, evidentemente no hemos traído un modelo matemático sino lo tendría hoy acá el miembro informante, con lo cual me parece una cosa de absoluta prudencia que esta ley sean sancionada la semana que viene, que estemos o no de acuerdo, a lo mejor estamos de acuerdo; pero, que tengamos un modelo que nos permita entenderla porque como vamos a votar; o sea, yo hoy no votaría esta ley, pero no porque crea que va a resultar onerosa, no porque crea de que va a afectar la posibilidad de que la gente siga produciendo, no, no sino porque no se la entiende si no hay un modelo de ejemplo no se la entiende, ese el motivo por el cual no se debería votar hoy. Entonces, yo mociono, presidenta, que esta ley vuelva a comisión y que todos asuman el compromiso ya aprobemos la preferencia de con o sin despacho, para que si sea tratada la semana que viene, por supuesto, que también con el compromiso de que vengan los funcionarios que nos traigan un modelo que nos permita entenderla. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.
Cierra el debate el diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, presidenta, bueno en primero lugar no comparto las dudas, ni los futurismos, ni los miedos de algunos diputados que dicen que no comprenden,

si no comprenden bien podrían haber venido a las reuniones, el problema es que no vienen a las reuniones de comisiones, donde si vinieron los funcionarios, donde si explicaron vino un ministro y vino el director de Catastro. El proyecto y las formulas están bien, he consultado al director de Catastro y confirma que la formula está bien y el proyecto no tiene ningún error de tipeo. En este proyecto se propone dejar de lado el injusto y el obsoleto sistema anterior, un sistema que hablaba de zonas de ochenta y dos zonas productivas en la provincia; un sistema injusto que traía graves inconvenientes a muchos productores rurales.

En la reunión que tuvimos con el ministro del Campo y con el director de Catastro bien claro dejaron, que este proyecto obedece a un pedido de los productores rurales de muchos años; este es un sistema más justo, más objetivo, más exacto, más preciso, en definitiva creo que es justo que quienes tienen más paguen más, quien tiene más servicio, quien tiene mayores recursos pague más; y el que no tenga los servicios, o los recursos, o la infraestructura es justo que pague menos y también es justo que el gobierno si quiere cobrar más realice las obras de infraestructura para eso. Por tales motivos, voy a solicitar que los compañeros diputados aprueben este proyecto en general y en particular. Muchas gracias, presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese. Si ningún otro diputado desea expresarse vamos a someter el presente proyecto de ley a votación. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por 18 votos por la afirmativa, 5 por la negativa. Pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO 67

Sra. Pte. Mazzarino: despacho 67/10 mayoría, de la Comisión de Legislación General, en el expte. 031 folio 043 año 2.010, proyecto de ley referido a:

establecer para el departamento La Capital de la provincia de San Luis, la denominación de “Juan Martín de Pueyrredón”. Miembro informante el diputado Adolfo Romero Alaníz. Tiene la palabra diputado Alaníz

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente, la Comisión de Legislación General ha emitido el presente despacho, para denominar departamento Juan Martín de Pueyrredón, a lo que hasta ahora llevaba el nombre “La Capital”; y, permítame voy a leer los fundamentos que el Ejecutivo enviaba conjuntamente con este proyecto y en los fundamentos que el Ejecutivo nos envía, dice: que llevando el homenaje los departamentos de nuestra provincia los nombres de los héroes de la Independencia: Cnel. Pringles, Gral. Pedernera, Libertador Gral. San Martín, Belgrano y gobernador Dupuy y los restantes el de las Batallas de Junín, Chacabuco y Ayacucho, queda uno el de la Capital que aun no ha sido alcanzado por dicho propósito.

Que la presente iniciativa fue propuesta por el titular del Poder Ejecutivo en la apertura de Sesiones Ordinarias de la Honorable Legislatura, el 1º de Abril del corriente año, contando con la conformidad y adhesión de los representantes de los Municipios que integran dicho departamento que una vez que termine con los fundamentos voy a proceder , le voy a solicitar autorización para leerla: Que a los fines de dotar al referido departamento de un nombre acorde a la situación descripta en los demás departamentos, se ha considerado al año del Bicentenario de la Revolución de Mayo como ocasión propicia para concretar tal cometido, proponiendo denominarlo “Juan Martín de Pueyrredón”. Que a pasar de los honrosos antecedentes del ilustre prócer y servicios brindados para alcanzar la libertad y la liquidación definitiva del sistema colonial, corriendo aún el año 1.812 y por considerarse útil a las altas conveniencias de la nueva dirección política del país, se tomó la decisión de

proscribir a Juan Martín de Pueyrredón fijándole por residencia obligada la provincia de San Luis a cuya Capital arribó otra larga y penosa travesía los primeros días de 1.813 eligiendo por su belleza su morada al paraje situado junta a las frescas aguas del Chorrillo y que se nombrara como “Aguadita de Pueyrredón”. Que el insigne proscripto se convirtió en héroe puntano en esas vísperas al representar a la provincia de San Luis en el Congreso de la provincias Unidas del Río de La Plata, reunido en la ciudad de Tucumán y que el día 09 de Julio de 1.816 declara Independencia de la patria sellando tan trascendente destino.

Que tras los hechos descriptos otra noticia se antepuso colmando de satisfacción a los puntanos, la que fuera de nombramiento de su diputado porque Juan Martín de Pueyrredón fue elegido por el Cabildo para que lo representara en el Congreso de Tucumán, la que fuera en nombramiento de sus diputados para el elevado cargo de director Supremo del Estado. Que al decir del Historiador Juan W. Gez, esta designación significaba el triunfo del buen sentido y del patriotismo; Pueyrredón era un hombre circunspecto avezado a los negocios públicos, enérgico y con las más recomendables virtudes para imponerse en tal difícil situación. El nuevo director con san Martín y Belgrano fueron los tres hombres del momento unidos por los ideales comunes de la Independencia. Nosotros, señora presidente, tenemos aquí en este recinto ese cuadro, en donde está la figura de Pueyrredón. Y, Belgrano una vez trasladado el Congreso de Tucumán a Buenos Aires lo presentaron a quién más tarde fue el que libertó tres países, el Gral. San Martín. Que por haber sido en vida, junto a José de San Martín y Manuel Belgrano artífice de los destinos de libertad y grandeza de nuestra patria, es merecido colocar el nombre de Juan Martín de Pueyrredón al departamento de La Capital, reuniéndolos nuevamente como símbolo de inmortalidad en un mismo escenario en nuestro suelo puntano. Por estos argumentos expuestos

y quedando perpetuada la decisión de los puntanos de sacar del ostracismo al esclarecido patriota, al político de más largas listas que ha tenido la Revolución; dice, Juan W. Géz "La Tradición Puntana, Bocetos Geográficos y Recuerdos". Es que el Poder Ejecutivo nos ha solicitado que aprobemos este presente proyecto de ley. Quiero también, señora presidente, leer la nota elevada por los Intendentes del departamento del cual le proponemos cambiar el nombre, que dice lo siguiente: Potrero de los Funes 26 de abril de 2010.

Señor gobernador de la provincia de San Luis

Dr. Alberto Rodríguez Saá.

Quienes suscribimos la presente, Intendentes y Comisionados Municipales del departamento La Capital de la provincia de San Luis, tenemos el agrado de dirigirnos a Ud., a los efectos de manifestarle nuestro apoyo al proyecto de su autoría, consistente en nombrara nuestro departamento con el nombre del ilustre prócer don Juan Martín de Pueyrredón.

El devenir diario no nos había permitido darnos cuenta de la injusticia histórica que se estaba cometiendo con nuestro departamento, en relación al resto de los departamentos de nuestra provincia, estos últimos, fueron honrados con nombres de valientes puntanos o de batallas épicas, y nuestro departamento fue bautizado simplemente por una situación política, porque Capital, en definitiva se toma como el lugar en donde existe o donde está asentado el gobierno de la provincia.

Es por ello, y en el marco del momento histórico que nos marca el Bicentenario de nuestra patria, que estimamos oportuno vuestra propuesta, haciendo además justicia con nuestro prócer don Juan Martín de Pueyrredón, quien fuera diputado, y representante por Cuyo, en el glorioso Congreso de Tucumán, siendo tiempo después, director Supremo de las provincias Unidas del Río de la Plata.

Es por todo esto lo expresado, que reiteramos nuestro incondicional apoyo a vuestro proyecto, asumiendo el compromiso de que desde nuestros

respectivos cargos, procurar un amplio foro y proceder a los efectos de dar a conocer el proyecto y la figura de Pueyrredón.

Sin otro particular saludamos a Ud., con atenta y distinguida consideración.

Firmado: Intendente Mogdese - El Volcán; María Rosa Curi - La Punta; Intendente Alicia Lemme - ciudad de San Luis; Carla Mabel Ferraro - Alto Pelado; Andrés Alberto Vallone - Juana Koslay; Jorge Oscar Antúnez - Zanjitas; Norma Graciela Velásquez - San Jerónimo; Sergio Becerra - Beazley; Juan Alberto Carrizo - Balde; Oscar Salvador Baigorria - Alto Pencoso; y Daniel Orlando de la Municipalidad de Potrero de los Funes.

Yo he consultado algunos libros de historia, porque creo que es importante considerar lo que fue Pueyrredón en nuestra historia, considerar lo que fue Pueyrredón en lo que le permitió a San Martín ser el libertador de tres naciones.

Juan Martín de Pueyrredón pertenecía a una familia de comerciantes de Buenos Aires nacido en la ciudad en el año 1777, estudió en París y regresó en 1806, ese año formó un regimiento militar para oponerse a los británicos, y fue designado teniente coronel del Regimiento de Húsares.

Después de la Revolución ocupó varios cargos de importancia, fue gobernador - Intendente de Córdoba, presidente de la Audiencia de Charcas y gobernador de Chuquisaca, luego de la derrota de Wake en 1811 logró salvar los caudales de plata de Potosí.

Pueyrredón fue convocado para incorporarse al Primer Triunvirato, pero tras su caída, dice el historiador, fue detenido y confinado a San Luis.

En esta región ganó un gran prestigio y fue electo diputado por Cuyo ante el Congreso de Tucumán, el 03 de Mayo de 1816, el Congreso lo designó Director Supremo de las Provincias Unidas que se había constituido bajo la dirección de San Martín.

Como director supremo, Pueyrredón respaldó activamente la campaña de San Martín, a quien envió todos los recursos de hombres, armas y dinero que pudo

conseguir; por supuesto que esto le generó resistencia en Buenos Aires y las provincias.

Como decía recién señora presidente, señores diputados, Juan Martín de Pueyrredón tuvo un papel protagónico en el Ejército de Los Andes. San Martín tuvo o puso cifradas esperanzas en él, a pesar de que unos años antes habían tenido algunos problemas porque fueron atacados dos hermanos de Pueyrredón y se generaron algunas tertulias, donde decían que San Martín era el autor intelectual de esos ataques a los hermanos de Pueyrredón; pero en dos cartas que ellos se enviaban, creo que ahí zanjaron algunas diferencias, y con el tiempo Pueyrredón fue el defensor del cruce de Los Andes.

Voy a leer algo que decía Juan Martín de Pueyrredón en una carta que le escribió a San Martín, decía: ¡Carajo! No me vuelva a pedir más, sino quiere recibir la noticia de que he amanecido ahorcado en un tirante de la fortaleza, esto significa que no estamos proponiendo el nombre de una persona que no ha tenido hechos históricos, trascendentes en su vida, creo que debemos honrar la memoria de Juan Martín de Pueyrredón, más allá que la circunstancia que lo trajo a San Luis no fueron para el buenas, pero también tenemos que decir que hay, acá cerca, en Juana Koslay, una escuela que recuerda el paso de esos pocos tiempos que estuvo acá en San Luis que es la Escuela Nº 130, Juan Martín de Pueyrredón, que hace pocos días nosotros rendimos un homenaje a los 100 años de su fundación, y la directora que nos enviaba la reseña decía, que esta escuela fue fundada con el nombre de Escuela Nacional Nº 130, Juan Martín de Pueyrredón, como homenaje al noble patricio que convivió en estos parajes, y en el exilio, presto servicios a esta provincia, en el periodo de la organización nacional. Hasta esa comunidad hace muchos años le rendía tributo y homenaje a la personalidad de Juan Martín de Pueyrredón.

José Ignacio García Hamilton en su libro, don José, de la vida de San Martín, en el capítulo X - El Cruce de los Andes - 1816 -

1817 decía: Tomás Guido había sido designado oficial mayor de la secretaría de guerra del gobierno directorial, de tal modo que desde allí pudo realizar algunas gestiones en apoyo de su amigo que era el General San Martín.

Las circunstancias nacionales parecían ahora serle más propicias, Antonio González Balcarce había asumido de forma interina como director Supremo ante la renuncia de Álvarez Tomas. Por otro lado, el Congreso de diputados de las provincias habían empezado a Sesionar en Tucumán y los diputados de Cuyo tenían bastante peso, Tomás Agustín Cruz y Juan Agustín Masa representaban a Mendoza, Francisco Narciso Laprida y Fray Justo Santamaría de Oro a San Juan y Juan Martín de Pueyrredón a San Luis.

Después, con el tiempo, el Congreso inicio como director supremo al brigadier Juan Martín de Pueyrredón, y eso, dice García Hamilton, podría resultar favorable a los proyectos de San Martín.

Pueyrredón entusiasmado con el informe que Guido le mandaba sobre el cruce de Los Andes, le contestó a San Martín que podrían encontrarse en Córdoba durante el viaje que pensaba iniciar hacia Buenos Aires, alentado por el hecho de que Pueyrredón también era, que había prevenido por el mal entendido que los había enfrentado durante la caída del Primer Triunvirato, José partió hacia Córdoba adonde llegó con mucho frío, pero los días pasaban y el director no llegaba, por lo que empezó a impacientarse y a deprimirse, reapareció la fatiga de pecho y volvió a pensar que nunca tenía suerte ni lograba la plena confianza en nadie; pero una gran noticia lo alegró, el Congreso de Tucumán había declarado la Independencia de las provincia Unidas el 9 de julio, conforme el deseo que el había expresado con insistencia a Godoy Cruz, y a los restantes diputados cuyanos. Esta fue la causa de la demora de Pueyrredón, quien después arribó a Córdoba.

José de San Martín fue a recibirlo a la entrada de la ciudad, se abrazaron cordialmente sin ningún rencor y luego lo acompañó asta la residencia que le

habían preparado. San Martín se instaló prácticamente allí y conferenciaron durante 48 horas, hubo unanimidad de pareceres y coincidencia de temperamentos y el director se comprometió con todo entusiasmo a apoyar la campaña hacia Chile.

San Martín, dice más adelante García Hamiltón, necesitaba mulas, caballos, monturas, uniformes, víveres y toda clase de recursos; estos pedidos lo hemos escuchado en los versos de Agüero, que hacía San Martín a San Luis, a los puntanos, también le pedía a Pueyrredón. Sin perjuicio de las contribuciones que imponían le solicitaba todo ello a Pueyrredón, una mañana en El Plumerillo, recibió un envío importante desde Buenos Aires, y con el una carta del director supremo; por esto, señora presidente, quiero..., me adentrado en la historia, para que nuestros colegas sepan la importancia de este hombre, que bueno hoy creo, que imponiendo el nombre, su nombre al departamento que hasta hoy es la capital, creo que vamos a quedar bien con la historia y un reconocimiento en esto, que son los doscientos años que estamos festejando.

Le decía Pueyrredón a San Martín, van todos los vestuarios pedidos, van 400 recados, van hoy por el correo en un cajoncito los dos únicos clarines que se han encontrado, van los 200 sables de repuesto que me pidió, van 200 tiendas de campaña o pabellones y no hay más, va el mundo, va el demonio, va la carne. Y no sé yo cómo me irá con las trampas en que quedo para pagarlo todo, a bien que en quebrando, cancelo cuentas con todos y me voy yo también, para que usted me dé algo del charqui que le mando; y, repito la frase que dije hace un rato: ¡carajo! no me vuelva usted a pedir más, si no quiere recibir la noticia de que he amanecido horcado en un tirante de la fortaleza”.

José dejó la misiva sobre el escritorio y sonrió satisfecho, sobre el fin del año el General envió a su oficial y compadre Álvarez Condarco a Chile para llevarle a Marcó de Pont, una copia del Acta de la Independencia.

Quiero también, señora presidente, he visto en el Sumario del día de la fecha una presentación de un despacho en minoría del diputado Haddad y quiero recordar que cuando nosotros, que él estaba presente en esa reunión de comisión, cuando tratamos por primera vez este proyecto, en donde por mayoría los miembros de la Comisión decidieron aprobar el despacho y él presentó un despacho en minoría que lo tratamos aquí en este recinto y, bueno nos pusimos de acuerdo y decidimos volverlo a comisión. Quiero expresarle, señora presidente, señores diputados, que cuando volvimos a tratar de nuevo este proyecto y hicimos el despacho por mayoría de los miembros presentes, el diputado Haddad no estaba presente en la reunión de comisión, por lo tanto, quiero expresar que ese despacho por minoría, los otros días a esta Cámara, yo en ese momento había salido de este recinto, por pedido expreso de él se aprobó para que estuviera incluido, creo que no corresponde porque un despacho de Comisión debe salir del seno de la comisión, no es igual a la presentación de un proyecto, que uno quiere que se trate sobre tablas o una preferencia. Pero, por supuesto que he leído, he leído la presentación del diputado Haddad, en donde él propone tratar..., él propone en ese primer despacho por minoría, propone que se denomine al departamento La Capital como granaderos puntanos. Quiero recordarles al diputado Haddad y a los colegas diputados, que en el año 1991 cuando era gobernador Adolfo Rodríguez Saá, la provincia dispuso como año de homenaje al pueblo puntano de la Independencia y por Decreto N° 1184 del 10 de mayo del mismo año, se impone en varias escuelas de la provincia el nombre de los granaderos de San Luis, que se enrolaron en el Regimiento de granaderos a Caballo, porque según reza el Decreto, dice: Este reconocimiento incluye al generoso aporte de San Luis al Regimiento de granaderos a Caballo, a aquel que contribuyó con sus mejores hombres, entre los que figuraban entre otros Juan Bautista Baigorria. Es un deber

inmortalizar el nombre de sus héroes que cimentaron la libertad y soberanía de nuestra Nación y del continente, en el diario transitar de nuestros niños en las escuelas y que muchos de los puntanos que se iniciaron en el Regimiento Granaderos a Caballo hicieron luego la campaña a Chile y Perú, porque varios de ellos, incluido uno de los granaderos, que quizás nosotros le debemos también un reconocimiento, a Juan Bautista Baigorria, sus rastros se perdieron, porque él fue también a defender a los peruanos, sin que sus nombres y acciones hayan sido reconocidos por la posteridad. Y, voy a dar el nombre de algunos de granaderos que están insertos en ese homenaje, en ese Decreto, voy hablar de Eusebio Acosta que integra la lista, dice el decreto de los 111 granaderos de caballería de La Punta que al mando de Tomás Varas, fueron entregados en Buenos Aires el 23 de septiembre de 1812 al glorioso Regimiento de Granaderos a Caballo, recientemente creado por el General San Martín y que luego tuvieron su bautismo de fuego en el Combate de San Lorenzo, pero además de el podemos nombrar a Juan Miguel Alcaraz. José Doroteo Arias, Gerónimo Arrieta, Manuel Baigorria, Fermín Benítez, José Amaro Burgos, Basilio Bustos, José Gabriel Bustos, Francisco Cáceres, Tomas Cuello, Mariano Domínguez, Javier Escudero, Manuel Antonio Fernández y muchos más. Quiero significar con esto, señora presidente, señores diputados, que este gobierno, en aquel entonces en el gobierno del doctor Adolfo Rodríguez Saá imponiendo el nombre de varios de ellos a las escuelas, les hizo un reconocimiento y, también debemos recordar que se hizo un homenaje a los granaderos de Renca, cuando en un acto magnifico se inauguró el monumento al pueblo de la independencia en honor a los granaderos y se trajo las cenizas de estos tres granaderos, del Convento de San Carlos allá, donde se desarrolló el histórico Combate de San Lorenzo. Podríamos, señora presidente, agregar algunas otras cosas de un libro histórico que tengo aquí, que habla de las

semblanzas argentinas, esta gastado ya, es del año 1928, tiene casi 90 años este libro y, también habla este libro de Juan Martín de Pueyrredón, habla de las semblanzas argentinas, dice cuando nació, habla de cuando los ingleses se posesionaron de la ciudad de Buenos Aires, Pueyrredón contaba con 30 años, siendo el alma del movimiento iniciado para expulsar a los invasores ahí cuando las milicias de Buzares. No quiso decir, prestar juramento de sumisión a la bandera británica y salió de la campaña para encabezar a reacción, pudo reunir unos 600 hombres, que si fueron vencidos en Perdriel a pocas leguas de Buenos Aires, esta derrota nada dice en contra de Pueyrredón, debiendo tenerse presente la escasa preparación de su gente y su deficiente armamento, mientras que el enemigo era fuerte y disciplinado.

Designado para representar la comuna ante la corte de España, su correspondencias al cabildo dejaban traslucir ideas y tendencias que este consideró subversivas, porque en realidad eran contrarias a los intereses del españoles. Cuando ocurrió el pronunciamiento de mayo Pueyrredón se encontraba en Río de Janeiro, sin perdida de tiempo se embarcó para Buenos Aires, siendo designado, por la Junta, como gobernador de Córdoba. Después de haber sido fusilado el que ocupaba ese puesto, por tentativa de resistencia encabezado por Liniers, dejó ese cargo para ocupar la presidencia de Charcas, donde su presencia se consideraba necesaria y en efecto tubo la oportunidad de realizar actos muy nobles como sumarse a Potosí, y su retirada hasta la frontera del Alto Perú, al frente de las fuerzas derrotadas, revelándose soldado valeroso y ciudadano ejemplar.

Nombrado miembro del Triunvirato, contribuyó con su energía a ahogar la conjuración de Álzaga y cooperó a formar el ejército que le dio vencer en Tucumán y Salta, y al que triunfó en el Cerrito.

El Congreso de 1816, lo nombró director supremo y tubo la suerte de dejar concluida las ruidosas diferencias que

había dividido el pueblo y al ejercito. Con su influencia aceleró la declaración de la independencia y ayudó a San Martín en sus planes de rescatar a Chile del poder de los españoles.

Señora presidente, creo hay por supuesto muchísimo más historiadores que hablan sobre este gran personaje, este gran hombre de la historia y yo quiero recalcar, solamente un hecho, y este hecho es de que él fue el hombre fundamental para que el general don José de San Martín, nos diera la independencia conjuntamente con Belgrano, con Güemes, con Pringles, con Pedernera y también liberrar a Chile con O'higgins y Perú y se juntaban quizás en un abrazo que después pasó a la historia, con Simón Bolívar, creo que estos argumentos son necesarios para fundamentar el pedido del Poder Ejecutivo y de los intendentes y, seguramente los colegas diputados, para que a partir de que hoy en que se promulgue, vaya al Senado y después la promulgación el departamento La Capital, pase a ser departamento "Juan Martín de Pueyrredón". Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Romero Alaníz. Diputado Haddad tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente, en primer lugar le voy a pedir al miembro informante si me puede facilitar la carta de los intendentes, departamento capital.

Yo quiero separar los diferentes planos que tiene el tratamiento de este tema, porque creo que es importante evitar la confusión, ya que si no evitamos esta confusión alguien podrá pensar de que, por ejemplo yo muy expreso Pueyrredón, porque crea que no tiene méritos, los planos que quiero separar son: primero el tratamiento de esta Cámara de Diputados, y la falta de cumplimiento de lo que esta Cámara decidió, efectivamente este tema vino al recinto y este tema volvió a comisión, me parece que esto ya excede a los legisladores del departamento capital, y excede a integrantes de la Comisión de Legislación

General y tiene que ver, con la obligación de todos los legisladores de este Cuerpo de cumplir lo que en este recinto se decide, se decidió volverlo a comisión no para que durmiera en la comisión un tiempo y volviera en el mismo estado anterior, que es lo que ha pasado, esta Legislatura está faltando al compromiso que asumió, que era volver a comisión pasar que pudiera haber debate, para que se pudiera invitar a gente de la junta de historia, a historiadores que supieran para que pudiéramos tener el aporte de determinadas entidades intermedias, que nos permitiera a nosotros, enriquecer la propuesta y saber si era procedente o no, primero cambiarle el nombre cosa que yo tengo mis dudas y creo que en estas cuestiones que hacen más a los sentimientos de la gente, porque todo lo que el miembro informante estaba leyendo, prácticamente pierde valor, sino sabemos si el sentimiento del que habita el departamento La Capital, quiere que le cambien el nombre, entonces, creo que en ciertas cuestiones sentimentales son válidas. El pueblo no delibera ni gobierna y para eso están sus representantes que él mismo elige ya sea a nivel municipal, nacional o provincial, estoy totalmente de acuerdo, pero en ciertas cuestiones donde no existe una verdad revelada, donde es una cuestión que tiene que ver con los sentimientos de la gente, lo mejor consultar a la gente y como esto es una cuestión que no tenía urgencia, seguramente en este debate que se debió dar en la comisión, y no se dio, y no cumplió la comisión, y no cumplió el presidente con lo que se había planteado en el recinto, ¿para que volvió a comisión? Para que durmiera en un cajón, y un día apareciera de vuelta en el despacho acá. Y respecto a lo que se ha dicho, el miembro informante con otros miembros y tal como se lo manifesté a usted ayer en la reunión de Labor Parlamentaria, señora presidente, creo que esta Cámara tiene problema de funcionamiento porque la... que no respetó la proporción de los presidentes de las Cámaras ya que la oposición no

preside ni una sola comisión y que tiene por mayoría y quórum propio se deben preocupar si van a hacer reunión de comisión, primero por formar el quórum y no anden haciendo firmar los despachos en los pasillos, esa creo que es la primera cuestión, yo se lo manifesté a usted señora presidente, creo en todo su derecho de que licenciado Rodríguez que trabaja conmigo tiene la orden de pararse en la puerta de la comisión, a la hora de la comisión y cuando tenga quórum yo voy a ir, y que no ha habido reunión en las dos ultimas dos o tres semanas y esos despachos están hechos en los pasillos de las comisiones, es porque las comisiones no han tenido quórum. Aparecen cuatro firmas, pero no porque a la hora y en el lugar de reunión estén las comisiones, esto lo digo tanto por el despacho que tubo que ver con el índice...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad, le solicita una interrupción el diputado Amitrano.

Sr. Haddad: Como no, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Amitrano

Sr. Amitrano: Gracias, voy a pedir señora presidente, respetuosamente, que sea respetuoso el diputado Haddad, del funcionamiento de las comisiones y no necesita mandar ningún vigilante a revisar la puerta de la comisión, sino que tiene que ir él a participar de la reuniones que hace al tiempo esta dejando de asistir. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano, Continúa en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente. El diputado Amitrano no entendió, es la obligación de quienes nos negaron las presidencias que nos correspondían y se adjudicaron cinco miembros que no era la proporción correcta porque la oposición tiene catorce diputados y no diez como

ellos cuentan, sin contar los que puedan venir...

Sra. Pte. Mazzarino: Le solicita una interrupción el diputado Romero Alaníz.

Sr. Haddad: Si, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias Presiente , gracias diputado Haddad, me extraña colega, yo he sido, yo trato de venir a todas las reuniones de comisión es nuestra responsabilidad, soy el presidente de la comisión, cuando nosotros no hemos tenido quórum usted lo ha sabido, no acostumbro yo hacer firmar las actas en los pasillos, usted lo sabe perfectamente bien, yo muchas veces lo he esperado, lo he llamado por teléfono, me llama la atención que usted lo diga, porque estamos hablando de un proyecto, de un despacho de nuestra comisión, al cual usted es miembro y yo también, le pediría que no lo diga por mi o por los miembros de la Comisión de la cual formamos parte de la Comisión de Legislación General. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Romero Alaníz, Continúe en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente. Esto es una critica de carácter general, no involucra ni a funcionarios en particular pero esto esta pasando en la Cámara, es una realidad, lo estuvimos discutiendo en Labor Parlamentaria, lo planteo, también, el diputado Casal, la presidente hizo algunas sugerencias respecto a como podríamos hacer y sabemos que en general los diputados no están viniendo a las comisiones, esto es una verdad...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Haddad, la diputada Ivonne Ruiz de Miranda le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Como no señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra señora diputada.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias, señora presidente, gracias, diputado Haddad. El diputado Haddad forma parte de la Comisión de Educación, y creo que él nunca ha firmado un Libro en los pasillos, ni ha visto que nosotros firmamos en los pasillos; la comisión cuando tiene quórum trabaja, y cuando no tiene dejamos la constancia llevando la planilla a la oficina respectiva, y con toda seriedad. Gracias, señora presidente, gracias, diputado Haddad.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ivonne Ruiz de Miranda. Continúe en el uso de la palabra, diputado Haddad.

Sr. Haddad: De todos modos, no vamos a hacer muy largo, atento a la hora que es, este tema de las comisiones, que no funcionan en esta Cámara, que no tienen quórum, la mayoría del oficialismo no vienen a las reuniones, y por eso no tienen quórum, y después aparecen despachos de reuniones que no se hicieron. Esto es una realidad, lo hablamos ayer, la presidente creo que tomó conciencia de esto, propuso alguna forma de hacer que los diputados vengan a comisiones. Y le quiero corregir al diputado Miráble que no hablé de un vigilante, y hay que respetar a la gente, he hablado de un Licenciado que es Empleado de esta Cámara y que, insisto, tengo todo el derecho de asistir a una comisión que tenga quórum, y no ser yo, como miembro de la minoría, que tenga que formar el quórum...

Sr. Braverman: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: El diputado Braverman le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Haddad: ¡Cómo no, señora presidente!

Sr. Braverman: Gracias, diputado Haddad, gracias, señora presidente. Quería saber si usted sería tan amable de mencionar los catorce diputados Opositores que tienen. Nada más, gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman. Diputado Haddad, continúe en el uso de la palabra.

Sr. Haddad: No me quiero ir del tema, pero le digo. Los diez que nos sentamos acá y los cuatro que la tiranía inconstitucionalmente no los dejaron Asumir, son diputados de esta Cámara y la tiranía que reina en esta provincia, y con los dieciocho obsecuentes que levantaron la mano, y que debería estar puesto, como dijo el doctor Samper, su nombre puesto en la Cámara, antidemocrática, ésta es una Cámara de facto, es una Cámara de facto, es una cámara golpista, es una Cámara de una tiranía, de una dictadura, no de una democracia ¿Le quedó claro, Braverman? Bueno, usted es uno de los dieciocho que infamemente les ha prohibido a los pueblos de Dupuy y de Belgrano tener su mayoría representada en esta Cámara ¿Le quedó claro, Braverman por qué somos catorce? No estoy nombrando ninguno del oficialismo que se haya venido para este lado, hablo de los que fueron electos democráticamente por los pueblos de los departamentos Belgrano y Dupuy, y la tiranía, porque en San Luis hay una tiranía, y Alberto Rodríguez Saá es un tirano que le dio la orden a ustedes de no dejarlos Asumir ¿Le quedó claro o no le quedó claro?

Vamos a volver al tema de Capital, las comisiones no funcionan, los miembros del oficialismo no vienen a las reuniones, no forman quórum, hacen firmar los despachos, y yo voy a asistir a todas las comisiones que tengan el quórum formado por el oficialismo.

Volvamos al tema de Capital, un plano era éste, que no se cumplió, esta Cámara, toda la Cámara, no cumplió, el presidente de la comisión no cumplió con lo que está en el diario de Sesiones de la sesión en la cual se volvió a comisión ¿Para qué lo volvimos a comisión si estamos igual que antes? ¿Para qué lo volvimos a comisión? ¿A ver cuál es el Historiador convocado? ¿Vino la Junta de Historia? ¿Se hizo alguna Consulta Popular? Yo creo que lo más adecuado era la Consulta Popular, porque era una cuestión sentimental, y en esa misma Consulta podría haber sido doble preguntar si estaba de acuerdo, a la ciudadanía, en la próxima sesión, si estaba de acuerdo con que se le cambie el nombre a su departamento y, si estaba de acuerdo, que fuera la ciudadanía la que sugiriera el nombre.

No, acá el capricho de Alberto Rodríguez Saá es ley, un día se levantó y dijo que le podríamos poner Pueyrredón, después entramos a buscar argumentos, le vamos a poner Pueyrredón; a ver, pregúntenle a la gente que vive en el departamento La Capital si lo sienten a Pueyrredón como propio. Yo no discuto los méritos, no discuto que Pueyrredón haya sido un Héroe, ha sido un Héroe, lo reconozco ¿Lo sienten como propio? Vayan a hacer una Consulta ¿Saben lo que le van a preguntar? En qué equipo juega Pueyrredón, si la mayoría de la gente de San Luis ni sabe quién es Pueyrredón, no lo sienten propio a Pueyrredón, no lo sienten propio.

Le hubieran puesto Santos Ortiz ¿Por qué Pueyrredón?...

Sr. Sergnese: ¿Me permite?

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Haddad, el diputado Sergnese le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: ¡Cómo no, presidente!

Sr. Sergnese: Está bien. Gracias, presidente. Ya pasó.

Sra. Pte. Mazzarino: Ha desistido.

Continúe en el uso de la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Entonces, realmente lo que yo planteé en la comisión era que a lo mejor no había que cambiar el nombre, a lo mejor la gente no quiere que le cambien el nombre, sienten que fueron siempre de La Capital y querrán seguir siendo de La Capital, pero a lo mejor la mayoría dice que sí y, bueno, veremos qué nombre proponen, estoy seguro que en una Consulta Popular jamás el pueblo hubiera planteado el tema Pueyrredón.

¿Qué propuse yo? Si le van a cambiar, si está la decisión que no sea impersonal, como suena La Capital, bueno, me pareció que era bueno que cada vez que alguien vaya a escribir una carta, vaya a mandar algún correo, a esta provincia, tenga que escribir la palabra granaderos puntanos, y recuerde todo lo que le agradezco al diputado Romero Alaníz que leyó, él dio todo los fundamentos por lo cual debería llamarse granaderos puntanos, él hizo un gran elogio de todos los granaderos puntanos; qué bueno que se recordara en cada carta departamento granaderos puntanos. Por eso yo propuse el nombre de granaderos puntanos, y le agradezco, no voy a decir todos los argumentos que podría dar, si ya los dijo Romero Alaníz.

Pero la mayoría de la población de este país no sabe la historia, la sabemos nosotros, entonces, cada uno de ellos tendrá que escribir en un sobre una palabra que diga granaderos puntanos, y sabrá que hubo bravos granaderos, como el que nombraba él ¿Y por qué la palabra granaderos? Porque si decimos Baigorria quedamos mal con otros. Entonces, quizás a lo mejor era un nombre genérico que recordara a los bravos granaderos que formaron parte del Ejército Libertador del General don José de San Martín.

Otro plano en el cual quiero separar esta discusión es el tema de esta Carta, y yo me pregunto ¿Quién puede creer en esta Carta? Si sabemos que estos no son Intendentes, estos son Delegados del Poder Ejecutivo, apretados por la falta de

Presupuesto, por la vergüenza del seis por ciento de la Coparticipación Municipal ¿Qué puede hacer hoy un intendente? ¿Qué puede hacer un Comisionado? Si los he visto en el programa de televisión de canal trece pidiéndole al periodista estrella éste que vaya a hacer de intermediario ante Alberto Rodríguez Saá para que le asfalten el ingreso al pueblo ¿Puede tener libertad de pensamiento ese hombre? No, le llevaron una nota ¿Qué la escribieron ellos a la nota? No, les dijeron firmá acá, poné el sello, pum, puso el sello.

Me gustaría tomar un examen a todos los que firman la Carta respecto a Pueyrredón, me encantaría que estuvieran sentados ahí, que le hiciéramos preguntas de Pueyrredón, un día, dice, se dieron cuenta que con el devenir de los hechos diarios no se habían dado cuenta que vivían en el departamento La Capital, y que no se habían dado cuenta que uno se llamaba Ayacucho, San Martín, y el nuestro se llamaba La Capital, pero mire usted a los Intendentes. Esta Carta no tiene ningún valor, esta Carta es una vergüenza, esta Carta significa el apriete del gobierno provincial a estos Delegados que tiene de Comisionados Municipales o de Intendentes, eso es lo que es; esto la hubieran escondido a la Carta, no la hubieran hecho salir, esto está demostrando de qué manera este gobierno de la provincia aprieta a todos los Municipios, los tiene sometidos, con un Presupuesto...

Sr. Quiroga: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad: el diputado Cecilio Quiroga le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: ¡Cómo no, presidente!

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Cecilio Quiroga: tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Gracias, señora presidente. Entiendo el entusiasmo y la pasión que le

pone el diputado Haddad, no solamente hoy, sino en cada una de las Sesiones, y realmente lo felicito, porque es un buen Político.

Pero lo que no puedo coincidir con usted, diputado, es que se hable de un Intendente Comisionado Municipal como un Delegado puesto por el gobierno, cuando detrás de ese Intendente Comisionado Municipal hay un pueblo que lo respalda con su voto.

Entonces, sí puede ser relativo, pero no es absoluto, como usted lo plantea. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Quiroga.

Continúa en el uso de la palabra, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente: evidentemente esta interrupción enriquece el debate, le voy a complementar lo que acaba de decir el diputado Cecilio Quiroga.

Hay detrás un pueblo que lo respalda con su voto, si al gobierno le gusta, al señor Alberto Rodríguez Saá le gusta lo que el pueblo votó, porque si vota al que a él no le gusta no lo dejan Asumir, pierdan cuidado, esto no le quepa la menor duda, esto ya está demostrado en esta Cámara, acá faltan cuatro bancas, sin ningún tipo de objeción constitucional, jurídica o legal, no están sentados ¿Por qué? Porque no votaron lo que Alberto quería ¡Miren qué fácil!...

Sr. Braverman: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad: el diputado Braverman le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: ¡Sí, señora presidente, cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias, señor diputado. Quería saber si en el listado de diputados apretados a los que usted llama...

Sr. Haddad: diputados no dije.

Sr. Braverman: Perdón. Comisionados Municipales apretados, que usted llama, incluye a los tres Municipios que tienen Concejo Deliberante, esto es: La Punta, San Luis y Juana Koslay. Eso es todo, gracias.

Sra. presidenta Mazzarino: Gracias, diputado Braverman. Continúe en el uso de la palabra, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente, dije Intendentes y Comisionados Municipales todos, ¿todos?, sin ningún tipo de excepción, todos; es más nos tratan de enfrentar al Intendente de Merlo y no han tenido éxito; entonces, lo persiguen, lo ningunean, lo castigan. Y, quiero marcarles a estos señores delegados del Poder Ejecutivo, que ejercen la representación del Poder Ejecutivo con título de Intendente, o Comisionado, o Intendente Comisionado les quiero decir que, por lo menos, hubieran leído lo que les hicieron firmar, porque está mal lo que les hicieron firmar, está mal escrito, dice: "el devenir diario no nos había permitido darnos cuenta de la injusticia histórica que se estaba cometiendo con nuestro departamento, en relación al resto de los departamentos de nuestra provincia", no, no es creíble, pero podría ser cierto, va, "... estos últimos fueron honrados con nombres de valientes puntanos". Que yo sepa, San Martín no era un valiente puntano, ni tampoco lo era Belgrano...(Interrupciones) No, no acá dice: en todos los departamentos tienen el nombre de valientes puntanos y batallas épicas, no era así, están equivocados, hubieran leído antes, yo creo que ni lo leyeron, se lo llevaron y le dijeron, dice el gobernador firmen esto, sí, sí a ver cómo y lo más arriba posible y poner el sello, qué valor tiene esta carta, como van a traer a este recinto como

argumento la carta, para ponerle Juan Martín de Pueyrredón...; pero, ¡por favor!, entonces la situación, ¿cuál es? La situación es que no sabemos si la población del departamento Capital quiere que le cambie el nombre; y, porque tienen que soportar ellos que quieran que se le cambie el nombre a su departamento por el antojo del gobernador, por el capricho del gobernador, ¡no puede ser esto!, ¡está muy mal! Entonces propusimos un debate, volvió a la comisión, el debate no existió, lo guardamos un tiempito en un cajón y después lo traemos de vuelta acá, ¿por qué?, porque el gobernador dice: Che, ¿qué pasó con lo que les mande?, ¿todavía no se llama Pueyrredón?, ¿y qué esperan?, no, no Alberto y lo trajeron y vamos a levantar la mano. Pero me parece que el pueblo del departamento Capital merece un respeto que hoy esta Legislatura se lo está faltando, está faltando el respeto de que por un capricho vienen cambiarle el nombre, cosa que no sabemos si quieren que se lo cambien, o no. Y, segundo le están poniendo el nombre de un prócer indiscutido, todos los meritos, sí, sí el Gral. Las Heras, el Gral. Lamadrid, hay muchos próceres, Almirante Brown todos esos tienen mucho meritos; pero, que el pueblo de la provincia de San Luis y el pueblo del departamento Capital no sienten para nada una identificación con Pueyrredón. Por lo tanto no sabemos si había que cambiárselo y si lo cambiamos nos estamos equivocando, porque estamos eligiendo el nombre de alguien que puede tener méritos históricos por sus campañas; pero no para ocupar el nombre del departamento donde está sentado el gobierno de esta provincia, que es el departamento Capital.

Por eso, yo hice el despacho en minoría ante la alternativa que hubiera que cambiarlo, de que hubiera que cambiarlo; bueno recordemos genéricamente a los valerosos granaderos puntanos de los cuales nos ha dado tan buenos argumentos el miembro informante. Pero no cometamos dos errores una de cambiar el nombre sin saber si la gente

quiere que se lo cambie. Y, la segunda poner a alguien que el pueblo de la provincia y este departamento de ninguna manera siente como propio; esto no lo desmerece a Pueyrredón, esto no quiere decir que yo esté en contra de la figura de Pueyrredón, esto no quiere decir que yo desconozca todo el valor heroico de Pueyrredón, que yo desconozca todo lo que él puede haber hecho por la libertad de esta patria, o también su relación con san Martín, no, no todo eso es harina de otro costal, acá lo que importa es saber si el pueblo del departamento Capital siente como propio a Pueyrredón, o no lo siente como propio de ninguna manera lamentablemente van a cometer un tremendo error que por responder a un capricho...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad, disculpe, el diputado Cecilio Quiroga le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, se la concede, diputado, tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Gracias, presidente, gracias, diputado; además de que uno puede, en algún momento, coincidir, en otro momento, puede disentir con respecto a algunas decisiones, somos diputados y representantes de la gente que en nuestro cargo ha depositado la confianza para decir algunas cuestiones; es por ello que a veces se puede cuestionar una decisión de una autoridad partidaria de un Ejecutivo, o de un líder; pero, aquí lo que estamos por decidir somos personas que, creo yo, estamos conscientes de lo que votamos y, creemos de lo que nos parece correcto, o no. O sea, que en definitiva creo que somos representantes de la gente, entonces, por allí puedo disentir con respecto a que no se esté representando, de alguna manera, la decisión del pueblo; pero, bueno, en definitiva hay muchos temas que se tratan aquí en la Cámara y no podríamos convocar a una de esas consultas por cada uno de los temas que tenga que

decidir esta Cámara. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Quiroga.

Continúe en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, para terminar, presidente, creo que esto no da para más, pero igualmente ya que pidió una interrupción el diputado Quiroga la voy aclarar porque, al mejor, él no escuchó atentamente todo lo que yo dije, yo planteo de que los pueblos ganan y gobiernan sino por intermedio de sus representantes que eligen, cuando lo dejan asumir; que no es el caso de esta Legislatura, no. Entonces, no podemos estar consultando todo al pueblo para eso están sus representantes, pero le dije esto no se trata de una ley para reglamentar la vida de la gente; esto se trata simplemente de una cuestión sentimental, el sentimiento de cada habitante del departamento Capital tiene con el nombre que lleva su departamento, entonces acá era prudente la consulta, una consulta que no tiene apuro, podría ser en la próxima elección y que de ninguna manera está negando la facultad que tiene el Poder Legislativo. En realidad, no se si es correcto que un Legislador, si nos ponemos a sacar cuenta de cuarenta y tres tiene diez de Capital, no se si es correcto que los otros treinta y tres decidan como se va a llamar nuestro departamento Capital, no se si es correcto tengo mis serias dudas.

Entonces, una consulta popular avalaría que esta Legislatura con los representantes de todos los departamentos decidan como se va a llamar el departamento Capital, porque el pueblo departamento Capital fue el que decidió que nombre iba a tener es una cosa muy diferente, lamento que el diputado Cecilio Quiroga no lo haya entendido, o no haya entendido el significado de lo que yo había planteado. Así que, señora presidente, creo que autoritariamente, caprichosamente van a

cometer un grave error cambiándole el nombre al departamento La Capital olvidándose, una vez más, de la gente, hace tiempo el oficialismo se empezó a olvidar de la gente le importó más la obras, los autódromos los escenarios deportivos y artísticos que la gente..., entonces creo que se están olvidando de la gente, se están olvidando del sentimiento de la gente; y, creo que es lo peor que pueden hacer olvidarse del sentimiento de la gente, hoy la gente del departamento La Capital ni siente propio el nombre de Pueyrredón, ni ha tenido la oportunidad de opinar, ni siquiera sabemos si quieren que le cambien el nombre a su departamento. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. ¿Algún otro diputado desea expresarse?, si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, cierra el debate el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente, dos o tres consideraciones nada más, como primer medida y por respeto a los señores Intendentes del departamento, que hoy vamos a cambiarle el nombre de Capital por “Juan Martín de Pueyrredón;” creo que voy a disentir en ese pensamiento con el diputado Haddad porque en alguna época él debe haber tenido algún Intendente de su signo político y no le hubiera gustado que nosotros que alguna firma que pusiera en alguna nota, hubiéramos dicho de él, lo que él acaba de decir de nuestros compañeros. Segundo, que en la comisión hemos estado tratando un despacho, específicamente en la Comisión de Legislación General no de las otras comisiones; y esta comisión cuando se reúne y emite un despacho lo hace con quórum, y el diputado Haddad a eso lo sabe, y cuando él demora en llegar me llama por teléfono y me dice ya voy, así que en eso quiero que él sea honesto, él habla de toda la Cámara, pero en el caso específico de la Comisión de Legislación General, como de otras también, yo le

pido a él que recapacite en eso porque no es la verdad.

Seguramente señora presidente que el señor gobernador es el primer mandatario de nuestra provincia por el voto popular, y creo, estoy convencido, lo sabemos, hasta los opositores que el margen, el porcentaje de votos por el cual fue ungido gobernador de la provincia, creo que tiene autoridad para venir a plantear en este recinto, porque aquí fue el señor gobernador cuando planteo ante todos los Legisladores, propuso el cambio de nombre del departamento, y creo que hemos dado muchas razones, fundamentalmente históricas para reconocer a Juan Martín de Pueyrredón, y también quería decirle al diputado Haddad, que el nombre de granadero puntano es patrimonio de todos los puntanos, de toda la provincia, de todos los rincones de la provincia de San Luis, muchos, casi todos o todos los granaderos que dieron la vida por la patria están reconocidos, todos, en los nombres de escuelas, de calles, así que pienso que no podría ser ese nombre retraído al nombre de un solo departamento de esta provincia,.

Así que por todos estos motivos señora presidente, y expresando creo que Juan Martín de Pueyrredón, la historia de Juan Martín de Pueyrredón no es lo mismo que decir Capital, es muy distinto, hay muchas diferencias históricas, hay un montón de aspectos a tener en cuenta, y creo que la ciudadanía del departamento Capital hasta ahora, creo que lo va a entender y va, creo que nosotros también tenemos la obligación de..., y en las escuelas, de cada día reforzar más la idea, no solamente de Pueyrredón, sino de todos los próceres. Hemos hecho muchos homenaje y creo que en cada homenaje, nosotros hemos nombrado a mucho de nuestros próceres, así que por estas razones señora presidente, convencido de que este es el nombre que debe llevar este departamento, solicito a los señores Legisladores la aprobación en general y en particular, del presente despacho de la Comisión de Legislación General. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Romero Alaníz, vamos entonces a someter a votación el presente proyecto de ley, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

18 por la afirmativa, 04 por la negativa.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO 68

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a tratar el despacho Nº 68 del 2010 por unanimidad, de la Comisión de derechos Humanos y Familia en el expte. Nº 056 - folio 051 - año 2010, proyecto de ley referido a: Libertad de expresión del pensamiento y de información. Miembro informante diputado Julio Braverman, tiene la palabra diputado.

Sr. Braverman: Gracias, creo que hay que hacer una corrección señora presidente, porque el despacho no fue firmado por unanimidad, lo hemos firmado exclusivamente los miembros del bloque oficial, quería hacer esta aclaración.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado.

Sr. Braverman: Nos ha llegado a esta Cámara de diputado un proyecto que envió el Poder Ejecutivo provincial a inicios de este año legislativo, primeros meses, precisamente el día de inicio, el 01 de abril, pasó por el Senado a fines del mes de septiembre, llegó a la Comisión de derechos humanos este proyecto interesante en la medida de que es un tema que está vinculado ampliamente con sucesos que hoy mismo están trascendiendo en el país y que tienen que ver con la Libertad de prensa, con la Libertad de Imprenta, con la Libertad de expresión.

Hay dos artículos, si usted me permite señora presidente, de la Constitución Nacional, que me gustaría leerlos, son

dos artículos cortitos, y me gustaría leerlos para reflejar un poco la filosofía de que es lo que estamos pensando, y que nos está animando en las consideraciones de esta norma que ya lleva la sanción del Senado y que pretendemos convertir en ley hoy.

Fíjese, el artículo 32º dice: El Congreso federal no dictará leyes que restrinjan la libertad de imprenta o establezcan sobre ella la jurisdicción federal. Esta clarito.

Y, el artículo 121º, muy interesante también, dice: Las provincias conservan todo el poder no delegado por esta Constitución al gobierno federal, y el que expresamente se hayan reservado por pactos especiales al tiempo de su incorporación. La Libertad de Imprenta es una de las libertades, una de las cuestiones básicas de la democracia republicana, representativa y federal que las provincias no han delegado en la Nación, y las tienen como facultades propias.

El artículo 21º de nuestra Constitución provincial, que gracias a los Constituyentes del '94 tiene una redacción impecable, dice: Libertad de expresión y derecho a la Información: Es inviolable el derecho que toda persona tiene de expresar libremente sus ideas y opiniones y de difundirlas por cualquier medio, sin censura de ninguna clase. Ninguna ley ni autoridad puede restringir la libre expresión y difusión de las ideas, ni trabar, impedir ni suspender por motivo alguno el funcionamiento de los talleres de impresión, difusoras radiales, televisivas y demás medios idóneos para la emisión y propagación del pensamiento, ni secuestrar maquinarias o enseres, ni clausurar sus locales, salvo por resolución judicial. Aquel que abuse de este derecho es responsable de los delitos comunes en que incurre a su amparo y de la lesión que cause a quienes resulten afectados.

Todos los habitantes de la provincia gozan del derecho al libre acceso a las fuentes públicas de información.

La libertad de expresión comprende también el derecho de las publicaciones a obtener los elementos necesarios a tal

fin, y la facultad que tiene toda persona a la réplica o rectificación ante una referencia o información susceptible de afectar su reputación personal, la que debe publicarse gratuitamente, en igual forma y con el mismo medio utilizado. Una ley especial asegura la protección debida a toda persona o entidad contra los ataques a su honra, reputación, vida privada o familiar, cuando ésta es lesionada por cualquiera de los medios de difusión determinados en este artículo.

Finaliza así. Todos los habitantes de la provincia tienen derecho a tomar conocimiento de lo que de ellos conste en registro de antecedentes personales e informarse sobre la finalidad a que se destinan dichos registros y la fuente de información en que se obtienen los datos respectivos.

Cuando se debatía en el Congreso de la Nación, en los albores de nuestra patria y cuando nos constituíamos como nación, como república; el doctor Dalmacio Vélez Sarsfield, en una célebre sesión en el año..., el 1° de mayo del año 1860, expresó un par de frases importantes, que me gustaría leerlas textualmente para comprender qué significa la libertad de imprenta, dijo así: “La reforma importa, decir que la imprenta debe estar sujeta a las leyes del pueblo, en que se use de ella.

El Congreso no puede restringir la libertad, la libertad de imprenta, señores, puede considerarse como una ampliación del sistema representativo o como su expiación de los derechos que quedan al pueblo, después que ha elegido a sus representantes”.

Por otro lado, el doctor Badeni un Constitucionalista importante que ha visitado nuestra provincia, en repetidas oportunidades, es un Constitucionalista de mucha jerarquía y de consulta de organismos Nacionales e Internacionales, ha dicho que: La Constitución no protege directamente a los medios de comunicación, siendo la expresión del pensamiento en forma pública y abierta que, como necesariamente debe ser canalizada a través de ella, proyecta la tutela normativa al instrumento

empleado para transmisión de pensamiento y ello, es el bien jurídico tutelado, que es la libertad de expresión”.

Bien, el Poder Ejecutivo de la provincia, señora presidente, tiene la firme voluntad, en el periodo que corresponde al doctor Alberto Rodríguez Saa, desde el año 2003 al 2007 y desde el 2007 hasta ahora, en ir profundizando leyes que abarquen, reflexionen y profundicen las problemáticas de derechos humanos.

Previo me hice una lista que quizás pueda haber omitido alguna, pero voy a mencionar: La Libertad de Culto; la ley de Objetores de Conciencia; las leyes que Restituyen las tierras a las Comunidades Originarias; la ley por el Respeto a la Privacidad, que hemos tratado hace poco; la ley o el Respeto a la Privacidad Médica, que próximamente la vamos a tener en esta Cámara, que ya se está preparando porque va estar incorporada en la Cédula de Identidad Personal Electrónica; para que sea absolutamente privada íntima y nadie pueda conocer, digamos, la historia clínica, salvo el profesional que este atendiendo a la persona enferma, así mismo, los datos contenidos en la Cédula de Identidad provincial respecto a antecedentes penales, antecedentes familiares, etc.

Por lo tanto, en base a estos proyectos, a estas ideas, a estas concepciones, y enunciando algunos de los artículos que a mi criterio me han parecido más relevantes de este proyecto de ley, que los voy a leer textualmente, no tengo otra alternativa, dice así, en mi criterio son los más relevantes de la ley:

El artículo 2° dice: Corresponde a la provincia de San Luis la jurisdicción de todas las materias relativas a los servicios de difusión que comprenden: radiodifusión, televisión abierta y por cable, escritos y cualquier otros que se realice dentro de sus límites territoriales.

El artículo 3° en su primer párrafo: Todos los ciudadanos tienen derecho a información veraz y a escoger libremente, escoger libremente los servicios que quieran recibir, sin que los intereses privados y los poderes públicos

puedan interferir ni sustituir sus decisiones.

El artículo 4º: A los fines establecidos en los artículos anteriores, la provincia de San Luis llevará un Libro de Registro Público de frecuencias del espectro radioeléctrico disponibles.

Artículo 5º Inciso 1): Se debe indicar, director, editor o emisor responsable y su domicilio real y legal.

En el artículo 2º..., en el Inciso 2) del artículo 5º dice: Asegurar el tiempo mínimo diario de doce horas de emisión. Cuestión que se comprende y resulta razonable en la medida que no se puede tolerar, digamos, el uso del espectro radioeléctrico, por una persona, que vaya hacer uso menor de ese tiempo, en la medida que está ocupando una porción del espectro que estaría desperdiciando otro usuario, por eso es que la ley habla de doce horas como mínimo.

El artículo 7 dice: Créase un Consejo Consultivo de Libertad de expresión, de carácter netamente técnico, integrado exclusivamente por profesionales habilitados, esto lo reitero, integrado exclusivamente por profesionales habilitados en las materias relativas a los servicios de difusión, representantes de una entidad intermedia o asociación de la provincia, de una universidad de la provincia y del Poder Ejecutivo provincial. Este Consejo consultivo tiene en el artículo 8º tiene varias funciones, yo he subrayado algunas de ellas, las que me parece las más trascendentes, la c) dice: Autorizar frecuencias del espectro radioeléctrico disponibles. En la medida que muchas veces observamos de que hay varias emisoras de radio que se superponen en el dial, porque no están controladas o por ejemplo, vamos en el coche escuchando radio y en la misma estación, vamos avanzando y vamos sintonizando distintas emisoras. Después el Inciso e) dice: Prevenir o corregir prácticas anticompetitivas o discriminatorias.

El Inciso f) dice: dirimir los diferendos que pudieran surgir.

En el artículo 9º dice: Las Autorizaciones para la prestación de los servicios de

comunicación tendrán una duración indefinida. En caso de cesión se requerirá la previa autorización del Consejo Consultivo de la Libertad de expresión.

El artículo 10º es muy importante porque dice: Que se van a respetar los derechos adquiridos relativos a los servicios de difusión.

Esto significa, señora presidente, que todo lo que tenemos en San Luis, absolutamente todo, todos los medios de Internet, todos los diarios, todas las emisoras de televisión, todas las radios, todos los sistemas de comunicación alternativos, electrónicos o no, de cualquier soporte, de cualquier tamaño, de cualquier magnitud, de cualquier propietario, de cualquier cadena, pertenezcan al Grupo Clarín o no pertenezcan al Grupo Clarín, eso no es problema de la provincia de San Luis; van a tener cabida y van a poder ser sintonizados, escuchados y disfrutados por los ciudadanos de San Luis. Por ahora esto es lo que quería presentar para defender este proyecto de ley. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente.

Bueno, habiendo escuchado atentamente lo vertido por el miembro informante, realmente no puedo coincidir en la mayoría, pero que está expresado en este proyecto de ley, llamado Libertad de expresión del pensamiento de información, porque todos sabemos el origen de esta ley, cuál fue el motivo de que esto esté presentado, esto está basado y presentado, digamos, llevado a la opinión pública al corto tiempo después que el Congreso Nacional, el Senado Nacional sancionó la nueva ley de medios, que está en vigencia, salvo por algunos artículo que han sido apelados y están en discusión en la Suprema Corte.

El miembro informante arranca y, me parece muy bien, porque me ahorró tener que leerlo, el artículo 32º y el artículo 221º de la Constitución Nacional, donde

claramente el artículo 32º habla de la Libertad de prensa, lo único que hace mención, porque en el resto de los artículos de este proyecto de ley, prácticamente se está regulando en un 90% todo lo que tiene que ver con el espectro radiofónico o televisivo y no precisamente con los medios de prensa.

Y, el artículo N° 121, de la Constitución, muy bien como lo leyó el diputado Braverman, aclara y dice que las provincias conservaran y muy bien la observación, en lo que hace a los medios de difusión y prensa, que desgraciadamente la ley o mejor dicho, me expresé mal, la ley no los contempla, la ley Nacional, habla de radiodifusión entre otros temas y sí la provincia de San Luis ha hecho las reservas como corresponde y, por último, hablando del artículo 21º que dice: libertad de expresión y derecho a información de la Constitución provincial, es perfectamente clara y no tiene ningún tipo de interpretación subjetiva, entonces, no alcanzo a entender porque, por ejemplo el artículo 3º, no ese reglamenta nada, simplemente se está diciendo lo que ya está en la Constitución y en el artículo 21º de la..., no solo de la Nacional sino también en de la provincial

En referencia al artículo 2º, que recién el diputado mencionaba, donde dice: corresponde a la provincia de San Luis, la jurisdicción de todas las materias relativas a los servicios de difusión, radiodifusión, televisión abierta a y por cable, escritos y cualquier otro que se realice dentro de los límites territoriales.

Por supuesto el mencionó Internet, que acá no está la ley, que nos hace suponer de que también se pretende regular la Internet dentro de la provincia, cuando todos sabemos que Internet no puede ser regulada, no puede ser controlada, y que evidentemente en esta misma Legislatura, hemos votado, todo lo que tiene ver con el derecho a la información, vía Internet. Aparte también quiero hacer una pequeña referencia a lo que hace el espectro radiofónico, por supuesto que después vamos a encontrar opiniones contrarias en este debate, pero

es bueno y enriquecedor, pero existen numerosos fallos de la Suprema Corte cuando provincias accionan a demandaron al COMFER por el control del espectro radiofónico, fallos estos que salieron en contra de esas mismas provincias por querer regular, controlar, administrar el espectro radiofónico, en cada una de las provincias.

El COMFER, presentó en la Suprema Corte y la Suprema Corte los fallos han favorecido a la autoridad nacional, por supuesto que el COMFER ya ha sido..., no está más en vigencia porque la nueva ley, habla de una autoridad federal de servicio de comunicación audiovisual, que reemplazaría a lo que antiguamente se conocía como el COMFER.

Después, si seguimos con el análisis de esta ley, habla de un Consejo Consultivo de Libertad de expresión en el artículo 4º, digamos, le otorga facultades antes ni siquiera haber definido que lo que es y recién se entiende que es el Consejo Consultivo que dice el artículo 7º, en donde habla de un Consejo Consultivo, en sentido común es, si es consultivo es consultivo no es ejecutivo, yo te puede estar interpretando mal lo que está escrito en este proyecto de ley, pero evidentemente no es un Consejo Consultivo es un Consejo Ejecutivo, porque dentro de la facultad de que se le otorga en el artículo 8º, dice: autorizar frecuencia frecuencias del espectro radiofónico disponible, o sea que el propio órgano consultivo es decir que yo voy a consultar si esto está bien, está mal si cumple o no cumple es el que va a otorgar las licencias en el caso de las emisoras radiales. Por supuesto, de aspecto radioeléctrico disponible me parece una barbaridad no tiene objetivo, no va a prosperar esto, todos sabemos como va a terminar esto, nada más que otro enfrentamiento más contra la Nación por la ley de medios provinciales contra la Nación.

Hay otro tema, que dice que recién el diputado lo reclamaba como una gran ventaja, prevenir o corregir..., dirimir los derechos ..., entender y coordinar todo trámite de autorización, prevenir o

corregir prácticas anticompetitivas o discriminatorias, hay una ley específica que habla de esto, que es la ley de Defensa a la Competencia, es un órgano específico en la provincia de San Luis, que es derecho a consumidor que se tiene que encargar de estas cosas,, le estamos sacando facultades a un órgano específico para otorgárselo a un Consejo Consultivo, tampoco tiene ningún tipo de sentido común. Y por supuesto más allá de todas las cosas, digamos el postre o la frutilla de la torta o como quieran decir, en el artículo 1º, que lamento muchísimo que el miembro informante no lo haya leído, porque evidentemente es inconstitucional, pero yo creo que hasta un chico de sexto grado se da cuenta que es inconstitucional y yo me voy a permitir señora presidente, leerlo textualmente, para la aplicación de la presente ley, se tendrán en cuenta las previsiones contenidas en los tratados internacionales de telecomunicaciones o radiodifusión en lo que la república argentina sea aparte, ¿qué significa esto? Para la aplicación de la presente ley, yo quiero a tramitar una radio en San Luis, soy opositor el consejo consultivo me la clausura, ¿a dónde voy a reclamar? A la corte de la Haya, me están cerrando la vía natural de reclamar ante la justicia que son los Tribunales Ordinarios o federal que existen en la provincia de San Luis. Esto, yo no soy abogado, con toda humildad lo digo que no soy abogado, soy un técnico pero es el sentido común y lo poco que uno ha aprendido en la vida cotidiana me dice que esto es inaplicable, es inconstitucional, cómo voy a decir yo la aplicación de la presente ley, ¡sáquele esto muchachos! Póngale se tendrán en cuenta, pero para aplicación de una ley quiere decir que cualquiera que esté en contra de esta ley no puede accionar en los Tribunales Ordinarios, que espero que después alguien va de la oposición que conozca un poco más el tema legal pueda definir este tema, porque realmente es preocupante y desde ya les digo esto va derecho a ser declarada inconstitucional al menos este artículo. Yo quiero hacer un poco de reflexión...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ponce el diputado Braverman le solicita una interrupción., ¿se la concede?

Sr. Ponce: Sí. Como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra Disuado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias diputado. Hay una cuestión evidente que pertenece al mundo del derecho, y que es el tema de las instancias, de ninguna manera la República., San Luis podría apelar a un organismo internacional, como por ejemplo sería la Corte Interamericana de Derechos Humanos, sino pasó primero por la Justicia Nacional, luego por la Corte y tiene en última eventualidad acudir a organismos internacionales, es decir, que hace todo el caminito de todas las instancias jurídicas nacionales, es obvio, es necesario y es imprescindible. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado, Tiene la palabra diputado Ponce.

Sr. Ponce: Me parece muy bien, no está en la ley, le vuelvo a repetir al diputado, no dice eso acá en la ley, no, no es obvio, porque acá dice: para la aplicación de la presente ley, entonces yo...

Sra. Pte. Mazzarino: disuado Ponce el diputado Amitrano le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Ponce: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí diputado Amitrano, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: A los efectos de aclarar la duda, ningún Tratado Internacional, es un ámbito de jurisdicción, los Tratados Internacionales tienen ciertas regulaciones nada más, la menos en recomendación a los estados partes y firmantes, lo que está diciendo el artículo no hace referencia a ninguna jurisdicción, estoy diciendo que regulación a nivel

internacional o puede haber recomendación a nivel internacional firmado por los distintos estados instrumentos de derechos internacional público, como son los tratados que en cierta medida obligan a aquellos estados firmantes o le recomienda determinadas acciones, esas recomendaciones, elementos que puedan contener en el marco del espíritu de esta ley, van a ser tenidos en cuenta, esto es lo que está hablando en el espíritu de esta ley, no es que estemos hablando de una instancia judicial internacional y mucho menos en todo caso, sí los tratados la República Argentina es parte de un tratado en materia de telecomunicaciones y no ha hecho reserva alguna, cualquier juez ya sea provincial o federal deberá contenerlo como jurisprudencia aceptada y derecho constitucional en nuestro país, pero no estamos hablando de instancias judiciales, creo que ahí está la confusión del diputado. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Continúe en el uso de la palabra diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias presidenta. Yo en realidad, no estoy confundido, estoy leyendo lo que está puesto acá, dice, para la aplicación de la presente ley, creo que es muy claro, todas las explicaciones posteriores son válidas pero no es lo que está escrito.

Quiero hacer una pequeña referencia también a cómo está constituido este Consejo Consultivo de Libertad de expresión; Profesionales habilitados, hacía hincapié el diputado miembro informante, en la materia activa a los Servicios de Difusión, entidad intermedia o asociación de la provincia, la universidad de la provincia, que ya sabemos que es la Universidad de La Punta, y alguien del Poder Ejecutivo provincial

No sé si van a ser diez, veinte, treinta, cuarenta o cincuenta, o uno de cada uno, tampoco me dice nada, totalmente diferente a lo que está estipulado en la ley nacional, donde habla de Órganos

Colegiados, Colegiados, y están compuestos, los voy a leer por un presidente, un director designado por el Poder Ejecutivo, tres directorios propuestos por la comisión Bicameral de Promoción y Seguimiento de las Comunicaciones

Audiovisuales, correspondiendo uno a la primer minoría, uno a la segunda minoría, y uno a la tercer minoría Parlamentaria.

Acá veo que también las minorías están representadas, muy bueno en el proyecto: dos directorios, a propuesta del Consejo federal de Comunicación Audiovisual, existirá también, y en esto quiero hacer hincapié, un consejo federal cuyos miembros provinciales van a representar a los prestadores privados, a las emisoras Universitarias, a los medios públicos y a los trabajadores de prensa. Eso es un órgano colegiado, que dista muy, muy, muy mucho de lo que realmente se pretende formar con un Consejo Consultivo de Libertad de expresión, donde no hay representación de nadie, una entidad intermedia que la van a designar adicta, por supuesto, al que va a controlar esto, la Universidad de La Punta que sabemos que depende del gobierno y, por supuesto, el Poder Ejecutivo que tiene el ochenta por ciento o el noventa por ciento del control del Estado Público.

O sea, esas son las diferencias que yo quiero hacer notar, porque acá se está queriendo aparecer como que esta ley es de Libertad de expresión, en contra de una ley nacional que coarta la Libertad de expresión con la Libertad de Acceso a la Información, o cualquier otro tipo de cosa; es un error fundamental.

Se crea una Defensoría del pueblo, en el cual cómo está el Defensor del pueblo, el Defensor de acá que por supuesto tenemos la oficina pero no tenemos el Defensor del pueblo acá en esta provincia, los ciudadanos van a poder ir a reclamar.

Se crea Abonos Sociales para aquellos Proveedores de cable, porque en muchas localidades no hay televisión Satelital o televisión Aérea, entonces, aquellos prestadores de cable se crea un Abono

Social, no podemos estar en contra de eso.

Los Titulares de Licencias, acá se dice que las Licencias van a ser por tiempo indeterminado; yo no estoy de acuerdo que sean por tiempo indeterminado, yo creo que deben ser controladas, y se les debe dar un tiempo específico de prestación de los servicios.

Se garantiza la participación de las cooperativas; cosa que acá no se dice nada, no se sabe qué va a pasar con las cooperativas.

Se exige un mayor contenido de producción nacional en los programas, ya sea de televisión, de radio, de cable; cosa que acá tampoco dice nada, podemos tener una radio en la provincia de San Luis que hable todo el día en Inglés, que diga todas las cosas en Inglés, bueno, eso no está contemplado en la ley.

Y, por supuesto, uno de los temas más importantes es la Igualdad de Oportunidades; y acá quiero hacer hincapié en algo, y lo voy a leer textual: “Las emisoras de televisión abierta y la señal Local de producción propia de los Sistemas de cable deben incorporar medios de Comunicación Visual Adicional, en el que se utilice subtítulo oculto, lenguaje de señas, y audiodescripción, para la recepción por personas con discapacidades sensoriales, adultos mayores, y otras personas que puedan tener dificultades para acceder a los contenidos”; evidentemente esta ley no contempla absolutamente nada de eso, o sea, no le exige absolutamente ninguna mejora, ni a las radios, ni a los canales de televisión, ni a los canales de cable que están en la provincia de San Luis, cosa que la ley nacional sí lo hace.

Hoy por hoy una persona con capacidades diferentes, el diputado debe saber muy bien porque él es un defensor de esos tipos de derechos, no puede ver televisión porque no está preparado para eso, la ciudad no está preparada para las capacidades diferentes; yo tuve una hija discapacitada, sé lo que les estoy diciendo.

Radios y televisión Estatales más participativas, se crea un Ente nacional para poder controlar todos los medios Estatales de televisión y radio.

Y, por supuesto, un Rubro muy importante, que es cómo se van a administrar y cómo se van a dividir las frecuencias, y el propio Estado hace reserva de la frecuencia, y con todo derecho, y dice: “Se reserva para cada Estado provincial y la ciudad Autónoma de Buenos Aires una frecuencia AM, una FM, una de televisión abierta, aparte cada Estado Municipal tendrá reserva una frecuencia FM”. A mí me consta que hay Municipios en la provincia de San Luis que tienen sus frecuencias de FM, y las han solicitado, y las van a encuadrar dentro de la ley federal de radiodifusión, porque así lo establece la ley; cosa que la ley provincial no está garantizado.

No solo esto también, sino que ahora hay un gran avance, que son las voces de las sociedades Civiles, y de todas las frecuencias que hay, un treinta y tres por ciento de todas las radios y televisión, Aérea y Terrestre, tienen que ir, o van a ser administradas por organizaciones sin fines de lucro, y por supuesto acá, vuelvo a hacer hincapié, que además los pueblos originarios serán autorizados para la instalación y funcionamiento de radios AM/FM, como así también señales de televisión abierta; cosa que acá tampoco está previsto, porque acá se hace una diferencia expresa para estas personas, y acá no, acá son todos iguales, no hay cosa, sin embargo nos golpeamos el pecho defendiendo los derechos de los pueblos originarios, no es así, acá no está previsto, acá sí está previsto.

Y, por supuesto, hay un punto muy importante, entre todos lo que puede abarcar la ley de medios, de radiodifusión, que es la infancia, se prevé la creación de un fondo de fomento de concursos para la producción de Programas de televisión de calidad para niños y niñas ¿Qué significa esto? Que se va a fomentar en todos los espacios públicos para que haya más contenidos de los niños y haya más contenidos educativos.

No quiero extenderme más, podría hablar mucho, pero voy a dejar que otros diputados puedan expresar su opinión, simplemente para cerrar esto, esto que puede haber tenido buena intención, no quiero desmejorar el trabajo del Autor de este proyecto, pero lo que empieza como queriendo resguardar los derechos de Imprenta, frente a un avance de censura del Estado Nacional, o de algún organismo, de algunas personas, cosa que no es cierto, porque yo creo que la Libertad de prensa está probada, aparte está garantizada en los artículos que ya leyó el miembro informante, termina siendo nada más que una ley a medias, en donde define, o pretende definir, todo lo que hace a la regulación del aspecto radiofónico y televisivo.

Por eso, señora presidente, nuestro bloque, y yo particularmente, no vamos a acompañar esta iniciativa, creemos que no tiene ningún beneficio, ni para las radios existentes, ni para las radios que se vayan a instalar, porque yo les digo que ninguna radio nueva se va a instalar bajo esta ley, porque todas las personas que hoy están manejando una radio, un canal de televisión, saben que tarde o temprano esta ley va a caer, y que lo que sí va a estar en vigencia es la actual ley de radiodifusión, así va a quedar demostrado.

Por eso, vuelvo a repetir, señora presidente, más allá de la buena intención que ha tenido esta ley, que por supuesto no voy a desmejorar el trabajo que se ha hecho, vuelvo a plantear mis serios reparos en esto, y por supuesto no voy a acompañar con mi voto este proyecto de ley. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Casal: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Casal.

Sr. Casal: Sí, señora presidente, señores diputados: cuando uno empieza a considerar aspectos de este proyecto de ley, primero creo que en definitiva en el momento en que se planteó este proyecto de ley, más allá de lo que dice tiene un sentido netamente vinculado con el momento que se daba, fue muy cercano a lo que fue la ley de medios a nivel nacional y, a lo que estamos acostumbrados cuando suceden ese tipo de cosas siempre en San Luis aparecen algunas alternativas, como para tratar marcar alguna diferencia, o generar, en lo que siempre sucede, alguna diferencia con el Poder Ejecutivo Nacional, cuando uno la empieza a leer y a ver algunas cosas; yo diría hubiera sido preferible que hubieran traído una nueva SAPEM, SAPEM TV y SAPEM FM porque con esta ley lo que estamos haciendo es generar una vinculación y un manejo de una relación muy fuerte de parte del Estado con respecto a la libertad de expresión y el funcionamiento de los derechos; Stuart Mill en su obra de "libertad" sostuvo que toda censura conspira con el conocimiento de la verdad, porque la búsqueda de la verdad es un proceso contradictorio al que contribuyen también las opciones erróneas. Lo que deja en evidencia este argumento que hay un valor deseable que se obtiene mediante el ejercicio del derecho individual de cada uno; existen fallos en otros lugares como en la Corte Suprema de Justicia de Estados Unidos que fundan el resguardo de la libertad de expresión en la necesidad, en el más vivo debate entre ideas opuestas, con el fin de ilustrar sobre cada tema a la sociedad es quién en definitiva quién debe decidir en el derecho internacional de los derechos humanos desarrollado desde la 2° Guerra Mundial, el derecho de cada uno expresarse convive con el derecho de los pueblos a ser informados; así lo establece la jurisprudencia y la doctrina de Naciones Unidas y el sistema interamericano. Este concepto del derecho, el derecho colectivo a la información que se logra por la suma de los derechos individuales a la expresión

no es abstracto en nuestro contexto. La información no es un privilegio de los periodistas sino un derecho de los pueblos; las sociedades actuales se están transformando debido al rol que cumplen los medios de la comunicación de masas; esta revolución de las tecnologías de la comunicación produce la mediatización de las sociedades, esto significa que el funcionamiento de las más diversas prácticas sociales, ya sean políticas económicas, culturales, empresariales e institucionales se estructuran en relación directa con los medios; dicho esto, está claro que quién posee el control de los medios de producción social de sentidos controlará no se si la ideología de una época al decir de Marx, pero sí, sin duda, impondrá los temas de agenda. Es decir, aquellos temas sobre los cuales se hará difusión y llegará a la sociedad y la sociedad hablará del tema que quiera.

Este proyecto de ley, establece en su Art. 7°, que se creará un Consejo consultivo de Libertad de expresión, que será el encargado entre otras cosas de otorgar frecuencias, esto planteado en su Art. 4°. En el 7°, deja en evidencia que tendrá, sin duda, control absoluto del Poder Ejecutivo, ya que estará integrado por profesionales habilitados, este punto también es de difícil vislumbramiento ya que saber cómo se categorizarán los mismos no es de simple respuesta entre los periodistas, colegiaturas y demás organismos del sector. Aquí en Argentina en Hispanoamérica también formarán parte una entidad intermedia sin saber cómo será convocada, una universidad provincial, decir esto y Universidad de La Punta es casi lo mismo también provincial y el último integrante es el Ejecutivo, no hay dudas de que habrá un control pleno por parte del gobierno en el otorgamiento de las Licencias, que establece el Art. 4°; y, lo que es peor será un organismo de vigilancia hacia los medios periodistas, ya que además de dar frecuencias elaboradas, elaborará los Reglamentos, reglamentar la actividad de medios y no se dice como. Lo que omite esta ley, señora presidente, es lo que más miedo da, todo aquello que no se termina de

definir que deja a la libre interpretación; una ley que no aporta nada, una ley hecha a medida del Ejecutivo que solo busca controlar y vigilar y castigar la actividad de los medios y periodísticas que le sea adversa, si así lo considera. Y, no se dice una sola línea si los medios tienen que tener, por ejemplo, empleados en blanco y no obligándolos a ser monocontributistas y autosolventarse con la venta de publicidad, que deberá compartir con los dueños de los medios, no todos los medios son iguales no toca en ningún momento la misión de los medios. El contenido, aunque es otro de los aspectos que deja un espacio vacío, un cheque en blanco una ley que se llama “libertad de expresión de pensamiento”, sin garantizar los medios para hacerlo y de información que no garantiza como ocurre hoy, el real acceso a la información por parte de la ciudadanía y también de los medios. Una ley, que simplemente el Poder Ejecutivo provincial busca enfrentarse además con una ley que ya tiene vigencia a nivel nacional, con esto llamar la atención, buscarse cinco minutos de fama, más allá de las puerta del programa de Grondona que están siempre abiertas para quién tenga la plata. Y, retomando lo expuesto al inicio sobre la libertad que plantea que toda censura conspira contra el conocimiento de la verdad y ese el fin último de esta ley. Sin duda que por fuera de este concepto lo que queda decir es que si uno lo analiza, realmente, esta ley es vacía, vacía de contenidos y la verdad que muchos elementos hacen que la consideremos muy pobre, muy limitada. Por lo tanto quiero adelantar que nuestro bloque no la va a acompañar, muchas gracias.

Sr. Pte. Berro: Muchas gracias, diputado. Sí, diputado Haddad tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente, yo no voy a votar esta ley, en primer lugar, porque no voto leyes inconstitucionales y una vez más esta Legislatura se apresta a sancionar una ley inconstitucional, como ya lo hizo con la caducidad de mandatos y

con tantas otras leyes que..., creo que fue el diputado Gargiulo que un día dijo: qué pensarán los miembros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación de esta provincia y de estos Legisladores, si cada tanto les llega una ley y la tienen que declarar inconstitucional, como abiertamente esto, esta ley es una payasada, tiene razón el diputado Casal, los cinco minutos de fama, llamar la atención salir un poco en los diarios,. Una ley que no sirve para nada porque va a ser inconstitucional; ahora el segundo fundamento de fondo es porque yo no voy a votar ninguna ley que restrinja la libertad de expresión, del pensamiento y de la información que es lo que es esta ley; esta ley dice "libertad", pero se ve que tipieron mal, no es libertad, era ley de restricción de la expresión del pensamiento y de la información, o ley para que el Poder sea más tiránico, o ley para que cada ciudadano de esta provincia su pensamiento, su expresión y su información pase toda por las manos del que maneja el Poder Ejecutivo, es el único sentido que tiene esta ley; y, con lo que se ha dicho y alguna cosa que voy a plantear queda en claro que lo que quieren es controlar toda la información. Para empezar, tiene un Art. 1°, que no se para que lo escribieron, todo lo que dice el Art. 1° está en el Art. 21° de la Constitución provincial, no se si alguno tuvo la oportunidad de leerlo detenidamente y advertir que el último párrafo dice: "ninguna ley y autoridad puede restringir la libre expresión y función de la misma". Lean el Art. 21°, después del punto seguido, "ninguna ley y autoridad puede restringir la libre expresión y función de las ideas"; algún Legislador puede estar de acuerdo que se escriba una ley copiando lo que dice la Constitución, ¡un poco de imaginación, Legisladores, por favor!, para pasar ley y copiar lo que dice la Constitución; sigamos con los homenajes.

El Art. 2°, ya es inconstitucional porque no corresponde a la provincia de San Luis, la jurisdicción de todas las materias relativas a los servicios de difusión que comprenden: radiodifusión, televisión

abierta y por cable, no es así, lo explicó el diputado Ponce, las leyes de la Nación son claras, esto ya sabemos que no es así. Pero el tema es también poder victimizarse y decir no nos deja la Nación, la Nación quiere manejar la información, nos quieren restringir la libertad, lo que ellos quieren hacer es controlarnos a todos nosotros, porque ya vamos a ver como es el tema del Consejo Consultivo.

Todos los ciudadanos tienen derecho a información veraz, el artículo 3° si lo tachan no cambia nada, no dice nada, expresiones de deseo, del pluralismo de la comunicación, valores, no dice nada de nada.

El artículo 4° dice: la provincia de San Luis llevará un Libro de Registro Público de frecuencias del espectro radioeléctrico disponibles y otorgará, quien le ha dicho que puede otorgar a través de esa payasada del Consejo Consultivo la autoridad para la prestación de servicios de comunicación, ¿pero de dónde sacaron que el gobierno puede? Ahora, ese Libro ¿cómo lo van hacer? Van a ir al COMFER, lo que era anteriormente el COMFER que no recuerdo el nombre del organismo nacional lo mencionó el diputado Ponce van a ir ahí a pedirle, mire como ahora vamos a manejar nosotros la frecuencia dénos para que armemos el Libro, ¿pero cómo van armar ese libro? Bueno, creo que ya con las consideraciones que ha hecho los miembros anteriores queda patentizado que esta ley es para buscar una manera más de tenernos a todos amordazados, de quitarle la posibilidad de expresión a la oposición de la provincia, manejan el diario, manejan el canal a su antojo, que es del Estado y no del gobierno, ellos confunden gobierno con Estado y gobierno con partido gobernante, supongo que no tendrán duda de para dónde patean el canal 13 de televisión. Bueno, y resulta que el artículo 7° Crea este Consejo Consultivo, yo no comparto una cosa que dijo el diputado Ponce, él dijo que esta ley estaba hecha con buenas intenciones, yo creo que esta hecha con la peor de las intenciones, esta

hecha con mala intención, esta hecha con mala fe esta ley, esta ley es de mala fe, es una ley artera, es una ley traicionera, una ley para destruir la posibilidad de la Libertad de Opinión de todos los habitantes de esta provincia, nadie tuvo la intención cuando la escribió, tuvieron la peor de las intenciones cuando la escribieron; entonces como va a quedar el Consejo..., que aparte sí coincido que dice Consultivo pero es el que decide, define, lleva libros, autoriza frecuencias, elabora reglamento, corrige práctica y debe defender, menos mal que es Consultivo, si fuera Ejecutivo nos lleva preso a todos entonces, así que esto es tan Consultivo que decide todo. Y resulta que esta formado por una entidad intermedia, la FISAL, y yo le voy a decir como va hacer, entidad intermedia la FISAL, universidad de la provincia, si tenían buenas intenciones porque no pusieron una universidad nacional y el Poder Ejecutivo, ya sabemos quienes la van a conformar, Bañuelo, la ex señora de Adolfo Rodríguez Saá por la FISAL y el gobernador, ya está ese Consejo va a decidir todo lo que tiene que ver con la restricción de la Libertad de expresión de todos los habitantes de esta provincia, lo que espero, es que se dicte lo más rápido posible, no vayamos a quedar atados, presos de esto que está acá.

Dice que van autorizar frecuencias del espectro radioeléctrico, quién les va a dar el permiso a ese Consejo, ¿quién se lo va a dar? ¿El órgano nacional? Para que ellos autoricen la frecuencia.

Yo creo que no solo es inconstitucional es hasta delictiva, creo que están llevando al Estado a cometer delitos, y todos los funcionarios que van al Consejo Consultivo son todas funciones que no puede tener el Consejo provincial: Definir el espectro radioeléctrico; Llevar el Libro de Registro Público; autorizar frecuencias; elaborar los reglamentos; corregir prácticas anticompetitivas, tampoco lo puede hacer el Consejo Consultivo; dirimir los diferendos, tampoco; coordinar trámite, tampoco. O sea, verdaderamente no voy a votar la ley inconstitucional, una ley que restringe la

Libertad de expresión, del Pensamiento, de la Información, y una ley redactada con mala fe, con mala intención, y con la única intención de que quien detenta el poder absoluto de esta provincia, pueda apoderarnos de la poca libertad que nos esta quedando. Nada más señor presidente.

Sr. Pte. Berro: Gracias diputado Haddad. Diputado Alume tiene la palabra.

Sr. Alume Sbodio: Gracias señor presidente. Hoy nos toca en el recinto debatir esta ley provincial, principalmente por lo que he escuchado de los expositores anteriores, es uno de los puntos fundamentales la competencia al respecto de la posibilidad de reglamentar o no el ejercicio de la Libertad de expresión, y tratar de garantizarla como Keeble. En este proyecto de ley se juegan no solo los artículo 32° y 121° de la Constitución Nacional, sino aparte se conjugan otro artículos como ser el 14° y el 28° respecto del ejercicio y reglamentación de los derechos que conserva la Constitución Nacional.

Para hacer más sintética la exposición, ya dijimos que el artículo 32° limitaba al Congreso Nacional la Libertad de Imprenta, se trató de decir por ahí que la Libertad de Imprenta era una cuestión de la expresión de la palabra escrita, no solo a través de los conceptos vertidos desde los instrumentos históricos, sino que todas las opiniones doctrinarias establecen que el concepto de libertad de imprenta es un concepto que establece la libertad de expresión y la libertad de prensa que en su momento, al legislarse la Constitución, era histórico.

Esto es importante, el desarrollo de todos los autores al momento de incorporarse la Constitución provincial, al momento de que en Buenos Aires se incorpora luego de sancionada la Constitución de 1953, se incorpora en 1960, sometiendo la Constitución a una comisión examinadora de la Constitución federal, en donde se toman en cuenta estas cuestiones, regular la libertad de imprenta y la

libertad de prensa, luego se dijo cuestiones que son falsas por algunos otros diputados que se expresaron con respecto a la jurisprudencia de la Corte Suprema, tratando de establecer que la Corte Suprema había vedado la posibilidad, o que realizaba una interpretación del artículo que no es la real, conforme la doctrina y los fallos establecidos por la Corte Suprema, a partir del precedente Raúl Alberto Ramos, en 1972, es claro que la Corte nacional establece que las Legislaturas provinciales pueden dictar normas reglamentarias respecto a la libertad de expresión, a la libertad de prensa, en virtud de este artículo 32° de la Constitución Nacional, bastaría citar un par de conclusiones que tiene Badeni al analizar los antecedentes de estos artículos.

Por un lado nos dice Badeni que el Congreso federal y las legislaturas provinciales no pueden dictar leyes especiales que restrinjan la libertad de prensa, esto es importante porque algunos Legisladores que se habían expresado anteriormente mentían con respecto a la calidad de garantizar o atacar la libertad de expresión.

Luego dice Badeni en su conclusión, el Congreso federal y las Legislaturas dentro de su ámbito de competencias territoriales, pueden dictar normas directas que de manera razonable reglamenten la libertad de prensa, esto es, ha sido una cuestión citada por algunos Legisladores que se han expresado anteriormente, ante el desconocimiento del concepto de competencia territorial, y luego nos dice Badeni como otra conclusión, respecto a este tema, que la referencia de la libertad de imprenta que contenga el artículo 32° de nuestra Constitución Nacional, se extiende a todos los medios técnicos de comunicación social.

Dentro de las diversas falsedades que se expresaron por algunos diputados, el análisis del origen de la ley, en un primer momento tratan de hacer, de determina cómo la provincia de San Luis trata de buscar, o el gobierno de la provincia de

San Luis trata de buscar un momento de protagonismo, me extraña que algunos dirigentes planteen esto, cuando los principales referentes políticos se han caracterizado por este tipo de actitudes.

Luego lo que sí me interesaría dejar un poco en claro, es que este planteo se ha hecho en las distintas provincias federales, como es la provincia de Entre Ríos, se ha hecho en el año 2008, o sea, un año y medio antes de que saliera la ley de medios, estableciendo la posibilidad de que la provincia en su Constitución incorpore el artículo 70°, un artículo que dicta lo siguiente: “El estado dentro de su competencia protegerá y adelantará la explotación de sus recursos radio eléctricos y los medios de comunicación radicados en sus territorios, como herramienta para el fortalecimiento de sus regiones y la conformación de su identidad cultural. Desalentará mediante políticas activas la conformación de monopolios u oligopolios o cualquier forma de concentración de medios de comunicación social. En el ámbito provincial promoverá la propiedad y gestión de medios de comunicación social, por parte de las organizaciones sociales, cooperativas comunitarias y sin fines de lucro”. No solamente la provincia de San Luis es la que se siente federal para defender sus derechos como provincia que integra una federación. La provincia de Entre Ríos también lo ha hecho de esta manera, tomando algunos conceptos interesantes respecto a este tema.

Entre las diferentes expresiones que se hicieron algunos diputados, la verdad que alimenta el debate, luego de la falta de comprensión que demostraron de los conceptos jurídicos en que se basa esta ley y cualquier otra ley de medios de la que podamos hablar en la Nación.

Establecieron en un primer momento que la provincia podría defender o establecer cuestiones respecto a los monopolios, con la ley de Competencia; igual concepto se le puede decir a la ley de medios nacionales. Luego se planteó, la verdad que una interpretación del artículo 11°

que no responde a ninguna realidad jurídica.

La ley nacional, uno dice después, también decían algunos de los diputados, que la ley nacional coarta la libertad de expresión, creo que esto se basa en una absoluta desinteligencia, de una falta de lectura de la Constitución Nacional y de los institutos fundamentales que rigen la misma; ya que la Constitución Nacional marca, que los derechos consagrados en esa misma, derechos y garantías, solamente pueden ser reglamentado su ejercicio, siempre que sea razonable y no se naturalice este ejercicio, evidentemente, algunos diputados de la oposición, desconocen absolutamente el plexo jurídico constitucional, que tiene nuestro país.

Luego hablaban de un determinado control en ciertas teorías conspirativas que establecían, con respecto a las licencias, diputados que defienden la ley de medio nacional, en donde el control se ejerce cada dos años se renueva la licencia, lo que implica una espada de Damocles, sobre los titulares de los medios de comunicación constante por parte del poder Ejecutivo Nacional.

Luego, se hacía una defensa de la ley de medio nacional como si fuera una bisagra en la comunicación de nuestro país, cuando en realidad es una ley que contiene, dentro de lo mala que es, algunas virtudes de las cuales se pretende resaltar, sin querer hablar de cuáles son las verdaderas intenciones que plasma esta ley; por eso yo quiero hacer una referencia respecto algunos puntos, que son bastantes preocupantes respecto a la ley nacional, una ley que trata de establecer la democratización y universalización respecto a los medios de Comunicación. Pero establece cuestiones que son preocupantes, primero habla de la desmonopolización, sabíamos y ya dijimos que tenía como consecuencia la posibilidad de utilizar la ley de Defensa de la Competencia, esta misma ley nacional en la página del gobierno nacional, dice que, plantea la desmonopolización con el fin de impedir la formación de monopolios o ligopolios,

el proyecto de ley pone límites a la concentración, fijando topes a la cantidad de licencias y por tipo de medios. Pero las cuestiones que son importantes son las siguientes: ¿Cuál es la ley de Libertad de expresión, que puede decir una cosa como la que sigue? a ningún operador se le permitirá que de servicio a más del 35% del total de la población del país o de los abonados en el caso que corresponda. En esto es importante detallar lo siguiente, estamos hablando de operadores privados que no son del Estado nacional, con respecto al Estado Nacional no existen limitaciones al porcentaje de los medios de comunicación que maneje respecto al país. Luego establece que los titulares de la licencia dice, que para hacer titular de una licencia se ponderarán criterios de idoneidad y arraigo en la actividad de los medios de comunicación, lo que implique evidentemente un criterio que queda sometido al arbitrio del Poder Ejecutivo Nacional, establece este plazo preocupante de la licencia que se prorrogan y se controlan cada dos años, establece determinados controles que la verdad que son muy preocupantes, un control un asedio permanente sobre los medios de comunicación.

Luego establece unas cuestiones que son importantes detallar, porque nos brinda cuál es la ideología que puede permitir quiénes idearon este tipo de ley. No dice, que los servicios de televisión abierta deben emitir como mínimo un 60% de producción nacional con un mínimo del 30% de producción propia que incluya informativos. Los servicios de televisión por cable no satelital, deberán incluir como mínimo una señal de producción local propia, también deberán incluir señales originadas en países del MERCOSUR y países latinoamericanos, esto está estableciendo la posibilidad de regular el contenido que deben brindar los medios de comunicación, lo cual es preocupante, cuando estamos hablando de una ley de Libertad de expresión y es ahí cuando más se realza la ley, el proyecto de ley provincial respecto de la libertad del contenido, al no regular el

contenido establece una libertad total sobre el mismo y lo que se puede realizar.

Hay otra cuestión que es preocupante, establece una reserva para el Estado provincial la ciudad autónoma de frecuencia AM. FM y una de televisión abierta y, cada estado municipal tendrá una reserva de frecuencias de FM, algunos diputados lo vanagloriaban a este concepto que establece la ley nacional, respecto a que era una ventaja, lo que no se dijo es que el Estado Nacional no tiene limitación alguna, respecto a la cantidad de frecuencia y como hoy lo podemos ver, ya cuenta con tres frecuencias de difusión pública y más de seis siete canales de ámbito privado que opinan en concordancia con el gobierno provincial. Es importante aclarar que todo vamos a estar de acuerdo que el monopolio de los medios de comunicación, es un abuso del ejercicio de libertad de prensa que debe ser regulado como tal, lo que es importante y los diputados de la oposición parecen no comprender, que no es bueno cambiar un monopolio privado por un monopolio estatal y más adelante lo vamos a ir aclarando.

Quisiera vertir algunos conceptos que se han dado en la Convención Constituyente del 2008 de entre Ríos, el 21 agosto 2008, en el momento de sesionar la veinticinco..., sesión Ordinaria veinticincoava. El constituyente provincial de entre Ríos Barrandeguy, nos dice al expresar de sus palabras respecto al artículo 70º que se incorporó definitivamente en la Constitución de Entre Ríos, que si viviéramos en una comunidad en donde la difusión de ideas, de noticias, de comentarios periodísticos, de informaciones y la posibilidad de formación de ciudadanos sea monopolizada aún sin violentar ninguna ley, la solides de la democracia se declinan coincido con esta expresión del Constituyente Entrerriano, nos dice a parte que, la solidez de la democracia declina, porque solamente podemos vivir seguros en un mundo donde la pluralidad informativa nos asegure conocer todo

cuanto sea necesario para decidir aquellas cuestiones que tienen que ver con el futuro propio y el de la comunidad. Tampoco es imprudente dice, el Convencional, el despacho que presenta este convencional, que casualmente tiene la característica de ser un correligionario de varios diputados, que hoy en día no parece comprender de que se trata la libertad de expresión, la libertad de medios.

Más adelante los mismos Constituyentes entrerrianos, establecen una serie de referencia respecto a lo que se va realizando en la Convención Constituyente y al trato de este artículo 70º, lo que nos dicen por ejemplo, y esta es una reflexión histórica porque algunos diputados de acá de afinidad política con el gobierno nacional y de afinidad política a otros, vaya a saber con quien, nos dice el Constituyente Sachman de Entre Ríos, dice: Apenas dos años atrás un Decreto Presidencial dictado por el ex presidente Kirchner, el Decreto Nº 527, prorrogó la licencia de radio y televisión por 10 años a los mismos grupos que se cuestionan en otros contextos y que en palabras de la federación argentina de radio Comunitarias, este Decreto constituye una capitulación de un gobierno que se dice progresista, ante los grandes grupos económicos que controlan la comunicación y la información en nuestro país y, que ahora tienen, dice Farco, diez años más para imponer su discurso único y su modelo de concentración de riquezas, es claro el análisis del legislador entrerriano que cuando, en los primeros años de gobierno del ex presidente Kirchner, el grupo Clarín vanagloriaba la popularidad del presidente Kirchner este tipo de luchas por la libertad de expresión no se daban...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado le solicita una interrupción el diputado Quiroga, ¿se la concede?

Sr. Alume Sbodio: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Quiroga.

Sr. Quiroga: No, simplemente porque acabo de escuchar en su alocución, justamente un pensamiento muy acertado sobre el planteamiento que se hiciera en este mismo recinto a primera hora. Gracias señora presidente, simplemente para felicitar al diputado porque realmente, está haciendo una alocución muy original. Gracias presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado. Continúe en el uso de la palabra diputado Alume.

Sr. Alume Sbodio: Luego los Constituyentes hacen un análisis respecto a la calidad de provincia fundadora de Nación Argentina, que coincido totalmente respecto a lo que es la provincia de San Luis.

El Constituyente Giciardo, dice: esto norma constitucional este artículo 70º, que sanciona la Convención Constituyente de Entre Ríos para incorporarse a su Constitución provincial, que seguramente dice: va tener estado vigencia legal por la sanción que le de pleno, es eminentemente programático, nadie puede discutir el deber del estado provincial que tiene que asumir para proteger y alentar todas las expresiones de este importante contemporáneo a disposición del medio de comunicación como lo es la radio telefonía a largo y ancho de la provincia, es fundamental que sirva cada ve para la libre expresión de sus ideas, pensamientos que sirva cada vez más para la profundización de nuestra entidad cultural y a su vez que sirva en esta dinámica que tiene el que hacer cultural del cual ayer nos ocupábamos inextenso en este ámbito, dice el Constituyente, como así también para poner en juego esa atención entre unidad y diversidad, que hace al quehacer cultural.

Es importante también, destacar, algunas expresiones con las que coincido plenamente respecto de las discusiones que se dieron en torno al Senado de la Nación, por un lado quiero rescatar lo que dijera uno de los senadores federales

que tiene esta provincia, y digo senadores federales porque esta provincia tiene tres senadores, de los cuales dos defienden el federalismo conforme a sus actitudes en el recinto del Senado y el otro evidentemente no comprende, cual es rol de un senador provincial, un senador nacional, o evidentemente no se lo han explicado que es un representante de la provincia de San Luis, evidentemente cree que es un representante de un color político, la verdad que lo ha demostrado en cada una de sus actos y no es necesario volver a enumerarlos en este recinto y en esta discusión.

Decía el senador Rodríguez Saá, al hablar de este tema, hacía una cita histórica, dice, los que hacíamos referencia anteriormente a la entrada de la provincia de Buenos Aires a la federación argentina, en la revisión que hizo del texto de la Constitución de 1853, para incorporarse en 1860, habla del informe que esta Comisión de evaluación del texto constitucional, un informe que esta suscripto por Mitre, por Vélez Sarsfield, por Mármol, por Obligado y por Sarmiento.

El informe dice, que siendo la palabra escrita o hablada no está protegiendo la imprenta, la máquina de hacer diarios, la está protegiendo la libertad de pensamiento, libertad de expresión no había radio ni televisión, como ya lo dijo la senadora por Salta dice, el senador por San Luis, porque las ondas sonoras fueron descubiertas con posterioridad, pero visionariamente estaban protegiendo la expresión de la palabra escrita o hablada, es uno de los derechos naturales de los hombres que derivan de la libertad de pensar, de ahí que el gobierno nacional se haya tomado tanto trabajo para poder realizar una ley que implique no hablar de lo que son los medios escritos tratando de relegar el control sobre esto, en virtud de que los medios de radiodifusión son los de mayor masividad. Es importante destacar, con respecto al monopolio lo que también se decía este senador puntano, hacer análisis y hacer análisis que hoy visto del tiempo resulta verdadero, dice ya vendrá

el impuesto al cheque y encontraran la razón para hacerlo o participar y nos explicará lo inexplicable, actitud que tomó el senador por San Luis, Pérsico, después tendremos el problema de que el fruto del endeudamiento los gobernadores dejan de tener independencia para gobernar sus provincias, pero si le cedemos los impuestos y le cedemos los derechos y permitimos que la Nación tome los derechos que tenemos las provincias, si nosotros permitimos que una ley autoritaria se reemplace por otra ley autoritaria, estaremos traicionando al federalismo. Es claro que todos tenemos la visión de que la Ley 22.285 hay que derogarla, vamos a estar en coincidencia con el pensamiento del senador nacional, pero en virtud de la necesidad de que no haya un control monopólico, no es necesario abandonar un monopolio por otro.

Quiero, para cerrar, señora presidente, hacer la alocución que creo que estamos haciendo, defendiendo el federalismo, por eso es que voy votar afirmativamente este proyecto de ley. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Alume, vamos a someter a votación el presente proyecto de ley... hay disculpe diputado, tiene la palabra diputado Braverman.

Sr. Braverman: Estamos ajustados en el tiempo, pero quería mencionar, fíjese la actitud de la oposición, no me gusta hablar de ellos cuando ellos no están, se dieron el gusto de hablar todos, de decirnos improperios, incluso, y se mandaron a cambiar y los hemos tratado con absoluto respeto, con todo, con absoluta decencia, con absoluto criterio y hemos tenido un nivel alto y esta es la conducta solidaria, esta es la conducta republicana a la que ellos dicen apelar, esto no me lo quería quedar callado señora presidente, esto quería mencionarlo, esto lo han hecho sistemáticamente los que se dicen

campeones de la democracia y de los derechos humanos, estos son.

Y, para cerrar el debate concretamente, yo voy a explicar porque sucintamente, rápidamente, porque el Consejo Consultivo Libertad de expresión va tener todas esas funciones que tiene..., que va a tener, ¿sabe porqué? Porque el llamado COMFER, no existió nunca en San Luis, uno sabe donde está el COMFER, uno sabe como se llama el delegado del COMFER, uno sabe con quien tiene que hablar en Radio Nacional ¿O Radio Nacional tiene a sus empleados en blanco? ¿Qué es esto? ¿O en San Luis existe una Antena de televisión que nos permite a todos los puntanos ver la señal Encuentro, por ejemplo? Una señal Educativa formidable ¿O el canal oficialista ese nuevo que tienen el CN23, para el que le guste? ¿O la televisión Pública? ¿Ese es el federalismo que están apoyando? ¿Ahora se acuerdan de modificar una ley de la dictadura que llevaba siete años porque dicen que éste fue el momento?

Y les voy a decir, entonces, cuáles son los motivos por el cual este Consejo Consultivo se va a ocupar, porque el COMFER nunca se ocupó, se los voy a mencionar:

“a) Definir el Espectro radioeléctrico disponible.” Nunca se hizo, se mezclaba la Policía, con los taxis, con los remises, con las radios.

“b) Llevar el Libro de Registro Público de frecuencias del Espectro radioeléctrico.” Tampoco nunca lo hicieron. Cómo será que hay una radio, la noventa y cinco punto uno, que se llama radio Cristiandad, que es una radio integrista Católica antisemita, es una radio racista, es una radio que pregona viva la muerte dicen, hace años que está transmitiendo, nunca nadie la tocó, ese es el COMFER que nos toca en San Luis, ese es el federalismo del Kirchnerismo.

“c) Autorizar frecuencias del Espectro radioeléctrico disponibles.” ¿A quién? ¿Adónde? ¿Cuándo? ¿Cómo? Si cualquiera se instalaba un equipo de radio, lo prendía, y ya tenía una radio FM instalada y nadie lo controlaba.

“d) Elaborar Reglamentos de alcance general y particular.” ¿Cuándo se controló alguna radio en San Luis?

“e) Prevenir y corregir prácticas anticompetitivas o discriminatorias.” Había radios que transmitían en cuatro o cinco frecuencias, esto se lo puede decir cualquier periodista de los que vienen a cubrir la Actividad Parlamentaria.

“f) Dirimir los diferendos que pudieran surgir.” Ni más ni menos.

“g) Entender y coordinar en todo trámite de autorización.” Aquí venía un señor, compraba un equipo transmisor, se ponía en su casa, ampliaba el living, le ponía una cosa esa de huevos para que no haya ruidos, y con esto ponía una antena y hacía una radio, así se ha manejado en los últimos años la radiodifusión, eso no es Libertad de prensa, eso no es Libertad de expresión.

Como la Nación no nos da bola, porque ésta es la verdad, no le importamos, no le interesamos, lo vamos a hacer nosotros en San Luis. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.

Vamos, entonces, a someter a votación el proyecto que estábamos discutiendo. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace-

Aprobado por unanimidad. Dieciocho votos.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de ley. Pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

LICENCIAS

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a solicitar al señor Secretario Legislativo que informe sobre el tema licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia para la sesión ordinaria del día 3 de noviembre de 2010: -Por razones de salud: el diputado Claudio Peralta y la diputada María Elena D'Andrea; -Por razones de fuerza mayor: el diputado Eduardo Luis Estrada Dubor; - Por razones particulares: la diputada Patricia Norma Gatica.

Sra. Pte. Mazzarino: Esta Presidencia entiende que se deben conceder las licencias solicitadas con goce de dieta. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión.

Previamente, invito al diputado Saá a arriar el pabellón nacional.

Muchas gracias, señores diputados.

-Así se hace siendo las 18.44 Hs.-

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica,
publicada en Internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Corrección y asistencia técnica: Lucía Amanda Gatica

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS**DECLARACIONES****DECLARACIÓN Nº 47-CD-10**

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Declarar de Interés Legislativo el 1º Congreso Internacional de Derecho Constitucional “Las instituciones republicanas y democráticas a 200 años de la Gesta de Mayo”, que se realizará en la ciudad de San Luis los días 11, 12 y 13 de noviembre del año 2010.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese de la presente Declaración a los Organizadores del presente Congreso con copia del proyecto original y versión taquigráfica.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN Nº 48-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Declarar de Interés Legislativo la Edición “Guía Señales”.-

ARTÍCULO 2º.- Bríndese apoyo informativo y de difusión institucional a este emprendimiento a través de la Secretaría de Prensa de esta Legislatura.-

ARTÍCULO 3º.- Enviar copia a la Secretaría de Difusión y Relaciones Oficiales del Poder Ejecutivo Provincial para su conocimiento y demás efectos y al señor Sergio Martín Escudero.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIONES**RESOLUCIÓN Nº 102-CD-10**

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje al Canillita en su día, que comenzó a festejarse el 7 de noviembre de 1947, en conmemoración a la fecha de la muerte de Florencio Sánchez.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 103-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje al Ex Presidente de la República Argentina y Presidente del Partido Nacional Justicialista, doctor Néstor Carlos Kirchner con motivo de su fallecimiento.-

ARTÍCULO 2º.- Rendir un minuto de silencio en su honor.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 104-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 223 “Granadero Juan Manuel Pringles” de la localidad de Los Lobos, departamento Junín.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 223 “Granadero Juan Manuel Pringles” de la localidad de Los Lobos, departamento Junín; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Junín; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 223 “Granadero Juan Manuel Pringles” de la localidad de Los Lobos, departamento Junín.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 105-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 225 “Maestro Pío Rosario Flores” de la localidad de Papagayos, departamento Chacabuco.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 225 “Maestro Pío Rosario Flores” de la localidad de Papagayos, departamento Chacabuco; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Chacabuco; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 225 “Maestro Pío Rosario Flores” de la localidad de Papagayos, departamento Chacabuco.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:**GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO**

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 106-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 222 “Granadero Dionicio Morán” de la localidad de Los Chañares, departamento Junín.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 222 “Granadero Dionicio Morán” de la localidad de Los Chañares, departamento Junín; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Junín; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 222 “Granadero Dionicio Morán” de la localidad de Los Chañares, departamento Junín.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:**GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO**

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 107-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 257 “Maestra Margarita Poblet de Arce” de la localidad de Balde de Los Torres, departamento Ayacucho.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 257 “Maestra Margarita Poblet de Arce” de la localidad de Balde de Los Torres, departamento Ayacucho; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Ayacucho; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 257 “Maestra Margarita Poblet de Arce” de la localidad de Balde de Los Torres, departamento Ayacucho.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO
Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 108-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 207 “Víctor Waldino Endeiza” de la localidad de Balde de La Isla, departamento Pringles.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 207 “Víctor Waldino Endeiza” de la localidad de Balde de La Isla, departamento Pringles; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Pringles; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 207 “Víctor Waldino Endeiza” de la localidad de Balde de La Isla, departamento Pringles.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO
Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 109-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 256 “Provincia de Salta” de la localidad de Balde de Retamo, departamento Ayacucho.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la fundación de la Escuela Nº 256 “Provincia de Salta” de la localidad de Balde de Retamo, departamento Ayacucho; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Ayacucho; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 256 “Provincia de Salta” de la localidad de Balde de Retamo, departamento Ayacucho.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:**GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO**

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 110-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 227 “Coronel Pringles” de la localidad de Río Grande, departamento Pringles.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 227 “Coronel Pringles” de la localidad de Río Grande, departamento Pringles; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Pringles; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 227 “Coronel Pringles” de la localidad de Río Grande, departamento Pringles.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:**GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO**

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

RESOLUCIÓN Nº 111-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Hogar Nº 9 “Paula Albarracín de Sarmiento” de la localidad de Batavia, departamento Dupuy.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Hogar Nº 9 “Paula Albarracín de Sarmiento” de la localidad de Batavia, departamento Dupuy; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Dupuy; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Hogar Nº 9 “Paula Albarracín de Sarmiento” de la localidad de Batavia, departamento Dupuy.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

RESOLUCIÓN Nº 112-CD-10**V I S T O :**

El Expediente Interno Nº 472 Folio 145 Año 2010 (MdE 901 F. 135/ 10 Letra “M”) del señor Presidente del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, mediante la cual comunica quienes serán los Diputados representantes del Interbloque en la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, y;

CONSIDERANDO:

Que Presidencia emite Resolución Nº 178-P-CD-10, de fecha 25 de octubre de 2010; Por ello, y en uso de sus atribuciones;

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- TENER por conformada en pleno la Comisión Permanente de Trabajo de Finanzas, Obras Públicas y Economía de esta Cámara, de conformidad a las manifestaciones realizadas, y a los fines que los bloques mantengan la representación de los distintos sectores políticos, en la proporción a la cantidad de Legisladores de los respectivos Bloques de esta Cámara de Diputados, la que queda integrada de la siguiente manera:

**III - FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y
ECONOMÍA**

ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo

AMITRANO, Luis Marcelo

MAZZARINO, Graciela Concepción

SURROCA, Joaquín Juan

MIRÁBILE, Carmelo Eduardo

LUCERO, Jorge Alberto

HADDAD, Fidel Ricardo

ARTÍCULO 2º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a tres días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis.



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@sanluis.gov.ar
Diario de Sesiones en Internet: www.sanluis.gov.ar