



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

DIARIO Nº 27

SESIONES ORDINARIAS

AÑO 2010



SESIÓN ORDINARIA Nº 25

20 de octubre de 2010

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

CPN Claudio Javier Poggi (Licencia)

VICE-PRESIDENTE PRIMERO (A/C Presidencia)

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. Héctor Carlos Berro

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

María Soledad Martínez

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Augusto Fabián Van Soest

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luís Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); POGGI, Claudio Javier (Frente Justicialista Es Posible); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); VILCHEZ, Nilo Miguel (Frente Justicialista); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

Diario de Sesiones N° 27

Sesión Ordinaria N° 25



AÑO DEL BICENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

- En la ciudad de San Luis, a veinte días del mes de octubre del año dos mil diez, siendo las diez horas con treinta y un minutos y, ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Diputada Mazzarino: Señores diputados, con la presencia de 21 señores diputados en el recinto; y, existiendo quórum legal para sesionar declaro abierta la presente sesión. Invito a la señora diputada Ruti, Mónica Beatriz; representante del departamento Pedernera a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se tome asistencia.

Sr. secretario Alume Sbodio:

ALUME, Demetrio Alume: Presente.
ALUME, Karim Augusto: Presente.
AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.
BERRO, Héctor Carlos: Presente.
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.
CASAL, Héctor Antonio:
COBO, Carlos Alberto: Presente.
D'ANDREA, María Elena: Presente.
ESTRADA DUBOR, Eduardo Luis:
FORESTO, Luis Héctor: Presente.
GARGIULO, Eduardo Marcelo:
GATICA, Patricia Norma: Presente.
HADDAD, Fidel Ricardo:
HERNANDEZ, Héctor Alejandro: Presente.

LOBOS SARMIENTO, Teresa:
LUCERO, Jorge Alberto: Presente.
MAGALLANES, Alberto Manuel:
MAZZARINO, Graciela C.: Presente.
MIRABLE, Carmelo Eduardo: Presente.
NICOLETTI, Ana María:
NOVILLO, Elva Elizabeth:
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo G.: Presente.
PERALTA, Claudio Daniel:
POGGI, Claudio Javier: **C/LICENCIA**
PONCE, Carlos Alberto: Presente.
QUIROGA, Augusto Cecilio: Presente.
RODRIGUEZ, José Luis: Presente.
RODRIGUEZ, Ricardo Arturo: Presente.
ROMERO ALANIZ, Héctor A.: Presente.
RUIZ de MIRANDA, Lydia I.: Presente.
RUTI, Mónica Beatriz: Presente.
SAA, Hugo Oscar: Presente.
SCHULZE, Arnaldo Joaquín: Presente.
SERGNESE, Delfor José: Presente.
SURROCA, Joaquín Juan:
URQUIZA, Héctor Aureliano: Presente.
VILCHEZ, Nilo Miguel:
ZABALA, Luis Guillermo: Presente.
ZABALA CHACUR, María Natalia:
C/LICENCIA

Sra. Pte. Mazzarino: Con la presencia de 26 señores diputados, se pone a vuestra consideración el sumario con todos los asuntos entrados para esta sesión, del día 20 de octubre de 2010.

SUMARIO

**CÁMARA DE DIPUTADOS
25 SESIÓN ORDINARIA
20 DE OCTUBRE DE 2010
ASUNTOS ENTRADOS**

I- PROPOSICIÓN DE HOMENAJES:

1.- Fundamentos de los señores diputados autores Adolfo Romero Alaniz, Carmelo Mirábile, Marcelo Amitrano, Graciela Mazzarino y Arnaldo Schulze, referido a: **Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la fundación de las Escuelas: Nº 259 “Vice Director Jesús Toribio Lucero”; Nº 290 “Director Teófilo Ignacio Gatica”; Nº 277 “Crucero General Belgrano”; Nº 196 “Maestra María Mitchell de Ramírez”; Nº 210 “General Pedermera”; Nº 266 “Teniente Aviador Militar José Facundo López”; Nº 315 “Ministro Gilberto Amieva Paiva”; Nº 200 “Granadero Isidro Olgún”.** Expediente Nº 184 Folio 1083 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II- COMUNICACIONES OFICIALES:**a) De la Cámara de Senadores:**

1.- Nota Nº 247-HCS-10 (13-10-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución Nº 57-HCS-10 referida a: **Convocar en el mes de Mayo de cada año, a alumnos que cursen el último año de la Educación Secundaria a una Reunión Legislativa a llevarse a cabo en el Cabildo Histórico de la ciudad de La Punta.** Expediente Interno Nº 466 Folio 142 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.- Nota Nº 243-HCS-10 (13-10-10) mediante la cual adjunta proyecto de ley con Media Sanción referido a: **Ratifica el Decreto Nº 418-MHP-2009 de Necesidad y Urgencia, por el cual la provincia de San Luis adhiere al Decreto de Necesidad y Urgencia del**

Poder Ejecutivo Nacional Nº 206/2009. Expediente Nº 077 Folio 058 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

b) De otras Instituciones:

1.- Nota S/ Nº (13-10-10) del doctor José Luis Gauna, Jefe de Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva Expediente Nº 0000-2010-049388, proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Carpintería.** (MdE 867 F.130/ 10 Letra “G”). Expediente Interno Nº 467 Folio 143 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

2.- Nota S/ Nº (18/ 10/ 10) del señor diputado provincial Carlos Alberto Ponce presidente del Bloque Más Vocación Sanluisense mediante la cual **informa que el día 10 de noviembre visitará nuestra provincia una delegación de alumnos de la Escuela Nº 1-654 “presidente Arturo Illia” del departamento Guaymallen provincia de Mendoza, asimismo solicita sean recibidos por autoridades del Cuerpo y se les permita presenciar la sesión del día de la fecha.** (MdE 872 Folio 131/ 10 Letra “P”). Expediente Interno Nº 468 Folio 143 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO

3.- Nota S/ Nº (19/ 10/ 10) del señor diputado provincial Alberto Magallanes mediante la cual **Presenta renuncia al**

Inter bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, a partir del día de la fecha. (MdE 873 Folio 131/ 10 Letra “M”). Expediente Interno Nº 469 Folio 143 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y ARCHIVO

III - PROYECTOS DE DECLARACIÓN:

1.- Fundamentos de los señores diputados autores integrantes de la Comisión de Cultura, Turismo y Deporte, referido a: **Declarar de Interés Legislativo y Cultural el “XXIV Festival Argentino de Malambo Infantil y Danza (FAMI DANZA 2010)”**, a realizarse los días 12, 13 y 14 de noviembre del corriente año en la ciudad Capital de San Luis. Expediente Nº 180 Folio 1082 año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.- Fundamentos de los señores diputados autores Adolfo Romero Alaniz, Héctor Urquiza, Carmelo Mirábile, Marcelo Amitrano, Patricia Gatica y Oscar Hugo Saá, referido a: **Declarar de Interés Legislativo las jornadas históricas de homenaje a Don José Roger Balet, quien dono el edificio donde funciona la Escuela Nº 264 “Juan Martín de Pueyrredón”**. Expediente Nº 181 Folio 1082 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

3.- Con Fundamentos del señor diputado autor Ricardo Arturo Rodríguez, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la celebración de las Bodas de Oro del Colegio Nº 3 General Manuel Belgrano de la localidad de La Toma, departamento Coronel Pringles provincia de San Luis**. Expediente Nº 182 Folio 1082 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

4.- Fundamentos de los señores diputados autores Marcelo Amitrano, Carmelo Mirábile, Adolfo Romero Alaniz, Héctor Urquiza, Patricia Gatica y Oscar

Hugo Saá, referido a: **Repudiar a la decisión del Poder Ejecutivo Nacional de vetar el 82% móvil para los Jubilados**. Expediente Nº 183 Folio 1083 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

IV - PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES:

1- Con fundamentos de los señores diputado autores integrantes del Bloque Movimiento ciudadano referido a: **La Cámara de Diputados de la provincia de San Luis se dirige al Ministerio de Desarrollo Social de la Nación a los fines de solicitarle informe si ha sido destinada una partida de SEIS (6) millones a nuestra provincia, en el marco del Programa “Argentina Trabaja”**. Expediente Nº 177 Folio 1081 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

V- DESPACHOS DE COMISIONES:

1- De la Comisión de Legislación General en el Expediente Nº 031 Folio 043 año 2010 proyecto de ley referido a: **“Establecer para el departamento La Capital de la provincia de San Luis, la denominación de Juan Martín de Pueyrredón”**. Miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (mvr)

DESPACHO Nº 67/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

2- De la Comisión de Derechos Humanos y Familia en el Expediente Nº 056 Folio 051 año 2010, proyecto de ley referido a: **Libertad de Expresión del Pensamiento y de Información**. Miembro Informante diputado Julio Braverman. (mvr)

DESPACHO Nº 68/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

VI- LICENCIAS:

TRATAMIENTO DE TEMAS

HOMENAJE

Aniversario de las Escuelas: Nº 259; Nº 290; Nº 277; Nº 196; Nº 210; Nº 266; Nº 315; Nº 200.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario, proposición de homenaje, punto I. Expediente Nº 184 - folio 1.083 año 2010; rendir homenaje en conmemoración del centésimo aniversario de la fundación de las Escuela Nº 259 “Vice Director Jesús Toribio Lucero”.

Escuela Nº 290 “Director Teófilo Ignacio Gatica”.

Escuela Nº 277 “Crucero General Belgrano”.

Escuela Nº 196 “Maestra María Michell de Ramírez”.

Escuela Nº 210 “General Pedernera”.

Escuela Nº 266 “Teniente Aviador Militar José Facundo López”.

Escuela Nº 315 “Ministro Gilberto Amieva Paiva”.

Escuela Nº 200 “Granadero Isidro Olguín”.

Tiene la palabra el respecto el señor diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente, en los próximos días las escuelas que usted acaba de nombrar en esta proposición de homenaje, van a cumplir cien años de su fundación y como es sabido ya, la Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario, realizamos estos homenajes, que en definitiva sirven para el reconocimiento a todas estas escuelas, y las hemos agrupado hoy en este homenaje, por cuanto en la semana que viene, ya estas escuelas estarán realizando las actividades, y como todos los colegas diputados saben, este homenaje se realiza con un diploma con las firmas de los legisladores representantes de los departamentos que están representadas las escuelas, por eso es que hoy hemos conjugado todas estas escuelas.

Voy a solicitar, señora presidente, que en el artículo 1º donde habla de rendir homenaje en conmemoración de cien aniversarios de la fundación de las escuelas; las resoluciones que haga la Secretaría Legislativa, las confeccione por establecimiento escolar. Y, también voy a acompañar para que quede inserta en la versión taquigráfica, las reseñas históricas como fundamento de todas estas escuelas que estamos homenajeando en este momento.

Por todo esto, señora presidente, es que solicito a los señores legisladores, la aprobación de este presente proyecto de homenaje, para todas estas escuelas en general y en particular. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz, ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a someter a votación el presente proyecto homenaje, los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace.

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje.

MOCION

**Solicitud de tratamiento sobre tablas:
romano III-punto 1/punto 2/punto
3/punto 4 /**

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a los pedidos de tratamientos sobre tablas. Tiene la palabra el diputado presidente del Inter Bloque Partido Justicialista y partidos aliados, diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente, vamos a solicitar el tratamiento sobre tablas del romano III, punto 1), proyecto de declaración: Declarar de interés legislativo y cultural la XXIV Festival

Argentino de Malambo Infantil y Danzas, a realizarse los días 12; 13 y 14 de noviembre en la ciudad Capital de San Luis.

También, señora presidente, solicitamos el tratamiento sobre tablas del romano III, punto 2), declarar de interés legislativo las Jornadas Históricas de Homenaje a don José Roger Balet, quien donó el edificio donde funciona la Escuela Nº 264 “Juan Martín de Pueyrredón”. Expediente Nº 181-folio 1082 de 2010.

Vamos a solicitar, también, el tratamiento sobre tablas del romano III-punto 3, proyecto de declaración: Declarar de interés legislativo la celebración de las bodas de oro del Colegio Nº 3 “General Manuel Belgrano” de la localidad de La Toma, departamento Coronel Pringles de la provincia de San Luis. Expediente Nº 182-folio 1082 de 2010.

Y, también, señora presidente, en el romano III-punto 4, proyecto de declaración, referido: Repudiar la decisión del Poder Ejecutivo Nacional de vetar el 82% móvil para los jubilados. Expediente Nº 183-folio 1083 de 2010. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Antes de continuar, quiero informar y darles una cordial bienvenida a los alumnos de cuarto año “B” del Instituto Santo Tomás de Aquino, de la ciudad de San Luis, que se encuentran en las gradas, acompañados por el profesor doctor Claudio Nieto, responsable de la asignatura Ética y Ciudadana. Bienvenidos.

MOCION

Solicitud de tratamiento sobre tablas romano IV - 1

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces a continuar. ¿Algún otro diputado desea solicitar tratamiento sobre tablas? Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señora presidente, buenos días.

Es para solicitar tratamiento sobre tablas del romano IV-punto 1, es una solicitud de informe dirigido al Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, para solicitar información entorno de una partida de seis millones de pesos, que, según algunas versiones se abría destinado a nuestra provincia, en el marco del Programa Argentina Trabaja.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 5 III-1/2/3

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Hay alguna otra solicitud? Bueno, vamos entonces a someter a votación las razones de urgencia, tiene la palabra el diputado presidente del Inter Bloque Partido Justicialista y partidos aliados, diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Señora presidente, con respecto a los pedidos de los tratamientos sobre tablas, las razones de urgencia son las mismas en todo los proyectos, debido a que se aproximan las fechas, por ejemplo, del Festival Argentino de Malambo Infantil, también se aproxima la fecha y, dado que la semana que viene no vamos a tener sesión por el censo, esos son los motivos, señora presidente de los tratamientos sobre tablas de los distintos proyectos. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Vamos, entonces a someter a votación romano III, proyecto de declaración, punto 1), expediente Nº 180-folio 1082-año 2010, declarar de interés legislativo y cultural el XXIV Festival Argentino de Malambo Infantil y Danza.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Habilitado su tratamiento.

Vamos ahora a someter a votación, el romano III, proyecto de declaración, punto 2) expediente Nº 181, folio 1082,

año 2010, declarar de interés legislativo las Jornadas Históricas de Homenaje a don José Roger Balet, quien donó el edificio donde funciona la Escuela 264, “Juan Martín de Pueyrredón”, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Habilitado el tema.

Continuamos, entonces, con el tratamiento sobre tablas del romano III, proyecto de declaración, punto 3), expediente Nº 182, folio 1082, año 2010, declarar de interés legislativo la celebración de las Bodas de Oro del Colegio Nº 3 “General Manuel Belgrano” de la localidad de La Toma, departamento coronel Pringles, provincia de San Luis. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 5

III - 4

Sra. Pte. Mazzarino: Romano III, vamos a someter a votación, el romano III, proyecto de declaración, punto 4), expediente Nº 183, folio 1083, año 2010..., sí como no, tiene la palabra.

Sr. Haddad: De este proyecto no se han dado las razones de urgencia, los otros era porque ya pasaba la fecha, pero este no tiene fecha.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene razón, diputado Amitrano, usted ¿Va a dar las razones de urgencia?

Hay sentimiento -

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Señora presidente, es un proyecto de declaración, a los efectos de fijar una posición, de esta Cámara, a una decisión reciente, que ha tenido gran discusión y debate en nuestro país, que ha sido la decisión del Poder Ejecutivo Nacional de vetar la sanción legislativa

respecto al 82 %móvil sobre los haberes jubilatorios, en función que es un tema que ha mantenido en vilo al país, que ha generado muchos debates y hay opiniones encontradas en este sentido, en virtud de que tenemos una época de 10 ó 15 días en virtud del censo, que no va haber sesión legislativa, entendemos que es necesario, que esta Legislatura fije posición sobre el tema, esa es la razón de urgencia, señora presidente. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. ¿Algún otro diputado desea expresarse? Bueno, si ningún otro diputado desea hacerlo, vamos a someter a votación el romano III, proyecto de declaración, punto 4), expediente Nº 183, folio 1083, año 2010, repudiar a la decisión del Poder Ejecutivo Nacional de vetar el 82 %móvil. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

-Así se hace

Habilitado su tratamiento, con 19 votos por la afirmativa y 05 por la negativa.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 6

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces, a las razones de urgencia del romano IV, proyecto de solicitud de informe, punto 1), expediente Nº 177, folio 1081, año 2010.

Tiene la palabra el diputado presidente del bloque Movimiento Ciudadano, Eduardo Marcelo Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Esta solicitud de informes, está motiva en algunas versiones periodísticas, donde se asevera que el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, a través de un programa, que sería “Argentina Trabaja” habría destinado y, digo todo esto en potencial, seis millones de pesos a nuestra provincia, supuestamente para generar puestos de trabajos. Cuando uno se informa a través de la propia página de correo electrónico de este ministerio, se da cuenta que este programa en realidad está, primariamente destinado a cubrir necesidades del cono urbano bonaerense

y en una segunda etapa, podría ser que se abra hacia el interior, no figura allí ningún tipo de información en torno de las partidas que se han destinado para diferentes provincias, con esta finalidad. Lo que sí dice también, es que los entes ejecutores de este programa son los gobiernos de provincias, los municipios o el INAES a través de las mutuales y cooperativas, pero no se sabe con certeza si este dinero se ha destinado a la provincia de San Luis, quién lo recibió y en tal caso, si se está ejecutando o no esta partida o si en realidad, como pensamos nosotros, en realidad nunca salió este dinero desde el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación hacia la provincia de San Luis, pero como todo lo que estamos hablando son versiones periodísticas y no hemos podido con certeza establecer, esto que estamos hablando, la intencionalidad de esta solicitud de informe, es que la Cámara se dirija directamente, al Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, que sienta una postura legislativa, manifestando su sensato interés y curiosidad en saber ¿Cuál es la realidad de estas versiones?. Debo adelantar que el Senador Nacional Daniel Pésico, se comunicó telefónicamente con quien habla, comentó que se ha entrevistado con el titular de este programa y, le dijo que en realidad nunca salió este dinero del Ministerio de Desarrollo Social a San Luis, de todas maneras, por si alguien duda de la palabra del senador o de lo que pasa con este dinero, creo que es interesante que esta Cámara se expida, que podamos reclamar al Ministerio, sentando un precedente de que todos deseamos conocer, no porque tengamos ninguna intención maliciosa, ni para con el gobierno nacional, ni para la provincia, ni para los municipios, simplemente que no estamos salvando de cinco monedas, son seis millones de pesos, que supuestamente estarían destinados para las cooperativas y mutuales y, que necesariamente, esto sí genera trabajo en serio, y que sobre esto estamos hablando de un valor en el cual nadie pude discrepar, por eso las razones de

urgencia es que si esto se demora, la próxima sesión tenemos el censo, bueno ya si que se pierde interés institucional, por eso las razones de urgencia para que lo podamos debatir y aprobar en la sesión de hoy.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Gargiulo. Si ningún otro diputado desea expresarse, vamos a someter a votación el proyecto de solicitud de informe, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

-Así se hace

Con 23 votos por la afirmativa y 01 voto por la negativa, está habilitado su tratamiento.

TRATAMIENTO PUNTO 7

III - 1

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar sobre tablas el romano III, proyecto de declaración, punto 1), expediente N° 180, folio 1082, año 2010, declarar de interés legislativo y cultural, el 24º Festival Argentino de Malambo Infantil y Danza, a realizarse los días 12; 13 y 14 de noviembre del corriente año en la ciudad capital de San Luis. Tiene la palabra el diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, lo va informar la diputada María Elena D'Andrea.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile, tiene la palabra diputada María Elena D'Andrea.

Sra. D'Andrea: Gracias señora presidente, gracias diputado Mirábile. Este es un festival que se viene realizando hace varios años, este es el vigésimo cuarto, festival de malambo infantil y danza, aquí se reúnen o participan niños, jóvenes y adultos de diferentes rubros y serán elegidos los campeones de malambo infantil, campeones consagrados en parejas de cueca cuyana, el mejor bailarín de zamba y cueca.

Realmente todo lo que se refiere a incentivar a los niños, jóvenes y adultos en cuanto a la danza y al folclore, ya que esa muy importante para la sociedad y no para nuestro medio. Por eso es que necesitamos que este proyecto, sea declarado de interés provincial, este festival que se llevará a cabo los días 12; 13 y 14 de noviembre en la ciudad de San Luis.

En su artículo 2º el proyecto dice: “Comuníquese al Programa de Cultura de la provincia y a la sede organizadora.”

Nada más, señora presidente, y les pido a mis compañeros diputados que me acompañen en esta declaración. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada D’Andrea.

¿Algún otro diputado desea expresarse en relación al tema?

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a someter a votación el proyecto de declaración. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al proyecto de declaración. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PUNTO 7

III - 2

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar sobre tablas el romano III, proyecto de declaración, punto 2), expediente Nº 181, folio 1082, año 2010, declarar de interés legislativo las Jornadas Históricas de Homenaje a don José Roger Balet, quien donó el edificio donde funciona la Escuela Nº 264 “Juan Martín de Pueyrredón”.

Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente. Cuando nosotros preparábamos el homenaje a los cien

años de la fundación de la Escuela Nº 264 “Juan Martín de Pueyrredón”, y buscábamos antecedentes y asistíamos a la escuela unos días antes, y me acompañó el diputado Marcelo Amitrano, a hablar con la directora de la escuela; y nos facilitaba parte de la historia de la escuela “Juan Martín de Pueyrredón”, apareció el nombre de este catalán, el señor José Roger Balet, conjugado con el nombre de Juan Martín de Pueyrredón, que estuvo, como muchos conoceremos, confinado aquí por cuestiones políticas en aquella época, en la Aguada de Pueyrredón.

Con mucho beneplácito la señora directora nos decía que una vez pasado el homenaje que la Cámara asistió, el 1º de octubre, en la escuela “Juan Martín de Pueyrredón”, iba a realizar unas jornadas en homenaje a Roger Balet, que leyendo un poco de la historia creemos que es una persona de bien y que ha hecho mucho por nuestro país en el tema de donación de escuelas.

Así que hoy hemos presentado este proyecto de declaración, y quiero dar algunas apreciaciones sobre Roger Balet, nació en la ciudad de Barcelona en el año 1889.

A los diecisiete años emigró a Sudamérica, primero a Montevideo, luego a Buenos Aires, donde llega con diecinueve años y una valija de inmigrante, suponemos que con deseos, ilusiones y esperanzas. Aparentemente los primeros años no fueron sencillos, pero su tesón y un indudable don para el comercio hizo que fuera, hasta que apenas a los veintiséis años funda en 1915 un bazar, que luego se convertiría en una importante cadena, “Bazar Dos Mundos”, cuyo nombre incluía su Patria nativa y la que eligiera para hacer su vida, España y Argentina.

El factor de éxito, según declaraciones del catalán, en 1929, consistió en una confianza infinita en este País, virgen todavía, hoy para una cantidad de negocios productivos.

Jamás intervino en la política militante de ningún partido, dijo que los gobiernos pasan, cambian, se renuevan y la Nación

sigue su marcha, es siempre una y por ella se debe luchar y trabajar. Estos eran algunos conceptos de Roger Balet, que además de donar casi cuarenta y pico de escuelas en la Argentina, también donó cincuenta y cuatro escuelas en la hermana República Oriental del Uruguay.

Así que con estos fundamentos, señora presidente, es que solicito a los colegas diputados la aprobación de este presente proyecto de declaración, de declarar de interés legislativo las jornadas históricas que se van a realizar, en homenaje a don José Roger Balet, los días 4, 5 y 6 de noviembre en nuestra ciudad capital.

Por lo tanto, señora presidente, voy a solicitar que además se incluya en la versión taquigráfica los fundamentos que voy a aportar.

Fundamentos proyecto de declaración de las jornadas históricas de homenaje al señor José Roger Balet

FUNDAMENTOS:

Visto los acontecimientos del centenario de la Escuela Nº 264 “Juan Martín de Pueyrredón” de la ciudad de Juana Koslay realizados el día 1 de octubre del presente año y considerando que es de pública notoriedad e importancia la persona del filántropo catalán José Roger Balet en la historia de la institución escolar ya que el mismo en el año 1942 donó el edificio que luego ocuparía la escuela en aquel entonces Nacional Nº 130 que fue entregado dos años más tarde al Honorable Concejo Nacional de Educación. Que el señor Roger Balet tuvo también importancia y notoriedad en la ciudad de Juana Koslay y debido a la próxima visita protocolar que realizarán los familiares de Roger Balet y una delegación del Casal de Catalunya los días 4, 5 y 6 de noviembre del corriente año, para lo cual están previstas visitas protocolares a autoridades provinciales, municipales y escolares, intercambio con autoridades educativas.-

Por todo ello:

LA CAMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS, DECLARA:

Art. 1º.- Declarar de interés legislativo las jornadas históricas de homenaje a don José Roger Balet a desarrollarse los días 4, 5 y 6 de noviembre del corriente año.-

Art. 2º.- Comuníquese de la presente declaración a las autoridades del Ministerio de Educación de la provincia de San Luis, a las autoridades de la intendencia municipal de la ciudad de Juana Koslay a las autoridades de la Escuela Nº 264 Juan Martín de Pueyrredón y a los familiares del señor José Roger Balet.-

Gracias, señora presidente. **(Ver Adjunto)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a someter a votación el proyecto de declaración. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al proyecto de declaración. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PUNTO 7 III - 3

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar sobre tablas el romano III, proyecto de declaración, punto 3), expediente Nº 182, folio 1082, año 2010, declarar de interés legislativo la celebración de las Bodas de Oro del Colegio Nº 3 “General Manuel Belgrano”, de la localidad de La Toma, departamento coronel Pringles, provincia de San Luis.

Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Lo va a fundamentar el diputado Ricardo Rodríguez. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Bien. El diputado Rodríguez, tiene la palabra.

Sr. Rodríguez R.: Gracias, señora presidente. Este colegio fue el primer establecimiento educacional secundario, pionero en este nivel en La Toma. Es creado por Resolución Ministerial Nº 4722 de la Nación, en el año 1960. Todo esto surge de una inquietud de vecinos, de los cuales enviaban a estudiar el colegio secundario a distintos lugares, como Mercedes, San Luis y Río Cuarto.

En el año 1970, por idea del rector, señor Rolando Arabel, se le impone el nombre "General Manuel Belgrano", y se nombra como protectora del colegio a la Virgen de la Medalla Milagrosa.

Se tramita la concreción de un edificio público en el año 1976, también en gestión del señor Arabel. Luego viene como rectora la primera rectora de este colegio, la señora María del Carmen Isbarbo de Aguilar, en el año 1983, de la cual tuvo muy buenos resultados y pudo avanzar mucho en este tema.

En el año 1985, y bajo la dirección como rectora de la señora María Antonia Sánchez Conti de Giménez, fue verdaderamente un año de mucha gracia; deja de funcionar en un local de la Escuela Nº 357, y pasa a alquilar su propio edificio.

Al mismo tiempo, se cambió la modalidad de estudio, que era de bachiller, para ser Bachiller Auxiliar y Administración. Y logra también otra cosa muy importante, el anexo nocturno para adultos, que fue un verdadero éxito en nuestro pueblo.

Posteriormente, en 1986, se aprueba la iniciación de la obra del colegio, que comenzó en el mes de mayo siguiente, y que se realizó en un terreno cedido por el superior gobierno de la provincia. Este anhelo de treinta años se concretó el 24 de octubre de 1990, con la inauguración del edificio propio, en la cual estaba a cargo la señora de Giménez.

A ella la sucede el señor Mario Abel Palacios, miembro fundador de aquel colegio en 1960; al señor Palacios le tocó

una etapa muy difícil, épocas de grandes innovaciones por la implementación de la Ley Federal de Educación la que exigió un gran esfuerzo del personal docente de lo que se refiere a capacitación para adecuarse a esta nueva política, al ser transferido a la provincia se identifica como colegio provincial N º 3 "Gral. Manuel Belgrano".

Para finalizar quiero reconocer y recordar en este homenaje a todos los directivos, profesores, alumnos y personal de maestranza y a todas aquellas personas que colaboraron para que este colegio llegara a un buen funcionamiento; pedir que en esta Bodas de Oro, las generaciones que vienen sigan luchando para que siga grande y de esta manera La Toma pueda seguir educando a nuestros hijos.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Rodríguez. ¿Algún otro diputado desea expresarse? Si ningún otro diputado desea hacerlo.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse votar...

Sr. Rodríguez R: Perdón, quería hacer una modificación, que dice: "en el Colegio Nº 3 "Manuel Belgrano"; tiene que decir: "Colegio provincial N º 3 "Manuel Belgrano".

Sra. Pte. Mazzarino: Muy bien. Entonces nuevamente someter a votación el proyecto de declaración. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo, por favor.

-Así se hace-

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al proyecto de declaración; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PUNTO 8

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar sobre tablas el romano III, proyecto de declaración punto 4); Expte. 183 - folio 1.083 - año 2010; repudiar la decisión del Poder Ejecutivo Nacional de vetar el 82% móvil.

Tiene la palabra el señor diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Señora presidente, lo va a informar el diputado Marcelo Amitrano.

Sra. Pte. Mazzarino. Diputado Amitrano, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidenta, como lo decía anteriormente entendemos desde este bloque, que esta Legislatura debe fijar posición respecto a un tema que ha sido discutido, debatido en la Argentina, en los últimos días, como ha sido otorgar el 82% móvil sobre los haberes jubilatorios; y, respecto a unas decisiones que se han tomado en el orden estatal, en sentido a este tema. La primera consideración, señora presidente, señores legisladores es que desde nuestra opinión es inobjetable la facultad constitucional de la señora presidente, de vetar sanciones legislativas del Congreso de la Nación, con lo cual y por lo cual no estamos objetando de ninguna manera esta facultad constitucional que tiene la máxima autoridad del Poder Ejecutivo Nacional; pero, si queremos manifestarnos más allá de esta, vuelvo a repetir, facultad constitucional, manifestar nuestra profunda disconformidad, respecto a esta decisión de avanzar sobre un veto total respecto a una sanción legislativa del Congreso de la Nación.

En segundo lugar, señora presidente, ha habido un error en el título que hemos dado a este proyecto de declaración porque no se condice con la parte resolutive, en ningún lugar de la parte resolutive del proyecto de declaración que hemos presentado, utilizamos la palabra "repudio", ha sido un error en titularlo al tema; que estamos manifestamos nuestra profunda disconformidad y preocupación por esta decisión del Poder Ejecutivo Nacional de darle el veto total a esta sanción legislativa. Y, creemos y entendemos, señora presidente, señores legisladores que otorgarle el 82% móvil a los haberes

jubilatorios, más allá de la posición política que tengamos, más allá del espacio político que representemos, más allá de nuestro pensamiento, de nuestra ideología política vamos a estar todos, absolutamente de acuerdo como algo necesario, algo justo, algo equitativo. Lo que se ha discutido a nivel nacional es la posibilidad y la viabilidad y la sustentabilidad a lo largo del tiempo de esta decisión. Entendemos, como han entendido muchos legisladores nacionales tanto diputados, como senadores que esto es factible, que esto es posible, que esto no tiene ningún vicio de razonabilidad, ni que se hipoteca el futuro económico a corto plazo de nuestro país, simplemente hay que tomar determinadas decisiones políticas, determinadas decisiones administrativas y decisiones de política económica que nos permitan la sustentabilidad en esta necesidad de dar este 82% como algo justo y equitativo. Entendemos, que con los fondos de ANSES destinándolos exclusivamente al pago de los haberes jubilatorios y no al sostenimiento, o aportar al sostenimiento de un sistema poco transparente de subsidio, o la discrecionalidad de algunos funcionarios respecto a la utilización de estos fondos, estaríamos muy cerca de alcanzar la sustentabilidad necesaria, en este sentido. Es por eso, señora presidente, que desde nuestro bloque nosotros vemos la necesidad que esta Legislatura fije posición al respecto, desde nuestro bloque entendemos que el 82% móvil es algo posible, factible y sustentable en el tiempo hoy, sin necesidad de mucho más que ordenar algunos aspectos de política económica y de gestión de los recursos públicos, a los recursos estatales a nivel nacional; esto es, lo que entendemos sin entrar, que no creemos necesario entrar en los números que se ha hablado mucho en los cincuenta mil millones, en los sesenta mil millones que creemos que la República Argentina, el Estado nacional tiene la viabilidad y la sustentabilidad para sostener esto. Y, es por eso, señora presidente, que hemos presentado este proyecto que vamos a solicitar que nos

acompañen los señores legisladores con su voto afirmativo; en el cual declaramos en su:

Art. 1º.- La Honorable Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, declara su más profunda disconformidad y preocupación por la decisión adoptado por el gobierno nacional de vetar la sanción legislativa que implementa el 82% móvil sobre los haberes jubilatorios. Y, en un Art. 2º.- Estamos comunicando esta posición al Poder Ejecutivo Nacional, al Senado de la Nación, a la Cámara de Diputados de la Nación, al Poder Ejecutivo provincial, Poderes Ejecutivos y legislaturas de las provincias argentinas y a los municipios y concejos deliberantes de nuestra provincia.

Es por ello, señora presidente, y convencido de que es algo justo y equitativo otorgarle a los jubilados el 82% y que en la Argentina y la situación económica de nuestro país está en condiciones de sostenerlo es que queremos fijar esta posición. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano. ¿Algún otro diputado desea referirse al tema? Sí, diputado Estrada Dubor y luego el diputado Haddad. Tiene la palabra diputada Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señora presidente; señora presidente, nuestro bloque, el bloque Radical y Participativo, quisiera acompañar al bloque oficialista en este proyecto de declaración porque, señora presidente, sin ninguna duda en la República Argentina se están produciendo ingresos que superan los normales en la arcas del Estado y es razonable y es justo que esos ingresos comiencen a marcar una más justa distribución de las riquezas. Pero, señora presidenta, también nuestro bloque se angustia por esa fijación... **(Interrupción)** ¿Decía algo?, no; señora presidente, nuestro bloque se angustia por esa fijación en el pasado por parte de los actores políticos, como si no se pudiera superar esa permanente política de confrontación y de pelea, como

señora presidente, como si el objetivo fuera pelear y no lograr el acrecentamiento del bien común.

Vemos bien la corrección verbal que el diputado preopinante, nuestro querido amigo Marcelo Amitrano, acaba de hacer, diciendo que la palabra adecuada no es repudio, y tiene razón el señor diputado. Nuestro bloque propone que se cambie la palabra “repudio” y que quede titulado “proyecto de declaración, lamentando la decisión del Poder Ejecutivo Nacional de vetar el 82% móvil para los jubilados”, pero...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Estrada, el diputado Amitrano le solicita una interrupción.

Sr. Estrada Dubor: Con todo gusto, si me permite avanzar un poquito, así después el diputado Marcelo Amitrano se pueda referir a todo el conjunto.

Y también señora presidente, nuestro bloque quiere ser absolutamente respetuoso de las facultades constitucionales de cada actor político en el ámbito de sus funciones públicas. Por eso señora presidente, nuestro bloque vería con agrado que se modificara el artículo 1º, y que quedara redactado, en lugar de “su más profunda disconformidad y preocupación”, lamentar, artículo 1º, “lamentar la decisión adoptada por el Poder Ejecutivo Nacional, etc.” Porque señora presidente, la señora presidente de la Nación está ejercitando su facultad constitucional de vetar un proyecto de ley; entonces, si nosotros manifestamos nuestra disconformidad y preocupación, nos estamos de alguna manera entrometiendo, inmiscuyendo en las funciones propias de la señora presidente, pero bien podemos lamentar la decisión por ella tomada como presidente.

Por eso señora presidente, nuestro bloque propone cambiar la palabra “repudia” por “lamentando”, y cambiar “su más profunda disconformidad y preocupación” por la palabra “lamentar”, y si esta pequeña

modificación, porque en los conceptos estamos de acuerdo, yo le daría la palabra al señor diputado Amitrano que me había pedido la interrupción, y luego termino señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amitrano, le ha facilitado la posibilidad de la interrupción. Tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, la voluntad, más allá de las posiciones que tengamos, es de votar este proyecto por unanimidad, ese es el espíritu, y ante eso vamos hacer todo lo posible, desde ya y hacerle una contrapropuesta al legislador Estrada en el título, que hemos titulado y ahí es donde esta el error de la palabra repudio, que quede simplemente proyecto de declaración sobre la decisión del Poder Ejecutivo Nacional, respecto al veto del 82% móvil, y tachamos la palabra repudio, que ha sido un error en los que hemos redactado el proyecto, no ha sido en ningún otro lugar, hemos puesto esa palabra que no tiene nada que ver, quedaría proyecto de declaración sobre la decisión del Poder Ejecutivo Nacional, de vetar el 82% móvil para los jubilados, como título del proyecto en sí.

Respecto a la modificación del artículo 1º, y vuelvo a decir, en nuestro espíritu de fijar esta posición, estando de acuerdo en los fundamentos, y entendiendo que fijar nuestra posición de disconformidad y preocupación, no es en sí inmiscuirse en la facultad de la señora presidente, que lo hemos dicho al principio como una facultad constitucional que de ningún modo estamos objetando, si incorporar la palabra lamentar, logramos la unanimidad en este Cuerpo, por supuesto que lo vamos aceptar.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Sigue en el uso de la palabra el diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Gracias señora presidente, le preguntamos al señor diputado Amitrano, si quedaría entonces

la redacción del artículo 1º: Lamentar la decisión adoptada por el Poder Ejecutivo, entiendo que si fuera factible consultar aunque más no sea...

Señora presidente, nuestro bloque va acompañar este proyecto..., señora presidente, nosotros quisiéramos agregar el artículo, pero es a título de mejorar tal vez un poco, el artículo 1º que quedara como artículo 2º, y el artículo 1º sería: La Cámara de Diputados Declara: Manifestar su adhesión con la clase pasiva jubilados, y pensionados de la República Argentina, manifestar nuestra adhesión hacia los jubilados, tal vez el bloque oficialista estaría de acuerdo, ese sería el artículo 1º, agregar el artículo 1º, manifestar nuestra adhesión con los..., manifestar su adhesión con los reclamos de la clase pasiva, jubilados y pensionados de la República Argentina. Y segundo, que quede, lamentar la decisión adoptada.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Terminó diputado Estrada?

Sr. Estrada Dubor: Sí señora presidente, esperaba una interrupción del señor diputado. Termine señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a escuchar a todos los bloques, en todo caso que se expresen, y luego se tomará la decisión. El diputado Haddad tenía la palabra, pero ¿Usted le pide una interrupción, diputado Cecilio Quiroga?

Sr. Quiroga: ¿Si me la concede?

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Le concede una interrupción? Si diputado Quiroga, le concede una interrupción, tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Solamente para adherir a las palabras del diputado Estrada, diciendo justamente, que esta decisión que ha tomado el Poder Ejecutivo Nacional es lamentable. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Quiroga. Está en uso de la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente, en primer lugar y para que quede debidamente asentado en el Diario de Sesiones de esta Legislatura, estoy absolutamente de acuerdo con el 82% móvil a los jubilados, y considero de que se ha demostrado de dónde se podría financiar ese 82% no estoy de acuerdo con el veto presidencial. Pero en primer lugar no voy a poder darle el gusto al diputado Amitrano de que esta Cámara lo vote por unanimidad, porque yo no voy a votar afirmativamente este proyecto de declaración, y me parece importante que podamos distinguir ambas situaciones, una cuestión es el 82% móvil para lo cual esta Cámara no tiene facultades para poderlo decidir, o sea, acá no estamos votando el 82% móvil, porque después salimos y usamos los medios del Estado provincial que todos pagamos, para tergiversar las posiciones que los legisladores de la oposición adoptamos en esta Cámara, entonces, estoy de acuerdo con el 82% móvil, no estoy de acuerdo con este proyecto de declaración demagógico que responde solamente a un interés político del gobernador de esta provincia en su campaña por la candidatura presidencial, es el único objetivo que tiene este proyecto, y yo no voy a ser parte del juego ni del gobernador, ni del oficialismo provincial, y dijo el diputado, el miembro informante de este proyecto, que esta Cámara debe fijar una posición, no encontré en ninguna parte de las obligaciones de la Legislatura que deba fijar una posición, creo que es una afirmación falsa, porque sino, debería fijar semanalmente, una posición respecto a cada decisión del Poder Ejecutivo Nacional, y eso no sucede, entonces, o estamos faltando al deber, o ese deber no existe, esta afirmación del miembro informante es falsa ya que ese deber no existe, no tenemos porque fijar una posición, entonces, una cosa es decir

estamos a favor o no de pagar el 82% móvil...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Haddad, le solicita una interrupción el diputado Karim Alume.

Sr. Haddad: Como no señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Se la concede diputado Alume, tiene la palabra.

Sr. Alume Sbodio: Gracias, señora presidente, gracias, diputado Haddad. Era en referencia al deber o no de esta Cámara de manifestarse respecto al veto presidencial, creo yo que esta Cámara debe manifestarse a diferencia de otras provincias, como lo son, Santa Fe y otras tantas que no han transferido la caja jubilaria, nuestra provincia transfirió la caja jubilaria provincial al ANSES y por ende, como diputados provinciales creo que debemos manifestar nuestra posición, en virtud de que somos una provincia que ha cedido las cajas a este organismo, y este veto presidencial afecta directamente a nuestros jubilados provinciales, distinto es el caso de otras provincias, en donde las mismas Legislaturas son las que fijan el piso de la jubilación.

Eso es no más, señora presidente, muchas gracias, gracias, diputado Haddad.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Alume, continúe en el uso de la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. En realidad, lo que ha planteado el diputado Alume, era parte de lo que yo iba a mencionar, pero exactamente en el sentido contrario a lo que él está planteando. Y, digo esto, por una cuestión que voy a explicar enseguida, pero previamente quiero decir, que no se si esta Cámara se expresó respecto al veto, que el Poder Ejecutivo Nacional le dio a la Ley de Glaciares, con la gran diferencia de que esta ley, en una de las Cámaras fue desempatada por el

presidente, mientras que la Ley de Glaciares había sido votada por unanimidad de ambas Cámaras, unanimidad de ambas Cámaras y sin embargo, el Poder Ejecutivo Nacional por causas que no vamos a entrar a analizar en este momento, la vetó. Sería bueno saber, para quienes eran legisladores en ese momento y aún lo siguen siendo, si esta Cámara se expresó, repudió, mostró su disconformidad con ese veto presidencial que fue, de alguna manera, en el punto de vista constitucional, del punto de vista de funcionamiento de las instituciones, bastante más grave podríamos llamar, por el exhibo que este, toda vez que en aquella oportunidad había habido unanimidad, o sea, los propios legisladores de la Cámara de Diputados de la Nación, de la Cámara de Senadores de la Nación, que respondían políticamente al Poder Ejecutivo Nacional, habían votado la ley, todos los bloques habían votado la ley, y el Poder Ejecutivo Nacional la vetó, entonces, habrá estado atenta esta Cámara para plantear el repudio o la disconformidad para fijar una posición con respecto a la Ley de Glaciares. Entonces, vuelvo a insistir con el tema, de que no debemos fijar una posición, no debemos, podemos cada uno manifestar, yo estoy de acuerdo con el 82% móvil, no estoy de acuerdo con este proyecto de declaración, porque además, y ahora voy a volver sobre lo que planteaba el diputado Alume; efectivamente, las Cámaras, las cajas de jubilaciones provinciales, fueron transferidas a la Nación y sería bueno saber, los que ahora quieren repudiar o manifestar disconformidad, de que forma esta rica provincia que hace gala de sus riquezas, y hace gala de sus monumentos fastuosos y de sus estadios deportivos carísimos, ¿De qué manera le pagaba a los jubilados? ¿A poder adquisitivo le pagaba mejor de lo que hoy le paga la Nación?, entonces, desde este punto de vista, ¿Habrá autoridad moral para repudiar ahora una decisión del Poder Ejecutivo Nacional? que no comparto, decisión del Poder Ejecutivo Nacional que no

comparto, pero también hay que saber si los que hoy se vienen a rasgar las vestiduras por esta decisión del Poder Ejecutivo Nacional ¿Cómo le pagaban a los jubilados provinciales? si le pagaban muy mal, yo me acuerdo que le pagaban muy mal, además de le transfirió al Poder...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad, el diputado Estrada, le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Haddad: Como no, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Estrada, tiene la palabra.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señora presidente, gracias señor diputado Haddad, que cada cual hable por sus propios actos.

Señora presidente, yo fui presidente del Instituto de Previsión Social de esta provincia, desde los años 1987-1989 y, señora presidente, cuando yo fui presidente, cuando este diputado fue presidente del Instituto de Previsión Social de esta provincia, se le pagaba el 82% móvil a todos los jubilados, y para el que tenga la menor duda de ella, tienen todos los archivos para comprobarlo, me enorgullezco, señora presidente, de decir, siendo éste diputado presidente del Instituto de Previsión Social, no solamente que se le pagó el 82% móvil a todos los jubilados y pensionados de la provincia, sino que se recategorizó a todos los jubilados y pensionados. Gracias, señora presidente, gracias diputado Haddad.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada.

Diputado Haddad, el diputado Alume le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Sí, como no, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Alume, tiene la interrupción.

Sr. Alume: Era para referirme a las expresiones del Doctor Estrada Dubor, a mí me consta el funcionamiento de la caja, cuando él fue presidente, y de la recategorización y del pago a los jubilados, por lo tanto, quiero reafirmar sus palabras sobre el funcionamiento de la caja provincial en esa época.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Alume.

Diputado Haddad, el diputado Quiroga le solicita una interrupción, ¿Se la concede? Y después el diputado Berro, también se la concede.

Sr. Haddad: Sí, se las concedo.

Sra. Pte. Mazzarino: Se la concede, gracias diputado Haddad. Tiene la palabra el diputado Quiroga.

Sr. Quiroga: Señora presidente, solamente para felicitar al diputado Estrada, cuando fue presidente, realmente fue espectacular su gestión. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Quiroga. Tiene la palabra el diputado Berro.

Sr. Berro: Sí, señora presidente, muchas gracias, diputado Haddad por la interrupción.

Yo, simplemente quiero decir una cosa, durante el año 2009, cuando el diputado Haddad no era diputado todavía, se manifestó esta Cámara, manifestó por resolución, nuestro desacuerdo con el veto a la Ley de los Glaciares, por un lado.

Y, por otro lado quisiera, digamos, dejar mi visión personal de esta cuestión, independientemente de la acción que pudiéramos..., que pudiera haber tenido el Ejecutivo provincial, la provincia u otras situaciones nacionales. Hoy está en juego el bienestar de nuestros mayores y, yo quiero que mi madre, que mi suegra, que mis vecinos ancianos cobren todo lo más que se pueda, por lo tanto yo estoy a favor del 82%, y voy a repudiar

todo lo que esté en contra de esta cuestión, porque me parece que lo tienen bien ganado y tenemos que hacer honor de eso. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Berro. Continúe en el uso de la palabra, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, siempre trato de ser generoso con las interrupciones, en la esperanza de que enriquezcan el debate, que veo que lo están enriqueciendo, porque, porque saben decir los profesionales de abogacía “a confesión de parte” ¡No!, bueno, me alegra haber escuchado esa confesión de parte; que macana hizo el gobierno de Rodríguez Saa en entregar la caja a la nación, pienso que esa es la confesión que están haciendo, ¡Que metida de pata!, que error tremendo del gobierno de esta provincia, quien administraba esta provincia, creo que era el doctor Adolfo Rodríguez Saa entregar la caja a la nación, al parecer se autofinanciaba la caja, o sea, la provincia tenía dinero suficiente y fueron a entregársela a la nación. Si ahora la presidenta considera de que el dinero no alcanza, tendrá derecho a plantear que yo no estoy de acuerdo, porque a miembros de mi partido escuchaba la forma en que esto se puede financiar, entonces, evidentemente, que acá ha habido, debería este proyecto tener un artículo que diga una confesión de el error cometido por el gobierno provincial de haber entregado la caja a la nación, evidentemente, hubo una muy mala gestión de gobierno de Adolfo Rodríguez Saa, de entregar la caja a la nación, estábamos muy bien, los jubilados estaban recontra bien, cobraban muy bien, estaban todos contentísimos y su felicidad le entregamos para que la nación los pusiera triste, está bien, la confesión de parte me ha parecido verdaderamente interesante, creo que ha enriquecido el debate saber el brutal error del gobierno de Adolfo Rodríguez Saa de entregar la caja a la nación.

Pero además quería plantear otras cuestiones por las cuales no estoy de acuerdo con este proyecto de declaración, insisto, estando de acuerdo con el 82% móvil, porque así como lo plantea el diputado Berro, realmente lo que él dice es válido, como lo puedo decir yo, de mi madre que tiene 87 años, es pensionada de un profesional que aportó durante 35 años a tres o cuatro cajas jubilatorias y cobra hoy una verdadera miseria, una miseria absoluta, aportaba a la caja de profesionales, caja de rurales, a la caja de ferroviarios y a la caja de autónomos y, cobra una verdadera miseria, o sea, no tengo ninguna duda que en general el sistema jubilatorio ha estafado a todos los mayores de este país, de eso no tengo duda, no es de ahora.

Entonces, volviendo al tema de esta Cámara y su proyecto de declaración, a quien agradeciendo lo que me han manifestado de otras cuestiones como la Ley Glaciares, como el tema de cómo funcionaba la caja de jubilaciones provincial, digo yo, esta

Cámara manifiestamente antidemocrática, que ni si quiera está legalmente constituida, que no le ha permitido la representación popular a los pueblos del departamentos de Belgrano y Dupuy ¿Tiene autoridad moral para hacer este proyecto de declaración? ¿Qué autoridad moral tiene, para creer que está equivocada la presidente de la Nación para hacer una manifestación de disconformidad, contra el Poder Ejecutivo Nacional?, cuando todavía hoy y, dentro de poco vamos a cumplir un año, el 07 de diciembre, no está constituida de acuerdo a la Constitución. En realidad, se lo dije siempre y lo sigo sosteniendo, esta Cámara vive al margen de la ley, somos la provincia de la Legislatura ilegal, somos los ilegales, somos los marginales, entonces, no se si un Poder marginal, ilegal como este, tiene autoridad moral para ir a manifestar disconformidad con un poder, legalmente constituido, como es el Poder Ejecutivo Nacional, la verdad que yo creo que al menos se debe tener

autoridad moral para poder hacer este proyecto de declaración y creo que esta Cámara no lo tiene, podrá hacer proyecto de homenajes, declaración de interés cultural, esas cosas que no le hacen ni mal ni bien a nadie, se le podrá hacer estando ilegalmente constituida, total ni le agrega ni le quita, pero yo digo para ponerse a repudiar decisiones de un Poder de la Nación, al menos deberíamos estar legalmente constituida, cosa que no estamos, esto no es una cuestión que esté en discusión, sabemos de que estamos ilegalmente constituidos, de que la Cámara tiene que tener 43 miembros, y dejando de lado los dos que están con licencia y cuatro que no han jurado, sabemos que hay dos departamentos que no tienen representación y al no tener representación dos departamentos, sabemos que no es válido todo lo que esta Cámara haga, entonces, me parece a mí, que esas cuestiones demagógicas, estas cuestiones que son parte de la campaña presidencial del gobernador, están fuera de lugar en esta Cámara, están absolutamente fuera de lugar en esta Cámara y hay ...

Sra. Pte. Mazzarino: Disculpe diputado Haddad, el diputado Romero Alaníz le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Como no, sí, sí.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias presidenta, gracias diputado Haddad. Yo le quería informar al diputado Haddad, que este proyecto de declaración que hemos hecho nuestro en el día de ayer, en el día de ayer vino a mi despacho, un jubilado, ex empleado de esta Cámara, con esta iniciativa, con esta inquietud, aportando unas planillas que él hizo firmar cuando fue a cobrar sus haberes, porque él está diciendo que es una campaña del gobernador de la provincia, quiero decirle que es un jubilado, ex empleado de esta Cámara, así que yo le

voy acercar las firmas que nos alcanzó este señor, planteándonos este proyecto de declaración. Gracias diputado Haddad.

Sra. Pte. Mazzarino: Continúe en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente, parecería que lo que está en discusión es el 82 % móvil o no, habla de las planillas, yo le puedo mostrar las planillas que tengo que muchos jubilados me han traído, me han aportado cuando empezó el debate, un puntano que vive hoy en Tucumán y que sobrevive escasamente con la magra jubilación que le pagan, planteo de qué manera íbamos a generar, en nuestro partido, un apoyo masivo a este tema del 82 % móvil, con el cual yo estoy de acuerdo, o sea, si la idea es saber si estamos de acuerdo, bueno, podríamos hacer una encuesta, porque no lo vamos a votar, quienes estamos de acuerdo y quienes no del 82 % móvil, yo soy el primero que está de acuerdo, lo que no estoy de acuerdo es con estas cuestiones, que por un lado son demagógicas, son parte de una campaña del gobernador para la candidatura a presidente de la nación, y por otro lado creo yo que para poder repudiar actos de un Poder legalmente constituido en la Nación, lo primero que se debe tener es autoridad moral, de la cual carece esta Cámara ilegalmente constituida en la cual hay dos departamentos de la provincia que no tienen representantes popular, en esta provincia, donde no hay democracia, no puede una tiranía repudiar a una democracia. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. El diputado Ponce me ha solicitado la palabra y el diputado Estrada. Diputado Ponce tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente. La verdad que voy a coincidir en parte, con lo manifestado por el diputado Haddad, yo posteriormente voy a solicitar si es posible, si las modificaciones son

aprobadas, en lo que había manifestado el diputado Estrada, de incluir un artículo 1º y el actual artículo 1º llevarlo a 2º, en el momento de la votación la señora presidente, tenga a bien plantear que sea nominal, para poder expresarnos mejor.

En realidad, lo que yo quería decir es que voy a estar de acuerdo, estoy totalmente de acuerdo en el hecho de que nuestros jubilados, nuestros ancianos y todos aquellos, que tenemos la suerte de tener nuestra madre, nuestro padre vivo y son jubilados, tengan una jubilación digna, así que reivindico el hecho del 82 % móvil. Pero también, tengo que aclarar que el gobierno nacional y todas sus autoridades, inclusive, a través del ANSES y todo, se dio así a través en el debate, que todos tuvimos la oportunidad de presenciar en ambas Cámaras, manifiesta, creo estoy convencido del tema, de que este sistema o esto que se ha votado, tiene varios inconvenientes y el mayor inconveniente que presenta es que, por los números que hoy son un desconocimiento publico, el sistema no es sustentable del tiempo, más allá de que podemos mencionar el fondo anticíclico que tiene el ANSES, o la liquidación de dividendos de que han quedado del ANSES después de la nacionalización la recuperación de las AFJP, el cual mucho de los diputados nacionales acompañaron en su momento porque eran diputados electos, con la creación de estas entidades que se quedaban con el 30 % de los recursos de todos los aportantes, yo aporté a la AFJP y creo que todos aportamos, porque era obligatorio estar en las mismas, todos esos dividendos y todas esas acciones que tiene el ANSES, que constituyen aproximadamente un 52 % de todo lo que el ANSES hoy tiene en sus recursos financieros, significaría la liquidación de esos recursos un grave perjuicio, no solo para las compañías de las cuales el ANSES tiene acciones, sino para el mercado de acciones, lo que provocaría una desestabilización por el gran número y por la gran cantidad de dinero

que estaría en juego, más allá de que todos sabemos, y el sentido común así lo indica, que la liquidación de acciones anticipadas provoca una caída del precio y lo que le significaría al ANSES una pérdida aproximadamente entre diez y quince mil millones de pesos, nada más que por cancelación anticipada de los dividendos.

También quiero resaltar de que este gobierno, uno de los que ha realizado acciones realmente positiva, para nuestros jubilados, la jubilación mínima fueron aumentadas en un 450 % y, la jubilaciones máximas hoy están mil y pico de pesos, lo que demuestra una predisposición de este gobierno nacional para entablar, digamos, un sistema justo para nuestros jubilados.

Pero si nosotros, hacemos un poco de memoria y vemos todo en lo que estaba y vemos todo en lo que está basado este proyecto, uno de los fundamentos que han manifestado el gobierno en que yo creo firmemente, cuando se origina este proyecto, a diferencia de otros que habían sido presentados, por ejemplo, en la Cámara no figuran fuentes de financiamiento al respecto, y todos sabemos que cuando hay un proyecto de ley, que afecta los recursos del estado, es obligatoriedad que ese proyecto acompañe en esos artículos, cual es el origen.

Había un proyecto que era muy interesante, y que por supuesto la oposición no acompañó, que era el proyecto presentando por proyecto Sur, en el cual sí incluía dentro de su proyecto la fuente de financiamiento, y esa fuente era volver a aumentar los aportes patronales, que habían sido derogados en procesos anteriores, creo que había sido el gobierno de Menem, que había derogado esos aportes patronales.

Por supuesto, la oposición no acompañó esto porque evidentemente el lobby de los empresarios, el lobby de las grandes corporaciones, pusieron el grito en el cielo, y esa reducción de los aportes patronales fueron directamente a los bolsillos de las grandes empresas, de las

multinacionales, que aumentaron sus ganancias a expensas del trabajo y del sacrificio de los jubilados y de nuestros trabajadores.

Entonces, esos son algunos de los considerandos, podría seguir enumerándolos. Pero me gustaría retornar un poco al origen, y lo que está en los fallos que dan pie a esto, y que tienen que ver con el caso Badaro, un caso emblemático, y en el cual actualmente muchos de los juicios que inician hoy nuestros jubilados están basados en este caso. Esto lo podemos remontar a la época del doctor Alfonsín, en donde él sancionó un decreto Nº 648, del año ochenta y seis, en el cual se realizó una recomposición de haberes de todos los jubilados que estaban en ese momento; esta reevaluación se hace a través de un convenio que se les invitaba a los jubilados a firmar, y que se les recomponía el salario y a la vez renunciaban a todas acciones judiciales previas a la sanción de ese decreto, que fue en el año ochenta y seis.

¿Qué paso? La buena fe y la predisposición que había tenido el doctor Alfonsín fue vulnerada, en cierta medida, por todos los abogados litigantes y por los jueces, que en ese momento buscaron un hueco en ese convenio, y fueron vulnerando el espíritu del decreto Nº 648. Y el problema más grave fue que las tres últimas cuotas de ese convenio no se pagaron en efectivo, sino que fueron pagados por la consolidación que se realizó en ese momento, debido a la situación económica que atravesaba el país, y en bonos, lo que afectó ese convenio y eso dio pie a que después los abogados pudieran recurrir a los fallos, y pudieran lograr que ese decreto que con muy buen criterio el doctor Alfonsín había tratado de imponerlo, fuera desvirtuado en su espíritu.

Esa es una pequeña memoria y es lo que da origen a todo este tipo de fallos que teóricamente dicen que hoy andan cerca de los trescientos mil, no hay un número exacto de cuántos son los juicios que hoy tienen los jubilados en contra del ANSES y el Estado Nacional.

Ya para terminar, señora presidente, quería aclarar que hoy en el ANSES se han recuperado y hay aproximadamente dos millones cuatrocientos mil personas, ancianos, que se han beneficiado con la moratoria que a largado el ANSES, y quiero aclarar que estas dos millones cuatrocientas mil personas, que eran ancianos o gente que estaban en posibilidad de jubilarse, no tenían ningún tipo de cobertura, y han sido incorporados al sistema.

También quiero decir, y a mí me gustaría por qué la información que uno maneja que cuando la provincia transmite o transfiere la Caja de Jubilaciones al Estado Nacional, no lo hizo al día, en ese momento el pago de las jubilaciones, como se venía llevando que, como decía el doctor Estrada, consistía en un ochenta y dos por ciento, había generado una deuda importante, la cual también fue transferida al Estado Nacional; o sea, no solamente se transfiere la Caja, sino también la deuda. Hoy la provincia de San Luis, si hacemos una escala o un ranking nacional de aportes, y hacemos la pirámide de donde nosotros sabemos que el sistema jubilatorio está sustentado por aquellas personas que estamos en actividad, entonces, un número ideal es entre siete, ocho o diez por cada jubilado.

Hoy San Luis está muy por debajo de esa medida, y el grave problema que tiene San Luis es que los aportes que hacen, los aportes que no hacen, tienen que ver en gran medida con lo que es hoy el Plan de Inclusión Social, desgraciadamente desde que se creó este Plan ninguno de esos beneficiarios del Plan de Inclusión Social que, voy a repetir, no estoy en contra, son que fue, que cumplió un rol muy importante, cuando eran cuarenta y cinco mil, y ahora que son quince mil, los números exactos, nunca tuvieron un aporte jubilatorio; no obstante esto, hace unos meses atrás, con mucho orgullo una ministro entregó, juntó a tres personas del Plan de Inclusión Social, tres, que habían sido beneficiados con la jubilación, y el Estado provincial les había pagado la primera cuota.

Yo les quiero decir que todas estas personas, estas quince mil, que durante algún momento los cuarenta y cinco mil que estuvieron, dos, tres, cuatro años y que ya no están más, cuando llegue el momento de jubilarse lo van a poder hacerlo, porque es el Estado Nacional quien va a hacer posible que esas jubilaciones, aunque sean jubilaciones mínimas, por todo el tiempo que se ha perdido en los aportes jubilatorios, el Estado lo va a hacer, porque ya lo hizo con dos millones cuatrocientas mil personas que estaban fuera del sistema, como por casos como éste, y que hoy gozan de esta jubilación.

Para ir terminando, señora presidente, vuelvo a solicitarle que en el momento de la votación ponga a consideración y, por supuesto, si se aprueban las modificaciones que ha sugerido el diputado Estrada Dubor, así nosotros podemos acompañar con nuestro voto positivo la adhesión al 82% móvil y, por supuesto, no vamos a acompañar el repudio por el veto presidencial. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Para entender su propuesta ¿Está pidiendo votación nominal o votación en general y en particular?

Sr. Ponce: Si se acepta la propuesta que el diputado Amitrano que se iba a incluir el artículo 1º... No ¿No va?...Entonces, señora presidente, dejo sin efecto. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.
¿Algún otro diputado?

Sr. Estrada Dubor: Pido la palabra, señora presidente.

Sr. Gargiulo: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Estrada: Usted ha solicita la palabra. Después el diputado Gargiulo.

Sr. Estrada Dubor: Señora presidente: Como no lo hemos escuchado todavía al señor diputado Gargiulo, encantando que hable él, y siga peticionando la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Gargiulo: tiene la palabra.

Sr. Gargiulo: Gracias, por duplicado. Está claro en esta Cámara que no se puede estar en contra de una recomposición justa para los jubilados y pensionados, y una recomposición justa es respetar la ley, el 82% móvil no puede esperar, los viejos, nuestros viejos, muchos se están muriendo, no les alcanza ni se alimentan con promesas, ni compran los remedios con espejitos de colores. Está claro.

Ahora, cuando se analiza una cuestión tan importante, que va a tener una incidencia presupuestaria relevante en las arcas nacionales no se puede pasar por alto que hay que analizar concretamente de dónde van a salir los fondos, porque sino suena un proyecto para algunos demagógicos, para otros irresponsables, o para otros livianos.

Independientemente de la bonanza económica que pueda tener nuestro país en algunos rubros, producto básicamente de la suba de los commodities, del ingreso por exportaciones, de la suba de los precios internacionales, etc., etc., hay un presupuesto nacional, y hay un gobierno que es el que va distribuyendo los recursos, según las obligaciones que se habían preestablecido.

Este proyecto aprobado, que lamentablemente fue vetado está llamando la atención

sobre el peligro latente de que se pueda estar conduciendo las arcas nacionales hacia dificultades económicas producto del desfinanciamiento que podría llegar a provocar en el presupuesto del ANSES y en presupuesto general; me pregunto, ¿Alguien duda que si realmente esto se puede hacer?, el gobierno nacional ya lo hubiera hecho, creo que no, sinceramente creo que no; porque si hicieron una asignación universal mucho más lo podría haber hecho con la

llamada “clase pasiva”, que en realidad no es tan pasiva. Entonces, yo creo que hay que ser cuidadoso que cuando se está en la oposición, no podemos afectar directamente en el presupuesto nacional, que es una atribución de quién gobierna y que legítimamente tiene atribuciones para hacerlo; es lo mismo que nos han dicho a nosotros fronteras adentro en la provincia de San Luis, cuando hemos intentado algún proyecto que requería alguna afectación presupuestaria, de manera tal que nos encontramos, si tomamos los últimos veinte años de historia con que los mismos protagonistas que aprobaron la transferencia de las Cajas provinciales a la Nación, que después aprobaron la conversión del sistema de reparto al sistema de capitalización. Y, que después aprobaron el recorte del 13% en la jubilaciones, ahora se manifiestan absolutamente preocupados porque no se aprueba el 82% móvil; yo no quiero hacer historia para atrás, no quiero pasar facturas a nadie, seguramente el hombre seguirá siendo esclavo de sus palabras y de sus circunstancias. Quiero, que miremos para adelante tenemos una coincidencia básica, común, general todos queremos que mejoren las jubilaciones, el que diga lo contrario es un “extraterrestre”, o se está suicidando; ¿Es necesario que se haga esto?, por supuesto que es necesario, hay que hacerlo ya y ojala que se pudiera hacer ya, si estamos diciendo que los viejos no pueden esperar; ahora, lo que no podemos es convertir este tema en una herramienta política, electoral para ver si podemos dividir las aguas entre los que votan a favor o en contra, ¡Si estamos todos a favor del 82%, podemos discutir la metodología, la implementación, la fuente de financiamiento como explicaba el diputado Carlos Ponce, que me parece que el proyecto Sur era el más serio. Entonces, yo lo que propongo, si hay buena fe, si tenemos un espíritu amplio de que esta Cámara se exprese en un sentido es que busquemos separar “la paja del trigo”, como se dice; y, por eso

yo voy a proponer humildemente la redacción de dos artículos, que trata de respetar el espíritu de este proyecto; pero, que no va a confrontar con nadie porque cada uno tiene “un muerto en el ropero”, e insisto, no es mi intención aquí hacer un repaso de los yerros cometidos por unos, u otros; porque, quizás, en esas circunstancias lo que hoy se ve como yerro, tal vez fue un acierto. Por lo tanto, nuestro bloque Movimiento Ciudadano los invita para que escuchen la propuesta que vamos a formular; y, desde ya..., le agradezco, vice presidente, usted es uno de los pocos respetuosos que hay acá; y, desde ya va a adelantar su disposición a discutir un poco más esto, porque tengo entendido que el diputado Estrada también tiene una propuesta similar.

Art. 1º.- Expresar el acuerdo de esta Honorable Cámara de Diputados, con el objeto de restituir el 82% móvil en el pago de las jubilaciones y pensiones.

Art. 2º.- Solicitar al Poder Ejecutivo Nacional, que en el marco de sus posibilidades presupuestarias extreme los esfuerzos para generar una alternativa que permita mejorar los montos de las actuales asignaciones.

Art. 3º.- De forma.

Gracias, diputado Gargiulo.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Gargiulo.

Tiene ahora la palabra el diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Señora presidente, este bloque Radical y Participativo de no haber ninguna otra variación, va a proponer una modificación del proyecto original de declaración, que diga así, en la parte del título: proyecto de declaración: Lamentando la decisión del Poder Ejecutivo Nacional de vetar el 82% móvil para los jubilados.

Dejar el Art. 1º, 2º y 3º tal como está, excepto la modificación en el Art. 1º, que quedaría así, Art. 1º.- Lamentar la decisión adoptada...; y lo demás tal como está. Que tenemos entendido, que en esta modificación estaría de acuerdo

el bloque oficialista. Ahora, señora presidente, yo pido que nos disculpen, disculpen a este diputado por tomar un poco más de tiempo; pero, algunas expresiones vertidas por el señor diputado Haddad y también por el señor diputado Carlos Ponce, llevan a este diputado a clarificarles algunos conceptos. Señora presidente, en el período en que este diputado fue presidente del Instituto de Previsión Social, jamás hubo déficit, ¡Jamás!, todo lo contrario se autosatisfacía, era un instituto autárquico, se autosatisfacía y no solo que no tenía déficit, que tenía un fuerte superávit al punto, señora presidente, que en ese período, estamos hablando de casi cuatro años de 1987, a fin del 1989, comienzo de 1990 se implementó en la provincia de San Luis, tengo entendido que por primera vez en el ámbito de la República Argentina la jubilación de amas de casa y, seguramente, la gente de mayor edad lo recordará a ello; en el año 1987 se implementó la jubilación de amas de casa y se jubiló a cientos de amas de casa en la provincia de San Luis; por no decir miles, porque no recuerdo la cantidad, pero se comenzó a jubilar de la mayor edad y se preveía hasta la edad de cincuenta y cinco años. Señora presidente, insisto, sin ningún déficit.

Se jubiló a todos los docentes en la provincia de San Luis sin límite de edad, ¡Sin límite de edad!, había docentes de cuarenta y tres, cuarenta y cuatro y cuarenta y cinco años que se jubilaban, señora presidente, ¡Sin límite de edad!, con veinticinco años de aporte y diez años al frente de grado. Se le concedieron préstamos a los jubilados y a los pensionados y con los aportes del Instituto de Previsión Social, como una parte esencial se le dio un excelente funcionamiento a la obra social de la provincia que es DOSEP. Y, señora presidente, no es que estamos afirmados en el pasado lo que estamos viendo es que se pueda hacer realidad, señora presidente, no solo pagar el 82% móvil a todos los jubilados y nacionales y pensionados en el ámbito de la República

Argentina sino que se tiene que fortalecer y hacer una política de Estado en el ámbito de la seguridad social, porque eso, señora presidente, se puede hacer perfectamente, pero requiere el esfuerzo de los gobernantes. Confío con las palabras del señor diputado Haddad en que no se debiera haber transferido la Caja de Jubilados de la provincia, o sea el Instituto de Previsión Social al ámbito Nacional; pero, señora presidente, también tenemos que asumir los actores políticos provinciales el fuerte peso del gobierno nacional, porque fueron poquitísimos de gobiernos de provincia que se resistieron a la presión ejercida por el gobierno nacional y fundamentalmente por el ministro Cavallo para que se transfirieran las Cajas a la Nación. Y, señora presidente, entre las provincias que transfirieron las Cajas de Jubilaciones a la Nación, se encuentra la provincia de Santa Cruz de la cual han emergido los últimos dos presidentes; esto no es crítica para ningún actor político, señora presidente, es un llamado de atención a los líderes políticos provinciales, que no tenemos que quedar atados necesariamente por las definiciones nacionales, este es el momento señora presidente para insistir en la asunción por parte de los líderes políticos, una fuerte definición a favor de la clase pasiva y de una política de seguridad social.

Señora presidente, voy a recordar que ese periodo de la provincia de San Luis, fue tan positiva para el sector pasivo, que se creó en esa época el Banco de Previsión Social, que después tuvo un final lamentable señora presidente, pero eso no fue por obra de las definiciones del momento en el campo previsional, sino tal vez sí en alguna medida provocado en gran medida, por las fuertes presiones que ejercía el gobierno nacional sobre los gobiernos de provincia, o sea, señora presidente, en aquel periodo de la historia de la provincia de San Luis, había una fuerte definición gubernamental en una política de estado acerca de la seguridad social, 82% móvil, jubilación de ama de casa,

jubilación de docentes sin límite de edad, préstamos a los jubilados y presionados, creación del Banco de Previsión Social, todo eso señora presidente, se rompió cuando cambio la orientación del gobierno de la Nación y se implementó la política neoliberal que ejecutaba fundamentalmente el Ministro de Economía, señor Domingo Caballo.

Señora presidente, insisto, para que no le quede ninguna duda a los diputados Haddad y al diputado Carlos Ponce el Instituto de Previsión Social no tenía ninguna deuda, por el contrario, en ese periodo tuvo un fuerte superávit.

Señora presidente, con las modificaciones que nosotros hemos propuesto, esperamos que haya un asentimiento del bloque oficialista para sacar, sin perjuicio de eso, tal vez, la propuesta del señor diputado Gargiulo permitiría una nueva elaboración, lo cual ya no forma parte, no esta dentro de la potestad de este bloque definir. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Estrada. Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Señora presidente, muy brevemente quiero decir por un lado que me parecen importantes las palabras del diputado Estrada, que han enriquecido el debate, creo que él lo dijo con toda claridad, había un gobierno nacional muy fuerte, yo debo deducir, que había un gobierno provincial muy débil que no fue capaz, como Santa Fe por ejemplo, de plantarse y decir que no se iban a transferir las cajas, a mí no me cierra, no entiendo, ¿Por qué?, una caja que era súper habitaria, porque según manifestó el diputado Estrada, no solo había déficit sino que había superávit, por qué tuvimos nosotros que regalar el superávit a la nación, ya no solo le transferimos la caja para que le pagaran menos...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad, el diputado Ponce le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Haddad: Como no presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente, yo a lo mejor no fui claro, quiero aclarar mi posición, en ningún momento puse en cuestión o juzgue o prejuzgue la gestión del compañero Estrada al frente de la caja, y vuelvo a ratificar lo que dije, al momento de transferir la caja, que no fue durante su gestión, sino que fue muy posterior, la caja fue transferida al Estado Nacional con deuda señora presidente, no tengo en este momento el monto, pero lo puedo conseguir brevemente, y lo puedo poner a disposición la información, quería aclarar eso al diputado Estrada, que en ningún momento dude, aparte me consta que es así como él lo dice, pero ha existido una deuda y ha sido absorbida por la nación. Gracias señora presidente, gracias diputado Haddad.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce. Continúa en el uso de la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente, esta bien, es un poco la historia, pero evidentemente, si en su momento se pagó el 82% y había superávit, realmente no entiendo porque se lo transfirió, evidentemente ha sido un grueso, un grave error casi por lo que estamos viendo, irreparable, porque nunca más los jubilados de San Luis parecería que van a poder, al menos, mientras dure este gobierno nacional, van a poder tener el 82% móvil.

Quería decir aparte, que entiendo la preocupación de los señores legisladores del oficialismo por el tema del 82% pero no vi la misma preocupación cuando tratamos los salarios de los docentes, y cuando yo planteé aquel artículo, creo que era el 6º, que decía que le iban a aumentar el básico y se lo iban a extraer de los complementos, no dijeron nada y levantaron mansamente la mano para aceptar que a los docentes se los puede engañar dándoles un aumento que se los

extraen de los complementos, creo que antes de rasgarnos las vestiduras por los jubilados, podríamos mirar un poquitito para adentro y ver de qué manera se le están pagando hoy a los docentes de esta provincia, a los cuales además se les acaba de eliminar el doble cargo. Entonces, por eso es que desde un principio dije que me parecía que esta es una cuestión muy demagógica, muy parte de una campaña. Pero en el ánimo de poder compatibilizar ideas de toda la Cámara y poder sacar un proyecto por unanimidad, estoy de acuerdo con la redacción que ha planteado el diputado Gargiulo, estoy dispuesto a votar afirmativamente, un proyecto que tenga la redacción que acaba de leer el diputado Eduardo Gargiulo, por eso creo que sería bueno que el bloque oficialista lo considerara, o que se hiciera un cuarto intermedio y se viera si están de acuerdo con esa redacción, así puede salir por unanimidad. Nada más señora presidente. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. Tiene la palabra el diputado Karim Alume.

Sr. Alume Sbodio: Gracias señora presidente, era para expresar una serie de ideas a cerca de lo que se ha manifestado respecto a transferencia de las cajas, la verdad que es un programa que a mediados de los '90 se estableció que era el denominado Plan de Modernización del Estado, con el cual coincido en los fundamentos, seguramente no voy a coincidir con la administradora de fondos de jubilaciones y pensiones y su funcionamiento, por eso creo que fue muy interesante la sustitución de ese sistema, pero ¿Qué quiero decir yo? Cuando uno en esta sesión hemos tenido un derroteo por diferentes argumentos para tratar de no votar o fundamentar un voto respecto de un proyecto de declaración, que creo yo que en la redacción que han acordado entre el diputado Estrada Dubor y el diputado Amitrano la voy acompañar, porque creo que es una redacción que

sienta una posición de esta Cámara, una posición firme y no una posición dubitativa sobre el tema.

Muy importante cuando decimos ¿Qué mal que estuvo la transferencia de la caja a la nación?, y vertimos nuestras opiniones, es necesario conocer cuál fue el fondo de la transferencia de la caja, y cuál era el fundamento que incluía estas transferencias de los sistemas provisionales provinciales al sistema nacional, incluido dentro de este Plan de Modernización del Estado.

¿Qué se trata de hacer?, se trata de lograr una directa modernización del Estado en el sistema de jubilaciones, en virtud de que se había visto en el conjunto de provincias argentinas, un manejo del sistema jubilatorio que alteraba las finanzas provinciales a lo largo del tiempo. Es decir, el Plan de Modernización del Estado, lo que establece es una función estadista respecto a la política del sistema de seguridad social. El principal fin era dejar que el sistema de seguridad social provincial deje de ser un sistema asistencialista, en donde muchas provincias se lograban determinados beneficios que no se correspondían a un sistema de seguridad social, y pasar a ser un sistema de seguridad social que haya sido coordinado bajo límites mínimos por parte del Estado Nacional a través del ANSES, esto fue lo que se priorizó con la modernización del Estado en cuanto a las cajas de jubilaciones, por eso yo estoy de acuerdo, y luego de haberlo estudiado, estoy de acuerdo con la transferencia de las cajas, porque creo que en muchas provincias se había comprometido el presupuesto provincial con respecto al manejo de estas cajas, por supuesto que las provincias que siguen teniendo este sistema asistencialistas como son Córdoba, Santa Fe y otras tantas, siguen teniendo cajas provinciales porque permite un manejo político de lo que son las jubilaciones y pensiones, creo que este ha sido un avance para sanear las finanzas provinciales, eso por un lado.

Por otro lado también se dijo en este recinto, que el sistema de las AFJP con el cual no coincido, estoy de acuerdo con su supresión, no era obligatoria, la verdad, que el sistema en su principio nunca fue obligatorio y, yo mi primer aporte jubilatorio opté por el sistema de reparto, que si bien, era un poco más caro que el sistema de capitalización, opté por este sistema, porque creía como joven y habiendo estudiado en la universidad estos sistemas de seguridad social, creía que era un sistema que me otorgaba más garantías, por lo tanto, era un sistema que era voluntario, que lo único que pasó después que fue una de las primeras reformas, fue establecer los porcentajes iguales, el sistema siempre fue voluntario y siempre estuvo la opción, sistema con el que no coincido y siempre opté por el sistema de reparto y no por el sistema de capitalización.

Pero quiero resaltar otra cosa que se ha dado en torno a esta discusión del 82% móvil con el cual estoy de acuerdo, se ha presentado acá entre dos diputados que defienden aparentemente la misma posición, la contradicción en lo que manifiesta el gobierno nacional sobre este tema, por un lado se dice que el proyecto que se votó en la Cámara de Diputados y luego en la Cámara de Senadores no determinaba la fuente de financiamiento, con eso se ha atacado mucho, se le ha cambiado el nombre al proyecto de ley, por ley de desfalco del Estado Nacional, en una estrategia publicitaria, seguramente muy útil por parte del Poder Ejecutivo Nacional, significa entonces, que no había determinado la fuente de financiamiento, ese es un sector de quienes apoyan este veto a la ley del 82% móvil, pero otro sector y lo vimos, esos dos sectores plasmados en esta Cámara, dice, que el Poder Ejecutivo es quien determina el presupuesto, quien determina, en qué se gasta y cómo se gasta.

¿Por qué coincido yo con el proyecto a nivel nacional del 82% móvil?, porque creo, que quienes votaban a favor de este proyecto y quienes fueron autores

de este proyecto, al no determinar las fuentes de financiamiento, logran determinar una obligación del Estado, que debe cumplirla determinando él mismo su financiamiento, y por supuesto que va ser absolutamente, se puede financiar, seguramente algún otro diputado va a especificar un poco más, pero ya se ha determinado en el mismo debate distintas fuentes de financiamiento para poder acercar este deber que tenía el Estado a partir de este proyecto de ley, ni hablar con los subsidios que se dan en el conurbano bonaerense, que son un privilegio para quienes deciden vivir en un país unitario, y un privilegio que nosotros debemos de reprochar y, creo que este proyecto también apunta a eso, a reforzar el federalismo porque las provincias defendemos nuestros jubilados, que no cuentan con subsidios a electricidad, que no cuentan con subsidios al agua, que no cuentan con subsidios al gas, que son los jubilados de este gobierno unitario que viven en el conurbano bonaerense.

Por eso, señora presidente, voy a votar a favor de este proyecto de declaración, porque creo que no solamente hace justicia con un sistema argentino, en el cual en su momento la provincia de San Luis defendió, que es el 82% móvil, sino también porque creo que es una lucha más por el federalismo en Argentina. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Alume, cierra el debate el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, primero, antes que nada agradecer el recuerdo que ha hecho el compañero amigo diputado Estrada, que hoy..., más allá que hoy estemos distanciados en las posiciones políticas, le reconozco en algún momento aportó mucho, en este tema en particular, en un momento muy difícil en materia previsional y jubilatoria, no solo en la provincia, sino en la Argentina, creo que eso hay que reconocerlo, no así con otros dirigentes.

Bueno, señor presidente, primero y antes que nada, compartir lo que ha manifestado el compañero y amigo Karim Alume, porque se habló también acá de las motivaciones de la transferencia de la caja, creo que analizar y hacer historia de esa decisión, hoy tal vez podríamos hacer una evaluación, si fue una decisión acertada o no, la motivación en aquel entonces no era solo transferir cajas deficitarias, sino que había una idea, un concepto en cuanto a la concepción, a la modernización del Estado que ameritaba esta toma de decisiones, lo que sí se puede hacer y a mi modesto entender, que la situación de las provincias que no traspasaron la caja, no son tan buenas que justifiquen la no transferencia, digamos, o que argumente lo equivocado de la decisión de transferir la caja, hoy todas las provincias que en aquel momento, con decisiones absolutamente entendibles y valederas, no transfirieron la caja tienen serios problemas de financiamiento respecto a este tema, necesitando y requiriendo permanente asistencia del Gobierno Nacional; entonces yo creo que evaluar la decisión de aquel momento con la perspectiva histórica de la transferencia de la caja, es según desde donde nos paremos a analizarlo, y vuelvo a repetir, es decir, aquellas provincias que no transfirieron no están en una situación que justifique de por sí, y automáticamente, que haya sido una mala decisión transferir la caja, yo creo lo contrario.

Señora presidente, volviendo sobre el proyecto de declaración, yo creo que esta Legislatura y creo que algo, en este sentido dijo el diputado Berro, tenemos que fijar posiciones respecto a los temas que hacen a la vida política institucional de nuestro país, en algún momento sobre glaciares, es cierto, se tomaron posiciones y sobre la última, tal vez si se nos paso pediremos las disculpas del caso, pero eso no amerita que porque no hicimos algo, no podamos hacer esto, digamos yo creo que debemos tomar en algunos temas, posición institucional respecto a las cuestiones de la vida

política institucional de nuestro país y de nuestra provincia.

Respecto a otra cosa, yo no sé cómo anda el placar del diputado Gargiulo, pero yo no tengo ningún muerto, por lo menos en mi caso, no he tenido todavía la suerte de poder observar el diputado amigo Gargiulo, no creo, tampoco que él ande con muerto, pero en esto, más allá que podamos hacer inventarios de placares, yo creo que debemos, debemos mirar para adelante, y creo que no es una cuestión oportunista como lo quiso plantear el diputado Haddad, de que es una cuestión de oportunismo del compañero Alberto Rodríguez Saa en su campaña presidencial, y si fuera así, que bien que va nuestra campaña que todo el Congreso de la fuerza opositora nos acompaña en esto. Yo creo que todo lo contrario, lamentablemente, digamos, por ahora. Yo creo que ha sido una posición de todo el espectro opositor, de las distintas fuerzas políticas que han fijado posición sobre este tema. Y yo creo que el nivel de responsabilidad y el nivel de consenso que se dio en esta norma, es de suma importancia en virtud de que se ha podido avanzar desde las últimas elecciones, tal vez sea en el tema donde la oposición logro, más allá de la 125 o post resolución 125 donde la oposición legislativa a nivel nacional, logró mayor unanimidad y consenso respecto a un texto legislativo.

Señora presidente, nosotros entendemos y compartimos esto y lo dijimos al principio de nuestra primera intervención, que es demencial de pensar que alguien puede estar en contra del 82% yo creo que lo que se está discutiendo es la posibilidad y la factibilidad de hacerlo y, entendemos como se ha manifestado en este recinto y lo han manifestado legisladores nacionales de distintos espacios políticos, que esto es concreto y esto es real.

El ANSES está financiando algunas provincias con el 82% móvil, entonces, la primera consideración es por qué uno sí y otros no, está bien lo manifestó en las votaciones el vicepresidente, que en la

provincia el diputado Haddad había alcanzado un buen acuerdo con la Nación, pero creemos que desde el gobierno nacional en un concepto de equidad, de justicia, debería si hay para una, debería haber para todas o por lo menos hacer los esfuerzos de que haya para todas, en este sentido no hay que decir, esto no se puede hacer, sino que hay que, como hecho, como hemos hecho muchas veces, con los instrumentos legales, auto exigirnos para tomar las medidas necesarias para lograr los objetivos, ¿Cuáles serían las medidas necesarias?, replantear algunos criterios de política económica, de gestión administrativa, del manejo del gasto público, de la asignación de subsidio, de la discrecionalidad de los funcionarios nacionales en la utilización de algunas partidas.

Y, creo que el problema de fondo y esto es a título personal, es que el Poder Ejecutivo, no es como decía el diputado Gargiulo, que no lo puede hacer sino ya lo hubiera hecho, sino que me parece que perdió la estirada y no pudo seguirle el ritmo y la oposición le avanzó con una bandera que le hubiera querido avanzar el Poder Ejecutivo, en función de eso la negación permanente, más allá que ahora a la brevedad y antes de fin de año vamos a ver sendos aumentos a los jubilados por parte de la presidente de la Nación, tratando de disminuir el costo político...

Sra. Pte. Mazzarino: A ver un minuto por favor..., el diputado Gargiulo le solicita una interrupción, ¿Se la concede?

Sr. Amitrano: No, no voy a cerrar..., estoy cerrando señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: El diputado Lucero, también le solicita....

Sr. Amitrano: Disculpe, pero termino con esto. Señora presidente, no es lo que nosotros entendemos, en síntesis vamos a acompañar este proyecto de declaración, si el bloque Radical y Participativo nos acompaña, vamos

aceptar la propuesta que ha hecho el diputado Gargiulo, de titular, si se quiere, el proyecto de declaración como el diputado Estrada, perdón, no perdón el diputado Estrada, quedaría redactado el título del proyecto, proyecto de declaración, "lamentado la decisión del Poder Ejecutivo Nacional, de vetar el 82 % móvil para los jubilados".

Y, el artículo 1º, sería: La Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, declara: lamentar la decisión adoptada por el Poder Ejecutivo Nacional, de vetar la sanción legislativa que implementa el 82 % móvil sobre los haberes jubilatorios. Y el artículo 2º queda...

Sra. Pte. Mazzarino: El diputado Lucero le solicita una interrupción, ¿Se la concede?

Sr. Amitrano: No, no..., a ver si es sobre el articulado... ¿Declara?

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, a ver..., diputado le vamos a conceder la interrupción al diputado Lucero. Diputado Lucero, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Si usted lo dice, ¿Se la concedo inmediatamente!

Sr. Lucero: Gracias presidenta. (Hablan varios diputados a la vez)

En realidad voy a hacer una breve consideración sobre lo que estaba hablando, es muy breve, son treinta segundos, no, no si me concedió la interrupción, diputado y yo le agradecí, usted me tiene que conceder el uso de la palabra. Muchas gracias señor diputado. Yo creo que la discusión aquí no es previsional, y cuando el diputado miembro informante, dice: Nadie se puede suicidar estando en contra del 82 % móvil, lo que tenemos que analizar es la viabilidad o no, de la posibilidad de abonarlo y materializarlo, yo creo que tampoco es esa la cuestión, creo que el gobierno nacional tiene, tiene la posibilidad de asumir el pago del 82 % móvil, pero, ¿Qué es lo que están haciendo los legisladores nacionales de la

Unión Cívica Radical? partido al que pertenezco, lo que estamos tratando de hacer en el ámbito nacional, es tratar de darle previsibilidad al sistema, es establecer por ley, la obligación del estado nacional, de cumplir con una deuda que tiene históricamente este país, es el de cumplir con el 82 % móvil de nuestros jubilados.

Y yo creo que es falso que no existan los fondos, y ha sido exactamente explicitado en el debate parlamentario.

Si me puede tomar diez segundos más, en tres renglones les digo cuales son las cifras, gracias señor diputado por permitírmelo.

Es absolutamente claro, en los asientos contables así figura, el ANSES para este año tiene un superávit de veintisiete mil millones de pesos, esto se hace en función de las previsiones del primer semestre, aquí ya tenemos una masa muy importante para afrontar esta situación, pero por otro lado el ANSES, le está prestando al gobierno nacional, diez mil millones de pesos para, entre otras cosas, el pago de la asignación universal por hijo, estaba previsto para siete millones de beneficiarios, solamente se han inscripto tres millones doscientos mil, con lo cual el gobierno nacional debería devolverle al ANSES, más de la mitad, es decir cinco mil millones de pesos.

Como si esto fuera poco, existe una utilidad de ese fondo de garantías, que el diputado Ponce lo mencionaba en su alocución, de más de ocho mil millones de pesos, con lo cual estamos hablando solamente con estos tres rubros de una masa de cuarenta mil millones de pesos, señora presidente, el costo de la implementación de esta norma no supera los treinta y tres mil millones de pesos, en consecuencia, a diferencia de lo que cree el gobierno nacional. El estado nacional, tiene los recursos para afrontar este déficit, para afrontar el déficit de tantos años, con la clase pasiva argentina, pero lo que quiere hacer es lo mismo que hizo con la asignación universal por hijo, que al presupuesto..., que al proyecto de la oposición lo

rechazó, se puso de acuerdo, consiguió las voluntades necesarias y logró que por ley se asignara y se estableciera la asignación universal por hijo, pero ¿Qué hizo renglón seguido? lo hizo por voluntad unilateral de la presidente de la Nación, en consecuencia, señora presidente, lo que estamos discutiendo aquí, no es el sistema previsional, no son los recursos del Estado Nacional, que destina para este tema, lo que estamos discutiendo aquí es si vamos a seguir permitiendo la arbitrariedad del gobierno nacional o no señora presidente, por eso yo voy a votar a favor de este proyecto, porque repudio el veto, a pesar de ser un instrumento legal del gobierno de la Nación. Muchas gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Lucero. Cierra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Nunca más acertada concedida la intervención por parte de la presidente, comparto..., lo que pasa que el que ve..., el que se quema con leche ve una vaca y llora.

Pero, aceptando estas modificaciones en el título del proyecto, sacando en el proyecto de declaración, lamentando la decisión del Poder Ejecutivo Nacional, de vetar el 82 % móvil para los jubilados. Y, en el artículo 1º lamentar la decisión adoptada por el Poder Ejecutivo Nacional de vetar la sanción legislativa que implementa el 82 % móvil sobre los haberes jubilatorios. En el artículo 2º, tal cual como está en el proyecto vamos a pedir la votación de este proyecto, entendiendo que utilizamos la palabra "lamentar", para que conste en la versión taquigráfica, de nuestro bloque, como sinónimo de la más profunda disconformidad y preocupación por esta decisión.

Señora presidenta, con estos argumentos solicitamos la votación en general y en particular del presente proyecto de declaración.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Habiéndose cerrado el debate,

sometemos a votación, el presente proyecto de declaración, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

-Así se hace -

Aprobado con 20 diputados por la afirmativa, 04 por la negativa.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al proyecto de declaración. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PUNTO 9

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar sobre tablas, el romano IV, proyecto de solicitud de informe, punto 1) expediente Nº 177, folio 1081, año 2010, La Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, se dirige al Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, a los fines de solicitarle informe, si ha sido destinada una partida de seis millones a nuestra provincia en el marco del Programa "Argentina Trabaja" tiene la palabra el diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Señora presidente, le voy a ceder la palabra al miembro informante, diputado Carlos Berro.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Berro, tiene la palabra.

Sr. Berro: Gracias señora presidente. Bueno, habida cuenta que el proyecto que acabamos de aprobar, nos ha llevado mucho tiempo y en honor de que cuando se debate un tema concreto, se mezclan mucho los temas, se mezclan las circunstancias, se sale de tema, voy a ser lo más concreto y rápido posible.

Los fundamentos de este proyecto, dicen que en las últimas semanas pudo saberse a través de medios periodísticos nacionales, que el gobierno nacional habría destinado la partida de seis millones de pesos a nuestra provincia, en el marco del Programa "Argentina Trabaja" y por otro lado dice, lo cierto es que a partir de una versión periodística, de distintos sectores han comenzado a opinar o lanzar información

de distinto tenor, en un claro intento de aprovechamiento político, que en nada coadyuva a esclarecer esta cuestión.

Vale decir, señora presidente, que la función de la prensa es muy importante, pero que también hay una cuestión que tiene que ver con la ética en la acción política y, es necesario que nosotros, ante cualquier denuncia de tipo periodística esta Cámara trate de averiguar, trate de estudiar los temas y trate de expresarse, para dar, como hemos dicho siempre, claridad a la población, con respecto a las actividades y a las acciones de los dirigentes políticos de esta provincia, sea para determinar si hubo alguna posibilidad de algún delito, que deberá ser juzgado, o la posibilidad de lavar los nombres de aquellas personas o dirigentes que se ven involucrados.

Por este motivo es que nosotros presentamos, desde la oposición, este proyecto para que, como usted bien lo determinó, se solicite al Ministerio de Desarrollo Social de la Nación que informe sobre esta posible partida de seis millones de pesos a nuestra provincia y, en caso afirmativo, que exprese quiénes son los entes que tienen la responsabilidad de llevar adelante este programa, y aclarar este tema para que la población esté informada.

Por tal motivo, solicito a mis colegas que nos acompañen con el voto de este proyecto de informe.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra en relación a este proyecto?

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Mirábile.
Después diputado Ponce.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Habíamos hablado con el autor de este

proyecto, el diputado Gargiulo, de eliminar el artículo 3º porque consideramos que es obvio, porque ya lo dice: “Dirigirse al Ministerio de Desarrollo de la Nación”.

Entonces, obviaríamos el artículo 3º, y quedaría el 3º “De Forma”. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Diputado Ponce, tiene usted la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Yo no voy a acompañar este pedido de informe, o de declaración ¡Qué sé yo lo que sea! Porque, estoy tratando de elegir las palabras adecuadas, no quiero ofender a nadie, pero evidentemente, como lo expresaba el diputado Gargiulo, esto puede dársele un tinte político, yo creo que no lo tiene.

Una vez que tomé conocimiento de este proyecto, me preocupé por averiguar cuál era la situación legal, si esto realmente había pasado así, escuchamos las declaraciones periodísticas del senador Pérsico, donde en un primer momento decía desconocer y luego actuó, la información diciendo que nunca ese dinero había sido enviado a la provincia de San Luis, que nunca había sido recibido por la provincia de San Luis. Y también quiero decir dos puntos en esto. Todo el Programa “Argentina Trabaja” se implementa a través del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, y tiene un Centro de Referencia en la provincia de San Luis, que es el responsable de implementar estas políticas. El Centro de Referencia me ha informado, y ha informado públicamente, que el Plan “Trabaja Argentina” no ha sido implementado durante el año 2010 en la provincia de San Luis.

Ese plan tiene un programa nacional, en donde se van incorporando provincias, en función de las necesidades propias de cada provincia y de las presupuestarias que maneja el ministerio. Tan así mismo, ese plan está previsto que va a ser implementado, y va a empezar a

trabajar como ha venido haciendo en otras provincias, a partir del año 2011, porque así lo establecen las partidas correspondiente al ministerio.

Por eso, señora presidente, creemos, yo personalmente, no está mi compañero de bancada, pero yo no voy a acompañar este pedido, puesto que las explicaciones que han sido dadas también en forma pública, y a este diputado, hacen que no comparta el pedido de informe. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

¿Antes de usted, Ponce, quién había pedido la palabra?... ¡Ah, Miráble, perdón!

Sr. Braverman: Pido la palabra, señora presidente.

Sr. Gargiulo: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Braverman.
Después diputado Gargiulo.

Sr. Braverman: Gracias, señora presidente. Sencillamente para solicitarle una aclaración al diputado Ponce, cuando él dice que la provincia de San Luis no ha recibido los dineros ¿Quién debería ser el organismo o la persona que debería haber recibido ese dinero? Ésta es la pregunta. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. Diputado Ponce, tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias. Creo que la pregunta es muy acertada, del diputado Braverman, y yo le voy a responder de la mejor manera.

El Plan “Argentina Trabaja” es un plan que está implementado con los gobiernos provinciales, y requiere un convenio, como tantos convenios que hay entre el gobierno de la provincia de San Luis y el gobierno nacional; todas las provincias

prácticamente han adherido a este convenio, y desconocemos cuáles son los motivos por el cual el ministro encargado del área de la provincia, o a través del gobernador, no han suscripto este convenio.

De cualquier forma, los dineros son encausados a través de la provincia de San Luis, y por supuesto en concordancia con el Centro de Referencia, que es el representante del Ministerio de Desarrollo Social, se estudian los proyectos, tienen que ver mayoritariamente con el trabajo en cooperativas, y una vez que el proyecto es aprobado los fondos son destinados para esta cooperativa.

Por eso es que este año no se ha podido implementar, y confiamos que en el año 2011 esos convenios sean oportunamente aprobados por ambas partes, y puedan implementarse como está previsto en la provincia de San Luis. Gracias, señora presidente, gracias, señor diputado.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Tiene la palabra el diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señora presidente. En los considerandos del proyecto, incluso se explica que los entes ejecutores son las provincias, los municipios, o las federaciones de cooperativas y mutuales.

También dije, al comienzo, cuando hablé de las razones de urgencia, las aseveraciones del senador nacional Daniel Pérsico, a quien le creo, quien dijo haberse reunido con el jefe de este programa, que le dijo que en realidad no se ha todavía despachado dinero a la provincia de San Luis, lo supe esto después de haber presentado el proyecto.

También dije que inicialmente esto se destina a las diferentes poblaciones del conurbano bonaerense, en una segunda etapa va a ser al interior. Creo, y lo dije también, que no ha llegado todavía dinero de este programa a la provincia de San Luis.

Entonces, cuál es el problema que podamos aprobar esta solicitud de informe para que oficialmente el Ministerio de Desarrollo Social diga su versión, y podamos aventar cualquier sospecha y cualquier manejo, incluso interesado, que pueda verse de este tema, que surgió a partir de un programa periodístico a nivel nacional, conducido por el periodista Jorge Lanata. Hasta cabe la posibilidad, esa es otra versión, que se haya confundido al apellido Pésico con el de dirigente de base Emilio Pésico, hasta puede pasar eso.

Por eso me parece que a lo mejor no hay nada para ocultar, lo mejor es que el Ministerio de Desarrollo Social nos diga lo que creemos ya sabemos, que no se ha malversado ninguna plata, que no se está ejecutando esto, y que a su vez sepan que en San Luis estamos esperando que llegue ese dinero, éste y muchos más de todos los planes nacionales, siempre y cuando, por supuesto, el gobierno provincial firme los convenios respectivos de adhesión. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Gargiulo.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad: Tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. Evidentemente que es mayor la preocupación de hacer esto con cierta urgencia, creo que no hay ningún problema para votarlo para aprobarlo, pero acá creo que hay cosas que no nos van a quedar en claro, sobre todo escuchando lo que planteó el diputado Ponce, porque solamente nos irán a contestar si se ha destinado, a su vez, me parece que en lugar de destinado habría que saber si destinado significa asignado o remitido, que serían dos cosas diferentes. O sea, lo que yo no termino de entender es si ese dinero se está preguntando si se envió o si tiene una asignación y no se envió por falta del

convenio que planteaba el diputado Ponce.

Entonces, probablemente, hubiera haber sido más completo, pero bueno, podemos aprobar esto ahora y plantear un nuevo pedido de informe que vaya al gobierno provincial, para saber si ese dinero llegó; o sea, en primero lugar, para saber si el Convenio está firmado, ya si no está firmado no creo que haya venido el dinero, y a lo mejor haya una asignación para San Luis de seis millones de pesos, que no se esté ejecutando por la falta de la firma del convenio; entonces, acá vendría también la posibilidad de otro pedido de informe.

A lo mejor todo podría haberse puesto en el mismo, y haber enviado el pedido de informes a ambas reparticiones la nacional y la provincial; y, saber si hoy una suma no despreciable y, sobre todo, para una actividad tan importante como el cooperativismo se esté perdiendo, o ya se haya perdido este ejercicio económico para el que ha llegado a la provincia de San Luis. Es decir, yo creo que acá la duda después de leer el pedido de informes y escucharlo al diputado Ponce, yo creo que las dudas ahora se aumentan y con las respuestas que nos de el Ministerio de Salud de la Nación no van a terminar totalmente satisfechas o se van a evacuar totalmente porque ahora no sabemos si lo que está faltando es la firma del convenio. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?, si ningún otro señor diputado desea hacer uso de la palabra.

Vamos a someter a votación el presente pedido de informes, me apuntan aquí sin el Art. 3°.

¿Sí, diputado Estrada quería decir algo? No.

Bueno, los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace-

Con 21 votos por la afirmativa y 1 por la negativa; se ha aprobado el proyecto de solicitud de informes. Y se le ha

dado sanción; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

MOCION DE PREFERENCIA
Expediente 073 - Folio 587 - año 2010

Sra. Pte. Mazzarino: Habiéndose tratado los temas solicitados para el tratamiento sobre tablas, voy a solicitar a los señores diputados si algún diputado desea hacer una solicitud de preferencia, está a consideración.
Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente, vamos a pedir una preferencia, con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguiente de un proyecto de ley, Expte. 073 folio 587 del 2010 que obra en dos comisiones, la Comisión de Finanzas y Asuntos Constitucionales; es proyecto de ley modelo para la determinación del índice relativo de los inmuebles rurales. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. Vamos a someter a votación la solicitud de preferencia; los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace-

¿Usted, diputado Haddad, va votar? No, gracias.

Aprobado por 21 votos por la afirmativa, 1 por la negativa.

Se pone ahora a consideración...
(Interrupciones) ¿Otra preferencia?

Sr. Haddad: No, no.

Sra. Pte. Mazzarino: Se pone ahora a consideración de los señores diputados los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone.

MOCION
Expediente 031- Folio 042/2.010

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado.

Sr. Haddad: En reunión de Labor Parlamentaria y advertido que en los despachos de comisión aparece nuevamente un despacho de comisión del Expte. 031 folio 043 del año 2010; proyecto de ley para cambiarle el nombre del departamento de La Capital, tema que, según entiendo, ya tuvo despacho de comisión anteriormente vino al recinto y volvió a comisión; en aquella oportunidad había dos despachos de comisión uno que proponía "Juan Martín de Pueyrredón y otro despacho de comisión, de mi autoría, proponiendo el nombre de Granaderos Puntanos. Entonces, no estaba al tanto de que la comisión hubiera sacado este despacho; por lo tanto, estoy solicitando que en el orden del día de la sesión siguiente figuren ambos despachos, para que puedan ser tratados ambos despachos porque carecería de sentido que ese despacho de comisión figurara en la sesión siguiente a la cual se trata el proyecto de ley. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a someter a votación la moción del diputado Haddad, en relación a que en el orden del día de la sesión siguiente esté presente el despacho que el diputado ha presentado. Diputado Mirábile, tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Señora presidente, yo no se si el despacho está por minoría, o...

Sr. Haddad: Sí...

Sr. Mirábile: Hay un despacho por minoría, bueno, aclarado, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno. Lo vamos a someter a votación; los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Y, ahora vamos a poner a consideración el resto de los temas que estén en el sumario; los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace
Aprobado por unanimidad.

LICENCIAS

Sr. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el señor secretario legislativo, para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia para sesión ordinaria del día 20 de octubre del 2010; por razones de salud, el diputado Peralta; por razones de fuerza mayor el diputado

Surroca; por razones particulares el diputado Casal, la diputada Lobos Sarmiento, el diputado Magallanes, la diputada Nicoletti y el diputado Vilchez.

Sra. Pte. Mazzarino: Esta presidencia, entiende que se debe conceder la licencia solicitada con el goce de dieta. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace
Aprobado por unanimidad.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas se levanta la sesión.

Previamente, invito a la señora diputada Ruti a arriar el pabellón nacional. Muchas gracias.

-Así se hace siendo las 12:48 Hs. -

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica,
publicada en Internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Corrección y asistencia técnica: Lucía Amanda Gatica

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS**DECLARACIONES****DECLARACIÓN Nº 43-CD-10****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Declarar de Interés Legislativo y Cultural el Festival “24 FAMI Danza 2010” (XXIV Festival Argentino de Malambo Infantil y Danza 2010), a realizarse los días 12, 13 y 14 de noviembre del corriente, en la ciudad Capital de San Luis. En dicho Festival participaran niños, jóvenes y adultos en diferentes rubros y manifestaciones dancísticas de nuestro Folclore Argentino, que vendrán representando diversas escuelas, academias, instituciones y participaciones libres de todo el País. En dicho Certamen Argentino serán elegidos los “Campeones de Malambo Infantil”, “Campeones y Consagrados en Pareja de Cueca Cuyana y Mejor Bailarín/a, de Zamba y Cueca”.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese al Programa de Las Culturas de la Provincia y a la Sede Organizadora.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.-

DECLARACIÓN Nº 44-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Declarar de Interés Legislativo las Jornadas Históricas de homenaje a don José Roger Balet, a

desarrollarse los días 4, 5 y 6 de noviembre del corriente año.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese de la presente Declaración a las Autoridades del Ministerio de Educación de la provincia de San Luis, a las Autoridades de la Intendencia Municipal de la ciudad de Juana Koslay, a las Autoridades de la Escuela Nº 264 “Juan Martín de Pueyrredón” y a los familiares del señor José Roger Balet.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN Nº 45-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Declarar de Interés Legislativo la celebración de las Bodas de Oro del Colegio Provincial Nº 3 “General Manuel Belgrano” de la localidad de La Toma, departamento Coronel Pringles provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese con copia de la presente a las Autoridades del Colegio y al Ministerio de Educación de la Provincia.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.- (mvr)

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN Nº 46-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS**

D E C L A R A :

ARTÍCULO 1º.- Lamentar la decisión adoptada por el Poder Ejecutivo Nacional de vetar la Sanción Legislativa que implementa el OCHENTA Y DOS POR

CIENTO (82%) móvil sobre los haberes jubilatorios.-

ARTÍCULO 2º.- Comunicar la presente Declaración al Poder Ejecutivo Nacional, al Honorable Senado de la Nación, a la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, al Poder Ejecutivo Provincial, a los Poderes Ejecutivos y Legislaturas de las Provincias Argentinas y a los Municipios y Concejos Deliberantes de la provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIONES

RESOLUCIÓN Nº 94-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS**

R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 259 “Vice Director Jesús Toribio Lucero”, de la localidad de Leandro N. Alem, departamento Ayacucho.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 259 “Vice

Director Jesús Toribio Lucero” de la localidad de Leandro N. Alem, departamento Ayacucho; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Ayacucho; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 259 “Vice Director Jesús Toribio Lucero” de la localidad de Leandro N. Alem, departamento Ayacucho.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

RESOLUCIÓN Nº 95-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS**

R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 290 “Director Teófilo Ignacio Gatica”, de la localidad de Pampa Grande, departamento Ayacucho.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 290 “Director Teófilo Ignacio Gatica” de la localidad de Pampa Grande, departamento Ayacucho; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Ayacucho; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 290 “Director Teófilo Ignacio Gatica” de la

localidad de Pampa Grande, departamento Ayacucho.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

RESOLUCIÓN Nº 96-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS**

R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 277 “Crucero General Belgrano”, de la localidad de El Tala, departamento Chacabuco.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 277 “Crucero General Belgrano” de la localidad de El Tala, departamento Chacabuco; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Chacabuco; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 277

“Crucero General Belgrano” de la localidad de El Tala, departamento Chacabuco.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 98-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS**

R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 210 “General Pedernera”, de la localidad de La Esquina, departamento Pedernera.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 210 “General Pedernera” de la localidad de La Esquina, departamento Pedernera; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Pedernera; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 210

“General Pedernera” de la localidad de La Esquina, departamento Pedernera.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

RESOLUCIÓN Nº 99-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS**
R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 266 “Teniente Aviador Militar José Facundo López”, de la localidad de Santa Rosa, departamento La Capital.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la fundación de la Escuela Nº 266 “Teniente Aviador Militar José Facundo López” de la localidad de Santa Rosa, departamento La Capital; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento La Capital; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 266

“Teniente Aviador Militar José Facundo López” de la localidad de Santa Rosa, departamento La Capital.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

RESOLUCIÓN Nº 100-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 315 “Ministro Gilberto Amieva Paiva”, de la localidad de Luján, departamento Ayacucho.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 315 “Ministro Gilberto Amieva Paiva” de la localidad de Luján, departamento Ayacucho; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Ayacucho; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Nº 315 “Ministro Gilberto Amieva Paiva” de la

localidad de Luján, departamento Ayacucho.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

RESOLUCIÓN Nº 101-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Nº 200 “Granadero Isidro Olguín”, de la localidad de Nueva Escocia, departamento Pedernera.-

ARTÍCULO 2º.- Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: “La Cámara de Diputados y la Comisión del Bicentenario 1810-2010 de la Cámara de Diputados en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Nº 200 “Granadero Isidro Olguín” de la localidad de Nueva Escocia, departamento Pedernera; el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, de la Comisión del Bicentenario y de los Legisladores representantes del departamento Pedernera; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3º.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original y versión taquigráfica al Ministerio de Educación de la Provincia y

a las Autoridades de la Escuela Nº 200 “Granadero Isidro Olguín” de la localidad de Nueva Escocia, departamento Pedernera.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

SOLICITUD DE INFORMES

SOLICITUD DE INFORME Nº 05-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
S O L I C I T A I N F O R M E :**

ARTÍCULO 1º.- La Cámara de Diputados de la provincia de San Luis se dirige al Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, a los fines de solicitarle informe si ha sido destinada una partida de PESOS SEIS MILLONES (\$ 6.000.000) a nuestra Provincia, en el marco del Programa “Argentina Trabaja”.-

ARTÍCULO 2º.- En caso afirmativo, informe cuál/ es ha/ n sido el o los entes ejecutores, cantidad de cooperativas que

se han conformado y qué tipos de obras se planea ejecutar o se están ejecutando en la actualidad.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de octubre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@sanluis.gov.ar
Diario de Sesiones en Internet: www.sanluis.gov.ar