



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

DIARIO Nº 29

SESIONES ORDINARIAS

AÑO 2010



SESIÓN ORDINARIA Nº 27

10 de noviembre de 2010

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

CPN Claudio Javier Poggi (Licencia)

VICE-PRESIDENTE PRIMERO (A/C Presidencia)

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. Héctor Carlos Berro

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

María Soledad Martínez

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Augusto Fabián Van Soest

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luís Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); POGGI, Claudio Javier (Frente Justicialista Es Posible); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); VILCHEZ, Nilo Miguel (Frente Justicialista); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

Diario de Sesiones N° 29

Sesión Ordinaria N° 27



AÑO DEL BICENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

- En la ciudad de San Luis, a diez días del mes de noviembre del año dos mil diez, siendo las once horas con doce minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Diputada Mazzarino: Sres. con la presencia de diecinueve diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión. Invito a señor diputado Arnaldo Joaquín Schulze, representante del departamento Dupuy, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir se tome asistencia.

Sr. Secretario Alume Sbodio:

ALUME, Demetrio Augusto: Presente.
ALUME, Karim Augusto: Presente.
AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.
BERRO, Héctor Carlos:
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.
CASAL, Héctor Antonio:
COBO, Carlos Alberto: Presente.
D'ANDREA, María Elena: Presente.
ESTRADA DUBOR, Eduardo Luis:
FORESTO, Luis Héctor:
GARGIULO, Eduardo Marcelo:
GATICA, Patricia Norma: Presente.
HADDAD, Fidel Ricardo:
HERNANDEZ, Héctor Alejandro: Presente.
LOBOS SARMIENTO, Teresa: Presente.

LUCERO, Jorge Alberto:
MAGALLANES, Alberto Manuel: Presente.
MAZZARINO, Graciela C.: Presente.
MIRABLE, Carmelo Eduardo: Presente.
NICOLETTI, Ana María:
NOVILLO, Elva Elizabeth: Presente.
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo:
PERALTA, Claudio Daniel:
PONCE, Carlos Alberto: Presente.
QUIROGA, Augusto Cecilio: Presente.
RODRIGUEZ, José Luis:
RODRIGUEZ, Ricardo Arturo: Presente.
ROMERO ALANIZ, Héctor A.: Presente.
RUIZ de MIRANDA, Lydia I.: Presente.
RUTI, Mónica Beatriz:
SAÁ, Oscar Hugo: Presente.
SCHULZE, Arnaldo: Presente.
SERGNESE, Défor José: Presente.
SURROCA, Joaquín Juan: Presente.
URQUIZA, Héctor Aureliano: Presente.
VILCHEZ, Nilo Miguel:
ZABALA, Luis Guillermo:
CASAL, Héctor Antonio: Presente.
NICOLETTI, Ana María: Presente.
BERRO, Héctor Carlos: Presente.
LUCERO, Jorge Alberto: Presente.
ESTRADA DUBOR, Eduardo Luis: Presente.

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: se pone a vuestra consideración, el sumario con todos los asuntos entrados para esta sesión del día 10 de noviembre de 2010.

SUMARIO

**CÁMARA DE DIPUTADOS
27 SESIÓN ORDINARIA
10 DE NOVIEMBRE DE 2010**

ASUNTOS ENTRADOS

**I - MENSAJES, PROYECTOS Y
COMUNICACIONES DEL PODER
EJECUTIVO:**

1.- Nota Nº 46-PE-2010 (08-11-10) mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: **Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2011**. Expte. Nº 082 folio 060 año 2010. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE:
FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y
ECONOMÍA**

**II- COMUNICACIONES OFICIALES:
a) De la Cámara de Senadores:**

1.- Nota Nº 260-HCS-10 (03-11-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración Nº 23-HCS-10 referida a: **Sería conveniente para los pobladores del departamento Gobernador Dupuy que el Poder Ejecutivo provincial creara una Delegación del Cuerpo de Bomberos de la Policía de la provincia de San Luis en la localidad de Nueva Galia**. Expte. Interno Nº 520 folio 158 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.- Nota Nº 263-HCS-10 (03-11-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración Nº 24-HCS-10 referida a: **Sería apropiado que el Poder Ejecutivo dispusiera asignar fondos para la construcción de un edificio destinado para la Terminal de Ómnibus en la localidad de Nueva Galia**. Expte. Interno Nº 521 folio 158 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.- Nota Nº 267-HCS-10 (03-11-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración Nº 26-HCS-10 referida a: **Vería con agrado que el Poder Ejecutivo provincial arbitre los medios necesarios para la modernización del equipo**

oncológico que posee el Policlínico Regional de San Luis. Expte. Interno Nº 522 folio 158 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4.- Nota Nº 271-HCS-10 (03-11-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración Nº 27-HCS-10 referida a: **declarar de interés Legislativo el Centenario de la Fundación del Centro Educativo Nº 13 “ Rosa Burgos de Aguirre”, que se llevará a cabo el día 06 de noviembre de 2010, en la localidad de Villa del Carmen, departamento Chacabuco de la provincia de San Luis**. Expte. Interno Nº 523 folio 159 año 2010. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y A SUS
ANTECEDENTES (Legajo resolución Nº
60/10)**

5.- Nota Nº 269-HCS-10 (03-11-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa Nº VIII-0253-2010 referida a: **Presupuesto General de la Administración provincial para el Ejercicio 2011**. Expte. Interno Nº 525 folio 159 año 2010. (cg)

**A CONOCIMIENTO Y A SUS
ANTECEDENTES (Legajo Ley Nº VIII-
0253-2010)**

b) De otras Instituciones:

1.- Oficio Nº 621-STJSL-SJ-10 (01/11/10) del doctor Oscar Eduardo Gatica, presidente del Superior Tribunal de Justicia referido a: **Autos caratulados “Chanampa Stella Maris c/Estado provincial - Demanda Contencioso Administrativa, Expte. Nº 48-C-07” TRAMIX Nº 189299 (MdE 958 F.143/10 Letra “G”)**. Expte. Interno Nº 524 folio 159 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO AL ARCHIVO

2- Nota Nº 176-MGJyC-2010 (04-11-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, remite Expte. Nº 0000-2010-055249 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Anchorena, departamento Gobernador Dupuy. (MdE 1000 F. 149/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 526 folio 160 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

3- Nota Nº 176-MGJyC-2010 (04-11-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, remite Expte. Nº 0000-2010-056134 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de La Vertiente, departamento San Martín. (MdE 1001 F. 149/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 527 folio 160 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

4- Nota Nº 176-MGJyC-2010 (04-11-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, remite Expte. Nº 0000-2010-062138 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Beazley, departamento La Capital. (MdE 1002 F. 149/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 528 folio 160 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

5- Nota Nº 176-MGJyC-2010 (04-11-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, remite Expte. Nº 0000-2010-054646 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Saladillo, departamento Pringles. (MdE 1003 F. 149/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 529 folio 160 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

6- Nota Nº 176-MGJyC-2010 (04-11-10) de la señora Gladys Bailac de Follari Ministra de Inclusión Social A/C del Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, remite Expte. Nº 0000-2010-055985 correspondiente al Presupuesto año 2011 de la Municipalidad de Alto Penco, departamento La Capital. (MdE 1004 F. 149/ 10 Letra "B"). Expte. Interno Nº 530 folio 161 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

7.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-062336 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de La Vertiente. (MdE 964 F.144/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 531 folio 161 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

8.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-061556 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2010, correspondiente a la municipalidad de La Vertiente. (MdE 965 F.144/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 532 folio 161 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

9.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-062783 proyecto de Ordenanza referido a: Código Tributario año 2011, correspondiente a la municipalidad de Anchorena. (MdE 966 F.144/ 10 Letra

“G”). Expte. Interno Nº 533 folio 161 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

10.- Nota S/ Nº (04-

11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-056148 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Potrero de los Funes. (MdE 967 F.144/ 10 Letra “G”). Expte. Interno Nº 534 folio 162 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

11.- Nota S/ Nº (04-

11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-056113 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Navia. (MdE 968 F.144/ 10 Letra “G”). Expte. Interno Nº 535 folio 162 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

12.- Nota S/ Nº (04-

11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-052995 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de San Pablo. (MdE 969 F.144/ 10 Letra “G”). Expte. Interno Nº 536 folio 162 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS

DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

13.- Nota S/ Nº (04-

11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-054920 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Fraga. (MdE 970 F.144/ 10 Letra “G”). Expte. Interno Nº 537 folio 162 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

14.- Nota S/ Nº (04-

11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-055481 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Las Chacras. (MdE 971 F.145/ 10 Letra “G”). Expte. Interno Nº 538 folio 163 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

15.- Nota S/ Nº (04-

11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-056104 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Leandro N. Alem. (MdE 972 F.145/ 10 Letra “G”). Expte. Interno Nº 539 folio 163 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

16.- Nota S/ Nº (04-

11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de

Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-055981 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Alto Pencoso. (MdE 973 F.145/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 540 folio 163 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

17.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-057046 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Talita. (MdE 974 F.145/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 541 folio 163 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

18.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-055678 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Villa Larca. (MdE 975 F.145/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 542 folio 163 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

19.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-059125 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la

municipalidad de San Jerónimo. (MdE 976 F.145/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 543 folio 164 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

20.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-057049 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Arizona. (MdE 978 F.146/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 544 folio 164 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

21.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-056098 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Villa del Carmen. (MdE 979 F.146/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 545 folio 164 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

22.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-056457 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Fortuna. (MdE 980 F.146/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 546 folio 164 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL

**DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

23.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-055798 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Cortaderas. (MdE 981 F.146/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 547 folio 165 año 2010. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN
BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL
DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

24.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-055834 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Villa de Praga. (MdE 982 F.146/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 548 folio 165 año 2010. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN
BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL
DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

25.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-054694 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Juan Llerena. (MdE 983 F.146/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 549 folio 165 año 2010. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN
BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL
DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

26.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-056173 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Juan Jorba. (MdE 984 F.146/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 550 folio 165 año 2010. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN
BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL
DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

27.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-055764 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Villa de la Quebrada. (MdE 985 F.147/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 551 folio 165 año 2010. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN
BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL
DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

28.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-056083 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de La Punilla. (MdE 986 F.147/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 552 folio 166 año 2010. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN
BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL
DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

29.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-056108 proyecto de Ordenanza

referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Paso Grande. (MdE 987 F.147/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 553 folio 166 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

30.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-026400 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2010, correspondiente a la municipalidad de Leandro N Alem. (MdE 988 F.147/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 554 folio 166 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

31.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-032931 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2010, correspondiente a la municipalidad de Las Chacras. (MdE 989 F.147/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 555 folio 166 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

32.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-061717 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Bagual. (MdE 990 F.147/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 556 folio 166 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

33.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-062781 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Anchorena. (MdE 991 F.147/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 557 folio 167 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

34.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-061712 proyecto de Ordenanza referido a: Ordenanza Tarifaria año 2011, correspondiente a la municipalidad de Los Molles. (MdE 992 F.148/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 558 folio 167 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

35.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-056149 proyecto de Ordenanza referido a: Código Tributario año 2011, correspondiente a la municipalidad de Potrero de los Funes. (MdE 993 F.148/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 559 folio 167 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES

COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

36.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-061721 proyecto de Ordenanza referido a: Código Tributario año 2011, correspondiente a la municipalidad de Bagual. (MdE 994 F.148/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 560 folio 167 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

37.- Nota S/ Nº (04-11-10) del señor José Luis Gauna, Jefe de Programa de Asuntos municipales, mediante la cual eleva Expte. Nº 0000-2010-059120 proyecto de Ordenanza referido a: Código Tributario año 2011, correspondiente a la municipalidad de San Jerónimo. (MdE 995 F.148/ 10 Letra "G"). Expte. Interno Nº 561 folio 167 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

38.- Nota S/ Nº (28/ 10/ 10) del señor diputado Adolfo Romero Alaniz, presidente de la comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de Ordenanzas dictadas por Intendentes comisionados municipales provinciales (CBPCLO), mediante la cual eleva copia de Resoluciones Nº 210, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224 y 225 CBPCLO, dando cumplimiento a la Ley Nº XII-0622-2008 "Régimen de Intendentes comisionados". (MdE 997 F. 148/ 10 Letra "R"). Expte. Interno Nº 562 folio 168 año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

39. -Oficio Nº 2361 (02/ 11/ 10) de la señora María Noel Darnay Ramos, Secretaria Juzgado Laboral Nº 2 Villa

Mercedes referido a: **Autos caratulados "Zavala Silvia y otros c/Municipalidad de Villa Mercedes - Amparo 199785/10"**. (MdE 998 F.148/ 10 Letra "D"). Expte. Interno Nº 563 folio 168 año 2010. (kpg)
A CONOCIMIENTO AL ARCHIVO

III - PROYECTOS DE LEY:

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Inter bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, referido a: **Amigo del Tribunal (Amicus Curiae)**. Expte. Nº 083 folio 060 año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

IV - PROYECTOS DE DECLARACIÓN:

1.- Con fundamentos de la señora diputada autora María Elena D'Andrea, referido a: **declarar de interés Legislativo el "Día Mundial de la Diabetes", a conmemorarse el día 14 de noviembre**. Expte. Nº 194 folio 1086 año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.- Con fundamentos de la señora diputada autora María Elena D'Andrea, referido a: **Que vería con agrado que las autoridades del Banco Supervielle, procedan a la instalación de un cajero automático en la localidad de Cortaderas, departamento Chacabuco**. Expte. Nº 195 folio 1087 año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

3.- Con fundamentos de los señores diputados autores Karim Alume Sbodio y Demetrio Augusto Alume, referido a: **Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo cree una Comisión de Estudio y Evaluación del proyecto "Hospital de Niños provincia de San Luis"**. Expte. Nº 196 folio 1087 año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

V- DESPACHOS DE COMISIONES:

1- De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expte. Nº 080 folio 059 año 2010 proyecto de ley referido a: **Propicia la instancia previa administrativa en todos los reclamos individuales o colectivos contra el Estado provincial que versen sobre conflictos de naturaleza laboral y la aplicabilidad de las negociaciones colectivas que se celebren entre la misma y sus agentes.** miembro informante diputado Delfor Sergnese. (mvr)

DESPACHO Nº 76/10 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

2- De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expte. Nº 077 folio 058 año 2010 proyecto de ley referido a: **Ratifica el Decreto Nº 418-MHP-2009 de Necesidad y Urgencia, por el cual la provincia de San Luis adhiere al Decreto de Necesidad y Urgencia del Poder Ejecutivo Nacional Nº 206/2009.** miembro informante diputado Delfor Sergnese. (mvr)

DESPACHO Nº 77/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

3- De la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica en el Expte. Nº 197 folio 1087 año 2010 proyecto de declaración referido a: **declarar de interés Legislativo la Jornada de Lectura "Leer para incluir y preservar nuestra identidad" la cual fuera llevada a cabo en la comunidad Ranquel de la provincia de San Luis.** miembro informante diputada Ivonne Ruiz de Miranda. (mvr)

DESPACHO Nº 78/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

VI- ORDEN DEL DÍA:

1- **DESPACHO Nº 70/10 - MAYORÍA -**

De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expte. Nº 045 folio 047 año 2010, proyecto de ley referido a: **Incorporar el artículo 242 Bis al Código Procesal Criminal de la provincia de San Luis.** miembro informante diputado Delfor Sergnese. (kpg)

2- **DESPACHO Nº 71/10 - MAYORÍA -**

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expte. Nº 192 folio 1086 año 2010, proyecto de resolución referido a: **Gira al archivo expedientes que obran en la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía.** miembro informante diputado Marcelo Amitrano. (kpg)

3- **DESPACHO Nº 72/10 - MAYORÍA -**

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expte. Nº 167 folio 1077 año 2010, proyecto de resolución referido a: **Aprobar las Cuentas de Inversiones año 2009 de distintos comisionados municipales de la provincia.** miembro informante diputado Marcelo Amitrano. (kpg)

4- **DESPACHO Nº 73/10 - UNANIMIDAD -**

De la Comisión de Salud y Seguridad Social en el Expte. Nº 193 folio 1086 año 2010, proyecto de resolución referido a: **Gira al archivo expedientes que obran en la Comisión de Salud y Seguridad Social.** miembro informante diputado Luis Guillermo Zabala. (kpg)

5- **DESPACHO Nº 74/10 - MAYORÍA -**

De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expte. Nº 050 folio 049 año 2010, proyecto de ley referido a: **Enmienda de la Constitución provincial, implementándose el artículo 11 Bis, conforme el procedimiento establecido en el artículo 287 de la citada Carta Magna.** miembro informante diputado Delfor Sergnese. (kpg)

6- **DESPACHO Nº 75/10 - MAYORÍA -**

De la Comisión de Vivienda en el Expte. Nº 081 folio 059 año 2010, proyecto de ley referido a: **Prorroga de la vigencia de la Ley Nº V-0685-2009 (Suspensión de Remates de Viviendas, Únicas, Familiares y Permanentes).** miembro informante diputada Elva Novillo. (kpg)

VII- LICENCIAS:

TRATAMIENTO DE TEMAS

MOCION

Tratamiento Sobre Tablas punto IV-1)

Sra. Pte. Mazzarino: De acuerdo a la reunión de Labor Parlamentaria, vamos a tratar los pedidos sobre tablas.

Tiene la palabra el presidente del Interbloque Partido Justicialista y Partidos Aliados, diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Es para solicitar, en el romano IV, punto 1), un proyecto de declaración, solicitar el tratamiento sobre tablas, declarar de interés legislativo el Día Mundial de la Diabetes, a conmemorarse el día 14 de noviembre, Expte. Nº 194, folio 1086, año 2010. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

¿Hay algún otro diputado que desea pedir tratamiento sobre tablas?

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 4

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces, a las razones de urgencia del tratamiento sobre tablas del romano IV, proyecto de declaración, declarar de interés Legislativo el Día Mundial de la Diabetes, a conmemorarse el día 14 de noviembre.

Perdón. Antes de darle la palabra, diputado, les quiero informar a los señores diputados que hoy nos visita una delegación de alumnos de séptimo grado de la Escuela Nº 1654 "Presidente Arturo Illia", del departamento Guaymallén, provincia de Mendoza, que vienen acompañados por sus maestros y directivos del establecimiento. Les damos la bienvenida. (APLAUSOS)

Ahora sí continuamos con el tratamiento del tema. Diputado Mirábile, tiene la palabra, para dar las razones de urgencia.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. El motivo del pedido de tratamiento sobre tablas se debe a que justamente el

día de la diabetes se conmemora el día catorce, y la próxima sesión sería el día diecisiete. Así que esos son los motivos, señora presidente, del pedido sobre tablas. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a pasar a votar el tratamiento del proyecto de declaración. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO PUNTO 4

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces, a pasar a tratar el tema declarar de interés legislativo el Día Mundial de la Diabetes, a conmemorarse el día 14 de noviembre. Diputado Mirábile, tiene la palabra.

Sr. Mirábile: señora presidente: lo va a informar la autora del proyecto, que es la diputada María Elena D'Andrea.

Sra. Pte. Mazzarino: diputada D'Andrea: tiene la palabra.

Sra. D'Andrea: Gracias, señora presidente, gracias, diputado Mirábile. El Día Mundial de la Diabetes es la campaña de concientización sobre la diabetes más importante del mundo, fue instaurada por la Organización Mundial de la Salud y la Federación Internacional de Diabetes, en el año 1991, como respuesta al alarmante aumento de los casos de diabetes en el mundo, considerándola actualmente una pandemia.

Cada año se elige un tema para centrarse en distintos aspectos relacionados con la comunidad internacional de diabetes, y si bien las campañas temáticas se realizan durante todo el año, el día 14 de noviembre se conmemora el nacimiento

de Frederick Banting que, junto a Charles Best, fue quien concibió la primera idea que condujo al descubrimiento de la insulina, en el año 1922. Diabetes, educación y prevención, es el tema del Día Mundial de la Diabetes para el período 2009/2013, y el slogan de la campaña es: "Entienda la diabetes y tome el control".

La diabetes es un desorden metabólico, un proceso que convierte el alimento que ingerimos en energía.

La insulina es el factor más importante en este proceso, durante la digestión los alimentos se descomponen para producir glucosa, la mayor fuente de combustible para el cuerpo; esta glucosa pasa a la sangre, donde la insulina le permite entrar a las células; la insulina es una hormona secretada en los islotes de Langerhans del páncreas, glándula que se encuentra detrás del estómago.

En algunas personas el páncreas no produce insulina, o produce poco; las células del cuerpo no responden a la insulina que produce.

¿Por qué se produce esta enfermedad? Es algo que no se conoce totalmente, pueden intervenir muchos factores, como por ejemplo, hereditarios; factores alimenticios; alteraciones pancreáticas como ser inflamaciones o intervenciones quirúrgicas; accidentes; procesos infecciosos; procesos autoinmunes; stress; obesidad, como causa predominante de la diabetes tipo dos; y también, señora presidente, las personas que fuman también son propensas a que en su organismo puedan desarrollar la diabetes. Hay varios tipos de diabetes, pero las más comunes son la diabetes tipo dos o la del adulto, y la tipo uno la insulina dependiente; tenemos también una diabetes gestacional, que se refiere a que la mujer padece diabetes en el momento del parto, pero luego desaparece una vez que nace la criatura. Los síntomas son comunes, entre ellos tenemos hiperglucemia, es decir el aumento de la glucosa en sangre, cuyo valor normal oscila entre los cero setenta y uno diez gramo por litro; el paciente padece de polifagia, es decir, siente la

necesidad de comer, como una ansiedad; poliuria, es decir, necesidad de orinar; y debido a esa necesidad de orinar, se produce la polidipsia, es decir, la sed intensa, debido a la eliminación constante o abundante de la orina que elimina; también se produce astenia; cansancio, adelgazamiento; y a veces pruritos.

El Diagnóstico para tener en cuenta son muy importantes los antecedentes familiares, la mala cicatrización de las heridas, el excesivo y rápido adelgazamiento, por lo que hay que tener en cuenta el stress también, que es un factor muy importante en este momento, o siempre, mejor dicho. Hay que pedir análisis de sangre y de orina.

El gran problema de la diabetes son las complicaciones tenemos complicaciones neurológicas, renales, por ejemplo, glomérulo nefritis, infecciones urinarias, complicaciones oculares siendo la más común la retinopatía diabética, alteraciones cutáneas, infecciones en la piel, úlceras, sequedad de la piel, complicaciones cardiovascular, pudiendo provocar angina de pecho, infarto de miocardio, insuficiencia cardíaca y problemas en distintos aparatos del cuerpo, por ejemplo, hígado graso, aeropatías, etc.

Respecto al tratamiento, tres pilares básico, para el tratamiento de la diabetes podemos considerar medidas alimentarias correctas, ejercicio físico constante y tratamiento farmacológico a cualquier edad se aconseja, combatir el sedentarismo no consumir las grasas trans y saturadas y mantener un peso saludable. Podría continuar hablando en lo que se refiere a la diabetes, pero simplemente quiero decir que combatir el sedentarismo, no consumir grasas trans y mantener un peso saludable es muy saludable, para evitar tener las complicaciones que nos produce la diabetes, algo que muchas veces tenemos genéticamente este problema o esta patología. Señora presidenta, compañeros diputados, por eso quisiera que me acompañen poder declarar de interés legislativo el "Día Mundial de la

Diabetes”, al llevarse a cabo el 14 de noviembre en el mundo, aquí justamente tendríamos que comunicar al Programa de Diabetes y a los tres centros de diabetes que hay en la provincia, en Mercedes y en el hospital Concarán, como así también se va a trabajar junto a la Sociedad Argentina de Diabetes, que tenemos una delegación regional de cuyo. Por todo esto, les agradezco que me acompañen. Y, muchas gracias, señor presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada D’Andrea; ¿Algún otro diputado desea expresarse?. Si ningún otro diputado desea hacerlo.

Vamos a someter a votación el proyecto de declaración; los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace-

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción al proyecto de declaración; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

MOCION DE PREFERENCIA

Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal del 2.011 / la Ley de Transito y Seguridad Vial / Registro de Estado Civil y Capacidad de las Personas

Sra. Pte. Mazzarino: De acuerdo a la reunión de Labor Parlamentaria, vamos a ver si hay alguna solicitud de preferencia. Diputado Mirábile, tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente, nuestro bloque va a solicitar tres pedidos de preferencias para la sesión siguiente o subsiguiente, con despacho de comisión; el primero es un pedido de preferencia de la Comisión de Finanzas, Expte. Nº 082 folio 060, proyecto de Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal del 2.011. Segundo pedido de preferencia el Expte. 79 folio 59 del 2.010, modificación de la Ley de Transito y Seguridad Vial. Y, el tercero, señora presidente, un preferencia también para la sesión siguiente o subsiguiente, modificar el Art.

53º de la Ley 5116 del 2.004 Registro de Estado Civil y Capacidad de las Personas. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces, a someter a votación...

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente, yo antes que se pase a votar que como lo he hecho en otras oportunidades, no estoy de acuerdo con la preferencia para los proyecto de ley, diferente puede ser un pedido de informe, o un proyecto de declaración; pero muchos menos con el primer tema planteado que supongo que se refería al punto romano I, punto 1) que es la Ley Impositiva Anual porque me parece que si esto llega a tener un despacho de comisión el martes, el miércoles se estaría tratando, sabemos que es junto con la Ley de Presupuesto la ley, desde el punto de vista del manejo económico de la provincia más importantes. Entonces que hoy lo tengamos en el sumario y que el miércoles que viene se esté votando; yo creo que no hace a una buena practica legislativa, por lo cual no me parece correcto el pedido de preferencia; y, no me parece correcto que una Ley Impositiva que seguramente..., le pregunte ayer a usted, presidente, ¿irá a venir algún funcionario a dar alguna explicación?, el día martes y el día miércoles se va a estar votando, yo creo que no es para nada correcto. Me parece...

Sra. Pte. Mazzarino: El diputado Mirábile, le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Como no, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Mirábile, se la concede.

Sr. Mirábile: Gracias, diputado Haddad, gracias, señora presidente, no, no el solo hecho de pedir el despacho, con despacho, para la sesión siguiente o subsiguiente, no quiere decir que el despacho salga el miércoles que viene; nos tomaremos el tiempo que van a venir a informar este proyecto, si el despacho sale la semana que viene, de lo contrario tenemos para tratarlo en las siguientes sesiones. Era para eso, señora presidente, gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Continúe en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente, bueno, precisamente era lo que yo quería terminar de explicar lo que ha planteado el diputado Mirábile, está la posibilidad de que salga el despacho; de todos modos, para los que no son miembros de la comisión, el despacho de la comisión llega en el sumario y ese mismo día se está tratando, es diferente un proyecto de declaración, o un pedido de informe, que nada menos, que la Ley Impositiva Anual donde los miembros de las demás comisiones tomen conocimiento de cómo quedó el despacho en el sumario de un miércoles y ese mismo miércoles se está tratando. Esta es la causa por la cual me parece que no es una buena práctica legislativa; no entiendo porque tiene que se de esa manera y no que tengamos todos, todos los legisladores, todas las comisiones, al menos, una semana entre que aparece el despacho en el sumario y el tratamiento en el recinto. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. ¿Algún otro diputado desea expresarse?, si ningún otro diputado desea hacerlo.

Vamos a proceder a votar la preferencia, con despacho de comisión, del Expte. 082 folio 060 año 2.010 Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2011. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

19 votos por la afirmativa; aprobado.

Vamos ahora a pasar a votar la preferencia, con despacho de comisión, de la ley que modifica Arts., de la Ley de Transito y Seguridad Vial, Expte. 079 folio 059 año 2010. Si nadie desea hacer uso de la palabra procederemos a votar...

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, usted quiere hablar; sí diputado Ponce.

Sr. Ponce: Señora presidente, yo pediría, por favor, que por secretaría si me pueden aclarar, porque tengo una confusión; ¿Ese proyecto de ley en que comisión está, o en que comisión está en este momento?. Eso no más, gracias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Está en Asuntos Constitucionales, y creo que en Transporte también.

Sra. Pte. Mazzarino: Entonces, evacuada la consulta, vamos a proceder a votar. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

24 votos por la afirmativa, aprobado.

Vamos, entonces, a votar la última Preferencia que se ha solicitado que es sobre la Ley de Registro Estado Civil de las Personas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse levantar la mano.

-Así se hace

Aprobado por 19 votos.

SOLICITUD DE CAMBIO DE COMISION ROMANO IV - PUNTO 3

Sra. Pte. Mazzarino: Se pone ahora a consideración de los señores diputados los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.... Perdón diputado Haddad

Sr. Haddad: presidente, ayer en parlamentaria había un pedido...

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene razón, si hay alguien que quiera expresar algo en relación al sumario, este es el momento. Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: señora presidente, en el romano IV, punto 3, hay un pedido de cambio de comisión solicitado por la diputada D'Andrea, que pase a la Comisión de Salud y actualmente esta en la Comisión de Legislación General, cambio de comisión.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Alguien quiere expresarse en función de esto? Vamos a pasar a votar el cambio de comisión de lo solicitado. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado.

APROBACION RESTO DEL SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces ahora a votar el resto de los temas que están en el sumario, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

ORDEN DEL DIA Despacho Nº 70

Sra. Pte. Mazzarino: Pasaremos ahora al siguiente punto del sumario, orden del día.

De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expte. Nº 045 - folio 047 - año 2010, proyecto de ley referido a: Incorporar el artículo 242 bis al Código Procesal Criminal de la provincia de San Luis. miembro informante diputado Delfor Sergnese. Tiene la palabra.

Sr. Sergnese: Gracias presidente.

Este es un proyecto de ley con media sanción del Senado, que propone incorporar el artículo 242 bis al Código de Procedimiento Criminal de la provincia, establece que en las causas penales por usurpación, el juez podrá disponer de

manera urgente el reintegro del inmueble usurpado al damnificado, se trataría de una restitución provisoria, cuando el derecho invocado por la víctima del delito sea verosímil, esto es mientras tramite la causa penal.

La usurpación está tipificada en el artículo 181º del Código Penal, y se configura cuando se despoja a otro, de la posesión o tenencia de un inmueble. Este es un delito instantáneo pero con efectos permanentes, hasta que el juez dicte una sentencia, o por lo menos, no se ordene el lanzamiento del delincuente, usurpador.

Este proyecto es similar al artículo actual 238 bis del Código de Procedimiento Criminal de la Nación, la terminología es prácticamente la misma, hay algunas diferencias menores. Hoy los jueces nacionales pueden y tienen esta herramienta, de ordenar el lanzamiento, tienen estas facultades de reintegrar el inmueble a las víctimas del delito de usurpación. El objetivo es solucionar rápidamente y sin revictimizar al damnificado, los problemas que se suscitan en la restitución de los inmuebles usurpados, concretamente como ya les dije, se procura una herramienta procesal ágil para que los jueces puedan hacer cesar los efectos del delito que en realidad en esto, más que una facultad es una obligación de los jueces penales.

El problema se origina, alguna de las críticas a esta postura, se origina porque normalmente se confunde el fuero penal, se interpreta que el desalojo del inmueble, debería tramitar por la acción civil en los juzgados civiles, que en el juzgado o en el fuero penal simplemente se investiga la comisión de delito y la virtual sanción, pero el desalojo, algunos consideran erróneamente, que debería tramitar en el fuero civil conforme el desalojo civil.

Yo creo particularmente que los que hacen este tipo de afirmaciones están confundiendo el instituto del desalojo civil, con el delito de usurpación y la obligación de los jueces de hacer cesar los efectos del delito. Otra crítica a este

proyecto a nivel nacional, en su momento, cuando se debatió en el Congreso de la Nación fue de que de alguna manera se podría llegar a estar vulnerando el derecho de defensa y el principio de inocencia o la presunción de inocencia de todos los imputados; particularmente también opino en contra de esta afirmación, esto no es así, el juez tienen, como recién dije, la obligación de hacer cesar los efectos de todos los delitos, y me preguntaría, qué defensa o qué principio de inocencia se estaría vulnerando cuando un juez ordena devolver el cuerpo del delito, o concretamente, devolver el inmueble usurpado a la víctima de la usurpación.

Por otro lado, también me pregunto si un juez puede de alguna manera dictar la medida cautelar, mas de una causa que se le puede dictar a un imputado, que sería la prisión preventiva, cuando aún no se le ha dictado el auto procesamiento, como no se le va a poder restituir un inmueble, me parece que sería un contrasentido, es decir, no tengo duda de que los jueces tienen la facultad y la obligación de restituir siempre un inmueble.

Seguramente en el debate se escucharán algunas críticas, pero yo creo que los legisladores debemos legislar pensando en las víctimas, los delincuentes o los usurpadores ya tienen todas las garantías constitucionales del debido proceso y nosotros debemos legislar tratando de proteger a la buena gente, a las víctimas de todos los delitos.

Este proyecto se presenta en un marco que en la provincia de San Luis se están dando muy seguido usurpaciones, antiguamente era un delito poco común la usurpación, pero actualmente se están dando muchas y en la sensación de inseguridad que le genera a la víctima amerita que este proyecto sea tratado y aprobado. Por tal motivo voy a pedir que nos acompañen los legisladores y por ahora nada más presidente, gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Sergnese. El diputado Estrada ha solicitado la palabra. Tiene la palabra.

Sr. Estrada Dubor: Gracias señora presidente. Señora presidente, por indicación del bloque Radical y Participativo Sanluisense, voy hablar en representación del mismo. Nuestro bloque anticipa que va apoyar este proyecto de ley en la medida en que se acepten las modificaciones que vamos a proponer.

Señora presidente, las complejas situaciones sociales que se presentan en el mundo contemporáneo, ha hecho que reverdezcan en el ámbito del procedimiento penal y del derecho penal, corrientes que se consideraban superadas como la del positivismo penal, como las corrientes positivistas de Ferri y Lombroso o Garófalo, y señora presidente, expresiones similares a estos tratadistas del derecho penal que creíamos ya superadas, no las encontramos en cualquier ámbito ajeno al mundo del derecho, también las encontramos en los Cuerpos Legislativos, y señora presidente, expresiones tan confundidas en el ámbito del derecho penal, también se vierten en el seno de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis en el año 2010.

Como las expresiones del señor miembro informante del oficialismo, cuando nos habla del delincuente como categoría del ser humano, el delincuente, el gitano, el homosexual; expresiones propias del peligrosismo penal las encontramos aquí, hoy, en el ámbito de la Legislatura de la provincia de San Luis, Ferri, Lombroso, Garófalo, tratadistas del derecho penal que parecen un poroto, comparados con las expresiones que se escuchan en los recintos legislativos del año 2010, lamentablemente en la República Argentina.

El peligrosismo penal, el hombre peligro, el delincuente; antes que se dicte ni siquiera en auto de procesamiento, ni siquiera el llamado a indagatoria, ya es delincuente, por supuesto, señora presidente, estas propuestas legislativas están inscriptas dentro de lo que es neocolonialismo, o sea, se presentan como progresistas aquellos que son oscurantistas y reaccionarios defensores de los intereses, máxime

escrupulosos. Yo quisiera saber que opinan los sin tierra de Brasil, cuando escuchan estas propuestas, o esas personas que apalean en distintos ámbitos cuando les quitan las casas donde están viviendo, como en las escenas que veíamos ayer en las televisiones argentinas.

Señora presidente, si se aprobara este texto legal, tal como está propuesto, estaríamos criminalizando la tenencia de los inmuebles en situación de conflicto; lo insisto, si se aprobara el texto legal, tal como está redactado en el proyecto, estaríamos criminalizando la tenencia de los bienes inmuebles en situación de conflicto. Aquí en el recinto de esta Cámara de Diputados hay varios diputados que son abogados, que somos abogados, y que conocemos denuncias por usurpación en contra de aquellos que hacen más de 20 y de 30 años tienen la posesión del inmueble. Y, señora presidente, como no pueden acudir ni las acciones de desalojo, ni sumarias, ni de reivindicación, acuden a los jueces penales, para así poder ejercitar lo que ellos dicen: son sus derechos.

Señora presidente, para quienes no están en el campo del derecho, tenemos que recordar que incluso la usurpación, que incluso la desposesión violenta en nuestro Código Civil genera derecho, es el único hecho criminalizado que genera derecho, la desposesión violenta, la usurpación propiamente dicho genera derecho...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Estrada, el diputado Braverman le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Estrada Dubor: No, señora presidente, le pido al señor diputado Braverman que me disculpe.

Sra. Pte. Mazzarino: No se la concede.

Sr. Estrada Dubor: Es el único hecho criminalizado que genera derecho, porque, señora presidente, tiene una lógica la usurpación y la tenencia en posesión de los inmuebles de propiedad de otro, es que los bienes se ocupen. Por eso, señora presidente, cuando una persona ingresa violentamente en la posesión de un bien

inmueble y permanece más de un año, ya quedó excluido del ejercicio de la acción posesoria, si ha pasado más de un año que está en posesión de ese inmueble, en el cual ingresó en forma violenta, ya excluyo la posibilidad que se ejerzan la acción posesoria en su contra, y si queda 20 años o más, tiene la acción de posesión veinteañal, que le permite el acceso al título de propiedad, al dominio del inmueble, porque es lo querido por el codificador, por el doctor Vélez Sarsfield, que los bienes se ocupen, mucho más, señora presidente, cuando estamos bajo la esfera del pensamiento del teniente general Perón, que decía: "La tierra es para quienes la trabajan" y aquellos que descuidan la tierra, que se desposeen así mismo, tiene que de alguna manera, permitir que otros hagan producir los bienes, que de esa manera están tutelados.

Señora presidente, en este texto normativo que nosotros no tenemos mucha duda que se vaya aprobar, porque en esta Legislatura se han aprobado tantos proyectos de ley, totalmente oscurantistas y retrógrados, que uno más, nada le va hacer una mancha más al tigre.

Dice: En cualquier estado del proceso y aún sin dictado de auto procesamiento y, más adelante cuando el derecho invocado por el damnificado fuera verosímil. Y, señora presidente, para aquellos que hacemos derecho y no hace falta que hagamos derecho penal, solamente con conocer el derecho, que es lo que hace verosímil el derecho en materia de procedimiento penal cuando hay usurpación, ¿sabe que es lo que hace verosímil el derecho, señora presidente? el auto de procesamiento, eso es lo que hace verosímil el derecho, no hay un solo tratadista en procedimiento penal, que diga lo contrario, nadie puede suponer verosímil un derecho, con una presunta usurpación, si no hay un acto de procesamiento y firme, señora presidente. Nosotros entendemos que todo esto tiene que agigantar un poco y revolver un poco los espíritus y la mente para lograr una solución tranquila al problema de las usurpaciones, pero no trasgrediendo la normativa jurídica liberal, señora presidente, aquella normativa jurídica que

respetuosa de los derechos y las libertades. En realidad, señora presidente, los legisladores debieran esforzarse un poco más, pensar un poco más y proponer medidas alternativas serias en el campo del procedimiento civil, pero como no quieren estudiar, como no quieren esforzarse, señora presidente, acuden a verdaderos engendros torrentosos como este; todo esto debería estar discutiéndose en sede civil, la verosimilitud del derecho en sede civil, pero como en sede civil, los jueces civiles exigen que verdaderamente se acredite la verosimilitud del derecho, acuden al procedimiento penal donde los juzgados están atiborrados de juicio.

Pero, señora presidente, tratando de armonizar las distintas posiciones que existen en discusión en el campo de la usurpación, nosotros vamos a proponer la solución correcta, respetando tanto el derecho de quienes se suponen víctimas, como de aquellos que se suponen autores del delito de usurpación, el justo medio, el equilibrio, señora presidente. Y vamos a proponer el siguiente texto: Artículo 242 bis: En las causas por infracción al artículo 181° del Código Penal, una vez dictado y firme el auto de procesamiento, el juez ha pedido de la víctima o del particular damnificado, podrá disponer provisionalmente el reintegro de la posesión o la tenencia del inmueble, cuando el derecho invocado por el damnificado fuere verosímil, las solicitudes deberán ser resuelto con carácter de urgencia y el juez podrá, el juez deberá fijar una caución, porque señora presidente, es tan apartado de la lógica jurídica este proyecto de ley, que se olvida que siempre, señora presidente, cuando se dictan medidas cautelares, tiene que haber una caución, y si no preguntémosle a los vecinos de la ciudad de Villa Mercedes, que les hicieron parar las obras en la Calle Angosta, y les fijaron una caución de cuatrocientos mil pesos, así que..., lo pongo como ejemplo señora presidente, esto podrá fijar una caución si lo estima necesario, no se compadece con la lógica procedimental de estos tiempos, la solicitud deberá ser resuelta con carácter de urgencia y de

juez y deberá fijar una caución, si el oficialismo señora presidente, acepta las modificaciones propuestas, nuestro bloque va a votar en forma afirmativa este proyecto de ley y sino, señora presidente, votaremos en contra. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Estrada. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Cierra el debate el diputado Sergnese.

¿Desea usted hablar diputado Lucero?

- Hay asentimiento -

Sr. Lucero: El vicepresidente del bloque, hizo una moción de modificación del artículo, si va ser analizado por el oficialismo provincial, sino seguimos con el uso de la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a darle la palabra al diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias presidenta, no el bloque del Partido Justicialista y Partidos Aliados, ya ha debatido este proyecto en la Comisión de Asuntos Constitucionales, estaría muy bueno que el diputado Estrada Dubor, creo, no estoy muy seguro, pero creo que el es miembro de dicha comisión, estaría bueno que las propuestas las hubiera hecho en la comisión, estaría bueno que por lo menos vaya algún día, debería él esforzarse un poquito más y venir a trabajar, de todas maneras, este artículo...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Sergnese, el diputado... **(Interrupción del diputado Lucero)**... ¿Usted le pide una interrupción? Está bien, está bien, correcto...

Sr. Sergnese: Para contestar la moción, el Partido Justicialista y Partidos Aliados, va mantener la redacción del artículo tal cual salió el despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, donde tubo tratamiento casi un mes y medio, dos meses, estuvimos analizando este proyecto. Muchas gracias presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Sergnese. Pasaremos a votar la moción... sí, sí diputado Estrada, tiene la palabra.

Sr. Estrada Dubor: Gracias señora presidente. Como el señor diputado Sergnese, presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, hizo alusión a que sería bueno..., ese gesto es para mí señora presidente?

Sra. Pte. Mazzarino: No, por favor. No, no, no hice ningún gesto...

Sr. Estrada Dubor: Gracias presidenta, porque si hubiera sido para mí, no estaría muy contento...

Sra. Pte. Mazzarino: Discúlpeme, no, no...

Sr. Estrada Dubor: No es objeto de despecho, pero me pareció, señora presidente, lo que pasa que puede que las ideas paranoicas se introduzca rápidamente en la mente de los legisladores opositores. Gracias señora presidente, gracias por no tener esa, esas delicadeza para con este diputado.

Señora presidente, como el señor diputado Sergnese, presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales hizo alusión a que este diputado no ha hecho estas propuestas en el seno de la Comisión de Asuntos Constitucionales, hago saber a esta Cámara que es imposible en una comisión manejados por los criterios del doctor Sergnese, hacer ninguna propuesta alternativa a las que maneja la mayoría, porque incluso, las reuniones se producen como en los Tribunales del Areofágo, señora presidente, con todo los oscurantismo que le puede imprimir un oficialismo prepotente. Muchas gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Estrada. Ahora cierra el debate..., perdón votamos la moción que hizo el diputado Estrada, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

-Así se hace

9 votos por la afirmativa, rechazada la moción.

Continuamos con el debate, quienes quieran hacer uso de la palabra. Diputado Lucero, tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias señora presidente. Sí, fundamentalmente para también expresar mi opinión respecto del planteo que hizo el diputado Estrada, compartiéndolo por supuesto, me parece que hay dos aristas que deberían, por lo menos, ser tenidas en cuenta al momento de analizar esta situación, primero, a mí, por mi profesión me toca representar a muchos, a varios beneficiarios, damnificados por el delito de usurpación y lamentablemente, tenemos un Poder Judicial que no está a las alturas de la circunstancia, que lamentablemente nos lleva a un proceso, por usurpación, litigios por más de cinco, seis años con el consiguiente perjuicio económico que le significa a estas personas, pero también hay una arista social que hay que tener en cuenta y que debe ser analizada. En la provincia de San Luis, existe una gran cantidad de viviendas usurpadas, en su gran mayoría las viviendas usurpadas son viviendas que pertenecen, a los que se denomina vivienda sociales, las que han sido adjudicadas por el gobierno de la provincia de San Luis, a distintos comprovincianos, como todos sabemos también el delito de usurpación se materializa en una vivienda que está desocupada, yo me pregunto, si no es el momento de analizar el proceso de adjudicación de esas viviendas, ¿porqué existen esas viviendas desocupadas? y por el otro lado analizar también la otra cara, porque existen tantas personas con la necesidad de realizar y materializar un delito penal como es el de la usurpación, incorporándose en una vivienda que no le pertenece.

Me parece que es un tema social, que debemos abordar en algún momento los actores políticos y, fundamentalmente, los legisladores.

Desde el punto de vista jurídico, coincido con la preocupación, coincido con la preocupación que esbozara el diputado

Estrada, me parece que esta atribución que le estamos entregando al juez, respecto de que en cualquier momento del proceso y, aún sin el dictado del auto de procesamiento, no tiene precedentes, no tiene precedentes porque es una atribución absolutamente arbitraria por parte del juzgado, y si quieren podemos hacer una especie de taller, ya que en la sesión anterior trajimos un pizarrón, yo lo que les voy a proponer es un taller de trabajo, recientemente en mi estudio, concurre un potencial cliente, que está viviendo en una vivienda de la cual no es titular, sino el titular de esa vivienda era su padre con una tía, en agosto de este año el padre le cede el 50 % que le pertenece de esa vivienda a su tía y su tía lo que hace es inmediatamente iniciar una acción por usurpación, yo me pregunto si se presenta esta tía ante el juzgado, ante el juez, y le dice: “Señor juez esta casa es mía, acá está el título de propiedad, aquí está el título de propiedad y quién vive es un usurpador porque no tiene ninguna documentación a su favor”, entonces el juez con este artículo 242 bis, lo que hace es inmediatamente desalojarlo de la vivienda y sabe lo que estaríamos perpetrando un delito mayor, porque aquí se está afectando la legítima y este cliente deberá recurrir a una vía judicial, para pedir la nulidad de esta escritura que le va a llevar unos seis o siete años con el consiguiente perjuicio económico que esto le sucede.

Lo que estoy haciendo, no es otra cosa, no develando el secreto profesional de mi cliente, sino lo que estoy haciendo es llamando la atención a las consecuencias, seguramente no deseadas, que esta ley puede generar en el marco de la puesta en práctica de este proceso, yo lo que digo es llamemos la atención, veamos la posibilidad, una vez más voy a reiterar, a pesar de que ya el oficialismo ha fijado su posición, de entender que solo estaríamos mejorando si entendemos, que por lo menos hay que poner la limitación del dictado de auto de procesamiento y que este se encontrara

firme, Nada más, señora presidente, muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Lucero. ¿Alguien más quiere expresarse en este tema? Cierra el debate el diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias señora presidente. Bueno, como recién decía, el bloque Partido Justicialista y Partidos Aliados, vamos a insistir en la redacción tal cual salió de la Comisión de Asuntos Constitucionales. Particularmente no tenemos dudas de lo acertado de este proyecto, es como bien decía al principio, cuando abrí el debate, es una propuesta igual a la que hoy actualmente rige según el Código de Procedimiento Criminal de la Nación, en el artículo 238° bis.

Escuché atentamente los dos diputados preopinantes, en realidad no comparto sus criterios, son parte de las críticas que sufrió también a nivel nacional este proyecto, pero no es la postura mayoritaria. No comparto que el juez pueda ordenar el lanzamiento después del auto de procesamiento, todos sabemos que actualmente la Indagatoria no implica procesamiento, la indagatoria de por sí ya se demora, el auto de procesamiento en este tipo de juicios demora mucho y estos Juicios, como todos sabemos, tramita sin prisión preventiva, son juicios que tienen pena máxima de tres años, con lo cual tramita sin prisión preventiva, y algunos jueces penales haciendo uso también del principio de oportunidad a este tipo de Exptes. no son tan urgentes para ellos, y para la víctima la solución es urgente.

Con respecto a lo que dijo el diputado Lucero, con gusto lo recibo en mi estudio y charlamos de estos temas, pero creo que no es el recinto el momento para hablar de problemas particulares de su estudio jurídico; creo también que confunde los institutos de desalojo con los institutos de usurpación o del delito de usurpación.

Los diputados del oficialismo vamos a seguir con esta propuesta, lo tenemos incorporada en el Código de

Procedimiento Criminal que en las causas penales por usurpación el juez pueda tener la herramienta para disponer de manera urgente el reintegro inmediato del Inmueble usurpado a la víctima del delito de usurpación. Debemos, como dije recién proteger a las víctimas, los imputados y los delincuentes, como lo dije al principio, lo voy a repetir, tienen todos los derechos y garantías constitucionales en plena vigencia para ejercer su derecho de defensa.

Y, antes que me olvide, voy a hacer una reflexión también con una situación actual que se está viviendo, y es cierto, en la provincia de San Luis hay varias denuncias por usurpación de las viviendas sociales y de inmuebles rurales, y de otras viviendas que no son sociales, se están usurpando también. Este delito de usurpación generalmente afecta a las personas humildes, realmente las personas con mayores recursos económicos solucionan las usurpaciones tal vez de otra manera, de maneras de hecho tal vez un poco reñidas con la ley, pero afecta a los más humildes, y a ellos son a los que tenemos que defender nosotros, a ellos tenemos que solucionarles el problema.

En la provincia de San Luis creo que nadie puede cuestionar el plan de viviendas de la provincia, tenemos más de cincuenta mil viviendas construidas, cincuenta y dos mil viviendas construidas, y es cierto que hay gente usurpando, pero también es cierto que la provincia de San Luis duplicó su población en menos de treinta años; tenemos cuatrocientos treinta y algo de mil de habitantes al día de hoy, el censo que se hizo hace diez días dice que son cuatrocientos treinta mil habitantes ¿Cuatrocientos treinta y dos mil, creo, no? Y aún así hemos construido cincuenta mil viviendas en la provincia de San Luis, es absurdo cuestionar este plan. No me quiero explayar mucho más, creo que el debate ya está dado, y creo que también los diputados van a acompañar con su voto a este proyecto. Muchas gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

Vamos, entonces, a proceder a votar el presente proyecto de ley. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Dieciocho votos por la afirmativa, nueve votos por la negativa.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de ley. Pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

TRATAMIENTO DESPACHO Nº 71

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a tratar ahora, de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, en el Expte. Nº 192, folio 1086, año 2010, proyecto de resolución, referido a: Girar al archivo Exptes. que obran en la Comisión de Finanzas, Obras Pública y Economía. Miembro informante diputado Marcelo Amitrano.

Tiene la palabra, diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, presidente. Efectivamente, sencillamente es un proyecto de resolución, donde se giran al archivo cuatro Exptes., tres por una misma razón y uno por una razón diferente.

El Expte. Nº 034, folio 078, año 2008, en virtud de haber cumplido los plazos reglamentarios, a los efectos de su condición de Estado Legislativo, por lo cual ese Expte. desde la comisión lo giramos a archivo; y los siguientes tres Expte.s: el Expte. Nº 097, folio 1054 - Expte. Nº 105, folio 1057 - Expte. Nº 107, folio 1057, todos del año 2010, entendemos en la comisión que son tres proyectos de declaración de objeto cumplido, en el sentido que eran tres proyectos que solicitaban o impulsaban la incorporación de distintas obras en el presupuesto de la provincia para el año 2011, habiéndose sancionado ya el presupuesto para la provincia para el ejercicio 2011, entendemos que el objeto de estos tres proyectos de declaración ya

es de imposible realización, por lo cual solicitamos su Giro a archivo.

Señora presidente, es por eso que desde la comisión hemos emitido este proyecto de resolución, y solicitamos la aprobación de los señores legisladores.

Antes de terminar, vamos a solicitar también, por un error de tipeo, la corrección del inicio del artículo 1º, en el proyecto de resolución, donde dice: “Tomar conocimiento y...”, eso habría que eliminar porque la comisión ya tomó conocimiento de esto; debe decir que el artículo 1º queda: “Girar a archivo los siguientes Exptes. que obran en la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía...” y el listado de los Exptes. Nada más, señora presidente, gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Si ningún diputado tiene objeciones, vamos a pasar a votar. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de resolución. Girando las presentes actuaciones al archivo.

TRATAMIENTO DESPACHO Nº 72

Sra. Pte. Mazzarino: De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, en el Expte. Nº 167, folio 1077, año 2010, proyecto de resolución, referido a: Aprobar las cuentas de inversiones año 2009 de distintos comisionados municipales de la provincia de San Luis. Miembro informante diputado Marcelo Amitrano.

Tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. La Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, en virtud de lo establecido en la Ley provincial Nº XII-0622-2008, en su artículo 3º, Inciso 9), hemos emitido un proyecto de resolución aprobando, o solicitando que el Cuerpo apruebe, las cuentas de inversiones del año 2009 de

una serie de municipios, de comisionados municipales de la provincia de San Luis.

Señora presidente, obra en la comisión los distintos Exptes. de cada uno de estos comisionados municipales; obra en la comisión la resolución del Tribunal de Cuentas de la provincia, haciendo el informe, la evaluación técnica de estas cuentas de inversiones; obran los informes del Programa de Asuntos municipales y la elevación por parte del Ministerio de Gobierno a esta Legislatura de estas cuentas de inversiones, y obra también la resolución emitida ya por el Senado de la provincia, Aprobando estas cuentas de inversiones, tendríamos que en última instancia nosotros terminar este trámite, conforme la ley así lo exige, aprobando que entendemos cumple con los recaudos legales y los organismos técnicos específicos que tienen el control en la provincia no han hecho mayores observaciones y cuestionamientos a estas cuentas de inversiones.

Por lo cual entendemos, desde la comisión, que estamos en condiciones de Aprobarlas, a los efectos que se tome conocimiento, como obra en el acuerdo del Tribunal de Cuentas, los comisionados municipales que estamos aprobando sus Cuentas de Inversiones, están contenidos en el artículo 1º de la presente resolución, y serían los municipios de Alto Pelado, Fortín el Patria, La Carolina, Villa Larca, San Pablo, Villa de Praga, Balde, Juan Jorba, San Jerónimo, Anchorena, Nogolí, Cortadera, Lafinur, Las Lagunas, El Volcán, Carpintería, San José del Morro, Juan Llerena, El Trapiche, Papagayos, Lavaisse, El Trapiche Delegación La Florida, acá hay que hacer una salvedad y es la última vez que esto aparece así en función de que en los años subsiguientes ya viene con unificación del municipio El Trapiche con el ex municipio La Florida, Alto Pencoso y Renca. También debemos aclarar que vamos a pedir la incorporación de un municipio, que en el tipiado de la resolución que es la Municipalidad de Fraga que hay que incorporarla en la presente resolución. Y, una corrección donde dice “Alto

Pencoso”, “Pencoso” está con minúscula, hay que poner “Pencoso” con mayúscula. Señora presidente, entendemos que los organismos técnicos de la provincia y todo lo que la ley prevé que deben intervenir, han intervenido y no han hecho demasiadas objeciones, ni mayores objeciones a esto, se han presentado en su gran mayoría en tiempo y en forma las cuentas de Inversiones. El Senado ha emitido su resolución correspondiente, entendemos que debemos actuar en el mismo sentido; es por ello, señora presidente, que solicitamos la aprobación en general y en particular de esta resolución aprobando las cuentas de inversión del año 2009 de los municipios mencionados. Gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano. ¿Algún diputado desea expresarse?.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente, siendo una obligación constitucional que tenga que pasar por la Legislatura la aprobación de las cuentas de inversión, que de alguna manera vendría a ser la rendición de cuentas de los intendentes comisionados de la provincia, debo advertir que entre la cuentas de inversión, que se pretende aprobar en el día de la fecha en esta sesión, existe la localidad de Fortín El Patria y de la localidad de Nogolí; Fortín El Patria pertenece al departamento Dupuy y Nogolí pertenece al departamento Belgrano esos dos departamentos no tienen representación mayoritaria, es decir la mayoría del pueblo de esos dos departamentos no están representados en esta Cámara, toda vez a quienes ganaron la elección y por lo tanto representaban a la mayoría de los pueblos de esos departamentos, se les prohibió, inconstitucionalmente, por el hecho de haberle ganado al oficialismo, se les

prohibió asumir la representación; es decir sabemos que esta Legislatura está conformada de manera ilegal, ya que no debería funcionar si no están todos los pueblos de todos los departamentos representados y hay, nada menos, que dos departamentos que no tienen representación. Pero, me parece aún mucho más grave el hecho de pretender aprobar cuentas de inversión de localidades de los departamentos que no tienen representación en esta Cámara; o sea, que evidentemente que quienes más podrían ejercer el control de esa cuenta de Inversión son los legisladores que representan a estos departamentos; y, esos departamentos no tienen representación, al menos, de la parte mayoritaria de la población. Por eso, me parece que esta Cámara de ninguna manera debería aprobar así tal cual está este despacho, podríamos discutir si sí, sino el resto de las localidades, pero no de Localidades que pertenezcan al departamento Gral. Belgrano y al departamento Gdor. Dupuy; me parece, que inclusive la aprobación, el hecho de levantar la mano, el hecho de votar positivamente esto es faltarle el respecto, una vez más, a los pueblos de los departamentos Belgrano y Dupuy, creo que se le faltó respeto de manera mayúscula cuando se les negó tener representación en esta Cámara inconstitucionalmente, pero pretender que ningún representante de la mayoría del pueblo pueda ver las cuentas de los pueblos de su departamento resulta, cuando menos, una cuestión ofensiva para los pueblos de esos departamentos. Por eso, creo que, como mínimo, se debería retirar este despacho las cuentas de inversión de Fortín El Patria y de Nogolí. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?.

Sr. Estrada Dubor: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Estrada, tiene la palabra.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señora presidente; señora presidente, hablando por el bloque Radical y Participativo Sanluiseño este bloque no va a acompañar al oficialismo aprobando estas cuentas; y, vamos a explicar porque, señora presidente, los organismos de control administrativo están todos controlados por el oficialismo, la oposición no tiene participación en el control administrativo de todas estas cuentas. señora presidente, y esa es la estructura que tiene toda la provincia de San Luis, que el oficialismo maneja los cuatro mil millones de pesos del presupuesto, como dispone el titular del Poder Ejecutivo y la oposición, señora presidente, no tiene ninguna posibilidad real de controlar esas inversiones.

Señora presidente, en la Nación el procedimiento es totalmente distinto allí tenemos... **(Interrupciones)** ¿Continúo, señora presidente?, gracias, señora presidente, vino sin gesto esta vez, **(Risas)** gracias, señora presidente. En la Nación está la Auditoría General de la Nación y, señora presidente, la Auditoría General de la Nación está presidida por un comprovinciano nuestro el Dr. Despuy, si no me equivoco, que es opositor del Gobierno Nacional eso es lo..., que pertenece a la UCR, me acota aquí el diputado Jorge Lucero; eso es lo que debería pasar en la provincia de San Luis, crearse una auditoría general de la provincia que un miembro opositor...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Estrada, el diputado Braverman le solicita una interrupción.

Sr. Estrada Dubor: No, yo le agradezco al señor diputado Braverman en su empeño por enriquecer el debate; pero, se va a hacer muy largo.

Sr. Pte. Mazzarino: No le concede la interrupción, diputado. Continúe en el uso...

Sr. Estrada Dubor: Señora presidente, si un opositor presidiera como en el orden..., porque desde el oficialismo de la provincia de San Luis se critica la organización de la Nación permanentemente, como si la Nación Argentina viviera en el siglo XIX, o en el siglo XVIII; pero, allí, señora presidente, en el orden nacional tenemos una mejor organización que el Estado feudal de la provincia de San Luis y, allí, señora presidente, en el Estado Nacional la Auditoría General de la Nación...

Sr. Braverman: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Disculpe..., Ah!, no, perdón.

Sr. Estrada Dubor: Que está a cargo de un opositor, el Dr. Despuy es el que controla las Cuentas de Inversión. Por estas razones, señora presidente, nuestro bloque no va a acompañar al oficialismo en el apoyo a esta aprobación de cuentas. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada.

Diputado Braverman, usted tiene la palabra.

Sr. Braverman: Bien, gracias; voy a ser muy breve en honor a la desatención del diputado Estrada que no me cedió la interrupción para hacer una pequeña aclaración; nuestro comprovinciano, el Dr. Despuy, a quién conozco un excelente profesional, un demócrata perteneciente efectivamente al partido Radical. Debo informarle al diputado Estrada Dubor que desde el año 2005, hace cinco años, le viene pidiendo al Poder Ejecutivo Nacional las cuentas de Aerolíneas Argentinas y nunca recibió un Expte.; esto quería aclararle, en la medida que él está reivindicando el procedimiento administrativo de la Nación Argentina, hace cinco años que Despuy le está pidiendo le está pidiendo las cuentas de Aerolíneas Argentinas al Gobierno de la Nación y recibe como respuesta una

negativa sistemática. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Estrada Dubor: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Estrada tiene la palabra.

Sr. Estrada Dubor: No, es para acotarle al señor diputado Braverman, que la Nación no cumpla con sus obligaciones no significa que el instituto no esté; la Auditoría General de la Nación está y, si los titulares del Gobierno Nacional no cumplen con sus obligaciones, eso no es óbice para que el organismo este. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada.
Diputado Amitrano cierra el debate.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, antes de cerrar el debate, decir, bueno, en defensa de lo que se ha planteado aquí; y, perdónenme los colegas diputados abogados que saben mucho más que yo; alguien dice en derecho: "Que nadie puede alegar su propia torpeza". Los espacios de control en un sistema institucional democrático están determinados por ciertas reglas de integración a partir de construcción de mayorías, de voluntades populares, de elecciones, etc., etc. Si quieren tener más control sobre las cuentas de inversiones deberían ganar las elecciones primero los municipios, o tal vez ganar la gobernación y poder designar el Jefe de Asuntos Municipales, o tener una participación mayoritaria.

A raíz de si la tienen y ha participado el Tribunal de Cuentas, tiene participación de sectores de la oposición, en este caso el miembro del Tribunal de Cuentas acompaña el acuerdo sin ninguna objeción, sin ningún voto en disidencia, como lo cual entiendo que hay una participación en la Comisión de Finanzas,

los legisladores de la oposición tienen participación, no hicieron ninguna objeción en el marco de la Comisión de Finanzas, por lo cual, venir a decir ahora que todo el sistema de control de la provincia es un desastre feudal y que no sirve para nada porque la oposición no tiene participación, creo que es por lo menos desacertado.

Señora presidente, en función de esto, y entendiendo que han actuado los órganos de control en la provincia, y entendiendo y solicitando, perdón, la incorporación de Fraga que no está en la resolución, y si obra en el expediente, tomo II a fojas 197, la rendición de cuenta, la cuenta de inversión de la Municipalidad de Fraga, vamos a solicitar la aprobación de esta cuenta de inversión de los municipios mencionados en general y en particular. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano, vamos entonces a proceder a votar, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

17 votos por la afirmativa, 8 por la negativa. Aprobado. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de resolución, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO DESPACHO Nº 73

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a continuar con el siguiente punto del sumario, despacho 73-2010 por unanimidad, de la Comisión de Salud y Seguridad Social en el Expte. Nº 193 - folio 1086 - año 2010, proyecto de resolución referido a: Gira al archivo expedientes que obran en la Comisión de Salud y Seguridad Social. miembro informante diputado Luis Guillermo Zabala. Sí diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Señora presidente, lo va a informar la diputada D'Andrea que es miembro de la Comisión de Salud.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile, informa la diputada D'Andrea.

Sra. D'Andrea: Gracias señora presidente, estos despachos que figuraban en la comisión, y debido a que ya se han vencido o han cumplido su objetivo, la comisión por unanimidad decide que pasen al archivo. Por eso señora presidente, están en este expediente. Nada más, Muchísimas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada D'Andrea. ¿Algún diputado desea hacer uso de la palabra? Si ningún diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar la resolución de girar al archivo varios expedientes que obran en la Comisión de Salud y Seguridad Social. Quienes estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de resolución, girando las presentes actuaciones al archivo.

TRATAMIENTO DESPACHO Nº 74

Sra. Pte. Mazzarino: Despacho Nº 74/2010 - mayoría, de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expte. Nº 050 - folio 049 - año 2010, proyecto de ley referido a: Enmienda de la Constitución provincial, implementándose el artículo 11 bis, conforme el procedimiento establecido en el artículo 287 de la citada Carta Magna. Tiene la palabra el diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, nosotros vamos a solicitar que este despacho vuelva a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracia diputado Mirábile.
Vamos entonces a proceder a votar el pedido de que vuelva a comisión el despacho de la enmienda de la Constitución provincial. Vamos a proceder

a votar, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad, vuelve a comisión. **(Manifestaciones del diputado Estrada Dubor)**

Disculpe, podemos volver a votar así hacemos bien las cosas.

-Así se hace

Aprobado por 24 votos por la afirmativa, 1 por la negativa.

TRATAMIENTO DESPACHO Nº 75

Sra. Pte. Mazzarino: Continuamos con el siguiente punto del sumario. Despacho N 75/2010 - Mayoría, de la Comisión de Vivienda en el Expte. Nº 081 folio 059 año 2010, proyecto de ley referido a: Prorroga de la vigencia de la Ley Nº V-0685-2009 (Suspensión de remates de viviendas, únicas, familiares y permanentes). Miembro informante diputada Elva Novillo. Tiene la palabra diputada.

Sra. Novillo: Gracias señora presidente.

La crisis financiera y social que atravesó nuestro país en el año 2001, que todos ya conocemos y que produjo la devaluación del peso en relación al dólar, entre otras cosas; llevó a colocar a ciertos sectores de la sociedad en situación de incertidumbre acerca del futuro de sus bienes.

Esta ley surge como una necesidad de solucionar el problema específico de aquellas personas que hubieren adquirido y/o construido su vivienda a través del sistema de créditos hipotecarios, quienes en virtud de la crisis financiera de nuestro país se vieron imposibilitados de cumplir con las obligaciones ante las entidades financieras, quienes comenzaron en virtud de los contratos suscriptos, las ejecuciones de los remates de las viviendas, quedando las personas en franca desprotección.

Pero el alcance de esta ley no es para todas las personas que hubiesen adquirido los mencionados préstamos, sino para aquellos casos en que se hubiese probado fehacientemente esa imposibilidad. Es

por eso que se prevén ciertos requisitos para poder ampararse en la norma.

En el artículo 2° determina las condiciones para acogerse a la suspensión de remates por 180 días hábiles judiciales, alcanza a aquellas personas físicas o jurídicas que en el caso de inmuebles fuese de vivienda única, que además el valor de la deuda no supere los 150.000 pesos, agregando también en su artículo 4° a aquellos bienes inmuebles y muebles afectados a la actividad productiva teniendo siempre de referencia el monto anterior.

El objeto de esta suspensión no es perjudicar a los acreedores dejándolos sin garantía de cobro, sino que por el contrario, es generar la posibilidad de que entre el deudor y acreedor se pueda llegar a un acuerdo acerca de la refinanciación de la deuda, teniendo en cuenta las nuevas condiciones económicas del deudor y el valor del dinero en la actualidad.

Creemos, y estamos convencidos que esta no constituye la solución definitiva al problema que aqueja a cientos de personas, si estamos convencidos que hasta tanto no se regularice la situación socioeconómica del país, esta norma constituirá una herramienta para poder lograr la solución definitiva, tanto para los deudores hipotecarios como también para las entidades de créditos.

Es por todo lo expuesto señora presidente, que solicito la aprobación de la presente prórroga.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Algún diputado desea expresarse? diputado Haddad.

Sr. Haddad: Lamentablemente no pude escuchar bien las palabras del miembro informante, no sé que dijo de un monto, yo no sé si ella lo mencionó y si lo pudiera aclarar, porque lo que se hace es prorrogar una ley, ¿no? no estamos ahora en la misma situación de cuando esta ley se sancionó, que si bien se llama Suspensión de Remate de Viviendas Únicas, Familiares y Permanente, el artículo 2° habla de titular de bienes de producción, y la verdad que a mí esto no me convence mucho, porque en

definitiva, bueno, votemos para proteger a los titulares de viviendas únicas, pero no estaremos dándole la posibilidad a alguien que tiene un bien de producción, por ejemplo, despedir injustamente gente, y esta gente va y hace un juicio, su propiedad no puede ser, como es propiedad de bien de producción, no se lo puede rematar, entonces, en definitiva si queremos proteger a los que menos tienen y que a lo mejor por una crisis económica, tienen embargada su casa, porque necesitaron pedir un préstamo, y se la van a rematar, bueno, se puede entender que el titular de un bien de producción, si la tiene embargada porque pidió un préstamo con la idea de aumentar una producción o mejorarla y dar más empleo, sería bueno protegerlo para que no se lo rematen, pero yo no sé si esta ley tiene excepciones, por ejemplo, si el remate va hacer por créditos laborales, que es lo que yo estoy planteando, porque en lugar de proteger al que menos tiene, estamos favoreciendo al propietario y desfavoreciendo al empleado, no sé si la miembro informante podrá hacer esta aclaración y quisiera que me repitiera cuando ella dijo, los montos mencionados, no sé a qué montos se refería, por ahora esto, presidente gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, tiene la palabra la diputada Elva Novillo.

Sra. Novillo: Sí, solicito la votación en general y en particular, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a proceder, entonces, a votar, los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa al Senado para su revisión.

Tiene ahora la palabra el señor Secretario Legislativo, para que informe...

Sr. Braverman: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Braverman y diputado Ponce, tiene la palabra el diputado Braverman.

Sr. Braverman: Que hable el diputado Ponce.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, le cede la palabra, diputado Ponce.

Sr. Ponce: Discúlpeme, señora presidente, no escuché si en algún momento, en la Parlamentaria de ayer, habíamos quedado que el romano IV-punto 3) iba haber un cambio de comisión...

Sra. Pte. Mazzarino: Lo hicimos.

Sr. Ponce: Discúlpeme.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. Sí, diputado Braverman, ahora usted tiene la palabra.

Sr. Braverman: Gracias, señora presidente. Mire, quiero referirme fuera del protocolo habitual del funcionamiento de la Cámara, a un episodio que vulnera la libertad de expresión, vulnera los derechos humanos; presido la Comisión de Derechos Humanos, por eso voy hacer referencia a ello. Ayer en horas del medio día, el periodista Alberto Trombetta fue agredido en un restaurante céntrico, según consta en una denuncia penal que efectuó, por dos miembros de esta Cámara, por dos diputados, por el diputado Foresto y el diputado Peralta; quería expresar que actitudes como esta, repudian, repudiamos en general en el sentido republicano de convivencia, de tolerancia, de respeto, esto mismo lo hubiésemos hecho con cualquier periodista del medio, en efecto, lo hemos hecho en otras oportunidades. Esto ofende la libertad de prensa, de expresión, de modo tal que quería hacer referencia, para que este hecho no pasase desapercibido, en la medida que no se había presentado ningún proyecto de declaración, pero quería hacerlo público. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.

Tiene la palabra el diputado Estrada Dubor, después el diputado Olivera Aguirre y después el diputado Haddad.

Sr. Estrada Dubor: Señora presidente, este episodio que tiene muy ocupada la opinión pública, sobre todo la opinión pública del oficialismo, y que ha ganado la atención de toda la provincia, señora presidente, no nos consta que haya habido tal agresión por parte de los diputados Foresto y Peralta, al periodista reconocido, reconocido vocero del oficialismo, el periodista Trombetta. señora presidente, si fuese cierto que ha habido tal agresión, por supuesto que el hecho es repudiable, pero insisto, señora presidente, no nos consta y condenarlos de ante mano, señora presidente, semejante hecho, puede ocasionar que sean separados del Cuerpo Legislativo los diputados Foresto y Peralta; no estaremos ya preparando el terreno, señora presidente, no dejaron asumir cuatro diputados de Dupuy y Belgrano, ahora no vaya ser que estén por expulsar a dos diputados del seno de esta Cámara con la fabricación de un episodio por un periodista que, conocido es, que es vocero ultra oficialista del oficialismo, insisto, señora presidente, no nos consta tal agresión. Quise comunicarme con los diputados Peralta y Foresto y no he podido, señora presidente, este diputado quiso comunicarse con los diputados Peralta y Foresto y no ha podido. Pero gente allegada a estos diputados, de su estricta amistad, me manifestaron que no es cierto, señora presidente, que no hay tal agresión, entonces, cómo vamos a repudiar un hecho que ni siquiera sabemos si es cierto. señora presidente, el señor periodista Trombetta no se caracteriza por ser el hombre más objetivo, en cuanto se refiere a los hechos políticos que acontecen en la provincia de San Luis, por el contrario, es tremendamente subjetivo y él mismo lo reconoce en sus programas. Así que, señora presidente, este diputado no está de acuerdo con lo manifestado por el señor diputado Braverman, hasta tanto no tengamos una información clara, concreta

sobre qué es lo que pasó ayer en ese restaurante Los Robles. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada. Tiene la palabra el diputado Olivera Aguirre.

Sr. Olivera Aguirre: Gracias, señora presidente. Quería contestarle al diputado Braverman, exactamente lo mismo que le contestó al diputado Estrada Dubor, no se sabe nada de esto, no podemos imputar a alguien y más a unos compañeros nuestros acá de bancada, por algo que se dijo o que dice el periodista Trompeta, yo le digo Trompeta, no Trombetta, Trompeta le digo, porque este periodista se caracteriza exclusivamente por mentir, tiene una grave enfermedad este periodista, es mitómano, si es mitómano, entonces, estamos expuestos todos nosotros que nos mienta permanentemente y que diga cualquier cosa, primer lugar. Segundo lugar, si lo hubieran hecho los muchachos, si lo hubieran hecho los muchachos, lo tiene muy bien merecido, muy merecido.

Acá en San Luis, lo que pasa que esta gente que viene de afuera, viene de Buenos Aires, cree que se va a llevar los puntanos por delante, nosotros los puntanos somos tipos muy mansos, somos tipos muy tranquilos, pero muy tranquilos y vamos a ver cómo pasa el tren, y vamos a ver de vuelta como pasa el tren y a la tercera vez a lo mejor nos subimos, como nos pasó a nosotros con el tema de las viviendas acá en San Luis, cuando el Adolfo empezó con la construcción de viviendas, nos decía a todos los puntanos, inscribanse en las viviendas así tienen su casa propia, nosotros no creíamos y mirábamos de afuera y veíamos cómo construían las viviendas, cómo las entregaban a las viviendas y cómo las cobraban la vivienda, nosotros somos tipos muy reservados, muy pacíficos, muy tranquilo; ahora, que venga un mitómano, que venga un tipo que debe tomar sustancias raras, debe tomar sustancias raras, por lo que dice, es una cosa espantosa, yo directamente corto Canal 13 cada vez que empieza hablar este tipo. Nosotros no podemos poner en voz de juicio

a compañeros reales, compañeros leales, compañeros, gente de San Luis por causa de este periodista, que se hace llamar oficialista, al contrario, al contrario, si ese es el periodista oficialista lo está hundiendo cada vez más a nuestro Gobernador, porque nadie lo quiere, ustedes prendan el dial de cualquier radio y todos los otros periodistas, no solamente, no se ponen a favor de Trompeta, sino que le dan a Trompeta, todos los otros periodistas, La Popular, cualquier radio, entonces, no es un periodista, primero quiero saber si es periodista, nunca vi. el titulo, guarda, después que se dedique a no sé..., el muchacho según lo que me contaban a mí, es un muchacho de la noche , que se dedique a la noche a esas cosas, pero el que las busca las encuentra, así que.

También estoy totalmente en desacuerdo, con lo que dice el compañero Braverman y creo que..., el compañero Braverman falta a la hombría al pedir esto en ausencia de los diputados que están involucrados. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Olivera Aguirre. Tiene la palabra el diputado Haddad y después le doy la palabra..., quiere una interrupción diputado Estrada.

Si diputado Haddad, el diputado Estrada le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Haddad: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Se la concede, tiene la palabra diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: señora presidente, yo entiendo, es cierto que el periodista, oficialismo, portavoz del oficialismo, tiene una manera de ejercer el periodismo que produce mucha irritación y mucho malestar, pero yo quiero dejar bien claro la posición de este diputado, a este diputado no le consta que haya habido tal agresión, pero si tal agresión existió el hecho es repudiable, mas allá de las irritaciones, de las ofuscaciones sino seria entrar en la justicia por mano

propia , yo entiendo que el diputado Olivera Aguirre, tal vez sus palabras no se entendieron bien o no, como sea, de todas maneras dejo a salvo la posición de este diputado, que si el hecho fuese cierto es repudiable, lo que no le consta a este diputado de que sea cierto. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Estrada. Tiene la palabra el diputado..., continúe en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias presidente, voy intentar hacer docencia, aunque para esto no hace falta pizarrón, me parece que..., lo que pasa que estamos tan poca acostumbrados a vivir en una república, que nos olvidamos de que, según la Constitución el Estado está organizado bajo un sistema republicano de gobierno, si el sistema republicano de gobierno realmente rigiera, nosotros tendríamos tres poderes, entonces, ¿Qué es esta Cámara y qué son los legisladores? Esta Cámara constituye uno de los tres poderes del Estado y sus legisladores son funcionarios de un poder del Estado. Lo primero que y un funcionario de un poder del Estado debe distinguir, es precisamente lo público de lo privado, si el funcionario público, ya sea público del ejecutivo , público del judicial o público del legislativo no logra distinguir lo público de lo privado, creo que prácticamente, por ejemplo esta Cámara no podría legislar, alguien que vive confundiendo lo público de lo privado, entonces, por lo que he escuchado por ahí, por lo que se lee en algunos mail, lo que se ha comentado por acá, al parecer ha habido un hecho de índole privado o podría haber habido un hecho de índole privado, entre un periodista y algún legislador, podría haber habido, pero es un hecho privado. ¿Cómo vamos a traer a la Cámara una cuestión que no es de orden público? Me parece que estamos cayendo en una confusión que lo primero que estamos haciendo al plantear el tema, lo que está haciendo el diputado Braverman, al plantear el tema es faltar

a su deber de funcionario público, porque eso es un hecho privado, si me dijeran que esto aconteció en el canal de televisión, si me dijeran que hay una agresión verbal de alguien que está manifestando que se le debe prohibir el uso de la palabra a un periodista por las cosas que ..., sería otra cuestión, ahora me llama la atención que no solo viene a traer un tema privado, sino que cuando ciertas cosas son públicas y precisamente de este periodista, no se los trae a la Cámara, sí hacen a la función pública, si por ejemplo en el día de ayer o anteayer, ese periodista dijo: "Que los concejales de la oposición se dejen de joder, de hecho que entiendo que la palabra joder, como molestar no con la acepción que le dan los españoles sería mucho peor aún, pero entiendo que es la acepción que le damos habitualmente nosotros, en el sentido de molestar, o sea, usando un canal del estado, un canal del estado no del gobierno ni del partido gobernante sino del estado, este hombre toma el micrófono de ese canal del estado para retar a los Concejales que no hacen lo que el oficialismo quiere y le dice que se dejen de joder, y no escuché que acá si se hubiera traído sería procedente porque es un tema público, es una expresión dicha en un canal del estado por un periodista afectando a funcionarios del poder legislativo municipal de la capital de la provincia, ¿Entienden? Como es el tema de lo público y lo privado, ¿entienden porqué dije que intentaba hacer docencia? o cuando este mismo periodista, me parece que quiere una interrupción la diputada Ruiz, se la voy a dar... ¿quiere la interrupción diputada Ivonne? ¿Quiere una interrupción?... si la quiere se la voy a dar. No la quiere.

Sra. Pte. Mazzarino: Continúe en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Dios le dio al hombre una boca y dos oídos, para oír el doble de lo que habla, esa es otra docencia, así que yo le recomendaría a la diputada Ivonne Ruiz de Miranda que use sus dos órganos auditivos...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado, el diputado Estrada le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Si, como no, con todo gusto.

Sra. Pte. Mazzarino: Se la concede.

Sr. Estrada Dubor: Gracias señora presidente, gracias señor diputado. Yo lo que quiero contar a raíz de lo que dice el diputado Haddad que el diputado..., a lo mejor es diputado pronto Trombetta, porque tiene lapsos..., que el periodista Trombetta, toma el canal oficial de televisión, que es un canal de toda la provincia y de todos nosotros para defender una posición bien parcial y facciosa, es cierto señora presidente y yo digo, este diputado ha pedido en el canal de televisión que le den un espacio para poder hacer un programa y no me lo conceden, señora presidente, es una injusticia muy grande, yo le pido a la Cámara que me apoye, a lo señores diputados oficialistas al señor diputado Braverman que es tan defensor de los derechos humanos y de expresión, al señor diputado Sergnese, que desde la Comisión de Asuntos Constitucionales defiende tanto el derecho de los otros, le pido a todos el oficialismo que me apoyen para que me den un lugar en el canal de televisión, para que pueda tener un espacio así poder decir cual es la verdad nuestra, señora presidente, porque en esta provincia, se escucha una sola verdad que es la verdad del oficialismo que la expresa el señor periodista Trombetta. Gracias señora presidente, gracias señor diputado Haddad.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Estrada, continua en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias presidente. Entonces, porqué comencé con lo publico y lo privado, porque yo lo he escuchado, decir en cámara, usando las cámaras y el micrófono de un canal del estado y por si alguien tuviera una confusión, que el

estado nos pertenece a todos, el estado no es propiedad del gobierno, el gobierno es solamente aquel que fue elegido para administrar la cosa publica, no es el dueño, entonces ese canal, de paso tiene que ver con lo que decía el diputado Estrada Dubor, de porque no le permiten a él hacer un programa usando ese canal del estado, he escuchado agredir a diputados y aquí nadie trajo a nada, eso es hecho público, tratar de traidor a determinados diputados o no se acuerdan cuando sacaba una lista

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Haddad, el diputado Cecilio Quiroga le solicita una interrupción

Sr. Haddad: Con todo gusto, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Quiroga.

Sr. Quiroga: . Gracias señora presidente. Simplemente para que me aclare algo el diputado Haddad, con respecto a qué toma como agredir, o sea, una agresión de tipo verbal sería o física o al fin del cabo, agresión lo mismo.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, gracias diputado Quiroga, continúe en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Me estaba refiriendo a determinadas agresiones verbales que podría llamarse injurias también, pero he escuchado, a parte ustedes abran visto en una época que sacaba tarjeta amarilla, escrachaba a diputados, a diputados del oficialismo, los escrachaba porque no votaban determinadas cuestiones, les pedía la renuncia. Evidentemente esta es la presión de alguien, probablemente del gobernador, que no se anima a decírselo a esos diputados, entonces, lo manda a decir con Trombetta, esto es evidente, pero termina siendo una falta de respeto, porque somos funcionarios públicos, y los funcionarios públicos deben ser respetados. Un legislador provincial o un legislador municipal debe ser respetado,

decirle a un legislador municipal que se deje de joder o decir que un diputado es un traidor o que estaba de parte de un periodista al aire, eso es un hecho publico, entiende porque hablaba de lo publico y de lo privado; ahora que me están hablando de un hecho en un baño de un bar, dos personas se agarren a trompadas eso es un hecho absolutamente privado no sabemos ni porque, si había deuda y que se yo, ¿dónde han quedado patentizado que acá haya un atentado a la libertad de expresión?. Por un hecho privado en un baño de un bar, ¿qué somos jueces nosotros?, de vuelta venimos a confundir, dice que hay una denuncia policial, eso irá aun juzgado penal, habrá un juicio y algún juez resolverá este es el Poder Legislativo no es el Poder Judicial entonces, por eso comencé hablando de la docencia, porque tenemos que distinguir la ingerencia de cada poder del Estado, y tenemos que distinguir lo público de lo privado.

Entonces, no acepto que se traigan a este recinto hechos privados para tener consideración esta Legislatura, porque son absolutamente improcedentes es decir, para terminar, señora presidente, me parece absolutamente improcedente lo que ha planteado el diputado Braverman.

De última, y venir a plantearlo in boche, creo que hasta está fuera de lugar y fuera del reglamento de la Cámara, hubiera elaborado un proyecto de declaración,

por ejemplo, de resolución, y lo hubiera presentado como corresponde, y no venir a traer hechos privados a esta Cámara, que no tienen nada que ver con la función que debemos cumplir los Legisladores.

Creo que se ha equivocado, creo que debería retirar sus expresiones, y creo que lo que se ha hecho es, fuera de lugar, improcedente, y que probablemente no debió haber aceptado desde la Presidencia de la Cámara. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

LICENCIAS

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra ahora el señor Secretario Legislativo, para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia para la sesión ordinaria del día 10 de noviembre de 2010: -Por razones de fuerza mayor: el diputado Luis Héctor Foresto; -Por razones particulares: el diputado Gargiulo y el diputado Peralta.

Sra. Pte. Mazzarino: Esta Presidencia entiende que se deben conceder las licencias solicitadas con goce de dieta. Los que estén por la afirmativa, sirvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión.

Previamente, invito al diputado Schulze a arriar el pabellón nacional.

Muchas gracias, señores diputados.

-Así se hace siendo las 12.56 Hs.-

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica,
publicada en Internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Corrección y asistencia técnica: Lucía Amanda Gatica

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS**DECLARACIONES****DECLARACIÓN Nº 49-CD-10****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Declarar de Interés Legislativo el “Día Mundial de la Diabetes”, a llevarse a cabo el 14 de noviembre.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese al Ministerio de Salud, Programa de Diabetes y a los tres Centros de Diabetes de la provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diez días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIONES**RESOLUCIÓN Nº 113-CD-10****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E:**

ARTÍCULO 1º.- Girar al archivo los siguientes expedientes que obran en la comisión de FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA:

Expediente Nº 034 Folio 078 Año 2008,

Proyecto de Ley: Aprobar Presupuestos de varios Municipios de la Provincia Año 2008;

Expediente Nº 097 Folio 1054 Año 2010,

Proyecto de Declaración: Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial contemplara en el Presupuesto 2011 realizar obras viales en Villa Mercedes;

Expediente Nº 105 Folio 1057 Año 2010,

Proyecto Declaración: La Cámara de Diputados solicita al Poder Ejecutivo analice incluir en el Presupuesto 2011 los fondos para pavimentar calles Complejo

La Ribera y un Polideportivo en Villa Mercedes;

Expediente Nº 107 Folio 1057 Año 2010,

Proyecto Declaración: Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo incorpore en el Presupuesto 2011 la construcción de Avenida de Circunvalación en la Villa de Merlo.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diez días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 114-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- APROBAR las Cuentas de Inversión Año 2009 de los siguientes Intendentes Comisionados de la provincia de San Luis, a saber: Alto Pelado, Fortín El Patria, La Carolina, Villa Larca, San Pablo, Villa de Praga, Fraga, Balde, Juan Jorba, San Jerónimo, Anchorena, Nogolí, Cortaderas, Lafinur, Las Lagunas, El Volcán, Carpintería, San José del Morro, Juan Llerena, El Trapiche, Papagayos, Lavaisse, El Trapiche- Delegación La Florida, Alto Pencoso y Renca; de acuerdo a lo que establece el Artículo 3º Inciso 9) de la Ley Nº XII-0622-2008 de Regulación del Ejercicio de la actividad de los Intendentes Comisionados.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diez días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:**GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO**

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 115-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Girar al archivo los siguientes expedientes que obran en la comisión de SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL: Expediente Interno Nº 192 Folio 055 Año 2010, Nota de fecha 05-05-10 referida a: Solicita declarar de Interés Legislativo las V Jornadas Nacionales de Psicología del Tránsito;

Expediente Interno Nº 215 Folio 137 Año 2009, Nota de fecha 31-08-09 referida a: Pacto Federal Legislativo;

Expediente Interno Nº 250 Folio 074 Año 2010, Nota de fecha 30-06-10 referida a: Elevan resumen de la XII Reunión del Consejo Federal Legislativo de Salud (COFELESA) en el Palacio Legislativo de la ciudad de La Plata;

Expediente Interno Nº 251 Folio 075 Año 2010, Nota de fecha 30-06-10 referida a: Informan resumen del viaje realizado a la 1º Asamblea Multisectorial Frente al Bicentenario “Cabildo Abierto por la Atención de la Salud” en la ciudad de Buenos Aires;

Expediente 096 Folio 1054 Año 2010, Proyecto de Declaración: La Cámara de Diputados se dirige al Ministerio de Salud a fines de solicitarle declare en emergencia al Hospital de Justo Daract;

Expediente Interno Nº 386 Folio 117 Año 2010, Nota de fecha 06-09-10 referida a: Adjunta fotocopia de apuntes tomados en la reunión del Consejo Federal Legislativo de Salud (COFELESA);

Expediente Interno Nº 306 Folio 093 Año 2010, Nota de fecha 28-07-10 referida a: Adjunta Ante Proyecto de Ley “Kiosco Saludable”;

Expediente Interno Nº 291 Folio 086 Año 2010, Nota de fecha 20-07-10 referida a: Eleva informe sobre temas tratados en la XIII reunión del Consejo Federal Legislativo de Salud (COFELESA).-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diez días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:**GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO**

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 116-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1°.- VOLVER a la Comisión de Asuntos Constitucionales el Orden del Día - Despacho N° 74/ 10 -Mayoría-, Expediente N° 050 Folio 049 Año 2010 Proyecto de Ley referido a: Enmienda de la Constitución Provincial, implementándose el Artículo 11 Bis, conforme el procedimiento establecido en el Artículo 287 de la citada Carta Magna.-

ARTÍCULO 2°.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diez días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

LEYES**Ley N° VI-0736-2010**

*El Senado y la Cámara de Diputados de la
Provincia de San Luis, sancionan con
fuerza de
Ley*

**INCORPORA EL ARTÍCULO 242 BIS AL
CÓDIGO PROCESAL CRIMINAL DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS - LEY N° VI-
0152-2004 (5724 *R)**

ARTÍCULO 1°.- Incorpórese al Título IX del Código Procesal Criminal de la provincia de San Luis, Ley N° VI-0152-2004 (5724 *R), el Artículo 242 Bis, el que quedará redactado de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 242 BIS- En las causas por infracción al Artículo 181 del Código Penal, en cualquier estado del proceso y aún sin dictado de auto de procesamiento, el Juez a pedido de la víctima o del particular damnificado, podrá disponer provisionalmente el reintegro de la posesión o la tenencia del inmueble, cuando el derecho invocado

por el damnificado fuere verosímil. La solicitud deberá ser resuelta con carácter de urgencia y el Juez podrá fijar una caución si lo estima necesario.-”

ARTÍCULO 2°.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Legislatura de la provincia de San Luis, a diez días de noviembre de dos mil diez.-

FIRMADO:

Sdor. HECTOR HUGO MUGNAINI

Vice-Presidente 1°

Cámara de Senadores San Luis

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente A/C

Cámara de Diputados San Luis

Dr. SERGIO ANTONIO ALVAREZ

Secretario Legislativo

Cámara de Senadores San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@sanluis.gov.ar
Diario de Sesiones en Internet: www.sanluis.gov.ar