



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Nº 8 – Año 2011



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

SESIÓN ORDINARIA Nº 8

1 de Junio de 2011

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Joaquín Juan Surroca

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. Héctor Carlos Berro

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Patricio Javier Baez

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Dr. Augusto Fabián Van Soest

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luis Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); POGGI, Claudio Javier (Frente Justicialista Es Posible); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluisense); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluisense); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHLUSSEL Luis Alberto (Frente Justicialista); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

Diario de Sesiones N° 8

Sesión Ordinaria N° 8 / 2011

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la Madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a un día del mes de junio del año dos mil once, siendo las once horas con seis minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: Con la presencia de treinta y tres diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito a la señora diputada Patricia Norma Gatica, representante del departamento Ayacucho, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los

señores diputados y público presente-

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sra. Pte. Mazzarino: Voy a pedir que por Secretaría Legislativa se de cuenta de los diputados presentes.

-Así se procede en el recinto, por el señor secretario legislativo-

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS

**8° SESIÓN ORDINARIA 8° REUNIÓN
1 DE JUNIO DE 2011**

TRATAMIENTO DE TEMAS

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a dar inicio con la solicitud de apartamiento del Reglamento, proposición de homenaje, rendir homenaje a todos los periodistas en su día.

MOCIÓN

**Apartamiento del Reglamento y
tratamiento sobre tablas de
Homenaje al Día del Periodista**

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Nuestro bloque, Partido Justicialista y Partidos Aliados, solicita un apartamiento del Reglamento Interno y el tratamiento sobre tablas de un homenaje al periodista, que se realiza el próximo 07 de junio; por lo tanto, señora presidente, cada uno de los legisladores tiene en su banca el proyecto. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

¿Algún otro diputado desea expresarse sobre el apartamiento?

Si ningún otro diputado desea expresarse, vamos a someter a votación el apartamiento del Reglamento Interno, para rendir homenaje a todos los periodistas en su día. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Schulze: Le confirmo su voto afirmativo?

Sr. Schulze: Sí.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad. Habilitado el tratamiento del tema.

HOMENAJE Día del Periodista

Sr. Romero Alaníz: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente. El próximo 07 de junio, se celebra el Día del

Periodista, dicha fecha, no ha de ser pasada por alto, teniendo principalmente en consideración la nobleza de tarea que día a día realizan los hombres y mujeres que han abrazado la profesión de periodista.

Dicho día, el 07 de junio, fue establecido como el Día del Periodista en reconocimiento a la fundación de lo que la historia recuerda como el primer periódico de la etapa libre de la Argentina; estamos hablando ni más ni menos que de la Gaceta de Buenos Aires, fundada el 07 de junio de 1810 por el ilustre Mariano Moreno.

El ser periodista hoy engloba un compromiso y una responsabilidad que ha convertido a los profesionales del medio en referentes sociales; ser periodista hoy, no es solo ser un mero comunicador social de lo que acontece, sino mucho más aún, es ser los ojos de la sociedad en su conjunto ante las cuestiones de interés general.

Debemos también, en este día, fortalecer con la oratoria la libertad de prensa, la cual muchas veces vulnerada, y otras tantas, suprimida a lo largo de la historia argentina, hoy constituye un pilar fundamental de la organización socio-política de nuestro país.

Señora presidente, seguramente algunos otros colegas van a hacer uso de la palabra, yo le solicito, si lo piden, que les dé el uso de la palabra y después yo voy a leer la parte resolutive en el cierre del debate. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz.

Sr. Berro: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Berro: Tiene uso de la palabra.

Sr. Berro: Sí, señora presidente: En nombre de nuestro bloque, va a hacer uso de la palabra el diputado Estrada Dubor.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Tiene la palabra el diputado Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señora presidente, gracias, señor diputado Berro. Señora presidente, nuestro bloque, el bloque Radical y Participativo adhiere a este homenaje propuesto por el bloque oficialista al celebrarse próximamente el día del periodista.

Y recojo las palabras del señor diputado preopinante que el día 07 de junio se brega no solamente por el desempeño de la función de periodista, sino y fundamentalmente, señora presidente, por uno de los derechos esenciales del ser humano, que es la libertad de expresarse, la libertad de expresión, la libertad de prensa, libertad para conocer y libertad para hacer conocer el pensamiento, la libertad, en definitiva, señora presidente, entroncando en valores superiores, como son la libertad de opinión, la libertad de pensamiento, la libertad de conciencia.

Y, señora presidente, nosotros adherimos a este homenaje, lamentando que en pleno Siglo XXI en muchos lugares del mundo esta libertad de expresión, esta Libertad de Prensa, más que de una realidad, señora presidente, es una declamación. Por supuesto que hay lugares del mundo, señora presidente, en que son tan pocas las libertades que han ganado los pueblos, que detenerse en la libertad de prensa es casi como una veleidad; y hay otros lugares del mundo, como es la República Argentina, y

concretamente en la provincia de San Luis, en donde el ser humano ha luchado tanto que ha conseguido que se respeten en gran parte sus libertades.

Pero hay otras libertades que siguen conculcadas, señora presidente, y lamentamos decirlo, aquí en la provincia de San Luis la libertad de prensa sigue estando conculcada, sigue estando vulnerada, sigue estando mutilada, porque, señora presidente, no se puede hablar de libertad de expresión en pleno Siglo XXI, en donde en segundos nos podemos comunicar con los lugares más apartados de la tierra, cuando no tenemos una radio para decir nuestro pensamiento, o un canal de televisión, o un medio de expresión gráfica, cuando todos los medios de comunicación social importantes han sido monopolizados por el dueño del Estado, porque, señora presidente, es triste decirlo, en San Luis el Estado tiene dueño, en San Luis el Estado tiene dueño, y eso pasa, señora presidente, con los medios de comunicación social.

Se habla de libertad de expresión, de libertad de prensa en un concepto declamatorio, pero en la realidad de los hechos, señora presidente, el pueblo no tiene libertad de conocer, no tiene libertad de oír, no tiene libertad de informarse, no tiene libertad de informar, porque, en los hechos, señora presidente, los dueños del Estado han monopolizado los medios de comunicación social.

Así que en este homenaje, señora presidente, también instamos al gobierno de la provincia que respete La libertad de prensa, que respete la libertad de expresión de los otros, que respete la libertad de conciencia, de opinión y de pensamiento de quienes no participan del mismo pensamiento y definición política. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada.
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Gargiulo: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Gargiulo.

Sra. Gargiulo: Gracias, señora presidente. El Día del Periodista fue establecido en 1938, por el Congreso Nacional del periodista, que se celebró en Córdoba, en homenaje a lo que fue y ha sido, así sindicado por la historia, el primer periódico que rescató las ideas independentistas de la Revolución de Mayo, no casualmente fue el impulsor Mariano Moreno, y se creó a partir del impulso, un decreto de la Primera Junta, que dio luz a la Gaceta de Buenos Aires el 07 de junio de 1810.

Esto que aparece como una efemérides histórica, en realidad marca de manera indubitable que aquel primer periódico, en realidad rescataba desde un punto de vista absolutamente parcial, la idea de aquellos revolucionarios, y digo esto, no como una crítica, sino como una realidad, y también lo digo como un fundamento para desmitificar algunos conceptos de manual que muchos aprendimos en la escuela de periodismo, esto es que el periodismo es objetivo e independiente, estos atributos que suenan tan lindo al oído, y que naturalmente forman parte de un ideal inalcanzable, creo que a esta altura del partido como se dice, hay que tener en cuenta que son esos, ideales inalcanzables.

El periodismo de ninguna manera puede ser independiente en forma absoluta, tanto sea que pertenezca a un gobierno, a un partido, a un

gremio, como a una corporación o a un multimedios, siempre el medio va a depender de alguien, así sea insisto de un grupo económico, va a depender del pensamiento y la postura política de ese medio, o de esa empresa o de ese grupo económico. ¿Por qué esta introducción? Para hacer una pequeña mención de algo que se ha transformado en los últimos meses en motivo de polémica a partir de la creación de un termino que es el periodismo militante, y se ha estigmatizado a una parte de la prensa diciendo que practican el periodismo militante, con el debido respeto que merecen todas las opiniones cuando estamos hablando de cuestiones altamente objetivas, yo quiero hacer un homenaje al periodismo militante, porque el periodismo militante no es solamente político partidario que me merece todo el respeto por supuesto, sino todo aquel periodismo que promueve o incentiva el apoyo hacia una acción, hacia una actividad, hacia un credo.

Las publicaciones de la iglesia católica son periodismo militante, las publicaciones de un gremio es periodismo militante, una pequeña publicación de un barrio de una vecinal es periodismo militante, y esta muy bien que así sea, esta perfecto que así sea, que cada institución tenga un medio de comunicación ¿Por qué no? ¿Dónde esta mal eso? Pero ¡Por favor!

¿Esta bien que un partido tenga un medio de comunicación? ¡Pero por supuesto! ¿Por qué no? así debe ser, y cada uno tendrá la libertad de informarse, de adherir, de consumir, las noticias que provengan de quien se identifica explícitamente como la fuente informativa, y no tiene nada de malo eso, y tampoco tiene de malo, los periodistas que practican el periodismo militante, en buena hora

que haya un periodista escribiendo para que escriba bien y escriba claro, aunque se sepa que no es independiente. Lo grave, cuando se habla de periodismo militante, por allí es cuando bajo el falso ropaje de la independencia periodística y la objetividad, se practica ese periodismo militante, porque hay como una especie de estafa previa hacia el lector, hacia el televidente, hacia quien va a consumir el mensaje noticioso, entonces, me parece que era importante poder poner en discusión esto, para por allí no sumarnos a falsos debates que parecía ser que lo quieren ubicar en una vereda o en otra frente al periodismo. Y también están aquellos periodistas que no hacen periodismo militante y que desde la buena fe y la honestidad intelectual, intentan llegar con las mejores informaciones, las más honestas, las más cercanas a la imparcialidad, a sus lectores, son diferentes categorías de la práctica periodística, todas las cuales son valorables, insisto, y todas las cuales merecen ser reconocidas y homenajeadas en esta fecha tan cercana a este 07 de junio, día del periodista .

Quería despedirme simplemente con una frase que ha quedado registrada en la historia también de Mariano Moreno, cuando se refiere a este contexto de lo que implica la función y la omisión que cumple el periodista que informa. El dice: Si los pueblos nos ilustran, si no conocen sus derechos, si cada hombre no sabe lo que puede, debe y vale, nuevas ilusiones sucederán a las antiguas, y será tal vez nuestra suerte cambiar de tiranos sin cambiar la tiranía . Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Gargiulo. ¿Algún otro diputado desea expresarse? Diputado Haddad tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente. Esta debe ser la sexta vez que me toca participar de una sesión en donde se rinde homenaje al Día del Periodista , y como los anteriores, no solo que me voy adherir, sino que quiero plantear algunas reflexiones nuevas, nuevas en cuanto no se han dicho en anteriores homenajes, y tienen que ver con saber si los legisladores se han preguntado en alguna oportunidad, porque se rinde este homenaje al Día del Periodista , siendo el periodismo una profesión, por qué no se rinde homenaje al día del médico, al farmacéutico, al bioquímico, del ingeniero, del abogado, en fin, a cada una de las profesiones deberíamos estar haciéndole un homenaje, por qué se lo hace al día del periodista, y se lo hace porque evidentemente si es una profesión que permite socializar, que permite que todos tengan el mismo conocimiento de las cosas, es el periodismo, lo cual lleva a que sea una profesión de riesgo el periodismo y evidentemente si analizamos las estadísticas, que no se si existirán, no de San Luis, no de Argentina, del mundo, evidentemente los que más han pagado con su salud, con su integridad física y con su vida, el ejercicio de su profesión, indudablemente que han sido los periodistas, estoy hablando y dejando de lado la profesión del militar que va habitualmente al combate.

Y fíjense que nosotros elegimos, o se ha elegido como día del periodista, en homenaje a Mariano Moreno, a la fundación de la Gaceta que fue precisamente fundada por Mariano Moreno, bueno, ¿Cuál fue la primer muerte tenebrosa de la historia argentina?, la muerte de Mariano Moreno, todos sabemos, lo hemos leído nos lo dijeron en el

colegio, que nunca quedo claro si Moreno verdaderamente murió o si a Moreno lo envenenaron, era un hombre difícil, era un hombre que causaba escozor por sus opiniones precisamente independientes, y todos escuchamos aquella frase de cuando arrojaron su cadáver al mar de que se necesitaba tanta agua para apagar tanto fuego; entonces, acá esta la razón por la cual rendimos homenaje al Día del Periodista, porque el periodismo es una profesión de riesgo. Y quiero aclarar que adhiero en todos los términos a lo que expresó el diputado Estrada Dubor, porque debo preguntarme cómo sería la información que recibe la sociedad de San Luis sino existieran periodistas independientes, si solamente pudieran leer El Diario de la República y ver el Canal 13, y no existieran emisoras, canales de cable, periódicos, fundamentalmente que se pidan por vía e-mail, cómo haríamos para informarnos de la parte que quien detenta el poder no quiere que nos informemos, por eso es que mi homenaje es naturalmente, que a todos los periodistas, pero fundamentalmente aquellos que en esta provincia tienen el coraje de ejercer el periodismo independiente de aquellos a quienes el régimen no ha podido comprar. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Sí, diputado Braverman, usted había pedido la palabra. Diputado Cecilio Quiroga tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Sí, señora presidente, voy a presentar una queja formal, ante El Diario de La República, porque jamás a mí me sacaron en la tapa, como lo sacaron al diputado preopinante, amigo, no, opositor del gobierno en una

oportunidad. Otra contra el Canal 13, que conduce el periodista Trombetta porque no me ha invitado las veces que lo ha invitado al diputado Haddad. Y, la verdad que yo ya me siento discriminado por estos dos medios, que tantas veces los invitan a ellos y a mí no me da ni bolilla; por eso en alguna oportunidad a esta gente y a estos medios oficiales, por favor, que me tengan en cuenta a mí también. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Quiroga.

Tiene la palabra el diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias, señora presidente, lamentablemente no tuve tiempo para afirmar esta declaración, a la cual adhiero. El trabajo de periodista es un trabajo que respeto, que admiro y realmente creo que es una profesión frustrada en mí, hubiera gustado realmente dedicarme a esa noble tarea de difundir las ideas, el pensamiento; grandes políticos en la Argentina que se han dedicado al periodismo como: Bartolomé Mitre, como..., bueno, Joaquín V González, innumerables, Pellegrini, Sarmiento, Palacios y, bueno, Mariano Moreno, claro. Lo que quería significar es lo siguiente, hay un medio muy importante en San Luis, que es radio Dimensión, que el día 15 de mayo cumplió 25 años; es un medio que, acabo de hablar con el director de la radio, el señor Noé Castro, para saludarlo, casualmente porque me enteré a través de un aviso de que la radio cumplía 25 años y, cumplía 25 años de radio y cumplir 25 años, bueno es, para cualquier medio importantísimo 25 años de vida, no.

Y, esto un poco para contradecir lo que dice el diputado Estrada Dubor de acerca de la libertad de prensa; si hay un valuarte de la oposición al

gobierno, es la radio Dimensión, radio Dimensión permanentemente han trabajado periodistas cuya opinión ha sido contraria al oficialismo provincial. Y, han trabajado en absoluta libertad, nunca ha habido ningún problema, la mayor parte de los periodistas que han opinado en contra de las políticas oficiales, han pasado por radio Dimensión, lo celebramos que así sea, van a seguir teniendo la posibilidad de hacerlo. El propio señor Noé Castro me agradeció el llamado, se está viviendo en un ambiente de convivencia, de democracia, de pluralismo y de respeto.

Quiero, en lo personal, rendirle un homenaje a mi amigo Luis Marrero, un periodista fallecido, cuyo nombre lleva la Sala Prensa de nuestra Cámara de Diputados.

Y, rendir también homenaje a todos esos periodistas que fallecieron, no que fallecieron, que fueron asesinados por ejercer su profesión; fueron muertos, secuestrados, torturados y desaparecidos como Haroldo Conti, como Rodolfo Walsh, como una cantidad larguísima de periodistas que en el uso de su labor profesional fueron asesinados, secuestrados, torturados no solo en esta dictadura, sino en las dictaduras anteriores también; pareciera de que la actividad del periodismo en Argentina ha sido una actividad de alto riesgo. A tal punto de alto riesgo que ayer en Buenos Aires en una conferencia de prensa, no se les ha permitido a los periodistas de los medios: La Nación, Clarín, Perfil, Canal 13 de Televisión y TN participar de una conferencia del Ministro de Economía Boudou, a tal punto llega que en el siglo XXI todavía se siguen persiguiendo y discriminando periodistas; esto pasó en el día de ayer, ayer 31 de mayo

del 2011, no pasó en el siglo IX, ni en el XVIII, ni en el XVII. Esto pasó en Buenos Aires los echaron a patadas y sino fijen en los portales de Internet, de todos estos medios que es lo que pasó con esos periodistas, una maniobra de discriminación absoluta el gobierno Nacional hacia esos medios, son medios opositores, son medios que no están apoyando la gestión política de la presidente Cristina Fernández de Kirchner. Eso es todo, señora presidente, le agradezco la posibilidad de participar. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.

Sí, diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, presidente, señores diputados, muy breve para adherir obviamente a este homenaje a una profesión muy importante, central, pilar fundamental de la sociedad. Adherir a las palabras de, mi colega, diputado Julio Braverman. Y, simplemente mi intervención era para hacer una mención a todos los amigos periodistas que nos acompañan semana a semana, en este Palacio Legislativo cubriendo nuestra actividad, especialmente a todos ellos desearles un ¡Feliz día! y con el respeto de todos ellos quiero dar este reconocimiento en la persona de Verónica Miranda, quien es la periodista que más nos ha acompañado, al menos, desde que yo estoy en esta Cámara; así que en la persona de ella a todos los amigos periodistas que nos acompañan en este Palacio Legislativo. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano. ¿Algún otro diputado ?

Sr. Quiroga: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Quiroga tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Sí, para agregar simplemente si hoy la señora presidente, puede acceder a un pedido de este diputado al finalizar la sesión porque no hacerles un brindis a los periodistas presentes, en esta oportunidad. Esta previsto, me dice, parece ser.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, el martes que viene a las 11:30.

Sr. Quiroga: Gracias, señora presidente, por su amabilidad.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Quiroga. Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra. Cierra el debate el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Voy a solicitar a los colegas diputados, la aprobación en general y en particular del presente proyecto de resolución, en homenaje al festejarse el 07 de junio el Día del Periodista, que en su Art. 1°, expresa lo siguiente: Rendir homenaje a todos los periodistas del país y en especial a los periodistas de la provincia y trabajadores de los medios de comunicación en general, al conmemorarse el próximo 07 de junio el Día del Periodista.

Art. 2°.- Realizar un minuto de silencio por todos aquellos periodistas fallecidos.

Art. 3°.- Comuníquese la presente resolución con copia del proyecto original a la entidad que los nuclea.

Regístrese y archívese. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz.

Vamos, entonces, ahora a votar este proyecto de homenaje. Quienes estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Schulze, ¿Me confirma su voto?

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

En la proposición de homenaje se ha solicitado un minuto de silencio, vamos a cumplirlo.

- Así se hace puesto de pie los señores diputados y público presente-

Sra. Pte. Mazzarino: Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

HOMENAJE **Aniversario Fundación Escuela** **Hogar N° 15**

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a continuar con el primer punto del sumario, romano I, Proposición de Homenaje, punto 1), Expediente 041 folio 1.105 año 2011, rendir homenaje en conmemoración del centésimo aniversario de la fundación de la Escuela Hogar N° 15, Antonio Esteban Agüero, del Valle de Pancanta, departamento Pringles. Tiene la palabra el diputado Carmelo Miráble.

Sr. Miráble: Gracias señora presidente, este proyecto lo va informar la autora del mismo, la diputada Elva Novillo.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado. Tiene la palabra diputada Elva Novillo.

Sra. Novillo: Gracias señora presidente. Identidad de la Escuela.

En la extraordinaria belleza donde se confiere un cordón montañoso de origen volcánico, con cumbres angulosas y desnudas. A lo largo del valle brotan vertientes y murallitas o pircas dibujan líneas que siguen las curvaturas del suelo, se pierden entre las lomas y en el centro de este hermoso lugar fue fundada la Escuela Nacional N° 201 por el Honorable Consejo Nacional de Educación, funcionando en distintos lugares hasta que fue trasladada al lugar actual y el 03 de febrero de 1975 la Supervisión Seccional de Escuelas Nacionales de San Luis la transforma en escuela albergue anexo.

Ubicación geográfica de la Escuela Hogar N° 15 Antonio Esteban Agüero . La escuela está ubicada a 75 Km. de la capital de San Luis, sobre la ruta provincial N° 9, que une la misma con la localidad de Carolina.

Por la ubicación de la escuela, en un valle, hace que la misma sea un centro turístico donde se pueda apreciar las bellezas que ofrece el sistema de sierras de San Luis.

El domicilio actual: Valle de Pancanta, departamento Juan Pascual Pringles, región educativa 1, categoría tercera, zona inhóspita.

La Escuela Nacional N° 201, fue creada por resolución del Honorable Consejo Nacional de Educación, de fecha 04 de marzo de 1911, por el señor Rufino del Carmen Olguín, maestro director del mismo.

Esta escuela fue creada en el casco de la estancia denominada Guampita o Puerta de Pancanta donde funcionó varios años.

Años más tarde, se trasladó al lugar denominado Media Luna de propiedad del señor Norberto Guzmán, esta ubicación favoreció a los intereses escolares, pues está ubicada en el centro de la población más compacta, denominada El Valle o Valle de Carolina , como su nombre lo indica es un valle que se extiende de sur a norte en una extensión de 15 km., de largo y 3 km., de ancho, atravesando el Río V, llamado en esta zona Río Grande.

El 03 de febrero de 1975, la Supervisión Seccional de Escuelas Nacionales a su cargo ha sido transformada como Escuela Albergue Anexo por resolución 5807/75 recaída en Expediente 16132/74 continuando hasta la fecha.

Voy a leer la parte resolutive, señora presidente.

Artículo 1°.- Rendir homenaje en conmemoración de los cien años de la fundación de la Escuela Hogar N° 15, Antonio Esteban Agüero , de Valle de Pancanta, departamento Pringles.

Artículo 2°.- Hágase entrega a la institución homenajeada, de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda: La Cámara de Diputados, en homenaje a los cien años de la fundación de la Escuela Hogar N° 15 Antonio Esteban Agüero el que deberá contener la firma de la presidente de la Cámara de Diputados y de los legisladores representantes del departamento Pringles. El presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.

artículo 3°.- Comuníquese de la presente resolución con copia del proyecto original y la versión taquigráfica a las autoridades del Ministerio de Educación de la provincia y a las autoridades de la Escuela N° 15 Antonio Esteban Agüero de la localidad del Valle de

Pancanta, departamento Pringles, regístrese y archívese.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Novillo. ¿Algún señor diputado desea hacer uso de la palabra? Si ningún otro diputado hará uso de la palabra, vamos a someter a consideración la proposición de homenaje, los que estén por la afirmativa sírvanse votar

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

MOCION

Tratar en primer término Enmienda Constitucional

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Miráble, tiene la palabra.

Sr. Miráble: Gracias señora presidente. Es para solicitar en el orden del día, romano IX, punto 1), se encuentra el Despacho de la Enmienda de la Constitución provincial, que incorpore el artículo 11° Bis, conforme al procedimiento establecido en el artículo 287° de la Carta Magna. Es una moción, señora presidente, de tratar en primer término este despacho de comisión de Asuntos Constitucionales. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Miráble. Vamos, entonces, a someter a votación la moción del diputado Miráble, vamos a someter a votación, sin discusión, la moción de orden del diputado Miráble, para tratar en primer término la Enmienda de la Constitución provincial. Los que

estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

-Así se hace

Aprobado por 23 votos por la afirmativa, 08 por la negativa, procederemos a tratar lo solicitado.

TRATAMIENTO PUNTO 6

Sra. Pte. Mazzarino: Procederemos a tratar lo solicitado: Despacho N° 09 del 2011 de la comisión de Asuntos Constitucionales, en el Expediente N° 050-folio 049-año 2010- proyecto de ley referido a: Enmienda de la Constitución provincial, incorpora el artículo 11° bis, conforme el procedimiento establecido en el artículo 287° de la citada Carta Magna. Miembro informante el diputado Delfor Sergnese, no esta presente.

Sr. Haddad: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Señora presidente. Ya que van alterar el orden, por eso le pedí hablar cuando presentó la moción el diputado Miráble, tal como se lo adelante a usted y al diputado Miráble en la reunión de Labor Parlamentaria en el día de ayer; existe con estado legislativo dos proyectos de enmienda. Un proyecto en el que plantea ahora el diputado Miráble, el otro proyecto que tiene el número, el Expediente N° 05-folio 066 del 2011 es el otro proyecto de enmienda que yo presenté oportunamente, para enmendar el artículo de la Constitución, que dice que el periodo ordinario de sesiones comienza el 1° de abril. Estoy proponiendo la enmienda para que comience el 1° de marzo, entonces, habiendo dos proyectos de

enmienda, creo que lo correcto sería el tratamiento simultaneo de ambos proyectos y que cada legislador se exprese por cual de las dos enmiendas prefiere, si este es el hecho alternativo que está en una enmienda o la situación práctica de que las sesiones comiencen un mes antes. Quiero anunciar solamente, después daremos los fundamentos. Pero después plantearlo como moción, señora presidente, que tengamos tratamiento simultaneo de ambos proyectos de enmienda y después cada legislador decida cual de los dos es el que quiere que se apruebe. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Mirábile, tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente.

Desde ya lo hemos hablado en oportunidades en la Parlamentaria y nuestro bloque cree que mucho más importante es el tratamiento del artículo 11° de la Constitución, de la Inclusión Social, de la Inclusión Digital y, ya lo hemos hablado, señora presidente. El diputado Haddad ha presentado este proyecto, hace una semana, hace quince días.

El proyecto de la Constitución de la Enmienda, está desde el año pasado en la Comisión de Asuntos Constitucionales y si hemos demorado tanto para poder llegar a esta instancia de tratar la Constitución, es por la espera que tuvimos con la oposición.

En la Parlamentaria, el año pasado, el diputado Ponce propone una modificación a un artículo de la reforma de la enmienda de la Constitución. Nosotros le dijimos y creo que está en el acta, dijimos que lo íbamos a consultar y que íbamos a tratarlo en el bloque y, ellos consideraban que si nosotros

sacamos el artículo, una palabra de ese artículo

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Mirábile, el diputado Haddad, le solicita una interrupción.

Sr. Mirábile: No, no, no voy a conceder ninguna interrupción, porque ya termino, es poco lo que quiero decir, pero quiero que quede claro que hasta este momento, nosotros accedimos, es más, el diputado Sergnese, presidente de la comisión de Asuntos Constitucionales, va a modificar el artículo que la oposición pedía, una palabra que es nación y estamos esperando todavía, hasta hoy, que la oposición se decida. En la Parlamentaria de ayer a la tarde, nos dijeron que hoy nos contestaban y dijimos, hemos accedido al pedido de ustedes, ¿Ahora que pasa? no nos acompañan y, todavía estamos esperando que la oposición nos conteste por si o por no, yo quería dejar claro esto, de ninguna manera vamos a poner antes el proyecto del diputado Haddad, que es un chicaneo político, porque hace 50, 60, 100 años que esta Legislatura comienza el 1° de abril y él ahora quiere empezar a trabajar un mes antes. Ahora, yo le pregunto a la oposición, si ellos asisten a las reuniones, yo les propongo que trabajemos todo enero, todo febrero en las comisiones y que cuando lleguemos al 1° de abril, señora presidente, tengamos todos los despachos, y la Cámara comience a funcionar (**Manifestaciones de la barra**) También, señora presidente, que nos acepten la enmienda de la Constitución, que es lo más importante, la parte social y, que nosotros vamos aceptar no solamente en marzo, sino que todo el verano, que no se terminen las sesiones extraordinarias, no hay

ningún problema. **(Manifestaciones de la barra)** Así que, desde ya, señora presidente, no vamos a acompañar de ninguna manera el tratamiento sobre tablas que el diputado Haddad está solicitando, porque está en la comisión y esperemos que se debata en la comisión, quería decir eso, gracias, señora presidente.
(Manifestaciones de la barra)

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. Lo que debe quedar en claro, para aquellos que no han leído debidamente la letra de la Constitución, es que el mecanismo de la enmienda de un solo artículo de la Constitución, previsto en la propia Constitución; este mecanismo de la enmienda, solamente se puede llevar adelante una vez cada dos años, por lo tanto, si hoy se aprueba esta enmienda que está proponiendo el oficialismo, que es simplemente declamativa, no le va a cambiar la vida a nadie.

No se puede tratar el proyecto de enmienda del artículo que prevé que el periodo ordinario comience el 1° de abril, no se puede tratar, hasta dentro de dos años, es decir hasta el año 2013, por lo tanto, recién en el año 2014 el periodo ordinario podría comenzar, como yo lo estoy proponiendo, como es en la inmensa mayoría de las provincias argentinas, como lo es en la Legislatura Nacional, como lo es en la Legislatura de la ciudad Autónoma de Buenos Aires, como lo es en el propio Concejo Deliberante de la ciudad de San Luis, la ciudad capital de esta provincia, comienzan el 1° de marzo.

Entonces, me parece que se ha desubicado el presidente del bloque oficialista en decir la palabra

chicaneó si hablan de chicaneó, yo le voy a decir, si ustedes quieren seguir de vagos y de vacaciones cuatro meses, bueno aprueben esa enmienda que no dice nada, que no le cambien la vida
(Manifestaciones de la barra)

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor, silencio en la barra, continúe diputado.

Sr. Haddad: Hace un rato en el homenaje al periodista hablábamos de la libertad de expresión, entonces, evidentemente, lo que no quieren es trabajar, quieren tomarse cuatro meses de vacaciones, diciembre, enero, febrero **(Manifestaciones de la barra)**

Sra. Pte. Mazzarino: ¡Silencio, por favor!

Sr. Haddad: Lo que quiere el oficialismo es no trabajar, sino tomarse cuatro meses de vacaciones, pagadas por el pueblo, diciembre, enero, febrero y marzo y, venir recién el 1° de abril. Cualquier otra excusa que ponga el diputado Mirábile, está fuera de lugar, si..., vengamos en enero, pero por favor, si hoy por hoy, las comisiones tienen quórum porque venimos los de la oposición, si la oposición no venimos, ninguna comisión tiene quórum, andan firmando los despachos en los pasillos, andan poniendo sellos en firmas truchas, ¡Por favor! **(Manifestaciones de la barra)** por lo tanto, acá lo que hay que dirimir es, qué prefieren los diputados **(Manifestaciones de la barra)**

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor, diputado, por favor diputado Zabala, por favor **(Interrumpe el diputado Zabala)** Por favor, tratemos de escucharnos

tranquilamente, cada uno va a tener la oportunidad de hablar, y pueden, en ese momento expresarse a favor o de manera diferente que el diputado.

Continúe en el uso de la palabra, diputado.

Por favor, la barra, ¡Silencio!

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Le voy a pedir que me descuente los cuatro minutos treinta que he controlado, que no me han dejado hablar.

Lo que yo estaba
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sra. Pte. Mazzarino: Silencio, por favor.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. Vamos a intentar, pese a lo que tantas veces ha criticado el oficialismo, respecto al comportamiento de las barras, vamos a intentar continuar.

Yo sé, yo sé, que le duele mucho al oficialismo mi presencia en esta banca, y por eso quieren que me vaya, o sea, les molesta, es preferible seguir encerrados como obsecuentes del Poder Ejecutivo y que nadie objete nada, eso es lo más fácil, pero hay que aguantársela, y hay que aceptar las expresiones que la oposición tiene el derecho a manifestar en este recinto
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Entonces, si el presidente del bloque oficialista tiene el derecho de decir que lo mío es un chicaneo, cuando estoy proponiendo una enmienda concreta para que el período ordinario comience el 1° de marzo, y las vacaciones de los legisladores se terminen a los tres meses y no a los cuatro, no es ningún chicaneo, es un hecho absolutamente práctico, chicaneo es

declamar un derecho que no le va a cambiar la vida a nadie, que ya tiene todo el mundo ¿Quién no tiene derecho a la Inclusión Digital hoy, o a la Inclusión Social? ¿Quién no la tiene? No tiene nada que ver que esté puesto o no esté puesto en la Constitución ¿O no tenemos leyes de Inclusión Social? ¿No tenemos leyes de Inclusión Digital? Entonces ¿Qué es lo que quieren hacer?

Lo que quieren hacer es bloquear la posibilidad que el período ordinario comience, como estoy proponiendo, el 1° de marzo; entonces, díganlo con todas las palabras, nos gusta tener cuatro meses de vacaciones, no nos gusta trabajar un mes más, y por eso aprobando esta enmienda declarativa bloqueamos la posibilidad que hasta el 2014 no pueda empezar el período ordinario el día 1° de marzo, esto es lo que están haciendo. Ésta es la verdad de la cuestión, que hay que decirla con todas las palabras.

Lo de que vengamos en enero, pero dejen de decir cosas que no tienen, parece que no han leído la Constitución, la Constitución dice que el período ordinario comienza el 1° de abril, cualquier otra cuestión es violar la Constitución; yo sé que el oficialismo está muy acostumbrado, y dentro de un rato vamos a hablar de otras dos o tres violaciones a la Constitución provincial; pero lo que digo yo es si la Constitución dice que el período ordinario empieza el 1° de abril

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado, ha finalizado el tiempo.

Sr. Haddad: Llevo uno cuarenta y siete, me hicieron perder cuatro y medio, pero no importa, presidente, voy a terminar, no tengo problemas, no voy a entrar en ese tipo de polémica.

Lo que quiero decir es que no hay manera que la Cámara decida venir a hacer sesión ordinaria, solamente son extraordinarias, Convocadas por el Poder Ejecutivo para temas específicos, y todos sabemos y todos somos conscientes que acá durante los meses de diciembre, enero, febrero y marzo no hay reunión de comisión, no hay despacho de comisión, no hay sesión ordinaria, y no se debate nada; éste que yo propongo le cambia la vida a la gente, que su representante esté trabajando un mes antes, lo que están proponiendo ahí es declamar algo que no le cambia la vida a nadie. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Sr. Sergnese: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Sergnese, el miembro informante de este tema.

Sr. Braverman: Yo había pedido la palabra antes.

Sra. Pte. Mazzarino: Disculpe, diputado. Tiene la palabra.

Sr. Estrada Dubor: Le ruego que me mire, señora presidente, porque yo también he pedido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: ¡Cómo no!

Sr. Braverman: Señora presidente: Me voy a referir brevemente y con todo respeto al diputado Haddad.

Primero, que esta enmienda que estamos planteando sí le cambia la vida al pueblo argentino, al pueblo de San Luis, le cambia la vida fundamentalmente, le va a cambiar la vida a las comunidades originarias,

fundamentalmente. Y, por eso, con dolor, con sacrificio hemos aceptado quitar el término Nación Ranquel para ver si podíamos conciliar con la oposición y que esto fuera una moción y una votación por unanimidad, lamentablemente ni así lo hemos conseguido.

Ellos nos están amenazando, nos han dicho varias veces que ellos van a ser gobierno en las próximas elecciones **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)** Entonces, queremos ponerlo como constitucional, porque no vaya a ser que si llegan a ser gobierno algún día, se les ocurra derogar la ley del Plan de Inclusión Social ¿Se da cuenta? Entonces, queremos meterlo en el texto constitucional, que sea un derecho constitucional inamovible de la Constitución, el derecho a la Inclusión Digital, el derecho a la Inclusión Social y el derecho de las comunidades originarias en nuestra Nación, preexistentes a la Nación Argentina. Y sino preguntémosle a Pascuala Carrizo Guakinchay, representante de la Comunidad Huarpes, si esto le va a traer seguridad a su Nación, a su pueblo, a su gente, tener derechos constitucionales consagrados; eso por un lado.

Ahora voy a abordar el tema de este ataque laboral que tiene el diputado Haddad, está desesperado por venir a trabajar ¿Pero sabe lo que hice? En el día de ayer me tomé el trabajo, y gracias a los empleados del área de comisiones, de analizar el desempeño laboral del diputado Haddad, que tanto quiere venir a trabajar en el mes de marzo, fijese. En la comisión de Legislación General, de la cual él es miembro, no vino a las reuniones el 02 de agosto del año pasado, ni el 09 de agosto, ni el 13 de septiembre, ni el 18 de octubre, ni el 25 de octubre, ni el 1° de noviembre, y en este año no vino

ni el 23 de mayo, ni el día 25 de abril, en esas reuniones de Legislación General la firma de él no está en las actas; en la otra comisión en la que él participa no vino el 27 de abril de 2010, el 1° de junio de 2010, el 08 de junio de 2010, el 29 de junio de 2010, el 06 de julio de 2010, el 03 de agosto de 2010, el 10 de agosto de 2010, el 21 de septiembre de 2010, el 26 de octubre de 2010, el 02 de noviembre de 2010, el 16 de noviembre de 2010, el 24 de mayo de 2011, el 17 de mayo de 2011 y el 19 de abril de 2011. A esas reuniones de sus comisiones, las dos comisiones que él eligió estar, no vino, y ahora nos viene presumiendo que quiere trabajar más; trabajar es venir a las reuniones de comisiones que están fijadas por esta Cámara.

Eso que todavía no he hablado de los otros miembros de la comisión, y no corresponde porque no se han expresado, pero el diputado Gargiulo y el diputado Estrada Dubor, que pertenecen a la comisión de Asuntos Constitucionales, una comisión relevante en el funcionamiento de esta Cámara, porque entran todos los proyectos del Poder Ejecutivo, no han venido nunca, eso es lo peor, nunca han venido, ni a una reunión han participado, y tengo las firmas, tengo este mismo listado, pero no lo voy a mencionar, porque ellos no han hablado, ni se han expresado.

Entonces, el movimiento se demuestra andando si quiere trabajar que venga a las comisiones, y en esta fecha. Gracias, señora presidente. **(APLAUSOS)**

Gracias, diputado Braverman.

Vamos a abrir la Lista de oradores para el tratamiento del tema de la enmienda, y va a iniciar el diputado Sergnese, que es el miembro informante, pero primero vamos a armar la lista de oradores... **(MANIFESTACIONES DE LA**

BARRA) Silencio, por favor, silencio.

¿Alguien más quiere expresarse?

Vamos a abrir la lista de oradores, sobre el tema que está en tratamiento, que es **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)** Por favor, si pueden hacer silencio para que podamos escucharnos.

Vamos a abrir la lista de oradores ¿Quiénes son los diputados que desean expresarse? Estrada Dubor, Haddad, ¿Quién más? Cerramos la lista, ¿No hay ningún otro diputado que desee hablar? Nicoletti, Surroca, Amitrano y cierra Sergnese.

Voy a leer la lista que esta cerrada: Diputado Sergnese es el miembro informante, Estrada Dubor, diputado Haddad, diputado Surroca, diputado Alume, diputado Amitrano y cierra el diputado Sergnese.

Manifestaciones del diputado Lucero

No, no ha había pedido diputado, en ningún momento la pidió. No la pidió diputado, si quiere lo incorporo.

Primero, el diputado Haddad no hizo ninguna moción, segundo, usted no pidió la palabra, pero si desea hacerlo lo voy a incorporar.

Sr. Lucero: Señora presidente, estamos tratando la enmienda de la Constitución, creo que todos los legisladores tenemos que tener la posibilidad de hablar.

Sra. Pte. Mazzarino: Señor diputado, esta incorporado en la lista de oradores. ¿Qué otro diputado desea hablar? ¿Otro diputado? No hizo moción diputado. ¿Usted desea hablar?

Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, es para aclarar esta situación, yo he pedido una moción de tratar en primer lugar la

enmienda a la Constitución que está en el orden del día, ahora, no hemos llegado a los pedidos de tratamiento sobre tablas, cuando llegue el momento de pedir el tratamiento sobre tablas, vamos a tratar el pedido que hace el diputado Haddad. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado. Diputada Lobos.

Sra. Lobos Sarmiento: La consideración que hace el diputado Haddad es un proyecto que está en comisión, no lo tiene la Cámara, y en ningún momento escuche que él dijera que es una moción que se trajera al recinto, votáramos, estamos alterando la sesión y alterando el Reglamento.

Manifestaciones del diputado Haddad - Usted va a decir que no pero es verdad, es así. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Lobos. Vamos entonces al tratamiento del tema. Miembro informante diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias presidente, vamos a ver si levantamos un poco la puntería, porque estamos tratando la enmienda Constitucional.

En primer lugar quiero agradecer la presencia de muchos compañeros dirigentes, militantes justicialistas que están en las barras, la presencia de las autoridades del Programa de Inclusión Social, Ministerio de Inclusión Social, la presencia de autoridades de la Universidad de La Punta, y la presencia, la representante de las Culturas Originarias de esta provincia.

Manifestaciones de la barra -

Sra. Pte. Mazzarino: ¡Silencio por favor!, las barras solicito que

hagan silencio así podemos tratar el tema.

Continúe en el uso de la palabra diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Muchas gracias presidente. También quiero agradecer a los numerosos municipios, concejos deliberantes y partidos políticos aliados que han expresado su voluntad, de que esta Cámara trate esta enmienda en el día de hoy.

Concretamente vamos a tratar un proyecto del Poder Ejecutivo de la provincia, un proyecto que fue presentado el año pasado, que tiene media sanción de senadores y ahora, como lo vamos a modificar, va a volver al Senado, pero puede incorporar el artículo 11° bis a la Constitución de nuestra provincia, concretamente propone reconocer dos derechos humanos nuevos, el derecho de Inclusión Social y el derecho a la Inclusión Digital, y también propone, reconocer la preexistencia étnica y cultural de los pueblos indígenas de la provincia de San Luis.

Con respecto a los pueblos indígenas, quiero aclarar que el despacho que esta firmado, que obra en el sumario del día de la fecha, vamos a proponer una modificación, una modificación que este bloque no quería hacer, pero que en pos de lograr el acuerdo, en pos de lograr el consenso necesario, hemos accedido como recién lo indicó el presidente de bloque, concretamente en el tercer párrafo donde dice que la provincia de San Luis reconoce la preexistencia étnica y cultural de los pueblos naciones indígenas, han propuesto modificar la palabra naciones como les decía recién, creo que de esta manera al modificar la palabra naciones, sacarla, estamos igualándonos a la Constitución Nacional, no solo la provincia de San

Luis la considera un piso a la Constitución Nacional, sobre la cual podemos otorgar mayores derechos y garantías, y en ese marco estamos incluyendo la palabra nación, pero bueno, así es la democracia, estamos acordando con todos los bloques y con todas las fuerzas políticas que integran esta Cámara, nos hicieron esta sugerencia y esperamos que cumplan la palabra.

Concretamente, este proyecto comienza afirmando que la provincia de San Luis reconoce todos los derechos y garantías incluidos en la Constitución Nacional, a los cuales considera un piso, sobre los cuales la provincia puede otorgar mayores derechos y garantías a los ciudadanos, en este marco estamos reconociendo, la provincia de San Luis le reconoce a todos los habitantes, a todos sus habitantes el derecho a la Inclusión Social y la Inclusión Digital como nuevos derechos humanos fundamentales.

Aplausos

Inclusión Social que va mucho más allá del Plan de Inclusión Social, la Inclusión Social que implica la contención y atención a todos los excluidos que tenga esta sociedad, a todos los excluidos, a cualquier persona que este en situación de riesgo en la provincia de San Luis, le vamos a reconocer y garantizar de que ninguna ley, ordenanza, decreto, reglamento, nada, le va a poder violar el derecho a ser incluido en la sociedad.

La Inclusión Social es sinónimo de bien común, es sinónimo de bienestar social, de solidaridad, todas palabras positivas, palabras buenas, en ese marco, estamos incorporando la Inclusión Social a la Carta Magna, y permítame presidente, voy a leer unas palabras del señor gobernador de la provincia que fue el impulsor del Plan de Inclusión Social, el compañero

Alberto Rodríguez Saa en el quinto aniversario del Plan de Inclusión Social, el 07 de julio de 2008 dijo, voy a leer dos párrafos, fue muy largo su discurso, pero voy a leer solamente dos párrafos.

Hay algo que quiero decirles para que entendamos esta mirada a nosotros mismos, quiero que cuando termine el gobierno, el Plan tenga jerarquía constitucional, primero fue ley, luego se votó, fue una democracia directa, todo el pueblo de San Luis lo aceptaba. Ahora quiero elevar el Plan de Inclusión Social a jerarquía constitucional. No quiero que esto sea, que si un gobernador quiere que haya Inclusión Social, y si un gobernador no quiere, no haya Inclusión Social. Por eso quiero que este en la Constitución para que sea un derecho del ciudadano de ser incluido, nos gobierne quien nos gobierne, sepamos que la Inclusión es un derecho constitucional.

Aplausos

Continúa diciendo el señor gobernador de la provincia, No puede haber una entidad, una provincia, un Estado en el que el techo no nos ampare a todos, y ese techo se llama Inclusión Social del que nos sentimos orgullosos y ahora vamos a luchar un poco más para que esto sea reconocido como un derecho constitucional, para que esté en la Constitución de la provincia, en ese marco y en esos términos, esta Legislatura hoy esta incluyendo, esta incorporando al texto constitucional la Inclusión Social como un derecho humano fundamental.

También hablamos de la Inclusión Digital, la provincia de San Luis sabemos que tiene, ha hecho grandes avances tecnológicos para incluir digitalmente a toda la población, al frente de la Universidad de La Punta pionera en Inclusión Digital, en el uso de las tecnologías y

ponerlas a disposición de todos los ciudadanos.

En San Luis tenemos conectividad gratuita para todos los habitantes de la provincia de San Luis, el 90% de la población tiene penetración a Internet, el 70% de los hogares tienen computadoras. Y, en este año el 100% de los niños de las escuelas primarias van a tener su computadora **(Manifestaciones de la Barra)** esto es inclusión digital; de esto estamos hablando cuando incorporamos la inclusión digital a la provincia de San Luis.

La Universidad de La Punta va a seguir con todas las políticas de la agenda digital de esta provincia, va a seguir capacitando a los docentes, va a seguir formando a los jóvenes con salida laboral.

Bien, los organismos nacionales e internacionales viven reconociendo a la provincia de San Luis y a la Universidad de La Punta, en particular, por el esfuerzo que hace en incluir digitalmente a esta ciudad, a esta provincia. Contamos con la infraestructura necesaria, contamos con el marco legal necesario, contamos ya con firma digital, y, ahora vamos a darle rango constitucional para que ahora, en más, todos los ciudadanos de la provincia tengan derecho, y ninguna ley ordenada y respeto del reglamento puedan jamás vulnerarle este derecho a ningún habitante de esta provincia **(Manifestaciones de la Barra- aplausos)**

También le reconocemos el derecho y la preexistencia étnica y cultural a los pueblos indígenas, particularmente pueblos, naciones indígenas; yo, si los reconozco como Nación, es una lastima que no podamos incluir esa palabra; pero, bueno, le vamos a reconocer la preexistencia étnica y cultural a los pueblos originarios de esta provincia, de este país; todos sabemos que

estos hombres existentes a todo marco normativo, ellos existían en esta tierra antes que llegara el hombre blanco que los esclavizó, que los discriminó, que los exterminó. Hay que reconocerlos, hay que reivindicarlos, hay que reconocer sus derechos, sus ritos, sus costumbres, hasta sus leyes, hay que reconocerlos; la provincia de San Luis siempre lo ha hecho, el gobernador de la provincia ha sido precursor en esto, le ha entregado las tierras, le ha devuelto las tierras, les ha devuelto la dignidad, permiten que se organicen socialmente como ellos, como sus costumbres así lo establece. Estoy hablando del Huarpes, estoy hablando de Los Ranqueles, estoy hablando de los Comechingones primitivos habitantes de este suelo, del cual nosotros somos extranjeros todos debemos revisar nuestra historia, debemos construir una nueva relación con las culturas originarias, debemos reivindicarlos, reconocerlos y respetarlos, son los definitivos dueños de estas tierras. **(Aplausos- Manifestaciones de la Barra)**

Y, ahora me quiero referir a que implica incorporar estas modificaciones el Art. 11°, bis, que se estaría agregando a la Constitución, implica, yo siempre dije en esta semana y en la anterior, en oportunidad de hablar en la prensa y explicar un poco el alcance de la Constitución. Y, quiero ratificarlo, la Constitución provincial nos define como sociedad, nos define como pueblo, le dice al mundo quienes somos, le dice al mundo como pensamos, le dice al mundo en que creemos. La primer parte de la Constitución dice este, son los derechos y garantías de la sociedad. En la segunda parte, le dice al mundo como nos organizamos políticamente; en esta primera etapa, esta primer parte vamos a

incorporar el Art. 11°, bis, que le va a decir al mundo que en San Luis respetamos la inclusión social, le vamos a decir al mundo que respetamos la inclusión digital y le vamos a decir al mundo que nosotros sí reconocemos, en serio, a las culturas originarias de nuestra tierra **(Manifestaciones de la Barra-Aplausos)**

Por otro lado, también, nos obliga cuando algo se incorpora a la Constitución, nos obliga, nos supera ningún gobierno puede ir en contra de la Constitución, ningún político puede ir en contra de la Constitución, ningún funcionario, mucho menos la resoluciones de estos gobiernos, políticos o funcionarios podría jamás ir en contra de la Constitución, con lo cual nos obliga, nos trasciende, adquiere firmeza, dura en el tiempo no importa quién nos gobierne; la provincia de San Luis jamás va a poder alterar, menguar los derechos que ya han sido adquiridos con esta reforma que estamos a punto de incorporar. Creo que es un gran avance social, político, un gran avance constitucional de nuestra provincia, esta enmienda que estamos haciendo; particularmente, estoy convencido de que es un gran proyecto el que ha presentado el gobernador, es una gran idea plasmar en la Constitución, tres políticas fundamentales de su gobierno que concluye este año. Es importante que se apruebe y adquiera la fijeza, estoy convencido de que para esto nos votan, para esto gobernamos. Creo, que este proyecto bueno, como les dije recién, deja reglas claras a la sociedad, beneficia a la sociedad, no es una mera declaración, tiene consecuencias jurídicas muy importantes que en la población de San Luis nunca se van a poder restringir estos derechos, ni la inclusión social, ni la inclusión digital,

ni el reconocimiento a las culturas originarias entre las cuales estoy muy orgulloso.

Para concluir, voy a mocionar para que este proyecto sea votado en manera nominal y espero obviamente el acompañamiento de todos los legisladores de esta Cámara. Muchas gracias, presidente. **(Manifestaciones de la Barra-Aplausos)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

Tiene la palabra el diputado Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señora presidente, señora presidente, voy a hablar en nombre del bloque Radical y Participativo, usted sabe, señora presidente, es una característica que mientras los gobiernos son más autoritarios, más cae la cultura y más cae el derecho y, eso lo vivimos en la provincia de San Luis.

Esperamos, señora presidente, que el signo del gobierno cambie pronto porque sino nos vamos a convertir todos en analfabetos. Señora presidente, y así llegan estos proyectos de enmienda constitucional que son una verdadera ignorancia de la cultura jurídica, **(Manifestaciones de la Barra)** verdadera ignorancia, señora presidente, por favor no le mande más café a la barra porque nos van a empezar a tirar con café desde arriba. **(Manifestaciones de la Barra)** una verdadera ignorancia del derecho, señora presidente, y sobre todo una verdadera ignorancia de la cultura de libertad **(Manifestaciones de la Barra)** por supuesto, que nuestro bloque va a votar en contra este proyecto de enmienda. Pero, le vamos hacer notar, señora presidente, a nivel de oscurantismo que se ha llegado a la

provincia de San Luis, de ignorancia de la Constitución, de las leyes y de la cultura de la libertad; fíjese, es una sumatoria de ridiculez este proyecto de enmienda, sumatoria de ridicleces.

Dice el Art. 1°.- Enmiéndase la Constitución provincial incorporándose el Art. 11°, bis, que una vez culminado el procedimiento ; me voy a apurar porque usted me va a cortar la palabra en cualquier momento, señora presidente, una vez culminado el procedimiento previsto por el Art. 287°, de la misma, quedará redactado como texto constitucional, etc. . Esta Constitución dice: Reconoce todos los derechos, garantías establecidos por la constitución Nacional . No puede hacer otra cosa, señora presidente, no puede hacer otra cosa; si no lo reconoce inmediatamente se anularía esa Constitución, a lo que considero un piso, señora presidente, ¡Esta es un barbaridad!, la Constitución Nacional, no establece piso, establece piso, pecho, ancho y profundidad; la Constitución Nacional, señora presidenta, es el reconocimiento de todos los derechos, de todas las garantías, de todas las libertades que se vive en el territorio de la República Argentina; no tiene piso, señora presidente, solamente una persona que desconoce la Constitución, que desconoce las leyes, que desconoce su funcionamiento y que desconoce la cultura de libertad puede hacer este proyecto (**Manifestaciones de la Barra**) señora presidente, el que ignora esto (**Manifestaciones de la Barra**) señora presidente, es su barra, ¡Corríjala!, ustedes que le mandan sandwich, que le mandan café, que le dan plata; ¡Controle su barra!, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: ¡Silencio por favor!

Sr. Estrada Dubor: Señora presidente, la Constitución Nacional tiene dos tipos de derechos constitucionales, de garantías constitucionales, de libertades constitucionales, los Derechos Explícitos de la Constitución Nacional y los Derechos Implícitos de la Constitución Nacional, artículo 33° de la Constitución Nacional, la Constitución de la provincia de San Luis, tiene dos derechos, dos garantías, dos libertades, las implícitas y las explícitas, señora presidente, artículo 11° de la Constitución de la provincia de San Luis, lo que no está dicho expresamente, no significa la negación de estos derechos, lo dicen claramente, la Constitución Argentina, la Nacional y la Constitución de la provincia de San Luis, derechos implícitos, señora presidente, el derecho a la inclusión social, el derecho a la inclusión digital ya son derechos implícitos en la República Argentina y si no está la novedad expresamente están existiendo, entonces, nosotros no podemos decir que por obra de magia, por obra de algún legislador caído en la provincia de San Luis, se van a reconocer derechos que tienen plena vigencia en toda la Nación Argentina y también aquí en la provincia de San Luis, ¿Cuáles son? Los derechos a la inclusión social y los derechos a la inclusión digital, así que señora presidente, todo esto es nada más que declamación, nada más que declamación, como dijo el diputado Haddad y que no me dejó hablar usted señora presidente, en lugar de declamar tendríamos que ponernos a trabajar todos los diputados, no solamente los diputados que integran las SIDE de la provincia como es el diputado Julio

Braverman, que ahora se dedica a hacer seguimiento a nuestros diputados, todos los diputados tendríamos que venir a trabajar, cuando venga también lo voy a decir diputado, **(Manifestaciones desde la barra)** señora presidente. ¡Qué barra más guaranga que han traído ustedes! Pero ustedes les dan, presidente, café, les dan sándwich, les dan asado, les dan vino, señora presidente, castíguenlos no les manden más café, no les manden más sándwich, señora presidente. **(Manifestaciones desde la barra)**

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor la barra silencio, silencio escuchemos , silencio.

Sr. Estrada Dubor: Señora presidente, la Constitución Nacional tiene un artículo que es el artículo 75° Inciso 17, es lo que dice esta enmienda, señora presidente, lo dice el artículo 75° Inciso 17 y señora presidente, el convenio N° 169 de la Organización Internacional del Trabajo, sobre pueblos indígenas ha sido aprobado, ha sido declarado, ha sido ratificado y ha entrado en vigencia porque así lo ha dispuesto el Estado Argentino y lo mismo tenemos que decir sobre la declaración de la organización de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas del 13 de septiembre de 2007, es legislación internacional que tiene vigencia por su receptación con el Estado Nacional. ¿Qué sentido tiene o va seguir la provincia de San Luis intentando competir con el Estado Nacional? señora presidente

Sra. Pte. Mazzarino: Señor diputado Estrada, el diputado Braverman le está solicitando una interrupción, ¿Se la concede?

Sr. Estrada Dubor: No, yo le voy a solicitar una interrupción cuando hable él, a ver si me la concede, así le resto un poco de tiempo para que no ofenda más a los diputados

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado, no se la concede, continúe en el uso de la palabra diputado.

Sr. Estrada Dubor: Señora presidente, ¿Qué sentido tiene la sanción de esta enmienda, como no sea seguir profundizando una pretensión de enfrentamiento del pueblo de la provincia de San Luis con el Estado Nacional?

Señora presidente, dígame al diputado Braverman que deje de vender discursos, que deje de oficiar de agente de los servicios de inteligencia, que deje de perseguir, y que se calle la boca, porque está hablando este diputado . **(Manifestaciones desde la barra).**

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Braverman por favor, tranquilo

Sr. Estrada Dubor: ¿Le va descontar el tiempo, señora presidente, señora presidente? , de la barra brava

Sra. Pte. Mazzarino: Continúa en el uso de la palabra diputado. Por favor silencio.

Sr. Estrada Dubor: Señora presidente, el gobierno de la provincia de San Luis, tiene que dejar de confrontar con el Estado Nacional, nos acabamos de enterar que el Gobierno de la provincia de San Luis, ha perdido otro juicio más en contra del Estado Nacional, quinientos millones de pesos que acaba de perder la provincia de San Luis, por ese deseo de confrontación del Estado Nacional.

Señora presidente, ¿Sabe cuál es la única explicación por la cual actúa así el gobierno de la provincia? La que da mucha gente, que el gobernador de la provincia se cobra los honorarios de los juicios que tienen contra el Estado Nacional, en lugar de hacer estas presentaciones, señora presidente, el gobierno de la provincia de San Luis, tendría que dedicarse a cuidar la plata del pueblo de la provincia de San Luis, y el gobernador a no llevarse la plata de los honorarios de los juicios que tiene la provincia de San Luis contra el Estado Nacional. Muchas gracias señora presidente. **(Aplausos desde la barra)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Estrada. Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: No se escucha su palabra presidenta, lamentablemente.

En primer lugar, me voy a referir a la sarta de mentiras que ha expresado en este recinto, el diputado Braverman, porque no tengo ninguna duda que son todas mentiras, esas planillas no existen, o bien las planillas originales, para no variar la costumbre del oficialismo, las han roto y han hecho las truchas seguramente. ¿Por qué digo esto? Porque me gustaría, que usted presidenta la próxima sesión, diga acá a qué cantidad de sesiones ha asistido cada diputado y el único diputado que no faltó nunca a una sesión ni en el periodo anterior ni en este es el diputado Fidel Haddad, el que está hablando, **(Manifestaciones desde la barra)** Yo tengo presentado más de sesenta proyectos en esta Legislatura, **(Manifestaciones desde la barra)**. Entonces, me parece después de toda esa mentira que ha dicho Braverman, en realidad me halagan,

¿Saben por qué?, porque él, de todo el tiempo que habló dijo tres palabras del proyecto, y el resto fue hablar de mí, es como le digo al oficialismo, que van a hacer si yo no estoy en esta Cámara, o que quieren que me vaya si lo único que hacen es hablar de mí, cual es el diputado mas mencionado por todo el oficialismo, Fidel Haddad, tienen que hablar de mí, no tiene de que hablar, por supuesto que no quiero discutir con Braverman, porque nos separa un abismo intelectual, que alguien que nos este mirando se puede confundir, de ninguna manera voy a bajar al nivel de Braverman a discutir, quiero decir que evidentemente faltándole capacidad intelectual, para poder hablar del proyecto de ley lo que hace, es directamente referirse a mi persona e inventar una serie de mentiras, porque no leyó la asistencia a las sesiones, porque no leyó la verdad de la asistencia a las Comisiones, por ejemplo que pasó, se ha levantado el presidente de la comisión de Legislación **(Interrupciones del diputado Braverman)** son mentiras, son mentiras, en la ultima sesión de Legislación de esta semana, para no variar, estaba el diputado Romero Alaníz, la diputada Novillo, el que habla, y otro diputado de la oposición, dos y dos, logran quórum porque venimos nosotros, señora presidenta, sino no lograrían quórum, **(Manifestaciones desde la barra)**

Típico del bajo nivel intelectual de Julio Braverman, que está gritando desde su banca, es típico de él, pero sabiendo que el pueblo me ha reconocido, y por algo en la mesa, donde vota Alberto Rodríguez Saa, ganó la lista que yo encabezaba, esa planilla la puede ir a buscar Braverman, si quiere. **(Manifestaciones de la barra)**

Por algo el pueblo me ha reconocido y me ha honrado con esta banca, sin ir colgado del saco de ningún Rodríguez Saa **(Manifestaciones de la barra)** por mérito propio estoy en esta banca, no necesito chuparle las medias a nadie para llegar a esta banca, llego por mérito propio, llego por reconocimiento del pueblo de esta provincia que ha reconocido mi tarea Legislativa del 2001 al 2005 y, por eso en el 2009 me volvió a votar y; eso les duele **(Manifestaciones de la barra)** les duele profundamente y su dolor es mi alegría. Porque les duele que este en esta banca, porque si él va a trabajar de alcahuete, por qué nunca dijo que después de cuatro meses de vacaciones, algún diputado del oficialismo, se fue un mes de vacaciones a Grecia con la mujer **(Manifestaciones de la barra)** eso se olvidó decirlo, no te pasaron esa planillita, Braverman, bueno, entonces, evidentemente **(Manifestaciones de la barra)** evidentemente esas expresiones y esos gritos demuestran cómo les duele las cosas que yo digo **(Manifestaciones de la barra)** **(Inaudible)** si no pueden hacer otra cosa, que van a decir **(Manifestaciones de la barra)**

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, le voy a pedir a la barra, le voy a pedir a la barra que por favor escuchemos el debate, porque estamos tratando un tema muy importante y no **(Manifestaciones de la barra)** está bien, no importa, pero ustedes deben mostrar que están a la altura de la circunstancia, por favor. **(Manifestaciones de la barra)**

Diputado, concéntrese en el tema que estamos arribando.

Sr. Haddad: Claro, pero es imposible con la barbarie, señora presidente

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, no, no. Usted también baje el nivel de agresión, porque sino.

Sr. Haddad: Yo no le grito a nadie, nunca, presidente. Yo, felizmente fui educado por mis padres, por eso no le grito a nadie. **(Manifestaciones de la barra)**

Me adhiero a todas las expresiones, en primer lugar del diputado Estrada Dubor, que ha sido muy claro y como su profesión es la abogacía, ha logrado hacer consideraciones que tienen que ver, precisamente con el texto constitucional. Pero además, voy a insistir con que en realidad, lo que acá dice la Constitución, salvo esos temas que puntualiza muy bien, Estrada Dubor, de hablar del piso, si la Constitución, piso, techo eso, no son, ni siquiera son para plantearlas en un texto de una Constitución la palabra piso, está fuera de onda. Pero a lo que hace a los derechos que enuncia, yo estoy totalmente de acuerdo, porque creo que esos derechos existen **(Manifestaciones de la barra)** entonces, no hay ningún problema para que dentro de dos años se incorpore el texto Constitucional o para que mañana se llame la Constituyente y de esa Constituyente se revise el tema de los derechos que consagra la Constitución, me parece muy bien, pero en este momento, lo que hay que decidir es que enmienda constitucional, sancionamos para que la refrenda el pueblo en la próxima elección del 23 de octubre y pueda entrar en vigencia.

He planteado la enmienda para que el periodo ordinario comience el 1° de marzo. Entonces,

escondiéndose en la excusa de ciertos derechos, de ciertas cuestiones que nadie le está negando y que ya existen y que están en práctica, que se están ejercitando y practicando, que nadie lo va a poder alterar nunca, de ninguna manera eso es una mentira, escondiéndose en eso, lo que están haciendo es aprobar su intención de trabajar lo menos posible, después se quejan cuando los tratan de vagos en la calle y, como no los van a tratar de vagos, si quieren tomarse cuatro meses de vacaciones, diciembre, enero, febrero y marzo. **(Manifestaciones de la barra)** Esta es la verdad, la verdad es esta, si no quieren seguir de vagos, aprueben la enmienda y comencemos el 1° de marzo.

¡Claro!, seguramente, seguramente, en realidad como ellos, tienen prohibido pensar, como solamente están acá para , antes era levantar la mano, ahora es apretar un botón, cuando de las Terrazas del Portezuelo el gobernador les aprieta el botón allá, no pueden pensar, no pueden discutir **(Manifestaciones de la barra)** no pueden cambiar boleta de lo que les manada el gobernador **(Manifestaciones de la barra)** no se puede hablar, presidente, así, no se puede hablar, presidente, no se puede hablar así. **(Manifestaciones de la barra)**

Sra. Pte. Mazzarino: Continúe, en el uso de la palabra, diputado Haddad, lo estamos escuchando.

Sr. Haddad: No se puede hablar así **(Manifestaciones de la barra)** Desalojen a los salvajes de la barra, estos ignorantes , yo digo una cosa, de qué trabajaran que están acá, bueno, vaya a saber, están mantenidos, seguramente con la

plata de mis impuestos, **(Manifestaciones de la barra)**

Entonces, estaba planteando, señora presidente, que yo vengo a plantear un mayor trabajo en esta Cámara y, el oficialismo está escondiendo su vagancia con el pretexto de poner el derecho al no sé, que cosa que no existe, esta es la verdad de la cuestión, señora presidente, entonces que hace y, manda a Braverman a truchar las planillas, pero no hablan de la verdad, no dicen por qué prefieren esto que es un derecho declamativo **(Manifestaciones de la barra)** gente al hecho concreto de comenzar a trabajar el 1° de marzo, ¿Por qué? díganme, contesten ¿Por qué? lo que quieren es seguir viniendo el 1° de abril a la Cámara. Yo, he venido acá en marzo y no había ningún oficialista, uno o dos a las perdidas, pero además insisto, que según el texto constitucional, solamente pueden haber sesiones ordinarias, si lo dice la Constitución, no hay otra manera, entonces, frente a un hecho práctico que le va a cambiar la vida a la gente, que va a tener sus representantes acá, que va a poder venir a la Cámara y va a encontrar a los legisladores, que van a estar saliendo los despachos de comisión, que va haber sesiones ordinarias desde el 1° de marzo, no, ellos quieren venir desde el 1° de abril y salir con un derecho declamativo. Esta es la verdad de la cuestión, no es que estemos en contra de esos derechos ¡No, estamos! No solo que estamos de acuerdo, sino que ya existen, ya existen, inventan esto para no trabajar más, el derecho ya existe, todos estos derechos ya existen, el propio miembro informante, nos dijo las leyes que ya existían, de Inclusión Social, de Inclusión Digital, ya están todos los derechos consagrados, entonces, están

inventando, están inventando una declamación, nada más que con el objeto que haya la posibilidad de que esta Cámara tenga el trabajo que el pueblo requiere, después se quejan cuando les gritan vagos en la calle, tiene razón la gente, como no les van a gritar vagos.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado ha cumplido su tiempo.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. Voy a terminar diciendo, que poca adhesión tiene la gente esta, no lograron ni siquiera llenar las barras. Nada más, señora presidente. **(Manifestaciones de la barra)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Tiene la palabra el diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señora presidente.

Aunque no viene a cuenta, referirnos al control de ausentismo que se dedica el diputado Braverman. En lo personal, no tengo ningún problema en reconocer la inasistencia al trabajo de comisiones, que lo único que hacen es sacar proyectos propios y cajonear los proyectos de la oposición. Eso está implicando lisa y llanamente que hay una distorsión en el funcionamiento legislativo, en virtud de que deberíamos tener la grandeza al menos de discutir los temas y emitir despacho en oposición, votarlos en contra, no dejarlos cajoneados o pasados a archivo, porque en definitiva se termina desvalorizando el trabajo en conjunto.

Entonces, pasa lo que decía Fidel Haddad que cuando algún miembro de la oposición concurre a la reunión de la comisión Parlamentaria, lo que hace es terminar dando el quórum al

que a veces no se arriba con votos propios. Por eso, no tengo ningún problema, si ahora nos vamos a dedicar al buchoneo del control de ausentismo; hágalo tranquilamente.

Pero, lo que nos ocupa es una enmienda constitucional, tenemos que sentar postura en torno a ello, es que, debo reconocer, como creo que lo han hecho mis pares, que es muy difícil que alguien se le pudo ocurrir estar en contra del reconocimiento de estos derechos que se están consagrando constitucionalmente, después de la aprobación parlamentaria, quién puede estar en contra de la Inclusión Social, de la Inclusión Digital o del reconocimiento a la preexistencia étnica de los pueblos originarios, esto es como estar en contra de una escuela, en contra de una universidad, o en contra de un gobierno, o una Legislatura, son institutos, son derechos, no se puede estar en contra.

Entonces, lo primero es lo primero, si bien reconozco que son meramente declamativos estos derechos, porque no son operativos, son declamativos, son expresivos, y van a ser incorporados seguramente en el texto de nuestra Carta Magna provincial, lo que quería advertir es algo que lo hemos dicho ya en muchas oportunidades, y tiene que ver con la flagrante violación Constitucional que implica, ha implicado, y se va a agravar a partir de la no incorporación de diputados legítimamente electos por la voluntad popular en las últimas elecciones, cuatro legisladores de los departamentos Belgrano y Dupuy fueron electos sin que mediara, previa, durante o posteriormente, ningún tipo de impugnación, y esta Cámara, a través de la mayoría de la Comisión de Poderes, impidió su asunción.

Digo que no hubo impugnación antes, durante y después, y que se ha agravado el tema, y es lo que nos ha hecho revertir nuestra postura de acompañar este proyecto, a partir del decreto de Convocatoria a ocupar esos cargos en las próximas elecciones del 23 de octubre, y esto se agrava porque en el medio, no olvidemos, sí se tomó juramento a dos legisladores de los citados departamentos que habían salido en segundo lugar, esto es no poder asumir los representantes de la mayoría, pero sí lo hicieron los de la minoría, que representan al partido gobernante.

Como para agravar esto, ahora se llama a cubrir solamente, y por dos años, las vacantes de esos legisladores que no pudieron asumir cuando dicha situación se encuentra en la orbita judicial; es decir, no se ha terminado de zanjar esta controversia y este diferendo, que llegó incluso a los estrados de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuando oficialmente se llama a cubrir esos cargos. Esto, naturalmente, implica una nueva violación a las normas constitucionales, a las normas electorales y, en definitiva, una nueva mancha en la historia institucional de nuestra provincia, si se quiere, hablando en términos vulgares, una mancha más al tigre.

Por eso que nos ha visto obligados, este cambio de contexto y de situación, a no poder acompañar esta enmienda que, insisto, está planteando temas sobre los cuales, primero que ya están consagrados a través de las leyes, segundo que tienen rango, incluso varios de ellos, como son los pueblos originarios, en la propia Constitución; pero además, si no cumplimos la Constitución hacia atrás ¿Por qué seguimos agregando derechos, así sean en el plano declamativo, hacia delante? Si no

podemos cumplir lo menos, qué vamos a cumplir lo más.

Y cuando digo cumplir lo más, digo, por ejemplo, el derecho al acceso a la vivienda, que es un drama en toda la provincia, y que este gobierno dice que hoy hay déficit habitacional; cuando hablamos del derecho a la salud, y por ahí se muere gente en Daract o en Fraga porque no funcionan los hospitales, o funcionan mal, o deficientemente; cuando hablamos del derecho al trabajo, que está en la Constitución Nacional o provincial, y aquí decimos que el techo es el Plan de Inclusión Social, cuando ese sí debiera ser el piso, no el destino final que tienen aquellos que hoy están desocupados. Por eso es que debemos hacer esta aclaración, que a alguno le puede resultar contradictoria.

Vamos a votar en contra de esta enmienda por una cuestión de ser consecuentes, si se ha violado la Constitución, no podemos en esta Cámara estar avalando la enmienda con la ausencia de cuatro representantes de dos departamentos. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Gargiulo.

Sr. Zabala: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Luis Zabala.

Sr. Zabala: Gracias, señora presidente. Realmente es muy importante tratar estos temas, fundamentalmente cuando hablamos de la inclusión; y cuando uno habla de inclusión generalmente piensa en el trabajo, piensa en la salud, en la educación, y todo lo que tiene que ver con los derechos del ciudadano.

Como decían los diputados preopinantes, estamos hablando de derechos nuevos, quizás, en esta época dura y difícil que nos toca vivir a todo el planeta, no solamente a la Argentina, como es la Inclusión Digital, y como es el reconocimiento de los pueblos indígenas, pueblos originarios. Nosotros habíamos solicitado que se sacara la palabra

Nación, por una cuestión legal, por una cuestión de contradicciones, pero tenemos también que reconocer que hubo una muy buena predisposición de la comisión de Asuntos Constitucionales, que tenía este tema, fundamentalmente de la mayoría de los diputados que compone el Interbloque Frente Partido Justicialista. Este tema creo que es un muy buen mensaje que cuando se solicitan las cosas como corresponden, y que cuando hay algunas razones más que suficientes, las cosas se pueden avanzar en el muy buen camino.

Nosotros también en este tema de la Inclusión Social, que es un tema que se puso en la agenda a partir del año 2001, con los difíciles momentos que vivió la Argentina, en ese momento la situación política era un caos nacional difícilísimo, en la cual todos tenemos, van a quedar en nuestra memoria los hechos de Plaza de Mayo, lo que ocurrió en otros lugares de la Argentina; y a partir de allí el Plan de Inclusión Social vino a solucionar un problema importante en nuestra provincia, se incluyó a muchísima gente que estaba al margen del sistema.

En ese momento, todos, absolutamente todos, creo que no hubo ningún hombre en la provincia de San Luis que se podía poner en contra del Plan de Inclusión, o de la idea de lo que era el Plan de Inclusión. Han transcurrido casi ocho años desde que se puso en vigencia este Plan, y hoy todavía

queda gente que tiene que estar contenida por este Plan de Inclusión.

Y cuando hablamos de Inclusión, hablamos de muchísimas cosas más, que no es una solución, pero la ayuda que significa el Plan de Inclusión, la ayuda económica, pero creo que hay que cuidarlo mucho más al Plan de Inclusión, y cuando digo cuidar la Inclusión hablo de la capacitación, hablo de la posibilidad de ir mejorándolo con ideas, con proyectos, buscando la manera de generar los recursos genuinos necesarios, que sirvan para el que está adentro del plan, para los que están afuera del plan, y para todos los que nos beneficiamos con el plan, porque el plan es seguridad, porque el plan es salud, porque el plan es limpieza, porque el plan es mejorar las rutas y caminos de nuestros pueblos, porque el plan sirve para un montón de cosas, el plan es forestar, el plan es cultura también, el plan es muchas cosas.

Pero creo que nosotros estamos, en ese sentido, tenemos una deuda interna que la tenemos que solucionar porque es positivo, y lo tenemos que hablar porque también es positivo la discusión, tenemos que hablar de buscarle soluciones a un montón de cosas que, a mi humilde entender y al de muchos ciudadanos, se deben mejorar y se pueden mejorar, de eso estamos totalmente convencidos.

Con el tema de la Inclusión Digital, es muy bueno vivir informado, es muy positivo vivir informado, es excelente poder acceder al mundo de las comunicaciones. Creo que en ese sentido, como decían los diputados preopinantes, tenemos que hacer todos los esfuerzos para que nos incluyamos en todo sentido en lo digital, en la Inclusión Social, más allá de que están contenidas todas estas frases, todas estas realidades en la Constitución Nacional, pero uno

ve a través de los medios de prensa, y cuando por ahí ha recorrido algunos lugares de la Argentina, aunque sean pocos, cómo se discrimina a los pueblos, y fundamentalmente cuando esos pueblos son muy humildes. Cuando el pueblo es humilde y no tiene la posibilidad de acceder algunas cuestiones que le permitan tener alguna cuestión relevante, es cuando los pueblos son bastardeados, se mueren de hambre, de desnutrición, hace un daño impresionante en nuestros jóvenes que son el presente y el futuro de nuestro país. ¡Claro que nuestra Constitución Nacional habla de los pueblos indígenas! Pero uno ve como van muchos ricos al sur y les compran todo sin pedirle permiso a nadie, uno ve como en el Chaco arrasan con todos los bosques y nadie dice nada, nadie hace nada por esta gente que es avasallada en todos sus derechos, se mueren de desnutrición infantil en el Chaco, en Formosa, en Salta, en Catamarca, y es difícil, es duro, creo que el Estado tiene que tener mayor firmeza en estas cuestiones, no podemos mirar para el costado. Nosotros, a pesar de que tenemos muchísimas falencias, eso no nos toca, pero tenemos que prestarle muchísima atención, los funcionarios tienen que estar a la orden de las situaciones que vive el pueblo de la provincia de San Luis para estar a la altura de las circunstancias, porque sino, todo esto que está escrito acá, que es bonito, que es importante, que es bueno, que es positivo, no va a tener el resultado que se busca, no lo va a tener, pero creemos que es muy importante, lo vamos acompañar, vamos a votar porque creemos que es positivo y no vamos a mezclar en esta situación otras cuestiones que si hay que discutir y lo vamos a seguir discutiendo, lo vamos a seguir planteando, pero les voy a pedir que

se este a la altura de las circunstancias. Y voy a citar dos o tres cuestiones, cuando viajo a San Luis permanentemente para cumplir, para estar, para hacer los trámites que tenga que hacer, veo cómo gente del Plan de Inclusión está a la orilla de la ruta corriendo un riesgo impresionante, y creo que no se están tomando las medidas correspondiente, veo cómo estos compañeros, amigos, vecinos del Plan de Inclusión, trabajan y prestan servicios en distintas entidades de la provincia de San Luis y de los municipios, y no son tenidos en cuenta a la hora de ser incorporados al Estado como corresponde.

Todas estas cuestiones, como por ejemplo la gran discusión que tuvimos la otra semana sobre el tema de las 8 horas de trabajo al Plan de Inclusión, el cual no estamos ni vamos a estar de acuerdo porque es en contra de los derechos que tienen como trabajadores del Plan de Inclusión, y como bien se dice, es una cuestión para salvar la situación, y se lo quiere incluir con 8 horas de trabajo como marca la ley de Contrato de Trabajo, pero la ley de Contrato de Trabajo también dice que para trabajar 8 horas tienen que cumplir y cobrar el sueldo que corresponde, todas esas cuestiones hacen mal a las otras cosas que se hacen bien.

Es por eso señora presidente que nosotros vamos a votar estos derechos, vamos acompañar esta enmienda constitucional de la manera que lo hemos expresado, y muchísimas gracias por el tema.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Zabala. Tiene la palabra el diputado Surroca.

Sr. Surroca: Gracias señora presidente.

Señora presidente, hemos venido hoy a este recinto a tratar uno de los temas más importantes en lo que atañe en mi función como diputado provincial. Una enmienda constitucional de estas características señora presidente, es una enmienda que realmente jerarquiza, que nos pone de alguna manera a la vanguardia en cuanto a lo que un texto constitucional representa un pensamiento, una forma de vida, y eso es lo que estamos haciendo, en definitiva, darle tratamiento Parlamentario para que sea el pueblo de San Luis, mediante el sufragio, quien realmente va a ser el actor que nos va a decir si esta de acuerdo o no con que esta enmienda, que estamos proponiendo aquí en la Cámara, en este Cuerpo, se haga realidad.

Por eso le pido a los otros diputados, a todos, no a los compañeros nuestros que están totalmente convencidos, sino aquellos que le den la posibilidad al pueblo de San Luis que se exprese respecto a estos derechos y garantías que nosotros estamos proponiendo.

Humildemente se lo estamos pidiendo, y por eso humildemente, se que se realizó todo tipo de gestiones para que este proyecto saliera por unanimidad, me consta de nuestro presidente de bloque, de usted señora presidente, porque realmente este es un tema histórico, a mi realmente me enorgullece poder tratar este tema, y es por eso señora presidente que voy a comenzar con una reunión que tuvimos en Villa Mercedes unos diputados con concejales de la localidad de Villa Mercedes, en la cual le planteamos y estuvimos hablando de este tema de la enmienda y la necesidad probablemente de que el Concejo Deliberante se pronunciara, bueno, el Concejo Deliberante de Villa

Mercedes, mediante la declaración 0514-D-2011 del 17 de mayo de 2011, dice textualmente: El Honorable Concejo Deliberante, en uso de sus atribuciones que le son propias emite la siguiente declaración.

Artículo 1º: Declarar el apoyo incondicional de plasmar en nuestra Constitución provincial, como derechos humanos fundamentales, a la Inclusión Social, a la Inclusión Digital y los derechos étnicos y culturales de los pueblos indígenas.

Artículo 2º: Solicitar a la Honorable Cámara de Diputados de la provincia de San Luis que sancione con fuerza de ley el proyecto de enmienda constitucional, que garantice y reconoce todos los derechos y garantías de la Inclusión Social, la Inclusión Digital y reconoce la preexistencia étnica y cultural de los pueblos y naciones indígenas.

Artículo 3º: Por Presidencia remítase copia de la presente declaración, a la Cámara de Senadores y diputados, y al Poder Ejecutivo provincial.

Déjeme agregar, señora presidente, que total satisfacción, esta declaración fue votada por unanimidad en la ciudad de Villa Mercedes, por todos los concejales que componen el Concejo Deliberante de la ciudad de Villa Mercedes, ¿Y quienes son estos bloques?, unanimidad; bueno, la Unión Cívica Radical tiene tres representantes, señora presidente, tres representantes votaron por sí, Miguel Bonino, Verónica Escudero, Jorge Olagaray. Tengo que decir, también, que el concejal Mario Morales, que pertenece al MO.CO.MER voto por el sí a la enmienda, tengo que decir que la concejal Edith Otazu del Acuerdo Cívico y Social, voto por sí. Como así también los concejales del PUL, Marcos Cuello; el concejal del

Movimiento Popular Malvinense, Otelio Pallero y los concejales del Partido Justicialista. Yo estoy muy contento por esto y tengo que decirlo acá por las contradicciones, que realmente he escuchado, estoy contento que, por lo menos, en la ciudad de Villa Mercedes los representantes del pueblo están todos de acuerdo en que se haga la enmienda de la Constitución.

Señora presidente, la inclusión social, tal como lo dijo otro diputado acá no solamente que es una inclusión social, eso es una parte, la inclusión social tiene que ver con todo. Y, vamos a hacer un ejemplo claro, la inclusión social tiene que ver con la arquitectura, por ejemplo, o con la ingeniería; muchos me van a decir: Pero que tiene que ver, tiene que ver porque de ahora en más cuando el pueblo, si el pueblo de San Luis, si nosotros y el pueblo de San Luis vota esta enmienda para hacer tanto una obra pública, como una obra privada se va a tener que tener en cuenta este derecho; porque incluir, significa, que personas que tienen capacidades diferentes, ahora tiene otro nombre, van a exigir accesibilidad a toda repartición, negocio, a todo. Esto, digamos de alguna manera nos obliga a los intendentes de la provincia a plantearse plazas, donde haya juegos, donde además nuestros niños que tengan capacidades diferentes también puedan jugar, señora presidente. Por eso es muy amplio este concepto de inclusión social, estamos hablando del hombre, del ser humano, de el estamos hablando; por eso, señora presidente, creo que no hay ninguna excusa para no votar hoy, o darle la posibilidad al pueblo de San Luis que se exprese respecto a este derecho, no hay ninguna, no he escuchado nada serio, es por h, porque tiene gripe, porque no se; bueno, no hay.

Muchachos la historia nos va a juzgar por esto, yo se los puedo asegurar que va a tener un costo político muy alto para ustedes, muy grande.

La inclusión digital, señora presidente, ya si nos guiamos por las palabras de los diputados de la oposición ya esta todo hecho, esta todos listo, no, no, ¡No!, necesitamos que esto sea un derecho, un nuevo derecho humano, ¿Por qué?, porque necesitamos democratizar el acceso, a las tecnologías, la información y la comunicación para que todos podamos insertarnos en esta sociedad, que algunos llaman de información y otros del conocimiento. Es un tema realmente, es un discusión bastante álgida el tema, los dos términos; pero, voy es la sociedad de la información; ¿Y, como se democratiza?, se democratiza y, bueno, la provincia de San Luis lo ha hecho, hace falta una computadora, hace falta conectividad y hace falta el manejo de las herramientas informáticas, yo pido que una de esas tres cosas para que haya inclusión digital y esto, ¿Qué tiene que ver con la inclusión digital?, la inclusión digital cuando el ministro de educación tenga que ver, o releer las distintas currículas de todos los grados de la educación, va a tener que tener en cuenta que existe el derecho, por ejemplo, a la inclusión social y a la inclusión digital, lo va a tener que tener en cuenta. En definitiva, señora presidente, respecto a la inclusión digital podemos decir, que es un nuevo derecho humano y es procedente del nuevo entorno tecnológico, que ha creado una ley

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Surroca, vaya redondeando porque está en tiempo.

Sr. Surroca: O sea, que los avance de la información y la comunicación debe ser disfrutado por todos los seres humanos y cabe considerar que en la actualidad inclusión digital, es equivalente a inclusión social, señora presidente.

Muy brevemente, me voy a referir a la preexistencia de los pueblos indígenas, bueno, con respecto a esto simplemente voy a decir que en el año 2007 la Asamblea General de la Naciones Unidas, aprobó la declaración sobre los derechos de los pueblos indígenas, esto ratifica para estas poblaciones los principios reconocidos, de la declaración Universal de Derechos Humanos, esto es muy importante; me voy a quedar acá para no pasarme más en el tiempo y respetar a quién sigue en la palabra. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Surroca.

Diputada Nicoletti, usted había solicitado hacer uso de la pala, tiene la palabra. **(Manifestaciones de la Barra)**

Sra. Nicoletti: Gracias, señora presidente, gracias a las chicas de la barra, se ve que están esperando muy ansiosamente mis palabras, así que vamos a tratar de complacerlas, exactamente.

Señora presidente, verdaderamente, que tratar una enmienda constitucional, es algo muy importante para los ciudadanos de nuestra provincia, sobre todo cuando si uno considerara que es lo más urgente y que se condice con la realidad que uno vive en nuestra provincia.

Lamentablemente varios legisladores hemos decidido no acompañar esta iniciativa porque día a día observamos que no se cumple la Constitución vigente en nuestra provincia, y no se cumplen un

montón de aspectos, no se cumple por ejemplo cuando hablamos de derecho a la vivienda y tenemos en el caso, por ejemplo, de inscriptos en la Villa de Merlo, desde hace 14 años, trescientas familias que están esperando y pagando su cuota día a día, que les entreguen esa vivienda en la cual se inscribieron y el gobierno de la provincia, se comprometió y tenía como política de estado, en aquel momento, otorgar viviendas sociales, no se está cumpliendo con este precepto constitucional, que es el derecho a una vivienda digna por parte de los ciudadanos. No se está cumpliendo, en esta Cámara, con el derecho a la igualdad que deberíamos tener todos los legisladores, los 43 legisladores, primero el derecho a haber asumido, como bien lo dijeron mis colegas anteriormente, hay cuatro legisladores que en este recinto se les negó asumir, nada más porque no estaban de acuerdo con el gobierno provincial, no se cumplió y esa sí que va quedar en la historia diputado Surroca, eso sí, los que votaron en contra de eso van a pasar a la historia.

Y, tampoco se está cumpliendo en esta Cámara el derecho a la igualdad de tener cada legislador el número de empleados que le corresponde, acá si sos del oficialismo tenés dos por lo menos a la vista, no sabemos lo que hay por debajo, y si sos de la oposición tenés un solo auxiliar, ese es el derecho a la igualdad que proclaman ustedes, que quieren que hoy votemos, de qué inclusión social me hablan si no saben ni definir lo que es la inclusión social, muchos de ustedes están definiendo la inclusión como el Plan de Inclusión Social, y si lo que van a votar en la enmienda es eso, deja mucho que desear, la inclusión social, para varios que no leyeron de qué se trata, y que pensé que el miembro informante iba a

operacionalizar el concepto, la inclusión social es un proceso, como tal vez sea muy difícil para aquellos que tengan que leer este nuevo artículo de la Constitución poder decir si se cumple o no, si está incluido o excluido, quien dice acá que esto es éticamente bueno o éticamente malo, o moralmente bueno o moralmente malo, como lo dijeron ustedes, cuando dijeron esto es moralmente malo que hayan ganado de esta forma estos diputados, ¿Eso es inclusión social? señores legisladores, pongámonos la mano en el corazón y ustedes están declamando algo que no practican, ustedes están declamando algo que no practican, lamentablemente.

El pueblo de la provincia de San Luis, lamentablemente, a lo largo de estos años se ha acostumbrado a que violente nuestra Constitución día a día. Señora presidente, inclusión social, también remite a estar incluido en la salud, a tener el acceso a la salud, ayer mismo podíamos observar, por ejemplo, en un tema, por tomar un ejemplo, el enfermo celiaco, los niños que deberían detectárseles a tiempo si son enfermos celiacos o no, no existe en los hospitales de nuestra provincia un gastroenterólogo infantil, que pueda detectar esto, esto dicho por la gente del Ministerio de Salud **Manifestaciones de la Barra** - señora presidente pido que silencie la barra.

Por eso no es contradictorio, señores legisladores, que uno no quiera, en el día de la fecha, adherir a esto, encima aquellos que saben de constitucionalismo dicen que es un mamarracho la redacción. Lamentablemente, primero hay que cumplir con lo que está, demos el ejemplo con lo que está, cumplamos con la autonomía municipal que proclama nuestra Constitución y, no porque un pueblo no tenga el color

político que ustedes tienen, señores legisladores, lo excluimos, hasta lo sacamos del mapa y no nos tiembla el pulso cuando hacemos eso. Y, ustedes vienen a hablar de inclusión social, pero porque no se ponen la mano en el corazón realmente y después definen y después pretenden también incluir un derecho, que ahora se habla de derecho de cuarta generación, como es el derecho a la inclusión digital. La inclusión digital, quisiera que alguien me lo definiera, quienes son los incluidos digitalmente, porque también va muy de la mano que dice la inclusión social, uno puede tener WI FI, pero tiene que tener la posibilidad de que el acceso a esta red, a esta conexión global sea igual para todos, en eso va la educación, San Luis también es un ejemplo de lo que no debe ser la educación pública, hasta han creado, hasta no les ha temblado el pulso, en crear un sistema público paralelo, señores legisladores, esto nunca ha pasado en ninguna provincia de nuestro país, entonces, ustedes vienen a hablarnos hoy, de inclusión social, hoy nos vienen a hablar de enmienda Constitucional, cuando no cumplen con la Constitución vigente, no la cumplen y lamentablemente, también nos hablan del trabajo de los legisladores, y yo le quisiera pedir a los señores periodistas, en el día del periodista que le hagan una entrevista a varios legisladores, que jamás saben de que estamos hablando en esta Cámara, varios legisladores que jamás presentaron un mínimo proyecto que no sea más que pedir cajero automático para su pueblo, varios legisladores que viene a cobrar, votar y por eso señora presidente, **(Manifestaciones desde la barra)** en más de una vez hemos decidido no participar **(Manifestaciones desde la barra)** de las Comisiones de trabajo

porque, lamentablemente, los legisladores del oficialismo no tienen la libertad para cambiar ni una coma, ni una coma de lo que envía el Poder Ejecutivo, no tiene sentido, uno ir a tratar de ponerle otra mirada a los proyectos del Poder Ejecutivo, no tienen sentido, lamentablemente.

Me gustaría que el diputado Braverman, en el día de la fecha se hubiera tomado el trabajo de traer cuántos proyectos han presentado cada legislador de esta Cámara, ahí me parecería que la balanza se ha inclinado un poquito para este lado.

Señores legisladores, ustedes, me encanta porque el pueblo grita es porque les molesta lo que se les dice, me encanta, me encanta estoy muy acostumbrada a la barras, gracias a Dios, gracias a Dios, como lo dijo otro legislador acá presente, he llegado a esta banca por mérito propio y no colgado de ningún saco.

Señora presidente, el señor miembro informante de este proyecto, no nos ha definido ni qué significa la inclusión social, ni que significa la inclusión digital, ni mucho menos lo que significa tener en cuenta la preexistencia étnica y cultural de los pueblos indígenas, es por este motivo que esta Legisladora no va apoyar este proyecto. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Nicoletti. Tiene la palabra el diputado Lucero.

Sr. Lucero: Señora presidente. ¿Me podría leer la lista de oradores? ¿Me podría leer la lista de oradores a través de la Secretaría?

Sra. Pte. Mazzarino: ¿La lista de oradores de los que faltan todavía?

Sr. Lucero: Sí, de los que faltan, exactamente.

Sra. Pte. Mazzarino: El diputado Karim Alume: Amitrano y Sergnese.

Sr. Lucero: La verdad que yo pedí la palabra, después que varios de ellos, pero no obstante ello, voy a hacer uso de la palabra en este momento. Pero tengo que dejar aclarado que existió arbitrariedad, en la confección de la lista de oradores señora presidente. **(Manifestaciones de la barra)**

En primer termino, quiero decir, señora presidente, que quiero agradecerle la presencia a los comprovincianos que se encuentran hoy aquí en esta Cámara, porque me parece que es un tema de vital importancia, para la vida cívica de la provincia. Me hubiera gustado incluso, que hubiera muchos mas comprovincianos participando en las barras para poder percibir cuál es la posición de cada uno de los legisladores. **(Manifestaciones de la barra)**

Quiero, quiero, ahora que puedo hacer el uso de la palabra. Quiero, además, solicitarle al miembro infórmate de este proyecto, que tiene un lugar en este recinto, que es importante de que este la barra, pero también podría estar dentro del recinto para poder escuchar y para poder intercambiar opiniones.

En primer termino quiero decir señora presidente, que estamos abordando el proceso de la enmienda Constitucional. El proceso de enmienda Constitucional, está el proceso de enmienda perfectamente en nuestra Constitución provincial, en el artículo 287° dice, que establece en procedimiento.

El artículo 287° dice, la enmienda de un solo artículo puede ser sancionada por el voto de los dos tercios de la totalidad de los miembros de la Legislatura. Y, continúa la redacción. Esto, si nosotros, además lo adicionamos con

la lectura del artículo 102º, que establece cuál es el número de diputados que forman la Cámara de Diputados, dice lo siguiente. En el segundo párrafo, señor presidente, el número total de diputados no puede acceder de 43 miembros, con lo cual, solo que le voy a pedir a esta Cámara, que tenga en cuenta cual es el quórum legal, para aprobar este proyecto de enmienda Constitucional. **Cambio de Presidencia -**

En segundo término, voy a recoger alguna crítica que me hizo el diputado Braverman, hace dos sesiones atrás. Como una crítica dice que yo estoy acostumbrado a expresar clases magistrales de las que nadie entiende nada en este recinto. Entonces me tome el trabajo de hacer un gran esfuerzo, señor presidente, yo tengo 2 hijas de 11 y 13 años, que precisamente están estudiando la Constitución de la provincia de San Luis. Entonces hice el esfuerzo, al momento de estudiar el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, de poder expresarles, cual va a ser mi posición en el recinto a mis hijas, ellas lo comprendieron, espero que lo podamos entender todos aquí en este recinto.

En primer término, debo decir que la enmienda Constitucional debe ser, para poder avanzar en el estudio de fondo, debemos entender si se cumplen las condiciones mínimas que se exige para una Enmienda o una reforma Constitucional.

Yo sostengo que no cumple con los requisitos mínimos, no cumple con los requisitos mínimos porque no existen antecedentes que hayan venido merituando la necesidad de esta reforma, no existe tampoco la necesidad de la reforma, por lo menos no se ha establecido de esta manera y, le voy a explicar por qué señor presidente.

Haciendo un esfuerzo, tal vez el antecedente inmediato, fue el ámbito que se generó por la sanción de la ley romano VI- 06-07 del año 2008, que en su artículo 1º decía: Crease en el ámbito del Poder Legislativo provincial, la Comisión de análisis, diagnósticos y propuestas para el fortalecimiento institucional de provincia de San Luis. Y, en su artículo 4º establecía cuál era el objeto de esta comisión, señor presidente, y quienes eran los destinatarios de esta comisión, que le podía pasar por ante la presencia para expresar sus ideas.

El artículo 4º decía lo siguiente, a los fines del cumplimiento de su objeto, la comisión podrá convocar a: Partidos políticos; con personería vigente, conforme la documental, expedida por la justicia, nacional y provincial, los miembros del Superior Tribunal de Justicia, las asociaciones civiles con personería jurídica, los colegios profesionales, las universidades y demás ámbitos académicos, los legisladores nacionales de las provincias, legisladores provinciales, intendentes municipales e intendentes comisionados y la ciudadanía en general. Usted sabe señor presidente, ¿Para qué se creo esa comisión? estimados colegas. Esa comisión se creo como bien lo prescribe el artículo 2º de la mencionada ley, ¿Donde dice cual es el objeto?, la comisión tendrá por objeto la realización de un estudio acerca del funcionamiento del sistema institucional de la provincia Y, aquí vine lo importante. Dice que debe indicar los temas que podrían ser necesarios considerar en reformas legislativas o en una eventual reforma de la Constitución provincial, señor presidente. Esto que se hizo aquí, los 120 miembros que pasaron por ante la Comisión de análisis, de diagnostico, de

fortalecimiento institucional de esta provincia durante el segundo semestre del año 2008, las propuestas que hicieron esos miembros, esos 120 miembros que pasaron, que representaron a partidos político, a organizaciones no gubernamentales, intendentes comisionados, intendentes de la provincia de San Luis, universidades, la iglesia católica, otros cultos con representación en la provincia de San Luis, fueron engañados, fue una farsa señor presidente lo que se hizo en ese ámbito. ¿Sabe por qué fue una farsa señor presidente? Porque el Poder Ejecutivo de la provincia de San Luis, cuando convoca y genera la posibilidad de la concreción de esta comisión, lo que quería hacer, no era otra cosa, que este proyecto que envió después, fue una farsa, fue un escenario virtual, hablando en terminología, del proyecto que hoy estamos tratando, para conseguir lo que querían conseguir de ante mando señor presidente. Lo que querían lograr era algo que estamos asistiendo hoy, con lo cual convocamos a toda la ciudadanía de la provincia de San Luis para engañarlos una vez más y para terminar en es lo que estamos hoy, abordando en esta Cámara.

Sr. Pte. Surroca: Diputado, le están pidiendo una interrupción, el diputado Estrada Dubor.

Sr. Lucero: Si, como no, si.

Sr. Pte. Surroca: Le concedo diputado.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, es para redondear un concepto que empezó el diputado Jorge Lucero. Para sancionar esta enmienda, señor presidente, hacen falta 2/3 del total de la Cámara, 2/3 de 43, son por lo menos 29 diputados que no los

tienen y que van a someter nuevamente a la posibilidad de una declaración de nulidad de la misma enmienda Constitucional. Gracias diputado, gracias señor presidente.

Manifestaciones de la Barra -

Sr. Pte. Surroca: Tiene la palabra el diputado Lucero.

Sr. Lucero: El auditorio y los colegas podrían preguntarle, ¿Por qué digo que fue una farsa?, ¿Y cuáles son las pruebas? También me podrían preguntar ¿Por qué sostengo que fue una farsa la presentación, el tránsito de las ciento veinte personas que representaban a Partidos Políticos? ¿Y sabe cuáles son las pruebas? Precisamente el informe realizado por esta comisión.

En el informe, no hace falta ni siquiera leerlo completo al informe, estimados colegas, solamente les pido que vayan al índice, y allí verán cuáles son los temas que se trataron, los temas que ameritan una real y efectiva Reforma de la Constitución, para otra vez estar a la vanguardia del Derecho Público provincial Argentino, como lo estuvimos en el año 1987, señor presidente, y que lamentablemente con este proyecto estamos involucionando. Y le voy a explicar por qué.

Sr. Pte. Surroca: Señor diputado: Le voy a ir pidiendo que vaya redondeando, por el tema de los tiempos. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Lucero: Señor presidente: Usted se pasó cuatro minutos...

Sr. Pte. Surroca: Simplemente le estoy pidiendo que vaya redondeando, nada más. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Lucero: Mire, señor presidente, voy a hacer una precisión que me parece... **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**... señor presidente, le voy a recordar que, usted seguramente lo sabe, estamos abordando nada más y nada menos que la enmienda de nuestra Constitución provincial, estamos abordando nada más y nada menos, señor presidente, la posibilidad de modificar el pacto de convivencia de todos los sanluiseños, con lo cual me parece un exceso de rigor formal el hecho que usted me esté impidiendo y limitando el uso de la palabra; le pido, por favor... **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Pte. Surroca: Perdón, señor diputado, le quiero aclarar que no le estoy impidiendo, que simplemente le estoy pidiendo que se ajuste al Reglamento, nada más, a todos los diputados se le ha hecho lo mismo, no hay diputados de primera y de segunda... **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**... Le pido que vaya redondeando, diputado, nada más.

Sr. Lucero: Le voy agradecer, señor presidente, que tenga la contemplación del caso, vamos a empezar a abordar recién, señor presidente, el texto de fondo, que es nada más y nada menos que la inclusión... **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**... señor presidente, tengo que expresar... **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**... señor presidente, se hace muy difícil que yo pueda reducir mi alocución si no puedo hacerla de manera... **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Peralta: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Surroca: El diputado Peralta le pide una interrupción, diputado Lucero.

Sr. Lucero: La verdad que la técnica legislativa utilizada realmente deja mucho que desear, y en esto voy a hacer una referencia a lo que dijo el diputado Estrada, evidentemente cuando dice el artículo 11° Bis que esta Constitución reconoce todos los derechos y garantías establecidos en la Constitución Nacional, esto es una redundancia que no puede ser sostenida, bajo ningún concepto, en una Constitución provincial, señor presidente.

Cuando nosotros abordemos el tema del segundo párrafo, el segundo párrafo dice: **Todos los Habitantes de la provincia gozan de los Derechos de Inclusión**, como bien dijo el miembro informante, bajó de la barra, está sentado aquí a mi derecha, como siempre, hizo alocución al discurso del gobernador, y el gobernador identificó, como bien lo dijo la diputada Nicoletti, identificó Inclusión Social con el Plan de Inclusión Social...

Sr. Pte. Surroca: diputado: le voy a pedir treinta segundos más y le voy a tener que quitar la palabra directamente, por favor, aténgase al Reglamento, diputado. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Lucero: Señor presidente: Le reitero que su exceso de rigorismo no le termine perjudicando en la distribución de los términos.

Cuando hablamos del Plan de Inclusión Social, digo, este Texto consagrado en la Constitución provincial implica una franca involución... **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**... ¿Qué es Inclusión

Social, señor presidente? ¿Qué es Inclusión Social? Que no está definido en el plexo normativo, Inclusión Social es un proceso que asegura que todas las personas...
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Pte. Surroca: Señor diputado: Se ha pasado, habiéndose pasado cinco minutos en su alocución...

Sr. Lucero: Permítame redondear, señor presidente.

Sr. Pte. Surroca ¡Bueno! Quince segundos, diputado.
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

-Se hace cargo del Sital de la Presidencia la señora presidente Mazzarino-

Sr. Lucero: Inclusión Social es un proceso que debe asegurar a todas las personas las oportunidades y los recursos necesarios para participar plenamente de la vida económica, social y política, para disfrutar de unas condiciones de vida mejorables. Esto no está contemplado por este plexo normativo, señora presidente.

Usted no estaba cuando yo dije que, antes de expresarlo en este recinto, me tomé el trabajo de explicarles la posición a mis hijas de once y trece años, y les dije a mis hijas por qué su padre hoy, en el recinto, iba a votar negativamente...
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)... Iba a votar negativamente al párrafo donde establece que todos los habitantes de la provincia gozan de los derechos de inclusión social ¿Y sabe qué les dije a mis hijas? Que en realidad hay un mejor reconocimiento en la Constitución Nacional, señora presidente, y está consagrado en el artículo 14° Bis, cuando el artículo

14° Bis dice que el trabajo en sus diversas formas gozará de la protección de las leyes, las que asegurarán al trabajador las condiciones dignas y equitativas de labor, jornada limitada, distancia y vacaciones pagas, retribución justa, salario mínimo vital y móvil.
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Lo que les dije a mis hijas, señora presidente, es que quiero que los comprovincianos, que son beneficiados del Plan de Inclusión Social, cobren en pesos, trabajen por la jornada que les corresponde, que no sean ciudadanos de segunda, esto es lo que quiero, que mi Constitución pueda tener en el plexo normativo para ser una vez más vanguardia del derecho público provincial, en el derecho nacional argentino, señora presidente...
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Concluyó, diputado?

Sr. Lucero: Un segundo, por favor, le pido...
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Señora presidente, cuando el texto que estamos abordando...
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)... Cuando el texto que estamos abordando, señora presidente, en su último párrafo, dice: La provincia de San Luis reconoce la preexistencia étnica y cultural de los pueblos y naciones indígenas no le está agregando nada, señora presidente, a lo que dice nuestra Constitución Nacional, que es ley para todos los habitantes y ciudadanos en el territorio argentino. Pero sí, lamentablemente, señora presidente, corre de atrás a un montón de provincias que tienen signados en sus Cartas Magnas los derechos de

los pueblos aborígenes y de las culturas originarias.

Así, por ejemplo...
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado: usted no tiene más tiempo.

Sr. Lucero: Señora presidente: Estamos abordando nada más y nada menos, le reitero una vez más, de la enmienda de la Constitución, y nosotros somos Parlamentarios, nuestro trabajo es expresar las ideas que nosotros entendemos, que no son las ideas de Jorge Lucero, son las ideas de un montón de comprovincianos que han votado, que quieren que yo los represente, que quieren que la Unión Cívica Radical los represente, y que quiere que los represente los principios, las ideas y los valores que signen mi partido político señora presidente

Manifestaciones de la Barra

La provincia reconoce, estoy haciendo alusión al derecho público provincial de la Argentina. La provincia reconoce la preexistencia de los pueblos indígenas, su identidad étnica y cultural, la personería jurídica, sus comunidades y organizaciones, promueve el protagonismo a través de sus propias instituciones

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado, todos los diputados respetaron el tiempo y esto que usted esta haciendo es incorrecto.

Sr. Lucero: Termino el concepto.

La propiedad comunitaria inmediata de la tierra. Dispondrá la entrega de las actas, suficientes para su desarrollo humano, que serán adjudicadas como reparación histórica en forma gratuita, exentas de todo gravamen. El Estado asegurará la educación bilingüe y

bicultural señora presidente, la participación en la protección, preservación, recuperación de recursos naturales y los demás intereses que los afecten en el desarrollo sustentable, esto es un artículo de una Constitución provincial. La provincia de San Luis fue vanguardia del derecho público nacional Argentino, hoy corremos detrás de muchas provincias del territorio argentino señora presidente.

Otra provincia sostiene señora presidente

Sra. Pte. Mazzarino: Se le terminó el tiempo señor diputado.

Sr. Lucero: La provincia, a su identidad, promueve las acciones adecuadas para preservar y facilitar el desarrollo y las prácticas de sus lenguas, asegurando el derecho a la educación bilingüe y bicultural.

Manifestaciones de la barra -

Señora presidente

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado, es una falta de respeto para el resto de los diputados **Manifestaciones del diputado Lucero**

Sr. Lucero: Y en consecuencia no puedo expresar mi alocución

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado, gracias.

Tiene la palabra el diputado Alume.

Sr. Alume Sbodio: Gracias señora presidente
(Manifestaciones de la barra)

Sra. Pte. Mazzarino: ¡Silencio por favor! Si ustedes querían provocar un escándalo lo están logrando, pero tienen que respetar el tiempo, porque cada uno de los diputados que habló, lo respeto.

(Manifestaciones de la Barra)
Hable diputado Alume.

Hable usted diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias señora presidente, voy a ser muy breve para ser respetuoso del tiempo del diputado Alume.

Respecto , y voy a ir enumerando las cosas que quiero decir nada más, no las voy a exponer para no quitarle tiempo, los tres técnicos profesionales que elaboraron las conclusiones de la Mesa de Reforma Política son tres radicales, Cacace Aostri y Ortiz, primer tema.

Segundo tema, ¿Sabe por qué no quieren votar esta enmienda? Porque tienen miedo de perder, ¿Que le van a ir a decir al pueblo? No voten la Inclusión Social, ¿Esa va a ser la posición de ellos? Por eso no quieren incluirla. Segundo, Haddad, el diputado Haddad que dice que le miento, que vaya a la comisión que maneja el señor Lázaro Rosales, y pida la fotocopia de la asistencia, que las pida, ¿Y sabe lo que dijo Haddad recién cuando la barra lo interrumpía? Dijo indios, a ver si se callan, eso dijo Haddad recién, indios cállense, ese es el respeto por la comunidad originaria que dice que esta en la Constitución, por eso lo queremos poner en la Constitución, por eso, para evitar a los racistas estos, para evitar el racismo, por eso lo vamos a incluir en la Constitución, para que Haddad no les diga a las barra indios. **Manifestaciones de la Barra -**

Dice que no tenemos quórum, que se vayan si no tenemos quórum, van a ver si no tenemos quórum.

Tenemos dos maestros ciruelas, tenemos la maestra ciruela Nicoletti que viene a enseñarnos acá, cree que esta al frente de una clase, y tenemos nuevamente el maestro ciruela Lucero, que viene a darnos clase pensando que somos las hijas de 11 años de él. Viene a leernos la

Constitución, ¿Sabe por que vamos a votar a favor de las comunidades originarias señora presidente? Porque en Buenos Aires, pese a que esta en la Constitución, los están moliendo a palos, los están matando de hambre a la comunidad Qom, a la comunidad Wichi, a la comunidad Toba, y mal que le pase a Estrada Dubor, ahora para explotar los pozos de YPF van a tener que matar a los Mapuches en General Roca, eso van a tener que hacer con las comunidades originarias, por eso lo vamos a poner en la Constitución, porque estas tres leyes, de Inclusión Digital, de Inclusión Social y de reconocimiento a las comunidades originarias, todos ellos eran los que estaban en contra, todos ellos las votaron en contra, las tres leyes las votaron en contra, ahora las vamos a poner en la Constitución, y ni Dios la va a venir a sacar de la Constitución. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Braverman. Diputado Alume tiene la palabra.

Sr. Alume Sbodio: Gracias señora presidente. Primero voy hacer una breve referencia a un tema aparentemente, aunque sea fuera del orden del día, ha habido otro proyecto de enmienda y voy a referir sintéticamente, porque creo que hoy el protagonista no es la demagogia sino que es el pueblo de San Luis, por eso quiero hacer lo mínimo de referencia a este proyecto de ley.

Este proyecto de ley cuando lo analizaba, yo charlaba con un amigo estudioso de historia Argentina, Andrés Rosales, y me decía el, yo le comentaba que cómo habían sido las reformas constitucionales, la falta de consenso, el me dice, fijate la Constitución del 49, la Constitución Argentina del 49, cuando yo veo la

Constitución esta que consagra con iniciativa del General Juan Perón, que consagraba derechos de segunda generación que caracterizan a lo que se denomina el constitucionalismo social, así como a la igualdad entre el hombre y la mujer, pensaba yo, y leí un poco de historia y decía, que en esa época, época en la que se sanciona la Constitución 1949, estaba lo que era el germen, y estaba surgiendo con gran fuerza lo que era el peronismo y el antiperonismo, esta antinomia que dividió al país durante muchos años, entonces, voy a buscar en esa Constitución a ver cual fue el comportamiento de los constituyentes que formaban en ese momento la oposición, para saber que cuando se consagran derechos, cual fue el rol que cumplieron estos Constituyentes.

Estos constituyentes buscaba digo yo, capaz que haya alguna propuesta también mezquina como la que hoy se ha presentado hoy aquí en el recinto, de decir no consagremos derechos porque es más importante establecer que a partir del 01 de marzo empecemos las sesiones ordinarias, la verdad que no encontré. Si encontré todo el problema que hubo en cuanto a contar el quórum de la ley de Convocatoria de Reforma y porque un sector de la oposición se retira del consenso, ¿Cuál es la actitud que toma este sector de la oposición? Este sector de la oposición toma la actitud de decir, nosotros asistimos, inauguramos la Convención Constituyente, no participamos, pero luego como diputados nacionales, muchos de ellos la juran a esa Constitución y la avalan a través del Congreso de la Nación; digo, ¿Cuál fue la conclusión que saque yo?, ¿Por qué, en ese caso donde había un odio tan grande de peronistas y antiperonistas, antinomias existía a

pesar de eso los diputados de la oposición acompañan la consagración de derechos que son tan importantes hoy, a pesar de haber sido resumidos el golpe militar del 57 y del Art. 14º, bis,?, ¿Y sabe donde está la respuesta, señora presidente?, en los nombres de quienes integraban esa oposición que tenía el Gral. Perón, en su momento, Balbín, Levenzon, Larralde, Illia, el inolvidable, Sabatini; y, por sobre todas las cosas me enorgullece saber cual fue la posición del legendario e incuestionable Arturo Frondizi, que luego sería el presidente de la Nación y que fundaría el partido del cual pertenezco y del cual milito. Esto me pareció importante destacar de manera histórica, pero quiero hacer referencia, la última referencia, a este proyecto de ley; la Constitución provincial establece para que una enmienda sea parte de la Constitución, debe estar refrendada por el voto popular ese voto popular va a ser el 23 de octubre, ahí la gente va a participar de lo que hoy participamos los diputados como representantes. Yo, me comprometo si supuestamente como yo lo han manifestado en este recinto y lo han manifestado en cada micrófono que tienen los dirigentes de la oposición van a ganar las elecciones del 23 de octubre, perfecto, si ganan las elecciones del 23 de octubre también van a ganar, porque esta modificación constitucional no se incorpora al texto constitucional; entonces, ahí sí voy a estar de acuerdo y voy a acompañar un proyecto de enmienda Constitucional distinto a este, porque va a ser el pueblo de la provincia lo que me va a decir a mí que este proyecto constitucional es menos importante que el otro proyecto, que acá no vale ni analizarlo.

Quiero analizar, un par de cuestionamientos que ha hecho el

diputado Estrada Dubor , al cual respeto desde los cuestionamientos jurídicos respecto a su criterio, porque siempre desde el punto de vista jurídico muestra otra visión, en el derecho siempre pueden haber visiones distintas; yo no lo comparto y voy a pasar a explicar algunos temas de porque no comparto cierta visión; he ido anotando, así que no va a tener un orden específico, pero, por ejemplo, en un momento, hablé de techo y piso ; él dijo: que la Constitución Nacional es el techo también de los derechos y garantías, esto es obvio que no es así, no implicaría un sistema federal, si por el techo la Constitución Nacional. Y, uno habló de termino piso que figura en una cuestión basada en una cuestión de técnica legislativa, que figura en el texto; la verdad que coincido en esa apreciación, seguramente podría haber sido un termino más jurídico, como sería el presupuesto mínimo; ahora, siempre a mí me queda de aquellos escritores, analistas de aquellos escritores, analistas de...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Alume, el diputado Estrada le solicita una interrupción.

Sr. Alume Sbodio: Déjeme terminar porque no me queda...

Sr. Estrada Dubor: Es para darle un concepto que tiene errado...

Sr. Alume Sbodio: Ahora termino de hacer este análisis de conceptos; en técnica legislativa los doctrinarios, establecen..., hay un principio básico de lo que es la técnica legislativa. En los proyectos y las leyes y en la redacción de las leyes no tienen que sonar bonitos, tienen que ser claros; yo creo, que al hablar de piso estamos siendo claros y por eso es

que voy a votar esta redacción del texto.

Luego se hablo de que en el artículo se hacía mención al reconocimiento que falta en nuestra Constitución provincial, de los derechos y garantías que reconoce la Constitución Nacional; y, se estableció como que era una mala técnica legislativa como que aparentemente podría llegar a ser inconstitucional, pero nuestra propia Constitución es que inclusive en su Preámbulo, normas y establece, en el Preámbulo ya habla de la Constitución Nacional como la base de estos derechos. Y, establece en su Art. 1º, respecto a la forma de Gobierno, los Principios, Derechos y Garantías consignados en la Constitución, es lo que se respeta en la Constitución provincial.

Luego se ha planteado toda una cuestión, con respecto a lo que es el quórum, el quórum ya lo planteamos el año pasado, ya se estuvo en discusión, supuestamente los Legisladores de la oposición iban a pedir ante la justicia que revise el quórum de esta Cámara, no lo han hecho; por lo menos no lo han hecho, si lo han hecho ante los micrófonos de cada programa que han ido.

Yo..., hay dos conceptos que quiero resaltar, más que nada, del análisis del propio texto legal; creo, que cuando nosotros incorporamos artículos sobre la Constitución Nacional, se producen dos fenómenos, por un lado se produce lo que es la cristalización o sea incorporar y hacer pétreo un derecho, para que no pueda hacer modificado con instrumentos que puedan ser más débiles. Y, por otro lado toma vida propia cuando se compone en un derecho constitucional toma vida propia , hoy escuché que acá faltaba en este proyecto de ley la definición de

inclusión social, la definición de inclusión digital; si nosotros tuviéramos la falta de respeto con las generaciones futuras de definir lo que es la inclusión social, la inclusión digital estaríamos cometiendo un grave error, cuando se incorpora un derecho en la Constitución, ese derecho toma vida propia, comienza a generar. La Inclusión Social en San Luis ni siquiera está definida plenamente porque todavía le falta incorporar derechos, la inclusión social es un conjunto de derechos imaginémonos lo que sería definir lo que sería definir la inclusión digital, cuando el modo de la tecnología avanza a pasos agigantados, nosotros mañana ya estaríamos fuera de la propia definición que estableceríamos como Constitución. Yo creo, que si bien hoy los protagonistas de esta reforma constitucional somos los legisladores de cada localidad de San Luis, creo que a partir del 23 de octubre esta Constitución y esta reforma ya no le pertenece a una idea del Poder Ejecutivo provincial, ni le pertenece a una decisión de esta Cámara sino que le pertenece al pueblo de la provincia de San Luis y, va a ser el mismo pueblo que, creo que yo..., el que nos va a decir de que actuará y votará, creo yo, en protección de lo que hasta ahora hemos logrado y nos reclamará mediante la sanción de esta Constitución, lo que todavía no hemos logrado, que eso es lo más importante, no solo que hay que proteger lo que hemos logrado sino lo que podemos lograr. Y, creo que el pueblo de San Luis se va a manifestar porque esta reforma constitucional sea incorporada a la Constitución, basado en una simple expresión que creo que es la más entendida para la gente...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado, por favor, si pudiera ir redondeando.

Sr. Alume Sbodio: Ahí cierro, creo que yo acompaño esto, creo que San Luis se va a manifestar con esta enmienda porque esta enmienda significa que la provincia de San Luis no va a dar ni un paso atrás en la inclusión social, la provincia de San Luis no va a dar ni un paso atrás en la inclusión digital; y, por sobre todas las cosas, lo digo con mucho orgullo y por pertenecer a la Cámara, la que consagró grandes derechos, la provincia de San Luis no va a dar ni un paso a atrás respecto de las comunidades originarias. Así que voy a acompañar este proyecto de ley, que creo que también lo va a acompañar la gente el 23 de octubre. Gracias, señora presidente.
(Aplausos)

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, señor diputado Alume.

Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, gracias señores legisladores, dos cuestiones previas referido al discurso de mi, o a algunas afirmaciones de, mi colega y amigo, Jorge Lucero; en primer lugar, cuando hablamos de calidad institucional y cuando somos legisladores, lo primero que tenemos que respetar son las normas, lo primero que tenemos que hacer en este recinto es respetar el Reglamento Interno, como tratamos de hacerlo en todos los casos, más allá de lo que estemos tratando, tratar de imponer las ideas, más allá de las normas, ya lo hemos vivido en nuestro país y nunca fue bueno; también es propio de algunas épocas de su partido que lo presidió, cuando conformó alguna mesa de dialogo político después del golpe al Gral.

Perón. Entonces, esa idea de imponer por la fuerza, más allá de las normas, la idea no es buena.

Y, segundo, por ahora, no tengo la suerte de ser padre, pero soy hijo y muchas veces escuchamos a nuestros padres con el respeto reverencial, que simplemente nos da por ser padres, más allá que pensemos distinto, también hay que considerar eso. Señora presidente, creo que estamos viviendo momentos históricos en la provincia, creo que avanzar sobre nuestro pacto, convivencia, como bien lo decía el colega diputado Lucero es positivo; y, en esto me acuerdo, creo que fue Alberdi, y si no fue Alberdi pido disculpas, dijo alguna vez que la Constitución para una sociedad debía ser como un andamio hacia un edificio, a medida que los edificios crecen deberemos ir adaptando este andamio, según la realidad que vivimos y creo que con esto estamos dando pasos importantes en esto, la provincia de San Luis está creciendo, la provincia de San Luis está cambiando, el mundo está cambiando, esta sociedad está cambiando, bueno, nuestro pacto de convivencia nos debemos ir adaptando a este edificio que debe cobijarnos a todos y esto hace a uno de los derechos que estamos incorporando en esta Constitución, eso es central, creo que es fundamental y también creo que, y comparto, como dijo Lucero, que a mediados de la década del 80, la provincia de San Luis estaba a la vanguardia del derecho público provincial. La reforma de nuestra Constitución de aquella década fue de avanzada. Incorporamos instituciones que el país ni se pensaba, el Consejo de la Magistratura, el Jurado de Enjuiciamiento, una serie de instituciones Habeas Corpus, Habeas Data, una serie de cosas que éramos

visionarios. Yo creo que hoy también estamos en condiciones de pensar seriamente, una reforma integral de futuro de la Constitución. Pero, para eso necesitamos los consensos básicos, los consensos los acuerdos básicos, se hace referencia a la Comisión del diálogo políticos, fue muy provechoso, donde no hubo acuerdo en muchos temas que dice le diputado Lucero, que no queremos avanzar, no hay acuerdo. Yo con él tengo diferencias profundas respecto a la institución de la provincia que es el Consejo de la Magistratura, pensamos distinto, no podemos avanzar hasta que no alcancemos los acuerdos mínimos, entonces, no es que hayamos estafado a nadie con esto, con esa actividad, se plantearon los temas, las fuerzas políticas plantearon sus visiones, los partidos políticos trataron de imponer temas en una agenda de discusión, será tarea de ahora en más de encontrar los consensos suficientes. Donde sí había consenso, era avanzar sobre una parte dogmática de derecho que era el derecho a la inclusión en ese momento, no se hablaba de inclusión digital todavía, en ese sí había consenso de todas las fuerzas políticas y las herramientas que nos permite avanzar en esto, es una enmienda Constitucional, por eso entiendo que es un momento histórico y creo que es muy provechoso que avancemos y creo que no es bueno hacer demagogia, ni politiquería, ni discurso de barricada barata con estos temas importantes.

Entonces, yo tengo algunas preocupaciones, a mí me gustaría decir, ¿Cómo plantear esto? La primera cuestión dice porqué, en base a qué necesitamos esto, en base a qué necesitamos hablar de inclusión social, en base a qué necesitamos hablar de inclusión digital?, por ejemplo, y creo

firmemente que hoy el mundo, tiene una determinada realidad que nos impone una serie de desafíos. Cuando allá en el 2003, y en esto no estamos reduciendo esta enmienda, esta misión a el Plan de Inclusión Social, es más, nosotros allá cuando hablamos de ese fabuloso plan, que venía a solucionar un problema estructural, de crisis del 2001, 2002 en Argentina y en el año 2003 cuando nadie hablaba de inclusión social en la Argentina, en la provincia de San Luis sí se hablaba de inclusión social era para subsanar un problema coyuntural, pero ese concepto, que más allá de lo que diga la diputada Nicoletti, que no lo tenemos, sí lo tenemos, yo voy a dar el mío, ha trascendido el Plan, lo trasciende tremendamente. El mundo hoy es un concepto, que se nos escapa de las manos si se nos está tratando de conceptualizarlo y definirlo; y ¿A qué apuntamos? Apuntamos que no es una visión o una percepción vertical de la sociedad, no es un problema entre ricos y pobres, no es un problema entre dominados o dominantes, no es un problema de un arriba y un abajo, no es un problema, si lo planteamos en posición ideológica, de burgueses versus proletario, no es una visión vertical, hoy se está planteando que es una visión horizontal, que es un problema multidimensional horizontal, que es simplemente define el adentro y el afuera, el que existe y el que no existe, ese es el problema de la inclusión social. No es un problema ideológico, partidario es un problema humano, y por eso, que nosotros, lo estamos planteando como un derecho de última generación, es un problema que nos abarca a todos, alguien dijo por ahí, que los excluidos sociales eran los olvidados del progreso, eran aquellos que en la concepción moderna o posmoderna,

si se quiere, de que la sociedad es una sociedad de progreso indefinido y de que en el futuro todo nos va ir mejor, había gente que quedaba en el camino, y esa gente que quedaba en el camino, era un residual estadístico y por eso, voy hacer hincapié en esto, en el residual estadístico, porque ahí encuentran mi razón personal, de incluirla en la Constitución, el residual estadístico, el residual estadístico son personas, entonces, yo creo que eso es donde apuntamos, permítame señora presidente, leer un párrafo, al no tener una definición propia, uno lo mejor que hace es copiar o sacar de la gente más inteligente, y encontré y me gustó, la definición de inclusión, de exclusión social que da la Unión Europea, que creo que eso lo que nosotros nos apunta, como se dijo bien acá, es un proceso y se define como un proceso, que relega algunas personas al margen de la sociedad, y les impide participar plenamente debido a su pobreza, a la falta de competencia básica y oportunidades de aprendizaje permanente, o por motivos discriminación, esto las aleja de las oportunidades de empleo, percepción de egresos y educación así como de las redes y actividades de las comunidades, tienen poco acceso a los organismos de poder y decisión y por ello se sienten indefensos e incapaces de asumir el control de las decisiones que les afecta a su vida cotidiana. Estamos hablando que estamos afectando a la cohesión social, a la base misma de la sociedad.

Hoy hay un fenómeno en Europa, de los indignados, los indignados, más allá de su condición social, su situación económica, son excluidos, excluidos del sistema y no hay ninguna norma que les garantice que hay que incluirlos, está la buena voluntad de algún partido político,

como algún gobierno de turno y eso es lo que estamos apuntando.

Señora presidente, sin ánimo de ahondar en esto, la inclusión digital, la inclusión digital nos trasciende a la entrega de computadoras, nos trasciende a nuestra legislación en materia de desarrollo tecnológico, nos trasciende, es una concepción filosófica, es una concepción, una cosmovisión del mundo, es una posición política, es una posición doctrinal.

Estoy convencido si la compañera Evita viviera hoy, hablaría de inclusión digital, estoy convencido de eso, ¿Por qué? El mundo hoy posiblemente, y estamos de acuerdo, que utilizar la palabra digital no sea lo más correcto, pero es lo mejor que hemos encontrado, es la superación de la concepción analógica del mundo, la concepción analógica es una concepción binaria, es una concepción de ceros y unos, de combinaciones de ceros y unos, que en materia tecnológica nos den determinados procesos, esa condición binaria era que el mundo, o la concepción del mundo estaba reducida a lo bueno, lo malo, el arriba el abajo, lo correcto o el incorrecto, cuando incorporamos la inclusión digital, la nueva tecnología, una nueva concepción filosófica, empezamos a hablar de los depende, empezamos a hablar de creatividad, empezamos a hablar de innovación de cosas nuevas, de formas de pensar distintas, y ya no es todo arriba y abajo y no todo uno más uno es dos, y con libertad podemos pensar en forma diferente y buscar caminos de desarrollo y conocimientos diferentes, estamos pensando cosas distintas, de forma distinta, acceder a esa herramienta es un derecho humano hoy, hoy el mundo duplica el conocimiento cada seis meses, no tenemos tiempo para esperar, lo que sabemos hoy a fin de

año vamos a saber el doble, entonces, le tenemos que dar la herramienta a toda nuestra ciudadanía de acceder a eso y eso no puede ser un capricho de un gobierno, de un dirigente, eso tiene que ser un derecho y lo entendemos y lo definimos como derecho humano, es por eso que apuntamos a esto, ese es el porque, el mundo nos impone esto.

Señora presidente, ¿Qué vamos a poner? Y vamos a poner esto, vamos a definir estas dos cosas, esta concepción la vamos a definir como derechos humanos y de última generación, si los de aquella primera generación hacían a la libertad, como los de segunda generación a la igualdad y los de tercera a la solidaridad, esto hace al futuro, no se cuál es la palabra que en futuro vamos a utilizar para definir la cuarta generación, pero yo lo veo como el trampolín hacia el futuro y eso es lo que queremos hacer y eso es lo que aspiramos y, ¿Por qué lo hacemos nosotros? Porque somos parte de un espacio político que en su partida de nacimiento está la inclusión, está la inclusión de los excluidos, en aquel 17 de octubre el trabajador era el excluido, era el que había que incluir, había que hacerlo visible, había que darle existencia y, eso es lo que nosotros tenemos en nuestra genética política y como bien lo dijo el diputado colega Karim Alume, intentamos institucionalizarlo constitucionalmente con aquella Constitución del 49 la incorporación de todos esos derechos del trabajador, eso estamos haciendo ahora, por eso lo vamos a hacer nosotros, y a diferencia del reconocimiento de otros derechos, acá lo estamos haciendo al revés, me parece humildemente a mí. Antes, antes se declaraba el derecho, el derecho a la vida lo poníamos en la Constitución y salíamos a matarlo

para sostenerlo y corría sangre para sostenerlo. El derecho al voto, el derecho al libre pensamiento, a la libre asociación, se reconocía, se declaraba y después había que materializarlo muchas veces a palos, muchas veces había que sostenerlo a palos. Nosotros tenemos otro camino; en materia digital venimos trabajando hace muchos años en la provincia. Desde aquel Gobierno de Adolfo Rodríguez Saa, cuando empezamos a trabajar con la Autopista de la Información y aprendíamos todo en Canadá, para poder hablar hoy y tener la Universidad de La Punta, Parque Tecnológico, Wi Fi gratuito, ahí empezamos.

Cuando hablamos de integración, de inclusión. ¿Qué era la integración de red provincial? ¿Qué era la recuperación del norte puntano? Incluir a todos los puntanos en un bajo mismo techo, eso era y, esas políticas que venimos desde el '83 llevando adelante con errores, que hay que mejorar, por supuesto, por supuesto, están haciendo que nos permita hoy poder reconocer con tranquilidad estos derechos, al menos que de nuestro espacio político. Y, por supuesto, señora diputada Nicoletti que no hay en otras provincias muchas cosas de estas, porque innovamos, nos animamos a innovar y si nos equivocamos vamos a corregir. Por supuesto que no tenemos la mejor ley de educación digital, pero tenemos una ley que podemos mejorar, en otro lado no lo hacen, ni lo piensan y nosotros vamos en ese camino. Y, ahora lo queremos poner en la Constitución y ¿Por qué en la Constitución? Y, con esto termino para no absorberles más tiempo. Por dos razones, por un lado por una cuestión positiva, que habla bien de todos nosotros. Ponerlo en la Constitución nos define como

sociedad, no es lo mismo que una sociedad declare, reconozca, reserve, cuide determinados derechos y la forma de hacerlo es reconocerlo en nuestro contrato social, en nuestro pacto de convivencia, nos define frente al mundo, nos define frente a las sociedades del mundo, tener que reconocer que toda persona tiene el derecho a la inclusión social, en este concepto amplio que el techo de la república nos cubra a todos, es auto exigirnos, no solo como gobierno, no solo como partido político, sino auto exigirnos todos nosotros como sociedad, no es cuestión de declararlo, nada más, de declamarlo, pongámoslo en aquello que es lo más conservador, lo mas tético, tal vez que teníamos en nuestra Constitución, eso nos define, nos auto define.

Y, señora presidente, toda cuestión negativa tal vez, somos desconfiados, y, acá se dijo y vuelvo a residuales estadísticos.

Acá tratamos una ley, se discutió más allá del instrumento que fuera, una obra pública, la autopista al sur provincial y acá hubo legisladores que argumentaron, y creo que fue el mismo legislador que acordó, acompañó esta enmienda, si modificábamos la palabra nación y hoy no está en el recinto. Argumentó que era una obra sin sentido e irracional que se dilapidaron los fondos del Estado, porque pasaban muy pocos autos, que eran muy pocos autos. Esa relación de costo beneficio es lo que nos preocupa, el pobre ciudadano de Unión, porque son pocos, tiene derecho a tener una autopista, tiene derecho a estar incluido, no puede ser que mañana venga un gobernante que tiene aspiraciones de poder y diga, miren, la relación costo beneficio, este residual estadístico no amerita que llevemos una autopista, no llevemos Internet, no llevemos, entonces,

señora presidente, es por eso, es por eso que no queremos dejar librado a los caprichos de gobiernos de turno, más allá, cuando algún candidato con vocación de poder, dice que los problemas son los ladrillos en esta provincia, está bien, los ladrillos de inclusión, los ladrillos es considerar a los ciudadanos personas, mirarlos a la cara y decirles, tenés derecho a que el techo de la provincia te cubra, no que te excluya porque vivís en un pueblito chiquito. Desde la capital es muy fácil hablar así, entonces eso es lo que nos auto define y por eso, señora presidente, consideramos que son dos derechos fundamentales que debemos garantizar, consideramos que debemos ponerlo en la Constitución y consideramos que nos define, nos auto define como sociedad, y que estamos camino al futuro y, en esto sin ofender a nadie, queremos preservar esta visión política que tenemos, visión política, y acá hubo un debate con muchos legisladores, sin ofender a nadie y remitiéndome a la Real Academia Española de Lengua, evitar o ponerle un paraguas de protección a esta visión política a cualquier borrico, majadero, imbécil, pero a mí me gusta más, papanata, que pretenda gobernar la provincia. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Tiene la palabra el diputado Sergnese, que cierra el debate.

Sr. Sergnese: Muchas gracias presidente.

Bueno, no queda mucho más por decir, he escuchado atentamente a todos los diputados preopinantes, creo que está clara la postura de cada uno de los bloques, debo resaltar los discursos del diputado Zabala, quien fue muy honesto, es cierto lo que dijo él, pidieron la

modificación, dieron su palabra, accedimos la modificación y está cumpliendo con su palabra, no como otros diputados que también hicieron lo mismo y no la están cumpliendo.

Tratan de justificar o de disculpar por qué no van a votar esta enmienda, es el típico sí, pero no.

Quiero resaltar al diputado Alume, Surroca, Braverman y Amitrano, sobre todo este final que ha sido muy interesante, lo de Amitrano; quiero resaltar los discursos de ellos. No me voy a referir a los discursos de la oposición, creo que son sin sentido, creo que no, insisto, tratan de justificar lo que no pueden, tratan de explicar por qué están en contra del Plan de Inclusión, por qué están en contra de la Inclusión Digital, Social y por qué están en contra de las culturas originarias. Es inentendible, nadie podría estarlo, es una lastima que no estén a la altura de la circunstancia, que no estén a la altura de un proyecto, que nos convierte en una sociedad políticamente más justa, sabemos lo que es la justicia social y este proyecto es de neta justicia social.

Voy a someterlo a votación, señora presidente, creo que los legisladores serios, los legisladores comprometidos, los legisladores del bloque oficialista del Partido Justicialista y Partidos Aliados, reconocemos y defendemos la Inclusión Social, la Inclusión Digital y defendemos el reconocimiento de las culturas originarias, Y, bueno, los diputados que voten por la negativa, tendrán que explicarles a sus electores por qué votan por la negativa, es un problema de ellos. Reitero el pedido inicial cuando abrí el debate, voy a solicitar la votación que sea nominal. Muchas gracias, presidente. **(Manifestaciones de la barra)**

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado, hay una modificación en el Despacho, ¿Es cierto?

Sr. Sergnese: Sí, es cierto. Lo planteo al principio cuando abrí el debate, concretamente en el tercer párrafo del artículo 1° sería, donde dice: La provincia de San Luis reconoce la preexistencia étnica y cultural de los pueblos naciones indígenas, cambiar la palabra naciones, sacar la palabra naciones. Esa es la modificación.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Vamos, entonces, a proceder a votar, quienes estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo. Perdón, nominal.

Vamos a votar entonces, para hacer la votación nominal. Quienes estén de acuerdo levanten la mano, habiendo más de un quinto vamos a proceder a la votación nominal, vamos a pedir al secretario legislativo, lo hacemos digitalmente.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Voy a consultar los votos de las personas que no han emitido.

¿Diputada María Elena D Andrea?

Sra. D Andrea: Sí.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Lobos Sarmiento?

Sra. Lobos Sarmiento: Afirmativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino?

Sra. Pte. Mazzarino: Afirmativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Miráble?

Sr. Miráble: Afirmativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Urquiza?

Sr. Urquiza: Afirmativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Surroca?

Sr. Surroca: Afirmativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Novillo?

Sra. Novillo: Afirmativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Veintiséis votos por la afirmativa, nueve votos por la negativa. Hay dos tercios. (APLAUSOS)

Sr. Braverman: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Braverman: Usted pidió la palabra.

Sr. Braverman: Gracias, señora presidente. Es para solicitar si el secretario puede mencionar cómo votó cada uno de los diputados, en la medida que es votación nominal.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ALUME, Demetrio Augusto: Afirmativo.

ALUME, Karim Augusto: Afirmativo.

AMITRANO, Luis Marcelo: Afirmativo.

BERRO, Héctor Carlos: Negativo.

BRAVERMAN, Julio Saúl: Afirmativo.

CASAL, Héctor Antonio: Negativo.

COBO, Carlos Alberto: Afirmativo.

D ANDREA, María Elena: Afirmativo.

ESTRADA DUBOR, Eduardo Luis: Negativo.

FORESTO, Luis Héctor: Afirmativo.

GARGIULO, Eduardo Marcelo: Negativo.

GATICA, Patricia Norma:
Afirmativo.

HADDAD, Fidel Ricardo: Negativo.

HERNANDEZ, Héctor Alejandro:
Afirmativo.

LOBOS SARMIENTO, Teresa:
Afirmativo.

LUCERO, Jorge Alberto: Negativo.

MAGALLANES, Alberto Manuel:
Afirmativo.

MAZZARINO, Graciela Concepción:
Afirmativo.

MIRABILE, Carmelo Eduardo:
Afirmativo.

NICOLETTI, Ana María: Negativo.

NOVILLO, Elizabeth Elva:
Afirmativo.

PERALTA, Claudio Daniel:
Afirmativo.

QUIROGA, Augusto Cecilio:
Afirmativo.

RODRÍGUEZ, José Luis: Negativo.

RODRIGUEZ, Ricardo Arturo:
Afirmativo.

ROMERO ALANÍZ, Héctor Adolfo:
Afirmativo.

RUIZ de MIRANDA, Lydia Ivonne:
Afirmativo.

RUTI, Mónica Beatriz: Negativo.

SAÁ, Oscar Hugo: Afirmativo.

SCHLUSSEL, Luis: Afirmativo.

SCHULZE, Arnaldo Joaquín:
Afirmativo.

SERNESE, Délfór José:
Afirmativo.

SURROCA, Joaquín Juan:
Afirmativo.

URQUIZA, Héctor Aureliano:
Afirmativo.

ZABALA, Luis Guillermo:
Afirmativo. **(APLAUSOS)**

Sra. Pte. Mazzarino: Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley. Pasa al Senado en segunda revisión.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad: Tiene la palabra.

Sr. Haddad: Quiero hacer constar que la Cámara tiene cuarenta y tres miembros, Y los dos tercios son veintinueve, que el oficialismo no ha logrado conseguirlo, por lo tanto es un error, la enmienda no ha sido sancionada en los términos que establece la Constitución provincial, que son dos tercios, cuarenta y tres miembros por dos dividido tres da veintinueve... **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**...

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Mirábile.

Sr. Haddad: Estoy hablando, presidente, no terminé de hablar.

Sra. Pte. Mazzarino: Pensé que había terminado.

Sr. Haddad: No, no, no había terminado.

Estoy diciendo esto para que en el Diario de Sesiones y en la Versión Taquigráfica conste que se está pretendiendo aprobar una enmienda sin tener los dos tercios de los cuarenta y tres miembros que constituyen la Cámara de Diputados; pese a las expresiones salvajes de la barra, voy a hacer constar esto, veintinueve votos, han conseguido veintiséis. Lamentablemente al oficialismo hoy no le da para llegar a los dos tercios en esta Cámara, vienen en caída libre. Nada más, señora presidente. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Mirábile, y después el diputado Amitrano.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Siguen sin argumentos, hay treinta y nueve diputados, hay cuatro diputados, dice el Reglamento Interno que los dos tercios de la totalidad de los miembros de la Cámara de Diputados, se entiende que han jurado. Esta Cámara, hace dos años casi, que está funcionando con treinta y nueve miembros que han jurado, y están incluidos, señora presidente, están incluidos, señora presidente, en estos treinta y nueve diputados, están incluidos, señora presidente, en estos treinta y nueve diputados, los dos diputados que esta Cámara les ha otorgado licencia, de los treinta y nueve diputados, veintiséis, tenemos quórum propio, y tenemos los dos tercios, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Diputado Amitrano.
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Simplemente, bueno, el diputado Mirábile se adelantó en el argumento que iba a dar, el número es correcto, los dos tercios son sobre treinta y nueve, contabilizando los dos diputados que han tenido licencia, porque los consideramos, por supuesto, miembros de la Cámara, entonces, los dos tercios que exige nuestra Constitución están garantizados.

Por último, y con esto termino, señora presidente, cuando terminaba mi discurso hablaba de imbécil, no tenía a nadie en particular, lo acabo de encontrar con esta última intervención del diputado Haddad. Gracias, señora presidente.
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Señores diputados, continuamos con el tratamiento del Sumario.

MOCIÓN

Tratamiento Sobre Tablas
Expte. N° 005/2011 / punto N° VII-4) / Expte. N° 024/2011

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Haddad: Tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. Es para pedir el tratamiento sobre tablas, tal como lo planteé ayer en la Reunión de Labor Parlamentaria, del Expediente N° 005, folio 066, año 2011, que es el proyecto de enmienda del artículo 114° de la Constitución provincial, toda vez que ha fracasado la aprobación de la enmienda que proponía el oficialismo, por lo tanto, podemos tratar la otra enmienda, referida a que el período ordinario se sesiones comience el 1° de marzo.

También, de acuerdo a lo que anticipé, voy a pedir el tratamiento sobre tablas de un proyecto de declaración presentado por este bloque, y que consta en el romano VII, punto 4), que es un proyecto de declaración repudiando la inconstitucional Convocatoria que ha efectuado el Poder Ejecutivo para votar los diputados que ya fueron elegidos y tienen mandato hasta el

2013, de los departamentos Dupuy y Belgrano.

Y también para pedir el tratamiento sobre tablas, referido al Expediente N° 024, folio 1100, año 2011, que tiene que ver con la convocatoria a elecciones que el Poder Ejecutivo no ha efectuado, no sé para qué le hacen una enmienda si después a la Constitución no la cumplen, respecto a las localidades que tienen entre ochocientos uno y mil quinientos habitantes, que tienen que convocarse a comisiones municipales, y no está así en el decreto que ha publicado en el Boletín Oficial el Poder Ejecutivo.

Esos son los tres temas que pido tratamiento sobre tablas. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

MOCIÓN **Tratamiento Sobre Tablas** **punto N° IX-1)**

Sr. Berro: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Berro.

Sr. Berro: Gracias, señora presidente. Desde nuestro bloque vamos a pedir el tratamiento sobre tablas del romano IX, punto 1), sobre una interpelación al señor ministro de salud de la provincia, doctor Quevedo.

MOCION **Solicitud de tratamiento sobre** **tablas romano VI punto 1 /** **VIII punto 1 / romano IX-** **punto 1**

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Gargiulo tiene la palabra.
(Manifestaciones de la Barra)

Sr. Gargiulo: Por supuesto que vamos a hacer moción de tratamiento, con pedido preferencial del romano VI punto 1 es un proyecto de ley que lleva la firma de todos los bloques de la oposición, proponiendo un marco legal para el financiamiento permanente de las asociaciones de bomberos voluntarios, con cobertura social, seguro de vida, subsidios graciables y vitalicios e inembargabilidad del patrimonio bomberil. Queremos hacer pedido de tratamiento preferencial.

También hacemos pedido de tratamiento sobre tablas del romano VIII punto 1, es una solicitud de informes que suscriben todos los bloques de la oposición pidiendo informes al Ministerio de Seguridad, sobre los avances registrados en el primer semestre del año en materia de seguridad. Y hacemos moción de tratamiento sobre tablas del romano IX punto 1 que también es impulsado por los bloques de la oposición, reclamando la interpelación al señor ministro de salud de la provincia, doctor Julio Quevedo para el próximo 15 de junio del corriente año a las 11 horas para reclamarle los informes sobre numerosas falencias que se registran en la cartera a su cargo.

Eso es todo, gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado.

MOCION **Solicitud de Tratamiento sobre** **tablas romano VII punto 3**

Sra. presidentes (Mazzarino): diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, nuestro bloque va a solicitar el tratamiento sobre tablas del romano VII punto 3 referido a

Declarar de Interés Legislativo el Día Mundial del Medio Ambiente a llevarse a cabo el día 5 de junio de 2011. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 11

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces a las razones de urgencia.

Diputado Mirábile tiene la palabra para dar las razones de urgencia.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, solamente como lo dije recién, el Día Mundial del Medio Ambiente se lleva a cabo el día 5 de junio y la sesión del próximo miércoles, se pasaría la fecha estipulada, esas son las razones de urgencia por las que hemos pedido el tratamiento sobre tablas. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias señor diputado. ¿Algún otro diputado desea expresarse? Si ningún otro diputado desea hacerlo, vamos a proceder a votar el tratamiento de este proyecto, romano VII punto 3, proyecto de declaración. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

Romano VII punto 3, el proyecto es, declarar el Día Mundial del Medio Ambiente, declarar de interés legislativo el Día Mundial del Medio Ambiente.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz de Miranda ¿Le confirmo vuestro voto?

Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: No hay quórum.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Les pido a los diputados que están presentes, son 19, tenemos quórum, que voten, vamos a reabrir la votación.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada D Andrea ¿Podría manifestar su voto? Afirmativo. ¿Diputado Mirábile? Afirmativo. Diputado Surroca, ¿Podría manifestar su voto? Afirmativo. Diputado Casal, ¿Podría manifestar su voto? Afirmativo

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad esta habilitado su tratamiento.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 8 Expediente 005

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad tiene la palabra.

Sr. Haddad: Señora presidente **Manifestaciones de la Barra**

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor ¡Silencio!

Sr. Haddad: Ahora vamos a plantear las razones de urgencia de los proyectos que pedimos sobre tablas ¿Esta claro?

Sra. Pte. Mazzarino: Exacto.

Sr. Haddad: Perfecto, uno por uno.

Lo primero que plantee sobre tablas es la enmienda del artículo 114° de la Constitución provincial, las razones de urgencia son precisamente que la enmienda debe ser refrendada por el pueblo de la provincia en la próxima elección general del 23 de octubre para lo cual, 120 días antes debe publicarse

el decreto en donde se convoca al pueblo a refrendar esta enmienda.

La Enmienda de la cual hemos estado hablando anteriormente consiste en que el artículo 114° de la Constitución provincial queda redactado de la siguiente manera: Cada Cámara abre sus sesiones ordinarias con aviso del Poder Ejecutivo el 01 de marzo y cierra el 30 de noviembre de cada año, debiendo invitar al titular del Poder Ejecutivo a la sesión inaugural a los efectos de dar cuenta del estado de la administración, el resto no tiene antelación respecto al texto actual, donde se plantea donde funciona la Cámara, en el departamento Capital, que ahora ha cambiado de nombre, pero así estaba en la Constitución. Y respecto a las sesiones extraordinarias que puedan prorrogarse hasta 30 días, por resolución concordé de cada Cámara, adoptadas antes de la terminación del periodo ordinario, es decir, acá en el texto actual esta quedando en claro de que no puede el periodo ordinario, empezar antes del 01 de abril como esta actualmente la Constitución, la única manera es una enmienda, no hay otra manera de hacerlo, y lo que puede hacer la Cámara es prorrogar hasta por 30 días, podríamos hablar del mes de diciembre, entonces, para que la actividad legislativa comience el 01 de marzo habrá que llevar adelante esta enmienda que estoy proponiendo y no se lograron los 2/3 de los 43 miembros de la enmienda anterior, estoy planteando que ahora se apruebe esta enmienda y se convoque al Poder de provincia a refrendarla, creo que no hace falta abundar en más argumentos, es decir, queremos trabajar más o queremos trabajar menos, si queremos tres meses de vacaciones o queremos cuatro, si queremos tres meses de vacaciones tenemos que

enmendar el artículo 114° y comenzar el periodo ordinario el 01 de marzo, y si queremos tener más vacaciones dejemos la Constitución como esta; esta en la voluntad de los legisladores decir queremos empezar el periodo ordinario el 01 de marzo, vamos a enmendar la Constitución, sino quieren aprobar esta enmienda, es porque evidentemente lo que quieren es seguir gozando y disfrutando a costillas del pueblo de cuatro meses de vacaciones. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?; si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra.

Vamos a proceder a votar la habilitación del tema; los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Les pido a los diputados que están presentes que se identifiquen. **(Interrupción)**

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, tenemos quórum.

Sr. Secretario (Alume Sbodio): Votamos, entonces, la habilitación del Expte. 05, folio 066; referido a: al proyecto de enmienda presentado por el diputado Fidel Haddad.

-Así se hace-

Señor diputado Mirábile le pregunto por su voto.

Sr. Mirábile: Negativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada María Elena D Andrea ¿Le confirmo su voto?; diputado Rodríguez, Ricardo Arturo, ¿Le confirmo vuestro voto?

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: 11 votos por la negativa, 8 por la afirmativa. Rechazado.

RAZONES DE URGENCIA

PUNTO 8

Puntos VII/4)

Sra. Pte. Mazzarino: El otro tema, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente, no recuerdo bien el orden, no se si es importante ver que respetemos el orden en el cual enuncie los dos proyectos que había pedido sobre tablas, uno tiene que ver con la convocatoria a elecciones municipales.

Y, el otro con la convocatoria de elecciones de los diputados de los departamentos Belgrano y Dupuy; no se si usted tiene.

Sra. Pte. Mazzarino: Romano VII, punto 4).

Sr. Haddad: ¿Ese es el primero?

Sra. Pte. Mazzarino: Sí.

Sr. Haddad: Como no, bien, el romano VII, punto 4), es un proyecto de declaración, respecto a la convocatoria que el Poder Ejecutivo provincial ha realizado, en el Boletín oficial, salió en el Boletín oficial del día miércoles 25 de mayo, es el Decreto 996, donde se convoca al electorado de los departamentos Gobernador Dupuy y Belgrano, de la provincia de San Luis...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Haddad, el diputado Sergnese le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: No, no voy a dar la interrupción... **(Manifestaciones de la Barra)** para el día 23 de octubre, donde se pretende convocar a votar

por dos diputados uno por Belgrano y otro por Dupuy; primera cuestión, esos departamentos tienen tres diputados cada departamento que ya se votó el 28 de junio del 2009 y cuyo resultado no fue impugnado, fue consentido por las partes. El juez electoral, Agustín Ruta, mando una nota diciendo: que no había impugnaciones, que la proclamación estaba firme, que los Diplomas eran validos, que los tiempos para cualquier tipo de impugnación habían precluido. Por lo tanto la Cámara tenía que tomarle juramento, ¿Qué fue lo que pasó?, que como no quisieron aceptar que habían perdido Belgrano y Dupuy, apelaron a una mayoría circunstancial, en una aberrante Comisión de Poderes, que estuvo seis meses estudiando el tema para escribir ocho, vergonzosos, renglones; donde dice: Que va a aceptar los Diplomas a los que perdieron y le va a negar los diplomas a los que ganaron; esto sí que no tiene parangón entre las aberraciones constitucionales de la historia Argentina y creo que universal, no hay en loa anales una cosa como esta; donde alguien emita un despacho y no invoque una sola causa legal, jurídica, o constitucional, que fue lo que pasó con este despacho. En definitiva, ¿Qué fue eso?, fue un golpe de Estado; estos se creen que el golpe de Estado solo se da con las armas, no hay otro Estado peor que el que da los militares, ¡peor!, que es lo que sucede en esta provincia, como lo que sucedió con la ley de Caducidad de Mandatos, o de los diputados oficialismo aprovechando un mandato que el pueblo le había dado, se alzaron contra el propio pueblo y pretendieron anular esos mandatos. Lo mismo volvieron a repetir ahora, ¿qué hicieron?, habían perdido la elección, la justicia le dijo que los diplomas eran válidos, la

justicia había controlado la elección... **(Manifestaciones de la Barra)** ¿Qué actitud tomaron?, decir: no los vamos a dejar asumir. Pero, ahora encima pretenden, sabiendo que el tema está en la justicia, pretenden convocar a elecciones; está claro los fundamentos, señora presidente, que creo que amerita la urgencia de que el Poder Ejecutivo recapacite, que no puede convocar a algo, que la justicia aún no se ha expedido. Pero claro, por algo han hecho un decreto separado del otro, no, será porque saben que esto no se puede llevar a cabo; y, verdaderamente, creo que es perentorio, que se anule decreto, señora presidente, porque de lo contrario estamos reafirmando ante el pueblo de la Nación Argentina que San Luis tiene la peor calidad institucional del país, es la peor provincia Argentina por su calidad institucional... **(Manifestaciones de la Barra)** no ha pasado nunca en la Argentina que tema, como fue las dos intendencias fuera a la Corte y la Corte nos dio la razón, no ha pasado nunca en la historia de la Argentina que se anularan los mandatos que había dado el pueblo; y, que como yo le dije a los abogados que defendían una causa perdida este, humilde, Ingeniero les dijo: Que la Corte me iba a dar la razón, no solo me dio la razón sino que ni siquiera tuvieron el acto ético de renunciar, ¿Quiénes?, los que habían levantado la mano, votaron algo inconstitucional; hicieron un golpe de Estado y cuando la Corte me dio la razón, siguieron atornillados en las bancas; y, ahora parece que quieren hacer lo mismo. Por eso planteo, señora presidente, que verdaderamente acá lo que habría es un golpe de Estado, acá..., le voy a ser sincero, tengo una gran indignación, ¿Sabe porque tengo una gran indignación?, porque es la

destrucción del sistema, porque acá San Luis lo que está demostrando que la democracia, como sistema, no le importa en lo más mínimo; acá lo...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad, el diputado Mirábile, le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Haddad: No, señora presidente, no.

Señora presidente, que verdaderamente, acá lo que ha habido es un golpe de Estado, acá, le voy a ser sincero, tengo una gran indignación, ¿Sabe por qué tengo una gran indignación? Porque es la destrucción del sistema, porque acá el oficialismo está demostrando que la democracia es un sistema que no le importa en lo más mínimo, acá lo que importa

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado, el diputado Mirábile le está solicitando una interrupción.

Sr. Haddad: No, señora presidente, no le concedo. Acá lo que impera es una tiranía, no se respetan los mandatos populares, señora presidente, no se respeta la voluntad popular ¿Qué diferencia hay, pregunto yo, con el último gobernador militar que hubo en esta provincia? ¿Qué diferencia hay? Y, que en esa época la gente no podía votar, ahora tampoco, ahora votan y no le respetan el mandato, por eso yo planteo, señora presidente, que acá estamos asistiendo al velorio de la democracia, la democracia ha sido muerta en esta provincia ¿Quiénes son sus autores intelectuales? Adolfo y Alberto Rodríguez Saa ¿Quiénes son los partícipes necesarios? ellos son los partícipes necesarios los que

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado, su tiempo ha concluido, diputado.

Sr. Haddad: Bueno, voy a ser breve señora presidente.

Los que emitieron el infame despacho de ocho renglones, sin evocar una instancia jurídica, legal y constitucional y, ¿Quiénes son los autores materiales? Aquellos 18 que votaron y, que como dice el doctor José Samper, sus nombres tiene que estar puesto en el frontispicio de esta Cámara. Y, quiero reafirmar lo dice el artículo 29° de la Constitución Nacional, ¿qué dice ese artículo?

Que no puede el Congreso conceder al Ejecutivo Nacional ni a las Legislaturas provinciales, como esta, a los gobernadores de provincia facultades extraordinarias, ni la suma de poder público, que es lo que están haciendo, ni otorgarles sumisiones o supremacías por las que la vida, el honor, la fortuna de los argentinos queden a merced de gobiernos o persona alguna, como pasa en esta provincia. Actos de esta naturaleza llevan consigo una nulidad insanable y sujetará a los que los formulen, consienten o firman, o voten como votaron ellos, la responsabilidad y pena de los infames traidores a la patria. Yo los acuso, son infames traidores a la Patria, esto está muy claro, deben ser juzgados como infames traidores a la Patria, los que negaron la voluntad soberana y el derecho de los pueblos de Belgrano y de Dupuy a tener sus representantes en esta Cámara, no lo tienen porque los infames traidores a la Patria se lo han negado. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad.

Diputado Braverman, ¿Está solicitando la palabra?

Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias Presidenta. Es bastante difícil dialogar con una persona que tiene el nivel de ofuscación del diputado Haddad. Pero sería interesante para una persona equilibrada, él recién hablaba de cualidades intelectuales, una cuestión que afortunadamente Dios le ha dado, no así el tema educación, no conozco a sus padres, pero sí conozco a los míos, y yo recibí una buena educación.

Con respecto a eso quería decirle que lamentablemente el diputado Haddad se está olvidando, cuando habla de infamia y de traición a la Patria, de los senadores del Senado de la Nación, que los coimearon, que fueron coimeados, que coimearon a otros, del partido al cual él pertenece, eso no le parecen infames traidores a la Patria, esos son angelitos de Dios, esos son buena gente; los nuestros, los senadores nuestros y, puede verlos en una foto que recorrió el mundo, cuando están votando la ley, la famosa ley de Flamarique, de la Banelco, están con los brazos así, y están todos los radicales, todos los compañeros de él levantando el brazo, y de eso no está hablando el diputado Haddad. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Braverman.

¿Diputado Sergnese usted ha pedido la palabra? Se la concedo.

Sr. Sergnese: Gracias Presidenta. En realidad yo había pedido una interrupción, directamente no quería que el diputado Haddad dijera las agresiones, la falta de respeto, las mentiras, que acaba de decir.

Yo estuve con él esta mañana temprano, hablé con él y le pedí que

reviera, que me otorgara una interrupción, creí que me la iba a otorgar, hablé con otros diputados que también firmaron, porque creo que este proyecto, el proyecto en sí, está bien, es su postura, pero creo que los fundamentos del proyecto son agraviantes, creo que el proyecto fue firmado por alguien que no piensa, no sabe lo que escribe y creo que fue acompañado en la firma, por personas que lo firmaron sin leer, por eso pedía que recapacitaran con lo que habían firmado, que es muy agravante, marca de alguna manera la relación que continua de ahora en más con los demás diputados, pero, diputados, corrijanme, pero creo que lo habían firmado Berro, con quien tengo cierto aprecio; Casal, con quien también tengo cierto aprecio; creo que había firmado Ruti, Nicoletti, Lucero a quien aprecio y comparto muchas situaciones fuera de la Cámara y les pedí a ellos, me puedo estar olvidando de alguna forma puede ser, creo que son siete legisladores, pero que es muy agravante, y les pedí a ellos que me otorgaran la interrupción para poder explicar esto.

Espero que ellos manifiesten algo, que digan algo al respecto de lo que ellos firmaron, si lo ratifican o no, pueden avanzar, saben que este proyecto no lo vamos a aprobar, saben que va a terminar en la comisión, saben que de ningún modo esta Cámara va a aprobar esto, es una barbaridad, pero me molesta y me ofenden los fundamentos, me ofenden los agravios, que en definitiva el diputado Haddad acaba de expresar y que le pedí esta mañana que no lo dijera. Veré como manejo de ahora en más, yo creo que no es una persona de palabra, creo que es una persona muy irrespetuosa y veré como actúo, yo estoy en libertad de acción, él tuvo

libertad para decir lo que quiso, lo hizo y yo también creo que estoy en libertad de acción y espero que los otros diputados, a quienes les manifesté mi disconformidad con lo que habían escrito, con lo que habían firmado en realidad, creo que firmaron sin leer, les manifesté que los voy a escuchar para ver si dicen algo o no, veré de que manera me manejo en el futuro. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

Diputado Haddad tiene la palabra.

Sr. Haddad: Voy a ser muy breve, quiero hacer una aclaración respecto a lo que ha expresado el diputado Sergnese, yo lo escuché a él esta mañana, y volví a leer, y lo que yo volví a leer, no se como lo ha interpretado, yo he manifestado con claridad lo que dice el artículo 29° de la Constitución Nacional, entonces, yo no estoy inventando una palabra de la pena de los infames y traidores a la Patria, que es la parte que me dijo que le molestaba.

Por otra parte, él me pide que yo modifique los fundamentos, yo los saco a todos si quiere, pero aprueben el articulado, acaba de decir que no quiere aprobar el articulado, entonces, para que me hace modificar los fundamentos, yo se los dejo sin fundamentos si quiere al proyecto, pero que aprueben el articulado, no quiero que tampoco me tomen por tonto, quieren que yo saque los fundamentos pero después van a votar en contra el articulado, no, eso es tomar el pelo, y entonces, quiero que quede claro que él dijo que le molestaba esa parte, entonces, después que hablé con él lo volví a leer, y lo leí junto con otros Legisladores, y bueno, realmente está muy en claro que lo que se está haciendo acá, con lo que se ha producido con este Despacho que

ustedes votaron, es delito de sedición, porque se están alzando contra el mandato popular, contra un Poder constituido como es el Poder Legislativo y eso es lo que plantea este artículo 29° de la Constitución, por lo tanto no entiendo que es lo que lo ofende, después mañana será la justicia la que decidirá si verdaderamente deben ser juzgados como infames y traidores a la Patria o no, pero yo estoy planteando la aplicación de este artículo 29°, con lo que ellos han hecho.

De todos modos, para terminar, señora presidente, una palabra más una palabra menos, una ofensa más una ofensa menos, acá lo grave es la ofensa al sistema, es la destrucción del sistema, y que al oficialismo no le importe la democracia, es que haya Departamentos de esta provincia que sean de segunda, porque lo que si estuviera cuestionado fueran los legisladores de Capital o de Pedernera esta Cámara no funcionaría, como para el gobierno de esta provincia Dupuy y Belgrano se lo puede llevar a Córdoba, Mendoza, La Pampa y no les importaría nada, porque no los tiene en cuenta, sancionan leyes sin que tengan sus representantes la mayoría del pueblo, evidentemente, el sistema democrático no les preocupa, pero lo que más me preocupa a mí, lo que más me indigna, señora presidente, es el ejemplo que le estamos dando a los ciudadanos de esta provincia y sobre todo a los hoy están en edad escolar, esa gente va a saber de que esta Cámara no dejó asumir a cuatro diputados, después de una elección que no tuvo impugnaciones, después que el juez electoral dijo que sus diplomas eran válidos, no lo dejó asumir; pero a la vez me voy a preocupar porque cada periodista de este país, porque cada medio de difusión de este país, llegue a

enterarse en la campaña de Alberto Rodríguez Saa para presidente, que él es dueño de esta provincia, que él no reconoce cuando pierde y cada voto menos que Rodríguez Saa consiga va ser una medalla que me voy a colgar en el pecho. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. Tiene la palabra diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Gracias, señora presidente, para ratificar en un todo mi adhesión con mi firma a este proyecto de declaración, evidentemente de autoría del diputado Haddad, con el cual comparto no solo los términos en los que se refiere en la parte escrita, sino también como lo acaba de hacer en su alocución, de lo que decíamos en el tratamiento anterior, señora presidente, el avasallamiento a los derechos de ciudadano que tiene esta provincia, el incumplimiento con nuestra Constitución provincial.

Una vez más podemos ir, y lo vamos a poder seguramente ir diciendo cada vez que tomemos la palabra, del incumplimiento que hay de la Constitución provincial

Sra. Pte. Mazzarino: Señora diputada, le aclaro que estamos en las razones de urgencia.

Sra. Nicoletti: Sí, pero empezamos con cuatro, creo que empezamos con uno.

Esto está muy claro cuando, creo que hasta el mismo Poder Ejecutivo provincial tiene el convencimiento de que lo que está haciendo es ilegal, porque sino no tiene sentido hacer una convocatoria en un decreto, aparte de la convocatoria general de la provincia, porque de ahora en más los departamentos Dupuy y Belgrano van hacer tratados en forma

diferencial al resto de los Departamentos.

Señores legisladores, nunca en mi vida había pensado asistir a este tipo de sesiones, donde realmente se escribe con la mano y se borra con el codo lo que se dice; ustedes están hoy votando una enmienda Constitucional y violando nuestra propia Constitución. Realmente si se han sentido ofendidos por lo que aquí se escribió, pregúntense cómo será la ofensa que sintieron aquellos cuatro legisladores Electos en buena fe, y el pueblo de los Departamento Junín, perdón de los departamento Dupuy y Belgrano, Junín se salvó no sé cómo, porque la verdad no sé cómo, por el solo hecho, fíjese lo que argumentaban en ese momento, de que no cubrían el cupo femenino.

Y no me voy a cansar de repetir que el PJ oficialista provincial, P.J. entre comillas, en el departamento Junín llevaba en tercer término a la mujer, no solo que no respetaron el cupo femenino, sino que el legislador electo por el departamento Junín en primer término, el diputado Poggi, actual ministro jefe ministro, no tuvo la valentía de renunciar a su banca para que asuma la mujer que estaba en tercer termino, ni siquiera eso, no solo lo pusieron en tercer termino, sino que después cuando tuvo la oportunidad de asumir para cubrir la licencia de él, que ya es larga, no tuvo esa decencia de dejar que esa mujer asumiera. Fíjense ustedes qué defensores que son de la inclusión social, cómo defienden a sus mujeres, y de hecho lo vemos en la presencia de mujeres en las bancas, ustedes que son tan impulsivos.

Lamentablemente es la provincia de San Luis ahora noticia y desde hace un tiempo que lo va ser este candidato a presidente, que no creo que pase las elecciones primarias obligatorias, cuando vean qué justa

que es la provincia de San Luis, qué declamativa, qué hermosa que es, cuando ponemos de la Constitución la Inclusión Social, la Inclusión Digital, pero dejamos a las mujeres fuera de las inclusiones, dejamos a los niños sin la educación que necesitamos y dejamos a nuestros jóvenes sin una propuesta deportiva, porque nos encanta ver el deporte internacional, entre otras cosas.

Habría para hablar toda una tarde, pero como vamos a tener tiempo, porque hay varios temas hacía adelante, quiero una vez más ratificar en todos sus términos mi adhesión a este proyecto de declaración. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Nicoletti,

Tiene la palabra el diputado Lucero.

Estamos a las razones de urgencia.

Sr. Lucero: Gracias, señora presidente. Sí, para referirme a las razones de urgencia.

Creo que es absolutamente necesario que abordemos este tema hoy, en el marco de la Cámara, en función que este decreto ya ha sido publicado y ha comenzado a surtir sus defectos, en consecuencia, me parece que las razones de urgencia son más que claras y precisas. Pero también debemos hacer alguna consideración acerca de la verdadera consecuencia que genera el dictado y haber sido refrendado el Decreto, por parte del Poder Ejecutivo, convocando por la integración del mandato a dos legisladores de los departamentos Dupuy y Belgrano.

Creo, señora presidente, con la serenidad que lo estoy expresando, porque me parece de una gravedad institucional inusitada, en lo que genera este decreto, creo que

estamos atacando el corazón de la democracia, señora presidente, creo que estamos atacando la esencia y la confianza que los comprovincianos, los que están habilitados para votar, la voluntad popular, la esencia misma de la democracia se está atacando con la consecuencia de la convocatoria de este decreto, señora presidente.

Yo no tengo, yo no imagino al hoy gobernador de la provincia de San Luis transitar las calles de los departamentos Dupuy y Belgrano solicitando el voto, solicitando el voto a sus propuestas, a sus ideas, a sus principios, a sus candidatos, cuando lo primero que hago en el momento de firmar el decreto es desconocer la voluntad popular, es decirles vayan a votar, pero si votan algo que contradice mi intención, su voto es nulo, esto es lo que se dijo aquí, señora presidente.

Pero creo que tan grave como esto es que estemos sesionando sin quórum, señora presidente, es muy grave, es muy grave, colega Julio Braverman, porque estamos discutiendo la esencia de la democracia y me parece que tenemos que estar todos acá; yo creo que del disenso de los legisladores y los colegas que no están sentados en sus bancas, yo lo respeto, es más, como dice una frase, daría mi vida para que ellos puedan expresar su posición, aun diferente a la mía, pero esto es la democracia, señor colega, la democracia es esto, es el disenso, es la convivencia, es absurdo que Legisladores que hasta recién votaron, y que están en la puerta de esta Cámara, no estén escuchando una posición diferente a la de sus ideas, yo creo que tienen que estar acá y por supuesto, tienen que expresarse y tienen que votar como ellos estiman que es conveniente

hacerlo, pero la democracia se construye día a día.

Nosotros venimos, hace muy poco tiempo, de escribir la página más oscura de la Argentina, y esto lo que hace es socavar las estructuras más esenciales de la democracia; yo considero la conducta de los legisladores que hoy no están aquí presentes, sabiendo que están en la antesala, como una conducta totalmente autoritaria, señora presidente, yo prefiero que se sienten en sus bancas y que digan que estoy equivocado, a que no estén aquí, representando la voluntad popular, porque no son ellos per se los dueños de sus bancas, ellos representan a miles de comprovincianos que los depositaron en esos lugares y que les dijeron que discutan por sus ideas, que los representa sus principios, pero aquí están desertando esa obligación, señora presidente.

Señora presidente, para terminar, quiero expresar una frase de Mariano Moreno, así empezó esta sesión, señora presidente, empezó con una alocución del colega Eduardo Gargiulo y, quiero terminar mi alocución sobre este punto haciendo lectura de lo mismo, porque me parece

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Lucero, el diputado Haddad, le solicita una interrupción.

Sr. Lucero: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Ya la otorgó. Tiene la palabra, diputado.

Sr. Haddad: señora presidente, seré muy breve. Realmente estoy totalmente de acuerdo, y los felicito al diputado Lucero y a la diputada Nicoletti por sus expresiones, pero quiero decirles que van a salir a decir que hay democracia en San Luis, la

calidad democrática de esta provincia, hoy, tiene menos nivel que la calidad democrática de la Paraguay Stroessner, o la de Tacho Somoza, ahí también se votaba. Nada más.

Gracias, diputado Lucero.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. Continúe en el uso de la palabra, diputado Lucero.

Sr. Lucero: Para terminar, señora presidente, con esta frase de Mariano Moreno, unos de los hombres más preclaros que dio el origen a la Argentina en la que hoy vivimos, y por la que hoy transitamos esta democracia que queremos defender todos, dice: Si los pueblos no se ilustran, si no se divulgan sus derechos, si cada hombre no conoce lo que puede, vale y debe, nuevas ilusiones sucederán a las antiguas, y será tal vez nuestra suerte cambiar de tiranos sin destruir la tiranía .

Señora presidente, la conducta de hoy de legisladores que están en las antecámaras de este recinto son conductas autoritarias, prefiero que estén en sus bancas discutiendo y disintiendo, eso es respeto, porque este es el valor de la democracia que queremos construir entre todos; y también, colega Julio Braverman, también esto me demandan mis hijas de once y trece años, además de los miles de ciudadanos que nos han votado para estar en este recinto. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Lucero.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Braverman: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Braverman: Tiene la palabra.

Sr. Braverman: Sí. Quería saber si el diputado Lucero, en su alocución, se refiere al diputado Carlos Ponce también. Nada más, muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Gargiulo: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Gargiulo: tiene la palabra.

Sr. Gargiulo: Gracias, señora presidente. Sí, la verdad que este tema de la convocatoria a elecciones va a terminar

Sra. Pte. Mazzarino: Razones de urgencia, diputado, por favor.

Sr. Gargiulo: Sí, sí. Va a terminar enturbiando y degradando una cuestión que se encuentra judicializada.

Podemos discutir la legalidad o no de la actuación de esta Cámara en la oportunidad de haber rechazado los diplomas e impedido la asunción de estos cuatro diputados, porque fue una sesión pública, se votó, a nuestro juicio, tendrían que estar trabajando y haber Asumido, pero hubo una decisión política, si cabe el término, e institucional que no ingresaran aquí. Ahora, lo que no se puede discutir es que este tema se está intentando dilucidar en los estrados judiciales, y que el mandato de estos legisladores que no asumieron llega hasta el 2013, motivo por el cual convocar a elecciones ahora para cubrir esos cargos lo único que puede llegar a hacer es que luego, en caso que la justicia le otorgue la razón a los legisladores que están impulsando la

demanda, la provincia de San Luis o este Poder Legislativo tenga alguna demanda en contra

Por eso, yo creo que sería casi saludable poder llegar a suspender el llamado a elecciones en estos dos departamentos hasta tanto que la justicia se expida. Si lo que molestan son los argumentos y son, por supuesto, fuertes, y en algunos casos pueden ser interpretados hasta como agresivos, no hay ningún problema, se pueden quitar los argumentos; si lo que se quiere sacar es el repudio a la convocatoria en el artículo 1º, se saca el repudio a la convocatoria, no hay ningún problema, pero me parece que lo central de este proyecto es el artículo 2º, esto es que el Poder Ejecutivo suspenda el llamado a elecciones.

Por eso, yo lo dejo casi como una propuesta, si se quiere ser considerado, sino iremos a votar, que analicemos esta posibilidad, ya que el Poder Ejecutivo escuchó a esta Cámara cuando se le dijo que el llamado a elecciones para el 14 de agosto no era legal, y lo postergó, y lo unificó para el 23 de octubre, por allí ahora vuelve a escuchar el Poder Ejecutivo a esta Cámara, y deja sin efecto el llamado a elecciones en estos dos departamentos. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Gargiulo.

Sr. Sergnese: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Sergnese: Tiene la palabra.

Sr. Sergnese: Antes de cerrar, el bloque del Partido Justicialista no comparte las razones de urgencia, creemos particularmente que este proyecto es producto de un trasnochado, concretamente creo

que no hay nada más golpista que pretender repudiar un llamado a elecciones, es de golpistas repudiar un llamado a elecciones.

Esta Cámara, volviendo al tema importante, el tema de fondo, más allá de la payasada de este proyecto, que pasará a comisión, y es muy probable que yo particularmente emita un despacho rechazándolo, y voy a fundamentar en comisión. De todas maneras, quiero recordar, esta Cámara ya decidió, hubo una grave irregularidad de un proceso electoral que derivó en una nulidad, esta Cámara ya decidió, que es el único juez de la elección de los títulos y diplomas de los miembros, creo que poco puede hacer el Poder Judicial, absolutamente nada, sino estaría violando la división de poderes. Es de terco, es de tontos insistir, insistir, insistir, en lo mismo, creo que es muy oportuno el llamado a elecciones, porque hay que buscar alguna solución, hay que permitir la representación de dos departamentos, y veremos cómo continúa esto.

La verdad, me cuesta hablar porque estoy pensando en otro tema, en un tema más particular y más personal, que hablé con los legisladores, esperaba otra actitud de ellos, y veo que son más tercos de lo que parecen, pero, como dije recién, marca un antes y un después, sabré cómo manejarme con estos diputados que firmaron esta payasada y, bueno, nada, señora presidente, sometámoslo a votación, rechacémoslo, y dejémonos de hinchar. Muchas gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

Vamos a constatar el quórum, por favor identifíquense para saber si tenemos quórum.

-Timbre de Llamado a los señores diputados-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Por favor, diputados. Habiendo diecinueve diputados en el recinto, hay quórum, y les pido que se identifiquen quienes no lo han hecho. Diputado Amitrano, por favor.

Están identificados Alume, Braverman, Gargiulo, Ruti, Ricardo Rodríguez, Sergnese, D Andrea ¿Quién falta? diputado Urquiza.

En el momento que están en el recinto tienen que estar conectados.

Vamos a votar, entonces, la habilitación al tratamiento del romano VII, punto 4).

-Así se hace

Sr. Secretario (Alume Sbodio): diputado Mirábile: le pregunto por su voto.

Sr. Mirábile: Negativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada D Andrea: Le pregunto por su voto.

Sra. D Andrea: Negativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Braverman y diputado Casal: Les confirmo vuestros votos?

Sr. Braverman: Sí. Negativo.

Sr. Casal: Sí.

Sra. Pte. Mazzarino: Con diez votos por la negativa y ocho por la afirmativa, Rechazado el tratamiento. Pasa a comisión.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 8 Expediente 024

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad.

Sr. Mirábile: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Disculpe, diputado Haddad ¿Le concede una interrupción al diputado Mirábile?

Sr. Haddad: Sí.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Sr. Mirábile: Gracias diputado Haddad. señora presidente, yo le voy a solicitar nuevamente que respetemos el Reglamento Interno, porque estamos en las razones de urgencia, y las razones de urgencia tienen 5 minutos para hablar el autor del proyecto, presidente de cada bloque, solamente quería decir eso. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile.

Continúe en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente. Yo presenté el 09 de mayo en esta Cámara una solicitud de informe que corresponde al Expediente 024 - folio 1100, pedí su tratamiento sobre tablas, no fue concedido, ¡Que importante hubiera sido haberlo! aprobado, ¿Por qué? , porque después de semejante debate, tan solo de la enmienda de la Constitución, yo digo, para que hacer una enmienda si la viven violando, yo quiero ver si algún oficialista puede justificar porque el Poder Ejecutivo lo convoca a elecciones a comisionado municipal de las localidades que tienen entre 801 y 1500 habitantes, de acuerdo a lo que taxativamente lo dice la Constitución provincial en su artículo 250°, dice: El gobierno municipal de las poblaciones permanentes que

cuentan entre 801 y 1500 habitantes es ejercido por una comisión municipal integrada por un presidente y un consejo de vecinos compuesto por tres (3) miembros, elegidos, por el pueblo en sufragio universal, asegurándose en este último la representación de las minorías.

Como evidentemente el oficialismo provincial tiene miedo o de perder o de que haya alguien controlándolos, al estar representada la minoría en la comisión municipal, entonces cual es el camino más corto, violar la Constitución, esta es una violación flagrante, como puede ser que la Constitución diga que hay que convocar a una cosa y convoquen a otra. Entonces, esta solicitud de informes era previa a la convocatoria, pero como ya salió la convocatoria, yo he modificado el articulado, y estoy planteando en el artículo 1° que el Poder Ejecutivo provincial deberá informar por el área que corresponde a este Cuerpo, el detalle de todas las localidades que cuentan entre 801 y 1500 habitantes, especificando de qué año es el censo considerado para la convocatoria a elecciones, según el decreto 995-MGJIC-2011.

Y en el artículo 2°, cual es la causa por la que el Poder Ejecutivo provincial, decidió violar la Constitución provincial en su artículo 250° al no convocar a elecciones para comisiones municipales en las localidades que tienen entre 801 y 1500 habitantes.

Artículo 3°: De forma, desaparece el artículo, artículo 3°.

Esto en realidad tiene una urgencia que casi no la debo explicarla más, ya está el decreto, el decreto está mal hecho, o sea, el decreto de convocatoria que ha sacado el Poder Ejecutivo que figura en este Boletín oficial del 25 de mayo, y que es el Decreto 995, acá

tengo el Boletín oficial, o sea, no incurri en ningún error, en ninguna localidad de esta provincia se convoca a elecciones para comisiones municipales, ¿Cómo es esto? Hoy en el programa del periodista Eduardo Olivares, el intendente de Fraga manifestó que la localidad de Fraga tiene 1200 habitantes, por lo tanto tiene entre 801 y 1500 habitantes. Entonces, esto es una cosa taxativa, no hay nada que andar explicando, evidentemente el Poder Ejecutivo convoca de una manera equivocada, en realidad podemos pensar y se equivocaron, no certifican el decreto, esto ya tiene antecedentes, el profesor Alberto Tochi Moreno lo viene planteando desde hace mucho tiempo para las localidades como El Potrero, El Volcán, Fraga, creo que algunas localidades del Departamento , Arizona, del Departamento Dupuy, para Arizona, para algunas otras localidades de Dupuy también, y para algunas otras localidades del departamento actualmente llamado General Pueyrredón, ex departamento Capital como Balde, Beazley y algunas otras localidades, lo que pasa que además ni siquiera sabemos que censo están tomando, entonces, fíjense qué importante, no se porque lo escondieron debajo de la alfombra este proyecto la vez anterior, lo que hubiera hecho el Poder Ejecutivo es tomar tal censo y estas son una de las localidades que tienen entre 800 y 1500, total como la intención aviesa de violar la Constitución, lo mejor era no decirlo que es lo que hizo el Poder Ejecutivo, le dijo a los legisladores, no aprueben ese pedido de informe porque no tenemos repuesta, si lo respondemos lo ponemos en evidencia, yo creo que el decreto de convocatoria está mal, no se convoca a comisiones municipales cuando claramente lo

establece el artículo 250° de la Constitución provincial, y directamente acá se ignora ese artículo y se ignora esa forma de gobierno para poblaciones entre 800 y 1500, si el legislador se equivocó, el Constituyente se equivocó, lo que tendrían que haber hecho hoy era si no querían trabajar mas y empezar el periodo ordinario el 01 de marzo, hubieran por lo menos, enmendado el artículo 250° de la Constitución provincial, eso podrían haber hecho, ¿Para que? Para no violarlo, porque al no enmendarlo hacen una convocatoria violando la Constitución, ¡Claro!, es una práctica sistemática de un régimen autoritario, tiránico

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad se le acabo el tiempo.

Sr. Haddad: Como no señora presidente, voy a cerrar entonces que no es de extrañar que los sápatras violen la Constitución, a nadie le puede extrañar y esto de hacer grandes discursos para la barra, con que quieren declarar ciertos derechos, pero que el primer derecho humano es el derecho de elegir y ser elegido en una democracia, y el principal derecho es el que gobierna garantiza el cumplimiento de la Constitución, ¿Y qué hace este gobierno?, la viola todas las veces que puede, hasta la convocatoria a elecciones. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. ¿Algún otro diputado desea expresarse?

Si ningún otro diputado desea hacerlo, vamos a someter a votación este proyecto, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Quiroga ¿Usted esta identificado?

Sra. Pte. Mazzarino: No habiendo quórum se declara desierta la Sesión..., estamos ahora con quórum.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Por favor, les pido que se identifiquen diputados, lo tengo identificado al diputado Amitrano, al diputado Berro, al diputado Braverman, al diputado Casal, diputada D Andrea, Gargiulo, Lucero, Mazzarino, Mirábile, Nicoletti, Ricardo Rodríguez, Romero Alaníz, Ruti, Schlusel, Urquiza, Quiroga y Alume Karim. ¿Quién falta?

Sra. Pte. Mazzarino: Somos 19. Entonces vamos a proceder a votar. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Votamos la habilitación del tratamiento del Expediente 024 folio 1100, solicitud de informe presentado por el diputado Haddad.

Diputado Berro, le consulto por su voto; diputada D Andrea, diputado Mirábile, le consulto por su voto; diputado Surroca, le consulto por su voto; diputado Braverman, ¿Le confirmo su voto negativo?

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: 12 votos por la negativa, 6 por la afirmativa. Rechazado, el proyecto continúa en comisión.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 10 VI - 1

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora, diputado Carlos Berro. Tiene la palabra.

Sr. Berro: Gracias, señora presidente, para referirse a las razones de urgencia de este proyecto le voy a dar la palabra al diputado Gargiulo.

Sra. Pte. Mazzarino: Muy bien, diputado Gargiulo tiene la palabra.

Sr. Gargiulo: Presidente, ahora que somos poquito nos vamos a poner de acuerdo todos y lo vamos a aprobar a esto que vamos a pedir, **(Risas)** algunos no vamos a discutir, no le digamos nada a los que no están y vamos a aprobar. Estamos hablando del romano VI, punto 1), proyecto de ley, para proponer un marco legal que regule el funcionamiento de la actividad de los bomberos voluntarios del Fortín y de todas las asociaciones de bomberos voluntarios de toda la provincia... **(Interrupción)** no, no estoy hablando del VI, 1)...

Sra. Pte. Mazzarino: Era una...

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Gargiulo, cuando aprobemos el resto del sumario, ahí la vuelve a recordar y se aprueba la preferencia.

Sr. Gargiulo: Vamos con lo de salud, bueno la Preferencia la dejamos...

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 10 Puntos VIII/1)

Sra. Pte. Mazzarino: El romano VIII punto 1), y el romano IX, punto 1).

Sr. Gargiulo: Bueno, para referirse a las razones de urgencia, del romano VIII, punto 1), lo va a fundamentar la diputada Ana María Nicoletti, del Dpto. Junín.

Sra. Nicoletti: No escuché si me otorgó la palabra o no, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, disculpe. Sí, diputada Nicoletti, no le había otorgado la palabra, discúlpeme, me distraje.

Sra. Nicoletti: Me dicen que sí los chicos, no sé.

Sra. Pte. Mazzarino: Pero, tiene la palabra.

Sra. Nicoletti: Gracias, bueno, señora presidente, los legisladores, todos los legisladores de la oposición han decidido acompañar esta proyecto porque, la verdad, tenemos tremenda necesidad de informarnos que está pasando en el Ministerio de Seguridad; y, esto porque día a día uno lee en los medios de comunicación, lee y escucha en las radios de los pueblos la inseguridad por la que están transitando, sobre todo las grandes ciudades, lo decimos acá en los fundamentos, y sobre todo en aquellos lugares turísticos, en donde podemos ver, no sabemos a ciencia cierta, de que no se condice la cantidad de efectivos que tenemos con la cantidad de población, que está en forma permanente y menos aún cuando llegan los visitantes a estos lugares, no.

Y, es así como hasta, por ejemplo, hace dos o tres semanas una legisladora de esta Casa, en nuestro departamento, la senadora Petrino, sufrió el robo de sus pertenencias en su casa, no; esto es un hecho más que se suma a todos los hechos que día a día vemos que se suceden vemos, por ejemplo, una de las políticas de este Ministerio de Seguridad ha sido la colocación de cámaras de seguridad en algunas localidades; y, pudimos también comprobar en un caso en particular

una persona que sufrió, por ejemplo, le tiraron liquido para freno en una moto, va a las cámaras de seguridad a pedir la grabación y los jóvenes que están allí, en el caso de Merlo, le informaron que las cámaras filman, pero no graban. Bueno, esa es la pregunta que nos hacemos nosotros, ¿Las cámaras filman, pero no graban?; no lo podemos saber si la ministro nos contestara, o nos explicara como es el sistema por ahí podríamos tener a ciencia cierta de que se trata todo esto; entonces, tenemos por un lado eso.

Por otro lado, podemos observar a lo largo y ancho de nuestras autopistas varias camionetas que dicen: Policía Caminera, que cuando uno lee las metas que se proponen, las metas físicas y los objetivos que se proponen en el Presupuesto de este Ministerio, habla de que esta policía se va a dedicar, incluso la ley que se aprobó acá, justamente a controlar lo que pasa en los caminos de nuestra provincia, y sobre todo, para mí al menos debería ser, de que deberían estar en contacto con lo que pasa en nuestros puestos limítrofes; lamentablemente nunca he podido observar que esta patrulla esté haciendo algún tipo de intervenciones, o sea nunca se pide ni carnet de conducir, ni se pregunta de donde viene, ni a donde va, ni que traes, ni que llevas; y, esto también creemos que crea en nuestra provincia esta situación de inseguridad, que también hace a la inclusión social, que también hace..., porque nosotros acá lo decimos que un sociedad es más libre sí, y solo sí se sabe y se siente segura. Y, lamentablemente los ciudadanos de la provincia de San Luis, en este momento, no nos estamos sintiendo seguros; y, por eso creemos conveniente para todos los legisladores y para que todos podamos dar respuesta en nuestros

pueblos, en nuestros departamentos que la ministro nos venga a informar como ha sido este primer semestre, en que cosas ha podido avanzar y en que cosas no y en que podríamos ayudar, desde acá, digamos, si debemos cambiar alguna legislación, bueno, tantas cosas que por ahí; porque esto mismo nos preguntan los medios de comunicación, ¿Y usted que puede hacer por la seguridad?, bueno, yo puedo preguntar, puedo ver que legislación está bien, o cuál está mal; pero quienes ejecutan las políticas públicas es el Poder Ejecutivo. Entonces necesitamos ser informados y le preguntamos a la señora ministro, ¿Con cuantos efectivos cuenta la provincia al día de la fecha y cuantos hay por localidad o parajes?, ¿Y cual es la proyección que tiene para el año 2012?; esto, ¿Sabe por qué?, porque en la Semana Santa en Merlo hubieron nueve efectivos y cuarenta mil personas, veintiún mil habitantes más, calculamos, que hubo más de veinte mil visitantes, Semana Santa. Y, no es que esto sea la cantidad de efectivos que por ahí tenga normalmente población, sino que, bueno, si hay enfermos, si hay alguno con licencia, etc., la cuestión fue que el mismo comisario del lugar nos informó que fueron nueve efectivos, imagínense que hay que ser Mandrake para poder controlar a toda esa gente. Con respecto a los auxiliares también, ¿Cuántos hay y como se manejan?, ¿Cuál ha sido la distribución de los vehículos adquiridos?, porque vemos, por ejemplo, en algunas localidades pequeño montón de vehículos y en localidades más importantes muy pocos. ¿Si se adquirieron equinos?, que dice el presupuesto que iban a adquirir, y donde han ido destinados porque, por ejemplo, en los pueblos de montaña, dijeron que iban a

mandar equinos, que era mucho más fácil para hacer algún tipo de investigación y no..., por lo menos en las localidades de la costa no han llegado.

Si, se adquirió el sistema de identificación automática de huellas dactilares; como está funcionando el sistema de video vigilancia, es lo que me refería recién, a las cámaras; si se ha implementado un sistema de gestión, de calidad que asegurara una mayor transparencia, eso lo proponen también ahí; si se ha implementado el sistema del 911 para los mensajes de texto, si se ha mejorado el sistema de comunicación por radio; si se está llevando a cabo el Plan, que presupuestaron, de Educación Vial sobre los cuatro ejes principales, que eran la prevención, la concientización, el control y la sanción; bueno, varias cosas más.

Y, sobre todo lo que queremos conocer es el mapa del delito, en el año 2009 la Universidad de La Punta y el gobierno de la provincia, recuerdo, que promocionaron muchísimo la página virtual que se llama vecinos en alerta.net, donde uno podía ingresar y poner el delito donde había ocurrido, ¿Sí?, a través un sistema satelital se iba armando el mapa desde los vecinos, lamentablemente, eso que parecía ser todo innovador y que estaba incluido digitalmente hoy no funciona, o sea intenté entrar y está la página obsoleta.

Entonces, lo que le pedimos a la ministro de seguridad, si nos puede informar cuál es el mapa del delito, que como legisladores provinciales tenemos el derecho y el deber de conocer; y si se ha considerado incluir a la participación ciudadana, que en realidad después, cuando leo los objetivos del Programa de Seguridad, está considerado pero no veo que se esté llevando adelante, o sea, la pregunta es ¿Cómo podemos

colaborar los legisladores, cómo podemos colaborar con la población para que terminemos con la inseguridad que vivimos

Sra. Pte. Mazzarino: Estamos ya en tiempo.

Sra. Nicoletti: Ya redondeo, gracias.

O sea no vemos y por ahí no lo sabemos, y existe, por eso estaría bueno que los colegas legisladores aprobaran este proyecto, que se esté llevando adelante una campaña de colaboración de los vecinos, con respecto al tema de la seguridad. Bueno, esta y varias cosas más, como conocer cada hecho, cuántos hechos delictivos, cuánto índice de esclarecimiento ha tenido cada hecho, Son cosas que nos interesarían saber y mucho y, que agradecería que este proyecto fuera aprobado en el día de la fecha. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Nicoletti.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar. ¿Tenemos quórum?

Sr. Secretario Alume Sbodio: Sí.

Pido que se identifiquen, tenemos algunos diputados sin identificar.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a proceder a votar entonces, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Por Secretaría Legislativa se procede a identificar a los diputados que se encuentran en el recinto-

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a proceder a votar, entonces. Los que

estén por la afirmativa, sirvanse expresarlo.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputados: Berro, Mirábile, Surroca, D Andrea, Haddad, Braverman, les confirmo vuestros votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Con 11 votos por la negativa y 07 por la positiva, pasa a comisión.

Diputado Gargiulo.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 10 IX - 1

Sr. Gargiulo: Sí, presidenta, lo que decía recién, vamos a hablar bajito porque estamos poquitos, nos podemos poner todos de acuerdo y aprobamos y darle tratamiento preferencial a este proyecto de ley que establece .

Sra. Pte. Mazzarino: Romano IX, proyecto de interpelación diputado.

Sr. Gargiulo: Bueno, en esto no nos vamos a poner de acuerdo, lamentablemente, pero lo que estamos proponiendo con este proyecto de interpelación es que lo convoquemos al ministro de salud de la provincia, don Julio Quevedo, para que venga a explicarnos las deficiencias en el funcionamiento del sistema de salud que se registra en toda la provincia, sobre los cuales ya hay un antecedente de un proyecto similar, impulsado por un bloque de la oposición el año pasado, y teniendo en cuenta que se han continuado registrando algunos casos, como en Fraga, donde murió un joven y también en Justo Daract, con una mujer que no pudo ser intervenida allí y luego perdió la vida

en Villa Mercedes con una cesárea de urgencia.

Esto, y las permanentes problemáticas que se registran en toda la provincia, basta o rompemos. No llegamos **(Interrupciones desde la barra)**

Sra. Pte. Mazzarino: No dialoguen, por favor diputados

Sr. Gargiulo: Nosotros estamos en la provincia de San Luis y por lo tanto nos preocupa tener la mejor salud del mundo, porque según el modelo San Luis, aquí estamos muy bien y creemos que no es así. En salud tenemos muchos problemas y por eso quien mejor que el titular de la Cartera para que venga aquí y nos vaya respondiendo lo que estamos intentando saber, por ejemplo: ¿Si tiene algún plan, si van a nombrar los especialistas que faltan, si hay algún plan progresivo para adquirir el equipamiento que está faltando, si se van adquirir ambulancias, si se va abrir la carrera sanitaria o se va evaluar su funcionamiento, como dice la ley? En definitiva poder transparentar el estado en que se encuentra la salud de la provincia de San Luis.

Así que creo que es una excelente oportunidad para que podamos, entonces, aprobar en esta oportunidad este pedido de interpelación a don Julio Quevedo. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Quiroga, tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Gracias presidenta. La verdad que lamento mucho decir esto, porque soy peronista y creo que el ministro, también lo es, pero lamentablemente como peronista nos está haciendo quedar muy mal en toda la provincia de San Luis, cuando uno recorre los pueblos del interior o

con cualquier persona, que sepa de las diferentes palabra empeñadas, o propuestas, o promesas, han sido muchas de ellas incumplidas.

En definitiva, este diputado, siendo consecuente con muchas de las intervenciones en su momento, hablando del lado de la gente, propondría en definitiva, en vez de una Interpelación, una invitación al ministro para que asista y nos de explicaciones de las diferentes cuestiones que uno puede tener en duda en este momento. De no ser así, vamos a ser disciplinado con este bloque al cual pertenezco, pero en definitiva vería con agrado que se tratara en algún momento la invitación para el ministro, en poco tiempo por supuesto, para asistir a esta Cámara y dar explicaciones de algunas cuestiones que uno como otros diputados pudiéramos tener para preguntarle. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Quiroga. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sí, diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias señora presidente. Lamentablemente, creo que por un error conceptual la oposición piensa que puede haber mandando a los ministros, a los ministros los ordena el gobernador de la provincia, lo que puede hacer la oposición es invitarlo, eso sí pueden hacer, pueden invitarlo amablemente, son funcionarios de gobierno, no pueden andar mandándolos, para eso viene el jefe de gabinete bimestralmente, y habla durante ocho o nueve horas, la verdad que en una forma muy precisa, en una forma extensa, y se refiere a todos estos problemas estructurales que puedan haber en los ministerios, que en algún

ministerio puede existir, entonces, lo que sugiero, en vez de hacerle al ministro jefe de gabinete preguntas necias, como las que se le hicieron en la última oportunidad que estuvo acá, preguntándole qué maestros estaban de licencia, y que él tuvo que dar nombres

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Braverman, le piden una interrupción

Sr. Braverman: No, no, no voy a darla.

Sra. Pte. Mazzarino: Continúe en el uso de la palabra, diputado.

Sr. Braverman: Entonces, preguntándole zonceras, que le pregunten cosas coherentes, cosas serias, cosas importantes. En la última oportunidad que estuvo el ministro jefe de gabinete le preguntaron sobre que dé nombre de los maestros que estaban de licencia, los que habían tenido un parto, qué se yo, esas zonceras, que le hagan estas preguntas al ministro jefe de gabinete. Y los ministros no son, no tienen por qué ser obedientes de los legisladores, si se le hace una invitación correcta, si se puede, es más, tienen apertura, se los puede visitar en la Casa de Gobierno, se los puede llamar por teléfono, se puede dialogar con ellos; están ávidos de dialogar.

Entonces, esto tiene un tufillo político evidente, quieren hacerlo papilla, como quieren hacerla papilla a la ministra de seguridad, por eso están con esto y siguen insistiendo con la historia del pedido de interpelación, ese es el criterio que tiene; un pedido de interpelación hay que manejarlo con un rigor, con una claridad conceptual importante, que es cuando ha ocurrido alguna cuestión muy delicada. Por ejemplo,

hace un par de años murió una persona en una comisaría, víctima de un incendio aparentemente intencional de un colchón y me pareció bien que se le interpele al ministro de seguridad; pero para preguntarle, cuántas ambulancias está por comprar el ministro de salud, no me parece pertinente. Esto es todo, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.

Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Sí, quería aclarar, porque sino parece que unos son burros, que este proyecto de interpelación está basado en el Capítulo VIII artículo 70°, donde establece, concretamente, que se presentan en forma de proyecto de interpelación toda proposición que tenga por objeto que la Honorable Cámara de Diputados llame a su sala al ministro o ministros del Poder Ejecutivo, de conformidad y a los fines del artículo 119° de la Constitución de la provincia.

No es que estemos pretendiendo mandar a los ministros, de ninguna manera, lo que pasa que en el caso particular del ministro de salud, las veces que ha venido aquí en carácter de invitado de buenos oficios nos ha mentido, nos ha mentido una y otra vez, nos mintió por decir una sola cosa, que eso quizás si hubiera algún otro diputado podría confirmarlo, cuando le preguntamos, en agosto del año pasado ¿Por qué, ahora ya hace casi dos años, tenemos el Complejo Modelo Materno Infantil de DOSEP terminado, recibida la obra y todavía no se puede habilitar? ¿Qué nos dijo en aquella oportunidad? Muchachos quédense tranquilos, a fin de año esto está en funcionamiento, ya tengo la propuesta de una docena de médicos de Villa Mercedes que se van hacer cargo de su

administración. Le preguntamos ¿Se va a terciarizar?, no; ¿Se va a gerenciar?, no; ¿Y, qué significa esto? bueno, ya lo van a saber, pero tenemos la propuesta de un grupo privado.

Estamos en el mes de junio y ese Centro Modelo Materno Infantil sigue estando desocupado y vacío, entonces, y seguimos esperando.

Entonces, después de eso, hemos estado recorriendo diferentes lugares de la provincia y nos encontramos con Fraga un hospital de día que abre de lunes a viernes, y vamos a Naschel y nos dicen que anda mal y, vamos a Santa Rosa del Conlara, que anda mal, además lo que conocemos de Villa Mercedes. Entonces queremos que venga aquí con un carácter con un poco más formal, munido de la documentación respectiva para que lo que nos diga tenga respaldo suficiente, porque de mentiras estamos cansados, no estamos mandando a ministros, pero creo que no vendría mal, a algunos ministros del Poder Ejecutivo, que esta Cámara les tire un poco las orejas para que laburen mejor, eso es todo.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Gargiulo.

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra. Si, diputada Ruti, tiene la palabra.

Sra. Ruti: Gracias, señora presidente. También voy a agregar algo a lo que dijo el diputado Gargiulo.

El año pasado cuando pedimos, el bloque de la oposición pidió una interpelación al ministro, ustedes accedieron que lo invitáramos a esta Cámara, que hasta el día de hoy no ha asistido a contestar ningunas de esas preguntas.

Y, con respecto a que todos los ministros te reciben en sus oficinas,

son mentiras y, es más, pidiendo audiencia tampoco reciben, más de dos meses que se están pidiendo audiencias y no los recibe nadie.

Y, con respecto a lo que dijo **(Manifestaciones de la barra)** señora, no estoy hablando con usted en este momento

Y, con respecto a lo que dijo el diputado Braverman, que el señor jefe de gabinete vino y dio la explicación extensa, esas preguntas fueron hechas en noviembre del año pasado, y no este año, porque no nos abrieron las preguntas. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ruti.

Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Señora presidente. Era para tratar de ayudarlo al diputado Braverman a desburrarse un poco, cuando él dice que la Cámara no puede manejar a los ministros, sí, si los puede, si puede, en los términos que está presentado ese proyecto. Lo dice el artículo 119° de la Constitución provincial, interpelación, cada Cámara puede hacer venir a su sala a los ministros del Poder Ejecutivo, para pedirles informe, explicaciones que estimen convenientes. Tratar de citarlo con la indicación de los puntos en el cual ha de informar, con anticipación no menor de 10 días. Esta facultad puede ejercerse aún cuando se trate de sesiones de prórroga o extraordinarias. El titular del Poder Ejecutivo puede concurrir cuando estime conveniente en remplazo del o de los ministros interpelados.

Entonces, antes de andar planteando estas enmiendas declamativas que no les cambia la vida a nadie, podrían por lo menos aprender qué dice actualmente la Constitución; o es que la sumisión al Poder Ejecutivo es tal, que quieren

renunciar a un derecho Constitucional de este Poder, de citar a los ministros y él lo entiende como que los quieren hacer papilla, ¡No! pero si los ministros son brillantes, van a venir acá y nos van a dar cátedra, nosotros queremos enriquecernos por las brillantes explicaciones, y los brillantes discursos que nos van a dar los ministros cuando vengan. Nosotros queremos, porque como somos gente buena los de la oposición, queremos darle la posibilidad que se luzcan los ministros, queremos que venga acá para lucimiento personal de los ministros, va a venir, entonces acá la ministra de seguridad y nos va a explicar que el excelente funcionamiento del sistema de esta provincia es seguro; va a venir el ministro de salud y nos va a explicar el excelente funcionamiento que tiene el sistema salud, sobre todo, en aquellos excluidos de los pueblos, sobre todo los excluidos, se estaba olvidando en incluirlo en la enmienda, a esa gente que hoy no tiene acceso a la salud y es cada vez peor y cada vez son más los centros de salud del interior que no tienen médico.

Entonces, como es tan excelente, como todos los centros de salud, como son tan brillantes, nosotros queremos verlo al doctor Quevedo que venga y se siente ahí y se luzca dando las explicaciones, no lo queremos mandar, no le vamos a mandar a decir que ponga una inyección, no, no queremos cumplir una vez más, con la letra de la Constitución, con lo que dice el artículo que acabo de leer de la Constitución provincial, que evidentemente el diputado Braverman no lo había leído, lo desconocía totalmente, Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Estamos en las razones de urgencia, tiene la palabra.

Sr. Braverman: No, sencillamente que según mi interpretación, dice que cada Cámara puede hacer venir a su sala a los ministros, puede no decir debe hacer venir a los ministros, puede, si quieren pueden, si no quiere, que es como va a pasar hoy, después que votemos, no van a venir.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.

Diputado Quiroga tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Señora presidente, en mi experiencia aquí en la Cámara de Diputados, he tenido oportunidad de asistir a las reuniones del bloque mayoritario, con la presencia de, en este caso, puedo dar un ejemplo, de un ministro de salud, que fue de alguna manera invitado a esta Cámara, y en su oportunidad se le dijeron muchas cosas, y no todas a favor.

Creo que es muy importante a veces ponernos de acuerdo qué queremos, si de alguna manera llegar a solucionar un problema, buscarle la solución entre todos y sabemos que acá hay un bloque mayoritario, que en definitiva puede actuar en consecuencia a favor de ello o no, pero en definitiva lo que queremos es buscar la solución del problema.

Entonces, sería conveniente que de ahora en adelante estas cuestiones se puedan tratar de otra manera, vuelvo a repetir, con la invitación a algún ministro, en este caso el de salud, para que pueda solucionar en palabras alguna de las dudas que tengamos. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Quiroga.

Ahora sí, vamos a proceder a votar. Quienes estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Mirábile: Me podría manifestar su voto?

Sr. Mirábile: Negativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Surroca?

Sr. Surroca: Negativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Berro?

Sr. Berro: Afirmativo.

Sr. Pte. Mazzarino: Once votos por la negativa, siete por la afirmativa. Rechazado. Pasa a comisión.

¿Diputado Gargiulo, usted tenía una solicitud de preferencia?

MOCIÓN

Tratamiento Preferencial punto N° VI-1)

Sr. Gargiulo: Sí, señora presidente: La solicitud de preferencia es para que en el mes de junio, en alguna sesión, podamos aprobar un proyecto de ley que le asegure un marco legal para el financiamiento de los cuarteles de los bomberos voluntarios de toda la provincia, un subsidio graciable, un seguro de vida, una obra social, fundamentalmente, que es lo que están reclamando, y que entendemos que sería un acto de reparación histórica que esta provincia tan exclusiva incluya también a los bomberos voluntarios.

Por eso, queremos hacer este pedido de tratamiento preferencial de este expediente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Señora presidente, sabemos que había un proyecto, o está en la comisión, creo que en dos o tres comisiones, de Finanzas, con respecto a los bomberos voluntarios, a la jubilación o una pensión; también sabemos, señora presidente, que los bomberos voluntarios han tenido reuniones con el ministro jefe de gabinete, Claudio Poggi; y también sabemos que es un posible una negociación con ellos.

Decimos, nuestro bloque, que este proyecto se trate en la comisión, y vamos a aceptar, vamos a votar la preferencia pedida por el diputado Gargiulo, con despacho de comisión.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Vamos a proceder a votar, entonces Si, por favor, se pueden identificar No tenemos quórum.

-Timbre de Llamado a los señores diputados-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Por favor, diputados, identifíquense.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a proceder a votar la solicitud de preferencia, romano VI, proyecto de ley, punto 1), marco legal para el financiamiento permanente de las asociaciones de bomberos voluntarios, cobertura social, seguro de vida, subsidio graciable y vitalicio,

inembargabilidad de patrimonio bomberil, votamos la preferencia con despacho de comisión. Quienes estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Sergnese: Le consulto por vuestro voto.

Sr. Sergnese: ¿Va a ir Gargiulo a la comisión?

Afirmativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Mirábile?

Sr. Mirábile: Afirmativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Surroca?

Sr. Surroca: Afirmativo.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Vamos ahora a tratar el sumario con los temas que se encuentran en él, y con el destino que en cada caso se dispone. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

No hay quórum.

-Timbre de Llamado a los señores diputados-

Sra. D Andrea: ¿Me permite?

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputada: Hable.

Sra. D Andrea: Gracias, señora presidente. Veo que no hay quórum, y dada la hora que es, lamento, porque había preparado un proyecto de declarar el día 05 del corriente mes, que es el Día Mundial del Medio Ambiente, por lo cual la provincia de San Luis había firmado un Decálogo de Paz entre Progreso y Medio Ambiente, estaba trabajando bien,

lamentablemente por el horario no podemos estar presentes o ausentes, me tengo que retirar, así que

discúlpeme, para eso solamente pedí la palabra.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: De todas maneras, como no hay quórum, vamos a declarar desierta la sesión.

Diputada Nicoletti, ¿Puede arriar el pabellón nacional?

Así se hace siendo las 16: 17 Hs.

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución, y versión electrónica, Internet:
Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Corrección y auxiliar administrativa: Lucía Amanda Gatica
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS**R E S O L U C I O N E S****RESOLUCIÓN N° 19-CD-11****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE
LA PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1°.- Rendir homenaje a todos los Periodistas del País y en especial a los Periodistas de la Provincia y Trabajadores de los medios de comunicación en general, al conmemorarse el próximo 7 de junio el Día del Periodista .-

ARTÍCULO 2°.- Realizar un minuto de silencio por todos aquellos Periodistas fallecidos.-

ARTÍCULO 3°.- Comuníquese de la presente Resolución con copia del proyecto original a la entidad que los nuclea.-

ARTÍCULO 4°.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a un día de junio de dos mil once.-

(mm)

ES COPIA

FIRMADO:

**GRACIELA CONCEPCIÓN
MAZZARINO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 20-CD-11**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE
LA PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1°.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Fundación de la Escuela Hogar N° 15 Antonio Esteban Agüero de Valle de Pancanta, departamento Pringles.-

ARTÍCULO 2°: Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda La Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, en homenaje a los 100 años de la Fundación de la Escuela Hogar N° 15 Antonio Esteban Agüero , de la localidad de Valle de Pancanta, departamento Pringles, el que deberá contener la firma de la Presidente de la Cámara de Diputados, y de los Legisladores representantes del departamento Pringles; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

ARTÍCULO 3°.- Comuníquese de la presente Resolución, con copia del proyecto original y la versión taquigráfica a las Autoridades del Ministerio de Educación de la Provincia y a las Autoridades de la Escuela Hogar N° 15 Antonio Esteban Agüero , de la localidad de Valle de Pancanta, departamento Pringles.-

ARTÍCULO 4°.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la
Cámara de Diputados de la provincia
de San Luis, a un día de junio de dos
mil once.-

(bv)

ES COPIA

FIRMADO:

**GRACIELA CONCEPCIÓN
MAZZARINO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

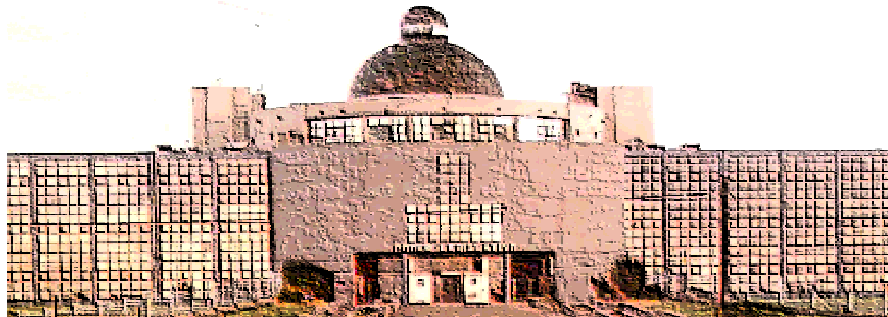
Cámara de Diputados San Luis.

Jefatura de Diario de Sesiones
Cámara de Diputados de San Luis:

Edición, compaginación, corrección, reproducción,
distribución de los Diarios de Sesiones, y edición de su versión electrónica en Internet.



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>