



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Nº 13 – Año 2011



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

SESIÓN ORDINARIA Nº 13

27 de Julio de 2011

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Joaquín Juan Surroca

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. Héctor Carlos Berro

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Patricio Javier Baez

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Dr. Augusto Fabián Van Soest

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luis Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Esperanza Estela (Frente Justicialista); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluisense); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluisense); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHLUSSEL Luis Alberto (Frente Justicialista); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 • Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones N° 13

Sesión Ordinaria N° 13 / 2011

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la Madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a veintisiete días del mes de julio del año dos mil once, siendo las once horas con diecisiete minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Con la presencia de 24 señores diputados en el recinto y, existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito a la señora diputada Nicoletti, Ana María, representante del departamento Junín, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa se informará sobre los diputados presentes.

-Así se procede en el recinto, por el señor secretario legislativo-

SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados se pone a vuestra consideración el sumario con todos los asuntos entrados para esta sesión del día 27 de julio de 2011.

ASISTENCIA SEÑORES
DIPUTADOS

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS
PROVINCIA DE SAN LUIS

13° SESIÓN ORDINARIA
27 DE JULIO DE 2011
ASUNTOS ENTRADOS:

I- RESOLUCIONES DE
PRESIDENCIA

1.- Resolución N° 24-P-CD-11
(13/07/2011) referida a:
Conformación de las Comisiones

Permanentes de Trabajo de la
Cámara de Diputados. (kpg)
A CONOCIMIENTO Y EN
CONSIDERACIÓN

II- COMUNICACIONES OFICIALES

a) De la Cámara de Senadores

1.- nota N° 86-HCS-2011 (06-07-11) mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración N° 09-HCS-11 referida a: **La necesidad de pavimentar la arteria vial comprendida entre ruta 55 y la localidad de Cortaderas del departamento Chacabuco.** Expediente Interno N° 129 folio 237 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.- nota N° 89-HCS-2011 (06-07-11) mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración N° 10-HCS-11 referida a: **Electrificación desde avenida Mitre sobre camino del ferrocarril 5 Km. hacia el Sur y cruce de autopista provincial N° 55 Km. 883 tendido de 200 metros hacia Concarán, ambos trayectos de la localidad de Tilisarao departamento Chacabuco.** Expediente Interno N° 130 folio 237 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.- nota N° 92-HCS-2011 (06-07-11) mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración N° 11-HCS-11 referida a: **Que sería conveniente que el Poder Ejecutivo instale un frigorífico regional en la localidad de La Toma, departamento Pringles.** Expediente Interno N° 131 folio 238 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4.-nota N° 94-HCS-11 (06-07-11) mediante la cual adjunta proyecto de ley con Media Sanción referido a: **Modificación del artículo 9° de la ley N° V-0145-2004 (5591 R*) Juegos de Azar .** Expediente N° 037 folio 076 Año 2011

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

5.-nota N° 96-HCS-11 (20-07-11), mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa N°

I-0759-2011, referido a: **Plan de Viviendas: Radicar Salud.** expediente Interno N° 137 folio 240 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Sanción Legislativa N° I-0759-2011)*b) De otras instituciones*

1.-Nota S/N (06-06-11) del señor Contador Público Nacional Mario Curchod Jefe Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva expediente N° 0000-2011-039603, proyecto de Ordenanza, "Código Tributario Municipal 2011", correspondiente a la municipalidad de Arizona.** (MdE 446 F. 047/11 Letra "C"). expediente Interno N° 134 folio 239 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

2.-nota S/N (06-06-11) del señor Contador Público Nacional Mario Curchod Jefe Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva expediente N° 0000-2011-039513, proyecto de Ordenanza, "Ordenanza Tarifaria 2011", correspondiente a la municipalidad de Zanjitas.** (MdE 447 F. 047/11 Letra "C"). Expediente Interno N° 135 folio 239 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

3.-nota S/N (04-06-11) del señor Contador Público Nacional Mario

Curchod Jefe Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva expediente N° 0000-2011-036699, proyecto de Ordenanza, "Ordenanza Tarifaria 2011", correspondiente a la municipalidad de Beazley. (MdE 448 F. 047/11 Letra "C"). expediente Interno N° 136 folio 239 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

4.-nota S/N (14-07-11) del señor Contador Público Nacional Mario Curchod Jefe Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva expediente N° 0000-2011-024173, proyecto de Ordenanza, "Cesión de Terrenos para casa de residencia y/o Emprendimientos Productivos o de Servicios Turísticos", correspondiente a la municipalidad de San José del Morro. (MdE 466 F. 049/11 Letra "C"). expediente Interno N° 139 folio 240 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

5.-nota S/N (14-07-11) del señor Contador Público Nacional Mario Curchod Jefe Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva expediente N° 0000-2011-022039, proyecto de Ordenanza, "Donación de Terrenos para Construcción de Casas", correspondiente a la municipalidad de San José del Morro. (MdE 467 F. 050/11 Letra "C"). expediente Interno N° 140 folio 241 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

6.-Oficio N° 203-SA-2011 (08-07-2011) de la doctora Lilia Ana Novillo presidente del Superior Tribunal de Justicia en autos caratulados: "Jueces de Cámaras de Apelac. Penales 1° Circ. Jud. S. Luis s/sol. creación de dos secretarías de ejec. de sentencias", expediente N° 6-J-2009.(MdE 472 F. 050/11 Letra "N"). Expediente Interno N° 141 folio 241 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

7.-nota S/N (18-07-11) del ingeniero Daniel Raúl Pérsico, Senador Nacional por la provincia San Luis, mediante la cual adjunta copia de nota remitida al señor Gobernador de la provincia referida a: **Expresa preocupación.** (MdE 459 F. 048/11 Letra "P"). Expediente Interno N° 138 folio 240 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

8.-nota N° 173-ME-2011 (25-07-11) del doctor Marcelo David Sosa, Ministro Secretario de Estado de Educación mediante la cual eleva copias de los Decretos Nros. 2332-ME-2011; 2331-ME-2011, 2330-ME-2011, 2328-ME-2011 de fecha 18/07/11 y 1963-ME-2011 de fecha 11/07/11. (MdE 478 F. 051/11 Letra "S"). Expediente Interno N° 142 folio 241 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: EDUCACIÓN, CIENCIA Y TÉCNICA

III - PROYECTOS DE LEY

1.-Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Movimiento ciudadano referido a: **Promoción y Protección Integral de los Derechos de las Niñas, los Niños y los Adolescentes.** Expediente N° 036 folio 076 Año 2011. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

IV - PROYECTOS DE DECLARACION

1.-Con fundamentos del señor diputado autor Ricardo Arturo Rodríguez referido a: **Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo de la provincia de San Luis incorpore para el presupuesto del año 2012, la electrificación rural desde Biscontini sobre ruta provincial N° 10 hasta unir con Ruta provincial N° 141.** Expediente N° 068 folio 1114 Año 2011. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

2.-Con fundamentos del señor diputado autor Adolfo Romero Alaniz referido a: **Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo de la provincia, a través del Ministerio de Hacienda Pública, incorpore para el Presupuesto del año 2012, la construcción de carpeta asfáltica de la Ruta N° 79 que une Quines-San Miguel-Candelaria y el tramo de acceso a la nueva Ruta.** Expediente N° 070 folio 1115 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

3.-Con fundamentos del señor diputado autor Adolfo Romero Alaniz

referido a: **Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo de la provincia, a través del Ministerio de Transporte, Industria y Comercio haga ingresar una empresa de transporte en el corredor San Luis-Candelaria, Candelaria-San Luis a la localidad de San Miguel, departamento Ayacucho.** Expediente N° 071 folio 1115 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: TRANSPORTE, INDUSTRIA, COMERCIO Y MERCOSUR

4.-Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Radical y Participativo Sanluisense referido a: **Repudiar el procedimiento de desalojo en el establecimiento rural "La Camila" de la localidad de Estancia Grande-departamento Pringles.** Expediente N° 072 folio 1116 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

5.-Con fundamentos de los señores diputados autores María Elena D´Andrea, Elva Novillo, Ana María Nicoletti, Alberto Schlusel, Adolfo Romero Alaniz, Fidel Haddad y Arnaldo Schulze referido a: **Declarar de Interés Legislativo la travesía en kayak Remando con el Corazón 1000 km en Kayak con Inti Anti San Luis , que se desarrollará durante 20 días, partiendo el 10 de octubre desde Puerto Iguazú (Misiones) hasta la ciudad de Rosario (Santa Fe).** Expediente N° 073 folio 1116 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

6.-Con fundamentos de los señores diputados autores María Elena D´Andrea, Elva Novillo, Ana María Nicoletti, Alberto Schlusel, Adolfo

Romero Alaniz, Fidel Haddad y Arnaldo Schulze referido a: **Declarar de Interés Legislativo el "XX Congreso Farmacéutico Argentino"**, a realizarse en Potrero de Los Funes los días 4, 5 y 6 de agosto de 2011. Expediente N° 074 folio 1116 Año 2011. (dm)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

V- PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES

1.-Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Radical y Participativo Sanluisense referido a: **Solicita al Ministro de obra Pública e Infraestructura ingeniero civil Juan María Klusch, informe sobre situación de las obras del Corredor Vial Central de San Luis.** Expediente N° 075 folio 1117 Año 2011. (dm)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

VI- DESPACHOS DE COMISIONES

1.-De la Comisión de Seguridad Pública en el expediente N° 069 folio 1115 Año 2011 proyecto de resolución referido a: **Girar al archivo expediente Interno N° 021 folio 004 Año 2010 (MdeE 057 F. 08/10 Letra Z)** referido a: **Rechaza declaraciones del Ministro de Seguridad Edgardo Amieva Saravia.** Miembro Informante diputado Luis Schlussel. (dm)
DESPACHO N° 35/11 UNANIMIDAD AL ORDEN DEL DÍA

2.-De la Comisión de Legislación General en el expediente N° 034 folio 075 Año 2011 proyecto de ley referido a: **Agenda Digital**

provincial **"San Luis Digital"**. Miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (dm)

DESPACHO N° 36/11 MAYORÍA AL ORDEN DEL DÍA

3.-De la Comisión de Legislación General en el expediente N° 032 folio 075 Año 2011 proyecto de ley referido a: **ley de sistema de gestión de calidad de la Administración Pública.** Miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (dm)

DESPACHO N° 37/11 MAYORÍA AL ORDEN DEL DÍA

4.-De las Comisiones de Legislación General y de Derechos Humanos y Familia en el expediente N° 033 folio 075 Año 2011 proyecto de ley referido a: **Neutralidad en la Red.** Miembros Informantes diputados Adolfo Romero Alaniz y Julio Saúl Braverman. (dm)

DESPACHO N° 38/11 MAYORÍA AL ORDEN DEL DÍA

5.-De la Comisión de Finanzas, obras Públicas y Economía en los expedientes N° 066 folio 1114 Año 2011; expediente 063 folio 1113 Año 2011 y expediente 046 folio 1107 Año 2011, proyectos de declaración referidos a: **Solicitud de obras a incorporar en el Presupuesto de 2012 en los departamentos de Pringles, Chacabuco, Pedernera y además la creación de Escuelas secundarias con orientación agrotécnica en las localidades de Juan Llerena y La Punilla del departamento Pedernera.** Miembro Informante diputado Marcelo Amitrano. (dm)

DESPACHO N° 39/11 MAYORÍA AL ORDEN DEL DÍA

6.-De la Comisión de Legislación General en el expediente N° 043 folio 1106 Año 2011 proyecto de solicitud de informe referido a: **Solicita informe sobre el Decreto N° 86-MJG-2011** referido a: **Constitución de la comisión**

interdisciplinaria para emitir informes sobre los hechos ocurridos en la localidad de Fraga. Miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (dm)

DESPACHO N° 40/11 MAYORÍA AL ORDEN DEL DÍA

VII- ORDEN DEL DIA

a) De la sesión anterior

1.- DESPACHO N° 18/11 UNANIMIDAD (FOTOCOPIAS YA INCLUIDAS EN SESIÓN DE FECHA 15-06-11)

De la Comisión de Salud y Seguridad Social en los expedientes N° 062 folio 020 Año 2009 y expediente Interno 240 folio 071 Año 2010 proyecto de ley referido a: **Ejercicio Profesional en Obstetricia**. Miembro Informante diputada autora María Elena D´Andrea (kpg)

2.- DESPACHO N° 19/11 UNANIMIDAD (FOTOCOPIAS YA INCLUIDAS EN SESIÓN DE FECHA 15-06-11)

De la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica ha considerado el expediente N° 036 folio 1104/11 proyecto de resolución referido a: **Girar al archivo expedientes varios**. Miembro Informante diputada Ivonne Ruiz de Miranda.- (ms)

3.- DESPACHO N° 20/11 - MAYORÍA (FOTOCOPIAS YA INCLUIDAS EN SESIÓN DE FECHA 15-06-11)

De la Comisión de Finanzas, obras Públicas y Economía ha considerado el expediente N° 038 folio 1104 Año 2011 proyecto de resolución referido a: **Girar al archivo varios expedientes**. Miembro Informante diputado Luis Marcelo Amitrano.- (kpg)

4.-DESPACHO N° 21/11 UNANIMIDAD (FOTOCOPIAS YA

INCLUIDAS EN SESIÓN DE FECHA 15-06-11)

De la Comisión de Legislación General en el expediente N° 011 folio 1095 Año 2011 proyecto de solicitud de informes referido a: **Solicitar al responsable del Ministerio de obra Pública e Infraestructura, informe sobre la construcción de una cancha de golf a orillas del Embalse San Felipe en el departamento Chacabuco**. Miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (dm)

5.- DESPACHO N° 22/11 MAYORÍA (FOTOCOPIAS YA INCLUIDAS EN SESIÓN DE FECHA 15-06-11)

De la Comisión de Derechos Humanos y Familia en el expediente N° 056 folio 1110 Año 2011 proyecto de resolución referido a: **Girar al archivo expedientes obrantes en dicha comisión**. Miembro Informante diputado Julio Saúl Braverman. (kpg)

6.- DESPACHO N° 24/11 UNANIMIDAD (FOTOCOPIAS YA INCLUIDAS EN SESIÓN DE FECHA 15-06-11)

De las Comisiones de Legislación General y de Salud y Seguridad Social en el expediente N° 074 folio 057 Año 2010 proyecto de ley referido a: **Designar al Hospital Naschel con el nombre de "Hospital Doctor Gregorio Levin"**. Miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (dm)

7.-DESPACHO N° 26/11 UNANIMIDAD (FOTOCOPIAS YA INCLUIDAS EN SESIÓN DE FECHA 15-06-11)

De la Comisión de Legislación General en el expediente N° 049 folio 1108 Año 2011 proyecto de declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo el "Encuentro Regional de Teatro del Nuevo Cuyo San Luis 2011"**.

Miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (dm)

**8.-DESPACHO N° 27/11
UNANIMIDAD (FOTOCOPIAS YA
INCLUIDAS EN SESIÓN DE FECHA
15-06-11)**

De la Comisión de Legislación General en el expediente N° 033 folio 1103 Año 2011 proyecto de declaración referido a: **Que vería con agrado que las Autoridades del Banco Supervielle procedan a la instalación de un cajero automático en la localidad de San Martín, departamento San Martín.** Miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (dm)

**9.-DESPACHO N° 28/11
UNANIMIDAD (FOTOCOPIAS YA
INCLUIDAS EN SESIÓN DE FECHA
15-06-11)**

De la Comisión de Legislación General en el expediente N° 058 folio 1111 Año 2011 proyecto de declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo el "XXIX Congreso Nacional de Clubes de Abuelos", que se realizará los días 5, 6 y 7 de octubre del presente año en la ciudad de San Luis.** Miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (dm)

**10.-DESPACHO N° 30/11
MAYORÍA (FOTOCOPIAS YA
INCLUIDAS EN SESIÓN DE FECHA
15-06-11)**

De la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica en el expediente N° 087 folio 028 Año 2009 proyecto de ley referido a: **Promesa de Lealtad a la Bandera Provincial.** Miembro Informante diputada Ivonne Ruiz de Miranda. (dm)

b) De la sesión de la fecha

**1.-DESPACHO N° 31/11
UNANIMIDAD -**

De la comisión de Legislación General en el expediente N° 064 folio 1113 Año 2011 proyecto de

declaración referido a: **Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo provincial a través del Ministerio de Educación lleve adelante la implementación de 4°, 5° y 6° año en el Hogar Escuela N° 10 "provincia de Neuquén" de la localidad de Anchorena, departamento Dupuy.** miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (kpg)

**2.-DESPACHO N° 32/11
UNANIMIDAD -**

De la Comisión de Legislación General en el expediente N° 065 folio 1113 Año 2011 proyecto de declaración referido a: **Que vería con agrado que las Autoridades del Banco Supervielle, procedan a la instalación de un cajero automático en la localidad de Anchorena, departamento Dupuy.** miembro Informante diputado Adolfo Romero Alaniz. (dm)

**3.-DESPACHO N° 33/11
MAYORÍA -**

De la Comisión de Finanzas, obras Públicas y Economía en el expediente N° 057 folio 1111 Año 2011 proyecto de declaración referido a: **Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo provincial a través del Ministerio de Educación, implemente el 4°, 5° y 6° año en la Escuela N° 66 "Monseñor Tibiletti" de la ciudad de San Luis.** miembro Informante diputado Marcelo Amitrano. (dm)

**4.-DESPACHO N° 34/11
MAYORÍA -**

De la comisión de Finanzas, obras Públicas y Economía en los expedientes Nros. 052 folio 1109 Año 2011, 053 folio 1109 Año 2011, 051 folio 1109 Año 2011 y 045 folio 1107 Año 2011 proyectos de declaración referido a: **Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo provincial incorpore en el Presupuesto 2012, diferentes obras públicas en los departamentos de**

Chacabuco y Ayacucho. miembro
Informante diputado Marcelo
Amitrano. (dm)

LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS

MOCION

**Solicitud de Tratamiento Sobre
Tablas despacho 25 PROMITT /
romano IV 5 / romano IV 6 /
romano VI 2 / romano VI 3 /
romano VI - 4**

Sra. Pte. Mazzarino: De acuerdo a la reunión de Labor Parlamentaria vamos a ver los pedidos sobre tablas.

Tiene la palabra el presidente del bloque Partido Justicialista y Partidos Aliados, diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Señora presidente, voy a solicitar el tratamiento sobre tablas del expediente 034, folio 1103 de 2011, es un despacho, despacho N° 25 de 2011 por unanimidad, proyecto de declaración del Programa PROMITT, que es el Plan Laura, señora presidente. También vamos a solicitar el romano IV, punto 5) proyecto de declaración, declarar de interés legislativo la travesía de kayak, Remando con el Corazón, 1000 kilómetros en kayak, con Inti Anti San Luis. También señora presidente, solicitamos el tratamiento sobre tablas del romano IV, punto 6) que es declarar de interés legislativo Congreso de Farmacéuticos Argentinos, a realizarse en Potrero de los Funes los días 04; 05 y 06 de agosto de 2011.

En el romano VI, punto 2) proyecto de ley, también sobre tablas, la Agenda Digital provincial, San Luis Digital.

En el romano VI, punto 3) proyecto de ley, Sistemas de

Gestiones de Calidad de la administración pública.

En el romano VI, punto 4), también el tratamiento sobre tablas, Neutralidad en la Red. Eso es todo señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile.

MOCION

**Solicitud de Tratamiento Sobre
Tablas romano IV 4 / V - 1**

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Berro.

Sr. Berro: Gracias señora presidente, desde el bloque Radical y Participativo, vamos a solicitar el tratamiento sobre tablas del romano IV, punto 4) proyecto de declaración, repudiar el procedimiento de desalojo en el establecimiento rural La Camila, en la localidad de Estancia Grande, departamento Coronel Pringles. Y, el romano V, punto 1) solicita al ministro de obras públicas e infraestructura, ingeniero civil, Juan María Klusch, informe sobre situación de las obras del Corredor Vial Central de San Luis. Nada más señora presidente.

Gracias diputado Berro.

MOCION

**Solicitud de Tratamiento Sobre
Tablas romano VI - 6**

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el presidente del bloque Más

Vocación Sanluiseña, diputado Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente, nuestro bloque va a pedir el tratamiento sobre tablas del despacho N° 40 del año 2011, el cual fue emitido por mayoría por la Comisión de Legislación General, sería el punto 6) del romano VI, que tiene que ver con la solicitud de informe del Decreto N° 86, MJG del año 2011, referido a la constitución de una comisión ADOC, e interdisciplinaria para poder emitir informes sobre los hechos ocurridos, lamentablemente en el mes de febrero en la localidad de Fraga, donde hubo un hecho lamentable de la muerte de un joven de la localidad. Gracias presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce.

**RAZONES DE URGENCIA
PUNTO 4
Despacho 25 - PROMITT**

Sra. Pte. Mazzarino: Para dar las razones de urgencia tiene la palabra diputado Carmelo Mirábile

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente. Las razones de urgencia del proyecto PROMITT, las va a dar en el recinto el diputado Romero Alaníz, que es el presidente de la Comisión de Legislación General.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile, tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias señora presidente, este es un proyecto de declaración, declarar de interés legislativo el Programa de Modernización de la Infraestructura del Transporte Terrestre. Despacho que hace vario tiempo estaba en los

sumarios, y bueno creemos que es importante votar este proyecto de declaración, porque este proyecto de ley, Programa de Modernización, necesita del apoyo de los legisladores de San Luis para tratar de que ese programa se apruebe en el Congreso Nacional. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Romero Alaníz.

**RAZONES DE URGENCIA
PUNTO 4
IV 5 / IV - 6**

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, continúa en el uso de la palabra diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, como son tres proyectos con fechas a vencer muy próximas, vamos a dar las razones de urgencia de los tres proyectos, que es el romano IV punto 5) y punto 6). Las razones de urgencia son como dije, como ya tenemos muy próximas las fechas que se van a realizar estos eventos. Gracias señora presidente

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile. Vamos, entonces, a proceder a votar en primer término el despacho de comisión N° , el tratamiento de las razones de urgencia del despacho de comisión N° 25, 2011, proyecto de declaración, expediente interno 034, folio 035, Modernización de la Infraestructura Terrestre. Quienes estén, quienes quieran hacer uso de la palabra, pueden hacerlo, sino procedemos a votar. Por la afirmativa , sí diputado Haddad.

Sr. Haddad: Me parece que el presidente del bloque del PJ dio las razones de urgencia de algunos proyectos, pero no ha dado de los otros

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, el diputado Romero Alaníz, dio las razones de urgencia del proyecto que estamos en tratamiento

Sr. Haddad: Sí después dijo de tres juntos , de dos juntos y él había pedido de otros proyectos más, de esos no ha dado las razones de urgencia, todavía.

Está bien, podemos hacerlo de la forma que ustedes deseen, si quieren tratamos este tema, lo votamos, tratamos los otros dos temas los votamos y después le damos nuevamente la palabra para que haga los fundamentos sobre las razones de urgencia. Entonces, estamos en tratamiento de las razones de urgencia, si hay alguien que quiera hacer uso de la palabra sino pasamos a votar del proyecto de declaración Modernización de la Infraestructura Terrestre de la Argentina.

Entonces vamos a votar. Quienes estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Lobos Sarmiento y diputado Braverman: Les confirmo vuestros votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobada su Habilitación por Mayoría.

Vamos, entonces, a votar el proyecto romano IV, proyecto de declaración, punto 5), que es declarar de interés legislativo la travesía en Kayak Remando con el Corazón - mil kilómetros en Kayak con Inti Anti San Luis . Los que estén por la afirmativa, expresenlo, por favor.

-Así se hace-

Sr. Secretario (Alume Sbodio): ¿Diputada Lobos, diputada Ruiz de Miranda: les confirmo vuestros votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Procederemos ahora a votar el proyecto de declaración, punto 6), expediente N° 074, folio 1116, año 2011, declarar de interés legislativo el Congreso Farmacéutico Argentino, a realizarse en Potrero de los Funes, los días 04, 05 y 06 de agosto de 2011. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Amitrano, diputado Berro: Les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

RAZONES DE URGENCIA

PUNTO 4

VI 2 / VI 3 / VI - 4

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces, a continuar con las razones de urgencia del resto de los proyectos.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Carmelo Mirábile: Tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. A estos tres proyectos de ley los va a informar el presidente de la Comisión de Legislación General, diputado Romero Alaníz.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Diputado Romero Alaníz, tiene la palabra.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente. Las razones de urgencia de estos tres proyectos de ley, como ya sabemos, el avance tecnológico que le ha dado la provincia de San Luis en este tema de lo que es la Agenda Digital, creemos que tiene un ritmo bastante rápido, entonces, el gobierno de la provincia quiere acompañar ese ritmo con estos proyectos de ley; por lo tanto, el gobierno nos pide esta herramienta legislativa para acompañar ese proceso que viene realizando cada vez con mayor rapidez.

Por eso, esas son las razones de urgencia del tratamiento de este proyecto de ley.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad: Tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. Yo, en realidad, no solo no estoy de acuerdo con el tratamiento sobre tablas, sino tampoco estuve de acuerdo, y se lo manifesté al presidente de la comisión, con que ayer se metieran los tres despachos, el día lunes en realidad, me parece que no se está realizando un buen trabajo legislativo, y que en definitiva lo que se está haciendo es trabajar de apuro, trabajar contra reloj, porque me parece muy bien que hayan venido tres funcionarios, o tres personas técnicas, de algún ministerio a explicar, pero hay cosas que no quedaron claras, hay respuestas que no se dieron, y creo que la comisión lo que por lo menos debería hacer es leer y discutir

artículo por artículo antes de emitir el despacho; sobre todo cuando hablamos de proyectos de leyes.

Creo que los proyectos de leyes tienen que tener un tratamiento diferente de lo que es un proyecto de declaración o un proyecto de pedido de informes; la ley es un instrumento legal que va a quedar para los tiempos, hasta tanto no haya otra que lo modifique o lo derogue, y por lo tanto no debería tener un tratamiento tan apresurado, como ha tenido esto, fue la primera reunión de comisión en la cual se iba a hablar del tema, vinieron los funcionarios, y al terminar estaban los tres despachos elaborados.

Yo tengo dudas respecto a los tres temas, por lo cual además me resulta imposible votarlos afirmativamente; yo, si esto volviera a comisión, se emitiera despacho por lo menos una semana más tarde, después viene al sumario y recién aparecen en el orden del día la semana siguiente, que es como se deben tratar los proyectos de ley, para que todos los legisladores que no son parte de la comisión tengan el tiempo suficiente para estudiarlo, discutirlo y asesorarse en las cuestiones que evidentemente no todos podemos entender de todo, es probable que votaría, al menos uno de ellos, afirmativamente.

En estas condiciones, de apuro, de tener los despachos escritos antes de comenzar a discutirlo, que no se aclare nada y que no se quiera cambiar una palabra, ya como seguramente ustedes van a habilitar el tratamiento, voy a explicar, por ejemplo, alguna pregunta que hice, que no tuvo respuesta, y que creo que está equivocada. Entonces, no entiendo esta necesidad, esta urgencia, esta velocidad de hacer las cosas, que nos impiden legislar adecuadamente, y me parece que después terminan quedando algunas

leyes que de alguna manera nos involucran a todos, porque somos todos los que en definitiva formamos parte del Cuerpo y los que terminamos, o termina el Cuerpo, aprobando una ley que no tiene la debida discusión, la debida elaboración, y que termina teniendo inclusive palabras erróneas, como tiene uno de estos proyectos de ley.

Por eso, ya que dieron las razones de urgencia, fíjense cómo iremos de apurados que damos las razones de urgencia de tres proyectos de ley simultáneamente, que es diferente, insisto, a hablar de pedidos de informes o proyecto de declaración. Por lo tanto, no estoy de acuerdo con habilitar de ninguna manera el tratamiento sobre tablas, creo que lo prudente sería volverlo a comisión, y que al menos el lunes próximo la comisión pueda leerlo y discutirlo artículo por artículo, cosa que no se ha hecho con ninguno de los proyectos, y después recién traer el despacho al recinto, y a la semana siguiente, yo además no le veo urgencia a ninguno.

O sea, todos sabemos que hay una elección interna el 14 de agosto, que se puede dificultar el quórum, es hasta entendible que haya legisladores que necesiten, por su renovación del mandato, de algún tiempo para la campaña, hasta puede ser entendible, pero bueno, si no hay quórum no habrá quórum y pasará para la semana siguiente; no veo ninguna razón de urgencia en ninguno de los tres proyectos de ley. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

¿Algún otro diputado desea expresarse?

Sra. Ruti: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada Ruti: Tiene la palabra.

Sra. Ruti: Gracias, señora presidente. Sobre el proyecto de Neutralidad en la Red, que salió de dos comisiones, el proyecto en el sumario está incompleto, en el cual yo firmé, pero en la comisión hay tres firmas y tendría que haber cuatro.

Yo voy a pedir que por favor vuelva a la comisión.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ruti.

Sr. Romero Alaníz: Pido la palabra, señora presidente.

Sr. Braverman: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Romero Alaníz: Tiene la palabra.

Después el diputado Braverman.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente. En la Comisión de Derechos Humanos hay un diputado que integra las dos, la diputada Gatica, así que con una sola firma en una comisión ya está, diputada.

Es así el procedimiento, no firma dos veces la diputada Gatica, sino una vez, por las dos Comisiones. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Sra. Ruti: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Braverman.

Después le doy la palabra, diputada.

Sr. Braverman: Gracias, señora presidente. Era para expresar exactamente lo que acaba de expresar mi compañero de bancada, el diputado Romero Alaníz.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.

Tiene la palabra la diputada Ruti.

Sra. Ruti: Gracias, señora presidente, yo, por lo menos, ayer, en el día de ayer, no la vi a la diputada Gatica como para que esté en la comisión. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ruti. ¿Algún otro diputado quiere hablar?

Sr. Berro: Pido la palabra señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado.

Sr. Berro: Gracias, presidente, digo: Me parece que no pasa por que esté o no esté la firma; me parece que pasa por la vocación, o la intención que tenemos los diputados, de discutir las cosas o no discutir las cosas; está bien, y hay que aceptarlo y ahí se discutió en comisión. Pero, digo: Si se puede aumentar la discusión, si se puede aggiornar con mejores ideas el proyecto, digo, eso es lo que nos debe importar; es decir que cuando tomemos la determinación de tratarlo hoy, o tratarlo dentro de una semana, me parece que tenemos que tener en cuenta ese aspecto, de si queremos madurarlo más a la idea o no. Nada más que eso, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Berro. Si ningún diputado hace uso de la palabra, vamos a proponer a votar el tratamiento del

proyecto, vamos a votar de a uno, me parece que es lo que corresponde. En primer término, entonces, vamos a votar el proyecto de ley Agenda Digital provincial San Luis Digital. Quienes estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo, por favor.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz de Miranda, diputado Gargiulo, ¿Le confirmo vuestro voto?

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Habilitado su tratamiento, aprobado.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora al proyecto de ley, Ley Sistema Gestión de Calidad de la administración pública. Los que estén por la afirmativa, sírvanse votar.

Sr. Secretario (Alume Sbodio): Diputada D Andrea, ¿Podría manifestar su voto, que no tengo registrado?, afirmativo; diputado Berro, Héctor Carlos; diputada Ivonne Ruiz, ¿Le confirmo vuestro voto?

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Habilitado su tratamiento, aprobado.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora, entonces, al romano VI, punto 4) proyecto de ley Neutralidad en la Red. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo, por favor.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Lobos, diputada Ruíz de Miranda, diputado Berro.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Habilitado su tratamiento.

RAZONES DE URGENCIA**PUNTO 5****IV - 4**

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el presidente del bloque Radical y Participativo Sanluisense, diputado Héctor Carlos Berro, para dar las razones de urgencia del proyecto previamente solicitado.

Sr. Berro: Gracias, señora presidente, para referirse a las razones de urgencia de estos dos proyectos se va a dirigir el diputado Lucero.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Berro. Diputado Lucero tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente, como todos sabemos el pasado 15 de julio, aproximadamente a las diecisiete, a las siete horas, perdón; la policía de la provincia de San Luis irrumpe salvajemente y violando lo más..., violando, perdón, cualquier derecho humano, que pueda ser titular una persona; e irrumpe y toma el campo de la familia de don Mario Escudero.

Según testigos, señora presidente, este operativo fue realizado por casi cien efectivos policiales de la policía de la provincia de San Luis en distintas secciones a la que pertenecen, cumplen su objetivo despojando del campo a la familia Escudero encontrándose solo dos mayores, en ese momento, y cuatro menores de edad, los dos mayores fueron puestos a disposición inmediatamente de la policía. En principio con una situación confusa, se decía que estaban en carácter de detenidos. Luego la información judicial fue con el objetivo de averiguación de antecedentes, lo más grave, sobre todo, fue la situación de los menores, cuatro

menores de edad, que por la hora en que se realizó el procedimiento a las siete de la mañana en la localidad de Estancia Grande, todos sabemos que es de noche cerrada; en consecuencia estaban durmiendo y fueron puestos a la intemperie en muy bajas temperaturas, prácticamente en ropa interior, señora presidente, como dije: Vulnerando cualquier derecho humano, ¿Cuáles son las razones de urgencia para que tratemos este proyecto de declaración hoy aquí y que repudiamos enérgicamente el procedimiento llevado adelante por la Policía de la provincia de San Luis?; y, que se han manifestado ya un número muy importante de agrupaciones, de organizaciones no gubernamentales como, por ejemplo, el APDH de la provincia de San Luis que ha establecido la comisión directiva su más enérgica solidaridad y ha repudiado también con la misma intensidad este procedimiento, solidarizándose, acompañando. Pero, además haciendo presentaciones en el órgano de la APDH a nivel nacional, quien ha emitido un dictamen y ha realizado una comunicación al gobierno de la provincia de San Luis, para que se revierta esta situación. También, la comisión directiva de la Asociación de Docentes Universitarios se ha solidarizado con la familia Escudero y ha repudiado enérgicamente esta situación; partidos políticos se han expresado y, por ejemplo, la Unión Cívica Radical el Comité Departamental Pringles, del mencionado partido han formulado una manifestación pública repudiando enérgicamente los métodos expropiatorios y el desalojo realizado por el gobierno de la provincia de San Luis en un ejido urbano, del reciente municipio de Estancia Grande ubicado en el departamento Pringles.

Señora presidente, no quiero entrar en consideraciones acerca de la expropiación por parte del gobierno de la provincia de San Luis, de las doscientas veinte hectáreas de las cuales ciento veinte pertenecen a la familia de don Mario Escudero; lo que estamos solicitando, como bloque, en este proyecto de declaración es el repudio enérgico al procedimiento realizado. Es oportuno también mencionar, señora presidente, que con el procedimiento se han violado no solo el orden jurídico local, nacional sino también las convenciones internacionales, señora presidente; si me permite, solo a modo de ejemplo, voy a citar un punto de la declaración de los Derechos Humanos, establece en su punto 12) Los Estados deben velar porque se evalúen las consecuencias de los desalojos con anterioridad al inicio de cualquier proyecto, que pueda dar lugar a un desplazamiento basado en el desarrollo, con vistas a proteger absolutamente los derechos humanos de todas las personas, grupos o comunidades que pueden afectar.

El punto 13 del mismo tratado dice: Los Estados deben velar porque nadie ya sean personas, grupos o comunidades, pierdan su hogar o se vea expuesto a la violación de cualquier otro Derecho Humano, en consecuencia de un desalojo.

Señora presidente, surgen con absoluta claridad, que en este procedimiento, nada de esto ha sido evaluado por la policía de la provincia de San Luis, y entiendo yo que tampoco por el gobierno de la provincia de San Luis, al momento de articulación del proyecto de desarrollo de Estancia Grande, que es allí donde se debe establecer al momento de analizar la utilidad pública, es allí donde se deben establecer todas estas situaciones, donde se deben prever y donde se

debe asistir aquellas personas que van a ser víctimas de desalojos forzosos.

Señora presidente, para finalizar y para no ahondar sobre el eje del proyecto que seguramente y espero que los colegas diputados nos permitan la posibilidad de discutirlo al momento del tratamiento. Quiero decir que aún hoy, por esto es importante que lo tratemos hoy el trámite, a este proyecto de declaración. Aún hoy señora presidente, la familia Escudero se encuentra en un estado de abandono, usted sabe que han recuperado sus tierras, que se encuentra allí el grupo familiar con un grupo de vecinos que están resistiendo esta medida, pero se encuentran padeciendo las inclemencias del tiempo. Usted sabe, es una zona donde en esta época existen muy bajas temperaturas, yo tuve la oportunidad de asistir alguna reunión que se produjo en el campo de don Mario Escudero, en ese mismo momento estaba nevando, las temperaturas eran muy bajas, y sin embargo había un grupo interesado por resistir y por velar la dignidad de la familia Escudero por sus derechos. Por supuesto que esto se está, en honor a la verdad debemos decirlo, se está discutiendo en el ámbito judicial, debemos decir con agrado también que se han producido dos Audiencias de Conciliación, lamentablemente hasta la fecha no ha existido la posibilidad de que ambas partes, la familia Escudero y Fiscalía de Estado, representando al gobierno de la provincia de San Luis, hayan arribado a un acuerdo. Yo debo manifestar públicamente que tengo la esperanza de que así sea.

La familia Escudero ha manifestado su voluntad de donar, incluso, no solo de establecer o de allanarse a la expropiación por parte del gobierno de San Luis, ha

manifestado públicamente su voluntad de donar 9 hectáreas, el gobierno de la provincia de San Luis, de las 120 hectáreas originariamente que forman parte del campo de la familia Escudero, ha hecho una propuesta alternativa entiendo yo que superadora en la que solo esta pretendiendo, en este momento, expropiar 12 hectáreas. También debo encontrarle razón de la familia Escudero que dice que la diferencia de 9 hectáreas a 12 hectáreas implica establecer que el campo sea económica productivo o no, con lo cual por eso se ha trabado la conciliación, yo espero que Fiscalía de Estado, que el gobierno de la provincia de San Luis recapacite y que en consecuencia podamos llegar a buen puerto en esa instancia de negociación judicial. Este es otro párrafo.

No obstante ello quiero ratificar por último, que nuestro bloque, el bloque Radical y Participativo Sanluisense entiende que existen las condiciones de urgencia para ser tratado en esta sesión ordinaria, a los efectos de que entre todos nos pongamos de acuerdo y repudiamos enérgicamente el procedimiento de desalojo perpetrado el 15 de julio en el establecimiento rural La Camila de la localidad de Estancia Grande, en el campo de propiedad de don Mario Escudero. Muchas gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Lucero. Diputado Haddad tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente, es para manifestar que no solo considero muy importante, muy urgente el tratamiento de este proyecto, sino que creo que es ahora o nunca, por eso creo que tiene mas urgencia que cualquier de las mas urgencias que se han mencionado

acá para otros proyectos de declaración, porque creo que en el devenir político hay tiempos que si no se cumplen, los temas pierden la actualidad, y creo que esto alguien puede pensar que es un ataque o una contradicción entre un Poder y otro, yo creo que esta es la complementación de un sistema Republicano, evidentemente hay un Poder del Estado que a través de la policía, la policía evidentemente será mandada por algún ministerio, ha actuado mal, esto es una cosa que ya no tiene discusión, por lo que le paso a la familia Escudero que ha actuado mal. Por lo tanto, creo que el día y la hora oportuna ésta, para que éste otro Poder le marque a ese otro Poder de un sistema Republicano verdadero que actuó mal, que se han equivocado que no debe actuarse de esa manera, porque evidentemente es un contrasentido rasgarse las vestiduras y tener una comisión de Derechos Humanos si vamos como Poder Legislativo a quedarnos callados ante un hecho de esta naturaleza, que por otra parte ha tomado estado público provincial y nacional. Yo he leído en algún medio nacional noticias referidas a este tema.

Entonces, ¿para qué la Comisión de Derechos Humanos de esta Cámara? Para que vamos a vivir hablando de Derechos Humanos o para que vamos a vivir repudiando hechos que suceden en los regímenes autoritarios, porque yo creo que en esto se hizo un procedimiento típico de la dictadura, así actuaba la dictadura, mandaba la gendarmería, mandaba la policía, irrumpían violentamente, desalojaban, quitaban destruían, a alguien se le fue la mano señora presidente y es necesario y urgente que esta Cámara exprese su repudio, porque hay dos cuestiones, una tiene que ver con los Derechos Humanos,

pero la otra y es la que debería ser más sensible a los verdaderos peronistas, es la de la Justicia Social, porque yo he escuchado a algún funcionario decir que hay duda sobre los títulos de propiedad que tendría esta familia. Yo lo que me pregunto ¿En dónde está la bandera de la Justicia Social? entonces, porque aún cuando hubiera dudas con los títulos sabiendo que esta gente hace muchos años que ocupa ese lugar, ir de esa manera y después dar marcha atrás o sea, ya hay un reconocimiento de un error, hablar de 150 hectáreas y bajar a 12, pero fundamentalmente usar como excusa si había un título de propiedad legítimo o no legítimo, me parece que lo primero que se debió de haber pensado era el tema de la Justicia Social, y ese es el otro aspecto que ha lesionado gravemente este procedimiento llevado adelante contra la familia Escudero en la localidad de Estancia Grande.

Por lo tanto, acá en realidad lo que esta en este momento planteándose no es si se habilita o no el tratamiento sobre tablas, creo que acá lo que esta en discusión es si la Cámara de Diputados esta o no a la altura de las circunstancias, si decide estar deberá discutir y aprobar este pedido de informe, a lo mejor es cambiar alguna palabra, pero si esta la atribución entonces no puede dejar pasar esta oportunidad, este hoy que es la primera sesión que tenemos después de ese lamentable hecho sucedido el 15 de julio, de plantear el repudio, ¿El repudio a qué? A la violación de los Derechos Humanos y el ataque a la Justicia Social, porque más allá de que si el Título era valido o no, irrumpir, destruir una casa, llevarse niños, me parece que cuando una familia, tiene la desprotección como la familia Escudero, el Estado, si

verdaderamente el que lo gobierna toma como bandera la Justicia Social, lo primero que debe hacer es preservar el hábitat de esa familia, después veremos el tema de los títulos y veremos el tema del derecho de propiedad, entonces, me parece que es el momento oportuno, que hay razones sobradas de urgencia para tratar hoy este proyecto para aprobar hoy este proyecto, y para que toda la ciudadanía sepa que vivimos en una república, en esta república hay un poder que se equivocó y el otro Poder, aunque tenga mayoría de querer estar políticamente identificado con ese Poder, esta planteado que no le gusta que las cosas se hagan de esa manera, y esto no es una traición a nadie, esto no es una deslealtad a nadie, ni esto esta significando que el abandono de ningún tipo de proyectos que lleva adelante el Poder Ejecutivo por los legisladores del oficialismo que puedan aprobarlo, es simplemente que este Poder Legislativo a través de esta Cámara de Diputados este a la altura de las circunstancias y sea capaz de repudiar lo que otro Poder del Estado ha hecho evidentemente muy mal, y lo ha hecho evidentemente violando los Derechos Humanos y la Justicia Social. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

¿Algún otro diputado ? Sí, diputado Gargiulo, tiene la palabra.

Sr. Gargiulo: Gracias, señora presidente.

Es para expresar la adhesión a los términos contenidos en este proyecto de declaración, a las expresiones vertidas por el diputado autor de esta iniciativa y el legislador preopinante. Entiendo que no hay lugar para que planteemos una

discusión acerca de la legalidad o no de la medida. Creo que la ley de expropiación de la provincia de San Luis, debe ser modificada, para evitar estos vacíos que permiten la arbitrariedad y la discrecionalidad, pero como bien lo marca este sesudo y profundo proyecto de declaración, hay cuestiones vinculadas con los límites del accionar de la expropiación con el sentido común y con los Derechos Humanos, que evidentemente están cuestionados a partir del brutal accionar policial. Insisto, no es nuestra intención discutir el plano legal, porque seguramente será una discusión interminable, según el costado de la idiotez en el cual nos paremos, simplemente creo que es necesario y coincido con los legisladores que me han precedido la palabra, que este Poder Legislativo diga algo, para saber dónde nos situamos cuando analizamos, enfocamos e interpretamos esta cuestión. Estamos del lado de la familia Escudero, dentro de la casa que le demolieron y que se llevaron sus pertenencias, estamos del lado de los menores de la familia Escudero, que fueron sacados y detenidos a las siete de la mañana, o estamos del lado de los auxiliares de la justicia, que sin ningún tipo de duda llevó adelante, de manera atroz, insensible e inhumana una supuesta orden judicial que no se exhibió en ningún momento.

Creo que los legisladores y las personas en general que transitamos por esta vida, tenemos que intentar dar cabal testimonio de dónde estamos parados, cuando decimos lo que pensamos, cuando actuamos o cuando firmamos lo que sea. No podemos ser neutrales, es imposible ser neutrales, porque la neutralidad implica tibieza, implica falta de compromiso, implica hasta cobardía. Entiendo que ha habido un claro

exceso en el cumplimiento de una supuesta orden judicial; entiendo que no podemos hablar de , ni de cabezas que deben rodar, ni de responsabilidades políticas, en un tiempo donde están todas las pieles sensibilizadas por la etapa preelectoral y electoral que estamos viviendo. Y, entiendo también que flaco favor le haríamos a esta discusión que intentamos desde un plano racional si nos embarcáramos en discursos de barricadas o intentar cualquier tipo de aprovechamiento político, reitero, creo que no podemos ser neutrales, no podemos ser tibios, no podemos ser cobardes y no podemos dejar de decir de qué lado estamos parados. Este bloque, y entiendo toda la oposición a su conjunto, siente que el 15 de julio todos fuimos Escudero; quisiéramos que todos los integrantes de esta Cámara sientan exactamente lo mismo, que todo somos y fuimos Escudero, en cuanto a la defensa de los derechos de todos, no de una familia que simplemente va a quedar en el recuerdo y en la historia, como un caso emblemático de avasallamiento de sus derechos. Nada más

Sra. Pte. Mazzarino: Gracia diputado Gargiulo.

¿Algún otro diputado desea la palabra? Sí diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias señora presidente. Bueno desde el bloque Partido Justicialista y Partidos Aliados, no vamos a acompañar el tratamiento sobre tablas, no estamos de acuerdo con las razones de urgencia, no estamos de acuerdo con los fundamentos, no estamos de acuerdo con la parte resolutive, no compartimos los hechos que describen los que firmaron este proyecto, consideramos que no sucedieron como ellos lo detallan. Me parece tan , no, no voy a decir

mintiendo, pero por lo menos exagerando un poco las situaciones; yo creo y he visto por los medios periodísticos que esto no sucedió de noche, sucedió, fue un desalojo ordenado por la justicia, en horario del día, después de las 08:30 de la mañana si no me equivoco, estaba presente un Juez de Paz que otorgaba las garantías constitucionales a la familia Escudero, y después posteriormente vi también algunos políticos en campaña, con lo cual ya me hace sospechar de sus buenas intenciones que habrían ido a Estancia Grande.

Cómo podríamos nosotros, esta Legislatura repudiar un procedimiento de expropiación, de expropiación un procedimiento legal, no se puede repudiar un procedimiento que es legal, es toda una recuperación que estaría basada en la utilidad pública. Tengo entendido que en ese terreno se iban a construir o se va a construir una escuela, una comisaría, un centro cívico; cómo podemos repudiar que se haga una expropiación para construir una escuela. El interés superior de la sociedad, se llama esto, señora presidente, es un procedimiento que inicia el Poder Ejecutivo ante el Poder Judicial, es decir, hay dos Poderes del Estado actuando en esto, y no creo que en esta Legislatura deba inmiscuirse en las facultades y en las atribuciones de otros dos Poderes que está analizando la situación.

De los medios periodísticos, por lo que he podido escuchar, surge claramente que inicialmente se pidieron 120 hectáreas, quiero aclarar esa situación, actualmente y sale en el diario de hoy, que tanto Fiscalía de Estado como la familia Escudero estarían a punto de llegar a un acuerdo, se ha reducido a 12 hectáreas que es lo que solicita Fiscalía de Estado, y a 9 hectáreas

que es lo que propone el señor Escudero, es decir, la discusión hoy pasa por 3 hectáreas, que no se pondrían de acuerdo.

También, han intervenido tres jueces, este expediente estaría radicado en un juzgado de una jueza que estaba de licencia, con lo cual han actuado subrogando los tres Jueces de Primera Instancia de la provincia, de la Primera Circunscripción Judicial de San Luis y ninguno de los tres jueces se ha otorgado ningún derecho al señor Escudero, a mí me cuesta creer que se equivoquen tres jueces distintos, y que encima que se equivoque también la Cámara, cuando el señor Escudero apela y la Cámara también confirma el fallo en primera instancia, es decir, tres jueces en Primera Instancia le niegan el derecho al señor Escudero y la Cámara también le niega derecho al señor Escudero o no se lo reconoce o el señor Escudero no lo puede

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado, el diputado Lucero le solicita una interrupción.

Sr. Sergnese: No, no presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: No le concede la interrupción.

Sr. Sergnese: Y, para concluir y para hacerlo breve, también leo en el diario de hoy y por los medios periodísticos que se habían presentado los titulares dominiales, recordemos que el señor Escudero sería un ocupante o no se si llamarlo poseedor porque no tendría los veinte años que la ley exige; se habrían presentado los verdaderos titulares dominiales o los herederos del titular dominial, el señor Vega, con lo cual la situación esta judicializada, esta actuando el Poder Judicial, todas las garantías constitucionales están en plena

vigencia. Por tal motivo este bloque no va a acompañar y consideramos que no están dadas las razones de urgencia para el tratamiento y además como ya lo dije, no compartimos los fundamentos, pero vemos que los diputados de la oposición están exagerando al respecto.

Por lo cual, solicito que pasemos a votar y desde este bloque adelantamos nuestro voto rechazando este proyecto. Muchas gracias presidente.

Sr. Lucero: Pido la palabra señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado. Vamos, entonces a proceder a votar, usted ya hizo uso de la palabra, le recuerdo que estamos en las razones de urgencia, tiene solo un minuto, para hacer uso de la palabra.

Sr. Lucero: No puedo controlarlo en la pantalla, señor presidente. La verdad que el diputado preopinante lo primero que es que tiene una capacidad extraordinaria, porque dice que no comparte los argumentos pero además tampoco ha leído el proyecto, porque él dice que esto está repudiando la expropiación y en ningún momento estamos repudiando la expropiación, señora presidente, al mismo tiempo dice, en una incoherencia realmente por lo menos, puesta de relieve y de manifiesto, dice que no están dadas las razones de urgencia, no comparte las razones de fondo, al mismo tiempo se aboca al tratamiento, cosa que no he hecho yo y que usted me está limitando la posibilidad de hacerlo. Está hablando de un principio de legalidad, y a mí me asombra que siendo el legislador preopinante es abogado, por lo menos manifiesta serlo, cuando dice

que el título priva por sobre la posesión y esto no es así, en el Derecho Civil Argentino, le informo señora presidente, para que se lo manifieste al diputado preopinante, tiene mayor importancia la posesión, la función social de la propiedad privada, es así, señora presidente, que uno de los mecanismos para adquirir la titularidad de dominio es precisamente la posesión, pacífica no interrumpida, y por el plazo de veinte años y quiere decir que el legislador, ha privado la función social de la propiedad privada por encima de la del título cuando los titulares del campo, en este caso, del campo en este caso de don Mario Escudero, la tenían completamente sin cuidado, cuando no tenían posesión del campo, más allá de cómo haya sido la forma en que ingresó la familia Escudero, que tengo entendido además, que lo primero que dijo Fiscalía de Estado era esto, que no tenían derecho, entonces, acá hay dos cosas que hay que tener en cuenta, o que el Fiscal de Estado miente o el Fiscal de Estado incumple los deberes de funcionario público, porque no se le puede reconocer o no se le puede proponer a una familia que se le va entregar una vivienda, si no tiene derecho sobre el campo. ¿Cuál es el grado de discrecionalidad que tiene el Fiscal de Estado para proponer esto, a una persona que carece totalmente de derecho? Entonces, o mintió cuando dice que no tenía derechos o incumplió los deberes de funcionario Público cuando le ofrece la construcción de una vivienda.

Otro de los puntos que tocó el diputado preopinante, es que se ha mentado en los argumentos o por lo menos se han falseado

Sra. Pte. Mazzarino: Ya vamos por los minutos

Sr. Lucero: Ya termino solamente con esto, dice que se ha falseado la información, yo lo que le pediría al señor legislador, que hubo otros dirigentes, según él en campaña, seguramente que fueron dirigentes en campaña pero también fueron dirigentes de políticos comprometidos con la realidad social de aquellas personas que intentan representar en este recinto, señora presidente, él podría haber hecho lo mismo, podría haber ido al campo de don Mario Escudero para saber cual es la realidad, se podía haber entrevistado con el Fiscal de Estado para que no de en este recinto los argumentos vanos e infundados que dio al no aprobar las razones de urgencia en este proyecto. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Lucero. Tiene la palabra el señor diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias diputada, gracias presidente, muy breve y voy a tratar de cumplir un minuto, simplemente no iba hacer uso de la palabra, pero quiero hacer dos cuestiones respecto a lo que se ha dicho acá.

Primera consideración, no quiero hacer ninguna interpretación ni análisis del fondo jurídico de la cuestión, creo que este no es el estamento, tampoco soy abogado, pero sí entiendo que la expropiación es más de derecho administrativo que de derecho civil, creo que son dos ramas diferentes que un abogado no debería confundir, pero más allá de eso, entiendo esta novedad que se ha dicho en este recinto, cuando un tema está en el marco del Poder Judicial y opinaríamos de este bloque mayoritario, seríamos unos salvajes, atropelladores y avasalladores de la

independencia de los Poderes del Poder Judicial.

Cuando lo hace la oposición, es complementariedad republicana, es una cosa nueva, que no existe en la teoría del derecho público y celebro esta nueva creatividad que escucho. Entiendo que es un tema que es un tema que está netamente en la orbita judicial, y hay que ser respetuoso de las decisiones judiciales, entiendo, por lo que conozco por los medios, que el ciudadano Escudero y su familia, tienen sus representante legales y que tienen su estrategia legal en el ámbito de la justicia, también sé que tienen fallo en Primera y Segunda Instancia contrario a sus posiciones, pero más allá de eso acá digamos las cosas como son, desde algún sector de la oposición están tratando de hacer politiquería barata con esto y tratar de llevar agua a su molino, es lo que están haciendo, porque en su discurso dijo que son avasallados los derechos, que hay jueces que han atropellado, que hay policías que han atropellado, les recuerdo a los funcionarios, a los diputados de la oposición que son funcionarios públicos y que si conocen esos derechos, los tiene que denunciar, tiene la obligación de denunciar, entonces, les pido, si es así que vayan y denuncien donde corresponde a los jueces que están diciendo que son unos avasalladores de los derechos de la familia Escudero, a los policías, a los funcionarios públicos, son curanderos, todo de palabra, es puro bla, bla es una estrategia de curanderismo, de palabra para llevar, tratar de llevar agua a su molino, creo que no es correcto, creo que no es bueno para las instituciones y la democracia, dejemos que la justicia hable, y que si alguien se equivoca en la justicia y, si algún funcionario público se equivoca que le caiga todo

el peso de la ley en los ámbitos que le corresponde, no hagamos politiquería barata. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Vamos a proceder a votar, estamos en las razones de urgencia, creo que ya ha sido suficientemente tratado el tema, vamos a proceder a votar, quiénes estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

Así se hace

Rechazado su tratamiento, pasa a comisión.

RAZONES DE URGENCIA

PUNTO 5

V- 1 (Corredor Vial)

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada Nicoletti, ¿Usted tiene una solicitud? diputado Lucero por las razones de urgencia del romano IV punto 6), perdón, perdón , V punto 1).

Sr. Lucero: Gracias señora presidente. Bueno, las razones de urgencia de este pedido de informe, al ministro de obras públicas e infraestructura, están dadas en primer término por las manifestaciones públicas que han vertido un grupo importantes de vecinos que colindan con esta obra de envergadura, denominada el Corredor Vial Central, y han realizado manifestaciones públicas respecto de que existe una gran incertidumbre por lo menos en la comunidad adyacente, como dije a esta gran obra, fundamentalmente están planteando que existe incertidumbre, respecto de cual va a ser la suerte que va a correr el Puente Blanco, las plazas que se encuentran a la vera de este Corredor, e incluso se ha corrido un rumor importante, respecto de posibles expropiaciones

de propiedades que colindan con esta obra vial.

En consecuencia, señora presidente, y para sumar solo otro argumento más, que me parece que merita de por sí misma las razones de urgencia y que hacen necesario que nos aboquemos a este tema, un grupo de concejales ha realizado una conferencia pública también, a través de los medios masivos de comunicación, manifestando o anticipando la posibilidad y la iniciación de una acción judicial, tendiente a lograr una medida precautoria de la paralización de la obra, en función de un posible daño o lesión al medio ambiente. En consecuencia, creo que es imperiosa la necesidad que por lo menos concurra el ministro, o que informe por escrito, algunas de las situaciones que nosotros en la parte resolutive de este proyecto de pedido de informes estamos planteando.

Es por eso que necesitamos y creemos que están dadas las condiciones para que abordemos el tema, según la información que tengo, posiblemente el bloque mayoritario estaría dispuesto a abordarlo; en consecuencia, voy a hacer reserva para plantear los argumentos y cuáles son los verdaderos inconvenientes y las incertidumbres que tenemos como bloque, y que estamos solicitando al ministro que nos informe. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Lucero.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Así es, como habíamos

acordado en la reunión Parlamentaria en el día de ayer, vamos a acompañar este pedido de informes. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Sr. Berro: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Berro: Tiene la palabra.

Sr. Berro: Gracias, señora presidente. Una consideración, hay diecinueve o veinte diputados presentes en la sesión, y en el cartel figuran veintiocho, veintisiete ahora; pido que se corrija y que se tenga actualizado, porque

Sra. Pte. Mazzarino: Es que lo tienen que hacer ustedes, diputados, si ustedes cuando se levantan no marcan para deshabilitarse, nosotros no lo podemos hacer de acá. De todas maneras, es entendible lo que está planteando, acuerdo con usted, lo único que no somos nosotros los responsables. Gracias.

Sr. Berro: Entiendo, señora presidente. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Se ha tildado el sistema, así que vamos a proceder a votar manualmente. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad. Habilitado el tratamiento.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 6

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces, al romano VI, despacho de comisión N° 040/2011.

Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. En realidad el motivo de la urgencia de este pedido de informes, el cual hemos elaborado el correspondiente tratamiento en la comisión respectiva, se debe a que como recordamos fue un hecho trágico y lamentable, que produjo una movilización de toda la localidad de Fraga, reclamando las medidas pertinentes, este hecho se produjo en el mes de febrero, y este pedido de informes que había sido impulsado por el bloque Más Vocación Sanluisense, se debía principalmente a que el ex-ministro Quevedo no **constaba**, ni teníamos información que esta comisión hubiera sido constituida. Por eso, solicitamos que ya prácticamente a siete meses de ocurrido este hecho, le solicitamos a la nueva ministro, que asumió hace pocos días, que nos informe si esta comisión ha sido constituida y si tiene alguna sugerencia, o algún tipo de observación que hacer respecto a este trágico accidente.

Por eso, señora presidente, fundamentalmente las razones de urgencia están en el plazo transcurrido desde que el señor gobernador, con mucho criterio y rapidez, solicitó la constitución de esta comisión, al día de la fecha que realmente no hemos tenido ningún tipo de información, ni en este recinto, ni de ámbito público, que nos constate que esto es así. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Vamos a acompañar este pedido de informes, como lo habíamos acordado en la Parlamentaria del día de ayer. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: El sistema está funcionando, así que vamos a expresar nuestra voluntad votando digitalmente. Romano VI.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Lobos, diputado Berro, diputada Ruiz de Miranda: Les consulto por sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Habilitado el tratamiento.

Si algún diputado desea hacer alguna solicitud de preferencia, está a consideración.

MOCION DE PREFERENCIA **Proyecto de ley de la Creación** **AGROSAL - SAPEM**

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Mirábile: Tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Perdón, señora presidente. Vamos a solicitar una preferencia, Con o Sin despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguientes del expediente N° 030, folio 014, año 2011, proyecto de ley de la Creación AGROSAL-SAPEM. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Vamos, entonces, a proceder a votar la Creación de AGROSAL-SAPEM, la preferencia, Con o Sin despacho, para la sesión siguiente o subsiguientes. Los que estén por la afirmativa, exprésenlo.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Lobos, diputado Romero Alaníz, diputado Amitrano: Les confirmo vuestros votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobada la preferencia.

Se pone ahora a consideración de los señores diputados los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso así se dispone. Quienes estén por la afirmativa, sírvanse expresarse.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Amitrano: Le pregunto.

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO SOBRE TABLAS **PUNTO 8** **IV/5)**

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar sobre tablas el romano IV, proyecto de declaración, punto 5), Expte. 073 folio 1.116 año 2011; declarar de interés legislativo la travesía en Kayak, Remando con el Corazón 1000 Km. en Kayak en INTI ANTI San Luis.

Tiene la palabra el señor presidente del bloque Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Señora presidente, lo va a informar la diputada D Andrea autora del proyecto, este proyecto y

el punto 6) también, los dos, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Diputada D Andrea tiene la palabra.

Sra. D Andrea: Gracias, señora presidente, cuando hablamos de salud no debemos dejar de pensar que la salud es el completo bienestar del estado físico, psíquico, emocional y, por supuesto, social también; y, debemos pensar también que para estar en buen estado físico, psíquico social deben trabajar en forma conjunta la alimentación, el deporte para tener una buena salud y un mejor estado de vida.

La mortalidad por enfermedades cardiovasculares constituye la primera causa de muerte en nuestro país. A diferencia de lo que ha ocurrido en países desarrollados, en los que la mortalidad por razones cardiovasculares y por accidentes cerebrovasculares ha descendido en los últimos veinte años, en especial por la reducción de la prevalencia del tabaquismo, en la Argentina no se ha modificado sustancialmente. **(Risas)** Voy a volver a repetir, señora presidente, en especial por la reducción de la prevalencia del tabaquismo, para que no olvidemos que estamos con la ley de tener en nuestra provincia ambientes libre de humo.

Nuestro país forma parte de un fenómeno extendido a nivel mundial, ya que es en los países en vías de desarrollo en los que la mortalidad por estas causas cobrará mayor importancia, en especial por la elevada prevalencia de diversos factores de riesgos, en especial la presión arterial elevada, tabaco, colesterol elevado, trastornos de ansiedad, estrés y sobrepeso-obesidad, y ante la ausencia de

políticas de educación y salud pública efectivas.

En los Estados en vías de desarrollo, según la O. M. S., para el año 2020 se producirán el 71% de las muertes por enfermedades coronarias, el 75% por enfermedades cerebrovasculares y el 70% de las muertes por diabetes.

La concepción de la medicina moderna del siglo XXI hace constante referencia e indicación a la promoción y prevención como las mejores estrategias y aliadas de la salud.

El buen estado de animo, el humor, el mantener la motivación durante un actividad física con alegría, sonreír, socializar, desentenderse de la rutina semanal, características propias de las actividades que organizan en nuestro club, son factores enriquecedores emocionalmente como así también terapéuticos para personas que quieren mejorar su calidad de vida o están en un proceso de recuperación de la salud, enfatizando la trascendencia de un tema delicado y de máximo abordaje en todas las áreas de la persona, como lo es en circunstancias de enfermedades cardiovasculares y factores de riesgo.

Así es que esta institución ha decidido hacer algo por esto y quiere colaborar humildemente, desde la posición que esta comisión tiene dentro del drama social a la que todos pertenecen hacer acciones colectivas positivas. La experiencia en el soporte práctico de una idea en conjunto con pocos representantes expertos, preparados para un desafío de esta magnitud. A través de esta travesía que va a llevar a cabo el club de montaña INTI ANTI de San Luis, la difusión del kayakismo despertará nuevos adeptos a este excepcional deporte natural.

El club, que ha presentado que nos hace llegar este proyecto para dar a conocer uno de los deportes que está tomando relevancia en nuestra provincia, se denomina INTI ANTI San Luis, que ha realizado distintas actividades en los diversos lugares de la provincia, como es el Potrero de Los Funes, el Salto del Águila, el cerro Suyuque, cerro El Morro, Nogolí objetiva institucionalmente una travesía en el Río Paraná de mil Kilómetros, denominada Remando con el Corazón mil kilómetros en kayak con INTI ANTI. Esta será una campaña de concientización que afirma la importancia de la actividad física en el individuo, como promotora de la salud y agente de prevención de la enfermedades cardiacas y sus factores de riesgo: Presión arterial elevada, tabaquismo, colesterol alto, falta de actividad deportiva, estrés y sobre peso. Esta travesía que se llevará a cabo sobre el río Paraná, será compartida por miles de ciudadanos que reflexionarán sobre esta proeza significativa y simbólica, a través de esta difusión el kayakismo despertará nuevos adeptos, fomentando la solidaridad, el compañerismo, la camarería, la ayuda mutua, el respeto que son los pilares fundamentales del funcionamiento de este club en todas sus expresiones. Se llevará a cabo el 10 de octubre del 2011 durante veinte días por el río Paraná. Señora presidente, compañeros diputados por eso es que me gustaría que nos acompañaran en declarar de interés esta actividad; y, voy a pasar a leer la parte resolutive:

La Cámara de Diputados,
Declara:

En su Art. 1°.- Declarar de interés legislativo la travesía de Kayak Remando con el Corazón , 1000 Kilómetros en kayak con INTI ANTI

San Luis; que se desarrollará durante 20 días a partir del 10 de octubre desde Puerto Iguazú- Misiones hasta la ciudad de Rosario Santa Fe.

El Art. 2°.- Dar copia de la presente hágase saber de lo dispuesto al presidente del club de montaña INTI ANTI, al Poder Ejecutivo provincial, al Ministerio de Turismo de las Culturas y Deportes, Ministerio de salud, Programa de Turismo y Sub-Programa de Eventos Culturales y Fiestas Provinciales.

En el Art. 3°.- Regístrese, comuníquese y archívese . Nada más, señora presidente, y muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada D Andrea.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Haddad tiene palabra. Yo, ya le dí la palabra diputado.

Sr. Haddad: No, no estábamos coordinando con ; gracias, señora presidente, bueno quería manifestar el lógico apoyo a este proyecto, toda vez que yo también soy coautor y firmante de este proyecto, ya que el presidente del club de montaña INTI ANTI, bueno, es un viejo conocido y amigo, va joven pero antiguo conocido y amigo, el señor Gabriel Guillar que fue quien trajo esta inquietud a la Cámara. Y, yo le manifesté que me parecía que lo más correcto era que él lo presentara en la Comisión de Salud; ya que en un principio, entendí que era una cuestión simplemente deportiva, pero como el título es de la travesía Remando con el Corazón está referido al tema de la preservación de la salud, en realidad cuando uno lee el título piensa no sé cómo irán a quedar del corazón los que reman

mil kilómetros. Pero esta es una gente que hace tiempo, por lo que él explicó, que vienen trabajando en este tipo de actividades, y que en realidad parece que han logrado entusiasmar a gran cantidad de gente que adhiriendo a esta actividad, han ido mejorando su condición física, mejorando su salud y mejorando su expectativa de vida. Bueno, por las razones que planteaba la miembro Informante, pero que tiene que ver con la normalización de la presión arterial, los niveles de colesterol, el tema del stress, de la ansiedad, del sobrepeso y también ha ayudado mucho, como decía la presidente, a alejarse del tabaquismo.

El señor Villar cuando trajo esta inquietud a la Cámara, que estuvo conversando conmigo y que yo le planteé que lo mejor era canalizarlo a través de la Comisión de Salud, pero lo dije que por supuesto iba a ser partícipe de este proyecto, y así se lo manifesté a la presidente de la comisión, lo mismo que también lo ha firmado la diputada Nicoletti, no siempre tenemos que estar unos de un lado y otros del otro, hay cosas que pueden ser compartidas, y más cuando lo que se está hablando es de Declarar de interés legislativo algo que busca mejorar la calidad de vida y la salud de toda la población.

Esta persona cuando vino acá no pudo hablar con muchos legisladores, pero hizo una interesante exposición de porque llevan adelante esto, de cuales son los beneficios, y realmente creo que declarar de interés legislativo este proyecto, de alguna manera hacer un reconocimiento e incentivarlo tanto a ellos como a otras entidades similares a que sigan apostando a este tipo de actividades cuyo fin último, como decía recién, el mejoramiento de la calidad de vida, y la calidad de vida se va mejorando

en la medida en que cada uno tiene una mejor salud, y que cada uno de nosotros va afrontando desde su mediana edad en adelante, una vida mucho más plena y creo que esto no comienza con tomar una pastillita después de los 50 años, sino con poder desarrollar este tipo de actividades a una edad más temprana.

Por lo tanto, no solo voy a manifestar la adhesión, soy también autor del proyecto, sino que considero que son iniciativas que se traen a la Cámara de Diputados, porque esto en realidad no nació ni de un legislador ni de una comisión, esto fue traído por una entidad a la Cámara, deben tener este tipo de reconocimientos de parte de la Cámara de Diputados. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar, los que estén por la afirmativa expresenlo por favor.

-Así se hace

Aprobado por Unanimidad.

TRATAMIENTO PUNTO 8 IV 6

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar el otro proyecto que es el romano IV punto 6. Tiene la palabra la diputada D Andrea.

Sra. D Andrea: Gracias señor presidente. Vamos a seguir tratando el tema de salud, recién pudimos manifestar que la salud va unido también al deporte, a la alimentación, pero también cuando se refiere al accionar de los distintos profesionales, la capacitación en todo el equipo de profesionales es muy importante, a esto se refiere este proyecto de declaración, ya que la

Confederación Farmacéutica Argentina y el Colegio Farmacéutico de la provincia de San Luis ha organizado el XX Congreso Farmacéutico Argentino en nuestra provincia, el que se llevará a cabo en Potrero de los Funes los días 4, 5 y 6 de agosto del 2011.

Este evento es de gran importancia para los profesionales farmacéuticos que asistan al mismo, ya que podrán actualizar sus conocimientos en las distintas áreas centralizadas en el farmacéutico dentro de la política sanitaria y social gestionando el cambio.

Dichas jornadas contarán con disertantes de excelente nivel nacional e internacional; estarán presentes profesionales de España, Perú, Brasil, Uruguay, Bolivia, Chile y Argentina, entre quienes destacamos también al ANMAT, ministros de salud de diferentes provincias, universidades, legisladores e investigadores. Se estima alrededor de 1000 participantes.

Por lo que la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis Declara:

Artículo 1º: Declarar de interés legislativo el XX Congreso Farmacéutico Argentino, a realizarse en Potrero de los Funes los días 4, 5 y 6 de agosto de 2011.

Artículo 2º: Regístrese, comuníquese al Colegio Farmacéutico de la provincia de San Luis y Confederación Farmacéutica Argentina y archívese.

Nada más, señora presidente. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada D Andrea. Si ningún diputado va hacer uso de la palabra vamos a proceder a votar el proyecto de declaración de interés legislativo el XX Congreso Farmacéutico Argentino. Los que estén por la afirmativa expresenlo por favor.

-Así se hace

Sr. Secretario Said Alume: Diputada Hernández, le pregunto por su voto ¿Afirmativo?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO PUNTO 7

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar sobre tablas el despacho 25/2011 proyecto de declaración, expediente 034 folio 1103 año 2011. Declarar de interés legislativo el Programa de Modernización de la Infraestructura Terrestre PROMITT.

Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias señora presidente. El proyecto de ley PROMITT- Programa de Modernización de la Infraestructura de Transporte Terrestre, cuenta con Estado Parlamentario en la Cámara de Diputados de la Nación bajo los números 5815/2008 y 2822/2010. Propicia este programa, la implementación de un programa nacional de largo plazo cuya meta es la modernización del transporte terrestre en nuestro país, y configura una política de Estado, que como tal, requiere del respaldo de todos los sectores políticos para garantizar su persistencia en el tiempo.

El mismo ha sido firmado por los diputados nacionales de la provincia de San Luis y por diputados nacionales pertenecientes a ocho bloques, lo que demuestra el amplio consenso alcanzado. Ello permite alentar la expectativa de una sanción unánime de la ley como viene ocurriendo en todas las adhesiones de provincias y ciudades que se han pronunciado sobre la conveniencia de la obra.

La infraestructura del transporte terrestre de la Argentina, tanto vial como ferroviaria, es deficitaria y ello afecta al desarrollo de las regiones de nuestro país, especialmente las provincias periféricas y alejadas de los centros de exportación y consumo que, además de los impuestos ordinarios, pagan el oneroso impuesto a la distancia .

La construcción de la Red Federal de Autopistas, constituirá un servicio universal de calidad homogénea y uso gratuito, que posibilitará la efectiva integración del territorio nacional mediante la construcción de 13.346 kilómetros de autopistas libres de peaje, vinculando al 82 % de la población total del país interconectando 1150 ciudades que incluyen capitales de provincias, puertos de ultramar y centros turísticos, posibilitando mayor rapidez y eficiente comunicación con los países limítrofes, mediante la construcción de cuatro corredores bioceánicos (Norte, Transversal, Centro y Sur). Una vez concluida toda la red, será la cuarta del mundo sólo superada por Estados Unidos, China y Canadá.

Esta red de autopistas tiene una elevada rentabilidad social, porque permitirá reducir el 87% los accidentes mortales, evitando 7 de cada 8 muertes, disminuir los costos de fletes en un 20% y acortar en un 30% los tiempos de viaje, generando además, un impacto en el mercado laboral ya que la construcción de la red generara 100.000 empleos productivos.

Como antecedente, señor presidente, contamos con una resolución del Senado de la provincia de Santa Fe, aprobando de manera unánime la adhesión de la provincia de Santa Fe al proyecto de la Red Federal de Autopistas de la Republica Argentina.

En sentido coincidente la Legislatura de la provincia de Córdoba, en resolución unánime del 16 de marzo de 2011, ha declarado su poyo a la sanción de la ley PROMITT. Y, el 28 de abril de 2011 el apoyo unánime de la Cámara de Diputados de la provincia de Buenos Aires.

El Consejo Interprovincial de Ministros de Obras Públicas C.I.M.O.P- que representa todas las provincias, dio su apoyo por unanimidad según la resolución 7 de Puerto Deseado, provincia de Santa Cruz.

Una de las obras prioritarias es el Corredor Centro, concebida como la primer autopista que atravesará el Continente de América del Sur, de este a oeste; uniendo los océanos Atlántico y Pacífico, a través de las rutas nacionales 1, 8 y 7, naciendo en la ciudad de La Plata provincia de Buenos Aires, llegaría a Valparaíso, pasando por las ciudades de Buenos Aires, Pergamino, Venado Tuerto, Río Cuarto, Villa Mercedes (San Luis), San Luis (Capital), Mendoza, Las Cuevas para arribar a Santiago de Chile y Valparaíso.

Esta obra tiene el valor de un icono histórico ya que sería la primera vez que se unen por autopista los dos océanos en América del Sur ya que desde el extremo norte de Colombia (Punta Gallinas) hasta el Canal de Beagle 7.500 Km. De distancia, no hay una sola autopista que posibilite este cruce; sería por tanto la primera obra de estas características que unirá el Atlántico con el Pacífico. Asimismo, Buenos Aires y Santiago de Chile serán las dos primeras capitales de Estado, unidas por autopista en toda América del Sur.

La construcción de este Corredor Bioceánico, se ve muy facilitada, porque aproximadamente un tercio de las obras ya se encuentra

habilitado. Entre ellas la autopista La Plata- Buenos Aires, Buenos Aires Pilar y luego los 211 kilómetros del cruce de la provincia de San Luis, además del acceso a Mendoza desde el límite con San Luis.

Señor presidente, creo que he dado los fundamentos necesarios para que los colegas nos acompañen con este proyecto tan importante para el desarrollo de nuestro país, así que solicito a los colegas diputados la aprobación de este presente despacho en general y en particular, que en sus artículos resolutivos dice: Declarar de interés legislativo el programa de modernización de la infraestructura del transporte terrestre PROMITT, destinado a la construcción de la Red Federal de Autopistas y la rehabilitaciones de los ferrocarriles en todo el territorio nacional.

Artículo 2°: Que vería con agrado su probación parlamentaria en el ámbito del Congreso de la Nación.

Artículo 3°: Invitar a los municipios de las provincias a manifestarse en este mismo sentido, adhiriendo a esta iniciativa. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Amitrano: Gracias, diputado. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a llamar a los legisladores que están en la antesala para proceder a votar.

-Timbre de llamada- Cambio de Presidencia

Sr. Secretario Alume Sodio: Votamos entonces el expediente N° 34-folio 1103.

Diputada Lobos, diputada Hernández, les pregunto por sus votos.

Sra. Lobos: Afirmativo.

Sra. Hernández: Afirmativo.

Sr. Secretario Alume Sodio: Diputada Ruti, se retiró.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

TRATAMIENTO PUNTO 9

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar ahora el romano VI punto 2) proyecto de ley Agenda Digital Provincial San Luis Digital .

Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente.

La provincia de San Luis, en concordancia con lo dicho en la declaración de Principios, en la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información, Ginebra 2003, Túnez 2005, considera que es función y responsabilidad del gobierno, posibilitar y promover una sociedad del conocimiento centrada en la persona, sin ataduras y autónoma, justa e inclusiva, democrática y participativa, sobre la base de los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas.

Dicha función debe ejercerse, respetando plenamente y defendiendo los Derechos Humanos, para ofrecer mejores servicios al ciudadano, habitante; optimizar la gestión pública, garantizar la transparencia de los actos de gobierno, reducir los costos de tramitaciones, generar nuevos espacios de participación, incluir a personas, empresas y comunidades, pero sobre todo mejorar la calidad de vida de las personas, comunidades y pueblos.

En consecuencia, entre las políticas en ejecución en la provincia de San Luis, se encuentra la del

desarrollo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación, TIC, como un eje impulsor del progreso.

Toda vez que integrar la provincia a la sociedad del conocimiento, no es una cuestión únicamente tecnológica, sino fundamentalmente política. Se han implementado políticas que tienen por objeto transformar a San Luis, en una sociedad y una economía del conocimiento a través del desarrollo digital, tendiendo a lograr la prosperidad digital de sus habitantes y su economía.

Para ello, la provincia a puesto en marcha una Agenda Digital, que tuvo comienzo con la construcción de la Autopista de la Información, a partir del año 1998 en la gobernación de Adolfo Rodríguez Saa, y que desde el año 2006 viene desarrollándose bajo la denominación de San Luis Digital.

Con las acciones en ejecución en el marco de dicha Agenda San Luis Digital se ha logrado alcanzar al mes de marzo de 2011, un 90% de penetración de Internet, 80% de hogares con computadoras, 95% de docentes capacitados en tecnología de la información y de la comunicación, 20% de niños en edad escolar con laptop, todos ellos propiciando por el hecho que la provincia provee gratuitamente el servicio de Internet en todo el territorio de la provincia, considerando ello un derecho de sus habitantes conforme lo dispone la ley N° I-0716 del año 2010. Pero es necesario continuar avanzando hasta lograr otros objetivos la inclusión digital de todos los habitantes de la provincia.

La reducción de las desigualdades, mejorar las condiciones de vida de las personas y la calidad de la educación y salvaguardar el acervo cultural provincial, regional y de los pueblos originarios.

En el proceso del desarrollo digital encarado por la provincia, se considera la educación como un elemento clave del modelo, integrada a diversas políticas, estrategias y programas y concebida, no solo como un sistema de educación formal que abarca desde el pre-escolar hasta la educación universitaria, sino que también comprende la formación permanente y los procesos de educación no formal.

Para ello se requiere contar con una institucionalidad, que le otorgue sustentabilidad, coherencia y continuidad a la estrategia digital, obligándose, el Estado, a mantener e incrementar las acciones enmarcadas en la política pública de desarrollo digital de la provincia, que se encuentran en ejecución y a las futuras que resulten necesarias para el logro de los objetivos fijados, siendo esencial e indispensable prever presupuestariamente el financiamiento necesario.

Señora presidente, creo que con estos fundamentos voy a solicitar la aprobación de este presente despacho, que habla sobre el tema de la Agenda Digital, solicitándoles a los señores diputados la aprobación en general y en particular del presente despacho. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Romero Alaníz. Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente. Ya expuse consideraciones ya cuando plantee el tema del tratamiento sobre tablas de este proyecto y de los otros dos, en ese aspecto quiero reiterar, quiero que los legisladores presente, que no son muchos, tomen en cuenta de qué manera se está legislando, de qué manera se está

dando tratamiento a los proyectos de ley, este proyecto de ley viene del Poder Ejecutivo, no ha sido debidamente discutido en la comisión, ni siquiera se ha sentado la comisión, al menos con cinco, seis miembros, a leer artículo por artículo y a discutir artículo por artículo, entonces, esto me lleva a mí a veces a plantear que, de alguna manera pierde importancia la existencia de esta Cámara y, que es casi como terminar legislando por decreto, porque parecería que los proyectos que vienen del Poder Ejecutivo no se les puede tocar ni una palabra. Me parece que no es bueno lo que se está haciendo, a lo mejor es bueno que existe una Agenda Digital, porque es esta un sistema digital de calidad, que será otro tema que se tratará en seguida, pero me parece que es demasiado importante hacer una ley para darle un tratamiento, es diferente si hablamos de un pedido de informe o un proyecto de declaración, no se puede legislar a la ligera, no se puede legislar a las apuradas, pensando que la sesión que viene no va haber quórum y que el Ejecutivo o alguien del Ejecutivo, evidentemente, esta levantando el tubo y está apretando, apurando para decir que necesita que esta ley salga rápido, será para la campaña, pero yo no encuentro el justificación para que cada uno de nosotros, de alguna manera, peyorice su papel de legislador y acepte que sin la discusión necesaria, al menos en la comisión, sin que venga el despacho, que como mínimo debería haber estado la semana que viene o la próxima en el sumario y, haberle dado una semana al resto de los legisladores que debemos entender, como lo reconoció un miembro de la comisión ayer, que hay muchos legisladores que no tienen conocimiento de todo lo que es la digitalización, entonces, querrán

asesorarse, querrán hablar con gente y no simplemente levantar la mano o apretar un botón en la pantalla porque por el hecho de que venga del Ejecutivo.

Sigo insistiendo, de que no se trata de que los legisladores del oficialismo traicionen su idea política, ni se pongan en contra de la iniciativa del Ejecutivo, sino de que asuman su rol de legisladores puedan enriquecer los proyectos y puedan tener una verdadera discusión con los autores del proyecto.

Ayer vinieron tres funcionarios, no recuerdo bien de que área eran, pero éramos muy pocos los legisladores de la comisión, por un lado, y por otro lado a mí no me quedó en claro las cosas que yo le plantee, entonces, pensé que después iba a haber una discusión en la comisión, por lo menos para replantear al menos tres puntos que yo observé de este proyecto de ley, pero el despacho ya estaba hecho y ya había que firmarlo, y ya había que traerlo al recinto, y ya había que pedirlo sobre tablas, y ya hay que votarlo, entonces yo creo que de alguna manera, estos procedimientos a los que tenemos determinados interés en participar detenida y estudiadamente de la confección de las leyes nos termina ofendiendo, ya que este tipo de tratamiento nos implica, a lo mejor, palabra que yo en algún momento puedo haber manifestado en este recinto y que pueda haber significado, haber tomado como una ofensa para algunos legisladores, pero a lo mejor es peor que los procedimientos sean ofensivos, como creo que lo es el tratamiento de estas tres leyes. Yo, por ejemplo, para que los legisladores que en general que no han participado de la reunión del día lunes, puedan entender a que me refiero, y el presidente de la

comisión recordará bien, que le pregunté a los funcionarios que habían venido, en realidad la que más contestó era una joven abogada, que parecía conocer bien los proyectos, porqué en el inciso F) del artículo 1° dice: Marco legal si es el eje transversal sobre el que se asientan los cinco anteriores, buscando generar un ecosistema que potencia el progreso.

Yo considero que la palabra no está bien utilizada y no me parece bien venir a votar la ley que tenga una palabra que esté mal utilizada, las explicaciones que dieron, a lo mejor no había prestado atención a que estaba esa palabra, no solo no me convencieron, sino que no me supieron explicar. Como yo tengo, tenía entendido que un ecosistema es otra cosa, que tiene que ver fundamentalmente con la interacción con los seres vivos, ya sean vegetales o animales, bueno, me preocupé en averiguar un poco, a ver si yo estaba equivocado y alguien había pensado que esa era la palabra adecuada para poner en esta ley, y bueno, así estuve averiguando, que un ecosistema, es un sistema natural que está formado por un conjunto de organismos vivos, biocenosis, y el medio físico donde se relacionan que es el biotopo.

Un ecosistema es una unidad compuesta de organismos interdependientes que comparten el mismo hábitat, los ecosistemas suelen formar una serie de cadenas que muestran la interdependencia de los organismos dentro del sistema.

Este concepto, comenzó a desarrollarse entre 1920 y 1930, tiene en cuenta las complejas interacciones entre organismos, por ejemplo plantas, animales, bacterias, protistas y hongos, que forman la comunidad, biocenosis, y los flujos de energía y materiales que la atraviesan.

El término ecosistema fue acuñado en 1930 por Roy Clapham, para designar el conjunto de componentes físicos y biológicos de un entorno.

Posteriormente el ecólogo británico Arthur Tansley refinó, más tarde el término y lo describió como El sistema completo, incluyendo no solo el complejo de organismo sino también todo el complejo de factores físicos que forman lo que llamamos medio ambiente, ahí empieza a aparecer el concepto de medio ambiente.

Y fundamentalmente, para el concepto de ecosistema es la idea que los organismos vivos interactúan con cualquier otro elemento en su entorno local, los organismos vivos.

Uno de los fundadores de la ecología declaró que toda unidad que incluye todos los organismos, es decir, la comunidad, en una zona determinada, interactuando con el entorno físico, así como con un flujo de energía que conduzca a una estructura trófica claramente definida, diversidad biótica y ciclos de materiales, es decir, un intercambio de materiales entre la vida y las partes no vivas, dentro del sistema es ecosistema.

El concepto de ecosistema humano se basa en desmontar la dicotomía humano/naturaleza y en la premisa que todas las especies están ecológicamente integradas unas con otras, así como con los componentes abióticos de su biotopo.

Si bien hay algunos conceptos que tampoco la mayoría de nosotros no manejamos, pero creo que queda claramente y debidamente explicado por qué la palabra Ecosistema no puede figurar en este proyecto de ley, si la quieren dejar déjenla y háganse cargo los que voten un ecosistema para potenciar el progreso y la prosperidad digital.

La segunda cuestión que planteé, y que tampoco me convenció la

respuesta que dieron, era el artículo 6°: Créase un comité consultivo, integrado por representantes de cada uno de los organismos y áreas de gobierno alcanzadas por la presente ley, para colaborar en la formulación del Plan de Acción Anual ; o sea, debo aclarar que el artículo 3° establece que a los efectos de posibilitar la ejecución anual de la presente Agenda Digital deberá formularse un plan de acción anual, conforme a los objetivos descriptos en la presente ley; y el artículo 6° dice que se va a crear este comité consultivo, con representantes de cada uno de los organismos y áreas de gobierno alcanzadas por la presente ley, para colaborar en la formulación del plan de acción anual, de conformidad a los ejes y objetivos aquí establecidos, el que será presidido y convocado por la autoridad de aplicación.

Bien ¿Qué planteé yo? Que ese comité consultivo debería ser formado por representantes de cada uno de los ministerios de organismos descentralizados. Esto es porque si vamos a hacer una ley para que no se cumpla no hagamos una ley, y si vamos a hacer una ley para que se cumpla deberíamos después controlar que ese comité consultivo esté formado como dice el artículo 6°, esto no va a ser nunca así, porque se imagina que la digitalización va a terminar alcanzando a todas las áreas de gobierno, a todas las áreas, entonces, de cada una de las áreas que tenga el gobierno, de cada uno de los programas, de cada uno de los subprogramas de todos los ministerios, y de cada una de las divisiones, direcciones o como se divida cada uno de los entes descentralizados, va a tener que haber un integrante en este comité consultivo, y va a terminar teniendo, no sé, doscientas personas, nunca se

va a reunir y nunca se va a hacer, como dice la ley.

Por lo tanto, creo que el que lo escribió no pensó, no evaluó qué cantidad de gente podía llegar a tener, y lo correcto es que diga un representante de cada ministerio y organismo descentralizado; porque si no para qué estamos nosotros, que vamos a escribir la letra de una ley que después no se va a cumplir, porque no se va a cumplir, es imposible. Ustedes, si se ponen a pensar todos los organismos y áreas que tiene el gobierno de la provincia, se van a dar cuenta que son más de cien, bastantes, si es que no es más de doscientos o trescientos; entonces, todo eso va a tener que formar el comité consultivo para empezar a discutir el plan de acción anual, es imposible, estamos escribiendo algo de cumplimiento imposible.

El artículo 7°, dice: Designase autoridad de aplicación de la presente ley la Universidad de La Punta . Entonces, le pregunté a esta gente que había venido si ellos sabían qué tipo de entidad tenía la Universidad de La Punta para darle la potestad de ser autoridad de aplicación de la ley, cosa que yo creo que no puede serlo, de ninguna manera, que era la discusión que creo que debió haberse dado en la comisión, pero no se dio la discusión en la comisión. Me hubiera gustado que también vinieran, no sé, el doctor Federico Lucero, algunos de los asesores que evidentemente para discutir si realmente es correcto, yo creo que no lo es.

La única respuesta que me dijo es que la Universidad de La Punta es el referente tecnológico del gobierno; esa es una explicación pobrísima, porque que sea referente tecnológico del gobierno, mire si mañana firmamos un convenio con el MIT, el Instituto Tecnológico de

Massachusetts, para que sea nuestro referente tecnológico, entonces, después le damos que sea autoridad de aplicación de una ley. Yo creo, me parece, que acá hay un error.

Por eso, insisto, no es bueno lo que se está haciendo, no se está legislando, que es nuestro principal deber, antes de salir a hacer campaña política, antes de comprarles zapatillas a los chicos, antes de todas esas cosas, nuestro deber primario es venir a esta Cámara a discutir los proyectos, a traerlos al recinto, y a debatir los proyectos de ley, ese es el deber primario de un legislador; que después nos hayamos acostumbrado que la sociedad piense que les tengamos también que comprar zapatillas, o colaborar con los comedores, para conseguir unos votos, es otra historia, creo que la función principal del legislador es legislar y no conseguir votos para seguir siendo legisladores, o para ayudar a su partido político.

La Ley N° II-0034-2004, por si algunos legisladores no la recuerdan, cuando eran legisladores en aquella época, decía en su artículo 1°, les voy a recordar que la actual Universidad de La Punta comenzó llamándose Universidad provincial de San Luis, y posteriormente una ley le cambió el nombre, el artículo 1° de la Ley N° II-0034-2004, decía, artículo 1°: Créase la "Universidad Provincial de San Luis", como Persona Jurídica Pública, dotada de autonomía institucional y académica y autarquía económico-financiera, darle a una Persona Jurídica Pública, de autonomía institución y académica y autarquía económico-financiera, esta autarquía y esta autonomía están diciendo que tiene alguna relación con el Estado, pero que tiene una independencia ¿De quién? De quien administra el Estado, para que no confundan

gobierno que administra con Estado, que es de todos nosotros; entonces, darle autoridad de aplicación de una ley a esta universidad, yo creo que a ninguna universidad, si hubieran puesto universidad nacional diría lo mismo, ni a ningún instituto tecnológico, se le puede dar que sea autoridad de aplicación, la autoridad de aplicación tiene que estar dentro del ámbito del gobierno y dentro del ámbito de un ministerio.

Esto es lo que nos tiene que dar a todos los que estamos legislando hoy la garantía de quién va a ser la autoridad que va a controlar la aplicación de esta ley, que después esa autoridad de aplicación busque el soporte tecnológico, o se apoye en un referente, que es lo que esta abogada me contestó, entonces, que la autoridad de aplicación tenga como referente tecnológico a la Universidad de La Punta, es otra cosa, pero no puede la Universidad de La Punta ser la autoridad de aplicación, de ninguna manera.

Entonces, les hago un llamado a los legisladores que están dispuestos a aprobar esta ley que se den cuenta que ni se puede colocar la palabra Ecosistema, ni podemos legislar algo que no se va a cumplir nunca, que es crear un comité consultivo formado por más de trescientas personas, ni se puede designar autoridad de aplicación a una universidad, a un Ente, a una Persona Jurídica, que esté dotada de autonomía institucional y académica y autarquía económico-financiera, ese puede ser, insisto, el soporte o el referente tecnológico de la autoridad de aplicación.

Pero creo que, al menos, al menos, hay tres errores, demasiados gruesos, en el texto de esta ley, para que alguien, de alguna manera, quede como quien aprueba una ley con gruesos errores...

(INTERRUPCIONES) Si ha

pasado el tiempo, después hablamos, no se hagan problema, si les preocupa el tiempo. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra?

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Amitrano, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Algunas consideraciones sobre esta ley, que viene a contribuir a una política de Estado que lleva adelante la provincia desde hace algún tiempo.

Algunas consideraciones previas, a título personal. Primero, no tengo nada que objetar al funcionamiento de la comisión en que se trató este proyecto, mucho menos a sus autoridades. Pero sí me siento, en lo personal, dolido por las manifestaciones del diputado Haddad porque hace comentarios de una comisión de la que formo parte.

Y, creo que no es correcto lo que él dice, pero tampoco puedo opinar de lo que él hace; yo, si se que este proyecto entro en esta Cámara hace más de dos meses, o casi dos meses, lo ha tenido dos meses para leerlo; y, no quiero opinar de lo que hace él, pero no me puede venir a decir: que yo no leí este proyecto y se que otros miembros de la comisión hemos trabajado y charlado formal e informalmente sobre este proyecto. Entonces, yo he estado casi un mes y medio trabajando sobre este proyecto de ley; o, al menos, teniéndolo a disposición para poder trabajarlo, no recuerdo con precisión la fecha, pero entiendo que entro el 10 de junio el ingreso a esta

Legislatura el proyecto. Responsabilidad de todos los legisladores como administramos nuestro tiempo de trabajo, el ámbito de la comisión si hubo una reunión, dos reuniones sobre esto una el 11 de julio, donde discutimos este tema y en virtud de que estamos con algunas inquietudes, surgió la posibilidad de convocar algunos funcionarios que explicaran algún tema y por la falta de algunos legisladores, la comisión pasó a cuarto intermedio para una próxima reunión formalmente. Entonces, más allá, y vuelvo a repetir, a título personal, tengo la absoluta tranquilidad de haberlo trabajado, conocido y de haberme evacuado todas las dudas que muchas eran las misma que tiene el diputado Haddad, que manifiesta hoy.

Segundo tema, y sigo hablando del tema personal, en el desarrollo tecnológico lo que nos está pasando en este proceso de innovación del acceso a las nuevas tecnologías, del acceso a la información, del desarrollo científico y tecnológico estamos aprendiendo sobre la marcha y es un proceso que tiene una dinámica que nos exige una velocidad adicional en algunos temas, donde nosotros necesitamos armonizar un proceso social que tiene una determinada dinámica y velocidad. Y, un proceso jurídico institucional que va a otra y muchas veces necesitamos disponer de herramientas legislativas con alguna celeridad tanto en esta. Pero más aún, la que vamos a hablar enseguida respecto a la Neutralidad en la Red ; entonces con eso, yo quiero dejar claro esto con respecto al tratamiento de esto; ¿Qué estamos haciendo con esta ley?, es lo que nos tenemos que preguntar, primero estamos auto exigiéndonos, definiendo como provincia, como Estado, como sociedad cuales son los

temas que nosotros tenemos que estar preocupados, al momento de llevar adelante las políticas en este desarrollo productivo. Y, es lo que está estipulado en la presente ley nos auto regulamos, diciendo hacia donde debemos trabajar y en base a qué; no podemos desentendernos ningún funcionario público, en el futuro podrá desentenderse de trabajar en el desarrollo de la infraestructura de redes en esta provincia, porque lo estamos rodando como elemento esencial de la Agenda Digital. No podemos desentendernos de trabajar hacia un gobierno electrónico, de que tenemos que introducir al sector productivo, al sector educativo.

Y, acá viene una objeción del diputado Haddad semántica, o sea que estaríamos de acuerdo en el armado y los temas de la agenda social, lo que objeta es una palabra de estos temas que abordan la Agenda Digital. Y, habla de ecosistema comparto la definición que ha dado de ecosistema, pero yo quiero dar una lectura sistemática al artículo, no solo quedarse en la palabra, la palabra Ecosistema, en el inciso F), está asociada a una palabra que le sigue que es Progreso, ¿Está bien?, no está aislada, dice: Ecosistema que potencie el progreso y la prosperidad digital, mediante un determinado progreso y una determinada prosperidad. Y, se hace referencia a los cinco incisos anteriores, sobre, qué estamos legislando, no estamos legislando para una maquina, estamos legislando para personas.

Cuando habla el inciso B) del gobierno electrónico importa concretar un gobierno integrado, un gobierno son personas que trabajan en el gobierno porque si a la Casa de Gobierno le sacamos las personas puede ser cualquier cosa, pero la función la hacen las personas de las

instituciones. Cuando hablamos de lo Productivo, incrementar el uso de tecnologías en la formación de procesos productivos, los procesos productivos lo hacen las personas, los productores, los que llevan adelante alguna actividad productiva.

Cuando hablamos de proceso Educativo, estamos hablando de educando y educadores, no estamos hablando de una entealequia aislada, ni de una máquina.

Cuando hablamos de potencial de Industria de Servicios, son industrias, procesos industriales; todo eso está en el marco de un ambiente, de un medio ambiente, de un lugar físico, geográfico y son actividades que con estas herramientas digitales pueden atentar y contaminar ese medio físico, geográfico. Entonces, propiciamos que esta herramienta, esta Agenda Digital tenga la precaución de potenciar todo esto, preservando el ecosistema, que es un sistema ecológico, por eso está la palabra puesta ahí, tiene un sentido, tiene una filosofía la puede compartir, o no; pero tiene una razón de ser, más allá, que si es necesario y nos acompaña con su voto podemos sacar las tres letras de eco y dejar sistema porque lo importante son los cinco incisos anteriores, para nosotros, eso es lo central.

Segundo, objeta no la esencia de la ley, no el fondo de la ley sino un Consejo Consultivo, el Art. 6°, dice: que va a ser muy grande, trescientas personas, dice, y que es imposible; yo le digo: Porque no será mil, o porque no pueden ser diez, ¿En base a qué dice trescientos?, dice: Todos los organismos desde el estado que lo involucre. Creo que esta Cámara tiene que estar involucrada en esta ley; y, creo que esta Cámara formará parte de ese proceso consultivo y, será esta Cámara la que decida si va uno, dos o

tres diputados, si mantenemos la proporción de la fuerza política de esta Cámara o no; o si va un representante de ambas Cámaras, ¿Por qué?, porque estamos innovando, estamos aprendiendo. Yo, no se si esta es la mejor ley, pero es necesaria, seguramente en el camino en este desarrollo de innovación y de creatividad vamos a tener que mejorar la legislación. Lo que si estamos seguros es que todos los que forman parte del gobierno tienen derecho a consultar en este consejo consultivo; ahora veremos en el dialogo, en la reglamentación cual es la operatividad más fácil para hacerlo; por definición en la ley no excluyamos a nadie, porque cerrar en un determinado número porque pueden ser trescientos, como dice el diputado Haddad, o pueden ser mil, o pueden ser diez, la experiencia, el trabajo nos va a dar la respuesta; pero, lo que nos interesa a nosotros es la finalidad que tiene ese consejo consultivo sostener estos principios filosóficos de la Agenda Digital, trabajarlos anualmente. Y, la segunda parte, que me parece sumamente interesante que es aún ampliarlo más, si es la preocupación del legislador Haddad, lo vamos a ampliar más, abrirlo a la humanidad para que en audiencias públicas los ciudadanos también participen en el consejo consultivo, ese es el espíritu; la red es ¡para todos! Y el Estado debe garantizar que sean todos los que tengan acceso a esta red. Y, por ultimo, señora presidente, la Autoridad de aplicación una discusión entendible, son posiciones; yo, entiendo a la Universidad de La Punta un organismo público con determinadas características, no me violenta en lo más mínimo, en lo político y en lo legal que sea autoridad de aplicación, es nuestro locomotor como el ámbito físico de desarrollo de toda esta política de Estado lo ha sido, lo está haciendo y lo va a ser; y, es

bueno que alguien que no tiene la función cotidiana, y esta es un opinión personal, de gobierno pueda ser autoridad de aplicación en esta ley, por muchas veces vamos a tener que trabajar sobre las mismas personas, en los procesos productivos dentro del Estado y auto controlarse uno mismo, por ahí a mi me genera rubor, en este caso es una institución educativa de desarrollo científico tecnológico, que va a tener la capacidad de garantizarnos a todos los puntanos, que estos principios fundamentales que están establecidos en esta ley, de lo que entendemos nosotros, como sociedad, respecto a un armado de Agenda Digital, es decir que tiene que estar incluido en la infraestructura física de las herramientas porque es muy fácil decir: Que todos los chicos están conectados y no brindarles la red, no brindarle la conectividad, o no darle la computadora, incluir al sector productivo, incluir al sector educativo. Y, no es meramente declarativo porque no hemos escuchado en muchos lados que lo hacen y en la realidad no sucede. Entonces nosotros lo vamos a dejar plasmado en esta ley y que la autoridad de aplicación sea la Universidad de La Punta en el suelo particular, más allá que es en este punto una posición entendible del diputado Haddad.

Es por eso señora presidente, que con total tranquilidad y habiendo trabajado mucho sobre esta ley, la voy a votar afirmativamente. Y un argumento más, si alguien está interesado en algún tema, por lo menos que se acuerde con quien habla. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Diputado Haddad y después diputado Ponce.

Sr. Haddad: Que hable Ponce que todavía no ha hecho uso de la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ponce tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente. He escuchado un poco tanto al miembro informante, yo pertenezco a esta comisión, y en realidad cuando este proyecto entró me interesé, lo estude y lo leí, y también manifesté mis inquietudes cuando vinieron los funcionarios, también quiero dejar aclarada la posición de los funcionarios, que en honor a la verdad frente a las observaciones que le hicimos o frente a las consultas que manifestamos, las inquietudes, estuvieron abiertos a que se pudieran modificar, abrigar o mejorar este proyecto de ley.

También coincido en que a veces no se trabaja lo suficiente en las comisiones, yo creo que tengo el derecho y la autoridad moral que me he ganado durante este año como legislador de esta Cámara, porque muy raras excepciones he faltado a alguna de las reuniones de comisiones a la cual pertenezco. Me intereso por los proyectos, trabajo como muchos acá, o sea que, creo que tengo que tengo derecho a decir lo que estoy diciendo por el trabajo que he desarrollado hasta ahora en esta Cámara.

Por supuesto, el proyecto es perfectible, pero también más allá de que he acompañado con mi firma este despacho de comisión, creo que hay muchos puntos o principios, obligaciones que deben ser llevadas adelante por el Poder Ejecutivo, es parte de su política, y el gobierno ha fijado una política digital, como ha fijado una política de Inclusión Digital, podemos estar de acuerdo si es la mejor, si es la peor, si corresponde, si no corresponde, o ha fijado un plan estratégico de medio ambiente, un

plan estratégico de turismo, y yo creo que esta, más allá de que el gobierno siempre tiende a institucionalizar algunas políticas que sirven para el desarrollo o para fijar posiciones de lo que lleva adelante, yo sigo sosteniendo que esto es una facultad del Poder Ejecutivo, digamos, institucionalizar o no, o directamente constituirla por su derecho a ser, poder y gobernar la provincia, tener sus propias apreciaciones.

Por eso señora presidente, yo he acompañado con mi voto este proyecto, y me gustaría que más allá de las diferencias, como hay algunas diferencias, pero aparentemente en líneas generales hay un consenso de que este proyecto tendría mayoría para pasar a votar, es que yo pediría al recinto y le pediría a usted señora presidente, que esto sea votado primero en forma general y después en forma particular cada uno de los artículos como así lo establece también el Reglamento, para de esa forma también poder tener una opinión diferente, o votar en sentido diferente en aquellos artículos que alguno de los colegas diputados no estén de acuerdo. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce.

Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente. Debo manifestarle en primer lugar que yo no tome la precaución de mirar qué tiempo me habían puesto la vez anterior, no sé si está correcto o no el tiempo, lo que el Reglamento Interno establece para un presidente de bloque, cuando vi que había manifestaciones como que me había pasado, decidí dejar de usar la palabra, aunque una de las personas que se quejaba, habló con posterioridad a mí y se pasó en algo así como cuatro minutos treinta y

cuatro segundos sin que nadie le llamara la atención. Al menos el tiempo fijado, a lo mejor a él también se lo habían puesto mal. Pero yo no me quejé porque me interesaba escuchar las cosas que él decía y creo que no se estaba yendo del tema como no me fui yo del tema.

Lo que en primer lugar deseo manifestar, es que yo en ningún momento dije que el diputado Amitrano no había leído la ley, yo a eso no lo dije nunca, ni dije que no lo hubieran leído los diputados, tampoco dije eso. Yo me referí a que si el día lunes vinieron los funcionarios, era porque recién el lunes empezamos a sacarnos las dudas, se supone que porque están los funcionarios la comisión va a discutir artículo por artículo, va a ver si alguna de las cosas planteadas a los funcionarios, deben no ser modificadas en el texto de la ley, bueno, el mismo día lunes o la semana siguiente se emitirá un despacho, esto no es una ley que tenga urgencia, porque no se si han tenido oportunidad de analizarlo, pero en definitiva, el artículo 1° lo único que marca son ejes y el artículo 2° objetivos, la parte ejecutiva de esta ley solamente esta referida a lo que es el Plan de Acción, y en ese Plan de Acción es donde se habla de un consejo, comité consultivo que sigo pensando que es un error escribir esto en el texto de una ley, porque invirtiendo lo que planteaba el diputado Amitrano, yo le digo que el cuente cuántas son las áreas y organismos, y se va a dar cuenta que no estoy equivocado en lo que estoy diciendo, pero además de eso, si nosotros decimos, ministerio y organismos descentralizados, después el ministerio resolverá de cuales de las áreas que dependen de ese ministerio va a mandar uno, va a mandar dos, va a mandar tres, digo

esto porque si después, si legislamos para que la ley se cumpla, después debería cumplirse al pie de la letra la ley, y tiene que haber de cada área de gobierno, yo creo que es mucho mejor darle al ministro la posibilidad de que el decida, tienen en su ministerio, cuales áreas de su ministerio van a estar en este consejo consultivo para que verdaderamente exige funciones, lo que pasa es que uno después de tantos años termina un poco adivinando qué es lo que va a pasar. El consejo consultivo no va a existir ni se va a formar y la Universidad de La Punta va hacer todo, va a ser la que haga el plan, va a ser la autoridad de aplicación, va a ser el referente tecnológico, todo tres en uno va a ser, esto es lo que lamentablemente va a suceder, entonces no se para que legislamos, no me convenció para nada el diputado Amitrano con sus palabras, y debo manifestarle que yo en realidad de lo que estuve planteando y vuelvo a insistir con este tema, es de la manera en que se elabora un despacho de comisión, esto es lo que yo planteo, yo no digo que a lo mejor el lo estudio, estuvo todo el día leyéndolo, habló con funcionarios a lo mejor, las consultas que hicimos ayer él ya las había hecho, esta bien, pero la comisión no trabaja adecuadamente, a su vez también le voy a dar la razón al diputado Ponce de lo que el dijo, porque si voy a reconocer que es uno de los legisladores de mayor presencia en esta Cámara, tanto en la reunión de comisión como en la sesiones y en todo tipo de actividad que deban tener participación los legisladores. Yo reconozco que tiene razón, y también no veo mal que haya firmado el despacho que yo no quise firmar; entonces, me dicen que no planteo una objeción al fondo de la cuestión, yo no dije que no deba

existir una Agenda Digital, yo digo que la ley que crea la Agenda Digital debe ser elaborada de otra manera, esto es lo que yo estoy planteando, por eso digo, si este tema vuelve a comisión y podemos discutir artículo por artículo, inciso por inciso, no solo por las palabra ecosistema, si quieren dejarla déjenla, y si le quieren borrar eco bórrenselo, pero no es solamente eso, es eso, es lo del consejo consultivo, es lo de la autoridad de aplicación de la ley no es un tema menor, no estamos hablando de una cosa al pasar, estamos hablando de la autoridad de aplicación de una ley. Y la verdad que me quedaron algunas dudas, yo pensé que después nos íbamos a sentar en la comisión a discutirlo, esto no fue por falta de voluntad de los funcionarios, pero por ejemplo dice que se va a conseguir que todos los habitantes de la provincia tengan educación de calidad con mejores habilidades, no entiendo lo de habilidades básicas en matemáticas por la Agenda Digital, seguramente sigo pensando que la matemática, y sobre todo la habilidad básica, se aprende con un buen maestro que sepa enseñar, aunque no tenga ninguna computadora, lo mismo que la lectura, la escritura, porque acá plantea conseguir que todos los habitantes de la provincia tengan educación de calidad con mejores habilidades básicas en matemáticas, puede ser que para la parte de ciencias y nueva tecnología si, pero no entendí lo otro, la verdad que no entendí, creo que es un objetivo que no tiene sentido en esta ley

- Cambio de Presidencia -

Sr. Pte. Sergnese: ¿Diputado Haddad puede redondear?

Sr. Haddad: Ya termine presidente, gracias.

Sr. Pte. Sergnese: Vamos a pasar a votar el romano VI punto 2). De la Comisión de Legislación General en el expediente N° 034-folio 075 año 2011 proyecto de ley referido a: Agenda Digital provincial San Luis Digital.

Votamos, Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarse.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Lobos Sarmiento, diputada Ruiz de Miranda, me confirman vuestros votos.

Sra. Lobos Sarmiento: Afirmativa.

Sra. Ruiz de Miranda: Afirmativa.

Sr. Pte. Sergnese: Aprobado 17 votos por la afirmativa y 04 por la negativa.

Pasamos a votar en particular el artículo 1° del despacho N° 36 de la Comisión de Legislación General.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Confirma su voto, ¿Diputada Ruiz?

Sra. Ruiz de Miranda: Sí.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Nicoletti, ¿Confirma su voto?

Sra. Nicoletti: Por la negativa.

Sr. Pte. Sergnese: Aprobado por 17 votos por la afirmativa y 05 votos por la negativa.

Pasamos a votar el artículo 2° conforme, obra en el despacho N° 36. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así expresarlo.

- Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio:
Diputado Berro, le pregunto por su voto.

Sr. Berro: Por la Negativa.

Sr. Secretario (Alume Sbodio):
Diputada Ruiz de Miranda, ¿Le confirmo su voto?

Sra. Ruiz de Miranda:
Afirmativo.

Sr. Pte. Sergnese: Aprobado 16 votos por la Afirmativa y 05 votos por la Negativa.

Ahora se pasa a votar el artículo 3° del proyecto de ley, despacho N° 36 de este año. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio:
Diputada Ruiz de Miranda, ¿Me confirma vuestro voto?

Sra. Ruiz de Miranda:
Afirmativo.

Sr. Pte. Sergnese: Aprobado 17 votos por la Afirmativa y 05 por la Negativa.

Pasamos a votar el artículo N° 4° del despacho. Los que estén por la afirmativa. Sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio:
Diputada Ruiz de Miranda, ¿Me confirma vuestro voto?

Sra. Ruiz de Miranda:
Afirmativo.

Sr. Pte. Sergnese: Aprobado por 17 votos por la afirmativa y 05 por la negativa.

Pasamos a votar el artículo 5°, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

Sr. Secretario (lume Sbodio:
Diputada Ruiz, ¿Le confirmo su voto? Yo ya se, tiene problemas pero le tengo que preguntar porque tiene que quedar en la versión taquigráfica que yo le confirmo a usted.

- Hay asentimiento-

-Así se hace

Sr. Pte. Sergnese: Aprobado, 17 por la afirmativa y 5 por la negativa.

Pasamos a votar el artículo 6° del despacho, del proyecto de ley, perdón, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

Sr. Secretario Alume Sbodio:
Diputada Ruiz ¿Le confirmo su voto?

-Hay asentimiento

Sr. Pte. Sergnese: Aprobado, 17 por la afirmativa, 05 por la negativa.

Pasamos a votar el artículo 7°, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

Sr. Secretario Alume Sbodio:
Diputada Ruiz ¿Le confirmo vuestro voto?

-Hay asentimiento

-Así se hace

Sr. Pte. Sergnese: Aprobado, 15 votos por la afirmativa 07 por la negativa

Pasamos a votar ahora el artículo 8°. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

Sr. Secretario Alume Sbodio:
Diputado Lucero ¿Le confirmo vuestro voto?

-Hay asentimiento

-Así se hace

Sr. Pte. Sergnese: Aprobado, 17 votos por la afirmativa, 05 por la negativa.

Pasamos a votar el último artículo, artículo 9° del proyecto de ley, los

que estén por la afirmativa sirvanse expresarlo

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz, ¿Le confirmo vuestro voto?

- Hay asentimiento
- Cambio de Presidencia -

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado, 17 a 05, el artículo 9°.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al proyecto de ley, pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO PUNTO 9 VI - 3

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar sobre tablas el romano VI, despacho de comisiones, punto 3). Despachos de comisiones N° 37 de 2011, por mayoría, proyecto de ley, expediente N° 032, folio 075 año 2011, Ley de Sistema de Gestión de Calidad de la Administración Pública. Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias señora presidente. Las organizaciones de primer nivel mundial, establece en su trabajo y desarrollo interno normalizado, mediante pautas internacionales reconocidas y siendo el gobierno de la provincia de San Luis, un estado con iniciativas constantes y a vanguardia, es que se considera necesario generar un sistema de gestión de calidad interna, a los fines de definir sobre la estructura organizativa preexistente, una estructura de responsabilidades documentadas en sus definiciones y resultados, que involucren procedimientos, procesos y recursos físicos y humanos afectados.

Así mismo, una vez implementado el sistema mencionado permitirá

realizar los análisis oportunos posteriores para el desarrollo permanente del sistema, permitiendo adentrarnos en el círculo virtuoso de la mejora continua.

La gestión de calidad, permite al organismo la gestión de recursos en forma eficiente, asegurando un crecimiento en forma ordenada y con ello lograr un crecimiento continuo, constante y progresivo, obteniendo un equilibrio económico entre el haber y el debe, en procura de lograr la productividad constante.

El gobierno de la provincia de San Luis, tiene como premisa explicitizar su gestión al máximo logrando a sí mismo mayor transparencia, así el sistema de gestión de calidad se publica en un portal en donde todos los que trabajan en el organismo, puedan acceder y conocer al mismo. Como también se prevé la creación de un portal para el ciudadano para que este interactúe con el estado las 24 horas del día y los 365 días del año proponiendo mejoras o exigiendo respuestas,

Esta nueva forma de gestión representa en nuevo paradigma de administración, estrenando de manera transversal sus políticas en conjunto con el habitante.

La gestión de calidad se define como actividades coordinadas para dirigir y controlar una organización en lo relativo a la calidad.

Esta actividad coordinada involucra planear, hacer, verificar y actuar todas las acciones fundamentales para lograr una eficiente y eficaz administración pública, es decir, escribir y realizar lo escrito. Por eso es que se impulsa esta ley, para definir procesos los que contribuyen al logro de servicios aceptables y mantenerlos bajo revisión, dicho sistema de calidad proporcionará el marco de referencia a la mejora continua con el objeto de

lograr la satisfacción del ciudadano y de otras partes propiciando confianza tanto a la administración pública como a los ciudadanos de su capacidad para proporcionar servicios que satisfaga los requisitos en forma coherente.

Este sistema de gestión de calidad podrá ayudar al Estado a aumentar la satisfacción del ciudadano en coherencia con las políticas y objetivos planteados desde la apertura de la Agenda Digital de la provincia de San Luis.

Señora presidente, con estos fundamentos solicito a los colegas diputados la aprobación del siguiente despacho dado por mayoría de los miembros presentes en general y en particular. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Romero Alaníz. Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente. Esta es otra de las tres leyes que fueron el día lunes que discutimos con algunos funcionarios que vinieron, la lo cual también le planteamos algunas inquietudes ,

Y, bueno, nuevamente lo lamento si uno tiene que ser reiterativo en algunas cuestiones, pero lo que no puede dejar de hacer es cumplir con la obligación, y creo que con esto ha pasado lo mismo que con las otras dos leyes, yo sigo sin entender el apuro porque se imagina que si llevamos la misma administración hace veintiocho años, apuro para tener una ley de gestión de calidad, cuando antes que esto hay que empezar a hacer muchas cosas.

Mire, nada más que a modo ilustrativo, el día martes de la semana pasada mandé una persona a presentar una nota en un ministerio, no voy a decir cuál para que no se personalice la cuestión, no había ninguna persona que supiera

cómo se recibe una nota, la semana que viene me van a volver a dar la nota, porque como no está la persona de mesa de entrada nadie sabe cómo se recibe una nota, mire si habrá que empezar a capacitar a la administración pública.

Porque yo estoy de acuerdo con que haya sistema de gestión de calidad, estoy de acuerdo, estoy de acuerdo con que haya una ley, pero vuelvo a insistir que sigo sin entender el apuro, el apuro es decir, los diputados, opinemos o no opinemos, discutamos o no discutamos, debatamos o no debatamos, la ley como viene del Ejecutivo, la cargamos en la cinta transportadora y sale. Ésta es la parte que no termino de entender de la posición de los legisladores del oficialismo, no puedo terminar de entender porque creo que es muy importante el tema de calidad, de hecho que ya hay entes públicos que lo tienen, hay municipios que lo tienen, y además, por mi profesión, vivo desde hace muchos años en contacto con lo que son los sistemas de calidad, con los temas de gestión de calidad, vivo en contacto y veo los resultados que se obtienen en organizaciones, que si bien son de índole privado, son perfectamente aplicables a la administración pública, y creo que tenemos que ir hacia la excelencia de la administración pública creo que se han perdido un montón de años en la posibilidad de ir hacia la excelencia, pero nunca es tarde para comenzar, y si se considera que lo mejor es que exista una ley, me parece muy bien, pero sigo sin entender por qué, después que los funcionarios se fueron no empezamos a discutir artículo por artículo, y veíamos de qué manera se puede mejorar el tema de la ley.

Por ejemplo, en todos estos sistemas de gestión de calidad,

termina el sistema de gestión de calidad para saber si el sistema realmente existe o no, y que alguien tiene de qué hablar y que asesore cómo se hace gestión de calidad, y que explique de qué manera se van a empezar a normalizar los formularios, que explique. Recuerdo que en alguna oportunidad un presidente de la Cámara planteó que tratáramos de presentar los proyectos todos en el mismo tamaño de papel, con el mismo tipo de letra, por ejemplo, me pareció muy bien, yo estuve de acuerdo, a lo mejor lo que habría que haber hecho ya en aquella época era haber elaborado un programa para que hubiera un sistema de gestión de calidad en la Cámara de Diputados, cosa que no lo tenemos hoy.

Entonces, ese asesor le va a ir planteando a la administración de qué manera hay que ir normalizando, tanto los expedientes, los formularios, los procesos administrativos, para que después todo sea controlable, esto es lo que permite ¿Por qué es mejor la calidad de administración? Porque esto permite controlarlo, permite controlarlo porque cada uno tiene que ir cumpliendo con los estándares que le va fijando aquel que diseña el sistema de gestión de calidad. Entonces, yo estoy de acuerdo, pero como les digo, me parece tan importante, que no me gusta aprobar una ley a las apuradas.

Y ayer yo les planteaba cosas que son claves, porque esto puede tener muchos enunciados, mucha declaración de principio, mucha declaración de buena voluntad, y todas estas cuestiones, pero siempre tenemos que ir en la ley, sobre todo en leyes de este tipo, a la parte ejecutiva, a la parte que va a ser lo que va a determinar de qué manera la ley va a tener un resultado práctico ¿Nosotros con esta ley qué

vamos a buscar? Que haya un sistema de gestión de calidad que nos permita mejorar la calidad de esa administración pública, que eso termina sustentable, porque ambos conceptos, la calidad y la sustentabilidad, van de la mano.

Entonces, si estamos planteando eso, entonces, vayamos al nudo de la cuestión, la parte práctica, la parte ejecutiva de esta cuestión, y esto tiene que ver con quién va a diseñar el sistema, de qué manera va a llevar adelante los controles, y de qué manera va a otorgar la certificación de la calidad, porque tenemos que conseguir la certificación de la calidad.

Entonces, el artículo 6° habla de: Las políticas, estrategias y operaciones que se ejecuten deberán considerar y promover un certificado de calidad que se otorgue a aquellas dependencias que cumplan los estándares definidos. Como habla que tiene que ser interna, sería como que el Poder Ejecutivo le va a dar a determinada dependencia una certificación interna que ha cumplido el estándar de calidad, parecería decirlo.

Bueno, todos sabemos que lo importante es lo externo ¿Por qué? Y, porque la gente que conduce los ministerios son cargos políticos que se van renovando; entonces, creo que el nudo de esta ley pasa porque debería establecer de qué manera se va a contratar al organismo externo que va a certificar la calidad, esto no está puesto en la ley. O sea, debería ya especificarse que se va a licitar y quiénes pueden participar.

Yo en este momento no puedo aclarar todas las dudas que tengo, si realmente existe en la Nación un registro de los entes certificadores de gestión de calidad, si tiene reconocimiento oficial, de ser así debería estar especificado en la ley que quienes puedan participar de la

licitación, porque esto hay que licitarlo porque esto implica un monto importante de dinero, les aclaro. O sea toda certificación de calidad por un ente externo tiene monto importante de dinero, en una administración pública, no recuerdo bien, pero creo que tiene más de diez mil agentes, no sé, once mil, trece mil agentes, o más, no sé, porque a lo mejor en este número está contada la policía, en fin, estamos hablando de un monto verdaderamente importante de dinero, el que va a estar en juego para lograr esta certificación externa.

Por lo tanto, estas cosas, yo creo que si la pudiéramos volver a la comisión y discutirlo, yo estoy de acuerdo con que el sistema exista, pero me gustaría que la ley fuera más específica y no deje tantas puertas abiertas, ni a una futura reglamentación que está prevista en el artículo 11°. Fíjense que la ley ni siquiera fija de qué manera se va a llevar adelante lo que plantea el artículo 7°, dice: Las políticas, estrategias y operaciones que se ejecuten deberán respetar los más altos estándares internacionales de excelencia. La certificación interna deberá estar orientada en su evaluación a la búsqueda del reconocimiento por parte de entidades externas acreditadas a tal fin y su correspondiente certificación externa. Claro, pero está escrito de una manera muy vaga, e insisto, no es menor el tema que estamos tratando, si verdaderamente somos serios y estamos apuntando a llegar a jerarquizar la administración pública en lo que tiene que ver con los estándares de calidad, con la sustentabilidad de esa calidad, con la calidad de gestión, me parece que a esta ley hay que elaborarla mucho más, me parece que hay muchas cosas que discutir, y que deberíamos nosotros informarlo cada uno de los

miembros de la comisión, después traerlo a la comisión, y que con claridad se explicara, porque acá habla de los estándares de referencia de la certificación externa, pero en realidad no se menciona de qué manera se va a lograr la certificación externa ¿De qué manera se va a conseguir? ¿Va a ser un ente estatal externo nacional?

Me parece que merece que la elaboremos, la discutamos un poco más, y que hagamos algún tipo de investigación, para que la ley sea lo más específica, mientras más específica es una ley mejor calidad tiene; estamos hablando precisamente de calidad, estamos hablando de gestión de calidad, empecemos por la gestión de calidad en la elaboración de las leyes.

Entonces, si nosotros, como condición, nos ponemos un poco a investigar, a investigar que existe en la Nación de ente que tenga reconocimiento, porque todos conocemos unos entes, que no los voy a mencionar acá, pero conocemos entes que dan certificación; ahora, habría que saber cuáles son los entes que están registrados y en donde, quienes como autoridad nacional registra a los entes que pueden dar ese tipo de certificación, a lo mejor, no sé, podemos llegar a buscar que quien participe de esta licitación sea alguien del exterior del país, ¿Por qué no?. Yo, creo que la ley tiene buenas intenciones, pero me parece que le falta elaboración, le falta discusión y le falta precisión. No puede una ley ser específica, ni precisa para última letra, eso yo lo comprendo perfectamente; entiendo que esta ley, es más que nada una expresión de deseo, expresión de la intención de que el Estado llegue a tener una gestión de calidad en la administración, esa parte me parece importante y estoy de acuerdo. Pero,

creo que cuando vamos a hablar de certificar la calidad de una administración pública, tenemos que ser más específicos, el monto de dinero que va a estar en juego va a ser muy grande, tenemos que aclarar muy bien los modos de contratación porque sino después va a parecer un convenio entre la Universidad de La Punta y la FISAL y va a pasar todo, como pasa con tantos otros temas; pero, me parece, quiero dejar bien el claro que yo estoy de acuerdo con el espíritu de la ley, pero no estoy de acuerdo en la forma en que ha sido elaborada, discutida, ni tampoco el despacho de la comisión. Por lo tanto, solicito que vuelva a comisión y que podamos elaborar una mejor ley que, seguramente, si tendrá una producción unánime porque no creo que nadie pueda oponerse a que el Estado implemente un sistema de la gestión de la calidad. Nada más, por ahora, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente, yo he acompañado con mi firma este proyecto y, creo que de los tres proyectos que se trataron, en el día de ayer, en nuestra comisión este es el que más convencido estoy, por mi profesión y como bien lo manifestaba el colega, diputado, colega en la profesión; nosotros los ingenieros nos basamos en nuestra calidad en nuestro trabajo en lo que hace a normas de calidad, pueden ser normas SISO, pueden ser normas IRAM distintos institutos internacionales, o normas internacionales que nos hacen y que, digamos, dan calidad al trabajo técnico. Pero, a parte de eso tengo una certificación el cual realice hace unos años atrás en sistemas de

mejoras en calidad continua; o sea, que soy, tengo certificación para ejercer esto. En una oportunidad cuando tuvimos, la suerte, de estar en el municipio de la ciudad de San Luis fui uno de los propiciantes en que ese municipio debía participar activamente en sistema de calidad de la administración pública y, sobre todo lo que hace y referencia a los sistemas de la mejora continua.

El gobierno Nacional y, bien, desde hace mucho tiempo tiene un organismo que anualmente en el mes de octubre, creo, o en el mes de agosto entrega a distintos organismos público, llamamos organismos, a lo mejor mal expresado; pero instituciones públicas como son municipios, o como son gobiernos provinciales, u organizaciones no gubernamentales el premio en razón a la calidad. Existen municipios que tienen este premio que año a año certifican sus calidades, certifican sus normas, certifican sus procedimientos; es cierto que la ley puede ser perfectible, como lo dije antes, pero, creo que en rasgos generales no difiere a ningún otro proyecto de ley, o resolución, o decreto que tenga cualquier municipio, o cualquier otra provincia; yo creo, que es muy parecido e inclusive hay párrafos, o hay aclaraciones, o definiciones, por ejemplo. El Art. 4°, en el artículo donde habla del liderazgo, implicación, participación que son casi copias textuales de otros proyectos. Este sistema de gestión de calidad, su centro más primordial, o su éxito, o su fracaso está en lo que se define en el Art. 5°, que es los sistemas de mejoras continuas, ¿Esto en qué se basa?, se basa pura y exclusivamente en la reglamentación de los sistemas, ¿Esto en que consiste?, consiste en tener parámetros que definan la eficiencia de una oficina, la eficiencia

de un ministerio, la eficiencia de una dependencia eso hace al sistema de mejora continua es algo que permanentemente día a día, semana a semana, mensualmente se va evaluando y se va comparando con esos estándares. El marco general la ley va a cumplir su objetivo, por supuesto, viene la practica y ahí donde nosotros, creo que los legisladores y sobre todo una comisión que no creo que funcione, porque yo llevo un año acá que es la Comisión de Seguimiento Legislativo, no conozco que haya ejercido sus funciones en el año que yo llevo en este recinto. Pero, sería interesante que se pusiera en funcionamiento porque hemos sancionado muchas leyes, que tienen que ver con algún tipo de sistema, o algún tipo de calidad, o algún tipo de organización tendría que ser controlado y ver si realmente eso funciona. Yo, creo que el éxito de esta ley esta basado en como se haga esa reglamentación, es cierto que hay algunos parámetros que quedan librados al azar, pero creo que también van a ser succionados en el decreto reglamentario y de no ser así; bueno, por supuesto, esta Legislatura tendrá que hacer las sugerencias que corresponde. También me gustaría hacerle un pedido al presidente de nuestra comisión que en el momento que este decreto esté siendo elaborado, o se pueda contar con un borrador previo a su promulgación; creo que sería muy importante que ese decreto llegara a esta Cámara y fuera no discutido, digamos; pero sí, al menos, se nos diera la oportunidad de poder verificar que los ítems o los principios que vamos a votar hoy estén de conformidad con la ley; por eso, señora presidente, yo creo que es muy importante esta ley.

Y, otra cosa que quería aclarar, para terminar y no hacerlo más extenso, es que este tipo de procesos que hablan de calidad total, lo primero que se nos dice a aquellos que hemos participado es que hay que institucionalizarlos porque sino tiene mucha posibilidades de fracasar; y, cuando la municipalidad, vuelvo a repetir, el sistema no prospero porque no pudo ser institucionalizado, no pudo ser mandado al Concejo Deliberante y que el Concejo opinara y votara afirmativamente por esa iniciativa. Por eso, señora presidente, para no contradecir con lo que pienso y con lo que digo es que he acompañado con mi firma este proyecto y, por supuesto, vamos a dar nuestro voto positivo. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sra. Nicoletti: Pido la palabra señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputada Nicoletti tiene la palabra.

Sra. Nicoletti: Señora presidente, coincido con los diputados preopinantes en que este es un proyecto de muy buenas intenciones, digamos, es lo que debería ser en la administración pública ya sea provincial, municipal, nacional. Ahora, uno leyendo el proyecto, la verdad, que se queda con una sensación de que le falta algo como que está..., como dijo el diputado Haddad es insuficiente los escritos, digamos, están las buenas intenciones, están los principios los cuales rigen, está el paradigma, digamos, de tener una administración cada vez un poco mejor. Pero, cuando uno, por ejemplo, lee el Art. 6º, dice: Que la certificación interna se van a dar o va a ser acorde que se cumplan o no los

estándares definidos... , ¿Estándares definidos en donde?, pregunto al miembro informante. Como así también, acá me acotaba el diputado Haddad, en el Art. 5º, dice: que vamos a contar con lo que se evalúe de cada ministerio, de cada sector de la administración pública provincial en Internet con los datos que se vayan recabando, siempre y cuando se cuente con ellos, digamos, que la ley en definitiva no le esta obligando a que tiene que cumplir si o si en un tiempo determinado.

Es decir, para mi es un buen proyecto que tiene la parte de los principios y los objetivos, falta la parte resolutive en donde vamos a decir como, cuando, como se hace, que cosas vamos a medir, que cosas no, que es lo que vamos a considerar calidad, cual va a ser el protocolo que va a medir si lo que se esta haciendo esta bien o esta mal, si le damos la libertad a cada ministerio de que lo haga como dice, creo que en el artículo 2º de manera integran intrínseca, o sea, hacia adentro de cada ministerio se va decidir el como lo hacemos, a mi no me da ninguna seguridad que lo que obtengamos sea de buena calidad y sino, un mero sello que nos ponemos entre nosotros y listo, o sea, que más allá que uno tenga la intención de acompañar proyectos de este raigambre, también es importante aprobar algo que realmente sea una herramienta utilizable por cualquiera que este en el gobierno, cualquiera que llegue al gobierno y sepa qué tiene que hacer, para mi este proyecto de ley no le dice al que entre en el futuro, qué cosas tiene que hacer. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Nicoletti. ¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? Si ningún otro diputado quiere hacer uso de la palabra, cierra el debate el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias señora presidente, lo que esta expresado en la parte resolutive de este proyecto de ley señora presidente, nosotros estamos convencidos de que se va a cumplir, por lo que decía la diputada Nicoletti respecto del artículo 5º, lo cual los controles estarán a disposición de los usuarios y los destinatarios serán publicados de forma permanente en las páginas de Internet en cada una de las entidades, cuando cuenten con ellos.

Así que nosotros creemos que este es un proyecto interesante, importante para la política del gobierno de la provincia de San Luis en todo lo que atañe al tema digital, así que voy a solicitar señora presidente, la votación en general y en particular del presente despacho

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado, una interrupción le solicita el diputado Ponce, ¿Se la concede?

Sr. Romero Alaníz: Si.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente, gracias diputado. En realidad es muy cortito, pero lo que me faltó decir y fue una propuesta que hizo el diputado Haddad cuando vinieron los funcionarios, era que había que especificar el tipo de normas, y los funcionarios manifestaron que esto esta basado en las ISOS 9000, y un poco para ayudarlo a la compañera preopinante, cuando hablamos de normas ISO, no es algo que el gobierno pueda auto inventar o inventarse, esta dentro de parámetros, esta dentro de cosas sumamente estrictas, o sea que si el gobierno va a querer calificar estas normas o cualquier normar, y más con auditores externos bien como lo manifestaba el

diputado Haddad, no son muchos, esta Veritas creo que es el mas conocido el cual tiene gran experiencia en el mercado y no solamente califica normas fundamentales, sino también normas privadas, de empresas, Estados u organismos privados.

Eso esta muy definido, casualmente esta definido para que sea homogéneo y que pueda ser instrumentado en aquellos organismos que son estatales y que difieren totalmente de lo que es una empresa privada o una empresa que esta dedicada a la producción.

En resumen, lo que se nos manifestó a nosotros es que estas normas van a estar basadas en las conocidas normas ISO. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce. Continúa en el uso de la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias. Como decía señora presidente, voy a solicitar la aprobación del presente despacho en general y en particular. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado, vamos entonces a proceder a expresar nuestra voluntad, a través, digitalmente. Los que estén por la afirmativa expresenlo.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputada Hernández, le pregunto por su voto. Afirmativo.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Mayoría. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al proyecto de ley, pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO PUNTO 9 VI - 4

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar el romano VI despacho de comisión punto 4, despacho de comisión N° 38/2011 por mayoría. Proyecto de ley, Neutralidad en la Red. Tiene la palabra el diputado Adolfo Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias señora presidente, le voy a ceder la palabra al presidente de la Comisión de Derechos Humanos, el diputado Braverman para que fundamente el presente despacho.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Romero Alaníz. Tiene la palabra el diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias señor diputado, gracias señora presidente, este proyecto de ley es un proyecto sencillo, fácil de comprender, corto en el cual hay tres artículos principales y dos artículos de forma.

Los tres artículos principales abarcan la problemática de la neutralidad y de la no intervención del Estado en los contenidos, ni de los contenidos, ni las cantidades, ni de los tiempos que se dedican a la difusión de contenidos del Internet.

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Braverman, el diputado Haddad le solicita una interrupción.

Sr. Braverman: Sí, como no.

Sr. Haddad: Yo no se si se expreso bien, dijo con la no intervención del Estado. Yo creo que la ley apunta a otra cosa, por eso no se si la expresión fue incorrecta o no. Quería esa aclaración. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. Continúe en el uso de la palabra por favor diputado Braverman.

Sr. Braverman: Me estaba refiriendo a la no intervención en cuanto a los contenidos de la información que circula en la red.

Tiene dos artículos principales, uno en el cual el Estado se compromete a no interferir y a garantizar que todos los ciudadanos puedan receptar y conocer los contenidos de cualquier proveedor de Internet o de cualquier otro medio digital, sin ninguna limitación. Lo que habitualmente conocemos como el control parental, es decir, todos estos pedidos que a veces solemos tener, sobre todo en los organismos de Derechos Humanos cuando se presentan por ejemplo asociaciones de padres u organizaciones de colegios religiosos donde solicitan del Estado un determinado control, esto es imposible de realizar, y es por eso que este tipo de control lo deben realizar los padres, salvo de que un usuario se refiere específicamente a la empresa prestataria, a solicitarle la limitación de cual o tal servicio.

De igual manera, el Estado provincial se obliga a liberalizarlos completamente los contenidos, en la provisión de servicios de Internet en forma gratuita, y tampoco, a controlar su origen, sus contenidos etc.

Por último en el tercer artículo, el Poder Ejecutivo provincial, se reserva mediante esta ley, mediante este instrumento la posibilidad de establecer una autoridad de aplicación, que será quien en el futuro atienda los reclamos que pudieran presentar los particulares por el uso de las redes informativas, las redes de Internet, los servidores etc.

Esta es una ley importante en la medida en la que implica una liberalización, digamos, de los contenidos, y el Estado deja de cumplir un rol paternalista, en cuanto al acceso a la información de los

ciudadanos. Cada uno va a poder recibir la información que quiere, y responsablemente la podrá consumir o podrá decidir que entra en su hogar y que no entra en su hogar. Es lo mismo que cuando el ciudadano va con sus hijos a una librería céntrica o a un quiosco de diarios o está frente al aparato de televisión y decide que es lo que quiere que se vea, y que es lo que no quiere que no se vea en su ámbito familiar. Y, por supuesto, las personas mayores de edad hábiles, van a poder disfrutar de cualquier contenido que así lo deseen en cuanto a sus necesidades o en las sedes profesionales etc.

Por eso es una ley sencilla, es una ley fácil de comprender.

Con respecto a las aseveraciones de la diputada Ruti

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Braverman, la diputada Nicoletti, le solicita una interrupción.

Sr. Braverman: No, ahora voy a terminar, señora, voy a terminar con la exposición.

Sra. Pte. Mazzarino: No le concede la interrupción diputada. Continúe diputado.

Sr. Braverman: La diputada Ruti mencionó que solamente el despacho de la , porque este proyecto estaba en dos comisiones. En la Comisión de Legislación General y en Derechos Humanos. Objetó que en la comisión de Derechos Humanos llevara tres firmas, una de esas firmas es la de ella. La firma que teóricamente faltaba era la firma de la diputada Gatica, pero la diputada Gatica, ya había firmado el proyecto en la comisión de Legislación General y resulta absolutamente redundante y absurdo que vuelva a firmar el proyecto habiéndolo aprobado.

Así que, por ahora nada más. Señor presidente, voy a solicitar que se apruebe este proyecto de ley, que le va a dar un marco de seguridad, de garantía y de transparencia a la información pública en la provincia de San Luis, en la Autopista de la Información y en los contenidos que brindan las empresas privadas, que hacen de carrier y soporte de Internet para nuestra ciudadanía. Muchas gracias, señor presidente.

- Cambio de Presidencia -

Sr. Pte. Romero Alaníz: Muchas gracias, diputado Braverman.

Tiene la palabra la diputada Nicoletti,

Sra. Nicoletti: Gracias, señor presidente. En primer lugar, para acotar acá, que falta un párrafo en el artículo 1° en el despacho de comisión, se han comido un párrafo, eso habría que agregar, tengo el anterior pero quería dejar gravado eso, por un lado.

Por el otro, coincido digamos, cuando el diputado Haddad, le hace la pregunta, el Estado no es el que bloquea los distintos servicios que pueda llegar a brindar cualquier prestador de servicio, me parece que la ley se refiere, de acuerdo a lo que yo interpreto, a los prestadores justamente de Internet, como podrían llegar a ser una cooperativa en el caso nuestro de la Villa.

Ahora, la pregunta que le hago al miembro informante es: ¿De qué manera puede llegar a bloquear los prestadores de servicios alguna página? Lo pregunto realmente desde el desconocimiento, no alcanzo a entender, digamos, de qué manera también el Estado va a poder intervenir, sancionando a alguien que haga este tipo de cosas, me gustaría tener un panorama más claro para poder votar afirmativamente este proyecto. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Romero Alaníz: Gracias, diputada Nicoletti.

Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señor presidente.

Bueno, yo, cuando hablamos de este tema, también, con los funcionarios que vinieron, no he acompañado en este informe con mi firma al proyecto, porque como bien lo manifestaban algunos diputados, hay algunas cosas que no me quedan claro y, segundo, creo que es una ley, acá tengo que coincidir con mi colega diputado Haddad que es de difícil la aplicación.

Estoy de acuerdo con lo que está establecido en el artículo 1°, no afecta en nada mi actual situación frente a la información que yo puedo recurrir en Internet, no tengo ningún tipo de limitación y no veo por qué tendrían que sancionar una ley que específicamente me dijera algo que yo ya tengo.

En el artículo 2°, sobre todo lo que me preocupa a mí y, lo voy a leer textual para no equivocarme, dice, se refiere a aquellos que presten el servicio gratuito en la jurisdicción provincial, quienes podrán adoptar medidas de gestión de tráfico o de administración de redes, especificando e informando con precisión y claridad sus características y sus eventuales efectos en el servicio prestado al usuario. Los tipos de aplicaciones, servicios y protocolos que se verán afectados y si dichas medidas son horarias y/o diarias

Eso es lo que está en el artículo 2° y, que nosotros yo particularmente se mi preocupación, si en realidad, no estábamos en cierta medida interfiriendo sobre lo que hoy es la Autopista de la Información o lo que es el Wi Fi gratuito en todas las localidades y en toda la provincia .

Me dijeron que de hecho no es así, pero evidentemente estamos sancionando una ley, que en cierta medida y frente a determinada circunstancia, podría bloquear por día o por horas algún sistema Wi Fi o algún sistema de cable que preste el Estado provincial.

Realmente, no quede satisfecho con las respuestas que me dieron los funcionarios que acudieron a esto, y ese fue uno de los motivos por los cuales no acompaño.

Otro motivo, creo que es fundamental, crucial, para el cumplimiento de esta ley, está basado en lo que es el artículo 3°, donde también voy a volver a leer, señor presidente, si usted me permite, el último párrafo de esa ley.

Dice: La autoridad de aplicación atenderá las consultas, realizará las mediciones correspondientes y si constatare procederles del/de los proveedores incompatibles con lo enunciado en la presente ley, reclamará la aplicación de sanciones, y eventualmente, el retiro de autorización para operar en la provincia de San Luis.

Evidentemente esto se contrapone en forma manifiesta con las funciones que tiene el Estado provincial, en lo que hace a los proveedores privados de Internet, como puede ser Telefónica, Mega Cable, TVC todos los que hoy están en la provincia y están proveyendo un sistema de acceso a la Internet. Porque este es una facultad que tiene y ha sido delegada en el Estado Nacional; quiere decir que si a juicio de la autoridad de aplicación, hay un operador privado que no cumpla con esta ley, el Estado provincial no va a conocer absolutamente nada, si no es por medio de la intervención del Estado Nacional. Y, la oficina el cual ha sido declarado con habilidades competentes para definir este tema es la CNC o la comisión Nacional de

Comunicaciones. Por eso, acá sí, creo firmemente de que realmente va hacer una ley, que más allá de la buena intención de decir que el Estado, que el Estado va a velar para que ningún proveedor de Internet, ya sea público o privado, restrinja el acceso a cierta información que figura en Internet, yo creo que hay dos puntos fundamentales que ya lo he manifestado, tanto en el artículo 2°, como en el artículo 3° que evidentemente hacen que esta ley no cumpla ni tenga el objetivo por el cual ha sido presentado y hoy se pretende sancionar.

Y, para terminar, señor presidente, vuelvo a repetirle, hoy mis derechos de acceso a Internet no están restringidos en lo más mínimo, ni de los proveedores gratuitos como es el Estado provincial, ni de los proveedores privados por eso realmente no alcanzo a entender el objetivo de esta ley. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Romero Alaníz: Gracias diputado Ponce. Tiene la palabra diputado Fidel Haddad.

Sr. Haddad: Gracias presidente. Creo que ha sido bastante explícito el miembro preopinante, que compartió la reunión de comisión del día lunes, donde estuvieron los funcionarios, y veo que es coincidente lo que nos pasa de que no nos satisficieron las explicaciones de los funcionarios por un lado y que por otro lado realmente no se termina de entender a qué apunta la ley, o la necesidad de su existencia, o si va a tener una aplicación práctica. Si como legislador voy a crear una ley que va a ser de imposible cumplimiento ¿Para qué la voy a sancionar? ¿Para que haya más leyes nada más? Porque nunca se va a poder aplicar.

Y yo le comentaba, ahora que veo que hay preocupación con el tema de

los contenidos de la red, usted recordará presidente, que le comentaba a los funcionarios que vinieron, respecto de un proyecto presentado el 04 de abril de 2005, o sea, ya va para los seis años y medio de presentado en esta Cámara, y bueno como pasó con tantos proyectos que por el solo hecho de venir de la oposición no pudo tener nunca despacho de comisión ni se pudo traer al recinto, que yo a veces pienso que hay error del oficialismo, deberían sacarle el despacho negativo traerlo al recinto votarlo negativamente y archivarlo, para que no mueran en la comisión los proyectos, o sea que traigan acá un proyecto positivo o un despacho negativo y sea votado, porque yo tenía preocupación por los contenidos de Internet, ya en el 2005.

A lo mejor ustedes no lo recuerden, pero en aquella época hubo en una provincia argentina, me parece que era Tucumán, no estoy seguro, una serie de suicidios de niños jóvenes, porque no se si ustedes saben que hay páginas en Internet que incitan a la muerte, hacen un culto de la muerte, y algunas específicamente incitan a los jóvenes, sobre todo a los adolescentes, a suicidarse como una cosa positiva, como una cosa positiva de la vida es quitarse la vida.

Esto sigue existiendo hasta el día de hoy, probablemente San Luis pudo haber dado el ejemplo al país de haber obligado a quienes brindan un servicio público a través de un ciber de que la obligación de que estuvieran filtradas las páginas pornográficas para los menores de 18 años y, también las páginas que hacen un culto a la muerte o que incitan al suicidio, que es lo que decía, lo estoy diciendo de memoria no he traído acá el proyecto, y bueno, en realidad a veces, como

comentaba el día lunes, creo que ciertos proyectos se los vamos a tener que dar a los oficialistas para que lo presenten ellos así pueden traer al recinto, porque nunca logramos que ese tema se tratara, y es un tema que sigue vigente, que me parece es mucho más grave, mucho más importante, mucho más importante desde el punto de vista del cuidado de la sociedad, que debe ser una de nuestras preocupaciones, que este proyecto que traen ahora. Entonces, hay una urgencia que el proyecto, vienen los funcionarios, volvemos a los dos anteriores, que el día lunes dan explicaciones, después no se debate artículo por artículo en la comisión, se emite un despacho, que ya estaba emitido, o sea, los funcionarios vinieron a explicar, pero el despacho ya estaba emitido, había que ponerle la firma.

Y, bueno, la verdad que lo que explicaron , no explicaron nada, qué van a explicar, las preguntas que se les hizo, las preguntas que le hizo el diputado Ponce no tuvieron respuestas, realmente de que manera por el imperio de esta ley, se va poder accionar con trescientos prestadores; lo podrá hacer la CNN, un ente que tenga jurisdicción sobre esos prestadores, pero no en el gobierno, o sea, no la provincia a través de la existencia de esta ley, o sea que ésta es una ley de cumplimiento imposible, están a punto de votar una ley que no tiene posibilidad ninguna de cumplimiento, y más allá de que la ley no se vaya a cumplir nunca estuve de acuerdo con que se faculte al Poder Ejecutivo para establecer la autoridad de aplicación de una ley.

El legislador debe tener la responsabilidad suficiente para en el texto de la ley que vota esté específicamente aclarado quién va ser la autoridad de aplicación de a ley, más todavía cuando hace unos

instantes han aprobado una ley donde le han dado la autoridad de aplicación a un ente autárquico, a un ente que tiene independencia de la administración del Estado, y sin embargo, es más, hasta está establecido su autarquía financiera, y sin embargo acaban de dar autoridad provisional a la ley. Si le damos al Poder ejecutivo esa facultad vaya a saber a quien se la a dar, ya que el proyecto anterior venía del Poder Ejecutivo y tenía un error en la autoridad de aplicación y fue votado así; entonces, me parece que ya lo del artículo 4º, el único riesgo que no corre es que la ley después no va a servir para nada.

Pero no hubo manera de que estos funcionarios que vinieron nos explicaran cómo se iba aplicar la ley, que es lo que sería interesante que el miembro informante o alguien hoy nos diga de qué manera se va llevar adelante que todo prestador de servicios comerciales de conectividad entre los usuarios en su red de Internet, que opere en el ámbito de la provincia, de qué manera se le va a exigir que no bloqueen arbitrariamente ni interferir, ni discriminar, ni entorpecer, ni restringir, el derecho de cualquier servicio de Internet, ubicado en el territorio provincial, para utilizar, enviar, recibir cualquier contenido, aplicación o servicio legal a través de Internet.

O sea a ver cuál es la forma práctica, eso todavía no lo explicaron los funcionarios ayer, no lo explicó el miembro informante, estábamos de alguna manera ansiosos por ver si él nos iba a dar la explicación que no nos pudieron dar los funcionarios,

Sr. Pte. Romero Alaníz: ¿Perdón diputado puede ir redondeando por el tiempo?

Sr. Haddad: Sí, le comento que el tiempo está mal marcado, pero no importa, después le vamos a acercar al secretario legislativo el artículo del Reglamento Interno, para sepa cuánto tiempo tienen los presidentes de bloque, pero no vamos a entrar en ese tema.

Sr. Pte. Romero Alaníz: No, yo le aviso del tiempo nada más. Continúe.

Sr. Haddad: Pero no quiero entrar en ese tipo de discusiones.

Decía el miembro informante que era una ley muy corta, sí, además de muy corta es liviana y seguimos, quienes estamos hoy en este recinto y queremos saber si se la puede votar o no sin saber cómo se va hacer para garantizar lo que pretende garantizar esta ley, qué va hacer el Estado provincial, si no tiene armas, no tiene jurisdicción para poder aplicar esta ley, entonces, no sé, será una arma de campaña, decir: En san Luis nadie puede bloquearlo, todos tienen un derecho, ese el derecho lo tiene cualquiera en cualquier parte, en cualquier provincia, sin necesidad de la existencia de la ley.

Por lo tanto, en lo que concluimos, en que no tiene sentido la existencia de esta ley porque no sirve para nada, no arruinen el papel del legislador votando una ley que no sirve para nada. Nada más, presidente.

Sr. Pte. Romero Alaníz: Gracias diputado Haddad.

Tiene la palabra diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias presidente, señores legisladores, hacer algunas consideraciones que me encuentran en la antípoda de algunas consideraciones que ha hecho el

diputado Haddad, respecto a la ley, yo creo que es una ley, no se medirla en peso específico pero sí se que es una ley que puede convertirse en una ley revolucionaria y voy a tratar de decir porqué.

Primera consideración, ese determinismo respecto a la supuesta imposibilidad de la aplicación de la ley, ya nos enseñaron varios prohombres de la humanidad desde Montesquieu, pasando por Kelsen que la realidad se la puede manejar y se la puede regular y nos podemos ordenar y legislar y autolegislar, más allá que el desafío sea de difícil abarcación. Entonces, eso de que esto es imposible, en nuestro gobierno no somos muy proclives a considerar que las cosas son imposibles, yo creo que son posibles, y si le ponemos creatividad, trabajo y empeño vamos a tratar que las cosas se logren; rendirse porque es mucho, porque es imposible, creo que no es bueno.

Entonces, no es que no sea aplicable, sí es tremendamente compleja la materia que estamos tratando de legislar, sí hay tremendos vacíos legales sobre la materia que estamos tratando de legislar, sí es algo nuevo, el ciber-espacio es algo nuevo; en términos muy simples, para que alguien viole la ley tiene que cometer un delito, y el delito por lo general tiene un espacio físico donde se comete, el problema del ciber-espacio es que lo define el no lugar, y eso ha generado un problema a la hora de legislar tremendamente difícil de resolver.

Pero yo creo que en este proyecto de ley hay que distinguir dos cosas fundamentales. Primero, una posición filosófica, una cosmovisión, o una forma de entender este tema, de entender la red de redes, de entender Internet y de sus contenidos, por definición velamos si nos paramos en aquel lugar donde

no limitemos el acceso a los contenidos a los ciudadanos, que todos tengamos acceso libre, a los ciudadanos, y que ninguna institución, empresa, ningún Estado, ningún funcionario, ninguna persona física o jurídica con capacidad técnica para limitar el acceso a la información, sea por lo menos combatido, es una posición, y lo vuelvo a repetir, filosófica respecto a este mundo que es la Internet y la red de redes.

Segundo, hay que considerar los contenidos, y en el artículo 1° hay una palabra que se menciona dos veces, que yo creo que son centrales, la palabra es legal, cuando dice: recibir u ofrecer cualquier contenido, aplicación o servicio legal a través de Internet así como cualquier otro tipo de actividad o uso legal. Es decir que no estamos diciendo que los contenidos ilegales de Internet, aquellos que se han mencionado acá, que incitan a la violencia, pedofilia, inclusive la Argentina está avanzando en prohibir la oferta sexual, entonces, los sitios de oferta sexual serían ilegales por otra legislación vigente, hace que a eso no estamos propiciando eso, nosotros estamos hablando de aquellos contenidos que nuestro sistema Jurídico nacional, provincial o municipal lo considere legales, a eso que considere legales nadie los puede limitar.

¿Y saben por qué hay una urgencia en esto? ¿Y por qué dicen que es imposible hacerlo? No es fácil hacerlo, porque hay negocios atrás de esto, un proveedor de Internet puede hacer un acuerdo con cualquier empresa que brinde servicio de e-mail ¿Está bien? Supongamos que un proveedor de Internet que yo soy usuario hace un acuerdo con Hotmail, y en ese acuerdo empresarial impide que en

sus servidores yo pueda acceder a otra casilla de correo, porque yo soy de Yahoo o yo soy de G-mail, me lo impide y me bloquea, eso se hace, son negocios empresariales, y a mí me están limitando y forzando, porque yo tengo ese proveedor de Internet, a tener que usar una determinada empresa de servicio casilla de correo. Eso queremos evitar, no pueden suceder esas cosas

¿Y cómo vamos a hacer de complicado el control? ¡Qué difícil que va a hacer el control! Esto nos comprende a todos, los ciudadanos tenemos que denunciar esto, cuando yo ciudadano, usuario, se me vea bloqueada en mi casa de tener la posibilidad de ir a alguna institución pública a denunciar que en un acuerdo la empresa me está coartando la libertad de acceso a un determinado contenido en la red. Eso está pasando, está pasando ya, y no tenemos tiempos para decir que es imposible esto, entonces, no lo hagamos.

Entonces, nosotros queremos, por un lado, marcar esta posición filosófica respecto a los contenidos; y, segundo, empezar a regular esto que es tremendamente complejo, que hay empresas y multinacionales que tienen la capacidad técnica para regular esto, y limitar el derecho del consumidor-usuario de Internet. Es novedoso, es casi revolucionario, no hay legislación en esta materia, ahí apuntamos.

Y en el segundo artículo, en la ley que es central, que habla del tráfico, que fue uno de los temas que se planteó en la reunión de comisión, asociando que nosotros decíamos en el artículo 1°; Queda en libertad de acceso los contenidos, en el artículo 2° están facultando a las empresas a manejar el tráfico en la red.

Cuando hablamos en el artículo 2° cada palabra, o la frase, aquellos proveedores gratuitos, pueden

establecer Normas de Regulación de Tráfico en Red ¿Por qué? Porque aquellos que brindan un servicio pago saben la dimensión de abonados que tienen, con el ancho de banda, o con el caño, o con la capacidad que debe tener. Entonces, no tiene necesidad de regular el tráfico, porque está obligado a satisfacer a todos sus abonados que pagan por un determinado servicio. El que presta un servicio gratuito, en este caso la provincia de San Luis, la provincia, el gobierno de la provincia, tiene la posibilidad que el universo de máquinas se le conecten, no tiene forma de medir esta relación de usuario con infraestructura; entonces, tiene que manejar criterios de regular el tráfico de esa información.

Como decíamos, esto es lo mismo que poner un semáforo en una calle, todos tenemos derecho a transitar libremente por las calles, pero es lógico que en un momento nos pare un semáforo en rojo para que pueda pasar otro vehículo que también tiene derecho a circular libremente; es ordenarnos para que todos podamos utilizar este servicio. Eso es la regulación de tráfico, que lo estamos diciendo en la ley, que esa regulación tiene que ser debidamente comunicada, debidamente hecha, determinar si es por contenido, por sitios, por lugares, por horarios, por días, porque es necesario cuando uno presta el servicio gratuitamente; no cuando lo presta rentado, porque hay una obligación de prestar el servicio; entonces, yo creo que eso segundo es central en esto de la administración de la red.

Y, segundo, sobre la aplicación, y con esto termino, el tercer punto, la autoridad de aplicación, estamos facultando al Poder Ejecutivo a que determine quién va a ser la autoridad de aplicación, porque es un tema

complejo y novedoso. Sí se ha dicho acá que sería competente la comisión Nacional de Telecomunicaciones a nivel nacional, viéndolo es la competente, y tiene una competencia media adoptada indirectamente, en ningún lado, no tenemos legislación a nivel nacional que regule esto, pero sería la CNT, como institución.

¿Pero por qué no la CNT puede aplicar una norma vigente en la provincia de San Luis? ¿Por qué el funcionario nacional no puede aplicar una norma vigente en la provincia de San Luis? Ante un vacío legal de la Nación es una competencia que él tiene; por qué no decir, señores, en la provincia de San Luis, donde está pasando y yo tengo jurisdicción, hay una norma sancionada por los organismos que le competen, Reglamentada por el Poder Ejecutivo y que está vigente ¿Qué me impide aplicarla? ¿O tanto pueden discriminar a la provincia de San Luis que van a desconocer su sistema legal? Creo que no, creo que un funcionario, en el ejercicio de sus funciones, ante un determinado caso presentado, que tiene competencia, y que tiene un vacío legal, puede aplicar una norma.

Internet, el ciber-espacio es más un problema de Derecho Internacional Privado que de derecho local, y el problema fundamental del Derecho Internacional Privado es dos cosas: a) Quién es el juez competente, b) cuál es el derecho aplicable. Acá podemos tener el juez competente, la CNT a nivel nacional, y posiblemente el derecho aplicable sea esta norma que sancionemos en la provincia de San Luis ¿Por qué no?

Por eso, esto es el camino que estamos transitando, esto es hacia donde vamos, creemos que estamos aportando algo positivo, y tratando de correr el velo a algo bastante oscuro, y que vamos a tientas,

porque es algo nuevo, algo difícil de dimensionar, algo difícil de abordar, pero que no nos vamos a rendir ante la imposibilidad; nosotros creemos que es posible, que es positivo, que el uso de esta tremenda herramienta es tremendamente positivo para nuestros ciudadanos, y que es responsabilidad del Estado velar por el derecho de estos ciudadanos, y por el uso responsable de esta tremenda herramienta. Gracias, señora presidente.

- Cambio de Presidencia -

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Continúa en el uso de la palabra diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias, señora presidente, para ir cerrando el debate voy a ir respondiendo algunas de las preguntas que se me hicieron; la diputada Nicoletti, concretamente hizo mención a un filtro, debo recordarle que hay algunos países, lamentablemente, autoritarios y dictatoriales que sí han limitado y lo están haciendo los contenidos de Internet esto está sucediendo en Venezuela, está sucediendo en China y hay también en la República Islámica de Irán hay contenidos que están prohibidos, desconozco exactamente cual es el mecanismo técnico, no es mi especialidad, pero lo están haciendo y esto se está denunciando permanentemente en Foros Internacionales de Comunicaciones y de Derechos Humanos. Con respecto a los bloqueos, que se habla, y que hace referencia..., ¡Ah!, perdón; la diputada Nicoletti también habló del párrafo que falta, es cierto, se lo voy a leer, dice: El bloque de determinados contenidos aplíquese en los servicios que realicen el proveedor del servicio ante el pedido

expreso del usuario, no figure en cumplimiento a lo previsto en el Apartado I de la presente ley ; esa frase no está en la fotocopia que se han distribuido. Con respecto a los bloqueos es natural y es normal que la provincia decida colocar algunos bloqueos, por ejemplo, supongamos en los servicios que presta la obtención de turnos en las mutuales médicas, en DOSEP, o en el hospital no puede estar ese servicio on line las veinticuatro horas, tal cual nos sucede con la operatoria bancaria. La operatoria bancaria hace ciertas operaciones que las podemos hacer de ocho a catorce, no podemos hacer transferencia vía on line a las cinco de la tarde no se puede hacer porque el banco ya está cerrado. Entonces eso es absolutamente comprensible que el Estado provincial hay cuestiones, o, por ejemplo, foros de participación docente, o dictado de curso y cátedra y carreras a distancia por Internet, se hagan en un lapso de tiempo determinado.

Con respecto a las incompatibilidades sucede, por ejemplo, ¿Y porque el Estado va a tener que intervenir?, y le aclaro al diputado Haddad que no es la CNN, sino la CNC el organismo competente la CNN es una cadena de televisión norteamericana, la CNC va a tener que intervenir porque, por ejemplo, nosotros no podemos llamar, muchas veces nos sucede, de una compañía de teléfono a un número gratuito de otra compañía de teléfono, esto sucede, es muy común. A mí me sucede, por ejemplo, que yo desde mi compañía de teléfono no puedo llamar al número gratuito de EDESAL porque el número de EDESAL pertenece a otra compañía que no lo recibe; estas cosas tenemos que hablarlas, estas cosas van en detrimento del ciudadano y es ahí que el Estado provincial ante una denuncia puede intervenir; y

decirles: señora operadora de telefónica tal, de tal nombre particular, por favor, brinde este servicio, o abra este servicio, o permítale al ciudadano ya mismo que si se mueve de una empresa a otra, se pueda llevar el número telefónico consigo aunque mude la empresa, una cuestión que está en estudio en la legislación nacional y que me parece bastante importante, bastante serio, bastante adelantado.

Con respecto a los contenidos, estoy de acuerdo con el diputado Haddad es complejo lidiar con las páginas neonazi, o con las páginas que incitan a fabricar bombas, con las páginas que incitan a la muerte masiva que esté por algún tipo de intoxicación o de suicidio, páginas que pregonan, viva la muerte.

Pero, también esas cosas esos contenidos también los tenemos en la librería cuando vamos con nuestros hijos a la librería Anello en San Luis, le decimos: Mira consulta en este estante entonces tratamos..., lo mismo pasa con la televisión el control parental es algo que debemos ejercer absolutamente en forma responsable los padres, los padres debemos cuidar absolutamente el contenido. Sin embargo, y esto es lo que digo que desconozco sinceramente como operan, hay países que logran en una forma, para mí, absolutamente discriminatoria controlar algunos servidores de Internet y limitar los contenidos que se ofrecen. Concretamente, en China está prohibido el servido, el buscador Google , no se técnicamente como logran hacerlo, pero sin embargo la habilidad de los cibernautas es tan especial y tan fantástica, que logran saltarse estas limitaciones tal como ha pasado en la rebeliones, últimas, que ha habido en el Medio Oriente, donde los usuarios de Internet a través de sistemas complejos de intermediación por terceros países,

lograban concentrarse y manifestarse en contra de algunos regimenes autoritarios. Por último quería manifestar que el tema de los filtros a las páginas pornográficas, en especial, es complejo porque en estas..., o las que incitan a la pedofilia son muy complicadas porque permanentemente van mutando el nombre de la página y lo van avisando; entonces hoy tienen una denominación, mañana otra, pasado mañana otra, pasado mañana otra entonces el servidor, o el propietario, no es cierto, de esa red decide bloquear esta página, mañana la página mutó a otro nombre y entonces las personas que van siguiendo estas páginas, tiene unos mecanismos para descubrir cuales son, entonces permanentemente lo van ubicando. De todos modos, como decía el diputado Amitrano tenemos que ir usando el ingenio y nuestra inteligencia, para ir logrando que esto esté al servicio de las personas, no al servicio de fines indispensables y como vimos, lamentablemente, en el reciente atentado a Noruega, el criminal que ejecutó esa masacre desde el año 2002 venía publicando notas en Internet de lo que iba a hacer, todo el mundo lo leía y nadie le prestó atención hasta que terminó haciéndolo. Entonces, debemos prestarle suficiente atención, hacerlo con la prudencia necesaria para que sin coartar la libertad podamos hacer uso y disfrutar de estos servicios, que en San Luis, afortunadamente, lo tenemos en forma gratuita en la mayoría de nuestras ciudades. Por eso, señora presidente, voy a pedir que se vote afirmativamente este proyecto de ley. Muchas Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.

Vamos entonces, a votar el proyecto digitalmente.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada D Andrea le consulto por su voto, afirmativo.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por mayoría. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al proyecto de ley; pasa al Senado para su revisión.

MOCION

Solicita se trate en forma simultánea los puntos a) 2, 3 y 5 y el punto a) 8 y b) 2

Sr. Haddad: Pido la palabra señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Presidente, como creo que ahora vamos a entrar al orden del día, era para solicitar el tratamiento simultáneo del punto a) 2, 3 y 5.

Y también simultáneamente, el punto a) 8 y b) 2. Si pudiéramos hacerlo en primer lugar.

Sra. Pte. Mazzarino: Lo vamos hacer a nuestra manera, lo habíamos coordinado en Labor Parlamentaria.

TRATAMIENTO PUNTO 12

Sra. Pte. Mazzarino: Ahora vamos al último tema que se aprobó sobre tablas que es el romano VI punto 6, solicita informe sobre el decreto 86. Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente. Voy a ser muy breve, cuando manifesté las razones de urgencia creo que dije la mayoría de

los fundamentos que hacen a este pedido.

Esto surge de un decreto que con mucha premura y dentro de sus facultades emite el señor gobernador de la provincia, constituyendo esta comisión interdisciplinaria y, que creo que transcurrido el tiempo de que ese decreto fue sancionado por el Poder Ejecutivo, no hemos tenido ningún tipo de respuesta como ya lo decía en forma pública, tampoco hemos podido acceder a ese tipo de informe. Pero también quería resaltar que en ese decreto, en uno de sus artículos establece claramente que esa comisión debe ser integrada por el señor intendente comisionado de la localidad de Fraga y por familiares directos de la persona o del joven que desgraciadamente falleció ese día.

Por eso yo creo que es de suma importancia y desde ya agradezco el acompañamiento de todos los colegas diputados, para poder conocer cuales fueron las circunstancias y no solo las circunstancias, porque creo que eso ya es de público conocimiento, sino cuales fueron los motivos por los que en ese momento no estaba disponible la ambulancia, ni había un médico de guardia en la sala de primeros auxilios de la localidad.

También hemos tomado conocimiento que al poco tiempo, y después en muchas solicitudes que he realizado no solamente en la comunidad de Fraga sino también su señora intendente al ex ministro Quevedo, había resuelto colocar y ya hacer los trámites para que hubiera un médico, y por supuesto solucionar el tema de la ambulancia.

No obstante esto y al ser un decreto realizado y ordenado por el señor gobernador, yo creo que sería de suma utilidad para nosotros, y para la comunidad en general, poder conocer finalmente si esa comisión se reunió, si se ha constituido y si se ha logrado emitir un informe, un análisis que

permita, digamos, recomiende al Estado provincial, y en especial al Ministerio de Salud, cual serian las medidas que habrían que llevar adelante no solo en la localidad de Fraga, sino en otras localidades que pudieran presentarse casos similares. Por eso señor presidente, desde ya agradezco el voto positivo de este pedido de informe, y con eso ya termino. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce. ¿Algún otro diputado va hacer uso de la palabra? Si ningún otro diputado va hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de solicitud de informe, por Secretaria Legislativa se harán las correspondientes comunicaciones.

TRATAMIENTO PUNTO 11

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a tratar el romano V punto 1. Solicita al ministro de obra pública e infraestructura, informe sobre situación de las obras del Corredor Vial Central de San Luis. Diputado Lucero tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias señora presidente. Este pedido de informe que ha presentado el bloque Radical y Participativo Sanluisense, surge en primer término debido a que un grupo de organizaciones ambientalistas nos han manifestado su preocupación acerca del impacto en el medio ambiente que puedan tener las obras del Corredor Vial Central, y a esto debemos sumarle que en el transcurso de esta semana y al finalizar la próxima pasada, un grupo de vecinos han manifestado también su preocupación acerca de un fuerte

rumor que ha corrido en esta ciudad de San Luis, respecto de la posible expropiación de viviendas que colindan con esta obra de realmente envergadura que se está realizando en el ámbito y en el ejido de la ciudad de San Luis.

En primer término lo que denosta señora presidente es una gran incertidumbre, tanto de los actores de la comunidad como de los actores políticos institucionales. Este grupo de vecinos y estas organizaciones no gubernamentales, en primer término se han puesto en contacto con concejales de la ciudad de San Luis, quienes han manifestado la posibilidad y la voluntad de interponer una acción judicial, a los efectos de solicitar una medida precautoria tendiente a la paralización de la obra, hasta tanto se informe esta situación.

Como vemos que esto es una situación de gravedad, es que nos hemos adelantado y estamos solicitando a este Cuerpo primero, y luego al Poder Ejecutivo a través de su cartera correspondiente, informe acabadamente cual es la situación de la obra del Corredor Vial Central.

Existen algunas preocupaciones de tipo específico, como por ejemplo el hecho de que en primer término se desconoce cabalmente cual es el proyecto realmente acabado que se intenta implementar a través de esta obra de envergadura vial como dije al comienzo de mi alocución. También desconocemos si se ha realizado el informe de impacto ambiental que exigen las normas vigentes, tanto nacionales como provinciales, cito en el marco de las leyes nacionales la Ley 25675 denominada la Ley de Presupuestos Mínimos que establece que para el logro de una gestión sustentable y adecuada ambiental, se deben establecer en su artículo 8° instrumentos de política y de gestión ambiental, y en ese marco implica, si me permite leer dos incisos, el primero

habla de un ordenamiento ambiental del territorio, y el segundo inciso la evaluación del impacto ambiental.

Así mismo, el artículo 10° de la mencionada ley establece que el procedimiento y el proceso de ordenamiento ambiental, teniendo en cuenta los aspectos políticos, físicos, sociales, tecnológicos, culturales, económicos, jurídicos y ecológicos de la realidad social, regional y nacional, deberá asegurar el uso ambientalmente adecuado de los ecosistemas, garantizar la mínima degradación y desaprovechamiento, y promover la participación social, en las decisiones fundamentales del desarrollo sustentable. Esto es precisamente lo que estamos tratando de informarnos a través de este proyecto y con la evacuación adecuada del ministro de obras públicas e infraestructura.

Otro punto importante a tener en cuenta es, si existió en este proceso del informe del impacto ambiental, lo que también exige la ley 25675 respecto de la participación ciudadana.

Y, en este marco del artículo 19° sostiene: Toda persona tiene derecho a ser consultada y a opinar en procedimientos administrativos que se relacionen con la preservación y protección del ambiente, que sean de incidencia general o particular, y de alcance general.

Así mismo el artículo 20° de la mencionada ley sostiene: Las autoridades deberán institucionalmente institucionalizar procedimientos de consultas o audiencias públicas.

Señora presidente, la verdad que desconocemos, no digo que no se hayan producido las audiencias públicas y la participación ciudadana, sino que lo desconocemos y es por ello que estamos presentando este pedido de informe. Si efectivamente

se ha realizado y se ha cumplimentado el procedimiento de participación ciudadana, si se ha hecho, cómo, quién y en qué términos ha convocado a las audiencias públicas, si se ha realizado el ámbito de la audiencia pública, ¿Qué organizaciones no gubernamentales, que organizaciones ambientalistas, que particulares han participado de ese proceso? y , por supuesto cuál ha sido el informe final de esa audiencia pública, cuál ha sido el dictamen emitido de esa audiencia pública a través de la participación ciudadana.

Por último el artículo 21° de la citada ley sostiene: La participación ciudadana deberá asegurarse, principalmente, en los procedimientos de evaluación de impacto ambiental y en los planes y programas de ordenamiento ambiental del territorio, en particular, en las etapas de planificación y evaluación de los resultados.

Señora presidente, por último quiero citar el marco general que le hemos dado a este proyecto, a este pedido de informe, y son fundamentalmente la Constitución Nacional en su artículo 41°, que establece: Que todos los habitantes gozan del derecho de un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para las actividades productivas, satisfagan las necesidades precedentes sin comprometer las generaciones futuras.

Así mismo, el artículo 47° de la Constitución provincial nos prescribe: Los habitantes tienen derecho a un ambiente humano, de vida saludable y ecológicamente equilibrado, y el deber de conservarlo.

Para finalizar, señora presidente. Voy a solicitar el acompañamiento de los colegas diputados, me voy a permitir leer la parte resolutive que

establece en su artículo 1°: Solicitar al Ministro de obras Públicas, Infraestructura de la provincia ingeniero Juan María Klusch, informe sobre la situación de obras del Corredor Vial Central lo siguiente:

1) Información completa de la obra de referencia, planos, maquetas y proyecto en general.

2) Evaluación de impacto ambiental.

3) Proceso de participación ciudadana, convocatoria, organizaciones y participación de ciudadanos que participaron en el proceso.

4) Situación de los puentes, plazas, viviendas de la zona del Puente Blanco.

Y, por último 5) Si existe un convenio con la municipalidad de San Luis, respecto de la ocupación de tierras de su ejido para la construcción de obras de referencia.

Esto lo planteamos en función que sabemos que esta obra, si bien se hizo en el marco de la ley que sancionó esta Cámara, que es la expropiación de los terrenos federales por donde pasaba antiguamente las vías férreas, es de sentido común y además la obra en su proyección lo indica, donde se está trabajando, que va a utilizar también tierras que pertenecen al ejido municipal. En consecuencia, lo que estamos solicitando si existe tal convenio entre el gobierno de la provincia de San Luis y la municipalidad de la ciudad de San Luis. Nada más, señora presidente. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Lucero.

Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. Además de acompañar este pedido de informe, quiero manifestar que las cosas se están

haciendo mal, pero no me sorprende, porque por ejemplo hay un paralelismo entre esto y lo que fue el autódromo del Potrero de Los Funes, la destrucción ecológica del Potrero de Los Funes, yo no era legislador en aquella época, pero cuando se comienza la construcción del (Interrumpe el diputado Braverman)

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor no dialoguen.

Sr. Haddad: Bueno, no sé, se le ha pasado alguna vizcacha al diputado Braverman, pero no viene al caso. (Dialogo entre los dos diputados)

Sra. Pte. Mazzarino: Usted sabe, diputado que tiene que pedir la palabra.

Sr. Haddad: Gracias. Estaba manifestando que generalidad es el proceso habitual, yo quiero fundamentalmente marcar dos cuestiones, lo mal que hace las cosas el gobierno y la contradicción de la cual incurre habitualmente. Estaba diciendo en la similitud con la construcción del autódromo del Potrero de Los Funes, la destrucción ecológica de la Villa del Potrero de Los Funes, cuando se comenzó hacer. Yo hice algunas denuncias en los medios porque no era legislador en ese momento. Y, un periodista entrevistó aquí a la ministro de medio ambiente en esa época, y él dijo que iba hacer un estudio de impacto ambiental, ¡Claro! Estaba Bassi con las maquinas rompiendo la montaña, entonces, uno podría pensar que no saben, yo creo que saben y saben mucho, porque voy a reconocer de que existe el Ministerio de Medio Ambiente, donde hay gente capacitada, en donde algunas cosas las están haciendo muy bien. Pero lo

que pasa que de golpe cierran los ojos, le apagan la luz para no ver las cosas que están en abierta contradicción con lo que ese ministerio proclama. Mire, hoy a la hora 12, yo tenía intenciones de concurrir a la Sala de Situaciones de las Terrazas del Portezuelo, pero, le manifesté a la jefa del programa, la imposibilidad por la hora en la cual era. Había por ejemplo una exposición, respecto a un programa de producción limpia, que me parece muy bueno, importantísimo y que tiene que ver con la preservación del medio ambiente, entonces, por un lado el gobierno tiene un Ministerio de Medio Ambiente y tiene una preocupación que la hace pública, le da publicidad, ponen grandes carteles en la ruta, lo manifiestan como una bandera de campaña, esa es una parte, pero después viene el propio gobierno y es el que más va contra el medio ambiente y contra las leyes que ellos mismos tienen, y que ellos mismos tienen y que ellos mismos se han adherido a las leyes nacionales y, ahí como le digo cierran los micrófonos, apagan la luz, echan llave y no miran, no quieren ni ocuparse, ni enterarse el Ministerio de Medio Ambiente de las propias cosas que el gobierno está haciendo, porque es inconcebible esa obra, sin que todos hubiéramos conocido. Y, acá voy hacer una aclaración, porque habitualmente la gente que no está en el tema, confunde los términos.

En realidad de acuerdo a la complejidad de un emprendimiento, de cualquier índole, puede ser industrial, comercial o una obra pública, dependiendo el tipo que sea, lo que primero merece es un estudio de impacto ambiental, este estudio es el que determina si hace falta una evaluación del impacto ambiental, que son dos cosas diferentes.

El estudio puede dar indicadores de que no es necesaria, la evaluación

incluye de las matrices, algún balance de masa y de alguna otra cuestión que no voy a traer acá a consideración. Pero una obra pública de esa envergadura, lo primero que tiene que haber antes de comenzar a mover la primera piedra es una evaluación de impacto ambiental que el gobierno de la provincia no hizo, ese proceso de evaluación incluye las audiencias, que el gobierno no convocó y, acá vuelvo a compararlo con el Potrero, es exactamente lo mismo pasó cuando hicieron lo de Potrero, cuando yo hice la denuncia pública, un periodista entrevistó al entonces ministro de medio ambiente y él dijo: no, pero nosotros la vamos hacer, pero nosotros la vamos a hacer, la van hacer después que empezó la obra, esto es poner el carro delante del caballo, así no funciona la cosa, si realmente vamos a declamar, vamos a poner carteles en la ruta, vamos usar como bandera de campaña la preocupación de San Luis de que las Naciones Unidas dice 03 árboles por habitantes y acá tenemos 09 y, de que es una preocupación constante de la preservación del medio ambiente, bueno, no puede ser que esto sea para ir a controlar a los comercios y a las industrias, a los cuales cada día se les hace un control más complicado, más estricto y más caro, pero resulta que el gobierno así mismo no solo no se controla, sino que violan a la ley, porque esta obra no se podía hacer sin audiencia pública, la audiencia pública como parte del proceso de la evaluación de impacto ambiental, deberían haber dicho y habernos enterado todos los ciudadanos, qué resultado había dado la evaluación del impacto ambiental previo a comenzar la obra, todos los ciudadanos tendríamos que habernos enterado que resultado dio.

Entonces, porque lo comparamos con lo de Potrero, porque el ministro dice no, no pero ya lo vamos a hacer dice, pero saben que, va dar bien, o sea ya estaba anticipando el resultado, porque a todos los comerciantes del Potrero les va venir bien que haya muchos autos de afuera a correr y que traigan y le dejen plata, o sea, todo lo que fue la destrucción de maquinas, el enrejado del lago, lo que sucede con las carreras con la generación de humo, de hidrocarburo, de caucho quemado, todas esas cosas, el daño a la fauna, a la flora, a la fauna ictícola, todas esas cuestiones, el ruido, todo eso, él ya lo había dado por superado, porque alguien iba a ganar un peso más en un almacén.

Qué nos hubiera costado saber, qué resultado daba la evaluación del impacto ambiental, porque no vamos a negar el progreso, porque es probable que esa evaluación pudiera dar algún resultado positivo.

Ayer, ese ex ministro de medio ambiente, a raíz, probablemente de este pedido de informe, estaba empezando a explicar lo que están pensando lo que van hacer con la zona del Puente Blanco, hubiera sido bueno, que todos conociéramos a tino, que estemos improvisando que como pasó un pedido de informe la Cámara de Diputados, empiezan a ver de que manera vamos a ir acomodándolo, entonces, parece que van a hacer el Pontevecchio de Florencia, lo van a traer acá al Puente Blanco, algo así estaba explicando por una radio, ayer a la tarde, un ex ministro de medio ambiente, arquitecto conocido y que todos sabrán a quien me refiero

(Interrupciones del diputado Braverman)

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor no dialoguen.

Sr. Haddad: No hay que dialogar, tiene razón la señora presidente, no hay que dialogar, si quieren una interrupción que la pidan.

Entonces, de tal manera que veo el paralelismo con el desastre del Potrero en cuanto al procedimiento, no digo que las consecuencias vayan a ser las mismas que las lamentables e irreparable daño que sufrió el Potrero de los Funes, no digo que vaya a pasar eso, pero sí los procedimientos, yo estoy muy vinculado al Ministerio del Medio Ambiente, yo estoy matriculado como responsable técnico en ese ministerio, es más, hay ahora otro registro que es de Auditores Ambientales en el cual no he querido todavía registrarme, pero yo avalo y apoyo muchas de las acciones que se llevan adelante en ese ministerio y concurre cada vez que me convocan he promovido reuniones, inclusive en la Cámara de Industria cuando era secretario, para apoyar el programa de gestión ambiental y control de la contaminación que se llevan adelante, me parece bien, me parece que habiendo determinado nivel industrial alguien tiene que ocuparse de controlar, pero no puede ser que a Dios rogando y con el mazo dando, eso lo hacemos para los otros pero para el propio administrador del estado, es el primero que tiene que tener la preocupación y eso no ha existido, por eso me parece bien este pedido de informe, es que tiene un problema, sus resultados van a ser póstumos porque ya están las máquinas o sea ya han definido un montón de cosas, ya hay algún daño ambiental provocado, porque que sucede, entonces la evaluación iba a dar que a la obra no había que hacerla, la evaluación podría dar que la obra se debería hacer pero ya estuviera especificado de que manera se iban a mitigar los daños que la obra provocara, eso debería

haber estado todo, claramente especificado en el proyecto, previo a comenzar con la ejecución de las obras. Y, por eso les digo que el gobierno tiene una vara para medir, como actúa sobre el medio ambiente, los que no pertenecen al gobierno y otra vara para medir como actúa el propio gobierno, porque yo la verdad que me sorprendí de que me encontré por las zonas de vías de la Avenida Italia o llegando al barrio San Martín, porque había máquinas trabajando y nada más que estaba un poco aguardando y, yo quería ver quien hacía la evaluación del impacto ambiental, porque esa sería otra cuestión, a esa evaluación ¿La va hacer el gobierno o la va hacer un ente externo?, se supone que la va hacer un ente externo, estaba interesado en saber quien era el organismo externo que iba a hacer la evaluación, estaba muy interesado en participar de las audiencias públicas, estaba muy interesado en ver que resultado daba, que seguramente iban a dar aspectos negativos, esto no quiere decir que la obra no se pueda hacer, y quería ver como se iba a plantear la mitigación de los aspectos negativos de esta obra.

El tema del Puente Blanco es un pedacito, una obra que también debe ser tenido en cuenta por el valor histórico, cultural y otras cuestiones. Pero ninguno de los ciudadanos tenemos el derecho de conocer ni la evaluación, ni de que forma se iban a mitigar los daños, ni que se iba a hacer con el Puente Blanco, nada, directamente un día aparecieron unas máquinas y empezaron a romper, no se puede empezar a romper, no se puede empezar a arrancar árboles sino no está la evaluación y la mitigación previamente establecida, por eso creo que verdaderamente, desde le punto de vista medioambiental esa

obra es un desastre, digamos de la forma en que se la encaró, creo que el gobierno tenía todas las herramientas para hacer las cosas bien echas y que tiene un Ministerio de Medio Ambiente como le digo algunos aspectos, ustedes recordarán que un día trajeron acá un proyecto de ley, que se llamaba Pacto de Paz entre el Progreso y el Medio Ambiente y fue aprobado por unanimidad; yo estuve cuando vino la ministra, al bloque oficialista, a dar las explicaciones y le adelanté que le íbamos a votar afirmativamente, pero firmamos el Pacto de Paz y después no establecemos la paz entre el Progreso y el Medio Ambiente, porque esa vía es un progreso, indudablemente pero se olvidaron del Pacto de Paz y entonces, hacen el proyecto obviando el Medio Ambiente, por eso me parece importante este pedido de informe, pero debo decirle además, que por un momento piensen si eso fuera una obra privada, seguramente el Estado provincial la hubiera parado a la obra, impulsado por el Ministerio del Medio Ambiente, pero cuando la hace el propio estado, el Ministerio de Medio Ambiente mira para otro costado y dice bueno, seguramente van a armar alguna evaluación, la van hacer, pero claro la van hacer cuando la obra ya empezó, lo mismo hicieron con Potrero de los Funes, por otra parte si esa evaluación existiera, supongo yo, que la Comisión de Medio Ambiente, que el miembro informante la debe tener o la tendrá para prestarla en este momento, no la tiene porque no existe, es decir, que quede bien en claro hoy en este debate de este proyecto, el gobierno hizo mal las cosas, el gobierno declama una cosa con medio ambiente y agrade al medio ambiente y no cumple con la propia ley que tiene este gobierno y

a la cual se ha adherido a nivel nacional como era mencionada recién como es la 25612, no se cumple, no se hacen ni los estudios, ni la evaluación del impacto ambiental, en el cual están incluidas esas audiencias públicas. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Creo que el diputado Haddad ha sido muy claro, y yo quiero hacer una pequeña reflexión.

Este Corredor Central, que en su oportunidad, cuando discutíamos el presupuesto que se votó en esta Cámara para el año dos mil once, tenía un presupuesto inicial de cincuenta y cinco millones de pesos, que nos parecía bastante excesivo, resulta que terminó llamándose a licitación, se terminó aceptando una oferta que después el presupuesto oficial fue de ochenta millones, y se terminó adjudicando una oferta en casi ciento cuarenta millones de pesos, para un Corredor Central que la ciudadanía de San Luis nunca lo pidió, nunca se le consultó, y que le cayó de arriba como un buen regalo, una buena intención del gobierno; yo creo que hubiera sido mucho más aprovechable y mucho más beneficioso para toda la ciudad de San Luis haber construido lo que falta, la continuación, o agregar a la autopista, la Autovía Ortiz, todo lo que tiene que ver del Puente Derivador hasta la ruta que va hacia la Villa de la Quebrada.

Y también quiero aclarar que en base a ese proyecto Vialidad

Nacional el día de hoy ha llamado a licitación para construir en esa intersección dos puentes sobre carreteros para la futura construcción de esa autovía, que hasta el día de la fecha no se ha concretado, y que creo que ya lleva un año, o dos años, de licitación que no sé qué habrá pasado. Yo creo que eso hubiera sido mucho más provechoso, porque la tendencia actual en todas las ciudades del mundo modernas tienden a sacar vehículos desde el centro de la ciudad y llevarlos hacia la periferia y no hacer grandes vías comunicacionales que introduzcan nuevos vehículos y contaminen más el centro de la ciudad; y como ya sabemos, y a pesar que algunos no crean la ciudad de San Luis tiene contaminación, y la tiene en el centro de su propia ciudad.

Pero más allá de eso, también quiero hacer una pequeña reflexión, coincido plenamente que en estudio impacto ambiental, no me atrevo a decir que no existe, no lo hemos conocido, y no se ha dado a conocer, y el ex-ministro que acá mi colega no se atreve a nombrarlo, o no quiso nombrarlo, que es el arquitecto Larramendi, que hoy está de regreso en la municipalidad de San Luis, manifestaba ayer, porque yo también tuve la oportunidad de escucharlo de cómo van a solucionar el tema del Puente Blanco. El Puente Blanco va a dejar de ser el Puente Blanco, aparentemente van a construir un nuevo puente, que va a eliminar o borrar de la historia de San Luis la Plaza Italia, van a correr la Plaza Italia, van a avanzar sobre terrenos que son propiedades municipales, que es donde está el viejo parque infantil municipal, o sea que va a cambiar la fisonomía de lo que es el histórico Puente Blanco.

Pero aparte de eso, también quiero decir que el gobierno, o el Ministerio de Medio Ambiente, no

han dado a conocer este impacto ambiental. Y quiero hacer una pequeña reflexión, cuando Vialidad Nacional estaba realizando una importante obra, de casi cincuenta millones de pesos, en un parámetro que no había afectado a la población cerca, como era el cruce sobre el Río Nuevo, entre Villa Mercedes y la localidad de Juan Jorba, apresuradamente la señora ministro, basada en una resolución, la cual aplicó en forma retroactiva, cosa que también me parten serias dudas, paralizó esa obra por casi una semana o diez días, porque según se fundamentaba el estudio del impacto ambiental no estaba completo.

Otra situación parecida se dio hace unos meses atrás, cuando en el Parque Nacional Sierras de las Quijadas, este parque nacional estaba realizando dos pequeñas edificaciones, en todo un acuerdo con las normativas nacionales, de Parques Nacionales y Conservación, puesto que estaban hechas con elementos de la zona, elementos autóctonos y respondiendo al cien por cien de la normativa que fija cómo deben ser estas construcciones, también el Ministerio de Ambiente rápidamente envió a sus funcionario, y a pesar que no tenía ningún tipo de ingerencia porque es un territorio nacional, con mucho respeto, Parque Nacionales presentó, realizó todos los estudios de impacto ambiental, cosa que acá no ha ocurrido.

Realmente, vuelvo a repetir, acá estuvo la señora intendente, nos manifestó, trajo en ese momento un pequeño borrador, previo a la sanción de la expropiación de las tierras del ex-ferrocarril, o sea, nos dijo que se nos iba a mandar la información, por supuesto coincido con mi colega diputado que esa información nunca llegó, y evidentemente no llegó porque ni

quiera el municipio tenía claro cómo iba a ser la obra.

Eso es lo que hace a la opinión. Ahora, a mí se me plantea otro problema, esta obra se está realizando en terrenos del municipio de la provincia de San Luis, porque esa ley así lo manifestaba, y la municipalidad de San Luis es autónoma, tiene su Carta Orgánica, tiene autonomía municipal, entonces, a mi humilde entender, más allá que son dineros públicos, o que esta obra ha sido licitada, contratada por el Estado provincial, el primer responsable es el municipio de la ciudad de San Luis, es la señora intendente de la ciudad de San Luis, no es el gobierno de la provincia, la responsabilidad que la ley se cumpla, la responsabilidad que los vecinos tengan su respuesta es la señora intendente y no es el ministerio al cual se está dirigiendo este pedido de informes.

Yo creo que se deben respetar las autonomías municipales, no sé, y ahí puedo tener dudas, si esta Cámara está habilitada legalmente para solicitarle o enviarle un pedido de informes a la señora intendente de la ciudad de San Luis, creo que no es así, tengo dudas, pero evidentemente plantea un dilema serio, porque yo creo que evidentemente el municipio de San Luis no está cumpliendo con sus obligaciones, no está defendiendo los derechos de los vecinos, y no solamente no está defendiendo eso, sino que no está informando a los señores vecinos de cuál va a ser el final, o cuáles son las medidas que está tomando para que casualmente los derechos de nuestros vecinos no sean afectados.

Voy a acompañar con mi voto este pedido de informes, pero también voy a solicitar a esta Cámara que ese pedido de informes también sea comunicado a la señora intendente

de la ciudad de San Luis, dentro las comunicaciones en el artículo De Forma, yo creo que es necesario que la señora intendente, debido a sus funciones y a la autonomía que tiene este municipio, conozca que está Cámara está preocupada por lo que acontece con este Corredor, y que por supuesto esperamos que en el corto plazo, una vez que esto sea acompañado por los colegas diputados, podamos conocer en forma definitiva cómo se van a solucionar los inconvenientes, sobre todo en lo que preocupa a la comunidad, que es la zona del Puente Blanco. Gracias, señora presidente.

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Hemos acordado en Labor Parlamentaria acompañar este pedido de informes, pero queremos dejar algunas consideraciones en claro, por dichos que se han emitido en este recinto.

Me permito hacerlo, no solo como miembro de esta Cámara, sino como ciudadano de la ciudad de San Luis, nosotros, este proceso no es nuevo, tiene una larga historia ya en esta Cámara, la situación de esos terrenos que hemos tratado en varias oportunidades, y en una, muy respetuosamente, nos acompañó la intendente de la ciudad de San Luis en este recinto, pidiéndonos que necesitaba herramientas legales de esta Cámara para transformar la ciudad de San Luis.

Acá se dijo que vamos a cambiar la fisonomía, y es absolutamente cierto, entendemos, y hasta hemos compartido con las autoridades municipales, que va a ser la obra tal

vez más revolucionaria de la ciudad de San Luis de los últimos cien años, vamos a cambiar muchas cosas con esto en la ciudad de San Luis, estamos refundando la concepción de circulación vial en la ciudad de San Luis, y sí va a cambiar la fisonomía de muchas cosas.

Tenemos intención de conocer este proyecto, y por eso vamos a acompañar a este proyecto, a este pedido de informes, pero dejando en claro que no hacemos politiquería barata con esto, acá en el fondo, y lo sabemos todos, hay ciertas intencionalidades en los discursos, mi colega y compañero amigo, diputado Lucero, con un discurso terrorista, en cierto sentido, porque dejar entrever ese miedo a una supuesta expropiación, en esto..., nada que ver en la obra, nada que ver; no metan terror de nada, nada, no. Entonces, objetivamente, hablemos de la obra, sí preguntemos sobre el proyecto, sobre los planos por si es trascendente y lo entendemos así que va a ser revolucionario en la ciudad de San Luis. Se pregunta, y sin ánimo de modificar el espíritu, del compañero Ponce también lo ha manifestado, respecto como que algo así hemos avasallado a la municipalidad de San Luis, o que la municipalidad de San Luis no tiene nada que ver, o que la municipalidad de San Luis está mirando al costado; estuvo acá la intendenta pidiendo esto, es la primera que se junto al frente de esto, es la primera que peleó a la Nación para recuperar ese espacio público de la ciudad de San Luis y por ende de la provincia de San Luis y para todos los puntanos; a ella le dijeron que no iba a hacer nada y que iba a mantenerse siendo un basural y que se tenía que hacer cargo ella de limpiarlo. Ella vino a pedir a esta Legislatura la herramienta legal que le permitiera avanzar en la transformación del

espacio público y lo entendimos ese caso por mayoría, que bueno para todos y ahí estamos trabajando en forma conjunta la Legislatura con la herramienta legal, Poder Ejecutivo y municipio. Pero, más allá de eso aceptamos estas preguntas, preguntar si hay un convenio o no firmado, estuvo acá la intendenta peleando por esto, al frente de esto; entonces, yo creo que hay que ser muy prudente es una obra revolucionaria, no nos pueden correr, es cómico, que el gobierno de la provincia atente contra el medio ambiente, eso no, no; somos cuidadosos. Y, por eso voy a pedir al colega diputado Haddad, no vote este pedido de informe que sea coherente y no lo vote. Si está diciendo que no vamos hay estudio de impacto ambiental.

Que no se hicieron las audiencias públicas, ¿Para qué me pregunta?, sea coherente; si él ya firmó acá que no ha habido eso, que no va a haber y que eso va a ser un hueco negro, que se va a tragar el universo; entonces, sea coherente, o por lo menos serio.

Al principio de esta sesión, se habló si la Legislatura estaba a la altura de las circunstancias, por suerte, el que hablaba eso era el diputado Haddad que es el fijador oficial de la altura de las circunstancias porque eso nos garantiza que vamos a estar todos por encima porque lo de él es muy chato. Entonces debe ser coherente por eso vamos a acompañar este pedido de informe, para demostrar esto y no solo hay que ver el impacto ambiental; y, en esto, digo esto digo esto, porque no soy especialista en el tema, pero de sentido común que hace la obra sino también el impacto ambiental de no hacerla, cuanto beneficia en el conjunto del cuidado del medio ambiente una refundación de la circulación vial, o la

descongestión vial, etc., etc.; creo, que eso también hay que tomarlo en le contexto, en el equilibrio y siempre vamos a producir algún daño y, comparto en esto que hay que ver si están previstos los mecanismos de reparación, equilibrio y de balance en este pacto de paz entre el progreso y el medio ambiente, que hemos firmado. Con esto no estamos atentando, ni avasallando el medio ambiente, y creo que se está haciendo una obra revolucionaria para la provincia. Es por eso, que vamos a acompañar este pedido de informe salvando estas consideraciones que se hicieron en este recinto, a las que no compartimos.

Y, dos consideraciones finales respecto, primero a la proposición del diputado Ponce, no vamos a acompañar desde nuestro bloque, no se lo que hará el bloque Radical en función de que entendemos que nuestra competencia de dirigirnos al Poder Ejecutivo y que no podemos ni siquiera comunicar y ser respetuosos del municipio de la ciudad de San Luis, más allá que podamos hacer luego informalmente, no hacerlo formalmente en el proyecto. Y, segundo solicitarle al miembro informante, si es posible en la primera pregunta en el inciso a) después de la maqueta, donde dice: maqueta, poner entre paréntesis, (si la hubiera) porque si no hay maqueta no forcemos de tener que hacer una maqueta, para contestar este pedido de informes; yo, desconozco si las maquetas existen o no; pero, no creo que sería eficiente solicitar de la que hagan, ante la situación de que no la haya, tener que hacerla, digamos. Creo que con los planos y el proyecto en general ameritaría eso, si es posible o suprimir la palabra maqueta, o ponerle entre paréntesis

simplemente (si la hubiere). Nada más, gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Lucero: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Lucero un minuto?; bueno.

Sr. Lucero: Gracias, señora presidente, voy a empezar por el final, no hay ningún inconveniente de agregar a continuación de maqueta entre paréntesis (si la hubiera), no hay ningún inconveniente en agregarlo en el pedido de informes. Pero, vamos a lo sustancial de la alocución del diputado preopinante, con la imputación de terrorista hacia el miembro informante de este proyecto; me voy a permitir leer solamente dos palabras, señora presidente, de quien debe ser el posible destinatario de el calificativo de terrorista, del señor diputado preopinante; en el Portal Digital Periodistas en la Red, del día 25 de julio del corriente año titula la nota: Vecinos preocupados por lo que sucederá en la zona del Puente Blanco; comienza la nota diciendo: Preocupados por el incierto destino de los puentes, plazas y viviendas de la zona del Puente Blanco, vecinos, ambientalistas y concejales del bloque Dignidad Republicana, explicaron lo poco que saben del alcance de la obra del Corredor Vial ... ; y continúa la nota, el segundo párrafo de esta misma nota, aquí también el destinatario de la calificación de terrorista, dice: por su parte David Suárez... ; debe ser él al que se refiere, ...vecino de la zona dijo: Que se están marcando con una cruz roja... ; por eso habrá

hablado de terrorista, el diputado preopinante, ...los lugares por donde, supuestamente, van a pasar...; agregando que hay varias viviendas que también tienen esta cruz roja marcadas en su frente, ...pero hasta ahora nadie oficialmente les ha dicho ni una palabra por posibles expropiaciones. Esto es lo que dije, señora presidente, para tranquilidad del diputado preopinante.

Respecto de la propuesta del diputado Carlos Ponce, con absoluto respeto, debo decirle que, según mi visión personal, no corresponde de parte de la Cámara de Diputados hacer ningún tipo de comunicación. Y, el espíritu de este proyecto es, quiero que se entienda bien, tener los elementos necesarios respecto de la obra; en todo caso, a partir de allí cada uno de nosotros a través de los canales, que creamos más convenientes, podremos hacer una presentación en el ámbito de la municipalidad de la ciudad de San Luis, esto solo lo que pretende tener la información adecuada de parte de quién está ejecutando la obra, o de quien la está auditando que el gobierno de la provincia de San Luis, que además es nuestra original competencia. Por eso, con respecto debemos pender a la modificación de la comunicación a la municipalidad de la ciudad de San Luis. Nada más, señora presidente, y solicitándole, en último término...

Sra. Pte. Mazzarino: Una interrupción le solicita el diputado Amitrano.

Sr. Lucero: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, se la concede, diputado.

Sr. Amitrano: Ante la explicación que no la había hecho en la primera

instancia, retiró las palabras y se las dirigiré a ese irresponsable medio, que ha publicado eso. Pero la publicación, lo que me sorprende es que la cruz está en rojo, es el mismo color en que su partido pinta las paredes, justo en esa esquina, me resulta sorpresivo.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Continúe en el uso de la palabra diputado Lucero.

Sr. Lucero: Gracias, señora presidente, no simplemente para solicitarle a todos los diputados, mis colegas, que acompañen este pedido de informe. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Entonces, vamos a votar el proyecto con el agregado de donde dice: maqueta si la hubiere, entre paréntesis. Bueno, vamos a llamar a los diputados que estén en la antesala para lograr el quórum. **(Timbre de llamado)**

Se clausura el debate y se somete a votación el romano V punto 1. Solicita al ministro de obra pública e infraestructura, informe sobre situación de las obras del Corredor Vial Central de San Luis. Por favor sírvanse votarlo.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Hernández le pregunto por su voto Afirmativo-

Diputado Berro le pregunto por su voto ¿Negativo?

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

ORDEN DEL DIA
Tratamiento Ejercicio
Profesional en Obstetricia

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a pasar entonces al orden del día, y vamos a tratar de la Comisión de Salud y Seguridad Social en los expedientes N° 062 folio 020 año 2009 proyecto de ley referido a: Ejercicio profesional en obstetricia. Miembro informante diputada María Elena D Andrea.

Sra. D Andrea: Gracias señora presidente. Los fundamentos de este proyecto de ley fueron vertidos en este recinto en sesiones anteriores, por lo cual pedirían que se incorporen al sumario del día de hoy. Considerando también las correcciones que oportunamente se realizaran.

Solamente voy a repetir las correcciones por las dudas, ese día era tanto el alboroto que no se si se pudo escuchar.

Sra. Pte. Mazzarino: Las tenemos.

Sra. D Andrea: ¿Las tienen? Bueno, entonces nada más señora presidente, y les agradezco a los señores diputados que nos acompañen con su voto afirmativo con este proyecto de ley.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada D Andrea. Vamos a someter a votación este proyecto que es de la Comisión de Salud, referido al ejercicio profesional en obstetricia. Los que estén por la afirmativa. Votamos entonces.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Hernández ¿Le confirmo vuestro voto? ¿Diputado Berro?

-Hay asentimiento

Aprobado por unanimidad.

Sra. Pte. Mazzarino: (Risas) Perdonen, con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado media sanción al proyecto, pasa al Senado para su revisión.

Nos estamos riendo porque el secretario legislativo dijo Aprobado por unanimidad disculpen.

Yo les voy a pedir que no se levanten por un ratito así podemos avanzar.

TRATAMIENTO PUNTO 20 VII a)2 - VII a) 3 y VII a) 5

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a tratar entonces el punto 2, 3 y 5 que son expediente que se giran al archivo conjuntamente. Independiente quienes sean de la comisión quieran expresarse.

Lo sometemos directamente a votación, romano VII 2, 3 y 5.

Sr. Secretario (Alume Sbodio): Diputado Berro ¿Le confirmo vuestro voto afirmativo? ¿Diputada Hernández?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad los despachos romanos VII a) 2 - VII a) 3 y VII a) 5, con el voto afirmativo, se le ha dado a dichos proyectos de resolución pasa archivo.

TRATAMIENTO DESPACHO 21

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a ver ahora de la Comisión de Legislación General, solicitud de informe, referido a solicitar al responsable del Ministerio de Obra Pública e Infraestructura, informe sobre la construcción de una cancha de golf a orillas del embalse San Felipe en el departamento Chacabuco. Miembro informante diputado Adolfo Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias señora presidente. Hemos emitido el presente despacho 21 del 2011, que en su artículo 1° dice: Solicitar al responsable del Ministerio de Obras Públicas e Infraestructura, informe

sobre la obra San Felipe, Golf Club, construcción de una cancha de golf de 18 hoyos a la orilla del embalse San Felipe en el departamento Chacabuco.

Se solicita en el punto a) detalle de lo ejecutado, finalizado y/o en uso hasta el momento.

En el punto b) el listado de las empresas intervinientes del 2006 a la fecha de la ejecución de dicho proyecto. En el Ítems c) el monto invertidos. En el Ítems d) el destino que se darán lugar en caso de no poder concretarse la zonificación y el desarrollo pretendido en la licitación.

En el artículo 2° esta expresado el termino en que deberá cumplimentarse el presente pedido de informe que es no mayor de 15 días.

Por lo expuesto, señora presidente, solicito la aprobación del presente despacho en general y en particular. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz.

Vamos a someter a votación , disculpen, sí, diputada usted quería hablar, tiene la palabra.

Sra. Nicoletti: Gracias, presidente. Bueno, si, contenta que se haya aprobado este pedido de informe, sobre todo, bueno, para informarnos sobre lo que esta en la parte resolutive, es la preocupación de este bloque saber cuál va hacer el destino de esas tierras, por el momento uno las observa abandonadas y, bueno, saber si esos siete o caso ocho millones que decían que se iban a invertir se invirtió algo o no, y en realidad lo presupuestado ese año eran algo de doce millones y, que bueno, estaremos a la espera de los quince días., ver cual es el informe que nos llega.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Nicoletti. Entonces vamos a proceder a votar el presente proyecto. Romano VII-A-4)

Sr. Secretario (Alume Sbodio): Diputada Hernández ¿Le confirmo vuestro voto? ¿Diputado Berro?.

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al proyecto de solicitud de informe, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO DESPACHO 24

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a ver, entonces ahora el romano VII-A-6), referido, que es un proyecto de ley, designar al hospital Naschel, con el nombre de Hospital Dr. Gregorio Levin miembro informante, diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente. Este presente proyecto que ha sido dado despacho afirmativo, sanción definitiva de este proyecto de ley, tiene como fundamento al reconocimiento a la labor desempeñada por el doctor Gregorio Levin , quien se desempeñaba en el hospital de Naschel, y a quien el pueblo reconoce como una persona que brindó su ciencia y profesionalismo en post de la salud de todos los habitantes de esa localidad. Así que, solicito, señora presidente, la aprobación en general y en particular del presente despacho. En donde dice en su artículo 1°: Designar al hospital de Naschel con el nombre de Hospital Dr. Gregorio Levin en reconocimiento a su trayectoria en

bien de la comunidad de Naschel. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz.

Diputada D Andrea, tiene la palabra.

Sra. D Andrea: Gracias, señora presidente. Me llena de orgullo poder votar este proyecto de ley, ya que tuve la oportunidad de conocer al médico, al doctor Gregorio Levin y compartir, también, horas de trabajo en ese hospital. Como representante del departamento Chacabuco voy a votar afirmativamente este proyecto para cambiarle el nombre al hospital de Naschel. Muchísimas gracias, nada más presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada. Vamos entonces a votar, por favor expónlo digitalmente.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Hernández, le pregunto por su voto, ¿Diputado Berro?

-Afirmativo-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad, con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de ley, pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

TRATAMIENTO DESPACHO 26

Sra. Pte. Mazzarino: Hay un proyecto de declaración, sobre un Encuentro Regional de Teatro sobre el Nuevo Cuyo, cuya fecha de realización se venció, lo vamos a tratar. Romano VII- A-7) proyecto de declaración referido a: Declarar de interés legislativo al Encuentro Regional de Teatro del Nuevo Cuyo, San Luis 2011.

Miembro informante el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente, lo que efectivamente hemos emitido el despacho, pero como ese encuentro se iba a realizar entre el 22 y 25 de junio, voy a solicitar que este expediente vuelva a la comisión, porque ya no tiene objeto que lo aprobemos hoy, porque no va a quedar bien. Así que, voy a solicitar que vuelva el presente expediente a la Comisión de Legislación General.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, vamos a votar entonces, la vuelta a comisión del despacho, sobre el Encuentro Regional de Teatro del Nuevo Cuyo San Luis 2011.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Berro, diputado Alume, ¿Les confirmo vuestros votos?

-Afirmativo-

Sr. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO DESPACHO 27

Sr. Pte. Mazzarino: Vamos ahora entonces, al romano VII-punto 8) de la Comisión de Legislación General. Proyecto de declaración referido: Que vería con agrado que las autoridades del Banco Supervielle procedan a la instalación de un cajero automático en la localidad de San Martín departamento San Martín.

Vamos entonces, también, a tratar conjuntamente el romano VIII-B-2) que es sobre el mismo tema; que vería con agrado la instalación de un cajero automático en la localidad de Anchorena - departamento Dupuy. Diputado Romero Alaníz, tiene la palabra.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente.

Yo voy a informar sobre el pedido de la instalación de un cajero automático en la localidad de Anchorea, es muy cortito. Este proyecto ha sido una iniciativa del pro-secretario legislativo de la Cámara, que es nacido y criado en la localidad de Anchorena, bueno él ha visto la preocupación de la falta de este sistema para que la gente pueda cobrar sus sueldos, pueda hacer las transacciones comerciales, así ha sido, ese el espíritu de que se instale en la localidad de Anchorena un cajero automático, por lo tanto solicito la aprobación en general y en particular del presente proyecto de declaración. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado, vamos a votar conjuntamente, tiene la palabra diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, también este proyecto había sido presentado hace bastante tiempo y hoy tenemos la suerte de poderlo tratar, por tener quórum, quiero decirle que la sucursal del Banco Banex, cuando el traspaso del Banco provincia al Banco Banex, levantaron tres sucursales en la provincia, una era la de San Martín, la otra de Los Cajones y la tercera sucursal, es la Villa del Carmen. Señora presidente, nosotros tenemos siete municipios que no tenemos ni sucursal de Banco ni tampoco tenemos cajero automático, así que ya hemos hecho algunos tramites y es muy posible que logremos este objetivo, que es tan importante para el desarrollo turístico, agrícola y ganadero y de toda la gente que tiene que trasladarse a otros lugares para poder percibir sus sueldos. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile, vamos a proceder a votar el romano VII A 8), que es la solicitud de un cajero automático, y el romano VII B 2) Que también es otra solicitud uno en San Martín y otro en Anchorena.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz, diputado Berro ¿Le confirmo vuestro voto?

- Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino Aprobado por unanimidad, entonces el romano VII A 8) Y el romano VII B 2).

Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción a ambos proyectos de declaración, por Secretaría legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO DESPACHO 28

Sra. Pte. Mazzarino Vamos, entonces, al romano VII A 9), que es un proyecto de declaración referido a declarar de interés legislativo el 29º Congreso Nacional de Clubes de Abuelos, que se realizara los días 05; 06 y 07 de octubre del presente año, en la ciudad de San Luis. Miembro informante diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias señora presidente, hemos realizado este despacho de declarar de interés legislativo este 29º Congreso Nacional de Clubes de Abuelo, en esta oportunidad nos hemos adelantado un poco al tiempo de realización. Este congreso se va a realizar los días 05; 06 y 07 de octubre del presente año en la ciudad de San Luis, así que solicito, señora presidente, la aprobación del presente despacho en general y en particular y que se comuniquen de

esta declaración a los organizadores del evento.

Sra. Pte. Mazzarino: No hay quórum Si diputado Amitrano, ¿Usted desea hablar?

Sr. Amitrano: Señora presidente, mientras tanto vengan los diputados que faltan, es hacer una propuesta que si bien, son de dos comisiones diferentes, entiendo que es el mismo tema, el mismo tenor el despacho VII B 1) referido a la implementación de años de escuelas secundarias en el Hogar Escuela N° 10, tiene la misma temática que el despacho de la Comisión de Finanzas, del romano B 3), entonces, también que lo tratáramos en forma conjunta.

Sra. Pte. Mazzarino: Romano VII B 1) y B 3) No existiendo quórum legal para sesionar, vamos a interrumpir la sesión, declararla fracasada. Diputada Nicoletti le solicitamos que pase a arriar la bandera Perdón nos vamos a sentar un minutito, porque han pedido expresar algo.

Sr. Amitrano: Antes de terminar hemos tenido, lamentablemente, la información, por medio de prensa, que ha fallecido en la ciudad de Villa Mercedes, un prohombre de nuestra provincia, como es el historiador Tello Cornejo, una personalidad que ha dado mucho para nuestra provincia, un investigador, historiador, un hombre publico que siempre aportó a nuestras

instituciones de una forma muy notable.

Ha sido, por lo que nos han informado los medios de prensa, ha sido esta mañana o en altas horas de la noche, así que queremos hacerle un reconocimiento a esta personalidad de la provincia y solicitar un minuto de silencio antes de terminar la sesión. Gracias señores diputados.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Vamos a hacer, entonces, un minuto de silencio, sin votar.

Sr. Berro: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Berro, tiene la palabra.

Sr. Berro: Sí, señora presidente: Desde nuestro bloque, queremos adherir a este homenaje, y también lamentar esta irreparable pérdida de este gran hombre de nuestra ciudad, precursor en infinidades de instituciones, y en la vida política y pública de Villa Mercedes.

Sra. Pte. Mazzarino: Muchas gracias.

Vamos, entonces, a proceder, sin votar, a hacer un minuto de silencio en su memoria.

-Así se hace puestos de pié los señores diputados y público presente-

Sra. Pte. Mazzarino: Muchas gracias.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada Nicoletti.

-Siendo las 16.29 Hs. se da por finalizada la Sesión-

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución, y versión electrónica, Internet:
Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Corrección y auxiliar administrativa: Lucía Amanda Gatica
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS**RESOLUCIONES****RESOLUCIÓN N° 35-CD-11****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE
LA PROVINCIA DE SAN LUIS****R E S U E L V E :****VISTO Y CONSIDERANDO:**

Que por Resolución N° 24-P-CD-11 (13-07-11), se realiza cambios a pedido del señor Presidente de la Comisión de Salud y Seguridad Social y del señor Presidente del Bloque Parlamentario Más Vocación Sanluisense , en la integración de las Comisiones Permanentes de Trabajo; Por ello y en uso de sus atribuciones;

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE
LA PROVINCIA DE SAN LUIS****R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1°.- TENER por conformadas en pleno las Comisiones Permanentes de Trabajo, las que quedan integradas de la siguiente manera:

I - ASUNTOS**CONSTITUCIONALES**

SERGNESE, Delfor José
BRAVERMAN, Julio Saúl
GATICA, Patricia Norma
ZABALA, Luis Guillermo
SURROCA, Joaquín Juan
GARGIULO, Eduardo Marcelo
PONCE, Carlos Alberto

II - LEGISLACIÓN GENERAL

ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo
AMITRANO, Luis Marcelo
GATICA, Patricia Norma
SAÁ, Oscar Hugo
NOVILLO, Elva Elizabeth
PONCE, Carlos Alberto
HADDAD, Fidel Ricardo

**III - FINANZAS, OBRAS
PÚBLICAS Y ECONOMÍA**

AMITRANO, Luis Marcelo
ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo
MAZZARINO, Graciela Concepción
SURROCA, Joaquín Juan
MIRÁBILE, Carmelo Eduardo
LUCERO, Jorge Alberto
HADDAD, Fidel Ricardo

IV - SEGURIDAD PÚBLICA

SCHLUSSEL, Luis Alberto
AMITRANO, Luis Marcelo
URQUIZA, Héctor Aureliano
ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo
MAGALLANES, Alberto Manuel
LUCERO, Jorge Alberto
PONCE, Carlos Alberto

**V - EDUCACIÓN, CIENCIA Y
TÉCNICA**

RUIZ DE MIRANDA, Lydia Ivonne
D´ANDREA, María Elena
NOVILLO, Elva Elizabeth
ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo
SCHLUSSEL, Luis Alberto
NICOLETTI, Ana María
HADDAD, Fidel Ricardo

VI - INCLUSIÓN SOCIAL

FORESTO, Luis Héctor
RUIZ DE MIRANDA, Lydia Ivonne
MIRÁBILE, Carmelo Eduardo
QUIROGA, Cecilio Augusto
BRAVERMAN, Julio Saúl
RUTI, Mónica Beatriz
BERRO, Héctor Carlos

**VII - SALUD Y SEGURIDAD
SOCIAL**

D´ANDREA, María Elena
ZABALA, Luis Guillermo
NOVILLO, Elva Elizabeth
RUIZ DE MIRANDA, Lydia Ivonne

HERNÁNDEZ, Esperanza Estela
RUTI, Mónica Beatriz
RODRÍGUEZ, José Luis

VIII - VIVIENDA

NOVILLO, Elva Elizabeth
QUIROGA, Augusto Cecilio
MIRÁBILE, Carmelo Eduardo
SERGNESE, Delfor José
URQUIZA, Héctor Aureliano
BERRO, Héctor Carlos
RODRÍGUEZ, José Luis

IX - TRANSPORTE, INDUSTRIA, COMERCIO Y MERCOSUR

ALUME, Demetrio Augusto
FORESTO, Luis Héctor
ZABALA, Luis Guillermo
PERALTA, Claudio Daniel
HERNÁNDEZ, Héctor Alejandro
ESTRADA DUBOR, Eduardo Luis
CASAL, Héctor Antonio

X- AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA

SCHULZE, Arnaldo Joaquín
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo
MAZZARINO, Graciela Concepción
URQUIZA, Héctor Aureliano
SCHLUSSEL, Luis Alberto
CASAL, Héctor Antonio
GARGIULO, Eduardo Marcelo

XI - DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

BRAVERMAN, Julio Saúl
GATICA, Patricia Norma
D´ANDREA, María Elena
RUIZ DE MIRANDA, Lydia Ivonne
HERNÁNDEZ, Esperanza Estela
BERRO, Héctor Carlos
RUTI, Mónica Beatriz

XII - CONTROL Y SEGUIMIENTO LEGISLATIVO

LOBOS SARMIENTO, Teresa
SAÁ, Oscar Hugo
ALUME SBODIO, Karim Augusto
RODRÍGUEZ, Ricardo Arturo
SURROCA, Joaquín Juan
RODRÍGUEZ, José Luis

ESTRADA DUBOR, Eduardo Luis

XIII- CULTURA TURISMO Y DEPORTE

URQUIZA, Héctor Aureliano
D´ANDREA, María Elena
SAÁ, Oscar Hugo
FORESTO, Luis Héctor
ALUME SBODIO, Karim Augusto
CASAL, Héctor Antonio
NICOLETTI, Ana María

XIV- MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y DESARROLLO SUSTENTABLE

ALUME SBODIO, Karim Augusto
URQUIZA, Héctor Aureliano
ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo
NOVILLO, Elva Elizabeth
D´ANDREA, María Elena
LUCERO, Jorge Alberto
NICOLETTI, Ana María

ARTÍCULO 2°.- Regístrese, comuníquese y archívese.-
RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintisiete días de julio de dos mil once.-
(mvr)
ES COPIA

FIRMADO:
GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO
Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 36-CD-11

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1°.- Girar al archivo los siguientes expedientes obrantes en

la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica, referidos a:

- Expediente N° 208 Folio 034 Año 2010, referido a: Eleva copia de Declaración N° 15-R11-HCD-2010;
- Expediente N° 003 Folio 033 Año 2010, Proyecto de Ley referido a: Declárese la emergencia educativa en todo el ámbito de la provincia de San Luis;
- Expediente N° 025 Folio 1030 Año 2010, Proyecto de Declaración referido a: La Cámara de Diputados expresa su deseo de que el Ministerio de Educación deje en suspenso las cesantías, sumarios y sanciones a docentes que participaron en el paro;
- Expediente N° 008 Folio 002 Año 2011, referido a: Nota N° 10-ME-2011 de fecha 25/01/11, eleva copia de Decretos;
- Expediente N° 068 Folio 010 Año 2011, referido a: Eleva copias de Decretos Nros. 386-ME-2011; 387-ME-2011 y 388-ME-2011 de fecha 18 de marzo de 2011;
- Expediente N° 846 Folio 127 Año 2010, referido a: Decreto N° 2263-ME-2010 homologa Convenio ME N° 324/10 celebrado entre el Ministerio de Educación de la Nación y el Ministerio de Educación de la provincia de San Luis;
- Expediente N° 031 Folio 005 Año 2011, referido a: Eleva copia del Decreto N° 166-ME-2011 de fecha 21-02-2011.-

ARTÍCULO 2°.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintisiete días de julio de dos mil once.-
(Mel)
ES COPIA

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 37-CD-11

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1°.- GIRAR al archivo por considerar su objeto cumplido los expedientes: Expediente N° 165 Folio 048 Año 2010, Expediente N° 034 Folio 044 Año 2010 y Expediente N° 049 Folio 1038 Año 2010.

ARTÍCULO 2°.- Regístrese y archívese.

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintisiete días de julio de dos mil once.-
(cg)
ES COPIA

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 38-CD-11

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1°.- Girar al archivo los siguientes Expedientes de la

Comisión de Derechos Humanos y Familia referidos a:

Expediente N° 079 Folio 026 Año 2009 Proyecto de Ley autores: Dip. Maravilla Galdeano Calderón, Mónica Rutti, referido a: Promoción y Protección Integral de los Derechos de las niñas, niños y adolescentes;

Expediente N° 121 Folio 1021 Año 2009 Proyecto de Declaración referido a: La Cámara de la Pcia. de San Luis se solidariza con los trabajadores de KRAFT FOODS en Argentina y exige para ellos el fin de las persecuciones y la reincorporación de todos los despidos;

Expediente Legislativo N° 017 Folio 075 Año 2009 referido a: Solicita se designe funcionario para que se desempeñe en el Programa Nacional de la Lucha Contra la Impunidad;

Expediente Legislativo N° 105 Folio 104 Año 2009 referido a: Solicita ayuda económica para su familia;

Expediente Legislativo N° 387 Folio 188 Año 2009 referido a: Solicita copia de la reforma del Reglamento Interno;

Expediente Legislativo N° 235 Folio 143 Año 2009 referido a: Solicita Juicio Político;

Expediente Legislativo N° 236 Folio 143 Año 2009 referido a: Diputados Provinciales del Bloque Frente por San Luis promueven Juicio Político;

Expediente N° 052 Folio 017 Año 2009 Proyecto de Ley referido a: Inclúyase la Fiesta de la Pachamama, en el calendario

escolar del Sistema Educativo Provincial;

Expediente Legislativo N° 324 Folio 170 Año 2009 referido a: Decreto N° 6118-MGJyC-2008 mediante el cual se crea la Comisión Provincial para la Prevención y Erradicación del Trabajo Infantil (COPRETI);

Expediente N° 051 Folio 016 Año 2009 Proyecto de Ley referido a: Declara el 26 de Noviembre día Provincial de Restitución de las Tierras a las Comunidades Originarias en la provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 2°.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintisiete días de julio de dos mil once.-

(mvr)
ES COPIA

FIRMADO:
GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO
Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 39-CD-11

VISTO Y CONSIDERANDO:
La moción efectuada por el señor Miembro Informante de la Comisión de Legislación General;

Por ello y en uso de sus atribuciones;

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1°.- VOLVER a la Comisión de Legislación General el Orden del Día Despacho N° 26/11 - Unanimidad - Expediente N° 049 Folio 1108 Año 2011, Proyecto de Declaración referido a: Declarar de Interés Legislativo el Encuentro Regional de Teatro del Nuevo Cuyo San Luis 2011 .-

ARTÍCULO 2°.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia

de San Luis, a veintisiete días de julio de dos mil once.-

(cg)

ES COPIA

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

DECLARACIONES

DECLARACIÓN N° 17-CD-11

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1°.- DECLARAR de Interés Legislativo la Travesía en Kayak Remando con el Corazón 1000 km en Kayak con Inti Anti San Luis , que se desarrollará durante VEINTE (20) días, partiendo el 10 de octubre desde Puerto Iguazú (Misiones) hasta la ciudad de Rosario (Santa Fe).-

ARTÍCULO 2°.- Con copia de la presente hágase saber lo dispuesto al señor Presidente del Club de Montaña Inti Anti San Luis; al Poder Ejecutivo Provincial; al Ministerio de Turismo, de las Culturas y Deporte; Ministerio de Salud; Programa de Turismo; Subprograma de Eventos Culturales y Fiestas Provinciales.-

ARTÍCULO 3°.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia

de San Luis, a veintisiete días de julio de dos mil once.-

(dm)

FIRMADO:

GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN N° 18-CD-11

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1°.- DECLARAR de Interés Legislativo el XX Congreso Farmacéutico Argentino , a realizarse en Potrero de Los Funes, los días 4, 5 y 6 de agosto del 2011.-

ARTÍCULO 2°.- Comuníquese al Colegio Farmacéutico de la Provincia de San Luis y a la Confederación Farmacéutica Argentina.-

ARTÍCULO 3°.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintisiete días de julio de dos mil once.-

(dm)
ES COPIA

FIRMADO:
GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO
Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN N° 19-CD-11

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS D E C L A R A :

ARTÍCULO 1°.- DECLARAR de Interés Legislativo el Programa de Modernización de la Infraestructura del Transporte Terrestre (PROMITT) destinado a la construcción de una Red Federal de Autopistas y la rehabilitación de los Ferrocarriles en todo el territorio nacional.-

ARTÍCULO 2°.- Que vería con agrado su aprobación parlamentaria en el ámbito del Congreso de la Nación.-

ARTÍCULO 3°.- Invitar a los Municipios de la Provincia a manifestarse en este mismo sentido, adhiriendo a esta iniciativa.-

ARTÍCULO 4°.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintisiete días de julio de dos mil once.-

(mvr)

ES COPIA

FIRMADO:
GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO
Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN N° 20-CD-11

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS D E C L A R A :

ARTÍCULO 1°.- QUE vería con agrado que las Autoridades del Banco Supervielle, procedan a la instalación de un cajero automático en la localidad de San Martín, departamento San Martín, provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 2°.- Comuníquese a las Autoridades del Banco Supervielle y a la Municipalidad de San Martín, departamento San Martín, provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 3°.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintisiete días de julio de dos mil once.-

(dm)

ES COPIA

FIRMADO:
GRACIELA CONCEPCIÓN MAZZARINO
Presidente

Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

Autoridades del Banco Supervielle y
a la Municipalidad de Anchorena.-

ARTÍCULO 3°.- Regístrese,
comuníquese al Poder Ejecutivo y
archívese.-

DECLARACIÓN N° 21-CD-11

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS D E C L A R A :

ARTÍCULO 1°.- QUE vería con
agrado que las Autoridades del Banco
Supervielle, procedan a la instalación
de un Cajero Automático en la
Localidad de Anchorena,
departamento Dupuy, provincia de
San Luis.-

ARTÍCULO 2°.- Comuníquese de
la presente con copia del proyecto
original y versión taquigráfica a las

RECINTO DE SESIONES de la
Cámara de Diputados de la provincia
de San Luis, a veintisiete días de
julio de dos mil once.-

(bv)

E S C O P I A

FIRMADO:

**GRACIELA CONCEPCIÓN
MAZZARINO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

Jefatura de Diario de Sesiones Cámara de Diputados de San Luis:

Edición, compaginación, corrección, reproducción,
distribución de los Diarios de Sesiones, y edición de su versión electrónica en Internet.



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>