



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones Nº 24 Año 2011



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

SESIÓN ORDINARIA Nº 24

9 de Noviembre 2011

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Joaquín Juan Surroca

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. Héctor Carlos Berro

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Patricio Javier Baez

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Dr. Augusto Fabián Van Soest

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luis Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Esperanza Estela (Frente Justicialista); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluisense); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluisense); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHLUSSEL Luis Alberto (Frente Justicialista); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 • Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones N° 24

Sesión Ordinaria N° 24 / 2011

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la Madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a nueve días del mes de noviembre del año dos mil once, siendo las once horas con tres minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: Con la presencia de veintisiete diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Délfor Sergnese, representante del Dpto. Juan Martín de Pueyrredón, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se de cuenta de los diputados presentes.

-Así se procede en el recinto, por el señor secretario legislativo-

SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: se pone a vuestra consideración el sumario con todos los asuntos entrados para esta sesión del 09 de noviembre de 2011.

ASISTENCIA SEÑORES
DIPUTADOS

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS
PROVINCIA DE SAN LUIS24 SESIÓN ORDINARIA
09 DE NOVIEMBRE DE 2011

ASUNTOS ENTRADOS:

I- PROPOSICIONES DE
HOMENAJES

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del

bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, bloque Radical y Participativo Sanluiseño y el diputado Fidel Haddad referido a: **Rendir homenaje a las víctimas del**

fatídico accidente acontecido el día 2 de noviembre de 2011. Expediente N° 116 Folio 1130 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

2.- Con fundamentos de la señora diputada autora María Elena D'Andrea referido a: **Rendir homenaje a los Taquígrafos en su día al conmemorarse el día 16 de noviembre.** Expediente N° 122 Folio 1132 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

3.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados y el diputado Fidel Haddad referido a: **Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la fundación de la Escuela N° 249 "Conrado Garcia Torres", de la localidad de Villa de Praga, departamento San Martín.** Expediente N° 123 Folio 1133 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

4.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados y el diputado Fidel Haddad referido a: **Rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la fundación de la Escuela N° 326 "Ingeniero Jorge Newbery", de la localidad de Comederos, departamento San Martín.** Expediente N° 124 Folio 1133 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II - MENSAJES, PROYECTOS Y COMUNICACIONES DEL PODER EJECUTIVO

1.- Nota N° 19-PE-2011 (07-11-11) mediante la cual adjunta Proyecto de Ley referido a: **Ley de**

Ministerios. Expediente N° 054 Folio 082 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

III - COMUNICACIONES OFICIALES

a) De la Cámara de Senadores

1.- Nota N° 185-HCS-2011, (02-11-11), mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 28-HCS-2011, referido a: **Fijar Audiencias Públicas (Designación Jueces Segunda Circunscripción Judicial) para el día 16 de noviembre de 2011.** Expediente Interno 245 Folio 272 Año 2011 (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.- Nota N° 197-HCS-2011, (02-11-11), mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 30-HCS-2011, referido a: **Declarar de Interés Legislativo los festejos conmemorativos de los Cien años de vida del Centro Educativo N° 25 Justo José de Urquiza de la localidad de Nogolí, departamento Belgrano, provincia de San Luis.** Expediente Interno 246 Folio 273 Año 2011 (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.- Nota N° 195-HCS-2011 (02-11-11) mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa N° V-0779-2011, referida a: **Ley de Acceso del Paciente a su Historia Clínica. Creación del Sistema de Historia Clínica Digital (HCD).** Expediente Interno N° 248 Folio 273 Año 2011. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Ley N° V-0779-2011)

4.- Nota N° 193-HCS-2011 (02-11-11) mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa N° V-0778-2011, referida a: **Declara**

de Utilidad Pública Específica y Sujeto a Expropiación el Inmueble ubicado en La Carolina, para construcción de las obras de Planta de

Tratamientos Cloacales y Relleno Sanitario para Residuos Sólidos Urbanos. Expediente Interno N° 247 Folio 273 Año 2011. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Ley N° V-0778-2011)

5.- Nota N° 199-HCS-11 (02-11-11) mediante la cual adjunta Proyecto de Ley con Media Sanción referido a: **Declara Patrimonio Histórico Cultural de la provincia de San Luis, la tumba y los restos mortuorios del cineasta Gerardo Vallejos, en el cementerio de la localidad de El Volcán, departamento Juan Martín de Pueyrredón.** Expediente N° 053 Folio 082 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

6.- Nota N° 188-HCS-2011 (02-11-11) mediante la cual adjunta copia auténtica de Proyecto de Resolución Conjunta (Resolución N° 29-HCS-11) referida a: **Aprobar las Cuentas de Inversión del Año 2010 de Intendentes Comisionados de la provincia de San Luis.** Expediente N° 119 Folio 1131 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

b) De otras instituciones

1.- Nota S/N° (27-10-11) del señor Carlos Alberto Ponce, diputado Provincial mediante la cual comunica cambio de denominación del bloque Más Vocación Sanluisense por el de Frente para la Victoria. (MdE 828 F. 093/11 Letra P). Expediente

Interno N° 238 Folio 271 Año 2011. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

2.- Nota S/N° (27-10-11) del señor Julio César Quiroga, Juez de Paz de la localidad de La Punilla, mediante la cual eleva ante Proyecto (Juez de Paz Lego). (MdE 833 F. 094/11 Letra Q). Expediente Interno N° 239 Folio 271 Año 2011. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

3.- Oficio N° 679-STJSL-SJ-11 (27/10/11) de la doctora Lilia Ana Novillo, Pte. del Superior Tribunal de Justicia, referido a: **Autos caratulados Bustos Luis Pedro c/Municipalidad de La Punilla Recurso de Apelación . Expte. N° 12-B-10 Tramix 193845.** (MdE 839 Folio 095 Año 2011 Letra N). Expediente Interno N° 240 Folio 271 Año 2011. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4.- Nota S/N° (25-10-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260287-11, Proyecto de Ordenanza referido a: **Desafectar y desinteresar a la Municipalidad de proyectar calle, correspondiente a la Municipalidad de El Trapiche.** (MdE 822 F. 093/11 Letra M). Expediente Interno N° 236 Folio 270 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

5.- Nota S/N° (25-10-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la

cual eleva Expediente N° 0000-9010167-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de El Trapiche. (MdE 823 F. 093/11 Letra M). Expediente Interno N° 237 Folio 270 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

6.- Nota S/N° (31-10-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260382-11, Proyecto de Ordenanza referido a: Adhesión Ley de Tránsito Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de San Jerónimo. (MdE 842 F. 095/11 Letra M). Expediente Interno N° 241 Folio 271 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

7.- Nota S/N° (31-10-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260289-11, Proyecto de Ordenanza referido a: Desafectación de lotes, correspondiente a la Municipalidad de El Trapiche. (MdE 843 F. 095/11 Letra M). Expediente Interno N° 242 Folio 272 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE

LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

8.- Nota S/N° (31-10-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10270193-11, Proyecto de Ordenanza referido a: Modificación Código Tarifario Año 2011, correspondiente a la Municipalidad de El Volcan. (MdE 844 F. 095/11 Letra M). Expediente Interno N° 243 Folio 272 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

9.- Nota S/N° (31-10-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10200014-11, Proyecto de Ordenanza referido a: Adhesión Decreto Nacional N° 699/10, correspondiente a la Municipalidad de Villa de la Quebrada. (MdE 845 F. 095/11 Letra M). Expediente Interno N° 244 Folio 272 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

10.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260029-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año

**2012, correspondiente a la
municipalidad**

**de Carpintería. (MdE 887 F. 102/11
Letra M). Expediente Interno
N° 262 Folio 276 Año 2011. (mvr)**

**A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

**11.- Nota S/N° (03-11-11) del señor
Contador Público Nacional Mario
Mondelli Curchod, Jefe de Programa
Asuntos Municipales, mediante la
cual eleva Expediente N° 0000-
9260027-11, Proyecto de
Ordenanza Tarifaria Año
2012, correspondiente a la
municipalidad de El**

**Volcán. (MdE 888 F. 102/11 Letra
M). Expediente Interno N° 263
Folio 276 Año 2011. (mvr)**

**A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

**12.- Nota S/N° (03-11-11) del señor
Contador Público Nacional Mario
Mondelli Curchod, Jefe de Programa
Asuntos Municipales, mediante la
cual eleva Expediente N° 0000-
9270004-11, Proyecto de
Ordenanza Tarifaria Año
2012, correspondiente a la
municipalidad de Balde. (MdE 889
F. 102/11 Letra M). Expediente
Interno N° 264 Folio 276 Año 2011.
(mvr)**

**A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

**13.- Nota S/N° (03-11-11) del señor
Contador Público Nacional Mario
Mondelli Curchod, Jefe de Programa
Asuntos Municipales, mediante la
cual eleva Expediente N° 0000-
9280167-11, Proyecto de
Ordenanza Tarifaria Año
2012, correspondiente a la
municipalidad de Paso**

**Grande. (MdE 890 F. 102/11 Letra
M). Expediente Interno N° 265
Folio 277 Año 2011. (mvr)**

**A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

**14.- Nota S/N° (03-11-11) del señor
Contador Público Nacional Mario
Mondelli Curchod, Jefe de Programa
Asuntos Municipales, mediante la
cual eleva Expediente N° 0000-
9260386-11, Proyecto de
Ordenanza Tarifaria Año
2012, correspondiente a la
municipalidad de San**

**Jerónimo. (MdE 894 F. 103/11 Letra
M). Expediente Interno N° 266
Folio 277 Año 2011. (mvr)**

**A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

**15.- Nota S/N° (03-11-11) del señor
Contador Público Nacional Mario
Mondelli Curchod, Jefe de Programa
Asuntos Municipales, mediante la
cual eleva Expediente N° 0000-
9270196-11, Proyecto de
Ordenanza Tarifaria Año
2012, correspondiente a la
municipalidad de Villa de la
Quebrada. (MdE 895 F. 103/11
Letra M). Expediente Interno
N° 267 Folio 277 Año 2011. (mvr)**

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

16.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9220432-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la municipalidad de Villa del Carmen. (MdE 896 F. 103/11 Letra M). Expediente Interno N° 268 Folio 277 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

17.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10110060-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la municipalidad de Leandro N. Alem. (MdE 871 F. 099/11 Letra M). Expediente Interno N° 269 Folio 277 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

18.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-09300321-11, Proyecto de

Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la municipalidad de Fraga. (MdE 870 F. 098/11 Letra M). Expediente Interno N° 270 Folio 278 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

19.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9290093-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Lafinur. (MdE 878 F. 100/11 Letra M). Expediente Interno N° 249 Folio 273 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

20.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-11010151-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Juan Jorba. (MdE 879 F. 100/11 Letra M). Expediente Interno N° 250 Folio 274 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

21.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9290163-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la municipalidad

de Beazley. (MdE 872 F. 099/11 Letra M). Expediente Interno N° 271 Folio 278 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

22.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260112-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Las Lagunas. (MdE 880 F. 100/11 Letra M). Expediente Interno N° 251 Folio 274 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

23.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9290022-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Villa de Praga. (MdE 881 F. 100/11 Letra M). Expediente Interno N° 252 Folio 274 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

24.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9290313-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la municipalidad de Potrero de Los Funes. (MdE 873 F. 099/11 Letra M). Expediente Interno N° 272 Folio 278 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

25.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9190019-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Lavaisse. (MdE 882 F. 101/11 Letra M). Expediente Interno N° 253 Folio 274 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

26.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260101-11, Proyecto de

Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Los Molles. (MdE 883 F. 101/11 Letra M). Expediente Interno N° 254 Folio 274 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

27.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9290035-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la municipalidad de Fortín El Patria.** (MdE 875 F. 099/11 Letra M). Expediente Interno N° 273 Folio 278 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

28.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9010151-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Alto Pelado.** (MdE 884 F. 101/11 Letra M). Expediente Interno N° 255 Folio 275 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

29.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9200135-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Cortaderas.** (MdE 885 F. 101/11 Letra M). Expediente Interno N° 256 Folio 275 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

30.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9290156-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la municipalidad de Villa Larca.** (MdE 874 F. 099/11 Letra M). Expediente Interno N° 274 Folio 278 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

31.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9070328-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de San José del Morro.** (MdE 886 F. 101/11 Letra M). Expediente Interno N° 257 Folio 275 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

32.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9220038-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la municipalidad de La Carolina. (MdE 876 F. 100/11 Letra M). Expediente Interno N° 275 Folio 279 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

33.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9290197-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Fortuna. (MdE 877 F. 100/11 Letra M). Expediente Interno N° 258 Folio 275 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

34.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9280172-11, Proyecto de

Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Las Chacras. (MdE 891 F. 102/11 Letra M). Expediente Interno N° 259 Folio 275 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

35.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260239-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Alto Penco. (MdE 892 F. 102/11 Letra M). Expediente Interno N° 260 Folio 276 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

36.- Nota S/N° (03-11-11) del señor Contador Público Nacional Mario Mondelli Curchod, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260018-11, Proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Batavia. (MdE 893 F. 103/11 Letra M). Expediente Interno N° 261 Folio 276 Año 2011. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

IV- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados y el bloque Radical y Participativo Sanluisense referido a: **Solicitar el relevamiento de todos los cruces de vías férreas en rutas de todo el País tendientes a dotarlos de Seguridad Vial.** Expediente N° 117 Folio 1131 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados y el bloque Radical y Participativo Sanluisense referido a: **Declarar el beneplácito y agradecimiento a todos aquellos que participaron en los hechos acontecidos el día 2 de noviembre de 2011.** Expediente N° 118 Folio 1131 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

3.- Con fundamentos de la señora diputada autora María Elena D Andrea; Mónica Rutí; Karim Alume y Adolfo Romero Alaniz, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el Día Nacional del Donante Voluntario de Sangre , a llevarse a cabo el día 9 de noviembre de 2011.** Expediente N° 120 Folio 1132 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

4.- Con fundamentos de la señora diputada autora María Elena D Andrea, referido a: **Declarar de Interés Legislativo, el Día Mundial de la Diabetes a llevarse a cabo el día 14 de**

noviembre. Expediente N° 121 Folio 1132 Año 2011. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

V- DESPACHOS DE COMISIONES

1.- De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 052 Folio 081 Año 2011 Proyecto de Ley referido a: **Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2012.** Miembro Informante diputado Marcelo Amitrano. (mvr)

DESPACHO N° 65/11 MAYORÍA AL ORDEN DEL DÍA

2.- De la Comisión de Obras Públicas y Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 006 Folio 066 Año 2011 Proyecto de Ley referido a: **Fondo Permanente de Recompensas.** Miembro Informante diputado Carlos Alberto Ponce. (mvr)

DESPACHO N° 66/11 MAYORÍA AL ORDEN DEL DÍA

3.- De la Comisión de Cultura, Turismo y Deporte en el Expediente N° 018 Folio 038 Año 2010 Proyecto de Ley referido a: **Declara Patrimonio Histórico - Cultural de la provincia de San Luis, a la Escuela N° 74 "Benigno Rodríguez Jurado", de la localidad de Concarán.** Miembro Informante diputado Héctor Aurelio Urquiza. (mvr)

DESPACHO N° 67/11 MAYORÍA AL ORDEN DEL DÍA

VI - ORDEN DEL DIA

a) De la sesión de la fecha

1.- **DESPACHO N° 63/11**

MAYORÍA: De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 051 Folio 081 Año 2011 Proyecto de Ley referido a: **Fomento Fiscal y Reimplementación de Sistema de Regularización Tributaria.**

Miembro Informante diputado
Marcelo Amitrano. (dm)

**2.- DESPACHO N° 64/11
UNANIMIDAD-**

De la Comisión de Seguridad Pública en el Expediente N° 040 Folio 1105 Año 2011 Proyecto de Solicitud de Informe referido a: **Solicita a la Ministro Secretario de Estado de Seguridad, doctora Berta Arenas, informe sobre la situación que vive la Provincia, en materia de seguridad.** Miembro Informante diputado Luis Schlusell. (dm)

b) Moción de Preferencia para la sesión del día de la fecha y sesiones subsiguientes con o sin despacho de comisión

1.- De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 052 Folio 081 Año 2011 Proyecto de Ley referido a: **Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2012.** Miembro Informante diputado Marcelo Amitrano. (mvr)
**DESPACHO N° 65/11 MAYORÍA
AL ORDEN DEL DÍA**

LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS

MOCIÓN

**Tratamiento del Punto IV-2)
inmediatamente después del
Punto I-1)**

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Como acordamos ayer a la tarde con los presidentes de los bloques, es para que conjuntamente con el homenaje que se debe tratar en primer término, pedir el tratamiento sobre tablas, y tratarlo luego del homenaje, referido a rendir homenaje a las víctimas del trágico accidente, es el romano IV, punto 2), es un Proyecto de Declaración, donde declaramos de interés legislativo beneplácito agradecimiento a todos aquellos que participaron en los hechos acontecidos el 02 de noviembre, señora presidente. Gracias, por ahora, cuando llegue el momento solicitaremos los otros pedidos sobre tablas.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Haddad.

Sr. Haddad: No entendí, presidente. ¿Por qué no pedimos todas las cosas de entrada? Hay un proyecto que está en el sumario, que no es un homenaje, que se pide sobre tablas, y pareciera que hay otras cosas que se van a pedir sobre tablas pendientes; no sé si estamos ahora en el momento para pedir todas las preferencias y las cuestiones sobre tablas, o simplemente hacemos el Homenaje y después se va a pedir.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Mirábile.

Sra. Mirábile: Gracias, señora presidente. No, ayer a la tarde, en la reunión Parlamentaria habíamos acordado que como en el romano IV, punto 2), se trata de lo mismo, en primer lugar se tratarían los homenajes, por eso es que yo solicito que después del primer homenaje, romano I, punto 1), tratemos el Proyecto de Declaración del romano IV, punto 1), que es del mismo tenor. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.
Perdón, diputado ¿Quiere hacer uso de la palabra nuevamente?

Sr. Haddad: Sí ¿Por lo tanto, lo que se va a pedir sobre tablas lo vamos a hacer después del homenaje?

Sra. Pte. Mazzarino: Exactamente.

Sr. Haddad: De acuerdo.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.
Vamos, entonces, a proceder a votar el tratamiento del Proyecto de Declaración, punto 2), que es declarar el beneplácito y agradecimiento a todos aquellos que participaron en el hechos acontecidos el día 02 de noviembre, que es del mismo tema del homenaje.
Los que estén por la afirmativa, exprésenlo.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Ruiz de Miranda, diputada Hernández, diputado Rodríguez, diputado Foresto: les confirmo vuestros votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

HOMENAJE

Víctimas del Trágico Accidente Ocurrido el 02/11/2011

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces, a dar inicio con el primer punto del sumario, romano I, proposición de homenaje, punto 1), expediente N° 116, folio 1130, año 2011, rendir homenaje a las víctimas del fatídico accidente acontecido el día 02 de noviembre del 2011.
Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente. Señora presidente, señores diputados, el miércoles pasado, después que terminábamos la sesión, nos llegaba la noticia que había ocurrido un accidente en la localidad de Zanjitas, entre un colectivo que llevaba chicos de un colegio de San Luis y el tren que pasa por esa localidad. Las noticias que nos llegaban no eran muy precisas en los primeros momentos, esta localidad está retirada a sesenta kilómetros de nuestra ciudad capital. Algunos de nosotros seguramente se llegaron hasta el lugar del accidente, otros se acercaron hasta el hospital, y otros rezábamos y pedíamos a Dios que el accidente ocurrido no tuviera víctimas fatales, pero lamentablemente mientras pasaba el tiempo ocurrió la fatalidad y nos empezábamos a enterar de lo terrible del accidente y de las muertes que había provocado. Habían fallecido seis niñas de entre diez y once años, una docente y la vice-directora de la institución, que enlutó a toda la provincia y hasta la nación misma; acongojados mirábamos las imágenes que nos transmitía la televisión.

Con un grupo de colegas, a los cuales hicimos participar a los colegas de los bloques de la oposición, pensamos que la Cámara tenía que rendirles homenaje a las víctimas. Con mucho sentimiento y respeto hacia las personas fallecidas, a sus familiares, pedimos a Dios Nuestro Señor las proteja, y le llegue a todos ellos la resignación que todo cristiano espera, nuestras condolencias a todos ellos y el deseo de una pronta recuperación física y psicológica para todos los que están sufriendo las consecuencias del accidente. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad: tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. En realidad, no hay mucho más que agregar, quería manifestar que enterado de esto, y sabiendo que seguramente todos los bloques iban a plantear este tipo de homenaje, le planteé casualmente al miembro informante, por no haber podido ubicar al presidente del bloque, y a los presidentes de los otros bloques, la posibilidad que hiciéramos esto de manera conjunta, porque no tenía sentido que nos encontráramos con cuatro proyectos referidos a un mismo tema, y creo que este dolor y este luto no tiene banderías políticas, y lo correcto es que tuviéramos un solo proyecto de homenaje firmado por todos los bloques.

Adhiero totalmente a las palabras del miembro informante, siempre hay alguien cerca que nos toca en esta desgracia, y casualmente quería

manifestar que esta desgracia tocó muy de cerca a esta Cámara, ya que una de las víctimas, una de las niñas que ha fallecido, es hija de quien fue dos veces, por dos periodos, diputado provincial, integró esta Cámara, el diputado Daniel Mariani, un correligionario, un amigo, un colega, y que fue uno de estos padres que vivieron estos momentos tremendos de la incertidumbre, en un primer instante, y después de una realidad que evidentemente tendrá seguramente resignación, pero no superación.

Quería manifestar este tema porque creo que una de las personas más cercanas a esta Cámara que ha sido parte de esta desgracia que realmente creo que, no solo nos conmovió a nosotros, sino a todo el país. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

¿Diputado Lucero, usted desea hacer uso de la palabra?

Sr. Lucero: Sí, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias, señora presidente. Tal cual como lo han expresado los colegas preopinantes, esta tragedia que ha enlutado a la provincia de San Luis, como bien dijo también nuestro señor gobernador, que es una de las tragedias más importantes que ha sufrido nuestra provincia en toda su historia, fundamentalmente por las víctimas que hoy lamentablemente estamos contando. Pero permítame simplemente hacer alusión a algunos mensajes que nos ha dejado esta tragedia, si es que existe la posibilidad de analizar

profundamente y establecer algún mensaje de esta situación.

En primer término, creo que es un mensaje de vida, aunque parezca paradójico esta tragedia nos ha dejado, en función que debemos recordar que estas hijas prácticamente de todos, niñas de diez y once años, se trasladaban a un paraje de nuestra provincia de San Luis nada más ni nada menos que a misionar, pertenecían a un colegio católico, dependiente del obispado de la provincia de San Luis, iban a encontrarse con otras compañeritas sanluisenses para acompañarlas, para intercambiar vivencias, para llevarles algunas de las cosas que habían podido recolectar, y fundamentalmente para llevarles la palabra de Dios, ya que pertenecen a un colegio confesional.

Este me parece que es el primer mensaje que nos debe quedar, cual fue el objeto que las llevó y las trasladó a este episodio trágico para todos nosotros.

En segundo término, creo que también nos deja un mensaje a todos los sanluisenses, creo que el dolor nos hermanó ese día, creo que todos sin banderías políticas y sin ningún tipo de distinción, que por supuesto, en la vida política las tenemos, todos dimos un gesto de madurez y de responsabilidad institucional, creo que estuvimos todos codo a codo acompañando, solamente en alguno de los casos como fue el mío, por expresar instrucción de mi bloque, comparecer al policlínico de la provincia de San Luis para estar, para hacer un acto de presencia, para decir que estábamos acompañando y que era nuestro el dolor que se estaba viviendo en ese escenario, y fundamentalmente, como bien lo dice este proyecto de homenaje, acompañar, acompañar desde el dolor a esos padres, a las

autoridades del colegio, pero fundamentalmente a los padres, a los padres que lamentablemente no van a poder ver señora presidente, lo digo con absoluto respeto y desde el más profundo dolor, no van a poder ver crecer a sus hijas, no van a poder, lamentablemente, verlas realizar sus sueños, recibirse, tal vez formar una nueva familia.

Lamentablemente, es un dolor seguramente, del que no va a ser superado por parte de estas familias, y tal vez seguramente, ni siquiera por la comunidad educativa a la que pertenecían. Simplemente desde aquí, ofrecer nuestras condolencias, y solicitar y por supuesto augurar una pronta resignación en manos de Dios, ya que como dije, pertenecían a un colegio confesional. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Lucero.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Diputada D Andrea tiene la palabra.

Sra. D Andrea: Gracias señora presidente, voy a hablar como madre, como mujer, y creo que las palabras ya las han dicho mis colegas que me han antecedido en la palabra, por eso, solo resta decir que le deseo de corazón a todas estas familias, una cristiana resignación, y creo que va a ser así, yo he tenido oportunidad de compartir con algunas familias de estas niñas que , compartir horas de trabajo y de compañerismo y amistad, con algunas de estas familias a las cuales fallecieron las nenas, es muy duro perder un hijo, pero también creo que ellos deben tener la fuerza suficiente, y nosotros como seres humanos pedirle a nuestro Dios, que le de día a día una cristiana resignación, pensando que ellas están bien, que Dios quiso para él

llevarse a estos ángeles, no es fácil, a veces la palabras a nosotros que no nos toca tan de cerca decirlas, pero creo que Dios nos ha de dar la fuerza suficiente para continuar, no va a ser fácil. Le pido a nuestro Dios y a nuestra Madre que los acompañen desde ahora hasta el resto de sus días. Nada más señora presidente, muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracia diputada D Andrea. Diputado Gargiulo tiene la palabra.

Sr. Gargiulo: Gracias señora presidente. No debe haber explicación más vana y más sutil que aquella que intenta explicar la muerte, porque aún, obteniendo dicha explicación nunca alcanza para entender realmente porque pasó lo que pasó.

Solo aquellos que hemos tenido la desgracia de haber perdido un hijo en un accidente, sabemos lo que se siente como padres, que es desandar el camino inverso de lo que la propia naturaleza indica, esto es que los hijos entierren a los padres, no a la inversa.

Lo que me preocupa a mi no es encontrar explicación a la tragedia, sino lograr hacia delante que ciertamente la prevención vial pase a ser una política de estado responsable, serio, y no los papeles, y no los proyectos, y no los discursos, y para ello, quizás si tengamos que explicarnos por qué el chofer iba como iba, si es cierto que iba escuchando música, si estaba descansado o no estaba descansado, si estaba haciendo horas extras o no, si estaba bien pago o no, si estaba dada la seguridad en ese paso a nivel, buscar hacia delante, aquello que nos permita actuar, insisto, responsablemente para que podamos evitar que más tragedias enluten a nuestro pueblo. La resignación se

alcanza, seguro que se alcanza, más temprano que tarde, aunque no se cicatrizan ciertos dolores, se alcanza porque la vida sigue y por nuestros hijos, y porque hay otras actividades, y porque la vitalidad y la dinámica misma de cada uno de nosotros nos indica que la inercia va hacia delante y nunca hacia a tras, por supuesto que adherimos a todas las condolencias a esos familiares que están destrozados, a esa comunidad educativa que seguramente que tampoco encuentra explicaciones, ante una tragedia semejante, siendo que los chicos solamente iban a misionar, a llevar la palabra de Dios, en una actitud absolutamente solidaria; entonces, las explicaciones incluso suenan mucho más paradójicas, más dolorosas, por supuesto que no es justo que eso le pase a nadie, pero menos a aquellos que están entregando una actitud solidaria y una misión de vida. Por eso, para esa comunidad educativa, para esos padres, ojala las palabras de aliento que se encadenan en cada uno de los hogares, en cada una de las instituciones, en los medios de comunicación, les sirva al menos para no sentirse tan solos en este triste momento. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Gargiulo, tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, es para adherir en todos los términos a este homenaje tan sentido y tan doloroso para todos, ya han dicho los colegas diputados, todo lo que tenían que decir, pero quiero agregar señora presidente, que debe ser terrible el dolor de un padre de perder a un hijo, en esta vida estamos preparados para enterrar a nuestros padres, nuestros tíos, nuestros abuelos, pero la muerte de un hijo no tiene nombre. Se mueren

nuestras mujeres somos viudos, se mueren nuestros padres somos huérfanos, y se muere un hijo no tiene nombre. Así que señora presidente, esto que van a quedar sin ninguna duda secuelas a todos nosotros, sobre todo a la gente que participó, que estuvo, que vio este hecho tan doloroso y todos nosotros que seguimos por televisión y nos pusimos en el lugar de los padres.

Así que señora presidente, pedimos a Dios la resignación para todos esos padres y toda esa gente que ha sufrido este terrible y lamentable hecho. Muchas gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Miráble. Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Rodríguez, diputada Ruiz de Miranda, diputado Foresto, diputado Amitrano, ¿Les confirmo vuestro voto?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Vamos a realizar ahora un minuto de silencio en memoria de las víctimas.

-Así se hace-

TRATAMIENTO PUNTO 4

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a tratar a continuación al romano IV, proyecto de declaración punto 2, expediente N° 118 - folio 1131 - año 2011. Declarar el beneplácito y agradecimiento a todos aquellos que participaron en los hechos acontecidos el día 2 de noviembre de 2011.

Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente, queremos expresar en nombre de todos los diputados de esta Cámara el beneplácito, agradecimiento y felicitaciones a todo el personal desde aquel que, quizás, en ese momento, llamo al 911 y el que atendió ese número; personal y autoridades del Ministerio de Salud, Seguridad, Educación, Policía y Bomberos de la Provincia, Bomberos Voluntarios, personal de Seguridad Comunitaria, Programa San Luis Solidario, Complejo Sanitario San Luis, Hospital de Juana Koslay, Hospital Escuela de Salud Mental, Centro de Salud de la Localidad de Zanjitas, Defensa Civil de la Municipalidad de San Luis, la Cruz Roja, Sanatorio Rivadavia, Municipalidad de Zanjitas y a todas las personas que de forma directa, o indirecta que con su trabajo, profesionalismo, esfuerzo, sacrificio y solidaridad participaron en el operativo desplegado en consecuencia del, trágico, accidente acontecido el pasado 02 de noviembre del 2011 en la localidad de Zanjitas del Dpto. Juan Martín de Pueyrredón.

El reconocimiento y la valoración a todo el pueblo de la localidad de Zanjitas y sus autoridades por el estimable, desinteresado, pronto y solidario aporte, trabajo y esfuerzo en la atención y contención de las víctimas de este desafortunado accidente; manifestando por nuestro medio el más profundo agradecimiento de todos los habitantes del pueblo de nuestra provincia.

Nuestro orgullo de haber comprobado, en el dolor, una vez más formar parte de una sociedad solidaria, concebida como una gran familia, evidenciando en la espontánea concurrencia al lugar del accidente y centro de atención de, anónimos, ciudadanos con la sola

intención de ayudar, o solamente acompañar, o estar. Con estos conceptos, señora presidente, hemos querido expresar nuestro beneplácito y agradecimiento a todas estas personas y entidades que hemos nombrado y que estuvieron presentes en ese fatídico día. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Romero Alaníz. Tiene la palabra el diputado Ponce, luego el diputado Haddad.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente; y, la verdad que no quiero levantar una polémica este proyecto, y el cual me hago responsable, está firmado por Carlos Alberto Ponce. Pero, desgraciadamente, y me hago responsable de no haber leído, ni el Art. 1° ni nada; me parece que la omisión...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ponce el diputado Haddad le solicita una interrupción.

Sr. Ponce: No, no se la voy a dar. Me parece que la omisión al apoyo que tuvo la provincia en esta emergencia del gobierno nacional, es imperdonable; acá hubo dos ministros de la nación, por orden de la señora presidenta, hubo autoridades que vinieron del Hospital Garrahan, sus máximas autoridades a ponerse a disposición del señor gobernador, ni siquiera se los menciona en este proyecto, señora presidente, me parece una falta de respeto y lo digo con total seriedad lo que estoy diciendo, de que no se reconozca el esfuerzo que hizo nuestra presidente y el ministro de salud y el señor Schavi con las autoridades del Garrahan en este reconocimiento.

Yo, opino en este instante, señora presidente, que el señor miembro informante esté de acuerdo en modificar el Art. 1°, de incluir todas aquellas personas que participaron al lado del señor gobernador, autoridades sanitarias de la provincia, y a mi me consta porque yo estuve en el hospital, en ese momento, y se las personas que estuvieron y se lo que han hecho para apoyar en todo lo que hacía falta a la provincia de San Luis en esta necesidad. Y, yo estuve presente cuando el señor ministro Manzur llamó a Buenos Aires, para que en un avión vinieran especialmente las autoridades médicas del Garrahan a ponerse a disposición del señor director del hospital regional de San Luis; me parece una falta de respeto y una falta de consideración, señora presidente. Por eso, si no hay un acuerdo en modificar, en incluir lo que estoy solicitando voy a retirar mi firma de este proyecto y de este reconocimiento. Gracias, señora presidente, no tengo más que agregar.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

MOCION **Cuarto Intermedio** **reconocimiento Autoridades** **Nacionales**

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente, la verdad que lamento profundamente que el diputado Ponce no haya aceptado cuando él comenzó su alocución, habíamos levantado la mano al mismo tiempo; no se si es una casualidad o de advertir cosas parecidas. Pero, recién mientras hablaba el miembro informante, yo advertí lo

mismo que ha planteado el diputado Ponce y lo iba a plantear tratando que no se levantaran el tono de la discusión, de acuerdo a lo que habíamos hablado con el presidente del bloque oficialista ayer, de que no se politizara este tema. Es más, le planteo y creo que han accedido a que el otro proyecto se vaya, como corresponde a la comisión y no entremos en una polémica respecto al cruce de las vías y toda esta historia, no es cierto. Por eso, es que yo había pedido la interrupción porque había advertido lo mismo; y, lo que yo iba a sugerir sin..., me parece que estamos tratando una cuestión que el homenaje a las víctimas era en el otro proyecto. Pero, creo que yo también estuve de acuerdo y yo había sido un crítico del sistema de salud de esta provincia y he sido un crítico de muchas las instalaciones del sistema de salud de esta provincia; pero, a su vez cuando el sistema de salud funciona bien debemos reconocerlo, más en una situación como esta y si inclusive ha habido un reconocimiento tengo entendido de autoridades de salud nacional respecto a como reaccionó la provincia. Entonces, corresponde que esta Cámara haga este reconocimiento, me parece perfecto lo que dice el Art. 1°. Yo, iba a sugerir, sin ánimo de entrar en ningún tipo de polémica, ni de plantear si firmamos o dejamos de firmar; yo, iba a plantear simplemente que se agregara, que se corrieran los artículos y el Art. 2°, porque además creo que debería ir separado, hubiera un reconocimiento a la presidencia de la Nación y al ministro de salud, o al Ministerio de Salud y a la Secretaría de Transporte y también se mencionara específicamente, porque creo que todo de alguna manera nos resulto conmovedor ver, a la directora del Hospital Garrahan; es más yo creí el

Hospital Garrahan dependía del Gobierno de la ciudad de Buenos Aires, miren mi confusión, creo que no depende del Gobierno Nacional por lo que veo que el Ministerio de Salud de Nación pidió que vinieran y vinieron. Y, tengo entendido que hubo algunos otros gestos, que a lo mejor no han trascendido, como que habían ya camas disponibles en el Hospital Notti de la ciudad de Mendoza, algún hospital de Córdoba, o que había alguno de la presidencia de la Nación absolutamente a disposición del traslado de algunos de los heridos; son cosas que uno se ha enterado en algunos ámbitos, que a lo mejor no han trascendido.

Pero, evidentemente creo que dejando de lado todo color político yo no tengo nada que ver, yo soy ácido crítico del gobierno nacional y de muchas cosas del gobierno nacional, como lo soy del gobierno nacional; creo que acá, ha habido gente del sistema estatal provincial de salud que actuó correctamente y por eso firme este proyecto con gusto y de ser reconocido. Pero, también creo que se ha cometido una omisión, yo debo suponer que es involuntaria, creo que no ha habido ningún ánimo de discriminar, pero yo había advertido también; por eso es que cuando a lo mejor intuyendo de lo que iba a decir, cuando el diputado Ponce empezó a hablar, le pedí la interrupción porque entiendo que si comparte el color político del gobierno nacional, podía plantearlo de un modo que entráramos en una polémica, que habíamos quedado de acuerdo con el presidente del bloque de evitarlo, el presidente del bloque oficialista de evitarlo, ayer en la reunión Parlamentaria.

Por eso que, quería plantearlo desde un ángulo que no tuviera que ver, ni con el gobierno provincial, ni con el gobierno nacional, para alejarlo de toda polémica. Yo creo que,

podríamos ponernos de acuerdo en este momento o hacer un cuarto intermedio de cinco minutos y redactar un artículo 2º, corriendo los otros para abajo, la enumeración. Planteando el reconocimiento, tanto a la Presidencia de la Nación o el Ejecutivo Nacional, como le quieran poner, y a los ministros, al Ministerio de Salud, a la Secretaría de Transporte, a las autoridades y personal del Hospital Garrahan. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

¿Diputado Lucero, usted quiere hacer uso de la palabra?

Sr. Lucero: Sí. Gracias, señora presidente, en primer término, por supuesto, como somos firmantes de este proyecto, adherir en todos los términos el bloque Radical y Participativo Sanluiseño.

En segundo término, mencionar, efectivamente, como bien lo dice el diputado Carlos Ponce, con quien compartimos prácticamente toda la tarde del miércoles en el ámbito del policlínico, donde vimos la forma en que trabajaron los funcionarios provinciales, conjuntamente con los funcionarios nacionales, debo manifestar, que me llamó poderosamente la atención, varios llamados telefónicos, que recibió el gobernador de la provincia de San Luis y, también debo manifestar que fui prácticamente testigo accidental, por estar en esa reunión, de una conversación que tenía el ministro de salud de la Nación, con funcionarios nacionales de primer nivel, como son otros ministros y con quien creo que también se comunicó con la presidente de la Nación, donde inmediatamente pusieron a disposición aviones que pertenecen al gobierno nacional, para trasladar

inmediatamente a funcionarios del Garrahan.

Creo que, y sin ánimo de opacar el objetivo principal de este proyecto, creo y coincido con el planteo hecho por el legislador Carlos Ponce, que debe ser incorporado, también, un agradecimiento a los funcionarios, que se tomaron, no que se tomaron la molestia, sino que creo que además, era su responsabilidad institucional estar acompañando a los funcionarios provinciales, en una situación de una tragedia que no reviste antecedente en esta provincia, por eso, coincido con el planteo; adhiero en todos los términos, pero creo que debemos resaltar también, ¿Cómo se realizó, y el operativo que generó?, fundamentalmente, los recursos humanos de nuestra provincia, tanto policía, como salud, como seguridad, bomberos y también, la salud privada, que se puso a disposición y que también colaboró codo a codo con el sistema de salud de la provincia de San Luis.

Creo que esta discusión no debe ser opacada, creo que le debemos un agradecimiento, y tenemos que ponernos, nuevamente, sobre el tapete de la discusión. Tenemos recursos humanos de primer nivel en la provincia de San Luis, así, fue reconocido con un absoluto gesto de generosidad de parte de los funcionarios nacionales que lo manifestaron en la conferencia de prensa, aun cuando existía la posibilidad de que esta situación, como siempre ocurre, se politizara. Debo manifestar que todos los funcionarios, tanto provinciales como nacionales, estuvieron a la altura de la circunstancia y ninguno intentó analizar bajo su prisma ideológico, la situación de dolor que estaba viviendo todo el pueblo de San Luis. Por eso, ratifico mi adhesión a este proyecto y también, encuentro

absoluta razón en el pedido plateado por el diputado Carlos Ponce, para incorporar, además, un agradecimiento a los funcionarios nacionales que participaron de esta situación y que pusieron también, sus recursos humanos y su estructura nacional al servicio de un mejor funcionamiento, para atacar la tragedia que habíamos sufrido. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Lucero.
Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Vamos a aceptar el pedido de moción del diputado, no sé, si Ponce o Haddad, del cuarto intermedio para rectificar este proyecto de declaración. Gracias presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.
Sí, diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente, gracias, diputado Mirábile.

Yo simplemente quiero decir algo y concuerdo plenamente con lo que ha expresado el correligionario, amigo Lucero.

Yo tuve la oportunidad de estar, no es que a veces nos cuentan las cosas. Yo tuve la oportunidad de recorrer con las autoridades de salud y poder conversar y ver cuales fueron la atención que recibió esta gente, la organización que dependía del gobierno de la provincia, el despliegue que había hecho la policía de la provincia, en los corredores para asegurar, digamos, el acceso libre de todas las ambulancias y todo el sistema de emergencia.

Yo, cuando llegaba a mi casa a las once de la noche de ese día, después de haber estado participando, haber

estado acompañando con nuestra humilde posición y salir, tuve la oportunidad de salir en un reportaje en vivo, por uno de los medios nacionales y provinciales, expresaba mi total agradecimiento y aprobaba plenamente como había actuado el gobierno de la provincia en estado de emergencia; no es lo mismo un accidente en una ruta con dos o tres víctimas fatales, sino que haya 48, 49 personas que han sufrido traumatismo de distintas cosas.

Y, el gobierno de la provincia estuvo a la altura de las circunstancias, y pudo sobre llevar plenamente esto.

Quería aclarar esto, señora presidente, más allá de bueno, de lo que yo planteaba, es que me parecía que faltaba el reconocimiento, como lo manifestaba el diputado Haddad, pero yo también quiero dejar expresamente, de que a mi nadie me lo contó, yo lo viví, estuvimos presente casi todo el día, desde hora temprana, con el diputado Lucero, en el hospital y pudimos dar fe de la atención y de la dedicación de nuestros funcionarios públicos en esta tragedia, o sea, simplemente eso, señora presidente. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.
Diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente.

Quería hacer una reflexión sobre este proyecto de declaración, desde ya acompañar en todos sus términos, desde ya aceptar la proposición del colega Ponce y desde ya que no ha sido ninguna intención de omitir a nadie. A ser sinceros cuando lo pensábamos y lo escribíamos, pensamos específicamente en esos momentos fatídicos, en donde se estaba dando respuesta en la cúspide, digamos, de la crisis, por

eso nuestra principal atención a nuestros bomberos, a nuestra policía, a nuestros médicos, al pueblo de Zanjitas y a todos aquellos héroes anónimos que participaron de ese evento, de ese desafortunado evento. Tengo entendido que el personal de una empresa constructora, que pasaba en una camioneta, fueron los primeros que llegaron al accidente, lo sé, porque mi prima hermana debió estar en ese colectivo y por designios divinos, se bajó acá en la Plaza de Los Halcones, ella iba en el auto del Padre Daniel, adelante del colectivo. Y, contó que esos dos, no sabe quiénes son, pusieron orden en un gran caos, se impusieron ante esa, ante ese dolor, esa situación y se pudo empezar a trabajar a partir de que dos puntanos o no puntanos o vaya a saber quienes eran, lograran poner orden en el caso.

Y, en eso, quería hacer la siguiente reflexión de orgullo, de felicitación, y de tranquilidad, en el sentido que vivimos una crisis, es habitual que utilicemos la palabra crisis como partida de defunción de algo, cuando algo entra en crisis, es porque está a punto de desfallecer, y así hablamos de la crisis de los sistemas y en el fondo, en lo más profundo de la etimología de la palabra crisis, es simplemente un momento donde hay que tomar decisiones; y ese accidente puso en crisis a la provincia, puso en crisis a muchos sistemas de la provincia, donde había que tomar decisiones, y cuántas decisiones se tuvieron que tomar en estos 60 kilómetros que nos separaban de Zanjitas hasta el hospital, cuántas personas tomaron decisiones, por suerte esas decisiones fueron correctas, por el nivel de profesionalismo, por la capacidad de nuestros profesionales, de nuestras fuerzas de seguridad.

Y todo aquello que estuvo sobre el manejo de crisis, cuando la crisis la tienen que gestionar órganos diferentes, es mucho más difícil porque hay que coordinar el proceso de toma de decisiones y acá, casi, automáticamente había un protocolo que todos sabían lo que debían hacer y esas decisiones que se debían tomar se tomaron, nunca sabremos cuántas decisiones, nunca sabremos quiénes tomaban las decisiones, por supuesto sabemos que vimos la presencia, conduciendo el Comité de Crisis de San Luis al señor gobernador, los señores ministros, los funcionarios nacionales, pero también había un oficial de policía dirigiendo el tránsito en algún lugar y que tenía que tomar decisiones. Entonces, yo creo que eso es valorable y, que nos debe llenar de orgullo.

En segundo lugar, el nivel de confianza que a mí se me ha demostrado que hay entre los profesionales de la provincia, porque nadie cuestionaba o temía las decisiones de la otra institución; ningún médico del hospital entiendo que dudaba o dudó de una decisión de que estaba tomando otro médico en Zanjitas, o de la forma de trasladar los heridos. Entonces ese nivel de confianza en el sector público, el sector privado, en Instituciones nuestras, nuestras instituciones puntanas, que serían sin nada sin los puntanos que la hacen humana a la institución, creo que nos tiene que llenar de orgullo porque el destino, la fatalidad, le puso a la provincia una parada brava, difícil y que después del dolor podemos decir cuántas vidas podemos celebrar a partir de esas decisiones, y esos puntanos que tomaron las decisiones correctas.

Por eso creo de suma importancia avanzar sobre este proyecto, tratarlo y darle la magnitud que tenemos, y

vuelvo a repetir, de sentimientos orgullosos, tranquilos de estos hombres y mujeres que participan y que cuando se lo requirió estuvieron a la altura de las circunstancias, no es menor, no es fácil y, seguramente alguien lo pensó antes, bueno, a ese que lo pensó antes o a esos que lo pensaron antes y estuvieron trabajando en silencio en un protocolo de crisis, que muchas veces se dice para qué hacemos esto, bueno, los momentos llegan y por suerte alguien lo previó y por eso ha funcionado. Por eso es el agradecimiento, el orgullo, a todos los que participaron en esto. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

MOCIÓN

Que se incorpore al proyecto la prensa de San Luis

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.
Diputado Mirábile, tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente, a medida que vamos corrigiendo errores, que sin ninguna duda hemos cometido en este proyecto, bueno, por la premura, o por lo que sea, yo también quiero hacer una moción, que se incorpore a la prensa, que ha cumplido una función importantísima, sobre todo a la prensa de San Luis, que por Canal 13, por los medios nuestros de radios también, conectaban a nivel nacional y al instante nosotros teníamos noticias de lo que había pasado. Así que, señora presidente, también pedimos disculpas a la prensa, pero pido que se incorpore también en el artículo que vamos a corregir. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile.

Vamos a votar la moción de hacer un cuarto intermedio de cinco minutos, para hacer las correcciones que se están señalando. Por favor sírvanse votar.

Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz de Miranda, le consulto por su voto.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado, por unanimidad, el cuarto intermedio de cinco minutos.

CUARTO INTERMEDIO

Siendo las 11:49 Hs. se pasa a Cuarto Intermedio

REANUCACIÓN DE LA SESIÓN

Siendo las 12:00 Hs se Reanuda la sesión

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente. Bueno, nos hemos puesto de acuerdo en lo solicitado por el colega diputado Carlos Ponce, vamos a incorporar en el artículo 1º del presente proyecto de declaración, yo le voy a pasar una copia a Secretaría para que lo modifique, vamos a incorporar: Medios de comunicación, dentro de los nombrados en el beneplácito de agradecimientos y felicitaciones. Y, vamos a correr el artículo 2º, que va a quedar redactado de la siguiente manera:

Expresar el reconocimiento y agradecimiento al Poder Ejecutivo Nacional, en la persona de la señora presidente de la Nación, del ministro de salud y del secretario de transporte, por su rápida disposición a colaborar con las autoridades

provinciales, como así también a la directora y personal del Hospital Garrahan que nos asistieron con su con conocimiento y profesionalismo. El artículo 2º, que correlativamente sería el 3º.

Esas son todas las modificaciones al presente proyecto. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Romero Alaníz.

Si ningún otro diputado desea expresarse, vamos a proceder a votar.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz de Miranda, ¿Confirma vuestro voto?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Sra. Pte. Mazzarino: Se continúa con los homenajes.

MOCION

Pase a Comisión el homenaje al Cuerpo de Taquígrafos

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Es para pasar a comisión el romano I, punto 2), proyecto de homenaje a los taquígrafos, porque es para el día 16 de noviembre, en realidad ese es el Día de los Taquígrafos, y nosotros lo íbamos a tratar hoy, por eso pido que pase a la comisión, como el día miércoles que viene es día 16, lo tratamos el mismo día, señora presidente. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Es una moción, vamos a proceder a votarla.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Braverman, diputada Ruiz de Miranda, pregunto por su voto, ¿Confirmo?

Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Entonces, pasa a comisión el homenaje a los taquígrafos en su día.

HOMENAJE

Centésimo Aniversario de la Escuela N° 24 Conrado García Torres

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a ver ahora, continuar con los homenajes, romano I, punto 3), Rendir homenaje en conmemoración del Centésimo Aniversario de la fundación de la Escuela N° 249 Conrado García Torres, de la localidad de Villa de Praga, Dpto. San Martín.

Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora Presidente. Este proyecto lo va a informar el diputado Hernández.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile. Diputado Hernández, tiene la palabra.

Sr. Hernández: Señora presidente; la Escuela N° 249 Conrado García Torres está ubicada en un pueblo denominado Villa de Praga, en el Dpto. San Martín, de esta provincia, cerca de la ruta Provincial N° 2, a trescientos metros aproximadamente, y a ciento sesenta kilómetros de la ciudad de San Luis.

En el año 1910, por iniciativa del señor Conrado García Torres, se realizó un censo escolar, que alcanzó a un total de cien niños, con este resultado solicitó la creación de una escuela, que fue creada por expediente N° 3715, con el número de la Escuela N° 114, y comienza a funcionar en febrero del año 1911, en un lugar denominado Piedra Rosada .

Un año después fue trasladada a un lugar donde se ha ido formando el actual pueblo, funcionando en un Local prestado. Se aumentó la planta funcional de la escuela por el incremento de los alumnos inscriptos.

Desde el comienzo, el señor García se preocupó por adquirir el terreno, a fin que se construyera el edificio propio; hizo varios trámites, pero no lo consiguió. Falleció en el año 1937, sin haber hecho realidad su sueño.

En el año 1978, las escuelas primarias pasaron a depender del gobierno provincial, en consecuencia, se cambia la numeración, otorgándole el N° 249, que es el que lleva actualmente.

Los años transcurrieron, y recién en el año 1979 se inaugura la nueva escuela, edificada en un terreno donado por el señor Lauro Díaz; este edificio fue construido con aportes de la Nación y fue Inaugurada el 12 de mayo de 1979, bajo el nombre Conrado García Torres , en homenaje a ese hombre que supo interesarse por la comunidad educativa, y por cuya iniciativa se creó la escuela.

En el año 1986 fue remodelada, y se festejaron los setenta y cinco años de vida de la escuela, se llevó a cabo un acto.

La escuela siguió creciendo, se aumenta la planta funcional, se creó el Jardín de Infantes, la matrícula fue creciendo.

En el año 1997 se puso en marcha el proyecto denominado

Fortalecimiento de la Escuela Rural , apoyado por el Plan Social Educativo, mediante el cual se recuperaron jóvenes que no habían continuado sus estudios por falta de recursos, interesándose con esta propuesta, se sumaron a la escuela para hacer el tercer ciclo, séptimo, octavo y noveno. Se crearon dos cargos de maestras tutoras, y se designaron seis profesores itinerantes para las áreas de matemáticas, lengua, inglés, ciencias naturales y ciencias sociales.

En la actualidad la matrícula es de ciento tres alumnos, y con la nueva estructura del sistema educativo, la matrícula está distribuida en tres niveles: Nivel inicial, con una maestra en cada sección; Primario, cuatro maestras de grado y una maestra de plástica; Secundario Básico Rural, dos maestras tutoras y seis profesores itinerantes.

Señora presidente, el Proyecto de Homenaje:

Art. 1°.- Rendir homenaje en conmemoración de los cien años de la fundación de la Escuela N° 249 Conrado García Torres , de la localidad de Villa de Praga, Dpto. San Martín.-

Art. 2°.- Hágase entrega a la institución homenajeada de un diploma enmarcado, con la siguiente leyenda: La Cámara de Diputados de San Luis, en homenaje a los Cien Años de la fundación de la Escuela N° 249 Conrado García Torres , de la localidad de Villa de Praga, Dpto. General San Martín , el que deberá contener la firma de la Pte. de la Cámara de Diputados y de los legisladores representantes del Dpto. General San Martín; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

Art. 3°.- Comuníquese de la presente resolución, con copia del proyecto

original y de la versión taquigráfica, a las autoridades del Ministerio de Educación de la Provincia y a la Escuela N° 249 Conrado García Torres , de la localidad de Villa de Praga, Dpto. General san Martín; regístrese y archívese.-

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Hernández.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si no es así, vamos, entonces, a proceder a votar el romano I, proposición de homenaje, punto 3), Rendir homenaje en conmemoración del Centésimo Aniversario de la fundación de la Escuela N° 249 Conrado García Torres , de la localidad de Villa de Praga, Dpto. San Martín.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Foresto, diputada Ruiz de Miranda: Les confirmo vuestros votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

HOMENAJE

Escuela N° 326 Ingeniero Jorge Newbery

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora al romano I, punto 4), proposición de homenaje, expediente N° 124, folio 1133, año 2011, rendir homenaje al cumplirse el Centésimo Aniversario de la fundación de la Escuela N° 326 Ingeniero Jorge Newbery , de la localidad de Los Comederos, Dpto. San Martín.

Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señora presidente. El próximo 15 de noviembre, la Escuela N° 326 Ingeniero Jorge Newbery , del paraje Los Comederos, en el Dpto. General San Martín, va a cumplir sus cien años.

Bajo la dirección de la señorita Carmen Suárez, empieza a funcionar en un edificio alquilado. En 1980, el señor Andrés Jesús Barroso dona una hectárea de terreno de la sucesión de Liberato Sosa, para la construcción del nuevo Local.

El nuevo edificio es construido por la Brigada Aérea, y la escuela recibe el nombre de Ingeniero Jorge Newbery . Quien solicitó la ayuda a la Brigada fue la señorita Irma Aguilar.

En 1981, el 30 de mayo de 1981, se Inaugura el nuevo edificio construido por la V° Brigada Aérea, que es donde se encuentra el actual establecimiento. En 1981 el Consejo Provincial de Educación cambia la numeración de las escuelas de la jurisdicción, a la escuela de Los Comederos le corresponde el N° 326. En 1991, se instala la luz eléctrica en la escuela.

La Escuela N° 326 Ingeniero Jorge Newbery es de tercera categoría, de zona inhóspita de Los Comederos, y pasa a funcionar como establecimiento unipersonal.

Señora presidente, con estos fundamentos, que en su parte resolutive dice:

Art. 1°.- Rendir homenaje en conmemoración del Cien Aniversario de la fundación de la Escuela N° 326 Ingeniero Jorge Newbery , de la localidad de Los Comederos, Dpto. General San Martín.-

Art. 2°.- Hágase entrega a la institución homenajeada de un diploma enmarcado, con la siguiente

leyenda: La Cámara de Diputados de San Luis, en homenaje a los Cien Años de la fundación de la Escuela N° 326 Ingeniero Jorge Newbery, de la localidad de Los Comederos, Dpto. General San Martín, el que deberá contener la firma de la presidente de la Cámara de Diputados y de los legisladores representantes del Dpto. General San Martín; el presente diploma se entregará en la fecha de la realización del acto.-

Art. 3°.- Comuníquese de la presente resolución con copia del proyecto original y la versión taquigráfica a las autoridades del Ministerio de Educación de la Provincia y de la Escuela 326 Ingeniero Jorge Newbery de la localidad de Los Comederos Dpto. General San Martín, regístrese y archívese. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias señor diputado Romero Alaníz. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Si no es así, vamos entonces a proceder a votar el presente proyecto de homenaje, que es al cumplirse el 100° Aniversario de la fundación de la Escuela 236 Ingeniero Jorge Newbery de la localidad Los Comederos Dpto. San Martín.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Foresto ¿Le confirmo vuestro voto?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

MOCION

Solicitud de Tratamiento Sobre Tablas Romano IV Punto 3 / IV 4

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces a los pedidos de tratamiento sobre tablas. Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente. Es para solicitar tratamiento sobre tablas del romano IV punto 3, proyecto de declaración: Declarar de interés legislativo el Día Nacional del Donante Voluntario de Sangre, a llevarse a cabo el día 9 de noviembre de 2011. Expediente N° 120 folio 1132 año 2011.

También señora presidente, el romano IV punto 4 que es otro proyecto de declaración: Declarar de interés legislativo, el Día Mundial de la Diabetes a llevarse a cabo el día 14 de noviembre. Expediente N° 121 folio 1132 año 2011. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile, ¿Algún otro diputado desea expresarse?

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 14

Sra. Pte. Mazzarino: Entonces vamos a ir a las razones de urgencia, vamos a ver el primer tema planteado que es el expediente N° 120 folio 1132 año 2011, declarar de interés legislativo el Día Nacional del Donante Voluntario de Sangre a llevarse a cabo el día 9 de noviembre de 2011. Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, tanto este proyecto, romano 3 como el romano 4, lo voy a dar en conjunto las razones de urgencia, es debido a la fecha del día

del Voluntario de Sangre y del Día Mundial de la Diabetes, que uno es el día 9 y el otro es el día 14 por no tener sesión esos días, ese es el motivo del pedido sobre tablas. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile. Vamos entonces a votar el primer término, los dos proyectos juntos si están de acuerdo, el romano IV proyecto de declaración: Punto 3, y el romano IV proyecto de declaración, punto 4. Sírvanse expresar su voto.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad ambos proyectos, o sea, esta habilitado el tratamiento.

MOCION DE PREFERENCIA **Ley de Ministerios**

Sra. Pte. Mazzarino: Si algún diputado desea hacer alguna solicitud de preferencia, está a consideración. Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente, es para solicitar una preferencia con o sin despacho de comisión, del romano II punto 1, proyecto de ley referido a la Ley de Ministerios, expediente 054 folio 082 año 2011. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile, vamos a proceder a votar la solicitud de preferencia realizada por el diputado Mirábile.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada D Andrea ¿Le consulto por su voto?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad la preferencia.

CONSIDERACION RESTO DE LOS TEMAS DEL SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Se pone ahora a consideración de los señores diputados los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Aprobado el sumario por unanimidad.

TRATAMIENTO PUNTO 15 **IV 3**

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar sobre tablas el romano IV proyecto de declaración punto 3, expediente N° 120 folio 1132 año 2011. Declarar de interés legislativo el Día Nacional del Donante Voluntario de Sangre, a llevarse a cabo el día 9 de noviembre de 2011. Tiene la palabra la diputada María Elena D Andrea.

Sra. D Andrea: Gracias señora presidente. El día 9 de noviembre, esta aconteciendo en la jornada la que estamos viviendo, fue declarado el Día Nacional del Donante Voluntario de Sangre, a través de la ley 25.936, que apoya la importancia de poder promover un cambio cultural y concienciar a la población, incorporando esta práctica como habitual, voluntaria, solidaria y anónima, destinada al beneficio de alguien que lo necesita, en muchos casos inclusive para continuar viviendo.

Nuestra provincia realizó la adhesión a la misma en el año 2006. En nuestro país, se necesitan 1.500.000 donantes por año. La donación de sangre es un método seguro basado en normas internacionales de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y de la

Asociación Americana de Bancos de Sangre.

Puede donar sangre toda persona, entre 18 y 65 años, que pese más de 50 kg. Es fundamental no presentar ni haber padecido ninguna enfermedad transmisible a través de la sangre. Para verificar la aptitud del donante, se analiza la sangre y se realiza una entrevista personal y confidencial.

Hay que recordar que no existe sangre artificial, sólo se puede transfundir sangre de humano a humano.

Esto puede ser sangre total con plaquetas, o de plasmas. Las patologías más frecuentes que requieren este tipo de tratamiento son: leucemia, cánceres, transplantes, accidentes, anemias, hemorragias, etc... No debemos olvidar que donar sangre es ser solidario con el prójimo y es una forma de dar vida, en vida.

Señora presidente, ahora hemos tenido hace poco un accidente que ha dado luto a la provincia de San Luis y hemos necesitado donantes y gracias a la actitud solidaria de toda la gente de San Luis no faltó; entonces esto significa tener conciencia de que donar sangre es donar es donar vida. Por eso, señora presidente, les pido que nos acompañen en esta declaración de interés; le voy a pasar a leer el articulado de la misma.

En el Art. 1° ;

La Cámara de la Provincia de San Luis

Declara:

Declarar de interés legislativo el Día Nacional del Donante y Voluntario de Sangre, a llevarse a cabo el día 09 de noviembre.

Art. 2°.- Regístrese, comuníquese a la sección de Hemoterapia del Hospital San Luis y al Ministerio de Salud y archívese . Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada D Andrea. ¿Algún otro desea hacer uso de la palabra?

Entonces vamos a proceder a votar.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz de Miranda, ¿Le consulto por su voto?, diputado Hernández, Víctor Alejandro, ¿Le consulto por su voto?

-Así se hace

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de declaración. Por Secretaría Legislativa, se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PUNTO 15 IV - 4

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar el proyecto de declaración el romano IV, punto 4), Expte. N° 121 folio 1.132 año 2011. Declarar de interés legislativo el Día Mundial de la Diabetes, a llevarse a cabo el día 14 de noviembre. Tiene la palabra la diputada María Elena D Andrea.

Sra. D Andrea: Gracias, señora presidente, el Día Mundial de la Diabetes, se celebra todos los 14 de noviembre en más de ciento veinticinco países por las asociaciones afiliadas a la Federación Internacional de Diabetes, se conmemora en homenaje Frederick Bantig, quien nació el 14 de noviembre de 1891 este gran fisiólogo, junto con Charles Best, logro aislar, por primera vez, la insulina en el año 1921, gracias a este hallazgo la diabetes paso de ser de una enfermedad mortal a una enfermedad controlable.

Cada año, el Día Mundial de la Diabetes se centra en una idea principal en un tema al que se presta

atención, por ejemplo, en el año 2000 la diabetes era calidad de vida en el nuevo milenio. En el año 1999 los costos de la diabetes, en el 98 la diabetes y los derechos humanos, etc. El Día Mundial de la Diabetes, empezó en el año 1991 en respuesta a la preocupación por el incremento continuo de la enfermedad a escala mundial, desde este año ha aumentado su repercusión y actualmente se reúnen más de trescientos cincuenta millones de personas, en todo el mundo, líderes de opinión, profesionales de la sanidad y la asistencia de niños, adultos y, por supuesto, personas con diabetes.

La diabetes es un desorden del metabolismo, el proceso que convierte el alimento que ingerimos en energía; la insulina es el factor más importante en este proceso. Durante la digestión se descomponen los alimentos para crear glucosa, la mayor fuente de combustible para el cuerpo. Esta glucosa pasa a la sangre, donde la insulina le permite entrar en las células. (La insulina es una hormona segregada por el páncreas un glándula grande que se encuentra detrás del estomago)

En personas con diabetes, una de los dos componentes de este sistema falla:

El páncreas no produce, o produce poca insulina, que es la diabetes (Tipo I)

Y, la otra es donde células del cuerpo no responden a la insulina que se produce, es la diabetes (Tipo II).

No existe la cura para la diabetes. Por lo tanto, el método de cuidar su salud para personas afectadas por este desorden, es controlarlo: mantener los niveles de glucosa en la sangre lo más cercano posible los normales. Un buen control puede ayudar enormemente a la prevención de complicaciones de la diabetes relacionadas con el corazón y el

sistema de circulatorio los ojos, riñones y nervios.

Un buen control de los niveles de azúcar es posible mediante las siguientes medidas básicas una dieta planificada, actividad física, toma correcta de los medicamentos y chequeos frecuentes del nivel de azúcar en la sangre.

Aquí en la provincia de San Luis, se van a llevar actos ese día, el día lunes desde el gobierno; se va a iluminar el hito del centenario de color azul. Y, se va a realizar una caminata en la mañana alrededor de la plaza y con una suelta de globos, también por los que están invitados no solo los pacientes, que pueden estar sufriendo este desorden sino también los familiares, a efecto de concientizar lo que leí anteriormente de tener una buena dieta, hacer un ejercicio físico de forma permanente y tomar el medicamento en forma correcta. Por eso, están invitados a participar de estos actos.

Señora presidente, voy a pasar a leer la parte resolutive de este proyecto de declaración, donde:

La Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis

Declara:

En su Art. 1º.- Declarar de interés legislativo el Día Mundial de la Diabetes a llevarse a cabo el día 14 de noviembre.

Y, en su Art. 2º.- Regístrese, comuníquese al Ministerio de Salud y archívese.

Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada D Andrea. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si no es así, vamos entonces a proceder a votar el proyecto de declaración punto IV, folio 1.132 año 2011, Expte. 121. Declarar de interés legislativo el Día Mundial de

la Diabetes, ha llevarse a cabo el día 14 de noviembre.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Foresto, ¿Le consulto por su voto?, diputado Berro, diputado Romero Alaníz.

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de declaración; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

MOCION

Solicitud de Tratamiento Sobre Tablas Violación Veda Electoral

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a darle la palabra al diputado Haddad, que no estuvo en el momento que se hicieron los tratamientos sobre tablas.

El había plantado en la Parlamentaria, que iba a solicitar algún tema, entonces, le vamos a dar la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Como lo manifesté en la reunión de Labor Parlamentaria, había planteado que iba a pedir el tratamiento sobre tablas del expediente N° 311- folio 1129, igual que las dos sesiones anteriores, que tiene que ver con un proyecto de declaración, por la violación de la Veda Electoral; proyecto, bueno, que no consigue despacho de la Comisión de Legislación, es por eso que insisto que sea tratado directamente en el recinto. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. Tiene la palabra el diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. En primer lugar, tengo entendido, que en la Parlamentaria, planteó folio 113, no 311

Sr. Secretario Alume Sbodio: Expediente N° 113-folio

Sr. Mirábile: 113 , y, en segundo lugar, señora presidente, hemos sido flexibles con el diputado Haddad a pesar que dice, bueno, que nuestro bloque, a veces, no le damos la oportunidad para que él pueda expresarse, y en este momento, quiero destacar que hemos accedido al pedido del diputado Haddad, primero porque lo planteó ayer en la Parlamentaria, y segundo, porque es uno solo en el bloque, si él se levanta no tiene quien haga el pedido, así que, considerando eso, diputado Haddad, hemos accedido al tratamiento sobre tablas. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.
Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Perdón, no entendí, dijo: hemos accedido al tratamiento sobre tablas, yo creo, voy a salvar, voy a ser tan inflexible, voy a salvar el error porque supongo que quiso decir que había accedido a que se haga el pedido, no a que se trate sobre tablas

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, no dialoguen.

Sr. Haddad: De todos modos, cuando usted me de la oportunidad, presidenta, yo voy a dar las razones de urgencia.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. Diputado Mirábile, ¿Usted quiere hacer uso de la palabra?

Sr. Mirábile: Sí, no, el pedido, señora presidente, si, si, aceptamos el pedido sobre tablas y hay que votarlo, decidiremos si lo votamos o no. Gracias, señora presidente.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 20

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, muy bien, entonces vamos a proceder a que el diputado Haddad de las razones de urgencia y luego vamos a votar.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. En realidad, creo que lo más sano para esta Legislatura, sería que se apruebe el tratamiento sobre tablas y terminamos definitivamente con este tema, bueno, si el oficialismo que no quiere sacar despacho de Comisión de Legislación General, considera que esto debe rechazarse, aceptaremos la regla de la democracia, votaremos algunos a favor, votará la mayoría en contra y el tema será definitivamente archivado.

Porque creo que la urgencia sigue vigente desde el día 23 de octubre en que se produjo la elección, o mejor dicho, desde el día 22 que es cuando se produjo la violación a la veda. Entonces, estamos a tres sesiones de terminar el periodo ordinario, bueno, no quiero pensar que la táctica consiste en dejar que pasen las tres sesiones, porque será discutible la urgencia o no, pero todavía para que esto se vaya al archivo, le queda todo el año 2012, entonces, para que vamos a volver sesión por sesión durante todo el periodo ordinario del 2012 pidiendo lo mismo, sería, seguramente más sano que se apruebe el tratamiento sobre tablas, que cada legislador diga lo que piensa, de todos modos tampoco tiene sentido que esto sea discutido en comisión, qué vamos a

discutir en comisión si el proyecto adjunta la prueba irrefutable del Diario de La Republica, con el artículo donde se violaba la veda. Ahora, estoy pensando ¿Alguien piensa que no se violó la veda? Pero es muy fácil, votémoslo, rechácenlo, funden porque no se violó la veda y terminamos el tema. Creo que el que calla otorga, creo que el silencio del oficialismo está diciendo, sabemos que se violó, pero la violación la produjo el diario, que es propiedad del gobernador, entonces, no podemos, estamos en un callejón sin salida, si nos quedamos callados es porque estamos aceptando y si hablamos tenemos que rechazarlo aunque sea cierto. Por lo tanto, señora presidente, creo que sería sano que en esta sesión del día de la fecha, terminemos ya con esta historia, que cada uno haga lo que su conciencia le marque; no quiero insistir sobre si se violó o no la veda, porque el mismo proyecto adjunta el original, el proyecto original venía con el original del Diario de La Republica.

Creo que hay cuestiones que por ser objetivos no merecen discusión, que si han existido o no, el hecho objetivo existió.

Pero bueno, puedo entender los juegos de la política, puedo entender los juegos de la democracia, y que para darle un manto de olvido definitivo el oficialismo acepte en este momento el tratamiento sobre tablas y lo vote negativamente y se lo archive definitivamente. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Señora presidente, no vamos a acompañar el tratamiento sobre tablas, en todo caso está en la Comisión de Legislación General,

vamos a pedirle al presidente de la Comisión de Legislación General que hagamos un despacho por mayoría rechazando este despacho, y lo trataríamos en la próxima sesión o antes de que finalice el periodo de sesiones. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.
Sí, diputado Lucero tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias, señora presidente

Sra. Pte. Mazzarino: Estamos en las razones de urgencia

Sr. Lucero: Gracias, señora presidente. Sobre este tema, particularmente

Sr. Pte. Mazzarino: Perdón, perdón, estamos en las razones de urgencia

Sr. Lucero: Sí, sí, en realidad voy hacer solo un breve comentario respecto de la última frase del presidente del bloque Justicialista. Me parece de muy mal gusto anticipar una discusión y un debate que debe ser dado en el seno de la comisión, y allí sí, resolverán de acuerdo a su convicción los legisladores a decir anticipadamente desde el recinto, antes de que pase a la comisión para ser tratado, saquemos un despacho por mayoría, en forma negativo. Me parece, por lo menos el presidente de bloque, tiene la responsabilidad de representar a todos los legisladores del Partido Justicialista y de los bloques aliados, por lo menos debería guardar el decoro y si quiere dar instrucciones a los legisladores, que lo plantee en el ámbito de la comisión. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Lucero.
Sí, diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Señora presidente, yo le propongo, le hago una propuesta al diputado Romero Alaníz, que es el presidente de la comisión, donde se encuentra este despacho, que lo definamos, le estoy pidiendo una definición, y nosotros obviamente que no estamos de acuerdo, por lo tanto le estoy pidiendo que trabaje en función de la comisión y que hagamos un despacho por mayoría. No tiene nada de malo, nuestro bloque es abierto, todos sabemos lo que se va a tratar en el recinto, así que es un pedido que le hago al presidente de la comisión; ellos sabrán en la comisión, si hacen el despacho y si lo tratamos en la próxima sesión o no. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.
Vamos a proceder a votar el tratamiento del tema.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz de Miranda, le consulto por su voto. Diputada Nicoletti, ¿Le confirmo su voto?
- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Rechazado el pedido de tratamiento sobre tablas del expediente N° 113-folio 1129, por 17 por la Negativa, 07 Afirmativo.

ORDEN DEL DIA Ley Impositiva Anual

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora al orden del día. De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el expediente N° 52, folio 81, año 2011, proyecto de ley referido a: Ley Impositiva Anual para el ejercicio

fiscal 2012. Tiene la palabra el diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias presidenta, señores legisladores, en la sesión del día miércoles pasado, este Cuerpo votó a propuesta de este bloque, una moción de preferencia con despacho de comisión, para darle tratamiento en esta sesión al expediente que ha mencionado la señora presidenta, la Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2012, en el día de ayer, hemos producido este despacho por mayoría, de la Comisión de Finanzas, por lo cual, reglamentariamente estamos habilitados de dar cumplimiento a esa preferencia votada la semana pasada y darle el tratamiento a esta Ley Impositiva.

Lo primero que queremos manifestar señora presidenta, señores legisladores, que desde el Poder Ejecutivo Provincial, el primer mensaje y en un momento tal vez de cierta incertidumbre económica, de cierta preocupación financiera en el mundo o en el medio de crisis económica mundial bastante importante, que afecta, no solo a los Estados nacionales, provinciales y municipales, sino a todos los que vivimos en este mundo, el primer mensaje de tranquilidad, de absoluta previsibilidad porque en función y en términos absolutamente generales la situación fiscal en la Ley Impositiva para el Ejercicio 2012, no tiene modificaciones sustantivas respecto a la que ha estado vigente y que está vigente este año fiscal, los criterios en la concepción, la visión, la política estratégica del Ejecutivo Provincial, respecto a los tributos provinciales, se mantienen y no hay modificaciones conceptuales, ni modificaciones técnicas de tamaño significación que ameriten un gran cambio, nuestra política tributaria provincial sigue teniendo como ejes rectores, la igualdad, la

proporcionalidad, la progresividad en los impuestos provinciales, estamos manteniendo esta política de incentivos, premios al buen contribuyente, no es nuestra política de enfrentar al que debe tributar con el que debe cobrar, sino que en forma conjunta trabajen pudiendo percibir la recaudación que permitan mantener el nivel de crecimiento y los recursos necesarios para el desarrollo integral de la provincia.

Por ello, señora presidente, es que no debemos anunciar ni sostener grandes modificaciones a la concepción o al grueso de la Ley Impositiva, entonces, el primer mensaje es lo que charlamos con gente del Ministro de Economía, con gente de la Dirección de Ingresos Públicos, es de absoluta previsibilidad para el año 2012 porque ya todos los conocemos a los impuestos provinciales, y de suma tranquilidad.

Sí, por supuesto hay algunas modificaciones, algunas actualizaciones, hay algunos cambios de algunos valores, obviamente aquellas modificaciones en el articulado que hace referencia a fechas de vencimientos, que por un hecho formal hay que objetivamente modificarlos.

En lo esencial de esto, y vuelvo a insistir, estas modificaciones menores, debemos considerar que hay un incremento cercano o ronda el 50 % a las multas y sanciones especificadas en esta ley, estas modificaciones respecto a la Ley Impositiva Anual del año anterior se debe fundamentalmente adecuar estos mínimos y máximos en la graduación de las escalas de estas sanciones y multas, respecto a un proceso inflacionario, teniendo en cuenta que estos mínimos y máximos no son modificados en la provincia de San Luis, desde el año 2005 que sufrieron su última

modificación, por lo cual entendemos lógico, racional adecuar estos montos a esta situación. Lo mismo sucede, señora presidente, señores legisladores, con lo que podemos llamar el impuesto mínimo a pagar en la provincia, que tiene un incremento en relación al año pasado y para el año 2012, lo que está regulado en el artículo 6º, facultamos al Poder Ejecutivo a establecer este impuesto mínimo que no podrá ser inferior a 100 pesos ni superior a 500 pesos, ese es el rango que establece la Ley Impositiva 2012 y, por supuesto este mínimo y este máximo deberá considerar y tener en cuenta, no solo la ubicación del inmueble sino la superficie, el tipo según lo que va que estableciendo la Ley Impositiva, vuelvo a repetir este impuesto mínimo, referido al Impuesto Inmobiliario, es con un mínimo de 100 pesos y como máximo 500 pesos, estamos hablando en términos anuales y estamos sosteniendo que sí ha habido una modificación.

Lo que sí, señora presidente, se ha producido una modificación respecto al año anterior .

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amitrano, el diputado Haddad le solicita una interrupción, ¿Se la concede?

Sr. Amitrano: Si es breve sí.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Mencionó el artículo 6º, no figuraba en la tabla comparativa que él me envió, por eso no tenía yo marcado que hubiera habido modificaciones, esta facultad que se da al ejecutivo, para establecer un Impuesto mínimo y ese impuesto mínimo que no sea inferior a 100, ni tampoco supere los 500 pesos, no se

si él tiene ahí algo o se olvidaron de colocarlo en la tabla que nos enviaron, si el tiene que evaluarlo anteriormente. Nada más.

Sr. Amitrano: Gracias diputado Haddad. A riesgo de que interprete un atentado contra el archivo que le fue remitido, le digo que sí está, puede haber tenido un problema de impresión, en la segunda hoja al pie, está, en relación a la Ley Impositiva Anual 2011, el rango era de 50 pesos a 400 pesos, lo que estamos elevando el mínimo de este Impuesto Inmobiliario, de a 100 a 500 pesos en el rango, para establecer este impuesto que sí, vuelvo a repetir ha tenido una modificación respecto al año anterior que la entendemos lógica, racional, conforme al proceso inflacionario de los Ministerio de Economía, por supuesto estamos hablando de montos anuales respecto a este tributo, espero haber agotado la inquietud del diputado Haddad.

Vuelvo en lo que estaba diciendo, en el que sí hay una modificación respecto a la alícuota reducida, artículo 18º de la Ley Impositiva Anual, en relación se duplican los montos que estaban establecidos en la Ley Impositiva de este año, año 2011, tanto referido al comercio minorista y servicio en general, como al comercio mayorista, referido fundamentalmente a cuyos ingresos anuales sean gravados, antes decía que no superara los dos millones de pesos de facturación, eso habiéndolo charlado con la gente de Ingresos Públicos sucedía que era una norma, un artículo, el monto de dos millones, era un monto bastante distorsivo que no ayudaba al Buen Contribuyente, ni ayudaba al objetivo supremo de transparencia a la recaudación ¿Por qué? Porque muchas de estas actividades, por su propio crecimiento económico,

cumplían gran parte del año, y llegando a los últimos meses superaban los dos millones, si facturaban y superaban este monto de dos millones deberían tributar retroactivamente correspondiente a todo el año, entonces, era un elemento que podía incentivar la economía en negro y la no facturación, para no superar este límite de los dos millones de pesos en estas actividades.

Ha sido criterio de la Dirección Provincial de Ingresos Públicos, del Ministerio de Economía, duplicar esta facturación mínima para evitar estos elementos distorsivos, y llevarla a cuatro millones de pesos de facturación anual, para entrar en este Sistema de Alícuota Reducida todas aquellas actividades que estén por debajo de este monto de facturación. Entonces, creemos que, no solo que es un cambio significativo, sino que beneficia a las actividades económicas y premia, o tal vez incentiva la economía en blanco, y la tranquilidad y la facturación de estos sectores afectados, o comprendidos dentro de este sistema.

Sí, señora presidente, señores legisladores, vuelvo a insistir técnicamente en lo conceptual, en las alícuotas, en las Actividades Gravadas no tenemos modificaciones importantes; solo se incorpora una sola nueva actividad a la Ley Impositiva, referido al tema de telefonía celular y cargas virtuales, como categoría, es la única que se incorpora. Pero sí en elementos de consideración social hay elementos que queremos destacar.

En primer lugar, referido a los beneficiarios de sistemas especiales, donde los héroes y ex-combatientes de Malvinas, que tienen un régimen especial de tributación, no tenemos ninguna modificación respecto al año 2011.

Respecto a los jubilados tenemos, en esta Ley Impositiva, un incremento de un veintisiete por ciento en los haberes, para el cálculo de las Desgravaciones Impositivas; para ser más preciso, es el artículo 11° de la Ley Impositiva 2012, donde en el inciso a) se establece un mínimo del haber jubilatorio mensual, o menor, a dos mil quinientos pesos, para tener una exención del cien por ciento, y el año pasado estaba en dos mil pesos; tres mil ciento veinticinco sería el límite para el cincuenta por ciento, en el que en este año, la del 2011, está en dos mil quinientos; y la jubilación que esté entre los tres mil ciento veinticinco y los tres mil quinientos, tendrá un beneficio del veinticinco por ciento del pago inmobiliario. O sea que en virtud que se han subido los mínimos, los pisos de las jubilaciones, los hemos adecuado a los beneficios del cien, cincuenta y veinticinco por ciento de desgravación de Impuesto Inmobiliario.

Respecto a otro sistema especial, que es los discapacitados, sí, acá hay un cambio de criterio en la Ley Impositiva respecto a lo que veníamos teniendo respecto a algunas limitaciones que tenía la Ley Impositiva que hemos venido teniendo hasta esta fecha, respecto a los Bienes Inmuebles, y respecto a los automotores. En los casos de los automotores, tenía una limitación de un monto para los beneficios; el criterio que ha adoptado la Dirección de Rentas, a partir del 2012, es que toda persona que tenga una discapacidad será beneficiaria de este sistema al cien por ciento por un inmueble y por un automóvil, por un vehículo, más allá del importe, monto, de estos bienes.

O sea, todo discapacitado tiene la exención de una vivienda, de su vivienda, y de un vehículo, con las

condiciones especiales que deben tener, sin tener ninguna limitación en cuanto a montos, características, etc., etc.; o sea, ha tomado un criterio de diferenciación del año pasado, que puede ser opinable, puede ser discutible, pero sí le da más transparencia, le da más sencillez, al sistema que veníamos teniendo, y posiblemente sí eliminando condicionamientos, barreras, como era, por ejemplo, este monto máximo que se tenía en el caso de los automóviles, que rondaba en los cien mil pesos creo con respecto a la Ley Impositiva vigente, y ese límite hoy ya para el año 2012 no va a existir.

Otro elemento que puede ser importante, que nosotros tuvimos en esta Cámara algunas manifestaciones, alguna, no reclamamos, pero sí inquietudes, también lo hubo en el Ministerio de Economía, respecto al Crédito Fiscal que se les dio a los empleados públicos, por doscientos pesos, en el año 2010, o cuyo vencimiento era el 31 de diciembre del 2010; muchos empleados públicos no pudieron utilizar ese Crédito Fiscal, se les venció, porque simplemente se les venció, o porque el monto que tributaban era superior al crédito que tenían, que eso era en la mayoría de los casos, con buen criterio el Ministerio de Economía ha decidido prorrogar hasta el 31 de diciembre de 2012, el vencimiento de estos Créditos Fiscales que personal de la Administración Pública Provincial tenía en su haber y se le había vencido. Con lo cual, creo que es una buena noticia, y una noticia positiva para la provincia.

También, señora presidente, señores legisladores, ha habido una modificación, y en esto está destinado fundamentalmente a aquellas instituciones que sirven de asistentes, o que asisten, colaboran,

con la recaudación provincial, fundamentalmente Centros Ganaderos, que emiten mucha documentación pertinente en la provincia, DO.PRO, guías, distintos documentos que deben ser tributados y que sirven de agente de recaudación del Estado Provincial, y se ha modificado el criterio de su participación, o el beneficio que reciben por ayudar en esta gestión, que hasta el año vigente, hasta este año, no podía superar el valor de veinticinco centavos por cada trámite que realizaran, veinticinco centavos hoy es una cifra irrisoria, que no alcanza para solventar los costos más mínimos y básicos del funcionamiento, y en esta nueva Ley Impositiva para el ejercicio 2012, en el artículo 59° de esta ley modificamos este criterio de un monto fijo, y se establece un monto variable, un porcentual respecto a lo que estén cobrando por el tributo, el que no podrá superar el cinco por ciento.

Esto fue a pedido de los centros ganaderos, fue a pedido de distintas instituciones que necesitaban tener esta posibilidad para seguir prestando este servicio, y creo que atinadamente la Dirección Provincial de Ingresos Públicos ha aceptado esto, poniendo un monto variable a esto.

Señora presidente, como novedad distintiva de la provincia de San Luis, a partir del ejercicio 2012, la provincia de San Luis va a ser la única jurisdicción en la República Argentina que va a dar un beneficio impositivo a la adquisición de automóviles de tecnología alternativa, o de sistemas de motorización no convencionales, estos son conocidos como los vehículos híbridos, que tienen componentes electrónicos; esto tiene un fundamento, si bien la masa tributaria no es significativa, porque es una novedad tecnológica muy de último

tiempo, tengo entendido que en la provincia de San Luis no estamos hablando de más de diez u once vehículos que estarían circulando en estas condiciones, pero sí hay un claro mensaje de incentivar el cuidado del medio ambiente, como política de Estado que alumbra el gobierno provincial.

Entonces, dar este beneficio impositivo a aquellas personas que adquieran vehículos automotores que utilicen esta tecnología, esta nueva tecnología, es saludable.

Respecto a otras cuestiones puntuales, si tenemos un incremento que ronda el 20, 25% de lo referido a Tasas Judiciales, vuelvo a repetir lo anterior, lo que sostenía respecto a las sanciones, respecto a las multas, y a estos pequeños incrementos que hemos tenido en el Impuesto Inmobiliario mínimo, y también en esto de las Tasas Judiciales, son montos racionales de adecuación a la situación económica, al proceso inflacionario que vivimos y que no producen un elemento distorsivo lo suficientemente significativo.

Por supuesto, hay alguna modificaciones en la Ley Impositiva respecto a algunos mecanismos de cobro, fundamentalmente con los organismos descentralizados, los programas específicos del gobierno de la provincia, fundamentalmente estamos hablando de San Luis Agua, que ha pedido de estas reparticiones, de estos programas le han solicitado a la Dirección Provincial de Ingresos Públicos, modificar algunas formas o procedimientos de cobro para hacerlo más eficiente, pero que no significa modificación en la concepción del tributo, en los mínimos imposables, etc. etc.

Es por eso señora presidente que volvemos a lo mismo del principio, en un momento de cierta inestabilidad económica, podemos decir a la provincia, dar tranquilidad, dar

previsibilidad, la eficiencia en nuestro sistema recaudatorio hace que podamos hacerlo a esto con total tranquilidad, sin tener temor de afectar la obtención de los recursos que estimamos, y que hemos estimado en el Presupuesto del Ejercicio 2012, y que vamos a garantizar todo lo que hemos planteado, esas aspiraciones y sueños en ese presupuesto, los podemos garantizar, estos recursos los vamos a garantizar con esta Ley Impositiva para el ejercicio 2012. Esta en íntima relación los dos instrumentos legales, se trabajaron en forma coordinada y conjunta, y en el momento político o institucional que estamos viviendo, esto fue trabajado por el ex jefe de gabinete y actual gobernador electo, el contador Claudio Poggi que ha dado su opinión, solo en la confección del presupuesto de la provincia, sino que en la confección de este instrumento de la ley, de esta Ley Impositiva; con lo cual entendemos que estamos en una armonía en este proceso de transición que estamos viviendo.

Es por eso señora presidente que hemos emitido este despacho que vamos acompañar con nuestro voto afirmativo esta Ley Impositiva, creo que es una buena noticia para los ciudadanos de la provincia este instrumento legal, y que con mucho orgullo debemos decirlo, que a pesar de las situaciones internas, de las situaciones externas, de las vicisitudes de las economías, a pesar de las dificultades que se tienen a la hora de gobernar, la provincia de San Luis sigue siendo en promedio, la provincia con menor presión tributaria de la República Argentina, esto de tener menor presión tributaria, es haber adquirido una concepción de desarrollo, de crecimiento, el incentivo a la inversión, a la producción, no pasa por sistemas tributarios confiscatorios, sino que pasa por la eficiencia en la recaudación de impuestos, pero pasa

fundamentalmente en la eficiencia de la utilización de esos recursos que permita poder hacer mucho más con los recursos siempre escasos.

Por eso señora presidente que desde nuestro bloque vamos acompañar este proyecto de ley, vamos a solicitarle a su debido tiempo y cuando corresponda, la aprobación en general y en particular de este proyecto de ley. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano.
Diputado Haddad tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente, en primer lugar y antes de entrar en las consideraciones que tienen que ver con el texto específico de la ley, y tal como lo manifesté ayer en la reunión de Labor Parlamentaria, donde estaba el presidente del bloque oficialista, y estaba el presidente del bloque Frente para la Victoria, y en realidad también alguna manifestación había hecho yo en la sesión anterior, donde se pidió la preferencia, quiero manifestar mi desacuerdo con el tratamiento de esta ley, yo creo que desde el punto de vista económico de la provincia, las dos leyes más importantes son la Ley de Presupuesto y la Ley Impositiva Anual. Son las dos leyes más importantes que hacen al manejo económico de la provincia, y yo creo que no resulta al menos prolijo, que la Ley Impositiva Anual, es una ley como la que ustedes podrán ver en el despacho, tiene 118 hojas, nos la dieron el miércoles pasado y hoy se tenga que estar votando, yo no estoy de acuerdo y quiero dejarlo expresamente manifestado, pero fundamentalmente, esto no es ni un capricho, ni una cuestión de que somos opositores, yo creo que esto hace al respeto que debemos todos

tenernos por el funcionamiento de este Poder del Estado, a veces como que me parece que perdemos un poco la dimensión de qué somos y qué representamos. Si miramos hacia afuera, a mi nunca me gustó la palabra ciudadano común, yo no se si hay comunes cuales serán los especiales, hablemos directamente de ciudadanos que no tienen representación parlamentaria, sino que están representados por todos nosotros, no se como ven los ciudadanos, dirán, de qué forman trabajan los diputados, o estarán tremendamente orgullosos de tener los diputados más concentrados en el trabajo, de mayor cantidad de horas diarias de dedicación o trabajo legislativo y el más inteligente del mundo, se pueden tomar una ley que tiene 118 páginas un miércoles y el miércoles siguiente estarla votando, haberse sacado las dudas, haberla discutido, haber buscado asesoramiento, saben que nosotros tenemos un auxiliar, yo no le puedo dar al auxiliar que me estudie la ley, la tengo que estudiar yo, las cosas que no entiendo hablarlas con un profesional de las ciencias económicas o con un contador, o con un abogado, hay una parte de Tasas Judiciales, hablar con gente de la Cámara Empresarios que son las que, no digo afectados, pero son las que tienen que ver con la mayor parte de las contribuciones, por eso el dicho popular dice que la mujer del cesar además de ser honesta debe parecerlo, me parece que nosotros más allá de lo que la comunidad piense de esta Cámara, creo que al menos deberíamos parecerlo, y deberíamos parecer un poco más prolijo en recibir una ley de 118 páginas y votarla en una semana, yo creo que el tratamiento, no se porque se demoró, debo entender razones, hay un cambio de gobierno, quien era Jefe de Gabinete

va a ser gobernador, habrá querido opinar, estaba de campaña, creo que esas cosas deben haber llevado a la demora y yo lo entiendo, pero hoy es día 9, nos quedan 3 sesiones todavía por delante, cual era el problema para que esto se hubiera tratado la última sesión, si el quórum, el propio oficialismo lo tiene garantizado; entonces, quiero dejar en claro que no comparto la preferencia pedida, no comparto que en una semana se este votando esta ley. Y le decía ayer al presidente del bloque oficialista, que tiene si alguien me dice, bueno, pero el bloque es mayoritario, tomó la decisión el bloque de que tuviera la preferencia, fue al recinto y lo aprobamos, yo no digo que esto no sea legal, es absolutamente legal, las reglas de la democracia impone que el que tiene la mayoría puede, marcan que quien tiene la mayoría puede imponer un tratamiento de este tipo, yo a esto no lo estoy negando ni quitándole validez legal, lo que estoy diciendo es que no me parece que sea una cosa prolija ni que hable bien de la Cámara, porque no creo que los ciudadanos puedan pensar que todos los diputados realmente estudiaron profundamente la ley antes de votarla, entonces esto hace también a la imagen de esta Cámara, a veces uno se plantea algunas cosas ideales. Yo tengo un proyecto de las audiencias públicas que lo voy a presentar en el periodo siguiente, porque creo que acá hay un divorcio entre el pueblo que no delibera ni gobierna, sino por intermedio de su representante que el mismo elige y en estos representantes hay un divorcio que en general el ciudadano va y vota; y después no tienen ni idea que hacen aquellos a los que ellos eligió. Entonces, creo que debería haber, una vez al año, una audiencia pública para que los legisladores rindan cuenta. Por ejemplo, sería bueno

que, en este momento, se tomara un examen, a ver pase cada uno de los diputados le vamos a hacer unas preguntitas, respecto a los artículos de la ley, ¿Qué va a decir?, no la leí, no soy de esa comisión. Entonces, ya el hecho del tiempo en el cual nos da la ley la estamos votando tiene que dar el conjunto de la ciudadanía a quines representamos, que evidentemente..., es decir: mira, ¡para que vamos a discutir!, esto viene del Ejecutivo; el Ejecutivo decidió que yo recaudara de esta manera esta la Ley Impositiva Anual, ¡Para qué vamos a perder el tiempo!; pidamos una preferencia saquemos el despacho y votémosla, que es lo que está sucediendo evidentemente. Pero, sería bueno, que hoy hubiera, no se, representante de alguna entidades no políticas ONG, de entidades sin fines de lucro que pudieran hoy entrevistarlos a cada uno de nosotros y que cada uno de nosotros pudiera rendir cuenta que es lo que ha leído de esta ley.

Yo le agradezco al presidente de la Comisión de Economía que me mando una tabla comparativa, por supuesto que la tabla es bastante larga la he leído detenidamente y he ido viendo, marcando en la Ley Impositiva actual cuales son la diferencias con la anterior. Pero me parece que el tiempo no alcanza, yo realmente hay cosas que no comparto, me hubiera gustado poderla haberla discutido con gente del Poder Ejecutivo, para ver si la razón que yo pienso lo llevan a ello a fijar determinado impuesto en determinados porcentajes, o monto son las que uno interpreta o tiene otras razones.

Yendo a la ley, específicamente, bueno, es la Ley Impositiva, es la ley que fija de que manera va a recaudar impositivamente la provincia en el ejercicio siguiente; bueno, no voy a repetir algunas

cosas, que ya las manifestó el miembro informante, a lo sumo voy a emitir una opinión respecto a modificaciones sobre la ley anterior, no es cierto, en la primera parte que está referido a Multas, ya nos da la primera pauta que algún funcionario me la contestara, sin entrar en una polémica Provincia-Nación, sabemos que la Nación habla de una inflación que muchos consideramos que es mentirosa, no es cierto, la inflación que nos dice el INDEC, que nos dice el señor Moreno, nosotros..., la gran mayoría no la cree, no solo que no la cree sino que va al supermercado y la sufre diferente a lo que él nos dice, si acá dice: mire hubo un 10,5, o un 9,8% de inflación en el año. Y, yo voy a comprar un insumo común, no hablamos de cosas especiales, y miro el tiquesito de acá al año pasado y lo que subió un 25, o un 30% no tengo necesidad de pensar de que quien lo dice es un mentiroso sino que la realidad me lo está marcando.

Pero, creo que la provincia debería fijar algún criterio de cómo..., porque yo creo que acá hay valores que se han alterado, se han aumentado evidentemente considerando la inflación, o considerando que la realidad marca aumento; pero, veo cosas muy dispares, veo cosas que han subido la han subido el veinticinco, cosas que la han subido el cincuenta y cosas que las han subido el cien. Por eso, me hubiera gustado que algún funcionario me explicara como son los parámetros que tomaron, por ejemplo, en el Art. 2º, esa multa que era de doscientos pesos, asó a ser de trescientos; o sea, acá están tomando un 50%.

Y, esto se repite en el Art. 3º también los aumentos acá son del 50%, después en el Inc. 2, Art. 3º hay una multa graduable entre un valor que se modifica y otro que no se modifica, no entiendo cual es el

criterio, para que uno se tenga que modificar y el otro no, se habla entre setecientos cincuenta pesos y treinta mil, estos treinta mil estaban ya en la Ley Impositiva anterior; tiene que ver con las infracciones prevista en el segundo párrafo del Art. 59º de la ley romano VI-490/ 2005. Esto para quienes quieren enterarse la ley romano VI-490/ 2.005 es, nada más ni nada menos, que el Código Tributario. Y, en el Art. 59º están las infracciones, o los deberes formales y las multas que deben cobrarse; digamos, busqué el Código, busque el artículo para interiorizarme, esto es un texto que se agregó en el año 2007, mediante la ley romano VI-598.

Bueno, continuando con el mismo Art. 3º hay otro aumento que también se han incrementado en el cincuenta..., otros valores que se han incrementado en el 50%. Y, llama la atención que en el inciso 5) del Art. 3º, dice: Por incumplimiento de las obligaciones de suministrar informes de acuerdo a lo establecido en el Art. 37º, del Código Tributario, se fija una multa graduable entre pesos setecientos cincuenta... ; acá hay un incremento respecto a los quinientos que eran antes, del 50%, no es cierto, se le suma doscientos cincuenta pesos y pesos diez mil, antes era de tres mil; o sea, acá hay un aumento del 233%. Me hubiera gustado saber cual es el criterio de que esto pasara de tres mil a diez mil.

Bueno, esta parte tiene que ver con las multas que fija el Código Tributario, posteriormente el Título I, referido al Impuesto Inmobiliario y en sus Bases Imponibles, hay algunas variaciones en los años de equiparación de los inmuebles urbanos y ahí están cuales son algunas bonificaciones que se hacen y ha habido variaciones que no considero que hayan sido

significativas algunas sí, algunas del veinticinco bajaron al diez y otras del cincuenta al veinticinco; pero, esto tiene que ver con los años a los cuales se le va a considerando. Estamos hablando del Impuesto Inmobiliario; y, por supuesto, se agrega como año de equiparación al 2012.

Aparece un apartado, en el Art. 5°, el N° 2 uno de los Inmuebles Urbanos y el N° 2 de los Inmuebles Rurales, que no estaba, que no figuraba. Me parece importante porque en realidad lo que se refiere son las bonificaciones, esto es algo positivo para los contribuyentes. Bueno, ya salvamos con la aclaración del miembro informante el tema que tenía que ver con el Art. 6°, que fija los mínimos entre cien y quinientos pesos y que anteriormente eran cincuenta y cuatrocientos; o sea, se subieron el cien por cien el mínimo y que no sea superior a algo que tuvo un incremento del 25%.

Bueno, después está el tema de los regímenes especiales, donde..., bueno, si bien en dos partes se habla del tema de los discapacitados, acá está referido específicamente a la parte del Impuesto Inmobiliario. Y, bueno me parece acertado, anteriormente decía: que había un descuento del cien por cien o sea se le quita, se lo bonifica a todo no tiene que pagar impuesto quienes en su núcleo familiar tengan un discapacitado. Y, anteriormente decía que la evaluación fiscal no superara a los cien mil pesos. Si bien, la evaluación fiscal de cien mil pesos, es un número importante, o sea tengamos en cuenta que una cosa es la evaluación fiscal y otras bastante diferente el valor de mercado. Pero, bueno, lo que se ha colocado ahora es que siempre que sea, se le aplica el cien por cien de descuento a un único inmueble imponible, que se declara como casa habitación del

mismo y, por supuesto, que esto hay que presentar el certificado.

Me parece que esto está bien que esto sea así, haber sacado ese valor, que si bien era importante, insisto; creo que es mejor que no figure valor, si es la casa habitación del discapacitado, que no se pague Impuesto Inmobiliario; y bueno, se incremento el valor que pagaban, el valor que pagaban de impuesto mínimo, en los barrios, podríamos nombrar más carenciados, se los detalla de la ciudad de San Luis y de la ciudad de Villa Mercedes, actualmente es de cien pesos ese valor mínimo, y podrán gozar de el beneficios siempre y cuando el impuesto liquidado para ese fiscal doce, resulte comprendido entre la suma de cien y doscientos pesos.

Continuando con el Impuesto Inmobiliario, hay algún agregado en el Art. 10°; y, hay variaciones en los montos establecido en el artículo 11°. En los descuentos que se aplican de acuerdo al haber jubilatorio, que fue lo que mencionó el miembro informante; acá, por ejemplo, se está tomando el incremento del 25% que resulta lógico, lo que yo marcaba, hace un rato, era la coherencia para marcar algunas cuestiones, en algunas tomo el 25 en otros el 50%. Acá mientras menos tomemos más a favor del contribuyente, indudablemente, o del jubilado, porque estamos diciendo que tiene más beneficios mientras menos gane, como le estamos aumentando ese piso, mientras menos se lo aumentemos mejor, mejor que hayan tomado el 25%. Bueno, por supuesto, se altera el calendario fiscal, cosa lógica, desde el Capítulo III.

Y, el capítulo que luego entramos ya el impuesto sobre los Ingresos Brutos, acá quiero hacer una consideración, nos ponemos a analizar nuevamente todo lo que

marca la Alícuota del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, pero no quiero dejar de manifestar mi conformidad con la existencia del Impuesto de los Ingresos Brutos porque considero de que el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, esto lo conversamos la vez anterior con la contadora Badaloni, ella había venido por otro tema, por el tema de los incentivos a la producción, en realidad una doble imposición; y recordamos con ella que en el Pacto Fiscal, creo que fue en el año 94 se había resuelto que las provincias iban a eliminar el impuesto sobre los Ingresos Brutos. Bueno, según la provincia, la Nación no cumplió y entonces, no se si alguna lo elimino creo que no, por eso le voy cargar las tintas sobre que esta provincia siga cobrando el impuesto sobre los Ingresos Brutos, lo que si sigo diciendo: que no debería existir el Impuesto sobre los Ingresos Brutos sino porque es una doble imposición, no existe el IVA, sobre lo que uno factura paga el IVA; bueno, debería haber una parte de ese IVA que directamente sea considerable el impuesto sobre los Ingresos Brutos, porque tiene que ver con la facturación, y yo nunca entendí como se puede cobrar a un ciudadano un impuesto sobre la facturación bruta, porque el ciudadano no puede tener ganancia, está pagando un impuesto sobre lo que no gana, y es más, esto sucede a veces cuando un determinado negocio lo pierde, y las cuentas van a ser equilibradas, o lo que la diferencia entre lo que pudo facturar y lo que pudo comprar, le alcanza para pagar la luz, el gas, el alquiler o determinados insumos la diferencia del IVA. Y, resulta que después viene un ente, y el dice: bueno, pero como vos tu facturación bruta fue de cincuenta mil pesos, me tenés que pagar el 2% o el 3%, ¡Y de que le voy a pagar si yo gané, si yo no tuve

ganancia!; por eso, realmente, creo que si hay un impuesto distorsivo, es el impuesto de los Ingresos Brutos que lo ideal sería que desapareciera, ¡Claro!, volvemos al tema de los pactos fiscales y al tema de que si el IVA tiene o no que ser de veintiuno; pero, que una parte del IVA debería ser de Ingresos Brutos y debería ir directamente a la provincia, directamente de la Nación a las provincias o en concepto del Ingreso Bruto y eliminar el impuesto sobre los Ingresos Brutos. Ahora, si vamos al aspecto netamente provincial ya lo he planteado en otras oportunidades con funcionarios, porque no tuve oportunidad en esta, de que no comparto la disparidad de la alícuota que existe, reconozco que hay algunas reducciones que se han planteado por buenos contribuyentes y todas estas cuestiones, pero la verdad que lo veo muy dispar, hay algunos que yo escuché la explicación de que son rubros en los cuales hay una gran facturación en negro, por ejemplo, un boliche, como se llama comúnmente a un local de esparcimiento. Bueno, yo creo que el Estado lo que tendría que hacer es encontrar la manera de mejorar el control de la recaudación, pero después hay que pagar el 7% de su facturación del impuesto a los Ingresos Brutos, ya no es extorsivo es casi extractivo, es como ir a meter la mano en el bolsillo, no puede ser, yo creo que no comparto el criterio de que determinadas actividades tengan que tener valores, tengan que tener alícuota muy diferente a los de otros rubros, no le encuentro explicación, no voy a hacer un análisis de esto ahora, es una cuestión de tiempo, y de que además creo que esto, reconozco las facultades de este gobierno para fijarlas, ¿No?, y ustedes saben que una elección no se ganan con los votos de los que pagan Ingresos

Brutos. Pero, bueno, estoy de acuerdo, me parece muy bien lo marcado en el Art. 18°, donde habla de los límites, estoy absolutamente de acuerdo con que se hayan aumentado de dos a cuatro millones, para comercio minorista el valor cuyo ingreso no en el ejercicio se han gravado, han gravado el Impuesto al Valor Agregado no superan los cuatro millones de pesos, eso en realidad creo que es una cosa positiva y a favor del contribuyente.

Cambio de Presidencia -

Ya lo plateé anteriormente y, vuelvo a insistir, con que no estoy de acuerdo en los valores que se fijan de Ingresos Brutos para honorarios profesionales. Y, acá es donde también se hace distorsivo, porque no se tiene en cuenta que la Base Imponible no debería considerar todo lo que el profesional cobra, porque el profesional que trabaja de manera independiente lleva la facturación bruta con sus honorarios profesionales, con la cual debe atender no solo los gastos de su estudio, del local que pueda tener para alquilar, o de algún empleado o secretario que deba tener, sino que además es el medio que tiene para mantener a su familia; y sobre esa facturación bruta va y le aplica un impuesto al Ingreso Bruto, pero que además pone una base imponible que considero que es sumamente baja porque fíjense que el valor más alto está en ciento cuarenta y cuatro mil pesos, como todos sabemos lo que es una gruesa, es que ha superado los doce mil Pesos mensuales, es menos que la dieta de un diputado. No se que cara pondrían los diputados si dijéramos: Señores vamos a sacar el Ingreso Bruto de lo que ustedes ganan, porque no estaría mal, en realidad hasta sería justo, si el Impuesto a los Ingresos Brutos existe, y si un profesional tiene que pedalear, como

se dice en la calle, ocho o nueve o doce horas diarias para poder llegar a una facturación de ciento cuarenta y cuatro mil pesos al año, o de once mil pesos en el mes y después viene el Estado y le pide que pague Ingresos Brutos sobre esos ciento cuarenta y cuatro mil pesos, que no es ninguna locura esos once mil pesos **(Interrupciones)** si pero al diputado no se lo dice, creo no es justo; entonces podríamos decidir, cobra el impuesto a los Ingresos Brutos a los diputados, o cambiamos la manera de cobrarle a los profesionales, porque en realidad, el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, fíjese, la tabla dice de: de cuarenta y seis a setenta y dos mil, de setenta y dos mil, anuales, ¿No?; a noventa y seis mil, y de noventa y seis mil a ciento veinte mil, de veinte mil a ciento cuarenta y cuatro mil, y más de ciento cuarenta y cuatro mil pesos a tres mil seiscientos de Impuestos mínimo anual. 3600 pesos estamos hablando de 300 pesos mensuales, que si bien puede parecer poco, estamos hablando de un ingreso absolutamente lógico en la escala salarial de hoy, si lo comparamos los honorarios de un profesional con lo que hoy ganan, alguien que tenga un puesto destacado quizás sin tener un título profesional, en una empresa privada, con todos los riesgos que tiene el profesional independiente. Bueno, después el tema de los Ingresos Brutos .

Sr. Pte. Surroca: Señor diputado, un solo tema, digo haber si podemos ir redondeando, porque ya estamos con el tiempo

Sr. Haddad: ¿Ya estamos en el segunda tanda de la barrita celeste?

Sr. Pte. Surroca: Sí diputado.

Sr. Haddad: Estoy de acuerdo que se haya incorporado, estoy de acuerdo mas allá de que comparto lo que decía el miembro informante, la cantidad de vehículos, de los llamados híbridos, que en la provincia son pocos, es más, creo que en los fundamentos de la ley está aclarado cuantos son, pero me parece bien desde el punto conceptual, que se este pensando en, de alguna manera, desgravar los impuestos aquellos que tienen un vehículo que está contaminando el ambiente. Para poder más o menos redondear esto dentro del tiempo, también comparto lo del artículo 59°, ese valor de 25 centavos era ya irrisorio, esos aumentos que se fijan en el artículo 60°, nuevamente se considera diferente a la inflación de lo que era anteriormente, acá hay un aumento del 50 %, a veces tomamos el 25 y a veces tomamos el 50%.

Bueno, habido modificaciones en lo que tiene que ver el derecho del uso del agua.

No quiero abusar del tiempo, al menos en esta primera intervención, debo manifestar que no estuve de acuerdo con el despacho, me ha pasado en años anteriores y, me gustaría que para el año que viene, podamos discutir con los funcionarios algunos criterios, que como dije al principio, no termino de entender, que lo lleva a fijar sobre todo en las alícuotas de los Ingresos Brutos, no puedo entender bien cual es el criterio, siendo una cosa absolutamente azarosa o existe alguna regla que ellos tengan y que nosotros no conozcamos para fijar esas alícuotas. Nada más por ahora presidente.

Sr. Pte. Surroca: Gracias diputado. Hay algún diputado que quiera tomar la palabra. Tiene la palabra diputado Berro.

Sr. Berro: Gracias señor presidente. Nuestro bloque va votar en disidencia este Proyecto, para lo cual va fijar la posición el diputado Lucero.

Sr. Pte. Surroca: Gracias señor diputado, tiene la palabra el diputado Lucero.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente. Bueno, ratificar lo que dijo el presidente de bloque, nuestro bloque va a votar en contra del despacho de mayoría, y voy hacer algunas consideraciones respecto, fundamentalmente, de la exposición del miembro informante.

Gran parte de su alocución, hizo hincapié el miembro informante de que esta ley daba certeza y tranquilidad en momentos de turbulencia económica, tal vez lo que está tratando de hacer el miembro informante, es tratar de neutralizar las sensación que existe en la comunidad económica de la provincia de San Luis, luego de haber hecho lo que hizo este gobierno provincial y el oficialismo provincial, en esta Cámara en el año 2010, y luego de haber aprobado la Ley Impositiva Anual, a los tres meses la modificó, en consecuencia yo creo que gran parte de la alocución del diputado Amitrano, fue tratando de llevar tranquilidad a los grupos económicos, a los comerciantes, a la pequeña y mediana empresa y, tal vez le faltó decir no la vamos a modificar a la Ley Impositiva Anual dentro de los próximos tres meses, esperemos que así sea.

Respecto del planteo que hizo el diputado Haddad, también fue materia de haber sido conversado con el presidente de la Comisión de Finanzas, concretamente le planteé la posibilidad de extender por lo menos el tratamiento para poder hacer el debate adecuado en el marco de la

comisión, para recién ahí haber emitido despacho, es más debo decir, y debo reconocer y agradecer al presidente de la comisión que me envió un e-mail, que había sido enviado por funcionarios del Gobierno de la Provincia de San Luis, donde establece un cuadro comparativo de cuales son los puntos concretos que fueron modificados de la Ley Impositiva 2011, a la Ley Impositiva 2012; pero al mismo tiempo debo decir, ese e-mail, decía al final o al pie de página, que se ponían a disposición los funcionarios del Gobierno de la Provincia de San Luis, frente a cualquier inquietud o duda que pudiera subsistir, fundamentalmente del destinatario de ese e-mail que era el presidente de la comisión, que era en definitiva, también lo hizo, debo reconocerlo señor presidente, la directora de Ingresos Públicos que vino a exponer, explicar la Ley de Fomento que vamos a tratar en brevedad, también se puso a disposición para dar explicaciones adecuadas, lo cual hubiera sido bastante satisfactorio.

Algunas críticas que debo hacer, podría hacer una enunciación pormenorizada respecto de las modificaciones y, fundamentalmente, respecto del incremento, el monto de incremento que existen en las multa, que como bien se dijo acá en esta Cámara, por el miembro informante y por el legislador que me precedió en el uso de la palabra, están superando el 50, el 75% y en muchos casos el 100%. El argumento del miembro informante es de que el aumento en el porcentaje que puede entenderse, que hasta en un análisis más detallado hasta podríamos compartir, es fundamentalmente el incremento inflacionario, proceso inflacionario que está viviendo la Argentina y en particular la provincia de San Luis, ahora esto debemos,

necesariamente, contraponer la otra cara, nosotros no podemos solamente acusar recibo del proceso inflacionario, cuando queremos recaudar y respecto cuando queremos o deberíamos hacer uso de las políticas de aumento salarial, en realidad tenemos una escala completamente diferente, yo creo que el complemento adecuado del aumento de las multas, incluso de las políticas que está instrumentado esta Ley Impositiva Anual, para un aumento de la recaudación, debería ser necesariamente un aumento inmediato de los salarios de los agentes públicos de la provincia de San Luis.

Segunda crítica, el Capítulo de Ingresos Públicos, como bien hizo referencia el diputado Haddad, es uno de los impuestos más distorsivos que tiene la República Argentina y en particular cada provincia que forma parte de la República Argentina, es cierto que en el año 1993, se firmó el Pacto Fiscal Federal, donde las provincias se comprometieron a eliminar gradualmente este impuesto distorsivo, también debemos decir en honor a la verdad, que es una masa muy importante de ingresos, del tesoro de cada una de las provincias de la República Argentina, en consecuencia no podríamos solicitar de la noche a la mañana la eliminación de este impuesto sin tener un instrumento tributario que permita garantizar por lo menos los recursos que tiene cada una de las provincias para poder afrontar las políticas públicas que se compromete cada gestión, pero debo decir como crítica particularmente de Ingresos Brutos que esta ley, que hoy se trata aquí, que seguramente será aprobada por la composición de esta Cámara, está recepcionando el aumento de los mínimos de la modificación del año 2010, de la Ley Impositiva Anual, que recordemos

aumentaba los mínimos en un quinientos, en un setecientos, y en algunos casos más del mil por ciento de las alícuotas mínimas, perdón, del mínimo a tributar de los Ingresos Brutos para distintas categorías.

Como, por ejemplo, los servicios prestados para alojamientos por hora, los servicios prestados a acceso a Internet, los alquileres de cabañas y bungalows; todos estos servicios fueron gravados en un aumento de sus alícuotas mínimas de más del quinientos por ciento. Esto fue criticado en su momento, y lamentablemente esta ley está recepcionando esos aumentos que nosotros criticamos duramente en su momento, y que además fueron procesos de críticas u objetos de críticas de los distintos grupos económicos.

Otro de los puntos que debemos criticar, que lo tocó tangencialmente el miembro informante, son los aumentos de las Tasas de Justicia, que habla de un aumento entre un veinte y un treinta por ciento. Esto que casi le restó importancia el miembro informante, apelando al argumento de la inflación, debemos decir que tiene un fuerte impacto en la ciudadanía en general, porque lo que hace es volver más engorroso el acceso al servicio de la justicia; creo que nosotros tendríamos que tener algunas prioridades, y me parece que el acceso al servicio de justicia debería ser garantizado por el gobierno de la provincia de San Luis y, en consecuencia, sería el último eslabón que deberíamos actualizar, si es necesario que esto se realice, con lo cual dejamos de parte de nuestro bloque expreso rechazo al aumento del veinte y veinticinco por ciento, como establece el artículo 50° de la ley que estamos tratando, señor presidente.

Tercer punto, el Impuesto a los Automotores, que establece una

alícuota, un aliciente, comparto la idea, pero también hay que circunscribirlo en el ámbito que está planteado, cuál es el impacto que genera esta bonificación del cincuenta por ciento, y también cuáles son los beneficiados; como bien dijo acá el miembro informante, en esta provincia no hay más de diez o quince autos que podrían ser beneficiarios de esto, y tenemos que tener en cuenta que sus valores exceden los doscientos mil pesos; solo podría sostenerse en el argumento del beneficio del medio ambiente, y no así, por supuesto, del poder adquisitivo de los contribuyentes que adquieren estos vehículos.

Por último, señor presidente, y manifestando nuevamente nuestro rechazo a la Ley Impositiva, queremos dejar expresamente aclarado una vez más que faltó el tiempo necesario para el tratamiento en la comisión, que hubo predisposición de parte de los funcionarios provinciales para venir a evacuar las dudas que tuviéramos, y que lamentablemente por decisión mayoritaria del bloque del Partido Justicialista esto no se pudo hacer. En consecuencia, en función de las consideraciones que hemos realizado, es que votaremos en el momento oportuno este proyecto negativamente, señor presidente. Muchas gracias.

Sr. Pte. Surroca: Gracias, señor diputado.

Si algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra.

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Surroca: ¿Por los bloques nadie más?

Tiene la palabra el diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señor presidente ¿Entiendo que a los efectos de cerrar el Debate?

Sr. Pte. Surroca: Sí.

Sr. Amitrano: Gracias, señor presidente. Algunas consideraciones, podemos tener discrepancias respecto a la concepción de política tributaria, con los miembros de la oposición, podemos discutir sobre el impuesto de Ingresos Brutos, si es regresivo o no regresivo, si lo podemos eliminar o no eliminar, es una discusión que podemos compartir o no, pero no hacer la cuestión de fondo de la Ley Impositiva en sí, es una discusión de otro ámbito. Entiendo, señor presidente, señores legisladores, no haber escuchado objeciones profundas respecto a la Ley Impositiva, más allá de algunas cuestiones puntuales que voy a tratar de considerar.

En primer término, en las palabras de mis colegas, diputado Haddad y el diputado Lucero, hacen referencia al aumento de lo consignado en el Artículo 3°, respecto a las multas y a las sanciones. Efectivamente, todos los aumentos tornan alrededor del cincuenta por ciento, en términos generales, respecto al año 2011, respecto a este año; puede haber algún aumento mayor, como el Inciso 5), que habla de diez mil pesos, en relación a los tres mil que estaba, y que esto no está solo en función de la inflación, sino que las multas en la provincia de San Luis no se modificaban desde el año 2005, hace siete años que los montos estaban fijos, por lo cual estaban totalmente desactualizados.

-La diputada Mazzarino se hace Cargo del Sitial de la Presidencia-

Sr. Amitrano: Más aún si consideramos qué es esto, estamos hablando de los chicos malos, estamos hablando de los evasores, estamos hablando de los que sometemos a una multa, a una sanción, ahora; si el espíritu es proteger porque le subimos un cincuenta por ciento las multas, creo que no es lo correcto. No estamos hablando del buen contribuyente, no estamos hablando del que paga sus Impuestos, no estamos hablando del que cumple en tiempo y en forma, estamos hablando de sanciones, de multas, a aquellos que han violentado la normativa vigente

Sr. Lucero: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Amitrano. El diputado Lucero le solicita una interrupción.

Sr. Amitrano: No, no le voy a conceder, porque ya estoy cerrando.

Sra. Pte. Mazzarino: No, no le concede, diputado.

Sr. Amitrano: Entonces, también hay que considerar eso. Punto uno, eran montos que estaban fijados desde el año 2005, sin actualización hasta este año, en el 2012 va a haber un aumento que va a tornar alrededor del cincuenta por ciento, y en Valor Nominal estamos hablando de montos de doscientos veinticinco pesos, por ejemplo, setecientos cincuenta, ciento cincuenta, trescientos, como mínimos, y como máximos cuatro mil quinientos en algunos casos, treinta mil en otros, es gradual, y destinado a aquellos que han cometido alguna infracción a la normativa vigente, por error, por omisión, o por la razón que fuera. Entonces, hay que considerar de qué estamos hablando.

También acá se manifestó alguna objeción respecto al diálogo con las instituciones, este diálogo se da permanentemente, así lo manifestó la directora de Ingresos Públicos de la Provincia, la contadora Badaloni, cuando asistió a nuestra casa con motivo de otra ley, y que muchos elementos que se han modificado en esta Ley Impositiva del año 2012, es a partir de la inquietud de distintos sectores de la economía provincial, de distintas actividades, que manifestaban inquietudes, una de ellas el tema de los centros ganaderos, otras de ellas fue el tema de los discapacitados. Entonces, ha habido una participación y una consulta.

Señora presidente, señores diputados, quiero aclarar algo y dejarlo absolutamente claro, que no se malinterprete alguna expresión de mi colega y amigo, diputado Lucero, en la Ley Impositiva año 2012 no hay aumento de ninguna alícuota, de ningún impuesto y de ningún tributo, no hay, más allá que él quiera decir que alguna vez hubo, y que en ese momento él estuvo en contra, y que alguien se quejó, en el año 2012 respecto al año 2011 las alícuotas que se tributan no sufren ningún tipo de modificaciones.

Señora presidente, creemos que es una buena Ley Impositiva, creo que contribuye a dar tranquilidad, y lo vuelvo a asistir, y no es práctica de este gobierno modificar la Ley Impositiva, como quiso entrever en tres meses, o así lo entendí, el diputado Lucero, son uno de los instrumentos donde tratamos de dar la mayor seguridad jurídica, estos instrumentos centrales como la Ley de Presupuesto como la Ley Impositiva, yo no tengo en mi memoria recuerdo de haber modificado o haber participado en modificaciones de Ley Impositiva en

el medio de un ejercicio fiscal, si ha habido, ha sido

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado le solicitan una interrupción de nuevo.

Sr. Amitrano: No se las voy a conceder.

Y si ha habido alguna modificación, ha sido excepcionalmente por alguna cuestión muy puntual y específica, en la concepción, en los fundamentos doctrinarios, filosóficos, de política tributaria, no somos muy proclives a las modificaciones en el medio de los ejercicios fiscales.

Señora presidente, quiero hacer hincapié en esto, la Ley Impositiva Anual hace al costo de vida de la provincia de San Luis, hace a la vida de todos los puntanos, hace al poder adquisitivo, y nosotros mantener la jurisdicción con menor presión tributaria, nos llena de orgullo, y a pesar de tener esta menor presión tributaria, podemos tener un Ejecutivo que tiene una producción de bienes públicos, obras públicas por encima de la media por decirlo de alguna manera, eso habla de buena gestión y de buena administración.

Por último señora presidente, y antes de solicitar la aprobación en general de este proyecto, quiero decir dos cosas finales, primero, creo que no sería beneficioso un sistema de examen como ha propuesto mi colega diputado Haddad, creo que esa postura inquisidora no es buena, y tampoco andar suponiendo cosas que pueden ser o no respecto a que artículo sabe quien, lo que si se es como funcionamos en este bloque, y casualmente digo que yo tengo confianza en mis compañeros de bloque que trabajan los temas de las comisiones en sus ámbitos de competencia, que nos alumbran con su opinión, y que nos recomiendan acompañar o no distintas posiciones,

eso hace al trabajo de equipo y eso, la baja representatividad en un bloque unipersonal, no nos puede condicionar el trabajo en la Legislatura, nosotros tenemos un bloque, por suerte, podemos trabajar en esto en equipo, entonces, eso de andar tomando examen creo que no sería bueno.

Y por ultimo señora presidente, creo que ha sido mención a lo que se ha dicho en el tratamiento de esta ley. La semana pasada o la anterior, asistió a esta Legislatura la contadora Cecilia Badaloni, con motivo del tratamiento de la ley que vamos a tratar seguidamente a esta, la Ley de Fomento, en esa oportunidad, la Ley Impositiva Anual no tenía Estado Legislativo, había llegado físicamente a la Cámara, o estaba pronta a llegar, llegó esa tarde, no tenía Estado Legislativo, pero más allá de eso la señora, la contadora trajo un proyecto, y luego de hablar de la ley específicamente que tenía, se puso a disposición de los señores legisladores para ir avanzando y si tenían alguna inquietud sobre el tema, de esa reunión participó el diputado Haddad, participó el diputado Romero Alaníz, el diputado Lucero, Ponce y avanzó en algunos temas y evacuó, y mantuvo esto, que no había modificaciones esenciales, profundas respecto a lo que hemos dicho, respecto a esta ley. Ante esto, nosotros motivamos la preferencia y motivamos avanzar en este despacho. A su vez, gracias al trabajo de la Dirección de Ingresos Públicos, yo pedí que se hiciera un trabajo comparativo de los artículos que se modificaban, ese trabajo se los remití a cada uno de los miembros de la comisión y al diputado Ponce, con un agravante, le pedí que en letra roja pusieran las palabras que cambiaran, así tenían que leer menos, entonces ya no

todos los artículos, podían leer solo lo rojo y ya te achicaban, en total eran 27 artículos, no son 100, noventa y pico de artículos, ni 140 hojas; el cuadro tampoco es extenso son 7 hojas A4, entonces, si el diputado Haddad no tiene tiempo en una semana para leer 7 hojas A4 y 20 artículos, más no puedo hacer, le hice el cuadro comparativo, le puse en rojo los artículos modificados, para facilitarle la comprensión de este tema, más allá dice que no hubo tiempo yo creo que si, aparte otra cosa que quiero decir, es falso lo que sostiene que necesita tiempo para verla y acordar, mentira, no la va a votar porque va contra sus genes, no la va a votar, hoy no la va a votar, no la va a votar en 15 días, el año que viene y con todo el tiempo del mundo, entonces no nos puede hacer perder el tiempo institucional porque el quiere tiempo no se para que, porque si hubiera algún activo de posibilidad, de modificación, de consenso o de alternativa, podría ser, porque por lo menos hubiera aparecido el despacho en minoría que nunca aparece.

Entonces hay que ser respetuosos también, yo hice todo lo posible para sacarle toda la información y vuelvo a repetir, con una ley impositiva que en lo esencial, en lo profundo, no se modifica, modificamos las multas un 50%, modificamos las fechas de vencimiento, hay que ponerle en vez de 2011, 2012, cambiamos el criterio respecto a los discapacitados, le incorporamos lo de los autos híbridos y se terminó, esas son las grandes modificaciones, si están en desacuerdo, el lo conocía el año pasado y lo han conocido este año porque seguramente han pagado los impuestos provinciales, entonces, saben lo que se esta pagando en la provincia, entonces, creo que plantear esto como una cuestión de que acá fue acelerado y que nadie

pudo leer, aleja por lo menos, alejado de la realidad y creo que los miembros de la mayoría de mi comisión no se merecen ese tratamiento despectivo.

Con eso señora presidente estamos muy satisfechos con el trabajo realizado, muy contentos con esta Ley Impositiva, y vamos a solicitar la aprobación en general y en particular de este proyecto de ley. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano, se clausura el debate y se pone a votación el proyecto de ley, referido a Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2012.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz de Miranda ¿Le consulto por su voto?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por 17 a 7. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al proyecto de ley, pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO N° 63

Sra. Pte. Mazzarino: Despacho 63/11 Mayoría. De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el expediente N° 051 - folio 081 - año 2011, proyecto de ley referido a: Fomento Fiscal y Reimplementación de Sistema de Regularización Tributaria. Miembro informante diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, en la Comisión de Finanzas hemos emitido un despacho a partir de un proyecto de ley que remitió el Ejecutivo, proyecto de Ley referido a Fomento Fiscal, titulado Fomento Fiscal a la Producción y Reimplementación de Sistema de

Regulación Tributaria, tenemos conocimiento señora presidente que este proyecto de ley fue un trabajo que se hizo en el ámbito del Ministerio de Economía, a partir de algunas situaciones, inquietudes, manifestadas por el sector industrial de la provincia de San Luis, que no solo necesitaban por la situación que se estaba viviendo en términos económicos, algún tipo de incentivos referidos a los Ingresos Brutos sino también tirar alguna luz de claridad y soluciones a situaciones de interpretaciones que se habían estado teniendo respecto a la normativa vigente en la provincia de San Luis, respecto a algunos beneficios fiscales que habiendo venido en algunos elementos distorsivos, o problemas entre las empresas y el Ejecutivo Provincial, que en muchos casos había llegado a algunas situaciones judiciales que no benefician a ninguna de las partes, que se buscaba una alternativa a eso.

Esta ley, vuelvo a repetir, estuvo trabajada a partir de empresas de la provincia de San Luis, fundamentalmente grandes empresas, o las más grandes empresas que están trabajando en la provincia de San Luis, donde nos están aportando a la provincia un nivel importante de empleo, superando a las seis mil personas en forma directa empleadas y, que meritaba una especial atención respecto al volumen de producción, a su insignificancia en la producción de la provincia y, por supuesto, en las fuentes de trabajo que están otorgando a la provincia. Esto se fue avanzando, se fue trabajando y entiendo que viene a echar luz en una situación donde hay cierta incertidumbre respecto a la situación económica, situación financiera de las empresas, a la situación crediticia imperante; creo, que es bueno

aportar estas normas que vengan a dar claridad, que vengan a dar transparencia, que vengan a solucionar elementos que nos habían producido ciertas dificultades. Eso aporta, fundamentalmente, esta ley destinada específicamente a y en forma especial, no en términos exclusivos, pero si en forma especial a aquellas industrias que se conocen con multi -plantas, es decir que tienen sistema de producción que parte de su producción la hacen en la provincia de San Luis, en la jurisdicción de San Luis y otra en otras jurisdicciones de la Argentina y que están comprendidas dentro de los convenios de multilateralidad impositiva. Estos beneficios están referidos a Ingresos Públicos, a Desgravación de la Alícuota llevarla al 1,5%, es una ley muy, si se quiere, específica, muy técnica respecto a quienes serán los sujetos pasivos de estos beneficiados, en los términos que se deben acoger. Como somos respetuosos de la normativa vigente, uno de los elementos centrales para otorgar beneficio que el beneficiario esté ajustado a derecho de la normativa vigente; por lo cual, había que encontrar una solución a estos elementos que habíamos tenido dificultades con algunas empresas, por interpretaciones de las normas, teníamos discusiones en ese sentido. Y algunas de ellas había llegado a instancias judiciales y algunas..., muchas de ellas con fallos ya, al menos, en una instancia a favor de la provincia ameritaba, como amerita esta ley la apertura de cierta moratoria tributaria, a los efectos de que estas empresas, estos posibles beneficiarios regularicen esta situación legal para poder acogerse al beneficio. Eso es en términos generales a lo que apunta esta ley, lo que específicamente se habla respecto a los Ingresos Brutos, en el

marco del convenio multilateral la bonificación en la alícuota a aplicar, a parte de la base imponible de los impuestos sobre los Ingresos Brutos, asignarle a San Luis y no atribuirle a la producción local, calculada por forma..., como decía, de convenio multilateral, teniendo derecho a gravar dicha base en la alícuota del 1,5%; o sea, que hay una disminución hasta el 1,5% de la producción, está destinada a toda actividad industrial, forestal de la provincia están fundamentalmente destinados a esto, a darle previsibilidad, a darle tranquilidad y que con esto podamos garantizar el nivel de empleo en la provincia, que es un compromiso asumido por el sector empresarial.

Que si bien, hay también un beneficio al tomar mano de obra poder desgravar impositivamente, objetivamente, como lo decía la contadora Baladoni cuando nos visitó; en el monto de facturación y en el monto que tributan las empresas no es significativo, pero si es un gesto de un esfuerzo del gobierno de la provincia, a fin de garantizar el empleo de que se abran nuevos puestos de trabajo y de mantener los existentes. Señora presidente, creo que, o así lo entendimos es una norma de necesidad hoy en la coyuntura económica fiscal de la provincia, es una norma que se ha trabajado en el sector industrial y el gobierno de la provincia y que tiene como interés supremo garantizar el nivel de producción de la actividad industrial en la provincia y garantizar el nivel de empleo; las partes fundamentales del gobierno de la provincia y el sector industrial se han puesto de acuerdo en este texto, creemos que así lo ha manifestado no solo en forma individual algunos apoderados de la empresa o industriales sino la Cámara de Industria de la Provincia

que ve con muy buenos ojos este texto, que lo estaba reclamando con todo derecho de una forma imperiosa. Creemos que ha llegado el momento y que es necesario sancionarlo y es por eso, señora presidente, que más allá de las consideraciones técnicas que se puedan hacer respecto de estos beneficios que los entendemos correctos y que no se distorsiona ningún principio de igualdad, ni de derechos adquiridos; es que vamos a solicitar su aprobación en general y en particular. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Haddad tiene la palabra

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente, en primer lugar, creo que la conducción de esta Cámara debería encontrarse alguna solución a la situación que se plantea, cuando el miembro informante hace alusiones personales a otros legisladores y estos no tienen la oportunidad de contestar, como vimos que sucedió cuando se le negó la palabra al diputado Lucero, quién se lo había aludido personalmente. Yo, ni me molesté en pedirla porque ya sabía lo que iba a pasar; pero, antes de hablar específicamente de esta ley, tengo que aprovechar esta oportunidad de uso de la palabra, para dejar en claro algunas cosas ofensivas que manifestó el diputado Amitrano; a mí no me molesta que me trate de bruto, no me molesta que diga que una semana no me alcanza; no me molesta porque mire: si el sabio no aprueba malo, pero si es necio aplaude es peor; así que no

me molesta ni en lo más mínimo, pero no acepto que se hagan determinadas consideraciones personales, cuando no hay posibilidad de poder contestar.

Entonces, yo he dicho que si estas ciento dieciocho páginas de despacho, en una semana, no es tiempo suficiente y lo sigo sosteniendo; a lo mejor yo quiero estudiar mejor las cosas, pero no puedo aceptar que me digan que: yo soy uno solo en el bloque, mi bloque tiene cinco diputados, cuatro, por la actitud golpista de dieciocho diputados entre los cuales está el diputado Marcelo Amitrano, no están sentados al lado mío; y, no puedo repartir el trabajo, elegidos legítimamente por los pueblos de los Dpto.s mayoritarios, de los pueblos de los Dpto.s Gral. Belgrano y Gobernador Dupuy y no están sentados acá. Entonces, no puede venir a intentar ofender diciendo: que yo estoy solo, porque él tiene un equipo. Mire no se si es trabajo en equipo, o es vagancia cooperativa, eso de decir: mire muchachos aprueben nada más porque está buena la ley; tengo mis serias dudas. Y, sigo pensando que sería muy bueno un examen a los legisladores y voy a presentar un proyecto de ley para que a fin de año deba rendir cuenta ante la comunidad, escucho mucho donde se les hace pregunta y dicen: no se porque no soy de esa comisión, ¡Como si con su voto se hizo ley!,, ¿Ni la leíste siquiera a la ley?. Entonces, alguna cosa que digo: al quepa el sayo que se lo ponga y el que sabe que está haciendo bien los deberes y se está preocupando y está leyendo las leyes y tiene los fundamentos nuevos. No tiene nada que ofenderse nadie, ¡nadie!; o sea, si ahora acá a la salida nos tomaran exámenes nadie debería preocuparse, porque seguramente cada uno hizo sus

deberes. Ahora, venir apoyarse que hay un equipo que dice: voten la ley, ni la leen. En mi bloque podríamos ser uno, o veintiuno y yo seguiría desarrollando el mismo trabajo como lo he desarrollado toda la vez que he tenido oportunidad de estar sentado en esta banca.

Entonces, me parece que está mal que se permitan alusiones personales; que defiendan una ley en el cierre del debate, que diga: que es la ley mejor del mundo, que diga: que es la mejor provincia, que es la mejor recauda, que diga lo que quiera. Pero, no se pueden tolerar las alusiones personales como hizo con respecto a la persona del diputado Lucero con respecto a mi persona, si no va haber derecho a replica y creo que esto, desde la Presidencia de la Cámara debería ser llamado al orden al miembro informante, si va a caer en las agresiones personales, y para que vean que las cosas no son como dice él, él dijo, aunque estuviera un mes la votaría en contra, que no me quepa la menor duda, aunque hubiera tenido un año la voy a votar en contra, porque no estoy de acuerdo con esta ley, lo he fundamentado en esta oportunidad y en las cinco oportunidades anteriores que me tocó hablar de una Ley Impositiva Anual, no estoy de acuerdo, entonces, ese es el motivo para decirme, como ustedes van a votar en contra y la hubiéramos votado la semana pasada, se comentó sobre tablas y la votaban, ni despacho necesitaban, ese es el criterio del diputado Amitrano para considerar como se debe trabajar en esta Cámara. Como nosotros, viene del Ejecutivo y si o si tenemos que votarla, para qué vamos a discutir y como ustedes van a votar en contra, para qué la vamos a discutir, no es como dice él, no mío no es irracionales, no es caprichoso, no es

como me pasó a mi con la ley para favorecer a los discapacitados, que estuvo un año acá, y no la querían sacar porque venía de la oposición, y tuve que amenazarlos con retirar la ley y hacer una conferencia de prensa, para que sacaran el despacho para veneficiar a los discapacitados, todo lo que venga de la oposición, está mal para ustedes, no es mi caso y fíjese, primero el que firma el Despacho de la Ley que en este momento estamos tratando fui yo, porque soy un legislador racional, no soy corporativo, no me baso en el equipo que en realidad la cooperativa en la cual me refería antes, estudio los temas, los leo y lo que es bueno para el pueblo, estoy de acuerdo y lo que no es bueno estoy en contra. Entonces, esta Ley Impositiva Anual tiene un monto distorsivo que nadie ha podido explicar, porque alguien le van a cobrar el 7% en la facturación bruta, o por qué un profesional se tiene que matar trabajando para recaudar doce mil pesos brutos en el mes y le van a obligar a que pague tres mil seiscientos pesos de Ingreso Bruto, no hubo respuesta para esos temas, el cierre del miembro informante fue lamentable, porque las cosas que preguntamos lucero y yo, no las pudo contestar. Voy ahora a esta ley con la cual estuve de acuerdo desde el primer momento, ¿Por qué estuve de acuerdo?, tampoco me ha gustado el trámite este demasiado acelerado, y voy a explicar por qué no estoy de acuerdo, pero estoy buscando un beneficio mayor, se que hay empresas que me han estado preguntando, que son empresas que dan empleo a muchos trabajadores de San Luis, cada trabajador de una empresa es una familia que hay detrás, y yo voy a estar de acuerdo en favorecer, todo lo que pueda ser, dar empleo genuino a la gente, no subsidios, no planes, donde el Estado

vaya a solventar al desocupado, no hay que darle a aquel que tiene hambre un pescado, hay que enseñarle a pescar, yo con todo lo que sea trabajo genuino voy a estar de acuerdo, por eso estoy de acuerdo con esta ley, que viene a ayudar un poquito, no vayan a pensar que esta es la panacea, y tengo algunas objeciones que me plantearon alguna gente, que le pasaron una nota a usted, señora presidente, pidiendo una reunión, que ayer me llamaron para decirme, ayer a la tarde cuando venía a la Parlamentaria, que de la presidencia le habían contestado que iban a venir la semana que viene, pero si la ley se va a votar mañana, bueno, dice, pero desde la presidencia nos han contestado que nos van a recibir la semana próxima

Sra. Pte. Mazzarino: Creo que no es el momento ni la oportunidad de contestar, pero tengo respuesta a lo que usted está diciendo, después en algún momento lo charlamos.

Sr. Haddad: No hay problema, presidente, yo quiero que usted sepa, que me llamó el gerente de la Cámara de Industria, para decirme esto, ¿Por qué?, porque se que hay gente, yo se lo plantee a la contadora Badaloni, porque hay gente que no está de acuerdo con el inciso B) del artículo 3° que dice: Adicionalmente mencionado en el punto anterior, gozaran de una bonificación en la alícuota aplicada a la parte de base imponible del impuesto sobre los Ingresos Brutos asignables a San Luis, no atribuible a la producción local calculada conforme a las normas del Convenio Multilateral, teniendo derecho a agravar dicha base con una alícuota de 1,5%. En realidad esta ley hace varios meses, varios meses que se la está discutiendo y redactando, por

eso digo que el trámite que ha tenido en la Cámara ha sido demasiado breve, estoy orgulloso de haber tenido la oportunidad de que viniera esta gente de la Cámara de Industria, ya que hay, uno de sus integrantes que sostiene que no corresponde cobrar esto, por lo tanto y me lo graficó de la siguiente manera; sobre algo que no me corresponde cobrar como provincia de San Luis, te pido que me pagues el 3, pero no corresponde, bueno, voy hacer bueno, págueme el uno y medio, te he bajado el uno y medio. Este es el planteamiento que está haciendo hoy alguna de la gente que está en la Cámara de Industria, claro, por el otro lado, tal como lo manifestó la contadora Badaloni, hay otras empresas que tienen apuro, no digamos que estén presionando, pero que están pidiendo que la ley salga, ¿Por qué?, bueno porque hay situaciones judiciales bastantes complicadas, donde evidentemente ellos se van allanar, o si han presentado ellos juicio, porque hay juicios del Estado Provincial contra empresas y juicios de empresas contra el Estado Provincial. Entonces, las empresas se van allanar, iniciaran juicio, perdón, si se los ha iniciado el Estado ellos se van a allanar y si lo han iniciado ellos, ellos van a desistir del juicio. Entonces, evidentemente que es importante, gente que termina este año, el periodo ordinario recién empieza en abril, esta situación puede llegar a destrabarse porque evidentemente está poniendo en peligro la estabilidad laboral de muchos trabajadores de San Luis, por eso estoy de acuerdo y por eso, ante el apuro planteado por llegar a esta época del año, sin que esta ley haya salido antes, pese a que insisto, llevo prácticamente cinco, seis mese dando vuelta en el gobierno, es más, me lo reconoció la contadora

Badalonoi, que dijo, en algún momento, que ella sabía muy bien cuales eran las empresas más interesadas, que no iba a decir los nombres, pero que sabía quienes estaban detrás de esta ley. Naturalmente que hay que buscar el mal menor, si esto va a ayudar a mantener el trabajo de mucha gente, vamos a estar de acuerdo, lamentamos que por estos apuros no hayamos podido llegar a saber quien tiene razón, si el Estado cuando en esta ley plantea inciso B) reducir al uno y medio o sino corresponde aplicar esa alícuota, no corresponde mejor dicho, tomar la base imponible en la producción no atribuible a San Luis, lo dice claramente, asignarlo a San Luis no atribuible a la producción local, lo decía el miembro informante, hay empresas, muchas empresas en San Luis que son multi plantas y entonces, tienen producción que no está realizada en la provincia de San Luis.

Bueno, nos queda la gran duda de este inciso B), pero creemos de que, creemos que es mayor el beneficio, esperemos que después no venga una cataratas de juicios por este medio por ciento, esperemos que no venga o que esto ponga en peligro la estabilidad laboral de otra población laboral que no es la que esta hoy en riesgo si esta ley no sale, este es el motivo por el cual, yo estuve de acuerdo, fui el primero en firmar el despacho, porque además considero de que todo el proceso de la producción industrial, no será el momento para analizarlo, ha sido muy mal, manejado del gobierno de la provincia y los resultados están a la vista 199 , dos decretos firmados y no sé si quedan 100 empresas. Yo planteo en el año 1985, el Estado Provincial el que administra el estado el gobierno, tenía que ir pensando en el día uno del año dieciséis o sea al día siguiente en que terminaran los

beneficios, hacer de San Luis un lugar atractivo para producir cuando no hubiera más beneficios.

Bueno, no lo voy hacer largo, pero nada de eso se hizo, hay todavía calles que no se puede entrar, normalmente al parque industrial, porque tenemos no se cuantos kilómetros de autopistas, pero no pudimos asfaltar el parque industrial y verdaderamente no hubo el más mínimo cuidado de la Promoción Industrial, que será motivo de otro debate, ahora que vemos la cantidad de fabricas abandonadas, que vemos la cantidad de empresas que se han ido, que vemos la cantidad de gente que tenía trabajo industrial, gente que inclusive vino a la provincia, porque no alcanzaba la mano de obra disponible de esta provincia, yo lo pude palpar, siendo gerente de una industria, esa gente hoy esta sin trabajo, bueno, la que hoy tiene trabajo, si su trabajo esta en riesgo y hace falta sacar una ley como esta, estamos de acuerdo, la vamos a votar, le hemos apoyado, hemos participado en la discusión, nos quedará la duda del inciso B) del artículo 2° yo se lo planteo a la contadora Badaloni y bueno, lo que pasa que la respuesta que ella da, no coincide con lo que plantea, no digo la Cámara de Industria, no digo como institución, algún integrante de la Cámara de Industria que son los que estaban más interesados en venir a conversar acá a la Cámara.

Evidentemente que va a destrabar esto, no se si es la empresa más grande como dijo el miembro informante, pero empresas que tienen una envergadura muy importante, yo hablo fundamentalmente desde el punto de vista de la cantidad de empleos que genera, hay varias empresas, varias, con más de cien empleados, para que tengamos una idea y algunas con más de 200 empleados que

están de alguna manera a la expectativa de que pasa con esta ley, creo que debemos hoy satisfacer esa expectativa, aprobando este proyecto de ley, coincido con el miembro informante que tiene algunas cosas que son sumamente técnicas y que para el común de las personas que no tiene estudio de la parte contable, realmente entre el Estado y empresa, como dije anteriormente, porque el juicio lo planteo el Estado o porque el juicio lo planteo la empresa, sabemos y hemos visto lamentable el ejemplo la cantidad de empresas que se van y después discutimos si el Estado ha cobrado, pero cuando se fueron la gente se queda sin trabajo, esa es la parte grave, eso es lo que nosotros debemos preservar, el empleo del trabajador, fundamentalmente, por eso es que estoy de acuerdo, por eso firmé el despacho, por eso voy a votar positivamente el texto de esta Ley de Fomento Fiscal y de Reimplementación de Sistema de Regularización Tributaria. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. ¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? Diputado Ponce tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente. Era simplemente para ratificar y un poco acompañar lo que expresaba el diputado Haddad y el miembro informante, creemos que esta ley, más allá de perfectible, que siempre plantea el diputado Haddad, yo creo que es una ley buena, participé de las reuniones, como lo hago siempre, por supuesto invitación del presidente de la comisión, y en su momento escuchamos atentamente, planteamos algunas inquietudes, especialmente, pregunté yo, la

respuesta fue muy concreta, ¿Cuánto significaba? Porque ella hablaba de aproximadamente de unas 42 empresas que podían acogerse al beneficio de esta ley, que representan en conjunto casi 6000 puestos de trabajo en la provincia, yo creo que eso ayudó a que los que estábamos en esa reunión definiéramos nuestra posición respecto de esta ley, al menos a mí así hizo, y le planteaba que en el caso de que las 42 empresas aplicaran para estos beneficios, ¿Cuál significaría el costo fiscal que tendría la provincia, al aplicar esta nueva ley? Ella hizo un estimado dentro de los parámetros que maneja su dirección, dijo que ese costo fiscal era aproximadamente de doce millones de pesos al año que afectarían o que habrían que afectar del costo fiscal para el año 2012, lo que evidentemente pensado en el costo beneficio sobre las 42 empresas que pueden seguir trabajando y produciendo sobre los 6000 puestos de trabajo directo que tiene estas empresas, sin contar todos los beneficios directamente, yo creo que esos doce millones de pesos pueden considerarse una muy buena inversión en lo que hace a la dirección de promoción industrial y a lo que está definida en estos beneficios.

Por eso, señora presidente, quería dejar esos suplementos y aclarar cuales fueron los motivos que me impulsaron a mí acompañar este voto, porque participe de esa reunión, creo que esos son los dos puntos más sobresalientes que yo tomé, por supuesto que la parte técnica, desde la posición que uno lo ve, que es mi profesión, establecen algunas cosas que no entendemos, pero hacemos el esfuerzo para poder entenderlo, nos preparamos y estudiamos, por eso señora presidente, es que lo vamos

acompañar con el voto positivo a este proyecto de ley. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce. Diputado Lucero, tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias señora presidente. En representación del bloque Radical y Participativo Sanluisense, para anunciar nuestro voto positivo, respecto al despacho, y por supuesto la aprobación de esta ley.

Concretar alguna información que dio el diputado preopinante, Carlos Ponce, respecto de que efectivamente había sido solicitada información respecto al impacto que generaría este instrumento de fomento de las empresas, nos dijo que estaríamos hablando del orden de los doce millones, también habló de que en el caso de acogerse a la moratoria que también establece la misma ley, estaría generando un beneficio al Estado de cerca de los cien millones de pesos aproximadamente, con lo cual surge con absoluta claridad el costo beneficio de este instrumento.

Respecto de algunas consideraciones que hizo el miembro informante no de este proyecto, sino también del proyecto de ley que se aprobó precedentemente, cuando decía, cuando nosotros criticamos el aumento de las multas, no era para proteger a quienes están evadiendo o no cumpliendo con los impuestos, sino, simplemente estábamos solicitando la información del por qué era ese y no otra multa arbitraria, y tal punto este proyecto fomento nos da la razón, que el artículo 11° dice: Redúcese en un 100% las multas por omisión tributaria, es decir, lo que le digo al miembro informante, que hay que ser un poco más prudente cuando uno expone, porque es cierto

que las multas son en función de aquellas personas, aquellas empresas que no estén contribuyendo de acuerdo al régimen legal, pero también hay que ser prudente porque luego realizamos y aprobamos instrumentos de fomentos que terminan eximiendo el 100% de esas multas que nosotros decíamos que era para los chicos malos, con lo cual hay que tener cuidado, cual es el ejemplo que le estamos dando al buen contribuyente.

Respecto de una consideración, señora presidente, es respecto de la alusión que hizo el miembro informante en la ley anterior, es que se tomó el trabajo de invitarnos a la discusión, cuando vino la funcionaria de la Dirección de Ingresos Públicos, que además nos preguntó si teníamos cuestionamientos, cuestionamientos que no le podíamos hacer, sencillamente, porque como habían aclarado el miembro informante, no tenía Estado Legislativo esta norma, en consecuencia no le podíamos solicitar ninguna evacuación de ninguna duda, porque no habíamos tenido contacto con la norma, debo reconocerle que sí se tomó el trabajo de enviarnos una síntesis de los puntos que habían sido modificados, y que además se tomó la atribución de decir que lo iba a marcar con rojo las modificaciones, para allanarnos la tarea, tal vez, esto debe ser algún defecto de su época de estudiante y se abra recibido estudiando por síntesis o por esos apuntes que vendían en las fotocopadoras que eran los cuadros sinópticos de cada materia, claro, los resúmenes que vendían en las fotocopadoras, yo tuve una profesora de contabilidad en el colegio secundario que nos tenía terminantemente prohibido estudiar por cuadros sinópticos o por resúmenes, en consecuencia aprendí

la lección en la materia de contabilidad y no estudie nunca en mi carrera de abogado, por los resúmenes, a los cuales hace ablución el miembro informante. Simplemente esta ironía pare responder la consideración del miembro informante. Le agradezco, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Lucero.
Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Antes de que cierre el debate quería plantear que, el diputado preopinante, el diputado Lucero me hizo recordar de lo que se planteo respecto en la ley anterior, a la exención, al monto de las multas, nos quejamos si las multas aumentan mucho, entonces, es como que estamos defendiendo a los evasores. Bueno, podríamos en conjunto elaborar un proyecto de ley para crear un Veraz de diputados, entonces, el diputado que deba una boleta de un servicio de Tasa la municipal o un impuesto provincial, que no cobre la dieta, ahí veremos quien el bueno y quien es el mal contribuyente. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.
¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Cierra el debate el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Le voy a pedir a mi colega Romero Alaníz que me pellizque si se me escapa algún nombre, voy a tratar de no nombrar a nadie, más allá de que he hablado con toda sinceridad y no he faltado a la verdad. Bueno, señora presidente, respecto a las normas, creo que estamos de acuerdo, me hubiera gusta saber por qué un bloque de la oposición no acompañó este

despacho, no lo explicitaron, comparto la visión del diputado Haddad respecto a que es una norma que tiene un bien superior, que es garantizar el empleo, que es dar estabilidad, garantizar si es el nivel de producción, etc., etc., y hubiera sido muy bueno si ese es el bien superior que este despacho hubiera sido por unanimidad de la comisión, lamentablemente no lo fue así.

Respecto a la norma, creo que no hay más que ahondar, solamente vamos a solicitar, vamos a acompañar este proyecto, creo que en términos mayoritarios de las personas y sectores involucrados en esta normativa específica hay consenso; también, a rigor de la verdad, me han llegado ciertos cuestionamientos a alguna redacción del articulado en cuanto a la situación de los juicios y los honorarios de los profesionales del derecho, que también está, pero creo que es en el mismo sentido que lo planteaba el colega diputado Haddad, no de sectores institucionalizados, sino individuales, que con todo derecho tienen para objetar, o simplemente para tener una visión diferente, pero creo que en términos generales esta norma específicamente es buena y es productiva para la provincia, y específicamente es necesaria.

Respecto a lo que se dijo en comparación de las multas o sanciones de la Ley Impositiva, respecto a ésta que las disminuye, yo quiero hacer esta interpretación, la Ley Impositiva es una norma general, este instrumento lo entiendo como una norma específica, y en el articulado habla de una palabra que es Omisión, no hay, la interpreto así, la intencionalidad de ex profeso de violentar normas tributarias, sino que, como lo dije cuando hacía mi exposición anterior, había ciertas diferencias de interpretación de las

normas vigentes que hacían que varias empresas tomaran distintos criterios respecto a la forma de tributar y el monto a tributar, eso generaba discusiones con la provincia, y eso degeneró en algunas situaciones judiciales o en otras cuestiones administrativas, que en algunos casos fueron impuestas sanciones por omisión respecto a la norma tributaria, creo que eso viene a aclarar específicamente en cuanto a este problema que tienen, o que tenían la interpretación, las empresas que producen en la provincia, definidas como Multiplantas, que tienen sistemas de producciones distintos, es totalmente diferente una norma general, que es la Ley Impositiva Anual, al menos la entiendo así, y una norma específica, una coyuntura y una situación específica que estamos viviendo en la provincia. Por eso vamos a acompañar con el voto afirmativo.

Solo una cosa que manifestó, y con todo respeto, mi colega Haddad, tiene una frase, dijo que nada de la oposición este bloque lo acompaña, romano V, despacho de comisiones, punto 2), proyecto presentado por el diputado Carlos Ponce, proyecto de ley, fue despachado por la Comisión de Finanzas y la Comisión de Seguridad Pública, entiendo, por unanimidad; posiblemente sea un problema de metodología de trabajo. Nada más, gracias, señora presidente.

Y solicitamos la aprobación en general y en particular de este proyecto de ley.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Vamos, entonces, a someter a votación en general y en particular el proyecto de ley referido a Fomento Fiscal y Reimplantación del Sistema de Regularización Tributaria. Sirvanse votar, por favor.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Ruiz de Miranda: Le confirmo vuestro voto?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley. Pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO N° 64/11

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, ahora, al Despacho N° 064/2011, de la Comisión de Seguridad Pública, en el expediente N° 040, folio 1105, año 2011, proyecto de solicitud de informes referido a: Solicita a la Ministro Secretaria de Estado de Seguridad, doctora Berta Arenas, informe sobre la situación que vive la provincia en materia de seguridad. Miembro informante diputado Luis Schlusell.

Sr. Schlusell: Gracias, señora presidente. La Comisión de Seguridad Pública ha emitido el Despacho N° 064/2011, que corresponde al expediente N° 040, folio 1105, año 2011 referido a la solicitud de informes a la Ministro Secretaria de Estado de Seguridad de la Provincia, doctora Berta Arenas, sobre la situación que vive la provincia en materia de seguridad. También quiero informar que éste es un proyecto presentado por la oposición. Por lo que solicito a mis pares la aprobación de este pedido de informes.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente, gracias, miembro Informante. En realidad, quiero aclarar algo, yo acompañé este proyecto, es un proyecto que ha presentado el bloque de la Unión Cívica Radical, por lo tanto yo creo que tendrían que ellos en cierta medida informar cuál es el origen y cuál es el motivo de este proyecto, más allá que en su síntesis el presidente de la comisión lo haya expresado, pero yo creo que correspondería que ellos informaran de esto.

Y también quiero manifestar que en su momento, cuando estábamos discutiendo esto, yo lo consulté con el diputado Lucero, le sugerimos y le realizamos una pequeña modificación a uno de los incisos, que tenía que ver con el Sitio Web que presenta la provincia en lo que era el mapa de criminalidad de la provincia, en donde se manifestaba que estaba fuera de servicio y que no funcionaba, nosotros tuvimos oportunidad cuando estábamos trabajando sobre este proyecto de verificar su funcionamiento, estaba en línea, funcionaba correctamente, por eso nos tomamos el atrevimiento de que para que esto saliera rápidamente se sacara esa parte y quedara solamente que se informara solamente sobre el estado actual del mapa del delito. O sea, esa fue la única corrección, que yo lo conversé con el doctor Lucero, él me manifestó que no tenía inconvenientes de haber hecho ese cambio.

Pero, vuelvo a repetir, señora presidente, creo que lo que corresponde es que los autores del proyecto expresen sus fundamentos en este pedido de informes. Gracias, señora presidente.

Por supuesto, a su consideración.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sra. Nicoletti: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Nicoletti: Tiene la palabra.

Sra. Nicoletti: Gracias, señora presidente. Bueno, la verdad, una sorpresa muy agradable encontrarnos con que se haya aprobado esta propuesta de pedidos de informes que elaboramos en mayo de este año, y que creo que nos va a ser de suma utilidad a cada uno de los legisladores que hoy estamos aquí presentes, sobre todo porque hechos de inseguridad se dan a diario en cada uno de nuestras localidades, sobre todo en las ciudades más grandes de la provincia, y cuando se nos consulta a los legisladores qué es lo que sabemos que hay en vigencia en cuestión de seguridad no estamos al tanto, por ejemplo, en cuánto efectivos tiene la localidad a la que pertenecemos, o cómo están funcionando las cámaras de seguridad, o cuántos son los hechos delictivos que se han constatado, o cuáles son los que se han esclarecido.

Yo creo que esto es un material que va a ser muy valioso para todos nosotros, y sobre todo para cuando tengamos que hacer aportes en este sentido, uno desde el lugar en que está, en el que vive, le es mucho más fácil visualizar qué es lo que está sucediendo, que por ahí un funcionario del Poder Ejecutivo, que evidentemente no es Dios, y no puede estar en todos lados.

Así que para nosotros es un beneplácito poder ver que va a salir este pedido de informes, ojalá que

esté, no dice acá la fecha, creo que no, cuando va a ser contestado, pero sugeriríamos por ahí que sea antes de la finalización de las sesiones para que podamos dar cuenta de ello. Creemos que el informe, que este pedido sobre todo esta elaborado en base a los objetivos y metas fijado en el propio Presupuesto Provincial del año 2011, con lo cual le estamos solicitando a la señora ministro que nos informe cuales son las metas que se pudieron cumplimentar y cuales son aquellas que vamos a tener que ver o trasladar hacia el 2012, así que desde ya muchas gracias, y por supuesto solicitar a todos su aprobación.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Nicoletti.
Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente, es para expresar el apoyo a este pedido de informe, se ve con beneplácito que cada tanto allá lejos a la perdida, algún proyecto de la oposición pueda ser aprobado por el oficialismo, en realidad es uno de tantos, porque debo recordar que hay unos cuantos proyectos de pedidos de informes que duermen un sueño injusto en muchas comisiones, pero bueno, si por lo menos antes de terminar el año hemos tenido la suerte de que este sea aprobado, coincido totalmente con lo que decía la miembro informante, realmente creo que es un pedido de informe de gran utilidad para todos los legisladores, acá hay representantes de todos los Dpto.s, porque el tema de la seguridad o inseguridad es un tema que nos preocupa y nos afecta a todos por igual y creo que además no es, digamos, patrimonio de las grandes ciudades ni de las cabecera de los departamentos, tiene verdaderamente que ver con absolutamente todo el territorio

provincial, a veces, digamos la ausencia de algunas noticias resonantes del tema de seguridad nos pueden llevar a la equivocada idea de que la seguridad esta aumentando y la inseguridad disminuyendo, o que los índices están mejorando, me parece que todo lo que tenga que ver con el mapa del delito, y con que todos conozcamos realmente de que se dispone para el tema de la seguridad, va a ser fundamental, y creo que el paso siguiente es alentar la esperanza de que quede definida una política de seguridad que no, como lo dije en otra oportunidad, no es solamente comprar armas o patrulleros, me parece que hoy se dispone de elementos tecnológicos que a lo mejor la provincia no los tiene o no los esta aprovechando bien, pero realmente resulta llamativo, entre otras cosas por ejemplo, los delitos cometidos por gente que viene de afuera, comete delitos y se van de la provincia, creo que debería haber una manera en que la provincia pueda detectar esas situaciones, porque yo siempre pensé respecto a la seguridad, están los que han estado siempre, creo que en una provincia de nuestro tamaño con la tecnología actual lo tenemos que detectar, y están los que vienen, delinquen y se van, creo que también tiene que ver con todo esto que nos permita detectar, y además con el tema del robo sigo insistiendo, cuando alguien roba algo es porque tiene a alguien que lo va a reducir y estos reductores existen y no debe ser tan difícil que la autoridad lo conozca y que la justicia intervenga. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. ¿Algún otro diputado desea expresarse? Si ningún otro diputado desea hacerlo, vamos a proceder a votar.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Amitrano le consulto por su voto, diputada Ruiz de Miranda ¿Le confirmo su voto?

-Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad, con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de solicitud de informe, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

LICENCIAS

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene ahora la palabra, el señor secretario legislativo para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia para la sesión ordinaria del día de la fecha, por razones particulares: El diputado Cobo, la diputada Gatica, el diputado Estrada, el diputado Magallanes, el diputado Olivera, el diputado Peralta y el diputado Zabala.

Por razones de salud: La diputada Lobos Sarmiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Esta presidencia entiende que la licencia solicitada se debe conceder con goce de dieta. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Amitrano, diputada Ruiz de Miranda, diputado Rodríguez Ricardo ¿Les confirmo su voto afirmativo?

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad..

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión, previamente invito al señor diputado

Delfor Sergnese a arriar el pabellón nacional.

-Así se hace siendo las 14: 50 Hs.

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución, y versión electrónica, Internet:
Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Corrección y auxiliar administrativa: Lucía Amanda Gatica
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>