



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones Nº 3 Año 2012



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

SESIÓN ORDINARIA Nº 3

18 de Abril 2012

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

Mesa Directiva electa Período 2012

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Gonzalo Javier Estrada

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. José Luis Rodríguez

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Héctor Adolfo Romero Alaníz

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Alberto Asensio Díaz

DIPUTADOS

AGUILAR, Carlos (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ALUME, Demetrio Augusto (Alianza Compromiso Federal); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMIEVA, Sergio (Frente para la Victoria); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); APENDINO, Juan (Frente para la Victoria); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CEBALLOS, Walter (Alianza Frente Unidos por San Luis); CUELLO, Aniceto (Alianza Compromiso Federal); DIAZ, Gerardo (Alianza Compromiso Federal); DOMINGUEZ, Ramón (Alianza Compromiso Federal); ELIAS, Néstor (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ESTRADA, Gonzalo (Alianza Compromiso Federal); FIGUEROA Jorge Ariel (Alianza Compromiso Federal); FORESTO, Luis Héctor ((Frente para la Victoria); GARCIA, Juan Carlos (Alianza Compromiso Federal); GAUNA, José Luis (Alianza Compromiso Federal); GIRAUDO, José ((Frente para la Victoria); GLELLEL Ana (Alianza Compromiso Federal); GONZALEZ, Martín (Alianza Frente Unidos por San Luis); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Esperanza Estela (Frente Justicialista); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (Alianza Compromiso Federal); JURADO Rubén (Alianza Compromiso Federal); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, (Alianza Compromiso Federal); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Edgar (Alianza Compromiso Federal); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Alianza Compromiso Federal); PEREIRA, Blanca (Alianza Compromiso Federal); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Alianza Compromiso Federal); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Alianza Compromiso Federal); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 • Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones N° 3

Sesión Ordinaria N° 3

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la Madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a dieciocho días del mes de abril del año dos mil once, siendo las once horas con diez minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: con la presencia de 38 señores diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito a señor diputado Amieva, Sergio Luis, representante del Dpto. Belgrano, a izar el Pabellón Nacional.

- Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se dé cuenta de los diputados presentes.

- Así se procede en el recinto, por el señor Prosecretario Legislativo-

SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: se pone a vuestra consideración el sumario con todos los asuntos entrados para esta sesión del 18 de abril de 2012.

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS
3º SESIÓN ORDINARIA - 3º REUNIÓN
18 DE ABRIL DE 2012
ASUNTOS ENTRADOS

I- PROPOSICIONES DE HOMENAJES

1.- Fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Partido Justicialista y

Partidos Aliados referido a: Rendir homenaje en conmemoración del Cincuenta Aniversario de la Fundación del Instituto San José de la localidad de Quines, departamento Ayacucho. Expediente Nº 005 Folio 1137 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II- COMUNICACIONES OFICIALES

a) De otras instituciones

1.- Nota Nº 010-FE- 2012 (04/04/12) del doctor Eduardo S. Allende, Fiscal de Estado de la provincia de San Luis, mediante la cual eleva informe de todos los procesos judiciales en los cuales es parte el Estado Provincial – Adjunta CD. (MdE 179 F. 020/ 12 Letra “A”). Expediente Interno Nº 034 Folio 317 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.- Nota S/Nº (09- 04- 12) de la Licenciada Carla Lombardo, Jefa de Programa de Turismo del Ministerio de Turismo y las Culturas referida a: Informa que el Gobierno Provincial presidirá el Ente Cuyo Turismo en el presente año y se invita al presidente de la Comisión de Turismo para integrar el Consejo Consultivo en el periodo 2012 – 2013, quien deberá participar de la reuniones del Ente, el día 23 de abril del corriente. (MdE 185 F. 021/12 Letra “L”). Expediente Interno Nº 035 Folio 317 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: TURISMO Y LAS CULTURAS

3.- Nota Nº 33- MTyC- 2012 (13- 04- 12) de la Contadora Pública Nacional María Cecilia Luberriaga, Ministro Secretario de Estado de Turismo y Las Culturas, referida a: Remite Decreto Nº 1767- MTCyD- 2010 de fecha 30- 07- 10 "Homologación del Estatuto Ente Regional Cuyo". (MdE 203 F. 022/ 12 Letra “L”). Expediente Interno Nº 036 Folio 317 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: TURISMO Y LAS CULTURAS

4.- Nota S/Nº (16- 04- 12) del señor Héctor Aureliano Urquiza, diputado Provincial mediante la cual informa día y hora de Reunión de la Comisión de Legislación General. (MdE 204 F. 022/ 12 Letra “U”). Expediente Interno Nº 037 Folio 318 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

5.- Nota Nº 012- MRlyS- 2012 (16- 04- 12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva Expediente Nº 0000- 2280225/ 12, Proyecto de Ordenanza referido a: Código Tributario Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Lavaisse. (MdE 207 F. 023/ 12 Letra “M”). Expediente Interno Nº 038 Folio 318 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR

INTENDENTES COMISIONADOS
MUNICIPALES PROVINCIALES

6.- Nota Nº 012- MRlyS- 2012 (16- 04- 12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva Expediente Nº 0000- 1160046/ 12, Proyecto de Ordenanza referido a: Sueldos del personal municipal, correspondiente a la Municipalidad de La Vertiente. (MdE 208 F. 023/ 12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 039 Folio 318 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN
BICAMERAL PERMANENTE DE
CONTROL DE LEGALIDAD DE
ORDENANZAS DICTADAS POR
INTENDENTES COMISIONADOS
MUNICIPALES PROVINCIALES

7.- Nota Nº 012- MRlyS- 2012 (16- 04- 12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva Expediente Nº 0000- 2090294/ 12, Proyecto de Ordenanza referido a: Tarifaria Especial para la Festividad del Cristo de Renca, correspondiente a la Municipalidad de Renca. (MdE 209 F. 023/ 12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 040 Folio 319 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN
BICAMERAL PERMANENTE DE
CONTROL DE LEGALIDAD DE
ORDENANZAS DICTADAS POR
INTENDENTES COMISIONADOS
MUNICIPALES PROVINCIALES

8.- Nota Nº 012- MRlyS- 2012 (16- 04- 12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva Expediente Nº 0000- 3090151/ 12, Proyecto de Ordenanza referido a: Código Tributario Año 2012, correspondiente a la Municipalidad de Las Lagunas. (MdE 210 F. 023/ 12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 041 Folio 319 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN
BICAMERAL PERMANENTE DE
CONTROL DE LEGALIDAD DE
ORDENANZAS DICTADAS POR
INTENDENTES COMISIONADOS
MUNICIPALES PROVINCIALES

9.- Nota S/ Nº (27/ 03/ 12) del señor Adolfo Romero Alaniz, diputado Provincial (M/ C), mediante la cual remite copias de Resoluciones Año 2011 de la Comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de Ordenanzas dictadas por Intendentes Comisionados Municipales Provinciales. (MdE 152 F. 017/ 12 Letra "R") Expediente Interno Nº 042 Folio 319 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

10.- Nota S/ Nº (04/ 04/ 12) del señor Rubén Darío Jurado, diputado Provincial por el departamento Ayacucho, mediante la cual adjunta nota proveniente de la Universidad Católica de Cuyo – Sucursal Quines-, con motivo de la visita a esa Casa de Estudios por parte de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación

Universitaria (CONEAU) el día 19 de abril del corriente, solicitando se acompañe a la jornada. (MdE 176 F. 019/12 Letra "J") Expediente Interno Nº 043 Folio 320 Año 2012. (dm)
A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

III- PROYECTOS DE LEY

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores José Antonio Giraudo y José Luis Rodríguez, referido a: Marco regulatorio Artículo 86 Código Penal. Expediente Nº 010 Folio 090 Año 2012. (dm)
A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES, SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL Y DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA.

IV- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores Carlos Ponce, José Rodríguez, Juan Apendino, Luis Amieva, José Giraudo y Luis Foresto, referido a: La Cámara de Diputados expresa su respaldo al Proyecto de Ley para nacionalizar el CINCUENTA Y UN POR CIENTO (51%) de las acciones de la empresa YPF, anunciado por el

Gobierno Nacional. Expediente Nº 007 Folio 1138 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.- Con fundamentos de los señores diputados autores Carlos Ponce, José Rodríguez, Juan Apendino, Luis Amieva y Luis Foresto, referido a: Declarar de Interés Público Provincial la defensa de los usuarios de energía eléctrica en la provincia de San Luis, frente a los aumentos anunciados en las tarifas. Expediente Nº 008 Folio 1138 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

V- PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores Karim Alume y Augusto Alume, referido a: Solicitar al Ministerio de Salud de la Provincia informe sobre la ejecución de la Ley Nº III- 0723- 2010, "Ley Antitabaquismo". Expediente Nº 006 Folio 1137 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

VI- LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS

HOMENAJE INSTITUTO SAN JOSE - QUINES

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario, Romano I - Proposición de Homenaje

Punto 1. Expediente Nº 005 Folio 1137 Año 2012. Rendir homenaje en conmemoración del Cincuenta Aniversario de la Fundación del Instituto San José de la localidad de Quines, Dptos. Ayacucho. Tiene la palabra el diputado Jurado.

Sr. Jurado: Gracias señora presidente. El Instituto San José de Quines, celebra sus Bodas de Oro ya, que cumple sus 50 años de existencia; fue fundado por Monseñor Juan Ogrin y es la obra pública y/o privada más importante de esa localidad.

Voy a hacer una brevísima reseña de los acontecimientos que enmarcaron esta titánica obra llevada a cabo por el padre Juan (es así como le gustaba ser nombrado) a este cura polifacético que entre otros tantos reconocimientos ostenta el de ser el 1º ciudadano ilustre de Quines.

Y sería muy injusto no mencionar al co fundador, su hermano Antonio Ogrin, también sacerdote, y que se encontraba en esa época a cargo de la Parroquia de Luján, distante a 20 kilómetros de Quines. Un gran trabajador que dedicó su vida en pro de la juventud de Quines, de la educación, fue una guía constante el padre Antonio, y trabajó incansablemente hasta que nos dejara en el año 1976. Y quiero hacer una acotación también en este aspecto, que el padre Juan, fundador del Colegio San José, fue llamado por el

padre celestial el 19 de septiembre de 2008.

Precisamente fue el 23 de abril de 1962 cuando el padre Juan, un pasionista de Dios y de la educación abrió las puertas del Instituto San José, llamándolo Colegio Secundario Parroquial San José.

En principio fue una sola aula que funcionaba en la vieja casona donada por la recordada benefactora de Quines, Magdalena Franco; a partir de allí, cada año se iba inaugurando un aula nueva, con materiales nuevos, con estructuras modernas y con una proyección de futuro que a todos sorprendía, menos al padre Juan, porque el había diseñado el plano y la maqueta del colegio, presagiando lo que hoy es este magnífico edificio que cobija al Instituto San José.

En 1966 vino la primera gran alegría del Instituto con la 1º promoción de bachilleres (conozco a 3 exitosos médicos veterinarios que viven en Quines, que son egresados de ese año).

Voy a obviar algunos detalles y hechos para comentarles que 18 años más tarde, precisamente en 1980 se inauguró el nivel primario; y en 1988 el Jardín de Infantes se reabría, porque el padre Juan, muy inteligente, en 1961 abrió a modo de prueba un Jardín de Infantes que se llamaba "Niñito Jesús", pero que solamente tuvo un vida de dos años, o sea, lo cerró en 1963.

En 1990 se abre el nivel terciario con el Profesorado de Enseñanza Primaria Rural, y luego la Carrera de Analista de Sistemas, y hay que agregar que el padre Juan fue el gran propulsor para que la Universidad Católica de Cuyo llegue a Quines, y de hecho su sub-sede funciona en el Instituto San José. La realización material del Instituto San José, es bueno mencionarlo, fue logrado en un 84% gracias a donaciones varias de: María Rus de Orin (madre de los sacerdotes Juan y Antonio) quien donaba íntegramente su jubilación proveniente de Europa, también de las donaciones que hacían de parte de sus sueldos, de los docentes que trabajaban en el Instituto San José, y con la ayuda de los papás de los alumnos y de algunos vecinos; otro 14% llegaba de Alemania, de la comunidad religiosa de Alemania, y un 2% del aporte del gobierno provincial.

El Instituto San José tiene el orgullo de haber tenido muchos egresados que llegaron a ser profesionales, pero lo que es innegable es que ésta institución ha elevado el nivel cultural de Quines y otros pueblos vecinos por media centuria.

Creo que es muy importante este oportuno reconocimiento por parte de la Cámara de Diputados y este homenaje por los 50 años de vida del Instituto San José, será parte de la historia de esta casa de estudios, espejo en el que nos miramos,

quienes habitamos este bendito suelo del norte de San Luis.

Señora presidente, voy a dar lectura a la parte resolutive.

La Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, Resuelve.

Artículo 1º: Rendir homenaje en conmemoración del 50 aniversario de la Fundación del Instituto San José de la localidad de Quines, Dptos. Ayacucho.

Artículo 2º: Hágase entrega a la Institución homenajeada de un diploma enmarcado con la siguiente leyenda "la Cámara de Diputados de San Luis en Homenaje a los 50 años de la Fundación del Instituto San José de la localidad de Quines, Dptos. Ayacucho; el que deberá contener la firma de la presidente de la Cámara de Diputados, y de los Legisladores representantes del Dptos. Ayacucho; el presente diploma se entregara en la fecha de la realización del acto.-

Artículo 3º: Comuníquese de la presente Resolución, con copia del proyecto original y la Versión Taquigráfica a las Autoridades del Ministerio de Educación de la provincia y del Instituto San José de la localidad de Quines, Dptos. Ayacucho, regístrese y archívese.

Solicito a los señores diputados la aprobación en general y en particular, del presente Proyecto de Homenaje. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Jurado. ¿Algún otro diputado desea

hacer uso de la palabra? Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar.

Sr. Prosecretario Romero Alaníz: Diputado Demetrio Alume, ¿Confirma su voto? Diputado Magallanes, ¿confirma su voto?

- Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por 38 votos afirmativos.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje. Por Secretaria Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

MOCION

Tratamiento sobre tablas Romano IV - 2

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora, entonces, a los pedidos tratamientos sobre tablas. Diputado Ponce, tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente, según lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, esta mañana, nuestro bloque, va solicitar un tratamiento sobre tablas, del Romano IV, punto 2) Declarar de Interés Público Provincial la defensa de los usuarios de energía eléctrica de la provincia de San Luis, frente a los aumentos anunciados en la tarifa.

Para dirigirse y para explicar las razones de urgencia de esta solicitud

de nuestro bloque, le voy a pedir a la señora presidente, que lo autorice al diputado Amieva, que es autor de este proyecto, que nos de las razones de urgencia. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO V

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra diputado Amieva.

Sr. Amieva: Gracias señora presidente. Este proyecto de declaración se hizo debido a la audiencia pública que se realizó días atrás en la Ciudad de La Punta, con la Empresa EDESAL y la Comisión Provincial Reguladora de Energía Eléctrica I, la cual veíamos que es un aviso público que se realizó y donde le faltó información por los medios, fundamentalmente a los representantes del pueblo.

Es por eso que nosotros hemos hecho este pProyecto de declaración, fundamentando la negativa al aumento de la energía eléctrica. Ya que en dicha audiencia, EDESAL única restadora de la provincia de San Luis, impulsa un aumento de casi el 60 % de aumento en nuestra boleta de domicilio.

La propuesta fue discutida, de que EDESAL fue asesorado por Energin Solution, y el gobierno de la Provincia de San Luis estuvo asesorado por el Instituto de Energía Eléctrica de la

Universidad Nacional de San Juan, que si bien hubo diferencias entre el gobierno..., el gobierno de la Provincia y EDESAL, finalmente, la Comisión Provincial, aceptó ese aumento.

Lo cual pedimos que se haga el tratamiento sobre tablas, debido a que esta Comisión Reguladora de Energía Eléctrica, tiene que anunciarse en, aproximadamente 20 días, para el aumento de la tarifa de energía eléctrica.

Nosotros, le hemos pedido por ante ello, a la Honorable Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis, en uso de sus facultades: Declarar de interés público provincial la defensa de los usuarios de energía eléctrica de la provincia de San Luis, frente a los aumentos anunciados de la tarifa rechazando, los argumentos vertidos de EDESAL mediante el cual se pretende justificar el 59 % lo que resulta agravante par a la economía familiar de los puntanos. Y, solicitamos a la Comisión Provincial Reguladora de Energía Eléctrica de la provincia de San Luis, un pronunciamiento negativo y rechazando los fundamentos esgrimidos por la prestadora a los fines de obtener un aumento en la tarifa de energía eléctrica de la provincia.

Es por eso que pedimos señora presidente, colegas diputados que nos apoyen, es este proyecto de declaración, para que tenga un buen anuncio a la negativa al aumento de la

energía eléctrica. Muchas gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amieva.

Tiene la palabra el diputado Ceballos y después el diputado Haddad. Diputado Ceballos haga uso de la palabra.

Sr. Ceballos: Gracias señora presidente, colegas diputados y diputadas. Nosotros vamos a acompañar la solicitud de tratamiento sobre tablas de este proyecto, aclarando que queremos agregar al texto de autoría del bloque Frente para la Victoria, una manifestación de nuestro bloque en el sentido de que tanto el gobierno nacional como el gobierno provincial, mantengan el porcentaje de subsidio que actualmente se tiene en la tarifa de eléctrica, en todo el ámbito de la República Argentina y en particular, el subsidio provincial, para los pequeños consumidores, de menos 180 Kw horas mensuales en la provincia de San Luis.

También, señora presidente, queremos adelantar que la defensa de los usuarios de servicios públicos, tienen en el orden nacional y en el orden provincial una ley de orden público, con lo cual nosotros no podemos declara la defensa de los usuarios donde, en una provincia que tiene una Ley un programa y toda una estructura jurídica que declara la defensa de los intereses de los

usuarios consumidores de orden público.

Pero, sí también coincidimos en rechazar la solicitud prestataria y queremos agregar, también en este proyecto de declaración, si los autores del mismo permiten, en el debate en general un artículo que manifieste la disconformidad de este Cuerpo por el incumplimiento desde hace 17 años de las sucesivas Comisiones Reguladoras de Energía, la responsabilidad del control, de la proposición para llevar adelante las modificaciones de tarifas la tiene el Poder Ejecutivo en cabeza del Ministerio de Obras Públicas, Hacienda y Servicios y delegar las facultades a través del marco regulatorio provincial en la Comisión Reguladora de Energía. Con estos agregados y estas consideraciones preliminares y entendiendo que el impacto, tanto de la quita de subsidio, que ya está ocurriendo como así también el pretendido aumento del 59 %de la tarifa, entonos los sectores del cuadro tarifario de la provincia de San Luis, que ha solicitado la prestataria son abusivos, discriminatorios, el derecho de la igualdad a recibir energía eléctrica que hoy es un derecho social, más que un servicio público.

Por lo tanto, señora presidente, nosotros con estas consideraciones acompañamos la petición de tratamiento sobre tablas; y cuando se trate, si es que así se permite, vamos a ampliar los fundamentos de nuestras

propuestas vinculadas con este proyecto.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente, bueno, creo, en este momento, estamos simplemente anunciando la urgencia para que se habilite o no el tratamiento; por eso no voy a entrar en el fondo de la cuestión del proyecto de declaración, con el cual estoy absolutamente de acuerdo sino que quería reforzar lo que el miembro informante manifestó respecto a la urgencia. Yo, estuve presente en la audiencia pública, si había otro legislador no lo vi, tengo en el momento del tratamiento mucho para expresar respecto a la audiencia en si; además de los resultados, pero eso sería si se trata; lo que sí quiero manifestar es el tema de la urgencia, si esto va a comisión, la comisión no se expide y no se trata en la próxima sesión, es muy probable que termine archivándose por el objeto cumplido porque si ya se expidió la comisión reguladora, habrá que transformar el proyecto en un repudio algo que pueda determinar la Comisión Reguladora en la medida que consienta un aumento justificado de la tarifa eléctrica. Por eso, me parece que es uno de los temas que verdaderamente la Cámara debería tomar con la urgencia del caso y

debería debatirlo y expedirse en el día de la fecha sin dilatarlo y sin enviarlo a comisión.

Como creo que el bloque oficialista va a votar en contra del tratamiento sobre tablas, quería sugerirle al miembro informante o al bloque autor del proyecto, que si el tratamiento sobre tablas es rechazado. Se pida un preferencia para que sea tratado en la próxima sesión o sesiones subsiguientes, en realidad sería con o sin despacho; pero, bueno, que se acordara si tiene que ser con despacho, que sea con despacho. Pero, que no vaya a ser que cuando el despacho salga tengamos que esperar una semana más, para que se lo pueda tratar en el recinto; me parece que la ciudadanía de San Luis está a la espera de ver que opina esta Cámara de Diputados respecto a lo que pasó en la audiencia pública de la prestadora del servicio y que la Cámara debería estar a la altura de la circunstancias y expedirse rápidamente; que creo que por encima de cualquier consideración de color político, acá debemos pensar antes que nada en los usuarios. Y, debo manifestarle, por si alguien no se dio cuenta y sugerirle que tomen la factura de energía eléctrica de Febrero del 2.012 y la comparen con la de Enero del 2.012 y se van a dar cuenta de que hubo un aumento del 60% ya en el costo kw/hora. Por lo tanto se hace mucho más urgente hablar ahora del tema, o expedirse rápidamente porque parecería que ese 59% se va a

sumar al 60% que ya aumento el costo de kw/hora; entonces, estamos hablando de un 60, o de un 59 va a dar seguramente a algún punto por encima del 120% cosa que no se dijo en la audiencia. Pero, no quiero entrar en los temas de la audiencia, quiero sí despertar la atención de los Legisladores respecto de la urgencia de que esta Cámara tome una posición respecto a lo que va a decidir la comisión reguladora, la Comisión Provincial Reguladora de la Energía Eléctrica. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, señores legisladores, más allá de que solicitaremos a su debido tiempo cuando tratemos las razones de urgencia y nos aboquemos exclusivamente a la razones de urgencia. Pero, más allá de eso, señora presidente, como lo anunciamos, o lo adelantáramos en la Comisión de Labor Parlamentaria no vamos a acompañar este tratamiento sobre tablas y pretendemos que este proyecto sea girado y tratado en la comisión correspondiente; fundamentalmente porque entendemos a partir de dos razones una formal, que entendemos que hay errores en el proyecto de carácter formal; que creo que en algo coincido

con lo que manifestó el diputado Ceballos esta Cámara no declara interés público, lo que declara, en todo caso, interés legislativo; pero, tampoco podemos declarar de interés público en respeto de derecho que ya está consagrado en nuestra Constitución, en las leyes; y como decía el diputado Ceballos existen los programas, las políticas y los organismos pertinentes en su defensa, entendemos que formalmente es un error.

Y, segundo fundamentalmente por lo que se afirma en el artículo segundo solicitarle a la Comisión de Energía Eléctrica a la Comisión Reguladora que es el órgano competente, expedirse de una determinada manera sin contar en esta Cámara con los elementos de juicio que responsablemente nos lleven a afirmar, o afirmar lo contrario. Al no disponer de esa información que creo que ha sido vertida en esa audiencia pública y mencionar de que se ha cumplido el procedimiento legal que establecen las normas vigentes en cuento a estos temas, creo que no podemos avanzar en el tratamiento en el día de la fecha, en este momento, y si en la comisión en donde tenemos muchas inquietudes que presentar. Por supuesto entendemos que es muy fácil cuando no se tiene la responsabilidad de la administración hacer política con estos temas; es por eso, señora presidente, que vamos a rechazar el pedido sobre tablas. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Vamos, entonces a proceder a votar.

Sr. Prosecretario Romero Alaníz: diputada Pereyra, ¿confirma su voto?; diputado Magallanes, ¿confirma su voto?; García, Juan Carlos, ¿confirma su voto?; Apendino; Juan Ezequiel; González, Martín Ramón, ¿confirman su voto?

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Rechazado el tratamiento por 23 votos negativos y 12 afirmativos.

Si algún diputado desea hacer Solicitud de Preferencia, está a consideración.

MOCION DE PREFERENCIA Romano V – 1 / Titularización Dominial de Vivienas Urbanas

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, de nuestro bloque vamos a solicitar dos Preferencias, ambas con despacho para la sesión siguiente o subsiguientes; una de ellas está en el sumario del día de la fecha es el Romano V, punto 1) un pedido de informes al Ministerio de Salud,

preferencia con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguiente. Y, como les adelantaba recién a los distintos presidentes de bloque de la oposición también vamos a solicitar una preferencia, con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguientes de un proyecto de Ley que ha remitido el Poder Ejecutivo respecto a titularización dominial de viviendas urbanas, cuyo Nº es el 004 Folio 088 del año 2.012.

Ambas preferencias, vuelvo a reiterarles, con despacho de comisión para la sesión siguiente o subsiguientes. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Vamos, entonces, a proceder a votar, luego vamos a ver las otras, para ordenarnos. Los pedidos de preferencia que ha hecho el diputado Amitrano.

Los que estén por la afirmativa, exprésenlo.

- Así se hace

Estamos votando, sobre el pedido de informe, sobre la Ley de Antitabaco... y, también, perdón, perdón, diputado Ceballos, estamos votando, cuando terminemos con la votación, le voy a dar la palabra.

Estamos votando el proyecto de solicitud de informe, referido a: Solicitar al Ministerio de Salud de la Provincia, informe sobre la ejecución

de la Ley Nº Romano III - 0723- 2010 "Ley Antitabaquismo"... , estamos votando eso ahora, por eso lo aclaro.

- Así se hace

Está aprobada preferencia por: 34 votos Afirmativos y 01 Negativo

Vamos, ahora a votar, el pedido de preferencia del proyecto de Ley, referido a: Titularización dominial de viviendas urbanas.

Sr. Ceballos: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Sí, señora presidente, por su intermedio, quería solicitarle al autor de la moción, presidente del bloque del oficialismo, sí este despacho de preferencia, es con despacho de comisión o con o sin despacho de comisión. Porque, pido disculpas, no lo pude escuchar.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos. Diputado Amitrano, ¿puede aclarar?

Sr. Amitrano: ¡Cómo no! Con el diputado Ceballos somos muy defensores de los trabajos de las comisiones; por lo cual, nuestras preferencias, siempre, son con despacho de comisión.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano, gracias diputado Ceballos.

Procederemos a votar, entonces, el proyecto de Ley referido a: Titularización Dominial de Viviendas Urbanas, es una preferencia con despacho de comisión.

Sr. Prosecretario Romero Alaníz: diputado Lucero ¿votó usted?

Sr. Lucero: Sí, Vote.

Sr. Prosecretario Romero Alaníz: diputado Magallanes, diputada Pereyra y diputado Rodríguez: ¿sus votos afirmativos?

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: 25 votos Afirmativos, 01 Negativo.

MOCION DE PREFERENCIA

Romano III – 1

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Nuestro bloque, según lo acordado, va a pedir una preferencia con despacho para la siguiente o subsiguiente sesión; del Romano III – Punto 1) Marco Regulatorio Artículo 86º del Código Penal.

Y, según lo acordado, señora presidente, le voy a solicitar que tenga usted a bien habilitar al compañero Giraudo, que va a explicar las razones, en la cual nuestro bloque solicita el

preferente Despacho. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Tiene la palabra el diputado Giraudo.

Sr. Giraudo: Gracias, señora presidente. señora presidenta, el pasado 13 de marzo la República Argentina, ha conocido un fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, por la cual se innova, en algún aspecto en la interpretación del Artículo 86º Inciso 2) del Código Penal y de ahí en adelante recordar con cuya interpretación, personalmente estoy de acuerdo, y creo que es razonable, porque no era para nada razonable la interpretación restrictiva que se hacía a ese artículo, en el sentido de que en caso de violación, se necesitaba además que la mujer fuera idiota, o demente, tal como dice el Código ¿no?, Bueno hasta ahí la Corte del Superior Tribunal a puesto certeza, ahí había una gran discusión durante años.

Ahora, el máximo Tribunal a partir de ahí, comienza a excederse en lo que son sus facultades. Se extralimita al máximo Tribunal, porque toma un caso y dice, que ese caso, en ese caso ellos se pronuncian, pero se pronuncian con la intención de que ese procedimiento, que ese pronunciamiento, perdón, sea aplicado a todos los casos análogos que en el futuro se susciten. El control

de constitucionalidad en Argentina no es concentrado, es un control difuso y para el caso concreto; pero bueno, la Corte pretende que ese fallo sea adoptado para todos los casos análogos que en el futuro se presenten.

Y además la Corte, luego, se autoerige en el fallo, en una especie de legislador, porque establece requisitos que francamente, esos requisitos, son facultades y potestades de las legislaturas provinciales establecerlos, y a la cual me remito, por ejemplo, en la provincia de Córdoba es muy claro, el Ministerio de Salud emitió una reglamentación, y esa reglamentación hoy se encuentra paralizada por la huesticia, y el propio Ministro de Salud salió a pedir una ley sobre este tema del aborto no punible, señora presidente. Para tomar uno de los ejemplos.

Pero, bueno, la Corte pretende en esa reglamentación de procedimiento, dice la Corte que para la práctica del aborto no punible basta la simple Declaración Jurada de la mujer, otorgada al médico, de que ha sido violada y que quiere tener el aborto, y por supuesto que esa declaración queda, señora presidente, en el marco de la privacidad de esa relación médico-paciente; con lo cual, señora presidente, cuando uno interpreta esto, cuando uno lee esto, uno no puede menos que decir, o menos que dejar de decir, que la Corte con este fallo ha virtualmente legalizado el

aborto; el aborto en la Argentina, señora presidente, no es un derecho, el derecho, señora presidente, es el derecho a la vida, a la vida, la excepcionalidad es el aborto, la excepcionalidad en caso concreto, específico, legislado, por los códigos de fondos desde hace noventa y pico de años.

Pero además la Corte después termina exhortando, señora presidente, no sugiriendo, recomendando, solicitando, no, no, exhorta la Corte a los gobiernos provinciales a que dicten normas para regular el procedimiento, y para garantizar este tipo de prácticas; después de noventa años nos enteramos que necesitábamos regular estos procedimientos, pero, bueno, nunca es tarde.

Dicho esto, señora presidente, el por qué se solicita la preferencia del despacho, o el tratamiento preferencial por parte de las comisiones ¿Por qué, señora presidente? Porque la situación real de hoy, a treinta y cuatro, treinta o cinco días de emitido este Fallo, señora presidente, es ni más ni menos que cualquier persona, cualquier abogado, que desee realizar una práctica abortiva, ni más ni menos, señora presidente, puede asistir a cualquier consultorio médico, a cualquiera, sea público o sea privado, con el fallo de la Corte, señora presidente, y en el marco que la Corte ha establecido, y

se puede realizar el aborto, señora presidente...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Giraudo, le recuerdo que son cinco minutos, y ese tiempo se cumplió.

Sr. Giraudo: Ya termino.

Entonces, señora presidente, ésta es la situación, la provincia de San Luis, señora presidente, es una de las cuatro o cinco provincias de la República Argentina que todavía no ha tomado una posición institucional sobre el tema; y, en verdad, la urgencia del caso tiene que ver con esta situación.

Por lo demás, señora presidente, esta iniciativa, más allá que ha sido preparada conjuntamente con profesionales médicos y conjuntamente con un grupo de abogados, es una iniciativa que desde el primer momento este legislador intentó ponerla a disposición, y discutirla con absolutamente todos los miembros de esta Cámara, y con el espíritu que se convoque absolutamente a todos los sectores que tengan que ver, y que tengan que opinar, porque le insisto, señora presidente, discutir este tema debe ser de los más importantes que vamos a tener, porque estamos discutiendo ni más ni menos que de la vida y de la muerte.

Ésta es la urgencia, señora presidente, por eso se solicita el preferente despacho. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Giraudo.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: señora presidente, colegas diputados: la verdad, en primer lugar, en representación del bloque de la Unión Cívica Radical, nosotros queremos felicitar a los autores de la iniciativa, por poner en debate un tema que la democracia recuperada en 1983 hasta la fecha a puesto en debate en otras oportunidades, y lamentablemente hemos tenido muchos avances en términos de la legislación moderna, pero el tema del aborto ha sido un tema que ha quedado en la discusión parlamentaria de diversas iniciativas vinculadas con la reforma del Código Penal de la República Argentina.

Nosotros coincidimos con la necesidad que los representantes del pueblo, y el pueblo de la provincia de San Luis, discutamos este tema, un tema que tiene obviamente aristas e impactos sociales, un tema que tiene visiones de credos, de dogmatismos religiosos, para algunos, un tema que la Corte ha ratificado, en el caso particular que mencionara uno de los autores del proyecto, el diputado Giraudo, si bien la sentencia de la Corte es para un

caso en particular, también genera una Jurisprudencia de constitucionalidad para casos similares, es un caso particular de una menor de catorce años que había sido violada por su padrastro y que había tenido dos intentos de suicidio, y esto es lo que generó por parte de la Corte el avance en una sentencia vinculada con el derecho a la preservación de la vida, en este caso, de la progenitora.

En nuestra interpretación, señora presidente, nosotros no compartimos el criterio que la sentencia de la Corte legalice el aborto, ni tampoco que se haya extralimitado el máximo Tribunal de la República Argentina; lo que pasa es que en nuestro País hay concurrencia de pactos internacionales, que se convierten en leyes de la Nación, y se une el texto sancionado en la Constitución de 1994, se convierten en parte integrante del plexo normativo nacional, entre ellos está el pacto internacional que garantiza la no criminalización social de las víctimas de abusos, de los ciudadanos, las personas víctimas de abusos.

Entonces, la concurrencia de la preservación de la vida de la progenitora, en el caso del artículo 86º, Inciso b), que es el que ha considerado la Corte, y este pacto internacional, hace, es cierto, y en esto sí coincidimos con el autor del proyecto, abre una puerta a interpretaciones de casuística, que es lo que la Corte ha planteado, que ante

la sola declaración jurada de quien manifieste haber sido abusada, o violada, no dice la Corte ante quién, no dice que lo deba hacer frente al profesional médico, o lo deba hacer frente a un estrado de una autoridad de salud, o lo deba hacer a frente a un estrado de la Justicia; lo que sí dice la Corte que no se le puede exigir la denuncia, que es lo que se hacía anteriormente, para habilitar el derecho al aborto, en caso de violación.

En este tema yo siempre recuerdo un proyecto de ley presentado por la, ya fallecida, diputada nacional, Florentina Gómez Miranda, en el año 1986, planteando una modificación del Código Penal de la República Argentina, casualmente para en su inciso "b" – del artículo 86º para que se habilitara un procedimiento que garantizara que aquellas que habían sido..., habían quedado embarazadas por delitos de abuso, pudieran eventualmente tener la posibilidad del aborto.

Nosotros creemos que este es un tema sustancial señora presidente, que hay que discutirlo y hay que discutirlo frente a la sociedad, es un tema en el cual el bloque de la Unión Cívica Radical lo va hacer, adelantando que para el bloque que lo hemos considerado aquellos que quieran, aquellos que queramos tener su resguardo de conciencia lo vamos a poder hacer, quiero adelantarlo frente al pleno, que nosotros lo vamos a

discutir este tema, no como bloque, sino como componentes de un bloque que en los temas de la política pública respeta la laicidad, y en los temas donde el dogma cruza las convicciones, que son la conciencia de cada uno de nosotros lo que va a orientar la decisión de nuestro voto, entonces, con estas consideraciones, nosotros también queremos solicitar señora presidente al Cuerpo, que se prevea que además del tratamiento en comisiones, se pueda convocar a una audiencia pública, con tiempo, con plazos, para todos los sectores de la comunidad de San Luis que queramos participar de este debate. Para que la Cámara pueda ser la caja de resonancia de un tema que tiene aristas, que es agudo, que genera contradicciones, pero que es absolutamente necesario.

Cuando uno mira las cifras, si bien son estimaciones de las muertes por aborto, cuando uno mira la condición social de aquellos que por no tener los recursos económicos para hacerse un aborto en condiciones de asepsia, terminan yendo a realizárselo en cualquier condición y pierden la vida, también para nosotros, no digo para nosotros, para el diputado que habla, es una defensa a la vida, reconocer el problema de la muerte por aborto en la República Argentina, en nuestra provincia también es discutir la vida.

Con estas consideraciones, algunas en nombre del bloque, otras que como la última, a título exclusivamente

individual, nosotros vamos acompañar el pedido de preferencia con despacho de comisión, y vamos a solicitar que se incorpore a la moción presentada por los colegas de Frente para la Victoria, la realización de una audiencia pública si el pleno así mayoritariamente lo acompaña, para que la sociedad de San Luis, pueda, todos los sectores, manifestarse sobre esta temática que es necesaria, de regular, vía la normativa que nosotros tenemos la responsabilidad de sancionar, y que con estas consideraciones, nosotros acompañamos el pedido de preferencia con despacho de comisión señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente, simplemente para colaborar con usted, en el ordenamiento del desarrollo de las sesiones, porque en realidad hay un pedido de preferencia que habitualmente no lo fundamos, pero que he respetado el cumplimiento del artículo 108º de acuerdo a lo que hemos hablado en la reunión parlamentaria, y como lo dice, usted aceptó que podía ser fundado, ahora, me parece que por ahí confundimos lo que es el fundar el por qué algo debe ser tratado sobre tablas o por qué tiene que haber preferencia con el debate, porque de golpe me

parece que es como que estamos entrando en el debate y simplemente se ha pedido una preferencia.

Y yo le pedí la palabra en realidad, no solo para manifestar esto, sino también para dejar en claro mi posición respecto a la preferencia, yo vote favorablemente la preferencia del pedido de informe presentado por el diputado Karim Alume, digo porque vi que hay un voto negativo, les voy aclarar que no era el mío, porque creo que el Pedido de Informes o los proyectos de declaración, perfectamente pueden ser tratados ni bien tienen despacho de comisión, y quiero reafirmar algo que manifesté en el pedido anterior, yo si vote en contra del proyecto de ley plateado en el tema anterior, y también voy a votar en contra de esto, porque creo que hace al ordenamiento de la tarea legislativa, que es lo que quiero expresar, que quiero que se entienda, no interesa de quien venga el proyecto, sino de quien me parece que hace al ordenamiento de la tarea legislativa, que cuando un Despacho de comisión sale, aparezca en el sumario y vaya al orden del día de la sesión siguiente, entonces, los diputado que han sido parte de la comisión han participado del debate en comisión, del despacho que puede o no ser igual a la ley, por ejemplo, en este que estamos hablando es un proyecto muy largo y pueden haber muchas consideraciones, y pueden tener muchas modificaciones,

entonces, todos los legisladores que no participan de la comisión, tienen una semana desde que sale el despacho, para prepararse, para estudiarlo, para asesorarse, y para prepararse para el debate en el recinto, en cambio, con el tema de la preferencia, suceden dos cosas, aparece el despacho, uno toma el sumario el martes o el miércoles en la mañana e inmediatamente se está debatiendo, y quedan en desigualdad de condiciones los legisladores que pertenecen a la comisión con los que no pertenecen. Es por un lado.

Y, por el otro lado, y usted lo recordará presidente, porque ha presidido sesiones de este tipo, que después se empiezan a juntar en la misma sesión lo que le corresponde normalmente ir al orden del día, porque tenía despacho de la sesión anterior, con lo nuevo que tienen preferencia, y hacemos esas sesiones kilométricas que todos hemos sufrido las consecuencia de ellas. Por eso es que no me parece bueno, digamos, puede haber algún caso excepcional de una urgencia, en un caso así a lo mejor hasta hay que llamar a una sesión extraordinaria y tratar el tema, si fuera una urgencia tan grave, como un cataclismo, una guerra, alguna cuestión, pero en lo demás, yo creo que todo proyecto de ley debe ser debatido en comisión, tener el despacho y recién ir al orden del día de la semana siguiente. Por eso no comparto el criterio de preferencia

para los proyectos de ley. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, adelantar que vamos acompañar la preferencia con despacho de comisión para la sesión siguiente o subsiguiente, que como lo hemos manifestado al autor del proyecto y al bloque que integra, existe como bien lo decía el diputado Haddad, una tradición parlamentaria de no fundar los pedidos de preferencia con despacho de comisión, pero entendiendo la importancia del tema, que lo comprendemos, hemos accedido a esto de fundarlo.

Desde nuestro bloque vamos acompañar la preferencia, creo entender lo que plantea el diputado Ceballos respecto a la audiencia pública, nosotros, es algo que estuve charlando con los presidentes de las comisiones, vamos asumir un compromiso de hacer una reunión entre los presidentes de las comisiones a donde está girado el proyecto y los presidentes de bloque, autores del proyecto, y los que quieran asistir, a los efectos de organizar una agenda de trabajo respecto al tratamiento del proyecto, que creo que sería lo más oportuno para hacerlo, y así lo ha manifestado nuestro

presidente de comisión, tanto el diputado Braverman, el diputado Elías, el diputado Sergnese, han tenido esa voluntad de armar esa agenda de trabajo.

Simplemente esto señora presidente, vamos acompañar, dejando al menos a título personal dos reflexiones, queremos ser muy prudentes cuando el límite entre la interpretación de la norma, o una determinada interpretación de una norma y legislar sobre la norma, es difuso, en este caso entendemos que esta interpretación del artículo del Código Penal está cerca de ese límite.

En segundo lugar nosotros queremos ver el tema desde una postura optimista, y no plantear el tema como la resignación ante un fenómeno social desagradable o vicioso, perturbador para nuestro desenvolvimiento en la sociedad, atacándolo solamente por las consecuencias y no sobre las causas del mismo. Entonces, tenemos que tener una visión no solo respecto a las consecuencias de ese fenómeno, sino partir también de trabajar sobre las causas de estas cuestiones, creo que esa va a ser nuestra posición y desde ya todo nuestro bloque, como también lo manifestó el diputado Ceballos, en estos temas actuaremos con total y absoluta libertad de conciencia de cada uno de los miembros, expresando nuestra voluntad cuando corresponda su

tratamiento. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Entonces, luego de las exposiciones hechas vamos a votar...

Sr. Ponce: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado.

Sr. Ponce: Disculpe la pregunta pero no me quedó muy claro si la propuesta del diputado Ceballos es una moción o se va votar directamente, si puede por favor aclarar este tema...

Sra. Pte. Mazzarino: Yo le puedo aclarar, creo que no era una moción, pero tiene la palabra diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Disculpe, muy rápido, es una recomendación a las comisiones pertinentes, creo que ha sido interpretada por el presidente del bloque del oficialismo y, bueno en esa reunión conjunta se va establecer el cronograma de tareas, de trabajo y desarrollo.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. Vamos, entonces a proceder a votar.

- Así se hace

Sr. Prosecretario Romero Alaníz: Diputada Glellel, su voto ¿positivo?

- Hay Asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobada la moción de preferencia 36 votos por la afirmativa, 01 negativo.

APROBACION TEMAS RESTO DEL SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora, se pone a consideración los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone, sírvanse votar por favor.

Así se hace

Sr. Secretario Romero Alaníz: Diputado Apendino, diputado Gauna, su voto ¿Afirmativo?

- Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por 36 votos afirmativos.

LICENCIAS

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el Secretario Legislativo para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Prosecretario Romero Alaníz: Han pedido licencias en el día de la fecha: Por razones de salud: diputado Aguilar, Carlos Raúl y el diputado Hernández, Héctor Alejandro. Por razones particulares: diputado Díaz, Gerardo Daniel y el diputado Mirábile, Edgar Wilfredo.

Es todo señora presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Esta Presidencia entiende que se debe conceder la licencia solicitada con goce de dieta, quienes estén de acuerdo sírvanse votar

- Así se hace

Sr. Prosecretario Romero Alaníz: Diputado Figueroa, ¿confirma su voto?

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por 35 votos afirmativos.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Presidente Mazzarino: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas se levanta la sesión,

previamente invito al señor diputado Amieva a arriar el pabellón nacional.

- Así se hace siendo las 12:16 horas.

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución, y versión electrónica, Internet:
Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
