



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones Nº 4 Año 2012



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

SESIÓN ORDINARIA Nº 4

25 de Abril 2012

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

Mesa Directiva electa Período 2012

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Gonzalo Javier Estrada

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. José Luis Rodríguez

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Héctor Adolfo Romero Alaníz

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Alberto Asensio Díaz

DIPUTADOS

AGUILAR, Carlos (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ALUME, Demetrio Augusto (Alianza Compromiso Federal); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMIEVA, Sergio (Frente para la Victoria); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); APENDINO, Juan (Frente para la Victoria); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CEBALLOS, Walter (Alianza Frente Unidos por San Luis); CUELLO, Aniceto (Alianza Compromiso Federal); DIAZ, Gerardo (Alianza Compromiso Federal); DOMINGUEZ, Ramón (Alianza Compromiso Federal); ELIAS, Néstor (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ESTRADA, Gonzalo (Alianza Compromiso Federal); FIGUEROA Jorge Ariel (Alianza Compromiso Federal); FORESTO, Luis Héctor ((Frente para la Victoria); GARCIA, Juan Carlos (Alianza Compromiso Federal); GAUNA, José Luis (Alianza Compromiso Federal); GIRAUDO, José ((Frente para la Victoria); GLELLEL Ana (Alianza Compromiso Federal); GONZALEZ, Martín (Alianza Frente Unidos por San Luis); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Esperanza Estela (Frente Justicialista); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (Alianza Compromiso Federal); JURADO Rubén (Alianza Compromiso Federal); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, (Alianza Compromiso Federal); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Edgar (Alianza Compromiso Federal); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Alianza Compromiso Federal); PEREIRA, Blanca (Alianza Compromiso Federal); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Alianza Compromiso Federal); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Alianza Compromiso Federal); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 • Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones N° 4

Sesión Ordinaria N° 4

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la Madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a veinticinco días del mes de abril del año dos mil doce, y siendo las once horas con veinticuatro minutos y, ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: con la presencia de 29 señores diputados en el recinto y, existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Luis Marcelo Amitrano, representante del Dpto. Juan Martín de Pueyrredón, a izar el pabellón nacional.

- Así se hace entre prolongados aplausos de los señores diputados y Público presente-

Sr. Pte. Mazzarino: Señores diputados el día 26 de abril, en un trágico accidente, perdió la vida el hijo de un compañero nuestro de trabajo, el compañero se llama Omar Héctor Farías, su hijo Darío Steven Farías. Quiero pedir un minuto de silencio en su memoria

- Así se hace puestos de pié señores diputados y público presente -

Sr. Pte. Mazzarino: Muchas gracias.

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sr. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que dé cuenta de los diputados presentes.

- Así se procede por el señor Secretario Legislativo -

HOMENAJE

Aniversario del natalicio de la señora
Eva Duarte de Perón

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario, tenemos romano I, proposición de homenaje, punto 1) expediente 12, folio 1139 año 2012, rendir homenaje a la señora Eva Duarte de Perón en el 93º aniversario de su natalicio, el día 7 de mayo de 1919. Tiene la palabra la señora diputada Ivone Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias señora presidente. Voy a pedir disculpas porque mi dicción tal vez no va a ser

muy clara, pero un puedo permanecer sin participar para hablar de la vida de Eva Perón.

Efectivamente, el 7 de mayo se cumple el 93º años de su nacimiento,

¡Cuánta historia escribió Eva Perón con su obra en este país!, para que a tantos años de distancia en el tiempo la recordemos, principalmente el pueblo peronista, que de ellas recibimos las sabias lecciones de amor, de trabajo, de defender los principios que hacen a la vida, defender los principios que hacen a la igualdad y principalmente a defender los principios de participación de la mujer en la vida política argentina.

Efectivamente, fue muy corto su tiempo en la función pública, pero le alcanzó para hacer una obra noble grande y noble que a través del tiempo se agiganta en el recuerdo.

Como mujer peronista, no puedo dejar de destacar la Ley 1310 que nos permitió a las mujeres la participación y el protagonismo en la vida política del país, como ciudadana no puedo dejar de hablar de su gran obra de bien, de la niñez, de los humildes y de los ancianos.

Su obra permanece incólume a través del tiempo, pero ella siempre dijo, yo solamente quiero que me recuerden como Evita, como aquella mujer que supo ser el puente de amor entre Perón, su conductor, el conductor del Movimiento Nacional Justicialista y su pueblo.

Así trabajó Eva Perón, y hoy a 93 años, las mujeres peronistas sentimos que

nuestro corazón se llena de amor, de ternura y de recuerdos hacia esa figura que se sigue agigantando en el tiempo y que ha trascendido los umbrales de la vida política argentina, para que sea reconocida en el mundo entero.

Por eso, el día 07 de mayo, yo quiero recordarle a todas las compañeras que como hacemos en el Departamento Pedernera, en la ciudad de Villa Mercedes, vamos al busto que perpetua su memoria en la plazoleta de su nombre, a colocar el bouquet de rosas rojas, sus flores preferidas para decirle que permanece y permanecerá, seguramente, a través del tiempo en el corazón de todas las mujeres y del pueblo argentino. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Ruiz de Miranda. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Sí, diputado Ceballos. Tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente, en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical, vamos adherir al homenaje propuesto por el bloque del oficialismo, sobre todo destacando que la señora Eva Duarte de Perón, fue un icono en la lucha por los derechos políticos de las mujeres, al igual que Alicia Moreau de Justo, al igual que Florentina Gómez Miranda, al igual que muchas otras luchadoras, tal vez no conocidas o menos conocidas. También fue un icono de una visión diferente de las políticas sociales del

Estado, con su estilo, con sus convicciones, con sus pasiones, con sus visiones y, desde estas dos perspectivas, es que el bloque de la Unión Cívica Radical quiere adherir al homenaje propuesto al natalicio de la señora María Eva Duarte de Perón.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra vamos a proceder a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Alume, Demetrio; diputado Apendino; diputada Pereyra, ¿les confirmo vuestro voto?

- Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje.

Por Secretaria Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

HOMENAJE Día del Trabajador

Sra. Pte. Mazzarino: Continuamos con el segundo punto del sumario, tenemos el Romano I, Proposición de Homenaje, punto 2) Expediente 13, Folio 1140, Año 2012, Rendir homenaje a todos los trabajadores al festejarse el 1º de mayo el Día Internacional del Trabajador. Tiene la palabra Ivone Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias señora presidente. Efectivamente, en la víspera del Día del Trabajador no puede esta Cámara, sino enviar el saludo cálido y respetuoso a todos los trabajadores, principalmente a los trabajadores de la provincia de San Luis.

Una historia larga marca el inicio de esta conmemoración mundial a nivel universal, pero todo ello se ha ido sustentando en un tiempo de lucha, de desencuentros y de actividades que se realizaron en todos los ámbitos y en todos los niveles para llegar a ese 1º de mayo, que universalmente consagra el Día del Trabajador.

Es significativo para el hombre el trabajo, es su dignidad que todo lo que el hombre requiere en la vida para llevar, como se dice simbólicamente, el pan a su hogar. Y, en ese sentido, permítaseme recordar la historia de nuestra provincia, una historia de vida tranquila y pastoril hasta el año '83 en que un gran hombre toma la conducción de la provincia de San Luis; y en ella logra que miles y miles puestos de trabajos sean para hombres y mujeres de esta provincia, es un simbolismo de la conmemoración del trabajo poniendo al mismo en la vida de San Luis ese gran hombre se llama Adolfo Rodríguez Saa y está muy ligado a la historia que aún hoy permanecen en el tiempo; eso es hacer Patria, eso es conducir y gobernar, eso es transformar en realidad aquella

expresión del general Perón cuando decía: “gobernar es crear trabajo”. Y, en la provincia de San Luis ese simbolismo se ha cumplido y permanece a través del tiempo. Quiera Dios, en su divina misericordia hacer que todos entendamos aquellas palabras sabias de Perón, que decía: “únanse trabajadores, en la unidad y en el encuentro encontraremos el camino de la paz, la concordia y el amor entre los argentinos”. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ivone Ruiz de Miranda. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Ceballos: Pido la palabra señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ceballos tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente, señoras y señores diputados y diputadas: la verdad es que cada 1º de Mayo, creo que los hombres y mujeres de la política es que estamos convencidos que las principales herramientas de la igualdad social y de la dignidad social son la educación pública de calidad y el trabajo digno; tenemos sobre esta conmemoración que nos involucra a todos, pensamientos diferentes de cuanto a que lado miramos la realidad laboral y salarial que tenemos en nuestro país o en nuestra provincia, o en nuestros

pueblos donde vivimos. Y, la verdad, señora presidente, es que yo me sumo a los argumentos que ha mencionado la diputada preopinante; pero también quisiera dejar planteado algunas acciones de gobierno democrático que permitieron que provincias como San Luis que eran provincias pastoriles, como bien se dijo por parte de la diputada, se convirtieran en provincias con potencial industrial, se convirtieran en provincias que tuvieron políticas sociales de infraestructura de vivienda, se convirtieran en provincias que tuvieran infraestructura eléctrica, se convirtieran en provincias que tuvieran infraestructura de agua, que siempre es poca. En definitiva, señora presidente, en este día y en el marco en que lo ha planteado la señora diputada preopinante; yo quiero incorporar a la lista del Gral. Perón del ex -gobernador de la provincia Adolfo Rodríguez Saa, el nombre del Dr. Raúl Ricardo Alfonsín, que tuvo mucho que ver, muchísimo que ver con el desarrollo industrial, con la construcción de viviendas, con la infraestructura del desarrollo regional de la provincia de San Luis entre los años '83 y '89.

Tanto que ver, señora presidente, que aquella Ley de Reparación Histórica la pergeño el Gral. Perón antes de su muerte en el año 1.973, fue comenzada su aplicación por los gobierno de facto de los años '80 la 22.021 y esa ley fenecía en el año 1.984 y tenía autoridad de aplicación en la Nación; las primeras industrias

que llegaron a San Luis, llegaron a San Luis con proyectos que había que ir a tramitar, a acordar y a vencer la burocracia centralista, que todavía mantiene la República Argentina, lamentablemente.

Y, fue el presidente Raúl Alfonsín el que por decreto, tomo la decisión de prorrogar la vigencia de la Ley Promoción Industrial por diez años más y de transferirle la autoridad de aplicación a las provincias. Y, esto fue lo que permitió que la provincia de San Luis, la de Catamarca, al de San Juan, o la de La Rioja que estaban gobernadas todas por hombre que no eran ninguno de ellos del partido del presidente Alfonsín, la Unión Cívica Radical, nuestro partido, señora presidente, pudieran poner en marcha el proceso de industrialización de la mano de la Ley 22.021 de desgravaciones impositivas de impuestos nacionales. Sin duda, señora presidente, hay mérito, y lo reconocemos, por parte de la administración provincial, del gobernador que mencionara la diputada preopinante. Pero, también queremos incorporar que el trabajo industrial y los trabajos de los servicios concurrentes y de los trabajadores de San Luis sobre todos, tal vez, los más jóvenes, alguna parte, de esa situación que hoy disfrutamos tiene el merito de tener un presidente, como el Dr. Alfonsín, que miraba un desarrollo armónico de la Argentina, sin mirar cual era la pertenencia política de los gobernantes, o de las

provincia, o de los municipios argentinos.

Por el otro lado, señora presidente, también creo en nombre de la Unión Cívica Radical que tenemos que echar un párrafo “al vaso medio vacío” de lo que nos está pasando con el empleo y con el salario. La Argentina viene de ocho años de crecimiento a tasas “casi chinas”, como se dice en la jerga económica, un promedio hasta el 2009 del más del 8% de crecimiento económico y un promedio alrededor del 6% del 2009 hasta la fecha, promediando los distintos años y sin embargo, señora presidente, aún hoy mantenemos en la pobreza más del 20% de los hogares argentinos. Si tomamos las estadísticas oficiales del INDEC que lamentablemente se han convertido no creíbles por la manipulación que han sufrido durante estos últimos años; esas estadísticas reconocen en la pobreza que hay cerca del 10% de los hogares argentinos. La pobreza es sinónimo de chicos y jóvenes sin educación y por lo tanto sin perspectiva laboral futura y es sinónimo de hogares de que lo que lo hacen lo hacen en la precariedad de la subocupación del trabajo en negro. El trabajo en negro en la República Argentina está cerca del 40% Y, en la provincia de San Luis está cerca del 35%, señora presidente, según la última encuesta permanente de hogares, solo el 70% de los jefes de hogares de la provincia de San Luis tienen empleo y ese 70%, el 60% tiene

empleo en blanco y el 10% tiene subocupación, o empleo en negro.

Y, por el otro lado, señora presidente, nosotros tenemos hoy un desafío, digo nosotros, porque la sociedad nos ha dado roles en las definiciones políticas. Tenemos un desafío de volver a encontrar los mecanismos para que San Luis vuelva a reencontrarse con la senda del crecimiento y de la generación de empleo, se ha caído la proporción del empleo en la totalidad de los niveles de la actividad económica; tenemos veintitrés mil jóvenes entre catorce y veintiún años que no trabajan y no estudian. Si nosotros descontamos los planes sociales provinciales y nacionales; en la provincia de San Luis de la población económicamente activa que son, alrededor, de ciento ochenta y tres mil comprovincianos un cuarto de ellos no tiene trabajo estable. Este es el desafío y el homenaje de nuestro compromiso para aportar desde nuestra idea, de las ideas que vengan desde los otros bloques del gobierno, o del oficialismo Nacional, para que San Luis se reencontre con la senda del crecimiento, del desarrollo y de la distribución de la riqueza; porque también estamos teniendo problema con el salario, señora presidente.

La disminución porcentual de los empleados industriales, que siguen siendo los mejores remunerados en la provincia de San Luis. Nos lleva a que tenemos un problema de caída en la

masa salarial que se distribuye a todos los empleados de San Luis.

Por eso, señora presidente, en este homenaje del Día Internacional de Trabajo, nosotros compartimos los criterios que ha citado la señora diputada preopinante, sumamos lo nuestro para recordar, también, lo hecho por el presidente Alfonsín. Y, dejamos nuestro compromiso para trabajar con quien sea, para que San Luis se reencontre con la senda del crecimiento, del empleo, de la producción y del trabajo digno, que es el camino más importante que podemos dejar para los tiempos en nuestras labores políticas públicas, sea el lugar que sea en que nos ha puesto el voto popular de la democracia. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Sí, ningún otro diputado desea hacerlo, vamos a proceder a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputados, les recuerdo que tiene que expresar su voto y luego confirmar el voto mediante la huella dactilar.

Diputados: García, Glellel, Apendino, ¿les confirmo vuestro voto?

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad, la proposición de

homenaje. Se ha solicitado un minuto de silencio, procederemos a cumplirlo.
- Así se hace - Se procede a un minuto de silencio -

Sra. Pte. Mazzarino: Muchas gracias.

MOCION

Solicitud de Cuarto Intermedio

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Es al respecto de hacer una moción, porque estamos muy cerca de alcanzar un consenso en la redacción de la ley central, que tenemos que tratar en el día de hoy, han llegado a nuestra Cámara funcionarios del Poder Ejecutivo, a los efectos de acordar esta redacción; entonces pediríamos un cuarto intermedio de cinco, diez minutos, a los efectos de poder destrabar esta situación y poder avanzar con la sesión, esa es la moción. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, como esto ya lo habíamos conversado con los bloques, voy a solicitar que se vote.

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputado Haddad, le consulto por su voto, diputado García, diputado Alume, ¿les confirmo vuestro voto?
- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Un cuarto intermedio de 15 minutos.

CUARTO INTERMEDIO

- Siendo las 11: 50 Hs., se procede a un cuarto intermedio-

REANUDACION DE LA SESION

- Siendo las 12: 25 Hs., se reanuda la sesión.-

Sra. Pte. Mazzarino: Retomamos, entonces, la sesión.

MOCION

Apartamiento del Reglamento
Modificación Ley de Ministerios y
tratamiento Romano V – Punto 1

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amitrano, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Es a los efectos..., continuando con la sesión de solicitar apartamiento del reglamento y tratamiento sobre tablas del Romano II – Punto 1) proyecto de ley, remitido por el Poder Ejecutivo, respecto a la creación de la modificación de la ley de ministerio, creando la Ley de Ministerios.

Y, también, señora presidente, desde nuestro bloque vamos a solicitar el tratamiento sobre tablas del Romano V – Punto 1)- proyecto de Resolución, Declarando de Interés Legislativo la

postulación de la ciudad de La Punta, para los Juegos Panamericanos de 2019. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

¿Algún otro diputado desea expresarse?

MOCION

Solicitud de tratamiento sobre tablas Romano IV – Punto 1

Sr. Haddad: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Señora presidente. Es para manifestar que de acuerdo a lo expresado en la reunión parlamentaria, voy a pedir tratamiento sobre tablas del Romano IV- Punto 1) que tiene que ver con la estructura funcional de ambas Cámaras. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. ¿Algún otro diputado desea expresarse? ¿Diputado Ponce, no se encuentra?

MOCION

Solicitud de tratamiento sobre tablas del Romano VI – Punto 2

Sr. Giraudo: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Giraudo, tiene la palabra.

Sr. Giraudo: Este bloque va a solicitar sobre tablas del Romano VI- Punto 2).

Sra. Pte. Mazzarino: Muy bien.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO VIII Ley de Ministerios

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces a las razones de urgencia. Diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Respecto al apartamiento del reglamento del Romano II- Punto 1), hemos pedido, solicitado a los bloques, el tratamiento de esto, entendiendo que es una Ley de competencia del Poder Ejecutivo provincial, Ley de Ministerios. Y, que debemos aprobarla o rechazarla, simplemente, en esta Legislatura, es por eso que amerita..., hemos solicitado tratamiento, más aún teniendo en cuenta que tenemos próximos feriados en la provincia, que demoraría el tratamiento.

Desde ya, tomando esto como una absoluta excepción, al ser un proyecto de ley, como es práctica de nuestro bloque y es algo que vamos aceptar, si así lo requiere la oposición, no darle tratamiento sobre tablas los proyectos de ley, pretendemos que por la particularidad y la excepcionalidad de lo que significa la ley de ministerios, es que estamos solicitando esto, para poderle dar media sanción en el día

de la fecha. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Sr. Ceballos: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ceballos, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente y señoras, señores diputados. Nosotros vamos a acompañar, resaltando que se trata de una norma, de una ley, que tiene que ver con la organización del gobierno en el Poder Ejecutivo, y desde nuestra convicción, que quien recibe el aval mayoritario para desempeñar la titularidad del Poder Ejecutivo debe tener las herramientas de organización y administración para llevar adelante sus programas, desde esta perspectiva vamos a acompañar el tratamiento sobre tablas del apartamiento del reglamento y el tratamiento sobre tablas; pero también resaltando, señora presidente, que mantenemos para el resto de los proyectos de ley que no tengan que ver con la organización del gobierno la reserva que no sean tratados sobre tablas sin despachos de comisiones.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señor presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ponce: tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Como muy bien lo ha expresado el miembro preopinante, nuestro bloque también va a acompañar el apartamiento del reglamento y el tratamiento sobre tablas de este proyecto, creemos que es una facultad del Poder Ejecutivo modificar la estructura de gobierno; y, por supuesto también, queremos resaltar la excepcionalidad de este caso, y por supuesto honrar la palabra que hemos tenido que aquellos proyectos que no sean de esta índole sean tratados en comisiones y no sobre tablas.

Por eso, señora presidente, frente a esta excepcionalidad, nuestro bloque va a acompañar, con el voto positivo, esta iniciativa del oficialismo. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce. ¿Algún otro diputado desea hablar? Sino no es así, vamos, entonces, a proceder a votar el tratamiento del Romano II, proyecto de ley, modificación de la Ley de Ministerios de la provincia de San Luis. Sírvanse votar, por favor.

- Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputados: Alume, Nicoletti, Ruiz de Miranda, Karim Alume, Olivera Aguirre, Rodríguez, les consulto por vuestros votos afirmativos?

¿Diputados: Haddad, Esperanza Hernández, les confirmo vuestros votos?

- Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Habilitado su tratamiento.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO VIII

Romano V – Punto 1

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amitrano: tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Para dar las razones de urgencia de la solicitud del Romano V, Punto 1), proyecto de Resolución respecto a Declarar de Interés Legislativo la postulación de la ciudad de La Punta como Sede de los Juegos Panamericanos dos mil diecinueve, se basan en que en estos momentos nos están visitando en la provincia, y van a tener una serie de actividades, personas, o Miembros del Comité Olímpico Argentino, con lo cual creemos oportuno emitir esta Declaración a los efectos de poder remitirla a estos visitantes que están haciendo su trabajo de evaluación de la sede de La Punta.

Es por eso, señora presidente, que solicitamos el tratamiento en el día de la fecha. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Señora presidente: nosotros vamos a acompañar, porque nuestro bloque es coautor del proyecto de resolución, entendiendo que sería muy importante para la provincia de San Luis que pudiéramos ser seleccionados como sede de los Juegos Olímpicos Panamericanos; sería importante para los jóvenes y los niños, y toda la región, que estos Juegos Panamericanos, que no tienen antecedentes de haberse realizados en provincias más distantes de la capital. Así que nosotros estamos convencidos que ésta es una tarea de todos los sanluiseños y, por lo tanto, formamos parte de esta propuesta, y la vamos a acompañar obviamente con nuestro voto afirmativo para que se trate en el día de la fecha.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar.

- Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿diputada Esperanza Hernández: le consulto por su voto afirmativo?

- Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Habilitado el tratamiento.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO X

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ponce, las razones de urgencia del pedido sobre tablas.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Como nuestro proyecto original manifestaba las razones que nosotros considerábamos que esta decisión que ha tomado nuestra presidente refleja la intención del Gobierno Nacional de recuperar aquellos emblemas nacionales, como es YPF. Por supuesto también, nosotros, a través del diputado José Luis Rodríguez, que fue el autor de este proyecto, y nuestro bloque acompañó, hemos visto que no ha sido considerado en este dictamen, sino que simplemente se ha emitido un despacho de mayoría sobre un proyecto que ha presentado el bloque mayoritario.

Las Razones de Urgencia están fundadas, señora presidente, en que ya sabemos que este tema está en el Senado, hay un Despacho positivo y afirmativo de las Comisiones que integran el estudio de este proyecto de ley, y por supuesto queríamos no estar ajenos a esta importante decisión que

hoy prácticamente, y según las últimas encuestas, casi el setenta por ciento de los Argentinos acompañan, y considerábamos que era necesario que esto fuera tratado hoy sobre tablas, y más que ya hay un Despacho de Comisión, más allá que no es el originario que impulsó este bloque, pero pensábamos que podíamos dar el debate y tener nuestra posición al respecto.

Por eso, señora presidente, es que habíamos solicitado, y seguimos solicitando, que esta Resolución sea tratada sobre tablas. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente, señores y señoras diputados: nosotros coincidimos en que hay una urgencia impostergable en que esta Cámara se exprese sobre la cuestión central en el debate en la Cámara Federal Nacional de los argentinos, que es el Senado de la Nación; es en esa Cámara donde los Representantes son igualitarios para todas las provincias argentinas, es en esa Cámara donde deben discutirse y defenderse, según la pertenencia, primero, del Estado Federal al que

representan y, segundo, el partido político al que represente cada uno.

Y nosotros estamos convencidos desde el bloque de la Unión Cívica Radical de varias cosas señora presidente, lo primero que estamos convencidos a lo largo de la historia, desde la creación de YPF, por el entonces presidente Alvear de la Unión Cívica Radical a instancias de una iniciativa que había tomado en su primera Presidencia el presidente Irigoyen, de la creación de YPF en manos del Estado, que el recurso estratégico debe estar en manos del Estado, siempre estuvimos convencidos, siempre estuvimos convencidos que los recursos estratégicos deben estar en manos del Estado, en las discusiones de los años 40 y 50, en las discusiones de final de los años 50, en las discusiones de los años 90, siempre estuvimos, estamos y estaremos a favor de que el Estado tiene que manejar el recurso estratégico de los Hidrocarburos.

La segunda convicción señora presidente, de lo que se vote hoy en el Senado, depende la organización y el destino que van a tener los recursos hidrocarburíferos, de qué manera se van a administrar, de qué manera se van a utilizar, de qué manera se van a comercializar, de qué manera se van a defender o dilapidar los recursos hidrocarburíferos de todos los argentinos, en especial señora presidente, de las provincias Argentinas.

La propuesta que tiene dictamen mayoritario en el Senado, no incorpora la totalidad de las provincias Argentinas, y nosotros, mejor dicho, nuestros representantes en el Senado, deberían tener en cuenta al momento de votar, que de aprobarse el dictamen de mayoría, los esfuerzos que está llevando adelante la provincia de San Luis, en el marco de la Reforma Constitucional de 1994, que le concedió a todas las provincias Argentinas los recursos de utilización renovables y no renovables que se encuentran en sus territorios, norma constitucional que no ha sido reglamentada, el tema de los Hidrocarburos y que por lo tanto ha sido y es violentada en la actualidad. Nuestra provincia señora presidente, desde esa reforma Constitucional de 1994, está llevando adelante una política de búsqueda de Hidrocarburos sobre la cual estamos invirtiendo desde la concepción de nuestro bloque muy bien, recursos de todo el pueblo de San Luis. El mismo pueblo de San Luis, el mismo Estado Federal, al que representan los senadores Adolfo Rodríguez Saa, el señor senador Pérsico y la señora senadora Liliana Negre de Alonso. Y como ese debate, y esa votación se va a producir en el día de la fecha señora presidente, es que yo le solicito a este Cuerpo, en especial al bloque de la Mayoría, que tratemos cada uno desde nuestra postura, cada uno desde nuestras convicciones, cada uno desde nuestra historia, que desde nuestro

actos vinculados con el tema de YPF, pero que tratemos y nos expresemos transparentemente de frente al pueblo de la provincia de San Luis.

Es cierto señora presidente, para nosotros la Unión Cívica Radical, se nos ha hecho difícil acompañar en general un proyecto que es propuesto por el mismo gobierno, por el mismo partido, por los mismos actores que privatizaron en el '92 y por los que en los últimos ocho años, a confesión de parte relevo de pruebas, cito al señor Viceministro de Economía actual de la República Argentina, no han sabido, han errado en la política energética y han permitido el vaciamiento, la extranjerización de los dividendos de la empresa privatizada en el año '92, son los mismos actores, pero aún así señora presidente, me parece que estamos a tiempo de remendar el error, pero en esa corrección del error cometido, no podemos seguir dejando los recursos de los Estados Federales en manos de decisiones centralistas; por lo tanto señora presidente, nosotros adelantamos que queremos defender los intereses de todos los sanluiseños, queremos defender los intereses federales que nos son propios, tengamos o no recursos hidrocarburíferos en San Luis. Los recursos hidrocarburíferos, los que provee la naturaleza y la tierra, tienen que ser representados, por supuesto que en proporciones distintas, de los que los tienen a los que no las tenemos hasta ahora, yo abogo para que nosotros en las próximos 60, 70

días podamos decirle al país y al mundo, que en San Luis también tenemos recursos hidrocarburíferos; pero desde esta convicción señora presidente, desde esta temporalidad de los hechos, hoy se resuelve este tema en la Cámara Federal, que es la Cámara de Senadores de la Nación, yo no quiero entrar en cuestiones de tratamientos particular, pero estas son las razones de urgencia, para que esta Cámara se exprese, la próxima sesión, la próxima semana, se va a debatir en la Cámara que representa al pueblo, y en donde la representación de las provincias no es igualitaria, sino que es proporcional a la población de cada una de ellas, que es la Cámara de Diputados de la Nación, y todos aquí sabemos que...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado...

Sr. Ceballos: Cierro señora presidente. Todos aquí sabemos que el trámite de una norma cuando lleva aprobación por mayoría de una de esas Cámaras, es mucho más probable que sea ese el texto de la norma que se termine sancionando, y que no haya las modificaciones que defiendan los intereses federales que nosotros quisiéramos exponer en este debate. Por eso le solicitamos a esta Cámara que acompañe el tratamiento sobre tablas de este proyecto de declaración, con el dictamen que da la Comisión, y con una propuesta que nosotros haremos en el caso de que se trate este dictamen en particular.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, sobre esta solicitud de tratamiento, queremos decir que se ha trabajado sobre el proyecto presentado por el bloque Frente para la Victoria, se ha discutido, se ha debatido en la comisión correspondiente que fue la Comisión de Legislación General, y la Comisión de Legislación General emitió un Despacho de Comisión que lo conocen los señores Legisladores porque obra en el sumario del día de la fecha, es totalmente diferente o con una redacción totalmente diferente antagónica a lo que se contenía el proyecto original. En ese sentido, las distintas fuerzas políticas, en ese debate se han expresado, nosotros entendemos que el procedimiento corresponde a la órbita federal, al Congreso de la Nación es el que está tratando el tema, y entendemos que debemos esperar esta media sanción del Senado de la Nación, a los efectos de poder avanzar en este particular, teniendo la absoluta tranquilidad desde nuestro bloque, que los senadores nacionales, por lo menos dos de nuestros senadores nacionales, van a estar a la altura de las circunstancias, defendiendo los intereses de la provincia de San Luis, antes que cualquier otra cosa, porque eso lo han probado con su desempeño, no solo en el cargo de

senadores nacionales sino en otros cargos públicos que han ejercido en la provincia de San Luis.

Desde nuestro bloque, las posiciones que asumirán en el día de hoy, tanto el senador Adolfo Rodríguez Saa como la senadora Liliana Negre de Alonso nos colman de absoluta certeza, seguridad y de absoluta garantía, de que van a estar plasmados la voluntad y los intereses de la provincia de San Luis que en mucho, creo yo, comparto con lo que ha planteado el diputado Ceballos, en cuanto a la participación de la provincia en este atropello que se pretende hacer desde el Gobierno Nacional, más allá de discutir la razón de fondo que es como estaremos todos de acuerdo, el control de un recurso estratégico como son los hidrocarburos, más aún cuando la provincia de San Luis está haciendo avances significativos en esa materia, y es con un poco de optimismo y si el Cristo de la Quebrada nos acompaña, seguramente encontraremos ese recurso en el subsuelo de la provincia de San Luis.

En ese marco señora presidente, más allá de haberlo discutido, haberlo charlado, y hay un despacho de comisión, entendemos que es lo más prudente, lógico y racional, teniendo la certeza de que nuestros representantes a nivel nacional seguramente fijaran la posición de mejor provecho de nuestra provincia, es que queremos darle el trámite normal que debe tener un proyecto, y

ser abordado definitivamente la semana que viene.

Es por eso señora presidente que no vamos acompañar el tratamiento sobre tablas, respetando, que esto no se atienda como alguna contradicción con la voluntad de la comisión, todo lo contrario estamos en el sentido de lo que ha dictaminado la Comisión de Legislación General. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano, si ningún otro diputado desea expresarse vamos a proceder a votar

- Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Pereyra, diputado Apendino, diputado Alume, diputado García, ¿Les confirmo vuestro voto?

- Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido rechazado el tratamiento sobre tablas por 22 votos por la negativa y 12 votos por la afirmativa.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO IX

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad, tiene la palabra por el tema que había solicitado tratar.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente. En primer término una aclaración, se ha invertido el número cinco con el cuatro, en el proyecto de ley, es una cuestión de forma y tipográfica.

En segundo lugar, quiero manifestar respecto a lo que es el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley, que me manifesté en la sesión anterior respecto a las preferencias, que no estoy de acuerdo con las preferencias para los proyectos de ley, más allá de que después, por supuesto, El Diario de la Republica se encargue de tergiversar todo lo que yo digo en el recinto, es una vieja práctica del Diario la Republica, y confunde lo que es la preferencia para un tratamiento en el recinto con lo que es preferencia en comisión, que no existe.

Quiero explicar, el porque he de pedir los tratamientos sobre tablas de un proyecto de ley, porque es un tema que ya hemos debatido en comisión, en una Cámara que tenía otra constitución, en el 2009, fue debatido en comisión por esta Cámara, fue debatido en el recinto, fue debatido su reglamentación, entonces no es un tema que venimos a sorprende a nadie, todos ya conocen el tema ampliamente y en realidad, este proyecto de ley tiene urgencia y tiene fundamentación no solo de urgencia sino en la razón de su existencia, en primer lugar creo que quedó en claro de que la ley que se aprobó, para el sistema funcional y para los módulos profundizó un divorcio que existe entre la sociedad y la Cámara Legislativa, es decir sus representante, creo que así como mencionaron la encuesta de los están de acuerdo con lo de YPF me gustaría conocer las

encuesta de la parte de la población que está de acuerdo con la Ley, y si no es el 98 es el 99 % de los que están en contra de la Ley, entonces, creo que este proyecto lo que hace es brindarle a todos los Legisladores, la oportunidad de una reivindicación con la comunidad a la cual representan, que va ser muy bien vista, bueno es reconocer un error, más de un error, en realidad son dos o tres los errores, uno tiene que ver con el empleo funcional de la Cámara, creo que tiene urgencia para que no pase más el tiempo con ese páramo de ese 46 empleados, de lo cual estamos diciendo que no sirve, que están de ñoquis en esta Cámara, que no trabajan, que no sirven, que tenemos 103 y con 47 nos arreglamos.

Otro es que nunca pudimos explicarle a la sociedad como es una Cámara con 09 Legisladores necesitaban 57 empleados y esta con 43, casi cinco veces más Legisladores la misma estructura, e casi inexplicable, a mi me lo preguntan y yo no encuentro explicación para decir, como Senadores necesita 57 y diputados necesita 57, es inexplicable, Acá está la oportunidad de subsanar ese error y como sé que esta Ley nació en la mente de alguien que pensé y que iba racionalizar los gastos, pero que ha quedado demostrado de que el gasto se aumentó, o sea lo que hoy va a gastar la Cámara en 12 módulos por 43 Legisladores y por 12 meses del año es mucho más que lo que gastaba en esos rubros anteriormente,

entonces, como el fin de la Ley no se ha cumplido, mejor es derogarla, pero si ellos piensan que esto va a servir para que nuevamente, la Cámara de Diputados sea reservorio de Ex diputados o de empleados que van dejando los diputados, está previsto que la planta actual no se pueda ni aumentar ni disminuir y las vacantes que se crean sean cubiertas por concursos para evitar la politiquería, a la cual se sabía referir el ex Gobernador, sabía usar ese término, entonces, simplemente se prevé ya quien vuelva a ser el jurado, se va a determinar quien cubre la vacantes por mérito donde está la Presidencia, la Secretaría Administrativa, y todos los bloque representados.

Entonces, creo que esto podría traer transparencia, algo que la perdió, que es el tema de los empleados de la Cámara, se le produjo un daño a los empleados de la Cámara, viene a reparar ese daño, viene a plantear que la estructura no se agrande, viene a plantear que tampoco se achique, viene a plantear que los cargos sean cubiertos por concurso y no por preferencia política y a su vez viene a solucionar el tema, que como yo había anticipado cuando se debatió la ley aquel día, creo que el 21 de diciembre, los errores que la ley tenía no se iban a poder salvar con la reglamentación, cosa que efectivamente sucedió, no se han logrado solucionar los problemas que la ley tiene con la reglamentación por lo tanto lo mejor es derogarlo y como lo que se buscaba era equiparar

a todos los legisladores con la misma cantidad de empleados, se establecen módulos igual, equivalente a la mitad de la dieta, para que todos los diputados, contra ese módulo designa uno, dos o tres empleados lo que quieran, paga la Secretaría Administrativa, el Legislador no recibe dinero y paga..., por eso son 13 módulos, sueldo, carga social, aguinaldo, vacaciones lo que corresponda con carácter transitorio, se va el legislador y se van los empleados políticos de carácter transitorio, creo que ...

Sra. Pte. Mazzarino: El tiempo diputado...

Sr. Haddad: Como no presidenta. En realidad yo iba pedir porque no entendí, porque recién se abría el debate con estaba hablando de las razones de urgencia, entonces he tratado de explicitar las razones de gran urgencia, de solucionar una Ley que está vigente, que nos ha causado problemas a todos los Cuerpo Legislativos, causado problemas individuales a los legisladores y que ha puesto en tela de juicio la necesidad, digamos, la existencia de 46 empleados de esta Cámara. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra vamos a proceder a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz de Miranda, le consulto por su voto.

Sra. Ruiz de Miranda: Negativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Gauna; Apendino; diputado Ruiz de Miranda, ¿confirmo vuestro voto?

Sra. Pte. Mazzarino: Rechazado el tratamiento sobre tablas, 28 votos por la negativa, 2 por la afirmativa.

Si algún diputado desea hacer alguna solicitud de urgencia, está concedido.

MOCION DE PREFERENCIA

Expediente 5 – Folio 88 – Año 2012

Sra. Pte. Mazzarino: Sí diputado Amitrano, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidenta. Es a los efectos de hacer una moción de preferencia con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguientes, del Expediente N° 5, folio 88 de 2012, referido a política habitacional, es un proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo provincial que obra en el Comisión de Asuntos Constitucionales y la Comisión de vivienda.

Entendemos que es un tema significativo de importancia para la provincia, es una preferencia con

despacho de comisión para la sesión siguiente, o subsiguiente. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Vamos a proceder a votar la preferencia solicitada por el señor diputado Amitrano, en relación a la ley política habitacional de la provincia de San Luis, la reglamentación de la ley política habitacional en la provincia de San Luis.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Pereyra, diputado Apendino, ¿le confirmo vuestros votos?

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobada la Preferencia por 29 votos afirmativos, 1 negativo.

SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces, al tratamiento..., perdón. Se pone a consideración el resto de los temas que están en el sumario con el destino que en cada caso allí se dispone, sírvanse votar.

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: con la presencia de 29 señores diputados en el recinto y, existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Luis Marcelo Amitrano, representante del Dpto. Juan Martín de Pueyrredón, a izar el pabellón nacional.

- Así se hace entre prolongados aplausos de los señores diputados y Público presente-

Sr. Pte. Mazzarino: Señores diputados el día 26 de abril, en un trágico accidente, perdió la vida el hijo de un compañero nuestro de trabajo, el compañero se llama Omar Héctor Farías, su hijo Darío Steven Farías. Quiero pedir un minuto de silencio en su memoria

- Así se hace puestos de pie señores diputados y público presente -

Sr. Pte. Mazzarino: Muchas gracias.

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sr. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que dé cuenta de los diputados presentes.

- Así se procede por el señor Secretario Legislativo -

HOMENAJE

Aniversario del natalicio de la señora Eva Duarte de Perón

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario, tenemos romano I, proposición de homenaje, punto 1) expediente 12, folio 1139 año 2012, rendir homenaje a la señora Eva Duarte de Perón en el 93º aniversario de su natalicio, el día 7 de mayo de 1919. Tiene la palabra la señora diputada Ivone Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias señora presidente. Voy a pedir disculpas porque mi dicción tal vez no va a ser muy clara, pero un puedo permanecer sin participar para hablar de la vida de Eva Perón.

Efectivamente, el 7 de mayo se cumple el 93º años de su nacimiento,

¡Cuánta historia escribió Eva Perón con su obra en este país!, para que a tantos años de distancia en el tiempo la recordemos, principalmente el pueblo peronista, que de ellas recibimos las sabias lecciones de amor, de trabajo, de defender los principios que hacen a la vida, defender los principios que hacen a la igualdad y principalmente a defender los principios de participación de la mujer en la vida política argentina.

Efectivamente, fue muy corto su tiempo en la función pública, pero le alcanzó para hacer una obra noble grande y noble que a través del tiempo se agiganta en el recuerdo.

Como mujer peronista, no puedo dejar de destacar la Ley 1310 que nos permitió a las mujeres la participación y el protagonismo en la vida política del país, como ciudadana no puedo dejar de hablar de su gran obra de bien, de la niñez, de los humildes y de los ancianos.

Su obra permanece incólume a través del tiempo, pero ella siempre dijo, yo solamente quiero que me recuerden como Evita, como aquella mujer que supo ser el puente de amor entre Perón, su conductor, el conductor del

Movimiento Nacional Justicialista y su pueblo.

Así trabajó Eva Perón, y hoy a 93 años, las mujeres peronistas sentimos que nuestro corazón se llena de amor, de ternura y de recuerdos hacia esa figura que se sigue agigantando en el tiempo y que ha trascendido los umbrales de la vida política argentina, para que sea reconocida en el mundo entero.

Por eso, el día 07 de mayo, yo quiero recordarle a todas las compañeras que como hacemos en el Departamento Pedernera, en la ciudad de Villa Mercedes, vamos al busto que perpetua su memoria en la plazoleta de su nombre, a colocar el bouquet de rosas rojas, sus flores preferidas para decirle que permanece y permanecerá, seguramente, a través del tiempo en el corazón de todas las mujeres y del pueblo argentino. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Ruiz de Miranda. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Sí, diputado Ceballos. Tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente, en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical, vamos adherir al homenaje propuesto por el bloque del oficialismo, sobre todo destacando que la señora Eva Duarte de Perón, fue un icono en la lucha por los derechos políticos de las mujeres, al igual que Alicia Moreau de Justo, al igual que Florentina Gómez Miranda, al igual

que muchas otras luchadoras, tal vez no conocidas o menos conocidas. También fue un icono de una visión diferente de las políticas sociales del Estado, con su estilo, con sus convicciones, con sus pasiones, con sus visiones y, desde estas dos perspectivas, es que el bloque de la Unión Cívica Radical quiere adherir al homenaje propuesto al natalicio de la señora María Eva Duarte de Perón.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra vamos a proceder a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Alume, Demetrio; diputado Apendino; diputada Pereyra, ¿les confirmo vuestro voto?

- Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje.

Por Secretaria Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

HOMENAJE

Día del Trabajador

Sra. Pte. Mazzarino: Continuamos con el segundo punto del sumario, tenemos el Romano I, Proposición de Homenaje, punto 2) Expediente 13, Folio 1140, Año 2012, Rendir

homenaje a todos los trabajadores al festejarse el 1º de mayo el Día Internacional del Trabajador. Tiene la palabra Ivone Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias señora presidente. Efectivamente, en la víspera del Día del Trabajador no puede esta Cámara, sino enviar el saludo cálido y respetuoso a todos los trabajadores, principalmente a los trabajadores de la provincia de San Luis.

Una historia larga marca el inicio de esta conmemoración mundial a nivel universal, pero todo ello se ha ido sustentando en un tiempo de lucha, de desencuentros y de actividades que se realizaron en todos los ámbitos y en todos los niveles para llegar a ese 1º de mayo, que universalmente consagra el Día del Trabajador.

Es significativo para el hombre el trabajo, es su dignidad que todo lo que el hombre requiere en la vida para llevar, como se dice simbólicamente, el pan a su hogar. Y, en ese sentido, permítaseme recordar la historia de nuestra provincia, una historia de vida tranquila y pastoril hasta el año '83 en que un gran hombre toma la conducción de la provincia de San Luis; y en ella logra que miles y miles puestos de trabajos sean para hombres y mujeres de esta provincia, es un simbolismo de la conmemoración del trabajo poniendo al mismo en la vida de San Luis ese gran hombre se llama Adolfo Rodríguez Saa y está muy ligado a la

historia que aún hoy permanecen en el tiempo; eso es hacer Patria, eso es conducir y gobernar, eso es transformar en realidad aquella expresión del general Perón cuando decía: “gobernar es crear trabajo”. Y, en la provincia de San Luis ese simbolismo se ha cumplido y permanece a través del tiempo. Quiera Dios, en su divina misericordia hacer que todos entendamos aquellas palabras sabias de Perón, que decía: “únanse trabajadores, en la unidad y en el encuentro encontraremos el camino de la paz, la concordia y el amor entre los argentinos”. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ivone Ruiz de Miranda. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Ceballos: Pido la palabra señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ceballos tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente, señoras y señores diputados y diputadas: la verdad es que cada 1º de Mayo, creo que los hombres y mujeres de la política es que estamos convencidos que las principales herramientas de la igualdad social y de la dignidad social son la educación pública de calidad y el trabajo digno; tenemos sobre esta conmemoración que nos involucra a todos,

pensamientos diferentes de cuanto a que lado miramos la realidad laboral y salarial que tenemos en nuestro país o en nuestra provincia, o en nuestros pueblos donde vivimos. Y, la verdad, señora presidente, es que yo me sumo a los argumentos que ha mencionado la diputada preopinante; pero también quisiera dejar planteado algunas acciones de gobierno democrático que permitieron que provincias como San Luis que eran provincias pastoriles, como bien se dijo por parte de la diputada, se convirtieran en provincias con potencial industrial, se convirtieran en provincias que tuvieron políticas sociales de infraestructura de vivienda, se convirtieran en provincias que tuvieran infraestructura eléctrica, se convirtieran en provincias que tuvieran infraestructura de agua, que siempre es poca. En definitiva, señora presidente, en este día y en el marco en que lo ha planteado la señora diputada preopinante; yo quiero incorporar a la lista del Gral. Perón del ex -gobernador de la provincia Adolfo Rodríguez Saa, el nombre del Dr. Raúl Ricardo Alfonsín, que tuvo mucho que ver, muchísimo que ver con el desarrollo industrial, con la construcción de viviendas, con la infraestructura del desarrollo regional de la provincia de San Luis entre los años '83 y '89.

Tanto que ver, señora presidente, que aquella Ley de Reparación Histórica la pergeño el Gral. Perón antes de su muerte en el año 1.973, fue comenzada su aplicación por los

gobierno de facto de los años '80 la 22.021 y esa ley fenecía en el año 1.984 y tenía autoridad de aplicación en la Nación; las primeras industrias que llegaron a San Luis, llegaron a San Luis con proyectos que había que ir a tramitar, a acordar y a vencer la burocracia centralista, que todavía mantiene la República Argentina, lamentablemente.

Y, fue el presidente Raúl Alfonsín el que por decreto, tomo la decisión de prorrogar la vigencia de la Ley Promoción Industrial por diez años más y de transferirle la autoridad de aplicación a las provincias. Y, esto fue lo que permitió que la provincia de San Luis, la de Catamarca, al de San Juan, o la de La Rioja que estaban gobernadas todas por hombre que no eran ninguno de ellos del partido del presidente Alfonsín, la Unión Cívica Radical, nuestro partido, señora presidente, pudieran poner en marcha el proceso de industrialización de la mano de la Ley 22.021 de desgravaciones impositivas de impuestos nacionales. Sin duda, señora presidente, hay mérito, y lo reconocemos, por parte de la administración provincial, del gobernador que mencionara la diputada preopinante. Pero, también queremos incorporar que el trabajo industrial y los trabajos de los servicios concurrentes y de los trabajadores de San Luis sobre todos, tal vez, los más jóvenes, alguna parte, de esa situación que hoy disfrutamos tiene el merito de tener un presidente,

como el Dr. Alfonsín, que miraba un desarrollo armónico de la Argentina, sin mirar cual era la pertenencia política de los gobernantes, o de las provincia, o de los municipios argentinos.

Por el otro lado, señora presidente, también creo en nombre de la Unión Cívica Radical que tenemos que echar un párrafo “al vaso medio vacío” de lo que nos está pasando con el empleo y con el salario. La Argentina viene de ocho años de crecimiento a tasas “casi chinas”, como se dice en la jerga económica, un promedio hasta el 2009 del más del 8% de crecimiento económico y un promedio alrededor del 6% del 2009 hasta la fecha, promediando los distintos años y sin embargo, señora presidente, aún hoy mantenemos en la pobreza más del 20% de los hogares argentinos. Si tomamos las estadísticas oficiales del INDEC que lamentablemente se han convertido no creíbles por la manipulación que han sufrido durante estos últimos años; esas estadísticas reconocen en la pobreza que hay cerca del 10% de los hogares argentinos. La pobreza es sinónimo de chicos y jóvenes sin educación y por lo tanto sin perspectiva laboral futura y es sinónimo de hogares de que lo que lo hacen lo hacen en la precariedad de la subocupación del trabajo en negro. El trabajo en negro en la República Argentina está cerca del 40% Y, en la provincia de San Luis está cerca del 35%, señora presidente, según la última encuesta permanente de

hogares, solo el 70% de los jefes de hogares de la provincia de San Luis tienen empleo y ese 70% el 60% tiene empleo en blanco y el 10% tiene subocupación, o empleo en negro.

Y, por el otro lado, señora presidente, nosotros tenemos hoy un desafío, digo nosotros, porque la sociedad nos ha dado roles en las definiciones políticas. Tenemos un desafío de volver a encontrar los mecanismos para que San Luis vuelva a reencontrarse con la senda del crecimiento y de la generación de empleo, se ha caído la proporción del empleo en la totalidad de los niveles de la actividad económica; tenemos veintitrés mil jóvenes entre catorce y veintiún años que no trabajan y no estudian. Si nosotros descontamos los planes sociales provinciales y nacionales; en la provincia de San Luis de la población económicamente activa que son, alrededor, de ciento ochenta y tres mil comprovincianos un cuarto de ellos no tiene trabajo estable. Este es el desafío y el homenaje de nuestro compromiso para aportar desde nuestra idea, de las ideas que vengan desde los otros bloques del gobierno, o del oficialismo Nacional, para que San Luis se reencuentre con la senda del crecimiento, del desarrollo y de la distribución de la riqueza; porque también estamos teniendo problema con el salario, señora presidente.

La disminución porcentual de los empleados industriales, que siguen siendo los mejores remunerados en la

provincia de San Luis. Nos lleva a que tenemos un problema de caída en la masa salarial que se distribuye a todos los empleados de San Luis.

Por eso, señora presidente, en este homenaje del Día Internacional de Trabajo, nosotros compartimos los criterios que ha citado la señora diputada preopinante, sumamos lo nuestro para recordar, también, lo hecho por el presidente Alfonsín. Y, dejamos nuestro compromiso para trabajar con quien sea, para que San Luis se reencuentre con la senda del crecimiento, del empleo, de la producción y del trabajo digno, que es el camino más importante que podemos dejar para los tiempos en nuestras labores políticas públicas, sea el lugar que sea en que nos ha puesto el voto popular de la democracia. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Sí, ningún otro diputado desea hacerlo, vamos a proceder a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputados, les recuerdo que tiene que expresar su voto y luego confirmar el voto mediante la huella dactilar.

Diputados: García, Glellel, Apendino, ¿les confirmo vuestro voto?

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad, la proposición de homenaje. Se ha solicitado un minuto de silencio, procederemos a cumplirlo.
- Así se hace - Se procede a un minuto de silencio -

Sra. Pte. Mazzarino: Muchas gracias.

MOCION

Solicitud de Cuarto Intermedio

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Es al respecto de hacer una moción, porque estamos muy cerca de alcanzar un consenso en la redacción de la ley central, que tenemos que tratar en el día de hoy, han llegado a nuestra Cámara funcionarios del Poder Ejecutivo, a los efectos de acordar esta redacción; entonces pediríamos un cuarto intermedio de cinco, diez minutos, a los efectos de poder destrabar esta situación y poder avanzar con la sesión, esa es la moción. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, como esto ya lo habíamos conversado con los bloques, voy a solicitar que se vote.

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputado Haddad, le consulto por su voto, diputado García, diputado Alume, ¿les confirmo vuestro voto?
- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Un cuarto intermedio de 15 minutos.

CUARTO INTERMEDIO

- Siendo las 11: 50 Hs., se procede a un cuarto intermedio-

REANUDACION DE LA SESION

- Siendo las 12: 25 Hs., se reanuda la sesión.-

Sra. Pte. Mazzarino: Retomamos, entonces, la sesión.

MOCION

Apartamiento del Reglamento
Modificación Ley de Ministerios y
tratamiento Romano V – Punto 1

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amitrano, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Es a los efectos..., continuando con la sesión de solicitar apartamiento del reglamento y tratamiento sobre tablas del Romano II – Punto 1) proyecto de ley, remitido por el Poder Ejecutivo, respecto a la creación de la modificación de la ley de ministerio, creando la Ley de Ministerios.

Y, también, señora presidente, desde nuestro bloque vamos a solicitar el tratamiento sobre tablas del Romano V – Punto 1)- proyecto de Resolución,

Declarando de Interés Legislativo la postulación de la ciudad de La Punta, para los Juegos Panamericanos de 2019. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

¿Algún otro diputado desea expresarse?

MOCION

Solicitud de tratamiento sobre tablas Romano IV – Punto 1

Sr. Haddad: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Señora presidente. Es para manifestar que de acuerdo a lo expresado en la reunión parlamentaria, voy a pedir tratamiento sobre tablas del Romano IV- Punto 1) que tiene que ver con la estructura funcional de ambas Cámaras. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. ¿Algún otro diputado desea expresarse? ¿Diputado Ponce, no se encuentra?

MOCION

Solicitud de tratamiento sobre tablas del Romano VI – Punto 2

Sr. Giraudo: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Giraudo, tiene la palabra.

Sr. Giraudo: Este bloque va a solicitar sobre tablas del Romano VI- Punto 2).

Sra. Pte. Mazzarino: Muy bien.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO VIII Ley de Ministerios

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces a las razones de urgencia. Diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Respecto al apartamiento del reglamento del Romano II- Punto 1), hemos pedido, solicitado a los bloques, el tratamiento de esto, entendiendo que es una Ley de competencia del Poder Ejecutivo provincial, Ley de Ministerios. Y, que debemos aprobarla o rechazarla, simplemente, en esta Legislatura, es por eso que amerita..., hemos solicitado tratamiento, más aún teniendo en cuenta que tenemos próximos feriados en la provincia, que demoraría el tratamiento.

Desde ya, tomando esto como una absoluta excepción, al ser un proyecto de ley, como es práctica de nuestro bloque y es algo que vamos aceptar, si así lo requiere la oposición, no darle tratamiento sobre tablas los proyectos de ley, pretendemos que por la particularidad y la excepcionalidad de lo que significa la ley de ministerios, es que estamos solicitando esto, para

poderle dar media sanción en el día de la fecha. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Sr. Ceballos: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ceballos, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente y señoras, señores diputados. Nosotros vamos a acompañar, resaltando que se trata de una norma, de una ley, que tiene que ver con la organización del gobierno en el Poder Ejecutivo, y desde nuestra convicción, que quien recibe el aval mayoritario para desempeñar la titularidad del Poder Ejecutivo debe tener las herramientas de organización y administración para llevar adelante sus programas, desde esta perspectiva vamos a acompañar el tratamiento sobre tablas del apartamiento del reglamento y el tratamiento sobre tablas; pero también resaltando, señora presidente, que mantenemos para el resto de los proyectos de ley que no tengan que ver con la organización del gobierno la reserva que no sean tratados sobre tablas sin despachos de comisiones.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señor presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ponce: tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Como muy bien lo ha expresado el miembro preopinante, nuestro bloque también va a acompañar el apartamiento del reglamento y el tratamiento sobre tablas de este proyecto, creemos que es una facultad del Poder Ejecutivo modificar la estructura de gobierno; y, por supuesto también, queremos resaltar la excepcionalidad de este caso, y por supuesto honrar la palabra que hemos tenido que aquellos proyectos que no sean de esta índole sean tratados en comisiones y no sobre tablas.

Por eso, señora presidente, frente a esta excepcionalidad, nuestro bloque va a acompañar, con el voto positivo, esta iniciativa del oficialismo. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce. ¿Algún otro diputado desea hablar? Sino no es así, vamos, entonces, a proceder a votar el tratamiento del Romano II, proyecto de ley, modificación de la Ley de Ministerios de la provincia de San Luis. Sírvanse votar, por favor.

- Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio:
¿Diputados: Alume, Nicoletti, Ruiz de Miranda, Karim Alume, Olivera

Aguirre, Rodríguez, les consulto por vuestros votos afirmativos?

¿Diputados: Haddad, Esperanza Hernández, les confirmo vuestros votos?

- Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Habilitado su tratamiento.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO VIII

Romano V – Punto 1

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amitrano: tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Para dar las razones de urgencia de la solicitud del Romano V, Punto 1), proyecto de Resolución respecto a Declarar de Interés Legislativo la postulación de la ciudad de La Punta como Sede de los Juegos Panamericanos dos mil diecinueve, se basan en que en estos momentos nos están visitando en la provincia, y van a tener una serie de actividades, personas, o Miembros del Comité Olímpico Argentino, con lo cual creemos oportuno emitir esta Declaración a los efectos de poder remitirla a estos visitantes que están haciendo su trabajo de evaluación de la sede de La Punta.

Es por eso, señora presidente, que solicitamos el tratamiento en el día de la fecha. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Señora presidente: nosotros vamos a acompañar, porque nuestro bloque es coautor del proyecto de resolución, entendiendo que sería muy importante para la provincia de San Luis que pudiéramos ser seleccionados como sede de los Juegos Olímpicos Panamericanos; sería importante para los jóvenes y los niños, y toda la región, que estos Juegos Panamericanos, que no tienen antecedentes de haberse realizados en provincias más distantes de la capital. Así que nosotros estamos convencidos que ésta es una tarea de todos los sanluseños y, por lo tanto, formamos parte de esta propuesta, y la vamos a acompañar obviamente con nuestro voto afirmativo para que se trate en el día de la fecha.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar.

- Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿diputada Esperanza Hernández: le consulto por su voto afirmativo?

- Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Habilitado el tratamiento.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO X

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ponce, las razones de urgencia del pedido sobre tablas.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Como nuestro proyecto original manifestaba las razones que nosotros considerábamos que esta decisión que ha tomado nuestra presidente refleja la intención del Gobierno Nacional de recuperar aquellos emblemas nacionales, como es YPF. Por supuesto también, nosotros, a través del diputado José Luis Rodríguez, que fue el autor de este proyecto, y nuestro bloque acompañó, hemos visto que no ha sido considerado en este dictamen, sino que simplemente se ha emitido un despacho de mayoría sobre un proyecto que ha presentado el bloque mayoritario.

Las Razones de Urgencia están fundadas, señora presidente, en que ya sabemos que este tema está en el Senado, hay un Despacho positivo y

afirmativo de las Comisiones que integran el estudio de este proyecto de ley, y por supuesto queríamos no estar ajenos a esta importante decisión que hoy prácticamente, y según las últimas encuestas, casi el setenta por ciento de los Argentinos acompañan, y considerábamos que era necesario que esto fuera tratado hoy sobre tablas, y más que ya hay un Despacho de Comisión, más allá que no es el originario que impulsó este bloque, pero pensábamos que podíamos dar el debate y tener nuestra posición al respecto.

Por eso, señora presidente, es que habíamos solicitado, y seguimos solicitando, que esta Resolución sea tratada sobre tablas. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente, señores y señoras diputados: nosotros coincidimos en que hay una urgencia impostergable en que esta Cámara se exprese sobre la cuestión central en el debate en la Cámara Federal Nacional de los argentinos, que es el Senado de la Nación; es en esa Cámara donde los Representantes son igualitarios para todas las provincias argentinas, es en

esa Cámara donde deben discutirse y defenderse, según la pertenencia, primero, del Estado Federal al que representan y, segundo, el partido político al que represente cada uno.

Y nosotros estamos convencidos desde el bloque de la Unión Cívica Radical de varias cosas señora presidente, lo primero que estamos convencidos a lo largo de la historia, desde la creación de YPF, por el entonces presidente Alvear de la Unión Cívica Radical a instancias de una iniciativa que había tomado en su primera Presidencia el presidente Irigoyen, de la creación de YPF en manos del Estado, que el recurso estratégico debe estar en manos del Estado, siempre estuvimos convencidos, siempre estuvimos convencidos que los recursos estratégicos deben estar en manos del Estado, en las discusiones de los años 40 y 50, en las discusiones de final de los años 50, en las discusiones de los años 90, siempre estuvimos, estamos y estaremos a favor de que el Estado tiene que manejar el recurso estratégico de los Hidrocarburos.

La segunda convicción señora presidente, de lo que se vote hoy en el Senado, depende la organización y el destino que van a tener los recursos hidrocarburíferos, de qué manera se van administrar, de qué manera se van a utilizar, de qué manera se van a comercializar, de qué manera se van a defender o dilapidar los recursos hidrocarburíferos de todos los argentinos, en especial señora

presidente, de las provincias Argentinas.

La propuesta que tiene dictamen mayoritario en el Senado, no incorpora la totalidad de las provincias Argentinas, y nosotros, mejor dicho, nuestros representantes en el Senado, deberían tener en cuenta al momento de votar, que de aprobarse el dictamen de mayoría, los esfuerzos que está llevando adelante la provincia de San Luis, en el marco de la Reforma Constitucional de 1994, que le concedió a todas las provincias Argentinas los recursos de utilización renovables y no renovables que se encuentran en sus territorios, norma constitucional que no ha sido reglamentada, el tema de los Hidrocarburos y que por lo tanto ha sido y es violentada en la actualidad. Nuestra provincia señora presidente, desde esa reforma Constitucional de 1994, está llevando adelante una política de búsqueda de Hidrocarburos sobre la cual estamos invirtiendo desde la concepción de nuestro bloque muy bien, recursos de todo el pueblo de San Luis. El mismo pueblo de San Luis, el mismo Estado Federal, al que representan los senadores Adolfo Rodríguez Saa, el señor senador Pérsico y la señora senadora Liliana Negre de Alonso. Y como ese debate, y esa votación se va a producir en el día de la fecha señora presidente, es que yo le solicito a este Cuerpo, en especial al bloque de la Mayoría, que tratemos cada uno desde nuestra postura, cada uno desde

nuestras convicciones, cada uno desde nuestra historia, que desde nuestro actos vinculados con el tema de YPF, pero que tratemos y nos expresemos transparentemente de frente al pueblo de la provincia de San Luis.

Es cierto señora presidente, para nosotros la Unión Cívica Radical, se nos ha hecho difícil acompañar en general un proyecto que es propuesto por el mismo gobierno, por el mismo partido, por los mismos actores que privatizaron en el '92 y por los que en los últimos ocho años, a confesión de parte relevo de pruebas, cito al señor Viceministro de Economía actual de la República Argentina, no han sabido, han errado en la política energética y han permitido el vaciamiento, la extranjerización de los dividendos de la empresa privatizada en el año '92, son los mismos actores, pero aún así señora presidente, me parece que estamos a tiempo de remendar el error, pero en esa corrección del error cometido, no podemos seguir dejando los recursos de los Estados Federales en manos de decisiones centralistas; por lo tanto señora presidente, nosotros adelantamos que queremos defender los intereses de todos los sanluseños, queremos defender los intereses federales que nos son propios, tengamos o no recursos hidrocarburíferos en San Luis. Los recursos hidrocarburíferos, los que provee la naturaleza y la tierra, tienen que ser representados, por supuesto que en proporciones distintas, de los que los tienen a los que no las

tenemos hasta ahora, yo abogo para que nosotros en las próximos 60, 70 días podamos decirle al país y al mundo, que en San Luis también tenemos recursos hidrocarburíferos; pero desde esta convicción señora presidente, desde esta temporalidad de los hechos, hoy se resuelve este tema en la Cámara Federal, que es la Cámara de Senadores de la Nación, yo no quiero entrar en cuestiones de tratamientos particular, pero estas son las razones de urgencia, para que esta Cámara se exprese, la próxima sesión, la próxima semana, se va a debatir en la Cámara que representa al pueblo, y en donde la representación de las provincias no es igualitaria, sino que es proporcional a la población de cada una de ellas, que es la Cámara de Diputados de la Nación, y todos aquí sabemos que...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado...

Sr. Ceballos: Cierro señora presidente. Todos aquí sabemos que el trámite de una norma cuando lleva aprobación por mayoría de una de esas Cámaras, es mucho más probable que sea ese el texto de la norma que se termine sancionando, y que no haya las modificaciones que defiendan los intereses federales que nosotros quisiéramos exponer en este debate. Por eso le solicitamos a esta Cámara que acompañe el tratamiento sobre tablas de este proyecto de declaración, con el dictamen que da la Comisión, y con una propuesta que nosotros

haremos en el caso de que se trate este dictamen en particular.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, sobre esta solicitud de tratamiento, queremos decir que se ha trabajado sobre el proyecto presentado por el bloque Frente para la Victoria, se ha discutido, se ha debatido en la comisión correspondiente que fue la Comisión de Legislación General, y la Comisión de Legislación General emitió un Despacho de Comisión que lo conocen los señores Legisladores porque obra en el sumario del día de la fecha, es totalmente diferente o con una redacción totalmente diferente antagónica a lo que se contenía el proyecto original. En ese sentido, las distintas fuerzas políticas, en ese debate se han expresado, nosotros entendemos que el procedimiento corresponde a la órbita federal, al Congreso de la Nación es el que está tratando el tema, y entendemos que debemos esperar esta media sanción del Senado de la Nación, a los efectos de poder avanzar en este particular, teniendo la absoluta tranquilidad desde nuestro bloque, que los senadores nacionales, por lo menos dos de nuestros senadores nacionales, van a estar a la altura de las circunstancias, defendiendo los intereses de la provincia de San Luis, antes que cualquier otra cosa, porque

eso lo han probado con su desempeño, no solo en el cargo de senadores nacionales sino en otros cargos públicos que han ejercido en la provincia de San Luis.

Desde nuestro bloque, las posiciones que asumirán en el día de hoy, tanto el senador Adolfo Rodríguez Saa como la senadora Liliana Negre de Alonso nos colman de absoluta certeza, seguridad y de absoluta garantía, de que van a estar plasmados la voluntad y los intereses de la provincia de San Luis que en mucho, creo yo, comparto con lo que ha planteado el diputado Ceballos, en cuanto a la participación de la provincia en este atropello que se pretende hacer desde el Gobierno Nacional, más allá de discutir la razón de fondo que es como estaremos todos de acuerdo, el control de un recurso estratégico como son los hidrocarburos, más aún cuando la provincia de San Luis está haciendo avances significativos en esa materia, y es con un poco de optimismo y si el Cristo de la Quebrada nos acompaña, seguramente encontraremos ese recurso en el subsuelo de la provincia de San Luis.

En ese marco señora presidente, más allá de haberlo discutido, haberlo charlado, y hay un despacho de comisión, entendemos que es lo más prudente, lógico y racional, teniendo la certeza de que nuestros representantes a nivel nacional seguramente fijaran la posición de mejor provecho de nuestra provincia, es que queremos darle el trámite

normal que debe tener un proyecto, y ser abordado definitivamente la semana que viene.

Es por eso señora presidente que no vamos acompañar el tratamiento sobre tablas, respetando, que esto no se atiende como alguna contradicción con la voluntad de la comisión, todo lo contrario estamos en el sentido de lo que ha dictaminado la Comisión de Legislación General. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano, si ningún otro diputado desea expresarse vamos a proceder a votar

- Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Pereyra, diputado Apendino, diputado Alume, diputado García, ¿Les confirmo vuestro voto?

- Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido rechazado el tratamiento sobre tablas por 22 votos por la negativa y 12 votos por la afirmativa.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO IX

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad, tiene la palabra por el tema que había solicitado tratar.

Sr. Haddad: Gracias señora presidente. En primer término una aclaración, se ha invertido el número cinco con el

cuatro, en el proyecto de ley, es una cuestión de forma y tipográfica.

En segundo lugar, quiero manifestar respecto a lo que es el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley, que me manifesté en la sesión anterior respecto a las preferencias, que no estoy de acuerdo con las preferencias para los proyectos de ley, más allá de que después, por supuesto, El Diario de la Republica se encargue de tergiversar todo lo que yo digo en el recinto, es una vieja práctica del Diario la Republica, y confunde lo que es la preferencia para un tratamiento en el recinto con lo que es preferencia en comisión, que no existe.

Quiero explicar, el porque he de pedir los tratamientos sobre tablas de un proyecto de ley, porque es un tema que ya hemos debatido en comisión, en una Cámara que tenía otra constitución, en el 2009, fue debatido en comisión por esta Cámara, fue debatido en el recinto, fue debatido su reglamentación, entonces no es un tema que venimos a sorprende a nadie, todos ya conocen el tema ampliamente y en realidad, este proyecto de ley tiene urgencia y tiene fundamentación no solo de urgencia sino en la razón de su existencia, en primer lugar creo que quedó en claro de que la ley que se aprobó, para el sistema funcional y para los módulos profundizó un divorcio que existe entre la sociedad y la Cámara Legislativa, es decir sus representante, creo que así como mencionaron la

encuesta de los están de acuerdo con lo de YPF me gustaría conocer las encuesta de la parte de la población que está de acuerdo con la Ley, y si no es el 98 es el 99 %de los que están en contra de la Ley, entonces, creo que este proyecto lo que hace es brindarle a todos los Legisladores, la oportunidad de una reivindicación con la comunidad a la cual representan, que va ser muy bien vista, bueno es reconocer un error, más de un error, en realidad son dos o tres los errores, uno tiene que ver con el empleo funcional de la Cámara, creo que tiene urgencia para que no pase más el tiempo con ese páramo de ese 46 empleados, de lo cual estamos diciendo que no sirve, que están de ñoquis en esta Cámara, que no trabajan, que no sirven, que tenemos 103 y con 47 nos arreglamos.

Otro es que nunca pudimos explicarle a la sociedad como es una Cámara con 09 Legisladores necesitaban 57 empleados y esta con 43, casi cinco veces más Legisladores la misma estructura, e casi inexplicable, a mi me lo preguntan y yo no encuentro explicación para decir, como Senadores necesita 57 y diputados necesita 57, es inexplicable, Acá está la oportunidad de subsanar ese error y como sé que esta Ley nació en la mente de alguien que pensó y que iba racionalizar los gastos, pero que ha quedado demostrado de que el gasto se aumentó, o sea lo que hoy va a gastar la Cámara en 12 módulos por 43 Legisladores y por 12 meses del

año es mucho más que lo que gastaba en esos rubros anteriormente, entonces, como el fin de la Ley no se ha cumplido, mejor es derogarla, pero si ellos piensan que esto va a servir para que nuevamente, la Cámara de Diputados sea reservorio de Ex diputados o de empleados que van dejando los diputados, está previsto que la planta actual no se pueda ni aumentar ni disminuir y las vacantes que se crean sean cubiertas por concursos para evitar la politiquería, a la cual se sabía referir el ex Gobernador, sabía usar ese término, entonces, simplemente se prevé ya quien vuelva a ser el jurado, se va a determinar quien cubre la vacantes por mérito donde está la Presidencia, la Secretaría Administrativa, y todos los bloque representados.

Entonces, creo que esto podría traer transparencia, algo que la perdió, que es el tema de los empleados de la Cámara, se le produjo un daño a los empleados de la Cámara, viene a reparar ese daño, viene a plantear que la estructura no se agrande, viene a plantear que tampoco se achique, viene a plantear que los cargos sean cubiertos por concurso y no por preferencia política y a su vez viene a solucionar el tema, que como yo había anticipado cuando se debatió la ley aquel día, creo que el 21 de diciembre, los errores que la ley tenía no se iban a poder salvar con la reglamentación, cosa que efectivamente sucedió, no se han logrado solucionar los problemas que la ley tiene con la reglamentación

por lo tanto lo mejor es derogarlo y como lo que se buscaba era equiparar a todos los legisladores con la misma cantidad de empleados, se establecen módulos igual, equivalente a la mitad de la dieta, para que todos los diputados, contra ese módulo designa uno, dos o tres empleados lo que quieran, paga la Secretaría Administrativa, el Legislador no recibe dinero y paga..., por eso son 13 módulos, sueldo, carga social, aguinaldo, vacaciones lo que corresponda con carácter transitorio, se va el legislador y se van los empleados políticos de carácter transitorio, creo que ...

Sra. Pte. Mazzarino: El tiempo diputado...

Sr. Haddad: Como no presidenta. En realidad yo iba pedir porque no entendí, porque recién se abría el debate con estaba hablando de las razones de urgencia, entonces he tratado de explicitar las razones de gran urgencia, de solucionar una Ley que está vigente, que nos ha causado problemas a todos los Cuerpo Legislativos, causado problemas individuales a los legisladores y que ha puesto en tela de juicio la necesidad, digamos, la existencia de 46 empleados de esta Cámara. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra vamos a proceder a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ruiz de Miranda, le consulto por su voto.

Sra. Ruiz de Miranda: Negativo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Gauna; Apendino; diputado Ruiz de Miranda, ¿confirmo vuestro voto?

Sra. Pte. Mazzarino: Rechazado el tratamiento sobre tablas, 28 votos por la negativa, 2 por la afirmativa.

Si algún diputado desea hacer alguna solicitud de urgencia, está concedido.

MOCION DE PREFERENCIA

Expediente 5 – Folio 88 – Año 2012

Sra. Pte. Mazzarino: Sí diputado Amitrano, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidenta. Es a los efectos de hacer una moción de preferencia con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguientes, del Expediente N° 5, folio 88 de 2012, referido a política habitacional, es un proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo provincial que obra en el Comisión de Asuntos Constitucionales y la Comisión de vivienda.

Entendemos que es un tema significativo de importancia para la provincia, es una preferencia con

despacho de comisión para la sesión siguiente, o subsiguiente. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Vamos a proceder a votar la preferencia solicitada por el señor diputado Amitrano, en relación a la ley política habitacional de la provincia de San Luis, la reglamentación de la ley política habitacional en la provincia de San Luis.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Pereyra, diputado Apendino, ¿le confirmo vuestros votos?

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobada la Preferencia por 29 votos afirmativos, 1 negativo.

SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces, al tratamiento..., perdón. Se pone a consideración el resto de los temas que están en el sumario con el destino que en cada caso allí se dispone, sírvanse votar.

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS 4º SESIÓN ORDINARIA - 4º REUNIÓN 25 DE ABRIL DE 2012 ASUNTOS ENTRADOS

I- PROPOSICIONES DE HOMENAJES

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: Rendir homenaje a la señora Eva Duarte de Perón, en el 93 Aniversario de su natalicio, el día 07 de mayo de 1919. Expediente N° 012 Folio 1139 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

2.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: Rendir homenaje a todos los trabajadores, al festejarse el 1º de mayo el Día Internacional del Trabajo. Expediente N° 013 Folio 1140 Año 2012. (dm)
A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II- MENSAJES, PROYECTOS Y COMUNICACIONES DEL PODER EJECUTIVO

1.- Nota Nº 19-PE-2012 (20-04-12) mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: Modificación de la Ley Nº V-0789-2011 de Ministerios de la provincia de San Luis. Expediente Nº 012 Folio 090 Año 2012. (mvr)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

III- COMUNICACIONES OFICIALES

a) De la Cámara de Senadores

1.- Nota Nº 04-HCS-12 (18-04-12) adjunta proyecto de ley con Media sanción referido a: Creación de un Sistema de Cooperación Mutua provincia- Municipio para la prestación de servicios básicos municipales fuera del ejido municipal. Expediente Nº 011 Folio 090 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.- Nota Nº 05-HCS-12 (18-04-12) mediante la cual adjunta proyecto de Resolución, referido a: Autorizar al señor Gobernador de la provincia de San Luis CPN Claudio Javier Poggi, a ausentarse del País durante el año 2012, cuando razones de Gobierno lo requieran (Resolución Nº 4-HCS-12). Expediente Nº 009 Folio 1138 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

b) De otras instituciones

1.- Nota S/Nº (17-04-12) del señor diputado Delfor Sergnese, presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, mediante la cual remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 81 del Reglamento Interno de la Cámara de Diputados. Expediente Interno Nº 044 Folio 320 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.- Nota S/Nº (18-04-12) del señor diputado Néstor Daniel Elías, presidente de la Comisión de Salud y Seguridad Social, mediante la cual remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 81 del Reglamento Interno de la Cámara de Diputados. Expediente Interno Nº 045 Folio 320 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.- Nota S/Nº (18-04-12) del señor diputado Néstor Daniel Elías, presidente de la Comisión de Salud y Seguridad Social, mediante la cual remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 81 del Reglamento Interno de la Cámara de Diputados. Expediente Interno Nº 046 Folio 320 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4.- Nota S/Nº (18-04-12) del señor diputado Néstor Daniel Elías, presidente de la Comisión de Salud y

Seguridad Social, mediante la cual remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 81 del Reglamento Interno de la Cámara de Diputados. Expediente Interno Nº 047 Folio 321 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

5.- Nota S/Nº (23-04-12) del señor diputado Héctor Aureliano Urquiza, presidente de la Comisión de Legislación General, mediante la cual remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 81 del Reglamento Interno de la Cámara de Diputados. Expediente Interno Nº 048 Folio 321 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

6.- Nota S/Nº (23-04-12) de la señora diputada Esperanza Estela Hernández, presidente de la Comisión de Seguridad Pública, mediante la cual remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 81 del Reglamento Interno de la Cámara de Diputados. Expediente Interno Nº 049 Folio 321 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

7.- Nota Nº 014 MRlyS-2012 (19-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva Expediente Nº 0000-3080101-12 proyecto de

Ordenanza referido a: Festividades Patronales Santa Rita de Cassia, correspondiente a la Municipalidad de Lafinur. (MdE 225 F. 025/12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 050 Folio 321 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

8.- Nota Nº 014 MRlyS-2012 (19-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva Expediente Nº 0000-3230299-12, proyecto de Ordenanza referido a: Prácticas Laborables Rentadas, correspondiente a la Municipalidad de Anchorena, adjunta CD. (MdE 224 F. 025/12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 051 Folio 322 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

9.- Nota Nº 014 MRlyS-2012 (19-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva Expediente Nº 0000-1110031-12 proyecto de Ordenanza referido a: Adhesión Ley Nacional Nº 18284/69 "Código Alimentario Nacional",

correspondiente a la Municipalidad de El Trapiche. (MdE 223 F. 025/12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 052 Folio 322 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

10.- Nota S/Nº (17-04-12) de la diputada provincial María Natalia Zabala Chacur, presidente de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, mediante la cual Comunica designación de autoridades, día y hora de reunión de dicha Comisión. (MdE 221 F. 025/12 Letra "CH"). Expediente Interno Nº 053 Folio 322 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

11.- Nota S/Nº (17-04-12) del diputado provincial Ramón Alfredo Domínguez, presidente de la Comisión de Turismo y las Culturas, mediante la cual Comunica designación de autoridades, día y hora de reunión de dicha Comisión. (MdE 213 F. 024/12 Letra "D"). Expediente Interno Nº 054 Folio 322 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

12.- Nota S/Nº (20-04-12) de la señora diputada María Natalia Zabala Chacur, presidente de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, mediante la cual remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 81 del

Reglamento Interno de la Cámara de Diputados. Expediente Interno Nº 055 Folio 323 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

13.- Nota S/Nº (24-04-12) del señor Lázaro Rosales, Coordinador de Comisiones, mediante la cual adjunta Acta de Comisión de Control y Seguimiento Legislativo Comunicando autoridades, día y hora de reunión de la misma. Expediente Interno Nº 056 Folio 323 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

14.- Nota S/Nº de los señores diputados integrantes de la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica, mediante la cual remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 81 del Reglamento Interno de la Cámara de Diputados. Expediente Interno Nº 057 Folio 323 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

15.- Nota S/Nº (23-04-12) de la señora diputada Esperanza Estela Hernández, presidente de la Comisión de Seguridad Pública, mediante la cual Comunica autoridades, día y hora de reunión de dicha Comisión. Expediente Interno Nº 058 Folio 323 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

IV- PROYECTOS DE LEY

1.- Con fundamentos del señor diputado autor Fidel Haddad, referido a: Derogase la Ley Nº XV-0790-2011

“Estructura Funcional de la Cámara de Senadores y de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis”. Expediente Nº 013 Folio 091 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.- Con fundamentos de los señores diputados autores Karim Alume y Augusto Alume, referido a: Mayor Producción, Más Trabajo, Mayor Inclusión. Expediente Nº 014 Folio 091 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA Y DE INCLUSIÓN SOCIAL

V- PROYECTOS DE RESOLUCION

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Partido Justicialista y Partidos Aliados y bloque UCR, referido a: Declarar de Interés Legislativo la postulación de la ciudad de La Punta, provincia de San Luis, como Ciudad Sede de los Juegos Panamericanos 2019. Expediente Nº 011 Folio 1139 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: DEPORTES

VI- DESPACHOS DE COMISIONES

1.- De la Comisión de Legislación General en el Expediente Nº 010 Folio 1139 Año 2012 proyecto de Resolución referido a: Girar al archivo

Expedientes obrantes en la Comisión de Legislación General. Miembro Informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (dm)

DESPACHO Nº 01/ 12 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

2.- De la Comisión de Legislación General en el Expediente Nº 007 Folio 1138 Año 2012 proyecto de Declaración referido a: Política Estatal de autoabastecimiento hidrocarburífero. Miembro Informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (dm)

DESPACHO Nº 02/ 12 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

3.- De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expediente Nº 008 Folio 089 Año 2012 proyecto de ley referido a: Modificar el Artículo 3º de la Ley Nº VI- 0645- 2008 “Conformación de Comisión Bicameral de Control de Legalidad de Ordenanzas dictadas por Intendentes Comisionados Municipales provinciales”. Miembro Informante diputado Delfor Sergnese. (dm)

DESPACHO Nº 03/ 12 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

4.- De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expediente Nº 062 Folio 085 Año 2011 proyecto de ley referido a: Aprobar Acta Complementaria 249/11 del Convenio MECyT Nº 849/11 y su Anexo I, 22º Protocolo Adicional del Convenio de Cooperación, celebrado entre el Instituto Nacional de Educación Tecnológica del Ministerio de

Educación de la Nación y el Ministerio de Educación de la provincia. Miembro Informante diputado Delfor Sergnese. (dm)

DESPACHO Nº 04/ 12 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

5.- De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expediente Nº 048 Folio 080 Año 2011 proyecto de ley referido a: Aprueba en todas sus partes el Convenio ME Nº 137/11 y su Anexo (Decreto Nº 1963- ME- 2011), celebrado entre el Ministerio de Educación de la Nación y el Ministerio de Educación de la provincia. Miembro Informante diputado Delfor Sergnese. (dm)

DESPACHO Nº 05/ 12 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

6.- De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expediente Nº 047 Folio 080 Año 2011 proyecto de ley referido a: Aprueba en todas sus partes el Acta Complementaria Nº 1018/10 del Convenio MECyT Nº 849/05 - Acta de Cesión en Comodato, celebrada entre el Instituto Nacional de Educación Tecnológica del

Ministerio de Educación de la Nación y el Ministerio de Educación de la provincia. Miembro Informante diputado Delfor Sergnese. (dm)

DESPACHO Nº 06/ 12 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

7.- De la Comisión de vivienda e Inclusión Social en el Expediente Nº 004 Folio 088 Año 2012 proyecto de ley referido a: Titularización de viviendas Urbanas. Miembro Informante diputada Elva Novillo. (dm)
DESPACHO Nº 07/ 12 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

VII- ORDEN DEL DIA

a) Moción de Preferencia para la sesión del día de la fecha y sesiones subsiguientes con despacho de comisión

1.- Expediente 004 Folio 088 Año 2012 proyecto de ley referido a: Titularización de viviendas Urbanas.
DESPACHO Nº 07/ 12 - UNANIMIDAD. (dm)

VIII- LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS

MOCION

Solicitando que el tema III - 1 pase también a la Comisión de Finanzas Obras Públicas y Servicios

Sr. Ceballos: Pido la palabra señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Ceballos tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Quiero solicitar, señora presidente, que en el Romano III, Inciso 1) proyecto de ley, con media sanción, referido a: la creación de un Sistema de Cooperación Mutuo

provincia, Municipio para la Prestación de Servicios Básicos Municipales fuera del Ejido, este proyecto además de la Comisión de Asuntos Constitucionales vaya a la Comisión de Finanzas Obras Públicas y Servicios.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos. ¿Algún otro diputado desea...?

Entonces, vamos a proceder a votar con la solicitud que ha hecho el señor diputado Ceballos, respecto a que el proyecto sea girado a la Comisión de Finanzas; por favor, sírvanse votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputado Miráble, diputado Apendino, ¿je confirmo vuestros votos?

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO PUNTO XI

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar Sobre Tablas el Romano II, proyecto de ley, Punto 1) Expte. 12 Folio 90 año 2.012, referido a: Modificación de la Ley Nº, Romano V-789-2011 del ministerio de la provincia de San Luis.

Tiene la palabra el diputado Delfor Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, presidente, bueno, efectivamente vamos a tratar una modificación a la Ley de

Ministerios; todos sabemos que conforme al Art. 158º de la Constitución de la provincia, este tipo de proyecto de ley solamente puede tener iniciativa en el Poder Ejecutivo; en ese contexto el señor Gobernador la semana pasada ha presentado una modificación a los Arts. 1º, 23º, 24º, e incorpora también el 24º -bis- y el 24º -ter-; concretamente dividiendo lo que, hasta el día de hoy, es el Ministerio de Inclusión Social y Política Habitacional, creando dos ministerios el Ministerio de la vivienda y el Ministerio de Inclusión Social. Bueno, estos nuevos artículos con la redacción que tenemos todos los Legisladores en la banca, está estableciendo más claramente las competencias y jurisdicción de cada una de las áreas de los Ministerios de vivienda y de Inclusión Social; creo, que es un sistema mucho más específico que aclara respecto de la jurisdicción y competencia de cada una de estas dos carteras del gobierno de la provincia que se van a crear. Y, el fundamento principal es fortalecer a cada una de estas áreas en las políticas que el gobierno de la provincia quiere llevar a cabo. Concretamente, respecto del Ministerio de la vivienda todo sabemos que la política de San Luis en estos veinte y pico de años, ya desde el '83 hasta la fecha ha creado el gobierno cerca de cincuenta y cinco mil viviendas. Sabemos también que ha sido una política exitosa; según las

estadísticas, que si calculamos que cuatro habitantes viven en cada una de las viviendas sociales, podremos concluir de que la mitad de la población de la provincia de San Luis vive en las viviendas creadas por el gobierno de la provincia, esto se debe, obviamente, a una política económica fuerte y una política habitacional muy decidida por parte de los distintos gobiernos que nos han gobernado desde el '83 a la fecha.

Recientemente, se ha abierto la inscripción para los nuevos postulantes, para los próximos adjudicatarios de las viviendas sociales, con un sistema muy claro desde el primer momento se abrieron las inscripciones y se determinaron quienes iban a ser los adjudicatarios de estas mil quinientas viviendas, que ya se han empezado a construir en esta provincia y que según lo ha manifestado el señor gobernador todos los 24 de diciembre, o en navidad, concretamente pretende ir entregándole a los adjudicatarios las viviendas a cada uno de ellos. Esta nueva inscripción ha arrojado datos curiosos, estamos viendo que el promedio de los inscriptos tienen 32 años, el promedio; esto significa de que estamos avanzando en la política habitacional para las personas de segunda generación, o en algún caso de la tercer generación muchos de estos nuevos adjudicatarios, o postulantes son hijos de personas que ya han recibido una vivienda; pero que

han formado una nueva familia y corresponde también, como políticas de Estado, avanzar para cumplir con uno de los derechos humanos fundamentales de que todas las personas accedan a una vivienda digna.

Creo, concretamente que la formación de un Ministerio de la Vivienda que sea solamente, o específicamente de la vivienda y que tenga a su cargo todas las políticas habitacionales de la provincia es mejor, a los efectos administrativos. También sabemos que tenemos en esta Cámara, concretamente, en la Comisión de Asuntos Constitucionales y en la Comisión de vivienda un proyecto de ley, otro proyecto de Ley también ha mandado, ha enviado el señor Gobernador respecto a la política habitacional de la provincia de San Luis, estableciendo un nuevo marco de política habitacional, estableciendo estrategias, planificación y soluciones para la adjudicación, o des adjudicación, en su caso, de las viviendas sociales. Creo, que también tendríamos que abocarnos en breve a ese tema una vez que sea creado el Ministerio de la vivienda para darle también una nueva herramienta. - Cambio de Presidencia -

Y, respecto a la Inclusión Social, el Gobernador en esta nueva planificación, o en esta nueva división ministerial, que ahora los ministerios pasarían a ser once, hasta el día de hoy eran diez; también es correcto

dividir, a los efectos que el Ministerio de Inclusión Social se dedique exclusivamente a esta cuestión, perdón, se dedique exclusivamente a este proyecto exitoso y revolucionario que se inició en el 2.003, como motivo de la crisis que sufriera el país en el 2.001, dándole respuesta inmediata a un problema de desocupación que teníamos en la Argentina y concretamente en San Luis. Creo que estos dos ministerios ahora proponen jerarquizar y especificar las funciones de cada uno de los ministerios. Y, como dije al inicio el señor Gobernador en el uso de sus facultades cumpliendo con el Art. 154º de la Constitución provincial, solicita a todos los miembros legisladores de que aprueben este proyecto que, en definitiva, es una herramienta para poder cumplir la función que el pueblo de la provincia le ha dado y que ha sido uno de los principales proyectos que anunció en campaña, respecto a la política habitacional y de inclusión a todas la personas, que por cualquier motivo estén excluidos del sistema. Por tales motivos, voy a solicitar a todos los compañeros legisladores que acompañen este proyecto. Muchas gracias, presidente.

Sr. presidente Estrada: Gracias, diputado. ¿Diputado Ponce, va hacer uso de la palabra?

Sr. Ponce: No.

Sr. presidente Estrada: ¿Diputado Ceballos?

Sr. Ceballos: Sí, presidente.

Sr. presidente Estrada: diputado Ceballos, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señor presidente, señores y señoras legisladores. Nosotros vamos a acompañar el tratamiento sobre tablas, con la excepción que hicimos cuando acompañamos el apartamiento del reglamento de la excepcionalidad por tratarse de una norma de organización del gobierno; de todas maneras, me gustaría aportar algunos datos vinculados con el último censo Nacional de población y vivienda, que hemos tenido, y cuyos resultados están siendo publicados en estos días.

En la provincia de San Luis entre el año 2001-2010 aumentó la cantidad de habitantes por vivienda. En el año 2001, había 2,7 habitantes por vivienda, y en el año 2010, hay 3,4 habitantes por vivienda. O sea, que, este aumento de la cantidad de personas que habitan una misma vivienda o por hogar; indicaba claramente, que durante este periodo hubo una disminución, notoria disminución, en términos de la política que se venía llevando adelante hasta el año 2001 con respecto a la construcción de viviendas. Planteo que nosotros hemos hecho desde lo político, desde la propuesta y que

también hemos acompañado en el ejercicio del mandato del actual gobierno, y del titular del Ejecutivo.

Desde esta convicción, es que nosotros coincidimos, inclusive, con lo que políticamente, no jurídicamente, no es una facultad exclusiva del Ejecutivo, tener la iniciativa sobre la Ley de Ministerios, pero es una facultad políticamente exclusiva al menos en nuestra interpretación.

Quien tiene el gobierno, el mandato popular para el gobierno, tiene legítimo derecho de organizar el gobierno que tiene que llevar adelante.

Con estas consideraciones, nosotros vamos acompañar la sanción de esta norma y, queríamos manifestar en el recinto una recomendación que adelantamos en la Reunión de Labor Parlamentaria, que queremos solicitar al Poder Ejecutivo, que una vez concluida el reordenamiento de competencia que hace esta Ley, con respecto a lo que va ser en el futuro cuando se sancione, lo que hoy el Ministerio de vivienda, Inclusión Social, se va a dividir en dos Ministerios, cuyas competencias están perfectamente establecidas, el Ministerio correspondiente a la Hacienda Pública, le solicitamos que nos informe a esta Cámara, a la Legislatura, como queda el reordenamiento presupuestario por programa, porque la técnica de presupuestar por programas, que compartimos, tiene la fortaleza de

que..., además de decir, ¿cuánta plata va a gastar?, tiene que decir en qué la va a gastar y cuáles son los hitos, los objetivos que se va a fijar en el gasto público. Y la evaluación cuando nos vuelva la Cuenta de Inversión, la vamos a poder hacer, si se fue más o menos eficiente en el gasto público, si es que nosotros tenemos el reordenamiento presupuestario de acuerdo a las competencias que esta Ley va a establecer, solamente una solicitud para que el Poder Ejecutivo, cuando culmine la reglamentación de la nueva Ley de Ministerios, nos informe de qué manera quedan reordenadas las partidas presupuestarias que en su momento la Legislatura aprobó para la ejecución del Presupuesto de 2012. Nada más, señor presidente.

Sr. presidente Estrada: Gracias, diputado Ceballos. Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Muy breve y para decir, nada más, dos conceptos. El primero, que siempre he estado de acuerdo que la organización de la administración es una facultad del gobierno y, que en alguna oportunidad yo me opuse a la Ley de Ministerios, donde en aquella oportunidad en la cual desaparecieron los Ministerios de Salud y Educación, que considero los primeros deberes indelegables del Estado. Acá hay Legisladores que lo recordaran, en el

Gobierno del Alberto Rodríguez Saa se pasó a tres o cuatro ministerios y se eliminaron, pasaron a ser Programas Educación y Salud, entonces, por más que fuera la facultad del Ejecutivo, consideré que no podía aprobar esta Legislatura una Ley, donde la Salud y la Educación no fuera ministerio. Ese es un concepto, no tengo objeción a esta nueva estructura, lo que sí, quiero manifestar, es mi agradecimiento al Gobernador de la provincia al Contador Claudio Poggi, por haberme dado la razón, alguna vez alguien del oficialismo me la iba a dar, ya que si recordaran cuando se trató la Ley de Ministerios e iban juntos el Ministerio de vivienda, Inclusión Social, yo plantee que no debía ser así y, veo que ahora el señor Gobernador ha recapacitado y ha entendido que yo tenía razón, por eso, le debo agradecer especialmente el reconocimiento que me está haciendo con esta Ley de Ministerios. Nada más, señora presidente.

- Cambio de Presidencia -

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

¿Algún otro diputado, desea hacer uso de la palabra? Si ningún otro diputado...

Sr. Braverman: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Braverman, tiene la palabra.

Sr. Braverman: Gracias, señora presidente.

Para reflexionar sobre los dichos del diputado Ceballos, respecto al volumen de las viviendas construidas a lo largo desde el año '83 a la fecha. La cuenta es muy sencilla, en el siguiente aspecto, tanto en el gobierno de Dr. Adolfo Rodríguez Saa, como en el gobierno de la Arq. Alicia Lemme, y el gobierno de Alberto Rodríguez Saa, y el actual gobierno del Contador Poggi, se han construido alrededor de cincuenta y cinco mil viviendas, entre ellas son viviendas de tres ambientes y de cuatro ambientes, entonces, si esas cincuenta y cinco mil viviendas, calculamos un promedio de cuatro personas, nos da un total de doscientos veinte, doscientos treinta mil personas que viven en viviendas sociales, con lo cual estamos hablando que el 50% o quizás más del 50% de la población total de San Luis, está viviendo en viviendas sociales construidas por el Estado provincial, no creo que haya otra jurisdicción provincial que pueda exhibir semejante record de asistencia a la comunidad en materia de vivienda, sobre todo viviendas que estan...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Braverman, el diputado Ceballos le solicita una interrupción.

Sr. Braverman: Termino diciendo una cositas. Hay algunas viviendas que se

están pagando por ellas 15 dólares mensuales, y hay otras viviendas que se están pagando 20 dólares mensuales. Quiero que esto se sepa, es un ejemplo, es un ejemplo para nuestro país y para el mundo, que todavía el Estado provincial este vendiendo viviendas sociales a estos valores. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman,
Tiene la palabra, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Es para una aclaración, señora presidente. Las cifras que he dado son de la Encuesta Permanente de Hogares publicada por el INDEC, con fecha 15 de marzo de 2012, que se encuentran en Internet y se pueden comparar.

La verdad que es cierto lo que dice el señor diputado preopinante, se han construido en San Luis alrededor de cincuenta y cinco mil o un poco menos, de esas cincuenta y cinco mil, veintinueve mil se construyeron entre el '83 y el '89, bajo el gobierno de la Presidencia del Dr. Alfonsín en la provincia de San Luis.

Entre el '89 y el 2003 se construyeron en la provincia, alrededor de veinticinco mil viviendas más, en ese ínterin; del dos mil tres a dos mil diez se construyeron, por todo concepto, en todo tipo de planes de viviendas, los municipales, los provinciales, de distinto tipo, ochocientas treinta y seis viviendas, entre el dos mil tres y dos

mil once, ochocientas treinta y tres viviendas, se me puede quedar alguna, de las viviendas construidas.

Con respecto al tema de la cantidad de habitantes por vivienda, la verdad que es cierto que la provincia de San Luis tiene una performance muy buena, pero en el censo del dos mil diez la zona de San Luis y El Chorrillo, que es la zona donde mayor cantidad de viviendas se han construido, de las cincuenta y cinco mil que se han construido, tiene una cantidad de tres coma cuatro habitantes por vivienda; el promedio de Cuyo es tres coma cinco habitantes por vivienda, San Juan, el gran San Juan, tiene tres coma ocho habitantes por vivienda; pero el gran Mendoza tiene tres coma tres habitantes por vivienda; o sea tiene una performance de menor cantidad de habitantes por vivienda.

Con lo cual, señora presidente, nosotros no desconocemos la política habitacional que ha tenido la provincia de San Luis...

Sra. Zabala Chacur: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ceballos: la diputada Zabala Chacur le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Ceballos: ¡Con todo gusto, diputada!

Sra. Zabala Chacur: Muchas gracias. Simplemente para aclarar que si tomamos los datos del INDEC, y del censo del dos mil diez, lo que hay que tener en cuenta es que cuando hace esa comparación, no solo considera las viviendas, o las casas de familias, sino que también se considera la plaza hotelera, las hosterías, y todas aquellas otras que permiten pernoctar o pasar la noche...

Sr. Ceballos: No, no.

Sra. Zabala Chacur: Sí, es así.

Entonces, obviamente que ese índice, cuando una provincia no tiene la estructura turística que tienen las otras con las que estamos comparando, se refleja en ese puntito de diferencia. Y la distribución de la construcción de viviendas tampoco es tan así, en los últimos de la gestión de Alberto Rodríguez Saá superan las siete mil viviendas construidas.

Esto se puede ver, y son más de cincuenta y cinco mil seiscientas las viviendas que hoy tenemos en la provincia, sin hablar las que están en ejecución.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada.

Sr. Surroca: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: El diputado Surroca le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Ceballos: Concedida, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Surroca: tiene la palabra.

Sr. Surroca: Una interrupción y después voy a pedir la palabra, señora presidente.

Simplemente para hacer una mención respecto a esta estadística que nos trae al recinto el diputado Ceballos, donde hace comparaciones que realmente no tienen el menor sentido ¿Y por qué no tienen el menor sentido? Porque nos viene a decir cuántos habitantes, cuántas personas viven en una casa, por ejemplo, en San Juan o en Mendoza, bárbaro, dato que a lo mejor como estadístico.

Pero yo quiero decir lo siguiente ¿Cuántas familias viven en San Juan en viviendas construidas por el Estado? En San Luis, el cincuenta por ciento de la población vive en casas construidas por el Estado. Así que esa comparación, realmente, no tiene el más mínimo sentido, porque en San Juan la estadística me dice que el veinticinco por ciento de la población vive en viviendas construidas por el Estado.

Esto es lo que le quiero aclarar al diputado Ceballos, donde con esta estadística pareciera que quisiera tender como un manto de no están haciendo bien el tema de vivienda; pero hemos construido cincuenta y

cinco mil viviendas, presidente. Por eso, no entiendo lo que nos quiere transmitir el diputado Ceballos.

Después pido la palabra, de todas maneras. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Surroca.

Continúe en el uso de la palabra, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Por parte, como dijo Jack. Primero, la metodología del censo Nacional de población y vivienda no contempla las plazas hoteleras, no lo contempla; le voy a ofrecer una fotocopia de la metodología del censo a la diputada Chacur, porque las plazas hoteleras se contemplan en los censos económicos en el sector turístico, no en los censos de población, hogar y vivienda.

Segunda cuestión, la verdad que mi colega profesional que me plantea, hace una interpretación, a ver, no es análisis matemático de primer año de ingeniería electromecánica, estimado colega, es cuarto grado de la primaria; la interpretación de cuántas personas viven por vivienda no es una interpretación, a ver, he dicho, y reconozco que éste ha sido un gobierno que ha sido exitoso, no ha sido el único, que ha sido exitoso... Hago mía las palabras que me acota la diputada Ivone Ruiz, en la provincia el único, es cierto, ha sido el más exitoso en la provincia, pero no ha sido la única provincia que ha construido

viviendas, le agregaría al argumento, a favor del oficialismo, que la provincia de Mendoza y la provincia de San Juan tuvieron catástrofes de temblores y terremotos que hicieron que los gobiernos nacionales, en su momento, el gobierno nacional de Isabel Perón y en su momento el Gobierno del Doctor Alfonsín, tomaran como política nacional la construcción de viviendas en estas dos provincias, con lo cual le doy un argumento al colega profesional y de bancada, Surroca.

De todas maneras, señora presidente, hay un dato que es indiscutible, si con acierto, como lo dije y lo resalto, el actual gobernador de la provincia abre una convocatoria a inscribirse en viviendas, y se inscriben más de trece mil familias puntanas, esto indica que había como mínimo, si a esto le sumamos la convocatoria de inscripción que ha hecho el municipio de la Capital de San Luis, que también hay que tenerlo en cuenta, que está construyendo cuarenta y dos viviendas, y que va a construir muchas más, no soy yo el que tendrá que decir ni hacerle propaganda al gobierno de la ciudad de San Luis, que no es de mi Partido. Pero digo, no estamos echando ningún manto de sospecha, lo que estamos diciendo es la vivienda que nos faltan.

Yo recuerdo, en la elección del dos mil siete, señora presidente, el partido del gobierno lanzó en la ciudad de San Luis, para la elección de la arquitecta Lemme, una convocatoria para

construir viviendas a todos los que no la tuvieran, se inscribieron diez mil setecientos, y entre el dos mil siete y el dos mil once en la ciudad de San Luis se construyeron doscientos diecisiete viviendas, que son las que están al lado del aeropuerto, ni una más, ni una menos...

Sra. Zabala Chacur: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ceballos: la diputada Zabala Chacur le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Ceballos: ¡Con todo gusto, señora presidente!

Sra. Pte. Mazzarino: diputada: tiene la palabra.

Sra. Zabala Chacur: Muchísimas gracias, diputado. En realidad, son doscientas doce las del Barrio Productivo, del Aeropuerto, para corregirlo en el error.

Sr. Ceballos: Correcto. Gracias, diputada.

Sra. Zabala Chacur: No son todas las que se han construido, por supuesto, después podemos ver los números.

Y, con relación a esto último que hablábamos, de la cantidad de viviendas, quizás el dato más relevante, haciendo la comparación

solo de las viviendas sociales; y en ese sentido, sí la provincia de San Luis es la número uno, al comparar cantidad de habitantes con viviendas sociales construidas, que da una vivienda social cada ocho habitantes de nuestra provincia. Ese es un dato que no es un invento, de hecho se puede ver en el Ministerio de Planificación de la Nación, en lo que el FONAVI publica.

Y otro tema a resaltar, es que el gobierno de la provincia de San Luis siempre construyó las viviendas con recursos genuinos o propios del gobierno, y la Ley de FONAVI, nunca recibió ningún dinero que no fuera el FONAVI, ni los recursos que genuinamente, que destinaba el presupuesto propio a esto; diferencia con San Juan, Mendoza, y el resto de las provincias, que además recibían aportes, o del Tesoro Nacional, o los Pactos Federales Uno y Dos, y así un sinfín de ejemplos, que también se pueden consultar en las páginas del Gobierno Nacional. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Zabala Chacur.

Tiene la palabra el diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Redondeo porque se me ha agotado el tiempo, ya lo sé, señora presidente, espero que dispense mi extensión, en base a la deferencia de las interrupciones.

La verdad que le agradezco a la diputada Chacur la corrección en menos, yo creía que eran doscientas

diecisiete, discúlpeme; me hubiera gustado también que pudiéramos haber tenido, y le agradezco si me pasa el dato de las que se han construido, y desde ya cuando ella me lo pase, si son más que ese Barrio lo voy a rectificar en el recinto, y en caso que no sea así lo ratificaremos.

De todas maneras me parece que el desafío del tema de la vivienda, y termino lo que estaba diciendo antes de la interrupción solicitada por la diputada; en el dos mil siete se inscribieron más de diez mil familias en la Ciudad de San Luis,

esto demuestra que el crecimiento poblacional que ha tenido la provincia de San Luis, que el crecimiento poblacional que ha tenido, en donde también hay sin duda alguna, algún éxito en términos de la publicidad de lo que un conjunto de los argentinos siente o cree de cómo se vive en la provincia, la verdad es que yo acompaño la necesidad de la política de vivienda, nosotros, a mi me ha tocado competir electoralmente contra el ex gobernador Adolfo Rodríguez Saa cuando estaba en la culmine de la construcción de viviendas, cuando en la ciudad de San Luis se entregaban más de 3.000 viviendas en la zona de los barrios noreste, entonces digo, no es que desconozco la construcción de viviendas, pero la verdad es la verdad, yo voy a rectificar la cifra que he dado señora presidente cuando la señora diputada Chacur me aporte los datos de las 7.000 viviendas construidas

bajo el periodo de Alberto Rodríguez Saa, que para nosotros son 836, y voy a rectificar también, cuando la diputada Chacur me aporte los datos del resto de las viviendas construidas entre el 2007 y 2011 en la ciudad de San Luis, por encima de las 212 de las viviendas productivas del Barrio del Aeropuerto.

Con estas consideraciones señora, y coincidiendo con que el acceso a la vivienda, desde el artículo 14 bis de la Constitución Nacional de 1957, propuesto por nuestro correligionario Larralde, que generó como derecho humano el acceso a la vivienda digna, con estas mismas convicciones vamos acompañar la Ley que está a consideración de la reorganización de los ministerios en la provincia.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos.

diputado Ponce tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente, en realidad no era mi intención participar en este debate, pero se han dicho algunas cosas que creo que deben ser ampliadas o aclaradas. Este diputado fue autor de un proyecto de pedido de Informe sobre las viviendas que se construyeron en la ciudad de San Luis, que esta Cámara consideró y fue respondida en ese momento por el señor Jefe de Gabinete, el actual gobernador, cuando vino a rendir el informe que así establecía la legislación en ese momento. Ese

pedido de Informe hablaba de 212 viviendas productivas, que son las que hablaba el miembro preopinante, diputado Ceballos, así que coincido plenamente con que son 212, así lo reconoció esta Cámara, y así lo ha reconocido en ese momento el Jefe de Gabinete. Más allá que a lo mejor la diputada del oficialismo tiene otros números, yo estoy convencido de que son 212 porque eso fue lo que esta Cámara trató en su oportunidad.

En lo que hace al referente del éxito que ha tenido el Programa Habitacional en la provincia de San Luis, creo que sería de necio negarlo o no aceptarlo, mas cuando nosotros, yo como peronista desde hace muchos años, he sido partícipe hasta durante muchos años a ese proyecto provincial, al cual acompañamos, y que es más, asistíamos a cada entrega de viviendas que se hacían a lo largo y a lo ancho de la provincia.

Pero resaltar hoy un modelo exitoso de años atrás, después de prácticamente ocho años de la paralización de la vivienda en toda la provincia de San Luis, también coincido con el número que está informada la Nación que son ochocientos y pico, ochocientas treinta y seis o veintiséis viviendas construidas durante el gobierno, en los dos años de periodo de Alberto Rodríguez Saa, creo que también es un numero ratificado y que por supuesto vuelve a ser y me gustaría que la diputada nos aclare el tema de las

7000 viviendas. Pero cuando hace pocos días o un mes atrás, el señor Gobernador asistió a una Audiencia de Planificación Estratégica con el Ministro De Vido, nos enteramos que había ido a solicitar obras para la provincia de San Luis, sobre todo con lo que tiene que ver relacionado con el Plan Federal 1 y 2, el cual hacía referencia en este recinto.

El Gobierno Nacional construye viviendas sociales en todo el país, así como el gobierno de la provincia ha fijado cuales son los módulos de esas viviendas sociales, que acá tienen 50 metros, 2 dormitorios y 1 comedor, 1 cocina y 1 baño. El Gobierno Nacional ha fijado una vivienda social que no es precisamente la superficie que el gobierno de la provincia ejecuta, el Gobierno Nacional, su casa más básica social tiene 3 dormitorios, y viene equipada, calefón y cocina; 3 dormitorios, calefón y cocina, y ha implementado a partir del último años se van a construir dentro del ejido municipal de San Luis, casas de 4 dormitorios, ¿por qué? Porque evidentemente hay familias que así lo requiere, nosotros presenciamos el listado de adjudicatarios en donde había prioridad para familias numerosas, y leíamos en ese listado, familias de 8 integrantes, 3 mayores y 5 chicos, en 1 dormitorio 5 chicos, y en 1 dormitorio 3 mayores, eso no es justicia social, eso no es tener una vivienda digna; tenemos un techo pero no vivimos dignamente, porque no

existe, y aquellos que conocen las casas, que son lindas, que 5 chicos puedan vivir en un dormitorio de 2,50 por 2,80 ese no es el modelo. Entonces, eso también hay que decirlo, y yo lo que quiero resaltar es lo siguiente, cuando el señor Gobernador hablaba con el Ministro De Vido, y le pedía que el Gobierno de la Nación ayudara a San Luis en la construcción de viviendas, el señor ministro le dijo sí, como no, tienen que hacer las viviendas que propone la Nación, ¿qué era esto?, 3 dormitorios, cocina y calefón; eso es lo que impide que el Gobierno de la Nación pueda invertir en viviendas sociales en la provincia de San Luis, no es una política de discriminación del Gobierno de la Nación hacia la provincia de San Luis, es una política que ha sido superada. Hoy el gobierno de la provincia de San Luis tendría que estar haciendo casas de 3 y 4 dormitorios, no de 2 dormitorios, porque como así dicen, que el 70% de los 13.000 inscriptos corresponden a jóvenes, que son hijos de las casas que entregó el Adolfo, son chicos de 30, 33, 34, 36 años, que en el plazo de los próximos 10 años van a tener 4 hijos o más. Entonces, el crecimiento poblacional no está contemplado en los planes de vivienda que hoy lleva adelante la provincia de San Luis, hoy los planes son, 350 pesos para una casa que no está terminada, y 500 pesos para una casa que si va a estar terminada, sin calefón y sin cocina, sin

equipamiento, esa es otra diferencia con el modelo. Hay 13.000 y pido de inscriptos que han comenzado a pagar su cuota el 1 de marzo, de una casa que no tienen, diferencias con otros modelos, con el modelo de viviendas nacionales, que la Nación cobra su primer cuota cuando el adjudicatario recibe la llave de la casa, hoy escuchamos a diario, y a mí me pasa permanentemente en esta Cámara, de personas que se han inscripto en el Plan de 500 pesos...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ponce, la diputada Zavala le solicita una interrupción ¿se la concede?

Sr. Ponce: Más enseguida, voy a terminar, ya estoy cerrando.

Sra. Pte. Mazzarino: No le concede la interrupción diputada. Siga en el uso de la palabra.

Sr. Ponce: Yo tengo acá pedidos en donde les resulta imposible, les resulta muy difícil pagar esa cuota porque también están pagando la cuota de alquiler en donde están viviendo, porque si no viven con los familiares tienen que alquilar, y hoy los sueldos de una administración pública, de un empleado de comercio, no son para pagar un alquiler y encima una cuota de 500 pesos de las casas, por eso la diferencia del modelo, entonces, cuando fue el señor

Gobernador y requirió los fondos le dijeron sí, señor Gobernador tiene que hacer casas de 3 dormitorios, no hubo respuesta, no va haber respuesta, porque si hacemos la cuenta, en vez de hacer 5 casas de 3 dormitorios, vamos hacer 7 de 2 dormitorios, por supuesto, hacemos más casas, pero también, en determinada circunstancia, la calidad de vida para la gente que tiene hijos numerosos, o familia numerosa como salió publicado en un diario oficial acá en San Luis, nos damos cuenta que 8 personas en una casa de 50 metros, no es vida señora presidente.

Por eso yo quería aclarar este tema y quería dejar expresamente claro de que el Gobierno de la Nación tiene viviendas sociales que arrancan con 3 dormitorios y 70 metros, no 2 dormitorios y 50 metros. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce. Como hay varios diputados que han expresado su voluntad de hacer uso de la palabra, vamos abrir la lista de oradores, están anotados: diputado Surroca; diputado Domínguez; diputado Amitrano; diputado Giraudo; diputado Haddad y el diputado Estrada también ha solicitado la palabra.

Vamos, entonces, a iniciar con la lista de oradores, tiene la palabra diputado Surroca.

Sr. Surroca: Gracias señora presidente, la verdad que no era mi intención

participar de este debate, pero en función de los conceptos, varios conceptos que se han vertido en el día de la fecha de los cuales estoy muy sorprendido, me voy a referir en primer lugar a lo que lo dijo el diputado preopinante, el diputado Ponce, realmente no entiendo como alguien seriamente puede venir a explicar que los fondos de la Nación no llegan a San Luis para construir viviendas, porque hay un problema de que si construimos con tres, con cuatro dormitorios y nosotros construimos con dos, realmente es muy poco serio, es más, es hasta insolente, insolente, de ninguna manera yo voy a dejar pasar este tipo de argumentación que es falaz y mentirosa.

Entiendo que nadie, seriamente, en la provincia de San Luis, puede creer esta argumentación, yo le agregaría ¿quién nos va a venir a construir las viviendas? ¿Quién va venir?, Schoklender, Meldorek? ¿quién va venir a construir estas viviendas de tres y cuatro dormitorios?, ellos van a venir que no vinieron porque los van a meter presos, no entiendo señora presidente, este tipo de razonamiento, donde parece que no quieren tomar de tontos a todos; y no quiero decir más porque realmente estoy muy, muy enojado.

Por otra parte, en el día de hoy, hemos tenido que de repente, aceptar que el diputado Ceballos nos diga: “esperemos que San Luis recupere la

senda del crecimiento” realmente me dio risa, la verdad que hay que tener cara para decir este tipo de cosas, realmente hay que tener cara.

Estamos hablando señora presidente, de una provincia, y esto ya lo he vertido pero lo voy a decir, que si la Nación y los sucesivos gobiernos hubiesen construido en proporción a lo que San Luis construyó en viviendas, hoy no habría déficit habitacional en la Argentina, porque si San Luis construyó en un periodo de 55.000 viviendas, esto quiere decir que en la Nación en ese mismo período se deberían haber construido 5,5 millones de viviendas, esto para mí es un poco, creo, es la política habitacional de San Luis, porque nos vienen a decir: no, si ustedes tienen la responsabilidad de gobernar, entonces nosotros vamos a decirle que no tenemos problema, que ordenen el gobierno como quieran” No, no sabe lo que pasa presidente, además de que eso es cierto, tenemos la autoridad, porque nosotros en el tema vivienda, no hay ningún estado de la provincia que se nos iguale, no hay ninguno y no lo decimos de pedantes, lo decimos porque es la fría realidad, esta es la realidad de los números, la mayor inversión pública que se ha hecho en el país, realizando la transferencia de recursos más fenomenal que puede hacer un estado, esta transferencia directa a los habitantes de San Luis, se ha hecho a través de la vivienda y lo ha hecho la

provincia de San Luis, tienen que estar orgullosos, no debieran criticar, tienen que estar orgullosos, como estamos orgullosos nosotros, nosotros estamos muy orgulloso, como vamos aceptar que nos critiquen esto. Por otra parte tengo, de repente anoticiarme que nuestro el Ex gobernador Alberto Rodríguez Saa no construyó 800 casas, escúchenme un momento muchachos, nuestro Ex Gobernador, Alberto Rodríguez Saa ha sido el gobernador más exitoso después de Adolfo Rodríguez Saa, y no es un tema menor, ¿cuántos diques lanzó nuestro gobernador Alberto Rodríguez Saa?, ¿cuántos diques mandó a construir? Quién se hizo cargo de la crisis fenomenal que nos delegó el Estado Nacional cuando quebró el 2001..., y Alberto Rodríguez Saa tuvo que tomar este gobierno e inmediatamente crear el Plan de Inclusión y destinar prácticamente el 25 % de los recursos del Presupuesto, para transferirlo directamente a la gente. ¡De qué están hablando muchachos! ¡De qué están hablando! En honor a la verdad no los entiendo. ¿Cuántas Autopistas señora presidente, que se nos habían quedado paradas la Autopistas y Alberto Rodríguez Saa las puso en movimiento nuevamente?

La verdad, señora presidente, tenemos en cuenta que nuestro Ex Gobernador Alberto Rodríguez Saa le propuso a la Nación construir un millón de viviendas por año y en una secuencia

de 4 años, o sea, cuatro millones de viviendas en el país, es el único político que con una medida resolvía todos los problemas del país, un millón de viviendas significan tres millones de empleo por año, significa pulverizar la desocupación, significa romper el déficit habitacional de la República Argentina.

Nosotros tenemos un modelo de San Luis para transferirlo, y vuelvo a repetirlo no hay ningún político en la República Argentina que con una medida, en este caso es la construcción de viviendas, solucionara prácticamente el 100 % de los problemas de las provincias.

señora presidente, desde aquel momento en cual el Ex Gobernador Adolfo Rodríguez Saa le dijo a la provincia de San Luis: "una vivienda para cada familia sanluiseña, no se olviden, porque yo no me olvidaré" eso dijo Adolfo Rodríguez Saa lanzó el más fenomenal Plan de viviendas que se conozca en la historia del país. Si se llevan los barrios por delante porque hay que salir, si se llevan los barrios por delante y no los quieren reconocer, si no lo quieren reconocer, que se creó una ciudad como La Punta, con el 100 % de viviendas construidas por el Estado, el Estado provincial, si no queremos ver en La Ribera, en Villa Mercedes, donde se construyeron 3500 viviendas, no queremos ver todos estos barrios que forman parte de barrios residenciales de la provincia de San Luis, la ciudad

de San Luis barrios residenciales, Juana Koslay se mezclan, yo por eso señora presidente, me pongo mal por este tipo de afirmaciones que hacen, entiendo que no corresponde y que de una u otra manera intentan agarrarlos desprevenidos o intentan, como me han hecho enojar a mí, probablemente sea eso. Pero, yo quiero decirle algo más, señora presidente, y con esto voy a finalizar, voy a decir que está haciendo nuestro actual Gobernador, nuestro actual Gobernador está construyendo más de mil cuatrocientas viviendas, en estos momentos, y que las va a entregar antes del 25 de diciembre, de este año.

Por otra parte, ha implementado cuatrocientas soluciones habitacionales a través de la cesión de terrenos y el de créditos, a través del Plan Esperanza, para que estas personas y estas familias se construyan sus viviendas, señora presidente, ¡mire donde está parado nuestro Gobernador!, mire si no tiene derecho de decir voy a poner el Ministerio de la Vivienda; pero, por supuesto que lo tiene, pero es la historia de gestión que está tiendo la provincia de San Luis y ya dijimos, lo dijo él, lo dijo en este recinto: voy a mantener todas las políticas que se hicieron hasta este momento, las voy a mantener; y, la política de vivienda es una política, es una política de Estado para nosotros. Y, le voy a decir más porque, probablemente esto no ha

trascendido demasiado, pero con motivo de homenajear, fíjese, La Rivera en Villa Mercedes cumpliendo un aniversario de la primer entrega de viviendas que se hizo, realizó un evento donde homenajeo al precursor para la construcción de este barrio, que no es ni más ni menos, que el ex – Gobernador Adolfo Rodríguez Saa; o sea, el pueblo le está haciendo un homenaje, presidente, y acá estamos diciendo: que no se que pasa con las viviendas; la verdad que..., ¿y, que dijo en ese acto nuestro actual Gobernador, Claudio Poggi, dijo: Adolfo así como usted cumplió, en su momento, para entregarle una vivienda a cada sanluiseño que la necesitaba, yo me comprometo, en este acto, a entregarle una vivienda a cada uno de aquellos que se han presentado y se han inscripto en este llamado que hice yo. Y, esto es una noticia que no ha trascendido y que evita que es lo que nos espera con la política de vivienda, yo vuelvo a repetir, estamos, ni más ni menos, que continuando una política exitosa en la provincia de San Luis que es la política de vivienda. Y, termino “no hay más ciego que aquel que no quiere ver”. Nada más, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Surroca.

Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente, bueno, como usted no estaba, ya

había hablado porque pensé que quería dar la palabra a los que no habían hablado hasta ahora; pero, no tengo problema en el momento que usted lo decida, porque en realidad yo hablé muy brevemente, recién, y me pareció que la observación que hice no había sido creída por algunos de los Legisladores que, probablemente, tengan poca memoria, o a lo mejor algunos no habían asumido todavía en la sesión del día 16 de Noviembre, evidentemente los que ingresaron a esta Legislatura el 07 de Diciembre no habían sumido y por ahí no habrán estado seguros, o creído lo que yo había manifestado, Pero, bueno, tengo acá en mis manos el Diario de Sesiones, la Versión Taquigráfica de la sesión Ordinaria N° 25, del 15 de Noviembre del 2.011 y en la página N° 19, en la cual está transcrito lo que yo manifestaba cuando se me concedió el uso de la palabra; yo decía: que no estoy de acuerdo con que haya un Ministerio que se llame “Inclusión Social y Política Habitacional”. No entiendo que tiene que ver la política habitacional con la Inclusión Social; es decir, no objetaba yo que hubiera un Ministerio de Inclusión Social. Y, planteaba que la vivienda o era un Ministerio aparte, o como la vivienda es una obra pública, vivienda social, también puede estar como estuvo en alguna época; ustedes recordarán el Instituto provincial de la vivienda pertenecía al Ministerio de Hacienda Obra Públicas; esto fue lo que

manifesté el 16 de Noviembre y, bueno, ha pasado muy poco tiempo y muy pocas sesiones para que llegue la modificación a la Ley de Ministerio, por eso le agradezco nuevamente al señor Gobernador me esté reconociendo que yo estaba en lo cierto, aquel 16 de Noviembre, ya no todo lo que vengo a decir acá es para estar en contra del Gobierno, o no siempre el Gobierno está en contra mía; veo que ahora me ha dado la razón.

Pero, a raíz de que acá se ha abierto un debate ahora respecto al tema habitacional y en realidad estamos hablando de la Ley de Ministerio; pero, bueno, ya que se ha entrado a hablar en general del tema habitacional, creo que se ha mal interpretado algunas expresiones del diputado Ceballos y del diputado Ponce.

Lo que sí quiero manifestar son dos cosas, brevemente, una que acá se ha manifestado el tema de la discriminación de la Nación hacia la provincia y estoy recordando lo que dijo el diputado Ceballos, en el Homenaje al Día del Trabajador, que les quede en claro, de que si ha habido una discriminación ha sido dentro del mismo partido político. Es decir, el Gobierno del mismo signo político que el Gobierno de San Luis puede que lo haya discriminado, ha sido una discriminación dentro del Justicialismo, del Peronismo; no ha sido una discriminación del Radicalismo hacia el Peronismo, esto

que quede debidamente, ya que fue el Radicalismo el que más ha contribuido a esta provincia desde la Nación. Toda vez que, como decía el diputado Ceballos, fue el Dr. Alfonsín el que prorrogó la Ley de Promoción Industrial a cuatro provincias entre ellas San Luis, que no eran Radicales; esto es un gesto que deberá quedar como un ejemplo, para todos los tiempos y para toda la historia, no, que un diputado, que un presidente de un partido le otorgue a cuatro provincias, gobernadas por otro partido político, por la oposición, los beneficios que se les otorgó de la Promoción Industrial. Entonces, cuando hablan de discriminación, aclaren, Quines lo discriminan; “el peronismo discrimina al peronismo”, o “el Justicialismo al Justicialismo”.

Y, respecto al déficit habitacional que se estuvo hablando acá y hacia la política se interrumpió o no; debo recordarles, que yo una de las preguntas que le formulé al, entonces, Jefe de Gabinete, al actual Gobernador Claudio Poggi, en la última oportunidad que el concurrió a esta Legislatura, como Jefe de Gabinete, una pregunta concreta era: ¿cuál era el déficit habitacional de la provincia? Y, él me respondió: que la provincia no tenía déficit habitacional. Lo cual creo que no es cierto, no digo que mintió, pero incurrió en un error. Lo que me llamó la atención que el error lo ratificó el 1º de Abril, si ustedes recuerdan cuando él vino acá a abrir

Período Ordinario de Sesiones, volvió a manifestar que San Luis no tenía un déficit estructural habitacional. Pero, resulta que cuando llaman a inscripción se inscriben trece mil quinientos, más los que se han inscripto en la municipalidad; es decir el déficit existía, lo que pasa que la provincia no lo tenía relevado, porque como abandonó la política habitacional no hubo más inscripciones y tampoco hubo relevamiento.

Es más, yo también había preguntado que es un dato que nos sigue faltando, ¿cuántas son las viviendas que están en condiciones de recuperar el Estado y re adjudicar, ya sea porque alguien tiene dos y no debería tenerlas, o porque están abandonadas las casas, las tienen como una inversión ahí dormidas. Y, la vivienda social tiene otra función, creo que ahí ha fallado el Estado en llevar un control adecuado del uso, el destino y la ocupación de la viviendas sociales; y, creo que ha quedado patentizado que hay un déficit habitacional y que hubo una interrupción y esto no le quita merito a lo que se puede haber construido antes, que esta es la confusión que yo creo que se está planteando. Creo que el diputado Ceballos planteaba era de qué manera se interrumpió abruptamente la construcción de viviendas sociales, lo cual creó un importante déficit habitacional, porque si ustedes piensan..., hablaba, creo, el diputado Braverman de cuatro

habitantes por vivienda; diez, quince mil viviendas son sesenta mil personas, sesenta mil personas y cuatrocientos mil, me parece que es un déficit habitacional, no es una cuestión estructural.

Fíjese, cuando el Gobernador vino, sabe lo que dijo, que no había un déficit habitacional, sino que eran las parejas que se iban formando, las nuevas familias que se iban formando, en un año, bueno, entonces, crecemos en tazas chinas pero habitacionalmente, porque si se forman trece mil quinientas familias por año, vamos a superar a San Pablo en cualquier momento, por eso, es que yo creo que debe haber autocrítica, también, así, como acá ha habido reconocimiento de la oposición a los éxitos de la política habitacional, también del oficialismo tiene que haber una autocrítica y plantear que se abandonó la construcción de las viviendas sociales, y que esto creó un déficit que ahora, bueno, actualmente dicen que están haciendo mil cuatrocientas, creo que las nuevas no son tantas, pero supongamos que fueran de mil cuatrocientos a ese ritmo necesitamos diez años, diez años para cubrir el déficit habitacional, más las que se vayan creando por año, las familias que se vayan formando por año, es decir , creo que ese bache que se creó con la interrupción de la política que venía llevando adelante exitosamente la provincia, va a tener que ser

subsano por una política más fuerte en lo que hace a la construcción de viviendas, que creo que no va a poder disminuir en cuatro años de una siete ó ocho mil viviendas por año. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Tiene la palabra el diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Gracias, señora presidente. Bueno, prácticamente se ha dicho todo, entonces, cuando yo me anote, tenía intención de referenciar datos estadísticos, pero más que todo voy hacer una pequeña síntesis política de mi pensamiento en un tema, como es la vivienda, lo que significa, fundamentalmente para los trabajadores en víspera del día de los trabajadores, y de que se tocó primero y se opinó internamente a nivel provincial y, después se dio una visión política general de lo que es este tema en Argentina.

A mí, bueno, como trabajador, como peronista, no me sorprende el criterio que tienen la dirigencia del Radicalismo, en este tema; pero sí me sorprende que hay quienes de la oposición dicen ser peronistas y como mínimo están actuando, de alguna manera, diría yo, demagógica o simplista, hasta diría como dirigente político con un poco de vergüenza, con algo de irresponsabilidad para calificarlo un poco más duro a sus

conceptos y a sus opiniones. Mire, un dato que se dijo recién, una vivienda cada ocho habitantes, el otro extremo, Buenos Aires, que es uno de los grandes dolores del pueblo argentino, por sus villas, por sus marginaciones en el tema de la vivienda, es una vivienda cada 147 habitantes ¿y, de que estamos hablando acá? Acá estamos hablando del peronismo, de lo que ha hecho el peronismo en transferencia de recursos de capital del Estado al pueblo, una vivienda cada ocho habitantes, es lo que transfirió el modelo San Luis, una vivienda 147 habitantes es lo que transfirió el modelo que ponen como ejemplo algunos compañeros Legisladores de la oposición.

Entonces, yo creo que este tema que es muy sensible y que yo creo que hay voluntad de todos los que tienen en algún grado de responsabilidad institucional en este momento de avanzar, debe tocarse con la seriedad con que realmente se merece la sociedad.

Yo, no puedo aceptar que se pretenda como para desdibujar las estadísticas que en este caso, lo de las encuestas de cuántos viven por vivienda, son inversamente proporcional a medida que aumenta en población..., en Buenos Aires, que es un caos más grande y es inferior, y en la ciudad de Buenos Aires, es inferior a lo que dan las provincias del interior. Entonces, es un dato que lo utilizaron de una manera tramposa.

El otro dato, que es la necesidad imperiosa por el déficit de cuatro millones de viviendas que tiene el pueblo argentino. Entonces, en este contexto no se puede aceptar, ni pretender que se les asegure la vivienda a los nietos de los hijos que van a tener los inscriptos futuro de aquí de la provincia de San Luis.

A lo mejor es un enredo, pero ellos pretenden garantizar a cincuenta años adelante, entonces, eso es irresponsable, como mínimo es irresponsable. Los más de trece mil inscriptos que tiene la provincia de San Luis, el 70% dice que tiene entre 33 años promedio y que tiene un hijo, eso te da todo un dato, que si bien hay necesidad de construcción de viviendas, también hay necesidad de ordenamiento presupuestario y, la provincia tiene que avanzar en todos los frentes dando respuesta de inversión en todos los órdenes para que no se desequilibre, habrá que tener la grandeza, habrá que tener la creatividad, para que si en algún momento el gobierno peronista de la provincia de San Luis, dispuso del 25% de su presupuesto, va a abrazar a los hermanos desocupados que son trabajadores y que son compañeros; tenemos que tener la creatividad y aportar nosotros, humildemente, lo que podamos, para que haya una estrategia de inversión futura y, que el Gobierno Nacional le dé una mirada a San Luis distinta, no discriminatoria, porque en los países, en los pueblos o

en las provincias que han tenido catástrofe, ha habido asistencia extra-presupuesto y con esos números vienen a querer, un ejemplo, hacer comparaciones.

Entonces, yo digo, que quiero una vivienda para cada necesitado del pueblo de San Luis, pero tenemos que trabajar todos con un alto grado responsabilidad y con el equilibrio que se necesita para llegar a buen puerto con todos estos nuevos emprendimientos. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Domínguez.

Tiene la palabra el diputado Giraudo. El diputado Ponce le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Giraudo: Le cedo la interrupción.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente, voy a ser muy breve, en realidad voy a responder a las alusiones que ha hecho el diputado Surroca, llamándome mentiroso.

Siempre ha sido mi modalidad en esta Cámara de no hacer alusiones personales, si no ha sido así, yo les pido a los diputados acá presentes, digan en esta sesión que si yo los he injuriado, yo me he sentido injuriado por el diputado Surroca. Porque en base a qué circunstancia tiene el

derecho de llamarme a mí de mentiroso, cuando él, las barbaridades, y las estupideces que dice, que no tienen ningún sustento, tampoco. Yo no quiero entrar en este tipo de discusión, pero sí, me he sentido injuriado, porque esta simple decisión de que nuestro bloque iba a acompañar la Creación de este Ministerio de la vivienda, ha sido totalmente desvirtuado, señora presidente, estamos debatiendo un tema que no tiene nada que ver, y hemos entrado en este tipo de situación, donde a uno lo agravian, donde otros compañeros que yo nunca les he negado su origen peronista, viene a decirme a mí, supuesto peronista, quien es él para venir a injuriarme así, yo también puedo poner en duda su militancia peronista, porque todos sabemos que también ha habido muchos acá que hoy son peronistas, estuvieron coqueteando en las filas del PUL mucho tiempo, entonces, yo no puedo aceptar ese tipo de cosas, porque no es el tema que estamos en debate.

señora presidenta, yo le pido por favor, que este tipo de cosas sean controladas en este debate, nosotros vinimos predispuestos a acompañar este proyecto, porque creemos que son dentro de las facultades que tiene el Poder Ejecutivo, ahora estoy en dudas si acompañarlo o no, si he sido agraviado y me han llamado mentiroso un diputado oficialista, cuando yo jamás hice ningún tipo de alusión

personal a ninguno de los diputados del oficialismo. Entonces, quiero que quede asentado en los Diarios de Sesiones que esas cosas este diputado no las va a consentir, ni acá, ni en ningún otro organismo, ni en ningún otro lugar; yo no miento, digo las cosas como son y cómo deben ser.

Y cuando hablo de políticas diferentes es porque es la verdad, y el Gobierno Nacional con su dinero puede fijar las pautas, como fija las pautas el Gobierno de la provincia con las viviendas sociales, dijo dos dormitorios y son dos dormitorios, yo no pongo en cuestión eso, jamás dije que el plan de viviendas de la provincia de San Luis no era exitoso, he sido parte de ese Gobierno, señora presidente, simplemente estoy diciendo que hay otro modelo, y el otro modelo dice que las casas sociales arrancan con tres dormitorios ¿Es una mentira? No es una mentira, se lo puedo demostrar al diputado Surroca, si tuviera la simplicidad, o alejarse de la soberbia de insultarme, se lo podría haber informado como corresponde, o me lo podría haber solicitado con más respeto.

Por eso, señora presidente, quiero dejar perfectamente claro que este diputado no va a aceptar ese tipo de injurias, ni ese tipo de expresiones hacia mi persona, y a ninguno de los integrantes del bloque del Partido de la Victoria. Gracias, señora presidente, gracias, diputado, por permitirme la interrupción.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Continúe en el uso de la palabra, diputado Giraudo.

Sr. Domínguez: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado. El diputado Domínguez le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Giraudo: Sí, sí.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Domínguez: haga uso de la palabra.

Sr. Domínguez: Simplemente, el tema no lo puse en debate yo, he opinado, y no he dado nombres, he generalizado a los diputados qué opinan, y no únicamente en esta sesión específicamente y en este momento, sino es una constante; entonces, creo que respetuosamente he tenido una opinión, que creo que me corresponde, y lo que no voy a aceptar es el derecho que, desde el enojo o la soberbia, se quiera coartar mi derecho a opinar en esta Cámara.

Entonces, si he faltado el respeto con algún término, es de lo que me voy a rectificar, pero no ha sido mi intención, creo que demagogia, simplismo y responsabilidad, creo que no son términos agraviantes ¿No? Gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Domínguez.

Continúe en el uso de la palabra, diputado Giraudo.

Sr. Giraudo: Empiezo, en realidad.

Yo creo, señora presidente, que se ha desvirtuado el debate de una manera sorprendente, porque estamos hablando de la creación del un ministerio, de un ministerio específico, el Ministerio de Vivienda, hemos adelantado nuestro voto positivo, por múltiples factores; primero, porque es una facultad del Poder Ejecutivo, o al menos desde esta bancada se lo considera así, es una facultad del Poder Ejecutivo fijar su organización de Gobierno, fijar sus ministerios; y, segundo, porque me parece que el tema vivienda debe ser tomado como una Política de Estado.

Entonces, yo veo que se intenta instalar una falsa dicotomía, que en realidad no existe, o sea, no hay tal dicotomía, primero; y luego se empieza, con números más, números menos, a querer tener la razón de qué, o en qué, o para demostrar qué. Entonces, intentando aportar un poquito de objetividad a algunas cosas...

¡Ah! Primero que nada, porque sino quedó pendiente de hace rato, y sobre todo porque aparte es una dama y corresponde que un caballero sea correcto, creo que la diputada Chacur, cuando se refirió al tema de la cantidad de viviendas, debió haber

tomado en cuenta que a fines del año dos mil tres se entregaron las viviendas de La Punta, y las viviendas de La Ribera, un sector, entonces, eso debe haber sido, me imagino, el malentendido; por supuesto, también habrá que decir que a partir del año dos mil cuatro en adelante, indudablemente, se construyeron ochocientas y pico, novecientas, más o menos mil.

Ahora, pero hay cosas que hay que decir, señora presidente, porque no se puede vivir instalando la idea, o la falsa idea, del amigo, enemigo, o de que estamos acá, o estamos en contra, no, señora presidente, habrá que decir, señora presidente, y esto lo reconocemos todos, que San Luis ha tenido un campeón de las viviendas, que ha sido el doctor Adolfo Rodríguez Saá, con una política de Estado muy marcada, y todos se lo reconocemos, y todos se lo agradecemos; pero también habrá que reconocer que luego vino el electo Gobernador, Alberto Rodríguez Saá, y no hizo, o no tuvo una continuidad en los Planes de viviendas, como la que tenía enmarcada en la gestión anterior.

Es decir, si uno puede resumir algunas características de ese Gobierno, ese Gobierno planteó básicamente cuatro grandes políticas, algunas exitosas, otras realmente resultaron un rotundo fracaso, que son, más o menos, lo de las culturas aborígenes, el Plan de Inclusión Social, el turismo y todo el

tema de la informática; no voy a entrar a analizar cada una de esas políticas, insisto, algunas fueron exitosas y otras fueron un rotundo fracaso.

Ahora, en verdad, señora presidente, no fue...

Sr. Estrada: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Giraudo. El diputado Estrada le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Giraudo: Sí, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Estrada.

Sr. Estrada: Muchas gracias, diputado Giraudo. Para anunciarle también, señora presidente, que comparto los fundamentos de casi todos los Oradores de este recinto, que el debate de alguna manera se ha distorsionado, entiendo, y como otros miembros preopinantes, que la cuestión era más sencilla y en definitiva era someter a consideración de este Poder Legislativo sobre lo que son las facultades propias del Poder Ejecutivo, que es organizar los departamentos de su administración. En ese contexto, también quisiera resaltar al diputado Giraudo, que me ha cedido gentilmente la palabra, que en este extravío de lo que son las exposiciones que estamos haciendo,

esto no se trata de un Juicio histórico hacia el Gobernador Alberto Rodríguez Saá sobre si ha cumplido o no su obra de Gobierno, si ha cumplido lealmente y legalmente el mandato popular que el pueblo de San Luis, en el dos mil tres y en el dos mil siete, le ratificara y le encomendara.

El Gobernador Adolfo Rodríguez Saá, como bien lo dice el diputado Giraudo, ha dado su impronta, que fue la Industria, y que fue la vivienda; y el Gobernador Alberto Rodríguez Saá también le dio su impronta, que fue la Inclusión Social y, como bien lo ha manifestado la diputada Zabala Chacur, también ha profundizado Políticas en distintas actividades propias del Estado.

En ese sentido, yo quisiera poner de resalto que el país vivió una brutal devaluación, el Gobernador Alberto Rodríguez Saá vio comprometido el presupuesto de todo su mandato, por los mayores costos que les exigían los empresarios para cumplir la obra pública contratada; y en ese contexto se debió rescindir toda la contratación que había hecho el Gobierno de la provincia, y no hubo ni siquiera un solo Juicio; y en ese contexto se avanza; y en ese contexto se profundizaron políticas de Inclusión Social, porque en la Argentina había hambre.

En el año dos mil tres, una imagen terrorífica de la televisión dio vuelta el mundo, y era un camión que había volcado transportando hacienda, en la

Ruta Nº 33, camino a Rosario, en la que los vecinos directamente se abalanzaron sobre los animales para conseguir carne.

Así que yo quisiera que pudiéramos avanzar en definitiva en la votación de una herramienta que necesita el Poder Ejecutivo y que debe estar ansioso esperando en este momento, y nos abstengamos de juicios históricos, que primero son impropios en esta sesión que estamos llevando adelante.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Estrada. Continúa en el uso de la palabra diputado Giraudo.

Sr. Giraudo: Bueno, señora presidente, yo simplemente estoy haciendo un racconto, intentando ser lo más objetivo posible, porque quiero llegar a una conclusión, porque insisto, se instalan falsas ideas, por lo menos en lo que a mí respecta, en lo que a mi conciernen, de decir, viviendas si, viviendas no, estas en contra, ¡no! Estamos a favor, señora presidente, estamos a favor, pero personalmente y lo vamos a decir señora presidente, estamos a favor de que la Nación construya viviendas, si así lo hiciera, si así decidiera hacerlo, estamos a favor de que el gobierno y la provincia construyan viviendas, y estamos a favor de que el gobierno o los gobiernos municipales se animen a construir viviendas, y ojala que lo hagan porque va a redundar en un beneficio para todos, entonces, pero

retomando un poquito el hilo, yo no estoy haciendo una crítica cuando digo que el Doctor Alberto Rodríguez Saa fijó 4 grandes políticas y unas no le salieron y otras si le salieron, porque en definitiva cada gobernante propone un modelo, saquémonos algunos un poquito el fanatismo absurdo, porque hay cosas, datos de la realidad que surgen todos los días, que uno puede ir viendo.

Mire señora presidente, yo puedo recordarle tranquilamente, puedo recordarle que hace exactamente un año, se enarbolaba el discurso de que no había déficit habitacional en la provincia de San Luis, y todos sabíamos que había déficit habitacional, porque indudablemente, la política del Doctor Alberto Rodríguez Saa habían terminado construyendo, como bien lo dijeron 830 y pico, 880, 900 en 8 años, pero si uno cuenta desde el periodo 2003 el número crece considerablemente.

Ahora, se decía hace exactamente un año que no había déficit habitacional, también señora presidente, datos objetivos de la realidad, como bien lo dijo el diputado Ceballos, la Arquitecta Lemme abrió las inscripciones para las viviendas y no se entregó ninguna, no se construyó ninguna, entonces, indudablemente, los resultados electorales que se obtienen después, tienen que ver con las acciones de gobierno que se toman o que se dejan de tomar, y la sociedad está ahí expectante, y el pueblo es soberano y

se toman las decisiones que se toman, y calculo que producto de eso, la Arquitecta Lemmen, entre otras cosas termino perdiendo la Intendencia de San Luis capital en estas elecciones pasadas. Ahora, también hace un año entonces no había déficit habitacional, si mal no recuerdo, fue el señor Verges quien empezó a plantear que existía la necesidad de construir viviendas, bueno, lo plateo como un slogan de su campaña entiendo, me parece bien, por supuesto inmediatamente el actual gobernador elegido por el pueblo, tomo nota de esta situación, abrió un plan de viviendas y si Dios quiere y todos nos sale bien a los sanluisenses, a todos los sanluisenses, si Dios quiere a fin de año, San Luis va a tener 1.500 viviendas, de la cual, la estrategia o política de estado con la cual señora presidente, yo me siento parte, porque voy a estar en esos barrios acompañando al gobernador, entregando las viviendas, también señora presidente, como sería bueno que de una vez por todas no instaláramos falsas dicotomías, y estemos cuando el Intendente Ponce entregue las viviendas que construya, como sería bueno también señora presidente, que la Nación, recordar primero que si la Nación no ha hecho aportes tiene que ver con múltiples factores, pero también tiene que ver señora presidente con decisiones políticas de integración, de no

integración, de acercamiento o no acercamiento.

Adolfo Rodríguez Saa termino apoyando a Carlos Menem en el ballotage...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Giraudo, hemos tenido consideración con su tiempo, esta pasado en 5 minutos, si puede ir redondeando, le voy a agradecer.

Sr. Giraudo: Déjeme redondear señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Si, por supuesto.

Sr. Giraudo: A lo que voy señora presidente es que el Estado Nacional cuando uno dice que no aporta, bueno, pensemos un poquito lo que fue el gobierno de Alfonsín, pensemos un poquito en lo que fue el gobierno de Menem, pensemos en lo que fue el gobierno de De La Rúa, y pensemos y pensemos, y pensemos también de modo autocrítico lo que ha sido el gobierno peronista de Kirchner y de la señora Cristina, pensémoslo, pero pensémoslo en qué aspecto señora presidente, en el aspecto que la política habitacional debe ser una política de estado, que debemos acompañar todos, absolutamente todos, y no es menor el dato señora presidente, que desde esta bancada se vaya a acompañar la creación del ministerio, que es lo que está en discusión, lo vamos hacer, y vamos

acompañar cada política habitacional que sea correcta, y en lo referido a lo que intentó explicar el compañero Ponce, que tal vez se mal interpretó o quisieron mal interpretarlo señora presidente. Cuando se habla de política habitacional, también se habla señora presidente, del como, de cuanto, de donde, de cuestiones que también deben estar relacionadas con el organismo señora presidente, porque mire, el compañero Surroca trajo a colación un claro ejemplo, La Ribera. señora presidente, La Ribera con esto ya cierro, La Ribera cumplió 9 años, La Ribera hace 9 años que no tiene los desagües, me he cansado de pedirle a la ex Intendente Blanca Pereyra como informe, comunicación, recontra comunicación... (Hablan varios diputados a la vez) ¡para! Estamos hablando de esto, y nunca se hicieron los desagües... (Hablan varios señores diputados a la vez)

Sra. Pte. Mazzarino: Silencio señores diputados por favor, ya está terminando el señor diputado.

Sr. Giraudo: Yo he sido respetuoso, me han interrumpido doscientas veces, saben que es así. Le he pedido al Intendente Merlo, al actual Intendente Merlo, le he pedido, Merlo, los desagües en ese barrio de 15.000 personas, estamos en veremos todavía señora presidente, no estoy pidiendo una locura, no estoy en contra de que se construya...

Sra. Pte. Mazzarino: Por qué no se ajusta al tema que estamos tratando y va terminando por favor.

Sr. Giraudo: Por eso señora presidente esto, política habitacional, urbanismo, obras, barrios, esto también es señora presidente, o debería ser, o es uno de los motivos, por los cuales uno dice, tiene que haber un Ministerio de vivienda.

Entonces, felicito, en buena hora, y la verdad yo me puse muy contento como peronista, de que el gobernador... (Hablan varios diputados a la vez)

Sra. Pte. Mazzarino: Ya termina, ya termina.

Sr. Giraudo: Haya anunciado y haya tomado las decisiones que había que tomar para encarrilar una cuestión que venía desencajada, bueno, por eso, no instalemos falsas dicotomías señora presidente...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado, termine por favor.

Sr. Giraudo: Vamos acompañar la creación del Ministerio de Vivienda y vamos, por lo menos desde este legislador, vamos acompañar todas las políticas de vivienda que sean, que nos garantice a los sanluisenses poder continuar una obra que en definitiva

quedó desarticulada, ¿ok señora presidente?

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Giraudo. Tiene la palabra el diputado Estrada.

Sr. Estrada: Gracias presidente. En realidad, yo había desistido de usar de la palabra, entendía que los fundamentos estaban excediendo el marco de este debate, solamente quisiera quedarme con una reflexión, la políticas de estado, que evidentemente, que se trazan por más de un mandato, quizás cuatro o cinco, evidentemente que cada puntano, que necesitó una vivienda la tuvo, el gobierno de Adolfo Rodríguez Saa y después, bueno..., los niños no tienen la capacidad suficiente como para ser titular de dominio de una casa-habitación, así entiendo que ese el motivo por la cual, no exclusiva..., la totalidad de los habitantes, que es distinto de ciudadanos, deben tener una vivienda.

Pero solo quisiera resaltar el país, según las encuestas oficiales, tienen un déficit habitacional de dos millones de viviendas y las encuestadoras independientes hablan de dos millones quinientos mil viviendas, ese es el déficit, de manera tal que la Nación tiene un problema, que evidentemente en San Luis no existe, y de esta reforma en los departamentos del Estado de los Ministerios del Poder Ejecutivo, evidentemente que el

comienzo de una fuerte política habitacional, que va llevar adelante esta ..., no quisiera demorar más esta sesión, no podría aportar más nada al respecto creo que solamente pasara a votar.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Estrada. diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente. Voy a tratar de ser breve, primera consideración previa le voy a solicitar, somos excesivamente tolerante y flexibles en el manejo del reglamento siempre y cuando mantengamos los cánones pasionales, cuando los excesos son de más vamos a solicitar cuestión especial del reglamento, pero también debo decir señora presidente, en presencia del amigo y colega diputado Giraudo, que cuando concedemos las interrupciones son a costo del mismo tiempo del Legislador que estaba haciendo uso de la palabra y no hay extensión de tiempo.

Sr. Giraudo: Solicito una interrupción.

Sr. Amitrano: No voy a permitir interrupciones. señora presidente, respecto a lo que estamos tratando y volviendo al tema..., efectivamente, entiendo yo, bien lo ha dicho el miembro informante, con la impronta política de estado que ha mantenido la

provincia de San Luis durante mucho tiempo, entiendo que este nuevo gobierno que la necesidad de darle la magnitud del nuevo Ministerio de la Vivienda que seguramente lo voy acompañar con mi voto afirmativo. Pero respecto a lo que se llevará adelante les voy a decir tres cosas muy puntuales, primero y en una forma tal vez amena de contarla yo siempre me recuerdo una anécdota de un amigo radical que era pariente, pero me voy a reservar su nombre para evitar cualquier sanción partidaria, que siempre han sido muy buenas las políticas una vez me dijo: debo reconocer que el Adolfo es un genio" y construyó 600 viviendas, y yo hace seis meses que estoy tratando de techar mi cochera, y sobre esto voy a volver al final, que no es cosa menor lo que se ha hecho en el tema construcción en la construcción de 60.00 viviendas.

Acá se ha hablado de discriminación y siempre sostenemos lo mismo y creo que nos tenemos que poner de acuerdo, la provincia ha construido viviendas históricamente del fondo FONAVI, pero ¿porqué la discriminación?, porque nunca hemos recibido fondos de origen nacional o presidencias nacionales, pero en el marco de la legislación vigente nunca se ha recibido un peso más de lo que por ley, por legislación vigente, por participación le correspondía; lo que estamos diciendo es que hay otros fondos que van a ala provincia bajo

otros criterios y que la provincia de San Luis en estos criterios tal vez por pensar distintos no entran, a eso merecería, no estamos diciendo que no vino un solo peso de la Nación para construir viviendas, estamos diciendo que hay fondos que le corresponden a la provincia de San Luis, que a diferencia de otras jurisdicciones los utilizamos para construir viviendas, es por ello que hemos podido hacer sesenta mil viviendas o más.

Con los fondos genuinos de la provincia de San Luis y con los fondos que la Republica Argentina destina la construcción de viviendas.

El problema en materia de discriminación es que hay otros fondos que por criterios de cristianismo político, de amiguismo político de pertenecía o del criterio que sea, son asignados de forma discrecional a otras jurisdicciones.

Segundo: se ha afirmado un déficit habitacional y que nosotros hemos dicho que no hay déficit habitacional lo que estamos diciendo lo dijo el gobernador de la provincia en reiteradas oportunidades, que estamos muy orgullosos de la provincia de San Luis, gracias a Dios no tenemos déficit estructural, por supuesto que siempre vamos a tener déficit habitacional y gracias a Dios que tenemos déficit, eso quiere decir que la población crece, el crecimiento vegetativo natural de la población; lo que estamos diciendo nosotros es que no hay, no existe en la provincia de

san Luis un déficit estructural, que nos lleva tener una situación de absoluta crisis en materia habitacional en la provincia de San Luis. Hemos tenido excelente políticas de estado destinadas a dar esta respuesta que nos ha permitido tener una situación donde la respuesta habitacional que tenemos que dar y que vamos a dar responde, porque es nuestra bandera, responde a un crecimiento natural y crecimiento vegetativo natural y de integración en la provincia, que por ahí unas razones se dan y esas razones son virtuosas.

Orgullosamente estamos entregando viviendas como se ha dicho a hijos ya nietos de puntanos donde en algún momento durante la década del '89 y del '90 recibían su vivienda, entonces señora presidente tenemos que ser muy cuidadosos en esto.

Segundo: en la composición que ha hecho, la explicación que nos dio el gobernador en su mensaje de la Asamblea Legislativa el 1º de abril o al momento creo que se toma posición la discriminación que tenemos de los inscriptos de los planes de viviendas últimos nos da una composición clara y precisa de que sector social estamos trabajando, donde tenemos los déficit en materia de vivienda, cuál es la composición y hacia donde debería apuntar la política de vivienda; tenemos esa información.

Segundo, es cierto, y acá enlace todo, es cierto que podemos tener algunas discrepancias por lo que plantea de

estrategia de que viviendas construir, problema que, yo no sé si las viviendas del orden nacional empiezan de tres o cuatro ambientes, el problema yo sí sé que empiezan con Schoklender, entonces ahí tengo problemas políticos, no sé si son de tres o de cuatro, el problema es que la empresa constructora es Schoklender, entonces hemos tenido problemas con esas viviendas; o también son las viviendas que le dieron a la dirigente Milagros Salas, donde otro criterio de asignación, no universal hay que pertenecer a la fuerza política o un Movimiento social, que no lo discuto, pero si no participas de ese movimiento social no tenes vivienda, cosa que en los planes de la provincia de San Luis, no hemos tenido ningún tipo de discriminación en ese sentido porque tanto dirigentes sociales, oficialista, opositores, de todos los colores políticos, hemos podido acceder tarde o temprano a ese Plan de vivienda.

Entonces, ese es el problema que estamos teniendo en una discusión de política habitacional con la Nación y si, la empresa constructora tiene que ser amiga de De Vido, y si la casa tiene calefactor y cocina por si un amigo de De Vido, produce calefactores, cocinas o calefones, es otra la discusión.

Entonces no me pueden corre por izquierda con nuestros planes de vivienda, es exitoso, ha funcionado, es bueno, ¿hay que mejorarlo? Por supuesto que hay que mejorarlo, ¿hay

nuevas realidades? Por supuesto que hay nuevas realidades, pero el procedimiento lo tenemos aprobado, y la gente de San Luis sabe que le vamos a dar respuesta, podemos llegar tarde o temprano ¿podemos tener problema con alguna vivienda? Por supuesto que podemos tenerlos, alguna se partió, algunas no las pudimos terminar, alguna la tuvimos que cambiar, o tuvimos que cambiar la localización de donde porque alguna autoridad municipal no nos dejaba hacer las viviendas ahí, tuvimos que hacerla en otro lado, por supuesto que tuvimos todos esos problemas pero las viviendas están, las viviendas las hemos hecho, las viviendas las vamos a seguir haciendo, porque es una política de estado que hemos tenido y es una política esencialmente y en todo discrepo con mi colega diputado Haddad, porque no hay nada más inclusivo que tener la vivienda propia porque habla del derecho de propiedad, etc., etc., entonces, no es un concepto de decir tenía razón

Porque no podía estar dentro de la..., pasa por otro lado, entonces, - señora presidente, otro tema y volviendo a la anécdota del amigo que decía que no podía techar, construyan una, entreguen una y evítense problemas. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Cierra el debate el diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias señora presidente, Como se extendió demasiado el debate...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Sergnese está pidiendo interrupción el diputado Giraudo, quiere hacer una moción.

Sr. Sergnese: No, que me disculpe el diputado Giraudo; pero es para cerrar el debate porque se ha extendido demasiado, casualmente lo que estaba diciendo. Sigo en el uso de la palabra, señora presidente... (Interrupciones del diputado Giraudo)

Sra. Pte. Mazzarino: No, el diputado que está en uso de la palabra, no le ha concedido la interrupción, diputado, disculpe.

Continúe en el uso de la palabra el diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, señora presidente, disculpe, diputado Giraudo; es solamente para cerrar el debate porque se extendió demasiado, ya vamos a tener oportunidad cuando tratemos el tema de la Ley de Política Habitacional, donde vamos a plantear las estrategias que tiene este Gobierno para la política habitacional, concretamente política exitosa ahí vamos a hablar de lo que hizo o no hizo la Nación, lo que hizo o no hizo Schoklender, ahí vamos a hablar de todos los temas; lo que hizo o no hizo

la municipalidad y de las casas de "cartón".

Aquí, estamos hablando de la Ley de Ministerio, señora presidente, el Gobernador en uso de sus facultades ha pedido a la Legislatura que tratemos un proyecto que es vital importancia, para la marcha de la administración de la provincia, creando dos nuevos ministerios ya he dado los fundamentos al abrir el debate. Voy a pedirle a todos los colegas, legisladores, que acompañen el proyecto votándolo en general y en particular. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

Vamos, entonces a someter a votación el proyecto... (Interrupciones del diputado Giraudo) Perdón, se cerró esto es lo que está previsto en el Reglamento, el diputado informante cerró el debate.

Y, ahora vamos a proceder a votar...

Sr. Giraudo: Quiero hacer una moción...

Sra. Pte. Mazzarino: ¿La moción que usted quiere hacer es respecto a este tema?, ¿tiene que ver con la votación?.

MOCION

Solicitando se declare libre el debate

Yo les concedí a todos los diputados...

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, diputado, concreto haga la moción y continuamos.

Sr. Giraudo: Se ha desvirtuando en un montón de cuestiones y se siguen desvirtuando porque es la verdad; si usted espera que yo defienda a un Schoklender asesino de padres, usted está muy equivocado, está claro; moción concreta..., entonces usted tiene que ser respetuoso en algunos temas. La moción concreta que quiero hacer que se ha desvirtuado tanto el debate, bueno, declaremos libre el debate, esa es la moción que estoy haciendo. ¿Por qué sabe qué, señora presidente?, realmente me molesta que me endilguen que yo defendí, o vaya a defender a un parricida...

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a votar la moción que usted ha hecho; vamos a votar la moción que ha hecho el diputado Giraudo, por favor. La moción que ha hecho el diputado Giraudo sobre hacer un debate libre. (Hablan varios diputados a la vez) El diputado Giraudo ha hecho la siguiente moción que declaremos el debate libre en este tema que estamos tratando, como es una moción la vamos a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Hernández, diputado García, ¿le confirmo vuestro voto?.

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Rechazada la moción por 24 votos negativos y 6 afirmativos.

Vamos ahora a proceder a votar el proyecto de ley de creación del Ministerio de Vivienda, que estaba en debate, y cuyo debate está cerrado, en general y en particular.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ivone Ruíz de Miranda, ¿le consulto por vuestro voto?, diputado Juan Apendino, ¿le consulto por vuestro voto, afirmativo?

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley; pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO PUNTO XII

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar ahora el romano V, proyecto de resolución, punto 1) Expte. Nº 11 folio 1.139 año 2012, referido a: Declarar de interés legislativo la postulación de la Ciudad de La Punta, provincia de San Luis como ciudad sede de los Juegos Panamericanos 2019.

Tiene la palabra el diputado Sergnese, perdón, Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, por la extensión del debate anterior y creo que habiendo voluntad mayoritaria unánime sobre

este proyecto, voy a ser lo más breve posible como todos conocemos la provincia de San Luis, el pueblo de la provincia de San Luis se está postulando para los Juegos Panamericanos del 2019 a la Ciudad de La Punta, en estos momentos, como decía, en el momento de tratar las razones de urgencia que fundábamos nuestro pedido sobre tablas, están visitando la provincia miembro del Comité Olímpico Argentino, que entiendo tienen responsabilidad, o tienen participación en el proceso de selección de la sede, se están interiorizando de nuestra propuesta, se está conociendo nuestra provincia son esas bellezas turísticas, esa calidez humana y nuestra capacidad organizativa y nuestra solvencia en materia de infraestructura. Con lo cual, entendemos que es propicio declarar de interés de esta Cámara, de interés legislativo esta postulación que como todos conocemos, va a ser un evento de suma significancia en la provincia de San Luis, la Ciudad de La Punta es la seleccionada para toda nuestra provincia, va a ser un despegue importante para nuestro deporte tanto el federado, como no el federado. Y, fundamentalmente va a ser un posicionamiento de nivel continental y a nivel mundial un posicionamiento más en materia de turismo, en materia de atracción de inversiones, etc., etc.; y, nos va a traer beneficios que hacen al conjunto de la sociedad y al

desarrollo integral de la misma. Por lo cual, teniendo esta visión y creo compartida por todos los señores legisladores, es que estamos solicitando la aprobación de esta resolución declarando de interés legislativo la postulación de la Ciudad de La Punta, provincia de San Luis ciudad sede de los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos del 2019. Es por eso, señora presidente, vamos a solicitar nos acompañen los señores Legisladores con su voto positivo, en general y en particular, el proyecto de resolución. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?.

Sr. Giraudo: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Giraudo tiene la palabra.

Sr. Giraudo: Gracias, señora presidente, como que quede "calentito" con la falta de respeto anterior en un proyecto que fue votado por unanimidad, ¡unanimidad!, y como todo lo que sea positivo nosotros estamos dispuestos a acompañar; habrá que decir que sería un tremendo honor para todos los sanluiseños, que se concrete este deseo de los panamericanos, lo primero que hay que decir.

Y, lo segundo que hay que decir es que nosotros hemos firmado por lo tanto somos coautores de este proyecto de declaración y no figura en el sumario que esta bancada sea coautora de este proyecto de declaración tan importante.

Y, lo último que voy a decir, para ser muy breve, señora presidenta, en intentar endilgarnos al menos algunos de nosotros a Schoklender, a un parricida, en la cuestión de política habitacional es, señora presidenta, es como que yo..., estoy haciendo una comparación, es como que yo en este tema del deporte, del deporte que uno festeja y está de acuerdo con los Panamericanos. Y, si uno festeja que los Intercolegiales, que se haya retomado el tema de los Intercolegiales, es como que yo le diga, bueno, en buena hora, señores que vamos a transitar este sendero y que no lo vamos a contratar a Sanfilippo por cifras millonarias para que haga nada. Entonces, la chicana barata en esos temas dejémoslos de lado, estamos tratando de..., por lo menos yo estoy tratando de aportar un poquito de seriedad, de objetividad en algunos aspectos, señora presidenta, pero si empezamos con las descortesías, las chicanas y todas las pavadas con las que empezaron en el debate anterior, bueno, señora presidenta, me parece, por lo menos, objeto de descortesía.

señora presidenta, como le decía, estamos de acuerdo y esta bancada va

a acompañar todo lo que sea positivo para nuestra provincia, y esta bancada, señora presidenta, va a festejar todo lo que a San Luis le haga, y si obtenemos los Panamericanos, independientemente los costos, si los obtenemos a San Luis nos va a ir bien, haber si entendemos, nosotros no venimos a poner ningún tipo de palo en la rueda, al contrario, si a este gobierno le va bien, nos va a ir bien a todos, con seriedad, como se ha venido trabajando hasta ahora, entonces, adelantar, señora presidenta, que vamos a acompañar este proyecto de declaración y que vamos a acompañar lo de los Panamericanos, como íntimamente acompañamos los intercolegiales, señora presidenta. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Giraudo.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Si, ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar.

- Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputada Ruiz de Miranda, diputado Miráble, le consulto por su voto.

- Afirmativo.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se ha dado sanción definitiva al presente proyecto de

resolución, por Secretaría Legislativa, se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO ORDEN DEL DIA Titularización viviendas urbanas

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados, continuamos con el siguiente punto del sumario, Expediente N° 4- Folio 88- Año 2008- proyecto de ley, referido: Titularización de viviendas Urbanas. Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Este es un proyecto que lo hemos trabajado bastante en el día de la fecha, en el día de ayer, es una preferencia que habíamos solicitado en la sesión pasada; la Comisión de Vivienda se reunió, contó con la presencia de funcionarios o de algún funcionario del Ministerio de Economía de la provincia y, han emitido un despacho favorable por unanimidad, la Comisión de Vivienda respecto a este proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo provincial. A su vez, en el día de hoy surgieron algunas inquietudes razonables, lógicas por algunos legisladores de distintos bloques, y hemos podido consensuar algunas modificaciones al texto, que ya las voy a mencionar, que nos va a permitir avanzar en este proyecto, que entendemos importante.

Este proyecto tiene como finalidad, como espíritu, como objetivo, solucionar y esperamos que en forma

definitiva la situación en materia de titularización de inmuebles de aquellas viviendas construidas por el Estado provincial, por si hubo a través de gestión municipal. Estamos haciendo referencia a lo que se conoce como las viviendas sociales, el Plan de Viviendas Sociales y, que estamos teniendo algunas dificultades en cuanto a su titularización definitiva, por distintas circunstancia que como bien lo menciona en el proyecto, y que no quiero entrar en cada una de ella, la menciona en los fundamentos, por distintas heterogeneas razones, hay algún tipo de inconveniente, o porque el Estado no logró tener el titulo perfecto o porque la empresa que gano la licitación y construyó las viviendas, luego, no terminó la obra, fue rescindido y no logró concluir el trámite de titularización de los inmuebles de los terrenos, tenemos una serie de circunstancia de distinto calibre, de distintas características que hace que en muchos casos tengamos dificultad de que los adjudicatarios, los propietarios de la vivienda tengan definitivamente regularizada su título sobre el inmueble.

Pretende este proyecto de ley, vuelvo a repetir, este es su objetivo, tratar de darle al Estado provincial una herramienta legal que nos permita enmendar rápidamente a través de las prescripciones adquisitivas, haciendo un trámite rápido y poco burocrático que nos permita solucionar este problema de forma definitiva. Eso es

lo que apunta este proyecto en términos generales, está o nos remite a Legislación Nacional vigente que está en la misma sintonía que este proyecto, hay dos o tres artículos que casi son copia literal de la norma nacional que regula esta situación, es por eso que entendemos que es una herramienta que está necesitando el Estado provincial, porque está queriendo llevar una política, una agresiva política en materia de regularización para darle tranquilidad a adjudicatarios de nuestros planes de viviendas, de las viviendas Sociales de la provincia, que por distintas razones han tenido algún inconveniente en su titularización, a eso apunta este proyecto de ley y, que entiendo hemos acordado o hemos compartido con la mayoría de los legisladores de todos los bloques, que es una herramienta positiva en la provincia de San Luis. Como les decía al principio, por suerte estuvimos trabajando esta mañana a los efectos de hacerle algunas modificaciones para lograr el consenso y poder sancionar hoy esta norma. Las cuales van a rehundir en dos o tres modificaciones, y una exclusión. Y paso a mencionarla. Vamos agregar en el artículo 1° del Despacho...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Amitrano, el diputado Ceballos le solicita una interrupción.

Sr. Amitrano: Se la voy a conceder al diputado Ceballos.

Sra. Ceballos: Simplemente para solicitar si se le puede aumentar un poquito el volumen del micrófono del presidente de la Bancada del oficialismo.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. Por favor si se puede incrementar el volumen del micrófono del diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Menos mal que pidió que me suban el volumen o me voy a tener que parar arriba de una banca, esa es una vieja historia en esta Legislatura, cuando andaba por arriba de las bancas.

Bueno, volviendo a la cuestión, a los efectos de buscar el consenso hemos logrado, creo yo al menos, tener un concepto casi unánime o unánime respecto a este texto, con las siguientes modificaciones.

En el artículo 1°, el Despacho de la Comisión de Vivienda, que dice: Establecer el interés social en la obtención de la titularización de las viviendas urbanas construidas en la provincia de San Luis, la propuesta va a ser agregar, luego de "San Luis" "por parte del Estado provincial". La finalidad de este agregado es dejar clara constancia que el objetivo que estamos haciendo hincapié con esta herramienta jurídica, es en los planes

de viviendas sociales, construidas por el Estado provincial.

Luego, señora presidente, en el artículo 12º, donde dice: “La presente Ley tendrá una vigencia de DOS (2) años, pudiendo ser prorrogada por Decreto del Poder Ejecutivo”, vamos a propone la siguiente redacción: “La presente Ley tendrá una vigencia de DOS (2) años, pudiendo ser prorrogada por igual período”. Esto tiene el fundamento que dos años, más dos años, sería el lapso del mandato del actual, y es prudente no Legislar más allá del mandato de este Gobierno Provincial, de este Ejecutivo, de este gobierno, entonces, quedará la redacción: “Ser prorrogada por igual período por decreto del Poder Ejecutivo”.

señora presidente, además, en el texto de la ley, y por una cuestión de técnica legislativa, entendemos que faltaba precisar la autoridad de aplicación de la presente ley, entonces, agregaríamos un artículo 13º, que tenga a siguiente redacción: “Será autoridad de aplicación de la presente Ley el Ministerio de Hacienda y Obras Públicas, u organismo que lo reemplace en el futuro”; y el actual artículo 13º pasa a ser artículo 14º; el artículo 14º “De Forma”, pasa a ser artículo 15º. Ahora vamos a ver que cambiar el número del articulado ¿Está bien?

Y la tercera es la exclusión. Tuvimos algunas diferencias con los bloques de la oposición, y las cuales entendimos

lógicas, por el Capítulo II de la presente ley, que hace referencia a la regularización de los títulos, pero no de las viviendas de los planes sociales, sino aquellas otras viviendas que no estén comprendidas en los planes de viviendas sociales hechas por el Gobierno de la provincia. Ese era el Capítulo II, titulado: “REGULARIZACIÓN DOMINIAL DE VIVIENDAS URBANAS DE PARTICULARES”, artículo 10º.

La propuesta va a ser la eliminación del artículo 10º, por ende, la eliminación del Capítulo II, por lo cual el Capítulo III pasaría a ser Capítulo II ¿Cuál es la razón de esto? Es no mezclar en el mismo Instrumento Jurídico la situación de los planes sociales, que tienen un cariz especial, con una sensibilidad social importante, con el resto de las situaciones que entendemos también tienen que ser regularizadas.

Y hay un consenso, que hemos estado charlando con gente del ministerio, de la Secretaría General de la Gobernación, que nos visitó esta mañana, hay un consenso de todos los bloques de avanzar en un instrumento jurídico específico para estos casos, que vayan más allá de los planes de viviendas sociales, que es una necesidad que también debemos dar una respuesta rápida en la provincia de San Luis, que entendemos que la mejor forma de hacerlo era a través de dotarlo de su norma jurídica específica, que creo que hemos quedado que ya la semana que viene

vamos a tener en nuestra Cámara un borrador, por parte del Ejecutivo provincial, con el cual trabajar y poder avanzar rápidamente, referido a la regularización dominial de viviendas urbanas de particulares, que no estén comprendidos en los planes de viviendas.

Con lo cual, señora presidente, al disponer la eliminación del artículo 10º, creo que hemos alcanzado un consenso, podemos avanzar en la sanción de esta norma; pido por Secretaría Legislativa que se ordene el texto en cuanto a su numeración del articulado, con estas modificaciones: En el artículo 1º agregando, haciendo hincapié en aquellas viviendas que ha construido el Estado provincial por sí, o a través de las formas que adopta gestión municipal, etc., etc.; modificar el período de la vigencia de la presente ley; y la incorporación de la autoridad de aplicación, el Ministerio de Hacienda y Obras Públicas, o en el organismo que en el futuro lo suceda. Creemos que es una herramienta de suma urgencia para el Estado provincial y que va a dar mucha tranquilidad, certeza y seguridad a nuestros Adjudicatarios a los planes de viviendas.

Es por eso, señora presidente, y con estas modificaciones, que vamos a solicitar la aprobación en general y en particular del presente proyecto de ley. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Como lo expresaba el miembro informante, luego de una reunión media improvisada en su despacho, señora presidente, con todos los bloques, y habiendo consensuado en forma prácticamente unánime la modificación de este despacho que había emitido la Comisión de Vivienda, es que hemos acordado, y dada la accesibilidad que ha presentado el bloque mayoritario, de escuchar algunas sugerencias que tuvimos algunos sectores de la oposición, es que vamos a acompañar con nuestro voto positivo este proyecto de ley, creemos que es fundamental.

Sobre todo porque el tema de las viviendas sociales es un tema sensible, como lo manifestaban recién, y sobre todo también porque el problema de la escrituración de los barrios que ha construido el gobierno de la provincia durante todos estos años, no puede ser responsabilidad de los adjudicatarios, sino que se debe a otras causas externas o de terceros; por eso nos parece muy bien que el Gobierno haya tomado esta decisión de hacerse responsable de normalizar

los traslados dominiales de estos predios, de estas viviendas, que ya en algunos casos, y según hemos tenido alguna información extraoficial llevan, algunos hasta casi veinte años.

O sea que creemos que es un derecho adquirido de los adjudicatarios, y por eso vamos a acompañar, nuestro bloque en su totalidad va a acompañar este proyecto de ley que hoy se ha debatido.

También estamos de acuerdo en las modificaciones que ha dicho el señor miembro informante, y por supuesto también reconociendo el compromiso que ha asumido nuestro bloque de trabajar en una nueva ley que tenga que ver con aquella regularización de dominios de particulares, o sea que no sean casas que han sido ejecutadas, ya sea por el gobierno municipal o por el gobierno provincial.

Así que, señora presidente, para no hacer más extenso el debate, ratifico una vez más el acompañamiento de nuestro bloque a esta iniciativa, para poder solucionar un tema que lleva varios años sin tener una respuesta concreta. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente: para una economía procesal, hacemos propias las modificaciones propuestas por el presidente del bloque de la mayoría, y las argumentaciones dadas por el presidente del bloque Frente para la Victoria; con éstas, vamos a acompañar favorablemente la sanción de la norma, sugiriendo que se haga en general y en particular, en una única votación.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar, con las modificaciones propuestas por el diputado Amitrano, en general y en particular, la ley que estamos tratando.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Ruiz de Miranda: le consulto por su voto?

- Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley. Pasa al Senado para su revisión.

LICENCIAS

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene ahora la palabra el señor Secretario Legislativo, para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia para la sesión ordinaria del día de la fecha: Por razones de salud: el diputado Schulze, la diputada Novillo, el diputado Jurado y el diputado Aguilar. Por Razones Particulares: El diputado Peralta, el diputado Hernández Héctor y el diputado Magallanes.

Sra. Pte. Mazzarino: Esta Presidencia entiende que se debe conceder la licencia solicitada, con goce de dieta. Los que estén de acuerdo sírvanse expresarlo a través del voto.

- Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Cuello le pregunto por su voto afirmativo. diputado Alume ¿le confirmo su voto?

- Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

MOCION

Solicitando que el tema III – 1 pase también a la Comisión de Finanzas Obras Públicas y Servicios

Sr. Ceballos: Pido la palabra señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Ceballos tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Quiero solicitar, señora presidente, que en el Romano III,

Inciso 1) proyecto de ley, con media sanción, referido a: la creación de un Sistema de Cooperación Mutuo provincia, Municipio para la Prestación de Servicios Básicos Municipales fuera del Ejido, este proyecto además de la Comisión de Asuntos Constitucionales vaya a la Comisión de Finanzas Obras Públicas y Servicios.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos. ¿Algún otro diputado desea...?.

Entonces, vamos a proceder a votar con la solicitud que ha hecho el señor diputado Ceballos, respecto a que el proyecto sea girado a la Comisión de Finanzas; por favor, sírvanse votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputado Miráble, diputado Apendino, ¿le confirmo vuestros votos?

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO PUNTO XI

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar Sobre Tablas el Romano II, proyecto de ley, Punto 1) Expte. 12 Folio 90 año 2.012, referido a: Modificación de la Ley N°, Romano V-789-2011 del ministerio de la provincia de San Luis.

Tiene la palabra el diputado Delfor Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, presidente, bueno, efectivamente vamos a tratar una modificación a la Ley de Ministerios; todos sabemos que conforme al Art. 158° de la Constitución de la provincia, este tipo de proyecto de ley solamente puede tener iniciativa en el Poder Ejecutivo; en ese contexto el señor Gobernador la semana pasada ha presentado una modificación a los Arts. 1°, 23°, 24°, e incorpora también el 24° -bis- y el 24° -ter-; concretamente dividiendo lo que, hasta el día de hoy, es el Ministerio de Inclusión Social y Política Habitacional, creando dos ministerios el Ministerio de la vivienda y el Ministerio de Inclusión Social. Bueno, estos nuevos artículos con la redacción que tenemos todos los Legisladores en la banca, está estableciendo más claramente las competencias y jurisdicción de cada una de las áreas de los Ministerios de vivienda y de Inclusión Social; creo, que es un sistema mucho más específico que aclara respecto de la jurisdicción y competencia de cada una de estas dos carteras del gobierno de la provincia que se van a crear. Y, el fundamento principal es fortalecer a cada una de estas áreas en las políticas que el gobierno de la provincia quiere llevar a cabo.

Concretamente, respecto del Ministerio de la vivienda todo sabemos que la política de San Luis en estos veinte y pico de años, ya desde el '83 hasta la fecha ha creado el gobierno

cerca de cincuenta y cinco mil viviendas. Sabemos también que ha sido una política exitosa; según las estadísticas, que si calculamos que cuatro habitantes viven en cada una de las viviendas sociales, podremos concluir de que la mitad de la población de la provincia de San Luis vive en las viviendas creadas por el gobierno de la provincia, esto se debe, obviamente, a una política económica fuerte y una política habitacional muy decidida por parte de los distintos gobiernos que nos han gobernado desde el '83 a la fecha.

Recientemente, se ha abierto la inscripción para los nuevos postulantes, para los próximos adjudicatarios de las viviendas sociales, con un sistema muy claro desde el primer momento se abrieron las inscripciones y se determinaron quienes iban a ser los adjudicatarios de estas mil quinientas viviendas, que ya se han empezado a construir en esta provincia y que según lo ha manifestado el señor gobernador todos los 24 de diciembre, o en navidad, concretamente pretende ir entregándole a los adjudicatarios las viviendas a cada uno de ellos. Esta nueva inscripción ha arrojado datos curiosos, estamos viendo que el promedio de los inscriptos tienen 32 años, el promedio; esto significa de que estamos avanzando en la política habitacional para las personas de segunda generación, o en algún caso de la tercer generación muchos de

estos nuevos adjudicatarios, o postulantes son hijos de personas que ya han recibido una vivienda; pero que han formado una nueva familia y corresponde también, como políticas de Estado, avanzar para cumplir con uno de los derechos humanos fundamentales de que todas las personas accedan a una vivienda digna.

Creo, concretamente que la formación de un Ministerio de la vivienda que sea solamente, o específicamente de la vivienda y que tenga a su cargo todas las políticas habitacionales de la provincia es mejor, a los efectos administrativos. También sabemos que tenemos en esta Cámara, concretamente, en la Comisión de Asuntos Constitucionales y en la Comisión de vivienda un proyecto de ley, otro proyecto de Ley también ha mandado, ha enviado el señor Gobernador respecto a la política habitacional de la provincia de San Luis, estableciendo un nuevo marco de política habitacional, estableciendo estrategias, planificación y soluciones para la adjudicación, o des adjudicación, en su caso, de las viviendas sociales. Creo, que también tendríamos que abocarnos en breve a ese tema una vez que sea creado el Ministerio de la vivienda para darle también una nueva herramienta. - Cambio de Presidencia -

Y, respecto a la Inclusión Social, el Gobernador en esta nueva planificación, o en esta nueva división

ministerial, que ahora los ministerios pasarían a ser once, hasta el día de hoy eran diez; también es correcto dividir, a los efectos que el Ministerio de Inclusión Social se dedique exclusivamente a esta cuestión, perdón, se dedique exclusivamente a este proyecto exitoso y revolucionario que se inició en el 2.003, como motivo de la crisis que sufriera el país en el 2.001, dándole respuesta inmediata a un problema de desocupación que teníamos en la Argentina y concretamente en San Luis. Creo que estos dos ministerios ahora proponen jerarquizar y especificar las funciones de cada uno de los ministerios. Y, como dije al inicio el señor Gobernador en el uso de sus facultades cumpliendo con el Art. 154º de la Constitución provincial, solicita a todos los miembros legisladores de que aprueben este proyecto que, en definitiva, es una herramienta para poder cumplir la función que el pueblo de la provincia le ha dado y que ha sido uno de los principales proyectos que anunció en campaña, respecto a la política habitacional y de inclusión a todas la personas, que por cualquier motivo estén excluidos del sistema.

Por tales motivos, voy a solicitar a todos los compañeros legisladores que acompañen este proyecto. Muchas gracias, presidente.

Sr. presidente Estrada: Gracias, diputado. ¿Diputado Ponce, va hacer uso de la palabra?

Sr. Ponce: No.

Sr. presidente Estrada: ¿Diputado Ceballos?

Sr. Ceballos: Sí, presidente.

Sr. presidente Estrada: diputado Ceballos, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señor presidente, señores y señoras legisladores. Nosotros vamos a acompañar el tratamiento sobre tablas, con la excepción que hicimos cuando acompañamos el apartamiento del reglamento de la excepcionalidad por tratarse de una norma de organización del gobierno; de todas maneras, me gustaría aportar algunos datos vinculados con el último censo Nacional de población y vivienda, que hemos tenido, y cuyos resultados están siendo publicados en estos días.

En la provincia de San Luis entre el año 2001-2010 aumentó la cantidad de habitantes por vivienda. En el año 2001, había 2,7 habitantes por vivienda, y en el año 2010, hay 3,4 habitantes por vivienda. O sea, que, este aumento de la cantidad de personas que habitan una misma vivienda o por hogar; indicaba claramente, que durante este periodo hubo una disminución, notoria disminución, en términos de la política que se venía llevando adelante hasta el año 2001 con respecto a la

construcción de viviendas. Planteo que nosotros hemos hecho desde lo político, desde la propuesta y que también hemos acompañado en el ejercicio del mandato del actual gobierno, y del titular del Ejecutivo.

Desde esta convicción, es que nosotros coincidimos, inclusive, con lo que políticamente, no jurídicamente, no es una facultad exclusiva del Ejecutivo, tener la iniciativa sobre la Ley de Ministerios, pero es una facultad políticamente exclusiva al menos en nuestra interpretación.

Quien tiene el gobierno, el mandato popular para el gobierno, tiene legítimo derecho de organizar el gobierno que tiene que llevar adelante.

Con estas consideraciones, nosotros vamos acompañar la sanción de esta norma y, queríamos manifestar en el recinto una recomendación que adelantamos en la Reunión de Labor Parlamentaria, que queremos solicitar al Poder Ejecutivo, que una vez concluida el reordenamiento de competencia que hace esta Ley, con respecto a lo que va ser en el futuro cuando se sancione, lo que hoy el Ministerio de vivienda, Inclusión Social, se va a dividir en dos Ministerios, cuyas competencias están perfectamente establecidas, el Ministerio correspondiente a la Hacienda Pública, le solicitamos que nos informe a esta Cámara, a la Legislatura, como queda el reordenamiento presupuestario por

programa, porque la técnica de presupuestar por programas, que compartimos, tiene la fortaleza de que..., además de decir, ¿cuánta plata va a gastar?, tiene que decir en qué la va a gastar y cuáles son los hitos, los objetivos que se va a fijar en el gasto público. Y la evaluación cuando nos vuelva la Cuenta de Inversión, la vamos a poder hacer, si se fue más o menos eficiente en el gasto público, si es que nosotros tenemos el reordenamiento presupuestario de acuerdo a las competencias que esta Ley va a establecer, solamente una solicitud para que el Poder Ejecutivo, cuando culmine la reglamentación de la nueva Ley de Ministerios, nos informe de qué manera quedan reordenadas las partidas presupuestarias que en su momento la Legislatura aprobó para la ejecución del Presupuesto de 2012. Nada más, señor presidente.

Sr. presidente Estrada: Gracias, diputado Ceballos. Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Muy breve y para decir, nada más, dos conceptos. El primero, que siempre he estado de acuerdo que la organización de la administración es una facultad del gobierno y, que en alguna oportunidad yo me opuse a la Ley de Ministerios, donde en aquella oportunidad en la cual desaparecieron los Ministerios de Salud y Educación,

que considero los primeros deberes indelegables del Estado. Acá hay Legisladores que lo recordaran, en el Gobierno del Alberto Rodríguez Saa se pasó a tres o cuatro ministerios y se eliminaron, pasaron a ser Programas Educación y Salud, entonces, por más que fuera la facultad del Ejecutivo, consideré que no podía aprobar esta Legislatura una Ley, donde la Salud y la Educación no fuera ministerio. Ese es un concepto, no tengo objeción a esta nueva estructura, lo que sí, quiero manifestar, es mi agradecimiento al Gobernador de la provincia al Contador Claudio Poggi, por haberme dado la razón, alguna vez alguien del oficialismo me la iba a dar, ya que si recordaran cuando se trató la Ley de Ministerios e iban juntos el Ministerio de vivienda, Inclusión Social, yo plantee que no debía ser así y, veo que ahora el señor Gobernador ha recapacitado y ha entendido que yo tenía razón, por eso, le debo agradecer especialmente el reconocimiento que me está haciendo con esta Ley de Ministerios. Nada más, señora presidente.

- Cambio de Presidencia -

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

¿Algún otro diputado, desea hacer uso de la palabra? Si ningún otro diputado...

Sr. Braverman: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Braverman, tiene la palabra.

Sr. Braverman: Gracias, señora presidente.

Para reflexionar sobre los dichos del diputado Ceballos, respecto al volumen de las viviendas construidas a lo largo desde el año '83 a la fecha. La cuenta es muy sencilla, en el siguiente aspecto, tanto en el gobierno de Dr. Adolfo Rodríguez Saa, como en el gobierno de la Arq. Alicia Lemme, y el gobierno de Alberto Rodríguez Saa, y el actual gobierno del Contador Poggi, se han construido alrededor de cincuenta y cinco mil viviendas, entre ellas son viviendas de tres ambientes y de cuatro ambientes, entonces, si esas cincuenta y cinco mil viviendas, calculamos un promedio de cuatro personas, nos da un total de doscientos veinte, doscientos treinta mil personas que viven en viviendas sociales, con lo cual estamos hablando que el 50%o quizás más del 50%de la población total de San Luis, está viviendo en viviendas sociales construidas por el Estado provincial, no creo que haya otra jurisdicción provincial que pueda exhibir semejante record de asistencia a la comunidad en materia de vivienda, sobre todo viviendas que estan...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Braverman, el diputado Ceballos le solicita una interrupción.

Sr. Braverman: Termino diciendo una cositas. Hay algunas viviendas que se están pagando por ellas 15 dólares mensuales, y hay otras viviendas que se están pagando 20 dólares mensuales. Quiero que esto se sepa, es un ejemplo, es un ejemplo para nuestro país y para el mundo, que todavía el Estado provincial este vendiendo viviendas sociales a estos valores. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman,
Tiene la palabra, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Es para una aclaración, señora presidente. Las cifras que he dado son de la Encuesta Permanente de Hogares publicada por el INDEC, con fecha 15 de marzo de 2012, que se encuentran en Internet y se pueden comparar.

La verdad que es cierto lo que dice el señor diputado preopinante, se han construido en San Luis alrededor de cincuenta y cinco mil o un poco menos, de esas cincuenta y cinco mil, veintinueve mil se construyeron entre el '83 y el '89, bajo el gobierno de la Presidencia del Dr. Alfonsín en la provincia de San Luis.

Entre el '89 y el 2003 se construyeron en la provincia, alrededor de veinticinco mil viviendas más, en ese ínterin; del dos mil tres a dos mil diez se construyeron, por todo concepto, en todo tipo de planes de viviendas,

los municipales, los provinciales, de distinto tipo, ochocientas treinta y seis viviendas, entre el dos mil tres y dos mil once, ochocientas treinta y tres viviendas, se me puede quedar alguna, de las viviendas construidas.

Con respecto al tema de la cantidad de habitantes por vivienda, la verdad que es cierto que la provincia de San Luis tiene una performance muy buena, pero en el censo del dos mil diez la zona de San Luis y El Chorrillo, que es la zona donde mayor cantidad de viviendas se han construido, de las cincuenta y cinco mil que se han construido, tiene una cantidad de tres coma cuatro habitantes por vivienda; el promedio de Cuyo es tres coma cinco habitantes por vivienda, San Juan, el gran San Juan, tiene tres coma ocho habitantes por vivienda; pero el gran Mendoza tiene tres coma tres habitantes por vivienda; o sea tiene una performance de menor cantidad de habitantes por vivienda.

Con lo cual, señora presidente, nosotros no desconocemos la política habitacional que ha tenido la provincia de San Luis...

Sra. Zabala Chacur: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ceballos: la diputada Zabala Chacur le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Ceballos: ¡Con todo gusto, diputada!

Sra. Zabala Chacur: Muchas gracias. Simplemente para aclarar que si tomamos los datos del INDEC, y del censo del dos mil diez, lo que hay que tener en cuenta es que cuando hace esa comparación, no solo considera las viviendas, o las casas de familias, sino que también se considera la plaza hotelera, las hosterías, y todas aquellas otras que permiten pernoctar o pasar la noche...

Sr. Ceballos: No, no.

Sra. Zabala Chacur: Sí, es así. Entonces, obviamente que ese índice, cuando una provincia no tiene la estructura turística que tienen las otras con las que estamos comparando, se refleja en ese puntito de diferencia. Y la distribución de la construcción de viviendas tampoco es tan así, en los últimos de la gestión de Alberto Rodríguez Saá superan las siete mil viviendas construidas. Esto se puede ver, y son más de cincuenta y cinco mil seiscientas las viviendas que hoy tenemos en la provincia, sin hablar las que están en ejecución.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada.

Sr. Surroca: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: El diputado Surroca le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Ceballos: Concedida, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Surroca: tiene la palabra.

Sr. Surroca: Una interrupción y después voy a pedir la palabra, señora presidente.

Simplemente para hacer una mención respecto a esta estadística que nos trae al recinto el diputado Ceballos, donde hace comparaciones que realmente no tienen el menor sentido ¿Y por qué no tienen el menor sentido? Porque nos viene a decir cuántos habitantes, cuántas personas viven en una casa, por ejemplo, en San Juan o en Mendoza, bárbaro, dato que a lo mejor como estadístico.

Pero yo quiero decir lo siguiente ¿Cuántas familias viven en San Juan en viviendas construidas por el Estado? En San Luis, el cincuenta por ciento de la población vive en casas construidas por el Estado. Así que esa comparación, realmente, no tiene el más mínimo sentido, porque en San Juan la estadística me dice que el veinticinco por ciento de la población vive en viviendas construidas por el Estado.

Esto es lo que le quiero aclarar al diputado Ceballos, donde con esta estadística pareciera que quisiera

tender como un manto de no están haciendo bien el tema de vivienda; pero hemos construido cincuenta y cinco mil viviendas, presidente. Por eso, no entiendo lo que nos quiere transmitir el diputado Ceballos.

Después pido la palabra, de todas maneras. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Surroca.

Continúe en el uso de la palabra, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Por parte, como dijo Jack. Primero, la metodología del censo Nacional de población y vivienda no contempla las plazas hoteleras, no lo contempla; le voy a ofrecer una fotocopia de la metodología del censo a la diputada Chacur, porque las plazas hoteleras se contemplan en los censos económicos en el sector turístico, no en los censos de población, hogar y vivienda.

Segunda cuestión, la verdad que mi colega profesional que me plantea, hace una interpretación, a ver, no es análisis matemático de primer año de ingeniería electromecánica, estimado colega, es cuarto grado de la primaria; la interpretación de cuántas personas viven por vivienda no es una interpretación, a ver, he dicho, y reconozco que éste ha sido un gobierno que ha sido exitoso, no ha sido el único, que ha sido exitoso... Hago mía las palabras que me acota la diputada Ivone Ruiz, en la provincia el

único, es cierto, ha sido el más exitoso en la provincia, pero no ha sido la única provincia que ha construido viviendas, le agregaría al argumento, a favor del oficialismo, que la provincia de Mendoza y la provincia de San Juan tuvieron catástrofes de temblores y terremotos que hicieron que los gobiernos nacionales, en su momento, el gobierno nacional de Isabel Perón y en su momento el Gobierno del Doctor Alfonsín, tomaran como política nacional la construcción de viviendas en estas dos provincias, con lo cual le doy un argumento al colega profesional y de bancada, Surroca.

De todas maneras, señora presidente, hay un dato que es indiscutible, si con acierto, como lo dije y lo resalto, el actual gobernador de la provincia abre una convocatoria a inscribirse en viviendas, y se inscriben más de trece mil familias puntanas, esto indica que había como mínimo, si a esto le sumamos la convocatoria de inscripción que ha hecho el municipio de la Capital de San Luis, que también hay que tenerlo en cuenta, que está construyendo cuarenta y dos viviendas, y que va a construir muchas más, no soy yo el que tendrá que decir ni hacerle propaganda al gobierno de la ciudad de San Luis, que no es de mi Partido. Pero digo, no estamos echando ningún manto de sospecha, lo que estamos diciendo es la vivienda que nos faltan.

Yo recuerdo, en la elección del dos mil siete, señora presidente, el partido del

gobierno lanzó en la ciudad de San Luis, para la elección de la arquitecta Lemme, una convocatoria para construir viviendas a todos los que no la tuvieran, se inscribieron diez mil setecientos, y entre el dos mil siete y el dos mil once en la ciudad de San Luis se construyeron doscientos diecisiete viviendas, que son las que están al lado del aeropuerto, ni una más, ni una menos...

Sra. Zabala Chacur: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ceballos: la diputada Zabala Chacur le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Ceballos: ¡Con todo gusto, señora presidente!

Sra. Pte. Mazzarino: diputada: tiene la palabra.

Sra. Zabala Chacur: Muchísimas gracias, diputado. En realidad, son doscientas doce las del Barrio Productivo, del Aeropuerto, para corregirlo en el error.

Sr. Ceballos: Correcto. Gracias, diputada.

Sra. Zabala Chacur: No son todas las que se han construido, por supuesto, después podemos ver los números.

Y, con relación a esto último que hablábamos, de la cantidad de viviendas, quizás el dato más relevante, haciendo la comparación solo de las viviendas sociales; y en ese sentido, sí la provincia de San Luis es la número uno, al comparar cantidad de habitantes con viviendas sociales construidas, que da una vivienda social cada ocho habitantes de nuestra provincia. Ese es un dato que no es un invento, de hecho se puede ver en el Ministerio de Planificación de la Nación, en lo que el FONAVI publica.

Y otro tema a resaltar, es que el gobierno de la provincia de San Luis siempre construyó las viviendas con recursos genuinos o propios del gobierno, y la Ley de FONAVI, nunca recibió ningún dinero que no fuera el FONAVI, ni los recursos que genuinamente, que destinaba el presupuesto propio a esto; diferencia con San Juan, Mendoza, y el resto de las provincias, que además recibían aportes, o del Tesoro Nacional, o los Pactos Federales Uno y Dos, y así un sinnúmero de ejemplos, que también se pueden consultar en las páginas del Gobierno Nacional. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Zabala Chacur.

Tiene la palabra el diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Redondeo porque se me ha agotado el tiempo, ya lo sé, señora presidente, espero que dispense mi

extensión, en base a la deferencia de las interrupciones.

La verdad que le agradezco a la diputada Chacur la corrección en menos, yo creía que eran doscientas diecisiete, discúlpeme; me hubiera gustado también que pudiéramos haber tenido, y le agradezco si me pasa el dato de las que se han construido, y desde ya cuando ella me lo pase, si son más que ese Barrio lo voy a rectificar en el recinto, y en caso que no sea así lo ratificaremos.

De todas maneras me parece que el desafío del tema de la vivienda, y termino lo que estaba diciendo antes de la interrupción solicitada por la diputada; en el dos mil siete se inscribieron más de diez mil familias en la Ciudad de San Luis,

esto demuestra que el crecimiento poblacional que ha tenido la provincia de San Luis, que el crecimiento poblacional que ha tenido, en donde también hay sin duda alguna, algún éxito en términos de la publicidad de lo que un conjunto de los argentinos siente o cree de cómo se vive en la provincia, la verdad es que yo acompaño la necesidad de la política de vivienda, nosotros, a mi me ha tocado competir electoralmente contra el ex gobernador Adolfo Rodríguez Saa cuando estaba en la culmine de la construcción de viviendas, cuando en la ciudad de San Luis se entregaban más de 3.000 viviendas en la zona de los barrios noreste, entonces digo, no es que desconozco la construcción de

viviendas, pero la verdad es la verdad, yo voy a rectificar la cifra que he dado señora presidente cuando la señora diputada Chacur me aporte los datos de las 7.000 viviendas construidas bajo el periodo de Alberto Rodríguez Saa, que para nosotros son 836, y voy a rectificar también, cuando la diputada Chacur me aporte los datos del resto de las viviendas construidas entre el 2007 y 2011 en la ciudad de San Luis, por encima de las 212 de las viviendas productivas del Barrio del Aeropuerto.

Con estas consideraciones señora, y coincidiendo con que el acceso a la vivienda, desde el artículo 14 bis de la Constitución Nacional de 1957, propuesto por nuestro correligionario Larralde, que generó como derecho humano el acceso a la vivienda digna, con estas mismas convicciones vamos acompañar la Ley que está a consideración de la reorganización de los ministerios en la provincia.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos.
diputado Ponce tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente, en realidad no era mi intención participar en este debate, pero se han dicho algunas cosas que creo que deben ser ampliadas o aclaradas. Este diputado fue autor de un proyecto de pedido de Informe sobre las viviendas que se construyeron en la ciudad de San Luis, que esta Cámara consideró y

fue respondida en ese momento por el señor Jefe de Gabinete, el actual gobernador, cuando vino a rendir el informe que así establecía la legislación en ese momento. Ese pedido de Informe hablaba de 212 viviendas productivas, que son las que hablaba el miembro preopinante, diputado Ceballos, así que coincido plenamente con que son 212, así lo reconoció esta Cámara, y así lo ha reconocido en ese momento el Jefe de Gabinete. Más allá que a lo mejor la diputada del oficialismo tiene otros números, yo estoy convencido de que son 212 porque eso fue lo que esta Cámara trató en su oportunidad.

En lo que hace al referente del éxito que ha tenido el Programa Habitacional en la provincia de San Luis, creo que sería de necio negarlo o no aceptarlo, mas cuando nosotros, yo como peronista desde hace muchos años, he sido partícipe hasta durante muchos años a ese proyecto provincial, al cual acompañamos, y que es más, asistíamos a cada entrega de viviendas que se hacían a lo largo y a lo ancho de la provincia.

Pero resaltar hoy un modelo exitoso de años atrás, después de prácticamente ocho años de la paralización de la vivienda en toda la provincia de San Luis, también coincido con el número que está informada la Nación que son ochocientos y pico, ochocientas treinta y seis o veintiséis viviendas construidas durante el gobierno, en

los dos años de periodo de Alberto Rodríguez Saa, creo que también es un numero ratificado y que por supuesto vuelve a ser y me gustaría que la diputada nos aclare el tema de las 7000 viviendas. Pero cuando hace pocos días o un mes atrás, el señor Gobernador asistió a una Audiencia de Planificación Estratégica con el Ministro De Vido, nos enteramos que había ido a solicitar obras para la provincia de San Luis, sobre todo con lo que tiene que ver relacionado con el Plan Federal 1 y 2, el cual hacía referencia en este recinto.

El Gobierno Nacional construye viviendas sociales en todo el país, así como el gobierno de la provincia ha fijado cuales son los módulos de esas viviendas sociales, que acá tienen 50 metros, 2 dormitorios y 1 comedor, 1 cocina y 1 baño. El Gobierno Nacional ha fijado una vivienda social que no es precisamente la superficie que el gobierno de la provincia ejecuta, el Gobierno Nacional, su casa más básica social tiene 3 dormitorios, y viene equipada, calefón y cocina; 3 dormitorios, calefón y cocina, y ha implementado a partir del último años se van a construir dentro del ejido municipal de San Luis, casas de 4 dormitorios, ¿por qué? Porque evidentemente hay familias que así lo requiere, nosotros presenciamos el listado de adjudicatarios en donde había prioridad para familias numerosas, y leíamos en ese listado, familias de 8 integrantes, 3 mayores y

5 chicos, en 1 dormitorio 5 chicos, y en 1 dormitorio 3 mayores, eso no es justicia social, eso no es tener una vivienda digna; tenemos un techo pero no vivimos dignamente, porque no existe, y aquellos que conocen las casas, que son lindas, que 5 chicos puedan vivir en un dormitorio de 2,50 por 2,80 ese no es el modelo. Entonces, eso también hay que decirlo, y yo lo que quiero resaltar es lo siguiente, cuando el señor Gobernador hablaba con el Ministro De Vido, y le pedía que el Gobierno de la Nación ayudara a San Luis en la construcción de viviendas, el señor ministro le dijo sí, como no, tienen que hacer las viviendas que propone la Nación, ¿qué era esto?, 3 dormitorios, cocina y calefón; eso es lo que impide que el Gobierno de la Nación pueda invertir en viviendas sociales en la provincia de San Luis, no es una política de discriminación del Gobierno de la Nación hacia la provincia de San Luis, es un política que ha sido superada. Hoy el gobierno de la provincia de San Luis tendría que estar haciendo casas de 3 y 4 dormitorios, no de 2 dormitorios, porque como así dicen, que el 70% de los 13.000 inscriptos corresponden a jóvenes, que son hijos de las casas que entregó el Adolfo, son chicos de 30, 33, 34, 36 años, que en el plazo de los próximos 10 años van a tener 4 hijos o más. Entonces, el crecimiento poblacional no está contemplado en los planes de vivienda que hoy lleva

adelante la provincia de San Luis, hoy los planes son, 350 pesos para una casa que no está terminada, y 500 pesos para una casa que si va a estar terminada, sin calefón y sin cocina, sin equipamiento, esa es otra diferencia con el modelo. Hay 13.000 y pido de inscriptos que han comenzado a pagar su cuota el 1 de marzo, de una casa que no tienen, diferencias con otros modelos, con el modelo de viviendas nacionales, que la Nación cobra su primer cuota cuando el adjudicatario recibe la llave de la casa, hoy escuchamos a diario, y a mí me pasa permanentemente en esta Cámara, de personas que se han inscripto en el Plan de 500 pesos...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ponce, la diputada Zavala le solicita una interrupción ¿se la concede?

Sr. Ponce: Más enseguida, voy a terminar, ya estoy cerrando.

Sra. Pte. Mazzarino: No le concede la interrupción diputada. Siga en el uso de la palabra.

Sr. Ponce: Yo tengo acá pedidos en donde les resulta imposible, les resulta muy difícil pagar esa cuota porque también están pagando la cuota de alquiler en donde están viviendo, porque si no viven con los familiares tienen que alquilar, y hoy los sueldos de una administración

pública, de un empleado de comercio, no son para pagar un alquiler y encima una cuota de 500 pesos de las casas, por eso la diferencia del modelo, entonces, cuando fue el señor Gobernador y requirió los fondos le dijeron si, señor Gobernador tiene que hacer casas de 3 dormitorios, no hubo respuesta, no va haber respuesta, porque si hacemos la cuenta, en vez de hacer 5 casas de 3 dormitorios, vamos hacer 7 de 2 dormitorios, por supuesto, hacemos más casas, pero también, en determinada circunstancia, la calidad de vida para la gente que tiene hijos numerosos, o familia numerosa como salió publicado en un diario oficial acá en San Luis, nos damos cuenta que 8 personas en una casa de 50 metros, no es vida señora presidente.

Por eso yo quería aclarar este tema y quería dejar expresamente claro de que el Gobierno de la Nación tiene viviendas sociales que arrancan con 3 dormitorios y 70 metros, no 2 dormitorios y 50 metros. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce. Como hay varios diputados que han expresado su voluntad de hacer uso de la palabra, vamos abrir la lista de oradores, están anotados: diputado Surroca; diputado Domínguez; diputado Amitrano; diputado Giraudo; diputado Haddad y el diputado Estrada también ha solicitado la palabra.

Vamos, entonces, a iniciar con la lista de oradores, tiene la palabra diputado Surroca.

Sr. Surroca: Gracias señora presidente, la verdad que no era mi intención participar de este debate, pero en función de los conceptos, varios conceptos que se han vertido en el día de la fecha de los cuales estoy muy sorprendido, me voy a referir en primer lugar a lo que lo dijo el diputado preopinante, el diputado Ponce, realmente no entiendo como alguien seriamente puede venir a explicar que los fondos de la Nación no llegan a San Luis para construir viviendas, porque hay un problema de que si construimos con tres, con cuatro dormitorios y nosotros construimos con dos, realmente es muy poco serio, es más, es hasta insolente, insolente, de ninguna manera yo voy a dejar pasar este tipo de argumentación que es falaz y mentirosa.

Entiendo que nadie, seriamente, en la provincia de San Luis, puede creer esta argumentación, yo le agregaría ¿quién nos va a venir a construir las viviendas? ¿Quién va venir?, Schoklender, Meldorek? ¿quién va venir a construir estas viviendas de tres y cuatro dormitorios?, ellos van a venir que no vinieron porque los van a meter presos, no entiendo señora presidente, este tipo de razonamiento, donde parece que no quieren tomar de tontos a todos; y no quiero decir

más porque realmente estoy muy, muy enojado.

Por otra parte, en el día de hoy, hemos tenido que de repente, aceptar que el diputado Ceballos nos diga: “esperemos que San Luis recupere la senda del crecimiento” realmente me dio risa, la verdad que hay que tener cara para decir este tipo de cosas, realmente hay que tener cara.

Estamos hablando señora presidente, de una provincia, y esto ya lo he vertido pero lo voy a decir, que si la Nación y los sucesivos gobiernos hubiesen construido en proporción a lo que San Luis construyó en viviendas, hoy no habría déficit habitacional en la Argentina, porque si San Luis construyó en un periodo de 55.000 viviendas, esto quiere decir que en la Nación en ese mismo período se deberían haber construido 5,5 millones de viviendas, esto para mí es un poco, creo, es la política habitacional de San Luis, porque nos vienen a decir: no, si ustedes tienen la responsabilidad de gobernar, entonces nosotros vamos a decirle que no tenemos problema, que ordenen el gobierno como quieran” No, no sabe lo que pasa presidente, además de que eso es cierto, tenemos la autoridad, porque nosotros en el tema vivienda, no hay ningún estado de la provincia que se nos iguale, no hay ninguno y no lo decimos de pedantes, lo decimos porque es la fría realidad, esta es la realidad de los números, la mayor inversión pública que se ha

hecho en el país, realizando la transferencia de recursos más fenomenal que puede hacer un estado, esta transferencia directa a los habitantes de San Luis, se ha hecho a través de la vivienda y lo ha hecho la provincia de San Luis, tienen que estar orgullosos, no debieran criticar, tienen que estar orgullosos, como estamos orgullosos nosotros, nosotros estamos muy orgulloso, como vamos aceptar que nos critiquen esto. Por otra parte tengo, de repente anoticiarme que nuestro el Ex gobernador Alberto Rodríguez Saa no construyó 800 casas, escúchenme un momento muchachos, nuestro Ex Gobernador, Alberto Rodríguez Saa ha sido el gobernador más exitoso después de Adolfo Rodríguez Saa, y no es un tema menor, ¿cuántos diques lanzó nuestro gobernador Alberto Rodríguez Saa?, ¿cuántos diques mandó a construir? Quién se hizo cargo de la crisis fenomenal que nos delegó el Estado Nacional cuando quebró el 2001..., y Alberto Rodríguez Saa tuvo que tomar este gobierno e inmediatamente crear el Plan de Inclusión y destinar prácticamente el 25 % de los recursos del Presupuesto, para transferirlo directamente a la gente. ¡De qué están hablando muchachos! ¡De qué están hablando! En honor a la verdad no los entiendo. ¿Cuántas Autopistas señora presidente, que se nos habían quedado paradas la Autopistas y

Alberto Rodríguez Saa las puso en movimiento nuevamente?

La verdad, señora presidente, tenemos en cuenta que nuestro Ex Gobernador Alberto Rodríguez Saa le propuso a la Nación construir un millón de viviendas por año y en una secuencia de 4 años, o sea, cuatro millones de viviendas en el país, es el único político que con una medida resolvía todos los problemas del país, un millón de viviendas significan tres millones de empleo por año, significa pulverizar la desocupación, significa romper el déficit habitacional de la República Argentina.

Nosotros tenemos un modelo de San Luis para transferirlo, y vuelvo a repetirlo no hay ningún político en la República Argentina que con una medida, en este caso es la construcción de viviendas, solucionara prácticamente el 100 % de los problemas de las provincias.

señora presidente, desde aquel momento en cual el Ex Gobernado Adolfo Rodríguez Saa le dijo a la provincia de San Luis: “una vivienda para cada familia sanluiseña, no se olviden, porque yo no me olvidaré” eso dijo Adolfo Rodríguez Saa lanzó el más fenomenal Plan de viviendas que se conozca en la historia del país. Si se llevan los barrios por delante porque hay que salir, si se llevan los barrios por delante y no los quieren reconocer, si no lo quieren reconocer, que se creó una ciudad como La Punta, con el 100 % de viviendas

construidas por el Estado, el Estado provincial, si no queremos ver en La Ribera, en Villa Mercedes, donde se construyeron 3500 viviendas, no queremos ver todos estos barrios que forman parte de barrios residenciales de la provincia de San Luis, la ciudad de San Luis barrios residenciales, Juana Koslay se mezclan, yo por eso señora presidente, me pongo mal por este tipo de afirmaciones que hacen, entiendo que no corresponde y que de una u otra manera intentan agarrarlos desprevenidos o intentan, como me han hecho enojar a mí, probablemente sea eso. Pero, yo quiero decirle algo más, señora presidente, y con esto voy a finalizar, voy a decir que está haciendo nuestro actual Gobernador, nuestro actual Gobernador está construyendo más de mil cuatrocientas viviendas, en estos momentos, y que las va a entregar antes del 25 de diciembre, de este año.

Por otra parte, ha implementado cuatrocientas soluciones habitacionales a través de la cesión de terrenos y el de créditos, a través del Plan Esperanza, para que estas personas y estas familias se construyan sus viviendas, señora presidente, ¡mire donde está parado nuestro Gobernador!, mire si no tiene derecho de decir voy a poner el Ministerio de la Vivienda; pero, por supuesto que lo tiene, pero es la historia de gestión que está tiendo la provincia de San Luis y ya dijimos, lo

dijo él, lo dijo en este recinto: voy a mantener todas las políticas que se hicieron hasta este momento, las voy a mantener; y, la política de vivienda es una política, es una política de Estado para nosotros. Y, le voy a decir más porque, probablemente esto no ha trascendido demasiado, pero con motivo de homenajear, fíjese, La Ribera en Villa Mercedes cumpliendo un aniversario de la primer entrega de viviendas que se hizo, realizó un evento donde homenajéo al precursor para la construcción de este barrio, que no es ni más ni menos, que el ex - Gobernador Adolfo Rodríguez Saa; o sea, el pueblo le está haciendo un homenaje, presidente, y acá estamos diciendo: que no se que pasa con las viviendas; la verdad que..., ¿y, que dijo en ese acto nuestro actual Gobernador, Claudio Poggi, dijo: Adolfo así como usted cumplió, en su momento, para entregarle una vivienda a cada sanluisense que la necesitaba, yo me comprometo, en este acto, a entregarle una vivienda a cada uno de aquellos que se han presentado y se han inscripto en este llamado que hice yo. Y, esto es una noticia que no ha trascendido y que evita que es lo que nos espera con la política de vivienda, yo vuelvo a repetir, estamos, ni más ni menos, que continuando una política exitosa en la provincia de San Luis que es la política de vivienda. Y, termino “no hay más ciego que aquel que no quiere ver”. Nada más, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Surroca.

Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente, bueno, como usted no estaba, ya había hablado porque pensé que quería dar la palabra a los que no habían hablado hasta ahora; pero, no tengo problema en el momento que usted lo decida, porque en realidad yo hablé muy brevemente, recién, y me pareció que la observación que hice no había sido creída por algunos de los Legisladores que, probablemente, tengan poca memoria, o a lo mejor algunos no habían asumido todavía en la sesión del día 16 de Noviembre, evidentemente los que ingresaron a esta Legislatura el 07 de Diciembre no habían sumido y por ahí no habrán estado seguros, o creído lo que yo había manifestado, Pero, bueno, tengo acá en mis manos el Diario de Sesiones, la Versión Taquigráfica de la sesión Ordinaria Nº 25, del 15 de Noviembre del 2.011 y en la página Nº 19, en la cual está transcrito lo que yo manifestaba cuando se me concedió el uso de la palabra; yo decía: que no estoy de acuerdo con que haya un Ministerio que se llame "Inclusión Social y Política Habitacional". No entiendo que tiene que ver la política habitacional con la Inclusión Social; es decir, no objetaba yo que hubiera un Ministerio de Inclusión Social. Y, planteaba que la vivienda o era un

Ministerio aparte, o como la vivienda es una obra pública, vivienda social, también puede estar como estuvo en alguna época; ustedes recordarán el Instituto provincial de la vivienda pertenecía al Ministerio de Hacienda Obra Públicas; esto fue lo que manifesté el 16 de Noviembre y, bueno, ha pasado muy poco tiempo y muy pocas sesiones para que llegue la modificación a la Ley de Ministerio, por eso le agradezco nuevamente al señor Gobernador me esté reconociendo que yo estaba en lo cierto, aquel 16 de Noviembre, ya no todo lo que vengo a decir acá es para estar en contra del Gobierno, o no siempre el Gobierno está en contra mía; veo que ahora me ha dado la razón.

Pero, a raíz de que acá se ha abierto un debate ahora respecto al team habitacional y en realidad estamos hablando de la Ley de Ministerio; pero, bueno, ya que se ha entrado a hablar en general del tema habitacional, creo que se ha mal interpretado algunas expresiones del diputado Ceballos y del diputado Ponce.

Lo que sí quiero manifestar son dos cosas, brevemente, una que acá se ha manifestado el tema de la discriminación de la Nación hacia la provincia y estoy recordando lo que dijo el diputado Ceballos, en el Homenaje al Día del Trabajador, que les quede en claro, de que si ha habido una discriminación ha sido dentro del mismo partido político. Es

decir, el Gobierno del mismo signo político que el Gobierno de San Luis puede que lo haya discriminado, ha sido una discriminación dentro del Justicialismo, del Peronismo; no ha sido una discriminación del Radicalismo hacia el Peronismo, esto que quede debidamente, ya que fue el Radicalismo el que más ha contribuido a esta provincia desde la Nación. Toda vez que, como decía el diputado Ceballos, fue el Dr. Alfonsín el que prorrogó la Ley de Promoción Industrial a cuatro provincias entre ellas San Luis, que no eran Radicales; esto es un gesto que deberá quedar como un ejemplo, para todos los tiempos y para toda la historia, no, que un diputado, que un presidente de un partido le otorgue a cuatro provincias, gobernadas por otro partido político, por la oposición, los beneficios que se les otorgó de la Promoción Industrial. Entonces, cuando hablan de discriminación, aclaren, Quines lo discriminan; “el peronismo discrimina al peronismo”, o “el Justicialismo al Justicialismo”.

Y, respecto al déficit habitacional que se estuvo hablando acá y hacia la política se interrumpió o no; debo recordarles, que yo una de las preguntas que le formulé al, entonces, Jefe de Gabinete, al actual Gobernador Claudio Poggi, en la última oportunidad que el concurrió a esta Legislatura, como Jefe de Gabinete, una pregunta concreta era: ¿cuál era el déficit habitacional de la provincia? Y,

él me respondió: que la provincia no tenía déficit habitacional. Lo cual creo que no es cierto, no digo que mintió, pero incurrió en un error. Lo que me llamó la atención que el error lo ratificó el 1º de Abril, si ustedes recuerdan cuando él vino acá a abrir Período Ordinario de Sesiones, volvió a manifestar que San Luis no tenía un déficit estructural habitacional. Pero, resulta que cuando llaman a inscripción se inscriben trece mil quinientos, más los que se han inscripto en la municipalidad; es decir el déficit existía, lo que pasa que la provincia no lo tenía relevado, porque como abandonó la política habitacional no hubo más inscripciones y tampoco hubo relevamiento.

Es más, yo también había preguntado que es un dato que nos sigue faltando, ¿cuántas son las viviendas que están en condiciones de recuperar el Estado y re adjudicar, ya sea porque alguien tiene dos y no debería tenerlas, o porque están abandonadas las casas, las tienen como una inversión ahí dormidas. Y, la vivienda social tiene otra función, creo que ahí ha fallado el Estado en llevar un control adecuado del uso, el destino y la ocupación de la viviendas sociales; y, creo que ha quedado patentizado que hay un déficit habitacional y que hubo una interrupción y esto no le quita merito a lo que se puede haber construido antes, que esta es la confusión que yo creo que se está planteando. Creo que

el diputado Ceballos planteaba era de qué manera se interrumpió abruptamente la construcción de viviendas sociales, lo cual creó un importante déficit habitacional, porque si ustedes piensan..., hablaba, creo, el diputado Braverman de cuatro habitantes por vivienda; diez, quince mil viviendas son sesenta mil personas, sesenta mil personas y cuatrocientos mil, me parece que es un déficit habitacional, no es una cuestión estructural.

Fíjese, cuando el Gobernador vino, sabe lo que dijo, que no había un déficit habitacional, sino que eran las parejas que se iban formando, las nuevas familias que se iban formando, en un año, bueno, entonces, crecemos en tazas chinas pero habitacionalmente, porque si se forman trece mil quinientas familias por año, vamos a superar a San Pablo en cualquier momento, por eso, es que yo creo que debe haber autocrítica, también, así, como acá ha habido reconocimiento de la oposición a los éxitos de la política habitacional, también del oficialismo tiene que haber una autocrítica y plantear que se abandonó la construcción de las viviendas sociales, y que esto creó un déficit que ahora, bueno, actualmente dicen que están haciendo mil cuatrocientas, creo que las nuevas no son tantas, pero supongamos que fueran de mil cuatrocientos a ese ritmo necesitamos diez años, diez años para cubrir el

déficit habitacional, más las que se vayan creando por año, las familias que se vayan formando por año, es decir, creo que ese bache que se creó con la interrupción de la política que venía llevando adelante exitosamente la provincia, va a tener que ser subsanado por una política más fuerte en lo que hace a la construcción de viviendas, que creo que no va a poder disminuir en cuatro años de una siete ó ocho mil viviendas por año. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Tiene la palabra el diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Gracias, señora presidente. Bueno, prácticamente se ha dicho todo, entonces, cuando yo me anote, tenía intención de referenciar datos estadísticos, pero más que todo voy hacer una pequeña síntesis política de mi pensamiento en un tema, como es la vivienda, lo que significa, fundamentalmente para los trabajadores en víspera del día de los trabajadores, y de que se tocó primero y se opino internamente a nivel provincial y, después se dio una visión política general de lo que es este tema en Argentina.

A mí, bueno, como trabajador, como peronista, no me sorprende el criterio que tienen la dirigencia del Radicalismo, en este tema; pero sí me sorprende que hay quienes de la

oposición dicen ser peronistas y como mínimo están actuando, de alguna manera, diría yo, demagógica o simplista, hasta diría como dirigente político con un poco de vergüenza, con algo de irresponsabilidad para calificarlo un poco más duro a sus conceptos y a sus opiniones. Mire, un dato que se dijo recién, una vivienda cada ocho habitantes, el otro extremo, Buenos Aires, que es uno de los grandes dolores del pueblo argentino, por sus villas, por sus marginaciones en el tema de la vivienda, es una vivienda cada 147 habitantes ¿y, de que estamos hablando acá? Acá estamos hablando del peronismo, de lo que ha hecho el peronismo en transferencia de recursos de capital del Estado al pueblo, una vivienda cada ocho habitantes, es lo que transfirió el modelo San Luis, una vivienda 147 habitantes es lo que transfirió el modelo que ponen como ejemplo algunos compañeros Legisladores de la oposición.

Entonces, yo creo que este tema que es muy sensible y que yo creo que hay voluntad de todos los que tienen en algún grado de responsabilidad institucional en este momento de avanzar, debe tocarse con la seriedad con que realmente se merece la sociedad.

Yo, no puedo aceptar que se pretenda como para desdibujar las estadísticas que en este caso, lo de las encuestas de cuántos viven por vivienda, son inversamente proporcional a medida

que aumenta en población..., en Buenos Aires, que es un caos más grande y es inferior, y en la ciudad de Buenos Aires, es inferior a lo que dan las provincias del interior. Entonces, es un dato que lo utilizaron de una manera tramposa.

El otro dato, que es la necesidad imperiosa por el déficit de cuatro millones de viviendas que tiene el pueblo argentino. Entonces, en este contexto no se puede aceptar, ni pretender que se les asegure la vivienda a los nietos de los hijos que van a tener los inscriptos futuro de aquí de la provincia de San Luis.

A lo mejor es un enredo, pero ellos pretenden garantizar a cincuenta años adelante, entonces, eso es irresponsable, como mínimo es irresponsable. Los más de trece mil inscriptos que tiene la provincia de San Luis, el 70% dice que tiene entre 33 años promedio y que tiene un hijo, eso te da todo un dato, que si bien hay necesidad de construcción de viviendas, también hay necesidad de ordenamiento presupuestario y, la provincia tiene que avanzar en todos los frentes dando respuesta de inversión en todos los órdenes para que no se desequilibre, habrá que tener la grandeza, habrá que tener la creatividad, para que si en algún momento el gobierno peronista de la provincia de San Luis, dispuso del 25% de su presupuesto, va a abrazar a los hermanos desocupados que son trabajadores y que son compañeros;

tenemos que tener la creatividad y aportar nosotros, humildemente, lo que podamos, para que haya una estrategia de inversión futura y, que el Gobierno Nacional le dé una mirada a San Luis distinta, no discriminatoria, porque en los países, en los pueblos o en las provincias que han tenido catástrofe, ha habido asistencia extra-presupuesto y con esos números vienen a querer, un ejemplo, hacer comparaciones.

Entonces, yo digo, que quiero una vivienda para cada necesitado del pueblo de San Luis, pero tenemos que trabajar todos con un alto grado responsabilidad y con el equilibrio que se necesita para llegar a buen puerto con todos estos nuevos emprendimientos. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Domínguez.

Tiene la palabra el diputado Giraudo. El diputado Ponce le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Giraudo: Le cedo la interrupción.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente, voy a ser muy breve, en realidad voy a responder a las alusiones que ha hecho el diputado Surroca, llamándome mentiroso.

Siempre ha sido mi modalidad en esta Cámara de no hacer alusiones personales, si no ha sido así, yo les pido a los diputados acá presentes, digan en esta sesión que si yo los he injuriado, yo me he sentido injuriado por el diputado Surroca. Porque en base a qué circunstancia tiene el derecho de llamarme a mí de mentiroso, cuando él, las barbaridades, y las estupideces que dice, que no tienen ningún sustento, tampoco. Yo no quiero entrar en este tipo de discusión, pero sí, me he sentido injuriado, porque esta simple decisión de que nuestro bloque iba a acompañar la Creación de este Ministerio de la vivienda, ha sido totalmente desvirtuado, señora presidente, estamos debatiendo un tema que no tiene nada que ver, y hemos entrado en este tipo de situación, donde a uno lo agravian, donde otros compañeros que yo nunca les he negado su origen peronista, viene a decirme a mí, supuesto peronista, quien es él para venir a injuriarme así, yo también puedo poner en duda su militancia peronista, porque todos sabemos que también ha habido muchos acá que hoy son peronistas, estuvieron coqueteando en las filas del PUL mucho tiempo, entonces, yo no puedo aceptar ese tipo de cosas, porque no es el tema que estamos en debate.

Señora presidenta, yo le pido por favor, que este tipo de cosas sean controladas en este debate, nosotros

vinimos predispuestos a acompañar este proyecto, porque creemos que son dentro de las facultades que tiene el Poder Ejecutivo, ahora estoy en dudas si acompañarlo o no, si he sido agraviado y me han llamado mentiroso un diputado oficialista, cuando yo jamás hice ningún tipo de alusión personal a ninguno de los diputados del oficialismo. Entonces, quiero que quede asentado en los Diarios de Sesiones que esas cosas este diputado no las va a consentir, ni acá, ni en ningún otro organismo, ni en ningún otro lugar; yo no miento, digo las cosas como son y cómo deben ser. Y cuando hablo de políticas diferentes es porque es la verdad, y el Gobierno Nacional con su dinero puede fijar las pautas, como fija las pautas el Gobierno de la provincia con las viviendas sociales, dijo dos dormitorios y son dos dormitorios, yo no pongo en cuestión eso, jamás dije que el plan de viviendas de la provincia de San Luis no era exitoso, he sido parte de ese Gobierno, señora presidente, simplemente estoy diciendo que hay otro modelo, y el otro modelo dice que las casas sociales arrancan con tres dormitorios ¿Es una mentira? No es una mentira, se lo puedo demostrar al diputado Surroca, si tuviera la simplicidad, o alejarse de la soberbia de insultarme, se lo podría haber informado como corresponde, o me lo podría haber solicitado con más respeto.

Por eso, señora presidente, quiero dejar perfectamente claro que este diputado no va a aceptar ese tipo de injurias, ni ese tipo de expresiones hacia mi persona, y a ninguno de los integrantes del bloque del Partido de la Victoria. Gracias, señora presidente, gracias, diputado, por permitirme la interrupción.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Continúe en el uso de la palabra, diputado Giraudo.

Sr. Domínguez: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado. El diputado Domínguez le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Giraudo: Sí, sí.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Domínguez: haga uso de la palabra.

Sr. Domínguez: Simplemente, el tema no lo puse en debate yo, he opinado, y no he dado nombres, he generalizado a los diputados qué opinan, y no únicamente en esta sesión específicamente y en este momento, sino es una constante; entonces, creo que respetuosamente he tenido una opinión, que creo que me corresponde, y lo que no voy a aceptar es el derecho que, desde el enojo o la

soberbia, se quiera coartar mi derecho a opinar en esta Cámara.

Entonces, si he faltado el respeto con algún término, es de lo que me voy a rectificar, pero no ha sido mi intención, creo que demagogia, simplismo y responsabilidad, creo que no son términos agraviantes ¿No? Gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Domínguez.

Continúe en el uso de la palabra, diputado Giraudo.

Sr. Giraudo: Empiezo, en realidad.

Yo creo, señora presidente, que se ha desvirtuado el debate de una manera sorprendente, porque estamos hablando de la creación del un ministerio, de un ministerio específico, el Ministerio de Vivienda, hemos adelantado nuestro voto positivo, por múltiples factores; primero, porque es una facultad del Poder Ejecutivo, o al menos desde esta bancada se lo considera así, es una facultad del Poder Ejecutivo fijar su organización de Gobierno, fijar sus ministerios; y, segundo, porque me parece que el tema vivienda debe ser tomado como una Política de Estado.

Entonces, yo veo que se intenta instalar una falsa dicotomía, que en realidad no existe, o sea, no hay tal dicotomía, primero; y luego se empieza, con números más, números menos, a querer tener la razón de qué, o en qué, o para demostrar qué.

Entonces, intentando aportar un poquito de objetividad a algunas cosas...

¡Ah! Primero que nada, porque sino quedó pendiente de hace rato, y sobre todo porque aparte es una dama y corresponde que un caballero sea correcto, creo que la diputada Chacur, cuando se refirió al tema de la cantidad de viviendas, debió haber tomado en cuenta que a fines del año dos mil tres se entregaron las viviendas de La Punta, y las viviendas de La Ribera, un sector, entonces, eso debe haber sido, me imagino, el malentendido; por supuesto, también habrá que decir que a partir del año dos mil cuatro en adelante, indudablemente, se construyeron ochocientas y pico, novecientas, más o menos mil.

Ahora, pero hay cosas que hay que decirlas, señora presidente, porque no se puede vivir instalando la idea, o la falsa idea, del amigo, enemigo, o de que estamos acá, o estamos en contra, no, señora presidente, habrá que decir, señora presidente, y esto lo reconocemos todos, que San Luis ha tenido un campeón de las viviendas, que ha sido el doctor Adolfo Rodríguez Saá, con una política de Estado muy marcada, y todos se lo reconocemos, y todos se lo agradecemos; pero también habrá que reconocer que luego vino el electo Gobernador, Alberto Rodríguez Saá, y no hizo, o no tuvo una continuidad en los Planes de viviendas, como la que

tenía enmarcada en la gestión anterior.

Es decir, si uno puede resumir algunas características de ese Gobierno, ese Gobierno planteó básicamente cuatro grandes políticas, algunas exitosas, otras realmente resultaron un rotundo fracaso, que son, más o menos, lo de las culturas aborígenes, el Plan de Inclusión Social, el turismo y todo el tema de la informática; no voy a entrar a analizar cada una de esas políticas, insisto, algunas fueron exitosas y otras fueron un rotundo fracaso.

Ahora, en verdad, señora presidente, no fue...

Sr. Estrada: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Giraudo. El diputado Estrada le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Giraudo: Sí, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Estrada.

Sr. Estrada: Muchas gracias, diputado Giraudo. Para anunciarle también, señora presidente, que comparto los fundamentos de casi todos los Oradores de este recinto, que el debate de alguna manera se ha distorsionado, entiendo, y como otros miembros preopinantes, que la cuestión era más sencilla y en

definitiva era someter a consideración de este Poder Legislativo sobre lo que son las facultades propias del Poder Ejecutivo, que es organizar los departamentos de su administración.

En ese contexto, también quisiera resaltar al diputado Giraudo, que me ha cedido gentilmente la palabra, que en este extravío de lo que son las exposiciones que estamos haciendo, esto no se trata de un Juicio histórico hacia el Gobernador Alberto Rodríguez Saá sobre si ha cumplido o no su obra de Gobierno, si ha cumplido lealmente y legalmente el mandato popular que el pueblo de San Luis, en el dos mil tres y en el dos mil siete, le ratificara y le encomendara.

El Gobernador Adolfo Rodríguez Saá, como bien lo dice el diputado Giraudo, ha dado su impronta, que fue la Industria, y que fue la vivienda; y el Gobernador Alberto Rodríguez Saá también le dio su impronta, que fue la Inclusión Social y, como bien lo ha manifestado la diputada Zabala Chacur, también ha profundizado Políticas en distintas actividades propias del Estado.

En ese sentido, yo quisiera poner de resalto que el país vivió una brutal devaluación, el Gobernador Alberto Rodríguez Saá vio comprometido el presupuesto de todo su mandato, por los mayores costos que les exigían los empresarios para cumplir la obra pública contratada; y en ese contexto se debió rescindir toda la contratación que había hecho el Gobierno de la

provincia, y no hubo ni siquiera un solo Juicio; y en ese contexto se avanza; y en ese contexto se profundizaron políticas de Inclusión Social, porque en la Argentina había hambre.

En el año dos mil tres, una imagen terrorífica de la televisión dio vuelta el mundo, y era un camión que había volcado transportando hacienda, en la Ruta Nº 33, camino a Rosario, en la que los vecinos directamente se abalanzaron sobre los animales para conseguir carne.

Así que yo quisiera que pudiéramos avanzar en definitiva en la votación de una herramienta que necesita el Poder Ejecutivo y que debe estar ansioso esperando en este momento, y nos abstengamos de juicios históricos, que primero son impropios en esta sesión que estamos llevando adelante.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Estrada. Continúa en el uso de la palabra diputado Giraudo.

Sr. Giraudo: Bueno, señora presidente, yo simplemente estoy haciendo un racconto, intentando ser lo más objetivo posible, porque quiero llegar a una conclusión, porque insisto, se instalan falsas ideas, por lo menos en lo que a mí respecta, en lo que a mí conciernen, de decir, viviendas sí, viviendas no, estas en contra, ¡no! Estamos a favor, señora presidente, estamos a favor, pero personalmente y lo vamos a decir señora presidente,

estamos a favor de que la Nación construya viviendas, si así lo hiciere, si así decidiera hacerlo, estamos a favor de que el gobierno y la provincia construyan viviendas, y estamos a favor de que el gobierno o los gobiernos municipales se animen a construir viviendas, y ojala que lo hagan porque va a redundar en un beneficio para todos, entonces, pero retomando un poquito el hilo, yo no estoy haciendo una crítica cuando digo que el Doctor Alberto Rodríguez Saa fijó 4 grandes políticas y unas no le salieron y otras si le salieron, porque en definitiva cada gobernante propone un modelo, saquémonos algunos un poquito el fanatismo absurdo, porque hay cosas, datos de la realidad que surgen todos los días, que uno puede ir viendo.

Mire señora presidente, yo puedo recordarle tranquilamente, puedo recordarle que hace exactamente un año, se enarbolaba el discurso de que no había déficit habitacional en la provincia de San Luis, y todos sabíamos que había déficit habitacional, porque indudablemente, la política del Doctor Alberto Rodríguez Saa habían terminado construyendo, como bien lo dijeron 830 y pico, 880, 900 en 8 años, pero si uno cuenta desde el periodo 2003 el número crece considerablemente.

Ahora, se decía hace exactamente un año que no había déficit habitacional, también señora presidente, datos objetivos de la realidad, como bien lo

dijo el diputado Ceballos, la Arquitecta Lemme abrió las inscripciones para las viviendas y no se entregó ninguna, no se construyó ninguna, entonces, indudablemente, los resultados electorales que se obtienen después, tienen que ver con las acciones de gobierno que se toman o que se dejan de tomar, y la sociedad está ahí expectante, y el pueblo es soberano y se toman las decisiones que se toman, y calculo que producto de eso, la Arquitecta Lemmen, entre otras cosas termino perdiendo la Intendencia de San Luis capital en estas elecciones pasadas. Ahora, también hace un año entonces no había déficit habitacional, si mal no recuerdo, fue el señor Verges quien empezó a plantear que existía la necesidad de construir viviendas, bueno, lo plateo como un slogan de su campaña entiendo, me parece bien, por supuesto inmediatamente el actual gobernador elegido por el pueblo, tomo nota de esta situación, abrió un plan de viviendas y si Dios quiere y todos nos sale bien a los sanluisenses, a todos los sanluisenses, si Dios quiere a fin de año, San Luis va a tener 1.500 viviendas, de la cual, la estrategia o política de estado con la cual señora presidente, yo me siento parte, porque voy a estar en esos barrios acompañando al gobernador, entregando las viviendas, también señora presidente, como sería bueno que de una vez por todas no instaláramos falsas dicotomías, y

estemos cuando el Intendente Ponce entregue las viviendas que construya, como sería bueno también señora presidente, que la Nación, recordar primero que si la Nación no ha hecho aportes tiene que ver con múltiples factores, pero también tiene que ver señora presidente con decisiones políticas de integración, de no integración, de acercamiento o no acercamiento.

Adolfo Rodríguez Saa termino apoyando a Carlos Menem en el ballotage...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Giraudo, hemos tenido consideración con su tiempo, esta pasado en 5 minutos, si puede ir redondeando, le voy a agradecer.

Sr. Giraudo: Déjeme redondear señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Si, por supuesto.

Sr. Giraudo: A lo que voy señora presidente es que el Estado Nacional cuando uno dice que no aporta, bueno, pensemos un poquito lo que fue el gobierno de Alfonsín, pensemos un poquito en lo que fue el gobierno de Menem, pensemos en lo que fue el gobierno de De La Rúa, y pensemos y pensemos, y pensemos también de modo autocrítico lo que ha sido el gobierno peronista de Kirchner y de la señora Cristina, pensémoslo, pero pensémoslo en qué aspecto señora

presidente, en el aspecto que la política habitacional debe ser una política de estado, que debemos acompañar todos, absolutamente todos, y no es menor el dato señora presidente, que desde esta bancada se vaya a acompañar la creación del ministerio, que es lo que está en discusión, lo vamos hacer, y vamos acompañar cada política habitacional que sea correcta, y en lo referido a lo que intentó explicar el compañero Ponce, que tal vez se mal interpretó o quisieron mal interpretarlo señora presidente. Cuando se habla de política habitacional, también se habla señora presidente, del como, de cuanto, de donde, de cuestiones que también deben estar relacionadas con el organismo señora presidente, porque mire, el compañero Surroca trajo a colación un claro ejemplo, La Ribera. señora presidente, La Ribera con esto ya cierro, La Ribera cumplió 9 años, La Ribera hace 9 años que no tiene los desagües, me he cansado de pedirle a la ex Intendente Blanca Pereyra como informe, comunicación, recontra comunicación... (Hablan varios diputados a la vez) ¡para! Estamos hablando de esto, y nunca se hicieron los desagües... (Hablan varios señores diputados a la vez)

Sra. Pte. Mazzarino: Silencio señores diputados por favor, ya está terminando el señor diputado.

Sr. Giraudo: Yo he sido respetuoso, me han interrumpido doscientas veces, saben que es así. Le he pedido al Intendente Merlo, al actual Intendente Merlo, le he pedido, Merlo, los desagües en ese barrio de 15.000 personas, estamos en veremos todavía señora presidente, no estoy pidiendo una locura, no estoy en contra de que se construya...

Sra. Pte. Mazzarino: Por qué no se ajusta al tema que estamos tratando y va terminando por favor.

Sr. Giraudo: Por eso señora presidente esto, política habitacional, urbanismo, obras, barrios, esto también es señora presidente, o debería ser, o es uno de los motivos, por los cuales uno dice, tiene que haber un Ministerio de vivienda.

Entonces, felicito, en buena hora, y la verdad yo me puse muy contento como peronista, de que el gobernador... (Hablan varios diputados a la vez)

Sra. Pte. Mazzarino: Ya termina, ya termina.

Sr. Giraudo: Haya anunciado y haya tomado las decisiones que había que tomar para encarrilar una cuestión que venía desencajada, bueno, por eso, no instalemos falsas dicotomías señora presidente...

Sra. Pte. Mazzarino: diputado, termine por favor.

Sr. Giraudo: Vamos acompañar la creación del Ministerio de Vivienda y vamos, por lo menos desde este legislador, vamos acompañar todas las políticas de vivienda que sean, que nos garantice a los sanluisenses poder continuar una obra que en definitiva quedó desarticulada, ¿ok señora presidente?

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Giraudo. Tiene la palabra el diputado Estrada.

Sr. Estrada: Gracias presidente. En realidad, yo había desistido de usar de la palabra, entendía que los fundamentos estaban excediendo el marco de este debate, solamente quisiera quedarme con una reflexión, la políticas de estado, que evidentemente, que se trazan por más de un mandato, quizás cuatro o cinco, evidentemente que cada puntano, que necesitó una vivienda la tuvo, el gobierno de Adolfo Rodríguez Saa y después, bueno..., los niños no tienen la capacidad suficiente como para ser titular de dominio de una casa-habitación, así entiendo que ese el motivo por la cual, no exclusiva..., la totalidad de los habitantes, que es distinto de ciudadanos, deben tener una vivienda.

Pero solo quisiera resaltar el país, según las encuestas oficiales, tienen

un déficit habitacional de dos millones de viviendas y las encuestadoras independientes hablan de dos millones quinientos mil viviendas, ese es el déficit, de manera tal que la Nación tiene un problema, que evidentemente en San Luis no existe, y de esta reforma en los departamentos del Estado de los Ministerios del Poder Ejecutivo, evidentemente que el comienzo de una fuerte política habitacional, que va llevar adelante esta ..., no quisiera demorar más esta sesión, no podría aportar más nada al respecto creo que solamente pasara a votar.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Estrada. diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente. Voy a tratar de ser breve, primera consideración previa le voy a solicitar, somos excesivamente tolerante y flexibles en el manejo del reglamento siempre y cuando mantengamos los cánones pasionales, cuando los excesos son de más vamos a solicitar cuestión especial del reglamento, pero también debo decir señora presidente, en presencia del amigo y colega diputado Giraudo, que cuando concedemos las interrupciones son a costo del mismo tiempo del Legislador que estaba haciendo uso de la palabra y no hay extensión de tiempo.

Sr. Giraudo: Solicito una interrupción.

Sr. Amitrano: No voy a permitir interrupciones.

señora presidente, respecto a lo que estamos tratando y volviendo al tema..., efectivamente, entiendo yo, bien lo ha dicho el miembro informante, con la impronta política de estado que ha mantenido la provincia de San Luis durante mucho tiempo, entiendo que este nuevo gobierno que la necesidad de darle la magnitud del nuevo Ministerio de la Vivienda que seguramente lo voy acompañar con mi voto afirmativo. Pero respecto a lo que se llevará adelante les voy a decir tres cosas muy puntuales, primero y en una forma tal vez amena de contarla yo siempre me recuerdo una anécdota de un amigo radical que era pariente, pero me voy a reservar su nombre para evitar cualquier sanción partidaria, que siempre han sido muy buenas las políticas una vez me dijo: debo reconocer que el Adolfo es un genio" y construyó 600 viviendas, y yo hace seis meses que estoy tratando de techar mi cochera, y sobre esto voy a volver al final, que no es cosa menor lo que se ha hecho en el tema construcción en la construcción de 60.00 viviendas.

Acá se ha hablado de discriminación y siempre sostenemos lo mismo y creo que nos tenemos que poner de acuerdo, la provincia ha construido viviendas históricamente del fondo

FONAVI, pero ¿porqué la discriminación?, porque nunca hemos recibido fondos de origen nacional o presidencias nacionales, pero en el marco de la legislación vigente nunca se ha recibido un peso más de lo que por ley, por legislación vigente, por participación le correspondía; lo que estamos diciendo es que hay otros fondos que van a ala provincia bajo otros criterios y que la provincia de San Luis en estos criterios tal vez por pensar distintos no entran, a eso merecería, no estamos diciendo que no vino un solo peso de la Nación para construir viviendas, estamos diciendo que hay fondos que le corresponden a la provincia de San Luis, que a diferencia de otras jurisdicciones los utilizamos para construir viviendas, es por ello que hemos podido hacer sesenta mil viviendas o más.

Con los fondos genuinos de la provincia de San Luis y con los fondos que la Republica Argentina destina la construcción de viviendas.

El problema en materia de discriminación es que hay otros fondos que por criterios de cristianismo político, de amiguismo político de pertenecía o del criterio que sea, son asignados de forma discrecional a otras jurisdicciones.

Segundo: se ha afirmado un déficit habitacional y que nosotros hemos dicho que no hay déficit habitacional lo que estamos diciendo lo dijo el gobernador de la provincia en reiteradas oportunidades, que

estamos muy orgullosos de la provincia de San Luis, gracias a Dios no tenemos déficit estructural, por supuesto que siempre vamos a tener déficit habitacional y gracias a Dios que tenemos déficit, eso quiere decir que la población crece, el crecimiento vegetativo natural de la población; lo que estamos diciendo nosotros es que no hay, no existe en la provincia de San Luis un déficit estructural, que nos lleva tener una situación de absoluta crisis en materia habitacional en la provincia de San Luis. Hemos tenido excelentes políticas de estado destinadas a dar esta respuesta que nos ha permitido tener una situación donde la respuesta habitacional que tenemos que dar y que vamos a dar responde, porque es nuestra bandera, responde a un crecimiento natural y crecimiento vegetativo natural y de integración en la provincia, que por ahí unas razones se dan y esas razones son virtuosas.

Orgullosamente estamos entregando viviendas como se ha dicho a hijos ya nietos de puntanos donde en algún momento durante la década del '89 y del '90 recibían su vivienda, entonces señora presidente tenemos que ser muy cuidadosos en esto.

Segundo: en la composición que ha hecho, la explicación que nos dio el gobernador en su mensaje de la Asamblea Legislativa el 1º de abril o al momento creo que se toma posición la discriminación que tenemos de los inscriptos de los planes de viviendas

últimos nos da una composición clara y precisa de que sector social estamos trabajando, donde tenemos los déficit en materia de vivienda, cuál es la composición y hacia donde debería apuntar la política de vivienda; tenemos esa información.

Segundo, es cierto, y acá enlazo todo, es cierto que podemos tener algunas discrepancias por lo que plantea de estrategia de que viviendas construir, problema que, yo no sé si las viviendas del orden nacional empiezan de tres o cuatro ambientes, el problema yo sí sé que empiezan con Schoklender, entonces ahí tengo problemas políticos, no sé si son de tres o de cuatro, el problema es que la empresa constructora es Schoklender, entonces hemos tenido problemas con esas viviendas; o también son las viviendas que le dieron a la dirigente Milagros Salas, donde otro criterio de asignación, no universal hay que pertenecer a la fuerza política o un Movimiento social, que no lo discuto, pero si no participas de ese movimiento social no tenes vivienda, cosa que en los planes de la provincia de San Luis, no hemos tenido ningún tipo de discriminación en ese sentido porque tanto dirigentes sociales, oficialista, opositores, de todos los colores políticos, hemos podido acceder tarde o temprano a ese Plan de vivienda.

Entonces, ese es el problema que estamos teniendo en una discusión de política habitacional con la Nación y si,

la empresa constructora tiene que ser amiga de De Vido, y si la casa tiene calefactor y cocina por si un amigo de De Vido, produce calefactores, cocinas o calefones, es otra la discusión.

Entonces no me pueden correr por izquierda con nuestros planes de vivienda, es exitoso, ha funcionado, es bueno, ¿hay que mejorarlo? Por supuesto que hay que mejorarlo, ¿hay nuevas realidades? Por supuesto que hay nuevas realidades, pero el procedimiento lo tenemos aprobado, y la gente de San Luis sabe que le vamos a dar respuesta, podemos llegar tarde o temprano ¿podemos tener problema con alguna vivienda? Por supuesto que podemos tenerlos, alguna se partió, algunas no las pudimos terminar, alguna la tuvimos que cambiar, o tuvimos que cambiar la localización de donde porque alguna autoridad municipal no nos dejaba hacer las viviendas ahí, tuvimos que hacerla en otro lado, por supuesto que tuvimos todos esos problemas pero las viviendas están, las viviendas las hemos hecho, las viviendas las vamos a seguir haciendo, porque es una política de estado que hemos tenido y es una política esencialmente y en todo discrepo con mi colega diputado Haddad, porque no hay nada más inclusivo que tener la vivienda propia porque habla del derecho de propiedad, etc., etc., entonces, no es un concepto de decir tenía razón. Porque no podía estar dentro de la..., pasa por otro lado, entonces, - señora

presidente, otro tema y volviendo a la anécdota del amigo que decía que no podía techar, construyan una, entreguen una y evítense problemas. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Cierra el debate el diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias señora presidente, Como se extendió demasiado el debate...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Sergnese está pidiendo interrupción el diputado Giraudo, quiere hacer una moción.

Sr. Sergnese: No, que me disculpe el diputado Giraudo; pero es para cerrar el debate porque se ha extendido demasiado, casualmente lo que estaba diciendo. Sigo en el uso de la palabra, señora presidente... (Interrupciones del diputado Giraudo)

Sra. Pte. Mazzarino: No, el diputado que está en uso de la palabra, no le ha concedido la interrupción, diputado, disculpe.

Continúe en el uso de la palabra el diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, señora presidente, disculpe, diputado Giraudo; es solamente para cerrar el debate porque se extendió demasiado, ya vamos a tener oportunidad cuando

tratemos el tema de la Ley de Política Habitacional, donde vamos a plantear las estrategias que tiene este Gobierno para la política habitacional, concretamente política exitosa ahí vamos a hablar de lo que hizo o no hizo la Nación, lo que hizo o no hizo Schoklender, ahí vamos a hablar de todos los temas; lo que hizo o no hizo la municipalidad y de las casas de “cartón”.

Aquí, estamos hablando de la Ley de Ministerio, señora presidente, el Gobernador en uso de sus facultades ha pedido a la Legislatura que tratemos un proyecto que es vital importancia, para la marcha de la administración de la provincia, creando dos nuevos ministerios ya he dado los fundamentos al abrir el debate. Voy a pedirle a todos los colegas, legisladores, que acompañen el proyecto votándolo en general y en particular. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

Vamos, entonces a someter a votación el proyecto... (Interrupciones del diputado Giraudo) Perdón, se cerró esto es lo que está previsto en el Reglamento, el diputado informante cerró el debate.

Y, ahora vamos a proceder a votar...

Sr. Giraudo: Quiero hacer una moción...

Sra. Pte. Mazzarino: ¿La moción que usted quiere hacer es respecto a este tema?, ¿tiene que ver con la votación?.

MOCION

Solicitando se declare libre el debate

Yo les concedí a todos los diputados...

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, diputado, concreto haga la moción y continuamos.

Sr. Giraudo: Se ha desvirtuando en un montón de cuestiones y se siguen desvirtuando porque es la verdad; si usted espera que yo defienda a un Schoklender asesino de padres, usted está muy equivocado, está claro; moción concreta..., entonces usted tiene que ser respetuoso en algunos temas. La moción concreta que quiero hacer que se ha desvirtuado tanto el debate, bueno, declaremos libre el debate, esa es la moción que estoy haciendo. ¿Por qué sabe qué, señora presidente?, realmente me molesta que me endilguen que yo defendí, o vaya a defender a un parricida...

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a votar la moción que usted ha hecho; vamos a votar la moción que ha hecho el diputado Giraudo, por favor. La moción que ha hecho el diputado Giraudo sobre hacer un debate libre. (Hablan varios diputados a la vez) El diputado Giraudo ha hecho la

siguiente moción que declaremos el debate libre en este tema que estamos tratando, como es una moción la vamos a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Hernández, diputado García, ¿le confirmo vuestro voto?.

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Rechazada la moción por 24 votos negativos y 6 afirmativos.

Vamos ahora a proceder a votar el proyecto de ley de creación del Ministerio de Vivienda, que estaba en debate, y cuyo debate está cerrado, en general y en particular.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Ivone Ruíz de Miranda, ¿le consulto por vuestro voto?; diputado Juan Apendino, ¿le consulto por vuestro voto, afirmativo?

- Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley; pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO PUNTO XII

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar ahora el romano V, proyecto de resolución, punto 1) Expte. Nº 11 folio 1.139 año 2012, referido a: Declarar de interés legislativo la postulación de

la Ciudad de La Punta, provincia de San Luis como ciudad sede de los Juegos Panamericanos 2019.

Tiene la palabra el diputado Sergnese, perdón, Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, por la extensión del debate anterior y creo que habiendo voluntad mayoritaria unánime sobre este proyecto, voy a ser lo más breve posible como todos conocemos la provincia de San Luis, el pueblo de la provincia de San Luis se está postulando para los Juegos Panamericanos del 2.019 a la Ciudad de La Punta, en estos momentos, como decía, en el momento de tratar las razones de urgencia que fundábamos nuestro pedido sobre tablas, están visitando la provincia miembro del Comité Olímpico Argentino, que entiendo tienen responsabilidad, o tienen participación en el proceso de selección de la sede, se están interiorizando de nuestra propuesta, se está conociendo nuestra provincia son esas bellezas turísticas, esa calidez humana y nuestra capacidad organizativa y nuestra solvencia en materia de infraestructura. Con lo cual, entendemos que es propicio declarar de interés de esta Cámara, de interés legislativo esta postulación que como todos conocemos, va a ser un evento de suma significancia en la provincia de San Luis, la Ciudad de La punta es la seleccionada para toda nuestra

provincia, va a ser un despegue importante para nuestro deporte tanto el federado, como no el federado. Y, fundamentalmente va a ser un posicionamiento de nivel continental y a nivel mundial un posicionamiento más en materia de turismo, en materia de atracción de inversiones, etc., etc.; y, nos va a traer beneficios que hacen al conjunto de la sociedad y al desarrollo integral de la misma. Por lo cual, teniendo esta visión y creo compartida por todos los señores legisladores, es que estamos solicitando la aprobación de esta resolución declarando de interés legislativo la postulación de la Ciudad de La Punta, provincia de San Luis ciudad sede de los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos del 2019. Es por eso, señora presidente, vamos a solicitar nos acompañen los señores Legisladores con su voto positivo, en general y en particular, el proyecto de resolución. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?.

Sr. Giraudo: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Giraudo tiene la palabra.

Sr. Giraudo: Gracias, señora presidente, como que quede

“calentito” con la falta de respeto anterior en un proyecto que fue votado por unanimidad, ¡unanimidad!, y como todo lo que sea positivo nosotros estamos dispuestos a acompañar; habrá que decir que sería un tremendo honor para todos los sanluiseños, que se concrete este deseo de los panamericanos, lo primero que hay que decir.

Y, lo segundo que hay que decir es que nosotros hemos firmado por lo tanto somos coautores de este proyecto de declaración y no figura en el sumario que esta bancada sea coautora de este proyecto de declaración tan importante.

Y, lo último que voy a decir, para ser muy breve, señora presidente, en intentar endilgarnos al menos algunos de nosotros a Schoklender, a un parricida, en la cuestión de política habitacional es, señora presidente, es como que yo..., estoy haciendo una comparación, es como que yo en este tema del deporte, del deporte que uno festeja y está de acuerdo con los Panamericanos. Y, si uno festeja que los Intercolegiales, que se haya retomado el tema de los Intercolegiales, es como que yo le diga, bueno, en buena hora, señores que vamos a transitar este sendero y que no lo vamos a contratar a Sanfilippo por cifras millonarias para que haga nada. Entonces, la chicana barata en esos temas dejémoslos de lado, estamos tratando de..., por lo menos yo estoy tratando de aportar un

poquito de seriedad, de objetividad en algunos aspectos, señora presidente, pero si empezamos con las descortesías, las chicanas y todas las pavadas con las que empezaron en el debate anterior, bueno, señora presidenta, me parece, por lo menos, objeto de descortesía.

señora presidente, como le decía, estamos de acuerdo y esta bancada va a acompañar todo lo que sea positivo para nuestra provincia, y esta bancada, señora presidenta, va a festejar todo lo que a San Luis le haga, y si obtenemos los Panamericanos, independientemente los costos, si los obtenemos a San Luis nos va a ir bien, haber si entendemos, nosotros no venimos a poner ningún tipo de palo en la rueda, al contrario, si a este gobierno le va bien, nos va a ir bien a todos, con seriedad, como se ha venido trabajando hasta ahora, entonces, adelantar, señora presidenta, que vamos a acompañar este proyecto de declaración y que vamos a acompañar lo de los Panamericanos, como íntimamente acompañamos los intercolegiales, señora presidente. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Giraudo.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Si, ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar.

- Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputada Ruiz de Miranda, diputado Mirábile, le consulto por su voto.

- Afirmativo.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se ha dado sanción definitiva al presente proyecto de resolución, por Secretaría Legislativa, se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO ORDEN DEL DIA Titularización viviendas urbanas

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados, continuamos con el siguiente punto del sumario, Expediente N° 4- Folio 88- Año 2008- proyecto de ley, referido: Titularización de viviendas Urbanas. Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Este es un proyecto que lo hemos trabajado bastante en el día de la fecha, en el día de ayer, es una preferencia que habíamos solicitado en la sesión pasada; la Comisión de Vivienda se reunió, contó con la presencia de funcionarios o de algún funcionario del Ministerio de Economía de la provincia y, han emitido un despacho favorable por unanimidad, la Comisión de Vivienda respecto a este proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo provincial. A su vez, en el día de hoy surgieron algunas inquietudes

razonables, lógicas por algunos legisladores de distintos bloques, y hemos podido consensuar algunas modificaciones al texto, que ya las voy a mencionar, que nos va a permitir avanzar en este proyecto, que entendemos importante.

Este proyecto tiene como finalidad, como espíritu, como objetivo, solucionar y esperamos que en forma definitiva la situación en materia de titularización de inmuebles de aquellas viviendas construidas por el Estado provincial, por si hubo a través de gestión municipal. Estamos haciendo referencia a lo que se conoce como las viviendas sociales, el Plan de Viviendas Sociales y, que estamos teniendo algunas dificultades en cuanto a su titularización definitiva, por distintas circunstancias que como bien lo menciona en el proyecto, y que no quiero entrar en cada una de ella, la menciona en los fundamentos, por distintas heterogeneas razones, hay algún tipo de inconveniente, o porque el Estado no logró tener el título perfecto o porque la empresa que ganó la licitación y construyó las viviendas, luego, no terminó la obra, fue rescindido y no logró concluir el trámite de titularización de los inmuebles de los terrenos, tenemos una serie de circunstancias de distinto calibre, de distintas características que hace que en muchos casos tengamos dificultad de que los adjudicatarios, los propietarios de la vivienda tengan

definitivamente regularizada su título sobre el inmueble.

Pretende este proyecto de ley, vuelvo a repetir, este es su objetivo, tratar de darle al Estado provincial una herramienta legal que nos permita enmendar rápidamente a través de las prescripciones adquisitivas, haciendo un trámite rápido y poco burocrático que nos permita solucionar este problema de forma definitiva. Eso es lo que apunta este proyecto en términos generales, está o nos remite a Legislación Nacional vigente que está en la misma sintonía que este proyecto, hay dos o tres artículos que casi son copia literal de la norma nacional que regula esta situación, es por eso que entendemos que es una herramienta que está necesitando el Estado provincial, porque está queriendo llevar una política, una agresiva política en materia de regularización para darle tranquilidad a adjudicatarios de nuestros planes de viviendas, de las viviendas Sociales de la provincia, que por distintas razones han tenido algún inconveniente en su titularización, a eso apunta este proyecto de ley y, que entiendo hemos acordado o hemos compartido con la mayoría de los legisladores de todos los bloques, que es una herramienta positiva en la provincia de San Luis.

Como les decía al principio, por suerte estuvimos trabajando esta mañana a los efectos de hacerle algunas modificaciones para lograr el consenso y poder sancionar hoy esta

norma. Las cuales van a rehundir en dos o tres modificaciones, y una exclusión. Y paso a mencionarla. Vamos agregar en el artículo 1° del Despacho...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Amitrano, el diputado Ceballos le solicita una interrupción.

Sr. Amitrano: Se la voy a conceder al diputado Ceballos.

Sra. Ceballos: Simplemente para solicitar si se le puede aumentar un poquito el volumen del micrófono del presidente de la Bancada del oficialismo.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado. Por favor si se puede incrementar el volumen del micrófono del diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Menos mal que pidió que me suban el volumen o me voy a tener que parar arriba de una banca, esa es una vieja historia en esta Legislatura, cuando andaba por arriba de las bancas.

Bueno, volviendo a la cuestión, a los efectos de buscar el consenso hemos logrado, creo yo al menos, tener un concepto casi unánime o unánime respecto a este texto, con las siguientes modificaciones.

En el artículo 1°, el Despacho de la Comisión de Vivienda, que dice: Establecer el interés social en la

obtención de la titularización de las viviendas urbanas construidas en la provincia de San Luis, la propuesta va a ser agregar, luego de "San Luis" "por parte del Estado provincial". La finalidad de este agregado es dejar clara constancia que el objetivo que estamos haciendo hincapié con esta herramienta jurídica, es en los planes de viviendas sociales, construidas por el Estado provincial.

Luego, señora presidente, en el artículo 12°, donde dice: "La presente Ley tendrá una vigencia de DOS (2) años, pudiendo ser prorrogada por Decreto del Poder Ejecutivo", vamos a propone la siguiente redacción: "La presente Ley tendrá una vigencia de DOS (2) años, pudiendo ser prorrogada por igual período". Esto tiene el fundamento que dos años, más dos años, sería el lapso del mandato del actual, y es prudente no Legislar más allá del mandato de este Gobierno Provincial, de este Ejecutivo, de este gobierno, entonces, quedará la redacción: "Ser prorrogada por igual período por decreto del Poder Ejecutivo".

señora presidente, además, en el texto de la ley, y por una cuestión de técnica legislativa, entendemos que faltaba precisar la autoridad de aplicación de la presente ley, entonces, agregaríamos un artículo 13°, que tenga a siguiente redacción: "Será autoridad de aplicación de la presente Ley el Ministerio de Hacienda y Obras Públicas, u organismo que lo

reemplace en el futuro”; y el actual artículo 13º pasa a ser artículo 14º; el artículo 14º “De Forma”, pasa a ser artículo 15º. Ahora vamos a ver que cambiar el número del articulado ¿Está bien?

Y la tercera es la exclusión. Tuvimos algunas diferencias con los bloques de la oposición, y las cuales entendimos lógicas, por el Capítulo II de la presente ley, que hace referencia a la regularización de los títulos, pero no de las viviendas de los planes sociales, sino aquellas otras viviendas que no estén comprendidas en los planes de viviendas sociales hechas por el Gobierno de la provincia. Ese era el Capítulo II, titulado: “REGULARIZACIÓN DOMINIAL DE VIVIENDAS URBANAS DE PARTICULARES”, artículo 10º.

La propuesta va a ser la eliminación del artículo 10º, por ende, la eliminación del Capítulo II, por lo cual el Capítulo III pasaría a ser Capítulo II ¿Cuál es la razón de esto? Es no mezclar en el mismo Instrumento Jurídico la situación de los planes sociales, que tienen un cariz especial, con una sensibilidad social importante, con el resto de las situaciones que entendemos también tienen que ser regularizadas.

Y hay un consenso, que hemos estado charlando con gente del ministerio, de la Secretaría General de la Gobernación, que nos visitó esta mañana, hay un consenso de todos los bloques de avanzar en un instrumento jurídico específico para estos casos,

que vayan más allá de los planes de viviendas sociales, que es una necesidad que también debemos dar una respuesta rápida en la provincia de San Luis, que entendemos que la mejor forma de hacerlo era a través de dotarlo de su norma jurídica específica, que creo que hemos quedado que ya la semana que viene vamos a tener en nuestra Cámara un borrador, por parte del Ejecutivo provincial, con el cual trabajar y poder avanzar rápidamente, referido a la regularización dominial de viviendas urbanas de particulares, que no estén comprendidos en los planes de viviendas.

Con lo cual, señora presidente, al disponer la eliminación del artículo 10º, creo que hemos alcanzado un consenso, podemos avanzar en la sanción de esta norma; pido por Secretaría Legislativa que se ordene el texto en cuanto a su numeración del articulado, con estas modificaciones: En el artículo 1º agregando, haciendo hincapié en aquellas viviendas que ha construido el Estado provincial por sí, o a través de las formas que adopta gestión municipal, etc., etc.; modificar el período de la vigencia de la presente ley; y la incorporación de la autoridad de aplicación, el Ministerio de Hacienda y Obras Públicas, o en el organismo que en el futuro lo suceda. Creemos que es una herramienta de suma urgencia para el Estado provincial y que va a dar mucha tranquilidad, certeza y seguridad a

nuestros Adjudicatarios a los planes de viviendas.

Es por eso, señora presidente, y con estas modificaciones, que vamos a solicitar la aprobación en general y en particular del presente proyecto de ley. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Como lo expresaba el miembro informante, luego de una reunión media improvisada en su despacho, señora presidente, con todos los bloques, y habiendo consensuado en forma prácticamente unánime la modificación de este despacho que había emitido la Comisión de Vivienda, es que hemos acordado, y dada la accesibilidad que ha presentado el bloque mayoritario, de escuchar algunas sugerencias que tuvimos algunos sectores de la oposición, es que vamos a acompañar con nuestro voto positivo este proyecto de ley, creemos que es fundamental.

Sobre todo porque el tema de las viviendas sociales es un tema sensible, como lo manifestaban recién, y sobre todo también porque el problema de la escrituración de los barrios que ha

construido el gobierno de la provincia durante todos estos años, no puede ser responsabilidad de los adjudicatarios, sino que se debe a otras causas externas o de terceros; por eso nos parece muy bien que el Gobierno haya tomado esta decisión de hacerse responsable de normalizar los traslados dominiales de estos predios, de estas viviendas, que ya en algunos casos, y según hemos tenido alguna información extraoficial llevan, algunos hasta casi veinte años.

O sea que creemos que es un derecho adquirido de los adjudicatarios, y por eso vamos a acompañar, nuestro bloque en su totalidad va a acompañar este proyecto de ley que hoy se ha debatido.

También estamos de acuerdo en las modificaciones que ha dicho el señor miembro informante, y por supuesto también reconociendo el compromiso que ha asumido nuestro bloque de trabajar en una nueva ley que tenga que ver con aquella regularización de dominios de particulares, o sea que no sean casas que han sido ejecutadas, ya sea por el gobierno municipal o por el gobierno provincial.

Así que, señora presidente, para no hacer más extenso el debate, ratifico una vez más el acompañamiento de nuestro bloque a esta iniciativa, para poder solucionar un tema que lleva varios años sin tener una respuesta concreta. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente: para una economía procesal, hacemos propias las modificaciones propuestas por el presidente del bloque de la mayoría, y las argumentaciones dadas por el presidente del bloque Frente para la Victoria; con éstas, vamos a acompañar favorablemente la sanción de la norma, sugiriendo que se haga en general y en particular, en una única votación.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar, con las modificaciones propuestas por el diputado Amitrano, en general y en particular, la ley que estamos tratando.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Ruiz de Miranda: le consulto por su voto?

- Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley. Pasa al Senado para su revisión.

LICENCIAS

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene ahora la palabra el señor Secretario Legislativo, para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia para la sesión ordinaria del día de la fecha: Por razones de salud: el diputado Schulze, la diputada Novillo, el diputado Jurado y el diputado Aguilar. Por Razones Particulares: El diputado Peralta, el diputado Hernández Héctor y el diputado Magallanes.

Sra. Pte. Mazzarino: Esta Presidencia entiende que se debe conceder la licencia solicitada, con goce de dieta. Los que estén de acuerdo sírvanse expresarlo a través del voto.

- Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Cuello le pregunto por su voto afirmativo. diputado Alume ¿le confirmo su voto?

- Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión. Previamente invito al diputado Amitrano a arriar el Pabellón Nacional.

Así se hace siendo las 15: 10 Hs. Sra.

Pte. Mazzarino: En consecuencia,

habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión. Previamente invito al diputado Amitrano a arriar el Pabellón Nacional.

Así se hace siendo las 15: 10 Hs..

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y

Distribución, y versión electrónica, Internet:

Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
