



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones Nº 5 Año 2012



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

SESIÓN ORDINARIA Nº 5

2 de Mayo 2012

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

Mesa Directiva electa Período 2012

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Gonzalo Javier Estrada

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. José Luis Rodríguez

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Héctor Adolfo Romero Alaníz

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Alberto Asensio Díaz

DIPUTADOS

AGUILAR, Carlos (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ALUME, Demetrio Augusto (Alianza Compromiso Federal); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMIEVA, Sergio (Frente para la Victoria); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); APENDINO, Juan (Frente para la Victoria); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CEBALLOS, Walter (Alianza Frente Unidos por San Luis); CUELLO, Aniceto (Alianza Compromiso Federal); DIAZ, Gerardo (Alianza Compromiso Federal); DOMINGUEZ, Ramón (Alianza Compromiso Federal); ELIAS, Néstor (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ESTRADA, Gonzalo (Alianza Compromiso Federal); FIGUEROA Jorge Ariel (Alianza Compromiso Federal); FORESTO, Luis Héctor ((Frente para la Victoria); GARCIA, Juan Carlos (Alianza Compromiso Federal); GAUNA, José Luis (Alianza Compromiso Federal); GIRAUDO, José ((Frente para la Victoria); GLELLEL Ana (Alianza Compromiso Federal); GONZALEZ, Martín (Alianza Frente Unidos por San Luis); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Esperanza Estela (Frente Justicialista); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (Alianza Compromiso Federal); JURADO Rubén (Alianza Compromiso Federal); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, (Alianza Compromiso Federal); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Edgar (Alianza Compromiso Federal); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Alianza Compromiso Federal); PEREIRA, Blanca (Alianza Compromiso Federal); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Alianza Compromiso Federal); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Alianza Compromiso Federal); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 • Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones N° 5

Sesión Ordinaria N° 5

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la Madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a dos días del mes mayo del año dos mil doce; siendo las once horas con cuarenta y cuatro minutos y, ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice::

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados, con la presencia de 24 señores diputados en el recinto y, existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Walter Alberto Cabellos, representante del Departamento Pedernera a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prologados aplausos de los señores diputados y público presente-

ASISTENCIA

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa, voy a pedir que se de cuenta de los diputados presentes.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Se encuentran presentes en la sesión Ordinaria del día de la fecha:

AGUILAR, Carlos Raúl:

ALUME, Demetrio Augusto:

ALUME SBODIO, Karim Augusto: Presente.

AMIEVA, Sergio Luis:

AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.

APENDINO, Juan Ezequiel:

BRAVERMAN, Julio Saúl:

CEBALLOS, Walter Alberto: Presente.

CUELLO, Aniceto Marcos: Presente.

DÍAZ, Gerardo Daniel: Presente.

DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo: Presente.

ELÍAS, Néstor Daniel:

ESTRADA, Gonzalo Javier:

FIGUEROA, Jorge Ariel

FORESTO, Luis Héctor:

GARCÍA, Juan Carlos: Presente.

GAUNA, José Luis: Presente.

GIRAUDO, José Antonio:

GLELLEL, Ana Doly: Presente.

GONZÁLEZ, Martín Ramón:

HADDAD, Fidel Ricardo: Presente.

HERNÁNDEZ, Esperanza Estela: Presente.

HERNÁNDEZ, Héctor Alejandro: Presente.

JURADO, Rubén Darío: Presente.

LUCERO, Jorge Alberto: Presente.

MAGALLANES, Alberto Manuel:

MAZZARINO, Graciela Concepción: Presente.

MIRABILE, Edgar Wilfredo: Presente.

NICOLETTI, Ana María: Presente.

NOVILLO, Elva Elizabeth: Presente.

OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo:

PERALTA, Claudio Daniel:

PEREYRA, Blanca Reneé: Presente.

PONCE, Carlos Alberto:

RODRÍGUEZ, José Luis:

RODRIGUEZ, Ricardo Arturo: Presente.

RUIZ de MIRANDA, Lydia Ivonne: Presente.

SAÁ, Oscar Hugo: Presente.

SCHULZE, Arnaldo Joaquín:
Presente.
SERGNESE, Délfor José: Presente.
SURROCA, Joaquín Juan: Presente.
URQUIZA, Héctor Aureliano:
Presente.
ZABALA CHACUR, María Natalia:
Presente.

HOMENAJE

Fallecimiento Sra. Mercedes A. de Díaz

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados, el día 30 de Abril falleció la señora Mercedes Argentina Lucero de Díaz, Nena como la conocían; que ha sido militante política muy importante en la ciudad de Villa Mercedes, dedicó su vida a favor de

los más necesitados por el Justicia social, por la dependencia económica y la soberanía política. Voy a pedir, además , es la madre de nuestro compañero Beto Díaz. Voy a pedir un minuto de silencio en su homenaje.

**-Así se hace puestos de pié
señores diputados y público
presente -**

Muchas gracias.

SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados, se pone a vuestra consideración el sumario con todos los asuntos entrados para esta sesión del día 02 de mayo del 2.012.

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS 5º SESIÓN ORDINARIA - 5º REUNIÓN 2 DE MAYO DE 2012 ASUNTOS ENTRADOS

I- COMUNICACIONES OFICIALES

a) De la Cámara de Senadores

- 1.- Nota N° 11-HCS-2012, (25-04-12), mediante la cual adjunta copia auténtica de resolución N° 5-HCS-2012, referido a: **Declárese de Interés Legislativo a los Juegos Panamericanos y Para Panamericanos 2019**, instando para que la ciudad de La Punta, sea elegida como Sede oficial de los mismos. Expediente Interno 059 Folio 324 Año 2012 (kpg)
A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de resolución N° 15-CD-12)
- 2.- Nota N° 13-HCS-2012, (25-04-12), mediante la cual adjunta copia

- auténtica de resolución N° 6-HCS-2012, referido a: **Designar como miembros Titulares de la comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad para el Período 2012, a los senadores Víctor Hugo Alcaraz y Pablo Edgardo Moreno, y como miembros Suplentes a los senadores Sergio Gustavo Freixes y Ramón Alberto Leyes.** Expediente Interno 060 Folio 324 Año 2012 (kpg)
A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de resolución N° 11-CD-12)
- 3.- Nota N° 09-HCS-12 (25-04-12) mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa N°

VIII-0794-2012 referida a:
Presupuestos Municipales
Año 2012. Expediente Interno Nº
 061 Folio 324 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A SUS
ANTECEDENTES (Legajo de ley Nº
VIII-0794-2012)

4.- Nota Nº 17-HCS-12 (25-04-12)
 mediante la cual adjunta copia
 auténtica de Sanción Legislativa Nº
 V-0795-2012 referida a:
Modificación a ley de Ministerios
Nº V-0789-2011. Expediente
 Interno Nº 062 Folio 324 Año 2012.
 (dm)

A CONOCIMIENTO Y A SUS
ANTECEDENTES (Legajo de ley Nº
V-0795-2012)

b) De otras instituciones

1.- Nota Nº 16 MRlyS-2012 (24-04-
 12) del doctor Eduardo G. Mones
 Ruiz (h), Ministro Secretario de
 Estado de Relaciones Institucionales
 y Seguridad, **mediante la cual**
eleva expediente Nº 0000-
2060220-12 proyecto de
 ordenanza referido a: Montos de
 Sueldos del Personal,
 correspondiente a la
 Municipalidad de Talita. (MdE 256
 F. 028/12 Letra "M"). Expediente
 Interno Nº 063 Folio 325 Año 2012.
 (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES

2.- Nota Nº 16 MRlyS-2012 (24-04-
 12) del doctor Eduardo G. Mones
 Ruiz (h), Ministro Secretario de
 Estado de Relaciones Institucionales
 y Seguridad, **mediante la cual**
eleva expediente Nº 0000-
12300036-11 proyecto de
 ordenanza referido a: Código

Contravencional, correspondiente
a la Municipalidad de Villa Larca.
Adjunta CD. (MdE 257 F. 029/12
 Letra "M"). Expediente Interno Nº
 064 Folio 325 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES

3.- Nota Nº 16 MRlyS-2012 (24-04-
 12) del doctor Eduardo G. Mones
 Ruiz (h), Ministro Secretario de
 Estado de Relaciones Institucionales
 y Seguridad, **mediante la cual**
eleva expediente Nº 0000-
12270013-11 proyecto de
 ordenanza referido a:
 Emergencia Administrativa,
 Económica y Financiera,
 correspondiente a la
 Municipalidad de Talita. **Adjunta**
CD. (MdE 258 F. 029/12 Letra "M").
 expediente Interno Nº 065 Folio 325
 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES

4.- Nota Nº 16 MRlyS-2012 (24-04-
 12) del doctor Eduardo G. Mones
 Ruiz (h), Ministro Secretario de
 Estado de Relaciones Institucionales
 y Seguridad, **mediante la cual**
eleva expediente Nº 0000-
12270016-11 proyecto de
 ordenanza referido a:
 Emergencia Administrativa,
 Económica, Financiera y Laboral,
 correspondiente a la
 Municipalidad de Anchorena.
Adjunta CD. (MdE 259 F. 029/12
 Letra "M"). Expediente Interno Nº
 066 Folio 326 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

5.- Nota N° 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente N° 0000-4200008-12 proyecto de ordenanza referido a: Práctica Laborales Rentadas, correspondiente a la Municipalidad de Juan Llerena. Adjunta CD. (MdE 260 F. 029/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 067 Folio 326 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

6.- Nota N° 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente N° 0000-4100328-12 proyecto de ordenanza referido a: Incremento Salarial, correspondiente a la Municipalidad de Juan Llerena. Adjunta CD. (MdE 261 F. 029/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 068 Folio 326 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

7.- Nota N° 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente N° 0000-3130174-12 proyecto de ordenanza referido a: Adhesión al decreto N° 301 MHyOP-2012 Incremento Salarial para los Agentes de la Administración Pública Centralizada y Descentralizada, correspondiente a la Municipalidad de El Volcán. Adjunta CD. (MdE 262 F. 029/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 069 Folio 327 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

8.- Nota N° 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente N° 0000-2060222-12 proyecto de ordenanza referido a: Montos de Viáticos, correspondiente a la Municipalidad de Talita. (MdE 263 F. 030/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 070 Folio 327 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

9.- Nota N° 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente N° 0000-

1110034-12 proyecto de ordenanza referido a: Adhesión ley Provincial N° V-0149-2004 Régimen de Intendentes Comisionados, correspondiente a la Municipalidad de El Trapiche. (MdE 264 F. 030/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 071 Folio 327 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

10.- Nota N° 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente N° 0000-2240176-12 proyecto de ordenanza referido a: Viáticos, correspondiente a la Municipalidad de Anchorena. Adjunta CD. (MdE 265 F. 030/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 072 Folio 328 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

11.- Nota N° 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente N° 0000-3260265-12 proyecto de ordenanza referido a: declaración de Prescripción Adquisitiva de Parcela 5 Mna. 23, correspondiente a la Municipalidad de Fraga. (MdE 266 F. 030/12 Letra "M"). Expediente

Interno N° 073 Folio 328 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

12.- Nota N° 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente N° 0000-3260267-12 proyecto de ordenanza referido a: declaración Prescripción Adquisitiva Lote 1 Mna. 23, correspondiente a la Municipalidad de Fraga. Adjunta CD. (MdE 267 F. 030/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 074 Folio 328 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

13.- Nota N° 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente N° 0000-1160055-12 proyecto de ordenanza referido a: Prohibición de expendio de bebidas alcohólicas a menores, correspondiente a la Municipalidad de Villa Praga. Adjunta CD. (MdE 268 F. 030/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 075 Folio 329 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES

COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

14.- Nota Nº 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente Nº 0000-3290078-12 proyecto de ordenanza referido a: Incremento Salarial - Complementos y Asignaciones Familiares, correspondiente a la Municipalidad de Lavaisse. Adjunta CD. (MdE 269 F. 031/12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 076 Folio 329 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

15.- Nota Nº 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente Nº 0000-3290082-12 proyecto de ordenanza referido a: Adhesión a decreto Nº 301 MHyOP-2012 Incremento Salarial para los Agentes de la Administración Pública Centralizada y Descentralizada, correspondiente a la Municipalidad de Lavaisse. Adjunta CD. (MdE 270 F. 031/12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 077 Folio 329 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

16.- Nota Nº 16 MRlyS-2012 (24-04-12) del doctor Eduardo G. Mones

Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva expediente Nº 0000-2240185-12 proyecto de ordenanza referido a: Código de Planificación, correspondiente a la Municipalidad de Villa Larca. Adjunta CD. (MdE 271 F. 031/12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 078 Folio 329 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

17.- Nota S/Nº (29-02-12) de la Ingeniera Agrónoma Angélica Nora Martínez, de la Facultad de Ingeniería y Ciencias Económico Sociales (FICES) referida a: Solicita se Declare de Interés Provincial las XIV Jornadas Fitosanitarias Argentinas", a realizarse los días 3, 4 y 5 de octubre del corriente año en Potrero de los Funes. (MdE 233 F. 026/12 Letra L). Expediente Interno Nº 079 Folio 330 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

18.- Oficio Nº 214-STJSL-SJ-12 (20/04/12) del doctor Horacio Zavala Rodríguez, Ministro del Superior Tribunal de Justicia referido a: Autos caratulados Lucero Carla A. c/Hotel Potrero de los Funes y otros s/cobro de pesos Recurso de Apelación , Expte. Nº 08-L-10 Tramix Nº 193841 . (MdE 247 F. 027/12 Letra Z). Expediente Interno Nº 080 Folio 330 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

19.- Nota múltiple Nº 11-VG-AGL-12 (26/04/12) mediante la cual adjunta resolución Nº 2-VG-AGL-12 referida

a: Citar a Asamblea General Legislativa a los señores Legisladores, para el día 2 de mayo de 2012 a las 15:00 hs, en el recinto de la Cámara de Diputados de la Provincia, "Integración del Tribunal de Cuentas de la Provincia". Expediente Interno Nº 081 Folio 330 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO

II - ORDEN DEL DIA

a) De la sesión de la fecha

1.- DESPACHO Nº 01/12

UNANIMIDAD

De la Comisión de Legislación General en el expediente Nº 010 Folio 1139 Año 2012 proyecto de resolución referido a: **Girar al archivo expedientes obrantes en la Comisión de Legislación General.** Miembro informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (dm)

2.- DESPACHO Nº 02/12

UNANIMIDAD

De la Comisión de Legislación General en el expediente Nº 007 Folio 1138 Año 2012 proyecto de declaración referido a: **política estatal de Autoabastecimiento Hidrocarburífero.** Miembro informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (dm)

3.- DESPACHO Nº 03/12

UNANIMIDAD

De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el expediente Nº 008 Folio 089 Año 2012 proyecto de ley referido a: **Modificar el artículo 3º de la ley Nº VI-0645-2008 Conformación de comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de ordenanzas dictadas por Intendentes Comisionados Municipales**

Provinciales . miembro informante diputado Delfor Sergnese. (dm)

4.- DESPACHO Nº 04/12

UNANIMIDAD

De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el expediente Nº 062 Folio 085 Año 2011 proyecto de ley referido a: **Aprobar Acta Complementaria 249/11 del Convenio MECyT Nº 849/11 y su Anexo I, 22º Protocolo Adicional del Convenio de Cooperación, celebrado entre el Instituto Nacional de Educación Tecnológica del Ministerio de Educación de la Nación y el Ministerio de Educación de la Provincia.** Miembro informante diputado Delfor Sergnese. (dm)

5.- DESPACHO Nº 05/12

UNANIMIDAD

De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el expediente Nº 048 Folio 080 Año 2011 proyecto de ley referido a: **Aprueba en todas sus partes el Convenio ME Nº 137/11 y su Anexo (decreto Nº 1963-ME-2011), celebrado entre el Ministerio de Educación de la Nación y el Ministerio de Educación de la Provincia.** Miembro informante diputado Delfor Sergnese. (dm)

6.- DESPACHO Nº 06/12

UNANIMIDAD

De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el expediente Nº 047 Folio 080 Año 2011 proyecto de ley referido a: **Aprueba en todas sus partes el Acta Complementaria Nº 1018/10 del Convenio MECyT Nº 849/05 Acta de Cesión en Comodato, celebrada entre el Instituto Nacional de Educación Tecnológica del Ministerio de Educación de la Nación y el Ministerio de Educación de la Provincia.** Miembro informante diputado Delfor Sergnese. (dm)

III- LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS

MOCION

Solicitando se traten y voten en un solo acto los despachos 4, 5 y 6

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado, presidente del Interbloque Partido Justicialista y Partidos Aliados; diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, vamos al tratamiento del orden del día; bueno, el primer despacho del orden del día, es un despacho dictado por unanimidad de la Comisión de Legislación General. Y, el miembro informante es el diputado Estrada.

Señora presidente, como corresponde el tratamiento de los despachos del orden del día N° 4, 5 y 6; vamos a pedir que sean tratados y votados en un mismo acto, en una misma votación al entender que son del mismo tenor y con el mismo objetivo esos despachos. Pero cuando llegue el correspondiente tratamiento del primero de ellos, señora presidente. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.
Previo a ingresar al tratamiento del orden del día.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a poner a consideración de los señores diputados los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone. Sírvanse votar.

Sr. Srio. Alume Sbodio: diputado Alume, ¿le confirmo vuestro voto?
-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO ORDEN DEL DIA Despacho 01/2012

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces al orden del día, de la Comisión de Legislación General en el Expte. 10 Folio 1.139 año 2.012; proyecto de resolución, referido a: Girar al archivo expedientes obrantes en la Comisión de Legislación General. Miembro informante Héctor Urquiza.

Sr. Urquiza: Gracias, señora presidente, la Comisión de Legislación general ha trabajado sobre los expedientes que obran en el despacho y ha sido aprobado por unanimidad. Por eso, veríamos con agrado girar a archivo los siguientes expedientes, por eso le pido a los colegas diputados la aprobación en general y en particular. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado; ¿usted va mencionar los exptes.?

Sr. Urquiza: No, presidente, porque habíamos acordado que no lo íbamos a hacer.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Urquiza.

Vamos, entonces, a proceder a votar el despacho referido: a girar al archivo expedientes obrantes en la comisión de Legislación General.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ceballos tiene la palabra.

Sr. Ceballos: señora presidente, dado que no se encuentra presente el miembro de nuestro bloque, que integra esta Comisión de Legislación General; yo quisiera solicitarle a la comisión si fuera posible se mencione el listado de los expedientes que están siendo girados al archivo.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Voy a pedir que por Secretaría se lea la nomina de los expedientes que se van a girar al archivo.

Sr. Srio. Alume Sbodio: diputado lo leemos, está en el despacho que todos los diputados tienen es el Expte. 024 Folio 1.100 año 2.011, Solicitud de Informes al Poder Ejecutivo Provincial deberá informar, por el área que corresponda, a este Cuerpo si tiene determinado el tipo de gobierno municipal

Sr. Ceballos: Disculpe, presidente, retiro la moción, no había visto que estaba el listado en el despacho correspondiente. Disculpe la interrupción, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Entonces vamos a proceder ¿ya lo pudo leer, diputado?. Bueno, está bien. Entonces vamos a proceder a votar.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores

diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de resolución. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO DESPACHO 02/2012

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora al el despacho N° 2 del 2.012, de la Comisión de Legislación General, Expte. 07 Folio 1.138 año 2.012, proyecto de declaración, referido a: Política estatal de autoabastecimiento hidrocarburíferos. Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, va a ser miembro informante de nuestro bloque el diputado Karim Alume. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano. Tiene la palabra el diputado Karim Alume.

Sr. Alume Sbodio: Gracias, señora presidente; bueno, nos toca discutir ahora en este recinto un proyecto de declaración, que ha sido tratado, con la seriedad que corresponde, en la Comisión de Legislación General en el cual se ha emitido despacho, no solamente con los integrantes del bloque mayoritario, sino que también con la participación del diputado Haddad, que no forma parte de este bloque. Principalmente, cual es el sentido de esta declaración porque es importante que esta Cámara, como representante del pueblo de la provincia de San Luis, emita una declaración sobre un tema de tanta importancia como es la política referida a la recuperación de

la soberanía energética, o, al menos, de la soberanía hidrocarburífera.

Desde 1.994, cuando se plantea, en su momento, la reforma de la Constitución Nacional, se modifica el Art. 124°, en donde nos establecen que los recursos naturales son de dominio originario de las Provincias.

Es así, uno de los fundamentos de por qué San Luis, como potencial productor y como consumidor energético de los derivados hidrocarburíferos; debe manifestar una opinión respecto a las políticas que se están debatiendo en este momento en el Congreso de la Nación.

Pero, no solamente, este fundamento constitucional en donde los dominios originarios, aparecen en las provincias, como determinante de la política energética en el país. Si no, que también es importante que la provincia de San Luis debata este tema, en virtud de que el desarrollo energético y las políticas energéticas de un país, terminan influyendo en lo que es la realidad económica, productiva y social, de los diferentes entes o Estados que integran la República Argentina; es por ello, que todas las provincias debieran participar en un pie de igualdad en esta opinión o en esta referencia respecto a la política energética que se pretende instalar en Nación.

Recordemos que a partir del '94 las provincias tienen el dominio originales sobre los recursos y la Nación sigue siendo quien tiene en cabeza la política energética y, por lo tanto la política de los hidrocarburos. Creo yo, que este despacho que hemos emitido desde la Comisión de Legislación General de esta Legislatura, representa una posición clara y firme de una provincia integrante de la República Argentina, una provincia como San Luis; la diferencia del resto de las provincias

en donde se interpretó el artículo 124° esta modificación que se incorpora en la Reforma Constitucional, como una suerte de aumentar las regalías, San Luis, hizo lo que se aspiraba hacer respecto de los recursos originarios, que era que no solamente las provincias administraran lo que ya estaba, lo que ya se conocía, sino que también, incentivara la exploración por parte de los mismos entes provinciales, cosa que realiza San Luis a propio riesgo, y que es una de las cosas que realmente enorgullecen de esta provincia y, creo que, como ya un grupo de diputados visitó las exploraciones que se hicieron, que se están haciendo en la zona de Beazley; creo es una de las cosas, a uno lo emociona ver como la provincia de San Luis; a diferencia de la política petrolera que llevamos muchas veces a nivel nacional, vamos a contra sentido, vamos en el buen sentido, creo yo, de tratar de lograr lo que es, no solamente la soberanía energética del país, sino que también una independencia provincial en materia energética.

Creo, que el artículo 1° manifiesta este sentido, nosotros como provincia que invertimos en materia energética, bajo nuestro propio riesgo, establecemos a través del artículo 1° el respaldo a toda política estatal, cuyo objeto propone el autoabastecimiento hidrocarburífero en la República Argentina. El respaldo de esta provincia a toda política estatal, que implique lograr el autoabastecimiento en materia hidrocarburíferas, lo que nos quedará por analizar, si las acciones tomadas por el Estado nacional, va en ese sentido. Eso es lo que a mí, me gustaría que hoy se debata en este recinto, para que San Luis tenga una posición clara, sí, estamos con el autoabastecimiento hidrocarburífero

como ya lo habíamos logrado en Argentina. Ahora, establezcamos una posición clara de que se está haciendo en materia energética, porque las consecuencias no se ven en Buenos Aires, solamente, las consecuencias del desabastecimiento energético se ve en: menos industria, en menos puesto de trabajo, en menos inclusión, en menos calidad de vida, en definitiva, para la comunidad de San Luis y de todo el pueblo argentino.

En el artículo 2º en esta visión de buscar la igualdad, respecto al propio peso que tienen cada una de las provincias, la Comisión de Legislación General, ha decidido establecer una relación que establezca el rechazo a los términos que se pretenden llevar a cabo la expropiación en relación al principio de igualdad entre las provincias argentinas, que establecen nuestro sistema federal constitucional. ¿Por qué creo que ha acertado desde la Comisión de Legislación General, en la redacción de este artículo? Porque la historia nos da las pautas del porqué este artículo, que está redactado de la misma manera en el proyecto de expropiación, estamos hablando del artículo 8º del proyecto de expropiación.

¿Qué nos dice la historia, de la representación de las provincias donde en su jurisdicción ya ha habido explotación y explotación hidrocarburíferas?. Nos dice, que en septiembre de 1992, fue sancionada la ley 24145, en la cual se autoriza la expropiación de YPF, la privatización de YPF. Pero cuales, lo que nadie habla de por qué las provincias hidrocarburíferas de la argentina, manifestaron su apoyo absoluto, entre ellas la provincia de Santa Cruz, en donde estaba representada en la Legislatura

Provincial, la misma presidenta de la Nación.

Tiene que ver con esta segunda parte que tenía esta legislación, en donde pasan al dominio de las provincias los yacimientos hidrocarburíferos existente hasta ese momento; este fue una suerte de compensación por los votos de esa provincia hacía la privatización de YPF, es con la misma redacción que en su momento le valió a la Nación rifar la soberanía en materia energética, es la misma redacción que tiene el artículo 8º de este proyecto de expropiación que ha presentado la Nación, en donde se establece que participaran sin fundamento alguno, las mismas provincias que son productoras de hidrocarburo, en el capital accionario de la empresa.

Yo creo que es importante y, hemos tenido la posibilidad previa, de debatir en el recinto este tema; haber escuchado la opinión de los diferentes sectores. En el Senado, creo que dio un debate muy interesante, de manera destacada a mí entender, por parte de la senadora Estenssoro, donde realmente fue un discurso claro y concreto con respecto lo que es la política hidrocarburíferas.

Pero, los debates en comisión de este proyecto, cuando se pregunta por algunos senadores que tenían la coherencia de pertenecer a las provincias argentinas y saber qué cargos representaban. Se preguntan respecto a la redacción de este artículo, es el mismo Vice Ministro de Economía, el que manifiesta en un absoluto desconocimiento del régimen de coparticipación argentina, que el resto de las provincias participaban con los dividendos de YPF a través de la coparticipación del Estado Nacional.

Lo grave de esto es que, es el segundo al mando del Ministerio de Economía de la Nación, el que implique, no solo esto, sino que va a ser uno de los que va a estar a cargo de esta empresa nacionalizada; lo que implica un desconocimiento absoluto en virtudes que las regalías de las empresa del Estado, no son coparticipables, no es materia coparticipable. Esto es importante entender, porque nos da la pauta de lo que analizaremos más adelante, seguramente se debatirá en este recinto, respecto de la coherencia y del programa de trabajo con esta empresa del Estado.

Luego, en el proyecto que saca la Comisión de Legislación General, establece en el artículo 3°: Que vería con agrado que se conforme en el seno del Congreso de la Nación, una comisión investigadora a fin de dilucidar los alcances de las políticas energéticas aplicadas en los últimos 20 años, contamos desde el '92 a la fecha, fecha de expropiación de YPF, que llevaron a nuestro país al desabastecimiento hidrocarburífero, perdiendo su independencia soberana en la materia.

¿Por qué creo que es importante esta redacción, que ha sido un trabajo laborioso de la comisión, dando en la tecla, respecto a la redacción de este artículo?, porque se contrapone absolutamente a lo que eran los fundamentos del proyecto Nacional, del proyecto originario que se presentó en este recinto. Qué significa esto, Hellinger decía que: los pueblos que no conocen su pasado, no pueden proyectar su futuro. Esto es lo que implica este artículo 3°, veamos qué hicimos, para llegar a donde estamos, para poder proyectar hacia donde vamos; a diferencia de esto, en el proyecto originario presentado por el bloque del Kirchnerismo en esta Cámara.

Establece algo que es un absurdo para la mente de un estadista, un absurdo, establece en uno de los fundamentos, no es tiempo de efectuar una radiografía del pasado en la búsqueda de las culpabilidades. Si nosotros no buscamos, en una radiografía del pasado, la búsqueda de quienes fueron los culpables, que no tienen, ni siquiera un solo color político, sino que son, una reiterada, un reiterado conjunto de errores en política energética, no vamos a poder proyectar, y menos saber hacia dónde vamos con esta nueva empresa expropiada, que tiene capitales nacionales.

En un cuarto artículo establecemos algo que creemos importante, porque esta manifestación tiene que ser oída por los órganos que toman las decisiones en este momento en materia energética, la notificamos al Poder Ejecutivo Nacional para que sepa qué piensa San Luis respecto a esta Política Energética, la notificamos a la Honorable Cámara de senadores de la Nación la cual ya le dio Media Sanción, y la notificamos a la Honorable Cámara de Diputados y al Poder Ejecutivo Provincial, a la Cámara de Diputados la notificamos porque en este momento se comienza a debatir hoy el proyecto de expropiación.

Por eso creo, señora presidente, que éste es un proyecto importante, es un proyecto de declaración que deja a San Luis en una posición firme, no solamente como potencial productora, sino también como actual y una Política Industrial activa, requiere de energía, entonces, como actual consumidora de energía, en defensa, no solamente de la industria, del trabajo, de la inclusión, sino de la calidad de vida de nuestra población, que día a día se ve en la calle cómo la falta de recursos

energéticos, implica una desmejora en la calidad de vida.

Sin más, señora presidente, me gustaría que este proyecto se someta a un arduo debate, es mi visión, y creo que el pueblo de la provincia así lo demanda, que cada uno de los Legisladores manifieste su opinión respecto a lo que es una política energética.

Sin más, que se abra el debate, señora presidente. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Alume.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ponce: por su bloque, tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Más allá que después podamos inscribirnos en la lista de oradores, cuando se abra el debate, señora presidente, quiero hacer una observación en lo que respecta al despacho que ha emitido esta comisión, y que en realidad ya lo manifesté en la reunión preparatoria, creo que ha habido una pequeña, no sé cómo llamarlo, confusión o mala interpretación, pero en realidad, el expediente considerado, que es el Nº 007, Folio 1138, se origina por una presentación que realiza este bloque del Frente para la Victoria, acompañando al despacho, o al proyecto de uno de nuestros diputados, que es el diputado José Luis Rodríguez, en donde en el texto original, más allá que el miembro informante haya discrepado en los considerados, dista y difiere prácticamente en un noventa y ocho por ciento de lo que esa comisión el despacho que ha emitido.

Cosa que por supuesto no niego las facultades que tiene la Comisión de emitir un despacho, porque para eso es su función específica, pero sí lo que me parece no estar en acuerdo, o que estoy en desacuerdo, es que se ha utilizado el proyecto del Frente para la Victoria en el mismo expediente para, vuelvo a ratificar, para emitir una declaración que no tiene nada que ver con el proyecto original del Frente para la Victoria.

Yo lo escuchaba al miembro informante haciendo, o informando, u opinando sobre algunas cosas que tiene razón, que yo creo que aquellos casos en donde las Políticas de Estado a veces no funcionan, hay que reconocerlo; y yo también prestaba muchas declaración y mucha atención al debate en el Senado, en el cual el senador Nacional por San Luis Adolfo Rodríguez Saá y también la senadora Negre de Alonso expresaban su opinión respecto al proyecto, y me hacía acordar a un dicho que es muy común, y todos dicen sí, tiene razón, pero marche preso igual, y yo escuchaba las declaraciones de Adolfo, en donde, en realidad, estaban todos de acuerdo con que el petróleo debería ser recuperado bajo la soberanía Argentina, pero vaya preso, porque hubo una crítica tal vez justificable, por ejemplo, la empresa Nacional de Energía, que no había cumplido los objetivos, que no había conseguido lograr el mercado, que no había estabilizado el precio del gas, que había desabastecimiento, un montón de cosas que pueden ser ciertas, y algunas son ciertas, porque a mí me consta que son ciertas.

Pero también es necesario, y es reconocer que todo gobierno, ya sea nacional, provincial o municipal, es perfectible, y esto significa tener la suficiente valentía para rectificar los

rumbos en aquellas políticas que no nos han sido beneficiosas. En el año noventa y dos, hace veinte años atrás, podemos decir que las circunstancias eran otras, había una fiebre privatizadora que venía de una época globalizada, en donde eso era lo normal, así estábamos todos y todos creo que participamos en esa privatización de los servicios públicos, que hoy muchos de ellos están en manos privadas, pero muchísimos, muchísimos de ellos están volviendo a manos del Estado, algo que nunca tendría que haber sucedido ¿Por qué? Porque también en otras partes del mundo los servicios concesionados, por ejemplo, el ferrocarril, tuvieron que ser recuperados por el Estado, porque las empresas privadas no cumplían con los objetivos definidos. En este caso, pasa algo similar, señora presidente, nosotros creemos firmemente que la decisión que ha tomado nuestra presidente, recuperar en cierta medida la soberanía sobre el petróleo es de vital importancia estratégica.

Y recién nosotros hablábamos fuera del debate sobre los beneficios que traía esto, los beneficios que puede o no tener la provincia, y hay una argumentación válida, donde se habla del federalismo, en donde todos deben tener los mismos derechos ¿Y por qué solamente las empresas petroleras son las que pueden llegar o participar del directorio de esta nueva empresa con mayoría nacional? Ellos daban sus argumentos y yo creo que es entendible, pero también yo daba mi opinión diciendo que dentro de un mes, o dos meses, quizás la provincia de San Luis pueda integrarse a esa comisión que se cree de propietarios de aquellas provincias que generan recursos petrolíferos y gasistas.

Evidentemente, vuelvo a repetir, señora presidente, el proyecto que este bloque acompañó no es el que está hoy discutiéndose, y el tema central pasa por eso, señora presidente, nosotros creemos que esto debe ser discutido y, por supuesto, volvemos a sostener la originalidad del proyecto, y volvemos a poner a consideración de esta Cámara, porque creemos que ha habido una mala interpretación en lo que hace al desarrollo de la emisión de este proyecto, nuestro proyecto original; simplemente, tiene un artículo, que es el primero, y si usted me permite, señora presidente, lo voy a leer en forma textual: La Honorable Cámara de Diputados de la provincia de San Luis expresa su absoluto respaldo al proyecto de ley para Nacionalizar el cincuenta y uno por ciento de la empresa YPF, anunciado oficialmente por el Gobierno Nacional . Después los demás son De Forma .

Señora presidente, este bloque ratifica la intención de sostener y debatir este proyecto que hemos presentado, más allá que después podamos, si usted, señora presidente, abriera el debate, vamos a participar de la lista de oradores, como presidente de bloque quería manifestarle esto. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Señora presidente, colegas diputadas y diputados: primero voy a solicitar si por Secretaría Legislativa se pudiera

incorporar, al menos en una copia por bloque, el despacho originario, la propuesta del proyecto originario del bloque Frente para la Victoria, que motivó el despacho por Unanimidad dado en la Comisión de Legislación General, perdón, de Asuntos Constitucionales, en Legislación General.

En segundo lugar, señora presidente, una pequeña rectificación a mi colega preopinante y presidente de la bancada del Kirchnerismo. No todos participamos en los procesos privatizadores de los noventa, la Unión Cívica Radical no participó de la ola neoliberal que contaminó ideológicamente, y motivó profundas decisiones de Estado en la década de los noventa; al contrario, señora presidente, estuvimos en contra, votamos en contra.

Me tocó, por mandato de una parte del pueblo de esta provincia, ocupar una banca representando a nuestra provincia en el Congreso de la Nación, en la Cámara de Diputados en ese período, 1991-1995, y la verdad señora presidente, cuando uno ocupa una banca, como ciudadano, como político, como hombre o como mujer de la política con pertenencia, y cuando esa banca es ocupada desde un sector de la oposición, como nos toca a los hombres y mujeres del radicalismo de esta provincia y de este país, nosotros estamos convencidos que tenemos dos responsabilidades primarias. La primera, la de controlar y la segunda, la de poder presentar propuestas alternativas desde las Legislaturas, que aporten nuestras miradas, nuestras convicciones, pero que también busquen la alternativa de poder convertir en realidad las soluciones a los problemas que las sociedades tienen, que el país o la provincia tienen.

No es una posición cómoda señora presidente, no es una posición cómoda porque la política Argentina ha venido discurriendo en etapas muy pendulares. Vamos desde los conceptos al estatismo asfixiante, retrógrado, antiprogresista, a por el otro lado, la concepción neoliberal de los hombres que adhieren a las visiones económicas de la década del 70 y principio de los 80 de los Chicago Boys, que en nuestro país representó sin duda alguna, el ex Ministro de Economía Felipe Domingo Cavallo, y acompañó políticamente el Partido Justicialista en pleno, en pleno, desde todas las provincias argentinas, no hubo, salvo los que decidieron dejar las filas del partido justicialista para conformar lo que después fue el Frente Grande, o políticas de acción para un país solidario, liderado por el entonces senador Bordón, el resto en pleno, acompañaron la política neoliberal de los 90; los conceptos, equivocados para nosotros, pero con la legitimidad de origen que le había dado la mayoría del pueblo argentino, las tomaron creyendo que la solución a los problemas fiscal pasaba casi como endiosar la cuestión fiscal y terminamos privatizando todo, mal, con un altísimo manto de sospecha de corrupción en los procesos legislativos de privatización o de licitación de esas privatizaciones señora presidente. Así fue el caso de YPF señora presidente.

Y desde esta posición que tenemos los hombres y mujeres de la Unión Cívica Radical, hay quienes dicen y, la verdad nos molesta, hay quienes dicen: Es una posición testimonial. En la política Argentina hay solo dos alternativas, o se está a favor o se está en contra, y no todo es blanco y negro señora presidente. No es blanco y negro la decisión de la

política pública; los hombres y mujeres que el destino nos ha dado, la posibilidad de ocupar cargos en el Ejecutivo, sabemos que de acuerdo a la situación económica del país, del mundo, de la provincia, de los municipios, son las alternativas de las decisiones de las que uno dispone, es difícil, casi imposible, que alguien pueda decir, por más que quede lindo, plantearlo en el discurso, yo pongo por encima la ética de los principios, por encima de la ética y de la responsabilidad.

La ética de la responsabilidad señora presidente, es la que hoy a los hombres y mujeres de la Unión Cívica Radical nos obliga a participar de este debate, de la re-estatización, de la mayoría accionaria, de una empresa que sigue siendo privada, la re-estatización de la mayoría accionaria del 51% en manos del Estado Nacional y de los Estados provinciales productores de hidrocarburos. Yo quiero hacer una brevísima reseña en títulos, para los tiempos señora presidente, no solo nos impulsa la coherencia, nos impulsa el compromiso y la visión del futuro. Los radicales podemos exhibir en este debate 120 años de historia y de coherencia en lo que es la política hidrocarburífera.

En 1922 señora presidente, el General Mosconi fue nombrado al frente de Yacimientos Petrolíferos Fiscales, por el presidente Radical Alvear.

En los 90, lamentablemente, impulsado por el presidente justicialista Carlos Menem, se avanzó primero convirtiendo a YPF en una sociedad anónima y después, como bien lo dijo el miembro informante del despacho, mediante una ley en la privatización lisa y llana de las acciones de esa empresa, ningún país vecino hizo lo mismo, no lo hizo Brasil con Petrobras, no lo hizo

México con PEMEX señora presidente, nosotros éramos los abanderados de las políticas neoliberales, estábamos a la derecha de las nacientes democracias chilenas, que son caracterizados por tener visiones mucho más liberales en sus economías, que las que hemos tenido nosotros a lo largo de la historia salvo en esa década de los años 90, jamás Chile privatizó el cobre, que es su principal fuente de recurso estratégico como vector para apalancar el desarrollo. Pero no solamente se quedó ahí el proceso de desnacionalización y privatización de YPF.

En 1999, antes que llegara el gobierno nuestro, se decidió transferirle a REPSOL una empresa Estatal española con participación de capitales privados, pero una empresa de mayoría estatal de la República de España, se le transfirió el 20%. Se les quitaron el 10% de las acciones a los ex empleados de YPF, del Programa de Propiedad Participada, y también se le transfirió a la empresa REPSOL, que había adquirido el 49% inicialmente y terminó apropiándose del 85% de las acciones de YPF, el otro 15% estaban en las cotizaciones de las bolsas del mundo. No compartimos en aquel momento señora presidente y esto no es hacer un revisionismo, es refrescar la historia para que no volvamos a tomar decisiones que aún con un discurso, con un relato de orientarse en un sentido que compartimos, que es volver a conseguir el autoabastecimiento energético, la soberanía energética que hemos perdido en los últimos 8 años. Podemos tener una mirada que nos lleve más allá de las necesidades electorales del 2013 ó del 2015, y mucho más allá de las necesidades fiscales que pueden ser tentadoras para quien vive teniendo déficit

comercial y déficit fiscal creciente, como ocurre hoy en la economía nacional.

Nosotros señora presidente, coincidimos, y por lo tanto coincidimos con lo que se ha expresado, el proyecto que se aprobó por mayoría en el Senado, es un proyecto que estatiza el 51% de las acciones, pero es una acción, que a nuestra forma de ver, es una acción suelta, no es una acción que esté incorporada en un programa de recuperación de la soberanía energética, nos alcanza con decir nos equivocamos, borrón y cuenta nueva, y otra vez, de nuevo, volvemos a concentrar las facultades discrecionales, para que se dispongan de ese 51 % de las acciones o al menos del 27 % de las acciones que quedan en manos del gobierno nacional, para que otra vez, tal vez, se vuelva hacer lo de los últimos años, no estamos hablando ya de la década del 90, estamos hablando de la primera década de este siglo, de los últimos años, señora presidente, con la responsabilidad de representantes del Estado Nacional, con el voto a favor, del hoy Vice Ministro de Economía, se permitieron dos cuestiones que fueron gravísimas, para la extranjerización de la distribución de dividendos de la empresa, que distribuyó dividendos por dos veces y medias de lo que había ganado, cuando uno distribuye dividendos, por más recursos, por un monto superior a la ganancia es vaciamiento de la empresa, señora presidente; está bajando el activo de la empresa, y el voto del representante del gobierno y del hoy Vice Ministro de Economía permitió, que de la empresa Repsol se llevara a España mil trescientos ochenta millones de dólares, ¿cuándo? En el 2010? señora presidente, no en el

92, fue en el 2010 de la misma manera, señora presidente.

Solo en la Argentina ha ocurrido, que alguien compre el 25 % de las acciones de un empresa estratégica, sin plata y a pagar en cuotas, y con los dividendos que dé la propia empresa que está comprando, y eso ocurrió con YPF S.A. de la mano del grupo Petersen, que maneja la Familia Eskenazi, que fueron los que compraron mal, barato y poco transparente el Banco de Santa Cruz en 1.993. El mismo grupo entre el año 2003 y el año 2007, en su empresa constructora creció por 24 veces.

Esto es lo que nosotros estamos planteando, señora presidente, esto ha ocurrido en el pasado reciente y nosotros estamos de acuerdo, los argentinos con este y con el gobierno que vendrá, tenemos que definir un programa, una política común, una política de Estado que tendrá la impronta de que legítimamente ostenta la mayoría, pero cuando se confunde, señora presidente, la mayoría con la concepción de la permanencia en el poder o la conveniencia, de las decisiones, dejamos de lado las políticas para empezar con las cuestiones coyunturales, con las cuestiones de conveniencia sectorial y, esto termina, como hoy reconocemos unánimemente, al menos en esta Cámara, pero un desastre en un fracaso.

Con esta visión, señora presidente, de que venimos con sinceridad, con coherencia histórica, pero también con compromiso de futuro, de que la Unión Cívica Radical, ha presentado y sostendrá en el debate de la Cámara de Diputados un proyecto de ley, que discrepa, salvo en el artículo 1º en los otros 17 artículos.

Esta es nuestra postura, señora presidente, nosotros estamos

absolutamente convencidos que una nueva empresa YPF, debiera ser una empresa de economía mixta, para resguardar que las coyunturas económicas en el futuro no nos traigan la tentación, a quien maneje el poder administrador, de tomar acciones de esa empresa para salvar o para endeudar, para garantizar créditos, para cerrar déficit o para endeudar el Estado Nacional, los Estados provinciales, después de la reforma de 1994 son los dueños de los recursos, está muy bien y esto lo compartimos, señora presidente, la Argentina necesita tener una política nacional donde participemos todas las provincias argentinas, donde participemos todas las provincias argentinas, con una diferenciación entre las que producen y las que no producen, por eso nosotros en el proyecto alternativo, que yo voy a solicitar que se incorpore al Diario de Sesiones, en este debate que sostuvo nuestro bloque en la Cámara de Senadores, planteamos claramente en su artículo 4º y hablamos de crear el Consejo Federal de Hidrocarburos que va funcionar con representaciones del Estado Nacional, de los estados productores y de los estados no productores de la República Argentina.

señora presidente, seguramente de acuerdo, de curso de este debate, tal vez me motiva solicitar otra vez la participación en los términos del Reglamento, pero en esta introducción nosotros queremos, proponerle al despacho de la comisión, algunos agregados, algunas modificaciones que posibilitarían nuestro acompañamiento y que tiene que ver con las cuestiones de los principios que hemos enunciado. La República Argentina no debiera haber privatizado YPF, señora presidente, no hay un solo ejemplo de ningún

país del mundo que tenga recursos hidrocarburíferos y los ponga en manos del sector privado. El objetivo del sector privado es la renta y, está bien, son las políticas públicas hombres y mujeres de estado que tienen que tener la visión, el compromiso, la inteligencia para que los recursos estratégicos estén en manos del conjunto del pueblo al que conduce, sin duda alguna, uno, hoy de los principales recursos estratégicos y de vectores del desarrollo es la disponibilidad o no y el tipo de disponibilidad de los recursos hidrocarburíferos, mucho podríamos decir, señora presidente, de las estadísticas, si es necesario lo daremos, de cómo fue aumentando la explotación del recurso y disminuyendo la exploración en la búsqueda de nuevas cuencas, esto que bien grafica un correligionario mío que dice: le fueron poniendo más bombillas a un mismo mate. Y, por eso la producción de petróleo y de gas aumentó pero disminuyeron las reservas.

En 1992 cuando se discutía en el Congreso de la Nación, las reservas de gas de la República Argentina eran para 34 años y hoy, son menos de siete y las reservas de petróleo eran para 17 años y hoy son menos de tres y, estamos importando petróleo, gas y combustibles derivados del petróleo.

Nosotros no solamente, como bien dijo el miembro informante de la comisión, o solamente es recurso hidrocarburífero para los combustibles líquidos o los combustibles gaseosos en la petroquímica, es la farmacología, es el avance de los sectores tecnológicos de los nuevos materiales, esto significa recurso hidrocarburífero, señora presidente, por este motivo y, como primera introducción en este debate al que yo

también comparto que nosotros debemos quedarnos, nosotros vamos a solicitar que el proyecto del despacho de la comisión pueda ser tratado en particular para incorporar algunas propuestas de corrección y vamos a solicitarle a la Presidencia, y al Cuerpo nos permita introducir, anexas a nuestra postura el proyecto alternativo del bloque de senadores de la Unión Cívica Radical, que se presentó en el debate la semana pasada. Y, un escrito de un correligionario nuestro el Lic. José Rodríguez, Jesús Rodríguez, perdón; que expresa con mucho más detalle las posiciones que nosotros compartimos como bloque de diputados Provinciales de la Unión Cívica Radical. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos. Usted ha hecho dos mociones las vamos votar cuando terminemos el desarrollo del debate. ¿Algún otro diputado ?

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente, en realidad cuando entró este proyecto era previsible que si con algún despacho llegaba al recinto, más que discutir el contenido de ese proyecto íbamos a terminar enfrascado en el debate lo que se está pretendiendo hacer con lo que fue una gran empresa argentina que es Yacimientos Petrolíferos Fiscales. Y, bueno, a esto hemos llegado, lo dijo inclusive el miembro informante y no está mal que esto suceda, naturalmente que era muy difícil que el proyecto quedara tal como se había presentado; sobre todo cuando

en los fundamentos decía que no es tiempo de aplicar una radiografía al pasado en la búsqueda de culpabilidades, lo cual me parece un tremendo error haberlo puesto como un fundamento, si este no es el momento, cual va a ser el momento para saber porque hoy en el aspecto energético y en el aspecto específicamente hidrocarburífero estamos, como estamos. Y, realmente lo que no me gusta, lo que no me gustó, desde el primer momento, es la forma en la cual desde el Gobierno Nacional ; perdón, me quede callado porque pensé que había percibido alguna otra discusión que estaba escuchando por ahí

Sra. Pte. Mazzarino: Continúe en el uso de la palabra, diputado.

Sr. Haddad: Gracias, presidente, pero sería bueno que hubiera silencio, como lo hago yo cuando los demás hablan.

Entonces, estaba diciendo, señora presidente, que lo que no me gusta es que me hagan preguntas que en realidad son sofismas, que no me gusta que me hagan preguntas engañosas; entonces la pregunta de esto, ¿Y, usted quiere que el país tenga autoabastecimiento?, es una mentira. O, me pregunten, ¿usted quiere que YPF sea Nacional?, es una mentira; una pregunta engañosa, mal formulada porque en ambas no hay más que contestar que sí. Bueno, entonces, está de acuerdo con lo que hemos dicho, ¡no!, ¡Ah!, entonces está en contra de la evasión, está en contra del nacionalismo, está en contra de que YPF sea Nacional; y, ¡eso es todo una mentira! Porque no solo no nos dijeron estamos de acuerdo de que YPF sea Nacional sino que la creamos Nacional y jamás estuvimos de

acuerdo, como decía el miembro preopinante, en que será desguazada, regalada, mal vendida, en una privatización teñida de la más terrible corrupción.

Lo mismo que paso con Gas del Estado, queremos recordarles que inclusive para poder aprobar la ley tuvieron que sentar a un tipo trucho, como quedó en la historia; tuvieron que hacer sentar para que marcara a un diputado, porque en esa época no era con el dedo era apoyándose en la banca a alguien que no era diputado. Así se regaló Gas del Estado y los mismos que lo regalaron después se vienen a rasgar las vestiduras en decir: ¡qué barbaridad en la situación que nos encontramos!. Entonces, ¡claro que quiero que sea Nacional!, pero no de esta manera, por supuesto que quiero el autoabastecimiento que lo tuvo la Y.P.F Nacional, pero, no estoy de acuerdo en la manera que se están haciendo las cosas, en dos aspectos. Primero, al mostrarlo como una gran movida patriótica y no es una gran movida patriótica. Segundo, en que esto solamente sirva para los réditos políticos del Gobierno Nacional. Pero, además tiene otro componente como en la situación de prepo vamos a ir a expropiar a aquellos que hace ocho meses elogiábamos, ¿vamos a expropiar una parte de las acciones y no la otra?, ¿y, que hicimos antes?; pero, si por lo menos hubiera habido veinte gotas de autocrítica, bueno, hubiera sido más pasable, hubiera sido más digerible, ¡no hubo una sola autocrítica!, pero, ni siquiera la autocrítica de decir: el que nosotros pusimos para controlar firmó los balances y dijo: estaba de acuerdo, le parecía que lo que hacía YPF estaba perfecto, ¡ni siquiera eso!, aplaudimos, deberían haber dicho: aplaudimos, hasta enrojecernos las

manos, la privatización de Y PF, estuvimos de acuerdo con lo que se hizo. Pero, después está bien, mire hoy están en el Gobierno, no estaban directamente en el Gobierno Nacional en el mismo partido político, siempre el mismo partido político. Pero, resulta que ahora estando en el Gobierno Nacional más de ocho años ¡no controlaron!, yo le voy a recomendar que en el Google, pongan You Tube y busquen, hay un buscador en el You Tube Lilita Carrió con Alfredo Leuco, y escuchen a la persona con más autoridad creo que tiene hoy para hablar del caso YPF que es Lilita Carrió, ¿saben por qué?, porque hizo lo que no hizo el Gobierno Nacional

Fue y demandó penalmente al directorio de YPF, ¡eso debió haber hecho el Gobierno Nacional, y no lo hizo! Y ya que no lo hizo y ya que faltó al deber de funcionario público, por lo menos, podrían haber llamado al directorio YPF y decirle: vamos a hacer un plan en cuatro semestres, primer semestre es tanta inversión y tanta producción si no cumplen nos quedamos con el 12% de las acciones, o con el trece. Segundo semestre tanta producción y tanta exploración y tanta inversión si no nos quedamos con los otros 13% y en cuatro semestres teníamos el 52%. Y, nadie de la comunidad internacional iba a pensar que no habíamos honrado nuestro compromiso. Otra vez más, nadie iba a poder decirlo porque lo que íbamos a hacer era sentarnos a la mesa y plantearle las condiciones. Lo que pasa es que es muy difícil, sentarse a la mesa a decirle al directorio de YPF a que le obligaron a Resol, perdón, al directorio de Resol a que obligaron a vender acciones a Eskenazi. Y, lo decía el miembro preopinante, pero se lo voy a esclarecer un poco más de que manera se hizo la venta de

las acciones a Ekenazi, ¿sabe cómo se hizo?; creo Eskenazi un fondo en Australia y pidió crédito en Suiza, ¡ah!; pero, ¿quién era el garante?, el garante era Resol.

A ver, vaya mañana a Ribeiro a comprar un electrodoméstico, diga lo quiero comprar en veinte cuotas. Muy bien, traiga un garante Ribeiro, no, no pero él es el que lo vende; no era el garante; o sea que si a usted lo estafan paga el que se lo está vendiendo. Pero, esto es una cosa que cuesta creerlo que esto sea así, que esto haya pasado en nuestro país, que haya gobernantes que lo hayan permitido y lo hayan fomentado, como ha sido el Gobierno Nacional no solo lo permitió, lo fomentó. Todos sabemos porque la familia Eskenazi de la mano de Néstor Krichner llega a apoderarse de esas acciones de YPF

Entonces, de golpe somos los grandes patriotas que venimos a comprar el patrimonio nacional, pero no tenemos ninguna culpa, no hay ninguna autocrítica. Mire el tema este de Eskenazi realmente me impacta y me dolió mucho porque uno no puede creer que estas cosas sucedan. Cuando yo era muy pequeño tendría diez años, once años; se hablaba en mi familia de algo que se llamaba el camión de Vicente Larrosa y quedó en la historia; y, yo lo voy a contar porque realmente para que entendamos que una cosa que hace cincuenta y pico de años aún niño de diez años le parecía increíble que hubiera sucedido, lo vengo a escuchar de nuevo con nada menos que con las acciones de YPF. Vicente Larrosa era un empleado de mi abuelo, mi abuelo fue un inmigrante italiano que era grafista, emporio económico hizo la América; y, un día un empleado de él, le dice: don Vicente porque no me vende este

Ford 38 que estaba abandonado, este camioncito, ¿y, cómo me los va a pagar?; y, bueno, lo voy a poner en marcha, voy a hacer algunas changuitas, y se lo vende. Cuando llega la cosecha se dan cuenta que los camiones más buenos que tenían no le alcanzaban para hacer la cosecha, entonces le alquilan el camión y con lo que le pagaban de alquiler le pagó el camión.

Así hizo Eskenazi efectivamente, como decía el miembro preopinante, ese retiro alevoso de utilidades que hoy acusa el Gobierno Nacional, el Gobierno que no solo permitió, lo incentivó a Resol a que sacara de todas esas utilidades, para que también las pudiera sacar Eskenazi y pudiera pagar las acciones que había comprado sin plata.

Esto pasó en nuestro país, con una empresa que jamás debió haberse privatizado.

El miembro informante, el diputado Alume, habló de la senadora María Eugenia Estenssoro, la senadora María Eugenia Estenssoro, que también planteo lo que dije de Lilita Carrio, le mando una carta a la presidenta de la Nación, que no la voy a leer entera, pero creo que es importante, alguien quien fue hija de quien, de alguna manera manejó YPF, expresa una visión que de ninguna manera puede ser equivocada y, dice, cuando su padre murió en 1995, YPF se había transformado en una multinacional, de capital mixto, controlada por el Estado Nacional, con yacimientos en Brasil, Bolivia, Perú, Ecuador, Estados Unidos, Rusia e Indonesia. Era la petrolera número once del ranking mundial, eso era YPF, 1995. Lamentablemente dice, ese era el sueño del padre, que era, que YPF fuera la líder en toda la región, termina, ustedes recordaran que el

padre de ella muere en un accidente de aviación en Ecuador.

Poco después, en 1.999, el presidente Menem, vendió las acciones del Estado y el control de YPF a la española Repsol por un puñado de pesos. En ese momento, como hoy, gran parte de la dirigencia política, los medios y la ciudadanía también aplaudió. Debo señalar que su marido, el ex presidente Néstor Kirchner, acompañó enérgicamente esta decisión; en lugar de defender nuestra soberanía energética, y vendió Repsol, el 4,3% de las acciones de YPF que tenía la provincia de Santa Cruz.

En una entrevista que me hizo el diario Página 12 el 16 de mayo de 1999, dije que ése era el último gran acto de corrupción de la gestión menemista.

Hoy quiero expresarle a usted y a mis compatriotas, con todo respeto y gran pesar, que no podemos subsanar ese grave ilícito, ese grave error, con otro acto de corrupción. Que es lo que está pasando ahora.

Aprobar el proyecto de expropiación de YPF que mañana tratará el Senado, sin antes revisar minuciosamente lo actuado por funcionarios de su propio gobierno, implicaría convalidar y encubrir sus responsabilidades políticas, administrativas y probablemente penales en la pérdida del autoabastecimiento energético nacional y el vaciamiento de YPF.

En 2003 el ex presidente Néstor Kirchner recibió una Argentina autosuficiente y soberana en materia petrolera; pero una política energética equivocada, llevada adelante por el ministro Julio De Vido y el Secretario de Energía Daniel Cameron, hizo que dilapidáramos en ocho años el autoabastecimiento nacional que supimos conseguir y consolidar en ocho décadas. Es

verdad, el consumo aumentó al ritmo de la recuperación económica, pero la producción nacional colapsó y su gobierno fomentó la importación.

Culpar a la gestión de Repsol en YPF por la mayor crisis petrolera de toda nuestra historia, es una simplificación tramposa. Que es lo que yo plantee al principio, no me gusta que me hagan trampa con las preguntas.

YPF representa sólo el 30% de la producción de gas y petróleo del país; y además, de las catorce empresas que lideran la producción del país, nueve, entre ellas, Petrobras, Total, Chevron, Enap, Tecpetrol, tuvieron pérdidas superiores o comparables a las de YPF. De lo cual no se ha dicho ni media palabra.

La pérdida del autoabastecimiento es el resultado directo de la gestión de sus funcionarios. Esto se expresa claramente en una carta enviada por Daniel Cameron a ocho ex secretarios de Energía, que le escribieron preocupados por la caída constante de nuestras reservas y producción.

Efectivamente, ustedes recordaran, que un día hubo una reunión de ocho Secretarios de Energía, que le mandan una carta a Cameron y le dicen, entonces él responde el 11 de julio de 2011: Una primera conclusión es que el autoabastecimiento es importante, genera seguridad, pero no es determinante ., esto decía Cameron, ni extremadamente riesgosa la dependencia que inevitablemente tienen aquellos países que no lo disponen entre sus recursos naturales o si lo disponen no cubren la totalidad de sus necesidades . O sea, podíamos autoabastecernos o no, eso decía el actual gobierno.

¿Cómo se sorprende que perdiéramos el autoabastecimiento y

que el año pasado las importaciones escalaran a 10.000 millones de dólares si el secretario Cameron nunca creyó que era riesgoso o importante?

¿Por qué no le ha pedido la renuncia todavía? ¿Por qué ha premiado a De Vido, su superior directo, con la intervención de YPF, si pesan sobre sus espaldas la tragedia de Once, la crisis de los ferrocarriles, los escándalos del área de transporte y el colapso energético, que no es sólo petrolero? ¿Sabe que involucra también la generación de electricidad?

Me alegra que haya decidido, por fin, sancionar a los responsables del vaciamiento de YPF. Pero ¿por qué expropia al grupo Repsol y exime a los Eskenazi, siendo que el retiro de utilidades extraordinario, que lo mencionaba el miembro preopinante, retiraron el 255%, en el año 2008, y 140%, en el 2009. Se produjo para que la familia Eskenazi pudiera pagar la compra del 25% de las acciones con las ganancias de la propia compañía

Además, es Sebastián Eskenazi quien manejó la compañía en estos años. Que esto es una cuestión que no se menciona.

El acuerdo societario firmado entre Repsol y Eskenazi en febrero de 2008 y los balances de la compañía que dan cuenta del vaciamiento, fueron aprobados y llevan la firma del director del Estado en YPF, Santiago Carnero, actual miembro del directorio del Banco Central ¡qué peligro!, y de la síndica del Estado en YPF, Silvana Rosa Lagrosa, actual miembro de la Sigen ¡otro peligro!. ¿Cómo no los ha separado de sus cargos y puesto a disposición de la Justicia, si han incumplido sus obligaciones como funcionarios públicos?

Eso, está en concordancia con lo que yo mencionaba antes, de lo que ha expresado públicamente Lilita Carrio, cuando ella, dice: que realmente estamos por indemnizar un muerto o cuando ella dice: que realmente el directorio de Repsol debería estar en la cárcel por supuesto que De Vido debería compartir la misma celda, indudablemente, y esto lo dice Lilita Carrio y yo lo comparto. **Cambio de Presidencia -**

Entonces, en definitiva, cuando empecé diciendo que no me gusta que me cambien la pregunta, es porque no me gusta que me lleven a una cuestión que no es patriótica, es patrioteril, es nada más para causar impacto político, o sea, ¿qué se busca hoy?, algo serio, no, se busca un impacto político, que dé un rédito político, que dé votos, en un momento en el cual hay temas muy espinosos, que comprometen la adhesión política al gobierno nacional, hay que causar un gran impacto, entonces, salimos con esto, buscando por un lado un rédito político, por otro lado tapar otras cuestiones turbias; pero además ponemos la bandera nacional, la patria, nos aturden con las propagandas en los canales estatales, diciendo que se está haciendo un acto de patriotismo y no es cierto, se está haciendo un acto patrioterismo, que es una cosa diferente y, que ya la vivimos, la vivimos el 2 de abril de '82, o no, se acuerdan la Plaza de mayo, llena de gente que aplaudía y, yo estuve en contra, desde el primer momento; entonces, alguien me dijo; claro, no querés que Las Malvinas sean Argentinas, sí, quiero que sean, pero no soy tan estúpido en pensar que vamos a ir a enfrentar a los dos imperios más grandes del mundo y le vamos a ganar, si el que cagaba alcohol hubiera dicho, van a ir todos

los oficiales del Ejército argentino a pelear Malvinas, era el primero que aplaudía, no fue uno, no murió uno, murieron los chicos de 18 años, no hubo un general que se suicidara, alguien que dijera, tenemos la culpa, nunca una autocrítica, se pegara un tiro. Yo estuve en contra, éramos diez profesionales de la fábrica de cemento que lo estábamos viendo por televisión y perdimos ocho a dos, y había algunos que quería irse a anotar como voluntario, el otro quería donar las joyas. Fue, no un acto de patriotismo, fue un acto patrioterismo, en aquel, en ese hecho hubo realmente el tema de las víctimas humanas, inocentes, absolutamente.

También, hubo otro acto patrioterismo, cuando alguien en la Cámara de Diputados, en la Legislatura Nacional, dijo: que íbamos a dejar de pagar la deuda externa y, todos se enloquecieron aplaudiendo, no era un patriotismo, era un patrioterismo. Entonces, volvemos a tropezar con la misma piedra y volvemos a repetir los mismos errores.

Por eso, no sé si sería bueno que se instalara o no el debate, si se instalara, como ha sucedido, iba a expresar lo que pienso respecto a la forma en que se están haciendo las cosas, porque en realidad, como dijo Lilita Carrió, la presidente en su discurso lo que hizo fue auto incriminarse, fue a decir yo tuve la culpa de lo que ha pasado con YPF, yo no controlé, yo permití que se vaciara YPF, yo obligué a que se vendieran las acciones y que las compraran sin plata, yo soy la culpable del desabastecimiento y yo soy la culpable. Entonces, alguien puede decir que viene a enmendar un error, dijo el miembro de la bancada del Frente para la Victoria, que hay que tener valentía para

rectificar el rumbo, sí, pero haciendo una autocrítica, confesando los errores. Vamos a rectificar el rumbo, sí, bueno, pero primero digamos por qué pasó lo que pasó.

Claro que se privatizó en nuestra época, y Brasil no vendió su empresa Nacional, era en la misma época, y está aquí al lado; y de aquella época de las privatizaciones viene la frase que un histórico dirigente del Justicialismo estampó a la historia, y que hoy alguien que defiende a rajatabla al Gobierno Nacional lo inmortalizó en el Título de un Libro, yo robo para la corona, recordarán quién lo dijo y recordarán quién lo escribió, y si no se los digo, José Luis Manzano y Horacio Verbitsky, uno lo dijo y el otro lo escribió, yo robo para la corona. Así se hizo toda la privatización, con ese altísimo grado de corrupción, y con otro peor grado de corrupción, no se controló el vaciamiento y se fomentó el vaciamiento de YPF, entonces, hoy nos encontramos con una YPF vaciada y con una YPF que además no cumplió los compromisos que tenía, y con una YPF a la cual se le obligó a vender acciones a alguien que no tenía plata, y que además después manejó la empresa.

Entonces, como dije, esperé escuchar alguna autocrítica, no, nada de nada, entonces ¿Cómo voy a decir que estoy de acuerdo con lo que están haciendo? Estoy de acuerdo que haya autoabastecimiento, sí, eso lo puedo decir, que todo lo que da el petróleo se reparta igualitariamente entre las Provincias, también estoy de acuerdo con eso, pero no con ir a decir que está bien lo que está haciendo el Gobierno Nacional, porque creo que está haciendo las cosas de la peor manera posible, solamente en busca de un rédito político, que seguramente lo tendrá, como tuvo su rédito político los que

incurrieron en otro tipo, otras veces, en estas cuestiones patrioteriles. Por ahora, nada más, señora presidente.

Sr. Pte. Sergnese: Gracias, señor diputado.

Vamos a abrir la lista de oradores. Los que quieran inscribirse.

-Así se hace

Sr. Pte. Sergnese: ¿Nadie más? ¿Alguien más?

Tengo al diputado Ceballos, diputado Haddad, diputado Amitrano, diputado Ponce y el miembro informante, Alume, que cierra el debate, y Surroca también.

Tiene la palabra, diputado Ceballos.

Les voy a pedir a todos los diputados que se anotaron que respetemos los tiempos del Reglamento, diez minutos por diputado.

Tiene la palabra el diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias, señor presidente. La verdad que primero quiero plantear mi discrepancia con mi colega Haddad, para nosotros no es la diputada Carrió la persona que tenga la mayor autoridad moral para hablar del tema YPF.

Como decía al principio de nuestra intervención, sin duda alguna que ella tiene los méritos de haber sido y ser una militante en la lucha contra la corrupción, pero las Políticas de Estado son, además de este compromiso, implican otras series de acciones, de miradas, de actitudes, de conocimientos, que tal vez pueden ser mal interpretados, pero que yo creo que la Unión Cívica Radical tiene cientos de hombres y mujeres que han testimoniado con su coherencia, a lo largo de muchísimos años, el no haber aceptado jamás el camino equivocado que se instaló en la Argentina de los noventa de creer

que todo lo Privado es bueno y todo lo Estatal es malo, hay de todo.

En la Unión Cívica Radical, señor presidente, hay hombres y mujeres que votamos en contra de la ley de privatización de las jubilaciones, de la Ley N° 24241, y a partir de ese voto en contra nos quedamos en el sistema de reparto, a pesar que en aquel momento la conveniencia era, para los que teníamos poca edad y muchos años de aporte pasar a las administradoras de fondos de pensiones. En la Unión Cívica Radical hay hombres que ocuparon cargos en los sectores energéticos, y que quedaron marginados de las empresas que colonizaron las aéreas de gas, de hidrocarburos, de electricidad, por haber opinado en contra de estas cuestiones.

Yo lo que creo, señor presidente, y sobre esto quiero abundar, o ampliar si fuera necesario, que todos los antecedentes del pasado le van a servir a la sociedad argentina, si los hombres y mujeres de la política que estamos hoy, pero que mañana no sabremos si estaremos, es más probable que no estemos a que continuemos, porque así es el proceso natural de la renovación política y de la representación, podemos tener un debate, como aquí se ha dicho, con sinceridad, con coherencia, con una revisión de lo que pasó para que no nos vuelva a pasar.

Por eso, nosotros queremos insistir, el artículo 1° cuando habla de: expresar su respaldo a toda política estatal, la verdad, yo no creo que esta Cámara deba dar, para los tiempos, un cheque en blanco tan amplio de acompañar a priori toda la política estatal, porque la verdad, señor presidente, lo que hoy estamos discutiendo es el proceso de estatización de la mayoría accionaria de una empresa privada, en los

términos de la legislación vigente, con la cual los accionistas, sin dar cuentas al Parlamento, sin sacar ni siquiera un decreto, en el marco de la Ley de sociedades, la N° 19550 y modificatorias, pueden disponer de esas acciones, y eso sería una política estatal con la cual creo, que en base a lo que acá hemos dicho, muchos de nosotros no estaríamos de acuerdo. Entonces, nosotros queremos proponer que se precise el artículo 1° con un objetivo más acotado a lo que relata el artículo 2°. El tema de rechazar los términos, yo creo que rechazar los términos, y nosotros queremos proponer que se avance en el proyecto a consideración en la Cámara de Diputados, en la creación de una agencia, un Consejo Federal de Energía, o un Consejo Federal de Hidrocarburos, donde tengan participación igualitaria todas las provincias argentinas, más una participación diferenciada de las que hoy tienen recursos.

Como bien lo dijo el diputado Alume, yo soy de los sanluiseños que tienen ilusión basada en lo que se ha hecho, por parte de un gobierno, del que no formo parte, del que soy oposición, pero que reconozco que lo he hecho bien, en esta difícil posición, que a veces nos pretenden llegar algunos medios de comunicación o algunos opinólogos que no tienen que sentar el culo en las bancas para tomar las decisiones cuando está en juego el destino del país, de la provincia, de los municipios. Cuando se intenta defender intereses particulares más que los intereses populares y generales, desde opiniones de conveniencias. Yo aprendí con errores propios, que la política o es diálogo, o es consenso o es violencia señora presidente, y a mí me preocupa lo que ha pasado el otro día, en la noche del día martes en la

Embajada de la Unión Europea, en la Capital Federal. Algún dislocado, algún trasnochado, pero que debe preocuparnos en mi entendimiento a todos, cree que se puede volver a la época en que en este país las ideas se defendían por vía de la violencia, ¡y mire las consecuencias que tuvimos señor presidente! Mire las consecuencias que tuvimos, y que tenemos dolores que laceran la sociedad argentina, compatriotas que no están o están declarados como desaparecidos, que fueron fusilados por el terrorismo de Estado. Hay que tener cuidado señor presidente, cuando uno fanatiza la tropa propia, haciendo creer que el camino que se tiene es el único posible, y que el que piensa distinto, en vez de ser un adversario es un enemigo, las consecuencias son inimaginables señor presidente. Y en la Argentina de hoy estamos asistiendo a debates de estas características, donde volvemos a la teoría de amigo-enemigo, donde volvemos a las cuestiones de las verdades absolutas de un lado, y las mentiras absolutas de los que no piensan como uno. No nos fue bien por este camino señor presidente. Por eso yo quiero en este debate, aún a riesgo de poder ser considerado contradictorio, tibio, a mí me dolió mucho que la señora senadora por mi provincia, no por mi partido, por mi provincia, la señora Liliana Negre de Alonso dijera en el debate, los radicales parece que antes no servían para gobernar y ahora no sirven para ser oposición, y me dolió mucho porque conozco la trayectoria de la senadora Liliana Negre de Alonso, me dolió mucho porque en determinado momento de su vida ocupó cargos en la dictadura, me dolió mucho porque ella sabe de lo que es estar al frente de una gestión de Estado. Y me dolió mucho, porque coincidiendo con

muchos de sus conceptos no tuviera, las capacidades le sobran, no tuviera la voluntad de presentar una alternativa en el debate.

Y también están los que opinan cómo puede ser que los radicales tengan en el bloque de diputados, 12 ó 14 diputados que se van a levantar para no votar. La Unión Cívica Radical señor presidente es un partido orgánico, es un partido democrático y es un partido federal, que toma decisiones democráticas, orgánicas y federales, cada una de esas decisiones funciona bajo estos principios, democrático, orgánico y federal. Nosotros no nos sentimos disminuidos en este debate señor presidente, pero queremos aprovechar esta propuesta de la mayoría del Parlamento argentino, para que sobre ese colectivo, sobre esa idea podamos aportar el resto; le queremos pedir señor presidente al oficialismo nacional que se deje ayudar, que cuando uno hace daño en sectores sensibles de la política pública, lo hace en un momento, en una decisión, en la salud, en la educación, en la justicia, en la seguridad, uno toma decisiones equivocadas y el impacto es inmediato, el problema es que las consecuencias de ese error cuestan mucho esfuerzo, mucha plata enmendarla señor presidente.

Para que no queden dudas de porque le pedimos a la señora presidente que se deje ayudar, es porque ella ha cambiado la visión en estos últimos 20 años, yo quiero compartir con ustedes, un documento que fecha el 17 de septiembre de 1992 en la Legislatura de la provincia de Santa Cruz. Cuando la hoy presidente de la Nación era diputada, y presidía el bloque del Partido Justicialista de Santa Cruz, solamente voy a leer una parte del discurso de la entonces diputada

Cristina Fernández de Kirchner, decía la diputada: Venimos a requerirle, que a través de una declaración, nuestra Honorable Legislatura se expida exigiendo a los diputados nacionales del distrito que posibiliten el tratamiento del proyecto de ley de la Nación que trata sobre la transferencia del dominio público de Yacimientos de Hidrocarburos del Estado Nacional a las provincias, en cuyos territorios se encuentre, en tanto se juega allí la perspectiva de futuro de nuestra provincia, ya que es aquella norma el marco adecuado para la resolución de las controversias que frente al Estado Nacional hemos tenido. Es que un conjunto de Legisladores de la Cámara de Diputados de la Nación, cada uno con sus respectivas razones, vienen obstruyendo la posibilidad de que aquella ley de Federalización de Hidrocarburos y de privatización de Yacimientos Petrolíferos Fiscales tenga siquiera tratamiento en esa Cámara. Era cierto señor presidente, durante 5 Sesiones, el bloque de la Unión Cívica Radical y bloques de la oposición, impedimos por falta de quórum que esta ley pudiera tratarse en el recinto. Como se comprenderá, ninguna argucia reglamentaria debe estar puesta al servicio de retrasar soluciones que nuestra Provincia necesita. Del dictado de esa ley dependen hoy el envío de los 480.000.000 de US\$ y el pago de nuestra parte en la licitación de las áreas ya concretada.

En este orden de ideas, pedimos se posibilite el tratamiento y la sanción del proyecto sancionado en la Honorable Cámara de Senadores de la Nación, y que cobra para nuestras cuentas una doble importancia. En lo económico, posibilita la mejora de nuestras cuentas, y en lo institucional, nos torna creíbles y

respetables en cuanto damos cumplimiento a la palabra empeñada.

Por supuesto, esta exigencia debe hacerse sin perjuicio del respeto que la investidura y la propia función que nuestros diputados Nacionales ejercen, pero con la firmeza que la situación exige.

Proponemos tal declaración de aptitud moral, que nos da el hecho de haber desoído cualquier presión partidaria o gubernamental, o cualquier cuestión de disciplina partidaria, a la hora de defender nuestro territorio. Nadie podrá, desde la perspectiva de una supuesta obligación impuesta por la disciplina partidaria, oponerse a la declaración, ni dejar de cumplir sus postulados, cuando está en juego, como está, la perspectiva del futuro económico provincial, como el prestigio de la Provincia, como también el de esta Cámara de Diputados. Yo le pido, que este Cuerpo le manifieste a la titular del Poder Ejecutivo de hoy, que hace 20 años pensaba de esta manera, que revisemos el rumbo que vamos a tomar con la nueva política hidrocarburíferas no solo para la empresa YPF, que es un parte de la política hidrocarburíferas, sino para tener una política hidrocarburíferas que hoy no tenemos en la Argentina. Yo creo que desde todos los sectores estamos en condiciones de hacer aportes, pero si el debate se hace parcializado, se hace sectorizado, se hace de manera estanca, se hace sobre la hipótesis el amigo enemigo, el resultado podrá ser igualmente erróneo, aquella decisión de los 90, donde los que defendíamos los conceptos de las empresas estatales de hidrocarburos, nos habíamos quedado en el 45 por parte de los hombres y mujeres que en aquel momento defendían el modelo peronistas en la Cámara de

Diputados y nos endilgaban a nosotros que nos habíamos quedado con las viejas ideas del general Perón de la primer Presidencia, de este exitoso presidente argentino. Nada más señor presidente.

Sr. Pte. Sergnese: Gracias diputado. Tiene la palabra el diputado Amitrano, perdón, perdón seguía el diputado Haddad en la lista.

Sr. Haddad: Gracias presidente, de todos modos aprovecho la oportunidad, porque tenemos algunas parlamentarias, que he visto siempre en los debates parlamentarios, que cuando se abre la lista de oradores y alguien, por presidir un bloque va hablar más de una vez, siempre se da la oportunidad de que hablen por primera vez aquellos que no han hablado, se trata entonces para que no sea una extensión, no digo de parte reglamentaria pero el tiempo acordado, por ejemplo, el diputado Ceballos o yo prácticamente, estamos, continuando una alocución y no es la práctica habitual, yo creo que lo habitual es darle una oportunidad, sobre todo cuando hay lista de oradores, para que todos puedan expresarse por primera vez y luego por segunda vez, pero bueno, está planteada de esta manera, yo lo que quería decir sin excederme demasiado en el tiempo, es que plantee en la alocución anterior, que hay que hacerse cargo de la historia, no puede ser de otra manera.; el devenir y los acontecimientos de alguien que quiere tomar una decisión tan trascendente como está, entonces, por ejemplo, ¿qué decía el actual presidente, el 17 de septiembre de 1992?, en lo institucional la privatización nos torna creíbles y respetables, damos cumplimiento a

la palabra. ¿Qué decía el 24 de septiembre: siete días más tarde, el ex presidente de la Nación, Néstor Kirchner? Desde la soberanía la privatización es importante, permitirá la reconversión económica de Santa Cruz.

¿Qué decía Oscar Parrilli ese mismo día? No pedimos perdón, será un apoyo a nuestro presidente Menem.

Y, también debemos recordar que algunos de los que hoy se rasgan las vestiduras, como el actual ministro de defensa Arturo Purricelli, fue el único diputado por Santa Cruz que votó a favor de privatizar YPF, o José Luis Gioja, fue otro de los 120 diputados que apoyaron el proyecto menemista o Eduardo Ferllen, que era Gobernador de Jujuy, también votó a favor de la privatización, que es también allí que hoy está apoyando este proyecto.

Ahora ¿qué dijo el 7 de diciembre de 2010, la actual presidente de la Nación? A raíz de la incorporación de la familia Eskenazi, aquí están las pruebas del resultado exitoso de la incorporación del socio argentino, debe servir como ejemplo, 7 de diciembre de 2010, no hace ni un año y medio, entonces, creo que la coherencia tiene que formar parte de los actos de gobierno y, a raíz de esto, creo que me resultó importante escuchar, lo que dicen aquellos que han formado parte de diferentes gobiernos, de diferentes colores políticos radicales, peronistas, liberales hay algunos no identificados, que se han expresado respecto a esta cuestión, por ejemplo Jorge La Peña, ex secretario de energía, dijo que la extracción petrolera viene cayendo desde 1998 y acumula 14 años ininterrumpida en baja, este declive persistente y continuo presenta la mayor caída histórica sufrida en el país, en el caso

del gas la producción viene en descenso desde hace 8 años

YPF representa solo un tercio de la producción de hidrocarburos del país, un tercio. El proyecto de expropiación del 51 % del paquete accionario de YPF con la intervención inmediata de su administración es una solución parcial que apunta a tocar la fibra íntima de la población por el sentimiento que aún genera la historia de YPF, nadie puede considerar que La Peña haya sido un fanático en sus ideas políticas ni en su manea de expresarse nunca, ha participado de gobiernos radicales, es cierto, pero Roberto Lavagna que fue ministro de economía del gobierno justicialista dice: solo una advertencia, pero es bueno decirlo porque gobernar es prever, porque ya muchas veces los argentinos festejamos aquello de lo cual luego debemos arrepentirnos, el tiempo dirá. Esto tiene que ver con lo que dije antes yo, los que van a la plaza a aplaudir en los patriotismo y no en los patriotismos, dice Roberto Lavagna ¿de dónde saldrán los fondos necesarios para llevar a cabo la gran inversión que hace falta para alcanzar el autoabastecimiento? No hay forma de soportar importaciones energéticas por más de doce mil millones de dólares anuales como se estima para el 2012. La historia no empieza hoy, dice un justicialista como Lavagna, la historia no empieza hoy, por eso es que lo primero que dije fue que no estaba de acuerdo con esa expresión que estaba en los fundamentos del proyecto. La historia no empieza hoy y es mejor reconocerla, Arturo Frondizi reconoció, hace 50 años, las realidades y nos llevó al autoabastecimiento, ese desafío vuelve a empezar, evidentemente un país manejado y mal gobernado es

lo que ha llevado a la situación actual, hemos retrocedido. Otro ex secretario de energía como Emilio Apus, dice la expropiación de YPF va agravar la crisis que afronta el sector energético, la mayor presencia del Estado en YPF no garantiza de ninguna manera la superación del autoabastecimiento energético que se perdió por culpa de la actual administración, la crisis no solo es por la poca inversión YPF, es el fruto de las políticas energéticas equivocadas que el gobierno ha llevado adelante, pese a todas las advertencias y los peligros que señalamos, los ex secretarios de energía a lo cual me referí anteriormente cuando le expropiaron a Cameron lo que estaba pasando.

A corto plazo la toma de YPF puede representar un gran negocio para el gobierno, por la caja que representa la facturación anual de 65 mil millones que tiene la empresa, pero para el país la medida significará un gran retroceso y serios problemas a futuro, corremos un gran riesgo de que YPF estatal se termine convirtiendo en una nueva Aerolíneas Argentina. Nadie dudará de la filiación política de Alieto Guadagni, ex Secretario de energía, quién decía: hubiera sido mucho mejor ponerse recursos en el ENARSA para que explore y explote Mar argentino donde el país está ausente, mientras los ingleses avanzan sus proyectos en torno de las Islas Malvinas. Y, decía también, que más que intervenir YPF el gobierno tendría que encarar las inversiones reales y concretas que hacen falta, como por ejemplo la construcción de nuevas refinerías, una gran duda que se plantea, **-Cambio de Presidencia-** ¿de dónde sacará recursos el Estado para realizar esta operación?, porque el Tesoro está en rojo, el Banco Central de la República Argentina no

tiene reservas disponibles y la Caja de el ANSES ya no da para más, esta medida no apunta para resolver la crisis del sector energético, que responde a la falta de inversiones y a la descapitalización de las reservas hidrocarburíferas que produjo la política Kirchnerista, de los últimos años, como pueden ver acá no hay un sector político que está planteando la cuestión, un espectro político que, ¿por qué lo plantea?, y lo plantea porque ven lo que yo decía anteriormente esto causa un gran impacto, esto despiertan las fibras patrióticas; entonces, me dicen: usted está de acuerdo con el autoabastecimiento y me están cambiando la pregunta, me están mintiendo en la pregunta, porque esa no es la pregunta correcta. Por eso, no entiendo esto sin autocrítica, por eso no estoy absolutamente para nada de acuerdo con lo que ha hecho el Gobierno Nacional con la forma en que lo ha encarado, con la forma que lo ha presentado. Y, yo creo que en definitiva, como dije antes, van detrás de los votos, pero también van detrás de la caja, que es la otra cuestión; porque ya fueron por la caja del ANSES, por la caja del Banco Central, ahora van por la caja de YPF, fueron por la caja de la AFJP. Entonces, yo creo que hubiera sido bueno y creíble de un gobierno serio haber presentado cual era la situación del país y haber presentado un plan energético para los próximos, al menos, diez años. Y, que ese plan energético incluyera la parte hidrocarburífera solamente eso, porque nadie habla de que situación nos encontramos respecto a la energía eléctrica, que va a terminar siendo una cosa mucho más grave, que la que se está planteando hoy. Quería aclararle al miembro preopinante

Sr. Pte. Urquiza: Diputado usted

Sr. Hadad: Ahora termino, quería aclarar de que cuando hablo de Lilita Carrió, hablo de una correligionaria porque, para mí, nació y sigue siendo una integrante de la Unión Cívica Radical aunque haya fundado otro partido y que tuvo que ver también sus decisiones con alguna divergencia en cuanto a cómo se planteaba la anticorrupción. De todos modos, señor presidente, quiero finalizar diciendo que en la expresión de deseo ¡qué lindo que YPF, sea Nacional!, en expresión de deseo ¡qué lindo que tengamos el autoabastecimiento!; pero, en los hechos concretos no me voy a prestar de ninguna manera a ponerme a aplaudir una actitud que es patrioteril y no patriótica. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Urquiza: Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, presidente, voy a tratar de ser breve; no quiero entrar, ni mucho menos en las internas partidarias en los partidos aliados; así que no hondaré bien respecto si es correligionario, o no la señora Carrió, lo que sí me parece que no tiene el saco que tienen ; entonces me parece que todavía no ha sido admitido, digo, por el saco del diputado Lucero y el diputado Ceballos que parece un uniforme oficial.

Antes que nada, señor presidente, señores Legisladores, por alguna mención que se ha hecho en este recinto quiero manifestar que en nuestra interpretación reglamentaria las comisiones están habilitadas de avanzar, respecto a los proyectos que presentamos, o que vienen del Ejecutivo en cuanto a su contenido. Y, en cuanto a que

Sr. Pte. Urquiza: Una interrupción le solicita el diputado Ceballos.

Sr. Amitrano: Si es breve, se la concedo.

Sr. Ceballos: Simplemente para una aclaración, con el viejo dicho castizo, que el que le quepa el saco que se lo ponga ; en este debate el diputado Lucero y quién le habla nos hemos puesto el mismo saco, porque nos cabe y nos lo hemos puesto. Muchas gracias.

-Cambio de Presidencia-

Sra. Pte. Mazzarino: Continúe en el uso de la palabra, diputado.

Sr. Amitrano: Gracias, presidente, por eso es lo que decía por alguna manifestación que hizo, o alguna interpretación reglamentaria, entendemos que las comisiones están facultadas de avanzar porque es la razón misma de ser de las comisiones respecto de los proyectos que se presentan en cuanto a su contenido. Y, es por eso que vamos a compartir y vamos a acompañar con el voto positivo el despacho emitido por unanimidad por la Comisión de Legislación General sobre este tema. Sobre el particular, quiero hacer dos menciones y tratar de evitar entrar en un revisionismo histórico, que creo que ya se ha hecho en varias oportunidades en este debate; primero, desde nuestro bloque, queremos manifestar y reconocer y acompañar la posición que asumieron nuestros dos senadores, por la mayoría, que son los senadores nacionales tanto como el senador Adolfo Rodríguez Saa, como la senadora Liliana Negre de Alonso en el debate y la posición fijada, en función de que hay que asumir con valentía y defender con valentía

cuando uno tiene determinadas convicciones, más allá del cargo triunfalista de triunfo, de turno perdón; o retirarse del debate, o ser funcionales aduciendo cuestiones de convicción o de trayectoria histórica. Creo que nuestros dos senadores y creo que va a ser en el mismo sentido la posición de la mayoría de la mayoría del bloque de diputados nacionales, o al menos la mayoría, no todos, pero al menos la mayoría del bloque de diputados nacionales del Compromiso Federal, oponiéndose a este proyecto de ley, a esta expropiación; creo que hay que reconocerlo porque es a partir de una convicción de estar haciendo lo que corresponde, de estar haciendo lo que entendemos beneficioso para el pueblo argentino; y, eso lo debemos reconocer. Porque liderar no es solo es seguir la corriente, también hay que fijar las posiciones en determinados momentos.

Segundo, sin querer hacer este revisionismo histórico, decía yo, cada uno se hará cargo de lo que sostuvo, votó, hizo, participó, discrepó a lo largo de la historia. También se mencionaba a algún ministro que fue el artífice, según se decía acá, de la política de privatización; pero, fue la misma persona que después el gobierno radical de La Rúa lo volvió a convocar como ministro, luego de haber ya visto sus errores. Entonces, creo que hay que ser muy prudente en estas consideraciones.

Por último, señora presidente, y sobre el proyecto en sí y sobre el tema en sí, entiendo dos cuestiones fundamentales compartimos desde nuestro bloque y como ha sido la posición de varios legisladores; la posición de que nuestros recursos naturales lo debemos controlar los argentinos, que nuestros recursos energéticos deben estar en la órbita

de una política estratégica que trascienda más allá de las fuerzas políticas, o las posiciones ideológicas que tienen que ver con el interés general y con los objetivos estratégicos de nuestro país, en eso no vamos a tener discusión, ni la tenemos y vamos a acompañar todo lo que tienda a eso. Lo que no podemos acompañar son las herramientas que por ahí se aducen; y, en esto, en particular, lo que a mí me llama la atención y lo que me genera cierta preocupación es que, más allá que acá se mencionó la historia de ENARSA, el discurso de la presidente unos meses antes a Resolución felicitándolo por las exploraciones, por la inversiones, más allá de eso, del debate que se dio cuando ENARSA venía a solucionar todos los problemas en la Argentina, o recuperábamos una herramienta estratégica de control de recursos estratégicos en función a través, o por medio de la empresa Nacional de Energía, más allá de eso, señora presidente; creo, señores Legisladores que no puede ser que lo que nos genera preocupación es que tengamos una gran, o un supuesto patriada nacional o gesto nacional a partir de un discurso de la presidente, que nos levantamos un día y Cadena Nacional, nos dijo: que íbamos a expropiar YPF, que era el demonio, o era el peor de los males de la Argentina; la pregunta es, ¿qué paso las veinticuatro horas antes, las cuarenta y ocho horas antes, dos meses antes, el año anterior, y más aún cuando los mismos espadichines de esta recuperación van a ser aquellas personas que tenían, o son aquellas personas que tenían la responsabilidad funcional, política e institucional de controlar a esta empresa y de velar por los intereses de todos los argentinos, en relación a

la producción, exploración, distribución de hidrocarburos.

Entonces, eso es, en cierta medida genera cierto ruido, esto de la política desde el púlpito o desde el atril, no es la mejor forma, más cuando puede tener repercusiones a nivel internacional, que más allá, de que nuestra posición sea la correcta o no, inexorablemente va a traer reacciones o repercusiones a nivel internacional.

Posiblemente, hubiera sido otra la forma, hubiera sido otro el camino, hubiera sido otra la metodología en la que tomar el control de estos recursos estratégicos, más allá de esta expropiación. Y, en todo caso, si esto hubiera sido la única y la más eficiente medida, esta necesidad de expropiar el 51% de las acciones o expropiar las acciones en manos de Repsol, no todas, solo las de mano de Repsol, si esta hubiera sido la única alternativa que hoy tenía, hubiera sido bueno, que también viniera acompañado, por lo menos en el discurso, con una autocrítica, diciendo, miren, lo que hicimos anteriormente, hemos fracasado, nos equivocamos con ENARSA o fue incapaz ENARSA de lograr los objetivos y, paralelamente acompañar la renuncia de todos los funcionarios, que fueron funcionarios del vaciamiento de YPF. Creo que eso hubiera sido la medida lógica, racional para hacerlo.

También, señora presidente, viendo el debate del Senado de la Nación, por televisión y, creo que esto, también lo manifestó el senador, creo que fue en el debate en el recinto, el senador Verna, que lo dijo en este sentido, me pareció, la verdad un exabrupto, no me pareció correcto las manifestaciones de algunos senadores, en cuanto o en contra de la política llevada adelante por el Ministro de Planificación, De

Vido, teniéndolo presente ahí, entre ciertas manifestaciones que fueron excesivas, en función de que creo, que alcanzaba con lo que dijo el viceministro de economía, creo, que todo lo demás que se dijo es un exceso, lo que manifestó la inoperancia e incapacidad por parte de los funcionarios, fue a partir de los mismos que declaraba el viceministro de economía.

Es por eso señora presidente, que nosotros entendemos que los recursos estratégicos, como lo hemos sostenido siempre; en la provincia de San Luis, hemos sido muy cuidadosos de esto, y la defensa de nuestros recursos naturales, históricamente, desde que supimos defender afianzados en el federalismo, con una decisión firme de la provincia de San Luis, las agua del Río V, en una gesta nacional que fue importante y, el cuidado permanente de nuestros recursos naturales, cuidado del medio ambiente etc., etc., entendemos esto y vamos a estar en sintonía con la Argentina, con el país, con el pueblo argentino, cuando sea, todo lo que tenga que ver con la mantención y el control de nuestros recursos naturales, el cuidado del medio ambiente y, fundamentalmente, los recursos estratégicos como son los recursos energéticos.

Creemos, que puedo haber hecho de otra manera, no invalidamos la facultad que tiene el Poder Ejecutivo Nacional de seguir este camino, simplemente, hemos manifestado nuestra posición diferente en este sentido.

Y, llevándolo y por último, señora presidente, quiero hacer una mención, con todo respeto, en lo local. Porque esta herramienta que creemos que hubo otros caminos previos, que se pudieron hacer gestiones previas, que no se

hicieron, que nos sorprendimos un día con una decisión ya tomada, hace unos meses la misma herramienta por sectores Kirchneristas en la ciudad de San Luis, fue duramente criticada cuando pretendimos e hicimos la recuperación estratégica para la ciudad de San Luis de un espacio vital, que había sido abandonado por una empresa por muchos años, cuando hablamos del Corredor Vial Central de la ciudad de San Luis, ahí se nos dijo que era la peor medida, que era ilegal, autoritaria, atropelladora y, ahora parece ser que la misma herramienta en condiciones similares parecía ser buena. Entonces, yo creo que hay que ser coherente con algunas discusiones. Con la salvedad, que en aquella oportunidad entendimos haber agotado todas las instancias previas en respecto antes de llegar a tomar esta decisión, creo que en esta, al final, desde mi punto de vista, en relación con Repsol YPF no habíamos agotado todas estas instancias, pero, posiblemente, podríamos haber seguido otro camino.

En este marco, señora presidente, compartimos y con esto cierro, el control de nuestros recursos energéticos, creemos necesaria la participación de todas las provincias, en el futuro de YPF, que creo que ese es el espíritu del artículo 2° de este proyecto de declaración, que estemos sentados en la toma de decisiones y participar de los beneficios hipotéticos o concretos que se den en el futuro en todas las provincias argentinas, sin discriminación, más allá que se tenga o no, la disponibilidad del recurso.

Y, tercero, creemos que tenemos que dar un corte y creemos que el ámbito debe ser el Congreso de la Nación, hacer un análisis de los últimos años,

en materia energética, política energética en argentina ¿Qué pasó? ¿Qué nos pasó? ¿en qué nos equivocamos? Para tratar de definir una matriz energética, tratar de definir una Política de Estado a futuro, que nos permita, no solo el autoabastecimiento en materia de hidrocarburo, sino, pensando en ampliar el techo de capacidad instalada a los efectos que queden enlazados con el tema de la producción y el desarrollo. Creo que eso, sería muy saludable para la Argentina y que eso debe trascender las posiciones ideológicas o partidarias, porque en el fondo estamos hablando del futuro de todos los argentinos.

Señora presidente, con esto, quería emitir estas opiniones y desde ya, voy a adelantar mi voto positivo en general y en particular a este proyecto de declaración. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente.

Bueno, la verdad que tengo que reconocer que el debate es enriquecedor y, por supuesto he prestado atención a todo lo que han dicho los correligionarios y compañeros diputados, que me presidieron en la palabra. Pero, quiero referirme a algo puntual que he escuchado del correligionario Haddad, en donde él hacía expresa mención, de que esto era , no sé, no recuerdo la palabra exacta, pero en fin, no tenía objetivo público, sino que era simplemente por el caudal de los votos y, no sé, que más dijo; realmente me extrañan expresiones así y, más cuando compara esta expropiación de un recurso

estratégico, con la Caja de la AFJP o la Caja de ANSES; yo estuve muchos años aportando a las AFJP, creo que eso nos pasaba a todos, diez pesos que aportamos, tres quedaban para nosotros y diez pasaban a la administradora; creo que eso fue la medida plenamente justificada y está a la vista, que el objetivo de esa expropiación de los fondos de las AFJP ha servido, no solo para poder dar sustento a los nuevos cinco millones de jubilados nuevos que hay, que no tenían ningún tipo de privilegio, sino que también ha permitido que empresas nacionales pudieran retirar créditos blandos, los cuales ya han sido devueltos, señora presidente, para conservar y desarrollar nuevas fuentes de trabajo.

Volviendo un poco al tema original, en donde el miembro informante decía, que es justo y era federal, que la empresa YPF, que vuelve a manos argentinas a través del Estado, participara sus ganancias con el resto de las provincias que no son productoras de petróleo o gas o algún otro tipo de recurso natural que se sume al sistema energético. Y, sería bueno, de mi humilde opinión de Ingeniero, que esto mismo lo pudiéramos aplicar, que fuera escuchado por el Oficialismo, para que se aplicara a las empresas provinciales, porque ya, que lo estamos sosteniendo y considerando a nivel nacional, tendríamos que pensar que las empresas que ha creado este Estado provincial: SAPEM Construcciones, Laboratorios Puntanos, una empresa exitosa, Sol Puntano, otra empresa exitosa que ha producido, ha vendido y a presentado hace pocos días su nueva cosecha de aceite de oliva, San Luis Agua sociedad del Estado, San Luis Energía, la Consultora SAPEM, una empresa que lo único

que tiene son consultas y dentro de Consultora SAPEM hay una empresa que es muy rentable, que es la que liquida los sueldo y jornales de toda la administración pública, digo toda e inclusive la nuestra, el Aeropuerto del Conlara sociedad del Estado, una empresa que ha concesionado la Escuela a una empresa privada y, que cada matricula vale mil dólares, Emprogas, otra empresa, también, rentable del cual la provincia de San Luis, participa en el mercado energético y distribución de gas en la ciudad de San Luis; todas las empresas del Estado que sería interesante que también se expresaran que esto también fue ingresada a la coparticipación secundaria, y fueran coparticipables para el resto de los municipios que no tienen nada que ver con esto, pero con la teoría que acaban de sostener, que YPF debe ser coparticipada por las Provincias, también las empresas del Estado Provincial con la misma teoría tendrían que hacer coparticipar a todos los municipios.

Quiero hacer una referencia, que la privatización de YPF no es algo ilegal, que no está dentro de las leyes que gobiernan este País, está regido, y la empresa se rige por la ley de sociedades, según mi humilde entender es la Ley N° 19550; es decir, si se rige por la ley de sociedades, es una empresa que debe cumplir estrictos requerimientos de la administración privada, como lo es, por ejemplo, las empresas provinciales. Las SAPEM han sido creadas han sido creadas dentro de la figura N° 19550, que es la ley de sociedades, y se mueve como empresa, son empresas controladas por el Estado, capital mayoritariamente del Estado, pero con participación privada, se mueven dentro de la ley de sociedades; y no

está previsto que estas empresas coparticipen sus ganancias a aquellos que no están dentro de su sistema. Entonces, esto hay que decirlo también, señor diputado, discúlpeme, podemos ser idealistas, podemos estar muy contentos con que la Nación reparta las utilidades que pueda llegar a tener YPF con el resto de las Provincias, pero no es posible porque para eso tiene que ser, tendría que ser lo que era antes, un cien por cien estatizado, en donde se podrían distribuir libremente las ganancias entre todos aquellas accionistas, o participantes de esa sociedad, que en aquel momento era el cien por cien del Estado. Entonces, hay un impedimento legal; entonces, más allá del buen deseo, es impracticable, no se puede hacer con el actual régimen al cual está sometido.

Y le quiero también hacer referencia al nacionalismo, hace pocos días, el primero de mayo el presidente de Bolivia anunció la privatización del servicio de energía eléctrica, creo que es una medida importante, y creo que se está tendiendo en eso a lo que es, todo lo que tiene que ver con Latinoamérica. Y hay que rescatar lo que decía recién un diputado sobre el modelo de Brasil, PETROBAS, está bien, en ese momento no lo Privatizaron, no lo Concesionaron, bueno, era otra Política; pero acá, en su momento, había una fiebre privatizadora, que ahora no estamos de acuerdo.

En lo referente a la expropiación, que recién manifestaba, que era, bueno, coso, y yo escuchaba también el debate, por ejemplo, de la seguridad jurídica, que fue el argumento central de la representante de San Luis, la senadora Negre de Alonso, esgrimía la seguridad jurídica, pero hablaba de estas Expropiaciones, impugnadas, qué se yo. Nosotros

tuvimos hace un año atrás, o dos años atrás, un gran problema por una expropiación, terriblemente costosa, que llegó a ser violenta, cuando se quisieron, y se expropiaron, y hasta el día de la fecha no sé si ha sido reivindicada esta expropiación o pagada, algunas propiedades de Estancia Grande, en donde a la gente le tiraron la casa abajo y quedaron en la calle, sin ningún tipo de solución. Entonces, mal podemos hablar de seguridad jurídica en la Nación, cuando en nuestra Provincia no se respeta la seguridad jurídica.

Y también viene a lo que decía recién mi amigo, y diputado Amitrano, Corredor Central, todo lo que él dijo no fue lo que este diputado exhibió acá, nosotros dijimos que no era la metodología, es lo mismo que ellos están planteando ahora, no era la metodología la expropiación, ni del Parque de las Sierras de las Quijadas, que fue respaldado por un fallo de la Suprema Corte, ni la expropiación de los Ferrocarriles, que podemos reconocer que estaban abandonados, que tenían yuyos, todo lo que ustedes quieran, pero que no se puede negar la realidad; pero decíamos que el procedimiento era el incorrecto, y así fue, era el incorrecto, porque la Suprema Corte falló y dijo que el procedimiento era incorrecto.

Entonces, no es que a nosotros se nos ocurre, y nosotros estamos en contra del progreso, lo hemos demostrado en esta Cámara, votando innumerables que benefician a la provincia, regularización de viviendas sociales, lo acompañamos, lo mejoramos y lo votamos, y salió por unanimidad de esta Cámara. Entonces, nuestros antecedentes significan que acompañamos aquellas medidas que consideramos que son justas.

Energía, se habla que hay que revisar el parque energético, y hay que seguir trabajando, hay que agrandarlo, hay que mejorarlo, hay que triplicarlo, ya se duplicó, del dos mil tres a la fecha, de once mil, la capacidad instalada, pasamos a veinte mil, veintidós mil, entonces, ha habido un crecimiento.

Y si la energía no fuera así, más allá que hay deficiencia, y que deben ser reconocidas, yo como ingeniero las conozco, y las conocemos aquellos que hoy somos ingenieros en este recinto, ha habido un crecimiento, y ese crecimiento se refleja en el seis, siete u ocho por ciento anual de crecimiento que tiene la Argentina ¿Es suficiente? Puede que no sea suficiente, pero se están realizando y se está duplicando el parque energético instalado en la República Argentina. Entonces, cuando pensamos que no hay energía para no producir, que no hay energía para calentar las casas, en algunos sectores puede ser que sea así, sobre todo en el sector energético y de gas, pero en generalidad, hay sectores que se ha crecido y se ha mejorado, queda mucho para hacer. La autocrítica, el gobierno de la provincia de San Luis lleva veintiocho años gobernando esta provincia, yo tengo memoria del ochenta y tres a la fecha, con los primeros gobiernos de Adolfo Rodríguez Saá se hacían pruebas de ensayo y error, y sino algunos de los compañeros que están acá, que son muchos de esa época me digan a mí que eso no fue así, hubieron muchos programas que se iniciaron, que fueron idea del en ese momento gobernador, Adolfo Rodríguez Saá, que se trataron de implementar y fracasaron, y se corrigieron las políticas, y se van a seguir corrigiendo las Políticas. Pero yo tampoco en los últimos tres o cuatro períodos he escuchado una

autocrítica de nuestro Gobierno Provincial, en aquellas Políticas que fueron equivocadas, porque sabemos que el cien por cien de las Políticas no han sido acertadas en este Gobierno de la Provincia, tampoco he escuchado una autocrítica.

Señora presidente, para ir terminando, y gracias por su paciencia, quiero expresarle que nosotros vamos a ratificar nuestra voluntad de referirnos al proyecto original, que ha sido presentado por nuestro bloque, de autoría del diputado Rodríguez. Y también, debido a que hay una petición, de la cual información yo no tengo, del diputado Ceballos, sobre introducir un documento, previo a la votación me gustaría que ese documento se nos hiciera llegar a este bloque, porque lo desconocemos, para ver qué dice exactamente ese documento, así poder tomar nuestra decisión al momento del voto. Gracias, señora presidente.

Sr. Ceballos: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: El diputado Ceballos le solicitaba una interrupción.

Sr. Ponce: Terminé.

Sr. Ceballos: Es para una aclaración al diputado Ponce.

Sra. Pte. Mazzarino: Haga la aclaración, diputado.

Sr. Ceballos: Nuestra solicitud es que se inserte en el Diario de Sesiones, como posición del bloque de la Unión Cívica Radical, el documento y el proyecto alternativo que hemos presentado en la Cámara de Senadores, no que lo haga suyo la Cámara, sino que se inserte en el

Diario de Sesiones, como posición del bloque de la Unión Cívica Radical.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Sr. Surroca: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Surroca: tiene la palabra.

Sr. Surroca: Gracias, presidente. En primer lugar, presidente, voy a tratar de centrarme un poco en lo que estamos tratando, este debate evidentemente se inició a partir que el Poder Ejecutivo Nacional presenta un proyecto de ley declarando de utilidad pública a la producción hidrocarburífica, y sujeto a expropiación del cincuenta y uno por ciento del paquete accionario de la empresa Repsol-YPF.

Un primer comentario, señora presidente, sería que esto no es ni más ni menos que una salida del fracaso, y lo que es peor, hacia ningún lado; yo lo definiría un poco, ésta fue la primera impresión. Es una salida del fracaso, y me voy a centrar en el fracaso, porque ¿Quién fracasó? Evidentemente acá hay implícito un error histórico, un error histórico de la dirigencia política que en su momento transfirió esta empresa al sector privado, y eso es bueno reconocerlo; de este error histórico nos tendremos que hacer cargo todos los que sintamos que de alguna manera nos comprende.

También, por otra parte, inmediatamente hay una responsabilidad del Gobierno Nacional, esta responsabilidad porque de alguna manera nos están diciendo lo que ha hecho la empresa Repsol-YPF desde que tomó el control de esta empresa, que no ha

sido ni más ni menos que el vaciamiento de la empresa, perdemos el autoabastecimiento, realmente un daño muy grave que se podría haber subsanado simplemente con aplicar la ley, la ley que da potestad al Estado para controlar, o sea, una vez más, la falta de control, la falta de tener una política de Estado respecto a este tema hace que otra vez nos veamos estafados, porque esto lo que yo pienso que ha sucedido. Por un lado por el error histórico y por el otro lado por la responsabilidad del gobierno que ya hace 8 años, más de 8 años que tiene la posibilidad de corregir todos los errores que se están diciendo que cometió la empresa REPSOL, y que por supuesto los cometió. ¿Qué nos da esto como resultado? Que la empresa REPSOL YPF, contablemente en la Argentina no perdió dinero y es rentable, o sea que el capital privado obtiene de alguna manera el resultado esperado, y casualmente es el Estado el que tiene que poner y más en un recurso estratégico, el que le tiene que poner las metas, las metas que tienen que ver con los intereses del país, con los intereses de la Nación, esto no ha sucedido, lamentablemente la empresa REPSOL, cotizando en Bolsa, dando ganancias y acá la cuenta de la Nación, sí da pérdidas, porque nosotros hemos perdido, estamos perdiendo y seguiremos perdiendo si no somos capaces de tomar este tema con la seriedad y la contundencia necesaria que se necesita.

Señora presidente, hay un apoyo unánime a la decisión política que tomó el Gobierno Nacional, yo creo que no hay nadie que pueda decir que no está de acuerdo con la decisión política, lo que sí, no se está de acuerdo o no se puede dar

acuerdo a que esto se haga de cualquier forma o de cualquier manera. Yo recuerdo que inmediatamente presentado este proyecto, nuestro gobernador Claudio Poggi fijó rápidamente la posición respecto a un apoyo a la decisión política, pero el expresó: Y que no se transforme esta decisión en una nueva Aerolíneas Argentina. O sea, que no estamos dispuestos a que esto sea hecho de cualquier forma, de cualquier manera. Nadie puede oponerse a que los recursos estratégicos tienen que ser del Estado, indeclinablemente tienen que ser del Estado, de todas maneras señora presidente, también este tema ha desnudado la crisis energética en la cual se debate nuestro país, en la cual se debate la Argentina, una crisis que se le viene señalando al Gobierno Nacional en forma permanente, es cierto lo que dice el diputado Ponce respecto a que el gobierno ha hecho esfuerzos, y lo importante es que no alcanza, no alcanza, o sea, no se puede negar que viene el periodo invernal y las fábricas dejan de producir por falta de gas, esto es como querer tapar el sol con la mano, o como decir que no vimos las colas que había que hacer en las estaciones de servicio para cargar combustible, porque a la empresa YPF no le interesaba refinar o no podía, o no ampliaba, y simplemente era hacer inversiones. Nosotras señora presidente en el 2011 gastamos ocho mil millones de dólares en importar combustibles, y se calcula que en el 2012 la cifra va a ser más grande y esto lo voy anotando en la cuenta pérdida que voy diciendo que tiene nuestro país. Tenemos que decir señora presidente que en aquel momento, cuando se creó la empresa ENARSA, realmente la ley, que objetivos espectaculares, bárbaros, increíblemente ambiciosos,

señora presidente, no pasó nada con el ENARSA, ENARSA que de alguna manera era la que iba a tomar la cabecera como empresa Nacional no lo pudo hacer, y hoy es simplemente una Importadora de Energía, eso es ENARSA, y sabe que esta ley que ha ingresado en el Congreso de la Nación, prácticamente le ha copiado los objetivos, es exactamente lo mismo, esta ley no viene acompañada por un plan estratégico de manejo de los hidrocarburos, no los tiene, por eso digo que esto es salido del fracaso hacia ningún lado, porque realmente toma el paquete y no sabemos si alguien sabe cómo va a ser la política energética de este país, realmente yo pienso que no la tiene.

Esta ley debería haber creado un ámbito de discusión, un ámbito de discusión para que todas las provincias, sean productoras o no de petróleo, puedan participar en la discusión de un proyecto, no es solo repartir plata o repartir regalías, no es eso lo que se está pidiendo, se está pidiendo que las provincias participen de la discusión de un proyecto para que todos podamos participar.

Señora presidente, por eso es que adhiero a esta declaración, pensamos que este proyecto es incompleto, no resuelve el problema, se podría haber hecho todo esto de otra manera. Vuelvo a repetir, la decisión política es bárbara pero no de cualquier forma y a cualquier precio.

Por último señora presidente me quiero referir a unas palabras que vertió un diputado de la oposición, respecto a nuestra legisladora, la senadora Liliana Negre, yo le quiero decir a este diputado que yo opino exactamente lo mismo que opina la diputada, la senadora Liliana Negre respecto al radicalismo, pero yo le

quiero decir que esto no debe ser tomado por él como algo ofensivo o algo peyorativo, yo creo que ahí es donde se equivoca y reacciona mal, yo por eso quiero salvar de alguna manera lo que se vertió respecto a la senadora porque considero que no es ni ofensivo, ni peyorativo, ni descalificador ni nada por el estilo. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Surroca. Tiene la palabra el diputado Karim Alume, cierra el debate.

Sr. Alume Sbodio: Gracias presidenta, permítame que antes de comenzar a hacer algunas reflexiones sobre lo que se ha manifestado, que ha sido de verdad muy interesante, que es lo que este proyecto trataba de generar que es la toma de posición de diferentes diputados y en definitiva, toma de posiciones de esta Institución democrática, que es la Cámara de Diputados.

Quisiera empezar a leer lo que son partes de los discursos, algunos párrafos que se dieron durante la batalla del petróleo en 1958 y 1962, el entonces presidente Frondizi, quien es el líder ideológico, histórico de nuestro partido junto a Rogelio Frigerio, y con las cuales me identifico profundamente en este tema, que se identifica por lo general la mayoría de los estadistas argentinos, es lo que yo considero que es una política estadista en materia de recursos energéticos, en este caso específicamente en materia de hidrocarburos.

Recordemos, para que lo contextualicemos en el tema, Frondizi, si habrá sido importante la política que desarrolla durante su gobierno, la habrá considerado a la política de hidrocarburos como una

materia vital para el desarrollo del país, que Frondizi aparte de ser presidente de los argentinos asume la Presidencia de Yacimientos Petrolíferos Fiscales, esto nos daba la pauta de lo que era la política energética y nos diferencia absolutamente de lo que es el proceso actual que atraviesa YPF, en donde quienes asumen la responsabilidad de la conducción de la empresa, no son nada menos que quienes la representaban hasta este momento, momento donde se configura un desabastecimiento energético importante y el ministro Julio De Vido que también es uno de los grandes responsables de la situación actual energética de la Argentina. Empezando por ese paradigma, hubiera sido lindo una actitud similar a la que tuvo Frondizi, por parte de la actual presidente de los argentinos, pero volviendo a lo que yo considero que es una medida estadista en este sentido decía Frondizi, en algunos párrafos de su discurso; actualmente la Argentina importa alrededor del 75 por ciento de los combustibles líquidos que consume, sobre unos 14 millones de metros cúbicos consumidos en 1957 aproximadamente 10 millones provinieron del exterior, situación similar a la que tenemos hoy en día. Ese petróleo, decía Frondizi, que mueven hasta locomotoras, tractores, camiones, nuestros buques, aviones, equipos militares, alimentan nuestras fábricas, dan electricidad a nuestra ciudad y confort a nuestros hogares. Y lo definía Frondizi, como la savia de la vida nacional y nos llega casi totalmente del exterior.

Continúa Frondizi diciendo, porque vital obliga a los mas ingentes sacrificios para que no disminuya la provisión indispensable, la Argentina se ha visto obligada a ser siempre

exportadora de materia prima que cambia por el petróleo y el carbón, es decir, que el país trabaja para pagar el petróleo importado, petróleo que tenemos bajo nuestros pies y que hasta ahora nos hemos decidido extraer en la cantidad que necesitamos. Argentina, puede continuar en este camino que se ha convertido en una peligrosa pendiente de declinación, todo esto decía Frondizi se traduce en estancamiento paralización y crecientes dificultades para el país, la opción es clara y así se lo voy a advertir al país o seguimos en esta situación debiendo recurrir a drásticas disminuciones de vida de pueblo, con secuelas de atraso de desocupación y miseria o nos decidimos a explotar nuestra riqueza potenciales, para crear condiciones de bienestar y seguridad de un futuro propio y cierto.

Continúa, el presidente Frondizi, diciendo pero hoy habremos de referirnos a otra gran batalla, haciendo referencia también a la siderúrgica conjuntamente con el petróleo como elemento fundamental para el desarrollo del país, la batalla del petróleo es la más ardua y la más decisiva, pero es también la más llena de esperanza porque la libraremos en nombre y a favor de la soberanía nacional con el apoyo del pueblo y con el instrumento que la república forjó y preservó, a través de toda sus vicisitudes, es decir, con Yacimiento Petrolíferos Fiscales. Decía Frondizi sobre YPF, el país cuenta con una empresa fiscal de larga experiencia con técnicos capaces y con hábiles operarios por obra de los poderosos intereses que han actuado permanentemente en contra de nuestras posibilidades de desarrollo a través de Yacimiento Petrolíferos Fiscales vio perturbada su eficiencia y presento el éxodo de

profesionales experimentados, para que cumpla acabadamente la misión soñada por sus grandes propulsores y para que el esfuerzo y la mediación de sus obreros, empleados y técnicos rindan todo su fruto YPF, será estructurado de acuerdo con las normas de una moderna empresa industrial, deberá ser YPF para siempre la gran empresa industrial del pueblo argentino.

Para incrementar la producción se apresurara también la perforación de los pozos en las zonas donde YPF cuenta con medios de transporte suficientes, aquí no caben dilaciones, estamos resueltos a extraer la mayor cantidad de petróleo en el menor lapso posible, para ello YPF utilizara sus propios recursos y de acuerdo con lo anticipado por el Poder Ejecutivo de mensaje leído ante las cámaras el 1º de mayo último, recurrirá también a la cooperación de capital privado sin dar lugar a concepciones ni renunciaciones del dominio del estado sobre la riqueza petrolífera, por lo tanto esta cooperación de capital privado se realizará a través de YPF y mediante pagos exclusivamente en moneda nacional y el dinero extranjero no se pagara en petróleo, ni se perderá el dominio del país sobre las áreas que se explotan, todo el petróleo que se produzca aumentara en transporte en industrialización en la comercialización de Yacimientos Petrolíferos Fiscales.

Esto señora presidenta, son las palabras de quien la historia a denominado como el padre del autoabastecimiento petrolero, de quien muchos denominan como el presidente que cambió el rumbo, del que muchos consideran el último estadista que ha tenido la República Argentina. ¿porqué planteo esto? porque la situación en que se encontraba Frondizi, en ese

momentos en algunos aspectos, no solo periférico, sino que también centrales quede coincidencia con los que hoy vive la Argentina, pero la proyección que establece como un estadista nato Frondizi, es tan distinta que genera una sensación entre quienes escuchan sus palabras tan distinta a lo que ha proyectado el gobierno nacional actual, dejémoslo que cuando escuchamos la palabra de Frondizi, nos da una perspectiva hacia donde quiere ir el país en materia energética y materia hidrocarburos, ahora cuando yo escucho al ministro De Vido, al Vice Ministro de Economía y a la presidente de la Nación, me genera sobre YPF la sensación de incertidumbre. Sensación de incertidumbre, que para una empresa vital para el país es una sensación por lo menos drástica y mala, por eso quiero diferenciar lo que es realmente la política petrolera, de lo que como definió también, coincido en parte de su discurso el diputado Haddad, respecto a lo que es una medida populista, una aventura, la podríamos llamar electoralista a partir de la reforma del 94 en nuestro país, al achicarse los plazos y al establecerse una relación presidencial lo que hemos logrado es que en vez de los presidentes los titulares, de la mayor responsabilidad dirigenal que tiene este país, en vez de tomar medidas que tengan que ver con un país pensado a 40; 10; 20 años, medidas estadistas, se toman medidas pensando en la próxima elección que en este país son cada dos años.

Creo que YPF, a pesar del espíritu que nos venden a los argentinos el cual todos vamos a coincidir en la necesidad de tener una soberanía hidrocarburífera en ese sentido una

medida pensada, respecto a la imagen propia del gobierno nacional y pensando ya en las elecciones del 2013.

Quiero transmitir también en este recinto, el dolor que me ha causado las propagandas establecidas por la Presidencia de la Nación, respecto al tema.

Desde que he sido un joven militante del MID, siempre hemos dicho, a manera conmemorativa, que YPF significaba Irigoyen, Perón, Frondizi, como padres y desarrolladores de esta empresa.

La diferente propaganda que ha establecido, en este manejo extraordinario de medios, que ha tenido el, actual, Gobierno Nacional respecto a muchísimos temas, lo que principalmente hace es una desinformación importante sobre el tema; así que, bueno que esas propagandas se citaba la figura de Mosconi, una figura muy importante respecto a hidrocarburos en Argentina, citaba la figura de Irigoyen otro de los impulsores de YPF, la figura de Perón que le dio también un gran desarrollo a YPF y considerándola también como un elemento vital. Pero se excluye de estas propagandas institucionales la figura de Arturo Frondizi el padre del autoabastecimiento petrolero, ¿cuál es ?, porque en este manejo de medios el Gobierno Nacional nunca ha dejado de dar puntada sin hilo , ¿cuál es el objetivo de excluir a Frondizi de estas propagandas? Frondizi es el padre del autoabastecimiento; es decir que el autoabastecimiento se generó entre el 58 y el 62; estas propagandas del Gobierno Nacional generan mediante su desinformación la sensación en quién la ve, de que el país ahora está librando una batalla por el autoabastecimiento. Y, que la presidente Fernández de Kirchner es

una revolucionaria en materia energética y que va a poder generar este autoabastecimiento, sin hacer este análisis histórico respecto al que hacíamos referencia al exponer el proyecto.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Alume, ya estamos en hora, si puede ir cerrando. Gracias.

Sr. Alume Sbodio: Perfecto, ahora cierro, señora presidente, quiero hacer una sola referencia respecto a lo que se dijo en el recinto; por un lado, tal como lo dijo el diputado Amitrano, a mi me extraña también ese cambio de posición, respecto al instrumento de la expropiación de parte de la oposición, un instrumento que hasta seis meses era violento y con todos los vicios, que en su momento, constan en la versión taquigráfica, haciendo sí la salvedad, que creo que es justo de dos cuestiones; el diputado Foresto, en su momento, apoyó este proyecto de expropiación de la circunvalación, creo que justo decirlo, y creo que también es justo decir que cuando trabajamos este proyecto de declaración, el diputado Haddad manifestó en la reunión de bloque que él se oponía a la expropiación, a parte lo propuso como una incorporación para este proyecto, que al final no salió, creo que es justo decirlo.

Señora presidente, haciendo referencia, más que nada a lo que se dijo porque creo que es importante dejar en claro algunas cuestiones, dijo el diputado Ponce que, digamos, el planteo que hicimos nosotros respecto a la participación de San Luis dentro del capital accionario de la empresa, no está vinculada al reparto de utilidades, el reparto de utilidades es un beneficio más; nosotros visualizamos a YPF no

como un reparto de ganancias, como lo ha visualizado el Gobierno Nacional y los socios de YPF hasta el momento, lo visualizamos como una posición donde San Luis va poder hacer valer su voz en la toma de decisiones de este recurso tan importante.

Para dejar en claro también otro tema, la Corte Suprema no falla en contra de esta Legislatura respecto a Los Ranqueles, como se quiso decir respecto a la expropiación de la circunvalación de las vías abandonadas. En el caso de Los Ranqueles, establece una medida cautelar, que es muy diferente a un fallo; y, eso está a la espera de una solución seguramente acordada. Y, en el caso de la circunvalación, como hemos visto la circunvalación se está terminando, evidentemente la Corte interpretó igualmente que esta Legislatura la importancia que tiene que ver una obra, como la que se está realizando, que atraviesa la ciudad de San Luis. Por lo tanto la obra continúa y la Legislatura tomó una decisión que creo que es trascendental para el pueblo de la ciudad de San Luis, la cual en su momento no fue acompañada por muchos de los diputados de la oposición de este recinto.

Por eso, señora presidente, y creyendo que ya se ha dado el debate que este proyecto buscaba, para establecer una posición de esta Cámara respecto a la política energética que encara el Gobierno Nacional, es que solicito que se vote el proyecto en general y en particular. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Alume.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ceballos se cerró el debate, no sé si usted quiere

Sr. Ceballos: Había adelantado que había que modificar en particular, por lo tanto solicito que se vote por separado, voy a hacer una propuesta

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.
Vamos entonces a someter a votación, en general, el proyecto de declaración, referido a: Política estatal de Autoabastecimiento Hidrocarburífero, sirvanse votar en general.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputada Ruíz de Miranda, ¿le pregunto por su voto?, diputado Amieva, diputado Lucero, diputado Haddad, diputado Apendino, ¿le confirmo vuestros votos?

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido **Aprobado en general por 23 votos por la afirmativa, 4 por la negativa.**

Vamos ahora, entonces, a votar en particular. Vamos a ver qué artículo, el Art. 1º

Sr. Ceballos: señora presidente, nosotros queremos proponer una redacción alternativa que quede redactado de la siguiente manera: La Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis declara su respaldo a toda política cuyo objeto procure el autoabastecimiento y el manejo estatal estratégico hidrocarburífero en la República Argentina . Los dos conceptos, no solamente el autoabastecimiento sino también el manejo

hidrocarburífero en manos del Estado en la República Argentina.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, diputado Amitrano tiene la palabra

Sr. Amitrano: Estamos de acuerdo, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces a votar el Art. 1º, de la siguiente manera:

La Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis, declara su respaldo a toda política estatal cuyo objeto procure el autoabastecimiento y el manejo por parte del Estado, el manejo hidrocarburífero en la República Argentina .

Sr. Ceballos: Pido la palabra

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor. Gracias.

Sr. Ceballos: La Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis declara su respaldo a toda política pública cuyo objeto procure el autoabastecimiento y el manejo estatal estratégico hidrocarburífero de la República Argentina .

Sra. Pte. Mazzarino: Muy bien, vamos entonces a proceder a votar el Art. 1º tal como ha sido enunciado por el diputado Ceballos.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Amieva ¿le consulto por su voto?; diputado Apendino ¿le confirmo vuestro voto?

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Está **aprobado el Art. 1º propuesto, por 23 votos afirmativos y 4 negativos.**

Vamos ahora al artículo 2º.
Sí, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Para adelantar, señora presidente. Nosotros vamos a proponer un artículo 2° bis, vinculado con el tema, el contenido del artículo 2°, nosotros coincidimos con el contenido del artículo 2° y, además, vamos a proponer que esta Cámara se exprese a favor de la creación de un Consejo Federal Hidrocarburífero integrado por todas las provincias argentinas por partes iguales y, también de una , con la participación, por supuesto, del Poder Ejecutivo y de una Agencia Federal de Hidrocarburo, para que esté integrado por técnicos de probada idoneidad, que manejen y propongan al Consejo Federal la política de Hidrocarburo a llevar adelante.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a votar, entonces, el artículo 2°, tal como está en el despacho. Sí, diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. En el marco de que es un proyecto de declaración, vamos hacer flexibles, amplios de dar lugar para mantener, casi unanimidad, los 23 votos afirmativos, proponemos que se vote el artículo 2° tal cual está redactado, incorporando como artículo 3° la propuesta de Crear un Consejo Federal en igualdad de condiciones en todas las provincias, en materia de Hidrocarburíferas, como lo está proponiendo el bloque Radical. El artículo 3° pase actualmente a ser artículo 4°, y los demás sigan el orden, así podemos votarlo en un solo formato todos los artículos.

Sra. Pte. Mazzarino: Entonces, estamos votando el artículo 2°, tal cual está.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputados Miráble y Apendino, ¿les confirmo vuestros votos?

-Afirmativo-

Diputado Amieva, le pregunto por su voto.

Sr. Amieva: Negativo.

Sra. Pte. Mazzarino: Está aprobado el artículo 2° por 23 votos afirmativos, 4 negativos.

Entonces, le voy a solicitar al diputado Ceballos que lea la redacción del artículo 3°.

Sr. Ceballos: artículo 3°: Su respaldo a la creación de un Consejo Federal Hidrocarburífero, con participación igualitaria de todas las provincias Argentinas y del Poder Ejecutivo Nacional, como así mismo la creación de una Agencia Federal de Hidrocarburos, integrada por Técnicos reconocidos que administre y controle la política estatal hidrocarburíferas argentina.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias. Estamos de acuerdo, con una sola corrección, evitar su respaldo porque no existe, sino Que veríamos con agrado la creación de

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Entonces, cómo queda? diputado Ceballos, por favor.

Sr. Ceballos: Que vería con agrado la creación de un Consejo Federal Hidrocarburífero, con participación igualitaria de todas las provincias Argentinas y del Poder Ejecutivo Nacional, como así mismo la creación de una Agencia Federal de Hidrocarburos, integrada por Técnicos reconocidos que administre

y controle la política estatal hidrocarburíferas argentina. Me parece que hay una redundancia, pero después en todo caso

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Propongo votar, entonces, el artículo 3° tal como lo planteó el diputado Ceballos y el corrimiento del número de cuarto, quinto y sexto. Los que estén por la afirmativa, sírvanse votar

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputado Apendino, le confirmo vuestro voto?

Sr. Apendino: Sí.

Sra. Pte. Mazzarino: **Aprobado por 23 votos afirmativos y 4 negativos.**

Con el voto afirmativo de los diputados, se ha dado sanción definitiva al presente proyecto de declaración. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO DESPACHO 03/2012

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar el despacho N° 3 del año 2012, de la Comisión de Asuntos Constitucionales, en el expediente N° 8- Folio 89-Año 2012, proyecto de ley referido a: Modificar el artículo 3° de la ley Romano VI-645-Año 2008, Conformación de Comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de ordenanzas, dictada por Intendentes, Comisionados Municipales. Miembro informante el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Voy a ser breve en este sentido; el presente despacho, es un

despacho emitido por Unanimidad de la Comisión de Asuntos Constitucionales y, entiendo que hay acuerdo y hay consenso de su pertinencia entre todos los bloque en este Cuerpo. Como bien, usted lo decía, señora presidente, viene a modificar el artículo 3° de la ley Romano VI-645 del 2008; en cuanto a la conformación de la Comisión Bicameral de ordenanzas municipales, emitido por los Comisionados Municipales de la provincia de San Luis. Recordemos que, en el marco de la ley 645, Romano VI-645, se les da facultades o se le impone la responsabilidad a esta Legislatura de ejercer control, respecto a la emisión legislativa de ordenanzas municipales de los comisionados municipales; en esa ley, esta Cámara a su debido momento, tomó la decisión de delegar la función legislativa, esta función legislativa en una comisión bicameral creada específicamente a estos efectos, para dar tratamiento y opinión respecto a estos dictámenes jurisdiccionales de los comisionados municipales, es ese marco, esta comisión bicameral se regula en el artículo 3° tiene una actual integración de cinco miembros, diputados por la mayoría; uno por la Minoría y dos senadores.

Viendo y los que hemos conocido el trabajo de esta comisión, que se ha transformado en una importante Comisión de Trabajo en esta Cámara, teniendo en cuenta en número de los Comisionados Municipales en la provincia de San Luis.

Queremos tener un volumen de trabajo que amerita o requiere la necesidad de ampliar el número de legisladores que participan en esta comisión, modificando esta ley, a los efectos de dar mayor celeridad al

trabajo, mayor control y más eficiencia en este sentido.

Es por eso, señora presidente, que estamos planteando simplemente aumentar el número en caso de diputados, y mantener el número de señores senadores, y llevar el número de legisladores de diputados al número de siete, que es el número que nosotros tenemos en las comisiones permanentes, conformados cinco por la mayoría y dos miembros por las minorías; mantenemos el número de senadores, en el sentido que si nosotros tomamos la proporcionalidad que habría en una comisión de nueve miembros, de cuarenta y tres, siete representantes de diputados es un número representativo, y dos de nueve, que es un número que mantiene la misma proporción. Por lo cual, queremos llevar esta comisión Bicameral al número de nueve integrantes, siete diputados, vuelvo a repetir, cinco por mayoría y dos por las minorías, y mantener el número de dos senadores, con sus respectivos suplentes.

Esa es la razón de este despacho, y lo que motiva es el importante y voluminoso trabajo que está llevando adelante esta comisión, que nos hace imperioso tomar esta decisión. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ponce: tiene la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Y bien como lo

manifestara el miembro informante, nuestro bloque ha acompañado esta decisión de modificar la constitución de esta comisión bicameral permanente, creo que los fundamentos han sido acertados, y estamos convencidos que es una comisión muy importante, los municipios que tienen concejos deliberantes y que pueden controlar, o manejar, o manifestarse sobre las cuentas municipales, son pocos, la mayoría están dentro de lo que son comisionados municipales, sin concejo deliberante, y como bien sabemos el trabajo de ordenanzas y todo muchas veces queda sin realizarse y, en el apuro por sacar y dar cumplimiento a los plazos, a veces se nos puede escapar algún error, o alguna falta de control en este tipo de ordenanzas.

Si nosotros vemos en el sumario de hoy que posteriormente vamos a aprobar, señora presidente, hay ordenanzas bastantes delicadas, como son, por ejemplo, el aumento de viáticos para los intendentes municipales, tarifarias de algunos municipios, inclusive declaraciones de emergencia económica para otros municipios.

Estos tres temas que han ingresado en el temario del día de hoy son fundamentales, por eso vamos a acompañar con nuestro voto positivo, y así ya lo hicimos en el correspondiente despacho de comisión, porque vuelvo a ratificar, señora presidente, es fundamental por parte de los integrantes de esta Cámara controlar aquellos municipios que no tengan concejo deliberante. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Nuestro bloque va a adherir, y hacemos nuestros los fundamentos vertidos por los dos presidentes de bloques; y también manifestamos nuestro voto positivo a esta iniciativa.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.
¿Diputado Haddad: desea hacer uso de la palabra?

Sr. Haddad: No, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias.
Entonces ¿diputado Amitrano, quiere cerrar el debate?

Sr. Amitrano: Simplemente, señora presidente, solicitar la votación y la aprobación, en general y en particular, del presente despacho.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.
Vamos, entonces, a someter a votación, en general y particular, el proyecto de ley, referido a: Modificar el artículo 3° de la Ley N° VI-0645-2008, conformación de comisión Bicameral Permanente, de Control de Legalidad de ordenanzas, dictadas por intendentes comisionados municipales provinciales.

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputada Ruiz de Miranda: le pregunto por su voto?

Sra. Ruiz de Miranda: Afirmativo.

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿diputado Apendino, diputada Gellel, diputado Díaz: les confirmo vuestros votos?
-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley. Pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO PUNTO V

Sra. Pte. Mazzarino: Tenemos, entonces, la solicitud, y se acordó de tratar en conjunto el despacho N° 04/2012, un proyecto de ley, referido a: Aprobar Acta Complementaria N° 249/2011 del Convenio N° 849/2011 y su Anexo 22°, Protocolo Adicional del Convenio de Cooperación, celebrado entre el Instituto Nacional de Educación Tecnológica del Ministerio de Educación de la Nación y el Ministerio de Educación de la Provincia; asimismo, tenemos el despacho N° 05/2012, un proyecto de ley que Aprueba en todas sus partes el Convenio N° 137/2011 y su Anexo, celebrado entre el Ministerio de Educación de la Nación y el Ministerio de Educación de la Provincia; el despacho N° 06/2012, un proyecto de ley que Aprueba en todas sus partes el Acta Complementaria N° 1018/2010 del Convenio del Ministerio de Educación, Ciencia y Técnica N° 849/2005, Acta de cesión en comodato, celebrada entre el Instituto Nacional de Educación Tecnológica del Ministerio de Educación de la Nación y el Ministerio de Educación de la Provincia.
Tiene la palabra el diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Como lo planteamos en Labor Parlamentaria, vamos a tratar estos tres despachos emitidos por la Comisión de Asuntos Constitucionales, y los tres por Unanimidad, y vamos a solicitar que

a su debido tiempo se vote en general y en particular, en una sola votación los tres despachos, en función que hacen referencia, su objeto, a tres temas que tienen que ver, son tres ratificaciones de acuerdos celebrados entre el Ministerio de Educación, Ciencia y Técnica de la Nación y el Ministerio de Educación de la Provincia.

Los mismos ya están siendo materializados, porque son del año dos mil once, han entrado cuando esta Cámara estaba en receso; dos de ellos son actas complementarias, acuerdos ya firmados, los tres ya tienen el decreto de homologación, y ya vienen con la media sanción ratificándolos, por parte de la Cámara de Senadores de la Provincia, por lo cual, en virtud de esto es que debemos darle nosotros, terminar este trámite de estos acuerdos que se están materializando, para poder ya finiquitarlos, y poder girarlos a archivo.

En estos tres despachos, son tres acuerdos, en uno de ellos es de colaboración técnica y científica; en otro de ellos es un acuerdo de préstamo de la provincia de material informático; y, en un tercero, es la utilización en comodato de algunos bienes tendientes a la formación y para ser utilizados en el sistema educativo.

En ese marco, señora presidente, es que vamos a solicitar, bajo estos argumentos, ya teniendo el decreto de homologación, ya habiendo salido con sanción del Senado, que concluyamos el trámite, que se están materializando, y lo pretendemos hacer en una sola votación en general y en particular. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Gracias, señora presidente. Nosotros estamos de acuerdo en las dos partes de la propuesta; en que, arranco de atrás para adelante el procedimiento, que los votemos todos, salvo que algún diputado manifieste oposición, de manera conjunta en general y en particular.

En primer lugar, señora presidente, nosotros creemos que es facultad del Poder Ejecutivo, llevar adelante aquellos convenios que tiendan a mejorar la administración de los sectores de la política pública a su cargo, por lo tanto, siempre vamos a estar de acuerdo en aprobar las herramientas de los convenios; al lado de esto señora presidente, nos gustaría también poder tener en los informes anuales de los ejercicios, una apreciación por parte de los distintos ministerios que lleven adelante convenios que sean para provisión, sean para créditos, o sean desarrollo en conjunto de determinados tipos de políticas públicas si se han alcanzado o no los resultados que originalmente motivaron al poder administrador de la provincia de San Luis a la firma de los respectivos convenios. Con estas consideraciones, nosotros vamos acompañar la sanción de estos tres proyectos de ley.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. Diputado Ponce ¿usted desea hacer uso de la palabra?.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente, es para ratificar también nuestro acompañamiento a estos tres convenios, a mi me gustaría hacer una pequeña, agregar algo respecto a los convenios. Estos tipos de convenios son mayoritariamente convenios entre el Ministerio de Educación de la Provincia y el Ministerio de Educación de la Nación, tienen que ver con convenios ya preexistentes que son renovados en forma anual o semestral, y tienen que ver mayoritariamente, muchos de ellos, con el mejoramiento de la calidad educativa en nuestros establecimientos escolares, no solo a través de financiación de programas nacionales que tienen que ver con el acompañamiento escolar, la contención escolar, sino también con equipamientos, nosotros el año pasado aprobamos muchos convenios que tenían que ver con computadoras que eran entregadas por el Estado Nacional y a su vez distribuidas por el Estado Provincial. Quiero resaltar algo importante, dentro de estos convenios, no tengo presente el número, pero hay un convenio, es el segundo Convenio que esta Cámara va a homologar y ratificar, que es la donación de motores y un avión para la Escuela de Mecánica de Aviación de la V Brigada Aérea, creo que eso es muy importante, porque aquellos que venimos de las escuelas técnicas y que en estos últimos años se han como un poco como descuidado a través de unas políticas no demasiadas acertadas a lo que tiene que ver con educación, por eso la decisión de reinstaurar a través de la ley nacional el nuevo lanzamiento de las escuelas técnicas como antes había y eliminando los trayectos técnicos que evidentemente no funcionaron.

Por eso señora presidente, más allá de que este nuestra firma en ese despacho, quería hacer mención especialmente a este detalle del equipamiento y del avión que va a ser donado en la V Brigada, para que esos estudiantes puedan hacer prácticas de mecánica aeronáutica. Con esa pequeña observación, nuestro voto va a ser de acompañar estos dictámenes, gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce, si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar tal como se planteó los tres despachos en conjunto.

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Apendino, diputado Díaz, diputada Gllell, ¿les confirmo vuestros votos?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción definitiva a los proyectos de ley, Romano II 4; Romano II 5; y Romano II 6 y pasan al Poder Ejecutivo para su promulgación.

LICENCIAS

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene ahora la palabra el señor Secretario Legislativo para que informe sobre el tema Licencias.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Han solicitado licencia para la sesión Ordinaria del día de la fecha, por razones de salud, el diputado Aguilar.

Por razones particulares el diputado Braverman, el diputado Elías, el diputado Estrada, el diputado

Figueroa, el diputado González, el diputado Magallanes, el diputado Olivera Aguirre y el diputado Peralta.

Sra. Pte. Mazzarino: Esta Presidencia entiende que se debe conceder la licencia solicitada con goce de dieta. Los que estén de acuerdo sírvanse expresarlo.

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Apendino le pregunto por su voto ¿afirmativo?, diputado Elías, diputado Domínguez ¿les confirmo vuestros votos?

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión, previamente invito al señor

diputado Ceballos a arriar el pabellón nacional.

Así se hace siendo las 14: 51 hs.

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y

Distribución, y versión electrónica, Internet:

Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
