



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones Nº 8 Año 2012



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

SESIÓN ORDINARIA Nº 8

23 de Mayo 2012

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

Mesa Directiva electa Período 2012

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Gonzalo Javier Estrada

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. José Luis Rodríguez

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Héctor Adolfo Romero Alaníz

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Alberto Asensio Díaz

DIPUTADOS

AGUILAR, Carlos (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ALUME, Demetrio Augusto (Alianza Compromiso Federal); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMIEVA, Sergio (Frente para la Victoria); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); APENDINO, Juan (Frente para la Victoria); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CEBALLOS, Walter (Alianza Frente Unidos por San Luis); CUELLO, Aniceto (Alianza Compromiso Federal); DIAZ, Gerardo (Alianza Compromiso Federal); DOMINGUEZ, Ramón (Alianza Compromiso Federal); ELIAS, Néstor (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ESTRADA, Gonzalo (Alianza Compromiso Federal); FIGUEROA Jorge Ariel (Alianza Compromiso Federal); FORESTO, Luis Héctor ((Frente para la Victoria); GARCIA, Juan Carlos (Alianza Compromiso Federal); GAUNA, José Luis (Alianza Compromiso Federal); GIRAUDO, José ((Frente para la Victoria); GLELLEL Ana (Alianza Compromiso Federal); GONZALEZ, Martín (Alianza Frente Unidos por San Luis); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Esperanza Estela (Frente Justicialista); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (Alianza Compromiso Federal); JURADO Rubén (Alianza Compromiso Federal); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, (Alianza Compromiso Federal); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Edgar (Alianza Compromiso Federal); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Alianza Compromiso Federal); PEREIRA, Blanca (Alianza Compromiso Federal); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Alianza Compromiso Federal); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Alianza Compromiso Federal); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 • Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones N° 8

Sesión Ordinaria N° 8

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la Madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a veintitrés días del mes de mayo del año dos mil doce, siendo las once horas con cuarenta minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: con la presencia de treinta diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito a señor diputado Estrada, Gonzalo; representante del departamento Pedermera, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se dé cuenta de los diputados presentes.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Se encuentra presentes en la sesión ordinaria del día de la fecha:
AGUILAR, Carlos Raúl:
ALUME, Demetrio Augusto: Presente.
ALUME SBODIO, Karim Augusto: Presente.
AMIEVA, Sergio Luis: Presente.
AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.
APENDINO, Juan Ezequiel Presente.
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.
CEBALOS, Walter Alberto: Presente.

CUELLO, Aniceto Marcos:
DÍAZ, Gerardo Daniel: Presente.
DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo: Presente.
ELÍAS, Néstor Daniel:
ESTRADA, Gonzalo Javier: Presente.
FIGUEROA, Jorge Ariel:
FORESTO, Luis Héctor: Presente.
GARCÍA, Juan Carlos:
GAUNA, José Luis Presente.
GIRAUDO, José Antonio: Presente.
GLELLEL, Ana Doly: Presente.
GONZÁLEZ, Martín Ramón:
HADDAD, Fidel Ricardo: Presente.
HERNÁNDEZ, Esperanza Estela: Presente.
HERNÁNDEZ, Héctor Alejandro: Presente.
JURADO, Rubén Darío: Presente.
LUCERO, Jorge Alberto: Presente.
MAGALLANES, Alberto Manuel: Presente.
MAZZARINO, Graciela Concepción: Presente.
MIRABILE, Edgar Wilfredo:
NICOLETTI, Ana María: Presente.
NOVILLO, Elva Elizabeth: Presente.
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo:
PERALTA, Claudio Daniel:
PEREYRA, Blanca Reneé: Presente.
PONCE, Carlos Alberto: Presente.
RODRÍGUEZ, José Luis: Presente.
RODRIGUEZ, Ricardo Arturo:

RUIZ de MIRANDA, Lydia Ivonne:
Presente.

SAÁ, Oscar Hugo: Presente.

SCHULZE, Arnaldo Joaquín:
Presente.

SERGENESE, Delfor José: Presente.

SURROCA, Joaquín Juan: Presente.

URQUIZA, Héctor Aureliano:
Presente.

ZABALA CHACUR, María Natalia:
Presente.

SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: se pone a vuestra consideración el sumario con todos los asuntos entrados para esta sesión del día 23 de mayo de 2012.

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS 8º SESIÓN ORDINARIA - 8º REUNIÓN 23 DE MAYO DE 2012 ASUNTOS ENTRADOS

I- I- PROPOSICIONES DE HOMENAJES

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: **Rendir homenaje al pueblo argentino, en el 202 aniversario de la Revolución de Mayo de 1810.** Expte. N° 024 folio 1143 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II- COMUNICACIONES OFICIALES

a) De la Cámara de Senadores

1.- Nota N° 22-HCS-2012 (16-05-12), mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 8-HCS-2012, referido a: **declarar de interés legislativo las presentaciones que llevará a cabo la Orquesta Juvenil de Cámara del Congreso Nacional en nuestra Provincia, en el marco de los festejos del 202 aniversario de la Patria, el día 21 de mayo en la Sala Berta Vidal de Battini, en la ciudad de San Luis y el día 22**

de mayo en el centro Cultural Molino Fénix, en la ciudad de Villa Mercedes. Expte. Interno N° 092 folio 333 año 2012 (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.- Nota N° 25-HCS-2012 (16-05-12), mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 9-HCS-2012, referida a: **declarar de interés legislativo los actos organizados por la Intendencia Municipal de la localidad de Papagayos y el Ballet Folklórico Amancay , a realizarse el día 25 de mayo del corriente, en conmemoración de los 202 Aniversario de la Revolución de Mayo.** Expte. Interno N° 093 folio 333 año 2012 (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.- Nota N° 20-HCS-2012 (16-05-12) mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa N° VI-0799-2012 referida a: **Modificación del artículo 3º de la Ley N° VI-0645-2008 Régimen de Intendentes Comisionados, Creación de la comisión Bicameral Permanente .** Expte. Interno N° 095 folio 334 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Ley N° VI-0799-2012)

b) De otras instituciones

1.- Nota S/N° (16-05-12) del señor José Giraudo, diputado provincial, mediante la cual **Comunica formación de bloque Unipersonal denominado bloque Sanluiseños por el Cambio** . (MdE 353 F. 040/12 Letra G) Expte. Interno N° 097 folio 334 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.- Nota S/N° (16-05-12) de la señora Esperanza Estela Hernández, diputada provincial, mediante la cual **adjunta nota realizada por la Asociación Cultural Piedra Blanca Algarrobo Abuelo que solicita se declare de interés legislativo las Tareas de Difusión Cultural de Obras Literarias y Visuales de carácter turístico y regional de la misma**. (MdE 352 F. 040/12 Letra H) Expte. Interno N° 098 folio 334 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.- Nota N° 21 MRlyS-2012 (15-05-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expte. N° 0000-5100242-12, proyecto de Ordenanza referido a: Reglamentación de Prácticas Laborables Rentadas, correspondiente a la Municipalidad de Potrero de Los Funes, adjunta CD.** (MdE 340 F. 039/12 Letra "M"). Expte. Interno N° 100 folio 335 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

4.- Nota N° 21 MRlyS-2012 (15-05-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expte. N° 0000-5100248-12, proyecto de Ordenanza referido a: Aprobación de compra de camión, correspondiente a la Municipalidad de Potrero de Los Funes, adjunta CD.** (MdE 339 F. 039/12 Letra "M"). Expte. Interno N° 101 folio 335 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

5.- Nota S/N° (21-05-12) del doctor Gerardo Hernán Ochoa, Jefe proyecto Estrategias de Convivencia Escolar **mediante la cual eleva informe sobre el Plan provincial de Mediación Escolar.**(MdE 369 F. 042/12 Letra "O") Expte. Interno N° 102 folio 336 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: EDUCACIÓN, CIENCIA Y TÉCNICA

III - PETICIONES Y ASUNTOS PARTICULARES

1.- Nota S/N° (16-05-12) de la señora Gloria M. Sosa y Otros, Representantes de Entidades y Asociaciones en Defensa de la Vida, mediante la cual **solicitan audiencia y manifiestan el interés de participar en el debate parlamentario que se genere, en virtud del tratamiento del proyecto de ley sobre Aborto No Punible.** (MdE 354 F. 041/12 Letra S) Expte. Interno N° 096 folio 334 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS

CONSTITUCIONALES, SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL Y DE DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

2.- Nota S/N° (16-05-12) del señor Francisco D. Quiroga, Periodista, mediante la cual adjunta trabajo de investigación periodística sobre secuelas y heridas que dejara la dictadura militar. (MdE 351 F. 040/12 Letra Q) Expte. Interno N° 099 folio 335 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

3.- Nota S/N° (07-05-12) del señor Fabio Leonardo Mendoza, mediante la cual comunica violación del artículo 18 de la Constitución Nacional y artículo 39 de la Constitución provincial Principio de inocencia , Violación Ley Nacional N° 23.098, quien actualmente se encuentra privado de la libertad. (MdE 311 F. 036/12 Letra M) Expte. Interno N° 103 folio 336 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

IV- PROYECTOS DE LEY

1.- Fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, referido a: **Plan de Regularización Dominial de Inmuebles Urbanos.** Expte. N° 020 folio 093 año 2012. (dm)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.- Con fundamentos del señor diputado autor José Luis Rodríguez, referido a: **Modifíquese los conceptos e importes en pesos del artículo 1° de la Ley N° I-0708-2010 de "Asignaciones**

Familiares". Expte. N° 021 folio 093 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA Y DE SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL

V- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: **declarar de interés legislativo todas las actividades que se realizarán en la localidad de Quines-departamento Ayacucho, para festejar los 202 años de la Revolución de Mayo.** Expte. N° 023 folio 1143 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: **declarar de interés legislativo el encuentro sobre Derechos Humanos De la Reflexión a la Acción , que se realizará el día martes 29 de mayo de 2012, en el Hotel Internacional Potrero de Los Funes.** Expte. N° 025 folio 1144 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

VI - PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES

1.- Con fundamentos del señor diputado autor Luis Foresto, referido a: **Que el Gobierno de la Provincia por intermedio del Ministerio de Infraestructura y/o quien corresponda, solicite a la empresa EDESAL, que fundamente los motivos por las**

que requiere a los usuarios que necesitan instalar una línea de energía eléctrica domiciliaria, la adquisición en forma privada del transformador correspondiente. Expte. N° 022 folio 1143 año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

VII - DESPACHOS DE COMISIONES

1.- De la Comisión de Salud y Seguridad Social en el Expte. N° 021 folio 1142 año 2012 proyecto de Resolución referido a: **Girar al archivo Exptes obrantes en la Comisión de Salud y Seguridad Social.** miembro informante diputado Néstor Elías. (dm)

**DESPACHO N° 14/12
UNANIMIDAD AL ORDEN DEL DÍA**

2.- De la Comisión de legislación General, proyecto de Resolución referido a: **Girar al archivo el Expte. N° 004 folio 1093 año 2011 proyecto de Solicitud de Informe, el cual solicita informe al área que corresponda, acerca del Programa de Apoyo a la Política de Mejoramiento de la Equidad Educativa (PROMEDU).** miembro informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (dm)

**DESPACHO N° 15/12
UNANIMIDAD AL ORDEN DEL DÍA**

3.- De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expte. N° 006 folio 088 año 2012, proyecto de ley referido a: **Modifica e incorpora artículos a la Ley General de Expropiaciones N° V-0128-2004 (5497* R).** miembro informante diputado Delfor Sergnese. (dm)

**DESPACHO N° 16/12 MAYORÍA
AL ORDEN DEL DÍA**

4.- De la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica en el Expte. N° 001 folio 065 año 2011, proyecto de ley referido a: **Creación del Plan provincial de Mediación Escolar y Convivencia Pacífica.** miembro informante diputada Ivonne Ruiz de Miranda. (dm)

**DESPACHO N° 17/12
UNANIMIDAD AL ORDEN DEL DÍA**

5.- De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expte. N° 022 folio 093 año 2012, proyecto de ley referido a: **Aprobar el Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos para el año 2012 de la municipalidad de Estancia Grande - departamento Coronel Pringles.** miembro informante diputada Natalia Zabala Chacur. (dm)

**DESPACHO N° 18/12 MAYORÍA
AL ORDEN DEL DÍA**

VIII - ORDEN DEL DIA

a) Moción de preferencia para la sesión del día de la fecha y sesiones subsiguientes con despacho de comisión

1.- De la Comisión de Asuntos Constitucionales, en el Expte. N° 006 folio 088 año 2012 proyecto de ley referido a: **Modifica e incorpora artículos a la Ley General de Expropiaciones N° V-0128-2004 (5497* R).** (dm)

b) De la sesión de la fecha

**1.- DESPACHO N° 11/12
MAYORÍA**

De la Comisión de legislación General en el Expte. N° 016 folio 1141 año 2012 proyecto de declaración referido a: **declarar de interés legislativo las XIV Jornadas**

Fitosanitarias Argentinas a realizarse en la localidad de Potrero de los Funes-San Luis, los días 3, 4 y 5 de octubre del corriente año. miembro informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (dm)

**2.- DESPACHO Nº 12/12
MAYORÍA**

De la Comisión de legislación General en el Expte. Nº 017 folio 1141 año 2012 proyecto de Resolución referido a: **Girar al archivo Exptes obrantes en la Comisión de legislación General.** miembro informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (dm)

IX- LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS

HOMENAJE 25 DE MAYO

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario, romano I proposición de homenaje punto 1 - Expte. Nº 024 folio 1143 año 2012. Rendir homenaje al pueblo argentino, en el 202 aniversario de la Revolución de Mayo de 1810. Tiene la palabra la señora diputada Ivonne Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias señora presidente. La Revolución de Mayo de 1810, fue un hecho extraordinario en la historia Argentina, no se trató de un acontecimiento, sino de una epopeya, producida por nuestros patriotas, que en esa época luchaban denodadamente por conseguir la libertad. Fue el primer grito de libertad que nosotros debemos recordar siempre, porque es el nacimiento de una nueva Nación, es nada más y nada menos lo que dice el poeta: *Patria es la tierra donde se ha nacido, Patria es la tierra donde se ha soñado, Patria es la tierra donde se ha luchado, Patria es la tierra donde se ha vencido*.

Esta es nuestra patria, este es nuestro suelo, este es el paño y color

de nuestra bandera, es el color de la escarapela, es el flamear permanentemente de nuestra bandera en los altos de los mástiles de las naves, en las escuelas, en los edificios públicos, y demás.

Fue una gesta gloriosa que comenzó allá en los años 1906, 1907 y perdura a través del tiempo, una historia muy rica la de la Argentina para llegar al grito de libertad, y en las vísperas del 25 de mayo, creo que todos los argentinos debemos seguir comprometidos con la rutina de nuestra patria, que no es nada más ni nada menos que los destinos de nuestras provincias, porque tenemos una patria federal, entonces, a través de nuestra provincia, de nuestra ciudad, de los pueblos, engrandeciendo con el trabajo digno de cada día, es cómo vamos a luchar, es cómo vamos a llegar, a ese futuro venturoso que necesitamos todos, y en el que tenemos que comprometernos todos, y quiera el señor y su divina providencia que los argentinos entendamos el mensaje de la historia, que dentro de la unidad, la solidaridad y el trabajo, vamos a encontrar y vamos a tener esa patria que nos cobije a todos, que todos tengamos los mismos derechos, las mismas oportunidades para vivir,

que nuestros jóvenes y nuestros niños tengan las escuelas como deseamos que sean, con maestros dignificados en su trabajo y enseñando y formando los espíritus argentinos que no son nada más y nada menos que los que llegarán a la meta final.

Por eso el 25 de mayo, es una de las fechas más cara escrita en el libro de la historia con muchos nombres y muchos seres anónimos que trabajaron, y siempre están presentes, de una manera u otra, en el porvenir de nuestra ciudad, de nuestra provincia y de nuestra patria. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias señora diputada Ivonne Ruiz de Miranda. ¿Algún otro diputado desea expresarse?

Si ningún otro desea hacerlo, vamos a proceder a votar.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Amieva, diputado Lucero, les consulto por su voto ¿afirmativo? diputado Estrada, ¿Le confirmo vuestro voto?

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad. La proposición de homenaje ha solicitado un minuto de silencio, procederemos a cumplirlo.

Así se hace puesto de pie los señores diputados y público presente

Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

MOCION

**Solicitud de Tratamiento Sobre
Tablas romano V punto 1 y
romano V punto 2**

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, es a los efectos de solicitar dos tratamientos sobre tablas, son los dos proyectos de declaración que se encuentran en el romano V del presente despacho, el romano V punto 1 es una declaración de interés legislativo de las actividades que se realizarán en la localidad de Quines. En el romano V punto 2 que es declarar de interés legislativo un Encuentro a realizarse el día 29 de mayo de 2012, en el Hotel Internacional Potrero de Los Funes. Que cuando corresponda daremos las razones de urgencia.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO V

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces ahora a las razones de urgencia de los proyectos solicitados. Diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, si usted me permite, daría los dos proyectos juntos, las razones de urgencia porque son las mismas, tienen que ver con la fecha en que se realizan estas actividades. El romano V punto 1 hace referencia a declarar de interés legislativo las actividades que se realizarán en la localidad de Quines del departamento Ayacucho, con motivo de la conmemoración de un aniversario más de la Revolución de Mayo.

Y el otro, es una actividad que como se decía, se realiza en el Hotel Internacional de Potrero de los Funes respecto a Derechos Humanos,

titulado, una jornada titulada De la Reflexión a la Acción , cuya fecha es el 29 de mayo del corriente año, por la cual esta sería la última oportunidad de sesión para poder tratarla. Es por ello señora presidente, que solicitamos tratamiento sobre tablas de estos dos proyectos de declaración. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Si no es así, entonces están de acuerdo, votaríamos la habilitación del tratamiento de romano V punto 1 y romano V punto 2. Sírvanse votarlo.

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Amieva, diputado Lucero, ¿les consulto por su voto afirmativo?

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

MOCION DE PREFERENCIA
Con despacho de comisión
Estatuto Constitutivo del Ente
Cuyo Turismo

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces ahora a las solicitudes de preferencia, está a consideración. Diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, como lo adelantamos en la reunión de labor parlamentaria, vamos a solicitar una preferencia, con despacho de comisión, para el Expte. 036, folio 317 del año 2012, es un Expte. que contempla un Decreto del Poder Ejecutivo que solicita su ratificación, es un decreto por el cual se homologa el Estatuto Constitutivo del Ente Cuyo Turismo o el Ente Regional Cuyo Turismo y

necesitamos a los efectos, como este ente regional ya está funcionando y, San Luis tiene una participación en ese Ente, nuestra Cámara también lo tiene con la Presidencia de la Comisión de Turismo, necesitamos terminar el trámite formal de ratificación de este estatuto, faltaría esa sanción legislativa, por lo cual solicitamos esta preferencia con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguiente. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano, votamos este diputado Ponce y luego le doy la palabra. Vamos, entonces a votar esta preferencia con despacho de comisión, sobre la homologación del Estatuto Ente Regional Cuyo.

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Lucero, diputado Amieva les confirmo vuestros votos, ¿afirmativo?

-Hay asentimiento.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Alume, ¿le confirmo vuestro?

-Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

MOCION DE PREFERENCIA
Modifíquese los conceptos e
importes en pesos del artículo 1º
de la Ley Nº I-0708-2010 de
Asignaciones Familiares / pedido
de informe empresa EDESAL

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente. Nuestro bloque va a solicitar dos preferencias de despacho, una tiene que ver con el

romano IV, proyecto de ley, punto 2) modifíquese los conceptos e importes en pesos del artículo 1º de la Ley Nº I-0708-2010 de Asignaciones Familiares, Expte. 021, folio 093, año 2012.

En este punto, señora presidente, vamos a solicitar preferente despacho para la siguiente o subsiguiente sesión.

También vamos a solicitar un pedido de informe, que tiene que ver con el romano VI, punto 1) Expte. 022, folio 1143, año 2012, que el gobierno de la provincia, por intermedio del Ministerio de Infraestructura y/o quien corresponda, solicite a la empresa EDESAL, que fundamente los motivos por las que requiere a los usuarios que se necesitan instalar una línea de energía eléctrica domiciliaria, la adquisición en forma privada del transformador correspondiente.

También vamos a pedir, señora presidente, un preferente despacho para la siguiente o subsiguiente sesiones. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce.
Sí, diputado Amitrano, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente. Estas dos solicitudes de preferencia con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguiente, lo vamos acompañar mientras sea con despacho de comisión, sí lo vamos acompañar a este pedido de preferencia. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano.
Vamos, entonces, a proceder a votar el pedido de preferencia con despacho de comisión. ¿Hay algún

diputado que ha pedido hablar? Sí, diputado Ceballos, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Para una aclaración, señora presidente; Tengo entendido que hay dos posiciones el miembro peticionante, que ha pedido presencia con o sin despacho y el titular del bloque de la mayoría

Sra. Pte. Mazzarino: Con despacho

Sr. Ceballos: Ah, los dos con despacho, entonces hay una solo posición.

Sra. Pte. Mazzarino: Entonces, vamos a proceder a votar, en primer término, el romano IV, punto 2) una preferencia con despacho de comisión, referido a la ley sobre la modificarlos conceptos e importes en pesos del artículo 1º de la Ley N1 I-0708.2010, de asignaciones familiares

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Lucero, diputado Amieva, les confirmo vuestro voto ¿afirmativo? Diputado Haddad, diputado Alume, ¿confirmo?

-Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Ahora vamos a proceder a votar el romano VI, proyecto de solicitud de informes, punto 1)

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Alume, diputado Lucero, diputado Amieva, les consulto por su voto ¿afirmativo?

-Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Ambas preferencias fueron aprobadas por unanimidad.

APROBACION RESTO DEL SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Se pone ahora a consideración de los señores diputados, los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone. Sí, diputado Amitrano, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, es solo para que se contemple una corrección, por un error de tipeo al armado del sumario, en el romano II, punto B-2) hay un nota presentada por la diputada Esperanza Hernández, que por un error involuntario se pone a conocimiento y al archivo, allí hay que corregir y que sea girada esa nota, a la Comisión de legislación General, porque se está solicitando, una Solicitud de declaración de interés legislativo, con esa corrección, señora presidente, vamos a aprobar el sumario. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Entonces, vamos a proceder a votar el sumario, con la modificación que ha planteado el diputado Amitrano. Votamos
-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Amieva, diputada Ruiz de Miranda, diputado Lucero, les pregunto por su voto ¿afirmativo?
diputado Alume, ¿le confirmo vuestro voto?
-Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO PUNTO VI V 1

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora, tratar el romano V, proyecto de declaración, punto1) Expte. 23, folio 1143, año 2012, referido a: Declarar de interés legislativo todas las actividades que se realizaran en la localidad de Quines, departamento Ayacucho, para festejar los 202 años de la Revolución de Mayo. Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente. El miembro informante de este proyecto de declaración, es el diputado, compañero Rubén Jurado.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Tiene La palabra el diputado Rubén Jurado.

Sr. Jurado: Señora presidente, en la localidad de Quines de nuestra querida ciudad de San Luis, la lucha y el reclamo de los vecinos del barrio Estación por tener una plaza, viene de larga data; es así que por los años 90 se lleva a cabo la construcción de una fachada y replica de dimensiones menores del Cabildo, al final de la Calle 25 de mayo hacia el Oeste, que cruza la Av. Colón y termina en el barrio Estación, en predio del antiguo ferrocarril a dicha fachada se le incorpora ahora iluminarias y quedo un trazado para, lo que supuesto, sería una plazoleta con algunos pasajes. Con el paso del tiempo esa construcción y predio sufre maltrato de personas que con mala intención destruyeron y hubo actitudes de vandalismo, lo cual deterioró las iluminarias, la parquización, hubo hurto de las mismas; y siempre aprovechando la oscuridad y la desatención del lugar. Pasaron así los años y la zona quedó

desmantelada llena de malezas, arbustos y pasó a ser un basural dando una mala imagen para los vecinos y para los ocasionales transeúntes del lugar. Es así que con el deseo y el afán de cambiar la imagen de la localidad, el municipio logra este año y en forma conjunta con la comisión de vecinos de la plazoleta la puesta en valor de la misma, ya que la comisión a través del proyecto presentado en el Programa pueblos Puntanos logró adquirir nuevas iluminarias, las cuales se instalaron, además se limpió la zona, se ha refaccionado la fachada del Cabildo y se restablecieron los pasajes y las calles aledañas; atendiendo esta demanda de los vecinos y brindarle al lugar un gran simbolismo cultural, por lo que representa el Cabildo para nuestra patria el municipio concreta la puesta en valor de la plazoleta 25 de mayo. Y, además ejecutar allí la realización del acto central con la conmemoración de los 202 aniversarios de la Revolución de Mayo, el próximo día 25 de mayo a las diez y treinta horas, con la presencia de instituciones escolares e intermedias ONG, Centros Vecinales y la comunidad en general.

Es de destacar en el marco de las acciones de gobierno municipal la premisa en la faz cultural es revalorizar los actos patrios y toda manifestación cultural de la comunidad. Es todo, señora presidente, si me permite voy a dar lectura a la parte resolutive.

La Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis

Declara: Art. 1º.- De interés legislativo todas las actividades que se realizarán en la localidad de Quines, departamento Ayacucho para festejar los 202 años de la Revolución de Mayo. Art. 2º.- Regístrese, comuníquese al Poder

Ejecutivo provincial y a la Municipalidad de Quines con copia del proyecto original y Versión Taquigráfica, archívese .

Solicito a los señores diputados la aprobación en general y en particular del presente proyecto de declaración. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Jurado. ¿Algún otro diputado desea expresarse?. Si ningún señor diputado desea hacerlo. Vamos a proceder a votar.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Giraudo, diputado Amieva, diputado Magallanes, diputada Ruíz de Miranda, diputada Novillo, diputado Lucero, diputado Alume, ¿les pregunto por su voto, afirmativo?

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados; se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de declaración, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PUNTO VI punto V - 2)

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a tratar el romano V, proyecto de declaración, punto 2) Expte. 25 folio 1.144 del año 2.012, referido a: declarar de interés legislativo el Encuentro sobre Derechos Humanos de la Reflexión a la Acción, que se realizará el día martes 29 de mayo del 2.012 en el Hotel Internacional Potrero de Los Funes.

Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, efectivamente el día 29 de mayo del 2012 en el Hotel

Internacional Potreo de Los Funes, se va a llevar a delante esta actividad, esta Jornada de Reflexión, de trabajo respecto a los derechos humanos y titulada: de la Reflexión a la Acción; entendemos desde nuestro bloque y creo que va a ser la posición unánime de esta Cámara que todo lo que tiene que ver con el tratamiento, la reflexión el trabajo sobre materia de derechos humanos siempre va a ser de interés legislativo para todos nosotros y en particular creo que va a ser por su carísimo valor y por el ámbito que se ha planteado de sumo interés, no solo para los que participan sino para la ciudadanía y la provincia en su conjunto. Esta es una iniciativa que lleva adelante el sector privado de la provincia de San Luis, varias empresas del sector privado en el marco de la Red Argentina de Pacto Global, la empresa una de las principales promotoras de este Encuentro es la empresa EDESAL, empresa de energía eléctrica de la provincia que forma parte de la mesa directiva de esta red global. También hay otras importantes empresas auspiciando y participando de este proyecto como Cemento Avellaneda, Rovella y Carranza, la obra social OSDE, entre otras importantes empresas que trabajan en el medio. Esta iniciativa tiene como destinatario principales todas las personas que quieran participar, pero que específicamente gerentes de las empresas que tienen a su cargo manejo de recursos humanos, el manejo del personal para empezar a discutir en ese ámbito empresarial desde la temática de los derechos humanos y como afectan a la organización empresarial y al comportamiento empresarial en la sociedad. Este evento está enmarcado en una iniciativa, o en unas recomendaciones que se ha dado a nivel global, en el marco de

Naciones Unidas donde se está planteando la necesidad de incorporar en estas discusiones al sector empresarial, al sector privado en el marco de su responsabilidad y en el marco de , no del concepto de responsabilidad social empresaria. Este nuevo concepto está involucrado en todo este tema y entendiéndola con una amplitud lo suficientemente abarcativa de que no es una cuestión ya solamente filantrópica del empresariado, solidaria del empresariado, o de meras gestiones que hagan a la solidaridad, sino que tiene una responsabilidad también el comportamiento empresarial en cuanto entendiendo los medios de producción como medios para mantener un desarrollo económico sustentable y equilibrado; este comportamiento hace también a la consolidación del sistema democrático, hace también al respeto y a la garantía de los derechos colectivos, de derechos sociales, de derechos laborales consagrados en la legislación vigente de todos los países, por lo menos, democráticos. Esta responsabilidad social empresarial entendida desde este lugar que generar en estos ámbitos donde empezamos a discutir y a plantear esto, como el comportamiento empresarial contribuye a tener una sociedad más justa, más solidario, más , ayuda a garantizar nuestro sistema de derecho. En este marco y en esta oportunidad se plantea abordar la temática de los Derechos Humanos en este ámbito; es por eso que lo creemos innovador, lo creemos importante, lo creemos que va a dar, va a redundar en beneficio no solo a la vida interna de las empresas sino de toda la comunidad por esta participación social de la empresa. Es por eso, señora presidente, que

desde nuestro bloque vamos a adelantar nuestro voto positivo, vamos a adelantar nuestro voto positivo, vamos a solicitar que los bloque de la oposición que seguramente nos acompañen declarando de interés legislativo estas jornadas sobre derechos humanos denominada de la Reflexión a la Acción, que se van a realizar en el Hotel Internacional del Potrero de Los Funes el próximo 29 de mayo. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano. ¿Algún otro diputado desea expresarse?. Si no es así vamos a proceder a votar.

- **Así se hace**

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputado Alume, diputado Amieva, diputado Giraudo, diputada Ruiz de Miranda, ¿les pregunto por su voto?

-**Afirmativo.**

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se ha dado sanción definitiva al presente proyecto de declaración; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO LEY GENERAL DE EXPROPIACIONES

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde, ahora tratar, de la Comisión de Asuntos Constitucionales, en el Expte. Nº 6- folio 88- año 2012- proyecto de ley referido a: Modificar la Ley General de Expropiaciones. romano V- 0128 del 2004.

Tiene la palabra el diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, presidente.

Efectivamente se está proponiendo una modificación o mejor dicho una incorporación a la Ley General de Expropiaciones de la Provincia.

Se están ampliando los incisos del artículo 7º, que establece, los bienes que son susceptibles de ser declarados de utilidad pública y sujeto a expropiación.

Se incorpora el inciso f) al artículo 7º, que van a determinar los bienes de los establecimientos industriales, agropecuarios y comerciales; como bienes sujetos a expropiación.

Y, se establece un capítulo nuevo, el capítulo V, luego del artículo 63º incorporando la figura, una figura novedosa en la provincia de la ocupación temporaria; esta figura de ocupación temporaria ha sido receptada favorablemente en varias legislaciones provinciales. Como definición, la ocupación temporaria, es un derecho real administrativo a favor del ocupante, del Estado, en este caso, sobre un bien ajeno, sobre el cual, su titular va a mantener la propiedad del mismo, por un plazo, a cambio de una indemnización económica, cuando las causas así lo justifiquen.

Esta incorporación que se está proponiendo, es para , estamos en una crisis mundial importante, vemos que varias empresas cierran o cesan en su producción, algunas abandonan el lugar de trabajo, empresas y esto genera un desamparo muy grande y un perjuicio muy grande a los trabajadores de estas empresas, que por este motivo, este proyecto tiene como finalidad, como objetivo primordial, mantener las fuentes laborales y, para que los trabajadores puedan seguir trabajando y la empresa pueda continuar trabajando por sí mismo, que los trabajadores formando una cooperativa, continúen con sus

fuentes laborales, que el Estado por sí mismo se haga cargo o que el Estado o el ocupante lo sea un tercero, para que continúe con la explotación industrial. Sabemos que en la provincia de San Luis, en este momento tenemos varias empresas que están en esta situación, de todas maneras, este proyecto o esta ocupación temporaria, esta modificación que se está proponiendo, de verdad es opcional, es para prevenir situaciones graves de desamparo laboral, cuando solamente existan indicios serios, concretos del cese de alguna empresa que realmente su actividad sea de interés o de utilidad pública para la provincia, es una herramienta excepcional, pero muy útil para que continúen explotando la actividades comercial a empresas industriales, esta herramienta, también, va a permitir al Estado reactivar o recuperar establecimientos industriales muy importantes, sobre todo en localidades chicas, que a veces son las que mantienen a toda una localidad, todo un pueblo.

Con estos fundamentos dejo abierto el debate y, solicito a los compañeros diputados que acompañen al mismo. Perdón, me estoy olvidando decir algo. En el bloque hemos tenido la posibilidad de reunirnos con el ministro Padula, con sus funcionarios, quienes nos explicaron los alcances y hubo una modificación al texto original que fue enviado por el Ejecutivo, cambiando la palabra Expropiación temporaria por ocupación temporaria, todo el texto ha sido adaptado a la ocupación temporaria, que creemos que es la terminología más correcta y el ministerio nos reconoció que es una tecnología exacta y envió el texto corregido de esa manera.

Así que, por este motivo voy a solicitar a los compañeros diputados

que nos acompañen con el voto positivo. Muchas gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Sergnese.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. La verdad que cuando el miembro informante daba las razones de esta ley, yo trataba de poder seguir lo que él explicaba, en donde dice de asegurar las fuentes de trabajo, en fin; evidentemente, mucho de lo que él dijo no está expresado en esta ley.

Cuando nosotros asistimos al discurso inaugural de las sesiones, en donde fue abierto por el gobernador, el actual gobernador, el contador Poggi, tuvimos esperanzas porque se refirió a este tema, y se refirió específicamente a salvaguardar la fuente de trabajo, y lo que nosotros interpretamos es que realmente se iba a trabajar en ese tema, con la legislación que existe, con la legislación que se podría haber implementado, o con algunas leyes nacionales que hoy han evolucionado y permiten poder poner en funcionamiento empresas que han tenido algún problema económico.

Durante el año dos mil once, a nivel empresas, se recuperaron doscientas cincuenta empresas, señora presidente, esas doscientas cincuenta empresas representan veinte mil puestos de trabajo que fueron recuperados, o se mantuvieron, de los trabajadores que en ese momento estaban en problemas. Esto evidentemente viene de una crisis empresas que

hubo que de alguna forma llevarlo adelante.

Pero ese espíritu que los trabajadores pudieran conservar su fuente de trabajo también da origen a una modificación a la ley de quiebras, que hasta ese momento, previo a ese momento, se privilegiaban los créditos de los acreedores, y el crédito de los trabajadores, por el cese de actividades de la empresa no era considerado entre las prioridades para asignar o reasignar el efecto de la quiebra o del concurso de acreedores. Lo que esta ley modifica es eso, que el crédito de los trabajadores puede ser destinado para recuperar y mantener la fuente de trabajo, la ley establece que solamente se necesitan muy pocos requisitos, que los dos tercios de los trabajadores estén dispuestos a continuar con su fuente de trabajo y se constituyan en una cooperativa de trabajo; eso es lo que prevé y se promulga en la modificación de la ley de quiebras. Y esta pequeña introducción que estoy haciendo, señora presidente, es porque la legislación, tanto provincial, que no es muy específica en este tema, como empresas, prevé este tipo de situaciones.

Cuando nosotros recibimos, en un principio, este proyecto pensamos que podíamos colaborar activamente y tratar de mejorarla para que fuera una ley clara, pero todo lo que menciona el miembro informante, de preservar la fuente de trabajo, de salvar las empresas, sobre todo del Interior, es una expresión de deseo, no está puesto en la ley; en la ley que esta Legislatura puede hoy llegar a Sancionar, o darle Media Sanción, no se prevé nada, absolutamente nada de lo que expresó el miembro informante, ni en la incorporación en el artículo 7°, la modificación,

perdón, en donde más allá que ya hay en el artículo 7° de la ley original, que habla de la expropiación, que es la Ley N° 0128, habla exactamente de lo mismo, pero claro, se le agrega ahora establecimientos agropecuarios, no veo cuál sería el interés en que el Estado provincial se haga cargo de establecimientos agropecuarios, que pueden estar trabajando con soja, trigo o ganadería, en donde la incidencia de la mano de obra en el sector agropecuario hoy es bastante ínfima, comerciales, económicas ¿Cuáles son las actividades económicas? No las conocemos, y todas aquellas que sean declaradas, el proyecto original decía interés público y ahora ha sido cambiado, con muy buen criterio a utilidad pública, porque la ley no prevé el interés Público, prevé la utilidad pública, que eso establece la Ley N° 0128, que es la ley que habla de la expropiación provincial.

Después también hacía mención el miembro informante que cambiaron de expropiación a ocupación temporaria, y esto tiene un objeto, coincidente con la Ley N° 21499, que habla casualmente de las expropiaciones, una ley empresas que en su capítulo IX, dice de la ocupación temporaria; y del artículo 55° al artículo 64° y subsiguientes da la metodología, da las definiciones, con precisión, de cuáles son los casos en la cual la ocupación temporaria puede ser llevada adelante por un Estado, ya sea empresas o provincial, en este caso.

En esta ley prevé en el artículo 59°, y si usted me permite, 58° y 59°, señora presidente, define, creo que es la cuestión de este tema, lo voy a leer textual: La ocupación temporaria puede responder a una necesidad anormal, urgente, imperiosa o súbita, o a una

necesidad normal no eminente . Entre todas estas formas de Ocupaciones temporarias, que en cierta medida menciona el artículo 58º, a mi humilde entender, lo que el Estado provincial está tratando de hacer con esta modificación de la ley de Expropiaciones provincial, es tratar de guardar la necesidad de Expropiación anormal, es decir, en una situación, en un Establecimiento Agropecuario, Comercial, Industrial, en fin, todo lo que establece la ley, el cual, por su patrimonio económico, por su problema financiero, está en un proceso de cierre, de Concurso de Acreedores, todo lo que establece la ley, o Convocatoria de Acreedores, o sea que ya el proceso no es normal, es un proceso anormal.

Todos sabemos que cuando una empresa o un Comercio entra en una etapa crítica lo primero que hace es recurrir a la Justicia para decir señores, estoy en un Concursos de Acreedores, designen un Síndico , y ahí empieza el ciclo legal para que esa empresa pueda sanear sus cuentas, o pueda ir a la quiebra, o sea que ya hay un proceso previo, que en este caso, con esta ley, se vería interrumpido.

Nosotros conversábamos sobre este tema con otros legisladores y llegábamos a la conclusión que hoy esta ley, cuando se implemente, puede llegar tarde para el objetivo que ha sido designado, porque una empresa que ya está en un proceso legal de quiebra, o de concurso de acreedores, ya está, o sea, es muy difícil que esta ley pueda hoy intervenir, o cortar los plazos de aquellos procesos que están siendo ya estudiados por la Justicia con un síndico, también en ese proyecto están afectando los derechos de los trabajadores.

Le vuelvo a repetir, señora presidente, supongamos que

fuéramos, que tuviéramos, que aceptáramos que esto es un ocupación anormal, el artículo 59º establece: La ocupación temporaria anormal -que a mi humilde entender es lo que estamos tratando nosotros en este tema- puede ser dispuesta directamente por la autoridad administrativa, y no dará lugar a indemnización alguna ¿Qué significa esto? Que lo establecido en el artículo 63º Bis en este proyecto de ley, donde el Estado le va a pagar a aquella empresa que está con problema económico, para salvaguardar la fuente de trabajo, lo voy a leer textual: La indemnización a pagar consistirá en un Canon mensual -hay una contradicción, si es una indemnización, es una Indemnización por algo que el Estado va a ser propietario, no puede ser una Indemnización expresada a través de un canon mensual, si es un canon es provisorio, es temporario, si es una Indemnización la misma ley dice que puede ser definitiva, o sea que ya hay una contradicción que no está muy clara- equivalente al cinco por ciento (0,5%) del importe de la valuación fiscal del inmueble establecida por la Dirección Provincial de Ingresos Públicos, con más un treinta por ciento (30%) aplicado sobre el referido porcentaje.

Evidentemente, éste es un número que no tiene ningún sentido, no tiene ninguna justificación, y no sabemos de dónde sale, habrá sido propuesto por algún iluminado del gobierno provincial, en donde dice...

Sr. Sergnese: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ponce: el diputado Sergnese le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Ponce: ¡Sí, cómo no, señora presidente!

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado, haga uso de la palabra.

Sr. Sergnese: Gracias, presidente. Sin pretender ser un iluminado, simplemente para aclararle al diputado Ponce respecto al porcentaje.

El cero coma cinco por ciento del valor fiscal del inmueble, más un treinta por ciento, aplicado por sobre dicho porcentaje, daría un cero sesenta y cinco, según mis cuentas, puede haber un error, un cero sesenta y cinco por ciento del valor del inmueble, que casualmente no es antojadizo el monto, es casualmente un monto normal de un alquiler normal, sabemos que los alquileres de cualquier inmueble normalmente el propietario pretende el uno por ciento, nunca llega al uno por ciento, el cero sesenta y cinco por ciento es un valor normal, lógico y de mercado, de un alquiler mensual.

Es por eso, simplemente la aclaración para el diputado Ponce. Muchas gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

Continúe en el uso de la palabra, diputado.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente, gracias, diputado Sergnese. Creo que fue interesante la acotación y la aclaración que hace. Pero, bueno, está bien, será el cero sesenta y cinco por ciento del inmueble.

Pero le vuelvo a repetir, señora presidente, la ley empresas establece que frente a un caso anormal, de ocupación temporal, el Estado no tendría que pagar nada; encima le

estamos dando, en esta misma ley, un plazo de dos años, renovable por dos años más ¿Con qué objeto? Que el Estado garantice la fuente de trabajo, garantice la continuidad de los trabajadores, y que la empresa no se funda y no deje de producir en la provincia de San Luis, la empresa o cualquier establecimiento que sea beneficiado en esta ley.

Pero acá vamos otra vez a lo que establece la ley empresas, que creo que es muy interesante, que cuando la ocupación temporaria se declara, y es anormal, no tiene fecha de terminación, no tiene fecha específica, sino salvo la que surja de la necesidad eminente de solucionar los temas que esa empresa tenga, puede llevar un año, dos años, tres años, cuatro años; sí fija cuando la ocupación temporaria es normal, que acá es donde vino la confusión, y he escuchado algunos miembros de esta Legislatura hablar sobre este tema, cuando la ocupación es normal, sí, el tiempo máximo es de dos años, que es lo que dice la ley. Entonces, también acá yo veo otra contradicción, por un lado estamos tratando de solucionar un tema que es serio, que es complicado, y afecta la fuente de trabajo de la Provincia, y por otro lado decimos que no es anormal, que no es extraordinaria, sino que es algo normal, porque le fijamos dos años, prorrogable por dos años más.

¿Cuál es el riesgo que nosotros vemos en este tema? Que una empresa, por ejemplo, hoy con promoción industrial, o que está a punto de definirse, o que ya se le terminó la promoción industrial, que debería seguir radicada en la provincia de San Luis, recurra a los beneficios de esta ley, dos años, el Estado se hace cargo de la empresa, liquida los sueldos, liquida los jornales, la pone en funcionamiento

con un administrador, como sea, dentro de dos años dice la propia ley que el beneficiario puede recuperar y que sea restituido ese bien, el Estado se está haciendo cargo de una empresa y invirtiendo dinero del Estado público en una empresa, que lo único que va hacer es para los vivos, porque sabemos que hay vivos en todos lados, puedan tener una empresa saneada, gracias a la administración del Estado provincial, que puede ser muy eficiente, pero no es el objeto del Estado provincial, administrar o ceder la administración de establecimientos que no son al servicio de la utilidad pública, entonces, esto también nos da un pequeño interrogante al respecto.

Y otra cosa que también quiero recalcar, volviendo al tema de la indemnización, que no sé si es indemnización o canon mensual, en realidad, tendrían que sacar la palabra indemnización y poner pagar un canon mensual durante los dos años o los cuatro años que esta, porque bien como él hacía referencia, es un alquiler, entonces si es un alquiler, es un canon mensual o alquiler.

La ley también prevé que no solamente se debe valorar lo fiscal, porque lo fiscal, discúlpennos diputados, el evalúo fiscal de la provincia no contempla la maquinaria que está dentro de la fábrica, no la contempla, el evalúo fiscal es por la propiedad, terrenos, si hay mejoras, pero no, ni las maquinarias ni las cosas que están dentro de la fábrica, que la ley de ocupación temporal, la ley empresas si dice que la indemnización que aparte debe ser fijada por un tribunal de casación ya sea provincial o nacional, debe contemplar también todo lo que está dentro de la fábrica.

Por supuesto, y ya para ir terminando señora presidente, no

me quiero extender mucho mas, así podemos abrir el debate, el artículo 63º quintus, la ocupación o uso del bien puede ser ejercicio de manera directa por el sujeto ocupante, que yo interpreto que puede ser el Estado, o por un tercero cesionario, es decir, en ningún lado de esta ley, en ningún lado dice primero que se le va a garantizar la fuente de trabajo a los trabajadores, en ningún lado, que fue lo que dijo el señor gobernador en este recinto, no hay ni un artículo que diga: señores, va a tener prioridad el trabajador.

Segundo, en ningún lado hace mención a la modificación o aceptación, o la implicancia de la modificación de la ley de quiebras de sociedades, y lo vuelvo a repetir, en donde la figura que resalta de esa modificación de esa ley es la figura del cooperativismo para los trabajadores, el Estado provincial acaba de entregar un subsidio a una cooperativa que estaba en la circunstancia, que entraría dentro de esta ley de \$90.000, está reconociendo que es la forma de llevar adelante frente a similar circunstancia un cooperativismo para poder solucionar un problema laboral de casi 120 trabajadores, de una empresa que está radicada en la provincia de San Luis que está en el parque industrial. Lo ha hecho el Estado, entonces no veía yo cual era el inconveniente de que si el Estado lo está haciendo, y el señor gobernador lo está entendiendo de esa forma, no pudiera quedar plasmado en este proyecto de ley, para dar tranquilidad, no a nosotros, no al empresario, a los trabajadores que es el objeto de esta ley, que tiene buena intención pero que no está perfectamente definido en la ley,

Por eso señora presidente, y después reservamos el derecho que algún

otro compañero de este bloque pueda hacer uso de la palabra cuando usted así lo autorice, vamos a terminar acá simplemente si hay alguna otra observación señora presidente, pedimos que seamos anotados para la continuidad del debate. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce. Tiene la palabra el diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias señora presidente. Primero de previo y especial pronunciamiento en representación del bloque de la Unión Cívica Radical, nos hubiese gustado haber tenido la oportunidad de intercambiar opiniones con los señores ministros y funcionarios que visitaron nuestra Cámara para tratar este tema. Oportunidad que nos fue vedada por decisión del bloque de la mayoría, que convirtieron a esa reunión, exclusivamente en una reunión de bloque y no en una reunión de trabajo parlamentario.

En segundo lugar señora presidente, me parece que estamos frente a una propuesta de ley que es necesaria abordar para la realidad que vive la provincia de San Luis, la realidad que vive la provincia de San Luis sobre todo en el marco de la constricción de las expectativas de productividad, continuidad laborar e inversión del sector industrial en la provincia de San Luis, y esta condicionalidad está vinculada con la no instrumentación del decreto por parte del gobierno nacional 699 del año 2010, en la cual, entre otras, la provincia de San Luis es beneficiaria. La no instrumentación de este decreto de prórroga de los beneficios de la promoción industrial para las provincia del Acta de Reparación Histórica, y la instrumentación de beneficios de promoción industrial

para otras provincias argentinas, como son las provincias, fundamentalmente de Tierra del Fuego, está generando en algunos sectores de la industria local, unas expectativas negativas, incertidumbre que condicionen decisiones de inversión, decisiones de aumento de empleo, decisiones de mejoras de productividad, y en este contexto señora presidente, es que tenemos el caso testigo de este proyecto de ley, que es el caso de CIRCUS, una empresa de confecciones de vestidos, localizada en la ciudad de Concarán, departamento Chacabuco, que comenzó hacia fines del años pasado no abonando los salarios a los trabajadores, el bien social, el interés público o la utilidad pública de un bien productivo, solo se justifica, al menos desde nuestra convicción y es lo que dice la Constitución Nacional y el Código Civil, si se va a proteger el derecho social del empleo. Porque el artículo 14° de la Constitución Nacional es muy claro, el derecho de propiedad es inalienable, salvo, como lo expresa el Código Civil y las leyes de expropiación empresas o de la provincia o las ordenanzas de expropiación que puedan tener los municipios, encuadrada en este esquema de la constitucionalidad nacional y provincial. Y nosotros creemos que por este camino lo que estamos alimentando y habilitando son a los vivos que se han venido acostumbrando a que con la condicionalidad que si no le licúan deudas, pasivos dejan a los obreros en la calle, lo que vamos hacer, en vez de beneficiar la continuidad del empleo, en vez de proteger el derecho social al trabajo, es darle una legislación para que ellos se sienten a esperar dos años y después que el Estado se las estabilice, se las equilibre y se las ponga de nuevo en

productividad, vuelvan ellos a decir, pasaron los dos años, ahora vuelve a ser mía, como dijo el diputado Ponce, entonces

Sra. Pte. Mazzarino: Perdone diputado, el diputado Sergnese le solicita una interrupción.

Sr. Ceballos: Con la venia suya y que se descuente de mi tiempo, accedo a la interrupción del diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias señora presidente, gracias diputado Ceballos. Es solamente un segundo, no le quito tiempo.

En realidad el proyecto después de los dos años de la ocupación temporaria, que establece también una prórroga por dos años más, y no hay más prórroga, hay que decidir y no es que se le devuelve al empresario, si llega haber una expropiación realmente puede proceder la expropiación definitiva. Esta es la aclaración para que no nos confundamos, de cuál es el objeto de esta ley. Muchas gracias presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Sergnese. Continúe diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias diputado Sergnese, es exactamente lo que estamos proponiendo y que adelantamos en la reunión de labor parlamentaria, no alcanza modificar la ley de expropiación de la provincia, para solo impulsar la ocupación temporaria, sino que también tenemos que declarar la expropiación de los bienes productivos. Para defender el derecho social al trabajo, este seguramente que es el interés o la utilidad pública de la protección del derecho social al trabajo, y

lamentablemente este proyecto, como está redactado este despacho no lo expresa de esta manera, además tiene flagrantes contradicciones, señora presidente, en el inciso F propuesto, están declarando sujeto a expropiación los bienes económicos públicos, los bienes económicos públicos no se pueden expropiar porque son públicos, lo público no se expropia. El Código Civil dice que la condicionalidad del derecho a la propiedad es expropiable cuando es privado. Y el inciso F, se ve que le metieron tanta casuística que dijeron bienes establecimientos industriales público o privado y como por ahí quedaba algo afuera, al final le pusieron actividad económica, todas son actividades económicas: la comercial, la industrial, la agropecuaria, son todas actividades económicas.

Entonces, lo que nosotros queremos proponer, señora presidente, es, concretamente en este caso particular, la legislación empresas, tal cual lo ha expresado el colega diputado Ponce, ha sido muy eficiente ante situaciones fiscales y de convocatoria de acreedores o directamente de declaraciones de quiebras.

Tenemos dos casos recientes en la provincia de San Luis, voy a decir el nombre: Cooperativa Brillapel y Prestolite, eran dos empresas que estaban en quiebra, el caso Circus, que creo que es el caso que nos ocupa, el caso testigo que manifestó el gobernador de la provincia como preocupación, cuando hablaba de la fábrica de, con casi cien trabajadores que se habían quedado sin empleo y que visitó el ministro del área, visitó y la señora secretaria, perdón, la señora jefa del Programa del Trabajo y Empleo en la provincia, visitó a los trabajadores, por este camino me

parece que nos alejamos de la solución, si nosotros incorporamos la posibilidad vía el inciso F, de expropiar bienes productivos en protección del derecho a la continuidad laboral, para que aparezca el interés o la utilidad pública del bien privado, expropiado, lo que tenemos que hacer es plantearlo en este proyecto, porque no me cabe duda, que lo que acaba de manifestar el diputado Sergnese y, que forma parte del Diario de Sesiones, es la voluntad del gobierno, pero tampoco nos cabe duda, señora presidente, de que este no es el camino, que esta redacción es una redacción que confunde, es una redacción que habilita a la presentación del reclamo de inconstitucionalidad de los actuales propietarios, entonces, por vía indirecta vamos a terminar siendo funcionales a los especuladores. En una audiencia con el señor ministro y con el señor jefe de Programa de Industria, a la que accedimos conjuntamente con el diputado Martín González, el intendente de Concarán y el diputado del MOIPRO, también colega nuestro, también las autoridades del gobierno en el caso concreto de Circus, lo que plateaban era, que en dos oportunidades anteriores habían tenido salvataje financiero del gobierno y, el mecanismo había sido el mismo, señora presidente, no pago los sueldos, entonces después digo que no me da y entonces, que me salve el gobierno sino quiere que le deje la gente en la calle, lo que no contaron, señora presidente, es que en este caso, los obreros se organizaron y tomaron la empresa en defensa de su fuente de trabajo, que también es un derecho legal que tiene los trabajadores. Para terminar esta interpretación general de la norma propuesta,

señora presidente, nosotros estamos de acuerdo que debe sancionarse una modificación de la ley provincial de expropiaciones que permita, en el marco de salvaguardar la continuidad del empleo, la expropiación de bienes productivos y económicos de la categoría que sea.

Estamos de acuerdo que tenemos el desafío de incorporar una casuística que a nivel nacional no está resuelta, ni por la ocupaciones normales o anormales que es aquellos caso en las cuales las empresas entran en el proceso de crisis sin las soluciones que prevé la ley, vinculada ni con la convocatoria de acreedores ni con la declaración de quiebra, pero también estamos de acuerdo que hay que tener una herramientas de emergencia transitorias, que tiene que ser la ocupación por parte del Estado a favor de los trabajadores, que hay que ponerlo explícitamente en la norma que justifique la expropiación de los bienes productivos; porque con esta redacción, señora presidente, se podía dar que una mayoría interprete que cualquier bien económico, sin la utilidad pública de la protección del empleo puede ser expropiable, entonces, estamos ante una flagrante inconstitucionalidad, y una flagrante inconstitucionalidad en este caso concreto, en vez de ser una herramienta positiva, termina siendo una herramienta a favor de los vivos que especulan que el Estado siempre hace las cosas tarde, mal y nunca.

Desde esta convicción, señora presidente, nosotros lo planteamos en la reunión de labor parlamentaria y lo queremos decir en esta reunión, nosotros estamos de acuerdo que hay que avanzar en una modificación de la ley de expropiación, estamos de acuerdo que hay que defender y proteger el derecho al empleo, estamos de acuerdo que cuando la

crisis producida o no, por el que tiene la titularidad del dominio productivo pone en riesgo el empleo el Estado tiene que actuar, estamos de acuerdo, pero hagámoslo bien señora presidente, por eso pedimos en la reunión de labor parlamentaria, si se podía postergar una semana el tratamiento del tema, así es imposible y nosotros entendemos las necesidades que puedan tener el gobierno y el oficialismo porque forma parte del juego de la democracia, pero estamos convencidos de que por este camino vamos mal, por este camino en vez de proteger a los empleados estamos protegiendo a los vivos, por este camino estamos cometiendo, indirectamente, una modificación del Código Civil que es imposible, está vedado al debate provincial, me parece que hay que tomar las buenas experiencias que tengamos en la legislación empresas, hay que tomar las buenas intenciones que ha manifestado el gobernador de la provincia, hay que tomar la predisposición que tienen los Legisladores de la mayoría a encontrar una solución de estos problemas, pero me parece, estamos convencidos de que con esta norma, si se sanciona este despacho, vamos para atrás como el cangrejo y no para adelante protegiendo el empleo como creo que queremos todos. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias presidenta. Voy a tomar la última parte de lo que decía el miembro preopinante, yo también pensé que se iba, porque había escuchado que se estaba pidiendo eso, para demorar por lo menos una semana, porque la

verdad que desde el primer momento que la vi., que lo escuché al gobernado decir acá, me resultó una ley bastante extraña, que podría existir este tema, esta figura de ocupación temporaria, en realidad en ese momento, se dijo expropiación temporaria, recuerdo haberlo hablado con alguna miembro de la prensa que decía que, si no tenemos mucho cuidado, seguramente después, alguien, que a lo mejor se había portado mal iba terminar beneficiado, ganándole algún juicio al Estado que terminamos pagando todos, incluidos aquellos a quienes queremos beneficiar.

Y la verdad es que es una ley que tiene mucho más dudas que certezas; porque yo quiero analizar esto desde dos aspectos uno desde el punto de vista del texto de la ley; pero, el otro es desde el punto de vista de hacia que apunta esta ley. Yo, leyendo el primer artículo, el primer artículo directamente tiene que ver con las expropiaciones, no con las ocupaciones temporarias y le incorpora un inciso f) al Art. 7º de la Ley Nº V- 0128 que es la Ley de Expropiaciones. Entonces, acá se plantea no la cuestión temporaria sino la posibilidad de expropiar bienes destinados a la instalación, funcionamiento, reorganización, recuperación, reinstalación y/o reactivación productiva de establecimientos industriales, públicos, o privados, o de actividades agropecuarias, comerciales, económicas y todas aquellas que se han declarado de actividad pública. O sea, está directamente planteando una ampliación absoluta a lo que era la ley de expropiaciones, que establecía en los incisos a), b), c) d) y e) del Art. 7º cuáles eran las condiciones en las cuales una propiedad podía declararse de utilidad pública y sujeta a

expropiaciones. Pero, resulta que acá, la verdad, que me está pareciendo que es un artículo peligroso desde el punto de vista de lo que planteaba el diputado Ceballos, respecto a lo que está consagrado como la propiedad privada; porque parecería que por virtud de este artículo alguien que tenga un campo y que el campo o tenga algunos animales, o no tenga nada, tenga el bosque nativo y esté en la zona verde de las tres clasificaciones que tiene hoy la provincia; o sea, que es factible de desmontar, según esto, alguien podría considerar de que ahí podría haber una explotación agropecuaria podría sembrarse grano, podría colocarse una cría intensiva de ganado; entonces lo expropia le quita el bien y se pone el Estado a sembrar ganado, o producir, o a criar ganado porque como está escrita la ley y como sabemos todos aquellos que se toman de cualquier letra y cualquier texto que tenga cualquier ley para después accionar judicialmente. Entonces acá dice que los bienes destinados a instalación, muy bien, a una instalación, entonces alguien dice: usted a este bien no le está dando la explotación que podría tener y el beneficio económico que podría tener y la ocupación de gente que podría tener, de pensando en el bien de aquellos que podrían ser empleados de este establecimiento y la riqueza que podría generar a la Provincia, el Estado se lo va a expropiar en virtud del Inc. f) y va a ser un explotación agropecuaria adecuada, económica y dándole ocupación a empleados, tal como está escrito en el Art. 7º, que no dice otra cosa más que eso, agregar a la Ley General de Expropiaciones la posibilidad de expropiar todos estos bienes que están acá, la verdad que tampoco se

entiende que es una actividad , o sea no es que no se entienda sino que realmente coincido con lo que decía el miembro preopinante todas las actividades son económicas, o sea todas las actividades son comerciales, industriales, salvo que sean empresas de beneficencia u organizaciones no gubernamentales, sin fin de lucro en definitiva también tiene una actividad económica; por eso, no se entiende porque han puesto aparte de los establecimientos han puesto actividades agropecuarias, comerciales o económicas . A mí, me parece que la redacción de este inciso es verdaderamente mala, desde el punto de vista de todas las interpretaciones que puede tener y cuando hacemos una ley y la dejamos librada a diferentes interpretaciones, después las cosas terminan judicializándose y pueden terminar siendo tarde para el más perjudicado, que es el que tenía un bien privado y que en virtud de este inciso el Estado vino y se lo expropio, porque acá está habilitando, o sea yo lo que entiendo es que así como está habilitado este bien es como que hoy todos tenemos una propiedad privada condicional, todo, todo lo que tenemos hoy está sujeto a ser expropiado por el Estado, porque si ustedes leen detenidamente el amplio abanico que abarca el Inc. f), que se quiere agregar al Art. 7º, es prácticamente como el Art. 7º se redujera a eliminar todos los incisos y dijera: todo lo que existe en el terreno provincial puede ser expropiado por el Estado; sería una redacción más sencilla y tendría el mismo valor que este Inc. f) de este Art. 7º; esto por un lado.

Por otro lado, coincido con lo que planteó el diputado Ponce y el diputado Ceballos, respecto a los riesgos que esto tiene de a quién va

a terminar no perjudicando, pero si a quién puede terminar beneficiando a aquellos picaros, que mencionaba el gobernador, los puede terminar beneficiando por las razones que debidamente ya han explicado y no las voy a reiterar, pero lo puede terminar beneficiando, ¿no es cierto?, decir: bueno, como ya sé que existe esto lo abandono, no pago más los sueldos, trato de que se entere el Estado de que esto está pasando, el Estado viene me lo ocupa, me paga un canon, como decía el diputado Ponce, me paga un canon mensual, me lo alquila durante dos años, me sana la empresa y después me la devuelve. La verdad, ¿quién es el gran beneficiario?; ahora, yo sé que tienen buenas intenciones y que está pensado en preservar la fuente de trabajo. Y, viene otro aspecto que yo quería plantear, señora presidente, yo creo que en realidad acá lo que se está haciendo es remendar un vehículo que no se lo supo mantener; o sea, como ha sido tan malo, tan desastroso el manejo de la Ley de Promoción Industrial por parte de quien era gobernador de la Provincia, en veintiocho años, ¿desde qué punto de vista?, no de la cantidad de industrias que se radicaron, no de la cantidad de empleados que se generó sino de la precariedad de esas industrias. Y, a mí es un tema que verdaderamente me preocupa porque yo lo empecé a plantear el año 84, 85 a la vista de los fracasos de todos los regímenes de promoción industrial del país. Este no es que sea el que menos ha fracasado, este es el que vinieron tantas empresas dijo el Gobierno han firmado mil novecientos noventa y dos decretos, que parecería que queda mucho en realidad queda muy poco referido a lo que verdaderamente se firmó y queda muy poco referido a aquellos

cincuenta mil millones de dólares de desgravación impositiva que le costó al tesoro empresas la Promoción Industrial en San Luis. Entonces, yo en aquel momento lo que planteé y que el gobierno no quiso hacer, o no pudo, o era complicado por la falta de transparencia era la del primer momento hablar con los que se establecían acá, para asegurarse que este iba a ser un lugar atractivo para producir cuando se terminaran los beneficios impositivos y no que terminaran un beneficio y levanto y me voy; eso, es algo que el gobierno nunca quiso llevar adelante sino no hay manera de explicar cómo se han ido de esta Provincia más de mil seiscientas empresas. Entonces, ahora cuando ya queda el remanente y pasan casos, como los mencionados de Circus, Lucas Indiel que es lo mismo y aparecemos con estos remiendos para un vehículo que no se ha hecho mantenimiento. Y, tengo que traer a colación nuevamente un proyecto de ley que presenté que el oficialismo no quiso tratar por órdenes expresas del, entonces, señor gobernador Alberto Rodríguez Saa que tuvo que ver con la fabrica más grande que había en el país de pantalones de los comúnmente llamados, con la palabra inglesa jeans, vaquero en la época de mi juventud, que tenía seiscientos empleados en la ciudad de San Luis, por ejemplo, ¿qué paso en ese caso?, llegaron a la quiebra, el Estado tuvo toda la posibilidad de comprar la empresa en manos de cooperativas, no quiso; y, eran 600 empleados.

En el proyecto de ley que yo presenté, decía que se les diera prioridad a los ex empleados y a la gente que está en el Plan de Inclusión Social.

Era irrisorio el valor, por el cual se vendía; la primera base fue de tres

millones y no salió y, creo que la última de dos millones de pesos un valor ridículo.

Entonces, por ahí, uno encuentra esta incongruencia, podríamos decir que ahora es un cambio de gobierno, no sé, un cambio y seguimos, pero en definitiva no va haber una continuidad, bueno, parecería que él quiere hacer unos cambios, por ejemplo, si antes, no se quiso, no quiso el Estado salvar las fuentes provinciales de 600 empleados; ahora andamos buscando una ley para salvar estas situaciones.

Yo creo que no es un buen remedio en la forma que está planteada esta ley, yo creo que lo mejor sería intentar ahora, por más tarde que parezca, tener un dialogo abierto y sincero con los propietarios de bienes de producción y trabajar codo a codo, el Estado con esos empresario, para que no se produzcan más este tipo de situaciones como se han producido con Circus o Prestolite y que el Estado aparezca antes, porque si no, realmente tengo mis serias dudas que esto le vaya a dar trabajo a la gente, el trabajo puede ser en la medida que se arme una cooperativa, porque yo, entiendo que esto, es como una declaración de buenas intenciones. Y, dice, muy bien, el Estado va a tomar todo el bien, no es cierto, en esto que se llama ocupación temporaria. ¿Y, que hace con la ocupación temporaria? el Estado se va a poner a producir, imposible, va a fracasar; ¿va a armar una cooperativa? pero la cooperativa a los dos años, tiene que devolver el bien.

Entonces, yo creo, que realmente no es una buena solución, me parece loable la inquietud del actual gobernador; que se preserve la fuente de trabajo y darle soluciones a situaciones concretas, como estas que han aparecido últimamente.

Pero, creo que no se ha tomado el mejor camino, creo que el Estado debería ya, tener un relevamiento hecho, leal, eficiente de que empresas de las que vinieron con la promoción industrial, quedan en la provincia. ¿En qué estado están? empezar ya un dialogo, que vaya previniendo la posibilidad de nuevos casos. Circus y Prestolite que no se van a solucionar de ninguna manera, pero de ninguna manera con esta ley.

Es bueno que el Estado colabore para que se formen las cooperativas de trabajo, es bueno que el Estado pueda llegar, inclusive, a dialogar o negociar con los dueños de los bienes, para que se pueda formar ese tipo de cooperativa y se preserven. Pero ahora, de esta manera como está planteado esta ley, no va a solucionar ningún problema y, creo que va a traer más problemas e inclusive es probable que termine costándonos a todos el costo, está bien, en realidad sabemos que por ahí, si alguien o algo va hacer un juicio contra el Estado, no tiene perjuicio económico, porque el Estado no lo paga, no, o se los paga a los amigos nomás, pero, por eso es que bueno, entrar en juicio no lo va a cobrar nunca. Pero, realmente sabemos fehacientemente de que así como está escrito y que el Estado vaya a ocupar un establecimiento y vaya querer realizar una tarea productiva dos años prorrogables por dos, perfecto, cuatro años que pasan rápido. Como no va a explotar el bien del Estado; hay preguntas que surgen, cuando uno lee el texto de la ley, como no va a explotar; va a poner el Estado un empleado del estado que sea un administrador y se ponga a administrar esto y el Estado va a ser el empleador, lo va a tomar en relación dependencia como empleado

del Estado, ¿o qué figura va a crear? Los operarios de esa fábrica ¿qué van a ser? ¿empleados de quien? del Estado de un fideicomiso. ¿De quién va a ser el empleado?

Entonces, se va a armar una cooperativa, ¿pero cómo? va a ser una cooperativa que tiene una muerte anunciada, porque como están todos los derechos al propietario del bien, para que a lo sumo en cuatro años lo recupere, entonces me parece que ha habido buenas intenciones, pero que la ley así, como está planteada no sirve, no solo no sirve, sino que puede terminar teniendo un efecto inverso a lo que plantea, es decir, perjudicando a los que deberían beneficiar y beneficiando a los que habría que perjudicar, que son aquellos a quienes acuso el gobernador en su discurso. Nada más, por ahora, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Vamos, entonces a abrir la lista de oradores. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? diputado Ponce, cierra el debate el diputado Sergnese. Entonces, tenemos al diputado Lucero, diputado Ponce y cierra el debate el diputado Sergnese. Diputado Lucero, usted tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias, señora presidente.

Como una cuestión anecdótica les voy a comentar a los estimados Legisladores y a la señora presidente, que hace 30 días atrás, tuve la posibilidad de participar en un seminario, que convocaba y organizaba la Universidad del Aconcagua en la provincia de Mendoza, la Fundación Cívica y la Unión Cívica Radical.

El objeto de la reunión y el encuentro, era discutir y debatir a cerca de la reforma constitucional de la Constitución Provincial de la provincia de Mendoza; y uno de los temas que se analizaron fue el Instituto del Defensor del Pueblo, la verdad que me sentí orgulloso en ese momento, formar parte de la provincia de San Luis, que fue vanguardia en el derecho público provincial, respecto al Instituto del Defensor del Pueblo.

Sintéticamente, lo que les preocupaba a los disertantes y a los participantes del encuentro, era no atarse a semejante instituto, un instituto tan importante como el que representa la ciudadanía en los derechos colectivos y difusos de atarnos en una coyuntura política partidaria, específica en un momento determinado de una provincia. Y, bueno, ahí fue, la verdad un sentimiento agri dulce, por decirlo de alguna manera, en principio orgulloso de los constitucionalistas del año 1986-1987 por haber tenido semejante visión de instituir constitucionalmente al Instituto del Ombudsman o Defensor del Pueblo, pero al mismo tiempo ver que habíamos tropezado con no haber tenido la capacidad de despojar a semejante instituto de una coyuntura política determinada, y lo estamos viviendo en la provincia de San Luis, donde hace más de ocho años que no podemos gozar, a pesar de su reconocimiento constitucional, de un Defensor del Pueblo, señora presidente.

Por qué hago, traigo a relación esta situación, porque también en este tema, el derecho público provincial en nuestro país, tiene mucha tinta vertida sobre la expropiación, sobre la ocupación temporaria, lamentablemente los asesores de gobierno de la provincia, lo que

deberían haber hecho en su momento, al momento de estudiar, es recabar la información del derecho público provincial, la información de las leyes nacionales y seguramente el remedio que hoy estaríamos debatiendo, sería mucho mejor, sobre todo si el objeto es, el que dijo el señor gobernador en su discurso el primero de abril y el que dice en la exposición de motivo de la presente ley, que lamentablemente no se ve plasmado en su articulado.

Fundamentalmente, en los primeros años de la década del '90 comienzan a desarrollarse a través de , producida la crisis económica del '90 a generarse pequeños emprendimientos, pequeñas agrupaciones de trabajadores de empresas en crisis, cerca de dos mil setecientos veintitrés trabajadores, en el año 1993 generaron cuarenta y cuatro mini emprendimientos, esto, por supuesto, no todos tuvieron viabilidad en el tiempo, pero fue tal vez la semilla, el germen, de lo que luego en la ley empresas diera nacimiento al capítulo de la ocupación temporaria ¿Por qué hago hincapié en el capítulo de la ocupación temporaria? Porque la ley empresas está dividida en títulos y en capítulos, como también lo está nuestra ley provincial de expropiaciones.

Lo primero que debo decir respecto de la técnica legislativa, del proyecto que hoy nos convoca, es que es extremadamente deficiente y le diría hasta contradictoria en el artículo 7º, que es lo primero que intenta reformar y modificar esta norma ¿Por qué? Porque el artículo 7º, como bien lo dice la ley de expropiación provincial, dice lo siguiente: Sin perjuicio de lo que establezcan otras leyes generales o especiales, declárese de utilidad pública y sujetos a expropiación , hasta aquí

leo, porque esto es lo pertinente, y hace una enumeración taxativa de cuáles son los bienes y objetos a expropiar.

En consecuencia, si la norma que nosotros intentamos debatir en el proyecto de despacho de mayoría es ocupación temporaria, el artículo 7º no es la pertinencia técnica legislativa para incorporar esta modificación; lo que debiera haber hecho esta Norma es lo que hace la Nación, luego de hablar de expropiación fija un capítulo, un título correspondiente y específico, que es el título IX de la ley, que habla de ocupación temporaria, luego de haber analizado los bienes a expropiar, y establecer cuál es el procedimiento administrativo y judicial, establecer cómo se indemniza una expropiación, habla de la ocupación temporaria, con lo cual, primer llamado de atención que estamos abordando hoy aquí, la técnica legislativa de este proyecto.

Lo que debemos hacer y creo que tenemos la oportunidad todavía de hacerlo, es establecer en la ley provincial, en la Ley General de Expropiación, a continuación del título III, o sino al final, luego de haber hablado de expropiación, como lo hace la ley empresas, establecer un título de ocupación temporaria, y recién allí podríamos entrar a analizar el articulado específico de esta norma.

Como decía, señora presidente, descuento que el objeto, la voluntad y la intención del señor gobernador es la que se ve plasmada en la expresión de motivos, y que para ser absolutamente sintético voy a leer solo cuatro renglones de la misma, dice: Con este proyecto de ley que sometemos a consideración de ese cuerpo legislativo procuramos garantizar a los trabajadores que, aún cuando la empresa haga

abandono de su planta productiva, los mismos puedan continuar con fuente de trabajo por sí, por ejemplo, a través de las cooperativas de trabajo. señora presidente, este objetivo plasmado, que comparto, y que nuestro bloque anticipó, a través de su presidente, compartir la intención de generar un instrumento válido y eficiente, que salvaguarde la fuente de trabajo, como interés social, no se ve plasmado en su articulado, señora presidente.

Algunas consideraciones respecto del articulado, que pasa a un segundo plano, porque al haber hecho las consideraciones que hice en un comienzo, de mantenerse este despacho, la verdad que pasa a un segundo plano la redacción o la pertinencia del articulado; coincido absolutamente que esto es más un instrumento para empresarios especulativos que para salvaguardar, para garantizar y para fomentar la viabilidad de la fuente de trabajo de las empresas que hoy se encuentran en crisis.

La ley de expropiaciones empresas analiza dos situaciones fundamentalmente, la ocupación temporaria anormal, como bien dijo el diputado Ponce, y la ocupación temporaria por razones anormales. El proyecto y el despacho que hoy estamos abocando no establecen disquisición entre una y otra situación, y esto es importante establecerlo porque sí establece la necesidad, y establece en el artículo...

Sr. Estrada: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Lucero: el diputado Estrada le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Lucero: ¡Cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Estrada: haga uso de la palabra.

Sr. Estrada: Gracias, señora presidente, gracias, diputado Lucero. La interrupción se fundamenta nada más que en una crítica constructiva. Hemos escuchado atentamente que el diputado considera que hay una técnica legislativa deficiente, pero el interrogante que tengo yo es ¿Por qué tenemos que mirar a la ley empresas como si fuera la palabra revelada por Dios? Somos una provincia, somos un Estado Federal, y tenemos el derecho de legislar de acuerdo a las necesidades propias de la provincia.

De manera tal que yo llamo a la reflexión, yo sé que el diputado Lucero es una persona reflexiva, de si no tenemos que poner en crisis esa postura de mirar a la ley empresas como si fuera la palabra revelada por Dios.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada. Continúe en el uso de la palabra, diputado Lucero.

Sr. Lucero: Gracias, señora presidente. Simplemente reiterar, sintéticamente, el principio de mi alocución.

Cuando decía que me sentía orgulloso de la visión de los constituyentes de esta provincia de San Luis, cuando habían generado institutos que fueron analizados por el derecho público provincial en el resto de las provincias argentina, de la misma manera lo que le exijo, y me exijo como legislador de esta provincia de San Luis, es que además de establecer instrumentos innovadores, también quiero tener al momento y analizar y de Legislar lo que existe en el derecho público

provincial, y también en el orden empresas, para a partir de allí establecer cuál es el mejor instituto. Lo que dije yo no es

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Lucero: su tiempo ya ha terminado ¿Puede ir redondeando?

Sr. Lucero: Brevemente, para reiterar lo que el legislador preopinante aparentemente no entendió de mi exposición. Cuando yo hablo de la pésima técnica legislativa de este proyecto, no lo hago mirando solo la ley empresas, lo que digo es que el artículo 7º, lo que nosotros pretendemos incorporar al artículo 7º, como inciso f), está incorporado en un título que habla de otra cosa, no de la ocupación temporaria, habla de la expropiación, y esto tal vez fue coherente originariamente en este proyecto, señora presidente, porque quienes formamos parte de la Comisión de Asuntos Constitucionales sabemos, y el resto de los legisladores también tuvieron oportunidad de conocer, al momento de tomar estado parlamentario dicho proyecto, que el proyecto originario del Poder Ejecutivo hablaba de expropiación temporaria, tal vez por ello se incorporó en el artículo 7º, inciso f). Al haber sido modificado, nada más y nada menos, la palabra de ocupación, que es diametralmente opuesta a expropiación, debería haberse incorporado un capítulo nuevo, un título diferente, donde estableciera, analizara y prescribiera lo que es la ocupación temporaria, situación que no ha pasado en este caso, señora presidente. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Lucero.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Lo mío va a ser muy breve, y un poco para cerrar el debate.

Quiero un poco volver a lo que establece la ley empresas, lo que habla de la ocupación temporaria, voy a leer un artículo muy cortito, creo que eso resume lo que hemos tratado desde este bloque de aclarar, el artículo 57º establece: Cuando por razones de utilidad pública fuese necesario el uso transitorio de un bien o cosa determinados, mueble o inmueble, o de una universidad determinado de ellos, podrá recurrirse a la ocupación temporaria. Yo veo que ese solo artículo tendría que haber sido transcrito textual, haber sido incluido en este proyecto de ley que estamos tratando, porque eso aclararía mucho las cosas. También y volviendo un poco a lo que hablaron los otros compañeros de esta Legislatura, tiene que ver con la aplicación o de la ley empresas o de las modificaciones que fueron realizadas en la ley de quiebras, una cosa que yo no dije en mi presentación original, es que uno de los cambios más importantes que se producen en esta nueva ley, que tendría que ser mencionada en este artículo de forma específica, ya lo explicaron otros legisladores, es que se mantienen la vigencia plena de todos los derechos adquiridos desde antes los convenios colectivos de trabajo, esto en la ley de quiebra anterior no era posible, era solamente para los trabajadores poder mantener esos derechos, y eso se hace pura y

exclusivamente a través del hecho del cooperativismo.

También esto creo que sí lo dije, se equiparan los créditos laborales de los trabajadores y los créditos prendarios digamos, que es totalmente diferente de la ley anterior. También por supuesto, la ley de quiebras habla en cuanto hay un proceso judicial en marcha y está involucrado también el síndico que hablábamos recién, que hablaba el diputado Ceballos, el riesgo que hay y que esta ley pueda llegar tarde, evidentemente en muchos casos no va a ser aplicada y sobre todo en aquellos casos en los que ya la empresa está con un concurso en marcha.

Por eso señora presidente, para ir terminando lo que esta ley tendría que definir y no lo hace, es que la continuidad, el trabajo de los trabajadores tendría que garantizarse que fuera inmediata, que no hubiera un previo, un paso previo, que tuviera inconvenientes previos por los trabajadores, tendrían que dejar de percibir sus haberes, sabemos que los trabajadores tienen familias que alimentar, y que no fuera en caso excepcional como se está previendo en esta ley provincial, sino que fuera en forma inmediata. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce. Cierra el debate el diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias señora presidente, he prestado atención a todos los Legisladores que preopinaron, no comparto el criterio, no comparto los fundamentos que dan para no acompañar este proyecto. En realidad creo que es muy fácil cuestionar, criticar, decir que un proyecto esta feo, mal o que

podría ser mejor, pero la verdad también es que es el único despacho que tenemos, bien podrían haber hecho un despacho en minoría, con las propuestas que ellos hacen en este recinto, no comparto y además creo que no es cierto, los fundamentos de este proyecto son claros, tiende a proteger al empleado, se dijo aquí de que los alcances, los objetivos no están en el proyecto, no están en la ley, los fundamentos son parte del proyecto también. Este debate también hace para poder interpretar la ley, desde ya que es para proteger al empleado, para proteger las fuentes laborales.

Se dijo, se hablo de que esta ley es para los vivos, para que cualquier empresario que tenga algún inconveniente pueda plantearle al Ejecutivo que le saque las fábricas, ¡miércoles!, esto es algo difícil y es muy complicado de comprender que alguien pida una cosa así, en realidad la expropiación o la ocupación, mejor dicho, temporaria es como bien decía, hasta en los fundamentos lo dice, es algo excepcional, no puede ser moneda corriente, si fuera moneda corriente generaría una inseguridad jurídica que de ningún modo se trata de buscar.

En segundo lugar, el empresario no es el titular de la acción, el empresario no es el que puede solicitar esto, el que solicita esto es el Ejecutivo, es el Estado, es el gobierno de la provincia, cuando el Estado considera que es una actividad económica es de utilidad pública, o de interés público para la sociedad, no cuando un empresario le vaya mal y pida esto para que después le devuelvan una empresa saneada, no puede ser así, es absurdo pensar de esta manera.

Insisto en todos los fundamentos que di cuando abrí el debate, creo que

este proyecto que siempre son perfectibles, siempre son mejorables las leyes, por algo se van modificando leyes tras leyes, se van modificando, siempre son mejorables, creo que ha habido muchos proyectos, muchos propuestas en el análisis de este despacho, en honor a la verdad, nobleza obliga, el diputado Amitrano tuvo un proyecto que a mi entender es superior, es superador, y en el análisis de la comisión de esto, trajo una propuestas muy interesante y bueno, creo que siempre son mejorables las leyes, este es el despacho que tenemos, este es el proyecto que tenemos, creo que es muy útil, creo que también se puede mejorar, pero es muy útil para la situación particular que tenemos hoy en la provincia de San Luis, para proteger todas las fuentes de trabajo de todas las empresas que estén en nuestra provincia.

Por tales motivos señora presidente, voy a pedir que pasemos a votar, voy a cerrar el debate ahora y voy a pedir a todos mis compañeros legisladores que nos acompañen con su voto, sabiendo que este proyecto defiende las fuentes laborales en esta provincia. Muchas gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Sergnese. Vamos entonces a proceder a votar, la ley referida a modificar la Ley General de Expropiaciones V 128/2004, en general y en particular. Sírvanse votarlo.

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputada Ruiz de Miranda le consulto por su voto, diputado Amieva, diputado Lucero Jorge Alberto.

Sra. Pte. Mazzarino: **Aprobado 21 por la positiva, 11 por la negativa.** Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO XIV JORNADAS FITOSANITARIAS ARGENTINAS

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar un proyecto de declaración referido a: declarar de interés legislativo, las XIV Jornadas Fitosanitarias Argentinas, a realizarse en la localidad de Potrero de los Funes, San Luis, los días 3, 4 y 5 de octubre del corriente año.

Tiene la palabra el diputado el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, es muy breve, efectivamente, en el marco de las Universidad Nacional de San Luis, la Facultad de Ingeniería, Ciencias Económicas, Sociales está organizando las XIV Jornadas Fitosanitarias Argentinas, que se van a realizar en la provincia de San Luis, en la localidad de Potrero de los Funes, los días 3, 4 y 5 de octubre del corriente año.

El Comité Organizador de este encuentro, nos ha solicitado a partir de una nota presentada a esta Cámara, que contribuyamos con la declaración de interés legislativo de estas jornadas, esto fue así, tratado y homologado en la Comisión de Legislación General.

Por despacho por mayoría hemos creído la pertinencia de contribuir con nuestro aporte, que es esta herramienta que tenemos de declaración de interés legislativo, de acompañar esta iniciativa que se va a desarrollar, teniendo siempre presente en el marco de que es un

tema sensible para la provincia de San Luis, todo lo que tiene que ver con el control, todo lo que tiene que ver con la preocupación, todo el seguimiento de toda aquella producción agropecuaria en el marco de la producción de la agricultura, debido a la situación geográfica en que está emplazada la provincia, con las ventajas competitivas que podamos tener de mucha de nuestra producción, es poder ofertar al mundo gran sanidad fitosanitaria, grandes garantías en esto.

Por lo cual señora presidente, todo lo que tenga que ver con el estudio, profundizar estas temáticas, abordar las políticas fitosanitarias en la provincia de San Luis, de nuestras perspectivas principales interés, por eso señora presidente, que en este marco de ideas queremos contribuir declarando de interés legislativo esta actividad, acompañarla y desearle que logre los objetivos que se plantea en materia de capacitación, en materia de inclusión de nuevas herramientas de control, en materia de nuevos conocimientos a la materia. Es por eso señora presidente, que si bien falta bastante, porque es en octubre, queremos ir adelantándonos y ya poder darles estas herramientas que seguramente les va a dar más importancia y volumen a esta iniciativa, es por eso señora presidente, que vamos a solicitar que se apruebe en general y en particular el presente proyecto, este despacho emitido por la Comisión de Legislación General, declarando de interés legislativo la XIV jornadas Fitosanitarias Argentinas a desarrollarse en nuestra provincia. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. ¿Algún otro

diputado desea expresarse? Si no es así vamos a proceder a votar

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Amieva, diputado Domínguez, diputada Ruiz de Miranda, diputado Estrada les consulto por vuestro voto ¿Afirmativo?

-Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de declaración. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO GIRAR AL ARCHIVO VARIOS EXPEDIENTES

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a tratar el proyecto de resolución, referido a: Girar al archivo Exptes. obrantes en la Comisión de Legislación General. Tiene la palabra el diputado Héctor Urquiza.

Sr. Urquiza: Gracias presidente. La Comisión de Legislación General ha girado al Archivo los Exptes. que obran en el sumario del día de la fecha, por eso pido la aprobación de este presente despacho. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Urquiza. ¿Algún otro diputado desea expresarse sobre este tema? Si no es así, vamos a votar

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Giraudo, diputado Amieva, diputada Ruiz de Miranda, pregunto por su voto ¿Afirmativo?

-Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de resolución. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

LICENCIAS

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el señor secretario legislativo, para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Han solicitado Licencia para la sesión ordinaria del día de la fecha: Por razones de salud: diputado Aguilar y diputado Miranda. Por razones

particulares: el diputado Elías, diputado Figueroa, diputado Olivera Aguirre, diputado Peralta y el diputado García.

Sra. Pte. Mazzarino: Esta Presidencia, entiende que debe conceder, la licencia solicitada, con goce de dieta. Quienes estén de acuerdo sírvanse expresarlo a través del voto.

-Así se hace

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Amieva, diputado Alume, diputada Ruiz de Miranda, ¿les confirmo vuestro voto?

-Hay asentimiento.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión. Previamente invito al señor diputado Estrada a arriar el pabellón nacional.

Así se hace siendo las 13:37 horas.

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución, y versión electrónica, Internet:
Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
