



**CAMARA DE DIPUTADOS**

**Provincia de San Luis**

# Diario de Sesiones

Nº 17

XXI PERIODO BICAMERAL ORDINARIO DE SESIONES

AÑO 2008



## SESIÓN ORDINARIA Nº 17

20 de agosto de 2008

Recinto del Palacio Legislativo

Cámara de Diputados

Poder Legislativo - Provincia de San Luis



# Cámara de Diputados de San Luis

---

## AUTORIDADES

### **PRESIDENTE**

Prof. Julio César Vallejo

### **VICE-PRESIDENTE PRIMERO**

Dra. Patricia Norma Gatica

### **VICE-PRESIDENTE SEGUNDO**

D. Héctor Antonio Casal

### **SECRETARIA LEGISLATIVA**

Prof. María Gabriela Ciccarone

### **SECRETARIO ADMINISTRATIVO**

Dr. Augusto Van Soest

### **PRO-SECRETARIO LEGISLATIVO**

D. Jorge Raúl Cavallero

### **PRO-SECRETARIO ADMINISTRATIVO**

D. Juan Miguel Pereyra

## DIPUTADOS

**ALCARAZ**, Víctor Hugo; **ALUME**, Demetrio Augusto; **AMITRANO**, Luis Marcelo; **ARRIETA**, Alicia Susana; **BERRO**, Héctor Carlos; **BERTELLO**, Maby Angela; **BRAVERMAN**, Julio Saúl; **CASAL**, Héctor Antonio; **CICCONE**, Edgardo Augusto; **COBO**, Carlos Alberto; **D'ANDREA**, María Elena; **DASSO**, Juan José; **ESTRADA DUBOR**, Eduardo Luís; **FORESTO**, Luís Héctor; **GARCIA**, Norma Argentina; **GARGIULO**, Eduardo Marcelo; **GATICA**, Patricia Norma; **HERNANDEZ**, Héctor Alejandro; **LABORDA IBARRA**, Juan José; **LOBOS**, Sandra Patricia; **LOBOS SARMIENTO**, Teresa; **MAGALLANES**, Alberto Manuel; **MAZZARINO**, Graciela Concepción; **MIRABILE**, Carmelo Eduardo; **NEME**, Amado José; **NICOLETTI**, Ana María; **NOVILLO**, Elva Elizabeth; **PERALTA**, Claudio Daniel; **QUIROGA**, Augusto Cecilio; **RISMA**, Pedro Gustavo; **RODRÍGUEZ**, Ricardo Arturo; **RUBIOLO**, Beatriz Alejandra; **RUIZ DE MIRANDA**, Ivone; **RUTI**, Mónica; **SAÁ**, Oscar Hugo; **SURROCA**, Joaquín Juan; **TORRES**, María Rosa; **VALLEJO**, Julio César; **VALLONE**, Andrés Alberto; **VIDELA**, Nora Esther; **VIVAS**, Horacio Ruben; **VILCHEZ**, Nilo Miguel; **ZABALA**, Luis Guillermo.-

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis  
Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina  
Teléfono (02652) 457387 al 90 • Fax (02652) 457391

Diario de Sesiones en Internet: [www.diputadossanluis.gov.ar](http://www.diputadossanluis.gov.ar)

## Diario de Sesiones

### Sesión Ordinaria N° 17

#### "LA CONSTITUCIÓN ES LA MADRE DE LAS LEYES Y LA CONVIVENCIA"

##### Gloria Eterna a los Héroes de Malvinas

- - En la ciudad de San Luis, a los veinte días del mes de agosto del año dos mil ocho, siendo las diez horas con cuarenta y cuatro minutos y, ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, el **Sr. presidente diputado Julio Vallejos dice:**

#### APERTURA DE LA SESIÓN

Señores diputados, con la presencia de 31 señores diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para Sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Previamente invito a la señora diputada Sandra Patricia Lobos; representante del Dpto. Belgrano, a izar el pabellón nacional.

**-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-**

**Señor Vallejo:** señores diputados, se pone a vuestra consideración el sumario con los asuntos entrados para la sesión del día 20 de agosto de 2008..

#### SUMARIO

##### CÁMARA DE DIPUTADOS 17 SESIÓN ORDINARIA 20 DE AGOSTO DE 2008 ASUNTOS ENTRADOS:

#### I - PROPOSICIÓN DE HOMENAJES:

1- Con fundamentos de los señores diputados integrantes del Inter bloque Frente Justicialista referido a: Homenajear y reconocer la trayectoria de monseñor Eduardo Francisco Miranda, al conmemorarse el próximo 24 de agosto sus CINCUENTA (50) años de labor sacerdotal. Expediente N° 091 folio 941 año 2008. (Mel.)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

2- Con fundamentos de los señores diputados integrantes del Inter bloque Frente Justicialista referido a: Adherir a todos los homenajes que se realicen a fin de conmemorar el 414 aniversario de la fundación de la ciudad de San Luis.

Expediente N° 092 folio 941 año 2008. (Mel.)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

#### II - COMUNICACIONES OFICIALES: a) De la Cámara de Senadores:

1- Nota N° 162-HCS-08 (06-08-08) adjunta copia auténtica de la sanción Legislativa N° XV-0616-2008 referida a: Ratifica el Decreto N° 392-MHP/ 08 de fecha 29 de febrero de 2008, dictado por el Poder Ejecutivo provincial, por el cual se establece Incremento Salarial para la Administración Pública provincial. Expediente Interno N° 209 folio 001 año 2008. (ag)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de la ley N° XV-0616-2008)

2- Nota N° 164-HCS-08 (06-08-08) adjunta copia auténtica de la sanción Legislativa N° IX-0617-2008 referida a: Ratifica el Decreto N° 361-MMA/08, dictado por el Poder Ejecutivo provincial, por el que se declara el Estado de emergencia Hídrica en los acueductos Río Grande-Los Puquios y La Florida-Los Puquios, por el plazo de CIENTO OCHENTA (180) días. Expediente Interno N° 210 folio 001 año 2008. (ag)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de la ley N° IX-0617-2008)

3- Nota N° 166-HCS-08 (06-08-08) adjunta copia auténtica de la sanción Legislativa N° II-0618-2008 referida a: Inclúyase como contenido de enseñanza en los planes de estudio oficiales de la provincia de San Luis el tema “La Guerra de Malvinas”. Expediente Interno N° 211 folio 001 año 2008. (ag)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de la ley N° II-0618-2008)

4- Nota N° 169-HCS-08 (13-08-08) adjunta copia auténtica de Expediente N° 034-CD-08, proyecto de ley que vuelve en 2º Revisión, caratulado: “Aprueba Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos para el año 2008, de las siguientes municipalidades, Las Chacras, Lafinur, La Vertiente, Las Aguadas, Saladillo, Zanjitas, Villa del Carmen, Villa de Praga y Potrero de Los Funes”. Expediente Interno N° 212 folio 002 año 2008. (ag)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

#### **b) De otras instituciones:**

1- Nota S/N (12-08-08) de la señora diputada María Elena D’Andrea, solicita que la fotocopia del Expediente N° 045 F 055 año 2007, proyecto de ley con media sanción de la Cámara de Senadores referido a: Modificar el artículo 30 inciso d) ley N° XV-0402-2004 (5624 \*R), referida a: Licencia por paternidad, sea tomado como original, por extravío del original. (MdeE 544 F 213 año 2008 “D”) Expediente Interno N° 208 folio N° 200 año 2008. (ag)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN: DE SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL

2- Nota N° 075 (08-08-08) de la señora Felisa M. de Masramon presidente del Honorable Concejo Deliberante de Concarán remite copia de la Resolución N° 211-HCD-08 por la que se adhiere en un todo al artículo 1º de la Resolución N° 918-Honorable Concejo Deliberante de la Villa de Merlo referida a: Declarar rechazo y oposición al avance de la megaminería metalífera. (MdeE 550 F. 213 año 2008 “M”). Expediente Interno N° 213 folio N° 002 año 2008. (Mel.)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN: MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y DESARROLLO SUSTENTABLE

### **III - PROYECTOS DE LEY:**

1- Con fundamentos de los señores diputados autores Pedro Gustavo Risma, Héctor Carlos Berro, Ana María Nicoletti, Eduardo Luis Estrada Dubor y Eduardo Gargiulo, referido a: Preservación y Restauración Ambiental del Sector Minero. Expediente N° 056 folio 086 año 2008. (ag)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISION DE: MEDIO AMBIENTE RECURSOS NATURALES Y DESARROLLO SUSTENTABLE

2- Con fundamentos del señor diputado autor Laborda Ibarra Juan José, Ruti Mónica, Héctor Carlos Berro, Eduardo Gargiulo, referido a: Ratificación leyes creadoras de municipios por omisión, ley de Revisión N° 5.382. Expediente N° 057 folio 086 año 2008. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISION DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

### **IV.- PROYECTOS DE DECLARACIÓN:**

1- Con fundamentos del señor diputado autor Andrés Vallone y de los diputados Julio César Vallejo, Marcelo Amitrano, Ivonne Ruiz de Miranda, María Rosa Torres, Carlos Cobo, Joaquín Surroca, Juan José Dasso, Graciela Mazzarino, Patricia Gatica y María Elena D’Andrea referido a: Que el gobierno nacional a través del área que

corresponda, informe públicamente los motivos por los que el señor gobernador de la provincia de San Luis doctor Alberto Rodríguez Saa, no fue invitado a la inauguración de la obra nacional en la provincia, “Ampliación gasoducto Beazley-La Dormida”. Expediente N° 093 folio 941 año 2008. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: CULTURA, TURISMO Y DEPORTE

#### V - DESPACHOS DE COMISIONES:

1- De la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable en el Expediente N° 049 folio 083 año 2008, y Expediente Interno 204 folio 199 año 2008, proyecto de ley referido a: Preservación y Restauración Ambiental del Sector Minero. miembro informante diputado Hernández Héctor. (dm)

DESPACHO N° 51/08 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

2- De la Comisión de Finanzas, obras Públicas y Economía en el Expediente 053 folio 084 año 2008, proyectos de ley referido a: Régimen de Servidumbre Administrativa de Ductos. miembro informante diputado Carlos Alberto Cobo. (dm)

DESPACHO N° 52/08 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

3- De la Comisión de Finanzas, obras Públicas y Economía en el Expediente N° 048 folio 083 año 2008, proyectos de ley referido a: Declara de Interés provincial la instalación y operaciones de Industrias Call Centers en la provincia. miembro informante diputado Carlos Alberto Cobo. (dm)

DESPACHO N° 53/08 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

4- De la Comisión de cultura turismo y Deporte, en el Expediente N° 090 folio 940 año 2008, proyectos de declaración referido a: Declarar de Interés Legislativo la Muestra cultural de teatro histórico “El Stio”. miembro informante diputado Dasso Juan José. (dm)

DESPACHO N° 54/08 - MAYORIA - AL ORDEN DEL DÍA

#### VI - ORDEN DEL DÍA: a) CON MOCION DE PREFERENCIA PARA LA SESIÓN DE LA FECHA O SESIONES SUBSIGUIENTES CON O SIN DESPACHO DE COMISIÓN

1 - proyecto de ley - *Expediente N° 053 folio 084 año 2008* referido a: “Régimen de Servidumbre Administrativa de Ductos”. miembro informante diputado Carlos Alberto Cobo. DESPACHO N° 52/08 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

b) DE LA SESION DE LA FECHA  
1- DESPACHO N° 49/08 - MAYORIA - De las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Transporte Industria, Comercio y Mercosur y de Seguridad Pública en el Expediente N° 045 folio 082 año 2008, proyectos de ley con media sanción referido a: ley de tránsito y seguridad vial. miembros informantes diputados Gatica Patricia, Alume Demetrio, Amitrano Marcelo. (ag).

#### VII - LICENCIAS:

##### RECONOCIMIENTO Sr. Martín Marín

**Señor Vallejo:** Antes de dar inicio al primer punto del sumario, vamos a proceder a realizar la entrega de un diploma recordatorio, según lo dispuesto por el artículo 2º de la Declaración N° 21 de la Honorable Cámara de Diputados del 2.008, que fuera sancionada por esta Cámara de Diputados, en sesión del día 30 de julio del corriente año. A efectos de expresar su reconocimiento al locutor y periodista, por el premio Martín Marín al mejor programa musical, que obtuvo por el ciclo “La Fonola”, que emite Radio Nacional.

Solicitamos la presencia del señor Martín Marín.

Voy a invitar a los señores diputados del Dpto. Pedertera, de todos los bloque parlamentarios, que hagan entrega al señor Martín Marín el diploma correspondiente.



**-Así se, puesto de pie los señores diputados y público presente.-**

**Sr. Marín:** Les agradezco a ustedes. Muchas gracias. Gracias, señor presidente.

**-Aplauso de los señores diputados y público presente.-**

**Señor Vallejo:** Gracias, señores diputados, gracias Martín por estar.

### **HOMENAJE**

#### **monseñor Eduardo Francisco Miranda**

**Sr. Vallejo:** A continuación, vamos a dar inicio al primer punto del sumario, tenemos el romano I, que es una proposición de Homenaje, punto I, está en el Expediente N° 091 - folio 941 - año 2008. "Homenajear y reconocer la trayectoria de monseñor Eduardo Francisco Miranda, al conmemorarse el próximo 24 de agosto sus 50 años de labor sacerdotal"

Tiene la palabra la señora Ivone Ruiz de Miranda.

**Señora Miranda:** señor presidente, señores diputados, querido monseñor Miranda, señores vecinos de la ciudad de Villa Mercedes. Hoy tengo un altísimo honor, cual es la de hacer una referencia a la vida del nuestro querido monseñor Eduardo Francisco Miranda.

Nació en San Luis, el 24 de julio del 1934, una modesta familia cristiana de la ciudad de San Luis, cursando sus estudios primarios en la escuela Juan Crisóstomo Lafinur.

El 5 de abril de 1947, ingresa al seminario de San Luis, siendo ordenado sacerdote por monseñor Di Pascuo el 24 de agosto de 1958. Su vida, su trayectoria está dedicado a la atención de su querida feligresía, es así, que en 1989, fue designado vicario episcopal, y en el mismo año el Papa Juan Pablo II, lo nombra prelado de honor, correspondiente a título vitalicio de monseñor.

En 1970 monseñor Caferata, lo puso en posesión de la parroquia del Sagrado

Corazón de la villa, con la misión de levantar el templo parroquial, ejerciendo el cargo de capellán.

En 1970 comienza su tarea pastoral en ese templo.

Pero yo voy hacer referencia a las virtudes de una vida ejemplar para la comunidad de Villa Mercedes, que son todas las obras que hizo el padre Miranda, en favor de los ciudadanos de la ciudad de Villa Mercedes. Allá en los años en que el hogar escuela funcionaba a pleno, siendo un hogar escuela Regional, allí estaba la figura excelsa del padre Miranda, en esa época, brindándoles el Cuerpo de Jesús a todos los niños, cientos de niños, en el hogar escuela, que parecían palomitas blancas; los maestros corriendo para que las niñas estuvieran bellas, tuvieran sus vestidos blanco, y los varones, sus camisitas blancas y su pantalón gris azul, y él allí en medio de todos cumpliendo con su misión de sacerdote.

Muchas cosas vivimos con él, en la vida del hogar escuela, en los años '82, cuando nuestro país pasaba un momento muy difícil, allí estaba el padre Miranda brindando, dándonos las misas, para que la paz regresara a los espíritus, y estaba su figura, su palabra, su voz. Ese afecto permanente que tenía hacía toda la ciudadanía, ese ejemplo de cristiandad, ese ejemplo de su vida sacerdotal dedicada a la feligresía.

Muchas cosas hemos vivido, cuando ocurrieron los hechos, hace muchos años en el litoral, con las inundaciones, allí estaba el padre Miranda trabajando con nosotros en el hogar escuela, convocando a la gente, para las ayudas solidarias, que se les brindaba a los compatriotas del litoral, siempre al lado de la gente, siempre con su palabra cariñosa, con su gesto cariñoso, siempre cercano a todos nosotros con amor y bendiciéndonos siempre; por eso es que el pueblo de la ciudad de Villa Mercedes y de toda su zona, lo tiene muy adentro de su corazón.

Y hoy para nosotros es un homenaje muy merecido, el hacerle este acto aquí,

en la sede de la democracia, que es el parlamento de la provincia de San Luis.

Quiera Dios, que la sabiduría de monseñor, que su paz interior se traslade hacia todos los habitantes, y podamos todos encausarnos en esa senda fraternal que él nos ha marcado y seamos capaces siempre de ser solidarios con nuestro prójimo. Nada más, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Muchas gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el señor diputado Oscar Saa.

**Señor Saa:** señor presidente, es para adherirme a las palabras que acaba de pronunciar la señora diputada Ruiz de Miranda, por el Dpto. Pedernera. Creo que está de más agregarle en su tan exquisita locución que a hecho ella, en referencia a monseñor Miranda.

Yo hace unos instantes que he tenido la dicha de conocer a monseñor y estrechar su mano. Quiero decirle a monseñor Miranda, que para nosotros los diputados, es un honor tenerlo en al cámara, desearle todos los éxitos personales en su vida, que Dios y la Santísima Virgen lo tenga siempre como un fiel colaborador de Cristo y como buen cristiano que soy, le deseo toda la bendición de la Santísima Virgen y que tenga muchos éxitos. Muchas gracias.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Tiene la palabra el señor Alberto Magallanes.

**Señor Magallanes:** Gracias señor presidente, yo voy a ser muy corto en lo que voy a decir del padre Miranda, digo padre Miranda porque es un hombre humilde, un trabajador y, el 14 de diciembre de 1.992, el padre Miranda fue a radio Malvinas y dejó una plegaria cuando inauguramos la radio esa, que hace 16 años que está funcionando para el bien de los héroes de Malvinas, para que nos olvidemos de ellos.

El padre Miranda, ese día fue con su humildad y dejó una plegaria y una bendición, y esa bendición sigue todavía

flameando dentro de esas cuatro paredes de la humilde radio Malvinas, así que le agradezco al padre Miranda, su bendición y le mando un abrazo y saludo de todo el personal de radio Malvinas de Villa Mercedes. Muchas gracias.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Habiéndose manifestado..., disculpe, tiene la palabra señor diputado Luis Foresto.

**Señor Foresto:** Gracias señor presidente. Bueno, yo quiero recordar una fecha muy importante en mi vida y, en la que por supuesto participó el padre Miranda, porque un 19 de marzo, en la parroquia del Sagrado Corazón, el padre Miranda, fue el padre que me casó, con el que formé una familia, del que recibí palabras de bendición, y bueno, han pasado 33 años y tengo mi familia, un agradecido de que, quien bendijo ese enlace con mi actual señora y hoy tengo mis hijos, fue el padre Miranda. Por eso un reconocimiento y un cariño muy grande para él.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Tiene a palabra la señora diputada Teresa Lobos Sarmiento.

**Señora Lobos Sarmiento:** Gracia presidente. Yo, con el permiso del padre Miranda, voy hacer una recordación a su mamá, porque fui compañera de ella, hace muchos años cuando estaba El Diario de San Luis que pertenecía al obispado, la señora, una excelentísima persona que fue un poco guía en nuestro trabajo, porque yo también estaba en el Diario, éramos parte correctora con la señora de Lucero y otras personas y, la mamá del padre Miranda, era la persona que armaba, en aquel entonces, con las letritas, las páginas del diario. No tengo más que un magnifico recuerdo de su honorabilidad, de su persona de bien, de una compañera que, hasta era un poco nuestra madre, la mamá del padre Miranda.

Con el permiso de él voy a agregar también el homenaje a su mamá.

**Señor Vallejo:** Gracias señora diputada. Con las manifestaciones de los señores diputados se pone a consideración la proposición de homenaje, los señores diputados que estén por la afirmativa sírvanse expresarla

**Así se hace -**

**Aprobada por unanimidad**

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje.

Seguidamente se procederá a hacer entrega del diploma recordatorio, para lo cual se invita a monseñor Miranda, al señor diputado Gargiulo y al señor diputado Luis Zabala.

**- Así se hace, puestos de pie los señores diputados y público presente - Aplausos -**

**Señor Vallejo:** A los efectos de continuar con el tratamiento de la sesión del día de la fecha, damos libertad a los señores presentes, que hoy nos visitan, agradeciendo su presencia y dejándolos en libertad de acción. Muchas gracias. **(Aplausos)**

**Monseñor Miranda:** Porque no me corresponde a mí hablar aquí, donde están ustedes que van guiando la patria chica y, el pueblo gobierna por sus representantes, algo así es. Pero lo mismo quería agradecer a todos ustedes, porque como dice el dicho “quien te ha visto y quien te ve”. Así que desde la humildad de mis orígenes todos que he tratado de trabajar para mi provincia, tuve ocasión a veces de irme, pero no quise irme porque amo a mi provincia, pero hubo momentos que me hacían difícil el estar aquí, sin embargo quedé y otros se fueron, yo quedé, porque amo y quiero mi tierra. Muchas gracias.

Y, vi a este jovencito Marín que también era de la feligresía mía, que también ha recibido un homenaje, es como toda esta gente, como una prolongación mía en la vida cristiana, en la vida religiosa, así que agradezco que juntos un hijo diríamos, con los padres

son homenajeados. Muchas gracias. **(Aplausos).**

**Señora García:** Padre puede darnos una bendición, acá en el recinto para que nosotros los diputados, seamos más unidos y que no haya discrepancia en ciertas cosas.

**Monseñor Miranda:** No porque son de la provincia, y son gente buena, por eso yo de corazón les imparto la bendición y tanta que he impartido en estos cincuenta años, que también aquí en este lugar, otro episodio “Quien te ha visto y quien te ve”, yo acá en este lugar.

**Se hace la Bendición. (Aplausos).**

### **HOMENAJE**

#### **Aniversario de la fundación de San Luis**

**Señor Vallejo:** Vamos a continuar con el siguiente punto del sumario, romano I, es una proposición de homenaje en el punto 2, Expediente N° 092 folio 941/ 08, Adherir a todos los homenajes que se realicen a fin de conmemorarse el 414 Aniversario de la fundación de la ciudad de San Luis.

Tiene la palabra la señora diputada Norma Argentina García.

**Señora García:** Gracias, señor presidente, vamos a leer: Atento que el 25 de agosto, es un día en que los habitantes de la ciudad de San Luis conmemoran un nuevo aniversario de su fundación, ciento cuarenta y cuatro años de vida, para una ciudad en la que sus orígenes, según el parecer de muchos historiadores aún no está muy claro. Dicen algunos de estos historiadores que viniendo del oeste de Mendoza, un grupo de españoles al mando de don Luis Jufré, lugarteniente de capital general y corregidor de Cuyo, se detuvo al pié de una pintoresca serranía, allí ante la mirada de los atónicos mansos aborígenes que poblaban estas tierras, levantó un 25 de agosto de 1.594 un poblado, cuyo nombre fue “San Luis de Loyola Nueva



Medina del Río Seco, más tarde, se llamó “San Luis de la Punta de Los Venados”.

El acta de fundación ha desaparecido, sin embargo se considera cierta para algunos historiadores, la fecha del 25 de agosto de 1.594 como el día de su fundación. Los antecedentes indican que por decreto, que llevaba, el N° 107, de fecha 29 de diciembre de 1.943, el entonces interventor federal de la provincia nombró una comisión para que se estableciera la fecha de fundación y el nombre del fundador de la provincia de San Luis; más tarde, por Decreto 1959, de fecha 13 de junio del '44, el interventor federal de la provincia, aprueba el informe presentado por los señores secretario de gobierno, don Guillermo Valer Garaos y profesores doctores Nicolás Jufré, Gilberto Sosa Loyola y Juan Saa...; silencio, por favor, les pido.

**Señor Vallejo:** Disculpe, señora diputada, voy a pedir a los señores diputados que por favor hagan silencio, para escuchar la alocución de la señora diputada. Continúe diputada.

**Señora García:** Gracias, señor presidente, que con fecha 7 de junio de 1.944 informaban que del estudio se desprende en forma terminante y sin lugar a dudas: primero que se ha perdido el acta de fundación de San Luis, ignorándose por consecuencia, el día exacto en que tuvo lugar el acontecimiento histórico. Segundo, que la fundación de la ciudad de San Luis tuvo lugar en el año 1.594 y antes del mes de octubre. Tercero, que es muy probable que la fecha de fundación de la ciudad de San Luis haya sido el 25 de agosto, día de su santo patrono. Cuarto, que el ilustre fundador de la ciudad de San Luis fue el Gral. Don Luis Jufré y no don Martín García Oñez de Loyola, como equivocadamente se había venido repitiendo.

Quando nos preguntamos sobre los orígenes de nuestra ciudad, algunos historiadores y algunos escritos indican que los fundadores por ser descendientes o provenir de europa estaban

familiarizados con el lenguaje marino, en el que se denominaba punta de las lenguas de tierra que sobresalían al mar como, por ejemplo, la conocida Punta del Este, Punta Arenas, Punta Mogotes, por similitud, analogía, los conquistadores al llegar a nuestro territorio, vieron el parecido de la montaña con esa lengua de tierra sobre esa inmensa planicie azulada por la distancia que los rodeaba, siendo San Luis una ciudad mediterránea, cuyo nombre fue adjetivado con la denominación “de la Punta” se pueden nombrar a sus habitantes sencillamente como puntanos, ya que somos la única punta mediterránea que existente en el mundo.

En aquel entonces, los dueños de las tierras, en la época que llegaron los españoles, eran dos grupos étnicos, los huarpidos y los patagónidos. Los huarpidos eran representados por tres pueblos, los huarpes, olongasta y los comechingones.

Las órdenes religiosas de San Luis, estaban denominadas por los dominicos, primero se establecieron Tucumán y luego en Cuyo. La ciudad de San Luis, con una vasta historia, pero son un presente que marca un crecimiento poblacional, comercial, industrial muy importante, se ha transformado en las dos últimas décadas en una de las ciudades pertenecientes a una de la provincias más destacadas de la República Argentina, contando además, señor presidente, con una ubicación estratégica en el mapa nacional, que también ha aportado mucho al crecimiento de nuestra ciudad y de nuestra provincia.

Queremos hoy rendirle desde este recinto, quienes somos representantes del pueblo y fundamentalmente, quienes representamos al Dpto. La Capital, y también a la ciudad de San Luis, nuestro homenaje a esta ciudad que nos vio nacer, que nos acunó, que nos dio la posibilidad de estudiar y que hoy nos da la posibilidad de representarla. Nada más, señor presidente, muchas gracias.

**Señor Vallejo:** Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el diputado Juan José Laborda Ibarra.

**Señor Laborda Ibarra:** Gracias, señor presidente, es para adherir a este homenaje al cuatrocientos catorce Aniversario de la fundación de la ciudad de San Luis; y, obviamente, coincidir con los argumentos y los antecedentes históricos expresados por la diputada preopinante. Simplemente, me gustaría agregar, señor presidente, para constancia de esta legislatura, que la fundación de la ciudad de San Luis para la historiografía puntana, durante mucho tiempo generó muchas polémicas; y, siendo sintético, no tomando mucho tiempo a la sesión de hoy, simplemente decir, señor presidente, que hay tres hitos históricos en la definición del momento crucial de la fundación de la ciudad de San Luis, que son el libro de “Historia de San Luis” de Juan W. Gez, 1910.

El segundo hito, es la conferencia que da fray Saldaña Retamar, en octubre del año 1.926, que tiene otra opinión sobre la fundación de San Luis entre ella la fecha y el nombre del fundador.

Y, la tercera, es aquel decreto, que citó la diputada, el Decreto 107, del año '43, 1.943; y, el Decreto 1959 del año '44 donde, de alguna manera, se define y se cierran las polémicas, las dudas que existían en la provincia de San Luis o en la historiografía de San Luis, respecto a la fecha y el nombre del fundador. A partir de este documento, que nunca se logró hallar, sobre el acta fundadora que sí, por ejemplo, se encuentra en la provincia de Mendoza, en la provincia de San Juan que son las tres provincias que fueron fundadas por la corriente colonizadora de Chile. Sobre estos tres hitos históricos, señor presidente, simplemente decir que al cumplirse el primer centenario de la Revolución de Mayo, una comisión nacional integrada por funcionarios del Poder Ejecutivo Nacional y del Congreso Nacional, estimularon la necesidad que las provincias argentinas, pudiesen conocer la historia de sus respectivas provincias, en el marco de la celebración

del primer centenario en 1.910; el gobierno de San Luis, haciéndose eco de esta importante inquietud historiográfica si vale, dicta la legislatura de San Luis la Ley N° 405, de fecha 27 de Julio de 1.910, que autoriza al gobernador de la provincia a contratar un historiador para que escriba la primera historia de San Luis; la Ley es la 405, y el gobernador de entonces era el Dr. Adolfo Rodríguez Saa-“El Pampa”-, que dicta un decreto con fecha 07 de Diciembre de 1.910, donde designa al señor Juan Wenceslao Gez, para que escriba la primera historia de San Luis; El señor Juan Wenceslao Gez hace una gran esfuerzo buscando en los desordenados, archivos de la provincia de San Luis algunos en Mendoza, otros en Córdoba. Y, tres años después, casi cuatro el señor Juan Wenceslao Gez presenta el primer libro de “Historia de San Luis”, que es aprobado un año después mediante decreto de fecha 12 de Julio del año 1.915, por el gobernador Juan Daract. En aquel momento, señor presidente, el libro de Juan W. Gez hace dos afirmaciones que generaron algún tipo de polémica, polémicas que salen a la superficie muchos años después; la primera afirmación es la fecha de la fundación, Juan W. Gez, dice: que la ciudad de San Luis fue fundada en el año 1.596. Y, la segunda afirmación que genera polémica es el nombre del fundador, dice, Juan W. Gez, que quién fundó la ciudad de San Luis fue el entonces capitán general de Chile Martín García Oñez de Loyola, más conocido como Martín de Loyola. Dieciséis años después, el año 1.926 arriba a la ciudad de San Luis un sacerdote dominico, de nombre Fray Saldaña Retamar, historiador de vocación, un hombre para algunos historiadores, Saldaña es un hombre muy culto, y da una conferencia en el salón de la escuela normal de niñas, en el año 1926, donde él de alguna manera rebate las afirmaciones hechas por Juan W. Gez en cuanto a la fecha de la fundación y al nombre del fundador, según Fray Saldaña Retamar, dice que el año no es el año 1596, sino el año 1594 y hace toda una serie de afirmaciones de

sus investigaciones. Y la otra afirmación que generó polémica, que de alguna manera se mantuvieron en la historiografía de San Luis varias décadas, es que el fundador no es el capitán general de Chile, Martín de Loyola, también llamado Martín García Oñez de Loyola, sino el general Luis Jufré, Luis Jufré Loaysa y Meneses.

Bueno, pasa el tiempo y el gobierno de la provincia de San Luis del año '43, hacia pocos meses había sucedido el golpe militar del año '43, creyó necesario ante la inminencia de lo que sería la celebración de los 350 años de la fundación de San Luis, que se aclarase quien tenía razón, si tenía razón Juan W. Gez en cuanto al año 1596 y el nombre del fundador, Martín de Loyola, o tenía razón Fray Saldaña Retamar en cuanto a que el año fue 1594 y el fundador fue Luis Jufré de Loaysa y Meneses. Designa una comisión que fue mencionada los decretos por la diputada preopinante, donde esta comisión integrada por cuatro personas, un representante del Poder Ejecutivo que fue el doctor Valer Garaos, como subsecretario de gobierno y tres conocidos historiadores de San Luis que en aquel momento eran las personas más idóneas, más capacitadas y más reconocidas en el conocimiento de la historia de San Luis, que fueron los doctores Juan Carlos Saa, el doctor Nicolás Jofré y el doctor Gilberto Sosa Loyola. Gilberto Sosa Loyola fue después para conocimiento de los señores diputados, el primer senador peronista de la provincia de San Luis, senador nacional.

Esta comisión hace una investigación muy profunda, recurre no solo a los archivos de San Luis, recurre a los archivos de Mendoza, de la Academia Nacional de Historia, del Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad de Buenos Aires, a la Junta de Historia de Mendoza, al Archivo Histórico de la provincia de Córdoba y un casi, 6, 7 meses después de haberse iniciado el trabajo de esta comisión, y en vísperas de lo que iba a ser la celebración de los 350 aniversario de la fundación de

la provincia de San Luis, que sería agosto del año 1944, elaboran un informe que es aprobado por el Decreto 1959 del año '44, donde de alguna manera responden a las tres grandes dudas que existía en la historiografía de San Luis. Primero, si el acta de la fundación de San Luis podía ser encontrada, ellos responden que "no", que está inhallable; la segunda es la fecha aproximada ante la inexistencia del acta, ellos decían antes de octubre, lo más probable que halla sido el 25 de agosto, que coincide con la fecha de fallecimiento de San Luis Rey de Francia. Y la tercera es el nombre del fundador, ellos dicen, no es Martín de Loyola, dice esta comisión, sino que dicen que es Luis Jufré de Loaysa y Meneses. A partir de este documento, de este Decreto 1959 del '44, de alguna manera señor presidente la polémica o las dudas sobre estos datos tan importantes de la fundación de la ciudad de San Luis, de alguna manera se serenán, la historiografía de San Luis acepta estos datos, y los historiadores posteriores al trabajo de esta comisión para citar algunos, tal vez los más reconocidos de la historiografía de San Luis, que son el doctor Víctor Saa en su libro "Psicología del Puntano", Núñez, en su libro "Historia de San Luis", el doctor Menéndez en su libro "Breve Historia de San Luis" y el último trabajo de el profesor Fourcade, quien incluso viajó a España para hacer un libro muy interesante sobre la fundación de San Luis, todos concluyen señor presidente, que el trabajo de la comisión del año '44 es la más ajustada a la verdad histórica, a raíz del trabajo responsable y científico de esta comisión. Con lo cual señor presidente, para muchos historiadores de San Luis, el tema o el debate estaba concluido, no se encontró el acta, la fecha de fundación era muy probablemente el 25 de agosto del año 1594, el nombre del fundador fue el general Luis Jufré de Loaysa y Meneses, y el cuarto tema que es muy interesante, es el lugar donde se fundó la ciudad de San Luis, y en esto, me parece muy interesante decir señor presidente que la ciudad de San Luis si bien fue

fundada a la luz de esta investigación, un 25 de agosto de 1594, tuvo tres lugares de asentamiento. La primera, en lo que hoy se denomina “El Bajo” que es donde hoy estaría la cancha, la liga puntana de fútbol, cerca del colegio, frente del colegio Causay, que sería el primer asentamiento poblacional; después modificado y trasladado, porque en aquella época esas tierras eran muy inundables y lo llevan donde hoy sería, el lugar se llama “El Talar”, donde sería el Parque Industrial Norte. Y el tercer traslado definitivo, que es donde entonces era la Plaza Mayor, posteriormente Plaza San Martín, hoy Plaza Independencia, donde definitivamente es la radicación definitiva de la ciudad de San Luis.

Ahora, esta polémica señor presidente que estaba concluida, que de alguna manera fue definitivamente terminada con la celebración del cuarto aniversario de la fundación de la ciudad de San Luis, que todos seguramente recordarán que la ciudad o la provincia se vistió de gala para celebrar sus 400 años, fue tres años después en el año 1997 de alguna manera, hubo un intento de reabrir el debate. En un libro bajo el nombre o bajo el título “San Luis un destino” un original historiador de San Luis que no viene al caso nombrar, hace tres afirmaciones si se quiere un poco temerarias.

La primera señor presidente, dice que la fundación de San Luis es una mentira de los curas, así lo dice textualmente; la segunda afirmación es que San Luis nunca fue fundado; y la tercera insiste que el verdadero fundador es Martín García Oñez de Loyola y no Luis Jufré de Loaysa y Meneses.

Sobre la primera afirmación, de que la fundación de San Luis es una mentira de los curas, este original historiador de San Luis que no viene al caso nombrar, en este libro “San Luis un destino” dice que todo lo que intentó establecer Fray Saldaña Retamar negando las afirmaciones Juan W. Gez, era una interna entre los dominicos y los ateos de San Luis, palabras más, palabras menos; aparentemente este historiador, Fray

Saldaña Retamar, sacerdote dominico de la misma congregación de Torquemada, el gran inquisidor dice este original historiador de San Luis, ha intentado negar lo que de alguna manera destapa en la historia de San Luis Juan W. Gez, que es una famosa masacre allá por los años previos a la fundación de San Luis, que lleva adelante un general o un militar español de apellido Villagran, que hace una expedición de conocimiento por el norte de la provincia de San Luis y se encuentra con un asentamiento indígena o de pueblos originarios como se llaman ahora y comete una gran masacre, cosa que seguramente es cierto, pero toma este historiador que esta afirmación que hace Juan W. Gez, genera un gran encono en el sectarismo religioso de la provincia de San Luis y por lo tanto, aquellas afirmaciones de Juan W. Gez necesitan ser rebatidas y con lo cual empieza una distorsión de la historiografía de San Luis.

La segunda afirmación que hace este originario historiador, es que San Luis nunca fue fundada, dice: como los españoles eran tan burocráticos, tan meticulosos en el tema de las fundaciones, nunca se les pudo haber perdido el acta, si el acta no está es porque nunca fue fundada, hace esta interpretación. Y la tercera, me parece bastante original, es que quien funda, dice este historiador no es quien funda materialmente sino quien manda a fundar, entonces sostiene lo que se llama la teoría del mandato.

Entonces, quien habría mandado a fundar San Luis, Martín de Loyola, es el verdadero autor de la fundación de San Luis, y no quien la materializa, que habría sido Luis Jufré de Loaysa y Meneses; original teoría, señor presidente, que trasladada a otro ámbito, como por ejemplo, el descubrimiento de América, siguiendo este criterio del mandato, América no la habría descubierto Colón, sino los reyes católicos, con lo cual, señor presidente, me parece que me exime de todo comentario.

Simplemente, para terminar, señor presidente, me parece que lo que dijo la



señora diputada en cuanto a que la verdad histórica, no rebatida hasta el día de hoy, y que ha sido de alguna manera homologada por los historiadores de San Luis, como Víctor Saá, como el profesor Fourcade, como el profesor Menéndez, como Urbano J. Núñez, es que efectivamente San Luis fue fundada en el año 1.594, probablemente el 25 de agosto, y muy probablemente su fundador sea Luis Jufre de Loaysa y Meneses.

Y termino con esto, señor presidente, parece interesante, que tiene que ver con el sentimiento de los puntanos, la reivindicación del gentilicio puntano. Señor presidente, seguramente nuestros hermanos mercedinos muy molestos suelen decir que ellos no son puntanos, ellos son mercedinos, y en todo caso sanluiseños; debo decir sobre el particular que la gran historiadora, o filóloga, que fue doña Berta Vidal de Battini, escribió en un suplemento del Diario La Nación, suplemento cultural, en el año 1.981, que el verdadero gentilicio de los habitantes de la provincia de San Luis era el puntano, daba toda una serie de explicaciones, por ejemplo, daba como ejemplo que si el gentilicio de los habitantes de la República Argentina son argentinos, y hubiese que circunscribirlo a la cercanía con el origen del término, argentinos serían solamente los que estaban cerca del Río de la Plata, de “Argento”, creo que en Latín es “Plata”.

Daba este ejemplo de argentinos somos los que viven cerca del Río de la Plata y los que viven en todo el territorio de la Argentina; vale también, decía doña Berta Vidal de Battini, que el gentilicio de los habitantes de la provincia de San Luis también son puntanos, mal que les moleste a nuestros hermanos mercedinos. Y el otro que es hacer una pregunta ¿Cuál es el gentilicio del habitante de la ciudad de La Punta? Si el gentilicio del habitante de La Punta, por la extensión, la adaptación del hombre, fuese “Puntano”, nos encontraríamos, señor presidente, que habría dos “puntanos”, o tres, el habitante de la ciudad de San Luis, el habitante de la provincia de San Luis,

como dice Berta Vidal de Battini, y el habitante de la ciudad de La Punta.

Con lo que concluyo, señor presidente, que el nombre “Puntano”, o el nombre “La Punta”, solo es perteneciente de manera exclusiva y excluyente a la ciudad de San Luis, si el gobierno de la provincia quiso fundar una nueva ciudad, con todo derecho, debió haber recurrido a otro nombre para denominarla, porque la palabra “Punta”, insisto, es un título, un nombre o una denominación exclusiva y excluyente de la ciudad de San Luis, que es la ciudad de La Punta. Nada más, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Se pone a consideración de los señores diputados la proposición de homenaje. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

**Así se hace-**

**Aprobado por Unanimidad.**

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de Homenaje.

### **MOCION** **Reconocimiento Trayectoria ciclistas** **argentinos**

**Señor Zabala:** Pido la palabra, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el diputado Luis Zabala.

**Señor Zabala:** Gracias, señor presidente. En realidad, es muy breve porque quería hacer un recordatorio de estos ciclistas argentinos que fueron reconocidos en el orden nacional, a través de una gran trayectoria, y a su vez también tener la posibilidad de haber sido partícipe de este proyecto ciclistico que lleva adelante la provincia de San Luis, estoy hablando de Juan Curuchet y Wálter Pérez, ganadores de la medalla olímpica, medalla de oro, ahora, en Beijing 2.008, en el día de ayer.

Y realmente esto lo quería decir porque estos dos ciclistas estuvieron



haciendo pretemporada en la provincia de San Luis, en el mes de mayo, estuvieron casi quince días trabajando en nuestro velódromo, en nuestras rutas, porque el clima, porque las rutas, porque se daban un montón de condiciones para lograr una puesta a punto justa, para llegar a estos Juegos Olímpicos. Juan Curuchet es un ciclista que tiene cuarenta y tres años, y es oriundo de la ciudad de Mar del Plata, es un hombre que estuvo trabajando mucho en la provincia con los Tours de San Luis.

Y esto es positivo porque son las cosas que nosotros tenemos que empezar a explotar con todas las cosas que se están haciendo en la provincia. Muchas veces nosotros en los pueblos vemos pasar el Tour de San Luis, que los miramos medio de costado; y en el primer tour de San Luis uno de los ciclistas que nos visitó ganó una de las etapas del Tour de Francia, y esto es lo positivo y esto es lo que nosotros creo que tendríamos que empezar a ver con otro tipo de mirada, para tratar de sacar toda esa experiencia y tratar de volcarla hacia nuestros jóvenes.

Creo que en ese sentido tenemos que reconocer también, y si nosotros nos ponemos a trabajar en la contención de los jóvenes, a trabajar en cómo potenciamos a nuestra juventud, lo de Martín Marín también es un tema que nosotros lo tenemos que tener muy en cuenta, porque es joven, porque tiene muchas experiencias, porque le ha costado todo mucho, y sin embargo ha podido llegar a codearse con los mejores Periodistas, con los más importantes personajes de la República Argentina.

Nosotros cuando discutimos un montón de cosas, son importantes, pero creo que éstas son las cosas que hoy pensando en el futuro son las más importantes; entonces, tendremos que buscar la manera de que todo esto que para mí es una inversión se transporte a una sabiduría del futuro, pero no muy lejos, el futuro es hoy, mañana, no el futuro dentro de diez o veinte años.

Juan Curuchet es un hombre que tiene cuarenta y tres años, a punto de retirarse

del ciclismo profesional, hace veinticuatro años que viene participando, que viene trabajando para lograr, después de su sexto Juego Olímpico, lograr la medalla de oro; porque participó en Los Ángeles '84, donde logró un quinto puesto; en Seul '88, logró un quinto puesto; en Atlanta '96 salió decimosexto; en Sidney 2.000 séptimo; y Atenas 2.004 salió en noveno lugar; y hoy, después de veinticuatro años de tarea, de trabajo, logra una medalla, la primera medalla de oro en estos Juegos Olímpicos para la República Argentina. Hombres que han estado muy ligados acá en la provincia de San Luis.

Leía en El Diario de la República el reconocimiento del subsecretario de deporte, Ricardo Becerra, a esta actuación, en la cual decía que humildemente la provincia de San Luis se sentía partícipe de esta medalla de oro, y creo que no se equivoca en lo más mínimo. Creo que lo que tenemos que hacer nosotros es buscar cómo hacemos para que todas estas experiencias queden en nuestra provincia, creo que eso es fundamental para el desarrollo de nuestros jóvenes.

Se critica y se dijo mucho, y se dice mucho, de ese autódromo semi-permanente que se está construyendo en el Potrero de los Funes, y quizás, y quizás, no estamos dimensionando lo que puede significar para la provincia de San Luis, para nuestro Deporte, para nuestra cultura, para nuestro turismo, en el tiempo, esa inversión. Hay muchas cosas para hacer, hay muchas que faltan, pero también tenemos que mirar esto de una manera positiva, porque esto a nosotros nos puede dejar mucho aprendizaje, y ahí creo que es donde tenemos que canalizar nuestros mayores esfuerzos, para que nuestros jóvenes, en nuestros colegios, en nuestras instituciones, se puedan canalizar y se pueda contener a nuestra juventud a través del deporte.

Creo que en este sentido la República Argentina, tiene una deuda impresionante con el deporte, lo vemos día a día, solamente llegan lo grandes, las grandes instituciones. Todo lo que es deporte,

atletismo, amateur, semiprofesionales, no tienen ninguna posibilidad y, creo que, aprovechando que estos dos ciclistas de un deporte tan duro como es el ciclismo, y que la provincia de San Luis, le está dando el empuje necesario, que tenía hacía algunos años, cuando en la provincia, el la República Argentina se hacía el cruce de los Andes, la vuelta de Bragado, la vuelta de San Juan, la vuelta de Mendoza, la vuelta de Cuyo, creo que es importante poder recuperar todo esto, pero, que a su vez, esto sea una enseñanza para nuestros jóvenes. Deseando, que por ejemplo el próximo Tour de San Luis, algunos de los equipos, algunos de los directores técnicos de estos equipos, puedan volcar en cada uno de las municipalidades de la provincia o en la provincia, para todos los ciclistas, algunas clínicas de ciclismo, que creo que sería muy bueno para nuestros jóvenes. Y así, de esta manera poder estar a la altura de la circunstancia.

Así que, señor presidente, muchísimas gracias y, si es posible de esta Cámara de Diputados sería importante reconocer a estos ciclistas que han ganado la primera medalla dorada de estos Juegos Beijín 2008, y que han formado parte del plan ciclístico de la provincia de San Luis, me parece, que sería bueno y positivo y, a su vez solicitarle la mejor, lo mejor de los éxitos y que en San Luis puedan dejar mucho de lo que han aprendido. Gracias, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

#### MOCION

##### Tratamiento sobre tablas romano IV - punto 1 / romano V - punto 4

**Señor Vallejo:** Tienen la palabra los señores presidentes de bloque, para hacer las manifestaciones.

Tiene la palabra el señor diputado Andrés Vallone.

**Señor Vallone:** Gracias, señor presidente.

Es para solicitar el tratamiento sobre tablas del romano IV - punto 1, se trata de un proyecto de declaración, tendiente a que el gobierno nacional a través del área que corresponda, informe públicamente los motivos por que el gobernador de la provincia, doctor Alberto Rodríguez Saa, no fue invitado a la inauguración de la obra de ampliación gasoducto Beazley - La Dormida e informe sobre la situación de esta obra, que estaría inconclusa.

Vamos a solicitar, también, el tratamiento sobre tablas, del romano V - punto 4, que es otro proyecto de declaración, que tiene despachos de comisión, para declarar de interés legislativo la muestra cultural del teatro histórico "El Stio".

Nada más, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

#### MOCION DE PREFERENCIA

##### Tratamiento romano III - punto 2

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Juan José Laborda Ibarra.

**Señor Laborda Ibarra:** Gracias, señor presidente.

Para pedir una moción de preferencia, del proyecto de ley, que está en el sumario del día de la fecha, romano III - punto 2.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

#### MOCION

##### Tratamiento romano V - punto 1

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Gargiulo.

**Señor Gargiulo:** Para pedir sobre tablas, tratamiento del romano V - punto 1, despacho de Comisión de Medio Ambiente. Referido al proyecto de ley, "Preservación y Restauración Ambiental del Sector Minero".

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado Andrés Vallone.

**Señor Vallone:** Gracias, señor presidente. Es para que aclare el diputado Laborda, si la solicitud de preferencia, es con despacho de comisión.

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Laborda Ibarra.

**Señor Laborda Ibarra:** Sí, presidente. Es con despacho de comisión para el miércoles 3 de septiembre próximo. Con despacho de comisión.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

#### RAZONES DE URGENCIA PUNTO 7 IV - 1

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Andrés Vallone, para dar las razones de urgencia, del pedido de tratamiento sobre tablas del romano IV - punto 1.

**Señor Vallone:** Gracias, señor presidente.

Las razones de urgencia del tratamiento de este proyecto de declaración, están referidas, a la importancia de una obra regional que involucra a la provincia de San Luis, junto a las provincias de Mendoza y San Juan, que ha sido inaugurada por la señora presidenta de la nación, que habría un informe de Ministerio de Medio Ambiente, sumado informes periodísticos, que dan cuenta que esta obra inaugurada señora presidenta, no ha sido finalizada, que estaría generando inconvenientes de impacto ambiental, sobre el territorio de la provincia de San Luis, que la empresa que ha llevado adelante, adjudicataria de esta obra, no habría presentado de acuerdo a la legislación vigente, los estudios de impacto ambiental, ni las autorizaciones para la utilización del

agua del río. Y creyendo además, que es un acto más de discriminación hacia la provincia de San Luis, no haber invitado a la inauguración de esta obra, al primer mandatario de la provincia, creyendo además, que los motivos por lo que no se ha invitado al gobernador de San Luis, están referidos a que la obra no estaba terminada. Es que estamos solicitando el tratamiento sobre tablas, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Se pone a consideración de los señores diputados, el pedido de tratamiento sobre tablas, del romano IV - punto 1.

Los señores diputados, que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

**Así se hace.-**

**Aprobado por..., Unanimidad.**

**Señor Estrada Dubor:** No, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Disculpe, diputado.

**27 votos por la afirmativa, 1 por la negativa.**

#### RAZONES DE URGENCIA PUNTO 7 V - 4

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el diputado Andrés Vallone, para dar las razones de urgencia del pedido de tratamiento sobre tablas, del romano V, punto 4, proyecto de declaración.

**Señor Vallone:** Gracias, señor presidente.

Las razones de urgencia de este proyecto de declaración. Para declarar de interés legislativa, la muestra cultural de teatro histórico "El Stio". Se motivan en que las mismas se van a desarrollar el próximo fin de semana.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Se pone a consideración de los señores diputados, el pedido de tratamiento sobre tablas del romano V, punto 4,- proyecto de declaración.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

**Así se hace.-**

**Aprobado por Unanimidad.**

### **RAZONES DE URGENCIA PUNTO 8**

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Juan José Laborda Ibarra, para dar las razones..., para explicar la preferencia del proyecto de ley, que está en el romano III, punto 2.

**Señor Laborda Ibarra:** Gracia, señor presidente.

Como dice en los fundamentos de este proyecto de ley, en oportunidad de tratarse la ley de creación del municipio o el futuro municipio del Dpto. Pringles, que reunifica las localidades, Estancia Grande, El Durazno y El Virorco, hemos encontrado a nuestro criterio, que existe un vacío legal, como consecuencia del sistema de revisión de leyes, impuesto por la Ley 5382. Sintéticamente, señor presidente, por esa ley, artículo 2º, se expresaba que toda ley, que en este proceso de revisión que se desarrolló durante el año 2004, toda ley que no fuese expresamente ratificada quedaba automáticamente derogada, en ese procedimiento de la revisión de leyes, señor presidente, no fueron expresamente ratificadas todas y cada una de las leyes de creación de los municipios, de los casi 64 municipios.

Entendiendo, señor presidente, que esas leyes al haber quedado derogadas por la aplicación de este sistema, le quita sustento jurídico a la existencia de estos municipios, con las imaginables consecuencias negativas que esto generaría. A modo de ejemplo, no tendrían la potestad jurídica para cobrar tasas municipales, no tendrían derechos para reclamar ante la vigencia de, o la aplicación de la ley de coparticipación municipal, con lo cual, coloca, señor presidente a los 64 municipios en una situación de vacío legal, de precariedad política, que es necesario subsanar.

Por eso, hemos creído, señor presidente, que este vacío legal hay que

subsarlo, el sistema es la ratificación de las leyes fundadoras, que hay antecedentes en esta legislatura en casos similares, no vinculados obviamente a los municipios, pero sí, a las entidades bancarias señor presidente, por aplicación de la constitución de la provincia, cada entidad bancaria que se radique en la provincia, requiere una ley de autorización.

En oportunidad, señor presidente, de tratarse el proceso, a través del proceso de revisión de las leyes, se ratificaron las leyes de autorización de las entidades bancarias. Cito, por ejemplo, la Ley 279, romano VIII, donde, dice, ley ómnibus, se ratificaron, todas y cada una de las leyes de autorización de los respectivos bancos. Y hemos considerado, señor presidente, que este vacío legal existe, hay que subsarlo a la mayor brevedad, que debería ser una ley sancionada, diría, por consenso de la legislatura, que creemos que un plazo de 15 días con tratamiento de Comisión, es un plazo prudente.

Le cuento señor presidente, señores diputados que ayer como consecuencia del tema de reforma política, he estado conversando con la señora Ministra de Gobierno, que es la funcionaria responsable del área y con sus asesores, hemos acercado copia de este proyecto, obviamente quedaron en el compromiso de estudiarlo y que yo creo, señor presidente, que este vacío legal, existe hay que subsarlo a la brevedad, no es un tema para..., de conflicto político porque creo que no vamos a ponernos a discutir si la ciudad de Villa Mercedes, de Merlo o Fortuna o Anchorena hay que discutir su ratificación, creo que esta es una cuestión casi automática, que impone el vacío legal subsarlo, y que un tiempo de 15 días, por eso promovemos el tratamiento en la Cámara, obviamente con despacho de comisión porque creo que debe ser analizado por las respectivas comisiones en un plazo de dos semanas, o sea, estoy hablando de la sesión del 3 de septiembre próximo, un tiempo suficiente como para analizarlo, para estudiarlo, para mejorarlo y para sancionarlo a la mayor brevedad. Por eso

señor presidente, creemos que esas son las razones de urgencia para fundar esta moción de preferencia, para el tratamiento de este proyecto de ley, en la sesión del próximo 03 de septiembre del corriente año. Nada más, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Andrés Vallone.

**Señor Vallone:** Es para decir que vamos a acompañar esta solicitud de preferencia con despacho de comisión para la sesión siguiente o subsiguiente, de acuerdo a como se ha sido solicitado.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Se pone a consideración de los señores diputados el pedido de preferencia con despacho de comisión, el proyecto de ley que está en el romano III, punto 2), los señores diputados que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

**Así se hace -**

**Aprobado por unanimidad**

#### RAZONES DE URGENCIA PUNTO 9

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Gargiulo, para dar las razones de urgencia del tratamiento sobre tablas del romano V, punto 1, proyecto de ley.

**Señor Gargiulo:** Gracias señor presidente, hace más de un mes que la Comisión de Medio Ambiente viene trabajando en este tema, de hecho es el segundo Despacho de Comisión que emitimos, ya que el primero no llegó finalmente al sumario y este sí, ayer contamos con la palabra de la presidencia de la comisión de que vamos a tratarlo sobre tablas, aparentemente hoy hubo cambios, y es necesario que nos expidamos en forma urgente y por eso proponemos que sea hoy, porque hay que aventar cualquier tipo de sospechas sobre favores económicos o lobbys que estarían encontrando permeabilidad en algunos legisladores, en esta Cámara, lo cual está

manchando el buen nombre y honor de todos y cada uno de los diputados. De hecho, no hay medio de comunicación que no esté hablando de este tema. Yo quiero creer en la palabra de mis pares, en cuanto al compromiso que han asumido, de impulsar una legislación que prohíba la utilización de sustancias químicas tóxicas en los procesos mineros.

Hoy por hoy sino acatamos sobre tablas no hay ninguna garantía que la próxima sesión esto se vaya a tratar. Si no se trata hoy, donde ya se dio la palabra, que garantía hay que se va cumplir con la palabra la próxima semana.

Como los bloques del Frente para la Victoria y del Frente Juntos por San Luis, tenían sus propias iniciativas y las han dejado de lado, en pos de firmar un despacho único, y lo cual también sumo a la diputada Ivone Ruiz de Miranda, hemos mostrado amplitud, generosidad y racionalidad al discutir este tema, hemos encontrado el consenso, hemos podido consensuar con los grupos ambientalistas, no tenemos ningún tipo de compromiso económico con ninguna empresa nacional o tras nacional, de carácter minero, entonces, creo que esta demora está incluso afectando la política ambiental de la provincia de San Luis, porque está poniendo en duda la política ambiental del gobierno de la provincia, que habla del Protocolo de Kyoto, del aire puro, de las plantitas que se siembran en toda la provincia, pero a la hora de los bifes se están poniendo trabas, demoras en el tratamiento de este marco legislativo, hoy por hoy ya se han emitido varios permisos para las etapas de cateo y exploración a empresas mega mineras, al menos hay seis permisos para la exploración de uranio, y además hay otros mega emprendimientos también, entonces, cada día que pasa, evidentemente corremos el riesgo que aparezca cualquier funcionario de segunda línea dando una habilitación para la explotación, y señores, va ser ciertamente muy difícil después poder legislar en la materia porque podría



ponerse en riesgo, incluso la seguridad jurídica en las provincias.

Por eso entendemos que es urgente y hacemos moción de tratamiento sobre tablas de este Despacho de la Comisión de Medio Ambiente.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Andrés Vallone.

**Señor Vallone:** Gracias señor presidente, es para transmitirle al señor diputado Gargiulo, que se quede tranquilo con las políticas medio ambientales de la provincia de San Luis, porque son de las mejores del país, señor presidente, y aclararle y dejar en claro que uno de los proyectos en tratamiento, que es el cual se ha emitido despacho en el día de ayer en la comisión, es el proyecto que ha enviado el Poder Ejecutivo de la provincia.

El Interbloque Frente Justicialista que ha tenido un importante, serio y amplio debate puertas adentro sobre este tema que nos preocupa a todos, va acompañar el proyecto que ha enviado el Poder Ejecutivo de la provincia, pero también va a respetar las decisiones políticas que este Interbloque, en acuerdo a veces por unanimidad, a veces por mayoría, pero respetando el pensamiento y la posición de cada uno de los diputados que integramos este Interbloque, hemos decidido, desde hace un tiempo y así lo venimos manifestando y ejecutando que es no dar tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley, salvo que pongan en juego la institucionalidad de la provincia. Este despacho que ha sido emitido en el día de ayer por la Comisión de Medio Ambiente, ha ingresado al sumario del día de la fecha, y va a estar a la orden del día en la próxima sesión, oportunidad en que será tratado y cada uno tendrá la posibilidad, en este recinto, de fijar su posición. Por lo tanto, señor presidente, quiero adelantar que el Interbloque no va acompañar el tratamiento sobre tablas.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado, tiene la palabra diputado Héctor Hernández.

**Señor Hernández:** Gracias señor presidente, quiero acompañar las palabras del miembro de la Comisión de Medio Ambiente, pero ayer cuando se presentó el proyecto en el Interbloque, y quiero pedirle disculpas, porque se habló una cosa, y me hago cargo señor diputado, de que se iba a tratar sobre tablas, de acuerdo al apuro, pero también me hicieron entender, los pares en el interbloque, de que hay un compromiso de no sacar proyectos de apuro y sobre tablas, yo le quiero dar la plena tranquilidad porque la Comisión de Medio Ambiente ha expedido eso con los votos suficientes, el quórum suficiente, señor diputado, y esto va a seguir el curso, y como presidente no estoy de acuerdo en retroceder un paso a ninguna de las responsabilidades que pueda haber en el proceso de este proyecto. Nada Más señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado, tiene nuevamente la palabra el señor diputado Eduardo Gargiulo.

**Señor Gargiulo:** Gracias, con la honestidad intelectual y política del presidente de la Comisión de Medio Ambiente y, quiero decir en nombre al menos de los bloques de la oposición, que no hemos asumido ningún compromiso de no tratar sobre tablas los despachos de la comisión sean o no proyectos de ley, será una política que ha asumido internamente el Interbloque, la respetamos, por supuesto, pero no por nuestra parte, porque cuando el interbloque tiene apuros propios o del Poder Ejecutivo, las cosas salen rapidísimo, aunque no tengan despacho de comisión. Ahora cuando los apuros provienen de otros sectores, evidentemente se ponen trabas, se ponen razones burocráticas. Pero, bueno, somos respetuosos de la democracia; así que hay que votar.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Ponemos a consideración de los señores diputados el pedido de tratamiento sobre tablas, del romano V, punto 1; los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

**Así se hace-**

**Denegada la solicitud de Tratamiento Sobre Tablas 8 votos por la afirmativa, 23 por la negativa.**

### TRATAMIENTO PUNTO 10

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Vallone, para dar tratamiento al pedido del romano IV, punto 1, está en el Expte. 093 folio 941 año 2.008. El gobierno nacional a través de área que corresponda, informe públicamente los motivos por los que el señor gobernador de la provincia de San Luis, Dr. Alberto Rodríguez Saa, no fue invitado a la inauguración de la obra nacional en la provincia, “Ampliación Gasoducto Beazley - La Dormida.

**Señor Vallone:** Gracias señor presidente, previo al tratamiento del proyecto de declaración, voy a solicitar una modificación en el Art. 1º, al que se le agregaría, luego del punto final, el siguiente texto: “Y explique los motivos porque no han sido incluidos en el proyecto, las áreas y poblaciones de nuestra provincia, que corresponden al Dpto. La Capital y que no cuentan con servicio de gas natural”. Con esta modificación, señor presidente, queremos poner a consideración este proyecto de declaración, que en realidad tiene dos aspectos de preocupación para este Interbloque; uno, tiene que ver con la falta de compromiso que raya la discriminación hacia un primer mandatario de una provincia, provincia que involucra a una obra regional en Cuyo, que involucra San Luis, a Mendoza y a San Juan y que no ha sido invitado a participar del acto de Inauguración de esta obra; y, que, de alguna manera, con los dichos por el propio Ministro de Planificación de la Nación, profundiza aún

más esta actitud inexplicable del gobierno nacional.

Cuando un medio nacional, le preguntó en Mendoza al señor De Vido, ¿por qué no estaba presente el gobernador de San Luis?, el Ministro de Planificación de la Nación, dijo: “no se, pregúntenle a él”. No existe, señor presidente, ninguna constancia, ninguna notificación, ninguna documentación en la provincia de San Luis que haya llegado desde el Ministerio de Planificación o de alguna área correspondiente al gobierno nacional, invitando al Dr. Alberto Rodríguez Saa a participar de esta obra.

El otro tema, que nos preocupa y que creo que es un tema de un profundo análisis y debate, es la manera en que se ha llevado adelante esta obra, señor presidente, las formas en que la presidenta de la Nación inaugura obras inconclusas. Cuando leíamos El Diario de la República, del día viernes 15, y nos enterábamos que la presidente Cristina Fernández había inaugurado una obra que involucraba a la provincia de San Luis; y, decía el texto: “El jueves pasado, la presidenta Cristina Fernández de Kirchner visitó Mendoza y dejó formalmente inaugurada la ampliación del gasoducto Beazley- y La Dormida, a través de un enlace vía microonda, le dio la orden de abrir la válvula a un operario de La Paz, abra la válvula, Daniel, dijo la presidenta”; y, supuestamente, en ese momento comenzó a funcionar el gasoducto. Al otro día, quienes tuvimos oportunidad de leer el diario “Los Andes”, señor presidente, sorprendidos veíamos que el diario mendocino, decía, textualmente: “La obra no está terminada porque no pudieron cruzar el río, la obra de ampliación del gasoducto no está terminada porque hay un caño de empalme que no ha podido cruzar por debajo del río Desaguadero”. Entonces, señor presidente, cuando uno empieza a analizar que hay una..., casi escenario de tratar de que la presidenta recorra el país, demuestre gestión, inaugure obras; están dando los medios de comunicación tanto de San Luis, como de Mendoza la información de que esta obra no está

terminada. Y, uno enlaza esto con la falta de protocolo de invitar al gobernador de San Luis, parece develarse la causa de haber omitido al Dr. Alberto Rodríguez Saa en este acto de inauguración; y, a partir de allí comienza una historia que también la han dado a conocer los medios de comunicación y, que yo he solicitado al Ministerio de Medio Ambiente de la provincia, nos hiciera llegar una copia de lo que ha sido la inspección, que luego de estas noticias periodísticas llevó adelante en el lugar de los hechos el Ministerio de Medio Ambiente, el resultado de esta inspección, señor presidente, le voy a solicitar la autorización para leerlo, por lo menos, en sus términos más interesantes, dice: “que se detecto que no se está ejecutando el proyecto original, presentado en el expediente de referencia, se ha cambiado la metodología constructiva de zanja cielo abierto, túnel; está trabajando una máquina tunelera para pasar por debajo del río Desaguadero hacia el lado de Mendoza, se pudo visualizar el uso de agua con vetonita, sin tomar ninguna precaución de derrame. Se detecto la extracción de agua a través de una motobomba del río Desaguadero, para uso propio de la obra y riego con camiones de los caminos de acceso; de acuerdo a la legislación deberán presentar en forma urgente una solicitud de pedido de extracción y uso de agua, con la cantidad aproximada que se utilizará durante la obra, corresponde de acuerdo a la legislación vigente el pago de ese líquido elemento.

Se desconoce que tipo de agua se usará para la prueba hidroestática, donde se extraerá y a donde se volcará nuevamente ese líquido. Se ha construido una cava de aproximadamente treinta metros por veinte, con una altura que no pudo medirse, ni apreciarse por la turbidez del agua; se encuentra llena de agua con un color oscuro de la cual se obtuvo muestra para su análisis. Este líquido está en contacto directo con el terreno natural, ya que no está habilitado con ningún tipo de membrana o cobertura plástica.

Se ha realizado un desmonte en la zona y corte de especies vegetales a mitad de altura y no como se propone en el adjunto del expediente en referencia. No se ha adjuntado a la fecha, de estudio de impacto ambiental, ni el plan de manejo protección y seguridad ambiental de la obra”. Este tema, señor presidente, es un tema que nos preocupa a todos los que habitamos esta provincia, ha tenido en el día de ayer un nuevo capítulo, donde el Ministerio de Medio Ambiente de la provincia ha intimado para que en cinco días hábiles, la empresa concesionaria de esta obra solicite la autorización del desmonte de las áreas ya afectadas, presente el Plan de Tratamiento de los Pasivos Ambientales, El plan de manejo de posibles incendios, el Plan de Forestación de las áreas intervenidas, el tratamiento de todo tipo de residuos orgánicos: aceite de máquinas y personal y la forma de restitución de las condiciones originales una vez terminados los trabajos.

Analizando, señor presidente, esta situación ambiental que nos preocupa, analizando la posición a la que la llevan a la señora presidente de la nación, para intentar cambiarle la imagen, donde hasta uno, por ahí, se pone a pensar si esta no es..., digo, la actitud del entorno de la señora presidenta, no es una nueva versión, una versión moderna del diario de Irigoyen, señor presidente, ¿no le estarán haciendo creer a la presidenta Cristina Kirchner que está finalizado el conflicto con el campo?, ¿no le estarán haciendo creer que la realidad de la economía en la Argentina, señor presidente, son los número del INDEC y no lo que cada uno de los habitantes argentinos sufre, cuando va a las góndolas de los supermercados?, ¿no le estarán haciendo creer a la presidenta que reestatizar Aerolíneas Argentinas es un gran negocio para el país?, ¿no le estarán haciendo creer que la inseguridad de Argentina pasa solo por los crímenes de la mafia de la droga señor presidente?, creo que este tema que hemos solicitado que sea girado al Congreso de la Nación, señor presidente, al Ministerio de

Planificación, al INADI, y voy a solicitar formalmente que también se agregue la notificación a las legislaturas de la provincia de Mendoza y a la legislatura de la provincia de San Juan señor presidente, tiene que ser un tema de debate en la región, no pueden permitir el resto de las provincias que integran Cuyo, que se discrimine a la provincia de San Luis por cuestiones políticas señor presidente. Vamos a seguir este tema de cerca, hemos solicitado al Ministerio de Medio Ambiente que diariamente nos mantenga informado sobre la puesta en marcha definitiva de esta obra, que reitero es una obra que no está terminada, que ha sido inaugurada por la presidenta de la nación y que además pone en riesgo o aumenta el riesgo de la credibilidad señor presidente, de la señora presidenta de la Nación o del gobierno nacional, porque buscando información sobre las últimas inauguraciones que ha llevado adelante la presidenta de la Nación tras el conflicto con el campo, y aún antes, a partir de este mandato que todavía no tiene un año de la presidenta Fernández de Kirchner, vemos que existen antecedentes que no dejan de preocuparnos señor presidente, por ejemplo en octubre del año pasado, cuando la presidenta junto a su entonces compañero de fórmula, el actual Vicepresidente Julio Cobos dejaba inaugurada la bioplantilla de ISCAMEN, un edificio de casi dieciséis mil metros cuadrados que fue construido en la ruta 71, en una zona desértica del Dpto. de Santa Rosa en Mendoza, durante la inauguración de los Laboratorios, y las Salas estaban completamente vacías señor presidente. La planta comenzó a operar recién al mes siguiente de que fuera inaugurada.

El 18 de marzo de este año, la presidenta participó de la apertura de una central energética en la ciudad Bonaerense de Campana, a los pocos días el diario Perfil, exactamente el día domingo 13 de abril, comprobó señor presidente, que esa planta que había sido inaugurada, estaba con las obras

inconclusas, ninguna de las turbinas que dejó funcionando la señora presidenta, estaban operativas.

En el Chaco, el mismo día que el vicepresidente de la nación votaba “no positivo en el Senado”, cuando el país esperaba el discurso alusivo a lo sucedido esa madrugada, la presidenta junto al gobernador Jorge Capitanich dejaba inaugurada la remodelación del Aeropuerto de Resistencia. Una vez más, el diario Perfil informaba por intermedio del diario Norte de Resistencia, que 20 días después de la apertura del aeropuerto, el edificio estaba cerrado en forma total, casi dos meses necesitaban para finalizar con las obras de repavimentación de esa pista.

Señor presidente, nos preocupa la discriminación que creo yo en este caso, va más allá de lo político que ha sufrido la principal figura de la provincia de San Luis, tal es el caso del gobernador de la provincia, nos preocupa las obras con un fuerte impacto ambiental sobre esta zona del Dpto. Capital, donde se está realizando la ampliación del gasoducto, nos preocupa que el gobierno nacional tenga en cuenta algunas localidades de Mendoza como La Dormida, para las obras de gas y no tenga en cuenta a una importante cantidad de localidades del Dpto. La Capital que están en confluencia al origen de esta obra y nos preocupa muchísimo señor presidente, que el entorno más cercano de la presidenta de la Nación le esté armando este escenario de inauguraciones de obras inconclusas. Nada más por ahora.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Estrada Eduardo Dubor.

**Señor Estrada Dubor:** Señor presidente, hemos escuchado atentamente las expresiones del miembro informante, si hubiera tal despropósito en el manejo de esta obra, sería grave para los intereses de la provincia de San Luis, si hubiera tal discriminación al señor gobernador de la provincia, también sería inquietante por las buenas relaciones que

tienen que existir entre el gobierno nacional y los gobiernos provinciales, sería inquietante esta discriminación.

Pero sucede señor presidente, que este diputado no está convencido que las cosas son como se afirman en este proyecto de declaración, si fueran así las cosas, como se afirman en este proyecto de declaración, por supuesto que adheriríamos al mismo. Pero señor presidente, tenemos severas sospechas que las cosas son de una manera distinta, porque las versiones que nosotros tenemos, nosotros hemos transmitido a legisladores nacionales enrolados en la corriente política que lidera la presidenta de la Nación, a funcionarios nacionales, nuestra inquietud y nuestra preocupación por la falta de armonía en las relaciones entre el gobierno nacional y el gobierno provincial, insistimos, aunque sean de distinto signo político, es necesario, no solo es conveniente, señor presidente, sino que es necesario, que haya una buena relación institucional entre el gobierno de la nación y el gobierno provincial. Y se nos da la versión que toda esta incomunicación se produce por el empeño puesto por el gobierno de la provincia de San Luis en mantenerse incomunicado.

No me cabe ninguna duda señor presidente, que en este proyecto de declaración hay otras motivaciones políticas, y sino, el señor diputado informante no hubiera abundado en ejemplos de lo que está pasando en otras latitudes de la Argentina con otras obras que no tienen nada que ver con la provincia de San Luis, pero, y cuando ha hecho a otras situaciones como INDEC, campo, reestatización, y Aerolíneas Argentinas, etc.

Pero señor presidente, no tenemos que irnos tan lejos como el Chaco para encontrarnos con obras que se hacen, que se inauguran y después se mantienen en un estado de total disfunción. Si nosotros vamos al Policlínico Regional de Villa Mercedes nos vamos a encontrar que se ha hecho toda una obra de millones y millones de pesos para la construcción edilicia de consultorios, consultorios que

no tienen médicos, consultorios a los cuales no van enfermos; podemos recorrer toda la provincia de San Luis y encontrar escuelas inauguradas que no tienen alumnos y que no tienen maestros, diques que se hacen y después el agua se evapora, y así por el estilo señor presidente, yo digo está bien señor presidente que critiquemos las cosas que se hacen mal en el gobierno de la nación, pero que también veamos las cosas que están mal en el ámbito de la provincia de San Luis, y, señor presidente, no dar por afirmado, por cierto, no dar por cierto, acontecimientos que son propios del movimiento político, vamos a dejar afuera al INDEC; pero en lo que se llama el conflicto del campo, señor presidente, las motivaciones políticas que están en todo esto son, están claramente abiertas y el mundo se espanta en cómo determinados sectores de fuerte potencialidad económica pueden actuar como depredadores dentro del ámbito de un país, y que no tenga ningún tipo de contención. Pero no vamos a abundar en esto, señor presidente, porque no es el caso.

En lo que hace a la reestatización de Aerolíneas Argentinas, en buena hora que así pase, señor presidente, en buena hora que así pase, es bueno que los servicios públicos y que las empresas públicas vuelvan a poder del estado; fue un tremendo error político, económico e institucional, por calificarlo suavemente, todo lo que fueron las privatizaciones en la década del noventa; en buena hora, señor presidente, que reestatizemos a Aerolíneas Argentinas. Ojalá, señor presidente, en el ámbito de la provincia de San Luis podamos reestatizar el Banco de la Provincia de San Luis, lo que fue SESLEP, y tantos otros Servicios Públicos esenciales para la comunidad, que hoy están totalmente alejados de la posibilidad de acceso por parte de los sectores más carenciados.

Pero volviendo a este proyecto de declaración, señor presidente, nosotros estamos de acuerdo en pedir los informes, pero no aseverando hechos que no sabemos si son ciertos o no son



ciertos; entonces, introduciríamos algunas modificaciones, por ejemplo, en los fundamentos, donde dice: “donde llamativamente nuestro señor gobernador Rodríguez Saa no fue invitado a tal acto”, nosotros pondríamos: “donde no habría el señor gobernador Alberto Rodríguez Saa, no habría sido invitado a tal acto”, “donde no habría sido”, porque no sabemos si fue invitado o no fue invitado, porque los funcionarios del gobierno nacional dicen que al gobernador de San Luis se lo invita pero el gobernador de San Luis no va.

En donde dice que: “de acuerdo a una inspección realizada”, “se sostiene que de acuerdo”, porque a nosotros no nos consta, señor presidente, que esa inspección realizada por las áreas de control de recursos naturales, etc., entonces, “se sostiene que de acuerdo a una inspección realizada”.

Y después, en el último párrafo, tampoco sabemos, no como está redactado, sino tampoco sabemos si la obra transportadora de gas del norte, si de la obra transportadora de gas del norte se ha enviado un estudio de impacto ambiental, etc.; o sea, todo aquello que se da por afirmado, por cierto, plantearlo con signos de interrogación.

En el articulado, yo veo como despectivamente pidiendo que se rinda información públicamente, como en un acto de constricción, señor presidente, estamos trabajando con seriedad en la Cámara de Diputados. Entonces el artículo 1º tendría que quedar redactado que se vería con agrado que el gobierno nacional, a través del área que corresponda, informe a esta Cámara de Diputados, nosotros somos los que estamos pidiendo el informe, señor presidente, los motivos por los que el señor gobernador de la provincia de San Luis no habría sido invitado y, en caso negativo, las razones.

En el artículo 2º, el informe hecho por el Ministerio de Medio Ambiente de la provincia, si es necesario, aclare a esta Cámara de Diputados si se habría ejecutado de acuerdo a un proyecto.

En el artículo 3º, es necesario que la empresa ejecutora informe a esta Cámara de Diputados si ha presentado la Empresa los estudios de medioambiente y las razones de la omisión.

En caso que se acepten las introducciones, señor presidente, este bloque va a votar por la afirmativa, si no se aceptan las introducciones de estas modificaciones, señor presidente, este bloque va a votar por la negativa. Muchas gracias, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

**Señor Laborda Ibarra:** Pido la palabra, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Juan José Laborda Ibarra.

**Señor Laborda Ibarra:** Gracias, señor presidente. Yo entiendo, o creo que todos entendemos las motivaciones que tiene este proyecto, es más, creo que en general uno lo suscribe, es decir, hay una conducta del gobierno nacional para con el gobierno de la provincia de San Luis de clara discriminación.

Pero del punto de vista, señor presidente, de lo que estamos votando acá, que estamos votando un proyecto de ley, que tiene expediente... proyecto de declaración, perdón, gracias, diputado, por la observación... Me parece que del punto de vista de la técnica legislativa, creo que es absolutamente improcedente; primero, porque los proyectos de declaración, según nuestro reglamento, señor presidente, son otra cosa, no esto, le leo si me permite, nuestra primer objeción formal a lo que estamos tratando, el artículo 68º de nuestro reglamento dice: “Se presentará en forma de proyecto de declaración, toda Proposición que tenga por objeto expresar una opinión de la honorable Cámara de Diputados sobre cualquier asunto de carácter público”, y sigue.

Nosotros en esto, señor presidente, estamos dando más que una opinión estamos preguntando, por lo tanto no

correspondería, primero, que sea un proyecto de declaración, en todo caso sería un pedido de informe.

Pero, señor presidente, hace a la cuestión más elemental, ninguna legislatura del país le puede hacer un pedido de informe al Poder Ejecutivo nacional, en todo caso, el Congreso Nacional puede sí hacer un pedido de informe al gobierno nacional, no una legislatura provincial, es como si un Concejo Deliberante le haga un pedido de informe al Poder Ejecutivo de la provincia, no corresponde. Primera objeción de tipo formal, señor presidente, estamos tratando bajo el nombre de proyecto de declaración un pedido de informe a un Ente que no corresponde, ni preguntarle, mucho menos ellos respondernos, en todo caso, insisto, quienes deberían bajo la misma inquietud, que en el trazo grueso uno comparte, ser en todo caso los legisladores nacionales de la provincia de San Luis quienes hagan un pedido de informe al gobierno nacional, al Poder Ejecutivo nacional; ésta es la primer objeción de tipo formal.

Ya yendo al contenido de la misma, señor presidente, creo que hay dos temas, analizando el texto; uno es la no invitación al Poder Ejecutivo a esta inauguración; y la segunda, las objeciones a una obra no terminada, como dijo el diputado Vallone, o que estaría desarrollándose esta obra violando algunas normas de tipo, como él denomina, de inminente peligro ambiental. Aún en este supuesto caso que sea cierto, me parece que quien tiene la competencia, y ahí sí podríamos preguntar nosotros como pedido de informe, no como proyecto de declaración, es al Ministerio de Medio Ambiente de la provincia de San Luis.

El diputado Vallone hizo en su alocución una serie de referencia o de información de actos que estaría por ejecutar, o que ya habría ejecutado el Ministerio de Medio Ambiente, objetando o intimando a la Empresa Constructora a que informe sobre el cumplimiento o incumplimiento de algunas pautas que

hacen a la seguridad ambiental. Por eso, me parece, señor presidente, que acá estamos mezclando, estamos haciendo una especie de cambalache; en todo caso, si hay objeciones a la obra, me parece que quien debe responder, en todo caso, es el Ministerio de Medio Ambiente, y me parece que la provincia de San Luis tiene la competencia suficiente para hacer inspecciones de la obra, hacer toda serie de requerimientos a la Empresa Constructora, y si consideran que se está violentando alguna Norma provincial vinculado al tema ambiental, el Ministerio de Medio Ambiente o el Poder Ejecutivo provincial, tienen la potestad suficiente como poder de policía de incluso paralizar la obra. Así que en este sentido, me parece, señor presidente, que estamos mezclando cosas.

Un tema no menor, señor presidente, leyendo este proyecto de declaración, insisto, tiene tantas cosas, que se mezcla la jurisdicción nacional con la provincial, se confunde proyecto de declaración con pedido de informe, se olvida de que la preocupación debería estar centrada en la acción del Ministerio de Medio Ambiente. Pero otro tema en esta especie de cambalache que es este proyecto de declaración, es el artículo 4º, donde dice: “Comuníquese a”, y menciona al INADI.

Señor presidente, el INADI es un organismo nacional contra la discriminación, creada por una ley nacional, la ley 24515. Acá hay decretos reglamentarios o decretos dictados en consecuencia por el Poder Ejecutivo. Cito uno, el Decreto 1086 del 2005, Plan Nacional Contra la Discriminación, que vaya casualidad, en este gobierno y en boca de algunos legisladores de este Cuerpo, tan preocupados por la discriminación, deberían saber el Cuerpo y particularmente algunos legisladores, que la provincia de San Luis, nunca adhirió a la ley nacional, que crea el INADI, ni muchos menos al programa nacional contra la discriminación.

Señor presidente, el Decreto 1086 que crea el Plan Nacional contra la

Discriminación en la Argentina, que forma parte de convenios internacionales, firmado por el país, con las Naciones Unidas, que ha participado entre otras en la tercer Conferencia Mundial Contra el Racismo, la Discriminación Racial, la Xenofobia y las formas conexas de intolerancia, es decir, toda unas series de convenios internacionales, que son ley argentina por la reforma constitucional del año '94.

La provincia de San Luis nunca adhirió a este plan nacional y si se quiere, vinculado a políticas internacionales.

En el artículo 1º dice este decreto, apruébese el documento titulado hacía un Plan Nacional Contra la Discriminación, discriminación Argentina, diagnósticos y propuestas.

Artículo 4º. Invitase a las provincias, a la ciudad autónoma de Buenos Aires, a los municipios provinciales, adherir a las disposición de este decreto y, ha participar en los estudios, acciones necesarias por la formulación del Plan Nacional Contra la Discriminación.

Señor presidente, todo podemos estar de acuerdo en que es negativa la discriminación, obviamente que este documento, este plan nacional está vinculado a la discriminación más importante, a la vinculada con el racismo, con las cuestiones de género, contra xenofobia. Ahora que el gobierno de la provincia, este preocupado por la discriminación y no haya adherido a la ley nacional, me parece una gravísima contradicción, que no sé como la van a explicar ente otro diputados aquí presentes; se les llena la boca hablando de discriminación y resulta que forman parte de un gobierno que nunca adhirió a las políticas nacionales, como es este caso, del Decreto 1086.

Y por último, señor presidente, quería hacer una reflexión, contra la llamada discriminación política. señor presidente, si es cierto lo que afirma este Documento que estamos tratando, que el gobernador de la provincia, ha habría sido invitado a este acto inaugural, creo que es negativo y es repudiable. Yo no sé, si las invitaciones están regladas en algún

texto, creo que forman parte del respeto al pluralismo político, las normas de cortesía, pero para cuestionar la discriminación política, como la que sería en este caso, víctima el gobernador, el gobierno o la provincia, como se quiera llamar, me parece que hay que tener autoridad moral para hacerlo. Este es un gobierno provincial, absolutamente discriminatorio contra las expresiones políticas disidentes de su gobierno. Voy a dar un ejemplo, señor presidente, el uso del canal oficial de televisión, el canal de televisión, señor presidente, es del Estado provincial, no del gobierno, mucho menos de los funcionarios, es de los ciudadanos de San Luis, porque con nuestros impuestos se financian, es uno de los organismo del estado.

El diputado Vallone ha sido trabajador o director del canal de televisión y él sabe, señor presidente, que durante los años no electorales, pero mucho más en los tiempos electorales, la línea editorial de ese canal de televisión, discrimina la fuerza política de la oposición, porque no se hace anti discriminación, invitando en tal o cual programa de televisión, cada un mes, cada dos meses, a tal o cual Dirigente de la oposición. En San Luis el canal de televisión hace propaganda de gobierno, no hace difusión pública, discrimina las voces opositoras, con lo cual, señor presidente, si bien es condenable lo que habría hecho, de ser cierto, la señora presidenta, no invitar al gobernador de la provincia, también es tan condenable el mismo procedimiento que establece el gobierno de la provincia, el canal de televisión para citarlo en este ejemplo, con las fuerzas de la oposición.

Señor presidente, si usted toma los últimos 60 días previos al acto electoral y observa la propaganda televisiva, la explícita y la implícita, toda propaganda del gobierno o del partido del gobierno o de los candidatos del gobierno. Las fuerzas de la oposición democráticas y tan propietarias del canal de televisión como el oficialismo, somos absolutamente discriminados, entonces, de que discriminación venimos a condenar, si nosotros, no digo del caso

nuestro, los que hoy condenan la discriminación del gobierno nacional, la practican en la provincia de San Luis.

¿Cuántos actos?, ¿cuántas inauguraciones se han hecho en la provincia?, donde discriminan a los intendentes de determinados pueblos porque no son del partido.

Recién, y con esto termino, señor presidente, el diputado Vallone hacía un listado, que seguramente comparto con él, de actos o de inauguraciones que habría hecho el gobierno nacional, que se han hecho por dos veces, por tres veces.

Señor presidente, en la provincia de San Luis, han habido anuncios del gobierno, que han quedado en el anuncio y nunca se materializaron. Por ejemplo el gobernador de la provincia, dice que, hace unos años atrás, la provincia de San Luis va a crear un fondo del presupuesto para traer a San Luis a los niños de Irak, y lo primero que hizo el gobernador, le dio un subsidio a la fundación que preside su ex esposa de diez mil o veinte mil dólares, yo pregunto, ¿Dónde están los niños de Irak en San Luis? Pero la plata se gastó, el anuncio se hizo.

Después el gobernador dijo, vamos a crear una escuela de pilotos, de aeronaves en San Luis, han gastado como cinco millones de dólares comprando aviones, yo pregunto, ¿Dónde están los aviones que se pagaron? Dicen, gente de Merlo, señor presidente, que los aviones están en un hangar en la provincia de Buenos Aires, y la provincia de San Luis ¿Cómo no! tiene donde depositarlos, paga alquileres costosísimos en un hangar en la provincia de Buenos Aires.

Si cuestionamos a la presidenta Fernández de Kirchner por estas inauguraciones que no se materializan, tengamos actitudes principistas y coherente, critiquemos todas aquellas conductas similares, no importa de qué partido sean, si son amigos, si son adversarios políticos, para terminar con la discriminación, pero señor presidente, no se termina la discriminación cuando yo señalo y condeno, la que motoriza mis adversarios políticos y callo cuando las que las practica son mis amigos políticos.

Acá en la Argentina, tenemos que terminar con todas las discriminaciones, porque es absolutamente repudiable, es antidemocrático, es antirrepublicano, promueve la disolución nacional señor presidente...

**Señor Risma:** ¿Me permite, una interrupción?.

**Sr. presidente (Vallone):** diputado Laborda, le solicita una interrupción el diputado Risma.

**Señor Laborda Ibarra:** Le concedo la interrupción.

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el diputado Risma, le concede la interrupción.

**Señor Risma:** Señor presidente, es para agregar, creo que es un tema que está fuera de la concepción, digamos, de lo que puede ser, la discriminación que hoy se hablaba o se dice acá, de que se usa políticamente. Yo todavía no me explico por qué en la provincia de San Luis se discrimina a los hijos de los empleados públicos, por qué no se paga el salario familiar como lo exige el propio gobierno de la provincia a través de su Programa de Relaciones Laborales, para que el sector privado lo pague, como es el salario familiar que se paga en toda la Nación.

Yo no logro que me expliquen, no encuentro la explicación, porque esto ya está afuera, de lo que, digamos de lo que puede ser la chicana política, la campaña política, estamos en un año que no es electoral. Por eso, cuando hablan de una discriminación porque no me invitan a la inauguración, puedo entender que a lo mejor haya un juego político, que no estoy de acuerdo, pero póngale que sea un juego político, ahora que me expliquen por qué se discrimina a los hijos de los empleados públicos no pagándole el salario familiar, que se paga en todo el país. No hay explicación, por eso no hay que hablar de moral con la bragueta abierta, no se puede hablar de



discriminación, cuando se discrimina de esa manera, y que no, vuelvo a insistir, no tiene absolutamente nada que ver con la política, es solamente, yo tengo que entender que es un capricho, porque no hay una explicación racional. Gracias, por la interrupción, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Continúa en uso de la palabra, diputado Laborda.

**Señor Laborda Ibarra:** Gracias, presidente y termino.

Decía al principio de mi alocución, yo entiendo cual es la motivación que impulsa el oficialismo para haber redactado este proyecto, probablemente lo comparta en general. Pero las observaciones de forma en que esto no es proyecto de declaración, es un pedido de informe, que los pedidos de informe, la legislatura no puede hacérselo al gobierno nacional, en todo caso deberán hacerlo, en todo caso bajo la misma inspiración o motivación los legisladores nacionales de San Luis al gobierno nacional, y está objeción a la anti discriminación selectiva, nos quejamos y condenamos las discriminaciones políticas, cuando la practican quienes no piensan como nosotros o cuando la practicamos nosotros está todo bien, señor presidente todas las discriminaciones políticas son negativas, suenan a revanchismo político, suena a sectarismo, yo creo señor presidente, de que ahora que el oficialismo provincial está del otro lado del mostrador frente a un gobierno hegemónico hay una especie de comprensión de lo que significa la discriminación, en todo caso más allá de condenarla, desde luego la condenamos, me parece que puede ser pedagógico en la convivencia política de San Luis, para que el oficialismo que hoy está siendo ninguneado por el gobierno nacional, en alguno de sus actos de gobierno, en algunas de sus políticas comprenda, lo que significa para quienes estamos en esta vereda, la vereda de la oposición haber sufrido durante tantos años la

discriminación política, el ninguneo político, yo creo que es una buena oportunidad, señor presidente, esta es una especie de pedido a todas las fuerzas políticas de la provincia de que hay que terminar con todas las discriminaciones, con todos los ninguneos porque son todos condenables y le hacen mucho daño a la convivencia política y pacífica en la provincia de San Luis. Nada más señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Solicitaba una interrupción pero ya terminó, después le doy la palabra diputado Neme. Tiene la palabra diputado Julio Braverman.

**Señor Braverman:** Gracias señor presidente. El diputado Laborda hacía referencia al ninguneo del gobierno nacional, respecto al gobierno de la provincia de San Luis, y no era la primera vez que esto sucede, la presidenta hace un par de meses fue, no se bien, si a prometer o a inaugurar un Plan de Viviendas en la provincia de Mendoza, mencionó a Cuyo y tampoco incluyó a la provincia de San Luis.

Pero el ninguneo de Cristina Fernández de Kirchner, no es exclusivamente al gobierno y al pueblo de la provincia de San Luis, era a los diputados de la oposición en San Luis que la están defendiendo los tejos, porque ninguno de estos diputados, que están defendiendo un poquito más un poquito menos, no saben bien si están con Cristina o no están, intentan hacer aparecer una cosa y después dicen otra, a ellos tampoco los invitaron, o alguno de los diputados de la oposición de esta legislatura estuvo en la inauguración...

**Señor Vallejo:** diputado Braverman, el diputado Neme le solicita una interrupción...

**Señor Neme:** Probablemente hayan ido, escúcheme, probablemente hayan ido por motus propio, porque a ellos también los ningunea, Cristina no tiene



ni idea quienes son los diputados de la oposición en San Luis, esto es así.

**Señor Vallejo:** señor diputado Braverman ¿le concede la interrupción?

**Señor Braverman:** No le concedo nada.

**Señor Vallejo:** No le concede la interrupción, continúe en el uso de la palabra.

**Señor Braverman:** Por otro lado quiero hablar del tema en cuestión, porque están hablando del canal de televisión, están hablando de los salarios de los hijos de los empleados públicos, y lo que estamos hablando, señor presidente, es que en San Luis el gobierno de la nación quiere hacer pasar una obra de gas por nuestro subsuelo, por nuestro territorio y ninguno de los pueblitos de San Luis, de Mosmota, de Beazley, de Cazador, de Zanjitas, de Alto Pelado, van a tener posibilidades de nutrirse de gas natural, un derecho que sí se los quieren dar a los vecinos de La Dormida, nuestros hermanos mendocinos, y con derecho lo están reclamando, entonces, estos diputados de San Luis, por qué no se refieren a esto, ¿o los habitantes del Dpto. La Capital, que viven en el interior del Dpto. no tiene derecho a gozar del gas natural?.

**Señor Vallejo:** Le concede la interrupción...

**Señor Braverman:** No, no, no voy a conceder interrupciones, quiero hablar.

**Señor Vallejo:** No le concede la interrupción, le aclaro a los señores diputados que el diputado Braverman concede interrupciones. Continúe en el uso de la palabra.

**Señor Braverman:** Así es, efectivamente. Entonces, señor presidente, este proyecto de declaración, otra cosa no podíamos hacer, no podíamos quedarnos callados, llámese

proyecto de Interpelación, proyecto de informe como quiera llamarlo, en San Luis el gobierno nacional nos está haciendo pasar una obra por la cual, este gobierno de la provincia no ha sido consultado y, menos que menos vamos a gozar de esos beneficios los habitantes de la provincia de San Luis. Así que esto es lo que está motivando y este es el problema de fondo, todo el resto es paca, paca, es hablar, hablar y hablar, el tema es que el gas que está siendo transportadora gas del norte, no le va a llegar a los habitantes del Dpto. La Capital. Gracias, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Tiene la palabra la señora diputada Ana María Nicoletti.

**Señora Nicoletti:** Gracias, por suerte no he sido discriminada como mujer. En primer lugar, señor presidente, aclarar al diputado preopinante que en ningún momento leo dentro de este proyecto de declaración, que se haga alusión a aquellos pueblos de la provincia que van a quedar sin el servicio de gas, es decir, específicamente este proyecto está referido a la no-invitación que se le hizo al señor gobernador en aquel momento...

**Señor Vallejo:** Diputada Nicoletti, el diputado Vallone le solidita una interrupción.

**Señora Nicoletti:** No, señor presidente, no voy a conceder ninguna interrupción, siguiendo con el presidente de la...

**Señor Vallejo:** No le concede, continúe en el uso de la palabra.

**Señora Nicoletti:** Ah, bueno, pero digamos que vino de última esta cuestión creo que el ley motiv de este proyecto, la esencia de este proyecto está basado en la discriminación y por eso es que yo personalmente decido apoyar este proyecto, porque siendo una de las dos localidades, Merlo, que tiene la oposición de esta provincia, hemos sentido en

carne propia la discriminación día a día, en estos ya más de doce años que tenemos en la Intendencia, pero sobre todo en estos últimos cinco años, en donde el señor Intendente Guardia, en ya más de 19 pedidos de audiencia, al señor gobernador de la provincia, no ha sido recibido, ni siquiera se le ha enviado una nota para decirle que no va ser recibido, o sea, que si estamos hablando de discriminación, chicos miremos un poquito para adentro, y en particular señalar las inauguraciones que se hicieron, específicamente en la Villa de Merlo, en este año 2.007, año electivo, en donde se inauguraron nada menos ni nada mas que la Autopista Merlo - Villa Mercedes, el barrio 156 Viviendas, el asfalto del camino Cerro de Oro, Merlo Cerro de Oro, que personalmente pedí en esta Cámara que se hiciera a través de un proyecto de declaración y donde ni el Intendente Guardia, ni quien les habla fuimos invitados a la inauguración y no solo eso, sino que en los actos de inauguración fueron presentados por los candidatos del PJ-PUL. A esto ¿cómo le podríamos llamar, y a qué institución nacional deberíamos estar convocando en este momento?

Entonces, me parece una buena oportunidad para remarcar la discriminación que hemos vivido, como partidarios, o sea como gobernantes de otro partido y que creemos que necesitamos, creer en las instituciones y que nos debemos el respeto institucional, sabemos perfectamente como lo han remarcado algunos diputados anteriormente, que el canal de televisión es usado para publicidad, un acto de gobierno, encima hecho en fechas anteriores a elecciones, donde está prohibido realizar inauguraciones y sobre todo con beneficios hacia un partido que se haya hecho de esta manera. Entonces, creemos que aquel momento fuimos totalmente discriminados como lo hemos sido en estos cinco años en donde el gobernador de la provincia se ha negado, sistemáticamente, a recibir al Intendente Guardia en su Despacho o en donde fuera.

Por otro lado, también decir de que con esta cuestión de las obras inconclusas o de las obras que, digamos, están disfuncionales en este momento, también hacer un mea culpa, es decir porqué el aeropuerto del Valle del Conlara está en las condiciones en que está, que está sin operar desde hace un tiempo largo, de que no hay una política pública para llevar adelante esto, como así también con las escuelas, uno puede decir que tiene uno de los mejores colegios en Villa de Merlo de esta provincia, como es el gobernador Santiago Besso, y donde hace ya más de tres años que la pileta está sin uso, totalmente sucia, no tiene el mantenimiento que corresponde, y bueno o sea, hay que mirar para adentro para poder después salir a decir que está mal lo que nos hacen los demás. Gracias señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el señor diputado Héctor Casal.

**Señor Casal:** Señor presidente, señores diputados, la verdad que..., primero quiero decir que comparto el criterio de la iniciativa legislativa vinculada con el tema; creo, que el concepto central es plantear la discriminación que el gobierno nacional tiene con la provincia y hasta ahí está perfecto; con respecto, al disparador que ha generado esto me parece importante, por ahí hay que buscarle la parte positiva, la verdad que hasta ahora lo mejor ha sido el padre Miranda, dándonos la bendición. Pero, quiero decir lo siguiente, yo la sensación que tengo es que hasta antes de que se diese el acontecimiento, de que el Poder Ejecutivo nacional no invitó al gobernador a este acto, no se cual fue el nivel de preocupación del Ministerio del Medio Ambiente con respecto a esta obra, porque todo fue posterior, esos son detalles. Yo, lo que quiero decir es que hoy tenemos que convertirnos objetivamente y yo por ahí doy el ejemplo así de este tipo en "Curuchet y Pérez", tenemos que ir por encima y

ganando; y, en pocos días, con respecto al tema de la discriminación, en pocos días se va a realizar en la ciudad de Mendoza un Encuentro de legisladores del MERCOSUR de lo que, según la información que tengo, la comisión en cuestión está en conocimiento, la verdad que a mí la invitación me ha llegado por otro medio, no a través de la comisión. Pero, como dije que tenemos que ir por delante y ganando terreno para que después no tengamos que andar hablando de otras cuestiones, me llama enteramente la atención que el Programa de Actividades de este encuentro de legisladores Parlamentarios del MERCOSUR, en Mendoza, incluye en el acto de Apertura palabras del gobernador de la provincia de San Juan José Luis Gioja, palabras del gobernador de La Rioja Luis Beder Herrera, y palabras del gobernador de Mendoza Celso Jaque; la verdad, que ustedes saben que yo no soy parte del partido del gobierno, pero reconozco que el gobernador de la provincia es el Dr. Alberto Rodríguez Saa. Entonces, yo quería aprovechar la ocasión para solicitarle a las personas que están en condiciones de hacerlo, en este caso, el señor presidente de la Comisión del MERCOSUR de esta Cámara, solicite antes de que se haga el evento, porque después vamos a venir a decir que nos molestó que no lo invitaran; entonces, todavía falta una semana y solicitaría a quienes integran, a quien preside, a quines integran la comisión, soliciten a quienes organizan este evento, cuales son las razones de por qué no se encuentra incorporado en el acto de Apertura el gobernador de la provincia de San Luis, que también es parte de Cuyo. Yo, recibí una invitación firmada por el Dr. Osvaldo Mercury y por un diputado, mandato cumplido, Germán López; la verdad, que seguramente, quiénes integran la comisión están más informados. Entonces, ¿qué quiero decir con esto?, la verdad que estas cosas nos deben dejar enseñanzas para actuar rápidamente, entonces, me gustaría que..., si bien comparto el criterio del proyecto que estamos tratando hoy, vamos por encima

de los acontecimientos. Y, también quienes integran la comisión soliciten informe de por qué es la razón de que no está incorporado el gobernador de San Luis en este programa de actividades del Encuentro de Parlamentarios del MERCOSUR; así, que además de eso quería decirles que, como dije recién, comparto la esencia de la idea. Pero, ojala estas cosas sirvan como disparadores, porque también tenemos que tener en cuenta que, como dije recién, no se si el Ministerio del Medio Ambiente le dio tanta importancia a esta obra, hasta tanto se dio el acontecimiento mencionado. Entonces, lo que quería decir es eso y, bueno, con respecto a este otro evento avancemos rápidamente para que después de que pase esto, no tengamos que..., mira vamos a hacer otro proyecto de declaración diciendo de que porque no fue o porque no estuvo; entonces ese es el planteo que quería dejar. Muchísimas gracias.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

señor diputado Neme, como le ha hecho una consulta al señor presidente de la Comisión, el presidente me ha pedido..., después le damos la palabra. Es para contestar nada más sobre el tema, diputado, después le damos respetuosamente la palabra.

Tiene la palabra el diputado Augusto Alume.

**Señor Alume:** Contesto de su preocupación por la no invitación del gobernador de la provincia; pero, le quiero aclarar al diputado que la invitación llegó de la provincia de Mendoza era para la Comisión de MERCOSUR, el cual está informado el diputado Berro que la integra a la comisión, y va a concurrir conjuntamente con nosotros; la invitación que le debe haber llegado al diputado, es que el diputado Germán López, que es un diputado Radical con mandato cumplido, que le habrá hecho una invitación, es decir por ser Radical, pero la invitación

que llegó acá es a la Comisión de MERCOSUR, que está en conocimiento el diputado Berro que venía dirigida a la Comisión de MERCOSUR.

Segundo, la preocupación de él ya fue preocupación nuestra, nosotros nos hemos comunicado con los organizadores para que nos expliquen cual es la causa que no ha sido invitado el gobernador de la provincia, hemos hablado directamente con la presidenta de la Comisión Trasandina y MERCOSUR del Senado de la provincia de Mendoza que, en este momento, se está aclarando esa situación porque aparece como uno de los disertantes el Ministro de Hacienda de la provincia de San Luis, el Contador Pérez, en uno de los Paneles que va a disertar en este Foro y no aparece la invitación del gobernador. Esta preocupación ya ha sido preocupación nuestra, de hace más de diez días que hemos pedido información y no tenemos respuesta; y, en lo cual hemos manifestado que la provincia de San Luis no va a concurrir si no existe una invitación previa al gobernador, porque significa una discriminación no solamente a la provincia de San Luis sino a todo Cuyo.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

diputado Neme, me está solicitando la palabra el diputado Casal nuevamente, será para aclarar algo. Le damos la palabra al diputado Casal.

**Señor Casal:** Le agradezco, diputado Alume, y simplemente lo que usted dice abona el concepto; que bueno, que yo hable de esto porque el disparador fue para que usted informe que ya había hecho el trámite, eso es importante....

**Señor Alume:** Pregúntele al diputado Berro, que yo...

**Señor Casal:** Y, segunda cuestión, diputado, **(Interrupciones)** no perfecto; y segunda cuestión acá, según entiendo yo, no se algunas cosas no la se, esto es un Encuentro de Parlamentarios del MERCOSUR, lo que no significa de que

solamente los que integran la comisión lo sean. Entonces, no cometa usted un acto de discriminación conmigo, cuando está diciendo que solo invita a los miembros de la comisión; cada uno, si está dispuesto y en condiciones de asistir lo podrá hacer. Muchísimas gracias.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado... **(Diálogos)** Por favor, señor diputado no dialogue.

Tiene la palabra el señor diputado Amado Neme.

**Señor Neme:** Si el diputado Alume quiere una interrupción se la doy con todo gusto; pero, esto me hace acordar y me preocupa, me hace acordar los cumpleaños de quince actuales si está invitado después de doce o antes de doce, si va a la cena o no va a la cena, yo lo veo en mis hijas cuando van..., este es el nivel de locura que se ha llegado con este tema. Yo creo, que este nivel de locura, el nivel que se ha planteado con este tema que no coincido con lo expresado por el diputado Vallone, porque precisamente hace una aseveración sobre algo que nosotros no tenemos la certeza que sea así, más allá, digo, señor presidente, señores diputados, el día miércoles próximo pasado estando en la ciudad de Buenos Aires, estuve con el Subsecretario de provincia con el señor Barrier, José Luis Barrier en la que nos comentó que le extrañaba que no estuviera el gobernador de la provincia, el cual había sido invitado al acto del diecisiete, próximo pasado, primero y fundamental. Por esa razón, lo que expresaba el diputado Laborda, con respecto a la técnica legislativa de un pedido de informe, en un proyecto de declaración coincido plenamente.

Segundo me preocupa y me alegra que el diputado Braverman, que todavía no puede resolver la interna que tienen entre el P.J. y el PUL, se preocupa precisamente de la interna que tenemos nosotros con nuestra presidenta. Le quiero aclarar al diputado Braverman, que nosotros especialmente fuimos

invitados en el caso del diputado Estrada, el caso del diputado Risma y quien les habla, conjuntamente con el Senador Pérsico fuimos invitados al acto, lo que pasa que no nos ponemos en la primer fila para que nos miren; pero, que fuimos invitados fuimos invitados, que por razones particulares yo no fui es otro tema.

Yo creo que cuando estamos hablando señor presidente a esta altura de buscar, hacer un análisis, un diagnóstico político para construir la provincia desde acá a 25 - 30 años, lo que hoy se plantea me parece de mucha bajeza política, es una apreciación personal no dialogada con frente, es poner el dedo en la llaga, poner el dedo en la historia, porque si de discriminación se habla, y podemos estar todo el día hablando de discriminación y lo digo como ex Secretario de gobierno de una doble municipalidad que fue discriminada sistemáticamente por el gobierno de la provincia de San Luis, donde el gobierno de la provincia de San Luis hacía obras sin factibilidad, donde el gobierno de la provincia de San Luis hizo lo que quiso, nunca reconoció después de la sentencia desde la Corte Suprema de Justicia de la Nación y la siguió discriminando, como discriminó también en su momento a los siete municipios, a los siete intendentes que el 25 de mayo del 2003 no se fueron y terminaron su mandato constitucional como estaba previsto.

**Señor Vallejo:** El diputado Braverman le solicita una interrupción.

**Señor Neme:** No, no voy a dar interrupción señor presidente.

**Señor Vallejo:** No le concede la interrupción. Continúe en uso de la palabra.

**Señor Neme:** Entonces, si vamos a construir y estamos haciendo una reforma política y estamos haciendo un análisis y un diagnóstico para construir la provincia de acá a 25, 30 años, me parece que recordar la historia puede llegar a

tener sentido en tanto y en cuanto se construya señor presidente, si es para hablar de discriminación coincido con lo del diputado Laborda cuando hablaba de lo que hemos vivido, y hemos vivenciado del canal oficial como se nos discrimina. Podemos hablar de la Intendencia, podemos hablar de tantas cosas de las cuales hemos sido discriminados, pero yo creo que esto, lo único que hace es dividirnos más y si estamos tratando de construir con nuestra idea y sin perder nuestras convicciones porque hay algunos pícaros que escucho decir que con lo que estamos tratando de hacer nosotros, hemos acordado con el oficialismo, no hemos acordado ni vamos a acordar nunca señor presidente, nuestras convicciones no se pueden negociar bajo ningún concepto, y no las hemos negociado ni las vamos a negociar.

Pero todas estas cuestiones yo creo que más que todo nos divide, yo creo que para construir la provincia que todos anhelamos construir con nuestras propias ideas volcadas en un dictamen final y hacia donde queremos ir, precisamente no hablemos de la historia porque creemos y estoy totalmente convencido que en vez de fortalecer las instituciones volvemos a la mediocridad que la gente, el pueblo, la gente común está cansada, tenemos que construir hacia el futuro pero no hablemos del pasado porque si del pasado se trata, a todos nos siguen doliendo muchas cuestiones que hemos vivido y que llevamos en la memoria, en la retina, de los dolores que hemos sufrido tras los avasallamientos sistemático que ha tenido este gobierno provincial sobre todo en el tema específico como el municipio de la ciudad de San Luis, que en lo personal me tocó vivir. Yo creo que es un tema, para mi, desde lo personal, porque no tengo rencores, porque no tengo resentimientos desde ningún punto de vista y porque creo que la obligación nuestra es construir el futuro, tenemos que dejar de lado el pasado porque sino, lo único que vamos a hacer es diferenciarnos y marcar más las heridas, miremos para adelante señor presidente y no hablemos del



pasado, porque el pasado yo creo que a todos nos duele, sobre todo a nosotros la oposición que fuimos sistemáticamente discriminados.

Y con respecto al tema puntual de la invitación al señor gobernador, el subsecretario de provincia el miércoles pasado nos dijo que el gobernador de la provincia estuvo invitado, el manejo político que se quiere hacer con este tema se nos escapa a nosotros, si realmente no fue invitado me parece una barbaridad, pero es momento de empezar a mirar la viga en el ojo propio y no la paja en el ojo ajeno. Muchas gracias señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Tiene la palabra el diputado Juan José Laborda Ibarra.

**Señor Laborda Ibarra:** Gracias señor presidente, para insistir en la cuestión formal, me parece señor presidente que como texto en lo que hoy se está tratando no corresponde, no es un proyecto de declaración es un pedido de informe, el Poder Legislativo provincial no puede hacer pedido de informe al gobierno nacional, pero al margen de esta cuestión formal que no es poco importante, señor presidente, si de algo sirve en estos debates es la necesidad de que nos sinceremos entre los puntanos en este caso para no repetir las cosas negativas que hemos hecho unos y otros en los tiempos anteriores, hay algunos analistas políticos señor presidente que dicen, que lo más importante de denominada crisis del campo fue la gran oportunidad pedagógica de revalorizar el sistema republicano de gobierno, la importancia del Congreso y el régimen federal olvidado no por este gobierno, por muchos gobiernos anteriores; y yo creo que el tema de la discriminación es un hecho altamente negativo señor presidente, y yo valoro y coincido en la preocupación que tiene el oficialismo provincial de señalar actos discriminatorios como los que estaría siendo víctima el gobierno de la provincia, es más, si fuese cierto la no

invitación de esta reunión de la semana que viene en Mendoza, me parecería un hecho mucho más grave que la no invitación a la inauguración de una obra, me parece desde el punto de vista institucional que se reúnan las provincias del MERCOSUR en Cuyo, del cual forma parte históricamente la provincia de San Luis y de que en el acto inaugural hablen tres de los cuatro gobernadores, me parece un hecho mucho más grave ese que lo que sucedió días pasados.

señor presidente, con esto termino, todos los puntanos tenemos que terminar con la discriminación, como lo ha dicho el diputado Neme, históricamente hemos sido discriminados las fuerzas de la oposición en un tema, como hice yo referencia con el tema del canal Oficial, como han hecho los dos diputados Nicoletti y Neme en la cuestión de los municipios. señor presidente, quien puede dudar que el inmenso poder central con el cual se gobierna la provincia de San Luis ha servido para premiar y para castigar a aquellos municipios cuyos intendentes no se alineaban, caso más grotesco señor presidente, señores diputados, creo que pasó en la ciudad de San Luis. En el año '99 gana la elección de la renovación del cargo del Ejecutivo el doctor Carlos Ponce, el candidato del oficialismo, el Contador Marín, de cuatro candidatos sale cuarto y señor presidente, no solo la provincia de San Luis, el gobierno, la administración provincial decidió no hacer más obras públicas dentro del ejido municipal, sino que se llegó al extremo delirante de intentar como máximo castigo, el proyecto de ley de la División de la provincia de San Luis, o sea, que si hablamos de castigo por pensar distinto, me parece lo que ha pasado en San Luis, yo no se si el matrimonio Kirchner ha llegado a tanto, como aquel proyecto de la División de la ciudad de San Luis, alguien tiene dudas de que ese proyecto de ley de la División de la ciudad de San Luis fue un castigo a una sociedad que había votado en contra del oficialismo provincial y que su candidato había salido cuarto sobre cuatro. señor presidente

¿para qué sirve la historia? para no repetirla; nosotros tenemos voluntad de votar este proyecto de ley porque compartimos el trazo grueso con estas observaciones de forma que no son menores, pero la lección que tenemos que aprender los puntanos de cara a este proceso que se ha iniciado en la provincia de San Luis, señor presidente, y que muchos, sobre todo dirigentes de la oposición vemos con mucha esperanza, con mucho optimismo, que la reforma política para tener una mejor democracia, una de las cosas que nos tenemos que poner de acuerdo es que nunca más en la provincia de San Luis debe haber discriminación, ni con los intendentes que piensan distinto, ni con los partidos políticos que piensan distinto, porque los Asuntos de Estado son de todos señor presidente, y los gobernantes son como sucede o debe suceder en la democracia republicana una mera transición, lo que quedan son las instituciones del Estado, y sobre todo las lecciones que le estamos dando a nuestros hijos de cara al futuro, esto que hoy sufre el gobierno de la provincia de la discriminación, que nosotros, de ser cierto condenamos, en esto no tengan dudas señores diputados del oficialismo, que estamos de acuerdo, porque no es un problema con Rodríguez Saa, con el gobierno provincial, es un problema con la provincia de San Luis, pero estas cosas no las tenemos que hacer dentro de la provincia de San Luis sino, no estamos defendiendo principios que sería la tolerancia o la no discriminación, sino estamos teniendo actitudes oportunistas; entonces me parece señor presidente que si el oficialismo provincial esta dispuesto en el marco de esta queja y de este proceso de reforma, erradicar de San Luis las conductas discriminatorias, bienvenidas sean y van a contar con los dirigentes de la oposición o con las bancas de la oposición con un acompañamiento.

Como decía el diputado, preservando nuestra identidad, nuestras diferencias, pero sabiendo que en cuestiones centrales que tienen que ver con la

calidad democrática y con la convivencia respetuosa y pacífica en San Luis, vamos a estar seguramente de acuerdo.

Por eso, señor presidente, es nuestra idea acompañar este proyecto, pero le tenemos que decir con toda franqueza, formalmente este proyecto es improcedente, no es un proyecto de declaración, es un pedido de informe, y nosotros no le podemos hacer un pedido de informe al gobierno nacional, en todo caso deberían hacerlo los funcionarios, perdón, los legisladores de San Luis en el orden nacional, Senadores y diputados, quienes sí deberían hacer un proyecto de pedido de informe al gobierno nacional sobre esta información que contiene este proyecto.

Sí lo que podríamos hacer, es sí hacer un pedido de informe, como creo que de alguna manera lo adelantó el diputado Vallone al Ministerio de Medio Ambiente de la provincia de San Luis para que nos informe sobre las características de la obra, si la obra está demorada o no está demorada, si se están cumpliendo toda la normativa provincial en materia de Medioambiente, y ahí sí me parece, señor presidente, el gobierno de la provincia tendrá, porque seguramente jurisdicción tiene, y Competencia tiene, tomar las medidas del caso, ya sea aprobando la ejecución de la obra si se ha cumplido con la legalidad, o paralizándola en el supuesto caso que este Emprendimiento de obra esté llevándose adelante violentando, como se dice acá, el propio proyecto original, la utilización de sustancias químicas sin ningún tipo de precaución, incluso afectando las aguas del río Desaguadero que es un río que de alguna manera también pertenece, no solo a Mendoza, sino también a la provincia de San Luis. Nada más, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

**Señor Estrada Dubor:** Pido la palabra, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Tiene nuevamente la palabra el señor diputado Eduardo Estrada Dubor.

**Señor Estrada Dubor:** señor presidente: después de este largo debate, yo quiero agregar algún concepto, porque mi primera expresión respecto de este proyecto de declaración pudo tomarse como una situación de distancia fuerte, o colocarse en frente de la posición del bloque oficialista. Y cabe reflexionar sobre lo que está aconteciendo en la provincia, señor presidente, de este esfuerzo que estamos haciendo todos para encontrar un marco de convivencia, conceptos a los cuales se refirió recién el diputado Laborda Ibarra.

Y así como nosotros estamos buscando, y hacemos un esfuerzo, porque no solamente el oficialismo hace un esfuerzo por encontrar un marco de convivencia, tal vez, y el mismo señor gobernador en este recinto lo ha manifestado y reconocido, tal vez sea mayor el esfuerzo que tienen que hacer las fuerzas Opositoras que las fuerzas Oficialistas; pero sea mayor o sea menor, lo cierto es que hay un esfuerzo por parte de todos, de todos los sectores políticos que tienen por lo menos representación en la legislatura para encontrar un marco de convivencia.

Ahora, yo me pregunto, y con toda honestidad, señor presidente ¿Quiere realmente el gobierno de la provincia de San Luis tener una buena relación institucional con el gobierno nacional? ¿O ha tomado esto como una bandera política para tener otro punto en el cual presionar políticamente con el gobierno de la nación? Es una pregunta honesta, señor presidente, porque si el gobierno de la provincia de San Luis tiene realmente la voluntad de encontrar un marco de convivencia institucional con el gobierno de la Nación, nos cuesta...

**Señor Laborda Ibarra:** ¿Me permite una interrupción?

**Señor Estrada Dubor:** ¡Cómo no, diputado!

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el diputado Juan José Laborda Ibarra.

**Señor Laborda Ibarra:** Gracias señor presidente, gracias señor diputado, con esto termino. Yo creo que el diputado Estrada ha dado en la tecla, la pregunta que él hace me parece que va al corazón del problema ¿El gobierno de la provincia quiere tener también una buena relación con el gobierno nacional? Y doy un solo ejemplo, señor presidente. Me parece que poco contribuye la provincia de San Luis en esta idea, que comparto con el diputado Estrada, las reiteradas definiciones que ha hecho el gobernador de la provincia respecto al esposo de la actual presidenta y Ex-presidente al calificarlo como el López Rega.

señor presidente, yo tengo abismales diferencia con el gobierno nacional, con el gobierno provincial, yo no me atrevería, honestamente, en mis diferencias con el gobierno nacional a calificar al Ex-presidente Kirchner como López Rega; señor presidente, López Rega fue un asesino, no creo que el Ex-presidente Kirchner sea un asesino, podemos tener diferencias de otro tipo. Insisto, me parece que tampoco contribuyen, yo creo que el diputado Estrada ha dado en la tecla, estas reiteradas acusaciones del gobernador de la provincia al Ex-presidente Kirchner al calificarlo veladamente de una especie de asesino, López Rega fue un asesino, señor presidente, esto creo que nadie lo cuestiona en la Argentina.

Yo no me atrevería al Ex-presidente Kirchner de calificarlo como López Rega, eso poco contribuye a esta idea de una relación respetuosa que debe existir entre un gobierno provincial y un gobierno nacional. Nada más, señor presidente, y gracias, diputado.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Sigue en uso de la palabra el diputado Estrada Dubor.

**Señor Estrada Dubor:** Por el contrario, diputado Laborda, gracias a usted. Y le digo más, y le agradezco al diputado Laborda Ibarra, y digo más, no solamente lo ha comparado con López Rega, lo ha comparado con Hitler, los conceptos durísimos del señor gobernador de la provincia respecto de la actual presidente.

Ahora, yo digo si el gobierno de la provincia de San Luis busca tener una buena relación institucional, lo cual redundaría sin ninguna duda en beneficio de todos ¿Por qué no lo encuentra? Fíjese, señor presidente, en el conflicto del campo, llamado el conflicto del campo, tal vez fue mucho más duro para el gobierno de la presidenta Kirchner la posición del gobernador de Santa Fe, Binner, la posición del señor Reutemann, del Senador nacional Reutemann, o la posición del gobernador de Córdoba, el gobernador Schiaretti, y todos ellos han nuevamente entablado el diálogo con el gobierno nacional; el gobernador Schiaretti ha sido recibido por el Ministro del Interior, el gobernador Binner ha sido recibido por el Ministro del Interior y Jefe de Gabinete, el senador Reutemann acaba de ser recibido ayer en la residencia de Olivos por el Ex-presidente, y sin ninguna duda fue participe en la elaboración de la política actual junto con la presidenta.

Entonces, también cuesta un poco, señor presidente, entender por qué el gobierno de la provincia no encuentra un adecuado canal de comunicación con el gobierno nacional, como lo están encontrando todos los gobernadores del país. señor presidente, cabe la posibilidad, por eso digo, si nosotros no damos como cierto los hechos afirmados en los fundamentos, sino que si lo damos como posibilidades, con todo gusto este diputado colabora en este proyecto, pero en esta forma no; ahora, señor presidente, cabe esta posibilidad, que haya una discriminación del gobierno de la nación en contra del gobierno de la provincia, lo cual sería altamente repudiable.

Pero, señor presidente, yo recuerdo aquella sentencia popular 'para pelear hacen falta dos'...

**Señor Braverman:** ¿Me permite una interrupción?

**Señor Vallejo:** Disculpe diputado Estrada: el diputado Braverman le solicita una interrupción.

**Señor Estrada Dubor:** ¡Con todo gusto, señor diputado Braverman!

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Julio Braverman.

**Señor Braverman:** Gracias, señor presidente. Es para preguntarle al diputado Estrada Dubor, y regresando al tema que nos ocupa, el problema del gas, quisiera yo saber si el diputado fue invitado, si asistió a la reunión, o qué diputados del Kirchnerismo fueron a la Reunión, y en el caso que fueron y que asistieron qué posición tomaron respecto a que la provincia de San Luis no se ve beneficiada con esta obra que ha Licitado el gobierno nacional, y que construye la Transportadora de Gas del Norte. Gracias, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Continúe en uso de la palabra, señor diputado Eduardo Estrada Dubor.

**Señor Estrada Dubor:** Gracias, señor presidente. Yo le digo al diputado Braverman que hay cuestiones menores, si nosotros u optamos por discutir lo general o entramos en lo particular; pero yo le puedo decir al señor diputado, citando una vieja cultura, que el demonio se introduce cuando se va a lo particular, cuando de los conceptos generales te llevan a los particulares.

Si quiere el señor diputado Braverman, porque no le puedo hacer perder el tiempo a todos, le puedo citar los pasajes bíblicos, en cuales, con mucha habilidad Satanás, Satanás hace descender de lo general a lo particular.

Entonces, yo le agradezco al señor diputado Braverman, que su preocupación por las relaciones internas del Kirchnerismo, pero le ruego que no oficie de Satanás, en este tema...

**Señor Vallejo:** señor diputado Estrada, el diputado Cecilio Quiroga le solicita una interrupción.

**Señor Estrada Dubor:** Con todo gusto y no doy más después.

**Señor Vallejo:** Le ha concedido la palabra, señor diputado Cecilio Quiroga. Tiene la palabra.

**Señor Quiroga:** Gracias, señor presidente. La verdad que acá, es un tema del cual se está haciendo un juicio de valor sobre las verdades de uno o de otro. Lo importante sería que después de este intenso debate, pasemos a votar y, este tema obviamente que se va en algunos ámbitos hacia lo que fue Cristo en su momento, el juicio lo hagamos acá, con el sí o no, a este proyecto de declaración.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Continúe en uso de la palabra, diputado Eduardo Estrada.

**Señor Estrada Dubor:** Era a lo anterior y decir, recordemos aquella vieja sentencia popular, para pelear hacen falta dos. Más lo que está dando la impresión el último tiempo, es que el gobierno de la provincia de San Luis está buscando pelear con el gobierno nacional, y el gobierno nacional no acepta esta pelea. Muchas gracias, señor presidente.

Por supuesto que mantengo la moción de reformar el texto, conforme lo propuesto.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Me ha solicitado la palabra el señor miembro informante, a los efectos de cerrar el debate.

Tiene la palabra el señor diputado Andrés Vallone.

**Señor Vallone:** Gracias, señor presidente.

En realidad el tema se ha diluido, diría yo, en cuestiones que no tienen nada que ver con el proyecto de fondo. Cálculo yo fundado, en tratar de explicar, los diputados de la oposición, el ya acostumbrado, “Sí, pero no”, acompañamos, “pero” siempre hay un “pero”.

Lamento, señor presidente, que diputados del Dpto. La Capital, como el diputado Laborda y Neme, no hayan hecho referencia a la discriminación de las localidades de este departamento, que no van a poder contar con los beneficios de esta obra de gasoducto.

El diputado Estrada, ha fundado su no acompañamiento, pero que tal vez la invitación, puede haber llegado. Que la inspección del Ministerio de Medio Ambiente, que hemos leído textualmente acá, puede ser cierta o no. Que el estudio de Impacto Ambiental, se pueda haber hecho o no por parte de los inspectores del Ministerio de Medio Ambiente.

Pero creo que hizo referencia un tema, que no podemos dejar pasar por alto, señor presidente, que hace a la relación o a la buena relación, para ser textual a lo que expresó el diputado, entre la provincia y la nación.

Yo le contestaría al diputado Estrada, que la provincia no necesita tener una buena relación con el gobierno nacional, lo que necesita es tener una relación institucional, que es lo que corresponde entre un gobierno provincial y un gobierno nacional. Si tener una buena relación significa tener que arrodillarse y tener que ceder ante la chequera del gobierno nacional, le diría al diputado Estrada, que esa no es la relación que le interesa tener al gobierno de la provincia de San Luis, nos interesa tener la relación institucional que corresponde, y que el gobierno nacional se haga cargo y devuelva los fondos que corresponden a la provincia de San Luis.



El diputado Laborda ha hecho algunas objeciones de carácter técnico, otras objeciones de competencia, ha diluido por ahí el debate, con el tema del canal de televisión. Creo yo, señor presidente, reitero, para fundar el “sí, pero”, “pero no”.

La diputada Nicoletti, ha hecho referencia a la discriminación de Merlo, pero también ha asumido, señor presidente, y así lo verifica la versión taquigráfica, que la mayor inversión, en materia de infraestructura que a hecho la provincia de San Luis, se ha hecho sobre la localidad de Merlo.

Todas cuestiones, señor presidente, que no hacen al tema de fondo, que es el tema que hemos planteado desde este Interbloque, la discriminación a la provincia de San Luis, el Impacto Ambiental, sobre el territorio de la provincia de San Luis, y la realidad que le trasmite a la presidenta de la nación, su entorno, señor presidente. Nos preocupa que por ejemplo, el entorno de la presidenta de la Nación, no le haya hecho conocer el último informe del Foro Económico Mundial, que dice, que en materia de independencia judicial, Alemania está primera, Uruguay número 37 y la Argentina en el lugar 115, señor presidente.

Nos preocupa que la presidenta, no conozca que en materia de tecnología, el Foro Mundial ha determinado, que la Argentina ocupa los últimos lugares entre Filipinas y Ecuador. O que el estado de los caminos, en lo que San Luis, señor presidente, puede mostrar eficiencia, la República Argentina, se encuentra igual que Pakistán y Jamaica.

Que en materia de inversiones en investigación, estamos igual que Malagui y Kuwait.

Y que en respeto a los derechos a la propiedad, a la justicia y la eficiencia de los servicios públicos, la Argentina se ubica en los últimos lugares, entre Nepal y Nigeria.

Creo, señor presidente, que hay que preocuparse por las cuestiones de San Luis, y hay que preocuparse por las cuestiones que el gobierno nacional,

pretende hacer sobre el medio ambiente y sobre el territorio de la provincia de San Luis, sin que la provincia tenga ingerencia. Nada más, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Se pone a consideración de los señores diputados, el proyecto de declaración, con la modificación o el agregado propuesto por el señor miembro informante, y el agregado también, en su artículo 4º, que además se envíen comunicaciones a las legislaturas de Mendoza y de San Juan.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

**Así se hace.-**

**Aprobado por 23 votos por la afirmativa, 5 por la negativa. Más de dos tercios.**

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de declaración. Por despacho de Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

## TRATAMIENTO PUNTO 11

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Andrés Vallone, para dar tratamiento al romano V - punto 4. proyecto de declaración, de la Comisión de Cultura Turismo y Deporte. Está en el Expediente N° 090 - folio 940 - año 2008, es un proyecto de declaración, referido a: Declarar de Interés Legislativo la Muestra cultural de Teatro Histórico “El Stio”.

**Señor Vallone:** El miembro informante es el diputado Juan José Dasso, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado. Tiene la palabra en consecuencia, el señor diputado Juan José Dasso.

**Señor Dasso:** Gracias, señor presidente.

Es para fundamentar el pedido de tratamiento sobre tablas, de este proyecto de declaración.

Declarar de Interés Legislativo a la presentación de la función especial de la obra Teatral “El Stio”. Está fundamentada por la valerosa y abnegada defensa de un pueblo, que se llevará a cabo en adhesión a los 414º Aniversario de la fundación de San Luis.

Con motivo de esa integración de esta fundación, se va a realizar en el Teatro Berta Elena Vidal de Battini. El próximo viernes 22, la obra Teatral “El Stio”.

La obra inculca una de las partes más importante de la historia de la ciudad de San Luis, asumida por representantes del gobierno de la provincia, iglesia, los civiles para defender la población, en tal enfrentamiento sangriento entre hermanos.

Además nos retrotrae a la más valerosa resistencia del pueblo puntano, ante el honorable sitio de la historia de San Luis, que se llevó a cabo desde el 21 al 23 de abril de 1862 el célebre Caudillo Riojano el Chacho Peñaloza. Ejército compuesto por más de 1600 gauchos, a solo 10 días de haber asumido el Coronel Juan Barbeito, como gobernador de la provincia.

El sitio es una pieza, teatral de sumo interés cultural, histórico y educativo que recrea el memorable Stio a la ciudad de San Luis, que realizó Chacho Peñaloza, tal como lo manifesté, y trae a escena a importantes personalidades de la época y miembros de familias de la comunidad puntana, que hicieron historia en San Luis. Tales como, el gobernador Juan Barbeito, Maestra Lucio Lucero, Don Justo Daract y al Fraile Luis Joaquín Tula, presidente de la Cámara de Representantes, entre otros habitantes de aquella gesta.

Es digno destacar, que el elenco está conformado con actores locales, con el fin de contribuir al fomento de las actividades artísticas culturales, con proyección al desarrollo de las industrias culturales en la provincia.

Además también es digno recalcar que va a participar de tal muestra teatral, nuestra colega Norma Argentina.

Así que, por lo tanto, ese es el motivo del proyecto de declaración de Interés Legislativo de la obra Teatral “El Stio”.

Quería, a propósito de esto, hacer una pequeña corrección, en el proyecto, tal es así de que por un error de tipeo, se han registrado solo dos artículos, quería modificar el 2º y el 3º.

El artículo 2º, debería quedar de esta manera; “Comunicase a la Honorable Cámara de Senadores de la provincia, Instituto Nacional del Teatro filial San Luis, Teatro Berta Elena Vidal de Battini y elenco Árbol Verde”.

artículo 3º) Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese. Muchas gracias señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Se pone a consideración de los señores diputados con la modificación propuesta en el artículo 2º, y el agregado del artículo 3º, el presente proyecto de declaración, lo señores diputados que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

**Así se hace -**

**Aprobado por unanimidad.**

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de declaración. Por Despacho de Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

### **ORDEN DEL DIA** **Régimen de Servidumbre** **Administrativa de Ductos**

**Señor Vallejo:** Corresponde tratar el orden del día, el primer tema es un proyecto de ley que está en el Expediente 053, folio 084/ 08 referido a: Régimen de Servidumbre Administrativa de Ductos. Tiene la palabra el señor diputado Carlos Cobo.

**Señor Cobo:** señor presidente, el miembro informante va ser el diputado Casal.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado, tiene la palabra, en consecuencia, el señor diputado Héctor Casal.

**Señor Casal:** señor presidente, señores diputados, este proyecto de ley tiene como objeto en estas circunstancias, poder establecer las condiciones legales para que una obra muy importante que ha encarado el gobierno de la provincia de San Luis como es el gasoducto al Dpto. Ayacucho, se vea plasmado en poco tiempo.

Esta iniciativa legislativa nació después de algún tiempo, cabe destacar que sobre este tema yo me he ocupado a partir de octubre, noviembre del 2.007, todavía sin haber asumido en esta Cámara, quiero simplemente decir que este proyecto, trae seguridad jurídica y hacia adelante le va permitir también a otros lugares de la provincia, en las cuestiones formales vinculadas con reglamentaciones, en este caso el conflicto era entre ENERGAS y Vialidad Nacional, nos va permitir hacia adelante, tener resuelto esta situación.

Sn duda que esta iniciativa, tiene como objeto eso, quiero destacar y agradecer a quienes han colaborado, desde los distintos bloques de la Cámara en enriquecer esto y también a equipos, gente vinculada con la Ingeniería y otras áreas técnicas que me han dado una mano en el armado de esta iniciativa. Sn duda que para mí es una satisfacción que podamos aprobar esta ley, que hoy mínimamente trae la solución a este conflicto, y sin duda, que cuando uno dice en estas cosas “una de cal y una de arena”, quiero destacar que esta obra es muy importante la decisión que tomó la provincia, porque sin duda que si uno hace números, por ahí quizás el recupero definitivo de lo que signifiquen las conexiones, no va ser el recupero total de la inversión, pero lo importante que la obra esté y que mucha gente no puede gozar de ese beneficio lo pueda tener.

En este contexto quiero simplemente decir, que esta iniciativa se suma ya a algunas iniciativas que hemos estado desarrollando antes y que tienen que ver

con obras que se están haciendo en el Dpto. Ayacucho, como es la ruta 20 entre Quines y Villa Dolores, la ruta que se inicia ahora entre La Chañarienta y Quines y, la ruta que se inicia entre Quines y el límite con Candelaria a lo que se le suma una rotonda de ingreso a la localidad de Quines por una suma total también de inversión de más de ciento veinte millones de pesos, así que estas obras que son de administración de Vialidad Nacional también van a jerarquizar nuestro Dpto..

Simplemente eso y decir que, bueno, esta iniciativa tuvo como objeto esto pero hacia adelante nos va a servir hacia adelante nos va a servir para resolver situaciones en otros departamentos. Muchísimas gracias.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Con las manifestaciones vertidas por el señor miembro informante, se pone a consideración de los señores diputados el presente proyecto de ley, los señores diputados que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

**-Así se hace -**

**Aprobado por unanimidad.**

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley pasa al Senado para su segunda revisión.

#### TRATAMIENTO DESPACHO N° 49

**Señor Vallejo:** Corresponde tratar el segundo tema del orden del día, es el Despacho N° 49/08 por mayoría de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Transporte, Industria, Comercio y MERCOSUR y de Seguridad Pública que están en el Expediente 045, folio 082/08, proyecto de ley con media sanción referida a: ley de tránsito y seguridad vial. Tiene la palabra el señor miembro informante, diputado Augusto Alume.

**Señor Alume:** Sí, señor presidente gracias. Hace un año esta Cámara le daba media sanción a un proyecto de emergencia Vial, porque considerábamos que el tema de los accidentes de tránsito

era una situación creciente y que de acuerdo a las estadísticas que nosotros manejábamos en ese momento y las que se manejan actualmente, la cantidad de muerto que producen los accidentes de tránsito son superiores a cualquier tipo de enfermedad.

Los accidentes graves superan en gran cantidad a lo que uno prevé cuando habla de accidente de tránsito, eso, nosotros planteábamos en esa ley la necesidad de impulsar una legislación que contemple un tema fundamental que hacen que se ponga a considerar y procura que todos los actores comprometidos, ya tanto sean los conductores como los peatones y todo lo relacionado al transporte de carga, transporte de pasajeros y todo lo relacionado al medio ambiente, y temas que hagan a las obras viales esté contemplado en una ley.

Es por eso que hoy ponemos a consideración este proyecto de ley, que viene ya con media sanción del Senado, y con algunas nuevas modificaciones, vamos a poner a consideración y si es aprobado por esta Cámara va ir en revisión al Senado provincial.

Se pretende con esta ley, señor presidente, generar políticas integrales sobre la educación vial, sobre el proceso de emisión de licencias de conducir, sobre la creación de organismos afines, sobre mejoramiento de los niveles de seguridad en las rutas, sobre el estado de los vehículos, sobre la calidad en los controles de circulación de bienes y personas, antecedente, informatización de los infractores y estadísticas de accidentes y también en esta ley se invita a los municipios a adherirse.

La preocupación en ese momento, cuando nosotros lo planteamos, la ley de emergencia y que se contempla en esta ley, son la falta de coordinación sobre las distintas competencias y jurisdicciones, y el cumplimiento de quien ejerce el poder de policía, en este caso el Estado, ya sea provincial o municipal, y los otros actores que serían los conductores y todos aquellos que sean responsabilidad sobre algún tipo de transporte o hechos que se

relacionan íntimamente a este tema como es el medio ambiente y las obras viales.

Esta ley contempla, yo diría, todos los aspectos relacionados al tránsito y a la seguridad vial.

Tiene distintos capítulos que van desde un ámbito de aplicación que es la que regula toda la actividad en vía pública, que se refiere no solamente a la circulación de personas, animales y vehículos terrestres en la vía pública. Y, a las actividades vinculadas con el transporte de vehículos, de personas, las estructuras viales y el medio ambiente. También, plantea la competencia de esta ley, la competencia..., dentro de su competencia la autoridad de aplicación y la policía de la provincia o el organismo que determine esta ley, para el control y la emisión de políticas relacionadas con la misma.

Otras de las características y de las novedades de esta ley, es la creación del consejo provincial de seguridad vial, que tendrá un carácter de organismo asesor honorario y estará integrado por un representante de cada uno de los organismos, con directa intervención en la aplicación de la legislación en materia de tránsito y seguridad vial, sea cual fuere su denominación futura. Y, enumera a continuación los programas que integrarán este Consejo Provincial Vial; habla del Ministerio de Seguridad, Programa de Seguridad Vial, la policía de la provincia de San Luis y el Programa de Transporte, el Programa de Ente de Controles de ruta, Programa Caminos y rutas provinciales, Programa de Asuntos municipales, Programa de Educación Obligatoria, Programa de Atención Primaria para la Salud, Programa de Protocolo de Kyoto, Dirección de Defensa Civil, Dirección provincial de Ingresos Públicos y un representante de cada municipio, que tenga Carta Orgánica; este ente los coordinará el Ministerio de Seguridad. Después, determina cuáles son las funciones de este consejo provincial de seguridad vial que es generar políticas de prevención de accidentes, enumera una cantidad de facultades que tendrá.

Otro de los temas que contempla esta ley, es la creación del registro provincial de antecedentes de tránsito, que funcionará en el ámbito del Poder Ejecutivo provincial, debiendo coordinar su actividad con este ente o este consejo provincial de seguridad vial. En este registro provincia de antecedentes de tránsito, tendrá un registro sobre los datos de licencias para conducir, de los presuntos infractores, prófugos o rebeldes, las sanciones y demás informaciones útiles a los fines de la presente ley, se utilizará fundamentalmente para cuando se tenga que otorgar el carnet de conductor o cuando se tenga que renovar el mismo, se pedirá las informaciones necesarias a los fines de otorgarle o no la licencia de conducir.

También se contempla, todo los temas relacionados a la educación vial en los tres ciclos: primarios, secundarios y universitarios. Después contempla las edades mínimas para conducir; habla de veintiún años para las clases de distintos tipos de licencias, que hay una clasificación, de diecisiete años para las restantes clases. Y, de dieciséis años para ciclomotores en tanto no llevan pasajeros. Después habla de la escuela de conductores.

En otro capítulo, señor presidente, habla de las características de las licencias del conductor, habla que todo conductor debe ser titular de una licencia, que deben ser otorgados por las municipalidades o por la autoridad jurisdiccional del domicilio real del solicitante. Es decir, lo que se trata de introducir en esta ley es la responsabilidad de quién otorga el carnet de conductor, que se le sea otorgado a quién lo solicita tenga domicilio real en lugar de quién tiene la competencia para entregar este carnet de conductor. Habla del tiempo que dura esta licencia. De la forma de renovación. Los requisitos que debe reunir aquel que solicita la licencia de conducir, que va desde saber leer, a un examen médico psicológico, a un examen teórico de conocimiento sobre la conducción y señalamiento y legislación;

un examen teórico y práctico de conocimiento simple de mecánica y detección de fallas; un examen práctico de idoneidad conductiva que incluirá la siguiente fase: conducción en circuitos de prueba o en áreas urbanas de bajo riesgo. Que es lo que debe contener esa licencia habilitante.

Las distintas clases de licencia para conducir automotor, habla de las licencias para ciclomotores o motocicletas y triciclos motorizados, para automóviles, para camionetas sin acoplados y los comprendidos en la clase (B), para los destinados al servicio de transporte de pasajeros, al transporte de carga. Después, habla referente a los menores que solicitan la licencia dentro de lo establecido por la ley; deben ser autorizados por su representante legal, para solicitarlo.

Después, habla de la suspensión de las licencias por ineptitud, habla de las características que debe tener el conductor profesional.

También, en otro capítulo..., estoy tratando de ir un poco rápido porque es una ley larga y ha estado en tres comisiones, y la mayoría de los legisladores tienen conocimiento de la ley. También habla de la vía pública, la estructura vial que toda obra pública, en la vía pública debe ajustarse a las normas básicas de seguridad que establece esta ley. Señalamiento, cuando existen obstáculos, cuando la seguridad y/o fluidez de la circulación estén comprometidas por situaciones de obstáculos o anormales, los organismos con facultades sobre la vía deben actuar de inmediato, según sus funciones admitiendo el riesgo a los usuarios. Habla, de la planificación urbana, las restricciones al dominio; o sea, cuando habla de las restricciones al dominio se está refiriendo a las autopistas o rutas, donde existen restricciones al dominio, es obligatorio para propietarios de inmuebles lindantes con la vía pública. Y, el artículo que prevé esto habla de una cantidad de incisos, donde habla de las limitaciones a las cuales sufren los titulares de dominio.



La publicidad de la vía pública. La construcción permanente o transitoria de zona de caminos; toda construcción..., dice que a erigirse dentro de la zona de camino debe contactar con la autoridad previa.

Después, habla del vehículo, habla de la situación en que se presenta el vehículo nuevo y el vehículo usado; habla de la revisión técnica obligatoria y de las condiciones de seguridad.

Otro capítulo, habla de que es muy importante, de las reglas generales en el que plantea que en las vías públicas, se debe circular respetando las indicaciones de las autoridades de comprobación o aplicación, las señales de tránsito y las normas legales en este orden de prioridad. La necesidad de la exhibición de los documentos. Habla, también, de los peatones y de los discapacitados: "Los peatones transitarán en zonas urbanas..."; y, establece que, por ejemplo, únicamente por la acera u otros espacios habilitados a este fin. Después, habla de los requisitos para circular, las condiciones para conducir. Pero, presenta situaciones especiales que nos dan..., es decir, una seguridad en el sentido que ejerciendo el poder de policía por quién ejerce la autoridad. Sistema sancionatorio ante el incumplimiento de esta ley, prevé que va a disminuir los accidentes y por tanto, los riesgos ocasionados por los mismos; o sea, los riesgos de muerte o de accidentes graves. Cuando hablamos de sanciones hablamos ante faltas graves, hace una clasificación de faltas graves.

Y también habla del sistema de sanciones que van desde sanciones económicas, multas, hasta suspensiones y hasta arrestos, hace una clasificación de los distintos tipos de sanciones.

También habla de las medidas cautelares en caso de accidentes, habla de las retenciones preventivas por la autoridad basado en el principio general que no se puede retener ningún vehículo, ninguna persona salvo cuando produce infracciones previstas en esta ley; dentro de las medidas cautelares hace una clasificación cuando está permitido la

retención, cuando existen determinadas faltas graves como el uso de alcohol, es decir, el paso de un semáforo en rojo, obstaculizar el tránsito. Cuando hablaba de la clasificación de faltas, habla de la clasificación de las faltas graves, las que violan las disposiciones vigentes en la presente ley y la reglamentación resulten atentatorias a la seguridad del tránsito, hablaba de los que obstruyen la circulación, las que dificultan o impiden el estacionamiento, retención de los vehículos del servicio público de pasajeros y de emergencia en los lugares reservados; también habla en el caso de acumulación de faltas, y en el caso de los reincidentes el tipo de sanción aumenta. Cuando hablamos de las sanciones pecuniarias hablamos de las unidades fijas. Las unidades fijas nos referimos a que el valor de la multa se determinara en unidades fijas denominadas UF, cada una de las cuales equivale al menor precio de venta al público de un litro de nafta especial. En las sentencias, el monto de las multas se determinara en UF o sea, en unidades y se abonará su equivalente en dinero al momento de hacerse efectivo el pago.

Las multas serán determinadas prevé en la reglamentación de un mínimo que va de 50 UF hasta un 5.000 UF con decir este agravante puede llegar hasta 20.000 unidades.

Después habla de la forma en como se debe pagar, cual es la autoridad a la cual se debe pagar estas multas, también prevé en el capítulo de sanciones la retención de las licencias para conducir y el reemplazo por una citación ante el incumplimiento de una falta grave, se le retiene el carnet de conductor en estas circunstancias cuando son infracciones graves, y se le otorga una citación por 30 días a los fines de que haga su descargo ante el incumplimiento de la ley, en el caso de que no concurra dentro de los 30 días corridos, a partir de la fecha de la confección del acta, lo deja sin habilitación para conducir al infractor y que se le apliquen las sanciones correspondientes, teniendo en cuenta que son actitudes reincidentes.

Dentro de la ley hablamos de que prevé el arresto y en que casos procede el arresto, por conducir en estado de intoxicación alcohólica o por estupefacientes, por conducir un automotor sin habilitación, por hacerlo en estado inhabilitado o con la habilitación suspendida, por participar u organizar en la vía pública competencias no autorizadas de destreza o velocidad con automotores, por ingresar a una encrucijada con semáforo en luz roja, por cruzar la vía de tren sin tener un paso expedito, por pretender fugar habiendo participado de un accidente.

Después habla de la aplicación del arresto que se deben ajustar a las siguientes reglas y también prevé la posibilidad de que el juez interviniente pueda remplazar el cumplimiento del arresto por trabajos de tipos comunitarios o por la asistencia a cursos sobre la ley de tránsito o cualquier otras leyes de perfeccionamiento a la misma, el cumplimiento también que no pueden ser más de 60 Km. Ahora también, otro de los capítulos prevé las causas de extinción de acción y sanciones que opera por muerte del imputado, por indulto, conmutación, sanciones, por prescripción, la prescripción habla de la clasificación, se opera a los dos años para las acciones por faltas leves y a los 5 por faltas graves.

Después plantea como legislación supletoria al Código de Procedimiento Penal de la provincia, y esta misma ley prevé la adhesión de los municipios y comisionados municipales, y la importancia que prevé de esa adhesión es la coordinación no solamente la jurisdicción sino el ejercicio del poder de policía.

Prevé que la ley entrará en vigencia a partir de la reglamentación de la misma, también en el artículo 96° deroga la ley obligatoria en cuanto al uso de luces durante las 24 horas, como la adhesión a la Ley Nacional de tránsito 344. Si no existe ninguna objeción y ningún planteo en su momento solicitamos sea girado para su corrección al Senado provincial.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Tiene la palabra el diputado Juan José Laborda Ibarra, después le doy la palabra diputado.

**Señor Ciccone:** Era para una aclaración.

**Señor Vallejo:** diputado Laborda ¿le concede?

**Señor Laborda Ibarra:** Si.

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el diputado Ciccone.

**Señor Ciccone:** Yo quería preguntarle al miembro informante, yo soy firmante del proyecto, no hemos tenido en cuenta el tema de los teléfonos celulares, y es algo que está muy de moda, la prohibición del uso de los teléfonos celulares, nosotros perdimos una vida hace muy poco tiempo en la ciudad de La Punta a causa del uso de los teléfonos celulares cuando se maneja, creo que lo tendríamos que haber comprendido dentro de las prohibiciones del manejo.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Tiene la palabra el diputado Alume.

**Señor Alume:** Si bien la ley no lo estipula dentro de las infracciones graves, está previsto dentro de la reglamentación incorporarse al mismo, eso también lo hemos contemplado, pero tratemos de no demorar más, es una ley que necesita ser sancionada con carácter de urgencia, la necesita la provincia, los distintos municipios, es que los tenemos previsto incorporarlos en la reglamentación.

**Señor Vallejo:** Gracias señor diputado. Tiene la palabra el diputado Juan José Laborda Ibarra.

**Señor Laborda Ibarra:** Gracias señor presidente, debo decir ante todo que ante la observación que comparto con el diputado Ciccone, existe hoy en la Argentina una preocupación creciente

sobre el uso de los celulares en los conductores de vehículos como causal de no pocos accidentes, cualquiera señor presidente que lea los diarios de este martes, o sea, de ayer, sabe que este fin de semana murieron 32 personas en accidentes de vehículos, la mayoría de ellas, según los entendidos, por responsabilidad de los conductores.

En el caso particular que hacía referencia el diputado Ciccone, la provincia de Mendoza, para citar un ejemplo, por ley provincial, en las conductas punibles esta el uso de los celulares, lo que se está discutiendo si en una cuestión interpretativa el uso de los celulares manos libres, esta en los diarios de hoy configuran la conducta punible. Yo creo señor presidente, que las conductas punibles deben estar en una ley, nunca en una reglamentación, es una cuestión básica del conocimiento de técnica legislativa, no puede un Poder Ejecutivo, en una reglamentación incorporar conductas punibles, tiene que estar, señor presidente, en el texto de la ley.

señor presidente, creo que fue el año pasado, a más tardar en el dos mil seis, se discutió en esta Cámara de Diputados un proyecto de Ley de emergencia Vial en la provincia de San Luis, proyecto con el cual disentimos dado que fue votado por mayoría; y hoy, el mismo oficialismo impulsa el texto de una nueva ley vial. Me gustaría que el diputado me informara cuál es el resultado de la ley de emergencia Vial en la provincia de San Luis; y dentro de esta misma pregunta, cuál es la estadística, y dónde está divulgada la información de lo que es la vigencia de la emergencia vial; y, por último, preguntarle al diputado informante del proyecto de ley, me gustaría que nos explicase en qué se diferencia esta ley de la anterior, y en qué se diferencia de la ley nacional de seguridad vial.

Hay dos temas que a nosotros nos preocupan y que tienen que ver con las principales causas de los accidentes; una es el estado del vehículo, la llamada ley de revisión vehicular, que la provincia de San Luis ha adherido hace muchos años y

nunca ha sido puesta en vigencia, me gustaría conocer la opinión del miembro informante. Y el otro tema es el tema es el tema del régimen del otorgamiento de las licencias.

señor presidente, en la provincia de Mendoza hay una gran preocupación por la cantidad de conductores de vehículos que circulan en la provincia de gente de Mendoza que usa licencia para conducir de los municipios de la provincia de San Luis, dado que en el régimen actual de la provincia de San Luis cualquier ciudadano, cualquiera sea su capacidad de conducir, y fundamentalmente cualquiera sea el lugar de su domicilio real, obtiene las licencias de conducir que se le ocurran, las veces que quiera.

Existe una genuina preocupación en la provincia de Mendoza, porque es una provincia cercana de que mientras en Mendoza existen grandes exigencias para el otorgamiento o la renovación de la licencia, entre ellas no tener multas, o en su caso si han sufrido multas haberlas pagado, por el sistema de unificación de la información, en la provincia de San Luis se está frente a un verdadero jubileo en el otorgamiento de las licencias de conducir.

Nos gustaría, señor presidente, que el miembro informante nos respondiese, primero, el resultado de la ley de emergencia, las diferencia con la ley anterior, y cuál es la manera con que se va a evitar este jubileo de licencias, o falta de control que existe en la provincia de San Luis, tanto en el otorgamiento de las licencias como en el estado de los vehículos usados. Nada más, señor presidente, por ahora.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

**Señor Alume:** Pido la palabra, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el señor diputado Augusto Alume.

**Señor Alume:** Sí, respondiendo a las inquietudes del diputado, primero, yo fui

el autor de la ley de emergencia de tránsito, es decir, la satisfacción, si bien salió con media sanción, en el Senado no fue sacado, pero gran parte de la preocupación nuestra, que era el ejercicio del poder de policía, y la coordinación entre las distintas jurisdicciones, está contemplado en este proyecto que viene del Poder Ejecutivo.

Segundo, es decir, no le quería contestar, pero con respecto a las prohibiciones, en el artículo 49º, establece en el inciso x), en el artículo 49º, estaba, por supuesto: “Conducir utilizando auriculares o sistemas de comunicación de operaciones manual o continua”, o sea que la preocupación suya estaba en la ley ¿Me entiende?

¿No sé cuál era la otra preocupación, diputado?

**Señor Laborda Ibarra:** Los resultados de la emergencia.

**Señor Alume:** La emergencia que planteábamos nosotros era la necesidad de la coordinación de los distintos Entes que tienen a su cargo el control y el ejercicio del cumplimiento de la ley; nosotros en ese momento planteábamos la necesidad de una coordinación entre el gobierno nacional, provincial y municipal sobre la ley. Al ser ésta una ley provincial, que en nada difiere en muchas partes sobre la ley nacional, nosotros planteamos la necesidad de la coordinación... Si me permite, le termino la idea... La coordinación entre el gobierno provincial, municipal, en todo al ejercicio y cumplimiento de la ley, y también a los controles sobre las rutas nacionales, teniendo en cuenta todas aquellas delegaciones hechas a la nación. O sea que prevé también el control de las rutas nacionales.

**Señor Laborda Ibarra:** ¿Me permite una interrupción?

**Señor Vallejo:** El diputado Laborda Ibarra le solicita una interrupción.

**Señor Alume:** Sí, señor presidente.

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el diputado Laborda Ibarra.

**Señor Laborda Ibarra:** Gracias, presidente. Para dejar algunas cuestiones en claro, creo que hay una absoluta conciencia en todos los miembros de este Cuerpo de que hay que luchar contra ese flagelo social, que son los accidentes automovilísticos en la Argentina.

Desgraciadamente Argentina, dicen algunos medios, encabeza la estadística de la mayor cantidad de muertes por accidentes automovilísticos, y creo que es un flagelo que hay que atacarlo por la vía que sea, obviamente siempre desde luego dentro de la ley. La información que poseemos, por eso usted que está en la comisión nos debería en todo caso aclarar, señor diputado, es que tenemos la sensación que en la provincia de San Luis, por las malas prácticas, tanto de los conductores, donde nos debemos incluir casi todos, como de las autoridades responsables del contralor, de la fiscalización, y cito el caso de Mendoza, no existe ese control.

Doy un caso concreto, un amigo mío en Mendoza hace pocos días, yo iba acompañándolo en el auto, le sonó el celular, lo atendió, y en la esquina lo estaba parando un policía, le obligó que detuviera el auto, le hizo la multa, le quitó el carnet de Conducir, y la multa era de novecientos ochenta y dos pesos, lo recuerdo precisamente, la multa por andar con el celular; eso que está pasando en Mendoza, es decir en Mendoza hay una preocupación en los hechos, en las autoridades competentes, por ejemplo, de detectar estas infracciones de tránsito, que seguramente deben ser una de las principales causales de distracción de los conductores.

Entonces, si uno toma conciencia, señor presidente, y lo comparo con experiencias en otros países, que las multas de los conductores, por ejemplo, yo recuerdo el caso del cantante Paul McCartney, que lo detectó un policía, en

Inglaterra, conduciendo, no sé si el control era de alcoholemia o del uso de algún estimulante, creo que era marihuana; no solo que le aplicaron una multa sideral sino que le quitaron el registro automotor por varios años.

Es decir, traigo este ejemplo porque en la medida que en la Argentina, desde luego con las buenas leyes, y con un eficaz control de la autoridad de aplicación, los argentinos, hijos de rigor que somos, vamos a seguir cometiendo las infracciones que son, creo yo, y esto lo dice la información pública, la principal causante de los accidentes automovilísticos. La preocupación que tenemos, señor presidente, coincidiendo obviamente con lo que dice el diputado, es que en la medida que las autoridades en la provincia de San Luis no tengan el celo y los instrumentos legales adecuados para castigar a los infractores, San Luis va a seguir siendo un paraíso de jubileo en la cuestión de las malas prácticas en la conducción de los vehículos.

En Mendoza, cito un caso porque fui testigo, es realmente una preocupación de los conductores que no los vea el policía conduciendo un vehículo con celular; creo que hoy en la página web, vi hoy a la mañana, se está discutiendo si el uso del celular con manos libres sería incurrir en la conducta prevista en este caso de la ley de acá, el artículo 49º, inciso x), faltas graves, se está discutiendo si el manos libres es o no uso de celular, castigado por la ley.

Por eso, yo insisto, señor presidente ¿Qué preocupación yo veo en el actual texto de esta ley? Que desde el momento en que no haya un sistema único en la provincia de San Luis, porque la ley le permite a los municipios que adhieran o no, que pasa si los municipios no adhieren, porque hay muchos municipios que reivindican el derecho del otorgamiento de licencia, como una de las principales fuentes de ingreso municipal.

Si al Intendente equis, no le conviene esta ley, no adhiere, en la provincia de San Luis va a seguir existiendo el jubileo

del otorgamiento de las licencias de conducir.

En Mendoza una de las maneras de controlar a los infractores, es con el sistema único del otorgamiento de la licencia. A mí me da la impresión, de que el sistema, como está plantado en la ley, que le permite a los municipios adherir o no adherir, y por lo tanto poder escaparse de este sistema único, puede ser una manera para mantener los peores vicios que tenemos los puntanos a la hora de conducir.

Me parece que esto es una preocupación que me gustaría que me contestase, diputado, como se puede resolver.

**Señor Alume:** Si la preocupación del diputado, yo creo que es de todos los sanluiseños y de todos los argentinos por el crecimiento, y lo fundamental de esta ley, la preocupación es involucrar a los actores comprometidos en el tránsito, en el cumplimiento de la ley, porque si bien puede existir una legislación perfecta, que contemple todo, pero no existe el cumplimiento por quiénes deben ejercer el poder de policía, y quien debe cumplir la regla de tránsito, en este caso el peatón, el conductor, aquel que está al frente de un transporte de carga o de un transporte de pasajero, toda ley va a ser insuficiente.

Por eso se prevé un sistema sancionatorio, que ha dado resultado en muchos lugares del mundo, en Brasil tenía antes, encabezaba el nivel de países en accidentes de tránsito, llevó adelante una legislación que prevé hasta la quita de la autorización para conducir por vida. Y esa es una de las causas que ha bajado el 50% los accidentes. Si bien, acá no prevé la quita definitiva de la autorización para conducir, pero, prevé una cantidad de sanciones que yo, me animaría a decir, que van a reducir los accidentes de tránsito en la provincia, cuando se empiece a aplicar realmente por la autoridad de aplicación.

La preocupación de la coordinación, también es una preocupación mía, porque lo planteamos en la ley de emergencia, la



necesidad de que el Poder Ejecutivo a través de ese órgano de seguridad vial, es decir, involucre a todos los municipios, que sí bien, en algún artículo prevé las con carta orgánica, pero invita a la adhesión de las mismas, creo que se van a adherir la mayoría, porque prevé también que el cobro del otorgamiento del carne de conductor lo hagan los municipios o la autoridad de la jurisdicción donde se otorgue. Yo creo, no se, si te conteste un poco.

**Señor Vallejo:** Ha solicitado nuevamente la palabra el diputado Laborda Ibarra.

Tiene la palabra, diputado.

**Señor Laborda Ibarra:** Gracias, presidente, gracias, diputado.

No, coincido con lo que dice el diputado, a mí me siguen quedando pendientes algún tipo de dudas, por algunas experiencias que uno ha conocido; por ejemplo, uno comete una infracción en otra provincia, señor presidente, hay provincias que tienen el sistema de la fotografías en las rutas, no hay manera de materializar esa multa, en la medida que en la Argentina no exista al menos un sistema único, creo yo, como suceden en otros países, el otorgamiento de licencias, en todo el tema de la renovación, por el sistema único de la información, en cuanto al tema de las sanciones. Hay, conozco casos que han sido, han sido notificados de multas...

**Señor Alume:** Si me permitís, diputado.

**Señor Laborda Ibarra:** Sí.

**Señor Alume:** En este momento en el Congreso de Nación existe...

**Señor Vallejo:** Disculpen diputados, no dialoguen.

**Señor Alume:** En este momento en el Congreso de la Nación, ha ingresado un proyecto de ley, que prevé la creación de un registro único de antecedentes en

todo el país. Está a punto de sancionarse, y yo creo que la provincia de San Luis se tiene que adherir a esto, porque es fundamental lo que él plantea, es lo que ocurre en todas la provincias, te quitan un carnet de conductor en Mendoza, venís y lo sacas en la provincia de San Luis, te quitan en la provincia de San Luis y vas en alguna municipalidad de Mendoza lo vas a conseguir. Mientras no exista un registro único, es decir, va a persistir esta situación que plantea el diputado.

Pero, yo creo que esta ley, para nosotros y para la provincia de San Luis es un gran avance, un avance porque prevé sanciones que antes no estaban previstas en la ley, y sí, estaban previstas algunas, en la adhesión a la ley nacional, no eran cumplidas por parte de quiénes ejercían el poder de policía.

Este es un proyecto enviado por el Poder Ejecutivo provincial y, creo que es de preocupación de la autoridad que va a dirigir ese ente de control, que es Ministerio de Seguridad, con todo los demás Entes relacionados con el tema de la seguridad vial, el transporte, tanto de carga, de pasajeros, en esta provincia.

Si no existe, ninguna otra..., pediría, señor presidente, que se ponga a consideración en general y en particular. Y sea remitido al Senado en revisión, por las reformas que hicimos en los artículos: 78º, 85º y 86º. Está en el despacho, introducida la reforma.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Se pone a consideración de los señores diputados, con las modificaciones propuestas, como lo manifestaba el miembro informante, en los artículos: 78º, 85º y 86º en general y en particular el presente proyecto de ley.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

**Así se hace.-**

**Aprobado por Unanimidad.**

Con el voto afirmativo de los señores diputado, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa al Senado para su segunda revisión.

## **MOCION**

### **Apartamiento del Reglamento**

**Señor Vallejo:** Tiene la palabra el diputado Amado Neme.

**Señor Neme:** Señor presidente, señores diputados.

Yo creo que, por un olvido involuntario, el día próximo viernes, voy a pedir un apartamiento del reglamento, porque el próximo viernes se cumple un aniversario más de lo que fue el renunciamiento de nuestra compañera Evita. Un día muy sentido para el pueblo peronista, porque nos marcó un hito, cuando el pueblo la aclamaba como candidata a vicepresidenta y ella, ya con su enfermedad y ante el pueblo dijo que renunciaba a sus honores, pero nunca iba a renunciar a la lucha y hasta el último momento de su vida dejó todo para el pueblo y para la persona que amaba, que era el general Perón. Creo que es un hecho importante que marco un hito, sobre todo a lo que fue la mujer y el ejemplo de aquel 22 de agosto, que muchas veces los peronistas tenemos que imitar.

Lo que pretendo con esto, es simplemente hacer un mero recordatorio de esa fecha tan trascendental para el pueblo argentino y sobre todo para el pueblo peronista.

**Señor Vallejo:** Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra la diputada Ivone Ruiz de Miranda.

**Señora Miranda:** Bueno, quiero agradecerle al compañero Neme, que pidió el apartamiento, ella en la sesión, porque creo que es un olvido involuntario, porque en el espíritu, en el corazón de todos los peronistas, principalmente de las mujeres peronistas, esta latente aquel 22 de agosto, en donde ella, Eva Perón, renunció a ser candidata a vicepresidenta de la nación, cuando el pueblo con una mayoría absoluta frente al palco que encabezaba con el general

Perón, preparado por la CGT el acto, renunció públicamente, no lo hizo en el acto, porque el pueblo no aceptaba su renuncia, pero sí lo hizo después en un comunicado especial.

La grandeza que demostró Eva Perón, en ese momento, su enorme voluntad de servir a la patria, el amor inconmensurable que le tenía al general Perón, y su deseo de que el pueblo siguiera transitando por los caminos de la paz, del diálogo, de la libertad, de la solidaridad y del trabajo, ella hizo que atento a la enfermedad que la aquejaba y que la decisión debía ser esa, renunció a ser candidata a vicepresidenta de la nación.

Ejemplo extraordinario para los tiempos futuros, ejemplo extraordinario para todos los argentinos, sin distinción de banderías políticas, ella que tanto luchó para la promulgación de la ley 13.010, que nos permite a las mujeres los mismos deberes cívicos que los hombres, elegir y ser elegida, ella renunciaba a ese derecho que naturalmente le correspondía, por haber sido la que bregó, luchó y logró esa ley 13.010, que en este momento es el orgullo de todas las mujeres argentinas.

En este momento, quisiera que todas las mujeres hiciéramos un pequeño momento de reflexión, no solo las peronistas, que lo sentimos y lo hacemos de corazón, sino todas las mujeres pensando que ella, que traspasó los umbrales de un partido fuera, es el ejemplo preclaro de que cuando los objetivos son superiores, debemos estar por detrás de ellos, por eso nuestro apotegma siempre: “Seguirá, sigue y seguirá vigente” “Primero la Patria, después el movimiento, y por último los hombres”.

Y en homenaje a Eva Perón, quiero pedirle todas las mujeres de este recinto y a todas las mujeres de mi provincia, que elevemos una plegaria a Dios para pedir que esa mujer maravillosa, que inmoló su vida en aras del amor a los descamisados, a los grasitas y, que sirvió con tanta lealtad a un gobierno revolucionario, como lo fue el gobierno

del general Perón con una revolución de paz, de amor y de justicia social, descanse en el bronce como ella se lo merece. Nada más señor presidente.

**Señor Vallejo:** Gracias señora diputada. Se pone a consideración de los señores diputados el resto de los temas que están en el sumario con el destino que en cada caso allí se indica. Los señores diputados que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

**Así se hace -**

**Aprobado por unanimidad.**

### LICENCIAS

**Señor Vallejo:** Solicito que por secretaría legislativa se informe sobre el tema licencias.

**Señor prosecretario Caballero:** Amitrano, Luis Marcelo falta por fuerza mayor; Arrieta, Alicia igual, fuerza

mayor; Bertello, Maby Ángela, razones de salud; Torres, María Rosa, razones de salud; Vílchez, fuerza mayor. Es lo único diputado que han pasado el aviso por falta.

**Señor Vallejo:** Gracias señor secretario, esta presidencia entiende que debe concederse con goce de dietas, los señores diputados que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

**Así se hace -**

**Aprobado por unanimidad.**

### CIERRE DE LA SESION ARRIO DELPABELLON NACIONAL

**Señor Vallejo:** Habiendo tratado los temas, se levanta la sesión. Previamente invito a la señora diputada Sandra Patricia Lobos a arriar el pabellón nacional.

**Así se hace siendo las 14:17 hs.**

## DIPUTADOS PRESENTES

### SE ENCONTRARON PRESENTES EN LA SESION, SEGUN CONSTA EN EL LIBRO DE ASISTENCIA, LOS SIGUIENTES SEÑORES DIPUTADOS:

**ALCARAZ**, Víctor Hugo; **ALUME**, Demetrio Augusto; **BERRO**, Héctor Carlos; **BRAVERMAN**, Julio Saúl; **CASAL**, Héctor Antonio; **CICCONE**, Edgardo Augusto; **COBO**, Carlos Alberto; **D'ANDREA**, María Elena; **DASSO**, Juan José; **ESTRADA DUBOR**, Eduardo Luís; **FORESTO**, Luís Héctor; **GARCIA**, Norma Argentina; **GARGIULO**, Eduardo Marcelo; **GATICA**, Patricia Norma; **HERNANDEZ**, Héctor Alejandro; **LABORDA IBARRA**, Juan José; **LOBOS**, Sandra Patricia; **LOBOS SARMIENTO**, Teresa; **MAGALLANES**, Alberto Manuel; **MAZZARINO**, Graciela Concepción; **MIRABILE**, Carmelo Eduardo; **NEME**, Amado José; **NICOLETTI**, Ana María; **NOVILLO**, Elva Elizabeth; **PERALTA**, Claudio Daniel; **QUIROGA**, Augusto Cecilio; **RISMA**, Pedro Gustavo; **RODRÍGUEZ**, Ricardo Arturo; **RUBIOLO**, Beatriz Alejandra; **RUIZ DE MIRANDA**, Ivone; **RUTI**, Mónica; **SAÁ**, Oscar Hugo; **SURROCA**, Joaquín Juan; **VALLEJO**, Julio César; **VALLONE**, Andrés Alberto; **VIDELA**, Nora Esther; **VIVAS**, Horacio Ruben; **ZABALA**, Luis Guillermo.

Versión Taquigráfica N° 20 sesión Ordinaria N° 17 Reunión N° 20

#### Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica, publicada en internet: Periodista Univ. Juan Carlos.

#### Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

**APÉNDICE****DECLARACIÓN N° 27-CD-08****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA  
PROVINCIA DE SAN LUIS  
D E C L A R A :**

**ARTÍCULO 1º.-** Que vería con agrado que el Gobierno Nacional a través del área que corresponda, informe públicamente los motivos por los que el señor Gobernador de la provincia de San Luis doctor Alberto José Rodríguez Saá, no fue invitado a la inauguración de la obra nacional en la provincia “Ampliación del Gasoducto Beazley - La Dormida”. Y explique los motivos por que no han sido incluidos en el proyecto las áreas y poblaciones de nuestra Provincia, correspondientes al departamento La Capital que no cuentan con servicio de gas natural.-

**ARTÍCULO 2º.-** Atento al informe hecho público por el Ministerio de Medio Ambiente de la Provincia, es necesario que el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Planificación, aclare si la obra se ha ejecutado de acuerdo al proyecto original, que tipo de sustancias químicas se han utilizado y si la empresa hace uso del agua del río en beneficio propio.-

**ARTÍCULO 3º.-** Ante el inminente peligro ambiental para la Provincia, es necesario que la empresa ejecutora de la obra Transportadora de Gas del Norte, aclare e informe públicamente a la ciudadanía de la provincia de San Luis, los motivos por lo que no ha presentado en la Provincia, los estudios de impacto ambiental, ni el plan de mejoras, protección y seguridad ambiental.-

**ARTÍCULO 4º.-** Comuníquese al Poder Ejecutivo Nacional, Cámara de Diputados de la Nación, Honorable Senado de la Nación, Instituto Nacional

Contra la Discriminación la Xenofobia y el Rasismo (INADI), Empresa Transportadora de Gas del Norte, Defensoría del Pueblo de la Nación Poder Ejecutivo Provincial, Legislaturas de las provincias de Mendoza y San Juan.-

**ARTÍCULO 5º.-** Regístrese, comuníquese y archívese.

**RECINTO DE SESIONES** de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de agosto de dos mil ocho.

**FIRMADO**

**JULIO CESAR VALLEJO**

**Presidente**

Cámara de Diputados San Luis

**JORGE RAUL CAVALLERO**

Pro-Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

**DECLARACIÓN N° 28-CD-08****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA  
PROVINCIA DE SAN LUIS  
D E C L A R A :**

**ARTÍCULO 1º.-** Declarar de Interés Legislativo de la Provincia a la Muestra Cultural de teatro histórico, “El Stio”- la abnegada defensa de un pueblo.-

**ARTÍCULO 2º.-** Comuníquese a la Cámara de Senadores de la Provincia, Instituto Nacional del Teatro Filial San Luis, Teatro Berta Elena Vidal de Battini y elenco Árbol Verde.-

**ARTÍCULO 3º.-** Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

**RECINTO DE SESIONES** de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de agosto de dos mil ocho.- (dm)

**FIRMADO:****JULIO CESAR VALLEJO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

**JORGE RAUL CAVALLERO**

Pro-Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

**RESOLUCIÓN N° 35-CD-08**

Atento a los méritos y valores indiscutidos en beneficio de la ciudad de Villa Mercedes y sus vecinos y en valor a su incansable tarea en la formación de jóvenes y mayores, con la fundación de instituciones como la Legión de María y el Movimiento Juventud Unida Católica.

En el año 1964 toma posesión de la Parroquia de Santa Bárbara, con sede en la localidad de Concarán y en el año 1989 fue electo Convencional Ad honorem para la redacción de la Carta Orgánica Municipal de la ciudad de Villa Mercedes, en el año 1989 fue designado Vicario Episcopal y ese mismo año el Papa Juan Pablo II, lo nombra Prelado de Honor, correspondiente al título vitalicio de Monseñor.

Eduardo Francisco Miranda nació en San Luis el 24 de julio de 1934, fue bautizado el día 20 de junio de 1935 en la Iglesia Catedral cursó estudios en la Escuela Juan Crisóstomo Lafinur.

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA  
PROVINCIA DE SAN LUIS  
R E S U E L V E**

**ARTÍCULO 1°.-** Homenajear y reconocer la trayectoria de Monseñor Eduardo Francisco Miranda, al conmemorarse el próximo 24 de agosto sus CINCUENTA (50) años de labor sacerdotal.

**ARTÍCULO 2°.-** Junto a la presente Resolución, se hará entrega de un diploma recordatorio.

**ARTÍCULO 3°.-** Regístrese, comuníquese y archívese.

**RECINTO DE SESIONES** de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de agosto de dos mil ocho.

**FIRMADO:****JULIO CESAR VALLEJO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

**JORGE RAUL CAVALLERO**

Pro-Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

**RESOLUCIÓN N° 36-CD-08**

El próximo 25 de agosto se cumple un aniversario más de la Fundación de nuestro querido San Luis.

La historia cuenta, que un grupo de españoles al mando de Don Luis Jofré (Lugarteniente del Capitán General y Corregidor de Cuyo) se detuvo al pie de unas pintorescas serranías, allí levantó un 25 de agosto de 1594, un poblado cuyo nombre fue San Luis de Loyola Nueva Medina de RíoSeco, y que más tarde se la llamó San Luis de La Punta de los Venados.

En éste marco, no podemos dejar de mencionar a San Luis Rey de Francia, Santo Patrono de nuestra Ciudad, hombre simpático y generoso, hábil guerrero, inteligente y valeroso, hijo del Rey Luis VIII de Francia y de Doña Blanca de Castilla, quién tras quedar viuda asumió el mando del país mientras su hijo llegaba a la mayoría de edad. Al cumplir 21 años fue coronado Rey con el nombre de Luis IX.

Quando asumió, organizó muy bien su ejército, derrotando al Rey de Inglaterra tras la invasión a Francia, pero su lema era pactar con sus enemigos ya que decía que sólo hacía la guerra para defender a su patria, pero nunca para atacar a los demás.

Con respecto a sus obras de caridad, apoyo la universidad de La Sorbona en París, construyó un hospital para ciegos albergando 300 enfermos, mandaba a repartir ropa y comida a centenares de



pobres que llegaban a las puertas de su palacio y cada día invitaba a almorzar a 12 mendigos o gente de escasos recursos.

El 24 de agosto de 1270 sintió que iba a morir y pidió los Santos Sacramentos. De vez en cuando repetía: “Señor, estoy contento, porque iré a tu Casa del Cielo a adorarte y amarte para siempre”. El 25 de agosto a las tres de la tarde, exclamó “...Padre en tus manos encomiendo mi espíritu...”, y murió santamente.

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA  
PROVINCIA DE SAN LUIS  
R E S U E L V E :**

**ARTÍCULO 1°.-** Adherir a todos los homenajes que se realicen a fin de

conmemorar el 414 Aniversario de la fundación de la ciudad de San Luis.-

**ARTÍCULO 2°.-** Regístrese y archívese.-

**RECINTO DE SESIONES** de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veinte días de agosto de dos mil ocho.-

**FIRMADO:**

**JULIO CESAR VALLEJO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

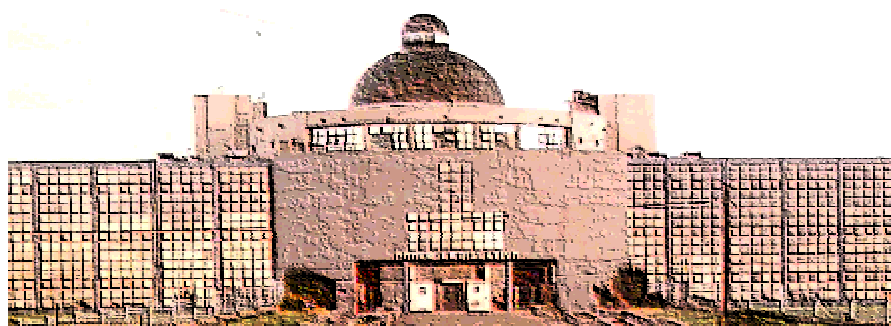
**JORGE RAUL CAVALLERO**

Pro-Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis



**CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS**  
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina  
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391  
Correo electrónico: [diariodesesiones@sanluis.gov.ar](mailto:diariodesesiones@sanluis.gov.ar)  
Diario de Sesiones en Internet: [www.diputadosanluis.gov.ar](http://www.diputadosanluis.gov.ar)

---

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.