



**CAMARA DE DIPUTADOS**

---

**Provincia de San Luis**

# **Diario de Sesiones**

## **Nº 10 Año 2012**



*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”*

*“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”*

## **SESIÓN ORDINARIA Nº 10**

**6 de Junio 2012**

**Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis**

---



# Cámara de Diputados de San Luis

---

## Mesa Directiva electa Período 2012

### PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

### VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Gonzalo Javier Estrada

### VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. José Luis Rodríguez

### SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

### SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

### PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Héctor Adolfo Romero Alaníz

### PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Alberto Asensio Díaz

## DIPUTADOS

AGUILAR, Carlos (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ALUME, Demetrio Augusto (Alianza Compromiso Federal); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMIEVA, Sergio (Frente para la Victoria); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); APENDINO, Juan (Frente para la Victoria); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CEBALLOS, Walter (Alianza Frente Unidos por San Luis); CUELLO, Aniceto (Alianza Compromiso Federal); DIAZ, Gerardo (Alianza Compromiso Federal); DOMINGUEZ, Ramón (Alianza Compromiso Federal); ELIAS, Néstor (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ESTRADA, Gonzalo (Alianza Compromiso Federal); FIGUEROA Jorge Ariel (Alianza Compromiso Federal); FORESTO, Luis Héctor ((Frente para la Victoria); GARCIA, Juan Carlos (Alianza Compromiso Federal); GAUNA, José Luis (Alianza Compromiso Federal); GIRAUDO, José ((Frente para la Victoria); GLELLEL Ana (Alianza Compromiso Federal); GONZALEZ, Martín (Alianza Frente Unidos por San Luis); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Esperanza Estela (Frente Justicialista); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (Alianza Compromiso Federal); JURADO Rubén (Alianza Compromiso Federal); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, (Alianza Compromiso Federal); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Edgar (Alianza Compromiso Federal); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Alianza Compromiso Federal); PEREIRA, Blanca (Alianza Compromiso Federal); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Alianza Compromiso Federal); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Alianza Compromiso Federal); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 • Fax (02652) 457391

Correo electrónico: [diariodesesiones@gmail.com](mailto:diariodesesiones@gmail.com)

# Diario de Sesiones N° 10

## Sesión Ordinaria N° 10

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”  
“La Constitución es la Madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a seis días del mes de junio del año dos mil doce, siendo las doce horas con cinco minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

### APERTURA DE LA SESION

**Sra. Pte. Mazzarino:** Con la presencia de 34 señores diputados en el recinto y, existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Figueroa, Ariel, representante del Dpto. Dupuy, a izar el Pabellón Nacional.

**-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-**

### ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

**Sra. Pte. Mazzarino:** Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se dé cuenta de los diputados presentes.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** Se encuentran presente en la sesión ordinaria del día de la fecha:

AGUILAR, Carlos Raúl: Ausente.  
ALUME, Demetrio Augusto: Presente.  
ALUME SBODIO, Karim A.: Presente.  
AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.  
APENDINO, Juan Ezequiel: Presente.  
FIGUEROA, Jorge Ariel: Presente.  
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.  
CEBALLOS, Walter Alberto: Presente.  
CUELLO, Aniceto Marcos: Presente.  
DIAZ, Gerardo Daniel: Presente.

DOMINGUEZ; Ramón A.: Presente.  
ELIAS; Néstor Daniel: Presente.  
ESTRADA; Gonzalo Javier: Presente.  
FORESTO, Luis Héctor: Presente.  
GARCIA; Juan Carlos: Ausente.  
GAUNA; José Luis: Ausente.  
GIRAUDO; José Antonio: Presente.  
GLELLEL; Ana Doly: Presente.  
GONZALEZ; Martín R.: Presente.  
HADDAD, Fidel Ricardo: Presente.  
HERNANDEZ, Esperanza E: Presente.  
HERNANDEZ; Héctor A.: Presente.  
JURADO; Rubén Darío: Ausente.  
LUCERO; Jorge Alberto: Presente.  
MAGALLANES; Alberto M.: Presente.  
MAZZARINO; Graciela C.: Presente.  
MIRABILE; Edgar W.: Presente.  
NICOLETTI; Ana María: Presente.  
NOVILLO; Elva Elizabeth: Ausente.  
OLIVERA AGUIRRE; Ricardo: Ausente.  
PERALTA; Claudio Daniel: Presente.  
PEREYRA; Blanca Renee: Presente.  
PONCE; Carlos Alberto: Presente.  
RODRIGUEZ; José Luis: Ausente.  
RODRIGUEZ; Ricardo A.: Presente.  
RUIZ de MIRANDA; Lydia I.: Presente.  
SAA; Oscar Hugo: Presente.  
SCHULZE; Arnaldo Joaquín: Ausente.  
SERGNESE; Delfor José: Presente.  
SURROCA; Joaquín Juan: Presente.  
URQUIZA; Héctor A.: Presente.  
ZABALA CHACUR; María N.: Presente.

**SUMARIO**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Señores diputados, se pone a vuestra

consideración el sumario con todos los asuntos entrados, para esta sesión del día 6 de Junio de 2012.

**SUMARIO**

**CAMARA DE DIPUTADOS  
10° SESIÓN ORDINARIA - 10° REUNIÓN  
6 DE junio DE 2012  
ASUNTOS ENTRADOS**

**I- PROPOSICIONES DE  
HOMENAJES**

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: **Rendir homenaje a todos los periodistas y trabajadores de los medios de comunicación de la Provincia y especialmente a los periodistas parlamentarios, al conmemorarse el próximo 07 de junio el Día del Periodista**. Expediente N° 034 Folio 1147 Año 2012. (dm)  
**CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN**

**II- COMUNICACIONES OFICIALES**

*a) De la Cámara de Senadores*

1.- Nota N° 39-HCS-2012 (30-05-12) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 13-HCS-12 referida a: **Declarar de Interés Legislativo el Día Mundial del medio Ambiente a celebrarse el próximo 5 de junio de 2012, en la República Federal de Brasil, bajo el lema "Economía Verde: ¿te incluye a tí?".** Expediente Interno N° 116 Folio 340 Año 2012. (kpg)  
**A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO**

2.- Nota N° 42-HCS-2012 (30-05-12) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 14-HCS-

12 referida a: **Declarar de Interés Legislativo las Conferencias que el Gobierno de la provincia de San Luis ha organizado a través de la universidad de La Punta, abordando la temática sobre "Educación y tecnología: Los niños aprenden de si mismos", a realizarse los días 6 y 7 de junio de 2012.** Expediente Interno N° 117 Folio 341 Año 2012. (kpg)

**ACONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO**

3.- Nota N° 35-HCS-2012 (30-05-12) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 12-HCS-12 referida a: **Declarar de Interés Legislativo la Jornada sobre Derechos Humanos bajo el lema De la reflexión a la acción , que se llevó a cabo el día 29 de mayo en el Hotel Potrero de los Funes, San Luis.** Expediente Interno N° 118 Folio 341 Año 2012. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de declaración N° 06-CD-12)**

4.- Nota N° 33-HCS-2012 (30-05-12), mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa N° V-0800-2012, referida a: **titularización de Viviendas Urbanas.** Expediente Interno N° 119 Folio 341 Año 2012. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Ley N° V-0800-2012)**



*b) De otras instituciones*

1.- Oficio N° 263-STJSL-SJ-12 (15/05/12) de la doctora Lilia Ana Novillo, Ministro del Superior Tribunal de Justicia, referido a: **Autos caratulados Benítez Laura del Valle c/ municipalidad de Leandro N. Alem dpto. Ayacucho Demanda Contencioso Administrativa . Expte. N° 09-B-07 Tramix 186799.** (MdE. 362 Folio 041 Año 2012 Letra N ). Expediente Interno N° 104 Folio 336 Año 2012. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO**

2.- Oficio N° 268-STJSL-SJ-12 (18/05/12) del doctor Horacio Zavala Rodríguez, presidente del Superior Tribunal de Justicia referido a: **Autos caratulados Colegio de Abogados y Procuradores de la ciudad de San Luis c/Gobierno de la provincia de San Luis Demanda de Inconstitucionalidad , Expte. N° 209.086/11.** (MdE. 382 Folio 044/12 Letra R ). Expediente Interno N° 105 Folio 337 Año 2012. (kpg)

**A CONOCIMIENTO**

3.- Nota S/N° (23-05-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260009-11, Presupuesto Año 2012, correspondiente a la municipalidad de Batavia.** (MdE. 378 Folio 043/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 106 Folio 337 Año 2012. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA**

4.- Nota N° 23-MRlyS-2012 (21-05-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales

y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-5140133-12, proyecto de ordenanza referido a: Viáticos Año 2012, correspondiente a la municipalidad de Bagual, adjunta CD.** (MdE 377 F. 043/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 107 Folio 337 Año 2012. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES**

5.- Nota N° 23-MRlyS-2012 (21-05-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-3190330-12, proyecto de ordenanza referido a: Sueldos del Personal municipal, correspondiente a la municipalidad de Bagual, adjunta CD.** (MdE 376 F. 043/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 108 Folio 338 Año 2012. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES**

6.- Nota N° 23-MRlyS-2012 (21-05-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-3190315-12, proyecto de ordenanza referido a: Tributaria Año 2012, correspondiente a la municipalidad de Bagual, adjunta CD.** (MdE 375 F. 043/12 Letra "M"). Expediente Interno N° 109 Folio 338 Año 2012. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES**

7.- Nota Nº 23-MRlyS-2012 (21-05-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva Expediente Nº 0000-3190303-12, proyecto de ordenanza referido a: Tarifaria Año 2012, correspondiente a la municipalidad de Bagual, adjunta CD. (MdE 374 F. 043/12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 110 Folio 338 Año 2012. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES**

8.- Nota Nº 22-MRlyS-2012 (17-05-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva Expediente Nº 0000-3050121-12, proyecto de ordenanza referido a: Designación a calle con el nombre de Tiburcio Escudero, correspondiente a la municipalidad de San José del Morro, adjunta CD. (MdE 373 F. 043/12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 111 Folio 339 Año 2012.

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES**

9.- Nota Nº 22-MRlyS-2012 (17-05-12) del doctor Eduardo G. Mones Ruiz (h), Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, mediante la cual eleva Expediente Nº 0000-3050122-12, proyecto de ordenanza referido a: Designación a calle con el nombre de Cerrito de la Avanzada, correspondiente a la municipalidad de San José del Morro, adjunta CD. (MdE 372 F. 042/12 Letra "M"). Expediente Interno Nº 112 Folio 339 Año 2012. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES**

10.-Nota S/Nº (15-05-12) de los señores diputados Ricardo Olivera Aguirre, José Luis Gauna y José Giraudo, integrantes de la Comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de ordenanzas municipales, mediante la cual eleva copias de Resoluciones Nº 30 a la 35 CBPCLO, dictadas por la Comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de ordenanzas dictadas por Intendentes municipales Provinciales, para su conocimiento. (MdE 411 Folio 048/12 Letra "G"). Expediente Interno Nº 120 Folio 341 Año 2012. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO**

11.-Oficio Nº 2786 (04/06/12) del juez Alfredo Osvaldo Cuello, Juzgado de Instrucción en lo Penal, Correccional y Contravencional Nº 1, referido a: Autos caratulados Salinas Julio César y Otros Su denuncia , Expte. Nº: PEX 64139/9. (MdE 434 Folio 050/12

Letra C ). Expediente Interno Nº 121 Folio 342 Año 2012.

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES**

**12.-** Nota DPG Nº 562/2012 Acta Nº 141543-12-2 (21-05-12) de la doctora Alicia Mónica Alonso, Directora de Programas de Gobierno, Secretaria General - Presidencia de la Nación, mediante la cual **Comunica acuse de recibo de la declaración Nº 02-DL-12 Autoabastecimiento y manejo estatal estratégico hidrocarburífero de la República Argentina , sancionada el día 02 de mayo del corriente.** (MdE 419 F. 048/12 Letra A ) Expediente Interno Nº 122 Folio 342 Año 2012. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo declaración Nº 02-CD-12)**

**13.-** Nota S/Nº (01/06/12) del doctor Horacio Zavala Rodríguez, presidente del Superior Tribunal de Justicia referido a: **Remite fotocopia certificada del Acuerdo Nº 400/12, a fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por Acuerdo Nº 422/12 Remuneración de los señores Jueces de Paz de la Provincia .** (MdE. 429 Folio 049/12 Letra Z ). Expediente Interno Nº 123 Folio 342 Año 2012. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA**

**14.-**Nota S/Nº (05-06-12) del señor diputado Ramón Alfredo Domínguez, presidente de la Comisión de Turismo y Las Culturas, mediante la cual **remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 81 del Reglamento Interno de la Cámara de Diputados.** Expediente

Interno Nº 124 Folio 342 Año 2012. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO**

**15.-**Nota S/Nº (05-06-12) del señor diputado Julio Saúl Braverman, presidente de la Comisión de Derechos Humanos y Familia, mediante la cual **remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 81 del Reglamento Interno de la Cámara de Diputados.** Expediente Interno Nº 125 Folio 343 Año 2012. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO**

### III- PROYECTOS DE LEY

**1.-**Con fundamentos de los señores diputados autores Marcelo Amitrano y Héctor Urquiza, referido a: **orden de Precedencia Protocolar de la provincia de San Luis.** Expediente Nº 024 Folio 094 Año 2012. (cg)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACION GENERAL**

### IV- PROYECTOS DE RESOLUCION

**1.-**Con fundamentos del señor diputado autor Carlos Ponce, presidente del bloque Frente para la Victoria, referido a: **Invita a la señora Ministra de Salud a concurrir al recinto de esta Cámara, para tratar temas relacionados a la Solicitud de informe Nº 01-CD-2011 y Decreto Nº 86-MJG-2011 Creación Comisión Investigadora sobre hechos ocurridos en la localidad de Fraga .** Expediente Nº 032 Folio 1146 Año 2012. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**

## V- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.-Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Unión Cívica Radical referido a: **Manifiesta su voluntad para que el Agente Financiero del Estado Provincial cumpla con el Servicio Bancario Mínimo.** Expediente N° 033 Folio 1146 Año 2012. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**

2.-Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Unión Cívica Radical, diputada Esperanza Hernández y diputado Aureliano Urquiza, referido a: **Declara de Interés Legislativo las actividades que se realizarán en la Villa de Merlo, en conmemoración del Día del Bombero Voluntario .** Expediente N° 035 Folio 1147 Año 2012. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**

## VI- PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES

1.-Con fundamentos del señor diputado autor Fidel Haddad, referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo que informe por intermedio del área que corresponda sobre el funcionamiento del Hogar de Ancianos San Vicente de Paul.** Expediente N° 031 Folio 1146 Año 2012. (cg)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**

## VII- DESPACHOS DE COMISIONES

1.-De la Comisión de Salud y Seguridad Social, en el Expediente N° 007 Folio 089 Año 2012, proyecto de Ley referido a: **Ley de Fomento a las Inversiones en Materia de Salud.** Miembro Informante diputado Néstor Elías. (kpg)

**DESPACHO N° 22/12**

**UNANIMIDAD AL ORDEN DEL DÍA**

## VIII- ORDEN DEL DÍA

*a) De la sesión de la fecha*

**1.-DESPACHO N° 19/12**

**UNANIMIDAD.** De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expediente N° 065 Folio 086 Año 2011, proyecto de Ley referido a: **Creación del Protocolo de Transferencia y Continuidad de Gestión municipal.** Miembro Informante diputado Delfor Sergnese. (kpg)

**2.- DESPACHO N° 20/12**

**MAYORÍA:** De las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Finanzas, Obras Públicas y Economía, en el Expediente N° 011 Folio 090 Año 2012, proyecto de Ley referido a: **Crear un Sistema de Cooperación Mutua Provincia-municipio para servicios básicos municipales fuera del Ejido municipal.** Miembro Informante diputado Delfor Sergnese. (kpg)

## IX- LICENCIAS



**TRATAMIENTO DE TEMAS****HOMENAJE  
Día del Periodista**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario. Romano I, proposición de homenaje, punto 1). Rendir homenaje a todos los periodistas y trabajadores de los medios de comunicación de la provincia, y especialmente a los periodistas parlamentarios, al conmemorarse el próximo 7 de junio el Día del Periodista .

Tiene la palabra el diputado Marcelo Amitrano.

**Sr. Amitrano:** Gracias señora presidente, en este homenaje pretendemos reconocer la labor diaria, cotidiana, que llevan adelante los periodistas de nuestra provincia, y especialmente los compañeros que trabajan con nosotros, habitualmente, en este Palacio Legislativo.

El día de mañana, señora presidente, se conmemora en nuestro país, el Día del Periodista , el Día del Periodismo . Como todos saben, esta fecha tiene que ver con aquella decisión importante, en el marco de la Revolución de Mayo de Mariano Moreno, dándole un elemento importante al proceso revolucionario, que era la difusión de las ideas, de las opiniones, constituyendo un medio de prensa, la famosa Gazeta de Buenos Aires , fundada allá por el 7 de Junio de 1810, como les decía, por Mariano Moreno.

A partir de ese día, hemos conmemorado sistemáticamente en nuestro país, este día y queremos sumarnos a este reconocimiento. Seguramente mañana vamos a

tener, seguramente les estará llegando su invitación a nuestros amigos periodistas, el brindis habitual que organizamos en nuestra Cámara, donde podamos compartir y festejar este día.

Señora presidente, desde ya, reconocer la labor trascendente en una sociedad democrática de la prensa, vital, que ya no es solo un elemento de información, si no que es un elemento constitutivo, esencial y que forma parte de las herramientas que tenemos, como comunidad de sostener nuestros valores, nuestro sistema democrático, nuestras entidades culturales y, creo que, ya el periodismo cumple un rol trascendente, el que debemos profesionalizar, mejorar, cuidar todos los días. Y, de aquí tal vez, plantear que ha llegado el momento de empezar a generar las normas de convivencia, de legislación que permita incentivar la práctica del periodismo, la investigación periodística del buen periodismo, y tratar de dejar de lado aquellas prácticas, que nos hacen daño a todos como comunidad.

Es por eso, señora presidente, que desde aquí, queremos sumarnos, felicitarlos, instarlos a seguir trabajando con la más absoluta libertad en esta noble tarea. Y, especialmente, a los que nos acompañan día a día, en este recinto, en este recinto darles un caluroso saludo y esperar contarlos mañana.

Habiéndolo charlado con varios legisladores en el día de ayer, no sé si tal vez se nos permite con todo respeto, una mención especial a una persona que más nos acompaña a

trabajar en este recinto, que es Verónica Miranda, que es la que nos persigue sistemáticamente en las comisiones, así que, en ella, mandarle nuestro reconocimiento a todos los periodistas de la provincia. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Amitrano.

**Sr. Ceballos:** Pido la palabra.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Diputado Ceballos tiene la palabra.

**Sr. Ceballos:** señora presidente, es para adherir al homenaje presentado por el presidente del bloque de la mayoría.

Realmente, señora presidente, es imposible que haya república y que haya democracia, si no hay periodismo libre y, digo periodismo libre y no solo empresas periodísticas. Hoy estamos viviendo en la Argentina y en nuestra provincia, situaciones donde la condicionalidad económica, del ejercicio de la labor periodística se nota de manera deliberada.

Es imposible, que exista periodismo libre, si los que disponen, manejan y destinan los fondos de la publicidad pública, terminan convirtiendo en amanuense incondicionales las opiniones de los periodistas libres. Ocurre en el orden nacional y ocurre en el orden provincial. Señora presidente.

Entonces, nosotros queremos sumarnos a este homenaje, pero también, asumiendo la defensa del ejercicio del periodismo libre y de los fondos públicos, de prensa y difusión que garantizan el ejercicio de ese periodismo libre.

Con estos conceptos, señora presidente, adherimos al homenaje propuesto.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Ceballos.

Tiene la palabra el diputado Ponce.

**Sr. Ponce:** Gracias, señora presidente. Muy breve lo mío, nuestro bloque va a adherir en su totalidad a este homenaje, creemos que la labor que llevan adelante los periodistas parlamentarios, que lo vemos a día, preocupándose o informar a nuestra comunidad el trabajo que hacen sus legisladores. Y, bueno, creemos que es muy importante este reconocimiento, y nuestro bloque va a acompañar con su voto positivo a esta iniciativa. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Ponce.

¿Algún otro diputado desea expresarse? Si no es así, vamos a proceder a votar la proposición de homenaje, sírvanse votar, por favor.

**-Así se hace**

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** Diputado Estrada; diputado Apendino; diputado Cuello; diputado Ceballos y diputado González, ¿les confirmo vuestro voto?

**-Hay asentimiento**

**Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.**

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

El homenaje prevé realizar un minuto de silencio por todos aquellos periodistas fallecidos, vamos a proceder a cumplirlo.

**-Así se hace**

**-Se procede hacer un minuto de silencio -**

## **MOCION**

### **Integración Comisión Bicameral**

**Sr. Amitrano:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Sí, diputado Amitrano tiene la palabra.

**Sr. Amitrano:** Gracias, señora presidente, es para hacer una moción de orden, para dar un tratamiento, como lo planteamos en labor parlamentaria esta Cámara sancionó, Legislatura Provincial sancionó la Ley VI-799 del 2012, por la cual se modificaba la Ley provincial, romano VI- 645 del 2008 en cuanto a la integración de la Comisión Bicameral, que analiza aprueba o desaprueba las ordenanzas municipales dictas por los comisionados municipales; y, habiendo tenido ya publicado en el Boletín Oficial el decreto reglamentario y, como esta ley plantea el aumento del número de los integrantes de esta Comisión Bicameral; y, a los efectos de ajustarnos a la legislación vigente, es que proponemos nominar los nombres de los miembros que van a integrar esta comisión en el día de la fecha y así poderlo ajustar a la legislación vigente porque es un comisión que necesita trabajar inmediatamente en cuanto a la aprobación de las ordenanzas municipales. Es por eso, señora presidente, que mocionamos se postulen en este recinto, en este momento, los nombres de las personas que así la vayan a integrar. Gracias, señora presidente, propongo que se vote esta moción y si se aprueba, pasar a proponer los nombres. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Amitrano.

Es una moción, la votamos y luego continuamos.

**Sr. Giraudo:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Estamos votando, diputado.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** Diputado Apendino, diputado González ¿le confirmo vuestros votos?

**-Así se hace**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Aprobado por unanimidad, la moción.

**Sr. Giraudo:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Tiene la palabra.

**Sr. Giraudo:** Sí, señora presidente, este Cuerpo con motivo de la integración de la Comisión Bicameral, oportunamente, ha designado sus representantes por la mayoría y la minoría; luego, cosa que hay que destacar que tienen mandato por un año, ¿sí?, como integrantes de esa comisión. Esa comisión se ha estado reuniendo, ha desarrollado su labor, hemos mantenido reuniones sucesivas con la gente de asuntos municipales involucrándonos, a través de los secretarios de la comisión; es una comisión que se ha mantenido al día y se ha revisado todas las ordenanzas que ha habido que revisar y se ha ido cumpliendo y se ha ido cumpliendo absolutamente con todas las exigencias, al menos, por parte de los miembros de esta Cámara de Diputados requeridas. Lo que le voy a solicitar a este Cuerpo, señora presidente, primero que tengan en cuenta que los mandatos que se eligieron

oportunamente, se eligieron conforme al reglamento con una duración de un año y que la modificación de la ley de integración de la Comisión Bicameral es posterior, ¿sí?, es posterior sancionada por este Cuerpo, por supuesto. Y, lo que quisiera solicitar a este Cuerpo respete el mandato que tenemos aquellos legisladores, como el señor Olivera Aguirre y el señor Gauna y quién le habla y ante la nueva composición que se amplía y que todos sabemos que el objeto es ampliar el número, simplemente este Cuerpo se limite a producir, ha proponer las personas que ampliarían los miembros de esa comisión. Es decir, que no se vulnere los mandatos que los miembros de la Comisión Bicameral tenemos en la actualidad, habiendo dicho esto quiero mocionar este punto que se respete los mandatos de los miembros ya elegidos oportunamente y que el Cuerpo proponga los diputados en el sentido de que se amplíe la comisión conforme a lo que establece la ley sancionada. Nada más, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Giraudo. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

**Sr. Amitrano:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Sí, diputado Amitrano.

**Sr. Amitrano:** Gracias, señora presidente, una consideración previa sin ánimo de debatir no tienen la designación de los miembros de este Cuerpo, la comisión no tienen mandato temporal, eso como concepto reglamentario.

En segundo lugar, señora presidente, tenemos una nueva comisión, la ley no amplía el número sino que la ley establece una nueva integración de la comisión, por lo cual amerita un nuevo trámite, emitir una nueva resolución con las mociones en este recinto. En ese sentido, señora presidente, conforme a lo que estipula la ley que de la composición de la Comisión Bicameral que es nueve miembros que va a tener, nueve miembros dos Senadores y siete diputados, de los cuales cinco deben representar como titulares y suplentes, estoy diciendo, cinco titulares y cinco suplentes por el bloque de la mayoría y dos por las minorías de esta Cámara, dos titulares y dos suplentes; desde nuestro bloque vamos a mocionar como miembros titulares: al diputado Gauna, al diputado Olivera Aguirre, al diputado Urquiza, al diputado Cuello y a la diputada Novillo. Y, como miembros suplentes de la Comisión Bicameral de las ordenanzas municipales: al diputado Domínguez, al diputado Díaz, a la diputada Glellel, al diputado Figueroa y al diputado Elías. Gracias, señora presidente, para eso son nuestra integraciones por mayoría de esta comisión.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Amitrano.

### MOCION

#### Propuesta de diputados para la Comisión Bicameral

**Sra. Pte. Mazzarino:** Tiene la palabra el diputado Carlos Ponce.

**Sr. Ponce:** Gracias, señora presidente, dando cumplimiento a lo acordado en la labor parlamentaria, también informándole que a primera hora en el día del día de hoy por

mesa de entrada, se ha presentado una nota firmada por el presidente de esta bloque, acompañado por la firma del presidente de la Unión Cívica Radical, los nombres de aquellos integrantes que cada uno de estos bloques propone para integrar esta comisión. Yo, voy a proponer como integrante de esa comisión al diputado Amieva, como titular y al diputado Apendino, como suplente. Esta elección se basa principalmente sobre todo el diputado Amieva que ya tiene experiencia en el tema municipal, él ha sido intendente comisionado de la localidad de Nogolí; por lo tanto creemos que dentro de sus cualidades exceden en el conocimiento para poder desarrollar esta función con plena responsabilidad y vocación. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Tiene la palabra el diputado Ceballos.

**Sr. Ceballos:** Nosotros no tenemos intendente; entonces lo vamos a proponer al Dr. Jorge Lucero, como titular y a la Prof. Ana María Nicoletti que tiene en su haber, haber sido concejal y había sido secretaria de gobierno de la municipalidad de Merlo, como suplente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Ceballos.

### MOCION

#### Proponiendo su nombre para la Comisión Bicameral

**Sr. Giraudo:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Sí, diputado.

**Sr. Giraudo:** Sí, señora presidente, por lo visto, bueno, hay que decir algunas cosas, el bloque mayoritario

veo que respeta pre-propuestos anteriormente, o los que ya tienen su mandato. Veo también, señora presidente, con bastante desagrado que en este acto se me intenta excluir de la integración de la Comisión Bicameral a la cual pertenezco, en la cual he venido trabajando, y en la cual tengo deseos de continuar.

Por lo tanto, señora presidente, como son cuestiones que debe resolver el Cuerpo, yo voy a mocionar mi continuidad en la Comisión Bicameral, como miembro de la minoría, señora presidente, y no voy a salir a decir después que Ponce y Ceballos hicieron un acuerdo con el PJ para manejar las ordenanzas de los municipios, como salió a decir algún diputado cuando se eligió el Tribunal de Cuentas.

Simplemente quiero dejar constancia, señora presidente, que este Cuerpo no puede un día mocionar las autoridades para integrar una comisión, y luego con la excusa de ampliar el número, cambiar las autoridades, porque es como si mañana, señora presidente, porque a la mayoría de este Cuerpo, o porque algún acuerdo entre Ponce, Ceballos y Amitrano, algún acuerdo de esos que suelen hacer, terminen decidiendo que van a cambiar a los integrantes de la Comisión de Finanzas porque no les gustó la cara de aquellos que componen la Comisión de Finanzas, señora presidente.

Entonces, es muy poco serio, es una falta de respeto hacia el trabajo que uno ha venido desarrollando, pero la decisión la tiene que tomar esta Cámara y, por supuesto, señora presidente, desde ya hago moción para mi continuidad como miembro integrante de la Comisión Bicameral de Asuntos Municipales. Nada más, señora presidente.



**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Giraudo.

Le recuerdo que el Cuerpo es soberano.

**Sr. Amitrano:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Diputado Amitrano: tiene la palabra.

**Sr. Amitrano:** Gracias, señora presidente. Creo entender, y pido la palabra a los efectos que quede absolutamente claro, quiero entender que tenemos tres mociones: La moción por la mayoría, que hice yo, la otra es una moción conjunta tanto del bloque del Frente para la Victoria y la Unión Cívica Radical, en cuanto a la integración por la minoría, y una tercera moción del diputado Giraudo, por su integración en la minoría.

En ese sentido, señora presidente, desde nuestro bloque, respetando el espíritu de la norma que las participaciones de las minorías, y habiendo en una moción la mayoría de los miembros por la oposición en este bloque, en una única propuesta, vamos a acompañar la moción hecha por el diputado Ponce, que acompaña el bloque Radical, por entender que está conformada por la mayoría de los bloques de la oposición.

Y, señora presidente, al margen y al pie de página, si se quiere, éste es un ámbito de acuerdos políticos, en el marco de la ley, hay que tener capacidad de lograrlos, nada más. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Amitrano.

**Sr. Ponce:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** diputado Ponce: tiene la palabra.

**Sr. Ponce:** Gracias, presidente. Cortito lo mío.

En realidad, cuando el diputado Giraudo integró esta comisión fue propuesto por el presidente de este bloque, con acuerdo de mi bloque, en ese momento él formaba parte de este bloque, era un compañero más, en este momento él no constituye parte de nuestro bloque, no pertenece al bloque Frente para la Victoria, y por lo tanto resultaría irrespetuoso hacia el resto de mis compañeros de bloque proponer una persona que no esté dentro de nuestro bloque.

Por eso, señora presidente, y en lo que hace respecto al acuerdo que mencionaba el diputado Giraudo, entre mi persona, el diputado Amitrano y el diputado Ceballos, tengo que decir que sí hubo un acuerdo y fue expresado en la Labor Parlamentaria, para eso es la labor parlamentaria, y ese acuerdo simplemente consistió en informar a usted, señora presidente, que el bloque Frente para la Victoria, junto con el bloque de la Unión Cívica Radical habíamos presentado una nota en conjunto en mesa de entrada de la Cámara de Diputados esta mañana, y que esos eran los candidatos que nosotros íbamos a proponer.

Así que, señora presidente, con esta aclaración, vamos a acompañar lo que el Cuerpo decida. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado.

**Sr. Ceballos:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sr. Giraudo:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Previo había pedido la palabra el diputado Ceballos.

**Sr. Ceballos:** Le cedo la palabra.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Le cede la palabra, diputado Giraudo. Haga uso de la palabra.

**Sr. Giraudo:** Simplemente, señora presidente, para hacer una reflexión final. El diputado Ponce cada vez se parece más a Castrilli, porque roja del bloque, roja de la Bicameral, no sé de dónde más me quiere sacar la roja el diputado; pero no hay problema, entiendo de los acuerdos, y nunca hubo mala fe por mi parte, como sí en otros casos hacia mi persona, al mencionar que ha habido acuerdo legislativo para apartarme de la Comisión Bicameral, pero, bueno, sabrá Castrilli lo que hace. Nos vemos.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Giraudo. Tiene la palabra el diputado Ceballos,

**Sr. Ceballos:** Gracias, señora presidente. La verdad que me parece que hay que refrescar algunos conceptos de cómo funciona la democracia parlamentaria.

La democracia parlamentaria funciona en la base del voto de la gente, en el primer nivel; en el segundo nivel, funciona en la base de la representatividad de los distintos bloques parlamentarios, y nosotros desde el bloque de la Unión Cívica Radical, señora presidente, siempre hemos exigido el reconocimiento, cuando nos ha tocado ostentar el lugar de primera minoría, y hemos acompañado a

otros partidos de la oposición cuando les ha tocado el lugar que hoy ocupa el Frente para la Victoria, por decisión popular del voto de la gente en las últimas elecciones. Por lo tanto, señora presidente, me parece que refrescar estos valores de cómo funciona la democracia parlamentaria no hace más que ejercer el criterio de que el que se va sin que lo echen, por ahí vuelve sin que lo llamen, pero que nosotros no tenemos ningún problema de reconocer que cuando la gente vota establece también de qué manera funcionan las representaciones en esta Cámara. Así que nosotros vamos a acompañar esta nominación de Jorge Lucero como titular, de Titina Nicoletti como suplente, porque es un derecho parlamentario que nos corresponde, en representación de la gente que votó a los candidatos de la Unión Cívica Radical. Nada más, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Ceballos.

Entonces, vamos a proceder a votar la conformación de la Comisión.

Le voy a solicitar al secretario legislativo, sería la siguiente, según lo propuesto.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** Habiendo diferentes mociones, conforme la reunión de Labor Parlamentaria, votaríamos primero una, si sale aprobada ya dejaremos de lado la otra. La primera moción que votaríamos sería la que propone, por el bloque mayoritario, al diputado Urquiza, al diputado Olivera Aguirre, al diputado Gauna, al diputado Cuello y a la diputada Novillo, como titulares; al diputado Domínguez, al diputado Díaz, a la diputada Gillel, al diputado Figueroa y al diputado Elías, como suplentes; por el bloque Frente para la Victoria, al diputado

Amieva como titular y el diputado Apendino como suplente; y por el bloque de la Unión Cívica Radical, al diputado Lucero, como titular y a la diputada Nicoletti como suplente. De resultar aprobada esta moción no pasaríamos a votar la propuesta del bloque Sanluiseño por el Cambio, que es la del diputado Giraudo.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Entonces, vamos a proceder a votar.

**-Así se hace**

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** ¿diputado Karim Alume: le pregunto por su voto?

**Sr. Alume Sbodio:** Afirmativo.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** ¿Diputado Haddad?

**Sr. Haddad:** Afirmativo.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** ¿diputado Magallanes: le pregunto por su voto?

**Sr. Magallanes:** Afirmativo.

**Sra. Pte. Mazzarino:** **Aprobado por treinta y dos votos por la afirmativa, uno por la negativa.**

Queda conformada, entonces, la Comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de ordenanzas. Vamos a continuar, entonces.

### **MOCION**

**apartamento del Reglamento e incorporación al orden del Día del Romano II- punto 11) / VII 1 se solicita el giro a la Comisión de Finanzas y tratamiento de preferencia / Tratamiento sobre tablas Romano V Inciso 2**

**Sr. Ceballos:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Tiene la palabra el diputado Walter Ceballos.

**Sr. Ceballos:** Señora presidente: es para solicitar el apartamiento del reglamento para que en la sesión en desarrollo sea incorporado al sumario, y posteriormente al orden del día el punto romano II, sea aprobado en el sumario e incorporado al orden del día, el punto romano II, inciso 11.

También que el despacho de la Comisión de Salud, romano VII inciso 1 se mantenga en la Secretaría Legislativa, para que se complete, o solicito el giro de este proyecto de Ley de Inversiones en Salud, a la Comisión de Finanzas, con el compromiso asumido en la Comisión de Labor Parlamentaria, que en la próxima reunión del miércoles próximo o subsiguiente, va a ser tratado en el recinto con o sin despacho de la Comisión de Finanzas.

Y por el otro lado también voy a solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración del Romano V Inciso 2, para que se declare de interés legislativo, las actividades que se realizaran en la Villa de Merlo el próximo día sábado, en conmemoración del Día del Bombero Voluntario y teniendo en cuenta que ese día habilita una ampliación el cuartel de bomberos voluntarios de la ciudad de la Villa de Merlo, estos son los tres temas que quiero solicitar en esta sesión señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado Ceballos.

### **MOCION**

**Solicitud de tratamiento sobre tablas Romano VI punto 1**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Tiene la palabra el diputado Haddad.

**Sr. Haddad:** Gracias señora presidente, como lo planteé en la reunión parlamentaria, es para pedir el tratamiento sobre tablas del proyecto de solicitud de informe que figura en el Romano VI punto 1.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado Haddad.

**MOCION**  
**apartamiento Reglamento**  
**Interno tratamiento Romano II**  
**Apartado B Inciso 11**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Tiene la palabra el diputado Giraudo.

**Sr. Giraudo:** señora presidente, es para solicitar el apartamiento del Reglamento Interno, a los efectos de poder tratar sobre tablas el punto Romano II Apartado B Inciso 11, por los fundamentos que a continuación voy a esgrimir.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado.

**RAZONES DE URGENCIA PUNTO**  
**VIII**  
**Romano II Inciso 11**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Vamos entonces a ir a las razones de urgencia, se ha solicitado el apartamiento del reglamento para el tratamiento del Romano II Inciso 11, estamos en las razones de urgencia, son 5 minutos, voy a pedir a los señores legisladores que tengan en cuenta esta reglamentación del reglamento, valga la redundancia. Tiene la palabra el diputado Ceballos.

**Sr. Ceballos:** Señora presidente es muy cortito, el artículo 125º de la

Constitución de nuestra provincia, nos obliga a tratar en la sesión inmediata posterior, que se dé cuenta del hecho, el desafuero de una colega, miembro de esta Cámara, que ha solicitado el Juez Penal en lo Correccional y Contravencional Nº 1 de la ciudad de Villa Mercedes, en una causa que se denomina en Autos Salinas Julio Cesar y otros su denuncia, el Expediente Nº: PEX 64139/9. Y este tema señora presidente, obviamente es un tema controvertido, es un tema que en otras constituciones provinciales y aún en la Constitución Nacional, en las legislaciones nacionales, es menos condicionante para la continuidad de la investigación judicial que lo que rige nuestra Constitución de la Provincia, porque para que un juez pueda continuar una investigación judicial, a un miembro de este Cuerpo, si o si debe ser despojado de los fueros y allanarse al juzgamiento del juez que lo está solicitando.

Como el tema necesita de un merituamiento del oficio y de los autos, como así también no tanto desde nuestro punto de vista de la causa, porque la causa corresponde a la justicia, nosotros queremos solicitar el apartamiento del reglamento, para que en el día de la fecha, la Cámara se constituya en comisión y que se pueda tratar en comisión, porque por ser esta la sesión inmediata posterior a la solicitud realizada por el juez, la solicitud de desafuero de nuestra colega, la diputada Blanca Pereyra.

Estas son las razones de urgencia, nuestras razones de urgencia son constitucionales, porque la Constitución habla de la sesión inmediata posterior de haber tomado conocimiento que es esta sesión. Y por lo tanto, solicitamos una moción de orden para que se constituya la

Cámara en Comisión y podemos resolver hoy la solicitud del juez que investiga hechos que son ajenos a la función que tiene la señora Blanca Pereyra hoy, pero que tiene que ver con el ejercicio anterior de su función como intendente municipal de la ciudad de Villa Mercedes.

Estas son nuestras razones de urgencia señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado Ceballos. Votamos.

**-Así se hace**

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** La propuesta del apartamiento del reglamento: Romano II B 11, propuesta por el presidente del bloque de la Unión Cívica Radical, diputado Ceballos.

Diputado Haddad, le pregunto por su voto. Diputado Magallanes, Cuello, Apendino. ¿Les confirmo vuestros votos?

**Sra. Pte. Mazzarino:** Rechazado el pedido de apartamiento del reglamento por 21 votos negativos, 11 afirmativos.

### **RAZONES DE URGENCIA PUNTO VIII**

#### **Romano V Inciso 2**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Diputado Ceballos, continuamos con sus pedidos de tratamiento sobre tablas.

**Sr. Ceballos:** Señora presidente, en realidad, el segundo punto no amerita razones de urgencia porque se va a tratar dentro del sumario aprobado.

El punto Romano V Inciso 2, las razones de urgencia es que el próximo día sábado se realizan las actividades a las cuales esta Cámara estaría declarando de interés legislativo, y me parecería correcto,

que los legisladores miembros de este Cuerpo del Dpto. Junín, puedan compartir con los bomberos voluntarios de la Villa de Merlo este acto, con la declaración de interés legislativo, si así lo entiende el Cuerpo institucional de la Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado, entonces vamos a , si diputado Amitrano.

**Sr. Amitrano:** Gracias señora presidente, desde nuestro bloque desde ya vamos acompañar este tratamiento sobre tablas, en virtud de la fecha, para participar y estar presentes en esta importante actividad que se va a realizar por el Cuerpo de Bomberos de Merlo. Gracias señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado. Vamos a proceder a votar entonces, Romano V punto 2. Declara de Interés Legislativo, las actividades a realizarse en la Villa de Merlo, en conmemoración del día del Bombero Voluntario

**-Así se hace**

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** Diputado Haddad, le pregunto por su voto. ¿Afirmativo?

**Sr. Haddad:** Afirmativo.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** diputado Mirábile, ¿confirmo vuestro voto?

**-Hay asentimiento.**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Aprobado por unanimidad.

### **RAZONES DE URGENCIA PUNTO IX**



**Sra. Pte. Mazzarino:** Pasamos al romano VI, punto 1). Diputado Haddad, tiene la palabra.

**Sr. Haddad:** Gracias señora presidente. He solicitado el tratamiento sobre tablas de este pedido de informe porque realmente creo que si hay algo que es urgente definir en esta provincia es, si la nueva administración que asumió el 10 de diciembre de 2011, va cambiar la política respecto a la ancianidad o no. Y hoy, con el frío que hace, como no ver la urgencia, hoy se están muriendo los viejitos en esta ciudad y en esta provincia, adentro y afuera del Hogar de Ancianos, la política de la administración anterior fue las dos políticas, o sea no había política para la ancianidad, aquel anciano que no tiene, que queda desamparado, que no tiene familia que lo puedan cuidar o capacidad económica para pagar un geriátrico, está condenado, por quien administra el Estado en esta provincia, a morir tiene lo antes posible para sufrir lo menos posible. Esto es gravísimo, es gravísimo como sociedad, es gravísimo vivir en una sociedad que un juez tenga que darle la orden al Estado para que restituya al Hogar Público a tres ancianos, uno de ellos ciego, como sucedió en esta provincia, está puesto en los fundamentos. Me parece que hoy no hay nada más grave que despertar esta sociedad, respecto a lo que está haciendo con la ancianidad, a que deje de esconder la basura debajo de la alfombra. Yo quisiera saber si hoy, quien administra el Estado, así como va a Córdoba a disertar sobre administración, puede ir a disertar sobre la política de ancianidad de esta provincia, política que directamente no existe, por eso también es importante que se apruebe hoy, el ejecutivo nos dé la

respuesta, respecto a cómo está funcionando el Hogar de Ancianos San Vicente de Paul, o cómo está no funcionando, porque no se puede dejar sábado y domingo a los ancianos con un sereno, con un sereno ancianos que necesitan tomar remedios a horarios, que les controle la presión, quien los controle cuando se descompense a veces que los acompañen cuando necesitan ir al sanitario. Esto hoy no puede seguir un día más, entonces, queremos saber si a lo mejor la nueva administración ha desarrollado una política para la ancianidad, bueno, estamos pidiendo que la mande por escrito o por archivo digital y que la podamos conocer y que tengamos la seguridad de algo va a cambiar en esta provincia. Hoy no hay una persona del oficialismo que nos pueda dar una respuesta de qué sucede con los ancianos desamparados, adónde va, no los dejan ingresar, están esperando que se mueran los viejitos que están en el Hogar de Ancianos para quedarse con las propiedades y hacer no se qué cosa, pero hoy quiero que haya alguien que pueda contestar de los que administran el Estado, si el Estado tiene sentido que exista, si va abandonar la ancianidad, si va abandonar la tercera edad, uno ve a los pobres viejos desamparados y dice: para que existe el Estado, para qué existe? Si el Estado no se va ocupar de los desamparados, ¿para qué tenemos estado? Y, tenemos Estado para haya ordenamiento, una justicia, una administración, pero es deber indelegable del Estado, ¿los puede abandonar el Estado?, ¿cumple con la Constitución? No la cumple a la Constitución, entonces, creo que es hora de que reflexionemos todos. Esto no es una cuestión que le va dar o quitar votos a nadie, esto no es una cuestión de

partidismo, de ser radical o de ser peronista, los ancianos no tiene partido político, yo sé que no son redituables ni económica ni electoralmente y, debe ser por eso que la administración anterior los abandonó y le dio resultado porque siguieron teniendo plata para hacer muchas obras y siguieron teniendo votos para seguir gobernando, pero los ancianos se siguieron muriendo adentro y afuera.

Un día sacaron engañados a tres ancianos y los depositaron en un geriátrico, tuvieron que clamar clemencia, que viniera un escribano que levantara un acta, que un abogado presentara un amparo en la justicia para que los restituyeran, por supuesto, el daño que le causaron hizo que una viejita que era ciega se muriera al poco tiempo. Si estas cosas no nos conmueve, si estas cosas no tiene urgencia para los habitantes de la provincia, para la sociedad, para las ONGs, para el Poder Legislativo, para el Poder Ejecutivo, para el Poder Judicial, entonces, no tiene sentido que sea molestado, hagámonos anarquistas todos, que desaparezca el Estado, no respetemos más ninguna Ley, ninguna Constitución, nada, nada ¿qué sociedad primitiva o desarrollada, subdesarrollada o industrial la que quieran, qué sociedad abandona a sus ancianos? ¿Ustedes lo harían con sus padres? No porque ustedes tienen plata, para pagar un geriátrico, como tengo yo pero , les pregunto ¿qué pasa con el pobre viejo desamparado que no puede ir a pagar un geriátrico? Qué pasa con aquel hijo único que trabaja diez horas por día para poder mantener su familia, pagar el alquiler, la cuota de su casa, que tiene el padre o el padre y la madre mayores y necesitan el cuidado estas personas, qué hace esa persona?

Hipoteca todo, no come para con el sueldo ir a pagar un geriátrico, los geriátricos privados tienen valores elevadísimos, no digo que sean caros , tiene valores elevados, eso es como , porque no hacemos desaparecer el hospital público y el que se enferme que vaya y pague al médico y el que no tiene plata que se muera. Creo que hoy no hay en esta provincia nada más urgente que saber si quien administra el Estado desde el 10 de diciembre de 2011 tiene una política para la ancianidad o vamos a seguir abandonando los viejitos. Nada más, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado Haddad. Tiene la palabra el diputado Ceballos.

**Sr. Ceballos:** señora presidente, nosotros vamos a acompañar el pedido de tratamiento sobre tablas, de la perspectiva de la urgencia, que el autor del proyecto mencionó en el principio, fundamentalmente la perspectiva de la urgencia, de nuestra preocupación que es lo que está pasando hoy en la provincia de San Luis, con los abuelos y abuelas que el destino, la vida no les ha dado un hogar, o no les ha dado una familia que les ayude a cobijarse. Pero también en el caso que sea pertinente, el tratamiento sobre tablas de este pedido de informe, nosotros quisiéramos acompañar, agregar un artículo, que solicite al ministerio o correspondiente , cuál es el estado hoy a la información y consideración del Poder Ejecutivo del funcionamiento de la totalidad de los hogares de ancianos de la provincia de San Luis, porque la verdad que todo el interior de la Provincia de San Luis hay una gran cantidad de hogares de ancianos, que han tenido que terminar

financiado o por los municipios o convirtiéndose en emprendimientos de economía mixta, donde ponen , entonces para nosotros presidente, la razón de urgencia está dada en la situación que atraviesan hoy, la totalidad de los abuelos y abuelas, en toda la provincia de San Luis, no solo en el Dpto. General Pueyrredón o la ciudad Capital, están padeciendo determinados tipo de , entonces, quisiéramos en el tratamiento incorporarlo al pedido de informe, con la anuencia del autor del proyecto.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Ceballos.

Tiene la palabra el diputado Braverman.

**Sr. Braverman:** Gracias, señora presidente.

No vamos a acompañar este pedido de tratamiento sobre tablas, si vamos a solicitar que este proyecto sea llevado a la Comisión de Salud y voy a pedir, también, que pase a Derechos Humanos.

La provincia de San Luis, tiene una política absolutamente divergente con respecto al tratamiento de los adultos mayores, a lo que aquí han expresado los diputados que me han antecedido en el uso de la palabra.

Nuestra concepción es la de desinstitucionalizar a las personas mayores y la desinstitucionalización de los niños; para eso tenemos programas, que han funcionado con éxito, reconozco que en algunos hemos tenido algunos inconvenientes, algunos problemas que se fueron solucionando con el tiempo, pero han permitido que los adultos mayores, a través del Programa Familia Sustituta o Familias Solidarias; y los chicos que estaban internos en los Hogares Sustitutos , perdón, en los hogares,

en los institutos, tipo Colonia Hogar, Hogar del Niño, estén conviviendo hoy con una familia, con hermanitos, que puedan ir a la escuela normalmente.

Entonces, esta declamación que están haciendo, la están haciendo ambos diputados en función de una especulación política, tirando, digamos bombas de humo, como habitualmente sucede, pero no, no nos están citando ningún caso concreto. El tema de la famosa señora, anciana ciega, lo he escuchado ya cien veces, del año 2004 que lo vengo escuchando. Pero ¿por qué no vienen con un informe y nos dicen mire?, pasa esto con esta persona, con esta otra, con esta otra

El Estado provincial de San Luis, no quiere tener cárceles para ancianos, ni cárceles para niños; vamos a tratar de que estas personas, estos seres humanos iguales a nosotros, puedan convivir con familias que puedan contenerlos y que van a recibir un estipendio del Estado para hacerse cargo de ellos. Esa es la tendencia

**Sra. Pte. Mazzarino:** Diputado Braverman, le solicitaba una interrupción el diputado Haddad. No se la concede.

**Sr. Braverman:** Voy a terminar, ya termino, señora.

Vamos marchando en la dirección de no tener institucionalizado a los adultos mayores, ni a los niños, estamos tratando que estás personas convivan con familias constituidas normales y que reciben el cariño, la alimentación, la salud, la educación y la seguridad que recibe cualquier ciudadano.

Por eso, es que no vamos a acompañar este pedido, si lo que podemos hacer, es traerlo a la

comisión y charlarlo; no vamos a acompañar un pedido sobre tablas que data del año 2011, además.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Braverman.

Estamos en las razones de urgencia, muy breve, diputado, por favor. Tiene la palabra el diputado Haddad.

**Sr. Haddad:** Pensé que iba a hablar nada más que yo, porque las razones de urgencia, pero se están haciendo afirmaciones absolutamente erróneas, presidente, entonces quisiera dejar en claro, que si el diputado Braverman, escucha esto del 2004, quiere decir que ha habido otros casos, porque el que menciono yo, es del año 2009, se ve que no leyó los fundamentos, el Expediente 178608 del años 2009, y él ya escuchó casos en el 2004.

Terminemos con el verso de la familia solidaria, quizás haya funcionado para los niños, porque él habla de los niños; pero un anciano mayor, que necesita tomar remedios a horarios, que necesita que le midan la presión, que necesitan que lo ayuden hasta para ir al baño, no encuentra ninguna familia solidaria.

Y, para que él sepa, hubo tres viejitos llevados a familias solidarias en Juana Koslay, que los trajeron una semana antes de morir al Hogar de Ancianos, para que se muriera en el Hogar de Ancianos San Vicente de Paul; es un verso total.

Y, quiero saber, si el actual Poder Ejecutivo, va a insistir con que no va haber hogares para ancianos. Y, me parece, que me gustaría que vaya Braverman, al Hogar San Vicente de Paul y les diga, que eso es una cárcel, que le diga él que es una cárcel; es una vergüenza una falta de respeto a una institución, como el Hogar de Ancianos San Vicente de Paul, espero que se entere toda la

sociedad de San Luis y me encargaré que así sea, de que el diputado Braverman, considera que eso es una cárcel. Que le brinde la atención, el Estado, que les brinda a los presos que están allí en el camino de Beazley, es una cosa. Esto no es una cárcel, es una honorable hogar de ancianos, que muy bien lo llevaban adelante las monjitas, que Alberto Rodríguez Saa las expulsó de la provincia. Nada más. Señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado.

Vamos a proceder a votar, entonces.

**-Así se hace**

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** Diputado Haddad, ¿le consulto por su voto?

**Sr. Haddad:** Afirmativo.

Diputado Hernández, diputado Apendino, ¿les confirmo vuestros votos?

**-Hay asentimiento**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Ha sido rechazado el tratamiento sobre tablas por: **21 votos por la negativa, 11 votos por la positiva.**

### **RAZONES DE URGENCIA PUNTO X Y MOCION DE VOTACION NOMINAL**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Tiene la palabra el diputado Girado.

**Sr. Giraudo:** señora presidente, previo a plantear las razones de urgencia, quiero hacer moción, señora presidente, que para el apartamiento del Reglamento Interno, cuyas razones voy a exponer en breve, se vote nominalmente, tal cual lo prescribe el Artículo 140° del Reglamento

Interno. Creo que correspondería primero decidir si se vota nominalmente o no. El artículo 140° establece, señora presidente, que hay dos modos de votaciones, uno de ellos es el nominal, que se hará a viva voz por orden alfabético y por cada diputado. Y, para ellos, para proceder a ese tipo de votación, necesitamos un quinto de los miembros de esta Cámara.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Plantee primero la primera moción y luego vamos a tomar en consideración la segunda moción, que es esta la que está haciendo ahora. Le recuerdo que tiene cinco minutos.

**Sr. Giraudo:** Bueno, entonces empiezo de nuevo

**Sra. Pte. Mazzarino:** Estábamos en el tratamiento de ese tema, diputado.  
Empiece hablar, porque si no va a tener menos tiempo, diputado.

**Sr. Giraudo:** Me encanta el sentido democrático que se tiene en esta Cámara.

Señora presidente, por lo que uno avizora, vamos a asistir o vamos a ser testigos de cómo funcionan las corporaciones políticas, esas corporaciones que la sociedad argentina, ya las tiene realmente muy mal catalogadas, señora presidente.

Las corporaciones políticas, son aquellas que se otorgan, se conceden y se defienden privilegios, señora presidente, privilegios. ¿Por qué digo esto, señora presidente? Porque los fueros legislativos, señora presidente, los fueros, son un privilegio que tiene un legislador para poder hablar, para poder deambular en ejercicio de sus funciones. Es decir, para poder

opinar, para poder desarrollar la función para la cual el pueblo lo ha elegido, señora presidente.

Y, digo esto, señora presidente, porque los fueros no pueden ser una herramienta para dilatar, o para distorsionar un proceso judicial, señora presidente, mucho menos, señora presidente, puede ser una herramienta para intentar eludir o eludirse de un proceso judicial, señora presidente.

Tengo en mi poder, señora presidente, una carta documento que me envió la, por entonces, intendenta, colega; Blanca Pereyra, el 11 de Julio del 2.011, donde esta carta documento dice:

Blanca Rene Pereyra, en mi carácter de Intendente municipal de la ciudad de Villa Mercedes, atento a las opiniones vertidas por Ud. referente a delitos, supuestamente, cometido por mi persona. Intimo a Ud., se abstenga de divulgar comentarios que afecten de manera maliciosa y mal intencionada de mi imagen pública, comentarios falaces acerca de mi, supuesto, intento por ampararme de los alcances de la ley penal a través de los fueros legislativos .

Es decir, la ex intendente decía por carta documento que no quería fueros legislativos, lo decía el 11 de Julio; me lo decía por carta documentos, señora presidente.

Durante la semana pasada, señora presidente, tres ex funcionarios del equipo que lideraba Blanca Pereyra fueron llamados a indagatoria y en el día de ayer, señora presidente, un principal funcionarios el señor Marcelo Zeballos termina su escrito de presentarlo al juzgado, termina diciendo: primero que no tiene garantía en el proceso porque uno de los delitos que se le imputa no prescribe por la aleatoria circunstancias impeditiva de



conforme al hecho de que la Sra. Blanca Pereyra permanece en funciones públicas. Y, además termina rechazando el intento del juez Cuello de pedir el desafuero. Yo, no voy a entrar, señora presidenta, porque aparte no me va a dar el tiempo, me imagino, no voy a entrar a discutir si lo que dice el Juez estuvo bien o estuvo mal; simplemente voy a decir, señora presidente, que la causa de los dos millones doscientos mil pesos, es conocida en toda la Provincia esa causa, señora presidenta, ha conmocionado la sociedad de Villa Mercedes y la está conmocionando, lo ha venido haciendo durante los tres años, durante todo lo que sucedió durante los tres años; primero, señora presidente, fue Risked, después fue Provencred, después fue la oficina de Los Andes Chile, después fueron los dos millones y después fueron las transferencias bancarias a las cuentas en Chile

**Sra. Pte. Mazzarino:** Ya estamos en el tiempo, diputado.

**Sr. Giraudo:** Ahí termino, a la cuentas de Chile, señora presidente; y, bueno, como me queda poco tiempo, señora presidente, voy a recordar las palabras que el 19 de Septiembre del 2.010 un diputado de esta Cámara el colega Surroca, por ejemplo, decía públicamente para todos los villamercedinos; la señora Blanca Rene Pereyra debe dar explicaciones, decía, porque al no haber respuestas claras de los funcionarios municipales y refiriéndose siempre a los mismo protagonista dan siempre origen a conflictos de igual tenor; en mi entender, han generado un conflicto de magnitud de la ciudad de Villa Mercedes que es inédito. señora

presidente, no puedo dejar de decir que en este Cuerpo ha habido autores, ha habido protagonistas de lo que sucedió en la causa de los dos millones; ha habido, este Cuerpo está compuesto por ex Concejales, este Cuerpo, señora presidente, por algunos Abogado que patrocinaron a Sacco y a Zeballos y que después fueron, señora presidente, Procuradores de Fiscalía de Estado. Señora presidente, para cerrar

**Sra. Pte. Mazzarino:** Para cerrar.

**Sr. Giraudo:** Para cerrar; flaco favor se le va a hacer al contador Poggi si no se autoriza el desafuero de Blanca Pereyra; Poggi, el mismo que asumió hace seis meses y que no le tembló el pulso de pedirle la renuncia a Bañuelos, a Arenas de cerrar los honores raros de Bassi y de Videla

**Sra. Pte. Mazzarino:** diputado, ya terminó su tiempo.

**Sr. Giraudo:** A ese gobernador, señora presidente, flaco favor le va a hacer al Partido Justicialista

**Sra. Pte. Mazzarino:** Diputado, ¡por favor!, tiene que respetar

**Sr. Giraudo:** . si continúa defendiendo los fueros de Blanca Pereyra. Nada más, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Vamos, entonces, a proceder a votar la moción de votación nominal.

**Sr. Estrada:** señora presidente, no he escuchado los fundamentos para el apartamiento de cada uno de los temas. **(Interrupciones)**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Lo que vamos a hacer es proceder a votar, el diputado ya hizo su alocución. Ahora vamos a votar en primer término la votación nominal que fue lo que planteó el diputado.

En segundo término el apartamiento del Reglamento.

**Sr. Srío. Alume Sbodio:** Diputado Amitrano, diputada Hernández, ¿os confirmo vuestro voto negativo? Diputado Amieva, diputado Giraudo, ¿os confirmo vuestro afirmativo? A ver vamos a ver los que no han emitido su voto, diputado Braverman, Julio; diputado Alume Demetrio; diputado Cuello, diputado Alume, Karim; diputado Apendino; diputado Estrada, diputado Díaz, diputado Elías, diputado Foresto, diputada Gillel, diputado González, diputado Magallanes, diputada Ruíz de Miranda, diputado Hernández, Héctor; diputado Sergnese, Delfor; diputado Surroca, diputado Peralta, diputado Haddad.

**-Así se hace**

**Votos negativos 22, votos afirmativos 12; hay un quinto. Entonces**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Vamos entonces a proceder a la votación nominal, respecto al apartamiento del Reglamento que ha manifestado el diputado Giraudo, en el tema que ha manifestado el diputado.

**Sr. Amitrano:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Sí, diputado Amitrano, tiene la palabra.

**Sr. Amitrano:** Gracias, señora presidente, es a los efectos de fijar muy brevemente la posición de nuestro bloque, en este momento, porque como es de lógico entender

que el planteo, la posición, o la solicitud del diputado Ceballos iba en el mismo sentido de el compañero Giraudo, que ha hecho este planteo; desde nuestro bloque, con todo respeto, nos parece sumamente irresponsable avanzar, o pretender avanzar en este sentido; teniendo en cuenta que es un tema de importancia institucional relevante para la provincia, para conocimiento, como conocemos los señores legisladores y también para los señores periodistas que están cubriendo esta sesión, el pedido formal llegó físicamente a esta Cámara en el día de ayer cercano al medio día, a las diez de la mañana tuvo su ingreso físico. Hoy está tomando su estado legislativo, el Expediente cuenta de siete cuerpos, más tres anexos estamos cercanos a las dos mil quinientas, tres mil fojas; que ningún Legislador materialmente ha podido leer hasta el momento de esta sesión y creo que es irresponsable tratar de someter un tratamiento de un expediente que no lo hemos podido ver, diferenciando la postura del diputado Ceballos que plantea una cosa diferente que es que la comisión se constituya en comisión que habilitaría un posible estudio que materialmente se haría muy engorroso.

De nuestro bloque, señora presidente, le queremos dar el tratamiento respetuoso a este tema, queremos asegurar los Derechos Constitucionales, no solo de la diputada Blanca Pereyra, sino también de este Cuerpo Legislativo porque, como algunos Constitucionalistas así lo entienden, el Desafuero significa la desmembración de una Institución Pública, que es un aspecto que también queremos trabajar y entender, no es menor le vamos a dar el tratamiento que corresponda,

en los tiempos que corresponda; y es por eso que nos parece un apresuramiento, nos parece una irresponsabilidad, con todo respeto, tratar de tratarlo en esta semana.

Entendemos las tentaciones políticas, o de acciones políticas, que pueden llevar estos temas, somos Hombres de la Política, y así lo entendemos, pero no vamos a afectar, ni los derechos de una Compañera, ni mucho menos la situación institucional de nuestro Poder Legislativo.

Es por eso, señora presidente, que no vamos a acompañar estos pedidos de tratamiento en el día de la fecha de este Expediente. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Amitrano.

**Sr. Haddad:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Diputado Haddad: tiene la palabra.

**Sr. Haddad:** Gracias, presidente. Yo entiendo que el presidente del bloque oficialista lo que ha hecho ha sido de alguna manera fundamentar la posición o el voto que evidentemente van a adoptar, por lo que ha manifestado el presidente del bloque. Entonces, creo tener el mismo derecho, y en ese aspecto quería manifestar, voy a ser sincero, yo de la causa no conozco absolutamente nada, más que haber escuchado o haber leído algún diario; pero yo escuché declaraciones radiales de la colega diputada Blanca Pereyra, y la verdad que la escuché donde ella manifestó que se le está imputando por balances o cuestiones que han sido absolutamente aprobados por unanimidad en el Tribunal de Cuentas de la municipalidad, o sea,

la escuché en un absoluto convencimiento de su inocencia, la verdad que creo que quizás lo que mejor sería que ella allanara sus fueros para terminar de estar sospechada, o sea, para brindarse a Indagatoria, no sé, no sé en qué parte del proceso está porque no lo conozco nada, leí ahí que han venido siete cuerpos, en fin.

Pero yo quiero decir, respecto de lo que decía el presidente del bloque Oficialista, que yo no me voy a poner a leer, creo que no hace falta, es más conceptual la cuestión, cuando uno allana los Fueros, y se presenta a la Justicia, le allana el camino a todos Colegas a quienes se los pone entre decir estoy de acuerdo o estoy en contra que se allanen los Fueros; yo creo que cuando un Juez lo pide lo mejor es que el propio Legislador allane sus Fueros, y además para dejar de estar en la boca de todo el mundo y estar en la sospecha de todo el mundo, porque evidentemente este tema va a seguir dando vueltas en esta Cámara, en la Comisión, en que van a seguir los pedidos sobre tablas.

Creo que la mejor manera de cortarlo sería, lo digo como una opinión o como un consejo a nivel personal, sin conocer la causa, más que versiones periodísticas, muy someramente, porque ni siquiera es de mi Dpto., así que no estoy muy enterado de la intendencia, no sé lo que ha pasado, pero creo que lo más fácil para terminar con todo este tema, va a estar permanentemente en los pedidos sobre tablas, en las discusiones de la Comisión, y de alguna manera, en definitiva, es una colega que aparece en la boca de todo el mundo, y como sospechada. Lo digo, mire, a nivel de opinión y a nivel de consejo, lo mejor es allanar los fueros, y terminar con este tema lo antes posible.

Por eso es que me parece procedente que hoy la Cámara, o como lo planteó el diputado Ceballos, o como lo está planteando quien está pidiendo el tratamiento sobre tablas en este momento, se procediera y que hoy mismo ya quedara ya resuelto el tema, me parece que va a ser más sano para la propia Colega. Nada más, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado.

Hemos sido muy generosos en el uso de la palabra de los señores diputados, dado que solamente debía hacer uso el miembro solicitante. Vamos a proceder a votar.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** Votamos, entonces, el apartamiento del Reglamento, Romano II, punto b-11), solicitado por el diputado Giraudo.

**Sr. Giraudo:** Nominal, a viva voz, y en orden alfabético...

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** A partir de la implementación, antes que usted fuera diputado, del sistema electrónico, el cual también está Reglamentado en nuestro Reglamento Interno, la votación nominal se hace a través del Sistema, y luego se muestra en forma pública, a través de todos los monitores que se encuentran en el recinto, como así también en la Sala de Prensa, el voto de cada uno de los legisladores.

**-Interrupciones del diputado Giraudo-**

**Sra. Pte. Mazzarino:** No sea ofensivo, porque no es necesario. Continúen votando, por favor.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** Nosotros estamos votando en forma nominal,

una vez que todos los legisladores terminen de votar, la planilla se hace pública, éste es el sistema que venimos utilizando hace casi dos años, para las nominales.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Por favor, votemos.

**-Así se hace**

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** ¿Diputado Apendino: le consulto por su voto?

**Sr. Apendino:** Afirmativo.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** ¿diputado Haddad: le consulto por su voto?

**Sr. Haddad:** Afirmativo.

**-Interrupciones del diputado Giraudo-**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Usted quiere saber cómo votó cada diputado, cosa que va a saber porque va a salir allí... **(Interrupciones del diputado Giraudo)**... No, no le permito porque estamos votando, y porque el Reglamento Interno ha sido modificado.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** ¿diputado Giraudo: le pregunto por su voto?

**Sr. Giraudo:** Afirmativo.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** ¿diputada Mazzarino?

**Sra. Pte. Mazzarino:** Negativo.

**Ha sido Rechazado el pedido, por diez votos por la afirmativa, veinticinco por la negativa.**

Se pone ahora a consideración de los señores diputados los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone.

**MOCION**

**Solicita que Romano VII Inciso 1 sea girado también a la Comisión de Finanzas y Obras Públicas y ser tratado con o sin despacho de comisión en la próxima sesión**

**Sr. Ceballos:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** diputado Ceballos: tiene la palabra.

**Sr. Ceballos:** señora presidente, es para solicitar que el Despacho de la Comisión de Salud que se encuentra en el Romano VII Inciso 1, sea ampliado su giro para que lo pueda considerar la Comisión de Finanzas y Obras Pública, con el compromiso asumido por la Comisión de Labor Parlamentaria, si es que la presidente de la Comisión así también lo entiende, de que el próximo miércoles o sesión subsiguiente, se pueda tratar en el pleno del recinto Con o Sin Despacho de Comisión.

Entonces, sería una ampliación de giro, una reserva en la Secretaría Legislativa del despacho ya emitido por la Comisión de Salud, ampliación de giro a la Comisión de Finanzas y una moción de tratamiento Con o Sin Despacho de Comisión para la próxima sesión.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado.

#### **MOCION**

**Solicitando que el Romano VII Inciso 1 continúe su normal desempeño / Romano II B 11 sea girado también a la Comisión de Legislación General / Que el Romano VI Inciso 1 sea girado también a la Comisión de Derechos Humanos y Familia**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Diputado Amitrano tiene la palabra.

**Sr. Amitrano:** Gracias señora presidente, a lo que plantea el diputado Ceballos, y habiéndolo charlado con la presidente de la Comisión de Finanzas, nuestra intención señora presidente, es que el Despacho que emitió la Comisión de Salud continúe su normal desempeño hasta la semana que viene, el miércoles, girar el Expediente del proyecto emitido por el Poder Ejecutivo a la Comisión de Finanzas y el compromiso que hemos asumido con la presidente de la Comisión es tratarlo en la próxima sesión de la Comisión de Finanzas, de tratarlo, considerarlo, e intentar emitir despacho pertinente, más allá de lo que resulte de eso, sí nuestra voluntad política es darle tratamiento en este recinto, el miércoles que viene, con toda la intención de que halla despacho también de Finanzas de este proyecto.

Y señora presidente, en eso vamos acompañar el pedido, le vamos a solicitar también al señor presidente, como lo adelantamos en Labor Parlamentaria, por las razones que dimos ahí, el Romano II B 11 también sea girado a la Comisión de Legislación General. Gracias.

El pedido del diputado Braverman recordándole a la Secretaría que solicitó anteriormente, el pedido de informe presentado por el diputado Fidel Haddad, que sea girado también a la Comisión de Derechos Humanos y Familia. Gracias señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Diputado Ponce tiene la palabra.

**Sr. Ponce:** Gracias señora presidente, nuestro bloque también va acompañar este pedido, el cual



creemos que es importante que la Comisión de Hacienda se expida al respecto, puesto que sabemos que este tipo de proyectos, en el cual hay beneficios impositivos que afectan los ingresos a la provincia llevan un costo fiscal que puede ser considerado, y por lo tanto debe ser estudiado por esta Comisión. Nuestro bloque va acompañar esta moción, gracias señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado Ponce.

Como tenemos tres pedidos de giro a Comisiones, el primer Romano VII Inciso 1, que es el giro a la Comisión de Finanzas, el Romano II Inciso 11 a Legislación General y el Romano VI Inciso 1 a la Comisión de Derechos Humanos y Familia. Si están todos de acuerdo votamos todos juntos.

En el Romano VII - Inciso 1 con la Preferencia Con o Sin Despacho de Comisión.

**-Así se hace**

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** Diputado Haddad, le pregunto por su voto, diputado Cuello, Alume, ¿les consulto por su voto?.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Aprobado por unanimidad el sumario.

## TRATAMIENTO PUNTO XII

**Sra. Pte. Mazzarino:** Vamos a tratar el proyecto de declaración, Romano V punto 2, Declara de Interés Legislativo las actividades que se realizarán en la Villa de Merlo, en conmemoración del Día del Bombero Voluntario. Tiene la palabra la diputada Titina Nicoletti.

**Sra. Nicoletti:** Gracias señora presidente. Este proyecto pretende básicamente fijar la presencia de

esta Cámara en este evento tan importante que se va a desarrollar el sábado 9, aprovecho para corregir que hemos puesto sábado 8 en el proyecto, sábado 9 del corriente mes, en donde la Asociación de Bomberos Voluntarios de Merlo con mucho orgullo y mucho esfuerzo, van a presentar a la sociedad, y van a inaugurar su nueva Sede.

Esta sede, la verdad muy linda para visitarla, es una construcción de aproximadamente 800 metros, en donde han pensado en todo, la Comisión de Administración de los Bomberos, la Comisión Directiva perdón, es un edificio que consta de tres plantas, en donde tienen pensado Sala de Operación de Guardias, Vestuarios, Dormitorios para la Tropa, demás Dormitorios para Huésped, un SUM que está al servicio de la comunidad, y que muchas veces lo prestan para hacer charlas, y un montón de cosas más que hacen que todos nos sintamos orgullosos de lo que se ha logrado, sobre todo, considerando lo que ha trabajado la Comisión Directiva para juntar los fondos para llevar a cabo esta construcción.

Si bien han recibido algunos subsidios por parte del Gobierno de la Nación y por parte del Gobierno Provincial, básicamente este logro es en base a unas rifas que hacen anualmente, y donde todo el pueblo colabora para ello.

También por supuesto, esto está dado en el marco de que este mes se festejó el Día de los Bomberos Voluntarios, que es una profesión o un servicio a la comunidad, que no todos estamos dispuestos afrontar, y que creo que podríamos aprovechar en este momento para brindarle nuestra felicitación y nuestro homenaje a todos los Bomberos de la Provincia.

**Cambio de Presidencia**

Sencillamente entonces, con este proyecto de declaración, a lo que aspiramos los Legisladores del Dpto. Junín, es a dejar un mensaje de esta Cámara, que es un Diploma similar al que sabemos llevar a las escuelas cuando se cumplen aniversarios, en donde le decimos que adherimos. Que la Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis en el día de la Inauguración de su nueva Sede, de la Asociación de Bomberos Voluntarios Villa de Merlo Dpto. Junín Provincia de San Luis, esto es lo que va a decir el diploma. Y que va a llevar la firma de los tres diputados del Dpto., y por supuesto la firma de la presidente de la Cámara.

Desde ya agradecemos la aprobación del mismo, y esperamos también contar con la presencia de ustedes el sábado en esta inauguración. Nada más.

**Sr. Pte. Estrada:** Gracias diputada Nicoletti.

### **SOLICITUD DE RECTIFICACION DE VOTO**

**Sr. Pte. Estrada:** Tiene la palabra el diputado Foresto.

**Sr. Foresto:** Es para que me rectifiquen el voto, en el pedido que lo voté negativo y es afirmativo, en la penúltima votación.

**Sr. Pte. Estrada:** Por Secretaría se tomara la razón de su pedido.

¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra?

Si ningún otro diputado quiere hacer uso de la palabra vamos a votar.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** diputado Rodríguez Ricardo, diputado Cuello, les pregunto por su voto. diputado

Peralta le pregunto por su voto. ¿diputado Haddad?

**-Así se hace**

**Sr. Pte. Estrada:** Con el voto unánime de todos los integrantes de la Cámara, se aprueba el proyecto.

### **TRATAMIENTO DESPACHO Nº 19/12**

**Sr. Pte. Estrada:** Continuando con el tratamiento del sumario VII de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Expediente Nº 65 Folio 86 Año 2011, proyecto de Ley referido a: Creación del Protocolo de Transferencia y Continuidad de Gestión municipal. Miembro informante, diputado Sergnese. Diputado Amitrano.

**Sr. Amitrano:** Gracias señor presidente, el presente proyecto de la Comisión de Asuntos Constitucionales, como usted bien lo decía, lo va a informar su presidente, diputado Delfor Sergnese.

**Sr. Sergnese:** Gracias presidente, efectivamente este proyecto es el Protocolo de Transferencia y Continuidad municipal.

Este proyecto fue debatido en la Comisión de Asuntos Constitucionales, fue aprobado por unanimidad. Brevemente establece en el mismo sentido de la Ley 714 que la hace en la provincia para los Funcionarios Públicos y los Funcionarios del Poder Ejecutivo, este proyecto propone en el mismo Protocolo de Transferencia de Gestión para los municipios, para los intendentes comisionados.

Concretamente cuando el Intendente cesa en el cargo, este debe hacer un informe que debe ser presentado ante la oficina de asuntos municipales, con todos los aspectos

relevantes de su gestión a los efectos de que próximo intendente comisionado municipal cuente con la información necesaria de los asuntos que necesitan particular interés, en cuestiones urgentes, concretamente a modo de ejemplo, debe dar un informe respecto a las finanzas municipales, también un listado respecto a la infraestructura, políticas habitacionales, ambientales, sanitarias, fiscales, cualquier informe que requiera una suficiente instrucción para una buena continuidad, como también los acuerdos que tenga con la provincia o con otros municipios, también para cualquier tipo de reclamo judicial o extrajudicial.

La intención es que el Intendente comisionado que asuma, cuente, como dije recién, contada la información necesaria para que la continuidad de la gestión municipal este garantizado y no se deba comenzar nuevamente cada vez que cambia de manos un municipio.

En el proyecto quería aclarar en el artículo 4º, que teníamos un error de tipeo y que quería que fuera corregido, si el Secretario Legislativo me toma nota, el artículo 4º dice: el incumplimiento de la presente será objeto de acusaciones por las omisiones funcionarias pertinentes la palabra funcionarias, está mal escrita, error de tipeo, debe decir omisiones funcionales pertinentes, esta es la modificación que ha sido un error de tipeo, mío concretamente, al tipear el Despacho, quería proponer para que se corrija.

Bueno por estos fundamentos, le voy a solicitar a todos los colegas Legisladores que aprueben este Despacho. Muchas gracias presidenta.

**Sr. Pte. Estrada:** Gracias diputado Sergnese. Doctor Ponce, tiene la palabra. 0622.

**Sr. Ponce:** Gracias presidente. Nuestro bloque no va acompañar este proyecto de Ley, creemos que un proyecto de Ley que como tantos proyectos que ha veces han sido sancionados en este Cámara no tiene un objetivo concreto, es difuso y puede prestarse a ciertas confusiones, yo creo que hubiera sido más correcto modificar la Ley 0349, que hace mención el artículo 1º, que tiene que ver con el Régimen municipal, donde están considerados especialmente aquellos municipios que son gobernados por comisionados municipales o proponer una modificación de una Ley Romano XII 00622, que es una Ley que fue sancionada con posterioridad a la Ley que menciono, que está exclusivamente, si me permite señor presidente, 96 artículos destinados al régimen de Intendentes comisionados, es una Ley que dentro de su artículo establece, por ejemplo la rendición obligatoria Asuntos municipales del presupuesto y establece la obligatoriedad de los señores representantes de los comisionados municipales que han sido elegidos

en esos puestos, de las rendiciones trimestrales, habla de responsabilidades.

Si usted me permite señor presidente, en esa misma Ley, en el Capítulo I, dice Deberes y Competencias; el artículo 3º hace mención al artículo 261º de la Constitución de la Provincia.

El artículo 261º, si usted me permite, señor presidente, habla exclusivamente de las funciones que debe tener un Dpto. Ejecutivo municipal, que evidentemente en la Constitución es generalizado, pero que esta Ley hace precisa mención a los Incisos 3; 4; 8; 9; 11; 13; 14; 15; 19 y por último el Inciso 20).

También en esa misma Ley de Intendentes comisionados en su artículo siguiente, que es el artículo 4º, se delega en al Intendente comisionado, facultades que son pertinentes al Concejo Deliberante, artículo , vuelvo a repetir, Artículo 258º de la Constitución de Atribuciones y Deberes del Concejo Deliberante, Intendente comisionado que se dan mediante ordenanzas y con los límites fijados en esta Ley, las atribuciones previstas por el Concejo Deliberante Inciso 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 15; 16; 17; 20 es en esta Ley a la cual considero una Ley bastante completa y responsable y se perfectamente cuales son las responsabilidades del Intendente comisionado y deben ser tenidas en cuenta.

Cuando nosotros recibimos este proyecto originario, en su artículo 4 no decía lo que dice esta Ley, y con muy buen criterio .mas allá de que no lo acompañemos, ese artículo ha sido modificado, porque en ese momento cuando se trato en la Comisión de Asuntos Constituyentes, yo manifesté mi total desacuerdo porque se pretendía imponer una inhabilitaciones especial por cinco años para ocupar cargos públicos o volver a ser Intendente comisionado o Legislador o Concejal, cuando es totalmente contraria a lo que establece nuestra Constitución, porque este requisito de presentar informes o no, no está previsto en la Constitución, en los requisitos para ser candidato a determinado cargo electo.

Pero, fíjese otra cosa, señor presidente, en el artículo 2º, cuando le piden estos informes dice: Estado y Finanzas municipales está contemplado en la Ley pertinente te, donde dice específicamente que el Intendente comisionado debe presentar frente a Asuntos municipales, frente al Tribunal de Cuentas de la Provincia la rendición de las Finanzas municipales, está Infraestructura. podemos estar de acuerdo o no, políticas ambientales, todos sabemos que las políticas ambientales están enmarcadas en un Plan que fue presentado en esta Legislatura por el Ministerio de medios Ambiente, es una facultad del gobierno de la Provincia.

Sanitarios, que significa Sanitarios, Que informe puede hacer el

Intendente de Zanjitas, de Balde o de cualquier localidad que tenga comisionado municipal, no maneja la salud, Qué informe pertinente pude decir, que funciona bien , que funciona mal. No tiene sentido.

Cultural, bueno; fiscales, haber que es política de recaudación cobra mucho menos, estaría dentro de las Finanzas porque tiene que ver con el costo.

Educativas, seguridad, me parece que son palabras que quedaron dentro del artículo 2º que no conlleva parte de responsabilidad que tiene los comisionados municipales, son todas, sanitarias educativas y seguridad son facultad delegadas al gobierno de la provincia, no son facultades municipio, más allá que en la Constitución, en donde se habla de la Autonomía municipal, se dice que tiene autonomía para poder resolver sobre estos temas, pero ha sido delegada a la Provincia.

señora presidente, quiero hacer hincapié en algo que..., la responsabilidad de un comisionado municipal frente al hecho de no rendir más los informes. El Capítulo 13, Responsabilidad, Artículo 77º, de la Ley 12, Romano XII- 622 del año 2008, dice lo siguiente: Artículo 77º, Los intendentes comisionados y demás funcionarios municipales serán responsable de todo acto que autoricen, ejecuten o dejen ejecutar excediéndose en el uso de sus facultades o exigiendo los deberes que le conciernen en función de sus cargos, Artículo 77º de la mencionada Ley. Artículo 79º:

El citado principio de responsabilidad, asume la forma política, civil, penal y administrativa. Lo vuelvo a repetir, señor presidente, política, civil, penal y administrativa, disconformidad con los preceptos de la Constitución Provincial y la red aplicada en cada caso, sigo leyendo: la irresponsabilidad política se definirá en conformidad a lo establecido en el capítulo anterior.

¿Qué habla el capítulo anterior? De la remoción de comisionados por parte de juicio político, que debe ser solicitado por las autoridades competentes. O sea, que también está previsto su mal desempeño. Y, las responsabilidades civiles y penales, serán dirimidas, señor presidente, serán dirimidas ante los Jueces Ordinarios.

La responsabilidad administrativa, que es lo que estamos en este momento, en cierta medida, suponiendo que deben rendir cuenta, será determinada y graduada en su alcance por el Tribunal de Cuentas, en todo lo concerniente a la actividad económica, financiera de los municipios y la preservación de los patrimonios municipales.

Si en vez de hacer esta Ley, en vez de haberse hecho esta Ley, hubiésemos leído o tratado de tomar responsabilidad sobre lo que esta Ley manifestaba, yo creo que nos hubiésemos ahorrado este debate, nos hubiésemos ahorrado estar hoy, teniendo que votar en contra de algo, que no tiene el más mínimo sentido, señor presidente.

Más allá, de que nuestra posición, no es una posición de bloque, nuestra posición es de haber hablado con algunos comisionados municipales, que esta Ley les preocupaba en



demasía, porque todos sabemos que en tiempos políticos o en tiempos electorales o preelectorales, hay situaciones que no son del todo claras en este aspecto

**Sr. Pte. Estrada:** señor diputado, quizás no es la forma o la metodología, pero yo quisiera preguntarle, ¿por qué les preocupaba a los comisionados?

**Sr. Ponce:** ¿Cómo, presidente?

**Sr. Pte. Estrada:** Usted dijo, que les preocupaba esta Ley.

**Sr. Ponce:** Por lo que le acabo de manifestar, porque es una Ley que está sujeta a una interpretación de un funcionario; yo soy comisionado de una localidad y no presento un informe que diga educativas, no lo presento, por ejemplo, alguno de los incisos a), b), c), d) cualquiera, que pasa si yo no presento, por ejemplo, donde dice sanitarias, no lo presento, cuál es la metodología, Asuntos municipales, para una resolución dice, informe incompleto, complételo, no, no lo completo, bueno, listo, seño. Ahora, el Artículo 4º, será objeto de acusación por las omisiones funcionarias pertinentes, ante el órgano jurisdiccional que corresponda

**Sr. Pte. Estrada:** Le pide una interrupción el diputado Ceballos.

**Sr. Ponce:** Sí, ¡cómo no!

**Sr. Ceballos:** Yo, para consultarle al diputado Ponce. Nosotros interpretamos en el Inciso c) del Artículo 2º, todas las políticas ambientales, sanitarias, culturales, fiscales, educativas, deportivas, laborales de seguridad y toda otra que se encuentre planificada, en

estado de ejecución o ejecutada, y que requiera suficiente instrucción para la continuidad institucional del que lo va a proceder en la tarea. O sea, si no hay actividades planificadas, no puede inventar para informar, esta es la interpretación que nosotros le hacemos al inciso c) de este artículo. Gracias, diputado, gracias presidente.

**Sr. Pte. Estrada:** Gracias, diputado Ceballos.

**Sr. Ponce:** Gracias, diputado Ceballos. Creo que sí, puede ser interpretado como usted lo sostiene, pero también, recién como preguntaba el señor presidente, es subjetivo, porque queda en función en torno de un funcionario de turno, decidir si corresponde o no corresponde. Yo sostengo, señor presidente, así lo hemos manifestado y lo estamos manifestando, que con las leyes existentes, tanto la Ley que mencionábamos recién, la 394, perdón 349, donde habla del régimen municipal, que es suficiente, igual lo que está establecido en la Constitución.

Y, por supuesto, ya con la Ley que acabo de mencionar, la 622, donde habla específicamente de la responsabilidad de los funcionarios que ocupan un cargo de Intendente comisionado, es clarito, entonces, creo señor presidente, se podría haber hecho, inclusive podríamos haber llegado acompañar este proyecto, si el artículo 4º fuera sacado, porque le vuelvo a repetir, señor presidente, es totalmente vago, no dice y se contrapone con algo que es perfectamente claro, que es el artículo 79º donde habla de la Ley mencionada, está clarito.

La responsabilidad política se definirá por el Derecho Constitucional, el Civil y Penal, a los juicios ordinarios,

más claro que eso, señor presidente, realmente no entiendo.

De última el artículo 4° tendría que hacer una mención específica a la Ley 622, artículo 79° y no una cosa ante el órgano jurisdiccional que corresponda, sabemos que esto es penal y civil, yo soy Ingeniero, señor presidente, hay que definirlo, yo soy Ingeniero y sé que debe ser así, porque lo dice la ley, no un invento de este diputado de nuestro bloque.

Por eso, señor presidente, ya para ir cerrando mi participación de este debate como presidente de este bloque, me gustaría cerrar con algo muy sencillo que es el artículo 248° de nuestra Constitución Provincial, que habla de la autonomía municipal y lo voy a leer textual, señor presidente, para no equivocarme.

Se reconoce, autonomía, política, administrativa y financiera todos los municipios; política, administrativa y financiera de todos los municipios, aquellos que dicten su carta orgánica además, tiene autonomía institucional, que es el caso para la ciudad de San Luis y el de Villa Mercedes.

Yo creo que esto, señor presidente, en cierta medida sobre la autonomía que hoy tienen los comisionados municipales.

También, no nos olvidemos que en este Tribunal, perdón en esta Cámara, el año pasado o el ante año, se trato un proyecto de Ley, que no he podido verificar si ha sido sancionado ya por el Senado, donde también se limitaba el personal que podía tomar los comisionados a ciertos parámetros que había fijado el gobierno de la provincia, que también en su momento, sostuvimos que es un avasallamiento en las autonomías municipales.

Por eso, señor presidente, para ir terminando, si después se abre el debate, podemos contar por esa

opción, nuestro bloque, le vuelvo a repetir, no es una decisión que hemos tomado al azar, sino que hemos consultado a aquellos que hoy ocupan cargos de esta índole, sino con ex comisionados municipales, que bueno, planteaban una inquietud y que nuestro bloque no va a acompañar tal como este proyecto de Ley. Gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Estrada:** Gracias, diputado Ponce.

Diputado Haddad.

**Sr. Haddad:** Gracias, presidente, yo voy hacer muy breve, en realidad lo había conversado con el miembro preopinante y me estuvo manifestando, la parte más interesante, digamos, que tiene que ver con, cual es la visión de los que son hoy comisionados municipales y los que lo han sido.

Yo, en realidad, la primera pregunta que me plantee, cuando vi este proyecto, cuando llegó el proyecto, es a qué apunta esto.

Entonces, si la unidad administrativa más pequeña del Estado que serían los comisionados municipales, una ley los va a obligar a que tengan todo un Protocolo de Transferencia y Continuidad de Gestión municipal; me pregunto, ¿por qué, quien pensó en esto, que no sé quién es el autor de esto; no empezó de arriba para abajo? Y, planteó un Protocolo de Transferencia para el Gobierno Provincial y un Protocolo de Transferencia para las municipalidades y después llegáramos a los Protocolo de Transferencia para los comisionados municipales; ¿por qué empezamos de abajo para arriba?; si alguien dice: bueno pero Protocolo para la municipalidad vulnerar la autonomía y estamos en lo mismo; si alguien dice: no pero el Gobierno le da al

Tribunal de Cuentas, no le da las cuentas. Acá todas las cosas que ponen acá, bueno, sería, por ejemplo, el Estado nos dijera el estado de la infraestructura, no legisla el Estado el Hogar de Ancianos, en una transferencia de Gobierno a otro, le dijera en qué estado está

**Sr. Pte. Estrada:** Le pide una interrupción el diputado Ponce.

**Sr. Haddad:** Sí, ¡cómo no!

**Sr. Ponce:** Gracias, diputado Haddad, simplemente muy breve lo mío el Protocolo del Gobierno de la Provincia, creo que ha sido aprobado por esta Legislatura; pero, hay un pedido de informe que ha presentado, perdón, un proyecto de Resolución para a invitar a la señora Ministro de Salud, que venga a este recinto en base a un pedido de informe que esta Cámara aprobó, y aprobó por mayoría en Junio o Julio, creo del año 2.011 cual nunca fue respondido. Y, entendemos que en ese momento había un cambio de Ministerio; pero, bueno, la nueva Ministro asumió, tendría que haber tenido el Protocolo de Gestión que dejaba el Ministro saliente, igual que los seiscientos funcionarios que, en ese momento, pertenecían a la administración de Alberto Rodríguez Saa. Y, la verdad que yo no he escuchado a ningún funcionario actual que haya recibido ese protocolo, si en el Gobierno de la Provincia esto no funciona como corresponde, realmente me parece injusto que hoy estemos hablando sobre un proyecto de protocolo de comisionados municipales. Gracias, diputado Haddad por la interrupción. Gracias, presidente.

**Sr. Pte. Estrada:** diputado Haddad.

**Sr. Haddad:** Gracias, presidente, no está bien tiene razón lo que ha planteado; lo que pasa que lo que plantea el diputado Ponce le agradezco, digamos, planteo la interrupción porque en realidad esto me permite ampliar el concepto; cuando se aprobó la Ley, Romano V-0714 del 2.010, es interesante comparar una ley con la otra, ¿no?, o sea que se le planteaba al Poder Ejecutivo y que se le plantea hoy a los comisionados municipales. Al Poder Ejecutivo se le planteaba proyectos, planes, actividades, muy general; proyectos, planes, actividades que hubieren desarrollado en el cumplimiento de sus función, de manera tal que quede determinado como base lo realizado en vía de elaboración, o ejecución y lo programado; prácticamente es toda la obligación que le está imponiendo, no es cierto, después plantea si el funcionario está enfermo, en fin. Esto compárenlo con el Art. 2º, estado de las finanzas de la infraestructura de la política ambiental y sanitaria, cultural, fiscales, educativas, deportivas, laborales y de seguridad. Los pactos, acá no habla nada de los pactos, no habla nada de las avenidas, no habla nada de cumplimiento; no habla nada si el Estado tiene préstamo, no habla nada si emitió estampillas de eso no habla nada.

Cumplimiento de Pactos, Acuerdos, o Convenios con organismos públicos y privados, detallando en cada caso el estado de concreción. En fin está todo en el Art. 2º, ¿no?, reclamaciones, intimaciones extrajudiciales, judiciales. Digo yo, ¿por qué no empezamos con el mismo tipo de Protocolo de arriba para abajo?; las mismas exigencias que le estamos planteando a un

simple comisionado municipal; hubieran empezado planteándosele al gobernador, después a los intendentes y después llegamos a los comisionados municipales. Bueno, si es inconstitucional plateárselo a una Intendente o al Gobernador, también debería serlo a los comisionados municipales; por eso, la verdad que así como está este Protocolo; o sea, yo entiendo que podría por ley formalizarse un Protocolo de traspaso de mando, de transferencia de gestión municipal. Pero, creo que debería ser algo absolutamente más simple de tal manera que quien va a asumir la función, sobre todo si es un comisionado hablando de poblaciones menores que no tienen Concejo Deliberante; entonces, creo que protocolo podría existir, pero tal como está redactado y , no es que uno sea de pensar mal; pero, está bien para que mañana si el que deja el mandato no es de mi color político y yo le quiero hacer cumplir todo lo que está en el Art. 2º y lo condeno fácilmente, porque es bastante difícil de cumplir este protocolo. Por eso, es que creo que de haber un protocolo no debería exceder el de la Ley, Romano V-0714, o sea no debería ser más que lo que le pedimos al Poder Ejecutivo, a lo mejor le podríamos pedir más al Poder Ejecutivo Provincial y menos a los comisionados municipales. Nada más, presidente.

#### **-Cambio de Presidencia-**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Haddad.  
Tiene la palabra el diputado Ceballos.

**Sr. Ceballos:** Señora presidente, la verdad de que desde nuestro bloque nosotros vamos a acompañar este proyecto de Ley en la convicción que, sin duda, son atendibles las razones que han expresado el diputado

Ponce, como el diputado Haddad en términos de los posibles incumplimientos por parte de algunos ex funcionarios del gobierno provincial, con respecto a la Ley de Protocolo con el Poder Ejecutivo; o, también la legítima sospecha que podría generar el uso tendencioso, abusivo, o intencionado del Programa de Asuntos municipales de quién ejerce la conducción del Programa de Asuntos Constitucionales ante una situación de esta característica.

Primero, señora presidente, considerar que nosotros tenemos un Régimen municipal, constitucionalmente sancionado que es uno de los más avanzados de la República Argentina, tan avanzado es que en el día de hoy con posterioridad al tratamiento de esta ley, vamos a tratar un tema que fue debatido en la Comisión del Régimen municipal de la Reforma Constitucional del 86- 87, que es el tema de la zonas grises que el atiende a los que están en cercanía de las jurisdicciones municipales, pero que están fuera de los ejidos municipales; y, que hoy a posteriori de esto vamos a conversar, a discutir, a emitir una opinión y un voto vinculado con nuestro lego. El Régimen municipal de nuestra Provincia consagra la autonomía municipal, tal cual como lo expresara en la lectura del artículo el diputado Carlos Ponce; pero, también este mismo régimen municipal y esta organización constitucional, establece que los niveles de lo que corresponde a la autonomía administrativa por una cuestión del equilibrio de los Poderes del Sistema Republicano, en aquellos casos en donde se trata de Gobiernos que no tienen poderes, o departamentos legislativos que a su vez son el contrapeso del funcionamiento de la

República; o sea, el caso de los comisionados municipales porque las otras dos alternativas que prevé la Constitución son las comisiones municipales, que en la provincia de San Luis no existe ninguna, o los delegados municipales que son delegaciones municipales que son cargos electivos; pero que están dentro de la organización administrativa del municipio más cercano, que tampoco hay ninguna creada en la provincia de San Luis, si bien están consagradas en el régimen municipal. La verdad, señora presidente, es que el funcionamiento de estas organizaciones de gobierno que no tienen poderes controlantes, ni legislativos la propia Constitución le delega esto, esta tarea de control y de sanción de las ordenanzas a la Legislatura por intermedio del Poder Ejecutivo a través del Programa específico. Este es el andamiaje constitucional de nuestra Provincia. Y, la existencia de un protocolo para que rinda cuentas los principales responsables el gobernador y los ministros de un gobierno que concluye su función, es un arrastre de los que planteaba nuestra Constitución anterior que era el juicio de residencia; un juicio de residencia que era un juicio en donde se presumía que el funcionario que dejaba el cargo, tenía que rendir cuentas judicialmente en todas las tareas que había desempeñado en su propia función y tenía que quedar a disponibilidad de la justicia y de los gobiernos que lo sucedieron por un plazo de diez años.

Por lo tanto, por supuesto que esto es una involución, pero lo que también tiene que ser tenido en cuenta, aún a riesgo tal vez de sobreabundar en legislaciones, que habrá que revisar, yo no estoy poniendo en duda la veracidad y la

convicción del diputado Ponce en su alocución, en comparar esta Ley con la Ley de Régimen Municipal para los Intendentes comisionados, pero lo que sí es cierto, señora presidente, que estamos ante un caso descompensado de ejercicio del poder republicano, porque acá son Gobiernos personales, que la Constitución prevé que tienen que tener más control que aquellos gobiernos autonómicos, que tienen poderes republicanos de contrapeso, control y sanción de Legislación, como son aquellos que tienen concejos deliberantes, los que además tienen autonomía Institucional, mucho más, porque hay una Carta Orgánica que rige, organiza y define en un pleno de la autonomía el uso de las facultades de los distintos poderes. Planteamos esto porque nosotros, en la cuestión del control, señora presidente, preferimos pecar por exceso.

Y con estas consideración, y con las consideraciones que dará el diputado Lucero, que es el miembro que representa a nuestro bloque en la Comisión de Asuntos Constitucionales, el bloque de la Unión Cívica Radical, y teniendo en cuenta que tal vez luego tendremos que revisar, compatibilizar, un tema que no quiero dejar de tener en cuenta. Si tenemos una Ley Sancionada, y hay algún funcionario, o ex-funcionario, que no la cumple, es responsabilidad nuestra, la denuncia, la investigación, o la exigencia del cumplimiento, porque nosotros tenemos una Comisión de Seguimiento Legislativo, que lamentablemente, tengo entendido, no se ha reunido nunca, que tiene por reglamento y por competencia específica el seguimiento de las leyes que nosotros sancionamos, nadie puede aducir su propia torpeza, en términos institucionales.



Por lo tanto, señora presidente, con estas consideraciones, y entendiendo que de la alocución del diputado Ponce puede ser que estemos redundando en algún tipo de exigencias, si lo hacemos por exceso, señora presidente, en el control, me parece que vamos mejor que si lo hacemos por defecto, lo que abunda, cuando se trata del control, no daña. Con estas consideraciones, y las que dará el diputado Lucero, el bloque de la Unión Cívica Radical va a acompañar el proyecto en consideración.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Ceballos.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

**Sr. Amieva:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** diputado Amieva: tiene la palabra.

**Sr. Amieva:** señora presidente, señores diputados: leyendo la ley, esta ley se crea con la finalidad de hacer que los intendentes entrantes, al momento de asumir su mandato, cuenten con la información de gestión necesaria, en el marco de deberes, atribuciones y financieras.

Lo que yo diría es que tendríamos que agregar un artículo, o hacer otra ley, donde también se lo obligue al Intendente entrante, con treinta días de anticipación, a corroborar las cuentas municipales, a corroborar cómo se encuentra esa municipalidad al cual ha sido elegido, lo que leemos es que la ley se pretende es que el momento de asumir el intendente electo cuente con un panorama de esa municipalidad.

Lo que vemos también, en las leyes anteriores, es que ya está contemplado, si se quiere, en el

Artículo 4º, donde: la presente Ley, será objeto de acusación y presentada ante quien corresponda. En las leyes anteriores, en el régimen municipal, está contemplado lo que se quiere aprobar hoy en esta Cámara de esta ley.

En la Ley N° 0349, de Régimen municipal, si vemos el artículo 36º, donde dice: Los miembros de la comisión municipal y los intendentes comisionados municipales, serán personal y solidariamente responsables de toda falta que cometiera en el ejercicio de sus funciones, resultan aplicables a las disposiciones de la Ley de Contabilidad y Ley de Tribunal de Cuentas ; la ley ya contempla que si un Intendente comisionado ha hecho mal sus funciones, con la ley de Tribunal de Cuentas, si el intendente no presenta los balances, que está contemplado también en el artículo 39º, de la Ley N° 0349, de Régimen municipal, cuando habla de falsedad de balance, malversación de Fondos, etc., el Tribunal de Cuentas está para que controle las cuentas municipales. En lo cual tampoco podemos acompañar el Artículo 2º, donde dice, bueno, el compañero Ponce ya vino aclarando mejor el artículo 2º, inciso a), el inciso b), el inciso c), el inciso d): Cumplimiento de pactos, acuerdos o convenios con organismos públicos y privados, detallando en cada caso el estado de concreción, con especial referencia a incumplimientos unilaterales. Eso significa que el intendente está autorizado para hacer convenios con diferentes vecinos, convenios de pago, convenios de trabajos.

Yo digo que eso se solucionaría con el intendente electo, si se ve de hacer una ley, o un artículo, donde el intendente electo pudiera tener acceso a esa documentación, ya tiene un panorama más claro; si es

el sentido de la Ley que veíamos en el Artículo 1º, que cuente con la información de gestión el Intendente. Y en el Artículo 5º, donde dice: El Programa de Asuntos municipales mediante la cual se tendrá por presentado el PROTOCOLO DE TRANSFERENCIA Y CONTINUIDAD DE GESTIÓN MUNICIPAL, en tiempo y forma o la resolución. No sé a qué es lo que apunta esta Ley, donde el 10 de diciembre deja sus funciones el intendente saliente, vuelvo a repetir que esto lo solucionaríamos con que el intendente electo entrante tuviera treinta días de anticipación, que hiciéramos una Ley donde el intendente saliente treinta días de anticipación pone a disposición del intendente entrante, tendría un panorama de la municipalidad que va a asumir.

Es por eso que nuestro bloque, reiteramos, no podemos acompañar esta Ley. Muchas gracias.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Amieva.

Vamos, entonces, a abrir la lista de oradores ¿diputado Lucero, usted se había anotado?

Estrada, no va a hacer uso de la palabra; diputado Amitrano, ¿Alguien más?, cierra el debate el diputado Sergnese.

Tiene la palabra el diputado Lucero.

**Sr. Lucero:** Gracias señora presidente. Para comenzar voy a partir de una frase que emitió el diputado Carlos Ponce al fundar su reticencia respecto de esta norma, manifestando que más allá de una posición de su bloque, además una posición que ha tenido consenso al haber sido discutida con algunos Intendentes comisionados que hoy están en ejercicio, y como bien lo dijo el presidente del bloque, es absolutamente atendible y tal vez

esas sospechas que irán solucionándose con el ejercicio y la aplicación de la norma. Pero también debo decirle a todos los colegas diputados, que también hemos tenido nosotros oportunidad de hablar con intendentes comisionados que han asumido recientemente sus gestiones, y que es casi le diría, moneda frecuente que recién en el quinto o sexto mes del ejercicio de su función, terminen comprendiendo acabadamente cual es la situación financiera en el que le dejaron el municipio.

Me parece que si esto no es el instrumento, la panacea para resolver estos temas, es tal vez un salto cualitativo respecto de seguridad jurídica sobre todo, teniendo en cuenta como bien se dijo aquí, respetando por supuesto desde ya, las autonomías municipales de los intendentes comisionados.

También quiero hacer particular hincapié en una frase que manifestó el presidente del bloque cuando dice que nuestro bloque Radical, cuando hablamos de controles preferimos tal vez, pecar por exceso, y esto lo hemos avalado con conductas que tiene conocimiento este Cuerpo, ustedes recordarán que en el año 2010, en el año 2011 y seguramente en el transcurso de este año Legislativo, también realizaremos sendos pedidos de informes en Fiscalía de Estado, para que informe a este Cuerpo y al Parlamento Provincial, cual es el devenir de los juicios de responsabilidad financiera respecto de los acuerdos emanados por el Tribunal de Cuentas, solo a modo de ejemplo señora presidente, señores diputados, si me permiten voy a recordar, que por ejemplo el Acuerdo 274 del año 2006 que establece como responsable al señor Roberto Escudero, perdón, perdón, el Acuerdo 104 del año 2006 que

establece como responsable a Ermitano Ruiso, ex intendente comisionado de la localidad de Zanjitas, establece una responsabilidad de \$85.319, 68. Que el Acuerdo 104 del año 2006, que estable como responsable a Manuel Néstor Varela, ex intendente comisionado también de Zanjitas, establece una responsabilidad de \$646.232, 09 señora presidente. Que el Acuerdo 104, también del año 2006 establece como responsable al señor Jorge Oscar Antúnez, ex Intendente comisionado de Zanjitas, donde establece una responsabilidad por un monto de \$476.417, 25. Que el Acuerdo 251 también del año 2006, establece la responsabilidad de Juan Carlos Coniglio, ex intendente comisionado de la localidad de Papagayos, en una responsabilidad por \$226.470, 78. Que el Acuerdo 207, del año 2005, establece la responsabilidad del señor Rojo Mario Oscar, ex intendente comisionado de la localidad de Villa de la Quebrada, por la suma de \$97.867,76. Y así podríamos seguir con una lista bastante amplia, lamentablemente, de información que tenemos a nuestra disposición.

Esto señora presidente, estimados Legisladores, es lo que nosotros estamos tratando de normar con la presente ley. Como dije recién, es cierto que pueden hacerse modificaciones y que el diputado preopinante hizo una observación que me parece que es absolutamente legítima y viable, además de incorporar o de ser normada en una norma futura, que es establecer un tiempo en el cual, el nuevo Intendente comisionado realice la Auditoría correspondiente para establecer también cual es el estado patrimonial en el que recibe, para establecer además, si este informe que le está exigiendo esta norma, es

compatible con la auditoría que realice el intendente comisionado que asume la responsabilidad de conducir los destinos de su localidad. Hacer un reconocimiento también al debate de la Cámara en el que participó, en la que participaron los Legisladores del oficialismo y también que participó el diputado Carlos Ponce como quien les habla, en el debate de la Comisión de Asuntos Constitucionales y ver con agrado que se haya consensuado y que se haya eliminado el artículo 4º de la redacción originaria que establecía que el incumplimiento de la presente ley conlleva la inhabilitación especial para el ejercicio de cargos públicos provinciales y municipales durante el periodo de 5 años. Nosotros entendíamos, y en esto me parece que con absoluta compatibilidad con el diputado Carlos Ponce, que existía en este cargo por parte de este proyecto, arregarle al Poder Ejecutivo Provincial, a través del órgano competente, la facultad jurisdiccional, también entendemos que hay un error, es por ello que nosotros propusimos la redacción actual del artículo 4º y así fue consagrado, lo cual entiendo ha sido un saldo cualitativo respecto del artículo 4º de la redacción original. Respecto del artículo 2º, que aquí se menciona, debo decirlo, debo manifestarlo aún pecando casi de hasta autoreferencial, porque lo hemos planteado en reiteradas ocasiones señora presidente, que era necesario que los representantes Comunes debían realizar un informe, y aquí está detallado tal cual como nosotros lo planteamos en reiteradas oportunidades en esta Cámara. Por lo cual, nosotros entendemos que es un saldo cualitativo reitero, y por supuesto que vamos a votar este despacho

que ha sido consensuado de manera afirmativa. Nada más, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado Lucero. Tiene la palabra el diputado Amitrano.

**Sr. Amitrano:** Gracias señora presidente. Dos consideraciones muy breves respecto a este proyecto, adelantamos nuestro voto positivo.

Primero una consideración, si se quiere institucional respecto a lo que busca la ley, después dos consideraciones de índole políticas, que me parece interesante plantearlas. En 1º lugar, señora presidente, queremos enfocar hacia donde apunta profesionalmente esto, comparto lo que ha dicho aquí el diputado Ceballos, respecto a nuestro régimen municipal y la construcción del mismo a través del reconocimiento del derecho a los municipios y a la legislación en su sentido y que ha sido posible gracias al impulso que le ha brindado la mayoría en los últimos años en ese sentido, más allá que a veces se quiere tergiversar esa historia acusándonos de que sistemáticamente atentamos contra el nivel municipal en la provincia de San Luis, lo cual es rigurosamente falso. Las autonomías municipales fueron construidas a través de la voluntad política de este espacio político y de este espacio político. En ese marco, señora presidente, en los últimos años hemos tenido un avance legislativo, institucional significativo respecto a un nivel municipal que tiene que ver con los comisionados

intendentes, que son instituciones constitucionales, sin autonomía, pero que desde nuestra visión hemos dado facultades en el ejercicio de sus funciones sumamente significativas. Pero en este marco, señora presidente, hemos avanzado institucionalmente con legislación en materia de control, en materia de objetivizar la gestión, como hoy hemos armado una Comisión Bicameral respecto a esto, en este sentido hay cosas que apunta esta Legislación a partir de realidades que vivimos todos los días, con referencia a los municipios.

Creo que el principal beneficiario a que apunta esta ley, es aquel ciudadano en la provincia, el que sea o reciba del pueblo la delegación de la gestión municipal, para aquel que va asumir una gestión municipal, aquel que ganó una elección tiene que hacerse cargo de una municipalidad y poder darle esta herramienta, garantizarle que va a contar con información mínima, básica con la cual poder prever su gestión futura y entrar en condiciones importantes perdón, en condiciones que permitan la tranquilidad de gestión. Era un vacío que teníamos, creo que esto de interpretar el traspaso de una gestión a otra no estaba comprendida claramente por la legislación vigente, en el marco del régimen municipal. Creo que si tenemos legislación clara y específica, inobjetable respecto al desempeño del comisionado Intendente y las formas que debe trabajar en su gestión. Pero, una vez concluido esto, más allá que se

puede continuar paralelo al proyecto, en lo legal, en los órganos de control, en la realidad que tiene que asumir los 11 de diciembre, empezar a gobernar ese día empieza a tener cierta dificultad esto viene a apuntalar ese aspecto puntual y específico esta ley, entonces, nos parece significativo porque significa apunta transparencia Institucional, transparencia de calidad en la gestión, continuidad, a muchos aspectos que nos parece significativos y nos parece que era absolutamente necesarios.

Hemos discutido y charlado mucho de esta Ley, recordando entró al Poder Ejecutivo antes de la actual gestión, es un proyecto que remitió el Ex Gobernador Alberto Rodríguez Saa, luego la actual gestión la incorporó cuando solicitó la sesiones extraordinarias a este Cuerpo y este Cuerpo avanzó en su tratamiento, que no teníamos cambios de intendentes inmediato que generaría la necesidad de tener esta herramienta, teníamos tiempo para abundar más en el tratamiento, es por eso que hemos diferido, en esas sesiones extraordinarias no lo tratamos y por eso lo estamos tratando hoy, por lo cual creo que institucionalmente tiene un argumento significativo e importante que hace a la calidad institucional de la provincia, más con las últimas modificaciones que le hemos incorporado.

Segundo, señora presidente, esto es una consideración política que debemos hacer en nuestro bloque,

nuestro espacio político tiene una relación respetuosa con la comunidad, con la ciudadanía de haber cumplido con la palabra empeñada y una oferta de seducción al electorado en torno a sus preferencias, la responsabilidad de gobernar la inmensa mayoría de los comisionados municipales de la provincia de San Luis. Y, tenemos la voluntad de seguir gobernando y así vamos a aspirar a hacerlo.

Hay que destacar que es un autoexigencia a nuestros comisionados municipales, no es un proyecto que surgió ni de ningún bloque. Esto surgió del mismo espacio político autoerigiéndonos, como fuerza política, en aras de un interés superior, que a nuestro entender, la calidad institucional y la calidad de gestión de nuestros comisionados municipales, que en su tremenda mayoría responden a esta visión política, a este espacio político. Eso hay que destacarlo, porque no es una posición mucho más cómoda para nosotros, mirar para el costado y dejar todo librado a buen saber y entender de algún compañero comisionado intendente.

Creo que no es bueno, creo que nos debemos autoerigir y vamos pretender seguir gobernando cuando, con esta ley, todos los comisionados municipales de la provincia, esto hay que destacarlo como visión política, voluntad política nuestra.

Luego de haberlo dialogado con algunos legisladores. Miembros de la comisión, también manifestar



públicamente que siendo absolutamente respetuosos, desde nuestro bloque entablar los diálogos con los concejales, nuestros concejales de la municipalidad de San Luis, de Villa Mercedes, los intendentes municipales de la Provincia de San Luis, dialogar para que avance sus jurisdicciones y en su competencia con normativas municipales en el mismo sentido que la que estamos dictando hoy para los comisionados municipales.

Creo que es respetuosa, provechosa, que habla del respeto a las instituciones. Con estas normas, en este sentido seguramente nuestra compañera ex- intendente de la ciudad de San Luis, Alicia Lemme, no habría padecido el traspaso que sufrió del ex intendente Verges, que fue vergonzoso. El actual intendente de la ciudad de San Luis tuvo otro trato, que nos pareció mucho más correcto y más democrático e institucional, entonces eso evita estas cosas y no es una cuestión de simplemente querer ponerle trabas o exigencias a los comisionados municipales. En aras de los pueblos de los ciudadanos de cada uno de estos municipios, en aras de sus instituciones, de su calidad institucional es por eso que vamos a sancionar este proyecto de ley. Gracias señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado Amitrano. Tiene la palabra diputado Ponce.

**Sr. Ponce:** Gracias presidente, yo lo hice mención a lo que consideraba el aspecto legal, ahora voy a hacer algunas consideraciones de carácter político, como acaba de hacer el miembro preopinante.

No ha habido tanto respeto por la autonomía municipal como lo manifiesta el diputado, nosotros tuvimos en la ciudad de San Luis un momento duro, había dos municipios que fueron creados en contra de la voluntad popular, eso no es respetar la autonomía municipal, tuvo que dirimirse en la Corte y la Corte fue rotunda en este aspecto.

En realidad yo coincido, en términos generales, con todo, inclusive desde el mismo oficialismo, porque los controles son buenos y deben existir, porque hace a la calidad de la gestión, pero el control no puede ser el final de una gestión, no puede ser el 10 ó 11 de diciembre, no sirve de nada. Yo no conozco y puedo equivocarme, ningún intendente que se vaya del municipio diciendo que hizo una pésima gestión, y si alguien conoce alguno que haya hecho una autocrítica, de decir señores me voy porque no sirvo para nada, hice todo mal, le agradecería que me lo informaran.

Normalmente la visión del Intendente, que se va es una visión positiva, que más allá de algunos errores que se puede conocer, en términos generales puede ser buena.

En realidad, lo que hablaba mi amigo el diputado Lucero, tiene razón esas rendiciones, ese dinero que ha quedado, yo creo que fue desafortunado, el tratar de meter esa expresión en esta ley, porque esta ley no habla sobre la rendición de gastos, hablas sobre informes y lo que él planteaba va por otros caminos, va por un juicio de responsabilidad, va por un juicio penal, por un juicio civil, no va dentro de esta Ley.

por un juicio civil, no va dentro de esta Ley.

O me hago una pregunta: el Intendente de Nogolí, comisionado, termina el mandato y no presenta un informe, pero deja el municipio con las cuentas pagas, los servicios públicos andando, la obra pública cancelada o trabajando, todo el municipio en orden, como debe ser y no presenta el informe a Asuntos municipales ¿qué me va a pasar? Vas venir Asuntos municipales a denunciarme a la justicia, no sé qué justicia, se supone que será la justicia civil porque penal no va haber he dejado mi municipio en perfectas condiciones, ostión al 100 %, una gestión exitosa, qué me va a venir a meter en un juicio de responsabilidad civil, no hay explicación, yo creo que normalmente la justicia no va aceptar ningún tipo de presentación que pueda hacer el gobierno de la provincia, en contra de un funcionario que deja sus funciones con un municipio transparente, y sobre todo lo que más importa, son las cuentas del erario municipal, eso es lo que

importa y es eso lo que la justicia va a estudiar, no va a estudiar si hay dos luces apagadas o tres baches que no se taparon; o no se informaron al respecto. Entonces, creo que es una ley que no va a tener ningún tipo de aplicación.

Como la ley, también, que trató en esta misma Cámara, la ley , en la sesión anterior, que tiene que ver con la posición provisional de algunas empresas, que sigo sosteniendo que es totalmente fuera de foco.

Recién decía, ya para ir terminando, señora presidente, y tomé nota, porque la verdad que me resultó impactante. El diputado Amitrano, siempre fue un muy buen locutor, tiene muy buena , habla muy bien, mejor que yo, yo soy más..., pero hablaba de los comisionados municipales y tuvo un furcio y dijo, esperamos seguir gobernándolos, esperamos seguir gobernándolos. Mucha autonomía municipal no veo en esta frase desafortunada de mi amigo diputado, por que seguir gobernándolos, me parece

**Sra. Pte. Mazzarino:** Perdón, diputado Ponce, el diputado Amitrano, le solicita una interrupción.

**Sr. Ponce:** ¡Cómo no!

**Sra. Pte. Mazzarino:** Haga uso de la palabra, diputado Amitrano.

**Sr. Amitrano:** Simplemente, le voy a pedir al diputado Ponce, que no prescriba nuestra lista de candidatos en los comisionados municipales, antes de tiempo, vamos a presentar candidatos en todos y vamos a seguir gobernando.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Amitrano.  
Continúe en el uso de la palabra, diputado Ponce.

**Sr. Ponce:** Claro, pero me parece que es un error de interpretación, cuando a mí me dicen, seguir gobernándolos, significa que el gobierna, o sea, que el gobierno de la provincia gobierna los municipios a través de sus comisionados municipales, puede ser de doble interpretación, no que el gobierno de la provincia va a seguir administrando los destinos de la provincia de San Luis.

Por eso, señora presidente, vuelvo a reiterar, creo que esta Ley, más allá de la buena intención, que los controles son buenos, para aquellos que vivimos la profesión de Ingenieros, creemos que los controles son fundamentales, en todo lo que hace a la calidad de un municipio. Creo que el gobierno de la provincia, había implementado un programa que tenía que ver con la calidad en los sistemas en administración, hubiera sido bueno, que parte de esta ley contemplara los sistemas de calidad totales en la administración pública en los municipios pequeños.

Ha habido algunas intenciones, inclusive, de normalizar el software, lo que hace al control de gestión, sé que algunos municipios han recibido este tipo de software, por parte del gobierno de la provincia; pero, por supuesto todas estas iniciativas que en un momento fueron difundidas y que se llevaron adelante, creo que en el día de hoy han perdido el impulso originario, debería ser retomado, yo creo que los controles son necesarios y lo voy a repetir, señora presidente, creo que esta Ley, no es de aplicación real, le vuelvo a repetir, aquellos

comisionados municipales que hagan una gestión transparente, que rindan como debe ser, como dice la ley al Tribunal de Cuenta y los recursos municipales, y no presenten el informe que esta ley solicita, le vuelvo a repetir, señora presidente, dudo, que pueda ser llevado a la justicia como pretende esta ley. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Ponce.  
Cierra el debate el diputado Sergnese.

**Sr. Sergnese:** Gracias, señora presidente.

Bueno, he escuchado todas las posiciones, nosotros esta ley la debatimos mucho en la comisión, entre todos los legisladores e incluso con el legislador Ponce, por eso, esto lo digo honestamente, me siento sorprendido con la posición que ha tomado, porque pensé que iba a acompañar este proyecto.

Estamos convencidos de que este proyecto de ley, no viola ninguna autonomía municipal, no se contraponen con ninguna otra Ley que regule, también, los comisionados municipales, no se contraponen, viene a complementar todas las Leyes que existan en la provincia al respecto.

Creo que también no toca ningún tema fuera de la competencia, ningún Intendente comisionado. Este proyecto hace a la transparencia en la gestión municipal, hacia la publicidad de los actos de gobierno, hacía la necesidad de que todos los traspasos de una Gestión municipal a otra sean ordenados, y al normal desenvolvimiento, en definitiva de la función pública.

Este proyecto, concretamente prevé que todos los intendentes comisionados que terminan su

mandato deban presentar un informe ante la oficina de Asuntos municipales, a los efectos que el próximo intendente, tengan y cuenten con todos los informes necesarios, mínimos y necesarios de los asuntos urgentes o de los asuntos más importantes.

El Artículo 2° cuando enumera cuales son los temas de su competencia, que no hay duda, que son de la competencia municipal, enumera a modo de manera enunciativa a los temas. Pero si algún tema no ha sido abarcado por el comisionado municipal, obviamente, no va a poder informar al respecto. Pero, debe informar detalladamente los temas urgentes, importantes, este es el espíritu de la ley, de intención de esta ley.

Lo debatimos, como bien dije, en la Comisión salió por unanimidad de los miembros que estaban presentes, el diputado Ponce no estaba, pero esto lo debo decir, porque realmente lo habíamos hablado la semana anterior y el diputado Ponce planteo una modificación al artículo 4°, planteo una incidencia con el artículo 4°, que estaba en ese momento en el proyecto, y lo hemos modificado. Y, en la Comisión entendimos que cubríamos las expectativas que se habían planteado, tanto para el diputado Ponce, como los demás miembros. Porque también coincidíamos con que se debía modificar, por eso salió el despacho por unanimidad, en el recinto y, creemos que esta ley va a venir a ayudar y a dar transparencia a todos los intendentes comisionados sin violarle de ningún modo su autonomía.

Voy a pedir que acompañen el proyecto a todos los Legisladores, y voy a aclarar lo que planteo desde el primer momento, la corrección en el Artículo 4°, en la palabra donde dice

funcionarias va funcionales es la única aclaración que debo plantear al respecto, es un error de tipeo, en el despacho que tenemos en las Bancas. Bueno, nada más, señora presidente.

Voy a solicitar que los diputados, legisladores acompañen este proyecto. Muchas gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Sergnese.

Se cierra el debate y se procede a votar en general y en particular la Ley de Protocolo de Trasferencia y Continuidad de gestión municipal.

**-Así se hace**

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** diputado Apendino, ¿le confirmo vuestro voto?

**-Hay asentimiento**

**Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por 23 votos por la Afirmativa, 04 por la Negativa.**

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de Ley, pasa al Senado para su revisión.

### **TRATAMIENTO DESPACHO N° 20/12 - MAYORIA**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Corresponde ahora tratar el Expediente N° 11-Folio 090 Año 2012, proyecto de Ley referido a: Crear un Sistema de Cooperación Mutua Provincia-municipio, para Servicios Básicos municipales, fuera del ejido municipal.

Tiene la palabra el diputado Amitrano.

**Sr. Amitrano:** Gracias, señora presidente. Efectivamente corresponde tratar un Despacho dictado por mayoría de las Comisiones de Finanzas Obras

Públicas y Economía, y la Comisión de Asuntos Constitucionales, señora presidente, respecto a un proyecto de ley que remitió el Ejecutivo, que tiene una finalidad o que viene a tratar de darle un marco legal, un marco instrumental a situaciones de hecho, que estamos viviendo en la provincia de San Luis, respecto a la prestación de algunos servicios básicos a nivel municipal.

Como bien lo decía, anteriormente el diputado Ceballos, es un tema que se discutió en la Reforma Constitucional de la Provincia, la última reforma constitucional y que quedó constituido como las zonas grises en la provincia de San Luis, entendiendo aquellas zonas donde quedaban al margen de la jurisdicción de los ejidos municipales. señora presidente, estas zonas son importantes en la provincia, en varias zonas de ellas; pero, es significativo que tenemos población viviendo en las mismas, residiendo en las mismas y de ya la necesidad de prestarle servicios básicos a las mismas personas, a los ciudadanos; de hecho, señor presidente, por eso decía que viene a apuntarse situaciones que se están creando, de hecho municipios cercanos a estas zonas, o el municipio más cercano a los asentamientos de poblaciones de estas zonas fuera de los ejidos municipales, lo que por lo general asume de hecho la responsabilidad de prestarle algunos servicios básicos; esto lo están haciendo de forma de hecho y sin ninguna contraprestación y sin ningún marco jurídico para poder hacerlo. Desde ya, señora presidente, el territorio de la provincia de San Luis bajo jurisdicción del Gobierno Provincial.

Pero entendemos que se hace muy difícil al gobierno central prestar estos servicios básicos y lo más lógico que lo hagan las unidades,

entre comillas, más cercanas menores, o subsidiarias como son el nivel municipal de las zonas más cercanas, en ese marco es que apuntamos con esta legislación a darle este marco legal a esta práctica que se está llevando en la provincia. Es por eso, señor presidente, que estamos planteando un sistema de cooperación provincia-municipio, individual con cada municipio, un convenio o una cooperación entre el gobierno provincial y el municipio que esté prestando servicios en estas zonas, que se haga cargo el nivel municipal de prestar los servicios básicos en esas poblaciones y que a través de un convenio bilateral el Gobierno Provincial le permite dar dos concesiones sobre su jurisdicción; la primera es la posibilidad que el municipio cobre tasas y servicios sobre esa población a la que ahora le presta los servicios. Y, por otro lado recibir en su coparticipación municipal un aumento en proporción, o en la forma que se calcula la distribución secundaria, respecto a la cantidad de población que abastece, o que le presta los servicios. Lo significativo de esto, señora presidente, creo que son dos aspectos fundamentales; el primero es que es necesario darle un marco legal a situaciones de hecho, que ya muchos Intendentes, muchos comisionados municipales de la Provincia de San Luis lo están haciendo y en cierta medida reconocerles este esfuerzo a partir de alguna contraprestación.

El segundo aspecto importante, es que se va a hacer en un marco de cooperación y en un marco de existencia de un convenio entre la provincia y el municipio y que debe ser ratificado por la Legislatura Provincial; es decir, todos nosotros vamos a recibir estos convenios y deberemos discutirlos, debatirlos y



ratificarlos como platea la ley. Y, fundamentalmente tiende a solucionar estas situaciones; hubo en la comisión

**Sra. Pte. Mazzarino:** diputado Amitrano, el diputado Haddad le solicita una interrupción.

**Sr. Amitrano:** Sí, se la concedo.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Sí, diputado haga uso de la palabra.

**Sr. Haddad:** Gracias, presidente, gracias, diputado Amitrano; escuché que habló de lo nuestro de la coparticipación eso, digamos, por ahí sería , él está planteando que podría aparecer en los convenios; pero no está en la ley, o sea ley lo que autoriza es a cobrar tasas, o contribuciones por los servicios de infraestructura. Quería que me aclarara, si lo que él está planteando alguna posibilidad que aparezca en el convenio del aumento de la coparticipación y , sobre todo, porque, digamos, eso lo veo difícil porque si a lo mejor le aumentara la coparticipación a un municipio, va a significar sacársela a otros, si lo que está fijado es un monto total de coparticipación; quería que me aclarara eso. Gracias, presidente, gracias Amitrano.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Haddad. Continúe en el uso de la palabra, diputado Amitrano.

**Sr. Amitrano:** Gracias, señora presidente, justamente iba al punto que seguía era la inquietud que tenía el diputado Haddad. Como decía las virtudes que les mencionaba de esta ley eran satisfacer estos problemas de hecho que estamos teniendo en la provincia y que esta carga que están

sufriendo los municipios, asumiendo los costos de la prestación de estos servicios con sus recursos propios y tener alguna contraprestación, o alivianárselo, de alguna manera, que uno de ellos era poder cobrar tasas sobre esa población y que está fuera de su jurisdicción municipal, pero que le presta servicios; y, la otra es tener algún tipo de aumento en sus recursos de origen provincial, posiblemente me haya expresado mal en lo coparticipable, pero que hace a , este punto fallo que se discutió y generó cierta inquietud en el seno de las comisiones y que está en virtud del Art. 8º, del presente proyecto de Ley que remite a la Ley de Coparticipación, modificando el Art. 4º, incorporándole un texto al Inc. a), al final del mismo, dice: asimismo se deberá tener presente lo atinente a la población ubicada fuera del ejido municipal, que efectivamente se le brinde servicios básicos municipales conforme a convenio específico suscripto entre el Poder Ejecutivo Provincial y los respectivos municipios . Yo entiendo, señora presidente, y es el espíritu que le queremos dar que la forma de acordar en esos convenios y pactar entre el municipio de la provincia además de las tasas que podría cobrar el municipio es fondo extraordinarios, o extras en su coparticipación, o en fondos que recibe de la provincia; pero, a partir del criterio, o tomando el criterio igual que se computa para la distribución de coparticipación secundaria. Cuando se planteó esta inquietud le hicimos la consulta pertinente al ministerio, a través de la presidencia de la Comisión de Finanzas hemos tenido un dialogo telefónico con el Ministro de Hacienda y el espíritu de la norma es no perjudicar a ningún municipio de la provincia de San Luis en su

situación actual, no es el espíritu de esta norma disminuir en nada lo que los municipios están recibiendo, más teniendo en cuenta que estamos muy prontos a tener un nuevo computo de coparticipación, en virtud de que se está por hacer público el censo poblacional de la Argentina, creo que si no es este mes, el mes que viene más aun a mantener la situación ante esa inminencia mantener el status quo. Pero la forma de considerar en estos convenios si hay fondos extras, a partir de una forma similar a la forma que establece la Ley de Coparticipación, en su Art. 4º, señora presidente; es por eso, que nosotros queremos avanzar en este proyecto de Ley, creemos que va a ser positivo para la Provincia y fundamentalmente, creo que es una situación que muchos comisionados Intendentes, fundamentalmente, nos están planteando de que están haciendo un esfuerzo importante en prestar estos servicios que objetivamente no es de su jurisdicción, ni son de su competencia y si correspondería; pero, por un sentido de lógica, de racionalidad lo están haciendo de aliviárselo de alguna manera; esto es una herramienta que ha entendido el Gobierno de la Provincia provechosa y destacando, por último, señor presidente, y finalmente estos aspectos que para solucionar situaciones de hecho que estamos viviendo.

Y, segundo que es a partir de un convenio, que como todo convenio es voluntario, entre el municipio y la Provincia y que eso va a ser ratificado por este Cuerpo, lo cual nos da garantía que todos los Poderes públicos tengamos en conocimiento y ver fehacientemente que se cumpla el espíritu y que no se tuerza este espíritu que estamos planteando de esta norma. Gracias,

señora presidente; vamos a solicitar, a su tiempo, la aprobación en general y en particular del presente proyecto de ley. Gracias.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Amitrano.

Tiene la palabra el diputado Carlos Ponce.

**Sr. Ponce:** Gracias, señora presidente, buenos, yo creo que la inquietud que ha manifestado el diputado Amitrano es correcta porque así lo manifesté yo en la comisión; no tenemos absolutamente nada que decir de lo que hace a la intensión del proyecto del Ejecutivo de firmar este tipo de convenio con los municipios, sobre todo aquellos municipios que tienen bajo cierta cercanía de su ejido municipal parajes. Pero, bueno, como ya estamos acostumbrados a veces los proyectos de ley vienen nada más que los proyecto de ley sino que fundamente esto, todos sabemos que es cierto sabemos que hay una situación preexistente y que debería ser solucionada, creo que este es el inicio. Pero, a mi me gustaría saber en cuantos municipios hay parajes que van a pasar a formar parte de ese municipio, no sé; puedo dar un ejemplo, el municipio de Zanjitas a 40 Kilómetros de la ciudad Capital, tiene cinco parajes, la distancia de la localidad de Zanjitas a esos parajes varía entre doce, trece, catorce, dieciocho, veinte kilómetros, esos parajes hoy no tienen ni agua potable, ni cloaca, ni recolección de residuos, por supuesto creo que energía eléctrica sí tienen, algunas; y evidentemente plantea un desafío importante, porque ese municipio es imposible que hoy pueda llevar los servicios a esos parajes. Por eso creo que esto es lo importante.

Pero es importante también que ese Convenio que se va a firmar, sea expresamente claro que el Estado Provincial es el que va a hacer la inversión inicial para que esos municipios puedan llevar y prestar los servicios en esos parajes, cosa que esperamos que así sea, lo vamos a dejar librado a la reglamentación de la presente ley.

Pero aparte hay otro problema, tenemos los servicios, el gobierno hizo la inversión, la basura hay que recogerla ¿Con qué recursos el municipio va a ir a recoger la basura a esos municipios? Imposible, señora presidente, no lo va a poder hacer, ni cobrando una Tasa diez veces más a la que cobra en su pueblo, porque el tema de la recolección de residuos, le estoy dando un ejemplo, es un tema complicado, el tema del mantenimiento de la cloaca es un tema complicado, el tema del mantenimiento del agua potable es un tema complicado; entonces, con el simple cobro de una tasa municipal de veinte, treinta o cuarenta pesos, a diez habitantes de un paraje no va a haber forma que ese municipio pueda solventar los gastos de esos servicios, yo creo que la cooperación va a tener que ser permanente y creo que la erogación que va a tener que hacer el municipio, el gobierno hacia esos municipios, tiene que ser en forma de subsidio en forma permanente.

El tema de la coparticipación, también hablaba el diputado Amieva, preopinante, en donde se modifica el Régimen de Coparticipación Provincial, en su artículo específicamente 4º, inciso a), donde yo, si usted me permite, señora presidente, voy a leer lo que está antes de este nuevo párrafo que se permite incorporar, o se solicita incorporar; artículo 4º, inciso a): ochenta por ciento en proporción

directa a la población de cada localidad, tomando como base los datos proporcionados por el último Censo Nacional de Población y Vivienda, se deberá tener en consideración también la Población de la ciudad de La Punta ¿Está bien? ochenta por ciento.

Vuelvo al caso Zanjitas, que es un caso que conozco bien, no sé el número exacto, Zanjitas debe tener cuatrocientos habitantes, cinco parajes suman cuarenta habitantes más, ahora tiene cuatrocientos cuarenta habitantes, ya no es lo mismo el ochenta por ciento, en proporción directa a la población, sobre cuatrocientos, sino que ahora es ochenta por ciento sobre cuatrocientos cuarenta habitantes; quiere decir que va a haber una modificación, por el punto a), artículo 4º, de la coparticipación que le va a corresponder a ese municipio. Ahora, lo que hacía referencia el diputado Amitrano es que ese aumento de coparticipación a ese municipio no va a afectar a la masa coparticipable, es una manifestación de un señor ministro que mañana puede llegar a no ser más ministro.

Entonces, si hay un compromiso que esto no va a afectar la coparticipación de otros municipios, no va a haber una disminución de la masa coparticipable, sino que se va a incrementar en el mismo porcentaje la masa coparticipable que hoy está aprobado en el presupuesto 2012 y en futuras gestiones, yo creo que muy bien el bloque mayoritario podría acceder a que se hiciera una modificación, señora presidente, en este recinto, en donde se diga que esa misma proporción que se va a aumentar va a ser tenida en cuenta en el aumento proporcional de la masa coparticipable; más allá de los buenos deseos que yo creo que ha sido positivo que se hablara con el

ministro, pero si hay un acuerdo del señor ministro no veo por qué no lo podemos dejar por escrito. Le vuelvo a repetir, señora presidente, porque evidentemente la inquietud que va a surgir de otros municipios es si se van a ver afectados o no en la disminución de sus Coparticipaciones.

Y fíjese, quiero hacer, para ir terminando mi alocución en este tema, por supuesto que si hay un acuerdo entre todos los bloques que forman este recinto, en este tema, cuando dejemos expresado que en la misma proporción se aumentará la masa coparticipable, nuestro bloque estaría dispuesto a acompañar esta iniciativa.

Pero quiero hacer una pequeña reflexión, señora presidente, antes de terminar, que tiene que ver con un pacto provincia-municipio que está en vigencia, hay muchos municipios que están con un pacto anterior provincia-municipio, y tiene que ver específicamente con el fondo de la soja, en donde la Nación dispone por ley un porcentaje, ese porcentaje viene y se reparte setenta a treinta, setenta queda en el gobierno, treinta va a los municipios, y así en forma sucesiva. Esa Ley lo único que establecía es que ese monto de la soja no podía ser destinado nada más que a la parte de servicio y obra pública del municipio, cosa que así fue.

Pero fíjese ahora, señora presidente, es a lo que yo llamo a la reflexión sobre estos pactos, por vía reglamentaria, le vuelvo a repetir, vía reglamentaria, el Gobierno de la Provincia modifica el espíritu de esta ley, y restringe a los municipios en un punto, los prohíbe de construir viviendas en su ejido municipal, por administración municipal, porque es una política que ha llevado adelante el Gobierno de la Provincia, las

viviendas las construyo yo. Entonces, en ese pacto provincia-municipio expresamente se decía que el municipio podía hacer de todo, menos viviendas; eso es un exceso, y así se ha manifestado, y así hay un fallo que lo ha ratificado, en donde el Gobierno de la Provincia ha excedido la norma en cuestión.

Lo traigo a referencia, señora presidente, porque espero que los acuerdos que surjan de la aprobación de esta ley no sean siempre a favor del gobierno de la provincia, sino que alguna vez también sean más a favor de los municipios que del gobierno de la provincia. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Ponce.

**Sr. Ceballos:** Pido la palabra, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** diputado Ceballos: tiene la palabra.

**Sr. Ceballos:** señora presidente, señoras diputadas y señores diputados, la verdad, yo quiero hacer una confesión. Yo tenía la sensación que había muchos lugares y parajes en nuestra provincia, pero debo confesar que, a pesar que yo políticamente, recorro la provincia desde hace veintiocho años, probablemente los últimos quince, dieciséis años mucho más afuera de mi Dpto. Pedernera, cuando vino a consideración de la Cámara este proyecto de ley me puse a buscar los antecedentes de cuántos parajes tenemos en la provincia de San Luis, y cuántos Comprovincianos nuestros habitan en la totalidad de esos parajes, y tomando las cifras oficiales yo me sorprendí, señora presidente, en la provincia de San Luis hay, con denominación oficial, ciento cuarenta

y siete parajes, además de los sesenta y seis municipios, ciento cuarenta y siete parajes; donde tomando alguna proyección del Censo 2001, actualizado por la Dirección de Estadísticas y Censo de la provincia de San Luis, en esos ciento cuarenta y siete parajes viven alrededor de diecisiete mil doscientos comprovincianos, casa más, casas menos; es un número que supera en habitantes a sesenta y dos de los sesenta y seis municipios de la provincia.

Y es un tema, señora presidente, yo quiero hacer también acá una mención, no lo hice en el tema anterior, cuando hicimos referencia al tema de las zonas grises, yo quiero hacer una mención y un homenaje a un colega legislador, que ya no está con nosotros, y que fue presidente de la Comisión de Régimen municipal de la Reforma de la Constitución de 1986/87, y que fue el diputado José Mirábile, él fue el autor intelectual de la definición de las delegaciones municipales.

Teníamos una duda, un dilema, ¿cómo hacíamos para que esas zonas grises tuvieran atención de los servicios básicos? y por el otro lado cómo hacíamos para que los municipios que en su gran mayoría de hecho y sin ningún tipo de contribución, le prestan los servicios más básicos como el agua potable, o el de trasladar un enfermo, o el de llevarle algún Plan Social. Y yo veo acá muchos ex intendentes comisionados, intendentes municipales que seguramente han cumplido con esta tarea, la cumplen en su propio pueblo, en sus propias ciudades cuando tienen que ir a arreglar el baño de la escuela, a poner la bombita de alguna institución oficial de luz que no la tiene.

La verdad señora presidente, creo que esta es una ley muy pertinente, es una ley muy necesaria, pero también es una ley que tiene asegurada sus recursos, porque prestarle los servicios, aunque sean los más básicos a estas poblaciones que nunca superan los 15 ó 20 habitantes, y que a su vez son familias dispersas alrededor de una estación de trenes o de un pozo de agua o de una escuela rural en kilómetros a la distancia, es muy caro, es muy caro porque hay un principio de la economía, que es la economía de escala, no es lo mismo proveerle agua potable a un edificio horizontal que tiene 40 usuarios en un frente de 15 metros por 23 de fondo, que tener que distribuir agua potable a una población dispersa. Por eso, el agua potable, el servicio de agua potable es mucho más caro en las localidades menos densamente pobladas que en las grandes localidades, porque la cantidad de usuarios por metro cuadrado, la cantidad de usuarios cada 100 metros lineales es mucho menor, entonces, es más caro el servicio que la infraestructura.

Por eso señora presidente, nosotros hemos acompañado y acompañamos en general esta ley, y la Comisión de Finanzas en la reunión no del día de ayer, sino del martes de la semana anterior, planteamos nuestra preocupación vinculada con la redacción del artículo 8º. Sancionar una ley de estas características sin garantizar que los recursos que van a recibir los municipios que llevan adelante la prestación de estos servicios, que casi siempre son intendentes comisionados, son municipios cuando uno mira el mapa de la provincia, son mucho más los parajes que están cerca del municipio menos poblados que de los municipios más poblados, por



ejemplo Zanjitas que mencionaba el diputado Ponce, usted tiene alrededor de Zanjitas, en 15 kilómetros, tiene 7 parajes, el diputado Mirábile sabe muy bien lo que es la atención de los parajes que circundan al municipio de San Martín, o Urquiza de Los Molles, y son servicios muy caros señora presidente, muy caros, que recaen en municipios que tienen recursos escasos, por eso nosotros le planteamos al presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales y al presidente del bloque, que para nosotros era indispensable, que estuviera asegurado en esta norma, que los recursos necesarios para garantizar los servicios en esas zonas grises que son jurisdicción provincial, porque están fuera de los ejidos municipales, tenían que quedar garantizados y tienen que quedar garantizados que los va a poner el Poder Ejecutivo Provincial de sus recursos propios. Yo, la verdad que le manifesté al diputado Sergnese y al diputado Amitrano, que si nosotros conseguíamos un compromiso desde el Poder Ejecutivo que pudiera quedar plasmado en la norma y en lo que acompaña la norma que es la voluntad del legislador, de que esos recursos no se van a detraer de la coparticipación existente, sino que se van a adicionar por parte del Poder Ejecutivo y que después, la herramienta de distribución sea la misma que establece el inciso D, pero lo que hay que poner señora presidente, porque con esta redacción como bien ha dicho el diputado Ponce, lo que corremos el riesgo de que cambia el ministro o cambia el gobernador, el criterio es otro, y lo que la Ley no dice la Ley permite. Entonces, como está redactado señora presidente, y confiando absolutamente en la

voluntad de los colegas Legisladores del bloque de la mayoría, cualquiera puede interpretar, está más cerca la interpretación que en la distribución secundaria de la coparticipación se basa teniendo en cuenta los habitantes que tiene asistido fuera del ejido urbano, pero lo que esto no dice, es que la torta de la coparticipación, los recursos que se van a distribuir van a tener adicionados por parte del Poder Ejecutivo estos recursos que se destinan a través de los Pactos. Es cierto lo que dice el diputado Amitrano, van a venir a consideración nuestra los Convenios, pero los Convenios que han sido sancionados por voluntad del Ejecutivo y de los municipios, que son convenios que nosotros no tenemos facultad de modificar, a lo sumo podemos decir, lo aceptamos o los rechazamos, si los aceptamos, por ahí terminamos no estabilizando inequidades, y si los rechazamos terminamos conspirando contra un problema que sabemos que esta ley puede resolver.

Lo que nosotros queremos señora presidente, es que se agregue en el artículo 8º, que los aportes necesarios para la concreción de este programa de cooperación provincia-municipio, porque además señora, tiene pertenencia de origen, estos habitantes son obligación del gobierno provincial, están fuera de las jurisdicciones municipales, la prestación que hoy se lleva adelante, es una prestación voluntaria, irregular y no reconocida económicamente por parte de los municipios que la llevan adelante. Entonces, nosotros queremos señora presidente solicitar dos cosas, primero que se trate en general, se vote, primero en general y luego se particular porque en general estamos de acuerdo, pero el artículo 8º es

muy claro, si nosotros dejamos librada la interpretación de la reglamentación, podemos convertir a todo este andamiaje de fundamentos de convicciones, en un mazo de naípe, en un castillo de naipes, perdón señora presidente, que se cae cuando vos le sacaste uno.

Con estas consideraciones señora presidente, y en el compromiso que trataremos de avanzar en una norma que aproveche aquella creación intelectual y jurídica de las delegaciones municipales, que fue creación de nuestro colega que ya no nos acompaña el Pepe Miráble.

Verdaderamente con este compromiso para adelante, también con esta convicción, si con esta norma no legalizamos los recursos la podemos terminar convirtiendo en una herramienta que va a significar responsabilidades para los municipios, tal vez no van a recibir los recursos necesarios o los recursos que le van a dar algunos que presten los servicios se los van a terminar sacando a otro que en marco de la autonomía, acá la hemos defendido todos legítimamente pueden decir: no la verdad no me conviene el convenio no me sirve, entonces, yo quisiera pedirle al bloque de la mayoría que pudiéramos incorporar esta voluntad que ha manifestado el señor ministro y que creáramos conjuntamente con esta ley, señora presidente, un programa presupuestario que quede incorporado y, discúlpenme los colegas, una Ley que no establece los recursos, de donde van a salir los recursos para su cumplimiento, es una Ley anticonstitucional. La Constitución nos prohíben a los

legisladores presentar proyectos de ley que no digan de donde se van a financiar.

Entonces, la verdad es que yo le quiero solicitar al bloque de la mayoría, que podamos incorporar, que el mecanismo de distribución va ser el del artículo 4, Inciso D? pero que los recursos necesarios van ser adicionados por arte del Poder Ejecutivo provincial, de su recurso propio, para que tengamos todos la garantía que participe el que quiera, pero que el que participa está recibiendo recursos por parte del Ejecutivo Provincial y no lo está retrayendo de otro municipio que ya tiene una participación del 5,77) el total de los municipios de los recursos provinciales, somos uno de los más bajos del país, este es otro debate.

Por eso señora presidente, con estas consideraciones yo quiero solicitar adelantar nuestro voto favorable y quiero solicitar que pueda tratar en forma particular, especialmente el tema del artículo 8,p para poder proponer el tema de la redacción en ese artículo de un texto que precede al que viene en el despacho de mayoría para garantizar estos recursos que para el Poder Ejecutivo no significan demasiado y para esta Legislatura deberá establecer anualmente en el programa correspondiente cuanto es la asignación de crédito presupuestario que le da, pero que también tengamos la oportunidad de dejar sentada esta propuesta, por lo tanto que se vote por separado, primero en general y

después en particular. Nada más señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado Ceballos. Tiene la palabra diputado Haddad.

**Sr. Haddad:** Gracias presidenta, yo estoy de acuerdo con esta ley, estoy de acuerdo desde el primer momento que la vi porque desgraciadamente fue una inquietud que siempre tuve, porque me ha tocado asesor emprendimientos que cuando le preguntan a que municipio pertenecen, te dicen a ninguno, claro hay , basta de tensiones de tierra de esta provincia que no pertenecen a ningún municipio. Entonces, o no tiene servicios o se los tiene que brindar la provincia, si se los tiene que brindar la provincia evidentemente que no está brindando este tipo de servicios habitualmente, tiene par a la provincia un costo, que entiendo que la parte económica viene acompañada lo que haga demás el municipio fuera del ejido municipal, lo va tener que solventar el estado provincial. Y, en realidad me interesa no solo los servicios básicos, sino también por el tema ambiental.

Yo, creo que no puede quedar parte del territorio provincial donde habite gente y no haya nadie que tenga su jurisdicción el manejo de los residuos, parece que ese punto de vista esta ley es sumamente importante. Deberíamos confiar

que el que va firma r esto, que creo inclusive esto puede ser comisionado o puede ser municipio, acá muy cerca no miramos en la ciudad capital, ñeque lugar se mirar el ejido municipal, ni bien termina hay gente que vive afuera, a esa gente el municipio le brinda o no el servicio por una cuestión voluntaria, pero no le puede cobrar tasas porque no está en el ejido, entonces me parece bien que se plantee lo de cobrar las tasas y comparto que con el valor de una tasa municipal se puede solventar el costo del servicio cuando se va alejando del ejido municipal, Yo veo complicado lo del régimen de coparticipación, pero bueno lo que creo es que a lo mejor sería interesante es que tuviera un relevamiento, esto permitiría definir económicamente , entonces ya leería haber en el presupuesto la asignación presupuestaria por afuera de la coparticipación municipal, que fuera para pagarle a los municipios que van a brindar los servicios básicos en los parajes, que hay lugares que ni siquiera tiene el nombre de parajes, esto todos lo conocemos, que vive gente pero que no tiene la denominación de parajes, que a esa gente también le pueden llegar los servicios básicos alguno de ellos más fácil de conseguir y otros bastante más difícil y más caros, pero el tema sería que sería interesante que ese relevamiento probablemente no lo haga provincia, lo haga cada uno de los municipios, y le plante al Estado provincial bueno yo puedo brindar los servicios de tales parajes o de tales gene que están fuera de mi

ejido de tanto a la redonda y esto me implica tal valor, creo que va ser más fácil que estos convenios, tengan establecidos un monto que va a pagar la provincia y que prácticamente no va a tener que ver con , esa modificación del artículo 4º, que dice: se deberá tener presente lo atinente a la población unificada fuera del ejido municipal que efectivamente se le brinde servicios básicos municipales, conforme a convenio específico suscripto con el Poder Ejecutivo y los respectivos municipios

Esto es la modificación del artículo 4º, del régimen de coparticipación municipal no me voy a oponer a esto, pero me parece que indefinitiva yo cuando leí la ley pensé de qué manera se puede hacer práctico esta ley y que no quede en una expresión de deseo.

Me parece que la vía de practicidad de esta ley va ser, que cada municipio haga el estudio y le planteen al Estado Provincial qué costo tiene eso, firme el convenio y el Estado le aporte los fondos, sin mezclarlo con la coparticipación municipal. Creo que los temas de los convenios que vengán a la Legislatura no deja de ser una garantía, en realidad siempre va estar la libertad del comisionado de firmar o no firmar, si él plantea que esto tiene un costo pero la provincia le quiere pagar menos, puede no firmarlo, en realidad lo ideal sería el 100 % de la población de la provincia viva donde viva puede tener acceso a determinados servicios y que se los vaya

brindando los municipios más cercanos.

Por eso creo que es una ley que tiene muy buenas intenciones, lo que sería bueno es que dentro de un tiempo, de un año, podamos de alguna manera probar si ha tenido efectividad practica y si realmente se ha aumentado la prestación de servicios básicos que no solo tiene que ver, insisto, con la electricidad y con el agua, sino también con el cuidado del medios Ambiente, si realmente tenemos la efectividad practica y que se ha aumentado la población que hoy tiene los servicios, va que en un año tiene los servicios básicos que no tiene en el día de la fecha. Por eso yo estoy de acuerdo con el texto de la ley, y creo que en la medida en que, además de probarla, empiecen a llegar acá los convenios, porque los municipios están llevando adelante, es que la ley está cumpliendo su cometido. Nada más, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Haddad.

¿Algún otro diputado, desea hacer uso de la palabra? diputado Rodríguez, diputado Alume ¿Alguien más? Bueno, luego cierra el debate el diputado Amitrano.

Diputado Rodríguez, tiene la palabra.

**Sr. Rodriguez R.:** Gracias, presidente. En realidad, lo que quiero decir, que esta ley, hace unos años se estaba tratando, creo que el diputado Ceballos, estaba en la Cámara. Y, bueno, quedó en un cajón y nunca la sacaron. Yo comparto mucho lo que dicen los diputados preopinantes, es una ley

que hace falta, es una ley que , hay mucha población dispersa, mucha población aislada. Yo puedo hablar de mi Dpto., tenemos, por ejemplo, a 20 kilómetros tenemos un paraje denominado Los Membrillos y a 30 kilómetros de La Toma, tenemos un lugar denominado Mármol Verde. Son parajes, son zonas aisladas, en el caso Los Membrillos, son dos familias que viven, pero también, quiero decirles que se las está asistiendo, el gobierno de la provincia la está asistiendo, las está asistiendo con los paneles solares, las está asistiendo con la escuela, las escuelas, si bien hay una matrícula mínima para funcionar, hay escuelas en la provincia de San Luis que están funcionando con menos matrículas, por el hecho de que los chicos , no hay chicos en el campo.

Eso quiere decir, que el gobierno está aportando a esto. También, por ejemplo, en la zona de Mármol Verde, tenemos dos vecinos y la escuela, la escuela está provista de Wi-Fi, está provista de energía; y, bueno, yo creo que llevar calidad de vida estos lugares es muy importante, me parece a mí, hablamos de cobrar tasa, yo creo que son gente realmente humilde, que no van a cobrar tasa los Intendentes o comisionados, que les toque estos lugares; pero sí, vuelvo a repetir, que es muy importante que sean asistidos, porque si bien, cuando hay un enfermo la ambulancia va, en estos lugares hay salas de primeros auxilios, donde va la enfermera y un médico dos veces por semana y, por ejemplo el camión sanitario, también visita estos lugares, con menos frecuencia pero los visita.

Yo creo que, en este aspecto nosotros tenemos que pensar de que los fondos no van hacer todos iguales, yo creo que, el paraje que

esté a 20 kilómetros, no va a cobrar lo mismo que el que esté a 30. Y, también hay que ver la cantidad de habitantes.

De todas maneras, nosotros creemos de que la ley hay que aprobarla, yo les pido a los compañeros que aprueben la ley, creo que con el aporte del gobierno de la provincia, con fondos extras que tendrá que distribuir el Gobierno de la provincia, nosotros vamos a estar asistiendo a gran cantidad de gente, gente como nosotros, que necesitan de nuestros servicios. También, voy a compartir con el diputado Haddad, que va a servir para cuidar el medio Ambiente. Nada más, gracias.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Rodríguez.

Tiene la palabra el diputado Alume.

**Sr. Alume Sbodio:** Gracias, señora presidente. Es para hacer un par de acotaciones respecto a este proyecto de ley, que considero que son fundamentales, alguna valoración respecto al mismo y respecto a la experiencia que uno tiene, le brinda.

Primero, por empezar quisiera hacer un par de aclaraciones al respecto de lo que se ha dicho en el recinto, creo que la mayoría de los discursos, salvo el expositor del proyecto, reducían el efecto de esta ley a los parajes, en realidad, el principal efecto de esta ley, está fuera de los parajes; los principales vecinos , porque generalmente dentro de los parajes existe lo que es un sistema cooperativo propio de la vecindad misma de los parajes, en donde generalmente, también, existen un campamento de vialidad en muchos de esos parajes. El principal efecto o lo que la experiencia a uno lo indica, que las mejoras de este tipo de Ley en la realidad, van a ser ubicada



para aquellos vecinos que viven bien fuera de los parajes, en los que muchas veces, principalmente el acceso al agua potable, es un tema complicado. Eso por un lado.

Creo que también, fue parte de algunos diputados del bloque opositor, lo que se ha hecho es utilizar un poco la imaginación, en vez de lo que la experiencia empírica respecto a otros temas, tema que, donde yo creo que en la elaboración del proyecto, la realidad empírica está muy volcada o al menos coincide con lo que yo he observado de los parajes o de los lugares que uno conoce. Esto lo digo, porque imaginar que una municipalidad va a realizar un solo sistema de recolección de residuos, es usar un poco más que la fantasía, en un tema que es clave. La realidad de los servicios básicos municipales cuando uno lo trasporta a la zona fuera del ejido municipal, tiene que ver con las realidades propias de esos lugares.

Con realidades, como decían algunos legisladores que ya se cumplen por parte de los municipios, como es el caso del agua potable, pero con formalidades que también se cumplen por parte del gobierno provincial, no es que los municipios asisten todos los servicios que requieren estas personas. A esto me refiero, principalmente con el alumbrado. El Programa Provincial de Iluminación de las viviendas rurales, con pantallas solares, tiene que ver, también, con lo que puede ser parte de un convenio de este estilo

**Sra. Pte. Mazzarino:** Diputado Alume, el diputado Ceballos, le solicita una interrupción.

**Sr. Alume Sbodio:** Sí, como no.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Perdón, continúe en el uso de la palabra.

**Sr. Alume Sbodio:** Tiene que ver con esto, yo creo que también parte de un municipio, con lo que tiene que ver con utilizar lo que es la experiencia empírica. Un municipio puede encargarse de lo que es el servicio técnico, de este sistema de iluminación, que ha logrado que el campo de San Luis, avance 20 años, respecto a la calidad de vida de muchos ciudadanos que viven en las zonas más alejadas de los ejidos municipales.

Creo que esto tiene que ver, puede haber, también, cuestiones referidas a lo que es el marco de salud, que si bien excede lo que es los servicios municipales, tiene que ver, también, mucho con lo que se hace hoy en día por parte de los Intendentes comisionados, conjuntamente con el gobierno provincial.

Creo además, para realizar un par de aclaraciones, por ahí se dijo, haciendo una alocución de tipo irónica, la posibilidad de que estos convenios nos dé la posibilidad de que se construyan viviendas, se quiso hacer un tipo de situación referido a una crítica al sistema provincial de construcción de viviendas a lo cual yo respondo, que mal no nos ha ido con el sistema de construcción municipales, provinciales en virtud de que en la provincia ya casi alcanzamos las sesenta mil viviendas dentro de los periodos de ejercicio de gobiernos provinciales.

Yo, creo que esto es importante detallar, porque no solamente hay que visualizar las diferentes políticas, sino que visualizar también la eficacia y la eficiencia. Sin querer, entrar a analizar cuestiones como las referidas a quien ordena la nación, quien tiene que construir las

viviendas en los distintos lugares del país, porque sería entrar en un tema, que ya se ha encargado bastante la prensa nacional.

Otro tema principal, puede llegar a ser un tema referido a lo que pudiera ser un convenio de entre los municipios y la provincia, con respecto al sistema de acueducto, que tanto bien hace a estos parajes o a estos lugares alejados.

Pero, principalmente, para ir cerrando, porque creo que es un tema que es bastante claro, desde el punto de vista del proyecto. Quiero resaltar algo, que no se ha resaltado en el recinto al analizar este proyecto de ley, que es, que estuvimos analizando los convenios realizados entre provincia y municipio, como una relación bilateral que genera derecho entre la provincia y el municipio. Creo que el principal efecto de esta ley, es que a partir de los convenios que se celebren entre la provincia y el municipio, va a surgir derechos para terceros, que son los habitantes de esos parajes, en donde, ya un Intendente comisionado, no va a poder voluntariamente brindar un determinado servicio. Un vecino de estos parajes o de estos lugares alejados de los centros urbanos, sino que va a tener el deber de un cumplimiento de un derecho de un vecino de la provincia, en virtud de convenio celebrado con la provincia.

Creo que es un avance, creo que es un avance que está vasado en la realidad del interior provincial, que cada uno de los legisladores que han recorrido la provincia, saben que este es un instrumento fundamental, para un avance en la calidad de vida de nuestros queridos habitantes.

Así que, desde ya adelanto mi voto positivo al texto y nada más, señora presidente, muchas gracias.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Alume. Tiene la palabra el diputado Ceballos.

**Sr. Ceballos:** Sí, mire, yo, la verdad, si el diputado Alume, tiene razón en que esto no es una Ley que esté destinada a resolver los problemas de los habitantes, los diecisiete mil doscientos comprovincianos que viven nucleados en parajes rurales, entonces, la verdad, que yo no entiendo nada

**Sra. Pte. Mazzarino:** Perdón, diputado Ponce, ¿usted solicita una interrupción?

**Sr. Ceballos:** Sí, como no.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Se la concede, diputado, así que, haga uso de la palabra.

**Sr. Ponce:** Gracias, presidente. Quiero aclarar al diputado Alume, que yo no he hecho referencia al Plan de Vivienda de la provincia, a lo mejor, él mal interpretó, o estaba distraído a lo que yo decía, al contrario.

Yo, simplemente he hecho referencia al exceso que ha producido la reglamentación de una ley que tiene que ver con el Fondo de la Soja, señora presidente, nada más que eso. Y, con mucho gusto estoy dispuesto a acercarle al diputado Alume, en su carácter de abogado, una copia de este dictamen y de este fallo en donde ratifica lo que yo estoy diciendo; le vuelvo a aclarar, no hablo del Plan de Vivienda de la provincia. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias diputado Ponce.

Continúe en el uso de la palabra diputado Ceballos.

**Sr. Ceballos:** La verdad, señora presidente, esta cuestión de la confrontación del dato empírico y la supuesta formulación teórica, me llama a una contradicción de mi existencia, señora presidente; a ver, yo tengo muy cerca de mí al diputado Domínguez es el intendente que logró que un paraje que está a cinco kilómetros de Justo Daract a Villa Salles, puede tener todos los servicios municipales, yo no hice consideración de la tasa, que sí lo hizo el diputado Rodríguez, cosa que comparto, porque creo que todos en alguna experiencia empírica tienen en la tarea de prestar servicio en las zonas rurales, saben que la tasa ahí es menos diez, no es cero, es menos diez, no hay posibilidad de cobrar tasa. Muchos municipios chicos de la provincia de San Luis tienen que prestar el servicio del agua potable y tienen recaudaciones de menos del 15%, este es el dato, del análisis empírico de lo que pasa con los servicios municipales. Por lo tanto, señora presidente, nosotros estamos convencidos que los diecisiete mil doscientos sanluiseños que viven fuera de los municipios, viven nucleados en su amplísima mayoría y, esto es lo que dice, por ejemplo, el Ministerio del Campo cuando propuso a esta Cámara un plan muy bueno que es el de las viviendas rurales; la verdad es muy bueno el Plan de Provisión de Energía Eléctrica que financia el Banco Interamericano de Desarrollo a través de la Nación y que se ejecuta en todas las provincias argentinas, también en San Luis, con fondos nacionales y llevarle paneles solares

**Sra. Pte. Mazzarino:** diputado Ceballos, la diputada Zabala Chacur

le solicita una interrupción, ¿se la concede?

**Sr. Ceballos:** ¡Cómo no!, con todo gusto.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Sí, diputada haga uso de la palabra.

**Sra. Zabala Chacur:** Bueno, muchísimas gracias, simplemente para aclarar que el plan de pantalla solar y que está en el Ministerio del Campo, se ejecuta con fondos provinciales no con fondos nacionales, no hay ningún convenio con la Nación y no estamos adheridos al convenio que usted hace referencia, es con fondos provinciales; y, se puede ver en el presupuesto, en la renta generales están las partidas discriminadas como corresponde.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputada. Continúe en el uso de la palabra diputado.

**Sr. Ceballos:** señora presidente, gracias, salvo que la provincia haya renunciado en el año 2011, en el año 2011 la provincia estaba adherida a este programa. Y, por el otro lado el comentario que hace que el financiamiento del programa de la provisión de paneles solares a los sectores rurales y a las escuelas rurales que hace el gobierno de la Provincia; yo he visto las licitaciones, en el año 2011

**Sra. Pte. Mazzarino:** Perdón, la diputada nuevamente le solicita la interrupción.

**Sr. Ceballos:** Con todo gusto, con todo gusto.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Sí, diputada.

**Sra. Zabala Chacur:** No en realidad, aclarar que en ese sentido no le conviene a la provincia lo que la nación establece, en todo caso estando adheridos a lo que usted dice del convenio nacional, es la Nación quien licita; y, en este caso siempre lo licitó la provincia, no estamos adheridos a ese convenio. Puede que en algún momento se haya firmado, nunca fue homologado, nunca fue ratificado y de haberlo sido no es el origen de los recursos con lo cual se compran las pantallas solares.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputada.  
Continúe en el uso de la palabra el diputado.

**Sr. Ceballos:** Vamos a proponer para el martes a las diez de la mañana, la documentación que tiene la señora presidente de la Comisión y la que yo tengo y ahí vamos a dilucidar y después les comunicaremos al resto; porque si no vamos a convertir esta ley en un debate de convenios. Entonces, lo que yo quiero decir, señora presidente, es que esta ley en nuestra interpretación y en nuestra convicción, está destinada fundamentalmente a la atención de nuestros comprovincianos que viven en esos parajes; y, también decir, señora presidente, no es que vamos a consagrar un nuevo derecho, lo que vamos a hacer es garantizarles el derecho a la calidad de vida que a todos los habitantes de esta Provincia nos consagra la Constitución de la Provincia, no es que nosotros a partir de esta ley vamos a consagrar un nuevo derecho, los derechos están consagrados, lo que vamos a hacer es cumplir, o mejorar el cumplimiento de este tipo de

derecho. Por eso, señora presidente, queríamos hacer estas aclaraciones porque en realidad los núcleos poblacionales, o los parajes rurales, como bien se ha explicitado acá, son el motivo principal de esta norma; los convenios que firmen los municipios para atender, para poder cobrar tasa, como dice la norma; que yo sé que no se cobran, yo la veo a la diputada Glellel y por lo bajo le comentaba y le digo: como hacía cuando era intendente para cobrarle el agua potable que le mandaba a los habitantes de Balde de Escudero, ahí es todo a poner, señora presidente, y es por parte de los municipios. Entonces, para nosotros sigue siendo muy importante que se pueda garantizar que el aporte de esto, esto se va a mejorar, que esto va a ser un salto cualitativo en los derechos de nuestros comprovincianos que viven en esos lugares que, tal vez, vamos a iniciar, sin darnos cuenta, una política socio demográfica que nos está dejando, ya no solo con poca población en el campo, nos está dejando con poca población en los Dptos. más chicos de esta provincia. Entre el 2001 y el 2010 ha habido retrocesos absolutos poblacionales en el Dpto. Pringles, en el Dpto. San Martín y en el Dpto. Belgrano, ¿qué quiere decir esto?, señora, que son menos la cantidad de habitantes que tiene estos tres Dptos. en el 2010 comparado con el 2001 y toda esa gente se nos está concentrando alrededor de las ciudades más grandes, lo mismo está pasando, en menor escala, en el Dpto. Junín la gente deja el campo, o deja los municipios más chicos para ir a vivir a Merlo, o para ir a vivir, en muchísima menor cantidad, a Santa Rosa del Conlara, en Ojo del Río, o en Conlara ya casi la gente que queda allí son los ancianos. Entonces, señora presidente, nuestra

convicción, nuestro acompañamiento cae, o sale de nuestra experiencia empírica y también de nuestras convicciones político, ideológicas, sociales y del andamiaje económico institucional que le da, o no viabilidad a este tipo de normas. Nada más, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Ceballos.

Cierra el debate el diputado Amitrano.

**Sr. Amitrano:** Gracias, señora presidente, no mucho más que agregar, dos cuestiones importantes que queremos, o una cuestión importante que queremos dejar absolutamente en claro es que no estamos modificando jurisdicciones de competencia, ni de la provincia, ni de los municipios; creo, que simplemente es la posibilidad de firmar estos convenios y poder solucionar estas situaciones de hecho que se está viviendo en la provincia de forma lo más eficiente posible. Señores legisladores en la concepción de la construcción de la unión europea; tiene un concepto que me parece que es muy sabio aplicarlo ahora, utilizan el principio de la subsidiariedad, y uno de los aspectos de la idea de subsidiariedad es que la unidad mayor no haga lo que más eficientemente hace la unidad menor; entonces, yo creo que a eso apunta fundamentalmente esto, es decir es jurisdicción de la provincia, donde se deben prestar servicios básicos y que lo más eficientes sea que se haga cargo el municipio.

Por otro lado, señora presidente, debo decirlo y debo dejar sentado, se ha hecho recurrente mención al agua potable en la provincia, quiero dejar sentado que si bien es el caso, en muchos, y no es la regla general,

porque en esta provincia desde el año ochenta y tres a la fecha varios gobiernos han hecho un trabajo exhaustivo en la provisión de agua potable a los parajes más chiquitos de la provincia, en un criterio similar a gestiones más recientes de la inclusión digital, creo que la concepción respecto a la situación del paraje, en la concepción política que tenemos desde nuestro espacio, es significativa cuando todas nuestras políticas públicas tenían que llegar a aquellos asentamientos donde había más de veinte habitantes. Creo que esto viene también en ese sentido de cosas.

Es por eso, señora presidente, que más allá de lo que han manifestado los diputados, creo que es una norma muy provechosa, que vamos a solicitar la aprobación en general y en particular, a partir de la solicitud del bloque de la Unión Cívica Radical, solicitamos que se vote en general y luego votemos en particular todos los artículos, menos el 8º, y en una segunda votación pongamos en consideración el artículo 8º, donde hay alguna objeción.

Y, por último, señora presidente, dejar sentado que en ningún momento es espíritu de esta norma, de este bloque y de nuestro gobierno, de nuestro Poder Ejecutivo Provincial, perjudicar con una legislación a ningún municipio; por lo cual, entendemos que es en beneficio y no en perjudicar la situación que tienen hoy en materia de recursos los municipios y comisionados municipales de la provincia. Gracias, señora presidente.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Amitrano.

Vamos a votar, entonces, la ley en general, y en particular todos los



artículos, menos el 8º. Sírvanse votar, por favor.

**-Así se hace**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Aprobada la Ley en general y los Artículos 1º al 10º, excepto el 8º, por Unanimidad.

Vamos, entonces, ahora, a votar. Previo a votar, por favor, diputado Ceballos, puede manifestar cuál sería la modificación al artículo sugerido.

**Sr. Ceballos:** Sí, señora presidente. Es agregar de forma precedente al Artículo 8º, un párrafo que diga:

Los Recursos inherentes al desarrollo de este programa serán aportados por el Poder Ejecutivo Provincial, mediante el Programa Sistema de Cooperación Mutua Provincia-municipio, para servicios básicos municipales, fuera del ejido, que se incorpora a la ley permanente de presupuesto de cálculo de recursos y gastos. Y luego sigue incorporar como último párrafo el Inciso a).

**Sra. Pte. Mazzarino:** Gracias, diputado Ceballos.

Vamos, entonces, a votar primero el artículo 8º tal como está en el Despacho. Sírvanse votar, por favor.

**-Así se hace**

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** ¿Diputado Cuello: le confirmo vuestro voto afirmativo?

**-Hay asentimiento**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Aprobado el artículo 8º tal como está en el despacho, por diecinueve votos por la afirmativa, seis por la negativa.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de ley. Pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

## LICENCIAS

**Sra. Pte. Mazzarino:** Por Secretaría Legislativa, voy a pedir que informe sobre el tema licencias.

**Sr. Srio. Alume Sbodio:** Han solicitado Licencia para la sesión ordinaria del día de la fecha: Por razones de salud, el diputado Aguilar y la diputada Novillo; por razones particulares, el diputado García, el diputado Gauna, el diputado Jurado, el diputado Olivera Aguirre, el diputado José Rodríguez y el diputado Arnaldo Schulze.

**Sra. Pte. Mazzarino:** Esta Presidencia entiende que se deben conceder las licencias solicitadas con goce de dieta. Sírvanse expresar vuestra voluntad.

**-Así se hace**

**Sra. Pte. Mazzarino:** Aprobado por mayoría.

## CIERRE DE LA SESION

**Sra. Pte. Mazzarino:** Invito al diputado Figueroa a arriar el pabellón nacional.

Muchas gracias.

**-Así se hace siendo las 15.50 Hs.-**

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y

Distribución, y versión electrónica, Internet:

Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Correo electrónico: [diariodesesiones@gmail.com](mailto:diariodesesiones@gmail.com)

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



**CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS**  
**Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones**



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina  
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391  
Correo electrónico: [diariodesesiones@gmail.com](mailto:diariodesesiones@gmail.com)  
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>

---