



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Nº 28 Año 2012



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

SESIÓN ORDINARIA Nº 28

7 de Noviembre 2012

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

Mesa Directiva electa Período 2012

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Gonzalo Javier Estrada

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. José Luis Rodríguez

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Héctor Adolfo Romero Alaníz

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Alberto Asensio Díaz

DIPUTADOS

AGUILAR, Carlos (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ALUME, Demetrio Augusto (Alianza Compromiso Federal); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMIEVA, Sergio (Frente para la Victoria); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); APENDINO, Juan (Frente para la Victoria); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CEBALLOS, Walter (Alianza Frente Unidos por San Luis); CUELLO, Aniceto (Alianza Compromiso Federal); DIAZ, Gerardo (Alianza Compromiso Federal); DOMINGUEZ, Ramón (Alianza Compromiso Federal); ELIAS, Néstor (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ESTRADA, Gonzalo (Alianza Compromiso Federal); FIGUEROA Jorge Ariel (Alianza Compromiso Federal); FORESTO, Luis Héctor ((Frente para la Victoria); GARCIA, Juan Carlos (Alianza Compromiso Federal); GAUNA, José Luis (Alianza Compromiso Federal); GIRAUDO, José ((Frente para la Victoria); GLELLEL Ana (Alianza Compromiso Federal); GONZALEZ, Martín (Alianza Frente Unidos por San Luis); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Esperanza Estela (Frente Justicialista); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (Alianza Compromiso Federal); JURADO Rubén (Alianza Compromiso Federal); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, (Alianza Compromiso Federal); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Edgar (Alianza Compromiso Federal); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Alianza Compromiso Federal); PEREIRA, Blanca (Alianza Compromiso Federal); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluisense); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluisense); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Alianza Compromiso Federal); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Alianza Compromiso Federal); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 • Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones N° 28

Sesión Ordinaria N° 28

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la Madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a siete días del mes de noviembre del año dos mil doce, siendo las once horas con veintinueve minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: señores diputados: con la presencia de veintisiete diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Ricardo Arturo Rodríguez, Representante del Departamento Pringles, a izar el Pabellón Nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

Sra. Pte. Mazzarino: En el marco de las visitas que se realizan por parte de distintos Colegios, se encuentran ahora presentes las Alumnas del Centro Educativo N° 2 Paula Domínguez de Bazán, en el Espacio Curricular Formación Ética y Ciudadana, la Docente que está a cargo es la Profesora Silvia Cachiavalini, y el Profesor Agustín Luján Esteguali. Bienvenidos.

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se dé cuenta de los diputados presentes.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Se encuentran presentes en la sesión Ordinaria del día de la fecha:

AGUILAR, Carlos Raúl: Presente.
ALUME, Demetrio Augusto: Presente.
ALUME SBODIO, Karim Augusto:
AMIEVA, Sergio Luis: Presente.
AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.
APENDINO, Juan Ezequiel: Presente.
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.
CEBALOS, Walter Alberto:
CUELLO, Aniceto Marcos: Presente.
DÍAZ, Gerardo Daniel: Presente.
DOMÍNGUEZ, Ramón A: Presente.
ELÍAS, Néstor Daniel: Presente.
ESTRADA, Gonzalo Javier: Ausente.
FIGUEROA, Jorge Ariel: Presente.
FORESTO, Luis Héctor:
GARCÍA, Juan Carlos: Presente.
GAUNA, José Luis: Presente.
GIRAUDO, José Antonio: Ausente.
GLELLEL, Ana Doly: Presente.
GONZÁLEZ, Martín Ramón:
HADDAD, Fidel Ricardo:
HERNÁNDEZ, E. Estela: Presente.
HERNÁNDEZ, Héctor A: Presente.
JURADO, Rubén Darío: Presente.
LUCERO, Jorge Alberto:
MAGALLANES, Alberto M: Presente.
MAZZARINO, Graciela C: Presente.
MIRABILE, Edgar Wilfredo: Presente.
NICOLETTI, Ana María:
NOVILLO, Elva Elizabeth: Ausente.
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo G: Ausente.

PERALTA, Claudio Daniel: Presente.
PEREYRA, Blanca Reneé: Ausente.
PONCE, Carlos Alberto: Presente.
RODRÍGUEZ, José Luis: Ausente.
RODRIGUEZ, Ricardo A: Presente.
RUIZ de MIRANDA, Lydia I: Presente.
SAÁ, Oscar Hugo: Presente.
SCHULZE, Arnaldo Joaquín: Ausente.
SERGNESE, Delfor José: Ausente.
SURROCA, Joaquín Juan: Ausente.
URQUIZA, Héctor A: Presente.

ZABALA CHACUR, María Natalia:

SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: señores diputados: se pone a vuestra consideración el Sumario con todos los Asuntos Entrados para esta sesión del día 07 de Noviembre de 2012.

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS 28 SESIÓN ORDINARIA 07 DE NOVIEMBRE DE 2012 ASUNTOS ENTRADOS

I- PROPOSICIONES DE HOMENAJES

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores Graciela Mazzarino y Marcelo Amitrano, referido a: **Rendir homenaje al artista Leonardo Favio, con motivo de su fallecimiento ocurrido el 5 de noviembre en la ciudad de Buenos Aires.** Expediente N° 134 Folio 027 Año 2012. (dm)
A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II- MENSAJES, PROYECTOS Y COMUNICACIONES DEL PODER EJECUTIVO

1.- Nota N° 36-PE-2012 (06-11-12) mediante la cual adjunta proyecto de Ley referido a: **Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2013.** Expediente N° 074 Folio 111 Año 2012. (dm)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

III- COMUNICACIONES OFICIALES

a) De la Cámara de Senadores

1.- Nota N° 207-HCS-2012 (31-10-12), mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa N° VIII-0253-2012, referida a: **Ley de Presupuesto General de la Administración Provincial para el Ejercicio 2013.** Expediente Interno N° 313 Folio 001 Año 2012. (kpg)
A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Ley N° VIII-0253-2012)
2.- Nota N° 209-HCS-2012 (31-10-12), mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa N° X-0819-2012, referida a: **Inembargabilidad de Bienes afectados a las Asociaciones de Bomberos Voluntarios de la provincia de San Luis, incorpora Artículo 15 Bis a la Ley N° X-0338-2004 (5438*R).** Expediente Interno N° 314 Folio 001 Año 2012. (kpg)
A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Ley N° X-0819-2012)

3.- Nota N° 211-HCS-2012 (31-10-12), mediante la cual adjunta copia auténtica de Sanción Legislativa N° VIII-0820-2012, referida a: **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos para el Año 2012 de la Municipalidad de Batavia**. Expediente Interno N° 315 Folio 002 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Ley N° X-0820-2012)

4.- Nota N° 213-HCS-2012 (31-10-12), mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 43-HCS-2012, referida a: **Declarar de Interés Legislativo los festejos por el Setenta y Cinco aniversario del Colegio de Abogados y Procuradores de la ciudad de Villa Mercedes, San Luis a realizarse el día 8 de noviembre del corriente año**. Expediente Interno N° 316 Folio 002 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

5.- Nota N° 217-HCS-2012 (31-10-12), mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 44-HCS-2012, referida a: **Declarar de Interés Legislativo las Olimpiadas de Robótica y Feria Nacional de Robótica 2012 organizadas por la Facultad de Tecnología Informática de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y la Universidad de La Punta, a realizarse los días 9 y 10 de noviembre de 2012 en la Sede de dicha universidad**. Expediente Interno N° 317 Folio 002 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Declaración N° 45-CD-12)

6.- Nota N° 221-HCS-2012 (31-10-12), mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 45-HCS-2012, referida a: **Declarar de Interés Legislativo el XI Encuentro Nacional de Brigadas**

Industriales y Expo-Seguridad 2012, a realizarse los días 2 y 3 de noviembre del corriente año, en el predio del Complejo Molino Fénix, Villa Mercedes, San Luis. Expediente Interno N° 318 Folio 003 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Declaración N° 41-CD-12)

b) De otras instituciones

1.- Nota N° 346-ME-2012 (26-10-12) del doctor Marcelo David Sosa, Ministro Secretario de Estado de Educación mediante la cual eleva copia de los Decretos N° 5076-ME-2012, N° 5078-ME-2012 y N° 5079-ME-2012 de fecha 24 de octubre de 2012 y Actas Complementarias N° 582/12 del Convenio ME N° 656/08; N°479/12 del Convenio MECyT N° 849/05 y su Anexo I y N° 558/12 del Convenio ME N° 609/09 y sus Anexos I y II y sus Planillas I y II. (MdE 1062 F. 119/12 Letra S). Expediente Interno N° 319 Folio 003 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.- Nota N° 132-MTyC-2012 (29-10-12) de la Contadora Pública Nacional María Cecilia Luberriaga, Ministro Secretario de Estado de Turismo y Las Culturas, referida a: **Remite "Plan Ejecutivo y Agenda Anual", elaborados por el Programa Turismo en virtud de lo dispuesto en el Artículo 12, Capítulo III de la Ley N° VIII-0722-2010 "Ley General de Turismo - Plan Maestro de Turismo 2010-2020"**. (MdE 1077 F. 121/12 Letra L). Expediente Interno N° 320 Folio 003 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: TURISMO Y LAS CULTURAS

3.- Nota S/N° (30-10-12) de los señores Legisladores Héctor Urquiza, José Luis Gauna, Elva Novillo, Sergio Amieva, Pablo Moreno y Marcos Cuello, integrantes de la Comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de Ordenanzas dictadas por Intendentes Municipales Provinciales, mediante la cual eleva copias de Resoluciones N° 73 al 90 CBPCLO, dictadas por dicha Comisión. (MdE 1100 F. 124/12 Letra "U") Expediente Interno N° 322 Folio 004 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4.- Nota S/N° (29-10-12) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9270223-12 proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2013, correspondiente a la Municipalidad de Batavia. Adjunta CD. (MdE 1089 F. 122/12 Letra "A"). Expediente Interno N° 323 Folio 004 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

5.- Nota S/N° (29-10-12) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9030269-12 proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2013, correspondiente a la Municipalidad de Lafinur. (MdE 1090 F. 122/12 Letra "A"). Expediente Interno N° 324 Folio 004 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

6.- Nota S/N° (29-10-12) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10010374-12 proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2013, correspondiente a la Municipalidad de Paso Grande. (MdE 1091 F. 122/12 Letra "A"). Expediente Interno N° 325 Folio 005 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

7.- Nota S/N° (29-10-12) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9280478-12 proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2013, correspondiente a la Municipalidad de Potrero de los Funes. (MdE 1092 F. 123/12 Letra "A"). Expediente Interno N° 326 Folio 005 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

8.- Nota S/N° (29-10-12) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10100225-12 proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2013, correspondiente a la Municipalidad de Villa Praga. (MdE 1093 F. 123/12 Letra "A"). Expediente Interno N° 327 Folio 005 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL

PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

9.- Nota S/N° (01-10-12) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10010328-12 proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2013, correspondiente a la Municipalidad de Anchorena. (MdE 1094 F. 123/12 Letra "A"). Expediente Interno N° 328 Folio 005 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

10.- Nota S/N° (01-10-12) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10090140-12 proyecto de Ordenanza referido a: Prescripción adquisitiva de terrenos para construcción de viviendas sociales, correspondiente a la Municipalidad de Fortín El Patria. (MdE 1095 F. 123/12 Letra "A"). Expediente Interno N° 329 Folio 006 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

11.- Nota S/N° (01-10-12) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10220112-12 proyecto de Ordenanza

referido a: Prescripción adquisitiva de terrenos para construcción de viviendas sociales, correspondiente a la Municipalidad de San Pablo. (MdE 1096 F. 123/12 Letra "A"). Expediente Interno N° 330 Folio 006 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

12.- Nota S/N° (29-10-12) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10010315-12 proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2013, correspondiente a la Municipalidad de El Volcán. (MdE 1097 F. 123/12 Letra "A"). Expediente Interno N° 331 Folio 006 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

13.- Nota S/N° (29-10-12) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10230126-12 proyecto de Ordenanza Tarifaria Año 2013, correspondiente a la Municipalidad de Los Molles. (MdE 1098 F. 124/12 Letra "A"). Expediente Interno N° 332 Folio 006 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES

COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

IV- PROYECTOS DE LEY

1.- Con fundamentos del señor diputado autor Arnaldo Schulze referido a: **Creación de un Régimen de manejo, conservación y recuperación de los pastizales naturales.** Expediente N° 072 Folio 110 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA

2.- Con fundamentos del señor diputado autor Jorge Ariel Figueroa, referido a: **Incorporase en el Artículo 2° de la Ley N° II-0047-2004 (5638 *R) (Fiestas Provinciales) la Fiesta Provincial de la Carne con Cuero , a realizarse durante el mes de febrero de cada año en la localidad de Arizona departamento Dupuy.** Expediente N° 073 Folio 110 Año 2012. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

V- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores Elva Novillo, Marcelo Amitrano y Héctor Urquiza, referido a: **que vería con agrado que el Poder Ejecutivo realice una extensión del Instituto de Formación Docente Continua en la carrera de Profesorado de Educación Primaria en la localidad de La Toma departamento Pringles.** Expediente N° 131 Folio 026 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.- Fundamentos del señor diputado autor Jorge Ariel Figueroa, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la realización de la Jornada sobre Estrategias en el Deporte que se llevaron a cabo los días 5 y 6 del corriente año en la ciudad de San Luis.** Expediente N° 136 Folio 028 Año 2012. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

VI- DESPACHOS DE COMISIONES

1.- De la Comisión de Legislación General en el Expediente N° 132 Folio 027 Año 2012, proyecto de Declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo la 26 FAMILIAR DANZA 2012, que se realizará en la ciudad de San Luis, los días sábado 24 y domingo 25 de noviembre del corriente año.** Miembro Informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (dm)

**DESPACHO N° 77/12
UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA**

2.- De la Comisión de Legislación General en el Expediente N° 127 Folio 025 Año 2012, proyecto de Declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo la Segunda Edición Premio Provincial Carolina Tobar García, para medios de comunicación radiales del interior de la Provincia.** Miembro Informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (dm)

**DESPACHO N° 78/12
UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA**

3.- De la Comisión de Legislación General en el Expediente N° 133 Folio 027 Año 2012, proyecto de Resolución referido a: **Girar al archivo por objeto cumplido el Expediente Interno N° 297 Folio 396 Año 2012, Aniversario de la Fundación Hogares Nuevos**

Obra de Cristo . Miembro Informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (dm)

DESPACHO N° 79/12

UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

4.- De la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable en el Expediente N° 059 Folio 106 Año 2012, proyecto de Ley referido a:

Plan Estratégico de Energía 2012-2025 provincia de San Luis . Miembro Informante diputado Karim Alume. (dm)

DESPACHO N° 80/12 MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

5.- De la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica en el Expediente N° 135 Folio 028 Año 2012, proyecto de Resolución referido a: **Gira al archivo el Expediente Interno 254 F 382/12.** Miembro Informante diputada Ivonne Ruiz de Miranda. (dm)

DESPACHO N° 81/12 MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

VII- ORDEN DEL DÍA

a) Moción de Preferencia para la sesión del día de la fecha y sesiones subsiguientes con despacho de comisión

1.- Expediente N° 127 Folio 025 Año 2012, proyecto de Declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo la Segunda Edición Premio Provincial Carolina Tobar García, para medios de comunicación radiales del interior de la Provincia.** (Despacho N° 78/12 Unanimidad). (dm)

2.- Expediente N° 059 Folio 106 Año 2012, proyecto de Ley referido a:

Plan Estratégico de Energía 2012-2025 provincia de San Luis . (Despacho N° 80/12 Mayoría). (dm)

b) De la sesión de la fecha

1.- DESPACHO N° 74/12 UNANIMIDAD

De la Comisión de Legislación General en el Expediente N° 115 Folio 021 Año 2012, proyecto de Declaración referido a: **Vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial estudie la realización de la obra Parque Lineal Paseo de la Dársena , en la ciudad de Villa Mercedes.** Miembro Informante diputado Héctor Aureliano Urquiza. (kpg)

2.- DESPACHO N° 75/12 MAYORÍA

De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expediente N° 040 Folio 099 Año 2012, proyecto de Ley referido a: **Declarar de Utilidad Pública y Sujeto a Expropiación, el inmueble urbano donde funciona actualmente el Playón Deportivo Municipal de Carpintería.** Miembro Informante diputado Delfor Sergnese. (kpg)

3.- DESPACHO N° 76/12 MAYORÍA

De la Comisión de Vivienda e Inclusión Social en el Expediente N° 057 Folio 105 Año 2012, proyecto de Ley referido a: **Prorroga de la Ley N° I-0001-2004 (5411 *R) Plan de Inclusión Social Trabajo por San Luis .** Miembro Informante diputada Elva Novillo. (kpg)

VIII- Licencias

TRATAMIENTO DE TEMAS

**HOMENAJE
Leonardo Favio**

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a dar inicio con el primer punto del Sumario, Proposición de Homenaje, Rendir Homenaje al Artista Leonardo Favio, con motivo de su fallecimiento, ocurrido el 05 de Noviembre, en la ciudad de Buenos Aires.

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el señor diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Nosotros no queríamos dejar pasar esta sesión sin hacer un Homenaje por el fallecimiento, en el día de antes de ayer, en la ciudad de Buenos Aires, a los setenta y cuatro años de edad, y después de haber sufrido, padecido y llevado consigo una larga convalecencia y una dolorosa enfermedad, de Leonardo Favio.

Algunos podrán decir que fue, tal vez ahora que nos ha dejado en este mundo, que fue tal vez el mejor Director de Cine de la Argentina, con una capacidad de manejar los silencios, manejar los tiempos del Cine, propio de él, un Productor, un Trabajador y Realizador Cinematográfico grandilocuente, con una técnica sumamente exacerbada, que en el fondo todas sus Producciones tenían como centro el hombre, la problemática de él y buscándole siempre un canto a la humanidad.

Leonardo Favio fue el padre de muchas Películas, Crónicas de un Niño Solo, El Romance de Aniceto y la Francisca, Nazareno Cruz y el Lobo, entre otras, y una muy especialmente que, por su paso por nuestra Provincia, donde vivió en Villa Mercedes cuando era muy niño, y tal vez de allí que llevó, no solo a Villa Mercedes, sino a la provincia de San Luis, muy cerca de él, retrató e inmortalizó la vida de un Prócer Deportivo Puntano Villamercedino, como fue el Mono Gatica, en su Película Gatica el Mono.

Además fue un Actor, además fue un prolífero Cantante, y según decía él habitualmente era lo que peor sabía hacer, y era con lo que más se había hecho conocido y con lo que más había podido, como alguna vez lo leí en una entrevista, haber podido comer, él comía con el canto, y él se declaró que era lo peor que le salía y que no sabía hacerlo, y han habido clásicos inmortales de su música que marcó a toda una generación.

Leonardo Favio, como le decía, fue un gran Director, un gran Actor, un gran Cantante, un gran Productor, pero fundamentalmente era un gran Artista, y no solo un Artista, era un Artista militante, se podía estar de acuerdo o en desacuerdo con las posiciones que Favio asumía, pero siempre se jugaba por sus ideales, por sus creencias, por sus convicciones, y eso lo demostraba en su Producción Artística y en su Producción Cultural.

Y en esto quiero decir, y ya desde otro lugar, decir que era un Compañero Artista Militante, porque Favio abrazó la causa del Peronismo, Favio tuvo un rol protagónico, desde su lugar, en las históricas Jornadas,

a principios de los setenta, en mil nueve setenta y dos, setenta y tres, con la vuelta de nuestro Conductor, el General Perón, a la Argentina, Favio, en lo que se lo conoció luego como la Masacre de Ezeiza, tuvo un rol sumamente protagónico al ser el encargado que debía, en cierta medida, conducir ese acto, y lo encontró a él en ese lugar tal vez sin quererlo, y como él decía, y creo que lo marcaba mucho, él siempre decía yo no soy un Director Peronista, soy un Peronista que hace Cine, y por eso no tengo vergüenza que se note; y creo que con eso él marcaba su claro posicionamiento.

Y en el plano personal, creo que en su mensaje político, en su militancia política, creo que nos legó tal vez la mejor síntesis de nuestro Movimiento, el Peronismo, síntesis documentada cinematográfica que es su Producción, o tal vez su última Producción, denominada Perón, Sinfonía de un Sentimiento, que es una síntesis acabada, puntual, inteligente, objetiva, desde su lugar de Militante Peronista, de la realidad de nuestro Movimiento.

Por eso, señora presidente, desde nuestro Bloque, más allá de la cercanía que tenía con nuestra Provincia, con la ciudad de Villa Mercedes, más allá de su relevancia artística, este gigante de la Cultura Nacional, un Compañero Peronista que se nos fue, y desde nuestro Bloque le queremos Rendir un Homenaje en esta Cámara, solicitarles a los demás Bloques que seguramente nos van a acompañar, solicitar un minuto de silencio en su memoria. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Sí, señora presidente: nosotros, desde el Bloque de la Unión Cívica Radical, queremos adherir al Homenaje propuesto por usted y por el presidente del Bloque Compromiso Federal, entre otros Colegas de esta Cámara, al Ciudadano Leonardo Favio, un animal político y un animal social, al decir aristotélico.

Leonardo Favio, sin dudas, marcó la época Cultural, Musical y Cinematográfica de muchos de los que integramos esta Cámara; Leonardo Favio fue la expresión cultural comprometida con la ideología, con la lucha contra la opresión, contra los que pretendieron recortar la libertad de los Argentinos, o violentaron la libertad de los Argentinos; Leonardo Favio fue un gran Cineasta en toda la expresión de lo que la Cinematografía significa, desde la Fotografía, la Dirección, la Creación de Guiones, y la Producción; y nosotros, desde la Unión Cívica Radical, fundamentalmente queremos reconocer en él a ese Militante comprometido con el Peronismo de siempre.

Uno recuerda, siendo muy chico, el Leonardo Favio que cuando el General Perón volvía a la Argentina, en Ezeiza, clamaba para que distintas vertientes de Peronismos no se enfrentaran violentamente; y uno recuerda también a Leonardo Favio ingresando a la Cámara de diputados de Nación, a través de una pluma con extensión de una jaula para presenciar el tratamiento de la Ley de Reordenamiento Sindical, allí por el año 1984.

Y creo que, más allá que uno se haya emocionado con sus canciones, más allá que uno hay compartido muchas de sus visiones sociales, más allá de las diferencias políticas naturales de los que integramos en paz y en libertad distintos sectores del Pensamiento Nacional y Popular, uno no puede dejar de reconocer que el destino ha querido, que anteayer, un grande, dejara de estar físicamente entre nosotros, pero como los grandes, y él lo era, han dejado una huella indeleble que seguramente será no solo recordada, sino reconocida a lo largo del tiempo por su compromiso con la cultura, por su compromiso por la igualdad social, y por su compromiso por la Patria Argentina puesta al servicio de los argentinos.

Así que, queremos compartir desde el Bloque de la Unión Cívica Radical, este Homenaje propuesto, y que vamos a acompañar con nuestro voto, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Diputada Ivone Ruiz de Miranda: ¿Usted había pedido la palabra?

Sra. Ruiz de Miranda: Sí, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias, señora presidente.

Tuve la suerte de compartir con Leonardo Favio, en la ciudad de Villa Mercedes, en una visita que él hizo, cuando era Intendente el compañero Walter Aguilar; y ahí conocí un hombre maravilloso, con sus canciones, con su forma de ser, con ese peronismo que lo vivía con una calidez que compartíamos en las reuniones, todos.

A su vez, quiero recordar al gran artista, al gran cantautor que le cantó a la vida, que le cantó al amor, que nos cantó a las mujeres; eso quiero recordarlo, porque creo que inmortalizó muchas cosas, entre ellos el amor como símbolo de la vida, como símbolo de la unidad de los seres humanos, como productor cinematográfico y director, inmortalizó a José María Gatica, un boxeador muy humilde de la ciudad de Villa Mercedes, de la provincia de San Luis, y ha quedado en el bronce de acuerdo a lo que hizo en su película Leonardo Favio.

También, cuando viene de su provincia natal, de su Mendoza natal, comienza a desarrollar su actividad polifacética en un territorio tan importante como lo es la ciudad de Buenos Aires, la Capital Federal, comienza a destacarse, pero es un artesano en todo lo que hace, lo hizo con tanta calidez, con tanta humanidad que eso trasuntó en todas sus actividades.

Por eso, creo que la ida de Favio, nos ha conmovido a todos los argentinos, y principalmente a los peronistas, porque sabemos de su ideología, de sus ideas, que fueron permanentes, que estuvo en permanente contacto con nuestro líder haya por los años nefastos de la dictadura militar y todo eso lo engrandeció como ser humano y como militante del partido. Por eso, compartiendo lo que han dicho mis antecesores en el uso de la palabra, es que me siento muy conmovida desde el día de ayer, y quiero rendirle ese homenaje. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ivone Ruiz de Miranda.

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra

Sr. Braverman: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Braverman.
Tiene la palabra.

Sr. Braverman: Una pequeña acotación biográfica a la vida de este gran cineasta desaparecido, es que Leonardo Favio era su nombre artístico, su nombre real era Fuad Juri, había nacido en la ciudad de Las Catitas, en la vecina provincia de Mendoza, esta era mi acotación.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.
¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Si no es así, vamos a votar el Homenaje a Leonardo Favio.
-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputado Aguilar, ¿le confirmo vuestro voto?
-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: **Aprobado por Unanimidad.**
Vamos a proceder hacer un minuto de silencio, que es lo que prevé el Homenaje.
-Se procede a cumplir un minuto de silencio-

Sra. Pte. Mazzarino: Muchas gracias.

MOCION **Solicitud de Tratamiento Sobre** **Tablas Romano V 2**

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente.
Es a los efectos de solicitar, como lo adelantamos en la Reunión de Labor Parlamentaria, el tratamiento sobre tablas de un proyecto de Declaración que obra en el Sumario del día de la

fecha, Romano V-Punto 2), Declarar de Interés Legislativo la realización de las Jornadas sobre Estrategias en el Deporte, que se llevaron a cabo los días 5 y 6 del corriente año en la ciudad de San Luis.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias.
¿Algún diputado desea hacer uso de la palabra? Si no es así, vamos a

Sr. Figueroa: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Estamos en las razones de urgencia, después si quiere, igual, si quiere hacer uso de la palabra.

Sr. Figueroa: No, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, gracias.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO V

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces, a dar las razones de urgencia.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Es muy breve, simplemente, la razones de urgencia de estas Jornadas se hicieron en el día de ayer y antes de ayer, algunas de ellas tuvieron participación en esta Legislatura, y es por ello es para darle un cierre a esta actividad, es que queremos en el día de la fecha manifestarnos con esta Declaración de Interés Legislativo. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.
Vamos, entonces a votar el tratamiento sobre tablas del proyecto de Declaración.
-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Figueroa: ¿le Confirmo

vuestro voto? diputada Nicoletti ¿su voto afirmativo?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad. Está habilitado el tratamiento.

**MOCION DE PREFERENCIA
Romano II-Punto 1) / Romano
IV-Punto 2) (Con Despacho de
Comisión)**

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a las preferencias, y después vamos al tratamiento del tema.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente.

Nosotros tenemos, también como lo adelantamos en Labor Parlamentaria, dos solicitudes de preferencias, ambas dos, diría, valga la redundancia, con Despacho de Comisión, con preferencia con Despacho de Comisión, para dos proyectos de Ley, uno que obra en Romano II-Punto 1), Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2013 y el proyecto de Ley que obra en el Romano IV-Punto 2) de modificación al Artículo 2° en la Ley Romano II-47 del 2004 de las Fiestas Provinciales; esos dos expedientes, esos dos proyectos de Ley, los solicitamos con Preferencia con Despacho de Comisión.

Entendiendo que desde otros Bloques hay otras preferencias con Despacho de Comisión, y como ya es casi practica parlamentaria, y si lo entiende correcto la Presidencia, votarlas a todas en una sola votación. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, si hay consenso lo vamos hacer así.

**MOCION DE PREFERENCIA
Régimen de Fondos para la
Regulación de la Publicidad**

**Oficial de la provincia de San Luis
(Con Despacho de Comisión)**

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ceballos, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Sí, señora Presidenta, como lo adelantamos en la Comisión de Labor Parlamentaria, nosotros queremos solicitar una Moción de Preferencia con Despacho de Comisión, para el proyecto de Ley, Régimen de Fondos para la regulación de la publicidad oficial de la provincia de San Luis, que está en el Expediente N° 043-100/2012, que es de autoría de nuestro Bloque, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Entonces, vamos a proceder a votar los tres pedidos de preferencia con Despacho de Comisión.

Sr. Ceballos: Me permite, presidente, una aclaración.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias. Al presidente de la Bancada del Oficialismo, la preferencia de la Ley es con Despacho de Comisión, pero habíamos acordado que el Despacho se emitiría el martes 20 y se trataría la próxima semana.

Sra. Pte. Mazzarino: Es una pregunta que usted le está haciendo al diputado Amitrano.

Sr. Ceballos: Le estoy haciendo una consulta al presidente de la Bancada a través suyo

Sra. Pte. Mazzarino: Muy bien. Gracias diputado Ceballos. Diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias señora presidente, entiendo que el diputado Ceballos lo plantea por el proyecto de la Ley Impositiva Anual, si es necesario, vamos a ratificar en este recinto la palabra que hemos empeñado en Labor Parlamentaria, que creía que no era necesaria, pero parece que sí, vamos a decir que las pautas que tenemos planteadas para el tratamiento de este proyecto de Ley, es que el martes que viene en el ámbito de la comisión, a las 11:30 vamos a recibir la visita de los funcionarios del Poder Ejecutivo, de la Directora de Rentas y sí, el compromiso es no avanzar el martes que viene sino el otro martes con el Despacho de Comisión. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Vamos entonces a proceder a votar las tres Solicitudes de Preferencia con Despacho de Comisión, sírvanse votar por favor.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

APROBACIÓN TEMAS RESTO DEL SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Se pone ahora a consideración de los señores diputados los temas que están en el Sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone. Sírvanse votar por favor.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputado Aguilar ¿le confirmo vuestro voto?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: **Aprobado por unanimidad.**

TRATAMIENTO PUNTO VI

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora sí al tratamiento del proyecto de Declaración, Declarar de Interés Legislativo la realización de la Jornada sobre Estrategias en el Deporte que se llevaron a cabo los días 5 y 6 del corriente año en la ciudad de San Luis. Tiene la palabra el diputado Ariel Figueroa.

Sr. Figueroa: Gracias señora presidente. Durante los días 5 y 6 de noviembre del corriente año, se llevó a cabo las Jornadas sobre Estrategia del Deporte, que parte de estas Jornadas se llevaron a cabo aquí en esta Cámara de diputados, en la cual nos visitó la Ministro de Deporte y tuvimos la grata también visita de la Comisión de Deportes de la Honorable Cámara de diputados de la Nación, en el cual se han comprometido a brindar todo el apoyo a la candidatura de los Juegos Panamericanos La Punta 2019, así que nosotros estamos muy agradecidos con este apoyo, porque como ya sabemos, La Punta ganó la etapa nacional, es la representante Argentina y la cual hará su presentación formal el 31 de enero como candidato a representar este país, y necesitamos el apoyo de todos los argentinos y bueno, ya tenemos que comenzar a hablar ya de lo que era el sueño de todos los puntanos, el sueño de todos los argentinos. Así que por eso hemos hecho este proyecto de Declaración el cual también voy a corregir antes. En el artículo 2º, por un error de tipeo, en el cual se comunique la presente, debería decir al Ministerio de Deporte en el cual se ha puesto El Ministerio de Turismo y Las Culturas.

El proyecto de Declaración, el cual, la Cámara de diputados de la Provincia de San Luis Declara:

Artículo 1º.- De Interés Legislativo la realización de la

Jornada sobre Estrategias en el Deporte que se llevaron a cabo los días 5 y 6 del corriente año en la ciudad de San Luis y que contara con la presencia de la Comisión de Deportes de la Honorable Cámara de diputados de la Nación y de diputados Nacionales por la provincia de San Luis.-

Artículo 2°.- Comuníquese de la presente Declaración a la Comisión de Deportes de la Honorable Cámara de diputados de la Nación y al Ministerio de Deportes de la provincia de San Luis.-

Artículo 3°.- De forma.-

Bueno, quiero aprovechar también este momento para saludar en nombre de la Cámara a todos los Periodistas Deportivos en su día. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Figueroa. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? Si no es así vamos a proceder a votar el proyecto de Declaración, que Declara de Interés Legislativo las Jornadas sobre Estrategias en el Deporte que se llevaron a cabo los días 5 y 6 del corriente año en la ciudad de San Luis.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

ORDEN DEL DIA

Tratamiento Segunda Edición Premio Provincial Carolina Tobar García

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a tratar el proyecto de Declaración referido a: Declarar de Interés Legislativo la Segunda Edición Premio Provincial Carolina Tobar García , para medios de comunicación radiales del interior de la Provincia. Tiene la palabra el diputado Jurado.

Sr. Jurado: Gracias señora presidente. El Premio Provincial Carolina Tobar García , ha sido instituido para distinguir la labor realizada por los medios de comunicación barrial del interior de la provincia de San Luis. La Municipalidad de Quines, el Sindicato de Luz y Fuerza Seccional Quines y Mauricio Gutvay Producciones, organizan la Segunda Edición del Premio Provincial Carolina Tobar García con el que se reconocerán las labores desarrolladas en medios radiales del interior de la provincia de San Luis durante el año 2012.

Luego de las agradables experiencias vividas durante la entrega de la primera edición de estos galardones, se repite esta propuesta que tiene como finalidad, reconocer el trabajo que día a día se realiza desde el interior de nuestra provincia; lo que marca, no solo la trascendencia de este lauro, sino también el federalismo que representa.

Para participar hay tiempo hasta el 7 de diciembre del corriente, en lo que respecta a la recepción del material, y los nominados se darán a conocer el 23 del mismo mes.

Cabe consignar que estamos enviando las bases y reglamentos con suficiente antelación, a los efectos de contar con un tiempo prudencial, para que la evaluación y los resultados se hagan en un término que les permita a los participantes organizarse para estar presentes en la entrega en caso de ser nominados.

Luego de esta breve síntesis, voy a pedir a mis pares, la aprobación en general y en particular de este proyecto de Declaración. Es todo señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Jurado ¿Algún diputado quiere hacer uso de la palabra? Si no es así vamos a proceder a votar el

proyecto de Declaración sobre la Segunda Edición Premio Provincial Carolina Tobar García , para medios de comunicación radiales del interior de la Provincia.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputada Nicoletti, diputada Hernández, diputado Magallanes.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción al presente proyecto de Declaración, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PLAN ESTRATÉGICO DE ENERGÍA 2012- 2025 PROVINCIA DE SAN LUIS

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora trata el Expediente N° 059 Folio 106 Año 2012, proyecto de Ley referido a: Plan Estratégico de Energía 2012-2025 provincia de San Luis . Tiene la palabra el diputado Karim Alume.

Sr. Alume Sbodio: Gracias señora presidente. Bueno este proyecto de Ley viene con media sanción ya del Senado de la provincia de San Luis. La verdad, es uno de esos proyectos que, a uno con ideología desarrollista, le agrada ver que se discutan en este recinto, en virtud de que planifica un desarrollo no solamente de la distribución de la energía sino también las posibilidades de investigaciones y desarrollo de producción de energía, para los próximos trece años en la provincia de San Luis. Lo que implica una perspectiva de un Gobierno que tiene una amplitud de pensamiento, que va más allá de su gestión, o de su mandato constitucionalmente desde cuatro años. Este Plan

Estratégico, tal como lo establece en su Art. 2°, este Plan Estratégico de Energía desde el 2.012 al 2.025 que establece la provincia de San Luis, tiene como principal objetivo garantizar la disponibilidad energética presente y futura de nuestra Provincia, bajo un criterio de productividad aceptable para todos los sectores sociales procurando el uso eficiente, el fortalecimiento de la infraestructura Provincial y diversificando la matriz energética en pos del desarrollo provincial y del desarrollo sustentable y basándose en la autarquía Provincial en materia energética; autarquía Provincial que es una cuestión importantísima para la provincia de San Luis.

Vale la pena resaltar que este proyecto, este Plan Estratégico, lo que sería un Plan Maestro de trece años para la provincia de San Luis, tiene una íntima conexión con lo que es el Plan del Tratado de Paz y el Progreso y Medio Ambiente; tiene una íntima conexión porque sabemos y hoy en día se ha difundido mucho más, de lo que era ya hace veinte años la conexión intrínseca que existe entre la utilización de la energía y el medio ambiente entre los tipos de energía que utilizamos y el medio ambiente y entre el uso eficiente de la energía y el medio ambiente. Como ahora vamos a ver este proyecto de Ley tiene distintos matices; por un lado, el plan estratégico se plantea respecto a la infraestructura energética y el desarrollo de esta en los próximos treinta años. Se plantea también respecto a la eficiencia energética y también respecto a la posibilidad de el desarrollo de la energía renovable en nuestra Provincia; que quiere decir como distribuimos la energía, como la consumimos y qué tipo de energía podemos llegar a producir para consumir en nuestra Provincia.

La infraestructura energética plantear cuestiones que son importantes, como fortalecer y ampliar la infraestructura y provisión energética de alta tensión en obras de líneas de transmisión que van desde crear nuevas líneas como de Luján-San Luis, la de San Luis-Villa Mercedes, gestionar una conexión con el Sistema Argentino de interconexión SADI por el Sur provincial. Crear una nueva línea de tensión y estación transformadora en Sta. Rosa Merlo. También tiene un desarrollo de obras de estación transformadoras, lo que implica una infraestructura energética, para distribuir la energía que ayer explicaban bien los técnicos de los diferentes Ministerios que nos visitaron, que fueron de Obra Pública y Medio Ambiente, con respecto a la importancia que tiene al establecer un plan energético provincial la posibilidad de ampliar los sistemas de distribución de la energía, en virtud de que eso implica también un uso más eficiente de la energía y la posibilidad de brindar a las industrias y a los procesos productivos de la provincia de San Luis no solo haya para el consumo humano las perspectivas de desarrollo en toda la Provincia.

También tenemos la ampliación de la infraestructura de la provisión energética de media y baja tensión. Y, también se plantea con respecto a la infraestructura energética la posibilidad de atender a las necesidades específicas de hogares alejados de los centros urbanos. Esto es una cuestión donde se hizo mucho hincapié, en el sentido de tratar de diversificar en este Plan Energético de trece años, no solamente que la Provincia busca ser competitiva en materia productiva sino que también, como ya tiene el sello esta Provincia desde hace muchísimos años, de una visión estratégica; pensar también

como pensábamos en el Plan Maestro de la justicia social, el acceso y la mejora de la calidad de vida tiene que ver con esto que tanto se pregonaba y se establecen herramientas específicas.

Se plantean también cuestiones como el desarrollo de la capacidad de la generación térmica. Y, algo muy importante que lo hemos debatido en estos años, se ha debatido en todos los ámbitos de la Provincia, como era la posibilidad del desarrollo de los combustibles en la Provincia, que no tiene que ver solamente con esta continuidad de la explotación de los hidrocarburos que está desarrollando en la Provincia. Y, que la verdad que la reunión de ayer fue muy instructiva al respecto y sobre todo en cuanto a los resultados que hemos obtenido de las exploraciones que se han hecho, sino que también se plantea la posibilidad de estudiar la necesidad de que pueda tener San Luis de combustibles líquidos que generalmente no son renovables que son los derivados del petróleo. Así como la posibilidad del desarrollo de aquello que ya tiene su comienzo en la Provincia, como es la producción del biodiesel que da tanto en San Luis como en Villa Mercedes. Creo que esto es importante destacarlo, porque tiene también que ver con otro punto de este programa que son las energías renovables.

Otras de las cosas que se plantea respecto de la estructura energética, es la infraestructura del gas natural donde se plantean diferentes cuestiones de nuestra Provincia de aquellos centros urbanos alejados en donde se lo planteaba ayer la posibilidad del desarrollo de gasoducto virtuales que son esta distribución que, por supuesto, generan un menor costo para el consumo para la gente; pero, que tiene la diferencia en donde el gasoducto no tiene una conexión, un

gasoducto madre sino que es cada pueblo tiene su propio gasoducto virtual que abastece a través de camiones. Dentro de estas cuestiones, se planteó también como otro eje de este Plan de Eficiencia Energética, como consumimos la energía cuestiones que tienen que ver con la tecnología eficiente; es decir el planteo, desde el punto de vista, de este plan de la necesidad de fomentar la utilización de tecnología eficiente, para el consumo eficiente de la energía que tiene que ver con cuestiones como las vivienda de construcción sustentable que tiene todo lo que es la tecnología de la construcción aplicable, para la menor utilización de la energía dentro de la vivienda como son cuestiones de impermeabilización para mantener la temperatura dentro de la vivienda, cuestiones de iluminación de la misma vivienda.

Así, también, otras de las cosas que plantea esta eficiencia energética la necesidad de generar, lo que hablamos muchas veces cuando hablamos de medio ambiente, que es una cuestión cultural, una cuestión de cultura de la eficiencia del consumo energético. Por eso, se propone en este plan promover la eficiencia energética en el sector eléctrico, mediante medidas diversas y tomar eficiencia energética en el consumo de combustibles fósiles, que son aquellos que no son renovables.

Otras de las patas, o de los ejes de los cuales ha planteado el Poder Ejecutivo este proyecto, que ya tiene media sanción por el Senado, del Plan de energía a trece años son sobre las energías renovables. Así se plantea la posibilidad de continuar y profundizar los estudios en materia de energía renovable; cuando hablábamos no solamente de hidrocarburos sino también de otros ejes por donde corre las energías

renovables, aumentar la participación de las energías renovables en la materia de la energía provincial. Es decir, tratar de ver como producimos energía renovable que sea solar o de diferentes tipo de energías renovables, ver cómo podemos conducirlas, distribuirla dentro de nuestro sistema Provincial. Y, a su vez lo que tiene que ver con la necesidad de adaptar el sistema de distribución energética Provincial a este tipo de energías renovables. La verdad que es un plan que tiene matices muy diversas como este tema de la energía que tiene que ver mucho con el medio ambiente y con el progreso y que tiene que ver sobre todo mucho con la tecnología, una cuestión que día a día va variando y vamos tratando los humanos de generar sistemas energéticos más eficientes, menos contaminantes y nos permitan hacer que la vida de este Planeta sea más sustentable, o tengamos la perspectiva para las generaciones futuras de poder establecer las bases de un desarrollo sustentable. Como decíamos este plan tiene una cuestión muy interesante que es, como veíamos a estos tres pilares de infraestructura de energía renovable y de eficiencia energética por los diferentes matices que tienen estos tres pilares, la autoridad de aplicación se ejercía tanto por el Ministerio de medio, de lo que es competencia de su cartera con el Ministerio de Obras Públicas y lo que respecta. Lo que creemos que es una decisión sumamente acertada en virtud de la especificidad de las tareas.

Establece a su vez este Plan Maestro, la posibilidad de verificar, de establecer, de monitorear mediante mediciones periódicas codificadores específicos como se está cumpliendo este Plan Maestro en estos doce años, en estos trece años.

Seguramente cuando nosotros planteemos, dentro de tres o cuatro años, la necesidad de generar un balance de qué se ha cumplido en este Plan, estos indicadores nos van a poder dar las perspectivas de qué se tiene que mejorar en el Plan, que hay que replantear, cuáles son las cuestiones que han sido logros para fortalecerlos y, a su vez, la posibilidad de redireccionar y reafirmar los rumbos que se hayan tomado con este Plan. Creemos que respecto al monitoreo y al control de Gestión, este proyecto de Ley específicamente ha sido muy claro.

Pero este Plan Maestro de Energía de San Luis nos distingue a la provincia de San Luis en el sentido que cada vez que nos miramos frente a las otras Provincias vemos que San Luis tiene una visión de futuro distinta, una tradición de futuro que seguramente nos ha permitido obtener los logros y corregir los errores que hemos cometido a lo largo de estas últimas décadas.

Este Plan Maestro de Energía destaca a San Luis en el Sistema Productivo Nacional, en donde muchas veces se quiso y se identificó a nuestra Provincia, en base a la realidad, en un desarrollo productivo basado en una Ley de Fomento, que era la Ley de Promoción Industrial, donde nuestra provincia de San Luis, al igual que numerosos Países en el mundo, han planteado opciones para que cuando ese sistema de fomento llegara a su fin, creemos que San Luis ésta es otra de las cuestiones que nos va a distinguir al momento que un Empresa decida instalarse en algún lugar, al ser sus inversiones tan importantes, verifican cuestiones como éstas.

En San Luis tenemos una mano de obra calificada, es decir, los Recursos Humanos de San Luis, a lo largo de los años y a lo largo de la experiencia industrial en San Luis, se

han generado Recursos Humanos calificados, es decir, una Empresa no necesita perder dos años para preparar sus Recursos Humanos, los Recursos Humanos de San Luis de algunas Empresas, como la Empresa Kimberly Clark capacitan al Personal de la misma Empresa en todos los lugares del mundo, gente de San Luis, como el tema de la siderurgia ha capacitado a gente en Europa, en Brasil, en México. Ésta es una de las potencialidades que tiene San Luis.

Otra de las potencialidades que se ha desarrollado mucho, durante el Gobierno del Ex-Gobernador, el Doctor Alberto Rodríguez Saá, fue la idea de posicionar a San Luis en la logística, que una Empresa que decida instalarse en San Luis sabe que hace cien kilómetros y sus productos pueden estar en Indonesia, en Madrid o en Rusia; esto es a lo que apuntó y se focalizó mucho con la Zona de Actividades Logísticas, lo de la Zona Franca, con la construcción del ramal que nos une al Sistema Ferroviario Nacional, con los Bitrenes, con cuestiones específicas planteadas para crear competitividad en la provincia de San Luis.

Y este Plan Energético, este Plan Energético, pretende exactamente lo mismo, otorgarle a San Luis mayor competitividad, no solo garantizando mediante un sistema de distribución de líneas múltiples hacia un mismo sistema productivo, cuando digo líneas múltiples me refiero a que dentro de las obras que se plantean se trata de tener para Ciudades como San Luis entradas múltiples, distribuciones múltiples de energía, lo que nos posibilita tener una mayor tranquilidad en caso de la destrucción, o la rotura, o el mal funcionamiento, de una de las líneas distribuidoras.

Pero no solamente, y en esto quiero hacer eje en el concepto de

Autarquía Provincial, ese concepto tan interesante para Aprobar una Ley de Plan Estratégico, porque esto nos permite a nosotros, en el día de mañana, de acá a trece años, en la investigación de Recursos renovables y de recursos como son los Petroleros, tener una perspectiva que San Luis va a tener un porcentaje de energía que utiliza que la va a poder disponer con total autonomía y libertad ¿En qué sentido quiero decir esto? Sabemos que en este País cuando falta gas lo primero que se recorta es a la Industria, al Sistema Productivo, cuando falta electricidad en el verano lo primero que se recorta es al Sistema Productivo, cualquiera puede conocer de la experiencia industrial de San Luis la cantidad de Industrias que han venido de Rosario, Santa Fe, por el tema del recorte de los tres, cuatro meses y medio, que dura entre la primavera, el verano y el otoño, en donde la producción no se puede utilizar energía eléctrica por el consumo que tiene el sistema domiciliario de energía eléctrica; nos posibilita a nosotros, en San Luis, tener una perspectiva de tener la posibilidad de disponer, por mínimo que sea, un potencial eléctrico para disponer por la Provincia al Sistema Productivo, creo que esto nos suma en la competitividad.

La verdad que es un Plan que como Desarrollista a mi me entusiasma muchísimo que se puedan debatir Políticas de Estado, a largo plazo, en un País donde la próxima Elección marca el ritmo Legislativo, el ritmo productivo y el ritmo del asistencialismo; creo que es importante y que hoy tenemos ese rol, nosotros acá en la Legislatura, respecto a ser partícipes de lo que seguramente cuando analicemos, y con toda la plena fe lo digo, cuando analicemos dentro de un curso de diez años este Plan Energético haya

dado frutos, frutos para la producción y para la calidad de vida de los Puntanos, que es lo que principalmente venimos a defender en este recinto. Nada más, gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Alume.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Gracias, señora presidente. En realidad, tenemos un conjunto de coincidencias que queremos expresarlas, y también decir al resto del Cuerpo que no integra la Comisión de Labor Parlamentaria que para el Bloque de la Unión Cívica Radical hubiese sido conveniente, para el enriquecimiento de este debate, que hubiéramos esperado, igual acepto que en el tema de ayer, con la presencia de la señora Ministro de Medio Ambiente, y los Funcionarios del Ministerio de Obras Públicas, la Empresa de propiedad accionaria mayoritaria del Estado, SAPEM, particularmente el Área de SAPEM Energía, y que realmente me parece que lo allí conversado, los intercambios realizados, ameritarían de nuestra parte un tiempo, una postergación, para poder madurar esta propuesta del Ejecutivo, no ha sido posible, nosotros entendemos las urgencias que pueda tener el Oficialismo, pero creo que este tipo de Procedimientos Legislativos nos alejan por allí de la búsqueda, primero, y el encuentro después de los consensos indispensables para convertir una Política de Gobierno en una verdadera Política de Estado; pero

así son las reglas del juego de la Democracia, señora presidente, y las aceptamos.

El tema de la Energía y el tema del Medio Ambiente, sin duda alguna, son dos vectores del crecimiento, del desarrollo, que van indisolublemente unidos en el modelo de desarrollo sustentable; hay Escuelas del pensamiento del desarrollo, que son las Escuelas de las pos-guerra de la Segunda Guerra Mundial, que adhieren al concepto de la sustentabilidad energética, sin pensar en el criterio de la sustentabilidad ambiental. El criterio de la sustentabilidad ambiental, señora presidente, es un criterio que empieza a incorporarse en el debate teórico del desarrollo, recién por allí por comienzo de la década del ochenta, cuando Naciones Unidas empieza a plantear sus primeras preocupaciones alrededor del calentamiento global, genera una Comisión Especial, la llamada COR10, para lucha contra el calentamiento global y la utilización de la vinculación de la generación de energía en todos los campos del consumo energético, con mecanismos de energías que fueran más sustentables en principio, y lo que hoy se conoce con el avance de las tecnologías, no solo en lo eólico, en lo solar, sino también en la utilización de biomasa, en la potencialidad del hidrógeno, en la superconductividad, y otros campos diversos de la innovación tecnológica, se conoce como el desafío de la generación de energías renovables.

Nosotros recibimos por parte del señor Gobernador de la provincia, el 1° de abril, con mucha expectativa, el anuncio de esta planificación energética que la provincia de San Luis no tenía, y no tenía desde 1983, porque lo que anteriormente hayan hecho los gobierno no democráticos,

la verdad que no forman parte, forman parte de las realidades de contexto, pero no forman parte de nuestra preocupaciones.

La provincia de San Luis, como bien se ha dicho, y lo expresa la exposición de motivos del proyecto, no genera prácticamente nada de la energía que consume. Y, los niveles de consumo, solamente en el sector eléctrico de la provincia de San Luis, están alrededor de los 260 gigavatios de potencia demandada.

La provincia de San Luis, la única generación de pequeña potencia que tuvo en su momento, fue la producción de energía eléctrica de origen hidráulico, que estaba instalada en el Dique La Florida y que fue dejada fuera de servicio, tengo entendido alrededor del año 1969, '70.

Nosotros somos una provincia totalmente demandante del sistema energético nacional y del sistema energético regional, de todos los tipos de energía que consumimos, nosotros no producimos ni energía eléctrica, ni energía térmica, ni energía de combustibles líquidos, salvo, y sí se menciona, la última etapa de producción de energías de combustibles líquidos de origen biológico, digamos, lo que se conoce como biocombustible.

En ese contexto, señora presidente, es que para nosotros y lo hemos planteado en la Comisión, es indispensable que tengamos una planificación energética sustentable, y por eso recibimos con expectativa, y por eso acompañamos con nuestra presencia la presentación periodística de este Plan, que se hizo en la sede del Gobierno de la provincia. Y, la verdad es que nuestro deseo, es que ese Plan se haga realidad.

Y, encontramos, como lo dije al principio, señora presidente, una diferencia sustancial, porque se usa mucho el tema de política de Estado,

y me parece que es conveniente detenernos un poquito para marcar una diferencia en lo que es política de gobierno, que es el legítimo derecho de las mayorías de llevar adelante las políticas en las que cree, que lo diferencia de las políticas de Estado, que son las políticas ya no solo de un sector del pensamiento político, sino que del conjunto del pensamiento político que incorpora a las minorías en ese debate, que incorpora a los distintos sectores económicos, que incorpora a los distintos sectores académicos, y que incorpora también a las distintas organizaciones de la sociedad civil.

La verdad es que nos parece importante resaltar, que hay una profunda diferencia entre una política de Estado y una política de gobierno y, para nosotros esta propuesta del Poder Ejecutivo, es una política de gobierno que debiera haberse convertido en una verdadera planificación estratégica y como política de Estado.

Me parece, señora presidente, que no nos estamos dando, al menos en esta circunstancia la oportunidad para encontrar esos consensos que la podrían haber convertido en una política de Estado, y no meramente en una política de gobierno, que es legítima, pero que es de gobierno, no es de todos los que integramos el pensamiento político, económico, gremial o ambiental en la provincia de San Luis.

Con respecto al proyecto en sí, señora presidente, este proyecto y su anexo definen un conjunto de metas cualitativas, que tienen que estar en cualquier planificación, con la cual, coincidimos en las metas cualitativas, pero también, debemos tener en claro, señora presidente y colegas diputados, que este proyecto no tiene una sola meta de datos cuantitativos, no tiene, ni condición de borde de lo que se denomina en

los proyectos la línea de base, para el desarrollo de un proyecto, usted le puede aplicar la metodología que quiera, la metodología de la centralización en la planificación, la metodología en el marco lógico, la metodología de la planificación descentralizada, la metodología específica por pertinencia, la que usted quiera, pero, todo plan se trate de lo que se trate, tiene metas cualitativas y tiene metas cuantitativas. Este proyecto delega en el Ejecutivo, la elaboración de esas metas cuantitativas, de las cuales estamos partiendo, y también delega otro tema que tiene que tener cualquier planificación estratégica que es, cual es la organización de la ejecución de la gestión del programa que se está proponiendo y cuáles son las herramientas para el control y monitoreo, estos tres elementos sustanciales de cualquier planificación, salvo la meta cualitativa, este proyecto se lo delega al ejecutivo. Con lo cual lo convierte en una política de gobierno con legitimación hasta el 10 de diciembre de 2015 y después, legítimamente quien le toque en mandato popular para regir los destinos de la provincia, podrá continuarlo, rectificarlo, desecharlo y no parece que en el tema energético la planificación es a largo plazo y los resultados también son a largo plazo señor presidente.

Nosotros, señora presidente, con estas consideraciones generales y lo planteamos ayer, en la Comisión, hoy por interposito suyo, hemos recibido un informe que habla de cuál es la composición de la matriz energética actual de la provincia de San Luis, la provincia de San Luis tiene matriz energética del lado de la demanda, pero salvo algunas micro generaciones privadas, no tienen nada de generación propia, la única generación que tenemos en la

provincia es 3,8 megavatios contra 260 giga vatios multiplicados por mil, que sería la demanda de potencia máxima para satisfacer , perdón, la oferta de potencia máxima, para satisfacer la demanda máxima de consumo en la provincia.

Nosotros no tenemos matriz energética de oferta, porque no generamos y este es un dato que para nosotros debiera estar, debiera estar también en ese dato de línea de base, cuantas toneladas de anhídrido carbónico emanamos los sanluisenses al mundo; porque la lucha contra el cambio climático no se puede hacer desde la autarquía, señora presidente, es el mundo el que está en juego, los que contaminan en un lado, las consecuencias repercuten en otro. Las sequías del África subsahariana, hay teorías climáticas que las vinculan con la deforestación del noreste de Europa, o de la restricción de los módulos mínimos de caudales de algunos grandes emprendimientos hidroeléctricos de Rusia.

Entonces, señora presidente, nosotros creemos que San Luis necesita un Plan Estratégico Energético, estamos conteste a entender que el vector de la energía y el vector simultanea e indisolublemente unido con él, en el modelo desarrollo sustentable de la planificación para la sustentabilidad ambiental, son indispensables.

Pero nosotros, también queremos proponer algunas modificaciones en el particular, que voy a tratar de dejar planteadas en términos generales, y después, si el tiempo me lo permite y si no haremos uso de la palabra en particular.

En primer lugar señora presidente, creemos que hablar de autarquía energética no es un término adecuado, la autarquía energética es un concepto que llama a creer que San Luis en algún momento podrá

autoabastecerse de energía de todo tipo, autarquía energética implica que nos vamos autoabastecer de energía eléctrica, de energía térmica y de energía de combustible líquido; pero siendo este un objetivo con el cual desde las subjetividades de la meta cualitativa difícil discutirlo, me parece que lo tenemos que anclarlo con algún vector de la realidad energética del país y de la región, que nos permita visualizar si esto es un adorno o si verdaderamente es una meta cualitativa que en algún momento, en el plazo de la norma, podamos alcanzar, pero además también lo tenemos que preguntar señora presidente si es razonable que una provincia como San Luis, se plante el objetivo en un país como la Argentina, en una región como el Mercosur, se plantee el objetivo de revisar la política de provisión energética que se viene planificando en la argentina desde la época de Prebisch, desde el año 1969.

Los sanluisenses estamos inmersos en un sistema integrado energético nacional, que nos provee de energía eléctrica, que nos provee de gas natural, que nos provee de gas licuado de petróleo, que nos provee de combustibles líquidos. Y la verdad señora presidente, nosotros no estamos en condiciones ni de acá al 2025, ni nos conviene, ni económica ni estratégicamente, según nuestra convicción, plantearnos un desafío de tamaño naturaleza, no estamos en condiciones tecnológicas, no estamos en condiciones económicas, no estamos en condiciones productivas, de plantearnos ese objetivo, pero además no nos conviene señora presidente, porque el gran debate en el mundo de la generación energética concentrada, que son las grandes presas hidroeléctricas, o son las grandes generaciones nucleares, o son las grandes generaciones eólicas, parten del concepto que uno produce

energía donde puede y donde tiene, y la debe distribuir en toda la jurisdicción del país o de la región.

Nosotros tenemos una planificación energética integrada con el Mercosur, porque recibimos energía eléctrica de Brasil, Paraguay, Uruguay y a su vez, en determinado momento del sistema le vendemos energía eléctrica al Brasil, al Uruguay, al Paraguay. Éramos proveedores de energía térmica a través del gas natural a la provincia hermana de Chile, que no integra el Mercosur, pero que esta sin duda en la región Latinoamericana de Sudamérica. Tenemos trato con Bolivia para comprarle gas natural, con Brasil para comprarle gas natural, ¿qué estamos diciendo con esta palabra de la autarquía energética?, que nosotros vamos a ser autosustentables de acá al 2025 y que vamos a dejar de comprar energía fuera de los límites de la provincia, es arcaico señora presidente, el único país en el mundo que se plantea conceptos de este tipo son: la Cuba de los Castros y Somalia que no tiene sistema institucional.

Ninguna provincia Argentina, ningún país de Latinoamérica, ni siquiera la Rusia post perestroika se plantea la autarquía energética. Y por eso nosotros entendemos que está bien el artículo 2°, pero que hay que sustituirle el último párrafo, a partir de los que dice y la autarquía provincial en términos energéticos.

Por el otro lado señora presidente, hoy por hoy ha avanzado tanto la ciencia de la organización en la Administración de las Gestiones Públicas, de las Gestiones Públicas, de las Gestiones Privadas, de las Gestiones Mixtas, que nosotros entendemos que se puede enriquecer el artículo 3° en lo que hace referencia a la autoridad de aplicación de esta norma.

Poner en cabeza de dos Ministerios un Plan Estratégico, la verdad señora presidente, es apostar a que fracase, y nosotros no queremos apostar a que esto fracase, por eso vamos a proponer en lo particular, en el artículo 3° que creemos una Agencia Provincial de Energía, una Agencia Provincial de la Energía integrada por todos los representantes de todos los Ministerios del sector público, donde esté un representante de la Comisión Reguladora de Energía, donde esté un Representante de la Empresa SAPEM, propietaria mayoritaria el Estado Provincial de sus acciones, y que esa Agencia Provincial de la Energía, porque el desafío de la eficiencia energética, el desafío del autoabastecimiento energético que tiene que ser un objetivo, el desafío de la lucha contra el cambio climático, el desafío por incorporar una matriz de generación que tenga en cuenta las generaciones macro de energía renovables, es un desafío que tiene que cortar a todos los sectores que consumen algún tipo de energía, todos señora presidente, todos, aún cuando dormimos contaminamos, todos los seres humanos particularmente, somos agentes de contaminación, y somos agentes de consumo energético desde que abrimos la canilla para lavarnos la cara, desde que nos trasladamos al lugar de nuestros trabajos, desde que decidimos ir a comprar o que vamos a trabajar a un determinado lugar, que será el comercio, la industria, el turismo, la minería o lo que sea, todos somos agentes de contaminación y agentes de consumo energético; y por lo tanto, nosotros entendemos que la administración de un Plan que nos plantea un desafío tan importante, debe cortar a todo lo que es la administración provincial en su representación. Estamos de acuerdo que la mayor pertinencia en la parte

de infraestructura energética la tiene el Ministerio de Hacienda y Obras Públicas, y estamos de acuerdo que la pertinencia y la responsabilidad del control de la sustentabilidad ambiental la tiene el Ministerio del Medio Ambiente o quienes lo replacen en una futura Ley de Ministerios. Y por lo tanto, proponemos que esa Agencia Provincial de la Energía integrada por todos estos miembros representantes de distintos Organismos del Estado, deba ser presidida en Presidencia rotatoria un año por el Ministerio de Infraestructura u Obras Públicas como se denomina acá, Hacienda y Obras Públicas, y el otro año por el Ministerio de Medio Ambiente.

Creemos que no es pertinente aunque este en la Ley de Ministerios que el Ministerio del Medio Ambiente que tiene que ser el Ministerio del control, le planteemos competencias en la ejecución de políticas señora presidente. Por lo tanto, lo que estamos diciendo es que creemos en la Agencia Provincial de la Energía, que estén todos los sectores del gobierno, porque aquí, educación, salud, transporte, industria, todos, tenemos que estar integrados en este Plan para que sea un verdadero Plan.

Y también estamos planteando señora presidente, la Creación de un Consejo Consultivo Asesor, que este integrado por la representación de todos los sectores económicos, como dijimos recién de la industria, del comercio, de la minería y del turismo fundamentalmente, que este integrado por representantes de las Universidades Nacionales que tienen sede en la provincia, y por representantes de la Universidad de La Punta, que es herramienta de ejecución de muchas de las gestiones de varios Ministerios del Gobierno, y que esté integrado también por las

Asociaciones Civiles que trabajan en dos valores que son sustanciales de la democracia social moderna, la defensa del Medio Ambiente y la Defensa de los Consumidores y Usuarios, dos temas que son derechos colectivos que permanentemente las Organizaciones que prestan los servicios energéticos están en un equilibrio inestable, en hasta donde está el derecho empresario y hasta donde se empiezan a afectar los derechos colectivos tanto del ambiente, como los derechos de los consumidores y usuarios.

Y, por último, señora presidente, y agradezco la dispensa del tiempo; también tenemos que ponerle práctica real a los monitoreos. Yo sé que los colegas del oficialismo confían mucho en el Gobierno, lo han dicho; pero, me parece que nosotros no podemos ser una declaración, señora presidente, que nosotros cuando sancionamos una norma que involucra e incluye un sistema de control y gestión de monitoreo, al menos, tenemos que tener información del Decreto Reglamentario de autorización de que estamos delegando y tenemos que tener también periódicamente información de los resultados de ese monitoreo que va a llevar adelante el Ejecutivo Provincial.

Por eso, queremos proponer agregar un párrafo en el Art. 4°, al final que diga: El Poder Ejecutivo deberá elevar a conocimiento de ambas Cámaras del Poder Legislativo la formulación del Plan de Monitoreo y control de Gestión y los resultados de sus evaluaciones periódicas, como mínimo, en forma anual. como mínimo en forma anual. Aquí se han mencionado leyes ambientales, que tienen rendiciones de cuentas obligatorias que no se cumplen, señora presidente; y eso que la tienen. Se imagina usted, si nosotros

autorizamos en una ley que involucra energía y medio ambiente que se definan los sistemas de monitoreo, que se definan las condiciones de las evaluaciones de unidades, que se definan los procesos, los períodos, las formas y nosotros nos enteramos si hay voluntad de que nos informen y si no, no nos enteramos. Y, cuando llegan las correcciones porque muchas veces se nos dice: bueno, se van a enterar cuando venga la rendición de cuenta, un años y cuatro meses después, ¡es tarde!, es tarde, señora presidente. Un plan estratégico tiene que tener lo que se llama el control de desvíos y tiene que actuar lo más rápido posible porque si el desvío se produce y se prolonga en el tiempo lo que hace es que el daño no solo sea irreversible sino que sea de una cuántica superior a la capacidad de reparación que se pueda tener, sobre todo cuando hablamos de los temas ambientales. Con estos conceptos, señora presidente, y entendiendo que la energía es un valor sustancial para el desarrollo y que al lado de la energía tiene que estar el desafío de todos los sanluiseños de trabajar para un modelo de desarrollo sustentable, donde el medio ambiente es la protección que pone al crecimiento para convertirlo en desarrollo sustentable. Nosotros vamos a acompañar en general el proyecto del Ejecutivo, con las consideraciones que hemos manifestado en general y en particular vamos a proponer un despacho en minoría en algunos artículos que hemos acercado a la Secretaría Parlamentaria. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.
Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente, bueno; en primer lugar quiero manifestar que como junto a la diputada Pereyra y el diputado Rodríguez voy a concurrir a la Reunión de la COFELESA en Ushuaia, es probable que ni siquiera pueda asistir al debate de esta ley. Pero, no quise dejar de estar, presidente, porque en realidad la energía ha sido un tema muy vinculado a mi profesión de toda la vida, lo que sí quería decir algo coincidente con lo que decía el diputado Ceballos, pero que en realidad tiene que ver con algo que he planteado sesión tras sesión, inútilmente; pero lo sigo planteando, yo creo que las Preferencias para leyes no deberían ni siquiera existir. Pero, bueno, existe, y las votan, entonces un martes sale un despacho a veces de comisión de la que uno pertenece y el miércoles la estamos tratando en el recinto. Yo, creo que no es una buena práctica parlamentaria; esto deberíamos inclusive independizarlo de oficialismo y oposición sino algo que sea bueno para todos, porque estoy viendo ahí la Ley Impositiva; me imagino que van a pedir la Preferencia y que van a sacar un despacho el Martes y el Miércoles la vamos a estar tratando. Inclusive, me parece que atenta un poco contra la seriedad del funcionamiento de esta Cámara, porque me imagino que habrán muchos observadores externos que dirán: y, hay un 80, un 90% de diputados que han votado una ley que ni la han leído, con seguridad no la han estudiado y con seguridad no tienen un concepto claros de ciertos artículos de la ley. Y, esto pasa con el tema de la Preferencia, esta es una ley en realidad ya adentrándome en el tema de la ley; bueno, en realidad es una ley bastante simple porque esto no es un Plan Estratégico, no es un Plan de Energía, no nos engañemos. Esto

es un plan de obra pública, plan donde se están manifestando algunas intenciones de hacer ciertas obras públicas relacionadas con la distribución de la energía eléctrica, no es un Plan energético de ninguna manera. Y, es una vez más una ley de buenas intenciones, la verdad últimamente nos estamos dedicando bastante a aprobar leyes de buenas intenciones, no una Ley Primaria de la Salud que era un montón de buenas intenciones y así cada tanto aparecen una serie de leyes que en realidad son un manifiesto de buenas intenciones, que esas buenas intenciones después llegan a la realidad o no; creo que coincido con lo que decía el diputado Ceballos, no hay ni quién nos monitoree, ¿no?. Pero, yo quiero aclarar bien porque estoy diciendo esto no es un oposición de opositor, también se la votaría y si total; o sea esta ley es como el caballo de San Martín no nos lleva a ningún lado, no nos va a hacer mal; pero no nos va a llevar a ningún lado, porque además hay cosas que a mí me han sorprendido desde el cambio de Gobierno del 10 de Diciembre del año pasado, yo considero políticamente que esto es un continuidad e inclusive los propios Legisladores del oficialismo cada tanto lo remarkan que por algo vienen gobernando la Provincia de tantos años, que la gente. Como que esto es un solo Gobierno. Ahora parecería que, no sé, que hay cosas que comienzan en esta Provincia a partir del 10 de Diciembre para adelante, que antes no existieron, o que son críticas veladas a las gestiones anteriores de los hermanos Rodríguez Saa, porque cuando aparece una Ley Primaria de la Salud, como decía yo, una vez anterior veintinueve años después, uno lo menos que se puede preguntar es; pero, ¿cómo en veintinueve años nadie decidió

empezar en la salud por la atención primaria?; uno dice: bueno, y como entonces llevaron el tema energético a los ponchazos en el día a día no hubo nunca un plan.

Cambio de Presidencia -

Y, ahí quiero enlazar con algo que decía el diputado Ceballos que me sorprendió cuando vi la ley y el anexo. Lo primero que uno pensó que la ley iba empezar diciendo: bueno, mire en 1.983 la Provincia tenía tal consumo a raíz de la Promoción Industrial, estos consumos se comienzan a incrementar, la Provincia va haciendo tales previsiones.

Miren recuerdo que en el año 1.987, la primera reelección de los Rodríguez Saa yo participe del grupo de trabajo que la apoyo a la plataforma política del candidato de la Unión cívica Radical que era el Dr. Jorge Alfredo Agúndez. Y, recuerdo que el primer punto era el tema de la energía era: la construcción de una planta transformadora en la línea de 500 kw, que pasaba por el Norte de la Provincia, en realidad esta fue la idea personal. Hubo otras que fueron aportadas, por ejemplo, el tema: caminos, Personal de Vialidad Provincial, etc. Bueno, en realidad una de las satisfacciones fue ver que en el transcurso del Gobierno como 87, 91, 92, 95 prácticamente se cumplió todo lo que habíamos planteado nosotros, que no lo habíamos visto en la plataforma del Partido Justicialista, no estaba, nunca lo vi como una plataforma electoral. O sea, se ve que tomaron nuestra idea y lo ejecutaron, vamos a reconocer que la ejecutaron.

Pero, uno dice, y bueno, si esta es una continuidad del Gobierno se supone que nos van a decir: mire esta ha sido la evolución del consumo energético. Estas son las posibilidades que tenemos hoy de provisión de energía eléctrica. Esto

es lo que consideramos que va a pasar desde el año 2.012, o 2.015; bueno, nada de eso está. Entonces, esto verdaderamente no es Plan energético.

Y, por otra parte en realidad lo que está muy difícil, yo diría imposible diseñar un Plan Energético, en una Provincia que ni genera ni va a generar nunca energía, salvo que un día caprichosamente se nos ocurra gastar el gas que tenemos para las Industrias para poner una Central Térmica, por ejemplo.

En decir, en realidad lo que nosotros podemos hacer como Provincia es plantearle a la Nación, mire, prevemos que vamos a tener tal consumo en los próximos años ¿Tenemos seguridad que a través de esta línea de quinientos kilovoltios nos van a poder proveer? ¿Necesitamos traer una línea de la Central Nuclear de Embalse para acá? Eso podría ser un tema que si se pone en la discusión sería importante, porque la Provincia no genera, voy a aclarar algunas incorrecciones, no quiero usar la palabra mentira para no ser irrespetuoso, pero hay incorrecciones en el Anexo, que me parecen de alguna manera inconcebibles, porque quién las escribió tuvo que saber que estaba escribiendo algo que no era cierto, porque la Provincia no genera energía, decía el diputado Ceballos prácticamente, no, práctica no, realmente no genera energía.

Y les voy a decir que hablan de algunos aprovechamientos hidroeléctricos, y son mentiras, no existen, no sé por qué lo ponen, ni van a existir tampoco, o sea, pueden llegar a existir, pero es absolutamente

Sr. Ceballos: ¿Me permite una interrupción?

Sr. presidente Urquiza: Pide una interrupción el diputado Ceballos.

Sr. Haddad: Que sea breve, porque me tengo que ir.

Sr. presidente Urquiza: Tiene la palabra, diputado.

Sr. Ceballos: Solamente hacemos referencia a la generación que pequeña potencia, de autogeneración industrial y de autogeneración hidroeléctrica, son tres emprendimientos que tenemos conocimiento que tienen las instalaciones ¿Cuáles son los niveles de energía generada? La verdad que desconozco, pero las instalaciones de potencia, las máquinas de potencia están instaladas, son tres coma seis, dos coma seis en el área de autoproducción térmica y uno coma dos en el área de hidrogenación. Nada más, gracias.

Sr. presidente Urquiza: Continúe en el uso de la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Yo lo había entendido, en realidad yo me referí a que el Estado Provincial no genera energía, porque este Plan lo está haciendo el Estado, el Estado no puede hacer un Plan y decirle al Privado genere la energía, entonces, bueno, acá se habla de emprendimientos hidroeléctricos existentes, ya los voy a leer, no, hay un solo emprendimiento hidroeléctrico y, como decía el diputado Ceballos, es Privado, está al pie del Paso de las Carretas, pertenece al Grupo Radicci, conocido a lo que mucha gente despectivamente llama Los Italianos, como que, no deberíamos estar agradecidos que hayan querido invertir en nuestra Provincia, y que por buena voluntad y porque a su vez están vinculados con la otra

parte del grupo que se dedica a la distribución y generación de energía eléctrica en el Norte de Italia, tuvieron la buena voluntad de venir a generar, yo creo que no van a llegar a amortizar nunca, pero si a alguien le interesa saber son tres turbinas que generan cada una cuatro mega voltios cada una, o sea que uno coma dos entre las tres, cuando pueden turbinan las tres, y lo que tienen con el Estado Provincial es una concesión para que se pueda utilizar el agua del Dique, que en realidad el Estado no le está dando nada, porque esa agua tiene que pasar por el Río quinto para llegar a Villa Mercedes, o sea, jamás van a turbinar más del agua que naturalmente pasa por ahí.

Ellos tuvieron la decisión de hacer la inversión y ellos le entregan la energía al sistema interconectado y hacen una compensación entre lo que ellos consumen y lo que ellos generan, si hay excedentes el sistema interconectado se los paga, en realidad siempre consumen más de lo que generan, pero creo que no van a llegar a amortizar la inversión nunca; pero, bueno, en buena hora que lo hicieron, pero esto nos está dando una idea que acá no hay ninguna posibilidad de generación hidroeléctrica en lo más mínimo.

Por eso que esto no es un Plan Energético, esto es un Plan de Obra Pública de decir, miren, vemos que nos está faltando potencia, entonces ¿qué hacemos? Vamos a traer otra línea, vamos a ampliar, todo esto con anuencia de la Nación, vamos a ampliar la Planta Transformadora de Luján de Cuyo, Obra que la conozco, que la he ido a visitar, vamos a traer otra línea de Luján de Cuyo hacia San Luis, o vamos a tirar otra línea desde allí hacia Villa Mercedes, o de allí le vamos a dar a la famosa Cárcel aquella; pero todo esto es un Plan de Obra Pública, vamos a ir haciendo

más líneas de alta tensión, vamos a poner más de trescientos voltios, no es un Plan Energético, esto lo que podría haber sido es un Plan de decir vamos a hacer un pronóstico de cuánto consumimos y cuánto vamos a consumir, y cómo vamos a conseguir la energía, que no la vamos a generar ¿De dónde la vamos a sacar o a quién se la vamos a comprar? O ¿qué le vamos a comprometer a la Nación para que nos asegure la provisión de energía? Porque esto está planteado como una Política de Estado, y es totalmente absurdo, para empezar, sería una Provincia que no genera, que pretende tener una Política de Estado en un País que no tiene Política de Estado para la energía, que no la tuvo nunca, que sigue sin tenerla y que no me explico por qué. Mire, le voy a comentar algo, señor presidente, en el año 1977, estamos hablando de treinta y cinco años atrás, tuve la oportunidad, en la Cámara de Comercio de la ciudad de San Juan, escuchar a un hombre que fue célebre en el tema energético en la República Argentina, y claro, tiene que ver con esto, porque yo veo que acá hablan de Las Palmeras, hasta del San Felipe hablan ¿Y este hombre qué planteaba? Estaba en construcción el Dique Ullum en San Juan, y él decía que el País tenía que formular energía con una Política de Estado, pasaron treinta y cinco años y no hicimos nada; y él decía que la energía debe generarse donde más le convenga al País, no donde caprichosamente, yo sé que me van a decir que el Federalismo, que la Nación no domina a las Provincias, pero él decía que la energía debe generarse donde más le convenga al País, no el capricho de cada Provincia, y luego distribuirse en la más alta tensión posible, todavía no existía la línea de quinientos kilovoltios, éste que para por Quines.

Y estando en la Cámara de Comercio de la ciudad de San Juan, y estando toda la gente de la Dirección de Hidráulica, y todos los que estaban trabajando en el Dique, les dijo que no me tiren con nada, pero les voy a decir una verdad, ustedes están por hacer una macana, porque ustedes viven del Río San Juan, los felicito porque hagan ese Dique, porque el que tenían aguas arriba ha quedado obsoleto, ustedes necesitan regular ese Río, juntar, cuando no lo necesitan distribuirlo por canales, pero es una locura querer generar energía eléctrica con ese Dique, es un malgasto del dinero, a lo mejor con esa plata se puede poner una turbina más en un gran emprendimiento en el Paraná, que es mucho más rentable para el País, y dijo él que solamente queda un tema en discusión, el tema de la regalía, si después van a salir los que tienen las fuentes naturales para la generación de energía hidroeléctrica a plantearle al País por qué cobran regalías los que tienen petróleo en sus subsuelos; dijo que es un tema complicado pero que de alguna manera puede tener una solución, pero sigue siendo absurdo el pretender crear energía donde la ecuación económica no cierra de ninguna manera, es el caso nuestro, o sea, nosotros generación de energía hidroeléctrica no tenemos. Sería absurdo ponernos a plantear la generación de energía técnica.

- **Cambio de Presidencia** -

Hay una gran discusión con el tema de la energía nuclear, en realidad yo soy de los que opinan que es una de las energías más sustentables ambientalmente, están las dos bibliotecas, el que dice que es un desastre y el que dice que vamos a morir todos, y el que dice que es lo mejor que hay; yo creo, por lo que he leído y estudiado que es probablemente la energía, junto con

la hidroeléctrica, la más ambientalmente sustentable, la energía nuclear, la energía eléctrica generada a partir de lo que se conoce como energía atómica, o como nuclear.

Porque realmente en la medida en que están vistos los problemas, la polémica que hubo en Japón, teniendo las medidas de seguridad adecuadas y disponiendo adecuadamente de los residuos, no hay ningún tipo de contaminación, y es una energía absolutamente limpia, que no tiene nada de humo, se parece a la hidroeléctrica en que ambas necesitan una importante cantidad de agua, una para generarla a través de las turbinas, la otra para enfriar.

Y siempre también va a estar también en discusión si hacer un Dique es algo ambientalmente sustentable, porque al Dique la naturaleza no lo hizo, no existía el Dique, si usted pone un paredón está alterando al Medio Ambiente, y realmente tiene que demostrar muy bien si ambientalmente es conveniente que usted altere la naturaleza colocando un paredón, que deberíamos hacer muy bien en esta provincia con todo eso, menos mal que son mini Diques que se están haciendo.

Entonces, yo comentaba lo que este hombre planteaba, porque realmente esto, este Plan de Obras Públicas que ha presentado acá, que se le llama Plan Estratégico, pero, ¿qué estrategia vamos a trazar, si no vamos a generar nada?. Es un Plan de decir, bueno, de qué manera vamos hacer la infraestructura, porque es un Plan de Obra Pública para distribuir energía, a medida que la energía nos garantice

Ahora, en este anexo, realmente, me parece que el Punto 3) 1) es un techado de correcciones, dice que los estudios para obtener información

confiable respecto a la potencialidad de los recursos naturales existentes, permitirá a su vez atraer inversiones para la producción de energía, esto entraría en la categoría onírica del Plan, porque esto es un sueño que no tiene ningún tipo de asidero.

Dice, con el fin de evaluar el recurso eólico de la provincia se buscara elaborar un mapa de viento de alta precisión.

Es como que todo , digamos, como que la provincia hubiera empezado ahora, yo digo, ¿no hicieron nunca un estudio?, sí, sí hicieron, yo se los comento, no es rentable, lo digo y me hago cargo, no es rentable en la provincia de San Luis la posibilidad de energía eólica, no es rentable.

Me parece bien la instalación que veo de paneles solares, me parece bien en algunas escuelas, esa parte, está bien, estoy de acuerdo, veamos donde se puede instalar más paneles solares, sabemos todos que es una energía que no se puede acumular y que por otra parte, bueno, no son grandes cantidades, pero, digamos, más que nada creo que sirven para lugares donde no se pueden llegar, porque es absolutamente hoy en día económico, tender una línea para llegar hasta un lugar que está muy alejado, bueno, es interesante que por lo menos dispongan de la energía eléctrica a través de los paneles solares.

Dice, con respecto a la energía hidroeléctrica, se buscara continuar con la instalación de turbinas generadoras en los diques provinciales. Yo lo que pregunto si el que escribió esto, no sabía nada o sabía y decidió escribir una cosa, que insisto, no quiero usar la palabra mentira, pero nadie puede escribir , mandar a la Legislatura un anexo, a un pomposo Plan de Estrategia de Energía, diciendo que van a continuar con la instalación de turbinas generadoras ¿a sonde están

las turbinas? Para continuarlas, porque ya están puestas algunas, ¿Adonde están? No están.

Con turbinas generadoras los Diques provinciales, para ello se analizaran las capacidades de generación de los Diques existentes, bueno, sí, eso lo puede analizar uno, decir, bueno, cuánta agua va saliendo habitualmente del Dique y que turbina me conviene poner, en general acá, no sé, quizás nunca se debió haber abandonado lo de La Florida, debe tener un problema de embanque, la obra que había que hacer para poder ponerlo en funcionamiento la hicieron inviable, fíjense Paso de las Carretas, nada más que para eso, pongamos Saladillo, pero si el agua que pasa por Saladillo es la misma que llega a Paso de las Carretas.

Dice, en el último párrafo, dice en el tercer párrafo del punto 3 - 2, en relación a la energía hidroeléctrica actualmente la provincia cuenta con distintos aprovechamientos hidroeléctricos

Sra. presidente Zabala Chacur:
Diputado Haddad, el diputado Amitrano, le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Solamente le pido que sea breve nomas, pero como no.

Sra. presidente Zabala Chacur:
Concedido, diputado.

Sr. Amitrano: Gracias, muy breve: se le va el avión.

Sra. presidente Zabala Chacur:
Continúe diputado Haddad.

Sr. Haddad: Me queda cinco minutos antes que se vaya; no hay hidroaviones.

En relación dice, la energía hidroeléctrica actualmente la provincia cuenta con distintos

aprovechamientos, pero ¿por qué lo pusieron?, o sea, discúlpennos, voy a pensar que lo escribió alguien que sería un pecado menor la ignorancia que la mentira.

Dice, de diversos estados de situación o monitorear, como por ejemplo, los de los Diques, escuchen: San Felipe, energía en San Felipe, Saladillo, Las Palmeras y Paso Las Carretas, Paso las Carretas, Paso de las Carretas está haciendo, lo que se puede hacer lo hicieron los Italianos, 1,2; Saladillo es la misma agua que pasa por el Paso de Las Carretas, no puede tirar más, no puede pasar más agua, ¿qué van hacer?.

Sigamos, San Felipe, ni hablemos, tachémoslo y nos queda Las Palmeras, si es un Dique muy bonito, pero lo que se debería tener en cuenta, lo que se debería entender que cuando uno va a generar energía en forma hidroeléctrica, esa energía se genera haciendo girar un generador que es accionado por una turbina que gira al pasar el caudal del agua.

El Dique San Felipe es útil como atracción turística y esperemos que también para reservorio de agua, que nos permita, si se hacen los canales adecuados para poder proveer agua a algunos productores. Yo digo, podríamos haber puesto Nogolí, Nogolí hubiera sido más prudente que San Felipe, ¡claro!, Nogolí es imposible, como es imposible en San Felipe, porque es muy poca el agua que uno va a poder sacar, porque el agua se tiene que juntar para cuando le haga falta, no es un caudal enorme que está entrando permanentemente al Dique y saliendo, no es así, es imposible, entonces, la mención a los aprovechamientos actuales es falsa. Y, más adelante, vuelvo a repetir, respecto a la energía hidroeléctrica, actualmente la provincia cuenta con

cinco aprovechamientos hidroeléctricos. No sé, le propongo a la Comisión de Medio Ambiente, de Obras Públicas para la semana que viene programar una visita a los cinco, haber si los encontramos, salvo que le llamen aprovechamiento hidroeléctrico a La Florida, que no genera hace 30 años, 40.

Cuenta con cinco aprovechamientos hidroeléctricos, con distintos grado de implementación instalados en los Diques San Felipe, ¿Alguien sabe, si San Felipe genera luz, como para prender un foco? Saladillos, no existe, no hay turbinas colocadas y no está generando nada, La Florida, todos sabemos cuánto hace que no genera, Las Palmeras, no hay nada, Paso de Las Carretas 1,2 megavatios, pero absolutamente privado.

Por eso yo digo, que realmente me parece que el Gobierno de los grandes planes, de los planes pomposos, de las buenas intenciones, de todos modos tiene un broche de oro, todo esto de la energía hidroeléctrica, que si alguien tiene el anexo en la penúltima página, los últimos dos, tres renglones del Punto 3,2 dice: proyecto de Generación Hidráulica, sobre los acueductos con que cuenta la provincia, o sea, no les alcanzo con la Ley que van a generar en los acueductos, ¿Cómo van a generar en los acueductos?, es una cosa realmente absurda, me parece que con el ánimo de quedar bien con la Ministro, con el Gobernador, no sé, se pone gente a escribir un montón de cosas que sobre todo no va a leer nadie, tan bonitas, suenan hermosas.

La verdad que es un Plan de Obras Públicas, que algunas obras que están planteadas son imprescindibles, me parece bien, que la estén empezando con tiempo, que las estén ejecutando, pero esto tiene

que ver todo con una estación transformadora y línea de distribución, era lo único que podemos hablar, esto no es un Plan Estratégico, no nos engañemos, no digamos , no le pongamos nombre falso a todas estas buenas intenciones que pueda tener el Gobierno provincial, que de alguna manera, digamos, terminan teniendo una repercusión periodística importante, Plan, estamos trazando la estrategia energética.

- **Cambio de Presidencia -**

Para terminar, presidente, quiero mencionar que en alguna parte, creo que también se habla del tema de hidrocarburo, bueno, en realidad, eso no tiene que ver con el Plan Energético, sino con la prospección y la posibilidad de extraer para vender, no es que con la extracción vamos a generar algo, me parece que no sé muy bien, creo que está acá mencionada en el Plan, me parece que eso no tiene nada que ver con la energía, y verdaderamente una vez más sin pesimista, creo que ya hace, que yo conozca, 31 años que hay diferentes prospecciones y evidentemente o lamentablemente para todos nosotros, que sería una importante fuente de trabajo y riqueza, lamentablemente, me parece que es un dinero que estamos gastando y que llegó el momento de replantearse si se justifica, porque me da la impresión de que no vamos a tener de ninguna manera la recuperación, pero creo que no es un tema que tenga que ver con la energía lo prospección petrolera. Nada más presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. Vamos abrir la lista de oradores.

Sr. Ceballos: Es para solicitar que se vote en general y en particular, dividido el proyecto.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Amitrano y cierra el debate el diputado Alume.

Sr. Amitrano: Voy a ser absolutamente breve, no tenía pensado hacer uso de la palabra, pero quiero verter dos ó tres conceptos. El primero y ya casi reiterativo, discrepar con mis colegas, en distintos término como lo ha planteado tanto el diputado Ceballos como el diputado Haddad, respecto a los tiempos de tratamiento de este proyecto, y particularmente el diputado Haddad referido a las preferencias, su posición respecto a las preferencias con Despacho de Comisión respecto a las Leyes.

queremos dejar absolutamente en claro que este proyecto de Ley, más allá que en el día de ayer nos visitó el Ministerio de Medio Ambiente, que en el día de ayer se emitido Despacho de la Comisión de Finanzas, la semana pasada, en la sesión pasada habíamos pedido la Preferencia con despacho de comisión, por lo cual, este escenario, los diputados de la Comisión lo conocían hace siete días, el proyecto de Ley en esta Legislatura está cercano hace un mes, obrando en la comisión, entiendo que han habido varias reuniones de comisión en donde se ha podido avanzar en algunos temas respecto a este Programa, y a su vez lo conocen los diputados de la Oposición, al menos una primera mirada desde el momento mismo en que el gobernador firmó el proyecto de Ley, porque varios de ellos participaron de la presentación de este Plan en Terrazas del Portezuelo que fue hace también más de un mes, entonces, no es que este proyecto haya sido tratado con una celeridad que haga

imposible a los Legisladores conocer el contenido de la norma.

Segundo, quiero celebrar la existencia no solo de que estemos hablando de energía, sino la existencia de un Plan Estratégico. Creo que discrepamos del concepto de lo que significa estrategia con el diputado Haddad, creo que tiene una concepción equivocada de lo que es la estrategia, por lo cual no podríamos hacer un Plan Estratégico ni tener un Plan Estratégico, creo que la disposición de los recursos que tiene la provincia a su disposición y su despliegue en el territorio, tiene que tener una visión estratégica, generemos o no generemos energía, porque no es lo mismo plantear, y estoy pensando en voz alta, una línea eléctrica en un determinado lugar u otro, tiene que haber una visión estratégica, ahora, si a mí me limita y no podría hacer nunca un Plan Estratégico en materia energética en la provincia de San Luis porque no genero energía, creo que vamos a estar condenados a no poder progresar, y si fuera por esto, cuántas cosas no pudimos haber hecho en la provincia, porque también nos decían que hablar de un San Luis industrial era imposible porque no había fábricas, también cuando planteamos la Estación Transformadora de Lujan nos dijeron que era descabellado porque era totalmente innecesario y porque no generábamos energía y para que, bueno, la visión estratégica más allá de si se genera o no se genera energía deber estar, podemos discutir visiones estratégicas, lo que no podemos hacer es negar que haya un Plan Estratégico.

Y por último señora presidente, y también referido a lo que manifestó el diputado Haddad, creo que tenemos visiones, en esto ideológicamente diametrales, si le metemos correr al lado de este Plan

Estratégico una visión de rentabilidad, creo que en materia de generación de energía, en materia de estudio y de desarrollo de energías alternativas o la producción de energía alternativa, el diputado Haddad utiliza mucho la palabra rentabilidad que no sería rentable, pero no lo estamos planteando como un negocio, nosotros tenemos una visión estratégica del Estado que no lo equipara la variable de rentabilidad, si fuera por eso, muchas autopistas que hemos hecho en la provincia no serán rentables, pero sí hacen a la Integración Territorial, si hacen a la Inclusión Social, si hacen al Desarrollo, si hacen a la Igualdad, etc., etc., es una visión política, una visión ideológica, y eso que nosotros no tenemos dogmas políticos ideológicos en la herramienta, si en los objetivos.

Es por eso señora presidente que yo quería marcar esto, que no contaminemos esta visión con criterios, que en otro lugar desde el sector privado tal vez, o desde otro ámbito, es totalmente válido y totalmente significativo al momento de tomar decisiones, en esto creo que ocupa no el lugar de privilegio cuando la visión es otra. Es por eso señora presidente que celebramos la existencia de esta visión, que la creemos correcta, que es una interpretación de lo que entendemos dispone la provincia en el corto, mediano y largo tiempo, y que podamos desplegar en el territorio de una forma racional, de una forma prudente, y que nos permite superar o empezar a plantear los limitantes como es la matriz energética en nuestra provincia como una visión de futuro en materia de desarrollo y crecimiento. Creo que hoy es un limitante, creo que a corto plazo puede ser un limitante, que condicione la inversión nuestra en la

inversión directa, en la generación de puesto de trabajo etc., etc.

En ese sentido señora presidente que existe este Plan, que lo sancionemos por Ley, que seguramente lo podremos mejorar, seguramente al andar habrá que retocarlo y adecuarlo, es para celebrar y para desear buenos augurios en esto, que por supuesto participemos todos, como vimos con mucha satisfacción la participación de los señores Legisladores de la Oposición al momento de plantear y de presentar este Plan por parte el señor Gobernador de la Provincia. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. Cierra el debate el diputado Alume.

Sr. Alume Sbodio: Gracias señora presidente. Bueno, más que nada quería hacer referencia a algunas cosas que se han dicho respecto a este Plan Maestro.

Primero hacer una referencia específica de lo que planteaba el diputado Ceballos sobre la regla de juego de la democracia, las políticas de Estado, tratando de establecer una bruma respecto al mecanismo en que trabajamos esto, que no se respetaron las minorías, que los consensos no se lograron, porque yo soy el presidente de la Comisión en donde se debatió este proyecto.

Y digo yo soy el presidente, pero yo no soy el preceptor de la Comisión de Medio Ambiente, yo soy el presidente, ejerzo ese cargo que me ha encomendado este Cuerpo con toda la honorabilidad y preocupándome porque los diputados sepan qué queremos tratar y que vengan a la Comisión, yo si el Bloque Radical, cuando nosotros trabajamos este proyecto, no tiene un representante, más que invitarle, reiterarle, decirle no puedo hacer,

eso lo quería decir porque nosotros este plan desde la visión del gobernador cuando lo presentó era que tenga una discusión amplia, lo dijo los otros días también en el encuentro de Jóvenes Desarrollistas cuando se refirió a los Planes Maestros de las provincias, los Planes Maestros de las Provincia se debaten en el Poder Legislativo porque quiere una discusión amplia, que se aporte de todos los sectores, en ese sentido nosotros quisimos generar ese sistema.

¿Por qué digo esto?, ayer tuvimos una reunión que pedimos desde la Comisión con los Funcionarios de los dos Ministerios, que han estado, y desde la SAPEM, que es un ente autárquico que han estado en la formulación de este proyecto. Y la verdad que la semana pasada habíamos trabajado en Comisión para recibir esta visita, y cuando invitamos a la Ministro de Medio Ambiente y a los Funcionarios del Ministerio de Obras Públicas, prácticamente los bombardeamos, de la semana pasada, con preguntas incógnitas, necesidad de aclaratoria sobre este proyecto. quiero decir esto, porque a mí me pareció muy interesante el trabajo que desarrollamos la semana pasada con , estaba el diputado Hernández, el diputado Figueroa, el diputado García, la diputada Pereyra y quien les habla, ¿por qué?, porque gracias a eso pudimos profundizar en cuestiones que, la verdad, no nos resultaba claras; el diputado Hernández, tanto como el diputado Figueroa manifestaron la necesidad de llevar a su Departamento, que son como es el caso del Departamento San Martín y Dupuy respuestas respecto a que se va a hacer en materia energética y distribución energética respecto al gas y a la luz eléctrica. Esto, la verdad, que fue bien respondido por

los funcionarios que vinieron, más el concepto que nos tuvieron que explicar más profundamente como es el concepto de los gasoductos virtuales, que a uno ; si bien en la provincia de Buenos Aires tienen gran difusión, a uno a veces le cuesta entender que esa inversión que hace el Estado es la distribución domiciliaria, no esté conectada a una red troncal sino que se abastezca a través de camiones. Esto lo plantearon los funcionarios para el tema de los dos Departamentos Dupuy y San Martín, respecto a la lejanía de las distintas Localidades y al costo que implica para el Estado eso.

El diputado García, presentó en esa reunión de comisión la necesidad de preguntar algo que también con el diputado Saa, hace muchos años que viene luchando en el Departamento que fue la obra de electrificación de esa Ruta que va Villa Gral. Roca y pasa por Árbol Solo y sigue para el Norte de la Provincia, que no solamente tiene que ver con la producción agropecuaria sino que tienen ver también con la calidad de vida de esa gente.

Y, desde el foco de la diputada Pereyra tratamos de generar nuestra consulta principalmente en lo que más nos había generado curiosidad, por así decirlo, era el tema de cuales eran , si nosotros estamos haciendo un plan energético, cuales habían sido los resultados de la exploración que se hizo en Beazley y como se pensaba seguir, para realmente tener en claro esto que a veces los medios periodísticos no lo transmiten con toda la finitud que un técnico me lo pudo explicar. En este sentido quiero decir, buscamos a través de la comisión respetar ese criterio que quería el Gobernador de un debate amplio de lo que tiene que ser una política a trece años en la Provincia.

No nos pusimos de acuerdo respecto de criterios de datos cuantitativos y evidentemente no nos vamos a poder poner de acuerdo con el diputado Ceballos , porque creo yo que lo que hay que tener el dato cuantitativo el proyecto de Ley lo tiene que es la infraestructura y la cantidad de energía que va a disponer en más la Provincia. La verdad que creo que en cuestiones de la energía renovable, si en el caso de exploración de hidrocarburos no podemos tener datos de cuanto vamos a poder producir hasta que no se hagan los estudios. Primero tenemos que encontrar el petróleo, sabemos que están los indicios, explicaba el técnico, y hay que seguir generando una exploración. Respecto también tiene que ver mucho esto, con la visión en donde coincidían los dos interlocutores de la oposición, en el sentido de , y hacía también una aclaratoria el diputado Amitrano, esta Provincia muchas veces nos han dicho: no se puede , desde muchos años e inclusive antes de la vuelta de la democracia en el 83 a San Luis se le decía: no se puede , no se puede , no se puede . Teníamos un foco por cuadra; no se puede , no se puede , no se puede y años tras año. Y, no estamos hablando de un Gobierno Provincial porque si hay alguien que hizo grande a esta Provincia, es la gente de San Luis y la gente que vino a habitar a esta Provincia, siempre vamos a reconocer que una administración eficiente es importe; pero, lo que hicimos grande a San Luis somos los puntanos y los puntanos por adopción. Y, mil veces nos dijeron no se puede y mil veces pulverizamos la palabra no se puede . Esa palabra en la provincia de San Luis está prohibida y la verdad que cuando hablamos de un plan energético entristece escucharla poquito o nada, San Luis va a poder.

Luego se plantea, como se planteó ayer en la reunión con la Ministra la palabra autarquía provincial, una palabra conflictiva dentro de este Plan Maestro, a mi la verdad que la palabra autarquía, me encanta es una de las palabra que yo tengo un concepto federal porque no solamente la autarquía tiene que ver con una independencia sino que tiene que ver con el concepto de federalismo de solidaridad, cuando nosotros logremos poco o nada, poco, poquito de producción de energía no solamente vamos a estar siendo un poquito más autárquicos, un poquito más independientes, un poquito más autosuficientes sino que vamos a estar colaborando con las otras Provincias que no tienen la posibilidad que tenemos en San Luis. Autarquía es sinónimo de autosuficiencia, según el diccionario de la Real Academia Española, es un término que comúnmente se usaba en economía que indica la condición de las sociedades, personas, o sistemas industriales que luchan por su autoabastecimiento; esa es la palabra que nosotros queremos y que queremos defender.

No solamente como desarrollista creo, que cuando Frondizi planteaba la política petrolera, la política energética de la Argentina, decía: no es tiempo para ser tibio, no es tiempo para poner frases. Frondizi definía política energética de la Argentina, como que tenemos que romper las cadenas que ahogan la autodeterminación del país. Nosotros poco, poquito vamos a colaborar al sistema Nacional y a nuestra independencia de autonomía.

Respecto a la autoridad de aplicación, ya lo dije en la presentación, creo que es muy interesante y responde a las reglas de la técnica legislativa lo que se ha hecho, cada Ministerio absorbe las competencias que le corresponden.

Pero, aparte quiero leer un par de cuestiones, dice con respecto a las funciones de las Autoridades de Aplicación, recordemos que son dos según la materia. Está facultada para, Inciso f), del Art. 5°.-

Asistidos los organismos involucrados en la ejecución del plan en la articulación de las políticas y medidas necesarias en aquellas áreas en que se requiere una acción conjunta a diferentes organismos del Gobierno, o que se involucre a otras jurisdicciones para el logro de los objetivos en estas propuestas.

Inciso G) Monitorear en forma constante el cumplimiento y la revisión de las metas a asignar en forma transversal, a fin de retroalimentar el plan de energía. Y, de esta forma facilitar la integración y sistematización de las políticas de los distintos sectores y en todos los niveles de Gobierno.

Cuando nosotros hablamos de transversalidad, cuando hablamos de distintos sectores, cuando hablamos de niveles de Gobierno estamos involucrando no solamente a la parte pública de una sociedad que son los tres Poderes. Sino que estamos involucrando también a la parte privada en lo que es el control de gestión de un plan, como este, que nos involucra a todos. Luego, quiero nada más aclarar un par de cuestiones que me parece que son interesantes de lo que planteaba el diputado Haddad, después que nos tapó de: no se puede, no se puede, no se puede y no se puede; la verdad, que si la Versión Taquigráfica contabilizamos, por lo menos, cien cosas nos dijo a los puntanos: que no podemos. Me parece estar escuchando cuando decía que en San Luis no se podían construir casas a los costos que quería hacer el Gobierno y tenemos cincuenta y seis mil casas, me parece estarlo escuchando; la verdad

que yo era muy chico, pero me acuerdo específicamente.

Una cuestión, eternamente en ciencias políticas la política tradicional se tengan o no se tengan las herramientas adquiridas por la lectura de libro, sabemos que la continuidad de gestión estratégica de un Estado Provincial, sea Municipal, o sea Nacional es una virtud. Hoy acabamos de escuchar al diputado Haddad que plantea la continuidad de estrategias de Estado como algo malo, como un pecado; que Poggi está cometiendo un pecado al tratar de continuar con algunas políticas en materia del plan energético, por supuesto, que es un criterio absolutamente personal y que no comparto no solamente yo, sino que creo, la mayoría de quienes están vinculados a la política social y a la sociología política. Hay un error muy, pero muy evidente en el discurso del diputado Haddad en el sentido de que cuando nosotros establecemos un plan estratégico de energía, nosotros en la palabra estrategia tiene tanta importancia como la palabra energía; la palabra estrategia habla de cómo utilizamos la energía, como la conducimos, como la distribuimos y que tiene que ver con una terminología que el diputado Haddad, siendo Ingeniero debería conocerla mucho más que yo; y, la verdad que me costó muchísimo poder entender cuestiones de esta ley hasta que nos pudieran asistir de los diferentes Ministerios y algunas personas vinculadas al tema. Nosotros estamos planteando un plan estratégico de energía porque nosotros queremos, principalmente, hablar de eficiencia y de eficacia en la distribución y la utilización de la energía; eficiencia energética porque tiene que ver con el medio ambiente, eficacia en la distribución porque tiene que ver con la producción,

seguimos repitiendo, nosotros tenemos un Tratado de Paz entre el medio ambiente y el progreso.

Y este Programa, este Plan Estratégico a trece años es una herramienta más de ese Tratado, que es el pilar fundamental y que condiciona todos los proyectos Productivos o de Progresos que se hagan en la Provincia, por la vinculación que tienen con el Medio Ambiente.

Y después que nos permita soñar, la verdad que las energías renovables, la tecnología avanza tan rápido que en el año ochenta hablar de energía renovable era una locura y hoy sabemos que en San Luis se está planificando hacer un Parque para la energía solar, que por chico es la punta del ansar de lo que nosotros queremos plantearle a la Nación como necesidad de que las Provincias no dependan solamente de la Nación para planificar sus Políticas Energéticas.

Independientemente de esto, señora presidente, creo que hoy, como dije al principio, es un momento que por lo menos nos distingue a quienes integramos esta Cámara, en el sentido que vamos a ser quienes votemos y le demos la calidad de Ley a un Programa que está planificado a largo plazo, cosa que no se hace en nuestro País con ninguna política, ceo que esto nos va a beneficiar, seguramente de acá a cinco años podremos hacer los primeros análisis de cuáles han sido los beneficios, y un análisis a largo plazo va a ser muy interesante para seguir aprendiendo, y seguir seguramente corrigiendo los errores que cometamos y fortificando y fortaleciendo las virtudes que va a cumplir este Plan.

Pero con el firme convencimiento que todos los Puntanos hacemos esta Provincia grande, y que uno representa aunque sea un pedazo de

esa Sociedad, voy a votar afirmativamente este Plan Maestro de Energía o este proyecto Estratégico de Energía. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Alume.

Vamos a proceder a votar en general el proyecto de Ley referido a Plan Estratégico de Energía 2012/2025, provincia de San Luis, en general. Votemos.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Braverman, diputado Amitrano: les confirmo vuestros votos?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Vamos ahora a votar los artículos, tenemos aquí una propuesta del Despacho en Minoría del Bloque de la Unión Cívica Radical, vamos ahora a votar los artículos que no tendrían modificaciones, que son el Artículo 1º, el Artículo 5º, el Artículo 6º y el Artículo 7º. Votemos Del Despacho en Mayoría, por supuesto, perdón que no lo aclaré.

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Vamos ahora a votar los Artículos 2º, 3º

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Antes que se pongan a votación, habíamos adelantado que queríamos hacer uso de la palabra en particular.

La verdad es que, para hacer alguna aclaración de las diferencias, no es que ponemos un manto de sospecha, estamos convencidos que los procesos de construcción de consenso no son los Reglamentos de una Cámara, son las predisposiciones y los comportamientos políticos en ese sentido, y no se mide ni en horas, ni en días, ni en Reuniones, sino que se miden en resultados.

Por otro lado, me parece técnicamente inconsistente, y contradice al menos la teoría del desarrollo desde la CEPAL a lo más moderno que uno pueda leer, o según mi punto de vista, del desarrollo de la Bibliografía Argentina, que es la Argentina y el Desarrollo Económico en el Siglo XXI, de José María Fanelli. Si uno toma los documentos de la CEPAL, a la que no podrá ser tildada de estar en contra del desarrollo de Latinoamérica, y hace referencia a la cuestión de la Autarquía Energética desde el punto de vista de los Países y de las Regiones, como la diferencia habla de la robustez de la Autarquía, como la diferencia entre la energía que un País importa y la energía que un País exporta, eso trasladado de la situación macro a la micro de la Provincia, verdaderamente que me parece inconveniente el término, ciertamente nos parece inconveniente el término, y en nuestra convicción debilita los objetivos que plantea el artículo con anterioridad a esta frase.

La verdad, señora presidente, se habla de estrategia, nosotros coincidimos con que la estrategia forma parte de una herramienta del criterio con el que se planifica y se logra el desarrollo.

Pero nosotros, señora presidente, que no nos ponemos el sayo del no se puede, porque desde hace muchos años estamos planteando la necesidad que tengamos un Estado

más inteligente, para lograr las cosas que todavía no hemos logrado; pero también me parece que creer que la Historia de San Luis se empezó a escribir a partir de 1983, es una cachetada histórica a la memoria de gobernadores democráticos que ha tenido esta Provincia, y que voy a mencionar solamente a Endeiza, a Zavala Ortiz y particularmente a Elías Adre. Elías Adre, en 1973, se animó a plantarse con una planificación de la utilización de los Recursos Hídricos con el objetivo de la utilización para la generación energética; la verdad, creer que acá todo empezó en 1983 es al menos no haber leído la Historia Democrática de esta Provincia.

Y, por el otro lado, señora presidente, cuando hablamos de Autarquía, cuando hablamos del concepto de Autarquía, de proponer en un poquito o nada, y del concepto de solidaridad, en realidad no estamos hablando de Autarquía, estamos hablando de integración, que es el criterio que el artículo define bien en su parte anterior.

Por eso, señora presidente, nosotros en el Artículo 2° vamos a seguir insistiendo que es conveniente, para lo conceptual de este proyecto, que la palabra Autarquía quede relegada, por supuesto que compartimos el concepto de la Autarquía Económica-Financiera, el concepto de la Autarquía en términos de decisiones administrativas, el concepto que involucra a la Autonomía tan castigada, Nacional y Provincialmente, Nacional para la Provincia y Provincial para los Municipios; pero de ninguna manera, señora presidente, se puede desvincular la palabra Autarquía de la palabra Energía, porque no estamos hablando de Autarquía Económica-Financiera, no estamos hablando de Autarquía Política,

estamos hablando de Autarquía Energética.

Y con estos conceptos, señora presidente, y yo para no abundar, señora presidente, voy a mencionar la Bibliografía, Cuarto Diálogo Parlamentario de Europa y América Latina para el Desarrollo Sustentable del Sector Energético, Santiago de Chile, 19 al 20 de Julio del año 2010, CEPAL. Con la Bibliografía del desarrollo que acabo de mencionar, de José María Fanelli, la inventiva está muy bien, pero también tienen límite de la realidad y de la sustentabilidad en donde los apoyamos, porque si no, lo que estamos haciendo es, creando historias y creando doctrina de desarrollo. Con estos conceptos, vamos a solicitar que se vote el Artículo 2° con la modificación que hemos propuesto, y que tiene la Secretaría Legislativa, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Usted está solicitando que votemos artículo por artículo, no los tres artículos como está en el proyecto original.

Sr. Ceballos: Si usted quiere por una cuestión de economía procesal votar los tres, me quita mi ánimo de optimismo, de no poder modificar la voluntad del Bloque mayoritario. Pero si a usted le parece, señora presidente, hay un pedido de

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado, si yo le voy a dar, pero cuando usted termine le voy a dar

Sr. Ceballos: No, yo había terminado, lo vinculado con el tema de la autarquía del Artículo 2°.

Sr. Amitrano: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Usted pide una interrupción diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Sí, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Se la concede diputado Ceballos?

Sr. Ceballos: Sí, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amitrano haga uso de la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, muy breve, simplemente solicitarle a través de la Presidencia, al diputado Ceballos que no le endilgue a la Presidencia ninguna voluntad, es voluntad de este Bloque, no de la Presidencia, sino de este Bloque, avanzar en el Despacho de la Mayoría, tal cual ha sido debatido en la Comisión de Medio Ambiente, por eso que, si usted entiende que podamos votar todo junto, más allá que él pueda dar sus argumentos de los tres artículos, hacerlo en una sola votación. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

¿Diputado Ceballos, usted quiere argumentar sobre otros artículos? Hágalo y después pasamos a votar.

Sr. Ceballos: Hay una cuestión reglamentaria que plantea que los artículos se votan en particular y se discuten individual, nosotros no tenemos problema, desde la minoría delegar, relegar ese derecho parlamentario que tenemos para que en una economía procesal se voten los tres en conjunto, más allá sabiendo lo que ha adelantado el presidente de la bancada de la mayoría.

Con este contexto, señora presidente, la verdad es que también tenemos que decir, que cuando hacemos referencia a la falta de datos, yo me voy a permitir, señora presidente, manifestar algunos datos

que me parecerían primarios, que debieran estar en un supuesto Plan de Energía, aunque no sea estratégico, aunque sea un plan temporal, un plan del gobierno, aunque no sea estratégico. No menciona el documento, cuánto consumimos de energía eléctrica los sanluisenses por año, y qué significa ese consumo de energía eléctrica en toneladas de anhídrido carbónico que emitimos, digo emitimos, nosotros porque los que consumimos somos los que le emitimos, por más que la generación se haga en otro lado. Digo, los datos oficiales solo del consumo eléctrico, señora presidente.

Los sanluisenses emitimos a la atmosfera por año, alrededor de seiscientos cuarenta mil toneladas de anhídrido carbónico, y la emitimos porque no generamos nada, en algún lado eso se genera.

Y, me parece que estos datos debieran ser los datos objetivos, es decir, haber de acá al 2015, durante este gobierno, en cuánto vamos a aumentar la eficiencia energética, aunque sea en el sector eléctrico, nosotros discutimos a principio de este año, el aumento de las tarifas eléctricas, donde había un estudio que presentó la concesionaria que decía, que las pérdidas eléctricas en el sistema de distribución y de transporte secundario en la provincia de San Luis era del 17%, digo, para un millón doscientos sesenta mil megavatios hora, el 17%, señora presidente, es cerca de ciento cincuenta mil megavatios hora, es el consumo de todo el Departamento Dupuy, Belgrano y San Martín juntos, de todo el año.

Entonces, un dato que debiéramos tener, si autorizamos una pérdida en la tarifa del 13,5% debiéramos tener un dato cuantitativo, es decir, al 2015, queremos llegar con una pérdida en la distribución y el

transporte secundario del sector eléctrico, que es una Empresa del Estado, por más que este concesionada por 99 años, al 20% menos o al 15% menos, no está, señora presidente. Entonces, digo, planteamos algunas cifras para que veamos lo obvio, de algunas cifras que tienen que ver con la elaboración de un sistema, que muy pomposamente se anuncia en un artículo como el monitoreo y en el otro, como el control de gestión, y, que seguramente debieran ser una sola cosa.

Entonces, hay voluntad mayoritaria de delegarle todo esto al Ejecutivo, la verdad no me siento en condiciones de poder convencer a los colegas del oficialismo que cambien este criterio de negativo, pero, por lo menos, lo que les pido, es que incluyamos un párrafo en el artículo 4º, que le obligue al Ejecutivo a informarnos de lo que resuelve e informarnos, aunque sea anualmente, de los resultados de ese monitoreo y/o control de gestión. Y, no me parece que estemos planteando, el no se puede, estamos plantando el que se puede y se debe hacer bien, señora presidente.

Los conceptos más básicos de la planificación, el qué, el cómo y el con qué. Y, en el con qué, y en el cómo de cuáles van hacer los desvíos, nosotros entendemos que tenemos derecho, tiene derecho el pueblo de la provincia de San Luis al acceso a la información pública, pero mucho más derecho tenemos nosotros, que estamos concediendo una facultad normativa reglamentaria, que desde nuestro criterio debiera incorporarse a la misma, pero que no es el criterio de la mayoría y por lo menos, lo que les pedimos que nos dejen las herramientas de control vigente y permanente.

Por otro lado, la propuesta que estamos haciendo, señora,

presidente, se puede y se debe hacer bien la administración de un programa de estas características, de este Plan, no es cuestionar ni las capacidades, ni la idoneidad, ni las partencias de los Ministerios que se enuncian en el Artículo 3º, señora presidente, es darle , le voy a pedir una prórroga en el tiempo, señora presidente, dado que había planificado un tiempo en el uso de un artículo por artículo, y ha solicitud de la mayoría, hemos accedido hacerlo todo en una sola votación, y por lo tanto, le voy a pedir una prórroga en el uso del tiempo.

La forma de organización, tiene mucho que ver con dos valores de la administración, que son la eficiencia y eficacia, La ciencia de la administración pública que ha evolucionado en este tiempo, tiene pléyade de demostraciones de que los mejores programas los mejores proyectos, las mejores ideas, cuando no tienen una organización de la administración y ejecución, y cuando no tienen órganos de control y administración, ni del sector público ni el sector privado, corremos riesgo de que fracasen, por los desvíos mismos que se pueden producir. Y la verdad, nosotros estamos convencidos que el desafío de buscar sustentabilidad energética, de lograr el desarrollo sustentable haciendo compatible el desarrollo con la preservación del medio ambiente o la atenuación de los impactos, porque todas las actividades del hombre son antrópicas, y generan contaminaciones y alteraciones del medio ambiente; entonces digo, cualquier doctrina de la administración pública, del sector de las organizaciones privadas, nos lleva a plantear que dejar competencias sin establecer, por más que tenga pertinencia, está claro que el Ministerio de Obras Públicas es el que se encarga de hacer las obras de

energía eléctrica, y está claro también que el Ministerio de Medio Ambiente debe controlar que se cumpla con la normativa ambiental vigente.

Pero también tiene que ver con la educación, aquí se ha dicho inclusive, es un desafío cultural, tal vez a partir de la década del 90 más nos enseñaron a los mayores sobre la preservación del medio ambiente, sobre los efectos nocivos en la vida humana, en la salubridad humana de las alteraciones medio ambientales, fueron nuestros hijos cuando iban a la escuela primaria señora presidente. Entonces, dejar fuera al Ministerio de Educación de un desafío de sustentabilidad energética no nos parece adecuado, al Ministerio de Salud, que es el que tiene que salir a cubrir con recurso público la tensión de los desfases de las alteraciones ambientales que puedan producir los sectores energéticos. Dejar afuera a un Ministerio de coordinación, al de Industria, que tiene el sector de transporte, el consumo de combustible líquido en la provincia de San Luis, el transporte se lleva el 78% y de ese 78%, casi el 40% es transporte público de pasajeros, urbano, interurbano y de larga distancia, digo, dejar afuera este Ministerio no nos parece correcto, nos parece que tiene que estar, que la coordinación, que la presidencia sea alternativa entre obras públicas, medio ambiente, o quien tenga la pertinencia específica de las dos temáticas nos parece bien; pero desperdiciar lo que mucho se sabe y se ha hecho de los sectores académicos de la provincia de San Luis.

Si nos ponemos analizar estamos pagando consultorías para hacer evaluaciones de potenciales energéticos en la provincia de San Luis a gente de afuera, teniendo en la provincia de San Luis como ámbito

académico universitario estatales, personas que tienen tanto reconocimiento nacional o internacional o mas de algunos de los que se traen como consultores de primer nivel señora presidente.

Entonces

Sra. Pte. Mazzarino: Puede ir redondeando diputado, porque el tiempo, aún hubiera discutido artículo por artículo esta excedido.

Sr. Ceballos: Bueno, voy a ir redondeando señora presidente. Le verdad, lo que estamos proponiendo es de que se puede y se debe hacer bien, el de lo que estamos diciendo es que las cosas no pueden ser políticas de Estado cuando se las convierte en propiedad exclusiva del Oficialismo. Muchas veces señora presidente en la Argentina, en cualquier nivel de gobierno se tiene tendencia a empezar todo de nuevo, yo no adhiero a esa política, pero muchas veces, el tener que empezar todo de nuevo tiene como fundamento originario aquellos iluminados que se creen que todo lo saben, que todo lo pueden y que no hay ninguna colaboración del que piensa distinto, que pueda mejorar o fortalecer la política de su gobierno. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. Tiene la palabra el diputado Alume. Diputado Alume, el diputado Amitrano le solicita una interrupción, ¿se la concede? Si diputado.

Sr. Amitrano: Antes que cierre el Miembro Informante, quería hacer 2 ó 3 reflexiones al respecto a lo manifestado en el tratamiento en particular por el diputado Ceballos. Primero, con total honestidad y con el mayor de los respetos, decir que somos tolerantes de la mayoría, pero

le vamos a pedir al diputado Ceballos que no nos duplique la discusión en general cuando tratamos en particular, si vamos al Reglamento, es proponer una redacción distinta al Despacho de la Mayoría. Veo en su alocución reciente una duplicación de lo que sería legítimamente planteable en una discusión en general, entonces, hemos sido tolerantes en ese sentido. Por lo que habla también de los consensos, nosotros siempre vamos a ser respetuosos de la expresión de las minorías, también va a hacer respetar los derechos de las mayorías.

Nuestro concepto señora presidente, dentro de los conceptos que lo hablo, reglamentariamente, nosotros queremos decir que el primer concepto **(Diputado Ceballos solicita una interrupción)** señora presidente voy a cerrar, no voy a dar interrupciones, por economía procesal no se la puedo dar porque estoy en una interrupción, quiero ser muy breve, reglamentariamente es una interrupción.

Respecto a los consensos, el primer consenso que nosotros tenemos como fuerza política es con el pueblo de la provincia de San Luis, y eso lo hemos venido ratificándolo cada dos años en los últimos años, a partir de allí podemos construir todos los consensos que sean necesarios, siempre y cuando sean en beneficio del interés de la provincia de San Luis, del pueblo de la provincia de San Luis, que no signifique resignar ningún centímetro de autonomía, de federalismo de nuestra provincia.

Respecto a lo que se manifestó también aquí por el diputado Ceballos, los conceptos centrales, fundamentales de toda planificación estratégica, le digo que incorpore el donde sería importante en las tres que planteo, donde sería importante, donde hacemos las cosas, pero eso al margen.

Desde nuestro Bloque señora presidente, nunca dijimos que empezamos en el 83, es más, siempre lo sostuvimos, lo hemos dicho muchas veces en este recinto, y hemos citado a nuestro histórico y gran líder del Departamento Chacabuco, el compañero Bartolucci que si dijo, que si a San Luis le sacamos todo lo que hicieron los gobiernos peronistas no queda absolutamente nada, eso sí es absolutamente cierto, y anterior al 83 también, o sea, desde el 45 para acá es lo que hemos venido transformando la realidad de la provincia, entonces, no es que no reconocemos el pasado de nuestra provincia.

señora presidente, discrepamos en esta visión, o esta visión que interpreto en el discurso del colega diputado Ceballos, de entender Ministerios como compartimientos estancos, creo que es una visión válida, si es la visión de su espacio político cuando le ha tocado gobernar, no la compartimos, no estamos dejando de lado ningún Ministerio, el concepto que tenemos nosotros, el Ejecutivo es que estos Ministerios por lo menos se hablan, no son compartimientos estancos, no estamos dejando fuera a nada, participan de forma conjunta, más allá de que uno tenga mayor o menor participación, o que uno tenga por competencia directa, por visión política, por visión estratégica, por concepción, ser la autoridad de aplicación en materia de una norma, nuestras materias políticas públicas y nuestras políticas de Estado como entendemos esto, abarcan y cortan vertical y

Sra. Pte. Mazzarino: Transversal

Sr. Amitrano: Y transversal, gracias señora presidente, todo el Poder Ejecutivo e inclusive los tres Poderes

del Estado. Es por eso que en esa visión discrepamos.

Tampoco estamos dejando de lado absolutamente a nadie que haya pensado en esta provincia en materia energética, no dejamos de lado a nada ni a nadie que quiera contribuir a este Plan Estratégico, que quiera sumar, que quiera aportar; el único límite que nosotros mantenemos es no manejarnos con el no se puede y mirar siempre primero el interés de la provincia, en ese sentido, no estamos discriminando ni dejando de lado absolutamente nada.

Segundo, nos citaron algunas fuentes que en cierta medida contradecirían nuestra posición o nuestra concepción de cómo armar este Plan Estratégico válidas, las podemos compartir o no, nosotros también tenemos las nuestras, tal vez más viejas que las que presento el diputado Haddad, pero creo que más vigentes, estamos haciendo hoy lo mismo que nuestro espacio político hizo el 01 de mayo de 1974, está bien, fue hace muchos años, pero en su vigencia lo mismo cuando nuestro conductor el Gral. Perón llevó al Congreso Nacional el modelo argentino para el proyecto Nacional, que no fue otra cosa que el plan estratégico que si lo ponemos al lado de nuestros planes estratégicos, vamos a encontrar allí varios sustentos doctrinarios, metodológicos, político e ideológicos este es nuestro sustento, respetando las otras políticas.

Y, por último, señora presidente, y esto con absoluto respeto; creo que podríamos, o la provincia de San Luis aspira más, o debería exigirle más a la fuerza política que representa el diputado Ceballos y no en una en quedarse en esta discusión en un mero reclamo de incorporar un artículo, a los efectos de que se le informe en un determinado punto. Me gustaría

estar discutiendo, en este momento, el plan alternativo, el plan estratégico alternativo de la Unión Cívica Radical respecto a energía, ¡que no está!, no existe, es simplemente la incorporación de un par de artículos a nuestro proyecto estratégico; es fácil que lo haga otro y lo critico y digo: que no funciona. Sería muy bueno para la vida institucional, para la vida política estar discutiendo hoy dos visiones estratégicas, o dos planes estratégicos diferentes, eso no está; lo aceptamos así, ¡eh!, lo aceptamos así; pero no podemos aceptar que esto sea lo más beneficioso, por supuesto, que tienen todo el reclamo de pedir las modificaciones que quieran a el plan estratégico que se ha debatido en la comisión. Pero, creo que como fuerza política creo hay que aspirar un poquito más y hay que tener un poquito más de vocación de poder trascendiendo la mera posición de oposición. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, señor diputado.

Continúa en el uso de la palabra diputado Alume.

Sr. Alume Sbodio: Gracias, señora presidente, permítame, si es de la venia del diputado Amitrano, agregar al dicho de Bartolucci: el Gobierno también del pibe Domeniconi que era un Gobernador desarrollista y que hizo mucho por San Luis y el pibe Domeniconi.

Quiero hacer dos o tres aclaraciones, sino los discursos están vacíos de contenido y se transforman en una dialéctica que no tiene contenido. Cuando yo hablo de desarrollismo y considero que este plan tiene estrategias desarrollistas; hablo del desarrollismo de Rogelio Frigerio y el desarrollismo de Arturo Frondizi, como cualquiera que haya aunque

sea bordeado un libro de Desarrollismo Argentino, sabe que es una posición absolutamente distinta a la de la CEPAL entonces eso quiero dejarlo aclarado.

Otra de las cosas que quiero pedirle al Secretario Legislativo que, por favor, le acerque al diputado Ceballos la Versión Taquigráfica, porque yo hice especial mención cuando hablé e inclusive antes del 83. Yo, que soy desarrollista y nosotros tuvimos un Gobernador entre el 58 y el 62; en materia de energía, por solamente citar algunas de las cuestiones, durante el Gobierno de Arturo Frondizi entre el Gobierno del Pibe Domeniconi, entre tantas cosas que se hicieron, se creó la planta transformadora, que está en Av. España, como una cuestión de energía; la mayoría de los estudios de hidrocarburos, de las cuencas en donde San Luis participa e inclusive los estudios, que ayer, nos comentaban la gente de San Luis, Energía SAPEM son de la época de Arturo Frondizi y del Pibe Domeniconi. Por eso, entre las tantas cuestiones que quiero decir y remarca de lo que ya dije en la primera alocución, que evidentemente no se ha escuchado; es que a San Luis lo construimos entre todos y no solamente lo construimos de a partir del 83, lo construimos desde antes por una vocación y una identidad de ser puntanos, la provincia de San Luis no solamente tiene esta vocación ni siquiera desde este siglo. Miles de veces hemos escuchado cuando hablamos de la Campaña Libertadora del Gral. San Martín, el rol que cumplió San Luis en ese sentido; por eso yo siempre lo defiendo y creo que la identidad cultural de una Provincia, se hace en base del conocimiento de la historia.

Y, después, nada más, quiero de nuevo resaltar que no es

responsabilidad de la Ministra el tema de la falta de datos, la Ministra trajo todos los datos que la comisión le requirió luego de la reunión de comisión; los datos que la Ministra pudo no haber traído son los que no se le requirieron por la comisión. Esto lo quiero decir porque la verdad que cuando nosotros requerimos datos y datos sobre este plan estratégico, la voluntad del Ministerio Público y el Ministerio del Medio Ambiente brindarnos toda la información que nosotros quisiéramos porque para ellos era un lujo haber recopilado toda la información necesaria para la realización de este plan estratégico y son estudios, que no tienen mayor difusión que el conocimiento por la misma gente que lo realiza y su difusión implica también un reconocimiento a la actividad que realizan quienes son técnicos y también empleados públicos de nuestra Casa de Gobierno que implica como último resultado un plan como este. Por eso, señora presidente, le solicito que votemos. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Alume.

Vamos, entonces, a votar los Arts. 2º, 3º y 4º, tal como están en el proyecto original en el Despacho de la Mayoría. Primero vamos a votar así.

Sr. Amitrano: ¿Mayoría es no?

Sra. Pte. Mazzarino: Despacho de la Mayoría.

-Así se hace

Aprobado por 23 votos por la afirmativa, 4 por la negativa. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de Ley. Pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

**TRATAMIENTO DESPACBO N°
74/12**

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a tratar el proyecto de Declaración, referido a: Vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial estudie la realización de la obra Parque Lineal del Paseo de La Dársena en Villa Mercedes.

Tiene la palabra el diputado Cuello.

Sr. Cuello: Gracias, señora presidente, el presente proyecto de Declaración referido al tema Parque Lineal Paseo de la Dársena, de la Ciudad de Villa Mercedes pretende colaborar mediante el proyecto que como anexo se adjunta, en la tarea de revalorización y aprovechamiento de la zona conocida como La Dársena de la citada Ciudad, agregando así un importante circuito turístico, recreativo y de esparcimiento a los que ya posee; La Dársena es uno de los canales de irrigación que desde la construcción del Dique Vulpiani, en el año 1.905, fue utilizado para proveer de agua al cinturón verde compuesto por quintas y chacras que circundaban en el casco urbano al Norte de Este a Oeste; su revalorización significará incorporar a la Ciudad de Villa Mercedes un corredor vial de significativa importancia que permitirá una rápida y segura transferencia de tránsito entre el sector Este y Oeste, revalorizando todo el sector de la trama urbana. De este modo se completaría también el anillo vial, que rodea a la Ciudad; en tanto el paseo comenzaría en la Ruta Inter fábrica, donde actualmente el Gobierno de la Provincia construyó una rotonda de acceso a La Dársena y finalizaría en la Av. Além continuación Ruta Nacional N° 8.

En la actualidad y como resultado de la políticas habitacionales

implementadas por el Gobierno Provincial y la expansión urbanística propia del incremento poblacional, se observa que el Paseo en su gran parte de su recorrido, se encuentra próxima a estos nuevos barrios; por tanto la ejecución de un proyecto de revalorización significaría no solo la recuperación urbanística y paisajista de toda esa zona entre toda la traza del Canal sino que además redundaría en la elevación directa del nivel y calidad de vida de quienes viven en sus zonas adyacentes, amén del seguro aprovechamiento que de tal obra disfrutaría la Comunidad en su conjunto.

Es de destacar que durante el año 2009 la Dársena fue objeto de algunas mejoras por parte del Municipio en las Calles Los Álamos y Avenida Mitre, que consistieron en la colocación de iluminación de alto rendimiento y durabilidad, también la construcción de senda peatonal, inmobiliario o urbano, que embellecieron ese tramo, y que fue rápidamente incorporado por los Vecinos como un espacio de recreación y el Deporte, lo que claramente demuestra que de Aprobarse este proyecto presentado vislumbra una rápida incorporación al Patrimonio Turístico y Recreativo de la Ciudad, por parte de la Población.

Para ello, el proyecto Parque Lineal Paseo de la Dársena, pretende la transformación ambiciosa, pero posible y necesaria, de toda esa Zona, mediante la Creación, en su extensión, de Parques Urbanos, Circuitos Deportivos, Culturales, Comerciales, Ciclovías, y Equipamiento Mobiliario Urbano, que permitan su aprovechamiento, mediante la generación de actividades continuas y dinámicas, que aseguren la Inclusión Social, entendida, en este caso, como un derecho de todos al disfrute pleno de la Ciudad.

Esto permitirá, entonces, que la Ciudad no solo cuente con el Parque Costanera en el sector Sur, sino que además agregar un nuevo espacio público en el sector Norte, indefectiblemente redundará en el mejoramiento urbanístico de toda esta Zona, el aprovechamiento integral de su belleza natural, enmarcada por las profusas y añosas arboledas, que la acompaña en toda su extensión.

Con estos fundamentos es que solicito a los señores Legisladores el acompañamiento y Aprobación de este proyecto de Declaración, en general y en particular, en el cual se vería con agrado que sea incorporado en el Presupuesto del año que viene como Obra para la ciudad de Villa Mercedes. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cuello.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si no es así, vamos a proceder a votar el proyecto de Declaración, referido a: que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial Estudie la Realización de la Obra Parque Lineal Paseo de la Dársena, en la ciudad de Villa Mercedes. Votemos.

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Sanción al presente proyecto de Declaración. Por Secretaría Legislativa se harán las Comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO DESPACHO N° 75/12

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar el proyecto de Ley, referido a Declarar de Utilidad

Pública y Sujeto a Expropiación el Inmueble Urbano donde funciona actualmente el Playón Deportivo Municipal de Carpintería.

Sr. Urquiza: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Urquiza.

Sr. Urquiza: Gracias, señora presidente. Este proyecto de Ley referido a la Expropiación del Polideportivo de Carpintería tiene que ver que este Predio fue comprado el 23 de Julio de 1997, la Municipalidad compra este Predio a través de un Boleto de Compra-Venta, y por distintas razones no se pudo escriturar.

Carpintería es el único Predio que lo está usando como Polideportivo, todas las actividades deportivas, por eso en aquel momento no se pudo escriturar porque en ese momento la Intendente actual falleció, lamentablemente, y después en el otro período el Intendente actual que estaba en ese momento quiso escriturar y fallecieron los titulares de la propiedad, por eso se quiere hacer este proyecto de Expropiación de Uso Público, porque es el único lugar que tiene la Municipalidad de Carpintería para hacer todas las actividades deportivas.

Este pedido de Expropiación, la totalidad del terreno son siete mil ochocientos metros cuadrados, y está ubicado en la Calle Belgrano, que antiguamente era la Ruta N° 1. Por eso es sumamente importante que la Localidad regularice su situación de la titularidad del terreno. Yo creo que para Carpintería, con el gran crecimiento que tiene, es sumamente importante que se pueda escriturar la propiedad.

Después hago el cierre, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Urquiza.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si no es así, vamos a proceder a votar el proyecto de Ley referido a Declarar de Utilidad Pública y Sujeto a Expropiación el Inmueble Urbano donde funciona actualmente el Playón Deportivo Municipal de Carpintería. Sírvanse votar.

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio:

¿diputado Rodríguez: le confirmo vuestro voto?

-Hay asentimiento

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Media Sanción al presente proyecto de Ley. Pasa al Senado para su Revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO N° 76/12

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar el proyecto de Ley referido a Prórroga de la Ley N° I-0001-2004, Plan de Inclusión Social Trabajo por San Luis.

Tiene la palabra la diputada Hernández.

Sra. Hernández: señora presidente, señores diputados: la finalidad del Plan de Inclusión Social Trabajo por Todos es establecer medidas tendientes a promover y fomentar la creación de nuevos puestos de trabajo, a fin de lograr que los emprendimientos productivos que se realicen en la Provincia absorban a los Beneficiarios que actualmente desarrollan sus tareas en el marco del Plan de Inclusión Social Trabajo por San Luis.

que esta genuina herramienta del Estado Provincial, no solo va a

permitir diseñar con precisión políticas estratégicas de gestión que tengan como destinatarios naturales al sector de la Población que se encuentren en estado de vulnerabilidad social, sino también diagnosticar con exactitud sus necesidades.

Que es de capital importancia, para poder alcanzar los objetivos trazados en el marco de la creación del Ministerio de Inclusión Social, Prorrogar dicho Plan y aplicar algunas modificaciones.

Que el Gobierno de la Provincia se comprometió a mantener dicho beneficio hasta que el último Ciudadano de la provincia de San Luis logre insertarse en un trabajo mejor, revalorizando su capacidad de iniciativa y habilidad en el arte de producir.

Por ello, se hace necesario Prorrogar la Ley N° I-0001-2004 del Plan de Inclusión Social Trabajo por San Luis, a partir del 29 de Diciembre del Año 2012, y por el término de un año.

En este marco, la Comisión de Vivienda e Inclusión Social ha considerado el Expediente N° 057, Folio 105, Año 2012, referido a Prorrogar la Ley N° I-0001-2004, Plan de Inclusión Social Trabajo por San Luis, dando el presente Despacho de Aprobación.

Por lo tanto, señora presidente, señores diputados; solicito que se apruebe esta Ley en general y en particular. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Hernández.

Diputado Ceballos, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Señora presidente y colegas diputados, le quiero hacer una pregunta a la Miembro Informante y si después usted me lo permite, hacer una consideración.

Originalmente el Plan de Inclusión estaba planteado para personas

mayores de 18 años, el Artículo 3° de este proyecto que estamos considerando, plantea que eleva la edad para incorporarse al Plan de Inclusión, pasa de los 18 a los 40 años. La pregunta que le hago al Miembro Informante, si esto es así y en base de eso, quisiera hacer algunas consideraciones, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.
Diputado Amitrano, tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, si me permite la Miembro Informante, hacer una consideración.

Lo que hace referencia o el espíritu que hace referencia el Artículo 3°, que es el que mencionó el diputado Ceballos, es lo que siempre debe estar abierto en el Plan Inclusión y la incorporación en forma inmediata y sin ninguna otra consideración, y requisito. Lo demás del Plan de Inclusión a lo largo del tiempo se ha ido modificando, tanto así, su incidencia presupuestaria que en su lanzamiento tuvo alrededor del 25, 30% del Presupuesto Provincial, al último, que ya está en un nivel casi significativamente menor y ha tenido etapas, y esto no es en relación a la situación económica, la situación de empleo, la situación económica, bien digo, momento de apertura al momento de cierre, pero lo que el Plan de Inclusión, si quiere garantizar y esto lo venimos haciendo año tras año, la prórroga es para aquellas, con todo respeto lo digo sin ánimo discriminatorio categoría, por decirlo de alguna manera o segmentación o con especificidad para los mayores de 40 años, para las personas con capacidades diferentes, para las madres solteras, entre otros. Es por eso, que ese es el espíritu que siempre hemos sostenido del Artículo

3° de la Ley de Prórroga del Plan de Inclusión. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.
Diputado Ceballos, continúe en la palabra.

Sr. Ceballos: Sí, la verdad, señora presidente, no ha estado ningún integrante de nuestro Bloque en el debate de este Despacho, en realidad, tal cual como lo planteara la Miembro Informante, el objetivo, la persistencia, la existencia del Plan de Inclusión es un objetivo que se mantiene mientras tanto haya un solo sanluiseño, sanluiseña que no tenga posibilidad de empleo permanente y digno.

Y, la verdad es que en el momento que se instauró el Plan de Inclusión, nosotros compartíamos que estábamos en una emergencia que claramente quedó testimoniada, en la cantidad de beneficiarios originales que tuvo el Plan, que tuvo alrededor de 47.500 compatriotas, comprovincianos, perdón, accedieron al Plan. Y, la verdad es que el Plan sirvió de contención en un momento económico y social, en donde la nación en general y la provincia en particular, quedamos en una situación de emergencia social muy profunda, con lo cual, nosotros hemos acompañado el tema de la instauración de este Plan de cobertura integral, desde el punto de vista de lo social.

A la actualidad, señora presidente, según la información del Ejecutivo del último Presupuesto, dado a través de la Dirección de Obra Social del Estado provincial, los beneficiarios del Plan de Inclusión, son alrededor de 17.700 personas.

Y, también se conoce, creo que todos los colegas le debe pasar lo mismo, que hay una gran cantidad de

personas que no encuentran trabajo en la provincia y que están solicitando ser incorporadas en el Plan de Inclusión, en el objeto definido por el propio Plan en la propia Ley vigente.

Y, la verdad, señora presidente, es que si nosotros a los sectores vulnerables que están por debajo de los 40 años de edad, aunque no sean madres solteras o mujeres jefas o personas discapacitadas, la verdad es que casi es necesario que nosotros mantengamos la edad del proyecto originario que era los 18 años de edad.

Nosotros tenemos en la provincia de San Luis, alrededor de 7.100 jóvenes que tienen entre 16 y 21 años, no podría decir cuántos de ellos están entre 18 y 21, pero 7.100 jóvenes entre 16 y 21 años que no trabajan y no estudian, señora presidente.

Y, los niveles de desempleo, según la última cifra de medición de la encuesta permanente de hogares, donde está el núcleo más duro del desempleo que tiene en algunos casos, asistencia social de Planes provinciales o nacionales. El núcleo más duro, está entre los 18 y los 35 años, a los que más les cuesta conseguir trabajo son las personas en condición vulnerable, entre 18 y 35 años que no tienen secundario completo.

Entonces, señora presidente, yo quiero plantear una reflexión y tal vez una propuesta, no encuentro otra justificación en darle al Plan de Inclusión, que ha sido un Plan indispensable para mantener en su momento la paz social de los sanluisenses, compatibles con cualquier forma de democracia, a cortarle la vigencia a un año con probabilidad de renovación por un año más, y elevarle la edad a 40 años de edad, salvo las acepciones que el propio proyecto plantea.

No entiendo, que no sea otra que una visión de poner al Plan de Inclusión en una muerte lenta, en términos de incorporación. Y, me parece que la situación económica, laboral, en la que estamos inmersos, amerita que tal vez el Ejecutivo tenga expedita, una herramienta disponible para atender situaciones que se dan hoy, y que tal vez mañana se pueden dar muchas más, de personas menores de 40 años.

Por lo tanto, señora presidente, me parece que, aunque parezca casi un contra sentido, que lo propongamos desde la Oposición. Nosotros vamos a solicitar que la edad para incorporarse al Plan de Inclusión sea la que tiene el texto vigente de la Ley, 18 años, porque este es el concepto tan amplio que define el alcance del Plan de Inclusión en su Artículo 1°, la Ley originaria, la I-2004-5411.

Teniendo en cuenta, señora presidente, que en esta Legislatura se votó la clausula de los Derechos a la Inclusión como clausula constitucional, y no establece diferencia etaria como responsabilidad de política de Estado, por lo tanto señora presidente, nosotros acabamos de votar hace poco, un Plan para niños, niñas y adolescentes, y la verdad que hoy nos encontramos en una situación en donde los jóvenes acortan la pubertad pero alargan la adolescencia, entonces, si el Plan de Inclusión que ha sido el pilar de un modelo de gobierno que terminó el 10 de diciembre del año pasado, ahora pone como límite, como umbral mínimo 40 años para ingresar, me parece que no es una política de Estado de Inclusión, sino que es una política de Estado de achicar la ventana de la inclusión.

Por lo tanto señora presidente, nosotros vamos a proponer que sea en el artículo 3° diga hombres,

mujeres y mayores de 18 años de edad esta es nuestra propuesta de modificación al despacho señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias señora presidente. Como nosotros hemos venido haciéndolo en años anteriores, creo que fue en el año 2010, hemos acompañado siempre en general este proyecto de Inclusión Social llamado Trabajo por San Luis, por supuesto siempre con nuestras reservas, y tratando de que en reiteradas oportunidades aportando tal vez ideas o conceptos que en ese momento no fueron escuchadas, como por ejemplo, que se hubiera impulsado con mayor energía la confección, la generación, la fundación de cooperativas, algo que después de tantos años hemos podido observar que este año el actual Ministro de Inclusión Social ha decidido impulsar esta forma de trabajo que realmente es un trabajo, porque tienen aportes a Obras Sociales, para que realmente este Plan de Inclusión que se llama Trabajo por San Luis empiece a ser un trabajo real.

Nuestro Bloque, tampoco pudimos participar de este Despacho de Comisión, y por supuesto, frente a una consulta que he realizado con mis pares, vamos acompañar la modificación del artículo 3° porque creemos que es necesario, y creemos que el diputado Ceballos ha expresado con absoluta claridad, que realmente hay sectores vulnerables en la sociedad que requieren de su inmediata atención, más allá de que sabemos de que hoy por hoy, el Plan de Inclusión Social o Trabajo por San Luis está cerrado a nuevas incorporaciones. Y esto se motiva

también en un proyecto de Ley que tuvo que ver con la realización o la reglamentación del artículo 11 bis de nuestra Constitución, en el cual, parte de la responsabilidad del Estado era transferida a los particulares en lo referente a este tema. Por eso, nuestro Bloque también señora presidente va acompañar la moción presentada por el Bloque de la Unión Cívica Radical. En lo de un año, recién yo no entendí bien lo que manifestaba el diputado Ceballos, pero creo que se refiere a la ampliación, a la duración de este Plan que es por un año, y eso ha venido siendo sucesivamente prorrogado por esta Legislatura, yo creo que mientras existan personas que están en el Plan Trabajo por San Luis, o el Plan de Inclusión Social, esta Ley va a seguir estando vigente y será renovada en forma automática, o mediante decreto una vez vencido el primer año.

Pero también quiero resaltar algo que es importante señora presidente, que en otras oportunidades lo hemos manifestado, y que tiene que ver con el artículo 6° de esta Ley, todos sabemos que los Entes Públicos están sujetos a la Ley de Control de Gastos y Financiamiento del Estado, en el cual rigen estricto parámetros para adquirir herramientas, insumos, ya sea cualquiera su destino o su origen, específicamente en esta Ley se exige al Estado Provincial de cumplir esos requisitos y se autoriza en forma extraordinaria que todos los implementos que sean destinados al Plan de Inclusión Social o Trabajo por San Luis, sean adquiridos en forma directa, con un solo requisito, que tiene que estar comparativo y ser, estar dentro de los parámetros que se define como precio testigo, y en esta misma Ley dice que un precio testigo es la comparación de tres presupuesto hechos promedio, cosa que nos parece lógico porque

evidentemente no podemos tener parada a la gente de Inclusión Social necesitando insumos que no tienen y esto es de suma necesidad y rapidez. Lo que si tenemos que resaltar que el artículo 6° establece una condición obligatoria para el Poder Ejecutivo, y en el tiempo que yo llevo en esta Banca, hasta el día de la fecha, nunca he podido tener acceso a lo que realmente el artículo 6° define. Y lo voy a leer señora presidente para no emitir una opinión equivocada.

Las operaciones realizadas en el cumplimiento del presente instrumento legal, deberán volver a repetirse, no hay opción, deberán ser mandatorio, ser informadas a ambas Cámaras Legislativas dentro de los TREINTA (30) días de formalizadas, adjuntando el precio testigo de referencia este artículo señora presidente no quiero ser terminante y decir que este artículo no se cumple, a nuestro Bloque, a este diputado jamás nos ha llegado esta información; es probable que la información este y nosotros hayamos fallado en no recordar este artículo y no haberlo solicitado, por lo que hago, aprovecho esta oportunidad señora presidente para que las autoridades que hoy nos representan que están en ese estrado, soliciten el cumplimiento de este artículo y de ser necesario, o de estar esta información disponible, por supuesto, que se nos haga llegar a nuestro Bloque como al resto de los Bloques que componen esta Legislatura. Creo que esto señora es muy importante señora presidente porque hace a la legalidad de un gasto que está aprobado por esta Ley, pero también hace la transparencia de la gestión, porque a veces en las compras directas sabemos y hemos tomado conocimiento, que a veces, los productos o los materiales adquiridos no son necesariamente lo coincidente con lo que se necesitaba o no

cumplen los estándares de calidad que a veces son necesarios.

Por supuesto que no estamos muy de acuerdo tampoco con el artículo 8° que habla de una remuneración mensual de \$855 ya lo habíamos manifestado la otra vez, que nuestra postura era que esto fuera por lo menos un Salario Mínimo Vital y Móvil.

Así que bueno, con esas consideraciones señora presidente, vamos acompañar en general, y por supuesto vamos a votar en particular cada uno de los artículos que se proponga alguna modificación. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ponce. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? diputado Ceballos haga uso de la palabra.

Sr. Ceballos: La propuesta que hacemos desde el Bloque Radical, es que el artículo 3° quede exactamente igual como esta en la Ley vigente, con todos los grupos etarios y los sectores sociales que define la Ley actual. Esto es lo que proponemos nosotros en particular.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Ceballos. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra? diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, algunas consideraciones señora presidente antes de llegar a la votación.

El Plan de Inclusión Social se inicio con alrededor de 40.000 personas allá por inicio de la década, de este siglo 2003-2004, 40.000 personas. La información que disponemos es que en la actualidad hay 8.600 personas en el Plan de Inclusión, más 1.850 que están en la misma normativa pero con una

denominación diferente, que es el Programa de Seguridad Comunitaria, 8.600 Plan de Inclusión propiamente dicho, más 1.850 personal de Seguridad Comunitaria. Esa es la dimensión real del Plan de Inclusión, sensiblemente menor a su inicio, por lo cual, nos da una satisfacción esa situación.

Nosotros, de ninguna manera planteamos, como se ha dicho acá, una muerte lenta del Plan de Inclusión, de ninguna manera; nosotros estamos habidos para no tener más el Plan Inclusión porque todos han conseguido un trabajo mejor, ese es el compromiso que hemos asumido como fuerza política y así fue el mandato del pueblo de la provincia de San Luis, que mientras haya un excluido el plan debe estar vigente y operable, o algún incluido en el Plan de Inclusión todavía no consiguen un trabajo mejor debe ser incluido.

Ha habido alguna consideración, respecto al Art. 3° y yo quiero leer el Art. 3° porque, con todo respeto, creo que no estamos leyendo las cosas.

Art. 3°.- El Plan de Inclusión está dirigido a todos los ciudadanos de San Luis ; todos, son todos , más allá de cualquier diferenciación etáreas. El Plan de Inclusión está dirigido a todos los ciudadanos de San Luis desocupados, dispuestos a mejorar su posibilidades de conseguir empleo mediante la inclusión en la cultura del trabajo, garantizando el acceso al Plan , garantizando el acceso al plan, a las madres solteras, mujeres jefa de hogar, hombres y mujeres mayores de 40 años, a personas discapacitadas y de todo sector de la población, que se encuentren en estado de emergencia o vulnerabilidad social dentro del territorio de la provincia de San Luis .

El Plan de Inclusión es para todos , lo que pasa que el sistema naturalmente excluye; a una madre soltera se le hace muy difícil que el sistema la acepte, a una persona con capacidades diferentes se le hace bastante complicado que el sistema económico y social la integre. Un ciudadano de más de 40 años que pierde el trabajo se le complica conseguir un nuevo trabajo, es por eso el espíritu del Art. 3° que es para todos , lo reforzamos con una garantía extra para estos sectores socialmente vulnerables, donde, lamentablemente, el sistema imperante los excluye naturalmente, es un refuerzo al para todos . No es que el plan empieza para hombres de 40 años; el artículo tiene varios renglones antes, que empieza diciendo: El plan está dirigido a todos los ciudadanos de San Luis .

Y, el Plan de Inclusión, señora presidente, no fue para entablar la paz social en San Luis, de ninguna manera, y no vamos a aceptar que se diga eso del plan. Y, menos aquellos que gobernaban en el momento que generaron poca paz social y que motivaron las condiciones políticas, económicas y sociales para tener que abordar esta herramienta, el Plan de Inclusión es de inclusión social , no de paz social ; no es dadiva, no tenemos esa visión, la paz social se consigue de muchas formas comprando voluntades, bolsones de comida, hay muchas herramientas de la politiquería para lograr paz social. Nuestro plan fue diferente, no fue para la paz social fue para incluir personas, hablando de trabajo, fomentando la cultura del trabajo y de golpe tuvimos que dar respuestas a cuarenta mil comprovincianos, no por culpa nuestra había otros gobernando en la Nación que generaron estas condiciones. Entonces no nos pueden bastardear

el plan de esa manera, no fue para la paz social, en San Luis había paz social; no había estado de sitio en San Luis, entonces no nos vengan a decir: que fue para dar paz social a San Luis, fue para dar una respuesta pueden discutirnos que es imperfecta, que pudo haber alternativas mejores, por supuesto, que lo podemos discutir. Pero fue una respuesta para una herramienta rápida e inmediata a una situación de dolor social, con una visión diferente a la politiquería, a la dádiva, sin distinciones políticas, no preguntamos banderías políticas, abrimos las puertas a una alternativa que entendemos que fue exitosa y entendemos que está dando respuestas y que entendemos necesarias todavía para determinadas situaciones de sectores especialmente vulnerables; por eso el refuerzo del Art. 3°.

Además, señora presidente, la realidad es dinámica y va cambiando porque ya no es solo el Plan de Inclusión, el concepto, la idea de inclusión social ya tiene rango constitucional existe el Art. 11°-bis- de la Constitución, anterior al Plan de Inclusión, posterior, perdón, al Plan de Inclusión. También existe la reglamentación al Art. 11°-bis- de la Constitución Provincial, que permita que ya no solo el Estado puede involucrarse en la inclusión social sino que el sector privado también tengan herramientas de atacar esta herramienta social. Entonces, son distintas, con las que vamos tratando de generar condiciones de igualdad, de integración, de hermandad, de inclusión son distintas herramientas; entonces, no nos bastardeen esta herramienta originaria que es para todos, que, por supuesto, la vamos a garantizar para aquellos que entendemos vulnerablemente más desprotegidos y que, por supuesto, va a existir

hasta que el último puntano lo requiera, o que no haya conseguido un trabajo mejor. Y, por supuesto, que hay otro segmento sociales, de edad, de condición que tienen capacidad de insertarse más fácil, que no es fácil, por supuesto, no es para nada fácil; y que tiene que generar y desde el Gobierno hay que ser responsables en esto. Nosotros, no queremos que nuestra población dependa de estas herramientas sino que generar legítimas fuentes de trabajo y eso se hace complicado, por supuesto, que con opiniones de esta forma vamos generando zozobra en la población que no es bueno.

Por eso, señora presidente, es que insistimos en la redacción del Art. 3° porque no entendemos, como entiende el diputado Ceballos como que es una limitación sino que es para todos con una garantía extra, para determinados sectores que lo entendemos más vulnerables, por supuesto, que la juventud tiene situaciones especiales; pero es el segmento de la población económicamente activa, donde hay otras herramientas para abordar y otras políticas para abordar esa problemática. Señora presidente, y ya para que la miembro informante solicite la votación; solamente a algo que dijo el diputado Ceballos, para aclararle si su Bloque participó el diputado González firma el despacho de la comisión. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano. ¿Diputado Ceballos usted quiere hacer uso de la palabra?

Sr. Ceballos: Sí, señora presidente; bueno, algunas cuestiones, digo, a ver; cuando yo me remito a la redacción propuesta, me remito a la ley vigente.

Y, cuando yo me remito al tema de la paz social y me remito a la redacción de la ley vigente mi fuente es el ex Gobernador de la Provincia de San Luis, Alberto Rodríguez Saa; creer que garantizar la paz social es politiquería, creer que la paz social no incluye el trabajo digno, la educación para todos, la salud de calidad. La verdad es una interpretación que a mí se sorprende; pero que no es la mía, yo me hago cargo de lo que digo y de lo que pienso. Y, lo exegetas que quieren interpretar mi pensamiento, al menos que respeten, mi trayectoria y mis posiciones de toda mi vida política.

Segunda cuestión, la verdad, ¡que yo no sé que molesta tanto!, pareciera ser que lo que molesta es la verdad de lo que está escrito, señora presidente, castellano de 4° Grado, señora presidente; El plan está dirigido a todos los ciudadanos de San Luis desocupados, dispuestos a mejorar su posibilidad de conseguir empleo mediante la inclusión de la cultura del trabajo. (Punto), dice la ley vigente, (punto).

Se garantiza el acceso, en la parte de: garantizar el acceso al plan de las madres solteras, mujeres jefas de hogar, mujeres mayores de 40, 50, de 60 años, (coma) todas las personas con capacidades diferentes, (coma)

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Ceballos, el diputado Amitrano le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Ceballos: Yo se la voy a dar porque tengo reglas parlamentarias mejores que él, que no la concede.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amitrano tiene la palabra.

Sr. Amitrano: Gracias, señor diputado, no son mejores son diferentes porque yo no pido interrupciones; pero, por la hora, por el tenor de la discusión voy a hacer una excepción, y casi flagelándome, pidiéndole una interrupción, porque es un experto legislador, entonces no quiero que se baje de ese sitio.

El Art. 1°, dice: Prorrogar la norma; no estamos derogando la norma. El artículo que él quiere poner ya está vigente, va a seguir vigente; nadie lo deroga, la ley vigente es la que él dice, no es necesario poner nada.

Art. 1°.- Prorrógase el Plan de Inclusión Social por Ley, Romano I-2.004; que es lo que está leyendo él. Entonces, no hay que agregar absolutamente nada; en todo caso el Art. 3°, de esta ley es un refuerzo del artículo que él leyó, estamos prorrogando la Ley vigente, que es la que está leyendo él, no la derogamos. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Continúe en el uso de la palabra, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: La verdad que estamos reemplazando artículos por otros artículos. Por ejemplo, el artículo 1° lo estamos reemplazando por un nuevo texto, con respecto al tema de la prorrogabilidad, que en la actual Ley es una prorrogabilidad permanente, por Decreto, y la nueva Ley le fija la prorrogabilidad solo por única vez en el Artículo 2°, lo puede prorrogar por un año y por única vez, cosa que no está en la Ley actual. Esto no hace falta ni ser experto ni Legislador, cuarto grado es.

Y, por el otro lado, el artículo 3° que estamos votando reemplaza al artículo 3° de la norma, porque tiene el mismo texto hasta donde dice

hombres mayores de cuarenta años, lo que le quita este artículo 3° que lo quiere reemplazar al vigente es lo que sigue después, todos los jóvenes que se le garantice el acceso, mujeres y hombres mayores de dieciocho y de todo otro sector de la Población en estado de Emergencia Social. La verdad que no estamos bastardeando nada, estamos defendiendo los dichos y hechos del propio Gobernador, que dicho sea de paso, señora presidente, si bien nos hacemos cargo de las consecuencias, cuando se implementó el Plan de Inclusión en la provincia de San Luis, el presidente de la Nación era el Doctor Duhalde; entonces, la verdad que como está redactada la Ley, reemplaza.

Asumo lo que sí me dijo sobre el final, que nuestro Colega diputado Martín González ha estado en la Comisión, pero nosotros hemos reformulado este tema porque advertimos que con una redacción parecida lo que le quita es el acceso que está después de cuarenta años para atrás, jóvenes, mujeres y hombres mayores de dieciocho, y no es que queremos traer zozobra, señora presidente.

La verdad que yo le pediría, sumándome a la solicitud de información que ha hecho el diputado Ponce, si existe yo tampoco la he podido encontrar, que nos revele la fuente de información que tiene el diputado Amitrano de que serían alrededor de diez mil personas, lo dijo la señora Ministro de Salud cuando presentó el Presupuesto de la Dirección de Obra Social del Estado Provincial, que los Beneficiarios del Plan de Inclusión, que tienen una contribución patronal diferenciada, eran diecisiete mil quinientos, nosotros manifestamos nuestra fuente, le pido al diputado Amitrano que en el debate Parlamentario diga

disponemos de información, que la ponga a disposición de todos y que indique de quién es la fuente.

Entonces, señora presidente, la verdad, no estamos bastardeando nada, lo que estamos pidiendo es que el Artículo 3° quede como está.

Y con respecto al tema de prorrogarlo por un año, yo no he dicho que voy a proponer una modificación distinta de la que tiene ya el Despacho de la Comisión, lo que hemos dicho es que llama la atención que se acote la prorrogabilidad por Decreto a solamente un período, como lo fija el Artículo 2°, que la Ley original no la tenía, y que se acote la garantía de inclusión a las personas, hombres o mujeres, mayores de dieciocho años. Y vamos a mantener la redacción, aunque no le guste al presidente de la Bancada Oficialista, nosotros no ponemos zozobra, lo que ponemos es precisiones, y lo que dice el dictamen es distinto a lo que dice la Ley vigente, y es distinto de lo que dice el Artículo 11° Bis, que tanta bambolla le dieron a los Derechos de Inclusión; estamos cumpliendo la Constitución del 11° Bis, y estamos cumpliendo con nuestras convicciones de siempre, garantizar la paz social es garantizar un mínimo de felicidad siquiera para los sectores más desprotegidos, Hipólito Irigoyen, 1916.

Sr. Braverman: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Braverman: tiene la palabra.

Sr. Braverman: Gracias, señora presidente. quisiera introducir una modificación en el Artículo 3°, si es de criterio y de voluntad de quienes firmaron el Despacho, donde se refiere a las personas discapacitadas, expresarlas como personas de

capacidades diferentes, en atención al respeto y la consideración que merecen estas personas en el texto de la Legislación. Eso es todo, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.

¿Algún otro diputado va a hacer uso de la palabra?

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Ponce: haga uso de la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Simplemente es para aclarar un poco mi punto de vista de lo que manifestaba el diputado Amitrano, la asunción de que de los cuarenta mil Compañeros que iniciaron el Plan de Inclusión Social, y que yo coincido con la cifra próxima que ha dado el diputado Ceballos, porque en el Presupuesto también están considerados aproximadamente para el año 2013 quince mil Compañeros del Plan de Inclusión Social, si hacemos las cuentas, hacer una relación que el faltante de treinta mil Compañeros han obtenido un trabajo mejor en la Provincia, no es cierta, es incorrecta. Si nosotros analizamos un poco la Sociedad actual de la provincia de San Luis, sabemos que hay un gran número de personas que estuvieron en el Plan de Inclusión Social y ya no lo están, y muchas de esas personas, cuando nosotros analizamos algunos otros Planes Municipales o Nacionales, podemos observar que el setenta y dos por ciento de las personas que hoy están recibiendo alguna ayuda de un Municipio de la provincia de San Luis, o de algún Plan Nacional, como es por ejemplo la Asignación Universal por Hijos, en su inscripción, y cuando completan

los datos, manifiestan haber estado en algún momento de estos últimos años adscriptos, o prestando servicios, o siendo Beneficiarios del Plan de Inclusión Social.

Entonces, asumir que el cien por ciento de los Compañeros que ya no están en el Plan de Inclusión Social han ido a un lugar mejor, o a trabajar a una Empresa o a una Empresa Privada, o a otro lugar, es incorrecta; y tal es así que si nosotros revisamos, por ejemplo, el Diario Oficial, el Diario de la República, podemos ver en los últimos seis años, porque cada vez que una persona del Plan de Inclusión Social pasaba a un trabajo privado, era anunciado en primera plana, y evidentemente no ha habido una migración del Plan de Inclusión Social que sume treinta mil personas, podemos verificarlo en los informes diarios que emite el Diario que ya mencioné.

Por eso, señora presidente, simplemente quería aclarar eso, las estadísticas están, los números son los que yo estoy manifestando, y por supuesto pongo a disposición la fuente de información que yo tengo para que esto sea así corroborado. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente. Con todo respeto a los periodistas del Diario de la República presentes, tampoco es la verdad relevada, por eso ahora entiendo lo de Clarín miente al Kirchnerismo, parece que todo pasa por el Diario, no, no.

No creo que sea la medida de inserción laboral esa, pero más allá de eso, en ningún momento hemos dicho que los treinta mil, la diferencia, no, estamos diciendo la descripción objetiva de la realidad, iniciamos con cuarenta mil y progresivamente ha tenido medida de incidencia, por distintas y varias razones, porque ni los treinta mil han conseguido trabajo, pero tampoco los treinta mil no tienen trabajo, seamos justos en esto, porque sino en el discurso podemos entender muchos posicionamientos, pero hay que ser objetivos.

Cuando discutimos números, no es cuestión de discutir números, hay que discutir peras con peras y manzanas con manzanas ¿qué estamos contando? Porque si analizamos el Presupuesto hay varios ítems, el Plan de Inclusión, Seguridad Comunitaria, hay otro Programa que ahora no lo recuerdo, que es Hacia mi Primer Trabajo, no sé el monto específico, que está dentro de la órbita del Ministerio de Inclusión, pero estamos hablando de otra herramienta, dije, son varias herramientas, entonces, cuando analicemos en número de diez mil, diecisiete mil, quince mil, o el número, hay que discriminar la segmentación de distintas políticas activas en generación de Cultura del Trabajo o Empleo, propio tal vez, fuente del Poder Ejecutivo, propio en sí específicamente, Plan de Inclusión, ocho mil seiscientos, dos mil ochocientos, y otras categorías donde también, a rigor de la verdad, estamos alrededor de los mil quinientos, que es otra categoría, de la situación de Pasantes, que también es una categoría también distintiva. En ese marco, quería manifestar esto.

Segundo, y sin ánimo de entrar en una polémica política sin sentido en este momento, cuando hubo algún

diálogo, o se intentó tener algún acercamiento respecto a distintos beneficios a nivel Nacional, a la sazón, Asignación Universal por Hijo, tuvimos serios problemas de tratar de compatibilizar, de sumar, de potenciar ambos programas por decirlo de una manera lo más neutra y despolitizada posible, mi visión personal en otro ámbito puede ser diferente.

señora presidente, mientras no exista desde mi ignorancia legislativa, en un artículo la palabra modifícase, sustitúyase, derógase, no cambiamos nada de lo que está vigente. Esa es mi visión. En ningún lado estamos diciendo modifíquese, sustituyese, lo que estamos prorrogando es la Ley original del Plan de Inclusión, Prórroga del Plan de Inclusión, la Ley I-0001-2004, que en esta prórroga, ¿está bien? hay una situación especial que está contemplada en el Artículo 3° respecto a algunos grupos diferenciados con una garantía que a eso ya lo sostuve anteriormente, pero no estamos modificando, sustituyendo, ni derogando ningún artículo de la Ley, la estamos prorrogando del a) del Artículo 1° al De forma, todo, completo, textual, como está, todavía no estamos cambiando absolutamente nada.

Por último, señora presidente, y ya para que la señora Miembro Informante solicite la votación de este Expediente, es manifestar que la fuente que nosotros manejamos, la fuente que pedía el diputado Ceballos del Poder Ejecutivo, y entendemos correcto el planteo del diputado Braverman, es una tipología tal vez vieja del momento de la sanción de esta Ley, utilizar en vez de persona con discapacidad como está redactada, sino utilizar la categoría personas con capacidades diferentes y desde nuestro Bloque, también es cierto el reclamo que ha

hecho el diputado Ponce, creo que fue el diputado Ponce, respecto a los informes, es un tema que desde nuestro Bloque nos comprometemos a tratar de hablar con el Ministro correspondiente, a los efectos de aceitar ese mecanismo y poder hacerlo operativo, eficientemente, como lo manda la ley. Gracias, señora presidente, vamos a acompañar con nuestro voto afirmativo con la pequeña modificación del diputado Braverman el Despacho de la Mayoría. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, señor diputado Amitrano. Cierra el debate la diputada Hernández.

Sra. Hernández: Por lo tanto, solicito, señora presidente, señores diputados, la aprobación en general y en particular de dicha Ley.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, señora diputada. Vamos a proceder a votar en general y en particular el proyecto de Prórroga. Sírvanse vota.

Sr. Ceballos: Hicimos una moción

Sra. Pte. Mazzarino: diputado, vamos a votar en general y en particular. Sírvanse votar, por favor. Perdón, diputado, vamos entonces a votar primero, si todo el Bloque, y los otros Bloques, la votación en general y en particular. Sírvanse votar si están de acuerdo en que se vote en general y en particular, si están de acuerdo 1o vamos a votar así, porque hay una moción que es de la Miembro Informante, la diputada Hernández, tenemos que votar esa moción.

Sr. Ceballos: Perdón señora presidente, todos los proyectos de

Ley se ponen a votación primero en general, y después, separado, en particular. Si los Legisladores estamos de acuerdo de manera unánime, entonces se puede votar en general y en particular. No es éste el caso, señora presidente, porque nosotros hemos hecho una propuesta de modificación en particular del Artículo 3º, por lo que yo le pido que cumplamos el Reglamento, pongamos a votación en general y en particular el resto de la norma, y nos permita a los que tenemos modificaciones en particular, votar en consecuencia. Esto es lo que le estoy pidiendo y si usted por ahí me va a asistir legislativamente, esta es mi interpretación del Reglamento de la Cámara, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, señor diputado.

Sr. Ceballos: Gracias a usted.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidente, no haciendo una interpretación reglamentaria y apelando a la racionalidad, y que es una de las normas más fundamentales que entendemos nosotros, y tal es así que tiene el I-0001, y tener un sustento legislativo por unanimidad que creo que acompañarían en general, nos avenimos a hacer dos votaciones, votar en general el proyecto y luego votar, si está de acuerdo el diputado Ceballos, conjuntamente con la votación en general todos los demás artículos, excepto el 3º, y después hacer una votación separada por el 3º. Dos votaciones, una en general y todos los artículos a excepción del 3º, y una segunda votación en particular con el Artículo 3º que nosotros desde ya adelantamos

nuestro voto por el Despacho de la Mayoría.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado, discúlpeme, lo que yo entendí es que la diputada Hernández había hecho una moción, por eso planteaba la votación acerca de la moción. Si nos avenimos a esta situación, entonces vamos a votar la Ley en general y todos los demás artículos, excepto el Artículo 3°, tal como venía en el Despacho por mayoría. Sírvanse votar.

-Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad incorporando la modificación que había propuesto el diputado Braverman.

Vamos entonces al Artículo 3°.

Sr. Ceballos: señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado.

Sr. Ceballos: Reitero a la Cámara la moción nuestra.

El artículo 3° que quede exactamente la misma redacción de la Ley vigente sobre el Plan de Inclusión, o sea, agregar a continuación de 40 años Todos los jóvenes, mujeres y hombres mayores de 18 años, y de todo sector de la población en estado de emergencia social. Esa es nuestra propuesta que le hacemos como agregado al Despacho de la Comisión.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, señor diputado.

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señora Presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora Presidenta.

Nosotros con la garantía que nos da el Artículo 1° en general del Plan de Inclusión, vamos a insistir con el Despacho textual que emitió la Comisión de Finanzas, perdón, de Inclusión, con la modificación del diputado Braverman que dice persona con discapacidad con personas con capacidades diferentes. Con esa pequeña modificación el despacho original de la Comisión, el despacho emitido oportunamente, y con esto le debo manifestar que entendemos las posiciones políticas, pero tampoco tratar de confundir y hacer un aprovechamiento, un discurso a partir de generar esta situación. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, señor diputado. Vamos a proceder a votar el Artículo 3°, tal como figura en el Despacho por Mayoría. Y ahora así corrigiendo en este caso lo que ha planteado el diputado Braverman.

-Así se hace

Aprobado, 21 votos por la afirmativa y 7 por la negativa. Se le ha dado media sanción al presente proyecto de Ley, pasa al Senado para su revisión.

LICENCIAS

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene ahora la palabra el señor Secretario Legislativo para que informe sobre el tema Licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado Licencia para la sesión Ordinaria del día de la fecha por razones particulares, el diputado Estrada, el diputado Giraudo, la diputada Novillo, el diputado Olivera, la diputada Pereyra, el diputado Rodríguez José, el diputado Schulze, el diputado Sergnese y el diputado Surroca.

Sra. Pte. Mazzarino: esta Presidencia entiende que se debe conceder la licencia solicitada con goce de dieta. Quienes estén de acuerdo sírvanse expresarlo a través del voto.

-Así se hace

Tiene la palabra diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Brevemente, disculpe, simplemente desde nuestro Bloque queremos mandar un afectuoso saludo a los canillitas que hoy es su día, mandarle un afectuoso y caluroso saludo, establecido a partir, luego de que pelear mucho en las calles los puestos de diarios el General Perón allá por el 46 47 les recomendó sindicalizarse y eligieron

el nombre de canillita a partir del dramaturgo Sánchez, el uruguayo, que lo describió a su canillita, efectivamente por las canillas finitas que tenía y bueno, mandarle hoy en su día un afectuoso y caluroso saludo a todos los canillitas en general, y especialmente a nuestra Encargada de Prensa Clarita nuestra canillita de Ámbito Financiero desde hace muchos años por no decir tanto, así que también para ella un afectuoso saludo. Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Amitrano. ¿Estamos votando o ya se terminó la votación?, ya se voto están aprobadas las Licencias.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: En consecuencia, habiéndose aprobado todos los temas se levanta la sesión, previamente invito al señor diputado Rodríguez a arriar el Pabellón Nacional.

-Así se hace

Muchas gracias.

- Siendo las 15: 10 horas finaliza la sesión del día de la fecha

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y

Distribución, y versión electrónica, Internet:

Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
