



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones Nº 24 Año 2013



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

SESIÓN ORDINARIA Nº 24

13 de Noviembre de 2013

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Gonzalo Javier Estrada

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. José Luis Rodríguez

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Héctor Adolfo Romero Alaníz

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

Alberto Asensio Díaz

DIPUTADOS

AGUILAR, Carlos (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ALUME, Demetrio Augusto (Alianza Compromiso Federal); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMIEVA, Sergio (Frente para la Victoria); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); APENDINO, Juan (Frente para la Victoria); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CEBALLOS, Walter (Alianza Frente Unidos por San Luis); CUELLO, Aniceto (Alianza Compromiso Federal); DIAZ, Gerardo (Alianza Compromiso Federal); DOMINGUEZ, Ramón (Alianza Compromiso Federal); ELIAS, Néstor (MOV. VEC. INDEP. PCIAL. MO.VI.PRO); ESTRADA, Gonzalo (Alianza Compromiso Federal); FIGUEROA Jorge Ariel (Alianza Compromiso Federal); FORESTO, Luis Héctor ((Frente para la Victoria); GARCIA, Juan Carlos (Alianza Compromiso Federal); GAUNA, José Luis (Alianza Compromiso Federal); GIRAUDO, José ((Frente para la Victoria); GLELLEL Ana (Alianza Compromiso Federal); GONZALEZ, Martín (Alianza Frente Unidos por San Luis); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Esperanza Estela (Frente Justicialista); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (Alianza Compromiso Federal); JURADO Rubén (Alianza Compromiso Federal); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista Es Posible); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, (Alianza Compromiso Federal); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Alianza Compromiso Federal); PEREIRA, Blanca (Alianza Compromiso Federal); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Alianza Compromiso Federal); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Alianza Compromiso Federal); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

© **Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis**

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 • Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones N° 24

Sesión Ordinaria N° 24 / 2013

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la Madre de las leyes y la convivencia”*

- En la ciudad de San Luis, a trece días del mes de noviembre del año dos mil trece, siendo las doce horas con veintiséis minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: con la presencia de treinta diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Delfor José Sergnese, representante del Departamento Juan Martín de Pueyrredón, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se dé cuenta de los diputados presentes.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Se encuentran presentes en la sesión ordinaria del día de la fecha los diputados:
AGUILAR, Carlos Raúl: Presente.
ALUME, Demetrio A.: Presente.
ALUME SBODIO, Karim: Presente.

AMIEVA, Sergio Luis: Presente.
AMITRANO, Luis Marcelo:
APENDINO, Juan E.: Presente.
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.
CEBALOS, Walter Alberto: Presente.
CUELLO, Aniceto Marcos: Presente.
DÍAZ, Gerardo Daniel: Presente.
DOMÍNGUEZ, Ramón: Presente.
ELÍAS, Néstor Daniel: Presente.
ESTRADA, Gonzalo J.: Presente.
FIGUEROA, Jorge Ariel:
FORESTO, Luis Héctor:
GARCÍA, Juan Carlos: Presente.
GAUNA, José Luis: Presente.
GIRAUDO, José Antonio: Presente.
GLELLEL, Ana Doly:
GONZÁLEZ, Martín R.: Presente.
HADDAD, Fidel Ricardo: Presente.
HERNÁNDEZ, Esperanza Estela:
HERNÁNDEZ, Héctor A.: Presente.
JURADO, Rubén Darío: Presente.
LOBOS SARMIENTO, T.: Presente.
LUCERO, Jorge Alberto:
MAGALLANES, Alberto Manuel:
MAZZARINO, Graciela C.: Presente.
NICOLETTI, Ana María: Presente.
NOVILLO, Elva Elizabeth: Presente.
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo G.:
PERALTA, Claudio Daniel: Presente.
PEREYRA, Blanca Reneé: Presente.
PONCE, Carlos Alberto: Presente.

RODRÍGUEZ, José Luis:Presente.
 RODRIGUEZ, Ricardo A.:Presente.
 RUIZ de MIRANDA, Lydia:Presente.
 SAÁ, Oscar Hugo:Presente.
 SCHULZE, Arnaldo Joaquín:
 SERGNESE, Delfor José:Presente.
 SURROCA, Joaquín Juan:Presente.
 URQUIZA, Héctor A.:Presente.
 ZABALA CHACUR, María Natalia:

SUMARIO

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: se pone a vuestra consideración el Sumario con todos los asuntos entrados para esta sesión del 13 de noviembre de 2013.

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS 24° SESIÓN ORDINARIA 13 DE NOVIEMBRE DE 2013 ASUNTOS ENTRADOS:

I- COMUNICACIONES OFICIALES a) De la Cámara de Senadores

1.-Nota N° 328-HCS-2013 (06-11-13), mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 46-HCS-2013, referida a: **Fijar Audiencia Pública en el recinto de ésta Cámara para el día 20 de noviembre de 2013 a las 10 horas para cubrir el cargo de Juez de Primera Instancia en lo Civil, Comercial y Minas N° 1 de la Segunda Circunscripción Judicial.** Expediente Interno N° 311 Folio 143 Año 2013. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.-Nota N° 332-HCS-2013 (06-11-13), mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 48-HCS-2013, referida a: **Declarar de Interés Legislativo la realización del Primer Encuentro Interprovincial de Poetas, que se llevará a cabo en la localidad de Lafinur, departamento Junín, provincia de San Luis, en el mes**

de noviembre del corriente año. Expediente Interno N° 312 Folio 143 Año 2013. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.-Nota N° 340-HCS-2013 (06-11-13), mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 50-HCS-2013, referida a: **Designar para integrar como miembros de la Comisión Bicameral Permanente, para el Periodo Legislativo Año 2013 por parte de la Cámara de Senadores, a los señores Senadores: Eduardo Gastón Mones Ruíz, Víctor Hugo Alcaraz, Diego Javier Barroso y Jorge Omar**

Fernández. Expediente Interno N° 313 Folio 143 Año 2013. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

b) De otras instituciones

1.-Oficio N° 571-STJSL-SJ-13 (31-10-13) del doctor Omar Esteban Uría, presidente del Superior

Tribunal de Justicia referido a: **Autos Caratulados “Pedernera Edgardo c/Municipalidad de Villa de Mercedes – Contencioso Administrativa”**. Expte. N° 15-P-11-IURIX N° 169073/09. (MdE 1000 F. 110/13 Letra “U”). Expediente Interno N° 309 Folio 142 Año 2013. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.-Cédula N° 4778 – AMGESyA-13 (01-11-13) de la señora Ana María Loza Aliaga, Jefe de Área Mesa General de Entradas Salidas y Archivo referida a: **Adjunta copia del Decreto N° 8253-SGELYT-2013 de fecha (29-10-13) Homologa Convenio Listado de Establecimientos Comerciales y/o Prestaciones de Servicio-2013; suscripto entre el “Instituto Nacional de Estadística y Censos” (INDEC) y la Dirección Provincial de Estadísticas y Censos de la provincia de San Luis**. (MdE 1001 F. 110/13 Letra “L”). Expediente Interno N° 310 Folio 142 Año 2013. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9250043-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Lavaisse - departamento Pedernera**. (MdE 1007 F. 111/13 Letra “O”). Expediente Interno N° 314 Folio 144 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

4.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260115-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Los Molles - departamento Junín**. (MdE 1008 F. 111/13 Letra “O”). Expediente Interno N° 315 Folio 144 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

5.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260062-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Carpintería - departamento Junín**. (MdE 1009 F. 111/13 Letra “O”). Expediente Interno N° 316 Folio 144 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

6.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9250039-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Juan Llerena - departamento Pedernera**. (MdE

1010 F. 111/13 Letra "O").
Expediente Interno N° 317
Folio 145 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

7.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**

Expediente N° 0000-9260139-13

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014,

correspondiente a la

Municipalidad de San Jerónimo -

departamento Juan Martín de

Pueyrredón. (MdE 1011 F. 111/13

Letra "O"). Expediente Interno

N° 318 Folio 145 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

8.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**

Expediente N° 0000-9200328-13

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014,

correspondiente a la

Municipalidad de San José del

Morro - departamento

Pedernera. (MdE 1014 F. 112/13

Letra "O"). Expediente Interno

N° 319 Folio 145 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

9.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**

Expediente N° 0000-9200376-13

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014,

correspondiente a la

Municipalidad de Fraga -

departamento Pringles. (MdE

1015 F. 112/13 Letra "O").

Expediente Interno N° 320

Folio 146 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

10.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**

Expediente N° 0000-9260111-13

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014,

correspondiente a la

Municipalidad de Las Lagunas -

departamento San Martín. (MdE

1016 F. 112/13 Letra "O").

Expediente Interno N° 321

Folio 146 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

11.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**

Expediente N° 0000-9260083-13

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014,

correspondiente a la

Municipalidad de Fortín El

Patria - departamento

Dupuy. (MdE 1017 F. 112/13

Letra "O"). Expediente Interno

N° 322 Folio 146 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

12.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**

Expediente N° 0000-9260152-13
Proyecto de Ordenanza referido
a: Presupuesto Año 2014,
correspondiente a la
Municipalidad de Villa del
Carmen - departamento
Chacabuco. (MdE 1018 F. 112/13
 Letra "O"). Expediente Interno
 N° 323 Folio 147 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

13.-Nota S/N° de noviembre 2013
 del doctor Martín Olivero, Ministro
 Secretario de Estado de Relaciones
 Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**
Expediente N° 0000-9250395-13
Proyecto de Ordenanza referido
a: Presupuesto Año 2014,
correspondiente a la
Municipalidad de San Pablo -
departamento Chacabuco. (MdE
 1019 F. 113/13 Letra "O").
 Expediente Interno N° 324
 Folio 147 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

14.-Nota S/N° de noviembre 2013
 del doctor Martín Olivero, Ministro
 Secretario de Estado de Relaciones
 Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**
Expediente N° 0000-9260102-13
Proyecto de Ordenanza referido
a: Presupuesto Año 2014,
correspondiente a la
Municipalidad de Lafinur -
departamento Junín. (MdE 1020
 F. 113/13 Letra "O"). Expediente
 Interno N° 325 Folio 147 Año
 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

15.-Nota S/N° de noviembre 2013
 del doctor Martín Olivero, Ministro

Secretario de Estado de Relaciones
 Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**
Expediente N° 0000-9260147-13
Proyecto de Ordenanza referido
a: Presupuesto Año 2014,
correspondiente a la
Municipalidad de Villa de la
Quebrada - departamento
Belgrano. (MdE 1021 F. 113/13
 Letra "O"). Expediente Interno
 N° 326 Folio 147 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

16.-Nota S/N° de noviembre 2013
 del doctor Martín Olivero, Ministro
 Secretario de Estado de Relaciones
 Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**
Expediente N° 0000-9260066-13
Proyecto de Ordenanza referido
a: Presupuesto Año 2014,
correspondiente a la
Municipalidad de Cortaderas -
departamento Chacabuco. (MdE
 1022 F. 113/13 Letra "O").
 Expediente Interno N° 327
 Folio 148 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

17.-Nota S/N° de noviembre 2013
 del doctor Martín Olivero, Ministro
 Secretario de Estado de Relaciones
 Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**
Expediente N° 0000-9260082-13
Proyecto de Ordenanza referido
a: Presupuesto Año 2014,
correspondiente a la
Municipalidad de El Volcán -
departamento Juan Martín de
Pueyrredón. (MdE 1023 F. 113/13
 Letra "O"). Expediente Interno
 N° 328 Folio 148 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

18.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260088-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Juan Jorba - departamento Pedernera.** (MdE 1024 F. 114/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 329 Folio 149 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

19.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260089-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de La Calera - departamento Belgrano.** (MdE 1025 F. 114/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 330 Folio 149 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

20.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9250254-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Alto Pelado - departamento Juan Martín de**

Pueyrredón. (MdE 1026 F. 114/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 331 Folio 149 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

21.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260040-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Alto Pencoso - departamento Juan Martín de Pueyrredón.** (MdE 1027 F. 114/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 332 Folio 150 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

22.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260045-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Anchorena - departamento Dupuy.** (MdE 1028 F. 114/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 333 Folio 150 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

23.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260048-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014,**

correspondiente a la
Municipalidad de Arizona -
departamento Dupuy. (MdE 1029
F. 115/13 Letra "O"). Expediente
Interno N° 334 Folio 150 Año
2013. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA**

24.-Nota S/N° de noviembre 2013
del doctor Martín Olivero, Ministro
Secretario de Estado de Relaciones
Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**
Expediente N° 0000-9260050-13

Proyecto de Ordenanza referido
a: Presupuesto Año 2014,

correspondiente a la
Municipalidad de Bagual -

departamento Dupuy. (MdE 1030
F. 115/13 Letra "O"). Expediente

Interno N° 335 Folio 151 Año
2013. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA**

25.-Nota S/N° de noviembre 2013
del doctor Martín Olivero, Ministro
Secretario de Estado de Relaciones
Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**
Expediente N° 0000-9260052-13

Proyecto de Ordenanza referido
a: Presupuesto Año 2014,

correspondiente a la
Municipalidad de Balde -

departamento Juan Martín de
Pueyrredón. (MdE 1031 F. 115/13

Letra "O"). Expediente Interno
N° 336 Folio 151 Año 2013. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA**

26.-Nota S/N° de noviembre 2013
del doctor Martín Olivero, Ministro
Secretario de Estado de Relaciones
Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**

Expediente N° 0000-9020165-13

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014,
correspondiente a la

Municipalidad de Batavia -
departamento Dupuy. (MdE 1032

F. 115/13 Letra "O"). Expediente
Interno N° 337 Folio 151 Año

2013. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA**

27.-Nota S/N° de noviembre 2013
del doctor Martín Olivero, Ministro
Secretario de Estado de Relaciones
Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**
Expediente N° 0000-9260054-13

Proyecto de Ordenanza referido
a: Presupuesto Año 2014,

correspondiente a la
Municipalidad de Beazley -

departamento Juan Martín de
Pueyrredón. (MdE 1033 F. 115/13

Letra "O"). Expediente Interno
N° 338 Folio 152 Año 2013. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA**

28.-Nota S/N° de noviembre 2013
del doctor Martín Olivero, Ministro
Secretario de Estado de Relaciones
Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva**
Expediente N° 0000-9260056-13

Proyecto de Ordenanza referido
a: Presupuesto Año 2014,

correspondiente a la
Municipalidad de La Carolina -

departamento Pringles. (MdE
1034 F. 115/13 Letra "O").

Expediente Interno N° 339
Folio 152 Año 2013. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN DE: FINANZAS,
OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA**

29.-Nota S/N° de noviembre 2013
del doctor Martín Olivero, Ministro

Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260075-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de El Trapiche - departamento Pringles.** (MdE 1035 F. 116/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 340 Folio 152 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

30.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9240284-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Estancia Grande - departamento Pringles.** (MdE 1036 F. 116/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 341 Folio 153 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

31.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260086-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Fortuna - departamento Dupuy.** (MdE 1037 F. 116/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 342 Folio 153 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

32.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260092-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de La Punilla - departamento Pedernera.** (MdE 1038 F. 116/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 343 Folio 153 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

33.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260096-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de La Vertiente - departamento San Martín.** (MdE 1039 F. 116/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 344 Folio 154 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

34.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260104-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Las Aguadas - departamento San Martín.** (MdE

1040 F. 117/13 Letra "O").
Expediente Interno N° 345
Folio 154 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

35.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260108-13**

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la

Municipalidad de Las Chacras - departamento San Martín. (MdE 1041 F. 117/13 Letra "O").

Expediente Interno N° 346
Folio 154 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

36.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260113-13**

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la

Municipalidad de Leandro N. Alem -

departamento Ayacucho. (MdE 1042 F. 117/13 Letra "O").

Expediente Interno N° 347 Folio 155 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

37.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260119-13**

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la

Municipalidad de Navia - departamento Dupuy. (MdE 1043 F. 117/13 Letra "O").

Expediente Interno N° 348 Folio 155 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

38.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260121-13**

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la

Municipalidad de Nogoli - departamento Belgrano. (MdE 1044 F. 117/13 Letra "O").

Expediente Interno N° 349
Folio 155 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

39.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260125-13**

Proyecto de Ordenanza referido

a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la

Municipalidad de Nueva Galia - departamento Dupuy. (MdE 1045 F. 118/13 Letra "O").

Expediente Interno N° 350 Folio 156 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

40.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y

Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260128-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Papagayos - departamento Chacabuco.** (MdE 1046 F. 118/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 351 Folio 156 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

41.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260130-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Paso Grande - departamento San Martín.** (MdE 1047 F. 118/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 352 Folio 156 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

42.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260134-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Potrero de Los Funes - departamento Juan Martín de Pueyrredón. Adjunta CD.** (MdE 1048 F. 118/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 353 Folio 157 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

43.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9160797-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Renca - departamento Chacabuco.** (MdE 1049 F. 118/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 354 Folio 157 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

44.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260137-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Saladillo - departamento Pringles.** (MdE 1050 F. 119/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 355 Folio 157 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

45.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260144-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Talita - departamento Junín.** (MdE 1051 F. 119/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 356 Folio 158 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

46.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260149-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Villa de Praga - departamento San Martín.** (MdE 1052 F. 119/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 357 Folio 158 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

47.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260156-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Villa Larca - departamento Chacabuco.** (MdE 1053 F. 119/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 358 Folio 158 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

48.-Nota S/N° de noviembre 2013 del doctor Martín Olivero, Ministro Secretario de Estado de Relaciones Institucionales y Seguridad, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9260158-13 Proyecto de Ordenanza referido a: Presupuesto Año 2014, correspondiente a la Municipalidad de Zanjitas - departamento Juan Martín de**

Pueyrredón. (MdE 1054 F. 119/13 Letra "O"). Expediente Interno N° 359 Folio 159 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

49.-Nota S/N° (05-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10290251-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Reordenamiento Urbano", correspondiente a la Municipalidad de Juan Llerena. Adjunta CD.** (MdE 1058 F. 120/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 360 Folio 160 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

50.-Nota S/N° (05-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10170053-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Codigo de Reordenamiento Urbanístico Municipal", correspondiente a la Municipalidad de Fraga. Adjunta CD.** (MdE 1059 F. 120/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 361 Folio 160 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

51.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10080332-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente a la Municipalidad de Lavaisse. Adjunta CD.** (MdE 1067 F. 121/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 362 Folio 160 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

52.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10070382-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente a la Municipalidad de Fraga. Adjunta CD.** (MdE 1068 F. 121/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 363 Folio 160 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

53.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10010227-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente**

a la Municipalidad de La Carolina. Adjunta CD. (MdE 1069 F. 121/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 364 Folio 160 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

54.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10070383-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente a la Municipalidad de Villa Larca. Adjunta CD.** (MdE 1070 F. 121/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 365 Folio 161 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

55.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10080360-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente a la Municipalidad de San Jerónimo.** (MdE 1071 F. 121/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 366 Folio 161 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS

**DECRETADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

56.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10080333-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente a la Municipalidad de Talita. Adjunta CD.** (MdE 1072 F. 122/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 367 Folio 161 Año 2013. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DECRETADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

57.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10080357-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente a la Municipalidad de La Vertiente. Adjunta**

CD. (MdE 1073 F. 122/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 368 Folio 162 Año 2013. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DECRETADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

58.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-**

10210083-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Donación de Terrenos para la Construcción de Viviendas", correspondiente a la Municipalidad de La Carolina. Adjunta CD. (MdE 1074 F. 122/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 369 Folio 162 Año 2013. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DECRETADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

59.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10210149-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Reglamento Interno de Oficinas", correspondiente a la Municipalidad de Nogolí. Adjunta CD.** (MdE 1075 F. 122/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 370 Folio 162 Año 2013. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DECRETADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

60.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10180472-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente a la Municipalidad de Nogolí. Adjunta CD.** (MdE 1076 F. 122/13 Letra "A"). Expediente

Interno N° 371 Folio 163 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

61.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10300419-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente a la Municipalidad de Fortuna. Adjunta CD.** (MdE 1078 F. 123/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 372 Folio 163 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

62.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10020359-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente a la Municipalidad de Potrero de Los Funes. Adjunta CD.** (MdE 1079 F. 123/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 373 Folio 163 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES

COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

63.-Nota S/N° (07-11-13) del señor Guillermo D. Alaniz, Jefe de Programa Relaciones Municipales y del Interior, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10230457-13 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario 2014", correspondiente a la Municipalidad de Saladillo. Adjunta CD.** (MdE 1080 F. 123/13 Letra "A"). Expediente Interno N° 374 Folio 164 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

64.-Nota S/N° (12-11-13) del señor Andrés Vallone, Intendente de la Municipalidad de Juana Koslay, **mediante la cual solicita se declare de Interés Provincial la "Fiesta Provincial del Deporte", a realizarse el día 07 de diciembre de cada año en la ciudad de Juana Koslay.** (MdE 1086 F. 124/13 Letra "V"). Expediente Interno N° 375 Folio 164 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

65.-Nota S/N° (12-11-13) del señor Andrés Vallone, Intendente de la Municipalidad de Juana Koslay, **mediante la cual solicita se declare de Interés Provincial la "Fiesta Provincial de Encuentro de Gauchos", a realizarse el tercer sábado y tercer domingo de noviembre de cada año en la ciudad de Juana Koslay.** (MdE 1085 F. 123/13

Letra "V"). Expediente Interno N° 376 Folio 164 Año 2013. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

II- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.-Con fundamentos del señor diputado autor Rubén Darío Jurado referido a: **Declara de Interés Legislativo la Tercera Edición de los premios "doctora Carolina Tobar Garcia"**. Expediente N° 068 Folio 055 Año 2013. (mg).-

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.-Con fundamentos del señor diputado Walter Ceballos, referido a: **Declarar de Interés Legislativo Cultural el "Primer Encuentro Provincial de Muralismo Sanluisense", a desarrollarse en San José del Morro del 22 al 25 de noviembre de 2013**. Expediente N° 069 Folio 055 Año 2013. (Mel.)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

3.-Con fundamentos de los señores diputados autores del bloque Partido Justicialista y Partidos Aliados y diputado Luis Amieva, referido a: **Que vería con agrado que las autoridades del Banco Supervielle generen a través del slogan "una mano amiga mejora la vida", jornadas de capacitación del recurso humano propio, orientado en la atención y ayuda al cliente respecto al uso de los cajeros automáticos**. Expediente N° 070 Folio 055 Año 2013. (Mel.)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

III- DESPACHOS DE COMISIONES

1.-De la Comisión de Asuntos Constitucionales, en el Expediente N° 065 Folio 136 Año 2013, Proyecto de Ley referido a: **Modificar la Ley de Ministerios N° V-0789-2011**. Miembro Informante diputado Delfor Sergnese. (Mel.)

DESPACHO N° 66/13 - UNANIMIDAD - ORDEN DEL DÍA

2.-De la Comisión de Salud y Seguridad Social, en el Expediente N° 060 Folio 134 Año 2013, Proyecto de Ley referido a: **Adhesión a la Ley Nacional N° 26.862 de "Fertilidad Humana Asistida"**. Miembro Informante diputada Blanca Pereyra. (Mel.)

DESPACHO N° 67/13 - UNANIMIDAD - ORDEN DEL DÍA

IV- ORDEN DEL DÍA

a) Moción de preferencia para la sesión del día de la fecha y subsiguiente con despacho de comisión

1.-Proyecto de Ley referido a: **Modificación a la Ley N° V-0789-2011 "Ley de Ministerios"**. Expediente N° 065 Folio 136 Año 2013. (Despacho N° 66/13 - unanimidad). (Mel.)

b) De la sesión de la fecha

1.-DESPACHO N° 59/13 - MAYORÍA

De la Comisión de Derechos Humanos y Familia en el Expediente N° 022 Folio 121 Año

2013, Proyecto de Ley referido a: **Sistema de Familia Solidaria**. Miembro Informante diputado Julio Braverman. (kpg)

2.-DESPACHO N° 63/13 – MAYORÍA

De la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable en el Expediente N° 006 Folio 116 Año 2013, Proyecto de Ley referido a: **Procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA)**. Miembro Informante diputado Karim Alume Sbodio. (kpg)

3.-DESPACHO N° 64/13 – MAYORÍA

De la Comisión de Turismo y Las Culturas en el Expediente N° 057

Folio 133 Año 2013, Proyecto de Ley referido a: **Plan Maestro de Las Culturas 2013-2023**. Miembro Informante diputado Ramón Alfredo Dominguez. (kpg)

4.-DESPACHO N° 65/13 – UNANIMIDAD

De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expediente N° 084 Folio 114 Año 2012, Proyecto de Ley referido a: **Colegiación Profesional de Martilleros y Corredores Públicos de la provincia de San Luis**. Miembro Informante diputado Delfor Sergnese. (kpg)

V- LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: se pone a vuestra consideración el Sumario con todos los Asuntos Entrados para esta sesión del 13 de Noviembre de 2013.

-MOCION-

Tratamiento Sobre Tablas Puntos N° I-65) / N° II-1) / N° II-3)

Sr. Sergnese: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Delfor Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, señora presidente. El Partido Justicialista y Partidos Aliados van a solicitar el tratamiento sobre tablas del Romano I, Punto 65), una Declaración de Interés sobre una

Fiesta Provincial de Encuentros Gauchos.

También vamos a solicitar el tratamiento sobre tablas del Romano II, Puntos 1) y 3); el Punto 1) es una Declaración de Interés de los premios doctora Carolina Tobar García; y el Romano II, Punto 3), es también otra Declaración que vería con agrado que las Autoridades del Supervielle presten una Jornada de Capacitación a su Personal. Nada más sobre los pedidos sobre tablas, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

-MOCIÓN-

Tratamiento Sobre Tablas Punto N° II-2)

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Walter Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias, señora presidente. Nosotros vamos a solicitar, el tratamiento sobre tablas de un Proyecto de Declaración de Interés Legislativo Cultural del I° Encuentro Provincial de Muralismo Sanluisense, que se va a desarrollar en la Localidad de San José del Morro, del 22 al 25 de Noviembre próximo, y que se encuentra en el Sumario, como Asuntos Entrados, en el Romano II, Inciso 2).

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

-APARTAMIENTO DEL REGLAMENTO Y TRATAMIENTO SOBRE TABLAS-

Proyecto de Declaración referido al Día Mundial de la Diabetes

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Fidel Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Tal como manifesté en la Reunión Parlamentaria, he traído un Proyecto que ha sido presentado en la mañana de hoy, un Proyecto de Declaración, respecto a las actividades que se desarrollarán el día de mañana, por ser el Día Mundial de la Diabetes; lamentablemente me lo acercó un Médico ayer a la tarde, por eso no fue presentado en tiempo y forma, pero si no se tratara hoy ya su objeto habría estado cumplido.

Por eso, lo que voy a pedir es un Apartamiento del Reglamento y el tratamiento sobre tablas para este Proyecto de Declaración. Nada más, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Como hemos ya planteado los temas estos en la Reunión Parlamentaria, y han sido acordados, si a ustedes les parece vamos a las Razones de Urgencia, y luego votamos en conjunto.

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO N° 4-

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Delfor Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, señora presidente. En realidad, las Razones de Urgencia de los tres pedidos sobre tablas son las mismas, las fechas de las tres Declaraciones de Interés están próximas, son o este fin de semana o en la semana próxima, así que esos son los motivos para tratarlos sobre tablas. Muchas gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

-RAZONES D-E URGENCIA PUNTO N° 5-

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Walter Ceballos.

Sr. Ceballos: Adhiero a los motivos de las Razones de Urgencia dados por el presidente de la Bancada del Oficialismo, para el Proyecto que

estamos solicitando su tratamiento sobre tablas.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

**-RAZONES D-E URGENCIA
PUNTO N° 6-**

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad.

Sr. Haddad: Así como manifesté, el Día Mundial de la Diabetes es el día de mañana, y las actividades son en el día de mañana; esa es la urgencia de este Apartamiento del Reglamento y tratamiento sobre tablas. Nada más, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Vamos, entonces, a votar el tratamiento de los Proyectos requeridos por los presidentes de los bloques del Partido Justicialista, de la Unión Cívica Radical y del diputado Haddad. Sírvanse votar. Todos juntos.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado el tratamiento por unanimidad.

Informo a los señores diputados que se encuentran presentes, en nuestra Casa, catorce Alumnos del Nivel Secundario, Ciclo Básico, de la Escuela N° 442 “doctor Adolfo Rodríguez Saá”, de La Vertiente; están acompañados por el señor Director Hugo Tula, la Profesora de Ciencias Sociales Marisa Castagno, y el Profesor Tutor Edgardo Avellaneda.

Les damos la bienvenida.
(APLAUSOS)

Vamos ahora al tema de las solicitudes de preferencia.

**-MOCIÓN-
Tratamiento de Preferencia
Punto N° I-64)**

Sr. Sergnese: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Delfor Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, presidente. Vamos a solicitar la preferencia, una sola, del Romano I, Punto 64), una Declaración de Interés sobre la Fiesta Provincial del Deporte, la vamos a solicitar a la preferencia Con Despacho, para la sesión siguiente o subsiguientes

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Si les parece, votamos esto junto con el Sumario?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Entonces, se pone ahora a consideración de los señores diputados los temas que están en el Sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone. Sírvanse votar, la preferencia, Con Despacho, y el Sumario.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

-CUESTIÓN DE PRIVILEGIO-

Sr. Giraudo: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Diputado Giraudo, usted solicitó la palabra? Tiene la palabra, diputado.

Sr. Giraudo: Gracias, señora presidente. Señora presidente, es para hacer un planteo, tal como lo había anticipado en la Labor Parlamentaria, y tal como entiendo que corresponde Reglamentariamente, aunque después el Reglamento no es del todo claro cómo es el trámite, pero independientemente de ello es para plantear una Cuestión de Privilegio respecto de las manifestaciones que durante la semana ha vertido el colega diputado Fidel Haddad. Concretamente, señora presidente, ha manifestado, haciendo referencia del segundo Juicio de Lesa Humanidad, que se está llevando adelante en la Provincia de San Luis, él ha manifestado, por ejemplo que: “cuando hay odio y venganza no hay justicia, lo que hay es la necesidad de plantearse como adalides de la Justicia y de los Derechos Humanos”; luego manifestó que: “este Juicio es una parodia del Kirchnerismo”; y luego, por supuesto, él tiene todo el derecho del mundo de solidarizarse con un amigo, y de ser amigo de quién quiera, pero por supuesto, antes de esperar una Resolución Judicial anticipa un estado de inocencia y arroja culpas por todos lados, tergiversando profundamente lo que es un Juicio, lo que es el funcionamiento de las Instituciones Democráticas, y lo que es especialmente un Juicio de las características de estos Juicios. Y, en verdad, señora presidente, yo he meditado, incluso charlaba con algunos Colegas, yo hubiera preferido, y se lo dije en Labor Parlamentaria, hubiera preferido que nos apartáramos por un instante del Reglamento Interno y que el señor diputado, Colega

Haddad, hubiera manifestado sus explicaciones al respecto, sean disculpas, no sean disculpas; hubiera aclarado sus dichos en este recinto, no lo quiso hacer. Por lo tanto, me veo obligado, señora presidente, a plantear una Cuestión de Privilegio, una Cuestión de Privilegio que tiene como sentido, o como finalidad de que ser aceptada por este Cuerpo, en este mismo acto se emita una Declaración por parte de todo este Poder Legislativo, mediante la cual le expresemos a la sociedad, claramente, ¡claramente!; que es lo que este Poder Legislativo piensa acerca de los Juicios de Lesa Humanidad y le dejemos en claro a esta sociedad, a nuestra sociedad que nosotros como miembros de una institución de la democracia creemos en este sistema democrático; y, por supuesto, avalamos y acompañamos, como Legisladores, el funcionamiento de las instituciones democráticas, porque no quiero, señora presidente, ponerme a discutir en el sentido, como charlaba con algún colega, que cada uno puede decir lo que quiere, gracias a Dios somos un país libre, cada uno puede pensar y decir lo que quiere y de hecho eso hizo el señor Haddad. Lo único que olvidó el señor Haddad, es la calidad que enviste, ¡es la calidad que enviste!; es decir, que es un diputado, un diputado Electo por el voto de la gente, Electo en un sistema democrático, señora presidente, un diputado, un Legislador de la democracia que ataca a otra institución de nuestra República, como es la Justicia, poniendo en tela de juicio, ni más ni menos, que

los Juicios de Lesa Humanidad, señora presidente.

Entonces, yo considero que esto ha agraviado a esta Cámara, las declaraciones del señor Haddad no solamente han agraviado a las víctimas de los delitos, ha agraviado a Jueces y, la verdad, que él puede pensar lo que quiera de los Jueces, de las víctimas de su amigo, hasta, incluso, de la Resoluciones Judiciales no habría problema si el señor Haddad hubiera dicho: mire esta Sentencia Judicial es un mamarracho, no me gusta, hubiera dado sus explicaciones, hubiera expuesto sus teorías. Pero, en realidad, lo que sucedió acá es que un diputado de la Provincia de San Luis ha puesto en tela de juicio la actuación de la Justicia y, fundamentalmente, señora presidente, respecto de los crímenes aberrantes que se cometieron durante la última dictadura militar, fundamentalmente, señora presidente, situación que los argentinos no queremos volver a vivir nunca, señora presidente, situación que en la sociedad argentina todavía al día de hoy no logra cerrar las heridas, señora presidente. Y, las heridas se cierran con verdad y se cierran con justicia, es la única manera de cerrar esas heridas, señora presidente; entonces, yo considero que en este sentido, señor presidente, como instituciones de la democracia hemos sido agraviados, señora presidente.

Y, también, señora presidente, corremos el serio riesgo, porque no nos olvidemos, señora presidente, que los chicos que tienen veinticuatro, veintitrés, dieciséis

años que ya votan a treinta años son chicos nacidos en este sistema democrático y que, tal vez, por falta de interés, o por falta de información pueden escuchar los dichos de un diputado Provincial tan livianos, como lo que ha sucedido, y llegar a generarse una idea tergiversada, o totalmente errónea acerca de lo que ha sucedido y acerca de lo que sucedió, de lo que está sucediendo con un Juicio que es eso, señora presidente, un proceso en el cual hay sospechosos, que hoy están imputados y que se está tratando de demostrar, en su culpabilidad o eventualmente su inocencia.

Y, nótese lo grave, señora presidente, de las palabras que utilizó el colega diputado Haddad, el colega diputado Haddad, dice: que la sentencia ya está escrita, dijo, en uno de sus dichos; ¡no me diga!, si está escrita que la presente así la leemos todos; después el diputado Haddad, dice: que haya justicia, pero que se condene a los que participaron en los crímenes; y, dice: que está molesto porque se pretende condenar a quienes no tuvieron participación concreta en las torturas y en los vejámenes que se produjeron en la última dictadura. Señora presidente, la última dictadura vale la pena recordarlo, hubo quienes participaron en el accionar concreto, en la desaparición de personas, en la tortura, etc... También estuvieron los que participaron intelectualmente, señora presidente, estuvieron los militares, estuvieron civiles también con diferentes grados de participación, señora presidente; entonces, esto es lo que desde la

Justicia se está tratando de desenmarañar y de asignar, asignar las responsabilidades que tuvieron en mayor o menor medida aquellos que se creyeron los dueños de país, que tomaron el Estado y que realizaron un estrado enorme a la sociedad Argentina, que la sociedad Argentina todavía está tratando de cerrar sus heridas, señora presidente.

Bueno, dejo planteada formalmente la Cuestión de Privilegio, con el sentido de que ser aprobada en lo inmediato, se emita una Declaración de este Cuerpo, asignando el valor que los Juicios de Lesa Humanidad realmente tienen para este Poder Legislativo. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Giraudo. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Haddad: Pido la palabra señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente, simplemente voy a solicitar que se rechace la Cuestión porque no tiene ningún asidero, porque no está bien explicada; la final plantea que la Cuestión de Privilegio se transforma en un Proyecto de Declaración, el proyecto no lo ha traído, me parece, un cúmulo de desprolijidades que lo único para lo cual esto apunta es lograr algún protagonismo que se puede lograr con la situación de algún proyecto coherente. Entonces, subiéndose a unos hechos que se ha sucedido, buscamos un protagonismo que la

verdad, me parece totalmente fuera de lugar porque todavía no entiendo el motivo; o no lo supo explicar, a lo mejor, cual es el motivo de una Cuestión de Privilegio, viviendo en una democracia o se debería, como mínimo, permitir el disenso respecto al tema que él está planteando. Yo he hecho un Comunicado de Prensa que ampliamente difundido, como para terminar y cerrar el tema, creo que lo único preocupante de las declaraciones fueron que si les había causado algún dolor a las víctimas que les he pedido disculpas, como la hombría de bien requiere; y tengo el derecho a disenter, tengo el derecho a pensar que el caso de una persona, porque voy a aclarar que todo está referido a una sola persona, yo inclusive he concurrido, no sé si él lo habrá hecho, a las audiencias del primer juicio con el cual estuve de acuerdo y estoy de acuerdo con las condenas, también con este juicio; lo que he dicho: que hay un error en incluir a una persona que no tendría que estar ahí por..., no lo voy a decir ahora, por una cuestión que me he preocupado de estudiar en el Expediente. Pero, no entiendo, la verdad, a donde apunta esta Cuestión de Preferencia, seguramente para lograr un protagonismo mediático y para conseguir algo de Prensa, no tiene ningún otro motivo, evidentemente; realmente, no, él habla de los que se apoderaron del país. No sé si él o sus líderes políticos ya han presentado alguna Cuestión de Privilegio, contra el actual Senador Carlos Saúl Menem que fue el que el 25 de diciembre de 1990, indultó a los máximos

responsables de lo que sucedió en este País a partir del 24 de marzo de 1976.

No sé si su partido, sus líderes políticos ha presentado alguna impugnación a la candidatura a presidente de la Nación, cinco años más tarde de firmar el indulto; no sé si habrán presentado alguna impugnación a la candidatura a presidente de la Nación, trece años después de firmar el indulto. Entonces me parece, que lo más grave que estamos dejando a los que no vivieron aquella época, ha sido indultar a los que idearon todo esto; eso ha sido lo más grave y algún día nuestra sociedad deberá hacer un acto de contrición por haber aceptado que volviera a ser candidato a presidente y que la sociedad lo eligiera dos veces más, la segunda vez había balotaje y no se presentó.

Entonces me parece que se busca un protagonismo al querer darle significación a algo que, si es por mis dichos, se malinterpretó o no me supe expresar, tal como lo dice el comunicado de prensa que lo voy acercar ahora a la Presidencia, no lo voy a leer en este momento, porque me parece que es darle demasiado identidad a una cuestión que ni siquiera está debidamente planteado, porque todavía no sé, todavía no puedo entender a qué se debe la Cuestión de Privilegio, a lo mejor no saben lo que es una Cuestión de Privilegio o no saben cómo se tramita.

Pero como me ha mencionado, decidí pedir la palabra, en realidad casi que ni tenía sentido hablar ahora, ni ponernos a explicar todo lo que sucedió con este hecho, que ya ha sido demasiado tirado en la prensa, que ya el Canal Oficial me

ha dado la oportunidad de explicarlo el domingo pasado y que por las dudas que no le haya quedado en claro, he estado con las personas de la Asamblea Permanente por los Derechos Humanos, han aceptado mis disculpas y por si fuera poco yo con un comunicado de prensa, ya todo el mundo entiende a qué me refería yo, tengo una posición diferente a otro, esto es la Democracia y esto es el disenso; lo que no entiendo es lo que pretende quebrar el Estado de Derecho, desconociendo la voluntad popular o intentando involucrar a otro Poder del Estado que nada tiene que ver con este tema que hoy se está ventilando en la justicia.

Por eso que simplemente pido que sea rechazado la Cuestión de Privilegio, porque la verdad que no es procedente, no están explicado los motivos y no tiene nada que ver con el agravio a ningún Legislador de esta Cámara. Nada más, señora presidente.

-A continuación se adjunta el Comunicado de Prensa-

“COMUNICADO DE PRENSA

El diputado Provincial Fidel Haddad se dirige a la comunidad para aclarar la situación creada a raíz del reportaje que Radio Universidad le efectuara el 05/11/13 en oportunidad de comenzar el 2° Juicio por Delitos de Lesa Humanidad en el edificio del Correo.

Tal como mencioné en esa oportunidad, concurrí a solidarizarme con mi amigo el Coronel (RE) Raúl Benjamín López por considerar que estaba injustamente sentado en el banquillo de los acusados. Mi convencimiento de su inocencia y de

que no debía ser juzgado junto a quienes han sido acusados de hechos concretos de apremios ilegales, es el resultado de haber tenido acceso al Expediente N° 466-f-08 en el cual con fecha 01/07/09 se dictó la resolución que disponía la falta de mérito de Raúl López, la cual es ratificada por una nueva resolución el 06/05/10. Pero también constan en el mencionado expediente las declaraciones de quienes sufrieron apremios ilegales y ninguno de ellos lo menciona a López, lo que llevó a pensar que se juzga y se condena igual a los que ejecutaron acciones concretas contra los derechos humanos que aquellos que pertenecían a alguna de las Fuerza Armadas pero no tuvieron actuación en los hechos que se juzgan.

Todo lo que he declarado está referido **EXCLUSIVAMENTE** a la situación de Raúl López y no a los juicios por violaciones a los derechos humanos en concordancia con lo manifestado en el comunicado que ha difundido mi partido la Unión Cívica Radical. No me he opuesto al juicio, me he opuesto a que pongan en un plano de igualdad a los que violaron los derechos humanos con los que no protagonizaron tales acciones, porque de esa forma se desnaturaliza el juicio.

Si algunas de las víctimas del accionar ilegal de las fuerzas de seguridad o policiales, o sus familiares, se han sentido ofendidas por mis declaraciones, ya sea por deformaciones periodísticas, por malas interpretaciones o por no haberme expresado correctamente, les hago llegar mis disculpas porque

entiendo el dolor que les puede haber causado.

Lamento que haya quienes obedeciendo a intereses políticos subalternos intenten obtener algún rédito de esta confusa situación. Mi actuación política de 30 años, mi apoyo incondicional al accionar de Raúl Alfonsín en el tema de los Derechos Humanos, mi repudio a los indultos decretados por Carlos Menem (reelegido cinco años más tarde) y mi desempeño durante ocho años en la legislatura provincial, dan fe de una conducta que no puede ser manchada por quienes no respetan el estado de derecho y pretenden desconocer la voluntad popular.

San Luis, 11 de noviembre de 2013”

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

El diputado Ceballos, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Gracias, señora presidente, Colegas diputados. A 30 años de la puesta en marcha del Sistema Democrático, de la restauración de la Democracia en Argentina, mérito de todos los Argentinos que, desde una perspectiva de pensamiento, de ideología o de otra, hemos aportado nuestro grano de arena, algunos mucho más, otros muchísimo menos, para que este Sistema de Gobierno que es el menos imperfecto de todos, que es donde el Gobierno del Pueblo se ejerce a partir de sus representantes y de los integrantes de los tres Poderes de la República, que es el Sistema de Gobierno que hemos adoptado los Argentinos desde 1853 hasta la fecha.

Venimos en nombre del bloque y del Partido de la Unión Cívica Radical a ratificar estos conceptos, de defensa irrestricta a la forma Representativa, Republicana y Federal de Gobierno de los Argentinos; de defensa irrestricta a la vigencia del Estado de Derecho y de los Derechos Humanos; y lo que significa el respeto irrestricto a las Normativas o Resoluciones y Fallos que emitan cualquiera de los Poderes que componen esa República, en los tres niveles de jurisdicción de los Gobiernos Federales, Provinciales o Municipales.

Desde esta convicción, señora presidente, nosotros queremos manifestar que, como lo expresa nuestras Constituciones Nacional y Provincial, todos los Argentinos somos iguales ante la ley e inocentes hasta tanto el Poder Republicano de la Justicia no demuestre lo contrario. Y, venimos también, a ratificar la convicción de nuestro Partido, en la revisión constitucional de los Juicios de Lesa Humanidad, lo hacemos con el orgullo de formar parte del Partido, cuyo presidente en la restauración democrática llevó a los Estrados de la Justicia a los principales responsables del terrorismo de Estado, a los que se creyeron no solo los dueños del Estado sino los dueños de la vida, que es mucho más importante que los bienes de los argentinos, a los que quebraron y laceraron la República; y venimos, también, señora presidente, a reconocer que en ese proceso de restauración democrática con mucho debate tuvimos debilidades, que nos generaron hacia adentro y hacia fuera de la Unión Cívica Radical,

debates de confrontaciones desde la ética y las convicciones y desde la ética de la responsabilidad.

Algunos de los que integramos esta Cámara, señora presidente, tenemos amigos, coterráneos, familiares que han desaparecido, que han sido asesinados o que han estado detenidos ilegalmente en la época de la dictadura; algunos de los que integramos esta Cámara podemos exhibir comportamiento de compromiso personal por los Derechos Humanos, cuando todavía no estaba restaurada la democracia en la Argentina, y desde esa convicción, señora presidente, nosotros como lo dijimos en la reunión de Labor Parlamentaria, entendemos que todos nosotros tenemos derecho a opinar, todos tenemos derecho a que se considere nuestra inocencia hasta tanto la Justicia no demuestre lo contrario y, en esta línea, señora presidente, en esta línea, nosotros, con mucha responsabilidad y con mucha convicción, entendemos que estos temas, así como pueden haber resultado inconveniente las declaraciones de nuestro correligionario, Fidel Haddad, en lo respectivo a la analogía de la parodia de uno de los Poderes Republicanos, que es la Justicia, conceptos que no compartimos y se lo hemos manifestado a él, pero a nuestra convicción, también, señora presidente, esto está muy lejos de constituir ni un agravio a la Cámara, ni a ningunos de los Miembros, ni una inconducta y si el camino fuera debatir en este Cuerpo un Proyecto de Declaración para saber cuál es la posición institucional de esta Cámara con respecto a los juicios de revisión de

los delitos de lesa humanidad; adelantamos nuestro voto, como lo hicimos en la Reunión de Labor Parlamentaria, estamos a favor de la revisión de los delitos de lesa humanidad en el único Poder que tiene las facultades constitucionales para hacerlo, que es Poder Judicial de la Nación. Pero eso, señora presidente, no constituye, de ninguna manera, una cuestión que agravie a este Cuerpo; y, si se quiere debatir el tema como ha sido también manifestado en la cuestión de Labor Parlamentaria, me parece que lo que tenemos que hacer es presentar un Proyecto de Declaración reglamentariamente, considerarlo, solicitar su Tratamiento Sobre Tablas, si la Cámara está de acuerdo hacerlo sino discutirlo en comisión. Y, sería bueno, señora presidente, tal vez, sería bueno que nosotros pudiéramos discutir para que en esta época donde el pragmatismo tiñe la ideología casi comminuted, donde los Derechos Humanos son para algunos un revisionismo histórico y para otros, entre los que me incluyo, señora presidente, la condición inexcusable de cualquier hombre, o mujer que adhiera a los principios democráticos y republicanos todos los Derechos Humanos, ¡todos los Derechos Humanos!, particularmente los Derechos Humanos fundamentales como es el de la defensa de la vida, como es la defensa del estado de derecho, como es la defensa al principio de la igualdad. Señora presidente, el bloque de la Unión Cívica Radical no se considera agraviado en sus fueros como Legislador en sus fueros, como Legislador ninguno de sus

integrantes por las declaraciones que ha realizado nuestro colega y correligionario diputado Fidel Haddad.

Y, por lo tanto vamos a votar en contra de la Cuestión de Privilegio solicitada por el diputado Giraudo. Pero también queremos adelantar que si reglamentariamente se presenta un Proyecto de Declaración para debatir, para revisar, para actualizar, para que cada uno de nosotros con nuestros aciertos, con nuestros errores, con nuestras debilidades y con nuestras fortaleza que creamos tener en esta materia de la revisión de nuestro compromiso con respecto a la lucha de la democracia y por la defensa de la liberta y de los Derechos Humanos fundamentales lo podamos hacer; creemos que este no es el procedimiento, entendemos con mucha convicción y basándonos en los Art. 124^a y 125° de la Constitución de la Provincia.

Y, en el Art. 106°, que el Inciso 6) de la Cuestión de Privilegio es cuando se afectan los fueros del Legislador, que nosotros no lo sentimos afectados. De hecho estamos discutiendo y lo haremos como lo hemos hecho con respeto y con libertad. Por lo tanto el bloque de la Unión Cívica Radical, va a votar en contra de la solicitud de la Moción de Privilegio realizada por el diputado Giraudo.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Tiene la palabra el diputado Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente; como lo manifestamos en Labor Parlamentaria y en

representación de nuestro bloque; quiero dejar expresamente aclarado que nuestro bloque defiende y acompaña y lo va a hacer siempre la Política de Derechos Humanos que ha implementado este Gobierno, más allá de reconocer su iniciador, como bien lo expresaba el colega diputado Ceballos que fue el presidente Alfonsín, en un momento muy difícil de esta Argentina. Nosotros creemos firmemente que la Política de Derechos Humanos que ha llevado adelante a partir de la decisión, la valentía y el coraje que tuvo nuestro presidente Carlos Néstor Kirchner de bajar ese, famoso, cuadro que fue una fotografía deportada que recorrió el mundo, en dependencia del Ejército donde estaban aquellos que habían generado históricamente la mayor represión del Estado, prácticamente en el mundo. Este tema es un tema que me toca muy cerca, no voy a hacer mención a lo que todo ya saben pero he vivido de cerca y me ha tocado sufrir esta persecución y de este exterminio hacia parientes queridos de mi persona. Yo quiero recordar y rápidamente lo voy a hacer, señora presidente, que este Gobierno ha tomado seriamente los Derechos Humanos y que hasta el 2.005, prácticamente, no había causas iniciales y fue la decisión de nuestro presidente, Ex –presidente de que esto empezara a marchar y que todos aquellos que habían estado involucrados y que pertenecían a las distintas Fuerzas Armadas fueran llevado a juicio, luego de derogar las famosas leyes que bien hacía mención el diputado Haddad de “Obediencia

Debida” . Puedo decir, que los juicios más emblemáticos que ha llevado adelante este Gobierno del 2.005 a la fecha, el Caso “Simón”, el “Batallón 601”, o “Von Wernich”, “Etchecolatz”, el Centro Clandestino de La ESMA que se arma la mega causa y en el cual la semana pasada, familiares cercanos a mí, en el cual fueron representados por el Dr. Ponce estuvo en buenos aires prestando declaración sobre aquellos familiares, especialmente mi hermana que había estado desaparecida y está desaparecida en ese centro clandestino, que también juzga la desaparición de los bebés en cautiverio.

También están en juicio y está en trámite el “Plan Cóndor”, la masacre de Margarita Belén, la masacre de Trelew, que pertenece al tercer cuerpo Barretto, Grajales y D’amico y puedo seguir, señora presidente, una lista que cualquiera que pueda acceder está en una página de la Corte Suprema de Justicia, e inclusive hay una página específicamente sobre este tema. Lo que quiero decir, señora presidente, es que nuestro bloque como lo manifestamos y no lo hemos hecho antes porque no habíamos tenido oportunidad de hablar profundamente el tema, va a impulsar para la sesión siguiente una Declaración, o vamos a proponer una Declaración para que este Cuerpo se expida públicamente sobre la visión que tenemos de la violación de los Derechos Humanos; como bien lo manifestaba el diputado Ceballos, creemos que esto va a salir por unanimidad porque es algo que nos toca a todos muy de cerca y aquellos que tenemos la edad

suficiente, como muchos en esta Sala, no estoy hablando de los jóvenes que están en esta Sala sino de aquellos que tenemos edad suficiente sabemos lo que fue vivir ese proceso militar y sufrir las penalidades que nosotros sufrimos. Yo y nuestro bloque no hemos discutido y no vamos a acompañar a este pedido que ha hecho el diputado Giraudo; creemos que las opiniones que ha emitido el colega, diputado Haddad quiero interpretar porque así lo hemos hablado con el resto del bloque ha sido el carácter personal y no en nombre, ni en representación de esta Cámara. Creo que las disculpas que él ha brindado a la comunidad, más que a este Cuerpo pueden o no convencer al resto de los ciudadanos de la Provincia, o de la Ciudad de San Luis; nosotros creemos que la comunidad ya se ha expresado sobre estos dichos, creo que el diputado Haddad está en todo su derecho de manifestar sus opiniones personales y, por supuesto, de haberlo hecho en nombre, o en representación de este Cuerpo, sí coincidiríamos plenamente en que esta Cuestión de Privilegio fuera acompañada, o fuera realizada. No obstante esto, señora presidente, es que no tengo nada más que agregar; creo que nuestro bloque Frente para la Victoria expresa claramente y acompaña plenamente todo lo que se ha hecho y todo lo que se seguirá haciendo en lo que tenga que ver en juicios llevado adelantes por nuestra justicia, sobre todo Justicia Federal que es la que atañe, que representa estos Derechos y aquellas víctimas que fueron, o que desaparecieron y sus familiares. Así que dicho esto,

señora presidente, vuelvo a repetir, nuestro bloque no va a acompañar esta Moción de Privilegio por los motivos que he brindado; y, por supuesto, también vuelvo a aclarar que nuestro bloque va a presentar para la semana que una Declaración que la vamos a trabajar en nuestro bloque, y vamos a hacerla para que sea unánime, y podamos enviar un claro mensaje hacia la Comunidad de que este recinto respeta y defiende los Derechos Humanos, no solamente en la Provincia, sino en nuestro País. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce.

Sr. Sergnese: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Sergnese: tiene la palabra.

Sr. Sergnese: Gracias, señora presidente. Desde el bloque del Partido Justicialista y Partidos Aliados, defendemos y reivindicamos la defensa de los Derechos Humanos, somos respetuosos de la Constitución, respetuosos de la División de Poderes, respetuosos de la República, respetuosos del Poder Judicial, Federal y del Provincial también, somos respetuosos de las Garantías Constitucionales para todos los Procesados, del Debido Proceso, del Derecho de Defensa en Juicio, de la Presunción de Inocencia; reivindicamos también la organización de los Juicios por crímenes cometidos por la Dictadura Militar, en violación de los Derechos Humanos, la

desaparición forzada de personas; somos muy respetuosos de este segundo Juicio que se está realizando en la Provincia de San Luis.

Creemos que lo que piensa el diputado Haddad, es lo que piensa él, y no es lo que piensa todo este Cuerpo, y concretamente este bloque, nosotros no compartimos los dichos del diputado Haddad, de ninguna manera; consideramos, sin perjuicio de ello, que no ha habido un agravio a los Fueros o a las Garantías Constitucionales que tienen todos los Legisladores, para promover una Cuestión de Privilegio; creemos que sus dichos no son realizados como Miembro de esta Cámara, o como Miembro con un Mandato Constitucional como Legislador, sino en su condición de amigo, creo que dijo.

En ese sentido es que consideramos que no habría motivo para analizar una Cuestión de Privilegio, y si estaríamos de acuerdo también en analizar una posible Declaración de esta Legislatura, y sería una intención también si sale por unanimidad, con el consenso de todos los bloques.

En definitiva, analizando el tema en cuestión, la Cuestión de Privilegio el Partido Justicialista no la va a acompañar, y dejamos planteada nuestra posición como bloque de esta Cámara. Nada más y muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Giraudo: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Giraudo: tiene la palabra.

Sr. Giraudo: Sí, señora presidente: para no faltar a la verdad, porque aparte de fachos, gorilas y autoritarios, algunos Miembros de este Cuerpo, mienten. Y yo tenía dos opciones, al plantear la...

Sr. Estrada: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Estrada.

Perdón, le solicita una interrupción...

Sr. Giraudo: No, no concedo ninguna, no voy a conceder una interrupción, yo no interrumpí a nadie, escuché todo.

Sra. Pte. Mazzarino: Continúe, diputado.

Sr. Giraudo: Yo tenía dos opciones, señora presidente, plantear la Cuestión de Privilegio, que le dije a usted, señora presidente, y se lo dije a los otros, pidiendo una suspensión del diputado, bueno, me dijo que es más protocolar que pidamos una Declaración, bueno, pedí una Declaración, perfecto.

señora presidente, hay Partidos Políticos que al señor diputado Electo por la Democracia, que cuestiona la Democracia, señora presidente, le van a plantear, no una Cuestión de Privilegio, le van a plantear, porque ya lo anticipan, por ejemplo, el Partido Lealtad Sanluisense, o el Partido

Movimiento Libres del Sur, ya anticipan que le van a querer Impugnar los Títulos por Inhabilidad Moral, que la tiene, y en grandes dosis, y he descubierto que la tiene, y en grandes dosis, el diputado Haddad, porque no es la primera vez que el diputado Haddad se expresa de la forma en que se expresó recientemente, no, señora presidente.

Pero, bueno, señora presidente, mienten, mienten cuando, encima mienten, cuando vienen y dice que Giraudo plantea esto porque quiere Prensa, si el único veleta que anda por todos los Medios de Comunicación, hablando las barbaridades que habla, es él, señora presidente; mienten cuando dicen que yo no he traído el Proyecto de Declaración, señora presidente, mienten, porque acá lo tengo; y mienten cuando dice que yo planteo una cosa que está fuera del Reglamento, mienten, además mienten.

Además, señora presidente, miente cuando pide disculpas, lea, señora presidente, no quiso el señor Haddad leer su propio Comunicado porque no quiere decir que en realidad miente, “me he opuesto - dice el señor Haddad- a que se pongan en un plano de igualdad a los que violaron los Derechos Humanos con los que no protagonizaron tales acciones” ¿Cómo lo sabe el señor Haddad? ¿Cómo lo sabe, si se está sustanciando un Juicio? Miente cuando dice querer ser respetuoso del Estado de Derecho, para ser respetuoso del Estado de Derecho hay que esperar que se pronuncien los Tribunales constituidos mediante la forma que establece nuestro Sistema Democrático, y

que se desarrolle el Proceso, conforme se está desarrollando, en forma correcta, y que algunos se defiendan, y que otros acusen, y que se muestren las pruebas, y que se termine ese Proceso. Eso es respetar el Estado de Derecho, señora presidente.

No se asuste si dije la palabra “facho”, ahora viene el artículo periodístico, en otra ocasión, las barbaridades que dice Haddad de vez en cuando, que a los traidores hay que ponerlos en un paredón y hay que fusilarlos, también son declaraciones del señor Haddad, hijo de la Democracia, hijo de la Vida Democrática, ocho años diputado Provincial, Electo por el Pueblo, dijo que: “los Juicios de Lesa Humanidad de la Provincia de San Luis son una parodia del Kirchnerismo”, y usted sabe que yo me llevo mal, sobre todo últimamente, con el Kirchnerismo, y no me calienta llevarme mal, pero lo que sí hay que reconocer que a esta República Argentina le costó treinta años de idas y de vueltas, porque él nombra los Indultos de Menem, yo cuando estaba en la Juventud Peronista, con los Compañeros de la Juventud Peronista de aquella época, emitimos nuestra posición y rechazamos mediante sendos Comunicados los Indultos del señor Menem; pero omite la Ley de Obediencia Debida y de Punto Final, la omite ¿No pasó nada en la Argentina?

Entonces ¿Los Juicios por qué se suspendieron? Por la terrible y enorme presión, señora presidente, que gorilas como él, y sus amigos que hoy están en el Banquillo de los acusados, ejercían ante un

Gobierno constitucionalmente establecido...

Sr. Ceballos: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Giraudo...

Sr. Giraudo: No le permito ninguna interrupción al diputado Ceballos.

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado. Lamentablemente su tiempo está...

Sr. Giraudo: Se me acaba el tiempo, perfecto.

Entonces, señora presidente, todo lo que quiera, yo, señora presidente, he tenido lo que hay que tener, en la vida privada y en la vida pública, para venir a este recinto, mirarle a los ojos a este señor y decirle “derrapaste, querido”; y yo, teniendo lo que hay que tener, para plantear una Cuestión de Privilegio, que es la que estoy planteando, que por lo que como veo la cosa no me la van a votar, será el único voto. Por supuesto, la semana que viene largaremos sendos Comunicados de que todos, Aprobado por unanimidad, que todos los aquí presentes, incluido el señor Haddad, avalan los Juicios por Delitos de Lesa Humanidad, la semana que viene, seguramente sucederá eso, seguramente sucederá.

Ahora, señora presidente, yo planteo una Cuestión de Privilegio en contra del diputado Haddad, me creo en mi derecho, lo considero así, ahora, señora presidente, esta Cuestión Privilegio terminará

siendo una cuestión más que anecdótica, mucho más que anecdótica, las palabras del diputado Haddad, créame, señora presidente, han llegado al corazón de la Sociedad sanluisense. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Giraudo.

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra vamos a proceder a votar...

Si diputado, buen día.

Sr. Ceballos: señora presidenta, le quiero solicitar en los términos del Artículo 106, inciso 3°, que se declare libre el debate del tema en cuestión.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a proceder a votar la moción del diputado Ceballos. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarse.

-Así se hace.-

Sra. Pte. Mazzarino: diputado terminamos de votar y le voy a dar la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido rechazada la moción por 19 por la negativa y por 13 afirmativa.

Vamos ahora a votar entonces por la aceptación o no de la Cuestión de Privilegio, sírvanse votar.

-Así se hace.-

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido rechazada la moción por 31 por la negativa, 1 por la afirmativa.

¿Diputado Estrada usted quería hacer uso de la palabra?

Sr. Estrada: Si, presidente, era una disparidad de criterios con el

diputado Giraudo pero lo hemos ampliado en el ámbito privado así que muchas gracias, de todas maneras gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Muchas gracias, diputado.

-TRATAMIENTO PUNTO N° II-1)-

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos entonces a continuar con el II, Punto 1, que es un Proyecto de Declaración de Interés Legislativo sobre la Tercera Edición de los premios doctora Carolina Tobar García.

Tiene la palabra el diputado Jurado.

Sr. Jurado: Visto la proximidad de la Tercera Edición de los premios doctora Carolina Tobar García que se llevarán el sábado 22 de Febrero del 2014 en la localidad de Quines, cabe recordar y destacar lo siguiente: Que se trata de premios anuales organizados por la Municipalidad de Quines y el Sindicato de Luz y Fuerza de la Seccional Quinense, que tienen como finalidad reconocer la labor realizada por los trabajadores de los medios de comunicación de todo el interior de la Provincia de San Luis.

Estos premios llevan el nombre de una de las principales figuras del acervo cultural histórico provincial como lo es la doctora Carolina Tobar García, que tengo el honor de haber asistido a las ceremonias de entrega de estos premios y debo reconocer que me conmovió la expectativa de los participantes y qué decir de la contagiosa alegría y emoción de los ternados y ganadores.

En la Segunda Edición de los premios se entregaron en una cena que reunió 150 personas relacionadas con los medios de todo el interior provincial, prueba fehaciente del acierto que tuvo y quien le dio la idea original de estos premios, el licenciado Mauricio

Como dato para agregar las fotos y bases del reglamento están en www.premioscarolinatobargarcia.ov.com

CAMBIO DE PRESIDENCIA

Nuevamente ese premio más de 30 rubros, seguramente habrá corazones agitados de quienes esperan alcanzar un justo premio a su tarea.

Nuevamente esta Honorable Cámara de Diputados estará presente con su valioso reconocimiento.

Por lo expresado, solicito a mis colegas la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

Sr. Pte. Estrada: Gracias diputado Jurado.

Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra?

Vamos a proceder a votar entonces. Está habilitado.

-Así se hace.-

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados se ha dado Sanción Definitiva al presente Proyecto de Declaración. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

-TRATAMIENTO PUNTO N° II-3)-

Sr. Pte. Estrada: Corresponde ahora el tratamiento de II, Proyecto de Declaración, II, Punto 3, Expediente N° 70, Folio 55 del Año

2013, referido a: "Que se vería con agrado que las Autoridades del Banco Supervielle generen a partir de un slogan "Una mano amiga mejora la vida, Jornadas de Capacitación con Recursos Humanos propios, orientando la atención a la ayuda al cliente respecto del uso de los cajeros automáticos.

Tiene la palabra el señor presidente del bloque de diputados, el diputado Jurado va a informar?

Tiene la palabra el diputado Jurado.

Sr. Jurado: Gracias, señor presidente.

Que habiendo recibido reiteradas quejas y pedidos de jubilados, pensionados y beneficiarios de planes sociales, que manifiestan su gran dificultad para cobrar su salario debido a que el personal de planta de distintas sucursales del Banco Supervielle en el interior provincial y que no tienen autorización para efectivizar su cobro por caja común y salvo algunas excepciones se limitan a recordar a los adultos ancianos que deben usar su tarjeta en el cajero automático;

Que es notoria la desazón de estas personas mayores que no han llegado a aprender el uso del plástico y forman filas esperando la buena voluntad de alguien conocido u ocasionales clientes que les ayude a extraer su dinero;

Que esta práctica no es la más adecuada y resulta peligrosa y nociva. Peligrosa porque un extraño puede conocer datos privados del titular como lo es la clave secreta y nociva por el gran nivel de estrés que afecta

sensiblemente la precaria salud de estos mayores;

Que la experiencia nos muestra que la solución a este problema es viable si las autoridades de la entidad crediticia autorizan en las sucursales el mismo mecanismo utilizado en Casa Central o Villa Mercedes, es decir destacar una persona civil o uniformada para ayudar a estas personas que tanto cariño y comprensión necesitan.

Si me permite, señor presidente, voy a dar lectura a la parte resolutive.

Por eso la

"CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS

DECLARA:

Art. 1º.- Que vería con agrado que las Autoridades del Banco Supervielle generen a través del eslogan "Una mano amiga mejora la vida Jornadas de Capacitación de Recursos Humanos Propios orientado en la atención que ayude al cliente respecto al uso de los cajeros automáticos se encargue de este servicio, principalmente de nuestros adultos mayores quienes más dificultades tienen en el manejo de las nuevas tecnologías y en todas las sucursales que posee dicha entidad en la Provincia.-

Art. 2º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial, a las Autoridades del Banco Supervielle y a las intendencias donde se encuentre físicamente la entidad bancaria, copia y versión taquigráfica de la presente sanción, oportunamente archívese.-"

Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Estrada: Gracias, señor diputado Jurado.

Algún otro señor diputado quiere hacer uso de la palabra? Si no es

así vamos a habilitar la votación. Quienes estén por la afirmativa por favor sírvanse expresarlo.

-Así se hace.-

Aprobado por unanimidad.

Con el consiguiente resultado de los señores diputados se le ha dado Sanción Definitiva al presente Proyecto de Declaración. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

-TRATAMIENTO PUNTO N° I-65)-

Sr. Pte. Estrada: Continuando con el tratamiento del Sumario, corresponde tratar el Romano I- Comunicaciones Oficiales- Inciso B) de otras instituciones – Punto 65- Expediente Interno N° 376- Folio 164- Año 2013, referido a: Solicita que se Declare de Interés Provincial la Fiesta Provincial de encuentro de Gauchos a realizarse el tercer domingo de noviembre de cada año en la ciudad de Juana Koslay.

Tiene la palabra el presidente de la bancada oficialista.

Sr. Sergnese: Gracias, presidente. Efectivamente este es un Proyecto de Solicitud del Intendente de Juana Koslay, solicitando que Declaremos de Interés Provincial el “IV° Encuentro Provincial de Gauchos”, que se lleva a cabo el tercer sábado y tercer domingo de noviembre de cada año, ya se han realizado tres ediciones, esta sería la cuarta. Este evento posee un alto motivo histórico para la provincia de San Luis, se realiza en el Monumento Puntano de la Independencia, donde todos los gauchos de los distintos rincones de la provincia concurren imitando el llamado que hizo en su momento

el General San Martín para la Gesta Libertadora y todos los gauchos puntanos concurren a ese llamado.

Es un importante acontecimiento, tanto social, como cultural histórico, tiene mucha asistencia de público en general, tanto de la región de San Luis, como de la región Cuyana; también participan muchas asociaciones gauchas, hay ballet folclóricos, grupos folclóricos, que participan, así que, es un hecho muy importante para la provincia de San Luis, que ya está arreglado en la agenda cultural de la provincia de San Luis.

Por tal motivo, voy a solicitar a los compañeros diputados que acompañemos el Proyecto de Solicitud del Intendente de Juana Koslay, Declarando de Interés Provincial a este importante evento. Muchas gracias, presidente, nada más.

Sr. Pte. Estrada: Gracias, diputado Sergnese.

¿Algún otro diputado, quiere hacer uso de la palabra? Si no es así, vamos a proceder a votar.

-Así se hace.-

Aprobado por unanimidad.

Con el consiguiente resultado afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente Proyecto de Declaración, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

-TRATAMIENTO PUNTO N° 5-

Sr. Pte. Estrada: Corresponde ahora el tratamiento del Romano II, Proyecto de Declaración, Punto 2), Expediente N° 69-Folio 55- Año

2013, referido a: Declarar de Interés Legislativo Cultural el Primer Encuentro Provincial de Muralismo Sanluisense, a desarrollarse en San José del Morro, entre los días 22 y 25 de noviembre del corriente año.

Tiene la palabra el señor presidente del bloque de la Unión Cívica Radical, diputado Walter Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias, presidente, gracias Colegas. Bueno, en este Proyecto somos voceros de la iniciativa y de la importante, según nuestra convicción, creación de un movimiento de Pintores Muralistas en la provincia de San Luis, que se han constituido recientemente, en el mes de septiembre; algunos de sus integrantes tienen, además de formación académica en la cuestión de las artes visuales y pictóricas, tienen o ya han tenido participación nacional e internacional en esta especialidad, y que me disculpen los eruditos si estoy siendo indebidamente utilizando el termino de la especialidad, pero dentro de lo que es la pintura.

Entendemos que es muy importante que nuestra Cámara Declare de Interés Cultural Legislativo este Primer Encuentro, porque se desarrolla con un motivo que entiendo que compartimos todos, es en San José del Morro, tal vez fue una de las localidades más castigadas por los incendios que sufrió nuestra provincia en el mes de septiembre, recientemente en el mes de Septiembre, recientemente pasado; y este objetivo va a tener, va a ser el rector de las expresiones muralistas que van a desarrollarse

entre los días 22 al 25 de noviembre este Movimiento de Pintores Muralistas Sanluisenses.

Podríamos y lo hemos incorporado en los fundamentos, también hacer un racconto de lo que significa la Pintura Muralista, de por qué el Movimiento Internacional de Muralistas lleva el nombre del Marplatense Ítalo Grassi, que fue un hombre comprometido con la expresión de la defensa de los Derechos Humanos y de la Libertad a través del Muralismo. Hemos incorporado en los fundamentos de este Proyecto un reconocimiento que otro Pintor Muralista, Cristian del Vitto, le realizara a la figura de Ítalo Grassi, cuando se puso en marcha un espacio de un Block Digital para que se puedan difundir allí todas actividades. El Movimiento de Muralismo en la provincia de San Luis, entendemos que también, así como existen los Movimientos de Pintores Paisajistas, como existen otro tipo de Movimientos de Pintores de otras especialidades dentro de lo que es la pintura, Va a ser también sin duda otra expresión cultural y del arte de nuestros comprovincianos.

Por eso, señor presidente, nosotros queremos solicitar la aprobación de este Proyecto Declaración, antes que terminemos de romper todo en las Bancas nuestras, de este Proyecto de Declaración, porque entendemos que es una puesta en marcha del Primer Encuentro de una expresión de la cultura popular, hecha por hombres y mujeres de San Luis, no solo para los Sanluisenses, sino para todos los hombres y mujeres de buena voluntad que quieran visitar

nuestra tierra. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Estrada: Gracias, diputado Ceballos.

¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? Si no es así, vamos a habilitar la votación.

-Así se hace.-

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente Proyecto de declaración, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

-TRATAMIENTO PUNTO N° 6-

Sr. Pte. Estrada: Corresponde tratar ahora el Expediente referido a: Declarar de Interés Legislativo las Actividades que se desarrollan en la provincia el día 14 de noviembre, en Conmemoración del Día Mundial de la Diabetes. Tiene la palabra el señor diputado Fidel Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. En primer lugar quiero agradecer al resto de los colegas diputados el haber aceptado que esto sea tratado hoy en un Apartamiento del Reglamento y en un tratamiento sobre tablas, y di las razones hace un momento que el Médico que me lo acercó lo hizo después que había cerró el Sumario y como es mañana y, además lo considero de mucha importancia porque verdaderamente, presidente, la Diabetes se está trasformando en un verdadero flagelo para la humanidad, y según dicen los estudiosos, según dicen los que están en el tratamiento de esta

enfermedad en su estudio, lo que está faltando es concientización en la humanidad del verdadero problema y de cómo se puede prevenir; de las actividades que hay que llevar adelante, para que la persona que no lo tiene, lo pueda evitar y para aquel que lo tiene pueda llevar una vida saludable.

El 14 de Noviembre fue instituido como Día Mundial de la Diabetes, en el año 1.991 por la Federación Internacional de Diabetes y la Organización Mundial de la Salud la OMS, como respuesta al avance de diagnóstico de esta enfermedad. Se eligió esta fecha porque fue el natalicio de Frederick Banting quien junto a Charles Best descubrió la insulina cuyo descubrimiento permitió que la Diabetes pasara de ser una enfermedad mortal, a una enfermedad controlable. El objetivo de decir, de declarar un día como Día Mundial, es educar acerca de la prevención de la diabetes y de igual manejo de la misma así como la enfermedad relacionada a ella y la calidad de vida que se puede lograr con su buen manejo. Hay más de ciento sesenta países en el mundo que se han unido a esta campaña porque, como decía al principio se está tomando conciencia de que es un verdadero flagelo para la humanidad y se ha logrado que diferentes Monumentos en el mundo sean iluminados de azul en esta fecha, en señal de esperanza para las personas que viven con este padecimiento y por quienes tienen el riesgo de desarrollo. A partir del año 2.006 la ONU la Organización de las Naciones Unidas, lo declaró como día oficial de la salud para

hacerlos transcritos de la enfermedad, para que sea una prioridad en los temas relacionados a la salud y comienza a celebrarlo en el año 2.007; este mismo año se establece el logotipo oficial un círculo azul del tono de la bandera de la Organización de las Naciones Unidas, cuya forma en muchas culturas representa vida y salud. La importancia de este evento radica y este número presidente, me parece de fundamental importancia que le prestemos atención; la importancia de este evento es de que se calcula que en la actualidad hay aproximadamente trescientos cincuenta millones de personas con esta enfermedad en el mundo y se calcula que cada año más de tres millones de personas que viven con diabetes fallecen a causa de enfermedad relacionada; esto naturalmente está marcando esta cifra que no solo es un flagelo sino que es un flagelo que si no tomamos conciencia todos está provocando una verdadera devastación; o sea termina siendo, a lo mejor, peor que la causa de los tifones, como hemos visto hace poco en Filipinas, o peor que alguna guerra; tres millones todos los años. De ahí su enfoque a la educación acerca del diagnóstico a tiempo y el buen manejo de la diabetes, se celebra con diferentes actividades como caminatas, pláticas, ruedas de prensa entre muchas otras siguiendo una temática anual del 2004 al 2006, sin embargo a partir del 2007 se decidió exceder el tiempo de cada temática para lograr una mejor difusión del mismo, se que en nuestra Provincia hoy había

alguna actividad en la Plaza Pringles...

Sr. Pte. Estrada: diputado Haddad, el diputado Braverman le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Con mucho gusto, presidente.

Sr. Pte. Estrada: diputado Braverman tiene la palabra.

Sr. Braverman: Gracias, presidente, gracias, señor diputado; con el mayor respeto quería mencionarle, diputado, que amén de ser yo un portador de esta terrible enfermedad; el termino correcto es "diabetes"...

Sr. Haddad: ¿Diabetes?

Sr. Braverman: Diabetes

Sr. Haddad: Así lo he dicho.

Sr. Braverman: Yo escuché "Diabetis" por eso le digo...

Sr. Haddad: No, no lo he dicho...

Sr. Braverman: Ah!, perfecto si es "diabetes", como ejercemos una función pedagógica también, quería mencionas, así que está todo aclarado. Muchas gracias

Sr. Pte. Estrada: Continúe diputado Haddad.

Sr. Haddad: Le agradezco, presidente, y le agradezco al diputado Braverman para que no quedará mal en la versión taquigráfica, o en el Diario de sesiones además está escrito de esa manera, no. Quería decir que

en nuestra Provincia mañana hay una caminata, acá en la Ciudad de San Luis que ha organizado gente de la Universidad, estudiantes de la Universidad Nacional de San Luis, hay alguna actividad en la Plaza Pringles. Y, sé que hay actividades por este tema en la mayoría, no sé si en todos los Hospitales de la Provincia, lo cual me pareció muy bien y creo que además sería bueno que desde el Ministerio de Salud se empiece a incentivar mayor importancia para este día, para ver si al menos un día al año toda la población toma conciencia de que actividades se deben desarrollar en las personas sanas, o en las personas que están con riesgos, las personas que tienen sus valores al límite para evitar contraer esta enfermedad. La educación y la prevención de la "Diabetes" es el tema del Día Mundial de la Diabetes para el periodo 2009-2013 que ya está terminando, fue planteado, en su momento, como el tema de la educación y la prevención; la campaña realiza un llamamiento a todos aquellos responsables de la atención "Diabetica" a entender la "Diabetes" y tomar control. La diabetes es una enfermedad crónica que aparece cuando el páncreas no produce insulina suficiente, o cuando el organismo no utiliza eficazmente la insulina que produce, la insulina es una hormona que regula el azúcar en la sangre, cuando la producción de la misma es deficiente se denomina "Diabetes Tipo I", también llamada "Insulino Dependiente Juvenil, o de Inicio de la Infancia", cuando la utilización de la insulina es ineficaz se la denomina "Diabetes Tipo II", también llamada "No Insulino

Dependiente", o de Inicio en la Edad Adulta, este tipo representa el 90% de los casos mundiales y se debe en gran medida a un peso corporal excesivo e inactividad física. Por esto es que hoy la Organización Mundial de la Salud y las Federaciones Internacionales están haciendo hincapié en esta Jornadas, en la concientización y que se hable del tema, para que la gente tome conciencia que el 90% que, a lo mejor, está en riesgo con una actividad adecuada puede evitar contraer la enfermedad, los síntomas pueden ser similares a la Diabetes de Tipo I, pero a menudo menos intensos. En consecuencia la enfermedad puede diagnosticarse solo cuando ya tiene varios años de evolución y han aparecido complicaciones. Hasta hace poco este tipo de diabetes solo se observaba en adultos; pero en la actualidad también se está manifestando en niños.

Quiero manifestar que yo estoy ayudando con una beca para su estudio a una chica que a los once, doce años se le declaró una Diabetes y que es Insulino Dependiente.

También existe un tercer tipo que es denominado Diabetes Gestacional, que es un estado elevado de azúcar en sangre, que aparece, o se detecta por vez primera durante el embarazo. El 11 de enero de 1922, Leonard Thomson joven con Diabetes de catorce años y con solo veintinueve kilos de peso, recibió la primera dosis de Insulina, esto fue en Estados Unidos, que provocó una mejora espectacular en su estado general, el paciente murió trece años después por la causa de una "Bronconeumonía" observándose

en su autopsia avanzadas complicaciones diabéticas; el uso de la insulina se fue extendiendo aunque los métodos utilizados para su extracción era muy costoso y la cantidad no era suficiente para toda la demanda, porque comenzó creo que a partir de..., creo que del páncreas del cerdo, creo que empezó la primera producción. En España el Dr. Rossen Carrazco en 1992 emprende la obtención de la insulina a través de la extirpación, acá está, a través de la extirpación del páncreas de los cerdos, de esta forma consigue tratar a Francisco Pons de 20 años que fue la primera persona con Diabetes en Europa tratado con insulina. Hasta 1923 no se extendió el uso y se viene en Europa se le da el nombre de: "Insulin" e "Insulina" en español como se la conoce desde 1923, abandonado el primitivo nombre de "Isletin". Nuevos métodos, diagnóstico y tratamiento como la bomba de difusión continua de insulina, nuevos medicamentos, insulina combinada y con diferentes tiempos de acción se han desarrollado plenamente, así como otras se vislumbran a corto plazo. En definitiva hoy por hoy, la vida de las personas con Diabetes puede ser perfectamente normal, con una calidad de vida igual al de las personas sin Diabetes. Las herramientas se seguirán desarrollando y la ciencia y la tecnología seguirán avanzando; pero, esta es la parte en la cual se hace hincapié hoy, necesariamente deben avanzar las políticas de concientización, educación y prevención de las personas con Diabetes que cada vez son más tengan una buena calidad de vida.

Por todo lo expuesto: la Honorable Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis, sanciona con fuerza de Declaración:

Art. 1°.- La Honorable Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis, declara de interés Legislativo las actividades que se desarrollarán, en todo el territorio de la Provincia, el día 14 de Noviembre en conmemoración del Día Mundial de la Diabetes.

Art. 2°.- La Honorable Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis, declara su apoyo a las diversas actividades que se desarrollan a lo largo del año en el territorio Provincial, relacionadas con la concientización, la educación y prevención de la Diabetes.

Art. 3°.- De forma.

Antes de terminar, señor presidente, voy a pedir una corrección, por un error ortográfico, en el tercer renglón, de los fundamentos que dice: "como respuesta a la alza". Y debería decir: "como respuesta al alza de diagnóstico"; que quede así en la versión. Nada más, presidente.

Sr. Pte. Estrada: diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Gracias, presidente. Muy sintéticamente, presidente.

Nosotros queremos sumarnos a este Proyecto de Declaración; queremos también dejar planteado que nuestro bloque está trabajando en una propuesta de un Programa Provincial para la Atención Integral de las Enfermedades no Transmisibles, donde la diabetes es tal vez la causante principal de los impactos cardiovasculares que terminan

sufriendo los enfermos de diabetes, cuando a tiempo no se puede controlar.

Y también expresar que, a las cifras que diera el diputado Haddad, en nuestro País tenemos una Ley de Problemática y Prevención de la Diabetes, la N° 23753, que en el día de ayer la Comisión de Salud del Senado de la Nación, por unanimidad, ha Aprobado un Dictamen que Modifica un conjunto de sus artículos para garantizar el acceso a los nuevos medicamentos que permiten en alguna etapa la prevención, y en otra etapa la atención de la problemática del desequilibrio hormonal que genera la enfermedad de la diabetes, que como hasta ahora lamentablemente, todos sabemos, no tiene cura, pero sí tiene un desarrollo tecnológico moderno, en términos farmacológicos, que permiten su control y su prevención a aquellos que todavía no la padecen, pero que su resistencia insulínica está muy alta y por lo tanto son proclives a padecerla.

Por lo tanto, señor presidente, nosotros entendemos que, además, este tipo de enfermedades no transmisibles, particularmente la diabetes y los ataques cerebrovasculares, generan un impacto social sobre los enfermos, sobre su familia, sobre la Sociedad y también sobre el Estado, señor presidente.

La enfermedad de la diabetes se calcula, el Ministerio de Salud de la Nación estima que los enfermos de diabetes actualmente en la Argentina son alrededor de un millón quinientos, y que la proyección hacia el año 2030

llevaría a que en el País tuviéramos cerca de dos millones y medio de Compatriotas con la enfermedad declarada, de la diabetes; por lo tanto, esto genera un impacto también económico, en el Estado, en la actividad productiva, en la Sociedad y en la familia de los enfermos.

Por eso, nosotros queremos sumar nuestro apoyo porque entendemos que la prevención, la toma de conciencia, la divulgación y la acción del Estado en garantizar este derecho, también humano fundamental, que es el acceso a una salud digna para todos, están necesitando que los hombres y mujeres de la Representación Popular fijemos nuestras convicciones también en estas herramientas que la Cámara tiene, que son sus Proyectos de Declaración o sus propuestas de Normas Legislativas.

Con estos fundamentos nosotros queremos apoyar el Proyecto presentado para que la Cámara sume su Adhesión al Día Internacional de la Diabetes, el próximo 14 de Noviembre. Gracias, presidente.

Sr. Pte. Estrada: Gracias, diputado Ceballos.

¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra?

Habilitamos la votación, entonces.

-Así se hace-

Sr. Pte. Estrada: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Sanción definitiva al presente Proyecto de Declaración. Por Secretaría Legislativa se harán las Comunicaciones correspondientes.

-DESPACHO N° 066/13-

Sr. Pte. Estrada: Continuando con el tratamiento del Sumario, corresponde tratar el Romano IV, del Orden del Día, de la Comisión de Asuntos Constitucionales, en el Expediente N° 065, su correspondiente Despacho de Comisión, repito, Expediente N° 065, Folio 136, Año 2013, Proyecto de Ley, referido a: Modificar la Ley de Ministerios N° V-0789, el Despacho N° 066/13, con unanimidad.

Tiene la palabra el presidente de la Bancada Oficialista, el diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, señor presidente. Efectivamente, estamos por tratar un Despacho emitido en el día de ayer, por unanimidad, por la Comisión de Asuntos Constitucionales, el Gobernador de la Provincia, en uso de sus atribuciones exclusivas para Modificar la Ley de Ministerios, remitió un Proyecto subdividiendo en dos lo que actualmente es el Ministerio de Relaciones Institucionales y Seguridad de la Provincia, concretamente divide en dos, crea por un lado el Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto de la Provincia de San Luis y, por otro lado, el Ministerio de Seguridad.

Concretamente, se están sustituyendo tres artículos, el Artículo 1°, que pasan de once a doce los Ministerios actuales de la Provincia; el Artículo 17°, que establece la Creación del Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto; el Artículo 18°, que establece la Jurisdicción y Competencia

exclusiva que tiene este Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto; y se incorporan dos artículos nuevos, el 18° bis, y el 18° ter, referidos al Ministerio de Seguridad y la Jurisdicción y Competencia de este Ministerio.

Concretamente, se han separado cada uno de los Incisos que tiene actualmente la Ley de Ministerios, en el Ministerio de lo que hoy sería de Relaciones Institucionales y Seguridad, y se han ordenado cada uno según la competencia que corresponde a cada Ministerio, se ha acomodado muy bien. Así que los Miembros de la Comisión hemos Aprobado por unanimidad, entendiendo que éstas son facultades exclusivas del Gobernador de la Provincia respecto de la Creación de Carteras para atender los distintos Asuntos Administrativos del Poder Ejecutivo.

Por tal motivo lo hemos Aprobado, y solicitamos a los demás Miembros Compañeros de esta Cámara que también acompañen con su voto afirmativo. Muchas gracias, señor presidente, nada más, para abrir el debate.

Sr. Pte. Estrada: Gracias, diputado Sergnese.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Estrada: Diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Gracias, presidente. En realidad, nosotros consideramos que la Ley de Ministerios es una iniciativa que compete al Ejecutivo, y es una

decisión del Poder Legislativo aprobarla o no.

Nosotros, desde el bloque de la Unión Cívica Radical, lo hemos manifestado que entendemos que quien tiene la legitimidad, como este Gobierno, como los anteriores, como los que podrán venir mañana, por parte del voto de la Sociedad Sanluisense, hay proveerle las herramientas que considera más idóneas, más aptas, más eficaces, para llevar adelante la mejor Gestión del Gobierno que legítimamente ejerce el Ejecutivo. Queremos decir también que, en el particular, nosotros vamos a votar a favor de esta Ley en general y en particular.

El tema que no queremos dejar pasar son dos cuestiones, señor presidente, primero, que la Creación de un Ministerio de Seguridad implica que el Poder Ejecutivo Provincial está tomando la temática de la Seguridad con una preocupación particular, de seguridad en la materia, sin duda alguna, señor presidente, la situación de inseguridad en el país, en la provincia, es uno de los temas que figura al tope de la preocupación ciudadana en cualquier consulta de opinión que se realice, nosotros lo que queremos dejar planteado, señor presidente, solicitarle al Poder Ejecutivo a través de las autoridades de nuestra Cámara y a través del bloque de la mayoría que tengamos la oportunidad donde sea designado o designada el titular de la cartera de Seguridad, de poner intercambiar opiniones, de poder hacerles llegar algunas sugerencias, de poderle transmitir las preocupaciones que seguramente a todos los

legisladores lo plantean desde los lugares donde vivimos, donde ejercemos nuestra vida y nuestra representación política y también, señor presidente, con respecto al tema de las competencias, esta Ley va a aprobar un cambio de competencias que es el control en la aplicación de los agroquímicos, que actualmente si yo no estoy equivocado, me acaban de rectificar a tiempo el diputado Hada.

Con estas consideraciones, señor presidente, que nosotros vamos a acompañar en general y en particular este Proyecto dejando formulado particularmente en lo que hace a la competencia del nuevo Ministerio que se va a crear de Seguridad...

Sr. Pte. Estrada: diputado Ceballos, el diputado Carlos Ponce le solicita aguarde....

Sr. Ceballos: teniendo posibilidad de intercambiar opiniones, la Provincia de San Luis ha tenido en este último tiempo una situación anómala con la fuerza de la seguridad policial, que fue un sublevamiento, que fue una situación ciertamente anómala y fuera del marco de la institucionalidad que obliga a la Ley de norma a una fuerza de seguridad que debe prevenir y cuidar los bienes y la vida de todos los sanluisenses entendemos que esa situación tiene antecedentes, que tiene causa, que es el efecto de las causas y que por supuesto vemos con coincidencia que el señor Gobernador ha decidido crear un Ministerio de Seguridad y dejamos planteada nuestra intención desde el bloque de la

Unión Cívica Radical si así lo entiende el Poder Ejecutivo y lo entiende también la mayoría de este cuerpo hacerle llegar nuestra sugerencia, nuestras propuestas y nuestras preocupaciones en esta área que creo que debe ser de todos los que integramos esta cámara y de muchísimos, miles de sanluisenses que la padecen todos los días. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Estrada:- Gracias, diputado Ceballos.

Tiene la palabra el presidente del bloque Frente para la Victoria, diputado Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señor presidente, sí por supuesto nuestro bloque también va a acompañar esto así lo hicimos en la comisión en la cual yo formo parte de Asuntos Constitucionales creemos que es una facultad exclusiva del Poder Ejecutivo poder modificar el organigrama de gobierno según las exigencias o la visión que tiene el señor gobernador sobre su gestión. Más allá de la sabia reflexión que hizo mi colega, diputado Ceballos, yo quiero hacer hincapié en algo que es muy importante y que normalmente no tenemos en cuenta y que hace al tema de la seguridad vial, creo y según las funciones creo que también va a caer dentro de este ministerio lo que tiene que ver seguridad vial en toda la Provincia de San Luis no pasa un día que no leamos en los distintos diarios inclusive portales de nuestra provincia accidentes que provocan lamentablemente muertes tanto en la parte automotriz o sea vehículos automóviles como sobre todo que

ha sido este año si yo mal no recuerdo ha habido más accidentes mortales debido a las motocicletas que años anteriores.

A mí me gustaría que esto fuera una política de Estado pero que hace a la seguridad vial más allá de la seguridad ciudadana que sabemos que también es sumamente importante salvaguardar los bienes de los ciudadanos, pero creo que los accidentes mortales que se han producido en la provincia son considerables y las estadísticas muestran casi 5.000 accidentes fatales por año en la República Argentina y la Ciudad de San Luis tiene un alto índice de accidentes mortales ya sea tanto por sus autopistas lo que incita, digamos, a veces a ir a altas velocidades a aquellos que transitamos sobre todo el camino, y lo veo cuando usted, señor presidente, fue hoy, ahí sentado, la ruta, el tramo que hace de Villa Mercedes a San Luis uno va a 120, 130 km por hora que es la velocidad permitida y nos pasan prácticamente, como sabemos decir, coches parados a velocidades excesivas.

Por eso yo creo que eso debería ser una política de estado, creo que el Gobierno de la Provincia debería firmar y hacer convenios con la Agencia Nacional de Seguridad Vial, es una agencia que tiene presencia en toda la República Argentina y tiene la tecnología y tiene los medios necesarios para controlar la velocidad en las rutas sobre todo en el Corredor Bioceánico que es una Ruta Nacional y concesionada a la Provincia de San Luis como es la Ruta 7. Por supuesto, ese convenio podría extenderse a rutas

provinciales como ocurre por ejemplo en Provincia de Buenos Aires en donde aquellas Autopistas también están controladas, no solamente por la Policía de la Provincia sino lo que hace al control vehicular de velocidad lo hace la Agencia Nacional de Seguridad Vial.

Son los vehículos azules que normalmente vemos, inclusive en algunas competencias han estado en la Provincia de San Luis acompañando algunas carreras de automóviles que se han realizado en la provincia. Por eso, señor presidente, nuestro bloque va a acompañar este, por supuesto con el objetivo y así lo vamos a manifestar si en algún momento tenemos oportunidad de dialogar con el nuevo ministro en cuanto ello se conozca que se instrumenten las medidas para que podamos contar con el auspicio, el asesoramiento y por supuesto el soporte técnico de la agencia en la Provincia de San Luis. Por supuesto desde ya ponemos a disposición nuestra, todos los contactos y todas las gestiones que pueda realizar nuestro bloque en este aspecto para que esto pueda ser una realidad. Nada más, señor presidente, gracias, muy amable.

Sr. Pte. Estrada: Gracias, diputado Ponce.

Diputado Hadad tiene la palabra.

Sr. Hadad: Gracias, presidente, es muy breve, presidente. En realidad en diferentes oportunidades me ha tocado tratar una Ley de Ministerios y siempre he sostenido de que quien ha sido elegido por el pueblo para administrar la cosa

pública que es el gobernador, que el titular del Poder Ejecutivo tiene el derecho a decidir la organización del gobierno que por otra parte creo que hay que señalar lo que dice el Artículo 158° de la Constitución Provincial que dice que: “el despacho de los negocios administrativos de la provincia está a cargo del ministro cuyo número, rango y funciones es determinado por Ley especial a iniciativas del Poder Ejecutivo”, bueno, acá viene la iniciativa, nosotros tenemos que dar lugar a la organización que el titular del Poder Ejecutivo está proponiendo. En alguna oportunidad fue crítico cuando se redujo, sino recuerdo mal, a cuatro ministerios no había un ministerio específico de salud y uno de educación y presentamos alguna crítica a ese proyecto del Ejecutivo. Bueno, no es el caso de hoy, rescato lo que dice el Artículo 158 de la Constitución y el derecho del titular del Ejecutivo a proponer de una forma que él considera que va a poder administrar mejor los asuntos públicos. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Estrada: Gracias, diputado Haddad.

¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? Si no es así vamos a habilitar la votación.

-Así se hace-

Sr. Pte. Estrada: Aprobado por unanimidad

Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado Media Sanción al presente Proyecto de Ley, pasa a la Cámara de Senadores para su revisión

-DESPACHO N° 059/13-

Sr. Pte. Estrada: Continuando con el tratamiento del Sumario del día de la fecha, corresponde ahora lo propio respecto del Romano IV del Orden del Día, Apartado B), Despacho N° 59-2013, en Mayoría, de la Comisión de Derechos Humanos y Familia, en su Expediente N° 22- Folio 121- Año 2013, Proyecto de Ley referido a: Sistema de Familia Solidaria. Con su Miembro Informante el diputado Julio Saúl Braverman, que tiene la palabra.

Sr. Braverman: Este Proyecto de Ley, es un Proyecto que envió el Poder Ejecutivo con el paquete originario que trajo el Gobernador, en abril, cuando inició las sesiones del Periodo Ordinario 2013, Fue votado por el Senado y luego vino a la Cámara de Diputados para su revisión. La Cámara de Diputados, es cierto que nos tomamos algún tiempo, concretamente cinco meses estuvo el expediente, debo decirlo, porque fue objeto de mucho análisis, de mucha discusión, un par de modificaciones que quisimos hacerle a la Ley que había sido votada por el Senado. Previo a las consideraciones debo, y me parece importante agradecer a quienes participaron en este proceso, quiero agradecer a los diputados de la Oposición, concretamente al diputado Ponce y a la diputada Nicoletti, Miembros de la Comisión de Derechos Humanos, que luego de algunos debates, algunos ásperos y otros no, logramos consenso; porque entendíamos en la Comisión de Derechos Humanos, que estos temas que tiene que ver con los niños, niñas y adolescentes,

personas mayores y personas con discapacidad en San Luis, no pueden tener banderías políticas, tenemos que pensar y tratar de acordar políticas consensuadas, uniformes y tratar de discrepar lo menos posible en estos aspectos, porque tienen que ver con la vida, fundamentalmente con nuestros niños, niñas y adolescentes.

También, quiero agradecer que en este procedimiento vino el Ministro y vino la licenciada Bragagnolo, vinieron a ayudarnos en este debate, vino la presidente de la Cámara y diputados de otras Comisiones, que se interesaron por el tema, vino el Procurador General de la Provincia, el doctor Fernando Estrada, vino el doctor Federico Gorchs, que es el Titular del Registro Único de Adoptantes y la Dra. Marcela Torres Capiello Defensora de Menores.

Espero que algún día la Justicia de San Luis, cambie el nombre de "Defensores de Menores" y le ponga: "Defensores de Niños, Niñas y Adolescentes"...

Sr. Pte. Estrada: diputado Braverman: el diputado Ceballos, le solicita una interrupción ¿La concede?

Sr. Braverman: Se la concedo.

Sr. Pte. Estrada: Tiene la palabra, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias, presidente, Gracias, diputado.

Es a los efectos de solicitar a la Cámara y a las Autoridades, que encontrándose presente las Autoridades Provinciales del Poder Ejecutivo vinculadas con este Proyecto, se las invite a integrase

en los sillones para el público y las Autoridades que tiene nuestro ámbito, nuestro recinto. Nada más, presidente.

Sr. Pte. Estrada: Gracias, diputado.

¿Diputado Braverman, me imagino que comparte?

Sr. Braverman: Estoy de acuerdo y sería función suya, señor presidente, invitar a las autoridades a presenciar el debate.

Sr. Pte. Estrada: Señor Prosecretario Administrativo, puede invitar.

-Así se hace-

Sr. Pte. Estrada: Continúe, diputado Braverman, gracias.

Sr. Braverman: Decía, en el último tramo de mi alocución, que sería bueno que algún día la Justicia de la Provincia cambie el nombre de “Defensores de Menores”, como “Defensores de Niños, Niñas y Adolescentes”, una denominación más tierna y más próxima.

También tengo que agradecer a diputados de otras Jurisdicciones, de Salud, de Educación, y al resto, por supuesto, de los Miembros de la Comisión de Derechos Humanos, que asistieron a todos los debates y a las discusiones.

Debo aclarar que este Programa, el Programa que está promoviendo la modificación de esta Ley, es de denominación actualmente de Subprograma de Promoción y Protección Familiar. Fundamentalmente en el Artículo 1°, se refiere a crearse el Sistema de Familias Solidarias, se aplican los valores emanados por las leyes

N° I-0007-2004, que son Los Derechos del Niño, la Comisión Internacional y la Ley N° I-0808-2012, que es el Plan Estratégico de Niñez y Adolescencia 2011-2021 San Luis, con los niños, niñas y adolescentes.

En el Artículo 2°, se crea un Registro de Familia Solidaria, esto introducimos una modificación, porque al derogar la Ley anterior, se deroga el Registro, por ende estamos creando un nuevo Registro con esta Ley.

El Artículo 3°, es muy importante y, creo que apunta a la filosofía del Proyecto, que dice así: Contactada la situación de vulnerabilidad, riesgo social o abandono de niños, niñas, adolescentes, personas con discapacidad o adultos mayores, el Órgano que atienda las funciones del mismo procurará el Registro de Familia Solidarias creada al efecto, una familia que las contenga, atendiendo el perfil y necesidades de las personas que están en situación de vulnerabilidad.

En el Artículo 4°, el Organismo Judicial que lo decida procurará por todos los medios que la persona quede a cargo de un miembro de la familia extensa.

Esto es importante en la medida en la que el Programa va a tratar por todos los medios de que la persona que está en situación de vulnerabilidad o de riesgo, pueda encontrar cobijo, atención, protección, cariño, solidaridad, en parte su familia extensa, si no fuese así, intervendría el Registro.

El Artículo 5° menciona que, mientras la persona vulnerada permanezca en la Familia Solidaria, las acciones correspondientes para que la familia de origen supere las

dificultades que la llevaron a esta instancia, es decir, que será responsabilidad de este Sub-Programa ver y monitorear permanentemente que la familia que tuvo que separarse de ese ser querido atienda nuevamente las necesidades de esta persona que por algún motivo debió apartarse de ese núcleo familiar, siempre y cuando, por supuesto, no sea el caso que la persona es víctima de agresiones físicas, sexuales, de discriminación etc. etc.

El Art. 6°, habla de los plazos, dice: “Que el plazo máximo permanente de niños, niñas, adolescentes no podrá excederse de seis meses continuos y podrá prorrogarse por seis meses más por Resolución fundada de la Autoridad Judicial pertinente”.

El Art. 7°, es un artículo también modificamos y su redacción definitiva la voy a leer, dice así: “En caso de declararse el estado de adoptabilidad de niños, niñas y adolescentes se correrá lista de organismos administrativo que tenga bajo su competencia la aplicación de la presente Ley, a los fines de que emita dictamen fundado respecto de la situación de los mismos de la Familia Solidaria, vínculos afectivos creados y el interés superior del niño. Este informe será considerado por el órgano judicial, a fin de merituar otorgar la guarda pre –adoptiva a la Familia Solidaria que así lo manifieste, no pudiendo prescindir el Juez del informe al momento de resolverlo”.

El Art. 8°, dice: “Que de no adoptarse la guarda pre –adoptiva a la Familia Solidaria, el Juez de Familia acordará vinculaciones previas entre la Familia Solidaria

que contengan en su seno a un niño y la familia escogida para el otorgamiento de la guarda pre – adoptiva”.

En el Art. 9°, se menciona que se procurará la formación de familias especializadas en adolescentes, niñas y niños con conductas antisociales. Se refiere en general con adolescentes que han tenido problemas fundamentalmente con la Ley Penal y que suelen ser conflictivos, suele ser difícil para una familia tomar a su cargo un chico que haya tenido dificultades con la Ley Penal y debe tener una preparación y una asistencia psicológica y profesional especializada.

En el Art. 10°, se refiere a la Familia Solidaria de Emergencia, que son matrimonios o uniones de hecho y personas individuales mayores de edad, que habiendo transitado el proceso de su elección para ser Familia Solidaria, puedan contener a niños, niñas adolescentes, personas con discapacidades, adultos mayores por un período no mayor de cuatro días. Esto se considera fundamentalmente para los casos, por ejemplo, en que hubiese habido una catástrofe supongamos, voy a dar un ejemplo sencillo que ha sucedido, una familia que ha perdido su hogar víctima de un desastre natural, o un incendio los niños pueden permanecer por un periodo de hasta cuatro días en el seno de una Familia Solidaria de Emergencia.

En el Art. 11°, Se menciona que toda decisión judicial y administrativa que involucre a niños, niñas, adolescentes y personas con discapacidades

adultos mayores deberán ser oídos de necesidad e intereses, esto es muy importante, deberán ser oídos respecto a sus necesidades e intereses y su opinión deberá ser tenida en consideración, de acuerdo a su capacidad de comprensión psicológica, evolutiva y madurativa. Esto responde a una cuestión muy importante que los Jueces deben escuchar a los niños, los Jueces tienen que escuchar la opinión, el sentimiento, las sensaciones, las experiencias de los niños, deben dialogar con los niños.

En el Art. 12°, Se deroga la Ley, Romano, IV-93-2004 que es Familia Solidaria de Registros.

Y, el Art. 13°, es artículo de Forma. Por eso es que, señora presidente, en virtud de estas modificaciones solicito al Cuerpo Legislativo que tome a consideración estas apreciaciones y podamos votar afirmativamente esta ley que le va a dar bien estar a todas estas personas que por algún motivo o por algún problema no pueden estar en seno de su familia biológica, o en el seno de su familia extensa y tienen necesidad de recurrir a esta estructura que el Estado Provincial proporciona para su contención para su desarrollo humano y social como corresponde. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman. ¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?; El diputado Ponce le cede la palabra a algún otro que quiera hacer.

Diputada Nicoletti, tiene la palabra.

Sra. Nicoletti: Gracias, señora presidente, también nosotros queremos en este día agradecer al presidente de la Comisión de Derechos Humanos, al diputado Braverman, por la apertura y por, justamente, las palabras que ha vertido él hoy acá poniendo de manifiesto que estos temas se hace importante tratarlos desde una óptica, digamos, desinteresada desde lo partidario y si pensando en el bien común, sobre todo de aquellos que van a formar parte de Familia Solidaria. Y, además también muy interesante la participación que han tenido todos los funcionarios involucrados en esta área y ha mencionado el diputado

Braverman, conjuntamente con el Ministro en donde a mí, al menos, se me clarificó bastante cual es la situación actual de la Familia Solidaria y porque esta propuesta de modificar la Ley. Nos parece interesan que esta nueva propuesta considere un tiempo determinado por el cual el niño, la niña, o el adolescente, el anciano, o las personas discapacitadas tengan un tiempo mínimo, digamos, que la Justicia considere esos seis meses que menciona el Proyecto y que el dictamen favorablemente sería dentro de los seis meses, de manera tal que esta familia no cree un vínculo tan intenso con el niño que tiene a cargo. Esto versa esta modificación, digamos; la Ley vigente actualmente no considera que las Familias Solidarias puedan estar dentro del margen de la posibilidad de la adoptabilidad del niño. En este caso la primera sugerencia, digamos, que venía por parte del Ejecutivo y aprobada por el Senado sugería, digamos, en

forma prioritaria que los Jueces tuvieran en consideración a estas familias para dar en adopción al niño.

Bueno, después de varias reuniones que mantuvimos en el seno de la Comisión y en donde participaron además de todos los funcionarios, como bien lo dijo Braverman, funcionarios de RUA que dio la posible incompatibilidad que podría existir entre lo que es el Registro de Familia Solidaria, o la familia que tenga a cargo algún niño, en ese momento, y los inscriptos en el Registro Único de Adoptantes debido a esto son las modificaciones que se presentan hoy en el día hoy en el día fecha consensuadas totalmente.

Por eso el Art. 7°, que decía: de forma prioritaria; ahora solamente dice: Que el Juez Federal eleve el informe de cómo actuaba esa familia y tenerlo en consideración ya no de manera prioritaria, para no violar justamente los derechos de aquellas familias que están buscando con ansias adoptar un niño.

También hemos escuchado atentamente, digamos, cual es la realidad que se vive desde ese organismo, desde ese Programa que es Familia Solidaria y uno, realmente, no puede tratar de acompañar todo lo que se vive allí adentro. También nos comentaron que una de las debilidades que están manteniendo la poca inscripción de familias para hacerse cargo de niños, niñas y adolescentes; pero sobre todo cuando uno ve la cifra puede ver de quienes menos se hacen cargo, o hay menos Familias Solidarias dispuestas a tener en el seno de su hogar a algún discapacitado, solo

un 3% de los discapacitados están en familias de este tipo. Más allá de que esta modificación, creemos que es una modificación que va a mejorar el funcionamiento de lo que es Familia Solidaria; desde nuestro bloque creemos necesario también pensar un mayor Presupuesto para esta Área, sobre todo teniendo en cuenta la Política de Estado del Gobierno de la desinstitutionalización, creemos que, por una lado, haría falta una mayor concientización, dentro de lo que es el Pueblo de la Provincia de San Luis, a fin de que muchos, entre los cuales me incluyo, tomemos conciencia que hay gente que necesita que, de alguna manera, los alberguemos y los contengamos, y creo que de esto no está enterado el cien por ciento de los Puntanos; por lo tanto, creemos que debería haber algún Presupuesto destinado a lo que es la concientización, por un lado.

Por otro lado, también, otra dificultad que vimos, escuchándolas atentamente a todas las Profesionales que actúan acá adentro, que si bien vemos mucho profesionalismo, creemos que es insuficiente, por ahí, la cantidad de personas que están trabajando en este ámbito, debido a la cantidad de familias que hay que visitar mensualmente, como ellas dicen, para que el correcto desempeño de estos Hogares se condiga con los lineamientos que tiene la Ley.

Entonces, celebramos que hoy podamos aportar nuestro granito de arena para mejorar esta situación, y también llamamos al Gobierno de la Provincia a considerar nuestro pedido de un mayor Presupuesto para esta Área.

Nada más, señora presidente, gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Nicoletti.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente. Bien como lo decía el Miembro Informante, yo participé prácticamente de todas las Reuniones que se generaron desde la Comisión de Derechos Humanos, con Funcionarios Nacionales, con el Procurador, bien como lo expresaba recién el Miembro Informante, y de un primer momento desde nuestro bloque habíamos llamado la atención sobre lo que estipulaba el Artículo 7°, que se ha hecho mención, en el cual se daba a la Familia Solidaria una preferencia en la orden de Adopción, sobre los niños que estuvieran sobre sus responsabilidad.

Creo que prevaleció el sentido común, escuchamos atentamente lo que nos dijeron, tanto las Autoridades del Poder Ejecutivo, como las Personas que nos visitaron del Poder Judicial y, por supuesto, lo que expresaba el Titular del RUA, que es el Registro Único de Adopción, en el cual también él manifestaba que era poco conveniente, porque todos sabemos que más allá de la buena voluntad que a veces tienen estas Familias Solidarias por recibir en su seno estas personas que no son mayoritariamente familiares directos, siempre puede haber

algún pícaro que aprovechara esta situación para saltar los pasos que fija con mucho criterio y responsabilidad el Registro Único de Adopción.

Yo quiero extenderme un poquito para que se entienda lo que estamos hablando, más allá de que los que participamos en la Comisión lo teníamos claro, y lo hemos estudiado, para el resto de los Colegas diputados. Los números que yo voy a dar me fueron informados cuando nosotros empezamos esto, no quiere decir que sean los números actualizados, pero es para tener una idea; en la actualidad hay aproximadamente unos trescientos diez niños, creo que en la última Reunión que tuvimos ese número había sido superado, veo que allá las responsables me están asintiendo con la cabeza, bueno, es un número aproximado de trescientos niños.

También esta Ley, esta Familia Solidaria, hace una diferencia entre la Familia Pura, que se define que son las familias aquellas que no tienen un lazo con el niño, la niña o el adolescente del cual va a estar a cargo, y la Familia Extensa, que sí tienen algún tipo parentesco; estos dos número son, aproximadamente, hay cuarenta y ocho Familias Puras, o sea que no tienen un lazo, y hay casi ciento sesenta y dos Familias Extensas, en el cual son parientes, pueden ser tíos, abuelos, como hay casos que conocemos; o sea que es importante la cantidad de niños que están hoy en situaciones de Familia Solidaria.

Lo que nosotros también tenemos que pensar, y creo que hay que resaltar, es que esto no es una

situación normal, es decir, acá ha habido algún tipo de daño, algún tipo de acontecimiento, que ha hecho que estos niños, menores de edad, bebés, adolescentes, hayan sido, o hayan tenido que ser removidos de su familia; o sea, no es una situación común, es una situación de extremo riesgo para los niños, y por eso, a través de una decisión Judicial se ha tomado la decisión de separarlo de su núcleo familiar y ponerlos en salvaguardia de una Familia Solidaria.

O sea que, en realidad, y nosotros lo manifestábamos en estas Reuniones, era importante que se trabajara sobre el problema, propiamente dicho, del núcleo familiar, cosa que nos han informado que hay un Programa que habla y se entiende con los padres, familiares directos, y que son capacitados para solucionar los problemas, solucionar los conflictos, y tratar que ese chico no pase a un estado de autoridad, sino que pueda ser reinsertado en su propia familia.

Otra inquietud que también planificamos y planteamos nosotros a los Funcionarios, fueron dos cosas, y que el señor Ministro se comprometió, en las Reuniones, que iban a ser consideradas o tenidas en cuenta al momento de la Reglamentación de esta nueva Ley, una es que tenía que ver con la utilización de la Obra DOSEP para aquellos casos de Familias Solidarias que tuvieran ancianos, niños, bebés o adolescentes, con algún estado de discapacidad o de enfermedad, que pudiera ser asistida por la Obra Social, en ese momento no tenían los números preciso, había un compromiso de

las Autoridades que iban a investigar este tema, debido a la inquietud que nosotros planteamos, esperamos que esto pueda ser tenido en cuenta, y se pueda extender en aquellos casos, porque a veces el recurso que otorga el Estado para poder mantener estos chicos en un estado adecuado, son insuficientes frente a una enfermedad que normalmente pueda requerir un costo de medicación alto.

Y, otro tema, que también nosotros lo planteamos, es que en aquellos casos en que los niños tengan Escolaridad, o sea estén en estado Escolar, se les solicitara a los familiares, en una forma bimestral o trimestral, un certificado emitido por la Autoridad Escolar que ratificara su asistencia obligatoria al Colegio; y esto lo planteamos porque en un Programa similar, que es la Asignación Universal por Hijos, se les plantea a aquellas madres, que están dentro de este Programa, que deben adjuntar los Certificados de Escolaridad para poder recibir el beneficio. Creemos que es importante, más allá que existe una Ley de obligatoriedad de asistencia a la Escuela, creemos que era importante que esto fuera tratado en la Reglamentación; entendíamos también que no era necesario especificarlo en la Ley, confiamos en la buena palabra del señor Ministro, que iba a considerarlo en el Texto Reglamentario.

Para ir terminando, y no hacerlo más extenso, señora presidente, he conversado con el Miembro Informante del Oficialismo, también con las representantes del Estado, y hemos omitido cuál va a ser la Autoridad de Aplicación de

esta Ley; al Derogar la Ley anterior, creo que es conveniente, y es práctica de esta Legislatura definir cuál va a ser la Autoridad de Aplicación, lo hemos consultado entre todos los bloques, inclusive con las Autoridades del Poder Ejecutivo, y ellos han propuesto un Subprograma, que se llama Subprograma de la Promoción y Protección Familiar.

Y le agregaríamos un artículo si, por supuesto, los Legisladores están de acuerdo, que se convertiría en el Artículo 12°, y el Artículo 12° actual, que es “De Forma”, pasaría a ser el Artículo 13°; y, por supuesto, también, como siendo “De Forma”, le agregaríamos para que la Ley tuviera el sentido amplio, quedaría redactado así, si usted me permite, señora presidente: “Será Autoridad de Aplicación de la presente Ley el Subprograma de Promoción y Protección Familiar y/o cualquier otro Organismo que lo sustituya en el futuro.-”.

Con esto se nos pasó la omisión en el hecho, lo hemos consultado también con el presidente de la Comisión, creo que estamos todos de acuerdo de poder introducir esta Modificación y, por supuesto, nuestro bloque lo va a acompañar, y si no hay ninguna otra Moción al respecto, por supuesto, acompañaremos esta pequeña corrección que hemos hecho. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad: tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente; bien creo que tenemos en consideración y en debate una Ley muy importante desde, el punto de vista, social, es una Ley que tiene cierta trascendencia. Pero, bueno, yo tengo algunas diferencia fundamentales, trascendentales, diría, respecto al contenido de esta Ley por un tema que vengo planteando hace tiempo, yo no hubiera mezclado en la misma Ley algo: niños, niñas, adolescentes y personas con discapacidad con los adultos mayores, porque creo que son dos problemáticas sociales diferentes y yo sigo manteniendo mi teoría de que el Estado debe solventar Hogares de Ancianos con las mayores comodidades, con la mayor asistencia de Enfermería, de Medicina, Psicológica posible; o sea, si algo debería ser “cinco estrellas” en la Provincia deberían ser los Hogares de Ancianos. Y, siempre he dicho y sigo sosteniendo que no existe en la historia universal antecedente de sociedades que abandonen a sus adultos mayores desprotegidos, en alguna oportunidad lo dije en este recinto, cuando presenté aquel Pedido de Informe respecto al Hogar de Ancianos “San Vicente de Paul” al cual hoy está prohibido el ingreso y algo parecido sucede con otros Hogares de Ancianos que hay en Concarán, Villa Mercedes, Justo Daract, por lo menos, lo que recuerdo, en este momento.

Es una buena inquietud lo de la Familia Solidaria, pero es muy diferente para un niño o una niña que para una persona mayor que

ha quedado desprotegida, que ha quedado desprotegida porque no tiene familia, que ha quedado desprotegida por diferentes circunstancias de la vida y que, además ese adulto mayor, probablemente necesita quién con cierta frecuencia le tome la presión, le mida la glucemia, a veces, lo ayuda a desplazarse, lo ayude a ir hasta un sanitario; y, entonces, acá es donde se complica mucho para conseguir una Familia Solidaria, que yo no me niego a que esto sea así, si este adulto mayor encuentra donde y él quiere permanecer. Pero el Estado, sigue sin proveer la otra alternativa que es la alternativa de tener un Hogar de Ancianos con toda la excelencia que esta Provincia hoy está en condiciones de brindarle, para que esté alojado y al cual se le dé la alternativa de una Familia Solidaria y si él quiere ir y es bien atendido podrá estar ahí, o podrá volver al Hogar de Ancianos, esto lo vengo planteando desde hace bastante tiempo; no encuentro respuesta de parte de quién administra el Estado. Entonces, la inquietud social de la Familia Solidaria me parece importante, por eso comencé diciendo: que era una Ley importante y trascendente, pero me sigue preocupando la problemática que tiene que ver con los adultos mayores desprotegidos, para los cuales esto no es una solución; yo sé que esta Ley no es una solución. No obstante lo cual el reconocimiento del trabajo a la Comisión, el reconocimiento del trabajo a los funcionarios y, también, de manera especial, al trabajo de la correligionaria Ana María Nicoletti, que sé que ha

participado activamente en la discusión de esta Ley. Yo voy a aprobar esta Ley, pero siento la obligación de decir a todo este recinto, que no crean que aprobando esta Ley solucionamos el problema de los adultos mayores, ¡no lo solucionamos!; creo que si el Estado, o quien lo administra no decide tener los Hogares de Ancianos que sean el lugar de contención y el lugar donde los adultos mayores puedan pasar sus últimos años de su vida, con la correspondiente atención; quizás algunos memoriosos recuerden cuando le dije: que el Hogar de Anciano "San Vicente de Paul" no tiene Médico, tiene una Médica voluntaria que va gratuitamente a atender, creo que una vez por semana, ¡no tiene una asignación de un Médico de la Carrera Sanitaria!, mucho menos alguien especializado Gerontología, ¡mucho menos!. Entonces han proliferado los Geriátricos, pero yo al que me refiero no es al que puede pagar el Geriátrico, me refiero al adulto mayor desprotegido, el que no tiene medios para pagar las abultadas cuotas de los Geriátricos; estoy de acuerdo que existan porque esa es la oferta privada para el que la pueda pagar; pero no puede el Estado y no podemos todos como sociedad abandonar a los adultos mayores desprotegidos y, esta Ley no es la solución, esta Ley puede servir como complemento para aquel que teniendo la posibilidad de ir a un excelente Hogar de Ancianos, tenga la alternativa de ir a una Familia Solidaria. Y, además se crea otra problemática, en el Hogar de Ancianos, este anciano está con

gente de su propia edad, está con gente de su propio problema, está con gente con la cual puede conversar cuestiones de su propia generación, de su propia época; por eso es importante que estos Hogares de Ancianos existan. Yo voy a seguir peleando para que existan, creo que inclusive deberían construirse Hogares de Ancianos nuevos, flamantes, con todas las comodidades y fundamentalmente con la atención que necesita un anciano en el cual puedan estar y convivir los que tienen problemas de movilidad, o problemas mentales, mentales de memoria, más que nada, con aquellos que están en total uso de sus facultades; pero han llegado a una edad en la cual tienen la desprotección social.

Esta es realmente, no la objeción, pero la salvedad que tengo que yo hacer al aprobar esta Ley, yo apruebo esta Ley pero no me olvido que no estamos dándole solución a la problemática de los adultos mayores desprotegidos; y, precisamente, recién, se hablaba acá del tema de los seis meses, pero resulta que esto parecería que la Ley, cuando habla de esto, habla: “de los niños, niñas o adolescentes no podrá exceder de los seis meses”. Bueno no dice nada de los adultos mayores, debo entender que se refiere que si encuentra un lugar puede permanecer indefinidamente, lo cual sería lógico.

Y, una cuestión menor, pero que lo dejo a consideración del presidente de la Comisión, me parece que más correcto que el Art.11°, donde dice que: “En toda decisión Judicial y/o Administrativa que involucre a niños, niñas o

adolescentes, personas con discapacidades, adultos mayores los mismos deberán ser oídos”. Me parece que sería mucho más correcto que dijera: “los mismos deberán ser escuchados”, no “oídos”; creo que sería una palabra más desde el punto de vista del léxico, es una cuestión menor, pero en honor a la prolijidad lo estoy planteando, por si el presidente de la Comisión lo considera conveniente.

Por lo tanto, presidente, habiendo hecho las aclaraciones pertinentes a cuáles son mis divergencias, con este tema de los adultos mayores, e insisto reconociendo el trabajo de la Comisión, de los funcionarios y fundamentalmente de la correligionaria Ana María Nicoletti, yo voy a aprobar esta Ley, espero que no olvidemos a los adultos mayores desprotegidos y que no creamos que aprobando esta Ley, como sociedad hemos solucionado de manera definitiva esa problemática; con esta Ley estoy absolutamente seguro que no se soluciona para nada y que algo debe hacer el Estado y que tiene la obligación hoy quién administra el Estado de encontrar una solución a los adultos mayores desprotegidos. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad,
Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente, yo simplemente para pedir disculpas y gracias por hacernos llamar la atención la Presidencia, que agregaríamos, que en realidad tendría que encabezar el Ministerio de Inclusión Social. O

sea, el Art. 12°, quedaría redactado de la siguiente forma, y pido las disculpas del caso.” La Autoridad de Aplicación será el Ministerio de Inclusión Social a través del Subprograma de Promoción y Protección Familiar y/o cualquiera otro órgano que lo sustituya en el futuro”. O sea, habíamos omitido lo del Ministerio, gracias señora presidente, por su aporte. Gracias, muy amable.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Algún diputado quiere hacer uso de la palabra, usted .diputado Braverman quiere cerrar el debate?; tiene la palabra.

Sr. Braverman: Bueno, corresponde, sin menoscabo de lo que pensamos, de nuestra filosofía, en una Comisión de Derechos Humanos, escuchar todas las voces, ser respetuosos y cuando alguien tiene razón en sus observaciones atender a esas razones. Considera pertinente la modificación que sugiere el diputado Ponce, respecto al ámbito de aplicación y decir que, se agregaría un artículo más, es decir, sería el Artículo 12°, sería el artículo referido a la pertenecía del Programa; el Artículo 13° pasaría a ser el 12°, y agregaríamos el 14° como Artículo de Forma.

Con respecto a lo que plantea el diputado Haddad, debo decir que las personas, los adultos mayores, que están, según el informe que nos suministraron gentilmente las Autoridades del Programa de Promoción y Protección Familiar, los adultos mayores que están bajo la supervisión y el cuidado del Programa son en este momento 36 personas, es filosofía de este

gobierno, es una decisión política de este Gobierno, que estas personas convivan en el seno de familias, no en seno de Instituciones que son difíciles de controlar, difíciles de cuidar, difíciles de administrar, y muy costosas, fundamentalmente, creemos que el tema de que una persona mayor viva en el seno de una familia integrado como una persona más, como un abuelo más, como un tío más, es una cuestión de criterio, hasta de amor por el prójimo, nos parece filosóficamente correcto que así sea.

Y respecto a la cantidad de chicos que hay en el seno de Familia Solidaria, y el motivo por el cual están, quería informar lo siguiente de acuerdo a este reporte que nos entregaron. Lleva por título el cuadro, motivo de la judicialización de los niños y adolescentes incorporados al dispositivo Familia Solidaria del año 2013: Por abandono, tenemos 156 chicos, es decir, chicos que han sido abandonados por sus padres biológicos; chicos que han sido víctimas de delitos 65; demanda espontánea 44; enfermedades o adicciones, o fallecimiento de su mamá 31 chicos; orfandad 7; padre o madre privados de la libertad 4, sin datos 3, lo que da un total de 310 chicos en el Sistema de Familia Solidaria, que va a depender del Subprograma Promoción y Protección Familiar.

Con respecto a la sugerencia que hace el diputado Haddad, estoy de acuerdo, en que no se trata de oír a estas personas, sino escucharlas, con lo cual estoy de acuerdo con la modificación que está proponiendo. Eso es todo, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Braverman.

Vamos, entonces, a proceder a votar con las modificaciones que se han introducido respecto a la Autoridad de Aplicación de la Ley y el término “escuchar”, en vez de “oír”. Sírvanse votar.

-Así se hace.-

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Media Sanción al presente Proyecto de Ley, vuelve al Senado en Segunda Revisión.

-DESPACHO N° 065/13-

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Sergnese, tiene la palabra.

Sr. Sergnese: presidente, muchas gracias, Quería solicitarle a usted, al cuerpo y a los Miembros de esta Cámara, si podríamos tener una moción para alterar el orden del Día y que pasemos a tratar el Romano IV-B-4), Proyecto de Ley de Colegiación Profesional de Martilleros y Corredores, en el siguiente orden, y que después continuamos con los demás temas, en atención a que están los Miembros de la Asociación de los Martilleros presentes, están esperando hace mucho tiempo, si me lo autorizan los Compañeros ¿Lo trataríamos ahora, así podemos avanzar?

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Habiendo una moción del diputado Sergnese de alterar el orden y pasar a tratar la Ley referida a Colegiación Profesional de Martilleros y Corredores Públicos.

Vamos a proceder a votar, si el Cuerpo está de acuerdo con esto.

-Así se hace.-

- Cambio de Presidencia.-

Aprobado por unanimidad.

Continuando con el tratamiento del Orden del Día, en realidad no, porque hay un apartamiento con el nuevo orden de la sesión, corresponde tratar el Despacho N° 65-2013 que tiene unanimidad de la Comisión de Asuntos Constitucionales, en su Expediente N° 84 – Folio 114 del Año 2012, Proyecto de Ley referido a: Colegiación Profesional de Martilleros y Corredores Públicos de la Provincia de San Luis.

Tiene la palabra el presidente de la Bancada Oficialista, el diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, señor presidente. Efectivamente, vamos a pasar a tratar un Proyecto que se aprobó por unanimidad, en la Comisión de Asuntos Constitucionales, es un Proyecto que tiene Media Sanción, pero se le han introducido modificaciones, con lo cual volvería al Senado para su Revisión.

Este es un Proyecto que ha sido muy debatido en la Comisión de Asuntos Constitucionales, con todos los sectores involucrados, todos los Miembros de la Comisión nos estuvimos reuniendo con la Asociación de Martilleros de la provincia de San Luis que están presentes aquí en las gradas; también nos estuvimos reuniendo con Profesores de la Universidad Católica de Cuyo, con alumnos, con Martilleros en particular. Y, debo resaltar, también, destacar la presencia, porque también se reunieron con nosotros, los

presidentes de los Colegios de Martilleros y Corredores, tanto de Mendoza, como de San Juan, que nos aclararon muchas dudas y agradecemos particularmente su participación. Estamos pasando a crear una nueva Persona Jurídica de Orden Público, un Colegio Profesional de una actividad específica de la Provincia de San Luis, los Martilleros y los Corredores.

¿Que son los Colegios? O cual es su función principal, los colegios deben siempre resguardar y velar por la defensa de los intereses de los Colegiados; garantizar un ejercicio responsable de una Profesión; otorga mayor seguridad a todos los matriculados, que estén inscriptos en la matrícula respectiva; establece con claridad cuáles son sus funciones, sus derechos, sus obligaciones las sanciones, en el caso de que haya algún incumplimiento. Establece con claridad también cuáles son sus autoridades y el funcionamiento del Colegio, en el caso concreto al igual que en la mayoría de los Colegios Profesionales de la Provincia las autoridades son tres: la Asamblea General, la Comisión o el Consejo Directivo y un Tribunal de Disciplina en caso de que haya alguna sanción a algún colegiado. También establece con claridad los aranceles y esto es un adelanto muy importante, establece los aranceles y los recursos que va a crear también el Colegio Profesional respectivo.

Los requisitos para matricularse, los requisitos que deben cumplir los interesados para matricularse en la provincia de San Luis; debo destacar también que este Colegio

Profesional va a tener jurisdicción en toda la provincia de San Luis y puede crear Delegaciones, o Sedes en Villa Mercedes, en Concarán y en distintos puntos de la Provincia, si así lo requiere; pero va a tener su Sede principal en la Ciudad de San Luis. Y, sobre todo y una cuestión, que tal vez, los Legisladores nos llamaba mucho la atención y queríamos resguardar es que al crearse un nuevo Colegio Profesional, el tema de Clausulas Transitorias, se establezca con claridad el respeto de los derechos adquiridos de muchos Martilleros, que actualmente están en la profesión, que se respete los derechos adquiridos por ellos. Y, una Clausula Transitoria que le otorga a la Asociación de Martilleros que están aquí presentes durante casi un año, 360 días, el control del Colegio para poder organizarlo y convocar a elecciones para que en menos de un año el Colegio de Martilleros y Corredores Públicos de la Provincia de San Luis, ya tenga autoridades electas en un acto eleccionario.

Para concluir, como decía recién los colegios siempre velan por la seguridad de sus colegiados, o la capacitación de sus colegiados, regula la competencia leal entre los colegiados, controlan desde ya la matrícula profesional, esto siempre jerarquiza a la profesión; y también beneficia a todos los ciudadanos cuando sabemos de que un profesional está a su vez controlado por los respetivos colegios, para evitar también cualquier perjuicio a los terceros que sin ser colegiados tratamos normalmente con Martilleros, o Corredores Públicos. Así que desde la Comisión y en nombre del

bloque Partido Justicialista y Partidos Aliados estamos muy satisfechos y muy contentos porque se está creando una nuevo Colegio Profesional que esto siempre jerarquiza a todas las profesiones. Para abrir el debate nada más, señora presidente y muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese. **(Aplausos)** Tiene la palabra el diputado Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente, bueno, coincido plenamente lo que ha manifestado el Miembro Informante, la verdad que ha sido una tarea ardua sobre todo para aquellos que no conocemos mucho, digamos, o no tenemos perfectamente claro cuáles son las funciones que los colegas realizan lo hemos ilustrado, hemos estudiado, hemos aportado nuestro pequeño granito de arena a la confección, a la redacción y al mejoramiento de este Proyecto de Ley; y, por supuesto, compartimos plenamente lo que ha hecho el Miembro Informante, creemos que es un paso en la calidad de gestión de estos colegas profesionales y, por supuesto, creo que era una decisión importante desde el momento de que ya hay en la provincia de San Luis un estamento universitario que está capacitando que está instruyendo a los futuros profesionales del ramo. Así que con esto, señora presidente, nuestro bloque también va a acompañar como así ya lo hicimos en el despacho que emitimos en el día de la Comisión y, por supuesto, vamos a votar en

forma positiva. Gracias, señora presidente. **(Aplausos)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce. Tiene la palabra el diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias, señora presidente, en realidad la tarea de los Martilleros, yo voy a permitirme tomar los fundamentos del primer Proyecto de Ley que esta Cámara consideraba, sobre la colegiación de los Martilleros, tengo entendido del año 2.010 autoría de nuestro colega, mandato cumplido y amigo personal, Carlos Berro; y plantea no solo la visión de la responsabilidad de los profesionales sino también la responsabilidad como auxiliares de la Justicia. La Ley Nacional, la 25028 que fue modificatoria de la ley original de la competencia de la profesión, plantea ciertamente a esta altura de las responsabilidades que le caben a los Martilleros y Corredores Inmobiliarios, un nivel de garantía para la ciudadanía en el ejercicio de la profesión; esto que es responsabilidad del Estado, señora presidente, hoy mediante esta sanción que irá en revisión al Senado, el Estado se lo está cediendo a los profesionales con incumbencia en la materia, como ocurre con otras leyes en donde la colegiación profesional significa una cesión de la potestad del Estado, o del Poder de Policía transferírsela a los profesionales que tienen incumbencia particulares en determinado tipo de profesiones, en este caso, son los Martilleros y los Corredores Inmobiliarios una profesión de

muchísima menor data en la Argentina y, por supuesto, en nuestra Provincia comparado con la profesión de Martilleros que tiene acervo institucional y comercial profesional desde hace muchísimo más tiempo. La verdad es que esta Cámara ha dado sanción a determinado tipo de colegiaciones, colegiaciones de profesionales de Educación Física, colegiaciones de profesionales de la Ingeniería, de Abogacía de la Ciencias Económicas; creo que ninguna ha tenido tanta revisión y discusión como esta; nosotros vamos a acompañar con nuestro voto favorable como lo hiciéramos en la Comisión por parte del miembro de nuestro miembro el diputado Jorge Lucero, con la convicción que es una Ley indispensable y que esperamos que el Senado le pueda dar sanción definitiva antes que concluya el año parlamentario. Muchas gracias, señora presidente. **(Aplausos).**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos. Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente, seré muy breve porque naturalmente, creo que el contenido ha sido sumamente estudiado y analizado; por otra parte, tal como decía el diputado Ceballos, yo compartí dos años este recinto con el diputado Carlos Berro y conozco de su ardua lucha, para lograr que esta ley saliera. Al final, bueno, terminó su mandato y no pudo ver cristalizado su deseo y sus aspiraciones; pero está llegando ese día felizmente. Y, yo

quiero recordar algo que dije hace muy poco tiempo en este recinto en oportunidad de plantearse la colegiación de los Profesores de Educación Física, yo dije: que lo votaba con suma satisfacción, lo mismo hago ahora porque sigo insistiendo en un principio “donde hay una profesión tiene que haber un colegio”, ¡“donde hay una profesión tiene que haber un colegio”!, alguien debe ejercer el control de la matrícula, alguien tiene que tener las atribuciones de decir: quien puede desarrollar esa profesión porque si no todo es un caos y cualquiera se atribuye profesiones, para los cuales no está capacitado y no ha estudiado debidamente, alguien debe ejercer ese control de la matrícula y después consecuentemente tener las atribuciones disciplinarias correspondientes para aquellos que desvían su curso respecto a lo que la ley establece. Por eso es que yo estoy sumamente contento de que esta Ley se esté sancionando. Hay otras profesiones que todavía tienen pendiente su colegiación y espero que en el próximo período legislativo, el 2014, podamos sancionar varias leyes de colegiación; esto va a permitir que cada Profesión sea ejercida como corresponde, con un Ente reconocido por Ley, que ejerza el control de la Matrícula, y que tenga las facultades disciplinarias, de control, tarifarias, que es otro tema importante también, que tiene que ser Atribución de los Colegios. Por eso, no solo la voy a votar, sino que tengo la satisfacción de votarla, y también la satisfacción que el amigo Carlos Berro haya visto cristalizada su aspiración de

cuatro años. Nada más, señora presidente. **(APLAUSOS)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Sra. Nicoletti: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada Nicoletti: tiene la palabra.

Sra. Nicoletti: Gracias, señora presidente. Realmente, compartir las palabras de los diputados preopinantes. Celebro también que en este día estemos dando Media Sanción a este Proyecto tan ansiado, sobre todo por mucha gente también del Departamento al cual pertenezco, que es el Departamento Junín, en donde hay un gran Negocio Inmobiliario, podríamos decir, y en el cual, en mis épocas de Concejal también participé de la Confección de una Ordenanza que trataba de “proteger” lo que es la Profesión del Martillero Público, a veces tan vapuleado porque hasta estos tiempos cualquiera, hoy por hoy, compra y vende, y publicita en los distintos Medios de Comunicación, y no es Martillero, o tiene una Inmobiliaria y no tiene un Profesional a cargo. Entonces, celebro que en este día se le esté dando cumplimiento, y se cumplan los sueños de muchos Martilleros de esta Provincia.

Y también, por este medio, instar al Senado de la Provincia que le dé un rápido tratamiento, porque la vez anterior, en el primero Proyecto que fue presentado por el diputado Carlos Berro, estuvo dos años en el Senado y encima salió con modificaciones, por lo tanto hace

varios años que estamos ya con este tema. Nada más, y gracias, señora presidente. **(APLAUSOS)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Nicoletti.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si no es así, cierra el debate el Miembro Informante, Delfor Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, señora presidente. Como se esperaba, el Proyecto evidentemente va a salir Aprobado por unanimidad.

Quería hacer una breve aclaración nada más, que yo ya lo hablé con Secretaría Legislativa, el Artículo 13° nada más, la numeración de los Incisos, hemos cometido un error, los Incisos son por letras, a), b), c), pasamos de la n) a la o) y nos olvidamos de la letra ñ), es una corrección que hay que hacer, que la Secretaría Legislativa ya tomó, en el Artículo 13°.

Y en el 31°, y hay que tener cuidado de las remisiones que hacen esos artículos para la corrección. Pero ya está salvado por Secretaría Legislativa, así que es una modificación que quería aclarar al momento de votar. Muchas gracias, presidente, y solicito a los Compañeros que nos acompañen con el voto de este Proyecto. Muchas gracias.

(APLAUSOS)

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sergnese.

Vamos, entonces, a proceder a votar esta Ley, con las correcciones mencionadas. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Media Sanción al presente Proyecto de Ley. Vuelve al Senado en Segunda Revisión. **(APLAUSOS)**

-DESPACHO N° 063/13-

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar, de la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable, el Proyecto de Ley, referido a: Procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental. Tiene la palabra el diputado Karim Alume.

Sr. Alume Sbodio: Gracias, señora presidente. Hoy nos toca evaluar en el recinto este Proyecto de Procedimiento y Evaluación de Impacto Ambiental, que no es más que una herramienta más consagrada de lo que hace unos años Sancionamos como Tratado de Paz entre Progreso y Medio Ambiente, que es el denominado Plan Maestro de Medio Ambiente.

Dos o tres cuestiones, quiero ser bastante concreto en el tratamiento del Proyecto, porque lo hemos trabajado bastante en la Comisión, con la visita de los Funcionarios del Ministerio de Medio Ambiente, hemos logrado consagrar este Texto Legislativo, que creo que aporta y mucho, ya vamos a explicar por qué, al andamiaje Jurídico, Constitucional, Ambiental de la Provincia de San Luis.

Primero, tiene que ver muchísimo con lo que aquel Artículo 41° vino a consagrar en la Constitución Nacional, a partir del año 1994, como este Derecho Constitucional

de un Ambiente Sano, privilegiando, no solamente lo que son las generaciones presentes, sino pensando más que nada en las generaciones futuras.

Digo esto porque esta Ley que vamos a Sancionar hoy día tiene un andamiaje jurídico concreto, con la Ley N° 25675, que es conocida generalmente como la Ley General del Ambiente, en esta Ley General del Ambiente se establecen una serie de criterios, usted sabe que a partir del noventa y cuatro, en Materia Ambiental, si bien la principal competencia forma parte de las Provincias, en virtud de vincularse con los Recursos Naturales, la Nación, a manera de realizar una gestión coordinada, en Materia de Medio Ambiente, establece lo que se denominan Presupuestos Mínimos, con un andamiaje jurídico genérico, y las Provincias avanzan sobre esos Presupuestos, concretando Legislaciones Provinciales que establecen cuestiones más causísticas y que pueden en sí mismas elevar el piso que establece la Nación; esto se debe por esta división de competencia entre Nación y Provincia, y creemos que es importante respetar este andamiaje, en virtud que el Medio Ambiente no respeta límites políticos territoriales.

En este sentido, más que lo que expresa el fundamento de este Proyecto, que tiene iniciativa en el Poder Ejecutivo, me parece interesante recalcar este concepto del Tratado de Paz entre Progreso y Medio Ambiente, discutíamos en la Comisión, y decíamos cómo podemos hacer viable un Tratado de Paz entre Progreso y Medio Ambiente si no contamos con una

herramienta como es el Procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental que nos permita saber hasta dónde Progreso afecta al Medio Ambiente y cada una de esas herramientas de esas acciones que lleva adelante cualquier política o acción humana, ya sea pública o privada, que puedan afectar al Medio Ambiente.

En este sentido, señora presidente, creo que esta herramienta suma, y mucho, si bien en la Provincia de San Luis ya teníamos Legislado, en parte, lo que es el Procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental, desde el punto de vista Normativo, con una Norma de jerarquía inferior, como es un Decreto del Poder Ejecutivo del año 2011, creo que la Sanción de este Proyecto de Ley le va a otorgar lo que todos queremos, que es estabilidad en el tiempo y principalmente seguridad jurídica para lo que, en definitiva, es el progreso, o en su gran parte es el progreso, que son las inversiones en materia turística, comercial, industrial, en la Provincia de San Luis, así como son las Obras que lleva a cabo el Gobierno Provincial.

Cuestiones importantes para destacar de los criterios de Técnica Legislativa del Proyecto, en el Artículo 1° se establece su objeto, principalmente respetando lo que es el Plan Maestro de Medio Ambiente; en el Artículo 2° establece que será Autoridad de Aplicación el propio Ministerio de Medio Ambiente, lo que creemos desde la Comisión que es correcto, en virtud de su especificidad que tiene en la materia la competencia del Ministerio de Medio Ambiente; luego se establece un esquema de

definiciones que para Leyes como éstas, que tienen un carácter genérico y establecer pautas generales, las definiciones plantean criterios concretos respecto a la aplicación de algunas herramientas que plantea la misma Ley.

Como decíamos recién, yo creo que ese Artículo 4°, donde se establece el alcance de la Ley, nos da una perspectiva de lo que es el progreso frente al Medio Ambiente, dice el Artículo 4°: “Se encuentran comprendidas en el Régimen de la presente Ley los Proyectos, Emprendimientos, Obras, Instalaciones y/o Actividades, en cualquiera de su etapa de ejecución, que realicen personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, susceptibles de modificar directa o indirectamente el ambiente”. un carácter genérico y establecer pautas generales las definiciones plantean criterios concretos respecto a la aplicación de algunas herramientas que plantea la misma Ley; como decía recién yo creo que ese artículo lo que establece el alcance de la Ley nos da una perspectiva de lo que es el progreso de medio ambiente dice el artículo 4° “ Se encuentran comprendidos en el régimen de la presente ley los proyectos y emprendimientos de obras e instalaciones y/o actividades en cualquiera de sus etapas de ejecución que realicen personas físicas jurídicas o privadas directa o indirectamente del medio ambiente es el nexo que une al progreso del medio ambiente y donde necesitamos que esta herramienta se ejerza con toda la eficiencia y eficacia, se divide la competencia de este control de la

aplicación de este procedimiento de evaluación impacto ambiental a través del artículo 6°, 7° y sus siguientes concordantes a través de una anexo donde carece las competencia en materia de la autoridad ambiental provincial y en materia de la autoridad ambiental municipal restableciéndose sigue el artículo 9° un principio de contra la autoridad municipal donde no pueden hacerse cargo cuando lo hace la autoridad ambiental provincial ello establece como se va a realizar el procedimiento de evaluación estableciendo las etapas, estableciendo la categorización con respecto a diferentes características que puedan tener estos proyectos de actividades de obras de inversión a desarrollarse en el territorio provincial; establece su artículo 13° como debe llevarse a cabo el estudio el impacto ambiental crea un registro de consultores a fin de que este estudio tenga toda la seriedad que requiere en virtud de la importancia del impacto que puede tener una obra o una actividad del medio ambiente establece la responsabilidad de quienes firman estos proyectos en carácter de nulos de aquellas que no cumplan los requisitos que establece la ley, la posibilidad en el artículo 17° de un dictamen técnico legal que permitan a quienes desarrollan obras tener la tranquilidad de que la obra ha sido evaluada y el artículo 18 creo que establece una cuestión muy importante que lleva una tranquilidad a la población que se establecía mediante una ley a cerca de una ley que decía no puede dejar sin efecto por un decreto no

puede ser reemplazada por una norma de menor jerarquía que la participación pública o los denominados clase de consulta donde estas evaluaciones ambientales se someten a conocimientos de la población en general establece luego cuales pueden ser los resultados de esta evaluación a través de la declaración impacto ambiental en donde puede aprobarse, aprobarse incondicionalmente o desaprobarse un determinado proyecto por la implicancia que tendrían el medio ambiente de la provincia de San Luis se otorga ese certificado de actitud ambiental que le permite como decíamos tener una persona que pueda desarrollar una inversión en la provincia de la seguridad jurídica la que está cumpliendo la ley provincial y con la legislación nacional que pide este tipo de evaluaciones en el momento de realizar acciones que puedan modificar la calidad del ambiente de un determinado lugar y queda el registro de departamental de cual genera al estado las posibilidad de control de las actividades que se desarrollan todo establece un campo de presentación y notificaciones de tasas que tienen que ver con la materia de impositiva donde como la mayoría de la legislación establece una técnica legislativa correcta respecto a la remisión a la ley de impositiva anual dándole la posibilidad que se actualice con el tiempo luego establece un régimen sancionatorio que nos diferencian de alguna legislación nacional que derogamos en donde nos permiten actualizarlos donde nos permita la técnica legislativa de la unidad de medida a través de la remisión a la

nafta especial sin plomo y establece todo ese procedimiento remitiendo a la ley de procedimiento administrativos que creemos que es importante lo que otorga también como decían la personería jurídica de acuerdo a los procedimientos como se llevan a cabo del cuestionamiento que pueden darse de acuerdo a los procedimientos de determinación de las sanciones. En sus disposiciones finales se deroga la adhesión a la Ley Nacional N° 20284 de contaminación atmosférica y al decreto que establece la reglamentación de esa Ley, principalmente y bajo un esquema de considerar con los cuales hemos estado de acuerdo en la comisión de la ley de procedimiento de pacto ambiental de las actividades continuas forma parte o el andamiaje de la Ley Nacional de Contaminación Ambiental Atmosférica que a nuestro criterio comienza a tener unos ribetes medios vetustos se encuentra cubiertos con este procedimiento de evaluación de impacto ambiental porque a diferencias que muchas veces se conoce se cree que el procedimiento de evaluación de impacto ambiental es una cuestión estática tiene un ritmo dinámico que hace evaluar la actividades que pueda generar efectos nocivos en el ambiente a lo largo del tiempo lo que llevaría a quedar dentro del andamiaje jurídico este proyecto que estamos tratando la adhesión a este Ley nacional con una legislación un poco más moderna y más adaptada en estos tiempos y permitiéndole también al Poder Ejecutivo la reglamentación la posibilidad de adecuarse a lo que

son las nuevas tecnologías en materia de control de contaminación atmosférica. Sin más señora presidenta solicito que se abra el debate para poder tratar este asunto. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Alume. diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias. En estos momentos se discutía en la Asamblea reformadora de la Constitución de la Provincia de San Luis por allá de fines de 1986 principio de 1987 hubo una serie de consagraciones de derechos de constituciones incorporadas al texto constitucional de provincia que verdaderamente marcaron un avance cualitativo de la normativa constitucional de San Luis, sin duda señora presidente el artículo 47 de medio ambiente y calidad de vida con su permiso me voy a permitir leer dice: Los habitantes tienen derecho a un ambiente humano de vida salubre y ecológicamente equilibrado y el deber de conservarlo corresponde al estado prevenir y controlar la contaminación y su efectos y la forma perjudicial de erosión ordenar el espacio territorial de forma tal que resulte paisajes biológicamente equilibrados crear y desarrollar reservas clasificar y preservar paisajes, lugares y especies animales y la preservación de valores culturales de interés histórico o artístico toda persona por acción de amparo debe pedir la cesación de las causas y la violación de estos derechos; el estado debe promover la mejora progresiva la calidad de vida de todos los habitantes de la

provincia, incorpora el amparo ambiental fue la primera Constitución Provincial de la República Argentina incorporo la figura de la institución del amparo ambiental 1987 señora presidente de allí en adelante en muy pocas causas que se presentaron antes la Resolución de la justicia de San Luis particularmente en el año 90 la posible instalación de una industria se adujo desde el Poder Judicial de San Luis que el amparo ambiental correspondía a un derecho colectivo que no era un derecho individual y que por lo tanto no está reglamentado hacia caer la acción del Impacto Ambiental 7 años después, señora presidente, con la Reforma de la Constitución Nacional de 1994, la Constitución de la Nación Argentina incorporó en el Artículo 41° los Presupuestos mínimos ambientales, lo que extiende la Jurisdicción Federal hacia la totalidad de las provincias y hacia la totalidad, por supuesto, de los municipios que forman parte de las provincias en las que se encuentran jurisdiccionalmente incluidas. A diferencia de las provincias que son de prelación a la nación, los municipios no son de prelación a las provincias y no tienen un orden de prelación institucional, sí las provincias ante la nación. La verdad que este avance Constitucional Nacional, como bien lo dijo el Miembro Informante, permitió la sanción de la Ley 25.675, la Ley General del Ambiente.

En la provincia de San Luis, además también, señora presidente, además, el también es redundante, nosotros en el año 2010 se sancionó la Ley IX-0749-

2010, Tratado de Paz entre Progreso y Medio Ambiente Estrategia 2010-2020; la verdad una Ley normativamente de avanzada, una Ley que plantea un nivel de cuidado, entre otros patrimonios, el cuidado del patrimonio ambiental y que yo creo que esa calidad normativa no ha sido acompañada por una normativa de ejercicios de las acciones de control ambiental. Está, por supuesto, a nivel nacional la Resolución del Consejo Federal del Medio Ambiente, la 9204 y está el Decreto del Poder Ejecutivo, que surge a raíz de los preceptos de la Ley de Tratado de Paz entre Progreso y Medio Ambiente, el Decreto 4504 de 2011, que hoy esta Ley pondrá, cuando se sancione, en remplazo razonable desuso no aplicación del Decreto, porque seguramente vamos a tener una Ley de estudio de impacto ambiental.

¿Por qué este encuadre, señora presidente? Porque nosotros en la Comisión y en esto destaco la tarea de la Comisión y especialmente del presidente y de los Funcionarios del Ejecutivo, que nos visitaron en más de una oportunidad, hemos coincidido y coincidimos en que es indispensable que San Luis tenga una Ley que regule el estudio de impacto ambiental, que regule los planes ambientales que deben ser presentados por cualquier sujeto, que lleve adelante un proyecto que puede significar una acción, una obra, una industria, un procedimiento productivo; tantas facetas como el aire, la tierra y el agua tienen en la interrelación con la vida de los animales, de las personas y de las plantas.

Nosotros, señora presidente, queremos mencionar, a modo de que pudiera ser tenido en cuenta en momento de la Reglamentación, porque es cierto que la materia de la evaluación del impacto ambiental es una materia en permanente evolución y en permanente especificidad, empiezan a aparecer especificidades del análisis de los estudios ambientales de distintos tipos de contaminaciones del aire, distintos tipos de contaminaciones en el ambiente, las auditivas, las físicas, la de materia de suspensión, las gaseosas; digo, cada vez que avanza la ciencia y se van descubriendo nuevos elementos tecnológicos y nuevos materiales que permiten la medición de determinada variable de la contaminación, ciertamente sería casi imposible que no remitiéramos una gran cantidad de los parámetros a tener en cuenta en un estudio de impacto ambiental, no fueran remitidos a una reglamentación, porque rápidamente la ley excesivamente reglamentaria en la materia ambiental terminaría envejeciéndose y siendo de inaplicabilidad o de falta de control, que es lo que estamos buscando con un texto normativo como el actual. Pero, sin duda alguna, el otro extremo también lo puede generar algunas cuestiones de interpretación que dependería más de la voluntad del poder político, de quien este en el Ejecutivo, o del funcionario que de la voluntad de los Legisladores expresada en este debate. Con respecto a esto, señora presidente, yo voy hacer algunas consideraciones que espero que

formen parte y sean tenidas en cuenta al momento de la Reglamentación y una propuesta de modificación que tienen que ver con esto que anticipábamos de buscar que la norma legal tenga la mayor vigencia posible que la casuística y el avance tecnológico permita.

Con respecto a ello, señora presidente, en el Artículo 3°, Inciso 6), se habla de la protección de los bienes materiales y el patrimonio cultural; la Constitución de la provincia de San Luis incorpora al patrimonio cultural, en el Artículo 47°, también el patrimonio turístico, entendiendo como los paisajes biológicamente equilibrados, y también esta Legislatura ha tratado temas que tienen que ver con la tutela de la utilización por parte del sector privado en la provincia de San Luis, de especies genéticamente originarias de la naturaleza provincial.

Entonces, nosotros quisiéramos sugerir que en ese Inciso 6°) se entienda como patrimonio cultural lo religioso, lo turístico paisajístico y lo científico, forma parte de nuestro patrimonio, Inciso 6), tengo; en el inciso d), Romano VI, Artículo 3°, perdóneme presidente, le contesté por vía indirecta.

Por el otro lado, también, cuando en el Artículo 4° planteamos que se encuentran comprendidas en el Régimen de la presente Ley todos los proyectos de emprendimiento, obra, instalación y/o actividades en cualquiera de sus etapas de ejecución, que realicen persona físicas o jurídicas, públicas o privadas, susceptibles de modificar directa o indirectamente el ambiente. La verdad cualquier

actividad humana es una actividad antrópica al ambiente, produce una alteración del ambiente, el construir, el caminar, el respirar, los sectores sanitarios la provisión de agua desde el tratamiento de los efluentes, la electricidad, la electrónica, todo significa una actividad que afecta. Pero sobre este tema la Ley no lo plantea y nosotros no queremos proponer una modificación, pero si queremos destacar que la reglamentación deberá establecer lo que se llama, en el estudio de Impacto Ambiental los tiempos previos para los proyectos de ejecución en cualquiera de sus etapas como dice la Ley, lo dejaremos librado a la reglamentación porque no es lo mismo el tiempo previo que se le deba dar a una represa en ejecución, que al tiempo previo que se le tenga que dar a un barrio; y no es lo mismo el tiempo previo de un barrio de cinco viviendas, que un barrio de quinientas viviendas. Digo, la Autoridad de Aplicación tiene y esta ley también lo plantea el recurso técnico y humano y el criterio que le deposita la ley, como Poder de Policía para establecer estos temas; la ley no lo plantea; pero nosotros queremos dejarlo sentado en este debate, al menos, para expresar la voluntad de los Legisladores del bloque de la Unión Cívica Radical-

En el Art. 8°, Inciso b), cuando habla que la Autoridad Ambiental Provincial, o Municipal deberá tener un Cuerpo de Inspectores y profesionales debidamente capacitados y equipados. Nosotros entendemos que dentro de los capacitados, está la acreditación de esas capacidades, las

competencias que las normas vigentes les proveen, les permite a determinado tipo de profesores para interactuar en determinado tipo de las facetas de la inspección de profesionales que van a ser la llave principal del Poder de Policía del Estado en esta Ley. También queremos hacer una consideración con respecto al Art. 15° que es el Registro de los Consultores; el actual artículo plantea que: "Crease en la órbita de la Autoridad de Aplicación el Registro de Consultores de Estudio de Impacto Ambiental en el que deberán inscribirse los profesionales de todas las disciplinas atinentes que presten sus servicios, para la organización de estudios de Impacto Ambiental, conforme los requisitos que establezcan la reglamentación de la presente Ley". Seguramente porque las incumbencias profesionales son una potestad de las Provincias delegadas a la Nación. Entonces, nosotros queremos sugerir que esa reglamentación deberá tener en cuenta las exigencias de acreditación de las incumbencias profesionales que estén plasmadas en los respectivos planes de estudio de las carreras profesionales, que a su vez tienen los organismos de certificación no cualquier institución educativa está acreditada y certificada para certificar incumbencias profesionales. Existen carreras que ciertamente son dictadas por instituciones de la órbita privada que plantean títulos de mucha ampulosidad Licenciatura en Preservación de Bienes Turísticos, Paisajísticos y Medios Ambientales, que la verdad no son carreras que estén acreditadas por la CONEAU, ni

tiene una certificación y en el Ministerio respectivo alguna a nivel Nacional y otro en algunas Provincias, ni siquiera nacionalmente; pero lo que no tienen una Ley de incumbencia, como si tienen las distintas ramas de la Ingeniería, las Ciencias Económicas, las Ciencias Sociales, la Psicología, la Ciencia de la Salud, etc.

También queremos proponer una modificación en el Art. 21°, que se lo hicimos llegar al señor presidente de la Comisión, donde habla: “Que el Certificado Aptitud Ambiental tendrá una validez...”, dice actualmente el despacho, y en esto pedimos disculpas porque fue una responsabilidad personal de quien habla de no haberlo hecho llegar en tiempo y en forma, y debo destacar la predisposición del presidente de la Comisión para recepcionar las sugerencias en este Proyecto. Dice: “El Certificado de Aptitud Ambiental tendrá una validez de cuatro años debiendo ser renovado en forma consecutiva a su vencimiento a través de la presentación de Auditorías Ambientales, el contenido de dichas Auditorías será definido por la reglamentación de la presente Ley”. Nosotros lo que creemos es que fijar el plazo de cuatro años para cualquier tipo de proyecto o puede terminar siendo inconveniente en algunos casos, puede ser excesivo, o puede ser inferior al plazo necesario. Por lo tanto, lo que queremos proponer es una reglamentación que el Certificado de Aptitud Ambiental tendrá la validez que indique la reglamentación, porque vuelvo al ejemplo, señora presidente, la validez de un Certificado de

Aptitud Ambiental para esta industria que tira efluentes al río, puede ser distinto si esa fabrica está ubicada en un lugar donde en términos de Impacto Ambiental está más alejado del cauce de un río, o si donde ese Proyecto garantiza un tratamiento y una reutilización, o un re-uso de los efluentes líquido, digo, trato de dar algún ejemplo, y a lo mejor en un caso la validez si está cerca del río puede ser de un año y del otro si está en un campo que genera menor riesgo ambiental, la Autoridad de Aplicación puede reglamentar de darle una validez de Certificado Ambiental de mayor durabilidad. Y, en el mismo artículo, esto no a modo de modificación; cuando habla en el último párrafo: Que la Autoridad Ambiental Provincial, o Municipal podrá solicitar informes parciales de cumplimiento, atento a lo dispuesto en el Inciso 19- b) que es aprobar el estudio de Impacto Ambiental de la presente ley, digo, esta Ley está incorporando la probabilidad de que se realicen ante el criterio de la Autoridad de Aplicación, ante la demanda de los particulares de manera obligatoria Audiencias Públicas; donde establece la Ley que la conclusión de la Audiencia Pública no es vinculante para el resultado final, para el estudio del Impacto Ambiental, pero si obliga al sujeto que lleva adelante el proyecto a presentar las contestaciones de aquellas cuestiones que la Audiencia Pública haya planteado como indebidas para la preservación del ambiente. Termino, señora presidente, le vi el gestito de idea de que se me ha

acabado el tiempo, ¿no?, me equivoque, bueno...

Sra. Pte. Mazzarino: No, no, está bien que se auto regule.

Sr. Ceballos: Nosotros quisiéramos que vía de reglamentación sean incorporadas en el último párrafo en el 19 Inciso b) “la ONG ambientalistas”, cuando hablamos de los particulares, me parece que mucho más tenemos que darle la posibilidad a aquella organización desde la Sociedad Civil que trabajan particularmente aunque, a veces, se planteen a criterio de consultores, o los desarrolladores sean condicionantes o críticos demasiados exigentes para las cuestiones ambientales, creo que de ese lógico equilibrio que es el que plantea la Ley 749 del 2010 entre progreso y medio ambiente es donde esta propia ley vigente nos está obligando a transitar a los Sanluisenses.

Con respecto al resto de los artículos, señora presidente, nosotros compartimos el Despacho, entendemos que éste ha sido, a lo mejor, un demorado procedimiento de Ley, que hemos entrado en mora los Legisladores, desde 1987, desde Abril de 1987 hasta la fecha.

Y quiero cerrar estas palabras recordando que hubo en esta Cámara, a consideración del Pleno, un Proyecto de Ley de Estudio de Impacto Ambiental, que fuera Autoría del Ex-diputado Eduardo Gargiulo y de nuestra Correligionaria “Titina” Nicoletti, y que terminó venciendo, y que no fue considerado, ni en Comisión, ni en el Pleno.

En la convicción que aquel dicho hindú, que plantea que nuestros hijos nos han prestado la tierra para que se las devolvamos, al menos, en las mismas condiciones, en las que ellos nos las prestaron a nosotros, creo que esta Ley de Impacto Ambiental, cuando se Sancione definitivamente, será una herramienta más para conciliar el desafío que tenemos todos de hacer compatible el progreso con la preservación del ambiente, que es la preservación de la vida. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. En realidad, ésta es una Ley sumamente importante, pero que tiene una historia detrás, que la conozco ampliamente. Yo estuve hablando con el diputado Alume, antes que saliera el Despacho, porque en realidad había una inquietud que nacía de la Cámara de Industria, y en realidad estuve de acuerdo en que esta Ley se Apruebe, porque en realidad la Ley tiene lineamientos generales y no tiene definiciones técnicas de parámetros, que es lo que va a tener que aparecer en la Reglamentación.

Yo decía que esto tiene una historia atrás que creo que es importante, de alguna manera, recrearla, respecto de qué ha hecho el Estado de San Luis respecto al Medio Ambiente. En el

año 1996, a través de lo que en ese momento se llamaba Dirección de Medio Ambiente, se crea un Sistema para el Control de los Residuos Peligrosos, aunque también estaban incluidos los No Peligrosos; era, en ese momento, Director de Medio Ambiente la actual Contadora Teresita Cappello, y una persona de la Universidad Nacional de San Luis, la doctora Rosa Antón, fue la que llevó adelante este primer intento de que hubiera algún control sobre los daños que al Medio Ambiente podría estar causándole fundamentalmente la Industria.

Este Sistema de Control de los Afluentes y Residuos Generados se puso en marcha, empezamos a presentar una Declaración Jurada, algunos Profesionales nos inscribimos en el Registro de Responsables Técnicos, y ha sido un tema que, lo he dicho en este recinto y lo he dicho públicamente en muchas partes, ha permitido que esta Provincia, si no es la mejor al menos está dentro de las Provincias que tienen algún ordenamiento y tienen algún control, realmente conozco otras donde el descontrol es absoluto.

Ningún Sistema es perfecto, siempre está el que le hace trampa, siempre está el que miente en una Declaración Jurada, siempre está el que especula con que el Estado no tenga ninguna infraestructura de control, pero por lo pronto, cuando este Sistema se puso en marcha, que se estableció que todos los que generaban residuos debían inscribirse en un Registro de Generadores, que debía haber un Registro de Transportistas, autorizados a transportar estos residuos, que salían de un

Establecimiento, que tenía que haber un Registro de Operadores, que tenía que hacer la operación de estos residuos, y que tenía que haber un Registro de Responsables Técnicos que fueran los que controlaran y con su firma avalaran todo el procedimiento; se estableció que para sacar un residuo debía redactarse un manifiesto, de acuerdo a un formato, que estableciera la Provincia, muchas de las cosas que hizo la Provincia la tomó de la N° 24051, que era la Ley Nacional de Residuos Peligrosos.

El Sistema comenzó a caminar, y la verdad que logró un ordenamiento, tenemos un ordenamiento en la Provincia, y probablemente pasan las cosas siempre, que a lo mejor la Provincia no tiene una estructura de control, que permita estar permanentemente controlándolos a todos, pero todos están obligados a presentar una Declaración Jurada Anual, a todos los que están en regla se les entrega un Certificado Ambiental Anual, que no es lo mismo que el Certificado de Estudio Ambiental que figura en el Artículo 1° de la Ley. Todas las Empresa deben hacer sellar los manifiestos que ellos mismos imprimen en la Autoridad de Aplicación, que es el Programa de Gestión Ambiental y Control de la Contaminación, según la denominación actual, perteneciente al Ministerio de Medio Ambiente ¿Por qué relato esta parte de la historia? Porque digamos que hemos logrado un ordenamiento en la Provincia.

Posteriormente aparece una Resolución N° 017 que, también, tomando ciertas cuestiones que

había decidido la Nación, establecía que todos los Generadores, todas las Industrias, todos los Establecimientos, debían presentar un Formulario, llamado Anexo N° 5, en base al cual se iba a determinar eso que en esta Ley está establecido, sin parámetros, por supuesto, porque eso va a venir en la Reglamentación, que es el NCA, Nivel de Complejidad Ambiental.

En realidad, en el transcurso de lo que voy a mencionar, pueda hallar el diputado Ceballos alguna respuesta a algunos temas que él ha planteado, porque la fórmula de este Nivel de Complejidad Ambiental inicial era igual al de la Nación, nada más que el de la Nación permitía, si uno tenía un nivel certificado, achicar el número; y también, la Provincia cuando lo hizo, puso que se podía aumentar ese nivel, mientras más alto nivel peor, si uno introducía especies exóticas a la Provincia, lo cual estaba bien que se planteara eso.

Esta Resolución trajo una serie de polémicas en la Industria, que finalmente terminaron en una audiencia en lo que era el Predio Ferial, en donde no hubo ningún acuerdo porque ya en ese momento se planteaba que solamente los que estaban inscriptos como Auditores Ambientales podían firmar este Formulario, el Anexo, y según el NCA después había que hacer la Auditoría o no; esto llevó a que saliera una nueva Resolución, la N° 03, y finalmente el tema quedó de alguna manera congelado. Es decir, el Gobierno tenía un plazo, que eran seis meses, no respondió nadie en seis meses, y la Industria, como nadie los molestaba, nada

decía, pero hace poco tiempo, a raíz que una Industria que está tramitando un préstamo del Banco Mundial para hacer un proceso más ecológico, el Banco Mundial le pidió esto, el Certificado de Estudio Ambiental, del que habla el Artículo 20°, entonces, fue a pedirlo y ahí de alguna manera, como le decía a la Ministro yo, en una Audiencia que ya voy a comentar, y fue como ir y meter un palito en el avispero, se armó un lío bárbaro y empezaron a llegarles a todos las Notificaciones de qué categoría se le había dado, porque la Reglamentación ésta decía que si una Empresa era de la Categoría Uno, o sea que tenía un valor del NCA igual o inferior a catorce coma cinco automáticamente se le entregaba un Certificado de Estudio Ambiental por cuatro años, que era una cuestión que el diputado Ceballos cuestionaba, y que creo que está equivocado, está bien lo de los cuatro años, ya voy a explicar por qué. Entonces, claro ¿Qué se hizo? Todos los que estaban en la primera categoría le damos ya el Certificado de Estudio Ambiental por cuatro años, los que no tienen que pasar, en primer paso, a la Auditoría, y ahí veremos si hay que hacer una evaluación o no de impacto ambiental.

Esto que ahora se ha puesto en el tapete ha agitado la inquietud de la Industria, hubo una serie de Reuniones, a las cuales me invitó a participar la Cámara de Industria, y finalmente tuvimos una Audiencia con la Ministro de Medio Ambiente, el día, creo que fue el 30 de Noviembre, hace muy poquito, hará dos semanas, era un día miércoles que no hubo quórum, debe haber sido el 30 de octubre

efectivamente y, bueno llevamos la inquietud que tiene hoy la industria y es de no agregarle nuevos costos a las industrias que están acá, porque estas auditorías tienen un costo importante y llegaron a ser un número escaso del auditor que están inscriptos, bueno, la Ministro comento de este proyecto que estaba acá que tenía esperanza que saliera, evidentemente se está cumpliendo su esperanza seguramente en senadores va a salir el próximo periodo ordinario pero hubo una suerte de acuerdo con la ministro en todo aspecto fundamentales uno tiene que ver con que ellos van ampliar ese registro de auditores y el segundo con que es creo que esta ley fuera aprobada como estaba porque verdaderamente ustedes podrán ver no hay ningún parámetro en esta ley, la ley habla por ejemplo a nivel complejidad pero no dice que pasa cuanto que pasa si me da cinco o me da 25 no lo dice precisamente porque todo esto va estar en el registro reglamentario entonces lo que se acordó con la ministro fue que cuando estuviera promulgada se iba a poder dar participación por ejemplo a la Cámara de Industria no en la redacción en la opinión de lo que este decreto reglamentario tiene que tener y bueno la industria quería que yo le informara le dije que iba a salir hoy la ley y que ni bien este promulgada va a presentar la cámara para participar en la reglamentación todo esto en realidad tiene que ver con que a veces los industriales están un poco celosos que todo es un palo en la rueda que todo es un impedimento, que todo es un costo

nuevo que hay que pagar y sabemos que terminados los beneficios de la promoción hay que cuidar la industria que tenemos, no hay que complicarles la vida por supuesto que esto no significa es decir mira se está haciendo un daño ambiental seguí, contá que no te vayas de ninguna manera, en realidad lo que yo le recordé a la Ministra, fue cuando este sistema comenzó del control al menos de residuos generados hubo una buena acogida de la industria que invito a las autoridades y que se preocupó que sus socios cumplieran y no protegió jamás alguno que ha sido descubierto infraganti por ejemplo alguien que mete un caño que vaya al río y bueno mientras nadie lo descubra, él mientras tanto el tipo tira al río en realidad acá lo tenemos más complicado sabemos que el río que pasa por acá no es exactamente un río que permanentemente traiga agua a diferencia del Río Quinto entonces eso es el planteo a la Ministra, ministro la industria que están acá hace 25 años que su residuo solamente puede impactar al medio ambiente a través de los residuos que generen sólidos o líquidos y a la medida en que ellos han sacado de manifiesto en la medida en que lo haga un transportista inscripto, en la medida que lo lleven a un operador inscripto, en la medida tenga un responsable técnico no puede impactar para que le vamos agregar un nuevo estudio un nuevo costo bien esto es lo que vamos a tratar de que quede discernido en la reglamentación de la Ley ella pregunto porque no recordaba bien el texto de la ley distinguía entre establecimiento

futuros o sea proyectos para establecimientos o establecimientos existentes y yo le dije que no porque realmente no lo dice la ley dijo bueno también esto es un tema que podemos especificar en la reglamentación; por lo tanto yo creo que esta ley es bueno que exista en la medida en que después seamos prolijos en la reglamentación y digo esto porque en la medida en que una industria este totalmente controlada es bueno que se le dé un certificado de estudio ambiental y es bueno que sea por 4 años porque digo esto? En base a lo que planteaba el diputado Ceballos porque ya sea que llevo el proceso de evaluación o no porque si no se hace sumamente burocrático y complicado para que administre el estado que una cantidad de establecimientos que estima hoy alrededor de 300 estoy presentando anualmente toda esta documentación después se va hacer imposible de controlar esto no quita que aquel que tiene el certificado ambiental sea controlado en el transcurso de los cuatro años es diferente tener un inspector que vaya a inspeccionar los establecimientos que tiene el certificado ambiental para ver que no estén haciendo algo incorrecto a tener que presentar toda la documentación anualmente por eso es que el plazo de cuatro años está bien había otro programa que establecía que si alguien era de la categoría uno automáticamente se le daba se lo contrario la otra parte del otro programa establecía que si alguien era de la categoría uno automáticamente se le daba de lo contrario entraba en la otra parte del programa que a todos los pasos

para llegar al certificado de actitud ambiental de tal manera yo estoy de acuerdo con que votemos y aprobemos esta ley Sandra en su momento del Senado será promulgada por el Ejecutivo y verdaderamente el punto importante uno tiene que dar un marco legal que es la ley ¿no es cierto? Si lo comparo con la ley de seguridad del trabajo la ley es una expresión de deseo y plantea obligaciones pero no da parámetros pero los parámetros están en el decreto reglamentario y por eso es importante que la sancionamos a la ley es importante que algún día el senado la saque y sea promulgada y que pasemos a estudiar la parte transcendental que es la que va a servir efectivamente para que nadie este dañando el medio ambiente; tomando en parte lo que decía el diputado Ceballos de una universidad católica hice un curso de evaluación de impacto ambiental que dicto un curso esporádico que dicto la universidad de Buenos Aires y vino una profesora que realmente es una persona más hablar en este tema y siempre me ha quedado gravado la primera tiene que ver con que ella decía miren la vida humana significa una alteración del medio ambiente ya el hecho de significa alterar el medio ambiente y es lo que tenemos que hacer controlar la manera en que ese medio ambiente se va alterando o se va transformando y la otra cosa que decía era lo que ella siempre añoraba el tema de control del medio ambiente lo tenía siempre en manos de personas honestas ¿Por qué? Porque ella decía según lo que usted me pague yo puedo

demostrar que la actividad que usted quiere emprender es lo mejor por el medio ambiente o es lo peor entonces para que estamos acá ella digo yo quiero que ustedes sean honestos y entiendan que las evaluaciones del pacto ambiental es una cosa absolutamente emperica es una cuestión en donde muchos casos va la apreciación humana esto no es una cosa netamente matemática usted puede medir el nivel del ruido, puede medir el nivel de contaminación o concentración de un contaminante una chimenea sea cosa no puede hacer pero luego todo esto entra en una serie de matrices donde alguien dice yo le pongo dos y otro dice yo le pongo cuatro fijense yo voy a traer acá algo que para algunos no va a ser grato que yo lo diga pero siempre considere que el autódromo que se hizo en Potrero de los Funes fue la destrucción ecológica de unas de las mejores villas ecológicas que tenía este país y recuerdo cuando vi una maquina modificando la montaña hice una denuncia pública una de las periodistas está presente y posteriormente el conductor al arquitecto Hugo Larramendi quien dijo vamos hacer la evaluación del impacto ambiental pero ya estaba maquina rompiendo la montaña y claro ella la alusión que iba dar la evaluación ella tenía los resultados un beneficio para los habitantes verdaderamente creo que fue un error no digo irreparable volar toda esa contaminación visual que tenía alrededor que nunca sea más una carrera en ese lugar que para la flora y la fauna fundamentalmente la contaminación y la contaminación de los diferentes

hidrocarburos en una carrera irreparable absolutamente irreparable Por eso ¿Y por qué traigo esto a colación? Porque tiene que ver con la evaluación de impacto ambiental.

En algunas partes, plateaba el diputado Ceballos, cómo es el tema de quién va a decidir, quién está capacitado o no, es un tema difícil, porque no hay todavía verdaderos profesionales en este tema, en la argentina. Pero creo que es importante que el Estado ponga el ojo en estas cuestiones, está bien, nos molesta cuando el propio Estado, mira para otro lado...

Perdón, presidente, disculpe por lo que ha pasado... Para concluir de alguna manera, espero que sigamos en armonía entre el Estado y al menos las Cámaras Industriales, que son las que nuclea a las que más impacto pueden causar para poder llegar a una Reglamentación que preserve el Medio Ambiente, sin ahuyentar el espíritu de las industrias que quieren seguir trabajando en San Luis sin promoción industrial.

Digo esto, porque quedó en claro en la reunión que tuvimos con la Ministra, este concepto de que hoy están felizmente controladas las industrias, es más, yo lo he plateado que la Reglamentación debería separarse las que tienen vertido de las que no lo tienen, y quiero que se entienda la diferencia fundamental, vertido es quien elimina sus residuos o parte de ellos, volcándolos, por ejemplo, en un curso de agua o a la tierra, eso es un vertido, ahora el que genera una determinada cantidad de residuos, sólidos o líquidos, y los lleva a un operador calificado para enterrarlos, si son posible de

enterrarse o para hacerle el tratamiento adecuado para su disposición final, no tiene manera, prácticamente hoy en esta provincia afectar al medio ambiente.

Entonces, sigamos adelante con el Programa de Gestión Ambiental y control de la contaminación, fundamentalmente pongamos la mira en los proyectos nuevos, porque hay muchos industriales vivos, que siempre están mirando dónde los controlan menos en este aspecto y van a establecerse donde menos los controlen. Es importante que nuestra provincia haga saber, que acá, el que va a traer un Proyecto va a ser debidamente evaluado antes de dar la autorización para establecerse.

Yo apruebo esta Ley, y espero, con motivos de esperanza, que se cumpla lo que acordamos con la Ministra, de poder participar las Cámaras de Industriales de la Reglamentación, que va a ser la verdadera Ley, es decir, la verdadera Ley en el sentido que va a establecer los parámetros y estos parámetros son los que van a determinar, si se van agregar costos al desarrollo industrial o no. Nada más, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

¿Algún otro diputado... Sí, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Es para hacer una aclaración, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Bien, tiene la palabra, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias, presidente. La experiencia del diputado

Haddad en la materia es profusa y dilatada, y no es mi caso, señora presidente, yo no soy un especialista en este tema, y él sí lo es.

De todas maneras así como él pone los antecedentes de las reuniones que la verdad que nosotros desconocíamos, entre la Cámara de Industria y la titular del Ministerio de Medio Ambiente, que está muy bien que se realice, y que está muy bien que participe la Cámara de Industria; pero con la diputada Nicoletti hemos tomado la iniciativa de consultar esta ley con otras organizaciones de la vida sanluisense, por ejemplo, con especialistas académicos de la Universidad Nacional de San Luis, con profesionales que han trabajado nacionalmente en la evaluación de estudios de impacto ambiental y que hoy integran Organizaciones Ambientalistas de la provincia de San Luis y la verdad, es que el criterio, que más allá del reglamentario, nosotros no queremos hacer un blinkies del tema de los cuatro años sí o los cuatro años no.

¿Que entendemos, señora presidente? Tomando el ejemplo de la diputada, no es lo mismo el riesgo ambiental de una industria que vierte efluentes líquidos al Río V, que una industria que tiene confecciones de vestidos, digo, el riesgo ambiental es ciertamente distinto, porque la tipología digo a lo mejor darle un certificado de aptitud ambiental para una industria que está en la confección del vestido por cuatro años es tiempo corto, y a lo mejor ese mismo tiempo para una misma industria que tiene un mayor riesgo ambiental, es temporal, ésta

es la referencia a la que nosotros queríamos para que la Ley no envejezca y, por casuística, no termine teniendo que ser modificada para ser aplicada de acá a dos o tres años el tema.

Y el otro tema, señora presidente, que éste sí es una cuestión de criterio, todos los sujetos, para nosotros, todos los sujetos que produzcan impacto ambiental, todos los Proyectos que produzcan impacto ambiental, deben ser controlados y deberán renovar sus certificados de impacto ambiental. Voy a volver a mencionar, porque me parece que vale la pena, señora presidente, la Ley 25075 cambió el paradigma del control del ambiente, dejó de lado el concepto de 675, perdón, la 25.675, cambió el paradigma del control de los Presupuestos mínimos ambientales ¿Por qué? Porque dejó de lado el concepto que el que contamina paga, para poner el precepto que antes de la contaminación el Estado, que tiene la potestad, es el que debe habilitar.

Entonces, en el tema de la contaminación, no hay derechos adquiridos. y obviamente que una ley de este tipo tiene periodos de empalme, lo que se llama tiempos previos, por supuesto que una empresa que obtuvo en el marco del decreto vigente el certificado de aptitud ambiental, una ley no puede ser retroactiva, pero cuando esa empresa vaya y tenga que renovar, si la Autoridad de Aplicación y si esta norma cree el plazo de la extensión de la validez de ese certificado de aptitud ambiental en vez de ser cuatro años, para esa empresa tiene que ser dos años o tres a seis, tendrá que cumplir con la normativa

vigente al momento de renovar su certificado de aptitud ambiental.

Lo demás, señora presidente, me parece que este es el criterio, yo no quiero hacer de esto una casuística, pero éste es el criterio que pretendemos proponer y delegar a la Reglamentación porque las tipologías son diferentes, y por lo tanto no me parece que tengamos que tener una cifra igualitaria para todos, que tampoco, es un tiempo que se plantea como tiempo mínimo y un tiempo máximo, según como está redactado, por eso, pretendemos y preferimos dejarlo librado a la Reglamentación y que la casuística se encargue de resolverla el titular de la aplicación de este Poder de Policía y de esta Regulación que estamos creando, para que sea cumplida por parte de la autoridad ambiental del Poder Ejecutivo.

Este es el criterio que tenemos, la verdad que no es otra.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos. ¿Algún otro desea hacer uso de la palabra?. Si no es así vamos a cerrar el debate con el diputado Alume.

Sr. Alume: Gracias, señora presidente, no sé si el diputado Ceballos expresó cual era la modificación de cómo quedaría el texto, diputado Ceballos, ¿expresó cual va a ser el texto?

Sr. Ceballos: En el Art. 21º, disculpe.

Sr. Alume: Quedaba: “Tendrá la validez temporal que establezca la reglamentación...”

Sr. Ceballos: Tendrá la validez temporal que establezca la reglamentación.

Sr. Alume: Y, continua el artículo igual al que está redactado; desde la Comisión compartimos este criterio en el sentido de creer que realmente genera la posibilidad de que la ley tenga lo que venimos pregonando, que es agilidad para el manejo del tiempo y principalmente porque en algunos de los ejemplos del anexo, o de la enumeración del anexo vemos muchísima diferencia entre lo que podría ser el aprovechamiento forestal del bosque natural a lo que es la localización de un complejo industrial. Creo, comparto con lo que dice el diputado Ceballos en el sentido de que darle la posibilidad de que ese certificado tenga una validez distinta, conforme a cuál será la actividad, obra, o la inversión a evaluar, creo que sería importante y le estaríamos dando a quién va a ser Autoridad de aplicación de la Ley la herramienta para que..., fruto del consenso seguramente como lo veníamos hablando, que tienen que tener estas leyes podamos establecer cuestiones distintas. Creo que, a veces, puede llegar a resultar excesivo, por ejemplo, en el caso de un aprovechamiento forestal de cuatro años porque el comportamiento del Medio Ambiente, más lo que tiene que ver una masa biológica, como es el bosque natural puede ser distinto; y esto es una cuestión que sería lindo que evalúen los técnicos al momento de reglamentar la Ley, que eso puede evaluarse conforme a la experiencia de la Ley, en este sentido creo que aceptamos esta

modificación, me gustaría que se vote este Proyecto de Ley en general y en particular, incorporando la modificación sugerida por el diputado Ceballos. Nada más, señora presidente, solicito que se vote conforme lo acabo de expresar.
(interrupciones)

Sra. Pte. Mazzarino: Cerramos el debate, ¿cómo?; usted está solicitando que votemos en general y luego en particular...

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Por supuesto, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Votar en general y en particular todo el Proyecto, menos el Art. 21°. Y, después se vote el art. 21° con las modificaciones aceptadas...

Sra. Pte. Mazzarino: Muchas gracias.

Vamos a pasar a votar entonces en general y en particular todo el articulado, excepto el Art. 21°.

-Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

Vamos a proceder a votar el Art. 21°, tal como está, sírvanse votar. Estamos votando el Art. 21° tal como está en el despacho, si no se acuerda vamos a lo que...

Sr. Ceballos: Es al revés...

Sra. Pte. Mazzarino: Es como corresponde, siempre lo hemos hecho así y nunca se cuestionó.

Sr. Srio. Alume Sbodio: diputado estamos votando la propuesta que

está en el Despacho y que el diputado Haddad plantea. No es la propuesta que ha planteado el diputado Ceballos y que la comisión acepto.

Le consulto por su voto diputado Apendino.

Sra. Pte. Mazzarino: Se ha propuesto una modificación al Art. 21° por eso lo hemos exceptuado del resto, como siempre hacemos primero votamos el despacho, si hay acuerdo no vamos a...; si no hay acuerdo entonces vamos a lo que se ha planteado. Estamos votando el Despacho, ¿está?

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno se ha rechazado el artículo, tal como está en el Despacho, por 25 votos por la negativa, 1 por la afirmativa.

Entonces ahora, si por favor, me puede decir el diputado Alume como quedaría el Art. 21°.

Sr. Alume: Sí el Art.21, queda redactado de la siguiente manera: "El Certificado de Aptitud ambiental tendrá la validez temporal que establezca la reglamentación, debiendo ser renovado en forma consecutiva a su vencimiento...". Y continua el texto igual; se le agrega, se le quita "de cuatro años" y se le cambia la palabra "una", decía: "una validez de cuatro años". Y queda: "tendrá la validez temporal que establezca la reglamentación".

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, vamos a proceder a votar el Art. 21°, redactado como lo planteó recién el diputado Alume.

-Así se hace-

Aprobado por 26 votos por la afirmativa, 1 por la negativa. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente Proyecto de Ley; pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

-DESPACHO N° 64-

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar de la Comisión de Turismo y las Culturas, el Proyecto de Ley referido a: Plan Maestro de las Culturas 2.013-2023. Tiene la palabra el diputado Alfredo Domínguez.

Sr. Domínguez: Gracias, señora presidente. Vamos a tratar de ser lo más sintético, pero profundo, porque es un tema muy lindo, en son de broma digo que voy a omitir la exposición artística que tenía previsto para la introducción en honor al tiempo. La Provincia de San Luis hace muchos años que viene trabajando, en sentido estratégico y futuro, con este tipo de Plan Maestro, pero este Plan tiene un contenido especialísimo, se trata de nosotros, de todos, de nuestra vida, de nuestros hábitos, de nuestras costumbres, de nuestra manera de encarar nuestra vida, de nuestro conocimiento, de abrazar nuestras cosas.

Digo que ese es uno de los Planes Maestros más bonitos porque es un desafío, este Plan Maestro, en el mundo actual que vivimos, realmente, la Cultura vista desde el punto de vista netamente material, la Provincia de San Luis ha tenido una dedicación económica sobresaliente en el contexto de la República Argentina, se ha

invertido, Presupuesto tras Presupuesto, muy mucho más de lo que ha sugerido la UNESCO, y se instaló en algún momento casi en los primeros lugares, si no en el primero, ahí muy a la par de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en lo que hace a inversión presupuestaria. Pero yo creo que eso hay que decirlo, pero que no es lo profundo y lo importante de este Plan Maestro 2013-2023; esto nos pone a nosotros de cara en una mirada al mundo, a la realidad del momento.

Yo creo que es una parte importante, para que se entienda adónde apunto, desde que los Puntanos, con nuestra identidad, los Sanluiseños, podamos mirar qué es lo que sucede con el agua en el mundo, con el cuidado del Medio Ambiente en el mundo; se han tocado hace momentos temas, como son el consumo de energías no renovables, que tienen que ver con una conciencia cultural de este fenómeno global, que nos pone de cara al conocimiento, que ahora todos saben qué es lo que pasa, o como se denomina la era de la pos-modernidad.

Entonces, todo un desafío este Plan porque no es fácil, en una humanidad de más de siete millones de seres humanos, poder resolver cuestiones Culturales que hacen a que nosotros tenemos derechos a vivir como lo planteamos, como lo deseamos, y como nos comprometemos y lo hacemos; entonces, la diversidad. Ante ese desafío del mundo, es importante profundizar en lo que es el concepto del Plan Maestro de las Culturas.

Hay flagelos azotadores terribles de la humanidad, como es el tema de

la droga, o sea, ese es un fenómeno realmente dolorosísimo para la humanidad, y dirán algunos que ese es un tema político, pero por supuesto que es un tema de Política Cultural ¿Qué podemos hacer ante la realidad de semejante monstruo de poder económico que destroza la humanidad, y que afecta a grandes sectores de nuestra Sociedad Puntana? ¿Qué podemos hacer? Siendo consciente del punto de partida en que nosotros nos encontramos, plantear realmente un Plan Maestro, que no únicamente implique todas las cuestiones que hacen a la Historia Artística, o a la Historia puramente de Eventos, de Artistas, de la Música, de la Poesía, de los Monumentos, sino tener una conciencia que tenemos que entre todos proyectarnos realmente en una tarea común para poder convivir con la diversidad y que nosotros podamos mantener mínimamente nuestras cosas, nuestras raíces.

El Plan Maestro habla de la Puntaneidad, y en el Prólogo, que lo quiero, porque me parece que es la parte sobresaliente, el Gobernador dice:

“La Constitución de la Provincia proclama a la Cultura, en su Artículo 66°, como un derecho que el Estado Provincial debe garantizar a todos los Habitantes. Con el fin de hacer esta garantía una realidad, los Gobiernos Provinciales han desarrollado, particularmente a partir de la recuperación de la Democracia, una activa Política Cultural. Una de las manifestaciones de este compromiso es el gran nivel de inversión en infraestructura cultural, que hace que la Provincia

cuenta en la actualidad con un Presupuesto en Cultura muy superior al uno por ciento del Presupuesto total recomendado por la UNESCO.

La Política Cultural de San Luis se ha caracterizado, a lo largo de los últimos treinta años, por la capacidad de adaptación a los diferentes desafíos que los tiempos iban planteando. Uno de los aspectos que distinguen al modelo de gestión de la Provincia de San Luis es justamente el desarrollo de una planificación estratégica dirigida a dotar a las Políticas Públicas de esa capacidad de adaptación y previsión. El Plan Maestro de las Culturas que tenemos el agrado de presentar es el resultado más reciente de esa visión estratégica. Fruto de un diagnóstico amplio y profundo y de un proceso de elaboración abierto a numerosas instancias participativas, el presente Plan Maestro se propone como instrumento de Política Pública para los próximos diez años, comprometiéndonos a todos, Pueblo, Gobierno y Hacedores de la Cultura, en una tarea mancomunada.

El momento que vivimos es muy propicio para ello, por un lado, el notable desarrollo que ha experimentado San Luis la ha convertido en un destino para numerosas personas del País y del mundo. Al mismo tiempo, la globalización multiplica la comunicación y el intercambio económico, social y cultural. Estos fenómenos nos unen en una Comunidad Global, dentro de la cual San Luis debe participar con sus propias voces. La Provincia se encuentra en condiciones de

responder a ese desafío, no solo cuenta con el bienestar económico y social necesario para que los Habitantes de la Provincia puedan ejercer sus derechos Culturales, sino que también existe la disponibilidad de recursos públicos y la voluntad expresa de continuar posicionando a la Cultura como una Política de Estado.

El horizonte planteado hasta el año 2023 consiste en promover el desarrollo cultural de todos los Habitantes de la Provincia de San Luis, consolidando lo mejor de las políticas llevadas adelante hasta el momento, con eje en el fortalecimiento de una Identidad Puntana inclusiva y respetuosa de la diversidad cultural, y explorando al mismo tiempo nuevos caminos orientados al desarrollo de un sector cultural dinámico y a ampliar la Democracia en el acceso y la creación de la Cultura.

Para transitar unidos hacia estos nuevos horizontes contamos, a partir de hoy, con una herramienta de singular utilidad, que habrá de orientar nuestros pasos y servirnos de inspiración, el Plan Maestro de las Culturas 2013-2023.”

Y contiene todo un trabajo temático, de siete módulos, que simplemente les voy a leer los Títulos, y que se abra el debate para pedir que nos acompañen en este Proyecto: “Introducción; Identidad y Diversidad; Industrias Creativas; Creadores y Audiencias; Gestión, Infraestructura y Participación Ciudadana; Monitoreo y Evaluación del Plan Maestro de las Culturas; Proceso Metodológico y Marco Teórico del Plan Maestro de las Culturas”.

Creo que es una ajustada síntesis, y que tiene una profundidad

enorme, por eso los invito a que lo acompañen con su voto, y que lo profundicen, quienes no lo hayan hecho, en el conocimiento, porque es realmente una cosa muy bonita. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Domínguez.
¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sra. Nicoletti: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputada Nicoletti: tiene la palabra.

Sra. Nicoletti: La verdad, luego de hacer una lectura, no podría decir que del todo exhaustiva, queremos manifestar de parte de nuestro bloque que vamos a acompañar, porque creemos que son una Política de Gobierno estos Planes Maestros que se están elaborando; pero a la vez dejar plasmado hoy, en este día, el querer advertir algunas incoherencias, podría decir yo, dentro de lo que es, al menos, el Libro Anexo que va a llevar esta Ley.

Al menos, desde mi punto de vista, la definición que toma de Cultura este Plan Maestro es la definición que da la UNESCO, que la define, una síntesis, dice que: *“La Cultura puede considerarse actualmente como el conjunto de los rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una Sociedad o un grupo social”* y continúa la definición. Y a la vez, este Plan Maestro dice que van a trabajar, que adhiero a esta definición amplia de Cultura, y que además diferencia, dice que Cultura no es

lo mismo que Arte, por supuesto que no porque el Arte está dentro de lo que es la Cultura, no es sinónimo, es parte.

A mí realmente me deja esa sensación de decir ¿Cuáles son los rasgos distintivos de los Puntanos que queremos preservar? Y me asusta realmente cuando veo algunas fotos, dentro de lo que es este hermoso Libro, de una impresión de muy buena calidad. Entre algunas cosas dice que, por ejemplo, si uno empieza a pensar, cuando uno imagina, incluso lo dijo el diputado presidente de la Comisión, en lo primero que piensa es en esto de las Artes, así como el Cine, el Libro, el Teatro; el Teatro acá no se menciona, a lo largo y ancho de este Libro, no se habla de Teatro, solo una foto del TIM, del Teatro Independiente Mercedino.

Y también se lo menciona como, dentro de lo que hablan en este Libro, que es de la Industria Cultural, dice que San Luis, como estrategia, buscaría posesionarse como una Plaza Teatral de Verano. Realmente, para mí, como Puntana, de la Puntaneidad que habla acá el Libro, que nos define que todos somos Puntanos, no creo que el Teatro que traemos, de Revista, no sé cuáles son las categorías que tiene realmente el Teatro que vemos en el verano, en la temporada turística, sea algo que identifique a San Luis, algo que podamos poner en un Plan Maestro de Turismo; menos que menos considero, esto es muy personal, que debería estar dentro de este Plan Maestro de Turismo el Festival de Río, o sea, toda la cuestión ésta que tiene que ver con la puesta en marcha de lo que es el Carnaval de Río, que se lleva a

cabo acá en la Provincia, y realmente se lleva una de las principales inversiones en Cultura que tiene nuestra Provincia.

También hacía, el Miembro Informante, alusión al porcentaje que se destina en el Presupuesto Público, y acá en el Libro, en la Página ciento treinta y cinco, muestra un cuadro que ha elaborado el Sistema de Información Cultural de la Argentina, en donde lo pone a San Luis, en el año 2007, con la mayor inversión por persona en la cuestión Cultural; habla que hasta ese momento se invertían por persona ciento diecinueve pesos. Y les cuento de qué se trató el año 2007, en cuanto a la Inversión Cultural, el cien por ciento de esa inversión se la llevó la Ley de Fomento de la Industria del Cine, con un uno coma treinta y uno por ciento del total del Presupuesto, y la Ley del Fomento de la Música del cero coma cincuenta y nueve por ciento.

Es decir, yo respeto, es la idea que tiene este Gobierno, de darle muchísimo más entidad a lo que es la Industria Cultural y no al Fomento de los Valores de los Puntanos, ahí es donde no coincido; o sea, me parece perfecto que tengamos un Plan Maestro, para los Legisladores que continúen en sus Mandatos les va a ser mucho más fácil monitorear si las metas que acá están propuestas se cumplen o no se cumplen, pero lamento ver que en esta propuesta se dejan de lado cuestiones fundamentales y básicas, como por ejemplo el Teatro, es más, no han tenido ni siquiera en cuenta que a partir del año 2014 se van a dictar Clases de

Teatro en todo lo que es la Educación Pública, a lo largo y ancho de la Provincia, no está considerado dentro de este Plan, es decir, evidentemente no hubo un cruce de información entre lo que es el Ministerio de Cultura y de Educación.

Entonces, me parece interesante, como les digo desde el principio, tener un Plan Maestro, y lamentablemente nos hubiera gustado a los Legisladores, al menos de nuestro bloque, trabajar un poco, o ser consultados también como, en definitiva, uno como Político, como Legislador, también es parte de la Cultura, formador de valores en esta Sociedad, y te invitan para la presentación del Plan, no te invitan para la confección; y acá dice que han sido entrevistadas un montón de gente que tienen que ver con la cuestión cultural de la Provincia, pero no sé quiénes fueron, por ahí uno también podría haber tenido una charla dentro de este marco.

También, como les decía, desde el punto de vista del Presupuesto del año 2007 San Luis estuvo muy bien posicionada, la UNESCO dice que del Presupuesto total para Cultura se debería destinar al menos el uno por ciento, y les cuento que para el año próximo, para el 2014, no llegamos al uno por ciento del Presupuesto total, lo destinado para Cultura, para el año 2014, es del cero coma setenta y nueve por ciento, o sea que no estamos cumpliendo con la metas de la UNESCO, pero se puede mejorar.

Tampoco no logro internalizar esta división que hacen de nuestra Cultura, en una etapa y en otra, que sea limitante de una Cultura

de los Sanluisenses la Sanción de la Ley de Cine, no coincido para nada, pero son distintas miradas de la vida, y por ahí distintas Idiosincrasias, nos parece que no viviera en el mismo San Luis de aquellos que confeccionaron este Plan Maestro.

De todas maneras, ustedes dirán demasiadas objeciones para una Aprobación, pero también entiendo que quien gobierna plantea esto que es similar a lo que podríamos decir un Presupuesto de lo que se va a hacer en estos próximos diez años. Por ahora nada más, señora presidente, y gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Nicoletti.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad: tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. En realidad, comparto el cien por ciento las expresiones de la diputada Nicoletti, inclusive lo que ella dice que es bueno que haya un Plan Maestro para un tema como la Cultura; yo creo que lo primero que deberíamos distinguir es la diferencia entre lo natural y lo cultural, lo natural es lo dado, lo dado por Dios, por la naturaleza, lo que cada uno crea, y lo cultural es lo adquirido, lo creado por el hombre. Desde ese punto de vista, cualquier expresión cultural, sea o no autóctona de esa Provincia, tiene que ser bienvenida.

Por eso, por ejemplo, el tema del Festival de Tango, en Justo Daract,

la cual ha sido una cosa que ha ido adquiriendo una relevancia Nacional, y que se trata de algo que no ha sido ésta la cuna, pero que está incorporado a la Cultura y a la Idiosincrasia de los Argentinos, que además se ha proyectado al mundo como algo auténticamente Argentino, y me parece bien que se haya creado este polo en esta Provincia y en una Ciudad del Interior, como Justo Daract. Sigo sin entender lo del Festival del Río, yo creo que eso es una cosa que no tiene nada que ver con nuestra Cultura, no le veo relación con nuestra Cultura. Y, verdaderamente no tiene esperanza que este plan pueda servir para la ayuda y para el fomento de expresiones artísticas netamente de San Luis que no solo tiene que ver con el folclore; es decir, si esto de las cultura sirve para apoyar a una banda de rock que se pueda proyectar a nivel Nacional, ¡en buena hora!, para todo lo que tenga que ver con la cultura, todo lo creado por el hombre, ¡todo!. Por eso me parece bien el Plan Maestro exista, pero creo que son validas y que deben ser escuchadas por quién conduce el Estado las discusiones que ha planteado la diputada Nicoletti, no obstante lo cual, como lo dije, en su momento, cuando se presentó acá algún otro Plan Maestro, no es motivo para que uno se niegue a la existencia del Plan Maestro. Por eso es uno vota positivamente, pero quisiera que ciertas orientaciones en lo cultural fuera manejada de otra manera desde quien administra el Estado. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. ¿Algún otro

diputado desea hacer uso de la palabra?, si no es así, diputado Domínguez cierra el debate.

Sr. Domínguez: Bueno, la verdad que esto sería para tratarlo muchísimo más; hay una nueva realidad que tiene que ver con la economía y que tiene que ver con una realidad del mundo que son las industrias culturales; y, por eso es el desafío de esto. quisiéramos nosotros tener una fortaleza en oferta cultural desde el punto de vista de la industria, que sea realmente competitiva y que genere recursos a la Provincia de San Luis y que en muchísimos aspectos, que podríamos enumerar que están especificados dentro del contexto del Plan Maestro; si se lee todo, todo los siete del grupo temático se va a encontrar que ha generado realmente una riqueza económica en la provincia de San Luis, en los últimos años; y, ese es el desafío que implica de interrelacionarnos con cultura de otros pueblos, de otras naciones. Y, nosotros mantener nuestras banderas o nuestras identidades culturales en plenitud. Yo quiero leer, simplemente, esto que dice el Monumento a la Independencia, que fue construido en la Localidad de Las Chacras y conmemora la participación del pueblo de la Provincia de san Luis al llamado del Gral. San Martín para sumarse al Ejército de Los Andes, creo que por algo se mencionó hoy este tema, un Monumento, una obra imponente hecha con materiales oriundos de la Provincia, lleva una placa con la siguiente inscripción: "Centenario Ejército de Los Andes, Campamento de Las Chacras 1.815-1.819, población de San

Luis 16.500 habitantes, contribución de sangre 3.500 hombres; esta inscripción resume el sacrificio del pueblos puntanos durante la Gesta Libertadora". Un fenómeno de otra época de nuestro pueblo puntano, la puntaneidad, la entrega, ¿en que se transformo?; en un hecho histórico, en un Monumento, en la inversión a lo material, ¡no!, se generaron a partir de todas estas cosas una continuidad de derechos que se fueron, desde el punto de vista cultural y desde el punto de vista de la pertenencia, que se fueron discutiendo con el pasar de los años y gran parte de la transformación industrial de la provincia de San Luis viene a reconocimiento de esta gesta. Bueno, todo tiene que ver realmente con este desafío que te impone, o te presenta el Plan Maestro; el Museo, recientemente, creado en la Ciudad de San Luis está realmente muy maravilloso, es un espacio creativo e innovador emplazado en el centro de la Ciudad Capital, que tiene por objeto tratar los grandes episodios de la historia de la Provincia y el legado de los próceres que escribieron sus páginas más destacadas. El Museo propone exhibiciones impactantes y contenidos y contenidos expresados con creatividad, instalaciones artísticas de vanguardia y atractivos y recursos tecnológicos a la altura de las últimas tendencias del mundo. Este compuesto por diez salas en la que cerrando los capítulos de la historia puntana, que comienza en los tiempos ancestrales previos a la conquista española y se extiende hasta nuestros días. Este es un

nuevo contenido, una realidad distinta al Monumento de Las Chacras, en un mundo totalmente comunicado por el Internet, por la revolución científica, tecnológica, la post modernidad. Para cerrar, Mahatma Gandhi: “Yo quiero que la cultura de otras tierras entren con el viento lo más libremente en mi casa, pero no permitiré que ninguna me lleve consigo”; otros tiempos y una mirada, realmente, del mundo que vivimos. Yo les pido a los colegas Legisladores que nos acompañen con el voto positivo. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Domínguez.

Vamos a proceder a votar, en general y en particular el Plan Maestro de las Culturas.

-Así se hace-

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado media sanción al presente Proyecto de Ley, pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

-LICENCIAS-

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene ahora la palabra el señor Secretario Legislativo, para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Han solicitado licencia para la sesión ordinaria del día de la fecha.

Por razones particulares: el diputado Amitrano, el diputado Figueroa, el diputado Foresto y la diputada Glellel.

Por razones de fuerza mayor: el diputado Lucero, el diputado Magallanes, el diputado Olivera Aguirre, el diputado Schulzer y la diputada Zabala Chacur.

Sra. Pte. Mazzarino: Solicito a los señores diputados se manifiesten si corresponde otorgar las licencias con goce de dieta.

-Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: En consecuencia habiéndose tratado todos los temas se levanta la sesión.

Previamente invito al diputado Delfor Sergnese a arriar el Pabellón Nacional.

Muchas gracias.

-Así se hace siendo las 16:55 Hs.

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y

Distribución, y versión electrónica, Internet:

Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Corrección y auxiliar administrativa: Lucía Amanda Gatica

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
