



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Nº 6 Año 2014



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

6º SESIÓN ORDINARIA

14 de mayo de 2014

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Ramón Alfredo Domínguez

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

Dr. Alejandro Cacace

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Héctor Adolfo Romero Alaníz

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

D. Alberto Asensio Díaz

DIPUTADOS

ABDALA, Bartolomé Esteban, Alianza Compromiso Federal; **AGUILAR, Carlos Raúl**, MOVIPRO; **ALUME, Demetrio Augusto**, MID; **AMIEVA, Sergio Luis**, Frente para la Victoria; **APENDINO, Juan Ezequiel**, Frente para la Victoria; **BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa**, Alianza Compromiso Federal; **CACACE, Alejandro**, Frente Progresista Cívico y Social; **CALDERÓN, Rosa Beatriz del Valle**, Alianza Compromiso Federal; **CEBALLOS, Walter Alberto**, Alianza Frente Unidos por San Luis; **CORVALAN, Graciela**, Alianza Compromiso Federal; **CUELLO, Aniceto Marcos**, Alianza Compromiso Federal; **CUELLO, Alberto Fabián**, Alianza Compromiso Federal; **DELARCO, Sonia Edith**, Frente para la Victoria; **DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo**, Alianza Compromiso Federal; **ELÍAS, Néstor Daniel**, MOVIPRO; **ESCUDERO, José María**, Frente Mercedino por el Cambio; **ESTRADA, Gonzalo Javier**, Alianza Compromiso Federal; **FARA, José Alberto**, Frente Progresista Cívico y Social; **FERNÁNDEZ, Mónica Edith**, Alianza Compromiso Federal; **FORESTO Luis Héctor**, Frente para la Victoria; **GAUNA, José Luis**, Alianza Compromiso Federal; **GIRAUDO, José Antonio**, Frente para la Victoria; **GLELLEL, Ana Doly**, Alianza Compromiso Federal; **GONZÁLEZ ESPÍNDOLA, Héctor Daniel**, Frente para la Victoria; **GONZÁLEZ, Martín Ramón**, Alianza Frente Unidos por San Luis; **GUARDIA, Sergio Luis**, Frente Para La Victoria; **HADDAD, Fidel Ricardo**, Frente Progresista Cívico y Social; **HÉRNANDEZ, Héctor Alejandro**, Alianza Compromiso Federal; **JURADO, Rubén Darío**, Alianza Compromiso Federal; **LABORDA IBARRA, Raúl**, Frente Progresista Cívico y Social; **LARREA, Juan Antonio**, Frente para la Victoria; **LOBOS SARMIENTO Teresa**, Alianza Compromiso Federal; **MAGALLANES, Alberto Manuel**, Alianza Compromiso Federal; **MARTINEZ, Luis Marcos**, Alianza Compromiso Federal; **MAZZARINO, Graciela Concepción**, Alianza Compromiso Federal; **MUÑOZ, Gabriel Eduardo**, Frente Progresista Cívico y Social; **PERALTA, Claudio Daniel**, Alianza Compromiso Federal; **PEREYRA, Blanca Renee**, Alianza Compromiso Federal; **RENOU MORAN, Marcela Edith**, Alianza Compromiso Federal; **RIGAU, Juan Manuel**, Frente Progresista Cívico y Social; **RUIZ de MIRANDA, Lydia Ivonne**, Frente Justicialista; **SURROCA, Joaquín Juan**, Frente Justicialista; **VILLEGAS DURAN, Norma Lidia**, Alianza Compromiso Federal.

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono fijo (0266) 4457387 al 90 • Fax (0266) 4457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones N° 6

6º Sesión Ordinaria / 2014

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a catorce días del mes de mayo del año dos mil catorce, siendo las doce horas con cincuenta y un minutos; y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA SESIÓN

**I APERTURA DE LA SESION E
IZAMIENTO DE LA BANDERA
NACIONAL**

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados con la presencia de treinta y cuatro señores diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Walter Ceballos, representante del Dpto. Pedernera, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

**- II ASISTENCIA DE LOS SEÑORES
DIPUTADOS-**

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se dé cuenta de los diputados presentes.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Se encuentran presentes en la sesión ordinaria del día de la fecha.

ABDALA, Bartolomé Esteban:
Presente.

AGUILAR, Carlos Raúl:

ALUME, Demetrio Augusto: Presente.

AMIEVA, Sergio Luis: Presente.

APENDINO, Juan Ezequiel: Presente.

BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa:
Presente.

CACACE, Alejandro: Presente.

CALDERON, Rosa Beatriz del Valle:
Presente.

CEBALLOS, Walter Alberto: Presente.

CORVALAN, Graciela: Presente.

CUELLO, Alberto Fabián: Presente.

CUELLO, Aniceto Marcos: Presente.

DELARCO, Sonia Edith: Presente.

DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo:
Presente.

ELÍAS, Néstor Daniel: Presente.

ESCUDERO, José María: Presente.

ESTRADA, Gonzalo Javier: Presente.

FARA, José Alberto: Presente.

FERNÁNDEZ, Mónica Edith: Presente.

FORESTO, Luis Héctor: Presente.

GAUNA, José Luis: Presente.

GIRAUDO, José Antonio: Presente.

GLELLEL, Ana Doly: Presente.

GONZÁLEZ ESPÍNDOLA, Daniel:
Presente.

GONZÁLEZ, Martín Ramón: Presente.

GUARDIA, Sergio Luis: Presente.

HADDAD, Fidel Ricardo: Presente.

HERNÁNDEZ, Héctor Alejandro: Presente.
JURADO, Rubén Darío: Presente.
LABORDA IBARRA, Raúl: Presente.
LARREA, Juan Antonio: Presente.
LOBOS SARMIENTO, Teresa: Presente.
MAGALLANES, Alberto Manuel: Presente.
MARTÍNEZ, Luis Marcos: Presente.
MAZZARINO, Graciela Concepción: Presente.
MUÑOZ, Gabriel Edgardo: Presente.
PERALTA, Claudio Daniel: Presente.
PEREYRA, Blanca Reneé: Presente.

RENOU MORAN, Marcela Edith: Presente.
RIGAU, Juan Manuel: Presente.
RUIZ de MIRANDA, Lydia Ivonne: Presente.
SURROCA, Joaquín Juan: Presente.
VILLEGAS DURÁN, Norma Lidia: Presente.

-III SUMARIO-

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: se pone a vuestra consideración el Sumario, con todos los Asuntos Entrados para esta sesión del día 14 de mayo de 2014.

SUMARIO



CAMARA DE DIPUTADOS 6º SESIÓN ORDINARIA - 6º REUNIÓN 14 DE MAYO DE 2014 ASUNTOS ENTRADOS:

I- PROPOSICIONES DE HOMENAJES

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, referido a: **Rendir homenaje a Juan Pascual Pringles, héroe de nuestra puntanidad a un año más de su natalicio ocurrido el 17 de mayo de 1795.** Expediente Nº 035 Folio 069 Año 2014. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

2.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, referido a: **Rendir homenaje a la Escarapela Nacional, en un aniversario más de su creación.** Expediente Nº 036 Folio 070 Año 2014. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II- COMUNICACIONES OFICIALES a) De la Cámara de Senadores

1.- Nota Nº 95-HCS-2014 (07-05-14), mediante la cual adjunta copia auténtica de resolución Nº 13-HCS-2014, referida a: **Declarar de Interés Legislativo el V Congreso de Educación Técnico Profesional que se realizará los días 14 y 15 de mayo del corriente año en la ciudad de Villa Mercedes.** Expediente Interno Nº 110 Folio 222 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de declaración Nº 12-CD-14)

2.- Nota Nº 98-HCS-2014 (07-05-14), mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración Nº 19-HCS-

2014, referida a: **Declara su adhesión y beneplácito por la conmemoración de un nuevo aniversario del nacimiento de la señora María Eva Duarte de Perón.** Expediente Interno N° 111 Folio 222 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de resolución N° 13-CD-14)

3.- Nota N° 101-HCS-2014 (07-05-14), mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración N° 20-HCS-2014, referida a: **Su Adhesión a la conmemoración por el "Día Mundial de la Libertad de Prensa", a celebrarse el día 3 de mayo del corriente año.** Expediente Interno N° 112 Folio 223 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4.- Nota N° 103-HCS-2014 (07-05-14), mediante la cual adjunta copia auténtica de resolución N° 14-HCS-2014, referida a: **Declarar de Interés Legislativo la participación del Programa "San Luis Libro", en la 40 Feria Internacional del Libro en la ciudad de Buenos Aires.** Expediente Interno N° 113 Folio 223 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

5.- Nota N° 107-HCS-2014 (07-05-14), mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración N° 21-HCS-2014, referida a: **Se considera necesario que el Poder Ejecutivo provea de equipos termosolares a familias de escasos recursos para localidades y parajes del Dpto. Gobernador Dupuy.** Expediente Interno N° 114 Folio 223 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

6.- Nota N° 124-HCS-2014 (07-05-14), mediante la cual adjunta copia auténtica de declaración N° 22-HCS-2014, referida a: **Su Adhesión al 24 Congreso del Consejo Federal de Entidades Empresariales de la**

Industria del Software y los Servicios Informáticos

(Cefessi). Expediente Interno N° 115 Folio 224 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

7.- Nota N° 93-HCS-2014 (07-05-14), mediante la cual adjunta proyecto de Ley con Media sanción referido a: **"Plan Radicar Salud", por el cual se crean distintas modalidades a fin de dar repuesta habitacional a profesionales y/o técnicos de la salud públicos y privados.** Expediente N° 046 Folio 156 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES Y DE VIVIENDA E INCLUSIÓN SOCIAL

b) De otras instituciones

1.- Nota S/N° (06-05-14) de la señora diputada Blanca R. Pereyra, presidente de la Comisión de Salud y Seguridad Social, mediante la cual **remite expedientes de dicha Comisión para girar al archivo, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 81 del Reglamento Interno de esta Cámara.** Expediente Interno N° 109 Folio 222 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.- Oficio N° 15-HJEMyFSL-14 (06-05-14) del doctor Oscar Eduardo Gatica, presidente del Jurado de Enjuiciamiento provincia de San Luis referido a: **Autos caratulados Integración del Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados y Funcionarios Período 2014-2015 , Expte. N° 1-I-14.** (MdE 285 F. 038/14 Letra G). Expediente Interno N° 116 Folio 224 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

3.- Nota S/N° (07-05-14) de la señora Sonia Delarco, diputada provincial referida a: **Adjunta nota de la Asociación Civil "Si a la Vida" de Villa Mercedes San Luis, apoyando al proyecto de adhesión de la provincia de San Luis a la Ley Nacional N° 26.363 de Creación de la Agencia Nacional de Seguridad Vial.** (MdE 286 F. 038/14 Letra D). Expediente Interno N° 117 Folio 224 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES Y DE SEGURIDAD PÚBLICA

4.- Nota S/N° (09-05-14) de la señora Carolina del Valle Sosa, Jefa del Subprograma Desarrollo Social de Villa Mercedes referida a: **Solicita se declare de Interés Legislativo la Jornada El Compromiso de Legislar a Favor de la Familia , a realizarse el día 15 de mayo en el Auditorio del Centro Civico de la ciudad de Villa Mercedes.** (MdE 299 F. 039/14 Letra S). Expediente Interno N° 118 Folio 225 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO

III- PROYECTOS DE LEY

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Frente Progresista Cívico y Social, referido a: **Modificar artículo 3° de la Ley N° I-0877-2013 "Asignaciones**

Familiares". Expediente N° 045 Folio 155 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.- Con fundamentos de la señora diputada autora Ingrid Rosa Blumencweig, referido a: **Fomento y Difusión de la Música**

Cuyana. Expediente N° 047 Folio 156 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: TURISMO Y LAS CULTURAS

3.- Con fundamentos del señor diputado autor Walter Ceballos, referido a: **Sistema de Protección Integral para personas trasplantadas.** Expediente N° 048 Folio 156 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL

IV- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados, referido a: **Declara de Interés Legislativo la jornada "El Compromiso de Legislar a favor de la Familia", que se realizará el día 15 de mayo en el Auditorio del Centro Cívico de la ciudad de Villa Mercedes.** Expediente N° 037 Folio 070 Año 2014. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.- Con fundamentos del señor diputado autor Esteban Bartolomé Abdala, referido a: **Declara de Interés Legislativo el Segundo Encuentro de Historiadores "Año del Bicentenario de la Asunción del coronel San Martín como Gobernador Intendente de Cuyo", que se llevará a cabo los días 16 y 17 de mayo en la provincia de San Luis.** Expediente N° 040 Folio 071 Año 2014. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL (No se remitió a la Oficina de despacho Legislativo el

Soporte Digital del proyecto presentado)

3.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Frente Progresista Cívico y Social referido a: **Declarar de Interés Legislativo la "2° Jornada de Medicina y Producción Equina"**. Expediente N° 042 Folio 072 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

V- PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES

1.- Con fundamentos de los señores diputados autores del bloque Alianza Frente Para la Victoria y los señores diputados Fidel Haddad y Juan Rigau, referido a: **Solicita Informe sobre el Estado de los diques destinados a hidrogenación**. Expediente N° 039 Folio 071 Año 2014. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Frente Progresista Cívico y Social referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo provincial informe sobre retiro de elementos del laboratorio del Hospital de Santa Rosa**. Expediente N° 041 Folio 071 Año 2014. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

3.- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del bloque Frente Progresista Cívico y Social, referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo informe sobre distintos puntos relacionados con la Dirección provincial de**

Vialidad. Expediente N° 043 Folio 072 Año 2014.

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

VI- DESPACHOS DE COMISIONES

1.- De la Comisión de Derechos Humanos y Familia en el Expediente N° 038 Folio 070 Año 2014, proyecto de resolución referido a: **Adherir al Parlamento Federal Juvenil por una Argentina sin discriminación**. Miembro Informante diputada Norma Villegas Durán. (ys)

DESPACHO N° 10/14 - UNANIMIDAD - ORDEN DEL DÍA

2.- De la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable en el Expediente N° 044 Folio 072 Año 2014, proyecto de resolución referido a: **Girar al Archivo el Expediente Interno 261 Folio 128/13 referido a: Eleva informe de ensayo I-7724**. Miembro Informante diputado Hernández Hectór Alejandro (ys)

DESPACHO N° 011/14 - UNANIMIDAD - ORDEN DEL DÍA

VII- ORDEN DEL DÍA**a) De la sesión de la fecha**

DESPACHO N° 09/14 UNANIMIDAD
De la Comisión de Salud y Seguridad Social en el Expediente N° 003 Folio 141 Año 2014, proyecto de Ley referido a: **Adhiérase la provincia de San Luis a la Ley Nacional N° 26.928 Sistema de Protección Integral para Personas Trasplantadas - Creación**". Miembro Informante diputada Blanca Renée Pereyra. (ys)

VIII- LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS

**-IV HOMENAJE-
Juan Pascual Pringles**

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario; proposición de homenaje. Rendir homenaje A Juan Pascual Pringles, héroe de nuestra puntanidad, a un año más de su natalicio, ocurrido el 17 de mayo de 1795.

Tiene la palabra la diputada Blumencweig.

Sra. Blumencweig: Gracias, señora presidente. Si usted me permite, me gustaría resaltar algunos momentos importantes de la vida de Juan Pascual Pringles. Realmente un valiente entre los valientes.

Nació un 17 de mayo de 1795, hay una controversia histórica sobre el lugar de nacimiento, algunos historiadores dicen que nació en la calle Colón esquina 9 de Julio, mejor dicho 9 de julio esquina Colón y otros dicen que nació en Los Tapiales en el Dpto. Pringles y la gente de Los Tapiales, lo quiero decir, se siente muy identificada, porque ahí hay un monolito y todos los 17 de mayo hacen un pequeño acto y, ellos quisieran que sea más grande, de paso lo quiero decir.

Sus padres fueron Gabriel Pringles y Andrea Sosa, se casó con Valeriana Villegas, tuvo una hija Fermina Nicasia. En 1818 San Luis, que era una ciudad llamada ciudad cárcel, donde mandaban a los presioneros realistas y acá vivían libremente e incluso iban a tertulias, se juntaban con todo el mundo hasta que en 1819 llegó Monteagudo, en ese momento

Dupuy era el gobernador de San Luis y Monteagudo le hizo hacer un bando a Dupuy prohibiéndole, digamos, que anden por las calles, se junten con la gente. Esto amotinó a esos prisioneros realistas; y en febrero de 1819 ellos se alzaron en armas y tengo que decirlo, si usted me permite que todo el pueblo de San Luis, salió a defender a la gobernación y entre esas personas, ese día se encontraba Juan Pascual Pringles y Facundo Quiroga, que increíblemente el destino les depararía, desgraciadamente, otro momento donde se volverían a encontrar.

Bueno, después, Pringles se incorpora al Ejército de San Martín, ahí en Las Chacras en la casa de Osorio y, en Agosto de 1820 parte a Perú, bajo las ordenes de San Martín, tres meses después vive su hora más gloriosa, porque San Martín le encarga de acompañar a un emisario, que va a tratar de convencer al Batallón Numancia, que era un Batallón que estaba combatiendo en Perú, pero que eran americanos, entonces la idea era, que dejaran de combatir para los realistas y se pasaran, digamos, al bando americano. Pero, cuando él va ahí, en Pescadores, eran 17 personas y se encuentran con un ejército de realistas con 500 personas que los atacan, les ordenan rendirse y Pringles no se rinde, dice que no había ido a Perú para rendirse, se envolvió con la bandera y se lanzó con sus soldados al océano. Esa acción lo lleva como héroe. O sea, ese fue un momento muy importante y por esa acción, una semana después, cuando San Martín se entera le entrega, le hace la

distinción, de entregarle las medallas que dice: Gloria a los vencidos en Chancay .

En el último tramo de su historia, es derrotado por las tropas de Quiroga, de vuelta, entre Córdoba y San Luis se repliega para el lado de San Luis y como se ve rodeado y él sabe que está rodeado, le pide a sus soldados que lo acompañaban que se fueran, que se fueran cada uno a sus casa, ese es otro acto verdadero de heroísmo de Pringles, que a lo mejor poco se sabe.

Finalmente lo atacan y en las orillas de río Quinto un oficial, le dice de nuevo que se rinda y él dice no que no se iba a rendir y que solo le va a entregar sus sables a Quiroga. Entonces, el oficial le dispara a quemarropa. Murió un 19 de marzo de 1831 en El Chañaral de las Animas.

Dicen, que cuando Facundo se enteró y lo vio, porque se lo llevaron, se sacó el poncho, ese poncho que tenía para taparse del frío y que lo había usado en tantas batallas y lo tapo a Pringles con su poncho.

Bueno, este es un homenaje justo y digno que se debía a Pringles.

Por todo ello, realmente porque fue un héroe y estamos muy orgullosos de ello. La Cámara de Diputados de la provincia de San Luis Declara:

Artículo 1º: Rendir homenaje a Juan Pascual Pringles, Héroe de nuestra puntanidad a un año más de su natalicio ocurrido el 17 de mayo de 1795.

Artículo 2º: Rendir homenaje a todos los granaderos sanluisenses, que participaron en la Gesta Libertadora en el Día del granadero puntano.

Artículo 3º: Declarar de Interés Legislativo todas las Actividades que se realizan en la localidad de Renca, Dpto. Chacabuco, con la finalidad de rendir homenaje al Teniente coronel

Juan Pascual Pringles y a los granaderos puntanos.

Artículo 4º: Comuníquese al Poder Ejecutivo provincial y a todos los municipios del Dpto. Pringles, que lleva el nombre del Héroe puntano y a la Municipalidad de Renca, Dpto. Chacabuco, con copia del proyecto original, regístrese y archívese. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Muchas gracias, diputada Ingrid Blumencweig.

Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Quiero aprovechar la oportunidad, para invitar a todos los diputados a que visiten el lugar que en su momento el gobierno de la provincia destinó para homenajear o para recordar el lugar donde murió Juan Pascual Pringles, que se encuentra en un lamentable estado de abandono total, se han robado las placas de bronce, en su momento quedó muy bonito cuando se inauguró y está absolutamente abandonado por lo cual, creo que es una muy buena oportunidad, para instar a que se lo vuelva a poner en las condiciones que tenía cuando fue inaugurado. Por si no saben, queda desde la autopista de la ruta 7 ingresando hacia el dique Paso de Las Carretas. Gracias, presidente. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

¿Si no hay ningún otro diputado que desee hacer uso de la palabra? diputado Rigau, tiene la palabra.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente. Adhiriendo a las palabras de la diputada Blumencweig y como hombre del Dpto. Pringles, quiero, además de hacer saber que vamos a acompañar este proyecto. Hablar

sobre el coronel Juan Pascual Pringles, el cual fue un prototipo de hombre para la provincia de San Luis y en República Argentina. Digo la República Argentina, porque el coronel Juan Pascual Pringles, está inserto en muchos de los regimientos de caballería del ejército, como un hombre de valor, de coraje, un hombre de un valor incalculable como repetía o como decía la diputada Blumenkweing, cuando tuvo este enfrentamiento en las playas de Chancay con una fuerza superior, casi en diez veces, el coronel Juan Pascual Pringles, que tenía la orden del general de San Martín de no dar pelea, haciendo la situación en la que se encontraba, dijo que había ido hasta el Perú, no a desobedecer órdenes, pero sí a dar la vida por la patria. Fue así, como, primero ordena una carga de caballería contra el ejército realista, contra una fracción del ejército realista, donde caen algunos granaderos y luego donde quedan simplemente unos seis granaderos contra un número superior, que casi se extiende a cien, ordena una nueva carga contra ese grupo, en donde sufren las bajas y viéndose reducido en números y con un nuevo grupo de españoles que llegan por la espalda y, viéndose rodeado tiene esta acción de galopar con su caballo hacía el mar, donde va con la bandera y el recado que tenía, y ese recado que tenía era llegar hasta al ejército de Numancia, para que hubiese un acuerdo y pudieran pasar las tropas de Numancia a las tropas patrióticas; es así que el general que comandaba las tropas españolas le da el beneficio al Gral. Juan Pascual Pringles de perdonarle la vida y que pueda destruir los papeles que él tenía para encomendar, si se rendía, en ese momento; fue así que tomado prisionero y al tiempo en un

intercambio que hay en el callao , un intercambio que hay de soldados Juan Pascual Pringles queda liberado y ahí es cuando el Gral. San Martín, por primera y única vez, en la historia él como general, le da una distinción a un oficial del Ejército que había desobedecido una de sus ordenes que era prestar batalla, esta distinción que le da era , la que comentaba la diputada, ¿no?, donde le dice: gloria a los vencidos en Chancay ; y, repitiendo y casi agregando algo que decía el diputado Haddad, creo que está en las intenciones de todos y es intención de este bloque y más adelante estaremos presentando un proyecto de que fuese revalorizados y puestos en valor algunos lugares, que tienen que ver y referencias con el coronel Juan Pascual Pringles; el cual ha quedado demostrado, últimamente, con estudio que él nació en la ciudad de San Luis, pero su familia que vivía en Los Tapiales, un paraje que queda a 15 kilómetros de la localidad de El Trapiche, donde vivía su familia y él pasó parte de su infancia; creemos que debe ser revalorizado ahí hay un monolito histórico que ha sido hecho en la década del 40, que está muy venido a menos, nos interesa que se ponga en valor, como así también en El Chañaral de las Animas, donde caen los hombres de Facundo Quiroga. Pero, para terminar, creo que como gente de San Luis tenemos que estar todos gratos de haber tenido un hombre del coraje y la bravura del coronel Juan Pascual Pringles que ha estado y sigue estando en los bronce de la patria; muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Rigau.

Diputada Delarco, tiene la palabra.

Sra. Delarco: Sí, muchas gracias, señora presidente, en realidad el bloque Frente para la Victoria adhiere al proyecto de homenaje a nuestro héroe puntano, que como han descripto toda su vida debemos tomar ejemplo tanto nosotros los ciudadanos, los puntanos, nuestros jóvenes sirve de ejemplo por la lucha que él dio, ¿no?, por su tierra y por su independencia. Así que adherimos complementemente a este proyecto de homenaje y celebramos nuevamente todas las actividades que se realicen en homenaje a este héroe puntano que tanto nos representa. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Delarco. Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra.

Vamos a someter a votación el homenaje a nuestro prócer Juan Pascual Pringles, héroe de nuestra puntanidad, a un año más de su natalicio ocurrido el 17 de mayo 1795, sírvanse votar.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputada Mazzarino, diputado Magallanes, le consulto por su voto?

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

-V HOMENAJE- Día de la Escarapela

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar la proposición de homenaje, referido a: rendir homenaje

a la escarapela nacional en un aniversario más de su creación. Tiene la palabra el diputado Cuello, perdón; Ivone Ruíz de Miranda.

Sra. Ruíz de Miranda: Gracias, señora presidente; el origen de los colores de la escarapela y las razones por las que fueron elegidos, para simbolizar a la patria no pueden establecerse precisión; entre muchas versiones uno afirma que los colores: blanco y celeste fueron adoptados, por primera vez, durante las Invasiones Inglesas en los 1806-1807 por los Patricios, el primer cuerpo de milicia urbana del Río de la Plata y que luego empezaron a popularizarse entre los nativos. Se dice también que la Escarapela Argentina fue utilizada, por primera vez, por un grupo de damas de Buenos Aires al presentarse a una entrevista con el, entonces, coronel Cornelio Saavedra, jefe del Regimiento de Patricios, el 19 de mayo de 1810.

Lo cierto, es que el 13 de Febrero de 1812, Manuel Belgrano mediante una nota, solicitó al Triunvirato que se fije el uso de la Escarapela Nacional. Se fundaba en que los cuerpos del ejército usaban escarapelas de distintos colores y que era necesario uniformarlos a todos, puesto que defendían la misma causa. El 18 de febrero de ese año, el gobierno resolvió reconocer la Escarapela Nacional de las provincias Unidas del Río de la Plata con los colores celeste y blanco. El Día de la Escarapela se instituye el 18 de mayo, por el Consejo Superior de Educación en el año 1935, con la resolución 13-5-1935, Expte. 9602-9º-935, de acuerdo a lo expresado, solicito:

Art. 1º.- Rendir homenaje a la Escarapela Nacional a un aniversario más de su creación.

Art. 2º.- Comuníquese de la presente al Poder Ejecutivo provincial, regístrese y archívese.

Y, les solicito, señora presidente, a todos los diputados presentes, por unanimidad votar este sencillo; pero hermoso homenaje que la Cámara de Diputados le rinde hoy a la Escarapela Nacional.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Ivone Ruíz de Miranda. ¿algún otro diputados desea

Sr. González: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado González tiene la palabra.

Sr. González: Señora presidente, señores diputados; voy a hacer simplemente una reflexión, referido a nuestra escarapela; la historia se sabe es escrita varias veces hay historias oficiales, hay historias disidentes, hay historias que se escriben para revisar, lo que se considera la historia oficial; lo que sí estamos seguros podemos adherir a cualquiera de las versiones de la historia . Pero, lo que estamos seguros es que casi siempre los hechos de significación masiva los escriben, lo realizan seres anónimos, seres salidos de los ambientes populares y sino fíjense la Revolución Francesa en su realización fundamental fueron los de abajo, los sectores marginados los que impulsaron, los que empujaron ese hecho trascendental para la historia del mundo. Digo esto, porque la Escarapela nace con un impulso popular, nace de la iniciativa de dos personajes identificados y es como Domingo French y Antonio Luis Berutti y un grupo llamado Los Chiperos , pandilleros ellos, según algunos,,

según otros embriones, o antecedentes de líderes populares, de punteros políticos, como después se da a lo largo de la historia Argentina, de ellos tuvieron la idea de identificar a quienes estaban de acuerdo ese 25 de con producir un cambio con algún color, es una versión, yo quiero creer en esas versiones porque el calor popular siempre nos atrae a quienes hemos estado al servicio de las causa populares durante toda la vida; por ahí hay una versión que dice que encontraron cintas celestes y blancas, y encontraron también cintas, que no alcanzaban, de otros colores, que también fueron repartidas.

Pero el celeste y blanco comenzó, en ese origen popular, a tener significación, a cargarse de contenido, de identidad Argentina, más allá de las versiones que hablan de aquel Regimiento de Cazadores que integró San Martín, cuyo uniforme era celeste y blanco, o de los colores de las familias Burgos, Gobernante de España, más allá de eso rescatamos la identificación de lo Nacional, que comienza ya en esos días de mayo. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado González.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sra. Delarco: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada Sonia Delarco: tiene la palabra.

Sra. Delarco: En realidad, tan solo unas palabras, rindiendo homenaje a la Escarapela Nacional, en un aniversario más de su creación, nuestro bloque Frente para la Victoria adhiere al homenaje propuesto.

Y también significar y decir que nuestra escarapela es un símbolo patrio que nos representa, nos representa en nuestra patria, en nuestro País, en el mundo, y qué bueno esto de poder sentir este sentido de pertenencia a nuestra patria, a nuestro país, y justamente que nuestros jóvenes puedan lucirla con mucho orgullo a la Escarapela Nacional en cada uno de los días que transitan, no tan solo en las fiestas patrias.

Destacar este símbolo patrio que nos da identidad nacional y sentido de pertenencia. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Delarco.

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a someter a votación el homenaje a la Escarapela Nacional, en un aniversario más de su creación. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino, diputada Blumenweig, diputada Ruiz de Miranda: les consulto por sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

-VI- MOCIÓN-

Tratamiento sobre tablas homenaje a Nueva Galia

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias, señora presidente. De acuerdo a lo manifestado en Labor Parlamentaria, y

en los términos del artículo 73° de nuestro Reglamento Interno, quiero solicitar se trate un homenaje de autoría del diputado Gabriel Muñoz, referido al ciento siete aniversario de la localidad de Nueva Galia.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a votar, entonces, la moción que ha realizado el diputado Ceballos, tratamiento del homenaje al ciento siete aniversario de la localidad de Nueva Galia. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputado Hernández, diputado Giraudo, diputado Aguilar, diputado Rigau: les consulto por sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

-VII TRATAMIENTO PUNTO N° VI-

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, entonces, el diputado Muñoz.

Sr. Muñoz: Señora presidente, señores diputados: en el día de ayer se cumplió un nuevo aniversario de la Fundación de Nueva Galia, la localidad que me vio nacer cumplió ciento siete años, esto motiva mi proyecto de homenaje ante esta Honorable Cámara, que es la casa de los representantes del pueblo de la provincia de San Luis, para que acompañen con sus saludos al pueblo de Nueva Galia, al cual represento, cuna del escritor y del maestro Martín Grillo, quien a lo largo de su vida llevó hacia la provincia los valores del Interior más profundo, Interior éste que a pesar de las dificultades y adversidades nunca bajó los brazos y sigue luchando, trabajando y soñando

para construir un futuro mejor para nuestros hijos y nuestros nietos.

Es por todo esto, que les solicito que acompañen con su voto el presente proyecto. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Muñoz.

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar el homenaje por el 107° aniversario de la localidad de Nueva Galia. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino, diputado Hernández, diputado Magallanes, diputada Ruiz de Miranda: les consulto por sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al homenaje. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones que corresponden.

-VIII MOCIÓN-

Tratamiento Sobre Tablas puntos N° IV-1) / IV-2)

Sr. Estrada: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado presidente del Interbloque Partido Justicialista y Partidos Aliados, diputado Estrada.

Sr. Estrada: Gracias, señora presidente. En mérito de las enunciaciones legales para esta Cámara, me refiero a las mociones sobre tablas, es que voy a proponer a este Cuerpo habilitar el tratamiento

respectivo al procedimiento sobre tablas, de los expedientes obrantes en este Sumario que estamos tratando, en el Romano IV, punto 1) y punto 2).

Es decir el Expediente que trata la declaración de Interés Legislativo respecto de las Jornadas con el Compromiso de Legislar en favor de la Familia, que se realizarán el 15 de mayo en el Auditorio Centro Cívico de la ciudad de Villa Mercedes, y que está documentado en el Expediente N° 037, Folio 070, Año 2014.

Así mismo, y por el mismo procedimiento, es que propongo al Honorable Cuerpo que integramos, tratar por este procedimiento el Expediente N° 040, Folio 071, Año 2014, que figura también en el Romano IV, punto 2), y que trata de la declaración de Interés Legislativo del Segundo Encuentro de Historiadores en el Año del Bicentenario de la Asunción del coronel San Martín como Gobernador Intendente de Cuyo, que se llevará a cabo los días 16 y 17 de mayo en la provincia de San Luis.

Como ustedes advertirán en este tipo de tratamientos implica la posibilidad real que el Cuerpo se expida por una declaración de Interés, conforme a cómo se encuentra reglado y sin que la finalidad que motiva el proyecto se diluya en el tiempo, fenezca y que quede sin tratamiento que han tenido en vista sus impulsores. Este tipo de procedimientos se encuentra por más reglado, estas son únicamente las cuestiones que expongo, las que justifican el Tratamiento de Urgencia, y solamente en esta intervención hago uso de ellas, y las expongo al recinto. Entiendo, señora presidente, que son cuestiones cajonarias para este tipo de procedimiento, y solamente lo expongo y lo pongo a la consideración y a la votación del recinto.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada.

Sr. Ceballos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Ceballos: tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Primero, para una consulta, presidente ¿El presidente del bloque Compromiso Federal y Partidos Aliados solicitó el tratamiento del Expediente N° 038, Folio 070, en su listado de presentaciones?

Sr. Estrada: Treinta y siete y cuarenta me figuran a mí.

-IX MOCIÓN-

Apartamiento del Reglamento y Tratamiento Expte. N° 042/14

Sr. Ceballos: Gracias, señora presidente. De acuerdo a lo planteado, y con el consenso de la resolución de Labor Parlamentaria, vamos a solicitar un Apartamiento del Reglamento, para que la Cámara considere en esta sesión, dejar sin efecto el trámite de tipo de muy urgente tratamiento, en el Expediente N° 042 Folio 155/14, vinculado con el proyecto de Ley, de Normalización del Municipio del Trapiche, Dpto. coronel Pringles, provincia de San Luis, para que el mismo continúe con un trámite normal.

Fundamos las razones de urgencia y excepción, en que de no cambiársele el trámite, en la próxima sesión expiraría el plazo del que dispone la Cámara, si se mantiene la tipología de muy urgente tratamiento y, por lo tanto solicitamos el apartamiento del Reglamento y el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución que hemos acordado con todos los bloques

Parlamentarios en la Reunión de Labor Parlamentaria.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

¿Perdón, diputado Cacace, usted quiere platear otro tema?

-X MOCIÓN-

Tratamiento Sobre Tablas punto N° VI-1)

Sr. Cacace: Sí, gracias presidente. Es para, en esta etapa de peticiones hacer una Moción, también, de tratamiento sobre tablas del punto 6), punto 1) del Sumario, que es el despacho de comisión, sobre la adhesión al Parlamento Federal Juvenil que fue dictado por Unanimidad de la Comisión de Derechos Humanos y Familia.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cacace.

Sr. González Espíndola: Pido la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Perdón, usted quiere hacer otra solicitud?

Sr. González Espíndola: Yo había levantado la mano, cuando estaba hablando el diputado Ceballos, porque quería hacer una aclaración, ¿no sé, si puedo hacerla ahora?

Sra. Pte. Mazzarino: ¡Sí, cómo no!

Sr. González Espíndola: Entiendo yo que el tratamiento de urgente o muy urgente, establecido en el artículo 138° no es aplicable para las mayorías agravadas, cuando se establecen las dos terceras partes; porque rompería con la lógica que establece la Constitución, en cuanto al sentido de

ser de las dos terceras partes exigida; de esa manera el Poder Ejecutivo podría saltar todas las mayorías que están establecidas por ley, como mayorías agravadas, podrían ser saltadas y de esa manera burlar el sentido que tiene esta exigencia. No es aplicable a las mayorías que tienen , cuando se exigen las dos terceras partes. Eso quería aclarar.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Espíndola.

Entonces, vamos a votar los pedidos de tratamientos sobre tablas, hay dos pedidos que se han hecho, se han fundado las razones de urgencia. Si están de acuerdo lo votamos incluyendo ya, si el tratamiento y ya se ha dado las razones de urgencia. Eso son: Romano IV, proyecto de declaración, punto 1) y el Romano IV, proyecto de declaración, punto 2). Sírvanse votar.

Sr. Ceballos: Romano VI-punto 1)

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, está bien. El Romano VI del Sumario, punto 1) del Sumario. Votamos los tres juntos.

-Así se hace.-

Sr. Srio. Alume Sbodio: diputada Mazzarino, diputado Apendino, ¿les confirmo vuestro voto?

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido **Aprobado por Unanimidad**. O sea, que está habilitado el tratamiento de los tres temas.

-XI RAZONES DE URGENCIAS PUNTO Nº IX-

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde, ahora, tratar el planteo que ha hecho el diputado Ceballos, respecto a la Normalización del Municipio de El

Trapiche y la solicitud de urgente tratamiento, las razones de urgencia.

Sr. Ceballos: Las razones de urgencia fueron expuestas, señora presidente, porque de no cambiarse el trámite, debiéramos , expira la próxima sesión y, por lo tanto, estamos ante una situación donde la Constitución exige mayorías agravadas, tal cual lo planteaba el diputado Espíndola y la fecha de vencimiento de mantenerse este trámite, sería el próximo día miércoles y como hemos acordado que no corresponde, ni es conveniente que esto tenga una sanción ficta, es que solicitamos se trate el apartamiento del Reglamento y sobre tablas este proyecto de resolución, que hemos acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

¿El Expediente es el 042-Folio 155/14, es el Expediente remitido por el Poder Ejecutivo?

Sr. Ceballos: Exactamente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Diputado González Espíndola, tiene la palabra.

Sr. González Espindola: presidente. Yo insisto con esto, porque vamos a dejar desde la Legislatura, no solamente, si se aprueba esto; vamos a dejar un antecedente muy grave, que es, que de acá en adelante el Gobernador podrá enviar un proyecto y saltar con el trato de urgente o muy urgente y saltar las dos terceras partes exigidas como mayoría agravada. Yo, insisto con esto. Como ha sido enviado desde el Ejecutivo, simplemente hay que

tomarlo como una recomendación para que le demos un trato rápido, pero que no tiene el sentido de tener un sancionamiento ficto, como lo resuelve el artículo 138°, que sí sería aplicable para los casos de que no están las mayorías agravadas exigidas. Tratándose en el caso que nos incumbe en relación a El Trapiche, la declaración de la intervención, la aprobación de la intervención, de una exigencia, donde está la mayoría agravada e inclusive para las dos Cámaras, lo cual demuestra aún más todavía la importancia del tema. El sancionamiento ficto no se da, no se da el sancionamiento ficto si no ha tratado en esa fecha, porque no se le aplica las mayorías agravadas. Insisto en ese concepto.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Espíndola.

De todas maneras vamos a proceder a votar, cuando estemos en el tratamiento del tema, usted vuelva a exponer esto, porque hay una solicitud de tratamiento.

Sírvanse votar, sobre el Expediente N° 042- Folio 155-2014, Normalización Municipio de El Trapiche. La habilitación del tema, del tratamiento del tema.

-Así se hace.-

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputado escudero, le consulto por su voto?

Sr. Escudero: No sé **(Risas)**

Sr. Giraudo: Le solicito a la Cámara, si nos puede excusar de votar, por estar en un estado de confusión profunda

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado, el tema es el siguiente, la verdad que en el momento en el que usted lo está

pidiendo, no es el momento, lo tendría que haber pedido antes, porque ahora estamos votando.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputada Mazzarino, ¿le consulto por su voto?, diputada Ruíz de Miranda, ¿le consulto por su voto?; diputado Apendino, ¿le confirmo vuestro voto?; diputado Aguilar.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo entonces se ha habilitado el tratamiento del tema.

Vamos ahora a las solicitudes de preferencia; si alguna solicitud de preferencia este es el momento de realizarla. No hay solicitud de preferencia.

Se pone ahora a consideración, de los señores diputados los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone; sírvanse votar.

Sr. Srio. Alume Sbodio: diputado Laborda, ¿le consulto por su voto?; diputada Ruíz, diputado Cuello, diputada Mazzarino.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido aprobado por unanimidad.

-XII- TRATAMIENTO PUNTO N° IV-1)-

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar el Romano IV, punto 1) proyecto de declaración, declarar de interés legislativo las Jornadas El Compromiso de Legislar a Favor de la Familia, que se realizará el 15 de mayo en el Auditorio del Centro Cívico de la ciudad de Villa Mercedes.

Tiene la palabra el diputado Marcos Cuello.

Sr. Cuello. M: Gracias, señora presidente, el día 20 de mayo de 1993 la Asamblea general de las Naciones Unidas, mediante resolución 47237, decía que el día 15 de mayo de cada año se celebra el Día Internacional de la Familia, es la ocasión propicia para promover la concientización y el mejor conocimiento de los procesos económicos, demográfico y el mejor reconocimiento de los procesos económico que afecten a este importante núcleo de la sociedad; es la oportunidad para difundir las distintas políticas públicas que hacen al bienestar familiar, como la educación pública, la instrucción digital, la salud pública, la seguridad y, fundamentalmente, el loable compromiso de la Familia Solidaria, que se encarga de brindar contención y el amor a quienes más necesitan. La provincia de San Luis comenzó un proceso inserción de niños y niñas, adolescentes y personas con discapacidad y adultos mayores y personas con discapacidad y personas mayores. A partir del 27 Agosto del 2003, ese año se aprobó la Ley Romano IV-93 de Familia Solidaria, la norma estableció que ante una situación de abandono, el Estado debe iniciar acciones para la inserción en el seno familiar biológica. Además creo la figura de La Familia Solidaria, para cobijar importante cantidad de niños que no pueden regresar con sus padres, actualmente se encuentra la Ley, Romano, VIII-871 del año 2013, derogando la Ley Romano VIII-093 del mismo año. La Familia Solidaria tiene una visión fundamentalmente contribuir a las políticas públicas, que posibiliten el cumplimiento efectivo de los derechos del niño, niñas y adolescentes en sus diferentes aspectos, integralmente promoviendo

una modalidad de abordaje transversal e institucional integral de asistencia y prevención, para que la familia se constituya protagonista ejerciendo la paternidad y la maternidad protagonista responsable; de esta manera lograr que sus hijos sean sujetos activos pleno de derecho.

La conferencia se realizará el día 15 de mayo, para conmemorar el Día Internacional de la Familia, bajo el tema: El Compromiso de Legislar a Favor de la Familia, es organizado por el Subprograma del Ministerio de Inclusión Social de la ciudad de Villa Mercedes, el mismo tendrá lugar en el Auditorio del Centro Cívico sito en la calle Urquiza 64, a partir de las 10:00 horas.

La Conferencia será ofrecida con los siguientes disertantes la Lic. Graciela Andre, Facultad de Ciencias Jurídicas y Social; el tema Crisis de la Familia Actual; la Dra. Virma Eguinoa, Defensora de Menores; el tema ser: El Derecho de la Familia; la Dra. Soledad Salvi, Jefe de Programa Mujer y Comunidad,: y el tema ser: el proyecto de Ley de Violencia en la Relación Interfamiliares; la Dra. Claudia Jofré, Jefe del Programa Promoción y Protección Familiar, el tema: La Familia Solidaria, con la Legislación Vigente. Es por este motivo que solicito a este Cuerpo este proyecto de declaración que quedará redactado de la siguiente forma:

Declarar de interés legislativo las Jornadas del Compromiso de Legislar a Favor de la Familia, que se realizará el 15 de mayo en el Auditorio del Centro Cívico de la ciudad de Villa Mercedes.

Art. 2º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo provincial, al Programa de Desarrollo de Protección Social de la ciudad de Villa Mercedes y archívese. Nada más, señora

presidente, y solicito la aprobación de este proyecto de declaración. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cuello. Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra.

Vamos a proceder a votar el proyecto de declaración, referido a: declarar de interés legislativo la Jornada El compromiso de Legislar a Favor de la Familia , que se realizará el día 15 de mayo en el Auditorio del Centro Cívico de la ciudad de Villa Mercedes; sírvanse votar.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputado Laborda, ¿le consulto por su voto?; diputado González Espíndola, ¿le consulto por su voto?; diputada Ruíz de Miranda, Lobos.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al proyecto de declaración; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

-XIII TRATAMIENTO PUNTO IV-2)-

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar el Romano IV, punto 2); proyecto de declaración declara de interés legislativo el 2º Encuentro de Historiadores, Año del Bicentenario de la asunción del coronel San Martín como Gobernador , Intendente de Cuyo; que se llevará a cabo los días 16 y 17 de mayo en la provincia de San Luis.

Tiene la palabra, diputado Bartolomé Abdala.

Sr. Abdala: Gracias, señora presidente. Antes que nada, hoy 14 de mayo se celebra el Día del Dirigente Deportivo, al cual, como Miembro de la Comisión de Deporte, quiero hacerle un reconocimiento especial a todos los Dirigentes Deportivos de la provincia, que tan denodadamente y con mucho esfuerzo, pasión, amor, lo hacen en cada una de las Instituciones.

Así que les voy a pedir que desde la Prensa de esta Honorable Cámara de Diputados pueda hacerla extensivo a todas las Entidades Deportivas, un saludo

Sr. Ceballos: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Disculpe, diputado Abdala: el diputado Ceballos le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Abdala: Sí, está concedida.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado Ceballos: haga uso de la palabra.

Sr. Ceballos: Yo le quiero pedir al Autor del proyecto que haga compatible el homenaje al Dirigente Deportivo, y le agregue Históricos , para que sea compatible con las Jornadas del Bicentenario, la historia del tema que estamos tratando.

Sra. Pte. Mazzarino: Continúe en el uso de la palabra, diputado Abdala.

Sr. Abdala: Gracias, diputado Ceballos. Ahora sí voy a entrar en el tema del proyecto éste, donde el próximo 16 y 17 de mayo se va a realizar en la Réplica del Cabildo de La Punta, como en la Casa de los Gobernadores de Renca, se va a llevar

a cabo este Segundo Encuentro de Historiadores, al cual pido que se Declare de Interés Legislativo.

El Segundo Encuentro de Historiadores tiene como motivo el aniversario de los doscientos años de la Asunción del general José de San Martín como Gobernador Intendente de Cuyo, razón por la cual el Programa de este Evento girará en torno de los temas relacionados con la Gesta Sanmartiniana; señora presidente, este aspecto debe ser destacado, no solo por razones Académicas, sino fundamentalmente por razones culturales y profundamente identitarias.

En efecto, esta Gesta Sanmartiniana constituye un Patrimonio Cultural común, que nos constituye como puntanos y Cuyanos, y su reivindicación e internalización cultural por parte de todos los Cuyanos debe constituir una de las grandes plataformas simbólicas, en orden a fortalecer la integración regional de Cuyo.

Integración que soñaron los pueblos de Cuyo y sus Gobernadores, cuando allá por el año 1988 los Gobernadores de Cuyo y el Gobernador de La Rioja firmaron el Tratado de Integración del Nuevo Cuyo. En ese trascendental Documento firmado hace más de veinticinco años los Estados se proponían avanzar hacia una integración regional, integración que constituye todavía una deuda pendiente; este Documento decía que debíamos avanzar hacia una integración regional, solidaria, participativa, imaginativa, irracional, para que surjan gran parte de las soluciones deseadas para las actuales y futuras generaciones, la felicidad de nuestros pueblos y la recuperación y revalorización de nuestro Patrimonio Cultural, insisto, para la recuperación

y revalorización de nuestro Patrimonio Cultural.

El Plan maestro de las Culturas, que esta Honorable Legislatura ha convertido en Ley provincial Nº II-0872-2013, tiene como desafío proyectar a San Luis en el contexto del mundo global, con una identidad propia, inclusiva y diversa; una de las principales premisas del Plan maestro ha sido la de fortalecer y promover las tradiciones, folclore, historia y costumbres. El Segundo Encuentro de Historiadores se inscribe dentro de estos loables propósitos, por eso he mocionado para que este Cuerpo Declare de Interés Legislativo a la actividad que organiza el Ministerio de Turismo y las Culturas.

Quiero, en este sentido, destacar unas palabras del Ex-Gobernador Alberto Rodríguez Saá, pronunciadas en ocasión de la presentación del Plan maestro, estamos viviendo en un paradigma nuevo, la globalización va a tal velocidad que tenemos que analizarla, el mundo que era algo inmenso está al alcance de todos, y debemos aceptar que la globalización es un fenómeno y tenemos que tener la respuesta, que es la puntanidad, es nuestra alma, nuestro sentido de pertenencia, si no tenemos esto claro podemos caer en la cultura globalizadora, que es lo que nos quieren traer los sectores dominantes. La Gesta Sanmartiniana, por último, constituye uno de los capítulos esenciales de la puntanidad, su recuerdo a tantos hombres y mujeres que se han dedicados al estudio y al análisis, debe ser promovido, celebrado y acompañado. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Abdala.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si no es así, vamos a proceder a votar el proyecto de declaración, referido a Declarar de Interés Legislativo el Segundo Encuentro de Historiadores Año del Bicentenario de la Asunción del coronel San Martín como Gobernador Intendente de Cuyo. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino: le consulto por su voto?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de declaración. Por Secretaría Legislativa se harán las Comunicaciones correspondientes.

-XV TRATAMIENTO PUNTO Nº VI-1)-

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar el proyecto de resolución referido a Adherir al Parlamento Federal Juvenil por una Argentina sin Discriminación.

Tiene la palabra la diputada Norma Villegas Durán.

Sra. Villegas Durán: Gracias, señora presidente: la Comisión de Derechos Humanos y Familia ha considerado el Expediente Interno Nº 286, Folio 136, Año 2013, Nota que solicita que esta Cámara de Diputados Adhiera al Parlamento Federal Juvenil, promovido por el Consejo Federal de Políticas Públicas Antidiscriminatorias, representado por el INADI acá en nuestra provincia.

Dado la Población objeto, jóvenes cursando tercero y cuarto año, y los

ejes sobre los que versa género, acoso, ciberacoso, racismo y xenofobia, Educación sexual integral, derecho a la Educación de las personas con discapacidad de una perspectiva de Derechos Humanos y no discriminación, solicito a la Honorable Cámara Resuelva Adherir al Parlamento Federal Juvenil por una Argentina sin Discriminación; se comunique a los organizadores. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Norma Villegas.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Sr. Cacace: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Cacace: tiene la palabra.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Es para adherir a las palabras de la diputada Norma Villegas, presidente de la Comisión de Derechos Humanos y Familia, éste es un despacho que firmamos por Unanimidad los distintos bloques porque consideramos que merece el reconocimiento de esta Cámara la participación de estudiantes de nuestra provincia en un debate, una discusión, que se constituya a partir de este Parlamento Federal Juvenil.

Y quiero reconocer particularmente que de los ochenta y tres estudiantes de nivel medio que participaron de este Parlamento cuatro fueron de San Luis, y fueron premiados por sus trabajos, como mencionaba la diputada, sobre acoso, ciberacoso, violencia de género y educación sexual, ellos son: Florencia Remaut, de la Escuela Carlos Juan Rodríguez ; Antonella Cartisani, de la Escuela Normal Juan Pascual

Pringles ; Cristian Guiñazú, también de la Escuela Carlos Juan Rodríguez ; y Leandro Emanuel Ortiz, de la localidad de Quines, de la Escuela Técnica Profesor Víctor Saá .

Es por esos motivos que solicitamos, como decía la diputada, a esta Cámara el reconocimiento a esta tarea que nuestros estudiantes sanluiseños han hecho y por la que han sido premiados. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cacace.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Si no es así, vamos a proceder a votar el proyecto de resolución referido a: Adherir al Parlamento Federal Juvenil por una Argentina sin Discriminación.

Sírvanse votar.

-Así se hace.-

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputada Lobos, le consulto por su voto? Afirmativo. ¿Diputado González? Afirmativo. ¿Diputado Escudero?

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva del proyecto de resolución. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

-XV TRATAMIENTO PUNTO N° IX-

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde tratar el Expediente N° 042- Folio 155 del 2014 referido a la solicitud de Intervención a la localidad de El Trapiche. Tiene la palabra el diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias, presidente. En primer lugar, señora presidente, estamos ante un caso de trámite

expreso, que rige en la Constitución de la provincia por mayorías agravada. El artículo 279° de nuestra Constitución provincial, deja perfectamente establecido que el procedimiento para la declaración de la Ley de Intervención de un Municipio con las causales que este mismo artículo prevé en sus Incisos 1°) y 2°), exige para su legalidad el voto favorable de las dos terceras partes de los miembros de cada Cámara de la Legislatura, en el procedimiento de sanción de las leyes, que también la Constitución de la provincia establece. En la composición de la Cámara, de la que formamos parte de nuestra Cámara, por voluntad del pueblo de la provincia de San Luis, exige una búsqueda de consenso que pueda expresar en el recinto, alcanzar esos 29 votos que nos obliga en la Constitución de la provincia.

Y hasta el día de hoy, más allá de la voluntad y las iniciativas Legislativas de varios de los bloques que componemos esta Cámara y, también del Poder Ejecutivo, no tenemos alcanzado ese consenso y me parece que esto también hay que comunicárselo al pueblo de la provincia de San Luis, de los cuales, ellos son nuestros mandantes.

En este trámite, señora presidente, la Constitución de la provincia es absolutamente concreta, en la exigencia de mayorías especiales, como también exige mayorías especiales para otras decisiones legales y constitucionales, como la declaración de la Reforma de la Constitución, como por ejemplo, la remoción de Ministros del Superior Tribunal de Justicia, la remoción de Legisladores y de otros procedimientos legales que la Constitución, perfectamente diferencia de los trámites normales.

La única Ley que la Constitución reconoce, con un trámite especial y sanción ficta es la Ley de Presupuesto; porque el propio artículo 138°, la Ley de Presupuesto tiene un trámite de urgente tratamiento, establecido por la propia Constitución de la provincia que no puede ser modificado por ninguna de las Cámaras.

Ante esta circunstancia, señora presidente, desde la doctrina se pueden opinar varias cuestiones. Yo quiero recordar que nuestra Constitución fue reformada en el año 1986 y, en aquel momento se incorporó al análisis y a los textos de varias Constituciones provinciales, el procedimiento de trámite especial. Y, la calificación o el procedimiento también de sanción ficta de las leyes. A posteriori, en 1994, la Constitución Nacional, resolvió no reconocer el procedimiento de sanción ficta de las leyes, en su artículo 82° Reformado por la Convención Reformadora de Santa Fe y Paraná.

Entonces, ante estas circunstancias, nosotros entendemos que el camino más práctico al que hemos arribado en el acuerdo, para resolver esta situación que nos permita trabajar al menos por una semana más, buscando ese consenso que exige la sanción de la ley del artículo 279°, hemos arribado a este proyecto de resolución, para quitarle el trámite de tratamiento muy urgente y dejarla en un trámite normal, facultad que el propio artículo 138° le confiere a cualquiera de la Cámaras que tenga en consideración un proyecto con estas características de trámite.

Queremos decir, que este es un trámite que vino en el proyecto del Poder Ejecutivo, que genera el expediente cabecera, existen otros proyectos de Ley en consideración con el mismo tema en esta Cámara, que

serán cuando se trate el tema oportunamente considerado.

Así que, con estos argumentos y para darle el camino más expedito posible y, para garantizar el procedimiento legal constitucional en la sanción de la Ley de Intervención al Municipio de El Trapiche que ha quedado acéfalo, por renuncia de su titular Intendente Comisionada y de su Suplente, es que hemos encontrado esta fórmula, como todas las formulas y como todas las cuestiones jurídicas, deben haber opiniones en uno u otro sentido. La voluntad que se ha expresado en el acuerdo de Labor Parlamentaria, es resguardar la búsqueda de los dos tercios, resguardar los plazos de los que se pueden disponer y que no tenga una ley de intervención, una sanción ficta que obligaría a un planteo jurídico, constitucional que terminaría haciendo institucionalmente más débil, institucionalmente más precaria y más cuestionable la situación, que por cierto precaria, con la que hoy se administra por parte del programa de Asuntos Municipales, el Municipio de El Trapiche.

Con estas consideraciones, señora presidente, vamos a solicitar a la Cámara que se apruebe el presente proyecto de resolución.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ceballos.

¿Algún otro diputado desea hacer uso de la palabra?

Diputado Estrada, tiene la palabra.

Sr. Estrada: Gracias, señora presidente, gracias excelentísima Cámara por dispensarme su atención. En sentido primario, yo quiero adelantar que vamos a acompañar la petición de la Unión Cívica Radical, por los fundamentos expuestos y también por la gravitación que tienen,

como fuerza política al ser la primer minoría, o lo que es lo mismo la mayor fuerza de la oposición a nuestra fuerza política gobernante. Nosotros, entendemos, señora presidente, que se ha producido que ha acaecido en este mundo de la realidad que vivimos una casual objetiva intervención, conforme lo dispone con claridad el Art. 179 ° de la Constitución de la provincia; entendemos también que hay una legítima preocupación del Poder Ejecutivo en normalizar esta situación, ha acudido al remedio constitucional de la intervención. En este contexto, no tenemos duda, de que ha habilitado sí un trámite urgente, que es en el Art. 138°, como bien lo ha dicho el miembro que me precedió en el uso de la palabra; y, entendemos también que los trapichenses merecen un tratamiento acabado de esta Legislatura de su situación política institucional, que no es sano para la comunidad, ni para ningún estamento de este Derecho Público provincial al que nosotros contribuimos en alimentar, de que se produzca una sanción ficta, o una aprobación automática al respecto.

señora presidente, mucho se ha discurrecido en la historia del derecho sobre el valor que tiene el silencio, en las manifestaciones de voluntad de los sujetos de Derecho. En este contexto la Iglesia Católica fue, quizás, la entidad universal que puso de resalto los efectos del silencio en una posición de vanguardia, fueron los primeros que manifestaron el valor del silencio en las relaciones de los sujetos de derecho. La norma que acuñó la Iglesia Católica universal fue el que calla otorga, sin embargo con el acrecimiento y el desarrollo y el nacimiento de los Estados políticos Nacionales, allá por el siglo XII, que fueron tomando mayor forma el valor

del silencio puesto de resalto, o puesto en evidencia como lo había hecho la Iglesia Católica fue puesto en dudas; y, se dijo: ¡no!, señor el que calla no dice, ni afirma nada solamente el silencio en última instancia es una cuestión neutra. En el caso puntual de nuestro Derecho Público provincial y, quizás, siguiendo el modelo de la Ley Civil Argentina que trata en el Código Civil el valor del silencio, en el Art. 919°, se menciona se menciona que el silencio solamente opuesto a determinadas condiciones, o a precedentes anteriores puede adquirir un valor positivo como forma de manifestación de la voluntad, y esto es lo que tiene la Constitución de la provincia, en el Art. 138°; la falta de tratamiento expreso del proyecto, el conocimiento, o el proyecto remitido a esta Legislatura implica, en definitiva, el valor de ese silencio como una afirmación expresa al respecto. Nosotros, consideramos que no es sano una aprobación en ese sentido, estamos dispuestos a conseguir el consenso necesario que la institucionalidad del Trapiche reclama y en ese sentido es que vamos a acompañar la propuesta de la Unión Cívica Radical. Muchas gracias, señora presidente, muchas gracias excelentísima Cámara.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada.
Diputada Delarco, tiene la palabra.

Sra. Delarco: Sí, en realidad creo que tenemos que tener muy presente la crisis institucional que está pasando El Trapiche, hace ya más de una semana; y, que realmente estamos preocupados nosotros como Frente para la Victoria en acercar los consensos, en acercar los acuerdos políticos para que podamos, digamos,

dar respuesta a esta crisis institucional, ¿no?; esta respuesta dada por la Constitución provincial, en el Art. 279º, que dice: que en caso de acefalia debe aprobarse, dice la ley, por la totalidad de la Legislatura en sus dos terceras partes; creemos nosotros que tenemos que trabajar prontamente en este sentido porque hay una población de El Trapiche donde, de alguna forma, digamos, sus derechos, sus derechos soberanos están alterados, en este momento, porque su Intendenta renunció, por los motivos que haya tenido, tal vez, motivos institucionales, tal vez, motivos políticos; mucho es lo que se dice, lo que se habla. Pero lo importante aquí es que podamos resolver, entre todos, rápidamente y acordar los puntos de consensos y poder votar esta Ley de Intervención, para que se elija al Interventor que luego va a llamar a elecciones. Observábamos también, digamos, que en la nota remitida a usted, presidente de la Cámara, decía: el tratamiento muy urgente y eso nos lleva al Art. 138º de nuestra Constitución provincial, que dice: que debe tener un tratamiento de quince días, un tratamiento especial contado de su recepción los cuales corresponden quince días para cada una de las Cámaras. Entonces, nosotros estamos evaluando esta situación, porque estamos observando también que dejaríamos de lado lo que es la mayoría calificada; lo realmente importante aquí es que estamos muy preocupados por este tema que está ocurriendo a la población, a los pobladores de El Trapiche y que creemos que rápidamente se debe, digamos, normalizar la situación institucional, política que afecta también a esta autonomía que debieran tener las poblaciones, o las

Intendencias, con autonomía política, financiera, administrativa; y, nosotros como defensores en esta provincia de San Luis de las autonomías institucionales, estamos consustanciados con dar respuesta rápida a este tema.

Quiero remitirle, o darle la palabra, si usted me permite, señora presidente, al diputado González Espíndola que va a hacer una reflexión del orden legal y jurídica, del aporte que queremos hacer a esta moción presentada por el diputado Ceballos.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada Delarco, primero hablan los presidentes de bloques, después el diputado va a tener la oportunidad de hablar.

Diputado Giraudo, tiene la palabra. primero hablan los presidentes de bloques, usted habló como presidente de bloque y luego le vamos a dar la palabra al diputado González Espíndola, para que él pueda plantear

Sra. Delarco: Perfecto, entonces, quiero terminar porque no terminé

Sra. Pte. Mazzarino: Disculpe.

Sra. Delarco: En este sentido, en ese orden nosotros queremos agregar una fundamentación, que estamos acá, digamos, reflexionando dentro de bloque Frente para la Victoria, que más adelante lo va a explicitar el diputado Daniel González Espíndola. Y, quiero dejar bien en claro que tenemos la voluntad más expresa, para darle pronto tratamiento a este proyecto de Ley de Intervención, para que se normalice la administración de la localidad de El Trapiche, en cuanto a los derechos que hoy han sido, de alguna forma, interrumpido los

derechos del pueblo por esta acefalía y esta crisis institucional que se ha provocado. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Delarco.

Tiene la palabra el diputado Giraudo

Sr. Giraudo: Gracias, señora presidente, la verdad, señora presidente; uno, a veces, señora presidente, tiene la sensación y no es la primera vez que pasa, que se intenta hacerle decir a la Constitución cosas que la Constitución no dice, o se niega, o se tergiversa cosas que la Constitución dice; y, después cosas resulta que por no sé qué razonamiento teórico lo dice, o no lo dice. Entonces y la Constitución, mire, tenía un Profesor que, bueno, él entraba a clase, ¿no?, y decía, una de las primeras clases, él decía: ¿qué es la Constitución; entonces todos hablaban, todos los alumnos, la norma fundamental, la norma pilar, etc., etc., la norma suprema.

Y él decía sí todo lo que están diciendo es correcto, decía este Profesor; ahora, yo le voy a dar una definición, decía, que es bastante realista, que era su definición, él decía que la Constitución es la norma fundamental de desconfianza hacia el Gobernante ¿Por qué? Porque si todos confiáramos no necesitaríamos Constitución, así de simple. Y la Constitución, señora presidente, dice lo que dice, y no dice más ni menos, la Constitución es lo que hay.

Entonces, señora presidente, ha habido en la historia de nuestra provincia una decisión política de Reformar la Constitución, y corregir e incorporar aquellas cuestiones que la Constitución anterior no las contemplaba, o si las contemplaba no estaban del todo claras, para hacer

que diga justamente lo que la Constitución dice y no otra cosa.

Y los remedios constitucionales, señora presidente, en el caso de Acefalía de los Intendentes, es muy claro, señora presidente, es decir, no hay grandes discusiones, señora presidente, absolutamente a ver yo entiendo, señora presidente, la verdad que cuando el Constituyente, los Constituyentes, redactaron el artículo 279°, estaban justamente previendo remedios institucionales ante situaciones que podían llegar a producirse, entonces, nos estaban dando el método de cómo se resuelve. Y en este caso concreto, señora presidente, el artículo 279° es prácticamente, señora presidente, para niños de primer grado, tal vez un niño de primer grado lee el artículo 279° y lo entiende a la perfección, es muy claro, señora presidente. En el caso de acefalía, es muy claro con los plazos, no hay discusiones, señora presidente, no hay discusión de lo que dice el 279°, se requieren dos tercios, se requiere una Ley, se requiere un Decreto, se tiene que nombrar un Interventor, el Interventor tiene que llamar dentro de los sesenta días a Elecciones, y se acabó, y se soluciona una crisis Institucional grave, porque es grave dejar a un pueblo sin Intendente, señora presidente.

Entonces, lo que uno ve es que después empiezan a aparecer situaciones o cuestiones que son ajenas, o empiezan a querer introducir situaciones o cuestiones que son ajenas a la crisis Institucional propiamente dicha, y entonces cuando empiezan a aparecer estas cuestiones estamos de alguna manera tergiversando lo que la Constitución dice, porque cuando alguien dice que la Ley de la Intervención para el remedio de la acefalía es perfecto,

pero debería incorporar el Concejo Deliberante, o debería incorporar, estamos incorporando cosas ajenas a la propia cuestión que hay que resolver, y que esta Cámara de Diputados debe estar a la altura de las circunstancias que es necesario resolver ¿Y cómo se resuelve, señora presidente? Muy sencillo, haciendo lo que dice la Constitución que hay que hacer, no hay otra forma, señora presidente; ahora, si queremos empezar a incorporar elementos ajenos a la propia crisis, o elementos ajenos a lo que dice el artículo 279° que hay que hacer, entonces, empezamos a tener problemas y, entonces, señora presidente, empezamos a incorporar elementos extraños, y empezamos a actuar de una manera que es una manera ajena a la que deberíamos actuar.

Es decir, me da la sensación, señora presidente, que no estamos, y me incluyo, no estoy puntualizando en ningún diputado en particular, estoy dando mi opinión como Cuerpo, me da la sensación, señora presidente, que no estamos actuando a la altura de las circunstancias, señora presidente; en verdad, señora presidente, cuando uno ve el artículo 279° es muy claro.

Y como fue una situación de crisis, que yo diría, señora presidente, si uno a fin de año tiene que hacer un Memorándum de cuáles han sido los temas del año, yo creo que éste es uno de los temas de año 2014, porque no es común, porque es extraordinario, porque se produjo un estado de Acefalía, y porque terminan involucrándose los Poderes del Estado para dar un remedio Constitucional a una situación de crisis Institucional. Entonces, éste es uno de los temas del año, y mi desilusión es ver, señora presidente, que no estamos actuando a la altura de las circunstancias; como

era uno de los temas del año, señora presidente, cuando el pedido ingresa al Sumario obviamente, incluso antes que ingresara al Sumario, uno ya estaba preguntándole al Secretario Legislativo cuándo ingresaba, cuándo ingresaba, cuándo ingresaba el proyecto de Ley, cuando llega al Sumario la vez pasada uno lo primero que hizo fue ir a ver la Ley que remitió el Poder Ejecutivo provincial.

La verdad, señora presidente, la Ley, cuando uno lee dice ¿Vio cómo mandan el Sumario? Lo mandan en una carpetita, sale la carpetita, aparecen los archivos, salen los archivos, y en la primer página del archivo, por lo menos el que yo recibí, es clarito, en la parte final dice, no son veinte hojas, no son doscientas hojas, es la primer hoja, párrafo final termina diciendo: Por lo expuesto, solicito que al proyecto que se remite se le dé el Tratamiento de Muy Urgente Tratamiento y Aprobación, por ahí un diputado me dijo ¿Y qué más dice? Saludo a usted atentamente, eso es todo lo que dice, y está claro.

Ahora, señora presidente, la verdad, señora presidente, uno siente que por ahí algún diputado aparece hoy, ocho días después, sorprendido con una situación que está en un papel de hace ocho días atrás, o sea, con una situación que es clara, que es obvia; entonces, esto nos remite al artículo 138°, y nos remite al artículo 138°, donde también es claro, señora presidente, y yo recién no voté porque tengo mis dudas, yo tengo algunas dudas con cosas que se dicen, porque en realidad al principio la tenía re-clara, pero después empecé a dudar. Porque en verdad, señora presidente, el artículo 138°, que es el que habla de proyectos de Urgente y Muy Urgente Tratamiento, tampoco dice lo que algunos dicen que dice, y, me estoy

refiriendo a que es cierto que el artículo 138°, tampoco dice que los proyectos de Urgencia, en los cuales el Poder ejecutivo, puede solicitar el Urgente o el muy Urgente tratamiento, tiene que ser únicamente a aquellos proyectos que requieran mayoría simple, eso no lo dice tampoco, eso tampoco lo dice. Si, dice que se puede cambiar el trámite por las dos terceras partes. Ahora, señora presidente, a mí me preocupa esta situación, por dos aspectos, primero porque estamos hoy con este planteo , que a veces también, señora presidente, yo le digo, uno no puede ser sorprendido con planteo así, porque uno trata de tomarse las cosas en serio, de leer los temas, de prepararlo; uno le dedica tiempo a estas situaciones, consulta, uno consulta a su gente conocida, a sus asesores, digo, entonces, uno se ve, también, en algún punto, señora presidente, sorprendido, con planteos que nacen a partir de la reunión de Labor Parlamentaria, porque hace 8 días atrás nadie decía nada, sobre la Urgente o muy Urgente Tratamiento; hace 7 días atrás nadie decía nada, hace 6 días a tras nadie decía nada, ayer, señora presidente, nadie decía nada de la urgencia, sobre lo Urgente o muy Urgente Tratamiento. Y, además, señora presidente, también hay un plazo que es el miércoles que viene, con lo cual todavía nos queda una sesión más, donde tranquilamente se puede debatir, discutir y dar una resolución; que yo insisto en estos termino, señora presidente, una resolución que no debe decir, ni más, ni menos, que lo que dice el artículo 279°, que es lo que establece la Constitución, señora presidente, ni más, ni menos que eso.

La última situación de la acefalia que yo recuerdo, fue en la ciudad de Villa Mercedes, en el año 2001, está bien

tenemos Carta Orgánica; la Carta Orgánica de Villa Mercedes dice, salvando algunas cuestiones puntuales, más o menos aplica la misma resolución que aplica o las mismas soluciones, los mismos remedios que aplica la Constitución de la provincia. Y, esa oportunidad se cumplió con lo que decía la Carta Orgánica y no hubo problema y la crisis institucional se superó y se superó rápido.

Bueno, entonces hoy, señora presidente, a mí me preocupa el precedente que estamos dejando sentado hoy, me preocupa, yo me pregunto, tener una opinión acabada respecto a esto, la verdad acabada totalmente no la tengo, pero lo que más me preocupa, señora presidente, es la situación política y, ese mensaje político que le estamos dando a la comunidad. No tratamos el tema El Trapiche, pero sí tratamos sobre tablas, sacarle la palabrita Urgente o muy Urgente .

Señora presidente, es Urgente, señora presidente, es muy Urgente, señora presidente, es un pueblo que no tiene su autoridad máxima. Entonces, en Labor Parlamentaria la propuesta del Radicalismo es que, miren, saquémosle la palabrita Urgente o muy Urgente , bueno, que se yo, señora presidente, saquémosle la palabrita, quieren que saquemos la palabrita, saquémosela, señora presidente. La Constitución dice lo que dice y no dice otra cosa, podemos sacársela y sí, se puede sacársela, el carácter de Urgente o muy Urgente , se puede sacar, se puede sacar

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Giraudo, el diputado Estrada, le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Giraudo: ¡Sí, cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Estrada, haga uso de la palabra.

Sr. Estrada: Señora presidente, la palabrita de Urgente o muy Urgente tratamiento, no es cualquier palabrita; pero, yo lo único que quería dejar aclarado que la formula respecto a la calificación, con que se debe tratar el proyecto, no está en el articulado del proyecto de Ley, sino en la nota de elevación del mismo, que son cuestiones muy distintas. Nada más que eso, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada.
Continúe en el uso de la palabra, diputado Giraudo.

Sr. Giraudo: Gracias, presidente. Sí, sabía que iba a decir eso. Pero es muy clara la situación, ¿el Gobernador puede pedir el tratamiento Urgente? sí, ¿el Poder Ejecutivo, puede pedir el tratamiento Urgente? Sí, puede pedir el tratamiento muy Urgente. Sí, quien lo dice la Constitución, perfecto, nosotros, este Cuerpo, puede sacarle el carácter de tratamiento Urgente o muy Urgente, sí, podemos, con dos tercios, con mayoría agravada, perfecto.

Ahora, lo preocupante, señora presidente, que independientemente de sacarle ese carácter, a eso me refiero, de sacarle la palabrita, lo preocupante es que el tema sigue siendo urgente, señora presidente, sigue siendo urgente. Es un pueblo que ha perdido su autoridad máxima y este Cuerpo, debería de estar actuando a la altura de la circunstancia, señora presidente, todos sabemos, señora presidente, que esa situación requiere mayoría agravada. Y, es justamente por eso, vamos a

entrar en una especie de toma y daca , no, señora presidente, porque si uno empieza a entrar en una especie de toma y daca , con un tema tan delicado, y bueno, señora presidente, yo creo que no estamos actuando a la altura de la circunstancia, señora presidente

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Giraudo el diputado Ceballos, le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Giraudo: No, no, no porque aparte no estoy aludiendo a nadie en particular, estoy hablando en general. Lo que estoy diciendo, señora presidente, es que uno se siente desilusionado, porque este tema ya debería haber sido resuelto, no ha sido resuelto todavía, perfecto. Ahora le quitamos el carácter de Tratamiento muy Urgente, entonces, si ya no es, no tiene carácter de tratamiento muy Urgente, bueno, no lo tratemos más; no consigamos más los votos necesarios para tratarlo, porque ya no es más muy urgente.

Bueno, esto es lo que vamos a decidir, bueno, será lo que tengamos, lo que iremos a decir, la verdad, yo no estoy muy convencido, lo único que sí estoy convencido, señora presidente, que no le hagamos decir a la Constitución cosas que la Constitución no dice y, tratemos de resolver este tema conforme a cómo debe actuar un dirigente político, con la responsabilidad de un mandato explicito de la Constitución. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Giraudo.
Vamos abrir la lista de oradores: diputado González Espíndola; diputado Ceballos; diputado Cacace;

diputado Laborda; diputado Rigau; diputado Martínez; diputado Escudero; diputado Haddad; diputado Giraudo y cerramos la lista de oradores, y cierra el debate el diputado Estrada.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado González Espíndola.

Sr. González Espíndola: Gracias, señora presidente; he intentado introducir desde el principio un concepto justamente, para que no se desconozca lo que establece la Constitución en su conjunto, muchas veces, no es necesario que esté expresado un artículo sino que surge de una interpretación conjunta de toda la Constitución y las leyes que en su conjunto también constituyen el Sistema Legislativo.

Es cierto, que estamos tratando un tema muy importante de un Municipio que está en acefalia, también es verdad que ya tendríamos que haber tenido una solución al respecto y que es simple lo que establece el Art. 279º, en cuanto a la forma de designación. También, vamos a introducir que el Gobernador de la provincia no debió haber introducido el concepto de tratamiento urgente, o muy urgente, por una cuestión que cuando se trata de mayorías agravadas de dos terceras partes, que se exige no se puede dar ese tratamiento, por una cuestión simple también y por una cuestión lógica, en el futuro el Gobernador va a reformar una Constitución con un sancionamiento ficto de una ley; lo que se ha pretendido con este proyecto y que, supuestamente, todos han ignorado, o que supuestamente lo han ignorado es un precedente totalmente negativo para la legislación de nuestra provincia, para la democracia, para la Constitución y para todo el Sistema

Constitucional de nuestro país porque, como siempre, ¡vamos a ser los únicos que damos el ridículo y hacemos papelones en toda la Argentina!. El Gobernador, se ha querido atribuir facultades que no le corresponden, ¡no le corresponde!, al Gobernador pretender el sancionamiento ficto de una ley, cuando se establecen las dos terceras partes, como mayoría absoluta, ¡nunca le corresponde eso!, no existimos más como oposición, a todos los opositores que quieren avalar esto, no existimos más como oposición, cada vez que se exijan las dos terceras partes el Gobernador va a pretender el sancionamiento ficto; y si no se sienta el Compromiso Federal va a lograr esa sanción; ¡seamos responsables de lo que estamos haciendo!; y, es peor para todos los Legisladores también porque el Gobernador lo pretenda, no significa que nosotros como Legisladores, vamos a estar delegando facultades que nos corresponde a nosotros como Legisladores, ¡señores utilicemos un poco la cabeza!, no levantemos la mano porque se nos ocurre, ¡cómo vamos a estar delegando facultades que son propias del Legislativo!.

-Cambio de Presidencia-

Que el Art. 138º, no lo dice, ¡es cierto no lo dice!; que pretendemos que en el futuro el Gobernador modifique la Constitución, mediante sancionamiento ficto, ¡esto es lo que significa lo que estamos haciendo acá!. Por eso, nosotros creemos que tiene que tener una sanción urgente en relación al Interventor, tiene que designarse un Interventor, ¡urgente tiene que designarse!; pero, fíjense la contradicción, estamos buscando eliminar la palabra urgente, nosotros somos Legisladores, como Poder Legislativo tendríamos que hacer de cuenta que no existe la palabra, que

ha pretendido el Gobernador con el pretendido trámite de urgente, o muy urgente, que es lo que se discute; nosotros tenemos que darle el tratamiento que corresponde, no puede haber una sanción ficta de esta Ley, por ahí, si alguno pensó que si se hacían los tontos y no tratábamos la Ley iba a quedar sancionada como la mandó el Gobernador, ¡se estaban equivocando, señores!; íbamos a terminar en la justicia y haciendo papelones en la Corte Suprema, ¡cómo hacemos siempre!. Por eso, vamos a pedir que a este artículo se le agregue la fundamentación y la verdadera fundamentación que tiene que tener que es inaplicable el procedimiento a lo pretendido por el Gobernador, ¡esa es la única fundamentación!, ¡es inaplicable el procedimiento!, sí, podemos aceptar una recomendación y nosotros queremos que se trate urgente. Pero, no podemos aprovechar y dejar un antecedente, para que en el futuro se logren sancionamientos fictos que no corresponden, que se viole la Constitución, que se viole la democracia. Dejo marcado este antecedente y ojala que seamos capaces de revertir esta situación, utilizando el razonamiento como Legisladores, no poniéndonos la camiseta del partido político que pertenecemos, pongámoslo la camiseta política de la democracia, pongámoslo la camiseta política de que somos un Poder Legislativo que no podemos ser avasallados por el Ejecutivo, hagamos respetar lo que nos corresponde como Legisladores. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Domínguez: Gracias, diputado. Tiene la palabra el diputado Ceballos.

Sr. Ceballos: Gracias, presidente; yo quiero manifestar en el pleno de este Cuerpo, que a lo largo de mi vida parlamentaria he aprendido que mucho más fácil no ponerse de acuerdo, que ponerse de acuerdo en un Parlamento; es mucho más fácil para cualquier fuerza política votar un proyecto propio, que tratar de encontrar los caminos de los comunes denominadores, que permitan encontrar los consensos. Y, yo quiero compartir con los colegas alguna reflexión; la búsqueda de consenso, tal vez, no fue ese el concepto que quiso aplicarse, pero la búsqueda de consenso jamás puede ser asimilada al toma y daca; la búsqueda de consenso es el espacio donde los diferentes, los que pensamos diferente tratamos de encontrar una herramienta, en este caso, una Ley que contemple y satisfaga el requerimiento de la solución, que la necesidad nos exige; pero, además la participación de todos los que encuentren, se sienten contenidos en esa solución.

Yo, quiero recordar a la Cámara, señor presidente, la Constitución de la provincia de San Luis, fue reformada por una crisis institucional, que comenzó el 25 de mayo de 1986, el Sistema Legislativo de la provincia de San Luis era unicameral, de acuerdo al resultado de las elecciones del 03 de Noviembre de 1985, la Cámara había quedado compuesta por quince Legisladores de la Unión Cívica Radical y quince Legisladores del Partido Justicialista y Partidos Aliados. Esa Cámara tenía que elegir a un presidente que por Reglamento Interno, de aquel momento, no votaba salvo en caso de empate; a diferencia de lo que ocurre hoy que el presidente de nuestro cuerpo tiene doble voto, vota siempre y además en caso de

empate. Quien ponía el presidente, se quedaba con quince votos en el recinto y ese recinto y esa Cámara, tenía que elegir al reemplazante del Senador Oraldo Britos que había salido sorteado por dos años; se generó una crisis y la provincia de San Luis estuvo al borde de la intervención y la solución a esa crisis la obtuvo la política, la obtuvo el diálogo, la obtuvo el punto de encuentro, donde de un lado y del otro del debate político, los Peronistas tenían obviamente sus intereses de defender su gobierno, y los Radicales teníamos, nos asistía la confianza de poner el Senador, porque la composición de la Cámara así nos daba esa oportunidad, y tal vez esto hubiese cambiado mucho de la Historia de la Argentina, porque quiero recordarle al pleno que el presidente Alfonsín, en aquel momento, tenía mayoría sin quórum propio en diputados, y tenía Minoría por un Senador en el Senado de la Nación.

Y se encontró un camino, el mejor, el posible, señor presidente, el posible, criticado de un lado y del otro, y se instrumentó el mecanismo de la Reforma Constitucional, y se instrumentó el mecanismo de la Consulta Popular, que no era obligatoria, sino que era recomendaba, con un compromiso político que los Partidos Políticos con representación Parlamentaria se cumplieron en un Pleno, que era votar al que resultara más votado dentro de cada uno de los Lemas; fuimos la primera provincia Argentina que aplicó el Sistema Electoral, vigente en ese momento en el Uruguay, del Sistema de Ley de Lemas, para elegir los Convencionales Constituyentes, y para consultar al pueblo por los Candidatos a Senadores Nacionales.

En esa reforma Constitucional se instituyó un Régimen Municipal para la

provincia de San Luis, de manera unánime, señor presidente, el Capítulo de Régimen Municipal fue uno de los pocos Capítulos de la Constituyente de 1986-87 que se votó por Unanimidad; y tiene tres parámetros, el reconocimiento de la autonomía, la extensión de la Jurisdicción por relación de vecindad y el resguardo de la voluntad popular, es como un trípode con tres patas, que si una se corta hace tambalear al trípode, y si no se resuelve rápidamente el desequilibrio termina haciendo caer el concepto consagrado Constitucionalmente.

Y la Constitución, como bien se ha dicho, a mí me lo enseñó mi Maestra Susana Vega, de cuarto grado, cuando nos enseñaba Instrucción Cívica, el Preámbulo, me pusieron tres veces en penitencia por no haberlo estudiado y saberlo de memoria en cuarto grado, ella nos decía que la Constitución es lo escrito para la convivencia de cualquier pueblo Democrático del mundo, es lo que todos nos comprometemos a cumplir, a cuidar; y cuando hay interpretaciones divergentes sobre la Constitución, señor presidente, quien tiene que resolver la divergencia es el Poder Judicial.

Y nosotros estamos en un caso, señor presidente, donde a este bloque, a este Legislador, no le cabe duda que no es de aplicación el trámite especial para la sanción de una Ley de Intervención, pero también tengo que ser respetuoso que pueden haber otros Colegas Legisladores que piensen lo distinto; lo que me parece que todos sabemos señor presidente, es que a esto, o lo resuelve la política o terminamos en la Justicia, y yo prefiero, señor presidente, transitar el estrecho desfiladero de la búsqueda del consenso, aun tratando de

comprender y contener los legítimos intereses políticos de los integrantes de este bloque que hoy yo presido, aun dejando en el vacío de la nebulosa para el futuro lo excelso de la interpretación Constitucional, pero tratando de transitar la búsqueda de ese consenso; repito, señor presidente, lo más fácil para cualquiera de estos bloques es venir cada uno con su proyecto, tratar y votar su proyecto, y no hay Ley de Intervención, entonces, profundizamos por este camino la debilidad Institucional en la que ya está sumida el Municipio de El Trapiche.

Yo quería, señor presidente, en términos de interpretación, la exposición de motivos del Ejecutivo ni siquiera solicita que se le dé el encuadre del artículo 138°, pero hemos encontrado en la política, en el acuerdo, en el consenso entre los que pensamos distinto sobre un mismo tema, dándole esta prevención para que nadie pueda ser sospechado en su buena fe y terminemos en vez que resuelva la política, tengamos que ir a pedir, cada uno con sus posición, que resuelva la Justicia, el Poder Judicial

Sr. Pte. Domínguez: ¿Puede ir redondeando porque se ha agotado su tiempo?

Sr. Ceballos: Yo redondeo, señor presidente.

Quería solamente plantear estas cosas, y hacer un llamado a todos que no tratemos en estos temas donde la Constitución, donde la Sociedad, donde la realidad, nos exige que transitemos ese estrecho andarivel de la búsqueda del consenso, que lo estamos haciendo de cara al pueblo, aquí no hay toma y daca, el Plexo Constitucional es uno solo.

Yo adelanto, para el bloque que presido, es tan importante el cumplimiento del artículo 279°, como el cumplimiento de los artículos 257° y 256° del Régimen Municipal Constitucional de San Luis, para que se ordenen los Órganos de gobiernos Municipales, de acuerdo al Censo del año 2010; lo digo frente al pueblo de la provincia de San Luis y mis Pares, porque no es el toma y daca, son nuestras convicciones, y podremos encontrarlo o no, señor presidente, pero lo que estamos haciendo con este proyecto, que tiene vacíos, que tiene puntos de vistas diferentes, es un punto de encuentro.

Este proyecto también amerita el voto de las dos terceras partes de todos los Miembros de la Cámara, si tenemos ese consenso transitaremos el camino de una semana más, si no lo tenemos, es probable, señor presidente, que estemos adelantando el fracaso en la búsqueda del consenso. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Domínguez: Gracias, diputado.

Sr. Laborda Ibarra: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Domínguez: Tiene la palabra: señor diputado Raúl Laborda Ibarra.

Sr. Laborda Ibarra: señor presidente: he estado escuchando atentamente los discursos de los distintos diputados que me han precedido, y acá se habla, entre otras cosas, de Intervención, como lo establece el artículo 279° de la Constitución provincial, de lo que está pasando en El Trapiche.

Todos tenemos en claro que ha habido una renuncia ¿Por qué la renuncia? Es un tema de análisis, a través de un medio de comunicación un ex-

Gobernador habló del punto 2) de lo que establece el artículo 279°, con respecto al tema del desorden económico y financiero; el tema de las cloacas en El Trapiche.

Y, después de dos o tres programas de radio, que se vieron reflejados en el Diario de La República, que es una especie de Boletín Oficial del gobierno, aparece la renuncia de la Intendente. Inmediatamente después, a través de una conferencia de prensa, algunos dirigentes del Kirchnerismo, hablaron de golpe de estado, hablaron de una actitud destituyente por parte de un Ex Gobernador con un inmenso poder.

Yo creo que tenemos que analizar, tengo que leer algo que aparece en la pantalla. Se habla de crisis institucional, de golpe de estado, al que le quepa el sayo se lo ponga. Un diputado recién habló de que hemos abandonado el rol opositor, algunos, por acatar la ley.

Yo me voy a referir brevemente, lo que es la relación de gobierno con los Municipios, también se ve reflejado lo que es a nivel nacional con las provincias. Por ejemplo, el Gobernador de San Luis, dice, que el gobierno Nacional le debe nueve mil millones, un Presupuesto. Capitanich en una reunión le reconoció solamente quinientos y que se lo iba a pagar en mini cuotas. Entonces, vemos que lo que hoy critican algunos de la relación gobierno con los Municipios, también se da en el gobierno Nacional con las provincias.

También se hablo de golpismo, de qué como puede ser que a través de un Medio de Comunicación se la eche a una Intendenta.

Y, yo recuerdo, porque tengo acá el Diario de La Nación, de un señor llamado Sergio Acevedo, Gobernador de Santa Cruz, que denunció que el presidente Kirchner, le pidió que

adelantara el pago de la obra pública a la empresa de Lázaro Báez y esto motivó que renunciara. Pregunto, fue una actitud destituyente ¿fue una actitud destituyente o no? Lo que hizo el gobierno de Kirchner con Sergio Acevedo, Gobernador de Santa Cruz en el 2006. Y, le voy a decir que cosa hizo, le pidió que firmara un anticipo del 30% del total del costo de la obra pública a las empresas de Lázaro Baez. ¿Lo conocemos a Lázaro Baez o no?

Entonces, cuando hablemos de destitución, golpismo, primero, mirémonos nosotros mismos, ¿qué es lo que hemos hecho o que gobierno defendemos?

En el Diario de La Nación en el 2006, transcribía palabras de Acevedo, dijo: Nosotros pagamos treinta millones por mes de la obra pública y, cuando nos fuimos, a los dos meses se estaba pagando más de cien millones aseguró Acevedo, quien tuvo que renunciar por el apriete del gobierno de Néstor Kirchner, dijo que renunciaba por razones personales, la Intendente del Trapiche dijo que renunciaba porque tiene siete hijos.

En el año 2009, Acevedo, Ex Mandatario de Santa Cruz, ya había hablado del robo para la corona en la adjudicación de las obras públicas en Santa Cruz; en esa entrevista con el Diario La Nación, dijo: que estaba muy claro que la obra pública estaba carterizada, porque siempre las mismas empresas, las que hacían negocios con el Estado.

Entonces sabemos, señor presidente, como es el tema de las renuncias a los cargos del Ejecutivo, a pesar de una Intendente, no se banca que alguien, por más poder que tenga, la critique a través de una Radio o en un teatro, a través de una investigación del Tribunal de Cuentas.

A nivel nacional, el gobernador Kirchnerista Acevedo, reconoció que el gobierno Nacional pidió para que adelantara el 30 % de la obra pública, para las empresas de Lázaro Báez, ¿no sé si lo conocen? La justicia frena la puesta de la investigación. Pero el Ex Gobernador fue a declarar y siempre dijo lo mismo sobre este déficit, con respecto a cómo era el pago de la obra pública Santa Cruz. El 30% iba a representar un sobre precio de la obra final, es lo que estamos viendo a nivel nacional, lo vemos a nivel provincial con las obras públicas, rutas y diques entre otras cosas y también a nivel municipal, con el Paseo del Padre, la última compra de los colectivos de Transpuntano, que se pagó el doble, por los sobre precios, por eso y termino con esto, cuándo se habla del papelón que vamos hacer, porque este bloque pretende que se cumpla la Ley, con el urgente tratamiento, ojo con aquellos que pretenden imitar a los Senadores Nacionales, que alguna vez tuvieron que desfilan por la justicia, más allá que la justicia los declaró inocentes, cuando pretendían y cobraron por la Ley de Reforma Laboral, en el gobierno de La Rúa, ¡ajo! porque no es lo mismo una Ley Ficta y una cosa es abandonar el rol opositor, como dicen algunos, y otra es pretender tratándonos de criticar que se aplique la Ley, pretender cobrar para levantar la mano ¡ajo!, Eh, qué se quienes son. Nada más.

Sr. Pte. Domínguez: Gracias, diputado Laborda.
Tiene la palabra el diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, señor presidente. Creo que estamos frente a una cuestión constitucionalmente sensible, lo que se trata de la

distribución de facultades entre los Poderes del Estado; a eso me quería referir, para ahondar en las razones de la moción que nuestro bloque hiciera al respecto.

Pero, previamente quería, frente a otras intervenciones que ha habido de mis colegas diputados. Poner en valor la tarea que esta Cámara está haciendo respecto al tratamiento de la crisis institucional que está sufriendo el Municipio de El Trapiche. Y, lo digo esto, porque tras la renuncia que se produjo por parte de la Intendente, el día lunes de la semana pasada; creo que estos bloque que integran la Cámara, han actuado con celeridad y si ha estado a la altura de las circunstancias. Primero porque el día mismo, después, el día martes por la mañana, diputados de nuestro bloque presentaron un proyecto para disponer inmediatamente la intervención de El Trapiche. Así, como también se ocupó el Poder Ejecutivo al hacer una conferencia de prensa y tras ella, enviar un mensaje con un proyecto de Intervención sobre El Trapiche. Estos proyectos han sido motivo de discusión entre las distintas fuerzas parlamentarias a lo largo de la semana, en múltiples reuniones de las que puedo dar cuenta en las que se han hecho esfuerzos para ir acercando posiciones, respecto a una cuestión que es tan seria y que a la Constitución le encarga el concurso de las dos terceras partes de los miembros de la Legislatura. Ha sido así que también ayer en la Comisión de Asuntos Constitucionales hubo una reunión bien extensa, respecto de lo que es la duración normal de las reuniones para discutir este tema, sucede que, precisamente, como se requiere esta mayoría y hay posiciones distintas entre los bloques, se está realizando ese esfuerzo para

llegar al consenso y ese esfuerzo no se materializa solo en lo que se discute en este recinto, sino también, como digo, en las reuniones que sucesivamente se hacen entre las distintas fuerzas políticas. Ahora, nos encontramos también frente a una discusión que no solo se refiere a los Expedientes, respecto de la Intervención de El Trapiche, en razón de la aplicación del Art. 279º sino que tiene también una implicancia, sobre futuros proyectos de Ley y sobre la aplicación de otros artículos de nuestra Constitución provincial, y, por eso digo: que es una cuestión sensible en lo constitucional, que debemos abordarlo.

-Cambio de Presidencia-

Sucede que nuestra Constitución en el Art. 279º, requiere expresamente que hay una voluntad de las dos terceras partes de los miembros de la Legislatura. De la misma manera que el Art. 281º, de la Constitución provincial, también requiere expresamente que haya el concurso de las dos terceras partes de los miembros de cada Cámara, para poder declarar la necesidad de la reforma de la Constitución por una Ley. En este encuentro razonable, el planteo que hace el diputado Espíndola, cuando dice: es importante no solo la declaración que estamos haciendo, la moción que estamos proponiendo sino también los fundamentos que nos llevan a ellos, más allá de que estos no sean compartidos por cada uno de los diputados

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Cacace, el diputado Estrada le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Cacace: Sí, se la concedo.

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra.

Sr. Estrada: Brevísimo, señora presidente, gracias diputado Cacace; mire, a mi me parece formidable el juego de las opiniones encontradas, pero ya querer decir que el Poder Ejecutivo, de nuestro gobierno, va alguna vez pretender una reforma de la Constitución por una sanción ficta; y, me parece un poco exagerado, yo no conozco antecedentes al respecto ni acá, ni en ningún Estado de Derecho y me limitaría a decir: que hasta algunas tiranías han tenido el consenso suficiente, para sancionar el ordenamiento constitucionales que con devenir de la historia han quedado reñidos por los Derechos Humanos. Yo, respeto muchísimo las opiniones, pero me parece vive esta experiencia legislativa con demasiado vuelo de la imaginación. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada. Continúe en el uso de la palabra diputado Cacace.

Sr. Cacace: Sí, aclaro respecto de eso que menciona el diputado; yo no he hecho tal afirmación, que el Ejecutivo tenga la intención de hacerlo; lo que estoy afirmando es que si surgiera la interpretación constitucional, que aquellos proyectos que requieren una mayoría agravada por parte de las Cámaras, pudieran abocarse al tratamiento muy urgente, que prevé la Constitución en el Art. 138º, eso implicaría que no solo la intervención sobre un Municipio sino que también la reforma de la Constitución, podrían ser declaradas por la sola voluntad de una Gobernador, que no tiene que ser el

actual, puede ser cualquiera en la historia de nuestra provincia, o hacia el futuro y que de esa manera se sortearía por completo la voluntad de esta Legislatura; lo hago al efecto poniendo ese caso extremo y por el absurdo, para demostrar que una interpretación tal de la Constitución, nos llevaría a eso, a poder declarar la reforma de la Constitución sin el concurso, sin la voluntad del Poder Legislativo. Y, por eso digo, precisamente, que es una cuestión tan sensible en cuanto a la distribución de las facultades del Estado, de los Poderes del Estado. Tanto el Art. 279, como el Art. 281º, requieren expresamente de las mayorías necesarias, por parte de las dos terceras partes del total de los miembros de la Legislatura. Pensemos, si no, que si hay más de un tercio de los diputados que se oponen en el tratamiento a uno de estos proyectos, o incluso podría haber una mayoría que se opusiera a uno de los proyectos enviado por el Poder Ejecutivo e igualmente bajo la utilización de este mecanismo, sería completamente sorteada la voluntad expresa del Poder Legislativo. Es cierto, como dijo primero el diputado Ceballos, que nuestros Derecho Federal prohíben la sanción ficta, o la voluntad tacita del Poder Legislativo, en el Art. 82º.

Así como también es cierto lo que invocaba el diputado Estrada, en cuanto a que en el Derecho Público, provincial y particularmente en la Constitución de nuestra provincia, está habilitado ese tratamiento para ciertos proyectos; pero, lo que digo es que cuando la Constitución requiere mayorías especiales, también lo hace explícitamente y exige de esa manera la intervención de la Legislatura.

Por otra parte, quería ahondar en que estamos tratando en esta moción sobre un mensaje y proyecto del Poder Ejecutivo, que no hay que tomarlo a la ligera, es la importancia porque cuando el Poder Ejecutivo envía un mensaje, o envía un proyecto, así como cuando dicta un Decreto son actos de un Poder del Estado, que tienen una presunción de legitimidad; entonces, frente a la presunción de legitimidad que tienen los actos de cualquiera de los Poderes del Estado, las interpretaciones que se puedan hacer con otros Poderes del Estado respecto de la constitucionalidad, o no de lo que ellos disponen debe ser también de esa manera expresa, y en ese sentido lo se enmarcaba desde nuestro bloque, si la Cámara de Diputados, si el Poder Legislativo, en definitiva, o si el Poder Judicial tienen una interpretación distinta a la Constitución, es necesaria también hacerlo saber porque de lo contrario hay una presunción de legitimidad del mensaje y proyecto que envía el Poder Ejecutivo. Que aclaremos, no solo el tratamiento urgente, o muy urgente puede ser hecho al remitirse un proyecto sino que, incluso, con posterioridad a la remisión del proyecto, o durante el tratamiento del proyecto habilita la Constitución a que el Poder Ejecutivo solicite ese tratamiento. Entonces, digo, en razón de que hay una presunción de legitimidad de un Poder del Estado, no es una palabrita, es un mensaje del Poder Ejecutivo a la Cámara de Diputados que tiene una presunción de legitimidad y en eso se funda la moción que hizo el diputado Ceballos, para darle un cambio de trámite por parte de nuestra Cámara al Expediente en referencia. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cacace.

Tiene la palabra el diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente, decir dos, o tres conceptos, no más, claro que el tratamiento de esta situación en la que se encuentra El trapiche, necesita la máxima celeridad; pero, no por ello es que queremos dejar que una persona, o un grupo de personas designe lo que es el proyecto de Ley que se debe tratar en El trapiche, tal es la celeridad que creemos que tiene que al día siguiente de haber renunciado la Intendente de El Trapiche, presentamos un proyecto de Ley que intentaba dar solución a la cuestión de acefalia, en la que quedaba el pueblo, debo decir que, en ese momento, no había apuro con algunos Legisladores, pero nosotros éramos consientes y estuvimos inmediatamente por la problemática política que genera esta situación en el pueblo de la localidad de El Trapiche, es que creemos que es necesario el consenso entre todos los estrados políticos, para que podamos dar la mejor solución y la mejor respuesta al pueblo que hoy lo está demandando. La sanción ficta de las leyes, significa que una sola persona desde el Ejecutivo nos podría dictaminar los designios de muchas otras personas, es por eso que no estamos de acuerdo y no compartimos esta realidad, y además porque dejaría de lado la representación que tenemos los diputados, los diputados que son una de las partes esenciales de la Democracia, la Democracia que vendría a ser y que es el gobierno del pueblo, sin que los Representantes del pueblo se puedan expresar el que gobierno el pueblo no tendría sentido. Con respecto a la problemática si estábamos inmersos o no, quiero

hacer la aclaración de lo siguiente, es a tal punto el compromiso que hemos tenido, que el día mismo que la Intendente de la localidad de El Trapiche estaba por renunciar, nos hicimos presentes y le hicimos expreso nuestro consentimiento que si la voluntad era seguir en el Cargo le íbamos a dar todo nuestro apoyo necesario para que siga construyendo y trabajando en El Trapiche, en ningún momento queríamos que esta cuestión de Acefalia llegara a este punto, más cuando creemos que esto ha venido por una cuestión de fogoneo mediático, que llevó a la situación y resolución en que hoy El Trapiche está. Esto creo que es importante que quede marcado también, además de la solución a la Acefalia que tenemos que dar ahora, la solución para que se pueda elegir un Intendente, es importante reconocer por qué se llegó a este punto, y que nadie quede de lado de la situación.

Así que simplemente para que quede constancia de la importancia que le hemos dado, quiero repetir esto, que hemos estado presentes en el momento, y que no queríamos que se llegue a este punto; y que al día siguiente, a las pocas horas de haber renunciado, así mismo tomamos la iniciativa de presentar un proyecto de Ley que pueda dar el llamado a Elecciones inmediato que necesita hoy la localidad de El Trapiche; pero por no haber un consenso necesario, es que estamos hasta el día de hoy con todas las ganas que pueda haber un acuerdo político que pueda llevar a mejor puerto a la localidad que hoy se encuentra en una grave situación. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Muchas gracias, diputado Rigau.

Sr. Martínez: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Martínez.

Sr. Martínez: Gracias, señora presidente. Voy a insistir en algo que muchas veces dije en algunas otras sesiones, cuando hemos tenido cuestiones de interpretación de la Constitución, solo le voy a dedicar un segundo. Digo que cuando la Constitución quiere decir dice, esto para despejar toda duda respecto a algún fantasma medio apocalíptico que quizás podría enunciar el diputado Espíndola, diciendo que el Gobernador pudiera hacer uso de artículos constitucionales para pretender cosas absurdas.

Es cierto que la Constitución, si hubiera pretendido un trámite específico respecto del artículo 138°, en su primer párrafo, podría haberlo dicho el Poder Ejecutivo puede enviar a la Legislatura proyectos con pedido de Urgente o Muy Urgente Tratamiento, salvo aquellos casos que la Constitución requiera una mayoría determinada, si la Constitución lo hubiera querido decir lo hubiera dicho; con lo cual, el Gobernador ha hecho uso de una facultad expresa que establece el 138°, sin limitación.

A partir de eso, lo que hizo el Gobernador, desde luego, y haciéndose eco de la urgencia Institucional que eso requería, haciendo uso del instrumento que dispone la Constitución para el caso concreto, envía un proyecto simple, sin mayores consideraciones porque quizás nadie hubiera imaginado que en todo este tiempo seguimos debatiendo una cuestión que ya ha dejado de ser la necesidad de nombrar un Interventor y que posteriormente

llamar a Elecciones, porque empiezan a aparecer todas estas otras aristas políticas; él lo envió con la intención que fuera un Tratamiento Urgente, de hecho lo escuchamos al Ministro esa misma semana pidiendo en un mensaje público que nos abocáramos al Tratamiento Urgente. Es decir, la voluntad del Ejecutivo estaba expresada en ese sentido.

Quizás lo que no imaginaba el Gobernador en el pedido, insisto, haciendo uso de sus facultades, es que esa misma semana aparecieran dos proyectos que en definitiva estaban orientados a lo mismo, pero legítimamente tenían pretensiones distintas, o características distintas, que después vamos a discutir si eran viables o no para el caso concreto, pero la verdad que forman parte de las razones de por qué no se encontró consenso; y yo coincido plenamente en que es necesario el consenso, y más en estas cuestiones; hay un viejo refrán que dice que hay dos cosas que no se toman en caliente, que son la venganza y la cerveza, yo le agregaría uno más, las decisiones políticas respecto de la Legislación, no se toman en caliente, y si es necesario llegar y seguir hablando, y volver hacer participar al Ejecutivo si es necesario, a través del Ministro o quien sea, de encontrar consenso político, que no nos van a cambiar la realidad ni por una, ni por dos, ni por tres semanas.

Necesitamos, le estamos expresando nosotros una opinión al pueblo de El Trapiche, en el que tenemos que ser respetuosos nosotros también de cualquier pretensión de los espacios políticos; sí me veo en la obligación de ventilar cualquier fantasma apocalíptico, y me veo en la obligación de decir que nos es la voluntad expresada del Gobernador, hizo uso de su Facultad Constitucional, porque

nada dice en contrario, y jamás ha sucedido, y jamás sucederá, que pretendan cosas como las que pretende decir el diputado González Espíndola.

Por eso creo que, en definitiva, llegado a esta instancia, donde efectivamente le doy crédito y la razón también al diputado Cacace en que hemos hecho distintas Reuniones, donde hemos hablado del tema, es decir, acá nadie se ha dormido sobre la cuestión, no pretendíamos una sanción ficta sobre la cuestión, en absoluto, de hecho lo estábamos discutiendo, pero tenemos que ser respetuosos de las opiniones de los proyectos o argumentos que tengan cada uno de los bloques, y ahí está la verdadera cuestión del consenso.

Creo que nada agravia a ninguna de las Instituciones que hoy podamos corrernos del trámite, insisto, legítimamente estaba bien pedido, y también es legítimo que hoy hagamos una modificación al trámite, en nada, en absoluto, agrava a la cuestión, precisamente porque es indudable que todos tenemos vocación de encontrar la mejor salida Institucional.

E insisto que, como la venganza y la cerveza, no es conveniente tomar estas decisiones en caliente. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Martínez.

Sr. Escudero: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Escudero.

Sr. Escudero: Gracias, señora presidente. El día lunes, cuando la Intendente de El Trapiche, la Compañera Ciccarone, toma la

decisión de dejar su Cargo, en forma inmediata, junto con algunos Compañeros, nos hicimos presentes para lo que hiciera falta, si era necesario acompañar a la Compañera Ciccarone para que siguiera su Mandato, o si ella tomaba la decisión, como la que tomó, estar al lado de los Trabajadores del Municipio, al lado de varios Compañeros que se preocuparon por el tema de la localidad de El Trapiche, para acompañarlos; y estuve ahí porque creí que era una obligación.

Inmediatamente, me comuniqué con el Ministro de gobierno y le pregunté cómo seguía esto, cuál era la actitud que tenía el Ejecutivo provincial, y ellos dijeron que aceptaban por Decreto la Renuncia, que mandarían la Ley el día martes, para que se le autorizara el Interventor, y posteriormente llamar a Elecciones.

Es cierto lo que dice el diputado Rigau, que estuvieron reunidos, que se pusieron a trabajar, y formularon una Ley, es muy interesante, que me parece que es una Ley que se debe aplicar en los próximos años, no hoy, y no es porque sea un capricho de este diputado, y es aquí donde hace un rato, cuando había que votar, cuando me preguntaba por qué votaba y decía no sé qué hacer, es porque verdaderamente estoy preocupado para que en El Trapiche se solucione el problema, que no tengamos el facilismo de tirar la pelota para adelante, que lo vayamos solucionando a medida que pasen los días, y para que la Sociedad de San Luis sepa que la Cámara se ha preocupado, y hagamos las cosas en forma urgente, y que no haya algún tipo de especulaciones, como las que decía el diputado Laborda, que se hizo en alguna época en el gobierno de De

la Rúa, con el tratamiento de la Ley Laboral.

Ante esa situación, ser responsables de que esto se tire para adelante, es porque se está discutiendo lo que no se tiene que discutir, señora presidente, porque en este aspecto, sin haber estudiado el Preámbulo en cuarto año; me acuerdo que mi madre me retaba y, no sé, si lo aprendí al Preámbulo.

Pero leyendo el artículo 279°, en cuanto a la acefalia total de autoridades, que es el caso de El Trapiche, que renunció la compañera Intendente, renunció y con un acto de compañerismo, su Vice Intendente, también tomó la misma medida. Queda acéfala y se hace en forma inmediata, cargo Asuntos Municipales y posteriormente, como decíamos al principio, mandan el proyecto.

Se hace cargo el gobierno de la provincia, ante esta situación y pone el término de muy Urgente, porque sabe, perfectamente, que esa es la actitud que había que tomar.

Cuando dice, acefalia total de autoridades; por supuesto, todos conocen la Constitución. Acefalia total de las autoridades, para asegurar la inmediata constitución de estas.

Entonces, qué significa la palabra Constitución; estamos buscando algunos sinónimos de la palabra Constitución. Y, dice, establecer, restablecer, elegir, formar y sigue la otra palabra, que es la palabra éstas, que tiene acento en la e, por consecuencia no está hablando del presente, sino, está hablando de las que se fueron. Entonces, si tenemos que constituir estas autoridades que se fueron, tenemos que constituirla bajo el concepto que ellos estaban; que era, cumplir el mandato hasta el 10 de diciembre de 2015, sin la elección de los Concejales; eso es lo que teníamos

que hacer, eso es lo que está sucediendo en esta Cámara y poniendo a la sociedad de El Trapiche, en un estado verdaderamente de inseguridad, en un estado de que no sabe como sigue su futuro, más allá que las autoridades que están a cargo y, como lo habrá visto el diputado Rigau, se está trabajando, se está recomponiendo El Trapiche, se está limpiando, se está mostrando el trabajo. Pero, desde lo institucional, eso no está correcto, no está solucionado y se podría solucionar, se podría haber solucionado hoy, hoy miércoles 14, porque no teníamos que estar buscándole la quinta pata al gato, porque teníamos, pura exclusivamente haber portado el proyecto que venía del Ejecutivo provincial, porque es lo que realmente la Constitución exige. No podemos seguir inventando algunas otras leyes, cuando no la debemos tener y, con esto no estoy en contra, insisto, señora presidente y, con el proyecto; porque está excelente, hay que trabajar para que en el 2015, elijamos las autoridades, hay que trabajar para que tengamos Concejo Deliberante, no tan solo en El Trapiche, sino que en distintos lugares de la provincia. Pero este es un trámite que necesita urgencia y, que muchas veces, los diputados lo miramos desde la distancia y no nos acercamos al pueblo, como nos toca acercarnos nosotros que somos diputados del Dpto. y no sabemos cuál es, y no interpretan con la verdadera sensación, cuál es la incertidumbre que tiene cada uno de los habitantes. Eso es lo que tenemos que tener en común, ese es el sentido común que tenemos que tener como hombre de la política e interpretar de la mejor manera la Constitución.

Y, no soy yo, a lo mejor, y tengo que estar pidiéndole a hombres de la justicia, a hombres que han estudiado abogacía, de cómo se debe interpretar la Constitución. Quizás sea un tanto irresponsable; pero no es tan difícil interpretar dos palabras, insisto, señora presidente, la Constitución de éstas, con asentó en la e. Muchísimas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Escudero.

Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. La verdad que no tenía pensado hablar, pero no puedo dejar pasar algunas cosas inexactas que se han dicho o que considero que son agraviantes.

En primer lugar, no voy hablar de El Trapiche, porque no es el tema que estamos tratando hoy, por eso, no sé porqué se lo menciona; porque estamos hablando que categoría tiene una ley, un proyecto de Ley que viene del Ejecutivo; que es el único tema que debería hoy ser mencionado en este debate. Creo que acertada y oportunamente, nuestro bloque ha presentado hoy un proyecto, para que se le cambie la denominación a una Ley.

Y, coincido con lo que dijo el diputado Martínez; no fue un error, que dijera, de parte del Ejecutivo Muy Urgente Tratamiento. El Ejecutivo lo mandó con esas características; no podemos peyorizar el Ejecutivo, pensando que quería decir: prioritario y puso Muy Urgente, de ninguna manera, quería poner Muy Urgente y lo puso Muy Urgente, es más, hasta creo en la buena intención de haber pensado, como necesita mayoría agravada, puede pasar el tiempo y no lograrse la mayoría agravada. Entonces, que tenga una sanción Ficta y, en término

de un mes, pasó ya por ambas Cámaras y podemos designar Interventor. Yo creo que hasta, pudo haber sido pensado con muy buena intención de parte del Ejecutivo. Lo que sucede, que nosotros consideramos que no podemos aceptar que este tema, que por algo tenía previsto la mayoría agravada, fuera sancionada de manera Ficta. Por eso hemos presentado esto y este es el tema que estamos hablando, no del tema de El Trapiche.

Yo espero que el miércoles que viene, el tema de El Trapiche este definitivamente solucionado, pero no del tema de hoy. Entonces, no puedo aceptar que alguien me diga que estoy renunciando a mi derecho o que no estoy haciendo opositor. La Constitución de nuestra provincia, que necesita ser reformada en varios aspectos porque tiene unas series de errores, de equivocaciones o que deja puerta abierta para cuestiones incorrecta. Pero yo no la escribí, presidente, y sin embargo hay cosas que están permitidas en la Constitución, pero también en la Constitución, hay cuestiones que no tienen solución y nadie viene acá a decir y nadie está renunciando al rol de opositor, por estar sentado acá, por imperio de la Constitución, que no se cumplan varios aspectos.

Fíjese, el artículo 1° de la Constitución, dice: Organizan sus poderes bajo el sistema republicano democrático y, resulta que la misma Constitución, que dice, que va hacer democrático, prevé en el artículo 109° un Senado, integrado por un Senador por cada Dpto., donde está asegurada la democracia, si un partido puede tener el 25% de los votos en cada uno, en los 9 Dpto.s. Y, en lugar de tener el 25% , tiene el 100 %, gana con el 25 en 9 Dpto.s y tiene el 100 %, no puede

decir la Constitución que va a asegurar el sistema democrático y después darle la posibilidad que una Cámara Legislativa tenga el 100 % de los representantes con el 25% de los votos, porque eso no es democracia, como no hay un verdadero sistema democrático, violando el artículo 1° de esta Constitución, ya con la forma que ha elegido el Senado.

El artículo 2° dice: Todo el poder emana y le pertenece al pueblo de la provincia de San Luis, el que ejerce, el que se ejerce por medio de sus legítimos representantes en la forma .

Cuando acá, un Legislador se exalta y levantó el tono de la voz, para decir que no éramos más opositores. Le voy a recordar, que en esta propia Legislatura, se sancionó una Ley, que anuló el mandato que da el pueblo, pese a que todo el poder emana y le pertenece al pueblo de la provincia. Si alguien hubiera dicho que se iba a votar una ley, para el anular los mandatos del pueblo, hubieran dicho no, eso es realismo mágico, eso lo leíste en una novela de García Márquez, sucedió, sucedió, créanmelo, sucedió en esta Legislatura. Y, sabe lo que pasó cuando sucedió?, a los que dicen que renunciamos al rol de opositor, fui a la Justicia, puse una carpa frente al Poder Judicial, me pase tardes entera tomando mate solo, porque los otros Opositores andaban a los codazos, haber quien se anotaba en una lista de diputados, para quedarse con la banca mía y , yo dije no me voy a presentar, porque vengo de un Partido del que lo fundó, dijo:

que se quiebre, pero que no se doble y me dijeron el que no se presenta desaparece . No voy a ser cómplice de un golpe de estado, eso es asumir el rol de opositor y no venir acá a este recinto a despotricar, porque estamos planteando la inconveniencia de la

sanción Ficta de una ley, que requiere mayoría agravada y que la Constitución lo permite fíjese, presidente, el Art. 103°, dice: El diputado Suplente que se incorpore en reemplazo del Titular completa el termino de mandato de este . Y, en esta Legislatura ha asumido Legisladores que han seguido en la lista de Titulares, cuando la Constitución, con toda claridad dice: cuando un Titular se va entra el Suplente . Y, acá han corrido la lista de Titulares, esto lo dice la Constitución provincial; entonces, los que están pensando que no se va a poder aprobar de manera ficta, les digo: que sí, se podía aprobar de manera ficta, el día jueves de la semana que viene quedaba aprobada el proyecto de Ejecutivo por sanción ficta ante la ley, porque lo prevé la Constitución. Y, a los que se siguen rajando las vestiduras por lo que dice la Constitución, le voy a recordar que esta Constitución , que no está cumpliendo la provincia con el Art. 102° y que no puede cumplirlo, porque está mal escrito el Art. 102°; pero nadie quiere modificar porque dice que los diputados son elegidos por el pueblo del Dpto. en proporción a la población, y hoy no se cumple. Junín tiene más habitantes que Chacabuco y que Ayacucho y no tiene más diputados, ¡no se cumple!, ¡claro!, si le pusieron que no podían ser más de cuarenta y tres y que a nadie se le puede restar, ¡cómo se va a cumplir el Art. 102°, quedó mal escrito!, ¡quedo mal escrito el artículo de la Ley!; y, esta misma, como ya se ha leído acá, dice: Tramites especiales proyecto de urgente, o muy urgente tratamiento ; Art. 138°, en su última letra dice: no puede darse ninguno de los trámites previstos en este artículo al proyecto de Ley de Presupuesto . Nada le

costaba al Constituyente poner: - coma- a excepción de las leyes que necesiten la mayoría agravada, o dos tercios, como quieran llamarle; pero, ¡no lo pusieron!, y no lo pusieron porque pensaron que leyes que debían ser aprobada por dos tercios, podían ser sancionadas fictamente; que es el caso que estamos tratando. Por lo tanto, hoy considero que como opositores estamos haciendo lo correcto, no queremos correr el riesgo de que el miércoles que viene no haya quórum y la ley, tal como viene del Ejecutivo, que nosotros no estamos de acuerdo, por eso hemos presentado otro proyecto; sea sancionada de manera ficta. Hoy los opositores tenemos la obligación de venir acá a presentar este proyecto para quitarle el carácter de muy urgente, como vino del Ejecutivo, esta es nuestra obligación hoy venir a presentar el proyecto y lograr que no haya sanción ficta el jueves de la semana que viene. Nada más presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.
Tiene la palabra el diputado Giraudo.

Sr. Giraudo: No, señora presidente, muy breve; el mecanismo de la sanción ficta de las leyes; el tratamiento de urgente, o muy urgente esa categoría que ahora se pide que se saque y que se va a sacar, evidentemente; no es una cosa traída de los pelos, ni un invento raro, señora presidente, es una norma constitucional, es un, hasta le diría que es un remedio constitucional previsto por el Constituyente, para situaciones como la de este tipo, señora presidente; situaciones que son urgentes, o muy urgentes y que requieren adoptar soluciones para encausar, en este caso, la

institucionalidad de una localidad de nuestra provincia. Entonces, señora presidente, también a esto lo único que le quiero agregar, señora presidente, es una reflexión esa previsión del Art. 138°, que hizo el Constituyente, es justamente por se daba, justamente por si dentro de los quince, o dentro de los treinta, según el caso, se daba justamente una situación de que esta Cámara, o el Senado no se abocaran al tratamiento del tema, o no lograran las mayorías necesarias, para tratar determinados temas, o para sancionar determinados temas, si un tema es de urgente, o muy urgente tratamiento; entonces, señora presidente, lo que hay que pensar acá es que justamente fue el Constituyente mediante el establecimiento de esta norma, el que dijo: bueno, el que se planteó la hipótesis de decir: y que pasa si un día con un tema de urgente, o muy urgente los Legisladores no se ponen de acuerdo, este ha sido el planteo del Constituyente; y que pasa con un tema de urgente, o muy urgente el Senado no se pone de acuerdo. Entonces, emplea una fórmula, emplea un remedio, señora presidente, un remedio que, por cierto, señora presidente, habla muy mal, digo, de ser finalmente aplicado, hablaría muy mal de esta Legislatura porque si en quince días no se puede dar tratamiento a un proyecto de Ley que tiene cuatro artículos, que los cuatro artículos no dicen, a mí criterio, ni más, ni menos, que lo que dice la Constitución; y, a mí me da un poquito de cosa, señora presidente, a mí me da un poquito de vergüenza, cuando se aplique la solución en la sanción ficta en las leyes tiene que ver, señora presidente, con que fracasan las Cámaras, fracasa diputados, fracasa, eventualmente, Senadores. Entonces,

la Constitución adopta esta fórmula, este mecanismo, señora presidente; bueno, hemos traído a la comple , a la gravedad, no a la complejidad, porque no es un tema complejo, ¡a la gravedad!, en donde El Trapiche hoy traemos un planteo nuevo, que es que a partir de mañana, o a partir de hoy, o dentro de un rato la situación del El Trapiche dejará de ser urgente, o muy urgente , señora presidente, esto es lo que se va a votar ahora. Yo, quiero dejar resaltado, señora presidente, quiero dejar bien presente que este planteo, señora presidente, de quitarle el carácter de urgente , o muy urgente ha sido un planteo que propuso la Unión Cívica Radical, quiero dejarlo fehacientemente sentado.

Bueno, se dialogó en la Labor Parlamentaria etc., pero si este planteo no se hacía, señora presidente, indudablemente el procedimiento iba a seguir, tal como lo establece la Constitución; por lo tanto si eso que implicaba, implicaba que al fracasar el tratamiento en esta Legislatura, bueno, el remedio constitucional era, digo, que a partir del jueves lo trataba el Senado y después no más de noventa días, de hecho, El Trapiche tenía elecciones y se normalizaba la situación institucional, esa era la solución, tan simple como eso. Bueno, está este planteo de quitarle el tratamiento de urgente, o muy urgente , ¡perfecto!, sabrán porque lo hacen, señora presidente; ahora, yo insisto en esto, señora presidente, no estamos a la altura de las circunstancias y el mensaje que, como Cuerpo Legislativo, le estamos dando a la sociedad es un mensaje muy feo, ¡feo!, no se me ocurre otra palabra, o, por lo menos, a mí no me termina de satisfacer ampliamente, señora presidente, insisto, no hemos , o no

se está actuando a la altura de las circunstancias, señora presidente, no se toma conciencia de la gravedad que implica, insisto, en este término, en este planteo que un pueblo haya perdido su Primer Mandatario, veo que se mezclan los intereses, veo que se mezclan especulaciones, veo que la verdad no podemos tomar una solución que es muy clara, porque la Constitución es muy clara en el 279°, el proyecto de Ley que ha enviado el Ejecutivo no dice nada raro, es más, no dice ni más ni menos que lo que dice la Constitución, así estamos, señora presidente.

Lamento que estemos tomando esta decisión, la verdad que lo lamento. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Giraudo.

Sr. Estrada: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Estrada.

Sr. Estrada: Gracias, señora presidente, gracias, Excelentísima Cámara de Diputados. Indudablemente que siempre las Normas suscitan alguna discrepancia en cuanto a las formas de interpretarlas, precisamente por la naturaleza humana de las Normas, que emanan de seres únicos, que no son iguales, y que son irrepetibles. En ese marco es que toda interpretación de las Leyes, que es un tema que ha suscitado siempre ríos de tintas, es que indudablemente hoy se ha puesto el eje central del presente debate. Sin embargo yo considero que debiera distinguirse entre lo que es fondo y lo que es forma, o entre lo que es contenido y lo que es continente, y

esto no se trata de una cuestión de fondo, sino que se trata de una cuestión de forma, estamos tratando el continente, lo que contiene a la Normativa que Constitucionalmente esta Cámara está llevada a cumplir.

Así es como, señora presidente, me voy a eximir de hacer consideraciones respecto de la Intervención propiamente dicha de El Trapiche, como bien dice el respetable diputado Haddad, la palabra Trapiche quizás huelga en este sentido en este debate; sin embargo me voy a limitar solamente a señalar y a darle tranquilidad a quien piense que este bloque podría ser un suicida político, este bloque no tiene intenciones de suicidarse políticamente, de manera tal que está accionando en el sentido de la mejor Norma posible que se pueda dictar y que se pueda aplicar en el Marco Constitucional que se nos ha señalado.

Solamente, a modo de brevísima réplica, yo quisiera aludir a una intervención anterior, que por obvia la verdad que debiera ser pasada por alto, pero tiene que ver con la facultad del artículo 138° de la Constitución Nacional, en lo que yo interpreto como un exceso del vuelo intelectual, o la vivencia de esta experiencia Legislativa con demasiada ilusión, se dice que hasta podría llegar a sancionarse una Modificación de la Constitución por el procedimiento de Aprobación Ficta de las Leyes.

Sin embargo, el diputado Daniel González Espíndola hace su reserva, yo interpreto que él finalmente va a votar con un criterio práctico, y va a acompañar esta solución, que en definitiva es la que permite el más acabado debate en el Seno natural donde ha de llevarse

Sr. González Espíndola: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Estrada: el diputado González Espíndola le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Estrada: ¡Cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra, diputado.

Sr. González Espíndola: Gracias, señora presidente. La interrupción, antes que el diputado interprete qué es lo que vamos a votar, es para dejar en claro lo siguiente, porque tanto el diputado Estrada como el diputado Martínez, manifestaron que el artículo 138° le permite al Gobernador, cada vez que él lo necesite, o cada vez que él lo decide, pretender el sancionamiento ficto en casos que se exijan las dos terceras partes para la Aprobación de una Ley, lo cual, nosotros, desde el bloque Frente para la Victoria, de ninguna manera estamos de acuerdo, no lo vamos a admitir, no vamos a delegar facultades que son del Legislativo al Ejecutivo, ni vamos a ser cómplices de un precedente que sin dudas va a quedar en la historia como diputados que han interpretado de esa forma, no voy a dar los calificativos para no pelearme con nadie, pero entiendo yo, y está así en la Constitución, que no podemos delegar facultades, y esa es una gran falta a nuestra Labor Legislativa.

Entonces, lo que vamos a aclarar con el bloque Frente para la Victoria es que nosotros vamos a votar en positivo que se deje sin efecto el trámite, como lo ha propuesto el Radicalismo, que se deje sin efecto el Trámite de Urgente, pero con la aclaración, y esto pido que se deje constancia, en nombre de

todos los diputados del bloque, que se deje constancia que lo hacemos en positivo porque no corresponde el Trámite de Urgente o Muy Urgente, que establece la Constitución, no corresponde para estos casos en que la Constitución exige las dos terceras partes para la Aprobación de una Ley. Como no corresponde, como es inconstitucional la pretensión que se Apruebe esta Ley con la posibilidad que sea en forma ficta, nosotros vamos a pedir que se deje sin efecto ese trámite, pero con esta fundamentación, y que quede constancia de ello, que es inaplicable. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado González Espíndola. Continúe en el uso de la palabra, diputado Estrada.

Sr. Estrada: Gracias, señora presidente. Al fin y al cabo no interpreté tan mal, pareciera ser que van a votar en positivo respecto de esta propuesta de la Unión Cívica Radical; pero lo cierto es que el diputado que ahora hace esta aseveración aclaratoria, anteriormente, al momento de usar su palabra, dijo respecto al artículo 138°, que es cierto que no lo dice, es cierto que no dice el artículo 138°, o no distingue, entre cualquier naturaleza de proyectos distintos, solamente habla genéricamente de proyectos. De manera tal que yo creo, señora presidente, que vamos a hacer un favor enorme en abocarnos estrictamente a la aplicación de esta cuestión que, insisto, es una cuestión formal, y para no dilatar más el tratamiento de esta cuestión, solamente le voy a solicitar que pasemos a votar. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Estrada.

Entonces, vamos a proceder a votar el proyecto de resolución en tratamiento. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino, diputado Cacace, diputado Rigau, diputada Delarco: les consulto por sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: El proyecto de resolución ha sido Aprobado por Unanimidad, con treinta y nueve votos.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de resolución; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

XVI ORDEN DEL DÍA **Adhesión a la Ley Nacional N°** **26928**

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar el proyecto de Ley referido a: Adhiérase la provincia de San Luis a la Ley Nacional 26.928 Sistemas de Protección Integral para Personas Trasplantadas, Creación . Tiene la palabra la diputada Blanca Renee Pereyra

Sra. Pereyra: Gracias, señora presidente. Es un proyecto de la Ley Nacional 26.928 de adhesión, y la creación de Sistemas de Protección Integral para Personas Trasplantadas; el objeto de la presente Ley es crear un régimen de protección integral para las personas que han recibido un trasplante, inscripto en el Registro de Nacional de Procuración y Trasplante, o se encuentran en Lista de Espera

para el Trasplante del Sistema Nacional de Procuración y Trasplante de la República Argentina y con residencia permanente en el país.

Cierre definitivo y el informe los fundamentos que se van a ser en el final del debate de los diputados, que quieran participar en fundamentar este proyecto de la Comisión de Salud, lo va ser la diputada Mazzarino, que es la Autora de este proyecto de Ley de Adhesión. Gracias, señor presidente.

-Cambio de Presidencia-

Sr. Pte. Domínguez: Gracias, diputada.

Tiene, entonces, la palabra la diputada Mazzarino.

Sra. Mazzarino: Sí, con mucho gusto, de acuerdo a lo que dijo la diputada, se abriría el debate y al finalizar, pero

Sra. Pereyra: Después del debate, cierra la diputada Mazzarino.

Sr. Pte. Domínguez: Diputado Ceballos, tiene la palabra.

Sr. Ceballos: Gracias, presidente, solamente para explicar frente al Cuerpo que hay un proyecto del que soy coautor, que está en el mismo sentido del despacho que sacó la Comisión, la semana pasada, y que propone además incorporar algunos otros temas vinculados con el sistema de Protección Integral a los Trasplantados, que de ninguna manera voy a poner en el debate en este trámite, sino que seguirá el trámite que corresponde, a un proyecto de Ley y en la medida que cuando esta Ley se sancione, que esperemos que se sancione, compartimos plenamente, después deberá ser analizada por la Comisión

como un proyecto de Modificación de la Ley originaria.

Con estos son los conceptos de que vamos a acompañar desde el bloque Frente Progresista Cívico y Social, el dictamen dado por Unanimidad de la Comisión respectiva.

Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Domínguez: Tiene la palabra la diputada Delarco.

Sra. Delarco: Muchas gracias, señor presidente. En realidad el bloque Frente para la Victoria, ve con mucho beneplácito, digamos, este proyecto de Ley en donde adhiere a la Ley Nacional 26.928, porque consideramos que desde nuestra provincia, se van a reconocer nuevos derechos para aquellas personas que pasan esta situación de trasplante, para aquellas personas que están en lista de espera, en diferentes registros y es una situación muy acuciante; que si bien la provincia desde las Obras Sociales, se está dando el cien por cien, lo que ya establece la Ley nacional, en cuanto a medicamentos y tratamientos. Esta Ley Nacional traería mucho más beneficios, que seguramente lo vas a ampliar la diputada, presidente de Cámara, Mazzarino; y entre ellos son muchos los beneficios en cuanto a la vivienda, en cuanto a las Pensión no Contributiva, que no tengan, digamos un trabajo, en cuanto a los traslados, en cuanto al derecho de tener un trabajo, en el caso, digamos, de faltar para el tratamiento; además considerar esta circunstancia de salud por la que pasan muchas personas cuando se tienen que enfrenta trasplante o que están en lista de espera, para mejorar su calidad de vida. Así que, nuevamente, celebro este proyecto de Ley, este proyecto de Adhesión a la Ley Nacional; y decir, también que es

muy importante dentro de este proyecto, de esta Ley Nacional, que también hay un beneficio a aquellos empleadores que dan trabajo a las personas que están calificadas o tienen la certificación de trasplantados dado por el INCUCAI, donde hay una reducción del 70% de los aportes que deben realizar los empleadores a estos trabajadores y, que estas personas, están totalmente cubiertas con derecho, para que no sean excluidas dentro del sistema Laboral. Si usted me permite, quería leer una nota periodística: Buenos Aires, 30 de Abril de 2014.

Donde dice: Para el Ministro Juan Manzur, la Argentina es líder en trasplante de órganos en América Latina, destacó que en 10 años, se pasó de cuatro lugares para hacer trasplante a veintidós.

Y, me gustaría hacer referencia, también, en donde dice, en donde nombra: Que si bien Entre Ríos, San Juan, Mendoza, Santa Fe y San Luis, nuestra provincia San Luis, son las provincias que más altas tasas de donantes por millón de habitantes alcanzaron durante el primer mes, del año 2014. Aunque 15 provincias fueron responsables de aportar los donantes que permitieron la disponibilidad de órganos para trasplante, en el primer mes del 2014.

Quiero comentar, también, que en el año 2012 Argentina superó su record histórico en donación y trasplante de órganos, que el Ministro de Salud de la Nación Manzur, celebró el hecho al destacar que en el país, se realiza un trasplante cada seis horas; y dijo que los logros obedecen, a la calidad de los servicios en alta complejidad médica, posee la Argentina

Y, por último quiero mencionar, en cuanto al mensaje de la señora presidente de la Nación en la

Asamblea Legislativa del 1° de Marzo de 2014, que dice en cuanto a los trasplantes de órganos: también hemos crecido increíblemente, pero además hay que hablar de la cantidad de Hospitales que hoy hacen trasplante de órganos en la República Argentina, de 08 Hospitales que trasplantaban órganos en la en la República Argentina, hay 20 Hospitales que trasplantan órgano en la República Argentina, además del crecimiento exponencial que ha habido.

En el año 2003 se hacía un trasplante en cada 12,5 hora; en el año 2011 uno cada 7 horas y en el año 2013 hicimos uno cada seis horas.

Así que, con esto cierro mis palabra, las palabras que hoy quiere expresar el Frente para la Victoria, el bloque; y decirle a toda la Cámara que celebramos y damos beneplácito a este nuevo proyecto de Ley, adhiriendo a la Ley Nacional, que tantos beneficios trae a estas personas, nuestros hermanos argentinos y también puntanos, que están pasando por esta situación y van a tener nuevos derechos, nueva inclusión social. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Domínguez: Gracias, diputada.

Va a hacer uso de la palabra el diputado Giraudo, por su bloque. ¿alguien más va a hacer uso de la palabra?

Sr. Haddad: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Domínguez: diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente, es muy breve; solamente para manifestar

que cuando el tema fue tratado en la Comisión; bueno, además que se invitó a la gente que está con los trasplantes, acá en la provincia de San Luis. Yo, propuse que se agregara lo que actualmente figura como artículo 2°, que dice: Establézcase que la Dirección de Obra Social provincial, DOSEP, se encuentra comprendida como agente, en los términos del artículo 4° de la Ley Nacional N° 26.928. En realidad se podía entender que cuando el artículo 4°, de esta Ley, dice, entre los obligados: Todos aquellos agentes que brinden servicios médicos asistenciales a sus afiliados, independientemente de la figura jurídica que posean; bueno, se podía entender que ya estaba DOSEP ahí; pero a su vez, yo planteo que por el tema de las autonomías provinciales podría algún día entrar en discusión, reconozco la buena voluntad de los Legisladores del oficialismo que aceptaron esto y además el apoyo del diputado Cuello, que manifestó que si sobreabundaba no iba a hacer daño y que específicamente se lo pusiera y finalmente se lo agregó. Por eso, debo hacer este reconocimiento de que en el Art. 2°, se exprese taxativamente que DOSEP está incluido porque debemos legislar para todos los tiempos y, si bien, ya estaba brindando estos servicios DOSEP es un ente autárquico y podría mañana tener alguna conducción, que considerara que la Ley Nacional no obliga a una Obra Social que pertenece, o que es parte del Estado provincial. Nada más, presidente.

Sr. Pte. Domínguez: Gracias, diputado. ¿Algún otro diputado va a hacer uso de la palabra?. Bueno, cierra el debate la compañera, presidente de la Cámara, Graciela Mazzarino.

Sra. Mazzarino: Gracias, presidente Domínguez; bueno, me resulta muy importante poder estar, en este momento, tratando este proyecto de adhesión a la Ley Nacional 26928, que crea un sistema integral de protección a las personas trasplantadas, que están registradas en el Registro Nacional de Protección de las Personas, con esta patología. Y, aquellas que están en lista de espera el Sistema Nacional de Procuración y Trasplante; esta Ley viene a dar una protección a las personas que han tenido esta situación, o a aquellas que están en lista de espera y propicia la inclusión de los mismos, ya que por su situación de salud están en una situación inmunosuprimidos y esto hace que tengan dificultades a la hora de lograr trabajo, o insertarse socialmente en la familia, puesto que su situación los ubica en una defensa respecto al resto de los miembros de la sociedad. Por eso, esta ley venía a resolver esta situación, digamos, a posibilitar que se incluyan de la manera adecuada en la sociedad, dado que si bien a través de la posibilidad de lograr un trasplante, que prolongaba su vida; pero, no se lograba una mejor calidad de vida que es lo que se pretende con esta ley. La ley establece, me parece que es bueno, aunque ya algo se comentó, especificar claramente que este proyecto de Adhesión a una Ley Nacional que es la 26928, establece que las personas trasplantadas, o aquellas que estén en lista de espera vayan a recibir un certificado que acreditará su situación y que a partir de obtenerlo, mediante su presentación van a lograr una serie de beneficios, como son el 1100% de la provisión de los medicamentos, sin costo alguno, estudios, diagnósticos y

prácticas médicas que deban realizarse. Y, no habíamos incorporado a la Obra Social del Estado provincial puesto que la Ley establece claramente que tendrán esta obligación todos los agentes que brinden servicios médicos asistenciales a sus afiliados; y, que en caso que así lo hiciera, bueno, podrían tener las sanciones que correspondieran y que esto era independiente de su figura jurídica. Así que creíamos que, bueno, al adherirse la provincia, por supuesto, la Obra Social iba a estar incluida; de todos modos, tal como lo dijo el diputado, lo que abunda no daña y, bueno, hay un artículo donde lo establece específicamente.

Por otro lado, también la Ley establece la posibilidad de obtener traslados de este lugar de residencia de las personas en esta situación hacia los centros donde reciban atención, incluso los traslados también serán para aquellas personas que acompañen a quien esté en esta situación y que esto podrá ser hecho con una resolución fundada. La Ley también establece que las personas tendrán, en caso de que estén trabajando, digamos, la continuidad en su trabajo y que el desconocimiento de este derecho, se considerará para el empleador un acto discriminatorio en función de la Ley 23592. También el empleador deberá considerar licencias especiales para aquellas personas que, bueno, como dije anteriormente, por su situación deban concurrir a centros asistenciales para prácticas médicas, o tratamiento. También la Ley establece, que aquellos empleadores que estén empleando personas que estén trasplantadas tendrán un 70% de deducción del Impuesto a las ganancias sobre el

suelo, o la retribución que esté pagando.

Y, por último, se establece también una política importante relativa a la vivienda, donde se procurará que aquellas personas que no tengan vivienda puedan tener un acceso prioritario a la misma y en los casos que sí tengan vivienda, pero que esta requiera de alguna adecuación, bueno, la factibilidad de colaborar desde el Estado en la adecuación de la vivienda en lo que sea necesario.

Finalmente, para aquellas personas que estén en situación de que no tengan trabajo, la Ley prevé que el Estado Nacional deberá otorgar una pensión, para que puedan hacer frente a todas las situaciones que requieran y no sufran esta situación de vulnerabilidad, de sentir que dentro del ámbito familiar se está provocando también un peso para toda la familia y que ellos puedan hacer su aporte, porque en realidad, como dije anteriormente, lo que se pretende lograr calidad de vida y en la medida de que esto no se logra todo ello va a redundar en un perjuicio, inclusive para su salud. Por lo tanto aquellos que se hizo a través de un trasplante, bueno, puede venirse abajo a partir de que están en esta situación de desprotección. Por eso, creemos que esta Ley es muy importante para la provincia de San Luis, tenemos según datos que nos dado INCUCAI San Luis, doscientos cincuenta y seis pacientes de los cuales más de doscientos que han sido trasplantados, con donantes fallecidos y más de cuarenta con donantes vivos y hasta este momento existen en lista de espera ciento treinta y tres pacientes, de ellos noventa esperan un ciento treinta y tres pacientes, de ellos noventa esperan un riñón, y cien

pacientes más que están esperando entrar en lista de espera.

Así que nosotros creemos que con la aprobación de este proyecto que implica la adhesión a la Ley provincial, y que fija como autoridad de aplicación al Ministerio de Salud, y que establece la obligatoriedad de la Obra Social del Estado provincial de otorgar las prestaciones tal como establece la Ley Nacional, vamos a estar dando un paso más en lograr la Inclusión Social, que es para nosotros un precepto constitucional, de estas personas que están en esta situación de vulnerabilidad.

Sé que la Ley tiene amplio consenso en todo el recinto, en todos los diputados, solo me queda esperar su aprobación. Gracias.

Sr. Pte. Domínguez: Gracias, señora diputada.

Vamos al Romano VII, punto 1) del Orden del Día, despacho de la Comisión de Salud, por Unanimidad, pasamos a votar la Adhesión de la provincia de San Luis a la Ley Nacional N° 26928, Sistema de Protección Integral para las Personas Trasplantadas. Sírvanse votar en general y en particular.

-Así se hace-

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputado Domínguez, diputada Delarco, diputada Mazzarino, diputada Ruiz de Miranda: les consulto por sus votos?

-Hay asentimiento-

Sr. Pte. Domínguez: Ha sido aprobado por unanimidad, con treinta y seis votos.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se ha dado media sanción al presente proyecto de ley. Pasa al Senado para su revisión.

XVII LICENCIAS

Sr. Pte. Domínguez: Tiene ahora la palabra el señor Secretario Legislativo para informar sobre el tema Licencias.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Han solicitado Licencia para la sesión ordinaria del día de la fecha: Por razones particulares: el diputado Larrea y la diputada Renou. Por razones de salud, el diputado Jurado.

Sr. Pte. Domínguez: Les solicito se manifiesten si corresponde otorgar Licencia Con Goce de Dieta a los mencionados Legisladores.

-Así se hace-

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputada Delarco, diputado Domínguez, diputada Mazzarino, diputado Muñoz: les consulto por sus votos?

-Hay asentimiento-

Sr. Pte. Domínguez: Las licencias han sido aprobadas por unanimidad, con treinta y tres votos afirmativo.

CIERRE DE LA SESION



XIV - CIERRE Y ARRIO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Pte. Domínguez: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión.

Previamente invito al diputado Walter Ceballos, Coterráneo, a arriar el

Pabellón Nacional.

-Así se hace siendo las 16.17 Hs.-

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y

Distribución, y versión electrónica, Internet:

Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Corrección y auxiliar administrativa: Lucía Amanda Gatica

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO



CAMARA DE DIPUTADOS
6º SESIÓN ORDINARIA
14 DE MAYO DE 2014

SANCIONES LEGISLATIVAS

DECLARACIÓN Nº 14-CD-14

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- DECLARA de Interés Legislativo la Jornada El Compromiso de Legislar a Favor de La Familia al celebrarse a nivel internacional El Día de La Familia , que se realizará el día 15 de mayo a las 10:00 horas, en el Auditorio del Centro Cívico de la ciudad de Villa Mercedes.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese al Programa Desarrollo y Protección Social Sub-Programa Desarrollo Social Villa Mercedes.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a catorce días de mayo de dos mil catorce.-

(bv)

FIRMADO:

**GRACIELA CONCEPCION
MAZZARINO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN Nº 15-CD-14

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- DECLARAR de Interés Legislativo el Segundo Encuentro de Historiadores que bajo el motivo del Año del Bicentenario de la asunción del Coronel San Martín como Gobernador Intendente de Cuyo , que se llevará a cabo los días viernes 16 y sábado 17 de mayo en la réplica del Cabildo de 1810 en la ciudad de La Punta y en la Casa Histórica de Gobernadores de la localidad de Renca, respectivamente, organizado por el Ministerio de Turismo y las Culturas de la provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese a la Municipalidad de la ciudad de La Punta y a la Municipalidad de la localidad de Renca.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a catorce días de mayo de dos mil catorce.-

(ys)

FIRMADO:

**GRACIELA CONCEPCION
MAZZARINO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 14-CD-14

LA CÀMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1º.- RENDIR homenaje a Juan Pascual Pringles, Héroe de nuestra Puntanidad a un año más de su natalicio, ocurrido el 17 de mayo de 1795.-

ARTÍCULO 2º.- Rendir Homenaje a todos los granaderos sanluisenses que participaron en la Gesta Libertadora en el Día del Granadero Puntano.-

ARTÍCULO 3º.- Declarar de Interés Legislativo todas las actividades que se realizarán en la localidad de Renca, departamento Chacabuco, con la finalidad de rendir homenaje al Teniente Coronel Juan Pascual Pringles y a los Granaderos Puntanos.-

ARTÍCULO 4º.- Comuníquese a todos los Municipios del departamento Pringles que lleva el nombre del Héroe Puntano y a la Municipalidad de Renca, departamento Chacabuco, con copia del Proyecto original.-

ARTÍCULO 5º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a catorce días de mayo de dos mil catorce.-
(bv)

FIRMADO:
**GRACIELA CONCEPCION
MAZZARINO**
Presidente

RESOLUCIÓN N° 15-CD-14

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1º.- RENDIR homenaje a la Escarapela Nacional, en un Aniversario más de su creación.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese, comuníquese de la presente al Poder Ejecutivo Provincial y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a catorce días de mayo de dos mil catorce.-
(kpg)

FIRMADO:
**GRACIELA CONCEPCION
MAZZARINO**
Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 16-CD-14

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1º.- RENDIR homenaje al pueblo de Nueva Galia por el 107 aniversario de su Fundación.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese a la Municipalidad de Nueva Galia, departamento Gobernador Vicente Dupuy, con copia del Proyecto original.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a catorce días de mayo de dos mil catorce.-
(kpg)

FIRMADO:

**GRACIELA CONCEPCION
MAZZARINO**

Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 17-CD-14

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- ADHERIR al Parlamento Federal Juvenil por una Argentina sin Discriminación.-

ARTÍCULO 2º.- Comunicar a los Organizadores.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a catorce días de mayo de dos mil catorce.-
(kpg)

FIRMADO:

**GRACIELA CONCEPCION
MAZZARINO**

Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 18-CD-14

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- DEJAR sin efecto el trámite de tipo Muy Urgente Tratamiento al Expediente N° 042 Folio 155 Año 2014 Proyecto de Ley Normalización del Municipio de El Trapiche, departamento Coronel Pringles, provincia de San Luis, continuando el mismo con trámite normal.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a catorce días de mayo de dos mil catorce.-
(mvr)

FIRMADO:

**GRACIELA CONCEPCION
MAZZARINO**

Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

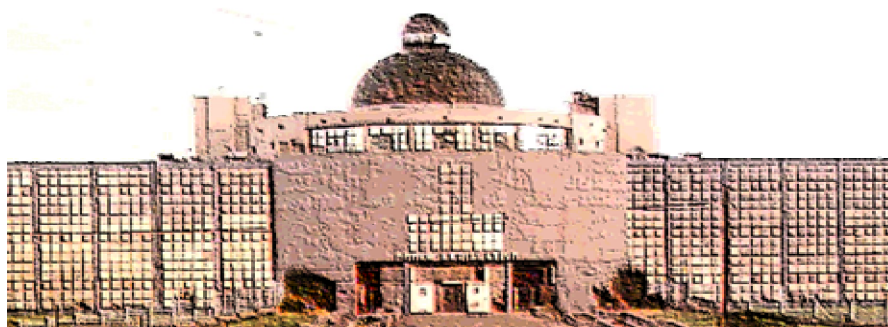
FIRMADO:

**GRACIELA CONCEPCION
MAZZARINO**

Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
