



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Nº 12 Año 2015



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

12º SESIÓN ORDINARIA
24 de junio de 2015

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción Mazzarino

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. HERNÁNDEZ, Héctor Alejandro

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

Ing. CEBALLOS, Walter Alberto

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Héctor Adolfo Romero Alaníz

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

D. Alberto Asensio Díaz

DIPUTADOS

ABDALA, Bartolomé Esteban, Alianza Compromiso Federal; **AGUILAR, Carlos Raúl**, MOVIPRO; **ALUME, Demetrio Augusto**, MID; **AMIEVA, Sergio Luis**, Frente para la Victoria; **APENDINO, Juan Ezequiel**, Frente para la Victoria; **BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa**, Alianza Compromiso Federal; **CACACE, Alejandro**, Frente Progresista Cívico y Social; **CALDERÓN, Rosa Beatriz del Valle**, Alianza Compromiso Federal; **CEBALLOS, Walter Alberto**, Alianza Frente Unidos por San Luis; **CORVALAN, Graciela**, Alianza Compromiso Federal; **CUELLO, Aniceto Marcos**, Alianza Compromiso Federal; **CUELLO, Alberto Fabián**, Alianza Compromiso Federal; **DELARCO, Sonia Edith**, Frente para la Victoria; **DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo**, Alianza Compromiso Federal; **ELÍAS, Néstor Daniel**, MOVIPRO; **ESCUDERO, José María**, Frente Mercedino por el Cambio; **ESTRADA, Gonzalo Javier**, Alianza Compromiso Federal; **FARA, José Alberto**, Frente Progresista Cívico y Social; **FERNÁNDEZ, Mónica Edith**, Alianza Compromiso Federal; **FORESTO Luis Héctor**, Frente para la Victoria; **GAUNA, José Luis**, Alianza Compromiso Federal; **GIRAUDO, José Antonio**, Frente para la Victoria; **GLELLEL, Ana Doly**, Alianza Compromiso Federal; **GONZÁLEZ ESPÍNDOLA, Héctor Daniel**, Frente para la Victoria; **GONZÁLEZ, Martín Ramón**, Alianza Frente Unidos por San Luis; **GUARDIA, Sergio Luis**, Frente Para La Victoria; **HADDAD, Fidel Ricardo**, Frente Progresista Cívico y Social; **HÉRNANDEZ, Héctor Alejandro**, Alianza Compromiso Federal; **JURADO, Rubén Darío**, Alianza Compromiso Federal; **LABORDA IBARRA, Raúl**, Frente Progresista Cívico y Social; **LARREA, Juan Antonio**, Frente para la Victoria; **LOBOS SARMIENTO Teresa**, Alianza Compromiso Federal; **MAGALLANES, Alberto Manuel**, Alianza Compromiso Federal; **MARTÍNEZ, Luis Marcos**, Alianza Compromiso Federal; **MAZZARINO, Graciela Concepción**, Alianza Compromiso Federal; **MUÑOZ, Gabriel Eduardo**, Frente Progresista Cívico y Social; **PERALTA, Claudio Daniel**, Alianza Compromiso Federal; **PEREYRA, Blanca Renee**, Alianza Compromiso Federal; **RENOU MORAN, Marcela Edith**, Alianza Compromiso Federal; **RIGAU, Juan Manuel**, Frente Progresista Cívico y Social; **RUIZ de MIRANDA, Lydia Ivonne**, Frente Justicialista; **SURROCA, Joaquín Juan**, Frente Justicialista; **VILLEGAS DURAN, Norma Lidia**, Alianza Compromiso Federal.

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono fijo (0266) 4457387 al 90 • Fax (0266) 4457391

Diario de Sesiones N° 12

12º Sesión Ordinaria / 2015

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a veinticuatro días del mes de junio del año dos mil quince, siendo las doce horas con treinta y seis minutos; y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA SESIÓN

**I APERTURA DE LA SESION E
IZAMIENTO DE LA BANDERA
NACIONAL**

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados con la presencia de treinta señores diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión. Invito al señor diputado José Luis Gauna, representante del Departamento Chacabuco, a izar el Pabellón Nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

**-2-
-ASISTENCIA SEÑORES
DIPUTADOS-**

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a solicitar que se dé cuenta de los diputados presentes.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Se encuentran presentes en la sesión ordinaria del día de la fecha.
ABDALA, Bartolomé Esteban:

AGUILAR, Carlos Raúl:
ALUME, Demetrio Augusto:
AMIEVA, Sergio Luis: Presente.
APENDINO, Juan Ezequiel: Presente.
BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa: Presente.
CACACE, Alejandro: Presente.
CALDERON, Rosa Beatriz del Valle: Presente.
CEBALLOS, Walter Alberto:
CORVALAN, Graciela: Presente.
CUELLO, Alberto Fabián:
CUELLO, Aniceto Marcos:
DELARCO, Sonia Edith: Presente.
DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo: Presente.
ELÍAS, Néstor Daniel:
ESCUDERO, José María:
ESTRADA, Gonzalo Javier:
FARA, José Alberto: Presente.
FERNÁNDEZ, Mónica Edith:
FORESTO, Luis Héctor: Presente.
GAUNA, José Luis: Presente.
GIRAUDE, José Antonio: Presente.
GLELLEL, Ana Doly: Presente.
GONZÁLEZ ESPÍNDOLA, Daniel: Presente.
GONZÁLEZ, Martín Ramón: Presente.
GUARDIA, Sergio Luis: Presente.

HADDAD, Fidel Ricardo: **Presente.**
 HERNÁNDEZ, Héctor Alejandro:
 JURADO, Rubén Darío: **Presente.**
 LABORDA IBARRA, Raúl: **Presente.**
 LARREA, Juan Antonio: **Presente.**
 LOBOS SARMIENTO, Teresa: **Presente.**
 MAGALLANES, Alberto Manuel:
 MARTÍNEZ, Luis Marcos: **Presente.**
 MAZZARINO, Graciela Concepción: **Presente.**
 NUÑOZ, Gabriel Edgardo: **Presente.**
 PERALTA, Claudio Daniel:
 PEREYRA, Blanca René: **Presente.**
 RENOU MORAN, Marcela Edith: **Presente.**
 RIGAU, Juan Manuel: **Presente.**
 RUIZ de MIRANDA, Lydia Ivonne:
 SURROCA, Joaquín Juan: **Presente.**
 VILLEGAS DURÁN, Norma Lidia: **Presente.**

-3- -SUMARIO-

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados, se pone a vuestra consideración el Sumario, con todos los Asuntos Entrados para esta sesión del día 24 de junio del 2.015.

SUMARIO CAMARA DE DIPUTADOS 12 SESIÓN ORDINARIA - 12 REUNIÓN - 24 DE JUNIO DE 2015 ASUNTOS ENTRADOS

I- COMUNICACIONES OFICIALES a) De otras instituciones

1.-Nota N° 38-S.A.-2015 (17-06-15) del doctor Horacio G. Zavala Rodríguez, presidente del Superior Tribunal de Justicia de la provincia de San Luis, mediante la cual **remite en soporte magnético las Estadísticas del Segundo Semestre del año 2014 de los Procesos Judiciales.** Adjunta

CD. (MdE 339 F. 044/15 Letra "ZR"). Expediente Interno N° 141 Folio 097 Año 2015. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.-Nota SDH-DAI N° 574/15 (12-06-15) del doctor Juan Martín Fresneda, Secretario de Derechos Humanos Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación Argentina, mediante la cual **remite caso N° 12632 y conclusión de la Comisión Iberoamericana de Derechos Humanos mediante Informe N° 72/12.** (MdE 344 F. 045/15 Letra "F"). Expediente Interno N° 142 Folio 098 Año 2015. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.-Oficio N° 186-S.A.-2015 (15-06-15) de la doctora Mónica Viviana Corvalán, Secretaria Administrativa Adjunta del Superior Tribunal de Justicia, referido a: **Autos Caratulados Jurado de Enjuiciamiento S/Fecha de sorteo**", Expediente N° ADM 710/15. (MdE 325 F. 042/15 Letra "C"). Expediente Interno N° 143 Folio 098 Año 2015. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO (Se comunicó mediante Nota N° 163-DL-15, de fecha 10 de junio del corriente)

II- PETICIONES Y ASUNTOS PARTICULARES

1.-Nota S/N° (15-06-15) de la licenciada Judith Cangiano, presidente de la Asociación Sanluiseña de Kinesiología, mediante la cual **eleva anteproyecto de Ley referido a: Regulación del Ejercicio Profesional y Creación del Colégio de Kinesiólogos y Fisioterapeutas de la provincia de San Luis.** (MdE 334 F. 043/15 Letra "C"). Expediente Interno N° 144 Folio 098 Año 2015. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES Y DE SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL

2.-Nota N° 119-COSL-14-15 (17-06-15) de la doctora María A. Scivetti, presidente del Circulo Odontológico de San Luis, mediante la cual **solicita se declare de Interés Legislativo las "Jornadas 50 Aniversario del Circulo Odontológico de San Luis", a realizarse los días 2 y 3 de octubre de 2015 en el Hotel Internacional Potrero de Los Funes - San Luis.** (MdE 352 F. 045/15 Letra "S"). Expediente Interno N° 145 Folio 099 Año 2015. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

III- PROYECTOS DE LEY

1.-Con fundamentos del señor diputado autor Demetrio Alume, referido a: **"Creación de los Centros de Estudiantes"**. Expediente N° 041 Folio 199 Año 2015. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: EDUCACIÓN, CIENCIA Y TÉCNICA

2.-Con fundamentos de la señora diputada autora Sonia Delarco, referido a: **Abogado del Niño**. Expediente N° 042 Folio 199 Año 2015. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES Y DE DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

IV- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.-Con fundamentos de la señora diputada autora Sonia Delarco, referido a: **Su adhesión a la conmemoración, el próximo 30 de junio del Día de la Prefectura Naval**

Argentina. Expediente N° 071 Folio 015 Año 2015. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.-Con fundamentos de la señora diputada autora Sonia Delarco, referido a: **Su adhesión a la conmemoración, el próximo 26 de junio del Día Internacional de la lucha contra el uso indebido y el tráfico ilícito de drogas**. Expediente N° 072 Folio 015 Año 2015. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

V- DESPACHOS DE COMISIONES

1.-De las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Derechos Humanos y Familia en el Expediente N° 033 Folio 196 Año 2015 proyecto de Ley, referido a: **Modificación a la Ley N° I-0009-2004 (5477 *R) "Violencia**

Familiar". Miembro Informante diputado Luis Martínez. (dm)

DESPACHO N° 20/15 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

VI- ORDEN DEL DÍA

a) De la sesión anterior

1.-DESPACHO N° 13/15

UNANIMIDAD De la Comisión de Salud y Seguridad Social en el Expediente N° 048 Folio 048 Año 2013 proyecto de Solicitud de Informe, referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo y por su intermedio al Ministerio de Salud informe sobre funcionamiento de Hospitales de la provincia de San Luis**. Miembro Informante diputada Blanca Renee Pereyra. (kpg)

b) De la sesión de la fecha

1.-DESPACHO N° 15/15 MAYORÍA De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 069 Folio 014 Año 2015 proyecto de Resolución, referido a: **Aprobar las Cuentas de Inversión del año 2013**

de los municipios de Beazley, Lavaisse, Carpintería, Villa de Praga, Bagual, Alto Pelado, Fraga, El Volcán, Potrero de Los Funes, Juan Llerena, Fortuna, Fortín El Patria y Las Aguadas. Miembro Informante diputada Graciela Corvalán. (kpg)

2.-

DESPACHO N° 16/15 - MAYORÍA

2.- **DESPACHO N° 16/15- MAYORIA** De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 070 Folio 015 Año 2015 proyecto de Resolución, referido a: **Aprobar las Cuentas de Inversión**

del año 2014 de los municipios de Batavia, El Volcán, Carpintería y Lavaisse. Miembro Informante

diputada Graciela Corvalán. (kpg)

3.-DESPACHO N° 17/15

UNANIMIDAD De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expediente N° 004 Folio 142 Año 2014 proyecto de Ley, referido a: **Creación del Ente Provincial Regulador del Gas**

(ENPREGAS). Miembro Informante diputado Luis Martínez. (kpg)

VII- LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS



-4- -MOCIÓN- -Declarar Interés Legislativo Conferencia.-

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Martínez.

Sr. Martínez: Muchas gracias, señora presidenta. Al solo efecto de solicitar, de acuerdo lo que hemos conversado en Labor Parlamentaria, de incorporación fuera de Reglamento de pedido de Declaración de Interés que se está presentando en el día de la fecha, por tanto no tiene ingreso en el Sumario, que tienen el resto de los colegas a su disposición y se refiere a: Declarar de Interés Legislativo la Conferencia que va a brindar la doctora Temple Gradin Titular de Psicología y Comportamiento Animal, esto va a ser el próximo lunes 29 en el Hotel Potrero de Los Funes, por lo tanto los tiempos normales legislativos

veían impedido hacer esta Declaración, sino lo hacemos por fuera del Reglamento.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Martínez.
Tiene la palabra el diputado Foresto.

Sr. Foresto: Gracias, señora presidente. Tenemos un proyecto de Ley y dos adhesiones; el proyecto de Ley, pedimos que pase a Comisión. Y, las dos adhesiones, adhesión a la Conmemoración el próximo 30 de Junio Día de la Prefectura Naval Argentina y la adhesión para el 26 de Junio Día Internacional de la Lucha contra el uso Indebido y Trafico Ilícito de Droga Gracias señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Foresto.
Bueno, si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra.

Vamos a proceder a votar las Solicitudes manifestadas, Apartamiento de Reglamento y la cuestión de fondo de los tres temas planteados; sírvanse votar.

-Así se hace.-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino, diputada Ruiz de Miranda: les consulto por sus votos? diputada Villegas, diputado Larrea.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Sanción definitiva a los proyectos solicitados; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones que correspondan.

**-5-
-MOCIÓN-
Punto I) A-2**

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Cacace, tiene la palabra.

Sr. Cacace: Gracias, presidente, es para solicitar respecto del Punto I) A-2 del Sumario. Que es la Nota de la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación, del doctor Juan Martín Fresneda; mediante la cual remite el caso Nº 12.006, si la conclusión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, mediante el Informe Nº 72/12, que sea ese expediente girado a la Comisión de Asuntos Constitucionales. Gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Entonces, se pone a consideración de los temas que están en el Sumario, con el destino que allí se dispone, excepto en el caso solicitado por el diputado Cacace; sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputado Larrea: ¿le consulto por su voto?, diputada Mazzarino, diputada Ruiz de Miranda, diputado Rigau, diputada Lobos.

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido Aprobado por Unanimidad.

**-6-
-Despacho Nº 13/15 Unanimidad.-**

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar de la Comisión de Salud y Seguridad Social, Solicitud de Informe referido: Solicita al Poder Ejecutivo y por su intermedio al Ministerio de Salud Informes sobre funcionamientos de Hospitales de la provincia de San Luis.

Tiene la palabra la diputada Blanca Pereyra.

Sra. Pereyra: Sí, gracias, señora presidente. Es un proyecto de Solicitud de Informe hecho por el bloque de Coalición Cívica y Social, en la cual solicitaban informe de los estados de los Hospitales de la provincia de San Luis. Más allá, cuando se trató el Plan Maestro de Salud, se habló ampliamente de este tema, del estado de la salud en la provincia. Bueno, se le dio que saliera este Pedido de Informe, porque creo que el Ministerio de Salud, no había nada para esconder, ni nada para no poder responder, así que, por lo tanto fue por unanimidad que salió este Pedido de Informe, ya que no hay nada para esconder y es importante también, que tengamos todos los diputados, cada uno de los distintos Departamentos que integramos esta Cámara, un informe fehaciente de como está la salud de cada uno de los distintos

Departamentos de la provincia.
Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Blanca Pereyra.

Presidentes de bloques: ¿Alguno desea hacer uso de la palabra? Tiene la palabra, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. Bueno, en realidad yo soy el autor de este proyecto, que fue presentado en el año 2013, como no fue tratado en el 2013-2014, debió ir a un archivo, al comenzar este Periodo Ordinario; en primer lugar, como nobleza obliga, debo reconocer el cumplimiento de la palabra de la presidente de la Comisión, de que el tema no se iba archivar, sí iba a ser tratado en la Comisión y efectivamente, si bien, pasaron ya algunos meses de este Periodo Ordinario, no se lo archivó y fue tratado y fue aprobado por Unanimidad, por lo cual hago el reconocimiento de la palabra que habíamos acordado con la presidenta de la Comisión.

En realidad, este proyecto fue presentado, como decía en el 2013; en un momento por el cual había algunas críticas al Sistema de Salud e inclusive escuchamos algunas críticas en este mismo recinto de diputados del Oficialismo provincial, respecto a lo que pasaba en su localidad y en su Departamento. Por eso surgió esta inquietud de que pudiéramos tener todos los Legisladores un relevamiento del sistema de Salud y, creo que va a ser de mucha utilidad para todos los diputados, esto es independiente del bloque o del color político que tenga, que todos puedan saber, de qué dispone hoy el Sistema de Salud Provincial.

Por eso es que dice en el Inc. a), del Art. 1º: Se solicita el detalle de los

diferentes establecimientos de prestación del servicio salud pública: hospitales, policlínicos, hospitales de día, sala, centro de salud, o cualquier otra denominación existente en la provincia separado por Departamento. O sea, de tal manera que cuando tengamos esta información los diferentes diputados de cada uno Departamento puedan avocarse a ver, realmente, que es lo que dispone el Ministerio de Salud respecto a la existencia de los elementos con lo cual que presta servicio en cada uno de los Departamentos; y, es por eso que, rápidamente, quiero hacer mención a algunos de los Incisos, como ser, que servicios que se prestan en cada uno de los centros de salud los recursos humanos con que se cuentan, las ambulancias. A veces, ha habido quejas, de que, bueno, que se compra pero que no es buena la distribución, o que a algunas les toca tener algunas en un estado mecánico, digamos, ya a lo mejor hay ambulancias que merecen ser cambiadas por una nueva. La cantidad de profesionales que hoy están contratados que no pertenecen a la Carreta Sanitaria, en fin, al final nunca se le hizo ninguna modificación de lo que anunció acá el Gobernador, en su momento, a la Carrera Sanitaria; entonces hoy hay profesionales que están contratados por afuera de la Carrera Sanitaria.

Hay un par de preguntas, puntuales, respecto a la Maternidad Teresita Baigorria, como decía, esto, en realidad; yo presente también un Pedido de Informe respecto a la Maternidad por algunas cuestiones que surgieron al poco tiempo de su inauguración, quizás esas cosas hayan sido subsanadas; o sea el comentario que llegó es que no hacían

análisis bacteriológico y que no había además servicio de esterilización. Sabemos que distancia hay entre la Maternidad y el Hospital donde se hacía la esterilización. Entonces no parecía ser una cosa muy conveniente. Bueno, esperemos ahora cuando contesten si esto ha sido subsanado o no.

También alguna cuestión que tiene que ver con los turnos, para la gente que tiene PROFE, el PROFE le recuerdo es el Programa Federal, o sea el Programa por el cual los Hospitales provinciales atienden y teóricamente después de debe ser resarcido económicamente por el Gobierno Nacional. Y, bueno, había algunas dudas respecto a lo que sucedía en el Materno Infantil de Villa Mercedes y en el tema del servicio de diagnóstico por imágenes tanto de la ciudad de San Luis, como de Villa Mercedes a parte del Hospital de Merlo. Y, también respecto a las erogaciones de los servicios que prestan las empresas, o profesionales privados, del punto anterior, y cuanto duran los respectivos contratos. Este tema de diagnóstico por imagen, también ha sido un tema muy controvertido; tenemos, actualmente, un proyecto presentado por el bloque Frente Progresista Cívico y Social, creo que uno de sus principales autores es el diputado Gabriel Muñoz respecto a la necesidad de que haya mamógrafos en la cabecera de todos los Departamentos. Y, bueno, se preguntaba también estoy hablando del momento que se presentó y había bastante controversia con la situación en la cual se encontraba el Hospital de Buena Esperanza y el de Candelaria. Tal como dice el Art. 2º, hemos acordado que va a ser el Ministerio el que nos va a contestar, una vez que esté aprobado y sea girado al Poder

Ejecutivo y por ende al Ministerio de Salud, si esta respuesta va a sellada en forma escrita, o verbalmente vendrá, nos ha tocado en el periodo en el cual fue tratado por la comisión y llegó al recinto ha habido un cambio de Ministro; bueno, o ira a venir la Ministra actual con su equipo a dar la respuesta, entendemos que, bueno, de ser así seguramente tomara algunos días para que fije la fecha, dado que hace poco que ha asumido a sus funciones. Y, bueno, ahora tenemos que dar, esto lo hemos hablado con el presidente de la Comisión, a la espera que cuando llegue este Pedido de Informe nos digan si lo van a hacer por escrito, o si va a venir el equipo acá para que acordemos la fecha porque cuando viniera del Ministerio; bueno, sería bueno hacerlo en algún lugar con suficiente espacio, para que puedan participar no solo la Comisión de Salud sino también todos los diputados, como se ha visto actualmente que viene un funcionario que pueda participar y puedan plantear, digamos, alguna cuestión que no quedara clara de las respuestas que se den, por supuesto, que están obligados a responder lo que está planteado en el Pedido de Informes. De tal manera, presidente, que creo que es muy importante que hoy se le dé aprobación en este recinto a este despacho unánime de la Comisión de Salud por sobre todo la utilidad que va a tener, para todos los Legisladores de cada uno de los Departamentos y que conocen a su vez no solo lo que pasa en la cabecera de los Departamentos sino en todas la localidades de cada uno de los Departamentos. Así que espero que esto tenga la misma unanimidad que ha tenido en la comisión de Salud; y, creo que esta demostrándose podemos, algunos proyectos que vienen desde la oposición, podemos

discutirlo, acordarlo y llegar a este tipo de acuerdo, o de despacho unánime entre el oficialismo y la oposición. Nada más, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad. Si algún otro diputado desea hacer uso de la palabra. Diputado Foresto, ¿usted pidió la palabra?. Tiene la palabra.

Sr. Foresto: Gracias, señora presidente; va a exponer sobre el tema la diputada Sonia Delarco que es quien integra la Comisión de Salud. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Foresto.
Diputada Delarco tiene la palabra.

Sra. Delarco: Sí, muchas gracias, señora presidente; bueno, en primer lugar quiero manifestarme como integrante de la Comisión de Salud y desde el espacio de la Alianza Frente para la Victoria, hemos acompañado este proyecto de Pedido de Informe donde se solicita al Poder Ejecutivo y al Ministerio de Salud que se informe sobre el funcionamiento de hospitales de la provincia de San Luis; creo importante que todos los que trabajamos dentro del Estado Provincial ya sea del Poder Ejecutivo, del Poder Legislativo quienes estamos dentro del Poder Legislativo y tenemos la representación de nuestro pueblo, creo importante, desde el lugar de la oposición que representamos, poder presentar estos pedidos de Informes y acompañar cuando se está pidiendo información del sistema de salud pública en toda la provincia de San Luis. Nuestro pueblo tiene derecho a saber, tiene derecho a conocer la información de lo que ocurre en cada uno de los órdenes de los Recursos

Humanos, la cantidad de hospitales y demás ambulancias, quienes son, como ya lo manifestó el autor del proyecto el compañero, correligionario, diputado Fidel Haddad que ha detallado todos los puntos que se han solicitado a través de este Pedido de Informe. Y, creo importante que hayamos desde la Comisión de Salud hayamos trabajado unánimemente y creo importante que en el día de hoy también esta Cámara, pueda votar este Pedido de Informe, para que nuestro pueblo todo y los Legisladores que tenemos como representantes del pueblo, tenemos la obligación de informar a nuestros representados de que es lo que está ocurriendo con la salud, en este momento actual para llevar transparencia, seguridad, certidumbre y para seguir también pidiendo, digamos, para aquellos aspectos de salud que todavía no están cumplidos. Por eso, creo que hay una serie de puntos que van a brindar esta respuesta del Ministerio de Salud a toda esta Cámara, para que nuestro sistema de salud realmente se pueda mejorar a través de políticas públicas que se implementen por el Ejecutivo Provincial, y para aquellas provincias que todavía exista se puedan trabajar en consecuencia.

Creo importante también, más allá de lo mencionado por el diputado Fidel Haddad, que no nos debemos olvidar de quienes son los Profesionales, los Técnicos y las Personas que representan los Recursos Humanos de Salud, que representan los Recursos Humanos de la Salud Pública, y debemos trabajar para que realmente, digamos, su trabajo no sea precarizado, debemos trabajar para que realmente la Ley de Carrera Sanitaria se respete y se aplique tal cual está establecido en la Ley.

Para finalizar, quiero decir que acompañamos este proyecto de Ley, y esperamos que toda la Cámara lo haga en consecuencia, para brindar transparencia, para brindar toda la información que la población de la Provincia de San Luis necesita saber. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Delarco.

Sra. Pereyra: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra la diputada Blanca Pereyra.

Sra. Pereyra: Gracias, señora presidente. Como decía el diputado Haddad, éste es un Pedido de Informes de hace un par de años en la cual, como decía, podemos dar fe del servicio que presta la Maternidad Dra. Teresita Baigorria, que en su momento cuando se aprobó el Plan de Salud Provincial realmente fue reconocida como una de las mejores Maternidades, con todo lo que cuenta, con toda su tecnología, una de las mejores, dentro de las mejores que tiene el País, cuenta con todos los recursos que se exigen de primer nivel, a nivel Nacional, en el tema de Salud.

También podemos vivir ahora, por ejemplo, en Villa Mercedes y creo que en todas las otras localidades, el servicio que prestan las ambulancias en nuestra provincia con el SEMPRO, que es un Servicio de Emergencia dedicado realmente a acercar las ambulancias a los distintos barrios de la ciudad, de esta manera evitando la pérdida de tiempo y que nuestra gente tenga rápidamente la atención que ellos necesitan.

Es decir, bueno, con todo lo que hemos informado cada uno de los Integrantes de la Comisión de Salud, se pone a disposición de esta Cámara este proyecto de Pedido de Informes.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada.

Si ningún otro diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar la Solicitud de Informes.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino, diputada Ruiz de Miranda, diputado Apendino: les consulto por sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Sanción definitiva al presente proyecto de Solicitud de Informes. Por Secretaría Legislativa se harán las Comunicaciones correspondientes.

-DESPACHO-

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar, de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, el proyecto de Resolución referido a Aprobar las Cuentas de Inversión del Año 2013 de los Municipios de Beazley, Lavaisse, Carpintería, Villa de Praga, Bagual, Alto Pelado, Fraga, El Volcán, Potrero de los Funes, Juan Llerena, Fortuna, Fortín el Patria y Las Aguadas.

Tiene la palabra la diputada Graciela Corvalán.

Sra. Corvalán: Señora presidente: tenemos para tratamiento y su posterior aprobación las Cuentas de

Inversión del año 2013 correspondiente a los Municipios que usted acaba de nombrar.

Esta aprobación está hecha en el marco de la Ley N° 0622/2008, que regula la actividad de los Intendentes Comisionados, más precisamente el Artículo 3°, y se ha cumplimentado con todos los pasos que exige la normativa para llegar a esta instancia de tratamiento en la Legislatura.

Estos pasos han sido la recepción por parte del Programa de Relaciones Municipales, luego de su aprobación al Tribunal de Cuentas y, con sus Dictámenes correspondientes, a la Legislatura.

Quiero hacer una mención, en el caso de las Cuentas de Inversión de estos Intendentes Comisionados, la mayoría han debido volver al Ejecutivo para su modificación, corrección y rectificación de algunos de los detalles que forman parte de las Cuentas, para su posterior tratamiento en la Comisión.

Quiero hacer otra observación que es la siguiente, en un repaso final de cada una de estas Cuentas que he hecho en el día de ayer he constatado que en este listado está incluida la Intendencia de Beazley, que no debería estar incluida como aprobada en el Despacho, se nos ha traspapelado; por lo tanto solicito que en la aprobación de las Cuentas de Inversión del Año 2013 se traten todas las nombradas, excepto Beazley, es decir, Lavaisse, Carpintería, Villa Praga, Bagual, Alto Pelado, Fraga, El Volcán, Potrero de los Funes, Juan Llerena, Fortuna, Fortín el Patria y Las Aguadas, que son las que están cumpliendo exactamente con lo que la Legislación solicita. Es todo en este momento.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Corvalán.

Sr. Cacace: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. En efecto, hoy tenemos que discutir diecisiete Cuentas de Inversión de los Municipios de la provincia, trece de ellas correspondientes al año 2013, y otras cuatro que están en un Despacho aparte, que discutiremos luego, vinculadas al año 2014.

Nuestra responsabilidad, presidente, como Cámara de Diputados y como Legislatura, al igual que la tenemos respecto a la Cuenta de Inversión de la Provincia de San Luis, es la de Aprobar, Observar o Rechazar las Cuentas de Inversión, y para ello tenemos, por supuesto, en cuenta el Dictamen que hace el Tribunal de Cuentas de la Provincia tanto para las Cuentas provinciales como las Municipales, y también el Informe que hace el Programa de Relaciones y Asuntos Municipales de la Provincia.

En esto, y al igual que habíamos hecho el año pasado también con las Cuentas que se habían presentado durante el año 2013, nosotros hemos hecho un minucioso análisis de cada Cuenta de Inversión a los efectos de poder ver cuáles tenían observaciones y cuáles no las tenían, y qué tipo de observaciones.

Diría que ha habido ciertamente una mejora respecto a lo que analizábamos el año pasado en cuanto al tipo de observaciones que estas Cuentas reciben por parte de los Organismos, tanto del Poder Ejecutivo como del Tribunal de Cuentas; pero sigue siendo una de las observaciones más frecuentes, o más recurrentes la del exceso en los plazos para la

presentación de las Cuentas de Inversión.

Es decir, en estos puntos que marcaba la diputada Corvalán sobre los pasos que se deben hacer, de acuerdo a la Ley N° 0622/2008, sobre los Intendentes Comisionados, nosotros tenemos un trámite que involucra primero la presentación por parte del Municipio, de esa Cuenta, se hace el Informe por parte de Asuntos Municipales, luego hay un Dictamen también del Tribunal de Cuentas y con eso se eleva la Cuenta de Inversión para nuestro tratamiento.

Ahora, igual que en la provincia, nosotros tenemos una responsabilidad de Aprobar, Observar o Rechazar, en lo que desde nuestro bloque consideramos que fielmente se debe seguir los Dictámenes de Auditoría, que son aquellos que son los Informes de los Auditores que conocen y han podido ver en detalle cada Cuenta, más allá que nosotros tenemos acceso a esos número, pero que han podido ver en detalle, tomar en cuenta ese dictamen y hacerlo propio a los efectos de hacer nuestra tarea.

Por lo cual creemos que se deben Aprobar desde esta Cámara aquellas Cuentas que no tengan ningún tipo de observación, se deben observar desde la Cámara aquellas que si bien puedan exponer de manera razonable los aspectos técnicos-contables, cuenten con puntos específicos que ya sea el Programa Relaciones Municipales o el Tribunal de Cuentas haya señalado y, creemos que no se debe aprobar, justamente por ende se debe rechazar aquellas cuentas que no expongan de manera razonable los aspectos técnicos y contables.

En esto también, y como lo hice en la Reunión de Labor Parlamentaria, debo presidente señalar una cuestión de procedimiento, la Constitución, y así

mismo la Ley 622 establecen como una de las facultades de la Cámara la de observar, con la idea de que eso la Cámara lo observe y luego los Intendentes sean los que respondan las observaciones, pero que lo respondan no a la Comisión de Finanzas ni a su presidente, sino que o respondan a la Cámara de Diputados ya la Legislatura en su conjunto, de manera que nosotros podamos conocer cuando un Intendente hace una respuesta a su observación, podamos toda la Cámara conocerlo, mas allá de la disposición que tenga la presidente de la Comisión para poder permitírnos acceder a esos Expedientes, como todo asunto entrado que haya en la Cámara, debiera esa respuesta de los Intendentes cursar, a través de la Mesa de Entrada de la Cámara de Diputados para que se pueda incorporar así incorporar en Sumario y todos los diputados nos enteremos, cuando esas observaciones son contestadas y podamos, a partir de ello evaluarlo. Es por eso que insisto, también, en que cuando hay observaciones, debe esta Cámara observar esa situación, más que remitirlo a la Comisión.

Ahora en función de esas consideraciones, diría preliminares, presidenta, paso a señalar algunos de casos particular de la Cuentas que mencionaran en el Despacho.

Respecto de Beazley, nosotros, tomé nota de lo que propuso, por supuesto, la presidente de la Comisión, pero nosotros lo que queremos proponer presidenta, en el caso de Beazley, es que la Cuenta de Inversión sea rechazada y, esto es porque al igual de lo que sucedió en el caso de La Calera el año pasado, las Cuentas de Inversión no pueden rendir solo una parte del periodo fiscal que deben

informar, en las Cuentas de Inversión deben informar del 1º de Enero al 31 de Diciembre de cada año, y no como había pasado en el caso de La Calera que por un cambio de mandato y entonces, se informó solo desde el cambio de mandato hasta el final del año. Con Beazley ha pasado lo mismo, ha llegado una Cuenta de Inversión del año 2013, que en realidad no es del 2013 sino es del 11 de Diciembre del 2013 al 31 de Diciembre del 2013, es decir, no es una Cuenta de Inversión anual sino una Cuenta de Inversión de 20 días y, es por ello que el propio Tribunal de Cuentas de la Provincia dice: que debido a no contar con la Cuenta de Inversión analizada con la información correspondiente a todo el año 2013, manifiesta el auditor que la cuenta analizada no expone razonablemente la gestión Municipal en su conjunto corresponde esa elevación al Tribunal de Cuentas, es decir, en el caso de Beazley más que retirarlo del Despacho y que quede sin tratamiento en este tratamiento presidenta, nosotros queremos proponer el rechazo a la Cuenta de Inversión de Beazley por no contar con la información de todo el año.

En el resto de las Cuentas, presidenta, como decía lo más, frecuente es el tema de la presentación tardía, que, por supuesto más allá de una eventual aplicación de sanción en eso no podemos más que analizar la información cuando llegan, aunque sea tarde, entonces en estos casos simplemente lo que querríamos es que la Cámara observe eso, que haga saber al Municipio que no ha cumplido con los plazos respectivos y que luego se proceda a la aprobación de esas Cuentas. Sí hay otras observaciones más sustanciales, que son aquellas cuando no coincide, por ejemplo lo que está establecido en los Estados

Trimestrales, con lo que se informa luego en el Balance anual, es decir esta es de forma pero de mucha importancia para poder analizar los números y, también están aquellas cuando no se cumple con las pautas que nuestra Ley Permanente de Presupuesto establece respecto a la distribución de los gastos, como por ejemplo aquellos Municipios en los que los gastos corrientes exceden a los gastos de Capital, es una, digamos, regla sustancial, importantísima y fundamental de nuestra Ley Permanente de Presupuesto y que con esas pautas, también, muchas veces desde los distintos bloques en particular, por supuesto, del Oficialismo se ha sostenido la confección del Presupuesto Provincial, para pasar rápidamente revista de estos casos de las trece Cuentas presentadas, lo que plantea es el caso de Bagual, la presenta tardíamente recién al 1 de Octubre, cuando la debía presentar en Marzo y tiene esta situación de exceso de gastos corriente sobre gastos de Capital. Es el caso, también, de Carpintería que la presenta el 10 de Junio tardando, y que recaudados y gastos devengados no coincide con lo que se informa en las rendiciones de Cuentas trimestrales, también señala el Tribunal de Cuentas respecto a Carpintería que hay diferencia en los gastos de Capital informado en el segundo trimestre del año 2013 con los gastos informados en igual periodo y concepto en la Cuenta de Inversión, también tiene exceso de gastos corriente respecto de gastos de Capital.

En el caso de Fortín el Patria, también fue presentado el 28 de Agosto, si bien aquí es una cuestión de simplemente demora en la presentación, pero

cumple con las pautas presupuestarias de gastos corrientes, y de Capital.

En el caso de Fortuna, también hay un problema de demora en la presentación, pero cumple adecuadamente, el Intendente de Fortuna con la división de gastos corrientes y de capital.

En el caso de Fraga, fue presentada tardíamente.

En el caso de Juan Llerena, fue presentado también el 05 de Julio, pero se cumplen la pauta presupuestaria, se cumple esa y coincide, eso estaba diciendo.

En el caso de Las Aguadas, también ha tenido presentación posterior.

En el caso de Potrero de los Funes, lo mismo, es decir, las generalidades es de observación por presentación tardía en algunos casos se da estos vulneración a lo que marca la Ley Permanente de Presupuesto, sobre tener mayores..., que tiene gastos mayores corriente a los de Capital y eso vulnera la pauta presupuestaria y en algunos muy puntuales que señale que no coincide en informar el estado trimestrales con los balances.

En conclusión; presidente, nosotros creemos que hay que rechazar la Cuenta de Inversión del Municipio de Beazley, entre los temas a tratar y en el resto de las Cuentas de Inversión Municipal estas otras doce, hay que hacerle las observaciones correspondientes y, por eso presidente, nosotros, el bloque del Frente Progresista, Cívico y Social, no vamos a acompañar con nuestro voto el dictamen de la Mayoría. Gracias presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Cacace. Diputado Foresto, tiene la palabra.

Sr. Foresto: Gracias presidenta, va exponer sobre el pedido de Inversión, el diputado Larrea que integra la Comisión de Finanzas.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Foresto, tiene la palabra diputado Larrea.

Sr. Larrea: En aras de no reiterar argumentación, tengo que decir que regularmente que estos informes, de Cuentas de Inversión, se presentan fuera de término, que regularmente no tiene en cuenta las modificaciones de los ingresos y por lo tanto los egresos y que también se han presentado casos diferencias subsistentes, acá no se menciona porque no tiene tratamiento en el recinto porque no tiene dictamen de la Comisión, el caso de Leandro Alem, ejercicio

Tengo la impresión de que los Intendentes- Comisionados deberían ser asistidos técnicamente por la provincia, porque creo que no disponen de los elementos técnicos como para hacer un balance, de acuerdo a las normas establecidas. Esto lo hemos visto en los informes de los años anteriores, estos sucesos se reiteran, entonces, nosotros pretendemos ayudar a que las cuentas se consoliden adecuadamente, deberíamos pensar que los organismos competentes de la provincia, deberían asistir de otra manera, es decir, a los Intendentes Comisionados y coincidimos, en general, con el relato que ha hecho el Frente Cívico y Social, con respecto a estos casos del año 2013. Y, nosotros vamos a adherir a esa posición, entendiendo que corresponde, que de nuestra competencia que cuando se hace una observación sea en el recinto, porque claramente, el Tribunal de Cuentas cuando dice. Que se

cumplen con las normas establecidas a punto de vista legales, punto de vista numérico, es decir, nos deja a nosotros la responsabilidad de decidir y en todos los casos, en la mayoría de los casos reconocen, el Punto 6, el Punto 6-1 presentarlo a destiempo o que no tienen en cuenta esas diferencias que antes se mencionaron, ingresos y egresos. Yo creo que lo hace porque tiene un problema, no quiero decir que haya otra intención que no sea esta que acabo de describir. Por tanto propongo asistirlos y observar, observar como corresponde que es lo que nosotros tenemos que hacer y que, como lo mandan para la Cámara sea definitiva el Plenario, el que reciba este informe; coincidimos, entonces con la propuesta que hace el Frente Cívico y Social. Muchas gracias, compañera presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Larrea.
Tiene la palabra la diputada Corvalán.

Sra. Corvalán: Sí, señora presidenta. Simplemente quiero hacer mención a que el procedimiento para el tratamiento de las Cuentas de Inversión que acordó la Comisión en el año 2014, con la presencia de, del, fundamentalmente del diputado Ceballos, la Unión Cívica Radical, fue precisamente ver en los casos en que las Cuentas estuvieran algún dictamen desfavorable del Tribunal o aún con dictamen favorable del Tribunal, veíamos alguna cuestión que no resultaba demasiado clara su exposición, hacer la devolución correspondiente al Programa de Asuntos Municipales. Este, obviamente, devolver los Intendentes Comisionados y luego se produce la devolución a la Cámara. Esto es lo que

ha sucedido con las Cuentas de Inversión del 2013, que son las que estamos aprobando, proponiendo su aprobación

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada Corvalán, el diputado Cacace, le solicita una interrupción: ¿se la concede?

Sra. Corvalán: ¡Cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Cacace, haga uso de la palabra.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Sí, yo estoy de acuerdo con hacer la devolución a los intendentes, porque creo que, como dice la diputada Corvalán, en muchos casos hay errores de exposición que pueden ser enmendados por los Intendentes, entonces de alguna manera es útil que previo al tratamiento de la Cámara, estando ese tratamiento del Programa de Asuntos Municipales y del Tribunal de Cuentas se vuelva a la Intendencia para poder enmendarlo. Ahora, lo que sucede que más allá de los acuerdos entre los miembros de la Comisión respectiva, lo que la Ley marca y lo que nuestra Constitución marca es que la Cámara debe observar y allí vuelve, de lo contrario debiéramos modificar la Ley respectiva para hacer que previo al tratamiento de la Cámara, directamente el Tribunal de Cuentas o el Programa de Asuntos Municipales tenga la facultad de observar; porque además, como decía, si esto es un trámite que solo se realiza al interior de la Comisión y en comunicación entre la presidente de la Comisión con los Intendentes, no pasa eso, por los asuntos entrados de la Cámara de manera que todos los diputados conozcan su ingreso al Sumario y

puedan evaluar esas observaciones. Nada más y le agradezco por la interrupción a la diputada.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cacace. Continúe en el uso de la palabra, diputada Corvalán.

Sra. Corvalán: Quiero decirle al diputado Cacace, que las Comisiones tienen un objeto y un sentido y la Comisión de Finanzas como todas las otras tienen una responsabilidad que es el tratamiento de los proyectos que llegan a su tratamiento. Las Comisiones están conformadas por los distintos signos políticos que las componen, tienen un representante, de manera que ese representante será quien traslade a cada uno de los bloques lo que se trata en la Comisión. Su planteo me lleva a pensar que tiene una descalificación, en realidad frente a la tarea y a las decisiones que la Comisión, que en este caso de Finanzas está haciendo en el tratamiento de este tema. Independientemente de eso, quiero decir, que esto que estamos aprobando hoy que son 12 Municipios, sin contar el Municipio reitero de Beazley, han tenido este paso de aclaración en temas que la Comisión ha tenido la necesidad de solicitarlos y que absolutamente en todos los casos tiene la aprobación del Ejecutivo, tienen la aprobación del Tribunal de Cuenta y está propuesta la aprobación por la totalidad de la Cámara, luego del Despacho de la Comisión de Finanzas. Esto es simplemente y solicito el acompañamiento para la aprobación de estas 12 Cuentas, sin Beazley.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Corvalán.

Vamos a proceder a votar el Despacho con la modificación propuesta. Ahora estamos votando el Despacho, si sale aprobado lo votamos, sino volvemos.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio:

Diputada Ruiz de Miranda, diputado Mazzarino, diputado Guardia, diputado Larrea, diputado Foresto, diputado Apendino, diputada Delarco y diputado Amieva les consulto por sus votos?

Sra. Pte. Mazzarino: El Despacho ha sido Aprobado por 19 votos afirmativos, 14 negativos.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Sanción Definitiva al presente proyecto de Resolución; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones que correspondan.

-7-

-Despacho N° 16/15 Mayoría.-

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a tratar, también de la Comisión de Finanzas Obras Públicas el proyecto de Resolución, referido a: Aprobar las Cuentas de Inversión del año 2014 de los Municipios de Batavia, El Volcán, Carpintería y Lavaisse. Tiene la palabra la diputada Corvalán.

Sra. Corvalán: Bien, para no abundar en los conceptos anteriormente expuestos, estamos frente a las primeras Cuentas de Inversión que se presentan correspondientes al año 2014, todas ellas habiendo cumplido la normativa, antes mencionada, y sin ningún tipo de necesidad de observación para su vuelta al órgano Ejecutivo. De manera que la comisión propone un despacho aprobando las Cuentas de Inversiones de: Batavia, El Volcán, Carpintería y Lavaisse.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Corvalán.
Diputado Cacace, tiene la palabra.

Sr. Cacace: Gracias, presidente; respecto como informaba desde la comisión, estas cuentas relativas al año, al Ejercicio 2014 son las primeras Cuentas de Inversión que llegan a esta Cámara son aquellas que han cumplido el tiempo de la presentación de las Cuentas y, en general, han cumplido también la mayoría de los otros requisitos la Cuenta de Inversión. Es así que, si bien, el vencimiento era el 31 de Marzo del 2015, en estos casos Batavia la presentó el 30 de Enero, El Volcán presentó el 18 de Febrero, Lavaisse el 24 de Febrero y Carpintería también el 24 de Febrero, en ellas, en estos cuatro casos hay un dictamen respecto de que reúnen razonablemente los aspectos técnicos contables que requiere la Cuenta de Inversión. La única observación que nosotros hemos visto que es el caso de Lavaisse, es lo que mencionaba el no cumplimiento de la Ley Permanente de Presupuesto, en cuanto a que los Gastos Corrientes deberán ser menores de los Gastos de Capital. Nosotros en esto y si la Comisión tuviera disposición, querríamos hacer la aprobación de estas cuatro Cuentas de Inversión con una sola observación consignada en el texto, respecto del Municipio de Lavaisse. Gracias presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Cacace.
Tiene la palabra el diputado Foresto.

Sr. Foresto: Gracias, señora presidente; el bloque Frente pata la Victoria va a acompañar con el voto

positivo a las Cuentas de Inversión del año 2014. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Foresto.
Cierra el debate la diputada Corvalán.

Sra. Corvalan: Simplemente, para dar el acompañamiento para la aprobación de estas Cuentas de Inversión del año 2014, correspondientes a los Municipios de Batavia, perdón, El Volcán, Carpintería y Lavaisse.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada.
Vamos, entonces, a proceder a votar las Cuentas de Inversión, proyecto de Resolución, para aprobar las Cuentas de Inversión del año 2014 de los Municipios de Batavia, El Volcán, Carpintería y Lavaisse; sírvanse votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Mazzarino, ¿le consulto por su voto?
-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de resolución; por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

DESPACHO Nº 17/15

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos ahora a tratar el proyecto de Ley, de la Comisión de Asuntos Constitucionales, referido a: creación del Ente Provincial Regulador del Gas.
Tiene la palabra el diputado Luis Martínez.

Sr. Martínez: Gracias, señora presidente, considerando la autoría del

proyecto voy a solicitar concederle la palabra a la diputada Graciela Corvalán; luego yo voy a hacer un aporte en la lista de oradores.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado.

Tiene la palabra la diputada Graciela Corvalán.

Sra. Corvalán: Gracias, señora presidente; bueno, toca el tratamiento de un proyecto de Ley presentado, que tiene como objeto la creación de un Ente Provincial Regulador del Gas; esto en el marco de la necesidad que haya en la provincia un organismo que pueda ser quien tenga la tarea de controlar, supervisar, regular todo lo referido a la presentación del servicio del gas natural. Así, como también que tenga que ver con el control de la aplicación de tarifas, el control de las normas de calidad y seguridad en todo lo que es la infraestructura que tiene que ver con, precisamente, con el suministro del gas natural. Esto se hace en función de que el marco regulatorio Nacional y en relación al suministro del gas es un marco regulatorio absolutamente centralista, que se diferencia enormemente del resto de los esquemas regulatorios, que se dieron en el marco de la privatización empresas publicas prestadoras de servicio privado a empresas privadas, prestando, precisamente, un servicio público. La necesidad de esto supone la participación del Estado porque son los servicios públicos y en este marco de privatizaciones la participación del Estado pasa a ser una tarea de regulación, dado que el marco Nacional no ha dado cabida a las provincias para , precisamente, velar para que estos servicios públicos sean prestados en la calidad y en la

eficiencia que el usuario merece, es que se propone la creación de este Ente.

Dice la Ley, en su Art. 1º, precisamente, habla de la creación del Ente con el objeto de controlar, supervisar y regular todo lo que tiene que ver con la generación de transporte y la distribución del gas. Hablamos de generación la provincia de San Luis hoy no está generando fluido; pero, bueno, uno cuando propone una ley la propone para el futuro. Sabemos también que la provincia está en proceso de exploración de tres yacimientos hidrocarburíferos en el territorio provincial de manera que, bueno, es de esperar que pueda en algún momento determinarse la existencia de hidrocarburos y como consecuencia de ello gas natural; de manera que no está demás poner esta etapa de generación de gas. Se propone que este Ente sea un Ente autárquico, pero que bajo la órbita del Ministerio de Hacienda y Obras Públicas, esto es porque bajo el Ministerio de Hacienda y Obras Públicas está la mayor parte de las empresas estatales de la provincia, los organismos descentralizados, los organismo desconcentrado y los Entes autárquicos y porque además tiene la temática en materia de infraestructura. Este ente también se propone que esté conformado por un Directorio, este Directorio se conformaría por tres integrantes: un presidente y dos Vocales, presidente y un vocal elegido por el Ejecutivo, el primer Vocal elegido también por la primer minoría por la Legislatura y exige que estas personas que conforman el Directorio sean especialistas, o con formación en la materia.

Su dedicación sería full time. La duración sería: dos años, con

posibilidad de renovación. Y, bueno, en definitiva, el objeto principal de este Ente es poder constituirse en organismo que pueda defender los derechos de los usuarios y del suministro del gas de la provincia de San Luis, frente a las difíciles situaciones, e injustas situaciones que tanto en Argas, como organismo Nacional, o regulador, supervisor y controlador de la provisión, como Ecogas, que tanto ENARGAS como el Organismo Nacional Regulador Supervisor y Controlador de la Provisión, como ECOGAS, la Distribuidora mayoritaria en la Provincia de San Luis tienen para con los ciudadanos de nuestra provincia.

Básicamente en esto consiste el proyecto, creo que es un proyecto muy necesario, y que sienta importantes facultades para que la provincia pueda trabajar en este sentido y tomar una posición en defensa de los usuarios del gas, no solo de los usuarios, sino que tenga la posibilidad también de controlar el servicio, no solo de ECOGAS, la Distribuidora, sino también de la Sub-Distribuidora que existe en la provincia, que es Energía San Luis-SAPEM.

Bueno, dejo a consideración este proyecto para el resto de los compañeros diputados.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Corvalán.

Sr. Cacace: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, señora presidente. Se ve que en esta sesión, como en algunas otras, nos toca

exponer a la diputada Corvalán y a mí, de un lado y del otro.

A nadie escapa, por supuesto, los problemas sobre la provisión de gas en nuestro país, los problemas que hay sobre la extracción, la caída en reservas probables de gas que ha sufrido nuestro país a lo largo de los últimos años, que nos han quitado también la autosuficiencia en la provisión del gas; y cómo eso se suma, por supuesto, a partir del funcionamiento de las distintas etapas de la provisión del gas, se dificulta la provisión en el caso domiciliario, de las industrias, y demás.

Pero más allá de la estructura económica de esta industria y las necesidades, por supuesto que tenemos que buscar las formas que a partir de las Políticas Públicas de garantizar una adecuada provisión para todas las actividades de la economía, aquí hay de fondo una cuestión de regulación y de competencias. El Servicio del Gas Natural en nuestro País, presidente, es Regulado por la Ley N° 24.076, que fuera Sancionada el 20 de Mayo de 1992, y esa Ley, como Marco Regulatorio de la Actividad del Gas Natural, lo primero que hace es consagrar al transporte y la distribución de gas como un Servicio Público Nacional. Es decir, hay una separación de actividades entre generación o extracción, transporte y distribución, en la cual el primero de las generaciones es el que está exento de esta Regulación en la fijación de los precios, pero sí hay una Regulación tanto de la concesión, la provisión, como también tarifarias, sobre las etapas de transporte y distribución del gas.

Como sabemos, en el caso del transporte, a través de la Transportadora del Gas del Norte y de

la Transportadora del Gas del Sur; y en el caso de la distribución, con concesiones que establece el Gobierno Federal, de alcance Regional. Esta disposición de consagrar al Gas Natural como un Servicio Público Nacional, hace que absorba sobre eso la competencia y también la jurisdicción el Gobierno Federal respecto de la Regulación del Gas, y hace, no es que estemos en desacuerdo con el objetivo que pueda perseguir el Ente Provincial Regulador del Gas, pero es un Ente que en definitiva desarrollaría las funciones que hoy por la Ley tiene el Ente Nacional Regulador del Gas, que es ENARGAS.

Es decir, hay una cuestión de competencia, en la cual, más allá de las opiniones que tengamos en cada provincia, no podemos soslayar que nuestra Constitución Nacional, a través de su Artículo 31º, dispone la supremacía de las Normas Federales sobre las Normas provinciales en aquello que por supuesto sea de competencia del Congreso a realizar, y ha entendido la Justicia Argentina que la Regulación del Gas, como una actividad económica como Orden Interprovincial, es decir que atraviesa las fronteras de las provincias, es una competencia de orden Federal, a partir de la Cláusula del Artículo 75º, Inciso 13), de nuestra Constitución, que es la Regulación del Comercio Interprovincial e Internacional, que corresponde al Congreso.

En virtud de eso es que la Norma establece una serie de procedimientos sobre alimentación, sobre concesión, sobre tarifas, entre las cuales está el Artículo 4º, que dice que son siempre Personas Jurídicas de Derecho Privado, es decir, Empresas, las que deben prestar el servicio de distribución y transporte de gas, y que

haya sido otorgada su habilitación por concesión, licencia o permiso, previamente seleccionadas a través de una Licitación Pública. Reserva sí esa Ley una función, tanto al Gobierno Federal en sí como Persona Jurídica Pública, y a las provincias como Gobiernos provinciales, o a través de Organismos o Empresas que las provincias creen, que es el de prestar o proveer servicios de transporte y distribución ¿En qué caso? Cuando se han cumplido los procedimientos de Licitación previstos en la Ley pero no existen Oferentes a los que se les pueda adjudicar la prestación de la misma, es decir, se hace la Licitación y ninguna Empresa cumple con los requisitos debidos y, entonces, el Estado crea una Empresa y los presta; o cuando alguien, no sé, adjudicado, a través de esas Licitaciones, la habilitación para los servicios, se extingue esa habilitación por alguna de las causas que prevé la Ley.

Es decir, lo que está estableciendo la Ley es una posibilidad que las provincias presten directamente el servicio de distribución de gas bajo estas circunstancias, pero no que regulen, ya sea la concesión o las tarifas de aquellas Empresas están concesionadas bajo la jurisdicción del Gobierno Federal, caso de ECOGAS, por ejemplo.

Hay disposiciones en la Ley que nosotros podemos exigir judicialmente, a los efectos de la provisión de gas, por ejemplo, aquella que establece que bajo cualquier Contrato de Concesión el distribuidor se hace responsable de recibir el gas del transportista y abastecer a todos los consumidores de una unidad geográfica delimitada en la concesión, que tenga en su red de distribución; el Artículo 25º de la Ley también establece que también los

distribuidores deben satisfacer toda demanda razonable que haya de Servicio de Gas Natural, de acuerdo a los términos de la habilitación que se le haya hecho.

Es decir, si estas son las situaciones que los distribuidores de Concesión Nacional que operan en la provincia no están satisfaciendo, no están cumpliendo, nosotros tenemos herramientas, a partir del ENARGAS, a partir de la actuación de la Justicia, que también es en este caso es de Jurisdicción Federal, para exigir ese cumplimiento y para exigir también las pautas tarifarias que establece la misma ley. Lo que no tenemos competencia, como Legislatura, para hacer es crear un Ente Provincial que duplique esas funciones que están otorgadas por la Ley al Gobierno Federal.

Y es por eso, presidente, que nosotros no compartimos el Despacho que ha emitido la mayoría en la Comisión de Asuntos Constitucionales. Gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cacace.

Sr. Foresto: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Foresto: tiene la palabra.

Sr. Foresto: Gracias, señora presidente. Va a exponer sobre el tema el diputado Larrea.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Foresto.
Haga uso de la palabra, diputado Larrea.

Sr. Larrea: Muchas gracias, compañera presidente. Yo creo que

se ha utilizado, se podría utilizar, el argumento con referencia a la provisión de otros servicios que están Regulados desde el ámbito de la provincia, como es el de la Energía Eléctrica. Yo entiendo que esto no es comparable, que la naturaleza de los dos servicios es distinta, pero que de todas maneras podrían llegarse a punto de aproximación si es que existiera la voluntad de así lograrlo.

La provincia está invirtiendo en este ejercicio quinientos veintidós millones de pesos en el ámbito de la Energía Eléctrica, y está invirtiendo en ENERGAS más o menos cincuenta y cinco millones de pesos, es decir, el diez por ciento; lo cual quiere decir que la provincia tiene la posibilidad, la voluntad y la capacidad de intervenir en esto que es tan importante y complementario, porque los déficits más importantes que se plantean de la Energía Eléctrica provienen de los consumos estacionales, donde precisamente las distribuidoras de gas no cumplen adecuadamente con sus responsabilidades, entonces, el grueso de la población sobre todo los sectores de menores recursos se ven obligados a consumir energía eléctrica para calefaccionarse a pesar de que el gobierno nacional desarrolla algunos planes en esa dirección, como por ejemplo lo de las garrafas subsidiadas y demás. El gobierno provincial también interviene porque ha avanzado importantemente en redes domiciliarias, poder suministrar adecuadamente a la población más necesitada, ha incurrido también en la construcción de acueductos, se ha encontrado, sí, ciertamente, es decir a través de la ambición de la ganancia por parte de la empresa distribuidora, quiero aclarar que la naturaleza de distribución es de carácter regional, no es de carácter provincial; entonces

nosotros tenemos una altísima limitación en esto, estamos avanzando su responsabilidad es de la Nación, yo concuerdo porque el año pasado lo vimos por que sobre la que Energas al menos en el caso de San Luis, tiene una acción que debería ser muchos más profundo, más enérgica, más ejecutiva, como ente del Ejecutivo que es. Pero, esto no nos puede llevar a nosotros a reemplazar un organismo de carácter nacional que actúa sobre un suministro que es de carácter regional. Si fue por esto que nosotros estamos de acuerdo con que la provincia siga desarrollando a su empresa, Emprogas, o a sus sucesoras, que haga un esfuerzo para contribuir con los pobladores más necesitados, que le reclame a Energas todo lo que necesita desde el punto de vista práctico, concreto para que la distribuidora de gas cumpla con sus obligaciones, pero no entendemos que podamos crear un organismo que reemplace a un organismo nacional, porque reconocemos claramente la supremacía de la Constitución Nacional.

Compartimos, entonces, la aspiración que tiene el gobierno provincial de mejorar este servicio, entendemos que es un perjuicio grande, no solamente para la provincia sino también para la Nación invirtiendo en consumos que no debería invertir tanto, como es el caso de la energía eléctrica para calefaccionar, en particular, entonces exhortamos para tomar otras medidas que son las que hemos propuesto, es decir, crear y darle más presupuesto a la empresa provincial, actuar enérgicamente desde el punto de vista de la inversión, en terreno del gas y reclamar con nuestro concurso, por supuesto, frente a Energas, para que cumpla más eficientemente su obligación. Por esta razón que no

vamos a acompañar a la propuesta de la creación de un ente provincial de regulación de gas. Muchas gracias compañera presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Larrea. Sí diputado después de Haddad le voy a dar la palabra. Tiene la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Muchas gracias presidenta. Bueno, por supuesto que adhiero a las objeciones planteadas por los diputados que me antecedieron en la palabra, pero además hacer una ampliaciones respecto a lo que ya ha sucedido en esta Cámara, con este tipo de Leyes, que pretenden invadir lo que es ámbito de la Nación y que en definitiva, nosotros como Legisladores tenemos la obligación a la hora de Sancionar una Ley, haber si estamos sancionando una Ley que pueda ser calificada de inconstitucional, como les aseguro que va ser con esta Ley, si este Ente que se está creando aplicara alguna de las tantas facultades que le otorga, es decir, cómo está hoy el sistema de gas natural? Existen distribuidoras, grandes distribuidoras, a nosotros nos llega la distribuidora del gas del norte, por ejemplo, llega hasta una válvula que está en Zanjitas, de ahí para adelante está concesionado a Ecogas, todo esto está sometido, naturalmente, a una legislación nacional que no la puede invadir la provincia, entonces, digo para qué, al sur hay una parte que distribuye lo que era llamado Emprogas, Empresa Provincial de Gas, que actualmente, creo que se llama, San Luis Energía, una cosa así, pero digamos lo pone Emprogas, las boletas no se si no siguen diciendo Emprogas, entonces, estamos haciendo una Ley nada más que para controlar Emprogas, me pregunto: Esto va ser una Ley del

Estado provincial para controlar al Estado Provincial, Entonces para eso lo que tenemos que hacer es que esta empresa Provincial de Gas, entonces, cumpla con todo lo que estamos diciendo en la Ley, para qué vamos a crear un Ente que lo vaya a controlar, no lo que vamos a controlar es Ecogas novan a poder, vamos a controlar la Distribuidora de gas, no van a poder, eso es la primera acción que se intentara tomar a la presentación de inconstitucionalidad de la Ley, y se lo van, yo voy a hacer un paralelismo con algo que tiene mucho que ver, en algún momento en esta Legislatura se sancionó una Ley anti-corrallito, entonces, yo leí acá lo que decía la Carta Orgánica del Banco Central de la Republica Argentina y, les dije, esto que están sancionando es absolutamente inconstitucional, yo entendí la picardía, la picardía era de que varios de los Funcionarios del Gobierno y de los diputados tenían plata ahí, aprobamos la Ley, medida auto-satisfactiva, y sacamos la plata inmediatamente y efectivamente el Banco Central presentó la demanda de inconstitucionalidad y la Ley fue declarada inconstitucional, hasta el día de hoy sigue los juicios por aquel dinero del corralito, no sé en que irá a terminar, pero bueno, los juicios sé que todos estos de los Bancos, de los cuales, porque la inconstitucionalidad creo que la planteo la Asociación de Bancos, porque a todos los Bancos Nacionales que tenían Sucursales en San Luis, fueron le sacaron los dólares fue una medida auto-satisfactiva, evidentemente ya estaba tomando una atribución que está constitucionalmente asignada al Banco Central de la Republica Argentina, y la Ley por inconstitucional, entonces, si nosotros sancionamos esta Ley, estamos cometiendo, en parte, un

error pero aparte estamos actuando mal como Legisladores, porque vamos a sancionar una Ley, que donde se quiera aplicar alguno de los artículos o de los incisos los voy a mencionar enseguida, inmediatamente se va plantear la inconstitucionalidad y se la van acordar a la inconstitucionalidad, indudablemente porque no se va poder invadir algo que es solamente dependencia del Gobierno Nacional, esto por un lado.

Ahora por otro lado, esto a qué apunta, a que hoy hay grandes problemas con el suministro de gas, con la habilitación a nuevos usuarios, aún a nivel domiciliario, acá se están haciendo edificios solamente eléctricos, lo cual me parece una locura, les digo, no solo porque el combustible es el más barato que existe, indudablemente el gas natural, pero muy lejos sino porque algún día, como van las cosas, la crisis energética, desde el punto de vista de la energía eléctrica yo creo que va ser peor que la del gas y no sé que va hacer esa gente que no tiene ninguna posibilidad ni de calentarse, ni de cocinar que no sea eléctricamente, están haciendo edificios enteros eléctricos, yo creo que esto va ser un problema político, presidenta, que creo que es el problema de Ponce, de no dedicar al gobierno provincial a solucionar.

Según mi lectura, quizás me pueda equivocar, el problema político nace acá se ha puesto a invertir dinero en aumentar la sección del suministro de gas, por ejemplo, en la ciudad de San Luis desde Zanjitas o desde Juan Llerena, es lo mismo, de cualquiera de los dos lados, no voy a hacer una explicación ni matemática, ni de ingeniería, naturalmente el diputado Surroca lo hace rápidamente, pero de qué depende el caudal de gas que

llega, depende de la presión y de la sección del caño, la presión es constante, entonces la única manera cuando el caudal no alcance más es aumentar la sección del caño, qué sucedió, bueno llegó el momento que la sección del no daba más. Como la provincia había estado construyendo Gasoductos, Gasoducto de Gas del Norte, que sale desde Santa Rosa y da vuelta por todo el Norte provincial hasta San Francisco, después construyo el de la Costa, desde Merlo hasta , no me sale el nombre ahora, Esquina no, pero por ahí cerca.

Yo pienso que la lectura política del Gobierno Nacional fue ese, si ustedes tienen plata para hacer el gasoducto ¡y, bueno! Traigan ustedes o un nuevo caño. Y, creo que esta vieja disputa que hemos tenido entre el Gobierno Provincial y el Gobierno Nacional, acá estamos pagando uno de los grandes perjuicios de esta pelea política. Les debo aclarar, que en oportunidades de presentarse el Presupuesto, no del 2015, del 2014 le pregunté a los funcionarios: si un valor que estaba en el Presupuesto era para aumentar la sección de ese caño y , me dijeron que sí, no sé si lo están haciendo o no lo están haciendo; pero por ahí pasa la solución; porque, si lo que se va a pretender con esta ley, es ir a sancionar a ECOGAS, ir a obligarla a que le dé caudal, donde no hay más caudal, esto no va a tener, o sea, por un lado se la va a declarar inconstitucional y por otra parte no va a surgir efecto, si estamos votando una Ley inútil, o sea, no es que la Ley sea mala o sea perjudicial, una Ley que no va a tener ningún tipo de aplicación, ¿a quién le vamos a ir a aplicar esta ley? A ECOGAS lo ponemos, a la Distribuidora de Gas del Norte tampoco podemos.

Le escuché a decir a la miembro informante, que estaba haciendo explotación , esto mire, desde el 2001 vengo escuchando esto acá, ya se los dije hasta cansarme, no gasten más dinero buscando porque ya está más que comprobado que no hay recursos de hidrocarburos rentables en la Provincia de San Luis, ya se hicieron todas las perforaciones posibles, no se olviden el tema de lo que se estuvo haciendo acá en Beazley y no hay, o sea, si hay algo no es rentable, entonces, la verdad que pensar que la provincia va a tener su propia generación de gas, creo que es absolutamente una utopía. Entonces cuando uno dice, cuales son las funciones y las facultades de este ente y después se habla de las multas que van a aplicar y a quien se la van a aplicar a ECOGAS o la San Luis SAPEM, o sea, se va autocastigar el propio Estado Provincial, no tiene ninguna otra alternativa; mire, realmente acá se habla de que se va a formar un Directorio del Ente Provincial, será dirigido por tres miembros, esto me hace acordar la Comisión del Río V, se acuerdan cuando Adolfo Rodríguez Saa creó la Comisión de Río V, fue para darle trabajo a tres ex legisladores o funcionarios que había que ubicarlos en algún lugar, un buen día la desarmó, ahora, a qué conclusiones llegó la Comisión de Río V, a ninguna, ¿Qué van hacer con Río V? ¿Qué pensaban hacer con el Río V?, nada, no podían hacer nada la provincia, no había que hacer, era un sueldo sumamente oneroso y un buen día, en uno de los cambios de gobierno donde reasumía nuevamente Adolfo Rodríguez Saa el 10 de diciembre, la Comisión de Río V desapareció, claro, este Ente que esta acá, que va a tener tres Directorios, en realidad no va

hacer nada, no va a poder hacer nada. No quiero entrar en disquisiciones, por ejemplo, cuando dicen que va a estar formado por gente con antecedentes, técnicos, profesionales, quien va a determinar esos antecedentes, lo menos que podrían haber hecho el haber mencionado al Colegio de Ingeniería que sería, digamos, el que tendría que dictaminar respecto a los antecedentes de quienes vayan a formar, este Ente Provincial Regulador del Gas, de todos modos celebro que hayan puesto que al menos hayan puesto, que van a tener antecedentes técnico profesional, porque recuerdo lo que era la Comisión Reguladora de Energía Eléctrica, sin ánimo de ofender a nadie, pero en alguna oportunidad, se envió a tres personas que no tenían absolutamente ningún conocimiento del tema eléctrico.

Bueno, creo que al menos lo han salvado con eso. Pero donde dice que van a promover ante los Tribunales competentes las acciones civiles o penales, esto no se lo puede aplicar a un Ente Nacional; los procedimientos para la aplicación de sanciones tampoco. Requería a los transportadores, distribuidores la documentación, no se la van a dar. Y que va hacer, como lo va a castigar; habla de unas cuantiosas multas, no la van a poder aplicar nunca. Pero aparte dice, que las distribuidoras deberán abonar anualmente y por adelantado una tasa de fiscalización y control certificado por el Ente en su Presupuesto, Artículo 14° y quien va a pagar esto, nosotros mismos, o sea, el Estado, Provincia de San Luis, le va a decir a la SAPEM Energía del Estado de San Luis, que de una cuenta del estado a la otra le pasa en esa tasa, porque a los otros no se la van a poder cobrar. Y después plantea que pasa con la mora por falta de pago, después

habla de las sanciones civiles y penales, que no van poder aplicar nunca, habla de los montos de unidades de multa llega, creo que hasta cinco millones de pesos una cosa así, a valores actúale, desgravaciones a multas. Entonces, yo lo que quiero plantearles a los colegas Legisladores, es que tenemos una responsabilidad como legisladores, a la hora de sancionar una ley de saber que estamos haciendo una ley que en el fin último que esta tiene, sean absolutamente inútiles o vaya a ser declarada inconstitucional, esta me parece que es la reflexión más importante que nosotros podemos hacer, porque no es que la ley no va a servir para nada, va a servir solamente para que el Estado le aplique controles al propio Estado, entonces no sirve la ley, no es que no se va poder aplicar, se le va a poder aplicar a San Luis Energía, nada más, entonces no sirve hacer esta ley, una cosa absolutamente inútil, no es que vaya a causar daño, pero que, lo que está apuntando, el que asesora esta Ley, está apuntando ahí contra ECOGAS y ahí contra la Distribuidora de Gas del Norte y no van a poder hacer absolutamente nada. Yo creo que debería solucionar ese problema político una vez por todas, debería acordarse con la Nación quién va a pagar, si la provincia va a colaborar con parte de la inversión o no, digamos, así, como en su momento la provincia puso dinero, por ejemplo, para hacer la Autopista de la Ruta N° 7, bueno, decidirá la provincia si puede o no puede o planteara ante los Tribunales que corresponda una discriminación de parte del Estado Nacional para la distribución del Gas Natural y para que no nos alcance a nosotros el caudal que llega a la provincia de San Luis, pero no se

puede hacer , no se puede remediar por vía de esta Ley. De todos modos como supongo que el Oficialismo va a terminar aprobándola no entendí de ninguna manera la súper posición entre la función del inciso e) del Artículo 10° y el Artículo 11° ya que el Artículo 10° dice, cuales son las funciones del Directorio y en Inciso e) plantea formular el Presupuesto anual de gastos y calculo de recurso y en el Artículo 11° dice: el Ente Regulador del Gas confeccionará anualmente su presupuesto, dice lo mismo, en dos lugares diferentes, creo que, digamos al menos del punto de vista de la técnica Legislativa eso debería corregirse, le dejo la inquietud a la Miembro Informante y presidente de la Comisión. Por lo tanto, presidente, creo que atendiendo a la seriedad de nuestra responsabilidad como Legisladores de ninguna manera tiene sentido alguno que nosotros aprobemos este proyecto de Ley. Nada más, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad.

Vamos abrir lista de oradores, me pidió la palabra el diputado Laborda Ibarra, me pidió la palabra el diputado Giraud, la palabra el diputado Martínez y cierra el debate la diputada Corvalán.

Tiene la palabra el diputado Laborda Ibarra.

Sr. Laborda Ibarra: Creo que los miembros que me han precedido han sido claros, en este tema, en este intento de la Creación de este Ente Regulador de Gas, porque una cosa es el deseo y otra cosa es el querer llevar a cabo una tarea y otra cosa es el poder llevar a cabo una tarea. Recién se pudo como ejemplo la Ley del Corralito, anti Corralito, yo podría

agregar otro ejemplo, que ha votado esta Legislatura, que es la Ley Provincial de Radio Difusión o sea, cuando de una provincia se trata de remplazar una tarea que es federal o sea, cuando desde una provincia se trata de reemplazar una tarea que es Federal, por ejemplo, en el caso de gas. La industria del gas natural de la Argentina está organizada en tres segmentos, uno es la producción, otro es el transporte y otro es la distribución; la producción de gas natural es una actividad , la producción, la primera de esas tareas, está totalmente desregulada los productores explotan, extraen y comercializan libremente el gas. Y, la autoridad de aplicación, como bien se ha dicho acá en esta Legislatura, la Autoridad de aplicación es la Secretaría de Energía de la Nación, o sea la producción está desregulada

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Laborda, la diputada Blumencweig le solicita una interrupción, ¿se la concede?.

Sr. Laborda Ibarra: ¡Cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada haga uso de la palabra.

Sra. Blumencweig: Gracias, diputado, gracias presidente; solo quería recordar que para la electricidad que tampoco la producimos aquí en San Luis, existe un ente Regulador en la Provincia. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Blumencweig. Continúe en el uso de la palabra, diputado Laborda.

Sr. Laborda Ibarra: ¡Cómo no!. En las otras dos tareas, o segmento bien

diferenciado que es el transporte y la distribución del gas natural, que se hace con redes constituyen servicios públicos regulados y la Empresas licenciatarias que lo prestan están sujetas, como si bien se ha dicho acá en la cámara, a la jurisdicción de controlar del Ente Nacional Regulador del Gas, o sea por ENERGAS, lo controla la Nación. Por eso el de crear este ente, yo creo que , diciéndolo mal y pronto, va a ser al divino botón ; o sea no va a tener ninguna injerencia y no va a tener ningún poder. Se habla de que va a controlar y supervisar, lo único va a ser un libro de quejas , ¡nada más!; tener donde los puntanos pongamos, anotemos en un libro de quejas como se presta, se distribuye el servicio del gas. Pero, esto lleva también a una reflexión, por ejemplo, hacernos una pregunta, San Luis que es una provincia que tiene una escuela de administración, una de las banderas de este Gobierno, nos preguntamos, ¿Qué produce San Luis?, gas no producimos, energía eléctrica tampoco producimos. Entonces, es importante replantearnos eso, ¿alguna vez San Luis podrá fabricar algo?, por lo menos, energía eléctrica; tenemos un ente Regulador, que se ha hecho referencia recién

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Laborda Ibarra, la diputada Corvalán le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Laborda Ibarra: ¡Cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra, diputada.

Sra. Corvalán: Gracias, simplemente, para decirle al diputado Laborda que la provincia sí está generando energía; hay un parque solar en Terrazas del

Portezuelo, que está en plena operación que tiene una generación a partir, precisamente, de energía solar. O sea, que la provincia de San Luis ha iniciado su paso de generación de energía. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Corvalán.
Continúe en el uso de la palabra diputado Laborda.

Sr. Laborda Ibarra: Le aclaro, señora presidente, que todos los que quieran la interrupción se los voy a conceder.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias.

Sr. Laborda Ibarra: Le contesto a la diputada Corvalán, que la producción de esta energía solar es de 0,1%, cuando sea mayor, bueno, analizaremos el tema. Pero, no me quiero distraer del tema de lo que es un Ente Regulador, acá en San Luis tenemos en lo que es el servicio público de energía eléctrica, tenemos un Ente Regulador; acá un diputado preopinante hizo referencia al monto de que el Gobierno de la Provincia invierte en tema de energía eléctrica, se habla de cincuenta millones de dólares; y, uno se pregunta, ¿Por qué no invierte en la propia empresa llamada EDESAL, porque es el Gobierno el que debe invertir?. Yo podría decir, que las inversiones de la empresa propietaria de EDESAL, la empresa Rovella se dedica a levantar edificios de propiedad horizontal, conocido, varios edificios. Se dedica a comprar campos, en vez de invertir en la energía eléctrica de la provincia, se dedica a comprar Agencia de Autos como, por ejemplo, la Toyota y también a crear Financiera, como la tarjeta Naranja, creo que es, el nombre que está en la calle Colón,

frente a Ribeiro; o sea, que vemos que el Ente Regulador en vez de controlar y exigirle a la empresa EDESAL y a los propietarios, exigirle que reinviertan en la provincia, al contrario es el Gobierno es el que sigue haciendo las inversiones. Y, entonces, uno se pregunta, ¿para qué están estos Entes que regulan?; el Ente regulador, en los últimos años, le ha aplicado varias multas .

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Laborda, la diputada Blumencweig le solicita nuevamente una interrupción.

Sr. Laborda Ibarra: ¡Cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra, diputada.

Sra. Blumencweig: Gracias, diputado, gracias presidente; no, cuando él dice: que no sirven para nada estos entes; yo, quiero dar un ejemplo en La Carolina, que tuvimos un problema con EDESAL y le solicitamos al Ente Regulador, cuando yo era Intendente, con toda la comunidad nos dio una respuesta y le pidió a EDESAL hacer varios arreglos y varias cosas. O sea, en el caso puntual que yo conozco de La Carolina realmente trabajo muy bien el Ente Regulador. Nada más, muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Blumencweig.
Diputado Laborda continúe en el uso de la palabra.

Sr. Laborda Ibarra: Para ir redondeando, voy a repetir las inversiones de la empresa Rovella, construye edificios no invierte dineros propios en energía eléctrica, compra campos, compra Agencia de Autos y además pone Financiera; o sea, hasta

son usureros y sin embargo el Ente Regulador ni se preocupa; está bien me recuerdan alguna preocupación puede ser, alguna vez yo mismo he ido a quejarme a la empresa EDESAL por alguna quema de algún artefacto eléctrico. Pero, vuelvo a lo que se ha dicho acá, y repito, con respecto volviendo al tema del gas porque para hablar del tema de la energía podemos hablar muchas cosas, por ejemplo, cada vez que hace una audiencia Pública se la llevan lo más lejos posible, para que la gente no pueda participar, el año pasado la llevaron a La Chacras un viernes a la mañana, cosa que no fuera nadie. Entonces, uno se cuestiona el rol que tienen estos Entes Reguladores en el tema gas, repito, no vamos a poder hacer nada mientras San Luis no tenga una empresa que fabrique y distribuya el gas; todo va a pasar por la Nación; entonces, vamos a legislar sobre la creación de un ente que no va a regular ¡nada!. Por eso, creo que lo que se va a votar es un Ente que va a estar al divino botón . Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Laborda.
Tiene la palabra el diputado Giraudo.

Sr. Giraudo: Bien, no, mire; yo por ahí he escuchado diferentes argumentaciones y en algún punto me suenan bastante endebles; primero, anticiparnos a que si una Ley es constitucional, o no lo es, me parece que implica , por lo menos, entender mal cuál es la función nuestra y de interpretar mal también a nuestra Constitución, a nuestro Sistema. En rigor quienes dictan la inconstitucionalidad, o no de las leyes no somos nosotros los Legisladores sino que es el Poder Judicial, los Jueces, al margen de que para que

eso suceda debe haber un planteo de parte de alguien, a los efectos de que se dictamine o no la inconstitucionalidad de una Ley sancionada por este Cuerpo, primer punto. Por lo tanto, señora presidente, me parece que los presagios, o ese tipo de argumentaciones tienen más que ver con una suerte de futurología que a lo mejor puede suceder, a ciento de miles de ciudadanos de la provincia de San Luis el gas natural tal y como corresponde año 2015, siglo XXI, a una provincia que ha hecho esfuerzo para modernizarse y para estar, hoy discutiendo esta temática, independientemente de todo las objeciones que uno pueda tener, en el medio de todo ese proceso; hay cuestiones que hay que reconocerlas y hay problemas que tenemos que solucionar. Entonces, señora presidente, no encuentro ningún argumento que sea válido o que tenga la fortaleza suficiente, como para oponeros a sancionar esta Ley que estamos discutiendo en este momento. Nada más señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Giraudo. Tiene la palabra el diputado Martínez.

Sr. Martínez: La verdad, que como presidente de la Comisión Asuntos Constitucionales y, lógicamente debiera ser precisamente, la Comisión y, lo es, encargada de hacer precisamente un análisis de constitucionalidad en el momento de la redacción de los Despachos, el análisis de las Leyes, obviamente, surgió este planteo, yo lo tuve interiormente, lo hemos conversado y sentía que en esta compulsa de convicciones sobre la Constitucionalidad o no había dos extremos para debatirla, por supuesto

que hay una aparente, aparente digo, inconstitucionalidad formal, también del otro lado aparece una verdadera constitucionalidad sustancial y que se refiere precisamente a las obligaciones que tenemos todos los representantes del pueblo, los Legisladores y también, el Poder Ejecutivo, todos los Poderes del Estado en el cumplimiento de nuestra propia Constitución. Nuestra propia Constitución, en el Capítulo V, cuando se refiere al Régimen Económico y Financiero, Artículo 82°; 83°; 88° se refiere precisamente a promoción y desarrollo de la economía, colonización, dominio de recursos naturales, sí es cierto que no tenemos nosotros, hoy no producimos el gas, pero el gas se convierte en un servicio público esencial para todo el desarrollo de la provincia, entonces, hasta donde esta compulsa entre la aparente inconstitucionalidad por el hecho de que hay una la Ley que le concedió al régimen nacional y control de este recurso y que abrimos un paréntesis y que es cuestión de suerte , lo mismo sucedió con el caso de la revolución de la energía eléctrica, las provincias tuvieron la posibilidad de reservarse ese ámbito de dominio, respecto de un ente local, cosa que no sucedió, vaya a saber por qué negocio de la época de las privatizaciones que le concedieron y dejaron a las provincias sin nada de control al respecto, pero vuelvo al punto, también existe la constitucionalidad de la cuestión

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Martínez, el diputado Foresto le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Martínez: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Foresto tiene la palabra.

Sr. Foresto: Yo quería recordar que nosotros en San Luis vivimos en situación de cuando la Nación crea los Subsidios Nacionales Transporte, aquí en este recinto se votó una Ley que iba en contra de lo que era la Ley del SITAU, Subsidios Nacionales, y que no pasó en ese momento, inconstitucional, la Nación nos cortó todos los beneficios porque el SITAU fue creado, el Subsidio Nacional para Transporte, para todas las provincias, y había como un Reglamento a cumplir que en San Luis no se cumplió, y lo digo, no es que estemos en contra de lo que es beneficio para la gente, yo en aquel momento no estaba en contra de la Ley, si la Ley hubiera sido beneficiosa para las empresas, para los usuarios, para los trabajadores de transporte, entonces, por ahí lo que nosotros tenemos que mirar es cuando votamos una Ley, que lejos que nos beneficie nos perjudique, es decir, si esto realmente va servir bienvenido sea, pero si nos va ocurrir lo mismo que ocurrió con el Subsidio Nacional de Transporte, que sufrimos meses y meses, viajes a Buenos Aires porque esa Ley nos perjudicó, entonces, esto es lo que nosotros, en definitiva decimos, por supuesto que es realidad que hay muchas viviendas, que hoy a los comercios no le habilitan el gas, sí a los domicilios, con algunos problemas, porque la provincia no deja de construir viviendas y, realmente, esas viviendas se les está conectando el gas cuando es vivienda, es un poco problema para comercio, por eso quería recordar eso, porque nos pasó en San Luis. Gracias, señora presidente, gracias diputado.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Foresto. Continúa en el uso de la palabra diputado Martínez.

Sr. Martínez: Gracias por el aporte diputado Foresto, el caso fue diferente en ese caso, la Provincia de San Luis recibía los fondos y redistribuía y lo que hizo la Nación fue desviarnos esos fondos y no permitarnos que nosotros lo administráramos, en el caso concreto para que llegara a las empresas, no me imagino ahora a la Nación intentando sancionarnos quitándonos el gas, sería absurdo y creo que sería el primero que le pediría que intervenga en la cuestión, por lo tanto el caso fue distinto, el mecanismo es distinto.

Hace, no mucho, a partir del año pasado, cuando tomamos contacto con toda esta cuestión de la escases, yo tomé contacto con algunas persona responsables, también, de Ecogas, precisamente técnicos de Ecogas, y le pregunté puntualmente por un caso concreto que, nosotros estando en el Ejecutivo, me acuerdo que fuimos muchas veces a ver la obra de avance y, que era el gasoducto que se dirige hasta El Trapiche, precisamente, y acá está Juan Manuel, y sería bueno que él también interceda en esta cuestión para, que en definitiva, como candidato a Intendente de El Trapiche, le pueda explicar a la gente, qué nos contestó Ecogas, por qué el Trapiche no tiene gas y por qué ese acueducto está, ese gasoducto está sin gas? Ellos dicen que efectivamente, desde esa válvula que referían que está en Zanjitas, a partir de ahí cada metro de gas que ingresa le es factura de manera diaria a Ecogas, y tienen que pagar diariamente por lo que ingresa, entonces el cálculo que hace Ecogas, era que para llenar ese gasoducto en la cantidad de metros cúbicos, que requiere ser llenado, eso le significa a Ecogas una determinada cantidad de plata que va tener que pagar ese día,

luego, cuando el mismo Ecogas hace las proyecciones, respecto de cuántas personas se iban a beneficiar y en cuánto tiempo en consecuencia podían llegar a recuperar lo que habían tenido que pagar por abrir una llave, les decía: es antieconómico y no lo vamos a hacer porque nunca lo vamos a recuperar, esta es la respuesta, entonces, uno se pregunta, uno como Legislador, ¿qué le debe hacer primar? La aparente inconstitucionalidad formal o la defensa específica incluso de diez pobladores, cien pobladores, los que sean, ¿cuál es el punto? Yo sentiría vergüenza hoy de paralizar o ni defender esta Ley, como Legislador me veo en la obligación, incluso en el punto de que me digan: te sacaste la responsabilidad que la declárenlos Jueces, bueno que la declaren los Jueces, pero yo como responsable comunal no puedo darle la espalda a la gente, y decir que no vamos a crear algo para tener voz, para defender un recurso que es básico para el desarrollo de la provincia, para el frío de la gente, no lo voy hacer

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Martínez, el diputado Cacace le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Martínez: Sí, cómo no.

Sra. Pte. Mazzarino: diputado haga uso de la palabra.

Sr. Cacace: Sí, que si bien estamos sosteniendo una discusión de orden legal, sobre la regulación, no hay que hacer tampoco demagogia en el tema del gas, es decir, porque creemos un Ente Regulador, no significa que van a salir de los gasoductos más gas del que el que había antes y que cada uno que construya una vivienda un

comercio va tener gas porque hay un Ente Regulador del Gas, estamos discutiendo las potestades sobre la fijación tarifaria y control sobre transportistas y distribuidores, si los tiene la Nación o lo tiene la provincia y cuáles son las competencias constitucionales al respecto, es decir, querer asegurar que porque aprobemos un Ente Regulador del Gas a nivel provincial, va tener todo el mundo gas, es una falacia, en todo caso lo que habría que hacer es una Empresa que ya sea extraiga, transporte o distribuya gas y ahí sí va haber mayor provisión, pero no hay que confundir una cosa con otra. Gracias presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Cacace. Continúe en el uso de la palabra diputado Martínez.

Sr. Martínez: Gracias. Y es cierto que desgraciadamente, digo desgraciadamente, en el sentido que quizás no es correcto, la gente nos interpela a nosotros, la gente acude a nosotros, la gente no diferencia a nosotros, la gente acude a nosotros, la gente no diferencia estas esferas de inconstitucionalidad entre las Leyes Nacionales, provinciales y quien tiene el dominio de la cuestión. La gente se queja por el frío y nos preguntan ¿Qué pasa, que hicieron las redes en la puerta de mi casa y no tengo gas? Entonces, alguna respuesta desde lo local hay que dar. Por qué no pensar que el Ente, intentará desde sus potestades y facultades, negociar, precisamente con las empresas privadas, acercarse, incluso al Energas, negociar mejores condiciones o lo que fuera desde un punto de representación específico sobre la materia. Insisto, que estoy convencido aun, con esta aparente

inconstitucionalidad, que la defendería, y no creo que sea tan así, porque en definitiva hay, insisto

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Martínez, el diputado Rigau, le solicita una interrupción: ¿se la concede?

Sr. Martínez: Sí, ¡cómo no!

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra, diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente. Con relación a lo que estaba diciendo el diputado, quería consultarle: ¿Qué es lo que va a negociar el Ente Regulador Provincial con las empresas? Porque la habilitación no la va a brindar la empresa provincial, la va a seguir brindando, la habilitación, Energas a nivel nación.

Sr. Martínez: Mire, haber, vamos hacer también un poquito de futurología. Muchas de las inversiones que se están haciendo, precisamente, los hace el Gobierno de la provincia de San Luis, en materia de gasoductos. Si nosotros tenemos un Ente que tuviera, al menos, la capacidad de establecer una proyección de costos y por negociar con las empresas, a quienes le entregamos las obras, precisamente, para las que distribuyen gas a nosotros y pudiéramos reunirnos desde una interpelación directa y poder ofrecer una tarifa social o lo que fuera. Es cierto que hay una competencia nacional que fija las tarifas; pero digo, algo tenemos que hacer, acá la pregunta es: hacer o no hacer nada, no soy de los que me siento en la comodidad de no hacer nada, aun cuando estemos expuestos a que algo suceda lo voy hacer y lo voy a transmitir y lo voy a defender, señora presidente. Insisto, que la

misma Constitución nos interpela a nosotros y nos ordena a promover el desarrollo de la provincia y las mejores condiciones de vida de nuestros habitantes y, aun cuando un Juez se ponga de espalda a la gente, bueno, será el Juez, pero no voy a ser yo como Legislador, ni creo que nuestro bloque, quien este de espalda a la gente. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Martínez.

Cierra el debate la diputada Graciela Corvalán.

Sra. Corvalán: Gracias, señora presidenta. Bueno, luego de escuchar exposiciones mayoritariamente de expresar futurología, como se decía recién, y también otros absolutamente equivocados o por no leer el proyecto, o por no querer entender lo que el proyecto dice, entre otras, alguien que dijo. intento de remplazar en Energas, nada más lejos que ese objetivo tiene este Ente que se pretende crear. Quiero decir que, quién le prohíbe a la Provincia de San Luis que pueda defender los derechos ambientales frente a una mala obra o un mal servicio en la prestación del gas, quién le puede prohibir a la Provincia de San Luis, que controle las tarifas fijadas a nivel nacional, sean efectivamente las que aparecen en las facturas de cada uno de los consumidores, quién le puede prohibir a la Provincia de San Luis que en defensa de poder lograr la conexión para mayor servicio de gas tanto para industrias, campos y familias no lo pueda hacer, no entiendo porqué están cercenándose sus propios derechos.

Nosotros estamos acostumbrados a trabajar, por cada ciudadano y por la

provincia toda, en el marco de la legalidad.

Por eso le quiero asegurar a los compañeros diputados, que van a acompañar este proyecto de Ley, que el Artículo 121°, el 122° y el 42° de nuestra Constitución Provincial nos avala total y absolutamente en la aprobación de este proyecto de Ley. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Corvalán.

Bueno, está cerrado el debate, así que, vamos a proceder a votar el proyecto de Creación del Ente Provincial Regulador del Gas Emprogas ; sírvanse votar.

-Así se hace.-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Lobos: le consulto por su voto, diputada Mazzarino, diputada Delarco; diputada Renau; diputado Cuello; diputado Cuello Fabián.

Sra. Pte. Mazzarino: El proyecto ha sido Aprobado por 18 votos afirmativos, 11 negativos. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Media Sanción al presente proyecto de Ley, pasa al Senado para su revisión.

-8 - -LICENCIAS-

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene ahora la palabra, el Secretario Legislativo, para que informe sobre el tema Licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado Licencia para la sesión ordinaria del día de la fecha:

Por Razones Particulares: El diputado Abdala; el diputado Elías; el diputado Aguilar; el diputado Ceballos; el diputado Escudero; el diputado Estrada; la diputada Fernández; el diputado Magallanes y el diputado Peralta.

Sra. Pte. Mazzarino: Solicito se manifiesten si corresponde otorgar las Licencias con goce de Dieta

-Así se hace

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Blumencweig: le consulto por su voto: diputada Calderón, diputado González, diputada Mazzarino; diputado Jurado; diputado Larrea; diputada Lobos; diputada Villegas; diputado Foresto y diputada Renau.

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por Unanimidad.

CIERRE DE LA SESION



-9- -CIERRE DE LA SESIÓN Y ARRÍO DEL PABELLÓN NACIONAL-

Sra. Pte. Mazzarino: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas

Sr. Estrada: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado: haga uso de la palabra.

Sr. Estrada: Debido a que el diputado Foresto abandonó la sesión, yo le

quería pedir autorización para bajarla
yo ¿Podrá ser?

Sra. Pte. Mazzarino: ¡Con mucho
gusto, diputado!
En consecuencia, habiéndose tratado
todos los temas, se levanta la sesión.

Previamente invito al señor diputado
Estrada a arriar el Pabellón Nacional.
Muchas gracias.

-Así se hace siendo las 13.02 Hs.-

Jefatura de Diario de Sesiones:

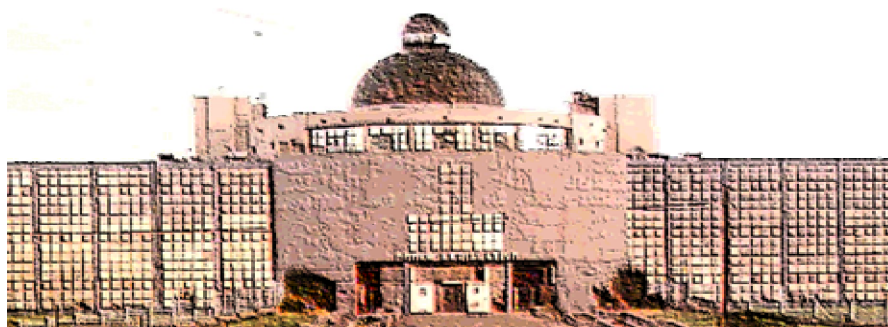
Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución, y versión electrónica, Internet:
Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Corrección y auxiliar administrativa: Lucía Amanda Gatica
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02664) 457387 al 90 - Fax (02664) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
