



**CAMARA DE DIPUTADOS**

**Provincia de San Luis**

# **Diario de Sesiones**

## **Nº 13 Año 2015**



*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”*

*“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”*

## **13º SESIÓN ORDINARIA**

### **1 de julio de 2015**

**Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis**





# Cámara de Diputados de San Luis

---

## AUTORIDADES

PRESIDENTE

**Lic. Graciela Concepción Mazzarino**

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

**D. HERNÁNDEZ, Héctor Alejandro**

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

**Ing. CEBALLOS, Walter Alberto**

SECRETARIO LEGISLATIVO

**Dr. Said Alume Sbodio**

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

**CPN. Elida Alicia Victorero**

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

**D. Héctor Adolfo Romero Alaníz**

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

**D. Alberto Asensio Díaz**

## DIPUTADOS

**ABDALA, Bartolomé Esteban**, Alianza Compromiso Federal; **AGUILAR, Carlos Raúl**, MOVIPRO; **ALUME, Demetrio Augusto**, MID; **AMIEVA, Sergio Luis**, Frente para la Victoria; **APENDINO, Juan Ezequiel**, Frente para la Victoria; **BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa**, Alianza Compromiso Federal; **CACACE, Alejandro**, Frente Progresista Cívico y Social; **CALDERÓN, Rosa Beatriz del Valle**, Alianza Compromiso Federal; **CEBALLOS, Walter Alberto**, Alianza Frente Unidos por San Luis; **CORVALAN, Graciela**, Alianza Compromiso Federal; **CUELLO, Aniceto Marcos**, Alianza Compromiso Federal; **CUELLO, Alberto Fabián**, Alianza Compromiso Federal; **DELARCO, Sonia Edith**, Frente para la Victoria; **DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo**, Alianza Compromiso Federal; **ELÍAS, Néstor Daniel**, MOVIPRO; **ESCUDERO, José María**, Frente Mercedino por el Cambio; **ESTRADA, Gonzalo Javier**, Alianza Compromiso Federal; **FARA, José Alberto**, Frente Progresista Cívico y Social; **FERNÁNDEZ, Mónica Edith**, Alianza Compromiso Federal; **FORESTO Luis Héctor**, Frente para la Victoria; **GAUNA, José Luis**, Alianza Compromiso Federal; **GIRAUDO, José Antonio**, Frente para la Victoria; **GLELLEL, Ana Doly**, Alianza Compromiso Federal; **GONZÁLEZ ESPÍNDOLA, Héctor Daniel**, Frente para la Victoria; **GONZÁLEZ, Martín Ramón**, Alianza Frente Unidos por San Luis; **GUARDIA, Sergio Luis**, Frente Para La Victoria; **HADDAD, Fidel Ricardo**, Frente Progresista Cívico y Social; **HÉRNANDEZ, Héctor Alejandro**, Alianza Compromiso Federal; **JURADO, Rubén Darío**, Alianza Compromiso Federal; **LABORDA IBARRA, Raúl**, Frente Progresista Cívico y Social; **LARREA, Juan Antonio**, Frente para la Victoria; **LOBOS SARMIENTO Teresa**, Alianza Compromiso Federal; **MAGALLANES, Alberto Manuel**, Alianza Compromiso Federal; **MARTÍNEZ, Luis Marcos**, Alianza Compromiso Federal; **MAZZARINO, Graciela Concepción**, Alianza Compromiso Federal; **MUÑOZ, Gabriel Eduardo**, Frente Progresista Cívico y Social; **PERALTA, Claudio Daniel**, Alianza Compromiso Federal; **PEREYRA, Blanca Renee**, Alianza Compromiso Federal; **RENOU MORAN, Marcela Edith**, Alianza Compromiso Federal; **RIGAU, Juan Manuel**, Frente Progresista Cívico y Social; **RUIZ de MIRANDA, Lydia Ivonne**, Frente Justicialista; **SURROCA, Joaquín Juan**, Frente Justicialista; **VILLEGAS DURAN, Norma Lidia**, Alianza Compromiso Federal.

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono fijo (0266) 4457387 al 90 • Fax (0266) 4457391

---

# Diario de Sesiones N° 13

## 13º Sesión Ordinaria / 2015

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”  
“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a un día del mes de julio del año dos mil quince, siendo las doce horas con ocho minutos, y ocupando sus Bancas en el recinto los señores diputados, dice:

### APERTURA SESIÓN



#### I APERTURA DE LA SESION E IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Pte. Hernández:** Señores diputados, con la presencia de veintitrés señores diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al diputado Giraudo, José representando de Departamento Pedernera a izar el Pabellón Nacional.

**-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-**

#### -2- -ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS-

**Sr. Pte. Hernández:** Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se dé cuenta de los diputados presentes.

**Sr. Secretario Alume Sbodio:**  
ABDALA, Bartolomé Esteban: **Presente.**  
AGUILAR, Carlos Raúl: **Presente.**

ALUME, Demetrio Augusto: **Presente.**  
AMIEVA, Sergio Luis: **Presente.**  
APENDINO, Juan Ezequiel:  
BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa: **Presente.**  
CACACE, Alejandro: **Presente.**  
CALDERON, Rosa Beatriz del Valle: **Presente.**  
CEBALLOS, Walter Alberto:  
CORVALAN, Graciela: **Presente.**  
CUELLO, Alberto Fabián:  
CUELLO, Aniceto Marcos: **Presente.**  
DELARCO, Sonia Edith:  
DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo: **Presente**  
ELÍAS, Néstor Daniel: **Presente.**  
ESCUDERO, José María: **Presente.**  
ESTRADA, Gonzalo Javier: **Presente.**  
FARA, José Alberto:  
FERNÁNDEZ, Mónica Edith: **Presente.**  
FORESTO, Luis Héctor: **Presente.**  
GAUNA, José Luis: **Presente.**  
GIRAUDO, José Antonio: **Presente.**  
GLELLEL, Ana Doly:  
GONZÁLEZ ESPÍNDOLA, Daniel: **Presente.**  
GONZÁLEZ, Martín Ramón: **Presente.**  
GUARDIA, Sergio Luis:

HADDAD, Fidel Ricardo: **Presente.**  
 HERNÁNDEZ, Héctor Alejandro: **Presente.**  
 JURADO, Rubén Darío: **Presente.**  
 LABORDA IBARRA, Raúl:  
 LARREA, Juan Antonio: **Presente.**  
 LOBOS SARMIENTO, Teresa.  
 MAGALLANES, Alberto Manuel:  
 MARTÍNEZ, Luis Marcos: **Presente.**  
 MAZZARINO, Graciela Concepción:  
 MUÑOZ, Gabriel Edgardo: **Presente.**  
 PERALTA, Claudio Daniel:  
 PEREYRA, Blanca Reneé: **Presente.**  
 RENOU MORAN, Marcela Edith: **Presente.**  
 RIGAU, Juan Manuel: **Presente.**  
 RUIZ de MIRANDA, Lydia Ivonne: **Presente.**  
 SURROCA, Joaquín Juan: **Presente.**  
 VILLEGAS DURÁN, Norma Lidia: **Presente.**

### -3- SUMARIO

**Sr. Pte. Hernández:** Señores diputado, se pone a vuestra consideración el Sumario con todos los Asuntos Entrados, para esta sesión del día 1 de julio del 2015.

#### CAMARA DE DIPUTADOS 13 SESIÓN ORDINARIA - 13 REUNIÓN - 01 DE JULIO DE 2015 ASUNTOS ENTRADOS

#### I- PROPOSICIONES DE HOMENAJES

1.-  
 Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: **Adhesión a la celebración del "Día del Arquitecto Argentino" y de todas las actividades que se realicen en su**

**conmemoración.** Expediente N° 074 Folio 016 Año 2015. (bv)

**A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN**

2.-

Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: **Rendir homenaje al ex presidente de los argentinos Juan Domingo Perón, al cumplirse el 1 de julio un aniversario más de su fallecimiento.** Expediente N° 075 Folio 016 Año 2015. (bv)

**A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN**

3.-

Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: **Adhesión a la conmemoración del "Día del Historiador".** Expediente N° 076 Folio 017 Año 2015. (bv)

**A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN**

#### II- COMUNICACIONES OFICIALES

##### *a) De otras instituciones*

1.-

Nota N° 17-MHyOP-2015 (29-06-15) del contador público nacional Néstor A. Ordoñez, Ministro Secretario de Estado de Hacienda y Obras Públicas de la provincia de San Luis, referido a: **Eleva Cuenta de Inversión del Ejercicio Año 2014 del Gobierno de la provincia de San Luis, dando cumplimiento al Artículo 51 de la Ley N° VIII-0256-2004 (5492 \*R) Contabilidad, Administración y Control Público , Adjunta Tomos I , II, III y IV.** Expediente Interno N° 153 Folio 101 Año 2015. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA****2.-**

Nota S/N° (30-06-15) del contador público nacional Dugen A. Endeiza, Vocal a/c Presidencia del Honorable Tribunal de Cuentas de la provincia de San Luis, referido a: **Eleva Cuenta de Inversión Ejercicio 2014 del Honorable Tribunal de Cuentas de la provincia de San Luis. Adjunta CD.** Expediente Interno N° 154 Folio 102 Año 2015. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA*****b) Ordenanzas Municipales*****1.-**

Nota S/N° (10-06-15) de la señora Silvia Sosa Araujo, Jefe del Programa Relaciones Municipales y Asuntos Regionales, **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-5280314/15 proyecto de Ordenanza referido a: "Aceptación donación de inmueble donado por Emma Delia de los Angeles", correspondiente a la Municipalidad de Potrero de los Funes. Adjunta CD.** (MdE 358 F. 046/15 Letra "S"). Expediente Interno N° 146 Folio 099 Año 2015. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN****BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES****2.-**

Nota S/N° (16-06-15) de la señora Silvia Sosa Araujo, Jefe del Programa Relaciones Municipales y Asuntos Regionales, **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-6150473/15**

**proyecto de Ordenanza referido a: "Adhesión Ley Provincial CIPE", correspondiente a la Municipalidad de La Calera. (MdE 359 F. 046/15 Letra "S"). Expediente Interno N° 147 Folio 099 Año 2015. (kpg)**

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN****BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES****3.-**

Nota S/N° (16-06-15) de la señora Silvia Sosa Araujo, Jefe del Programa Relaciones Municipales y Asuntos Regionales, **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-5270373/15 proyecto de Ordenanza referido a: "Donación de un terreno en el Barrio Udacha", correspondiente a la Municipalidad de Carpintería. Adjunta CD.** (MdE 360 F. 046/15 Letra "S"). Expediente Interno N° 148 Folio 100 Año 2015. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN****BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES****4.-**

Nota S/N° (16-06-15) de la señora Silvia Sosa Araujo, Jefe del Programa Relaciones Municipales y Asuntos Regionales, **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-6120378/15 proyecto de Ordenanza referido a: "Aceptación donación de un inmueble", correspondiente a la Municipalidad de Los Molles. (MdE 361 F. 047/15 Letra "S"). Expediente Interno N° 149 Folio 100 Año 2015. (kpg)**

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN**

**BICAMERAL PERMANENTE DE  
CONTROL DE LEGALIDAD DE  
ORDENANZAS DICTADAS POR  
INTENDENTES COMISIONADOS  
MUNICIPALES PROVINCIALES**

**5.-**

Nota S/N° (22-06-15) de la señora Silvia Sosa Araujo, Jefe del Programa Relaciones Municipales y Asuntos Regionales, **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-6150472/15 proyecto de Ordenanza referido a: "Creación de Plan de Viviendas Municipal", correspondiente a la Municipalidad de La Calera.** (MdE 362 F. 047/15 Letra "S"). Expediente Interno N° 150 Folio 100 Año 2015. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN**

**BICAMERAL PERMANENTE DE  
CONTROL DE LEGALIDAD DE  
ORDENANZAS DICTADAS POR  
INTENDENTES COMISIONADOS  
MUNICIPALES PROVINCIALES**

**6.-**

Nota S/N° (22-06-15) de la señora Silvia Sosa Araujo, Jefe del Programa Relaciones Municipales y Asuntos Regionales, **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-6180003/15 proyecto de Ordenanza referido a: "Adhesión a leyes de tránsito", correspondiente a la Municipalidad de San Jerónimo. Adjunta CD.** (MdE 363 F. 047/15 Letra "S"). Expediente Interno N° 151 Folio 101 Año 2015. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y EN LA COMISIÓN**

**BICAMERAL PERMANENTE DE  
CONTROL DE LEGALIDAD DE  
ORDENANZAS DICTADAS POR  
INTENDENTES COMISIONADOS  
MUNICIPALES PROVINCIALES**

**III- PETICIONES Y ASUNTOS  
PARTICULARES**

**1.-**

Nota S/N° (23-06-15) del señor Roberto Fernández, presidente Fundación Villa Mercedinos Solidarios referido a: **Solicita donación de una Bandera Argentina de Ceremonia** (MdE 365 F. 047/15 Letra "F"). Expediente Interno N° 152 Folio 101 Año 2015. (kpg)

**A CONOCIMIENTO**

**IV- PROYECTOS DE LEY**

**1.-**

Con fundamentos de los señores diputados autores Gabriel Muñoz y Juan Manuel Rigau y Alejandro Cacace, referido a: **Electores Extranjeros.** Expediente N° 043 Folio 199 Año 2015. (bv)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES**

**V- PROYECTOS DE DECLARACIÓN**

**1.-**

Con fundamentos de los señores diputados autores Joaquín Surroca, Blanca Pereyra, Ivonne Ruiz de Miranda y Marcos Cuello, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el 30 Aniversario de la fundación de la Radio FM Acuarela de la ciudad de Villa Mercedes - San Luis, acontecido el día 14 de junio pasado del corriente año.** Expediente N° 073 Folio 016 Año 2015. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**

**2.-**

Con fundamentos del señor diputado autor Augusto Alume, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la Conmemoración del Centenario del "Centro Educativo N° 19**

**"Sarmiento" de San Francisco del Monte de Oro.** Expediente N° 077 Folio 017 Año 2015. (bv)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**

**3.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora Sonia Delarco, referido a: **Su adhesión a la conmemoración, del Día del Locutor Nacional, el próximo 3 de julio.** Expediente N° 079 Folio 018 Año 2015. (bv)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**

**4.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora Sonia Delarco, referido a: **homenaje y reconocimiento al Teniente General Juan Domingo Perón, al conmemorarse el 41 aniversario de su deceso.** Expediente N° 080 Folio 018 Año 2015. (bv)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**

## **VI- DESPACHOS DE COMISIONES**

**1.-**

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 078 Folio 017 Año 2015 proyecto de Resolución, referido a: **Aprobar la Cuenta de Inversión del Año 2014, correspondiente a la municipalidad de Estancia Grande.** Miembro Informante diputada Graciela Corvalán. (bv)

**DESPACHO N° 21/15 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA**

**2.-**

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 081 Folio 018 Año 2015 proyecto

de Resolución, referido a: **Aprobar las Cuentas de Inversión del Año 2013 de los municipios de: Desaguadero, San José del Morro, La Carolina, Las Lagunas y Nueva Galia.** Miembro Informante diputada Graciela Corvalán. (bv)

**DESPACHO N° 22/15 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA**

**3.-**

De la Comisión de Legislación General en el Expediente N° 046 Folio 007 Año 2015 proyecto de Solicitud de Informe, referido a: **Solicita informe sobre la atención al público del Banco Supervielle S. A. en localidades del interior de la Provincia.** Miembro Informante diputada Mónica Edith Fernández. (dm)

**DESPACHO N° 23/15 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA**

## **VII- ORDEN DEL DÍA**

**a) Moción de preferencia para la sesión del día de la fecha con despacho de comisión**

**1.-**

Expediente N° 046 Folio 007 Año 2015 proyecto de Solicitud de Informe, referido a: **Solicita informe sobre la atención al público del Banco Supervielle S. A. en localidades del interior de la Provincia.** (Despacho N° 23/15 Mayoría).

**b) De la sesión de la fecha**

**1.-**

**DESPACHO N° 20/15 - UNANIMIDAD**  
De las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Derechos Humanos y Familia en el Expediente N° 033 Folio 196 Año 2015 proyecto de Ley, referido a: **Modificación a la Ley N° I-0009-2004 (5477 \*R) "Violencia**

**Familiar".** Miembro Informante  
diputado Luis Martínez. (kpg)

## VIII- LICENCIAS

### TRATAMIENTO DE TEMAS



#### -4- MOCION

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Estrada, tiene la palabra.

**Sr. Estrada:** Señor presidente, me asustó pensé que iba a habilitar una votación sin darme la palabra. señor presidente, señores diputados; voy a solicitar por el tratamiento previsto Art. 111º, por el Reglamento de esta Legislatura; es decir por el procedimiento Sobre Tablas los proyectos considerados en el Sumario, en el Romano V en los apartados 1) y 2) que tratan de: una declaración de interés legislativo por el Aniversario Nº 30 de la fundación de la Radio Acuarela, de Villa Mercedes, es un proyecto del diputado Joaquín Surroca, de la diputada Blanca Pereyra, de la diputada Ivonne Ruíz de Miranda y del diputado Marcos Cuello. Asimismo con los fundamentos del diputado Augusto Alume, también un proyecto de Declaración respecto de la declaración de interés legislativo, la conmemoración del Centenario del Centro Educativo Nº 19, Domingo Faustino Sarmiento, de San Francisco del Monte de Oro. Estos proyectos, señor presidente, en lo que concierne a abonar estrictamente las cuestiones de urgencia implican, en definitiva, la aprobación en este momento tornarlo tangible, oportuno en el tiempo, de manera tal que no pierdan su interés por una sanción, una aprobación una vez pasado el Aniversario, o la

cuestión que es en definitiva es el objeto de la declaración. Nada más que eso, señor presidente, demás está decirle que en la Reunión de Labor Parlamentaria, hemos convenido con los líderes de los otros bloques que integran esta Cámara aprobarlos sin oralización alguna. Gracias.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Foresto tiene la palabra.

**Sr. Foresto:** Señor presidente, el bloque Frente para la Victoria ha presentado una adhesión en homenaje en reconocimiento al Tte. Juan Domingo Perón, al conmemorarse el Aniversario de su deceso. Y, también la adhesión al Día del Locutor Nacional, el próximo 3 de Julio. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Votamos la cuestión de fondo y la habilitación de los temas propuestos.

**Sr. Secretario Alume Sbodio:** Diputado Hernández, le consulto por su voto; diputado Ceballos, le consulto por su voto; diputado Cacace, ¿afirmativo?

**-Así se hace-**

**Sr. Pte. Hernández:** Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al proyecto; **aprobado por unanimidad.** Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes. Nosotros, vamos a aprobar el Sumario.

Pero, tengo entendido que el diputado Ceballos tiene una moción que va a presentar.

**Sr. Ceballos:** Gracias, señor presidente; en realidad vamos a solicitar una moción de Apartamiento del Reglamento y, eventualmente, si procede el Tratamiento Sobre Tablas, el proyecto de Declaración que está tomando estado legislativo, en este momento, o sea está fuera del Orden del Día y que tiene que ver en su razón de urgencia, es un proyecto de Declaración para solicitar que la Cámara se exprese en repudio de las declaraciones que ha proferido el presidente del Superior Tribunal de Justicia de la Provincia de San Luis, el Dr. Horacio Zabala Rodríguez

**Sr. Estrada:** Solicito una interrupción.

**Sr. Pte. Hernández:** Le solicitan una interrupción de la palabra.

**Sr. Ceballos:** Fundo las razones de urgencia en tres minutos y le dejo los últimos dos al presidente de la bancada oficialista.

**Sr. Estrada:** Con diez segundos me alcanza.

**Sr. Pte. Hernández:** No se la concede, diputado.

**Sr. Ceballos:** Los diez segundos le otorgo al señor presidente de la bancada.

**Sr. Pte. Hernández:** Tiene la palabra diputado.

**Sr. Estrada:** Señor presidente, usted sabe que en la Reunión de Labor Parlamentaria no hemos tratado esta cuestión puntual; cuanto menos, yo

pediría si me pudieran alcanzar una copia del proyecto como reglamentariamente está estipulado. Nada más que eso.

**Sr. Pte. Hernández:** Continúe en el uso de la palabra diputado Ceballos.

**Sr. Ceballos:** Gracias, señor presidente; las razones de urgencia son tantas que no hemos podido hacer las tres copias reglamentarias para el tratamiento del proyecto, se les va a acerca a los presidentes de los bloques. La razón está fundada, como digo, en las declaraciones del presidente del Superior Tribunal de Justicia, que está planteando que habría manifestado, ha manifestado, inclusive ha reconocido en un medio periodístico, que esas manifestaciones le corresponden frente a una de las gremialistas de los empleados judiciales, la señora Vanina Flores, cuando se estaba discutiendo las licencias por maternidad; le manifestó que era tan grande y dilatada la Licencia por Maternidad, que iba a ser Requisito que las mujeres para poder entrar al Poder Judicial de San Luis, se ligaran las trompas. Y, después dirigiéndose a la propia gremialista, le dijo: Vos estarás especulando para que te dejen embarazada, realmente, o para hacerte embarazada; hay dos tipos de versiones sobre este tema. Realmente, han transitado desde el día martes de la semana pasada hasta hoy el tiempo suficiente, como para que el Dr. Zabala Rodríguez pudiera haberse disculpado en persona, e institucionalmente y no lo ha hecho. Y, estas razones, señor presidente, lo que entendemos y coincidiendo con las expresiones que ha vertido sobre el caso la Senadora Nacional, Liliana Negre de Alonso, que las ha

considerado un verdadero acto de discriminación y un atropello absoluto a la Mujer Puntana, es que nosotros venimos a solicitar a la Cámara el Apartamiento del Reglamento para poder tratar sobre tablas el proyecto de Declaración donde la Cámara exprese su repudio a las discriminatorias manifestaciones realizadas por el señor Ministro del Superior Tribunal de Justicia, a cargo de la Presidencia, el doctor Horacio Zavala Rodríguez, en el marco de las discusiones paritarias con los empleados de dicho Poder, en contra de los derechos de la maternidad y la preservación de la vida, que prescribe nuestra Constitución Provincial para todas las mujeres de San Luis, dentro de las que se encuentran por supuesto las empleadas judiciales; y también solicitarle al doctor Zavala Rodríguez que se rectifique personal e institucionalmente, y que se someta a la investigación que se ha abierto en el Instituto Nacional de Lucha contra la Discriminación y la Xenofobia, Sede San Luis, el INADI, por parte de la denuncia de la trabajadora judicial afectada.

Es esto, señor presidente, y creo haber cumplimentado el tiempo de las Razones de Urgencia. Muchas gracias.

**Sr. Pte. Hernández:** ¿Alguien más quiere ejercer el uso de la palabra? Vamos a proceder a votar la moción del diputado

**Sr. Larrea:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Tiene la palabra, diputado Larrea.

**Sr. Larrea:** Gracias, compañero presidente. Desde ya, nuestro bloque

ha presentado en el día de hoy un pedido de repudio de esta Cámara a los dichos que se le atribuyen al Titular del Superior Tribunal de Justicia. Nosotros hubiéramos preferido discutir esto en los términos que establece el Reglamento, o sea, sin solicitar en estos momentos el apartamiento; el compañero diputado preopinante lo ha entendido de otra manera, y esto nos obliga a tener opinión también sobre este asunto.

Y lo digo con claridad, en esta Cámara, en los últimos tiempos, se ha debatido amplia y profundamente las cuestiones que hacen a las agresiones que reciben las mujeres, que incluye hasta el asesinato; hay una justificación histórica-tradicional de todo esto, nosotros lo hemos planteado y reiterado, incluso aquí se ha discutido un protocolo de tratamiento de este tipo de agresiones, este protocolo ha sido presentado por la compañera titular de la Honorable Cámara de Senadores.

Es entonces que nosotros no nos vamos a negar a que esto se discuta en el día de hoy, si no se discute el día de hoy, nuestro pedido ya está ingresado, y vamos a dar el debate correspondiente en la próxima sesión. Gracias, compañero presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Señores diputados: si nadie más quiere ejercer el uso de la palabra, pasamos a la votación de la moción

**Sr. Estrada:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Estrada: tiene la palabra.

**Sr. Estrada:** Disculpe, presidente. Solamente para señalar el sentido del voto de nuestro bloque. He

introducido, señor presidente, la sorpresa en el tratamiento de este proyecto; entiendo, por supuesto, que no hay mala intención, esa cuestión está salvada y no es mi ánimo encender los ánimos, valga la redundancia, del bloque del Partido Radical.

señor presidente, esta Legislatura ha tenido oportunidad de tratar cuestiones agraviantes, que afectan la dignidad humana, que afectan la libertad de prensa, ha habido proyectos que han involucrado a relevantes actores sociales de esta ciudad Capital y de esta Provincia, y me estoy refiriendo al caso del agravio que sufrió la periodista Sandra Araujo; en aquella oportunidad, señor presidente, este bloque acompañó también la Declaración de repudio respecto del agravio que había sufrido, pero lo tratamos en Comisión. Señor presidente, estamos con versiones encontradas y afirmaciones únicamente unilaterales, de manera tal que nosotros no queremos convertirnos en un Tribunal, en un Estrado Judicial.

En ese contexto, señor presidente, entendemos que sin perjuicio del tratamiento oportuno de la cuestión de fondo, ésta no es la oportunidad para habilitar este procedimiento, y en ese sentido es que vamos a votar en contra, por las cuestiones eminentemente formales que pongo de resalto. Nada más, gracias.

**Sr. Pte. Hernández:** Muchas gracias, diputado.

**Sr. Foresto:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** diputado Foresto: tiene la palabra.

**Sr. Foresto:** Gracias, señor presidente. Nosotros en Labor Parlamentaria, entre todos los bloques, habíamos acordado de pedir que fuera a tratamiento de las Comisiones. Estoy totalmente de acuerdo con lo que manifestó el diputado Ceballos, pero me parece que tenemos que ser un poco respetuosos de lo que se acuerda en Labor Parlamentaria; por eso, nosotros sostenemos lo mismo que sostuvimos en Labor Parlamentaria.

Y también estoy de acuerdo que cuando se trató el tema de Sandra Araujo todos estuvimos de acuerdo y repudiamos aquel hecho; creo que hubiera ocurrido lo mismo ahora porque las coincidencias que tuvimos en Labor Parlamentaria se iban a ejecutar en la Comisión. Y, vuelvo a repetir, totalmente de acuerdo con lo expuesto por el diputado Ceballos, lo que no estoy de acuerdo es que no se respete lo que tratamos en Labor Parlamentaria. Gracias, señor presidente.

**Sr. Laborda Ibarra:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda: tiene la palabra.

**Sr. Laborda Ibarra:** Ante la gravedad de los hechos que son de dominio público, donde atentamente escuchándolo al diputado Walter Ceballos, que hizo referencia a que los mismos victimarios, los que han agredido verbalmente a una Trabajadora, y se refirió no solamente a ella, sino que lo hizo en plural, se refirió a todas las empleadas del Poder Judicial, que además es un ataque a la Mujer Puntana, y han sido reconocidos por los mismos integrantes, están las versiones que son públicas en los

distintos Medios de Internet, venir a esta Cámara y poner como excusa formalismo que tiene que pasar por Comisión, yo creo que es una manera de connivencia entre algunos bloques que se están sacando la careta.

Que no vengan acá después a rasgarse las vestiduras que el Poder Judicial es un Poder independiente, porque están demostrando que no es ningún Poder independiente, porque los bloques lo que están haciendo acá es defender lo que tienen en connivencia Poder Legislativo con Poder Judicial, son del mismo equipo, entonces, no hablemos de República acá.

Me parece a mí que la excusa que tiene que pasar por Comisión es realmente, como lo dice la palabra, es una excusa que pretende esconder lo que realmente sienten, que son verdes

**Sr. González Espíndola:** ¿Me permite una interrupción?

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda: el diputado González Espíndola le pide una interrupción ¿Se la concede?

**Sr. Laborda Ibarra:** ¡Cómo no!

**Sr. Pte. Hernández:** Tiene la palabra, diputado González Espíndola.

**Sr. González Espíndola:** Gracias, señor presidente. Yo reconozco lo que está diciendo el diputado Laborda, y también la ansiedad, porque en una etapa que estamos atravesando, en la que estamos luchando contra la Violencia de Género, donde hemos marchado en todo el País, en donde hemos marchado en nuestra Provincia también, en contra de la Violencia de Género, sin dudas que no podemos

permitir que esto suceda en nuestra Provincia, y menos proviniendo de autoridades, de las máximas autoridades, y sobre todo que tienen que ver en la Justicia.

Diputado Laborda, yo tengo mi hermana que trabaja en la Justicia, y que está marchando y que está reclamando y quien también se ha sentido violentada con estas declaraciones, porque no solamente afecta a una trabajadora que hoy está acá presente, y a quien estamos acompañando, y hemos acompañado también, desde los distintos medios de difusión, exponiendo nuestra opinión, en relación a los tristes o lamentables dichos que han trascendido ya la Provincia de San Luis.

Pero yo quiero decirles que vivimos, también, en un Estado donde se debe respetar el sentido de República, yo quiero, antes de que tomemos la decisión de repudiar, antes de que firmemos todos los diputados, porque seguramente vamos a estar de acuerdo en hacer un repudio a una expresión de este tipo, que a quien se lo señala como el autor de estas declaraciones venga a la Legislatura y que tenga la posibilidad, como existe el derecho de defensa a juicio, el derecho a defensa, que tenga la posibilidad de exponer si en verdad, si no es verdad, que es lo que dijo y que es lo que no dijo y, a partir de ahí, de que sea citado, de que nosotros le demos la posibilidad de ejercer ese derecho a defensa, si viene o no viene, luego nosotros tomar una decisión, pero no desde un poder, que es republicano, un poder que integra los poderes del Estado, estar, de alguna manera, juzgando a alguien en violación del derecho a defensa en juicio. Por eso la necesidad de que en la Comisión, aunque se le dé trato preferencial, con un trato preferencial,

se dé la posibilidad de ser escuchado y de ejercer su derecho a defensa. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Continúe en el uso de la palabra, diputado Laborda.

**Sr. Laborda Ibarra:** Antes que nada quiero volver a aclarar, siempre que un diputado por más que opine distinto, lo que sea siempre de mi parte va tener la oportunidad de una interrupción, siempre

**Sr. Pte. Hernández:** Vaya redondeando diputado Laborda.

**Sr. Laborda Ibarra:** No me apure presidente, ¡Eh!

El tema es el siguiente, le voy a contestar al diputado González Espíndola, me extraña, usted es abogado, el Juez que agraviado a esta trabajadora y colega de él, porque es abogada, con lo que acaba de relatar el diputado Ceballos, el agravio de todas las mujeres que quieran ingresar al Poder Judicial, se van a tener que ligar las trompas, es un ataque a todas las mujeres puntanas, pero lo que me extraña a mí es que esta Cámara no lo puede citar al presidente, esta Cámara no le puede hacer juicio político a un miembro del Superior Tribunal de Justicia, para esos están los organismos pertinentes, se nos van a reír en la cara y nada mejor, porque quieren pasarlo a Comisión, la mejor Comisión de esta Cámara de Diputados, es el recinto donde estamos todos, ahora eso de pedir pruebas que lo vamos a citar no va venir, lo único que quiere es ganar tiempo para que el tema se diluya, hay que actuar con oportunidad y rápido en este momento, ante un ataque no podemos andar dudando

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda, le recuerdo que ya está en tiempo

**Sr. Laborda Ibarra:** Lo vamos a citar para la semana que viene y no va venir porque está de viaje, después por licencia por enfermedad, no va venir nunca y aparte la Cámara, (**ya termino**), la Cámara de Diputados no lo puede sentar en el banquillo de acusados a un miembro del Superior Tribunal de Justicia por lo que dijo, lo que sí puede hacer la Cámara, es repudiar que es lo que está pidiendo este bloque, con el pedido de Ceballos, queremos repudiar la actitud. Nada más y que lo sepa toda la comunidad, ¿qué vamos a hacer lo vamos a condenar ahora a Zavala Rodríguez, él mismo se condenó y la comunidad, nosotros lo que podemos hacer es un acto de repudio y, me extraña que anden buscando excusas para perder tiempo. Hoy se tiene que condenar esto, mañana es tarde y va ganar Zavala y la mujer puntana va seguir siendo agraviada. Esto que pasa ahora si la dejamos pasar lo van a seguir haciendo. Basta de autoritarismo y disculpen que haya gritado. Nada más.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Ceballos tiene la palabra y vaya terminando que no estamos en la cuestión de fondo.

**Sr. Ceballos:** Gracias señor presidente. En realidad yo acepto y asumo las responsabilidades de la excepcionalidad del procedimiento Parlamentario de Apartamiento del Reglamento, también creo que debemos marcar este tema en la conmoción que han producido en esta semana dos hechos discriminatorios de violencia de género, que al menos

yo considero graves, a la manifestaciones del doctor Zavala Rodríguez se ha sumado el Fallo del Tribunal Oral Federal, dejando libres a los cinco imputados por el delito de trata de personas en condiciones aberrantes que se investigaba desde el año 2002, entonces, señor presidente, las condiciones de excepcionalidad del procedimiento parlamentario, y asumiéndola razón de procedimiento que han esgrimido los colegas de los otros bloques, tiene que ver también, con la excepcionalidad de la gravedad, señor presidente, también la excepcionalidad de la gravedad.

La verdad que ha pasado una semana del hecho y, el Ministro Zavala Rodríguez ha tenido suficiente tiempo, como para rectificarse, volver sobre sus dichos, lamentablemente no lo ha hecho, por eso creemos que hoy es el momento, el tiempo de que esta Cámara se exprese. Y, hemos utilizado la palabra repudio, señor presidente, porque en definición de la Real Academia Española es: Rechazar una cosa en forma taxativa o tajante especialmente por motivos morales. Creemos que esta debiera ser la manifestación política de esta Cámara, aquí y ahora, entiendo las razones de procedimiento, pero la cuestión de fondo y la cuestión de oportunidad me parece que acerca la razón a nuestra petición. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Pasamos a votar la moción del diputado Ceballos.

**Así se hace**

**Sr. Secretario Alume Sbodio:** Diputado Larrea le consulto por su voto. ¿Afirmativo?

**Hay asentimiento.**

**Sr. Pte. Hernández:** La moción ha sido **rechazada**.

### Aprobación del Sumario

**Sr. Pte. Hernández:** Se pone ahora a consideración de los señores diputados, los temas que están en el Sumario, con el destino que en cada caso, allí se dispone. Pasamos a votar.

**Así se hace**

**Sr. Secretario Alume Sbodio:** diputado Hernández; diputado Alume, diputado Larrea, diputado Apendino, diputado Cuello, diputada Lobos. Les consulto por su voto. ¿Afirmativo?

**Hay asentimiento.**

**Sr. Pte. Hernández: Aprobado por unanimidad.**

Diputado Martínez, tiene la palabra.

**Sr. Martínez:** Gracias señor presidente, conforme había sido aprobadas en sesiones anteriores, la Preferencia sobre el Pedido de Informe que había presentado el Frente para la Victoria, en relación a la atención que tiene el Banco Supervielle la Preferencia sobre el Pedido de Informe que había presentado el Frente para la Victoria, en relación a la atención que tiene el Banco Supervielle y, sabido es que el , bueno, el Banco Supervielle tiene una importante presencia comercial en la provincia y deriva su presencia, justamente, en la privatización de lo que era el Banco de la Provincia de San Luis, consideramos que efectivamente era importante conocer el estado de situación del mismo y se dispuso realizar, en ese sentido, una modificación a lo que era el Pedido de Informe, tal cual como había ingresado a la Comisión de Legislación General. Y, se ha acordado un pedido basado

en 4 puntos, 5 puntos que quiero solicitar, además, una modificación, que recién bien lo señalaba el diputado Haddad, que al Pedido de Informe no le habíamos puesto un plazo específico y consideramos que sí, que era importante que lo tuviera, así que, voy a pedir que se deje constancia que el Artículo 1º, tal cual como está redactado en el Pedido de Informe, hoy dice: Solicítese a las autoridades del Banco Supervielle S.A. de la Provincia de San Luis, informe sobre lo que vamos a pedir es que ahí diga el Artículo 1º: Solicítese a las autoridades del Banco Supervielle S.A. de la Provincia de San Luis, que en el plazo de 15 días, informe sobre , y continua textual los puntos.

En este sentido hemos priorizado conocer el estado de situación del Banco, por eso hemos pedido en el informe la nómina de estado de operatividad de las Sucursales de la Provincia; las razones del levantamiento de las Sucursales del Departamento San Martín, que es uno de lo que se ha puesto en evidencia y, que es de público notorio conocimiento, que correspondía al acuerdo de privatización del Banco, que debían sostenerse las sucursales de cabeceras y esto no ha sucedido. Le estamos preguntando así mismo al Banco, sobre los criterios de instalación y frecuencia de carga de los cajeros automáticos, teniendo en cuenta que es una queja constante de todos los cajeros de la ciudad y del interior, que inmediatamente quedan sin dinero. Hemos pedido que nos expliquen las razones de la inconveniente atención y lo decimos así, de un modo , porque creo que nadie se le escapa esta circunstancia. Que evidencia en las Sucursales más importantes de la Provincia y en particular en la ciudad de San Luis,

Villa Mercedes, Buena Esperanza y Villa de Merlo.

Y, por último estamos requiriendo al Banco, los planes de inversión en infraestructura, recursos humanos y las estrategias para mejorar y eficientizar la prestación del servicio. Así que, con este Acuerdo que ha sido suscripto y, teniendo el Despacho de Comisión, solicitamos la aprobación con el agregado del plazo temporal. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Foresto: tiene la palabra.

**Sr. Foresto:** Gracias, señor presidente. Bueno, este Pedido de Informe lo había hecho el Frente para la Victoria; estamos de acuerdo con lo que ha manifestado el diputado Martínez. En realidad, este reclamo, este pedido es por la situación de las Sucursales del interior. Yo, como ciudadano de Villa Mercedes, he sufrido personalmente un montón de situaciones y yo lo que digo que no , del hecho que sea diputado, no tiene que haber una preferencia de atención, sino que el reclamo es para todos. A diferencia de otros Bancos, yo he notado que en Villa Mercedes, para sacar un sellado de 15 pesos, el único lugar que se lo puede sacar, es del Banco que está en el Centro Cívico y puede llevar 3, 4 horas lograr sacar un sellado, mientras que en San Luis en el subsuelo hay una maquina que cobra, que expide, que entrega lo que uno solicita, es un trámite a lo mejor de 10 minutos, contra 3 ó 4 horas que lleva en Villa Mercedes.

Tenemos el caso del Banco Nación, que a la entrada hay dos personas, dos empleados que le explican a la gente el manejo que dan los números o lo que uno quiere o lo que requiere del Banco. En Villa Mercedes o en las

Sucursales del interior, no hay personal que le expliquen a la gente, como se activa una tarjeta y teniendo en cuenta que hoy esta modernización de sistema, la gente grande tiene muchos problemas para entender y poder manejar la tarjeta. Por eso que hemos pedido este Pedido de Informe, yo lo he vivido en Villa Mercedes, en Merlo en varias localidades que me ha tocado pasar y, bueno, no tiene más una Mesa de Entrada donde la gente tenga una explicación más rápida; sino que hay que sacar número para que los atiendan en los box. Y, yo los otros días en una oportunidad, saque número, tenía el número 61 e iba en el número 2 y había un solo box atendiendo. Entonces, nosotros queremos que nos expliquen: han modernizado y están dejando los espacios físicos bastante bien, pero no tienen personal; entonces, yo creo que esa es la falla que tiene el Banco Supervielle; por eso este Pedido de Informe y requerimos una respuesta y que realmente la gente tenga la solución a estos problemas. Gracias, señor presidente.

**Sr. Ptes. Hernández:** ¿Alguien más quiere ejercer el uso de la palabra? diputado Haddad, tiene la palabra.

**Sr. Haddad:** Gracias, presidente. En primer lugar quiero destacar que este es un proyecto que ha sido mejorado en la Comisión, lo cual resulta muy bueno que suceda y reconocerlo. Me pareció muy importante la inquietud del diputado Foresto, pero, verdaderamente estaba formulado de manera tan general, que eso lo que por ahí podía permitir que el Banco, contestar, también, de una manera general y sin precisiones, por eso hago el reconocimiento al diputado Martínez, con quien ayer estuvimos

hablando respecto, en la Comisión, respecto a cómo se podía redactar de manera más precisa, para que nos den informaciones, como por ejemplo, el tema Departamento San Martín o específicamente San Luis y Villa Mercedes. Y, creo que es muy oportuno esto y, que es nuestra obligación hacerlo porque lo que yo quería recordarles, es que no solo tiene una actividad comercial importante, decía, el miembro informante, el Banco Supervielle, sino que el Banco Supervielle es por Ley el Agente Financiero del Estado, o sea, que acá hay una relación legal entre el Estado y el Banco Supervielle, al ser el Agente Financiero; que por otra parte, debo recordarles que antes que venciera el contrato que tenía, fue prorrogado por diez años más, esto fue aproximadamente en el año 2004. Por lo tanto, creo que esta Cámara que es la que un día vota una Ley, para que esa Entidad privada sea el Agente Financiero del Estado, tiene todo el derecho, toda la obligación de exigirle que cumpla como corresponde, ya que sabemos que está logrando una importante ganancia, tiene, podríamos decir, una ganancia asegurada, porque tiene un Canon ya establecido que le va a pagar el Estado Provincial. Y, creo que si la atención que se está brindando no es la adecuada, no solo tenemos el derecho, tenemos la obligación hoy de plantearle este Pedido de Informe y de exigir que sea contestado, por eso, también le agradezco al diputado Martínez que haya aceptado la sugerencia, de que a su vez le ponga un plazo. Nada más presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado González Espíndola, tiene la palabra.

**Sr. González Espíndola:** Gracias, presidente. Haciendo continuidad a lo que expresa el diputado Haddad, además de ser el Agente Financiero del Estado, tenemos como antecedente lo que fue el Banco Provincia de San Luis ¡no!, lo cual nos pone en esta posición de , por supuesto, consultarle mediante un Informe, con miras a que tome conocimiento y que desde esta Legislatura, estamos pensando en que debe mejorar el servicio en relación a todos los clientes, en relación a todos los usuarios de este Banco. Introdujimos, hicimos una introducción en el día de ayer, con el diputado Martínez, vinculado a las frecuencias de cargas, de recargas de los cajeros y vinculados a los criterios de ubicación de los cajeros.

Y, esto no solamente tiene que ver con el interior de nuestra Provincia porque así como sucede en Villa Mercedes también en La Punta, conversando con los vecinos de La Punta también tienen problema con el tema del cajero automático, no hay cajeros automáticos. Y, acá en la ciudad de San Luis misma se percibe como un trato distinto por parte del Banco a la gente que está en el centro de la gente que está en la periferia de nuestra ciudad. Y, así, por ejemplo, en el centro los cajeros se ve que tienen una mayor cantidad de recarga, la gente puede asistir más a un cajero del centro y seguramente se va a encontrar con más posibilidades de que ese cajero tenga dinero; y, en la medida que nos vamos alejando más del centro no pasa lo mismo y esto lo digo también con experiencia de vivir en lo que nosotros le denominamos Bº 2242 Viviendas , Bº Cerro de la Cruz donde hay un cajero solamente que canaliza la demanda de todos los vecinos, no solamente los vecinos del

Bº Cerro de la Cruz sino del Bº Eva Perón hay un solo cajero para toda esa zona; que prácticamente es más de la mitad de esta ciudad de San Luis. Y, claro sucede lo que naturalmente sucede tres horas, cuatro horas ese cajero tiene dinero y después, lamentablemente muchas veces, queda la gente en la cola porque no puede acceder a este servicio; y la frecuencia de carga hay que esperar que pase un fin de semana y la verdad que esto se vuelve y se siente como que se estuviera un trato diferencial a la gente del centro que a la gente de los barrios. Igualmente en la zona Sur, nos encontramos con un cajero en el Veá que está, de alguna manera, captando la demanda de otra media ciudad; y, esto que nosotros pedidos de informe, decir, cuales son los criterios que tienen para darle la ubicación a un cajero, cual es el criterio que tienen para hacer la recarga de los cajeros es justamente de alguna forma pedirle al Banco que tenga una mejor consideración con los usuarios y también que tenga una consideración igualitaria a la gente que opera en el centro, con la gente que vive en los barrios. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Larrea, tiene la palabra.

**Sr. Larrea:** Gracias, compañero presidente; bueno, lo primero que tengo que decir que este diputado no ha tenido ninguna intervención, la propuesta de este Pedido de Informe; pero, realmente está muy satisfecho de que se haya abierto esta discusión porque en más de una oportunidad hemos reducido el debate, cuando nos introducíamos en temas que iban a ser, realmente, contradictorios desde el punto de vista de que va a haber

distintas opiniones. Yo felicito a los compañeros diputados, que han mejorado parcialmente este Pedido de Informe; pero entiendo que esto no va a habilitar sin pedir que, en este momento, se amplíe ese Pedido de Informe, lo va a habilitar al análisis de cuál es la esencia del problema que estamos discutiendo. Lo que estamos discutiendo no es si el Banco Superville atiende mejor o peor al pueblo de San Luis, lo que estamos discutiendo es la esencia del negocio financiero, el negocio más importante en el mundo, el que deja más alta rentabilidad, es el negocio que le da vida al mundo capitalista. Y, nosotros hace unos cuantos años hemos perdido en la República buena, ¡pero muy buena parte!, de la capacidad de manejar lo que se denomina negocios financieros.

Yo, quiero recordar que en primer gobierno del Gral. Perón, ¡y acá la mayoría, son peronistas!, uno de los asuntos fundamentales fue la nacionalización de la Banca. Entonces, me pregunto, ¿por qué después, pasados unos cuantos años el pueblo argentino toleró y las Legislaturas Provinciales toleraron que los Bancos que era de Fomento, los Bancos Provinciales dejaran de serlo, que los Bancos pasaran a ser el centro del negocio del tema capitalista?. Nosotros, tenemos ahora por ley un Banco, privado, por supuesto; quinta esencia del capital que es el agente financiero de la Provincia. No sabemos, por ejemplo, si tiene tasas de Fomento, no sabemos como ayuda y subvenciona a estos micro emprendedores que el Gobierno Provincial, tanto interés tiene en desarrollar, no conocemos si hay tasas o no preferenciales, no conocemos como interviene, por ejemplo, en el Fomento de la Agricultura, en el

Fomento de la Industria; cuando digo: que no conocemos quiero decir que no tenemos ninguna intervención, el Estado Provincial no tiene ninguna intervención en el negocio financiero. Es más gasta mucho dinero, yo, particularmente, no conozco cuanto se le paga al Banco Superville, para que sea el Agente Financiero de la Provincia; pero, más digo: no solamente es el Agente Financiero de la Provincia, es el Banco que tiene a través de la Provincia más de veinte mil clientes, o sea personas que trabajan para el Estado que cobran ahí sus sueldos, que tienen sus tarjetas de crédito; y, quiero recordar el tema de las tarjetas de crédito, cuando alguien tiene algún problema y no las paga al día le caen con unos intereses fabulosos. Entonces, la reflexión que quiero dejar porque en la intervención que hicimos en la sesión de la semana pasada, dijimos, que dije yo, en particular, cuando en colectivo porque entiendo que hay un debate; que este es un hermoso lugar para debatir ideas; creo que sería interesantes luego de conocer el informe que va a presentar el Banco Superville, porque no le va a quedar otra alternativa, avanzar en la dirección de saber que va a hacer el Estado Provincial, si va a seguir tolerando este escandaloso negocio financiero en manos del Banco Superville, o va a recuperar el control de las finanzas de la Provincia y va a sanear las finanzas de la Provincia de esa manera ayudando a que quienes necesitan dinero para producir innovaciones, o producción pueda ser beneficiado con un Banco de Fomento, que tiene que volver a ser el banco de la Provincia de San Luis. Muchas gracias, compañero presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda, tiene la palabra.

**Sr. Laborda Ibarra:** Tengo acá en mis manos el Pedido de Informe, que ha elevado la Comisión de Legislación General, no sé si la palabra decirlo: es pobre, si es humilde, inocente; no sé como denominarlo preocuparnos, como bien se ha dicho acá, en oradores que me han precedido, que creo que hasta se han quedado cortos, no es solamente un Agente Financiero del Gobierno de la Provincia, es el Agente Financiero del comercio de la Provincia, es el Agente Financiero de la industria de la Provincia, es el Agente Financiero de todo el pueblo de San Luis, ¡de todo un pueblo!; todo el pueblo de San Luis llámese comerciante, industriales, políticos son manejados por este Banco. Pedirle en un tibio Pedido de Informe, yo diría hasta con chucho; decir que queremos saber porque algunas cajeras te mira mal, o porque algún cajero automático por ahí se descompone **(Risas)** o porque alguna sucursal del interior de la Provincia se ha cerrado. Yo creo que avalar este Pedido de Informe es tener chucho nosotros los diputados, por no decir: miedo. Yo, les voy a decir algo, voy a agregar más cosas el Banco de Provincia, por si no se sabe; yo les voy a adelantar la respuesta, si alguna de las inquietudes fuera, por ejemplo, saber cuánto es la ganancia del Banco Supervielle, ex Banco Banex, ex Banco San Luis, ex Banco Provincia, o de Fomento tiene una ganancia anual, ¡anual!, porque pedirle que los empleados pongan mejor cara cuando va algún cliente, es ser demasiado inocente, o muy tibio, no sé, la ganancia anual del Banco Supervielle, como Agente Financiero de la Provincia, más que

del Gobierno de la Provincia, es de cincuenta millones de dólares, cincuenta millones de dólares.

Por eso yo le agregaría a este Pedido de Informes, por lo menos, aunque sea tibiamente, preguntarle al Banco que diga quién es el dueño, esa no nos animamos a preguntarle; podríamos agregarle a ese Pedido de Informes que conteste, porque tampoco es meternos en la vida privada de nadie, simplemente un Banco que usa los dineros del Presupuesto de la Provincia durante veinte años, desde que se vendió ¿Saben quién lo compró? Una Agencia de Cambio, Casa de Cambio y Agencia de Viajes, Casa de Cambio y Agencia de Viajes que estaba instalada en Mendoza, en la avenida principal, que es la Avenida San Martín intersección 9 de Julio, se llamaba Exprinter.

Apareció una señora haciendo un incremento de capital por siete millones de dólares a esa Agencia de Viajes y Casa de Cambio, siete millones de dólares, apareció una señora de San Luis, en la cartera creo que los llevaba, al otro día se presentó esa Agencia de Cambio llamada Exprinter, se presentó en la licitación y venta del Banco Provincia de San Luis, y se lo compró, se lo quedó.

Hoy el Banco Supervielle, Ex-Banco Banex, Ex-Banco San Luis, que fue la figura para venderse, el Banco, esto lo saben los abogados, al Banco Provincia para venderse necesitaba que se transformara en una figura que se llamara Banco San Luis, se llamó a Licitación y lo compró la Agencia de Viajes Exprinter, de ahí viene el nombre Banex, Banco Exprinter; y después se transformó, cuando lo compra al otro Supervielle que vivía en Buenos Aires, que tenía también un anexo de dinero, se transformó en el Banco Supervielle.

Cómo será el pulpo y las ganancias de este Banco que se compró al Banco más importante, económicamente hablando, después del Banco Provincia de Mendoza, cuando se lo llevó Monetta, el Banco más importante de prestigio de la Provincia de Mendoza se llamaba Banco Regional de Cuyo, que tenía una Sucursal en San Luis en la Calle Colón, al lado del Juagado Electoral Federal, tan es así que si nosotros pasamos ya no está más el cartel de Banco Regional de Cuyo, sino Banco Supervielle.

Por eso digo, si queremos saber si van a atender bien las cajeras, los cajeros, si nos van a sonreír, acá hablemos de las ganancias, hablemos de la plata que maneja el Banco Supervielle, no hay Comercio en San Luis, no hay Comercio, salvo que me digan alguno, no hay Comercio en San Luis, no hay Industria en San Luis, que no tenga Cuenta, Caja de Ahorro, Cheques, Depósitos, en el Banco Supervielle, maneja todo, no solo el dinero del Gobierno de la Provincia de San Luis, de presupuesto, todo maneja.

¿Saben ustedes que las Sucursales Porque una de las preguntas dice que queremos saber las razones por las que han cerrado las Sucursales, el Banco Supervielle no paga los alquileres de las Sucursales que eran del Banco Provincia, Banco Estatal, no paga los alquileres, el Banco, la principal sucursal, la que está en la esquina de Rivadavia y Pringles de la ciudad Capital, frente a la Catedral, frente a la Plaza Pringles, no pagan alquiler ¿Sabíamos esa? Sería bueno preguntar cuánto pagan de alquiler por las sucursales, no pagan, así cualquiera también es exitoso.

Y esto yo también pediría, este mismo Pedido de Informes, ampliado por supuesto, lo hiciéramos con EDESAL

¿Quién se quedó con EDESAL? ¿Sabemos quién es el dueño de EDESAL? Es una empresa, la empresa se llama Rovella-Carranza, me gustaría saber quién es el dueño, porque la empresa, no es Mario Rovella, no nos confundamos

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda: vamos al tema que estamos tratando.

**Sr. Laborda Ibarra:** Pensé que era una interrupción.

Las Canteras de Cemento, allá en La Calera, también tendríamos que preguntar cómo se regalaron

**Sr. Pte. Hernández:** Estamos tratando el tema del Supervielle, le pido que se dirija sobre ello.

**Sr. Laborda Ibarra:** Bueno, creo que coincidiendo con algunos diputados, a pesar de todo, voy a coincidir con algunos, es muy tibio este Pedido de Informes, se nos van a reír en la cara, si no vamos al hueso acá se nos van a reír en la cara con este Pedido si nos van a atender bien o no los empleados.

Yo creo que tendríamos que poner más

**Sr. González Espíndola:** ¿Me permite una interrupción?

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda: le pide una interrupción el diputado González Espíndola ¿Se la conceder?

**Sr. Laborda Ibarra:** ¡Por supuesto!

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Espíndola: tiene la palabra.

**Sr. González Espíndola:** Gracias, señor presidente. No, era para decirle al diputado Laborda, que al parecer se ha convertido en el crítico principal del proyecto de informes que hemos presentado al Banco Supervielle, que él también puede presentar un proyecto de informes, y hacerlo más amplio, y no ponerse a criticar ¿Por qué no presenta uno él también y lo hace como él quiere hacerlo?

**Sr. Laborda Ibarra:** Pero, discúlpeme

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda: no dialogue, le dio la interrupción de la palabra.  
¿Terminó, diputado Espíndola?

**Sr. González Espíndola:** Sí, señor presidente.

**Sr. Apendino:** ¿Me permite una interrupción?

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda: el diputado Apendino le solicita una interrupción ¿Se la concede?

**Sr. Laborda Ibarra:** ¡Por supuesto!

**Sr. Pte. Hernández:** Tiene la palabra, diputado.

**Sr. Apendino:** Gracias, señor presidente. No, es tan solo para llevar un alivio, una reflexión, porque es cierto todo lo que se ha dicho en esta Cámara para lo que se está planteando, con respecto a la atención y todo lo que genera a lo que está vinculado con el Banco Supervielle, pero lo más importante de todo me parece que se ha reconocido aquí por parte del Gobernador de nuestra Provincia, leí en el Diario de la

República opinando a Alberto Rodríguez Saá, a nuestro Gobernador del Compromiso Federal, que posiblemente dejó entrever que habían cometido un error del haber Privatizado el Banco Provincia, y que están pensando tener un nuevo Banco, una nueva Entidad Financiera, para justamente otorgar créditos a la Pequeña o Mediana Industria y Empresa de San Luis, lo he leído yo en el Diario.

Por eso creo que puede haber un alivio para todo lo que se ha planteado, pensando que si le toca gobernar al Compromiso Federal vamos a tener otro sistema de financiar una Provincia, y vamos a tener la posibilidad de acompañar a todos los Pequeños y Medianos Productores de la Región Agropecuaria y de los diferentes fines, de las diferentes actividades, Industria, Comercio; si les toca gobernar a ellos pienso que vamos a tener esa posibilidad; y si nos toca gobernar a nosotros, al Frente para la Victoria, con los compañeros diputados que tenemos en la fórmula, sin dudas que vamos a asumir esa responsabilidad y vamos a ver todos estos temas, cómo se están vinculando al quehacer, diario, cotidiano de la producción y del trabajo de la Provincia de San Luis, y ver la posibilidad de tomar el toro por las astas y ver cómo se puede solucionar este tema, y fundamentalmente tener una Entidad Financiera en la Provincia para acompañar al Pequeño y Mediano Productor que tanto lo necesita, y que muchísimas Provincias Argentinas

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Apendino: entiendo que no es momento de hacer política en este recinto. Diríjase al Banco Supervielle y a lo que estamos tratando.

**Sr. Apendino:** No, en realidad a la política la hacemos permanentemente quienes estamos vinculados a este tema de la política, cada gesto, cada movimiento, nuestro, cada opinión, está vinculado a la política, porque somos apasionados a este tema, y lo hacemos en la verdulería, en la carnicería, en la Cámara de Diputados

**Sr. Pte. Hernández:** Vaya redondeando, diputado.

**Sr. Apendino:** Creo que es bueno para la sociedad hacerlo así, de todas maneras, señor presidente, gracias diputado por la interrupción.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda, vaya redondeando, así terminamos.

**Sr. Laborda Ibarra:** Dos cosas, presidente, una para usted, que no hacemos política acá, qué es el Convento de las Hermanas Descalzas. Y, lo otro, para el diputado preopinante, no sabía que , ¿no tendría que estar sentado más acá? Porque habló, entendí bien, Compromiso Federal? O escuché mal, capaz que haya escuchado mal. Yo , discúlpeme Apendino, no estoy en este tema al tanto, yo pensé que era Kirchnerista, bueno. Voy a coincidir con un diputado integrante, a pesar de todo, voy a coincidir con Larrea, no, no y lo digo, lo digo, voy a coincidir que acá hay que ampliar esto no, no en este tema, en otros no , pero en este sí, y bueno, yo digo la verdad como me sale, en este tema las cuestiones personales con Larrea es otro tema, acá, acá voy a coincidir con el tema de que este es un , lo digo con otras

palabras, pero este es un informe tibio, preguntemos, por ejemplo, cuánto cobra o cuánto paga el Banco Supervielle por ser agente financiero de la Provincia o sea, por manejar el dinero nuestro, el Presupuesto de la Provincia que llevamos doce trece mil millones de pesos por año, si ahora le doy la interrupción, esta pregunta tiene que ir en el Pedido de Informe, che cuánto

**Sr. Pte. Hernández:** No le da la interrupción diputado

**Sr. Laborda Ibarra:** Sí, por supuesto, todo

**Sr. Pte. Hernández:** Le da la interrupción?

**Sr. Laborda Ibarra:** Sí, a todos.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Estrada, tiene la palabra.

**Sr. Estrada:** Yo lo que le quería pedir es que si pudiéramos ir redondeando la idea, porque en definitiva, señor presidente, y se lo digo a Raúl, si él no lo conoce, este Pedido de Informe fue muy consensuado, consensuado sobre todo con el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales por una lógica preocupación de los agregados de esta Cámara que son del interior y que ven que en definitiva el acceso a la Banca, se ve un poco desvirtuado por la lejanía, por las propias localidades que son chicas y a lo mejor comercialmente, no permiten que haya servicios bancarios en la localidad. En definitiva, señor presidente, nadie desconoce que los Bancos en la República Argentina han ganado desmedidamente en esta década, en esta década que ha gobernado el Frente para la Victoria;

nosotros no desconocemos que los Bancos han ganado más de la cuenta, no desconocemos, señor presidente, que la renta financiera no está gravada en nuestro país, nos parece, por supuesto, una patología el Sistema Financiero, no desconocemos que los Banqueros cumplen esa regla de oro que es el Derecho de Banco, que en definitiva, el dinero no se lo prestan al que necesita, hay una regla del Derecho Bancario, señor presidente, que dice: el dinero no se presta al que lo necesita, se presta, precisamente, al que no lo necesita, al que tiene, en definitiva, posibilidades de devolverlo y también, de no pedirlo. Nosotros no desconocemos estas cuestiones, hay particularidades que tampoco compartimos con Raúl, con el diputado Laborda. Este Banco, que hoy se llama Banco Supervielle, fue adquirido por un Banco que se llama Banco Exprinter, Banca Mayorista, era un Banco, era una Banca Mayorista. El Sistema Financiero, a través de la Ley de .Financiero no hubiera permitido la adquisición de un Banco por una Casa de Cambio, eso es una cuestión, también, una regla muy clara, que en definitiva daba prueba de lo que digo, que es lo , que es lo que efectivamente sucedió.  
Señor presidente

**Sr. Pte. Hernández:** Ya va terminar, le ha dado la interrupción, ya va terminar, señor diputado Laborda.

**(Interrupciones del diputado Laborda Ibarra).**

**Sr. Estrada:** Bueno, pero quizás es motivo de otro Pedido de Informe, nosotros eso , estamos señalando la pertinencia, señor presidente. Nada más gracias.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda vaya terminando, porque ya se le ha cumplido el tiempo, se ha extendido en el tiempo.

**Sr. Laborda Ibarra:** La agencia de viajes Exprinter, yo la conocí porque yo viví en Mendoza, y les he dado hasta la dirección, es un Local, local, pero también les he dado otro dato, se transforma en Banco cuando aparece la señora con siete millones de dólares, y de ahí van a Buenos Aires a buscar el otro Supervielle, eran dos hermanos, no hay ninguna Banca Francesa. Bueno, pero termino, el diputado allá

**Sr. Pte. Hernández:** Le piden una interrupción

**Sr. Laborda Ibarra:** No, pero espera, para que termino de contestar y después le doy otra interrupción. El diputado ahora de Compromiso Federal, allá Apendino, **(ya le doy, ya le doy la interrupción)**, no se pongan nerviosos, dijo que el candidato a Gobernador de ellos, el Alberto, va hacer un Banco, otro Banco, no acá hay que recuperar el Banco nuestro, no es otro Banco y entonces negocio, entonces ahí creo que le está respondiendo, si no lo recuperamos, quién es el dueño del Banco?

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Laborda, vaya terminando.

**Sr. Laborda Ibarra:** Termino, termino ahora. Yo voy a votar por la negativa de este Pedido de Informe, porque me resulta y le pido disculpas si a alguno lo ofendo, me resulta un Pedido de Informe ridículo, a los grandes hay que torearlos, esto es nada, lo que sí, yo he dicho, lo he dicho, que coincido con Larrea, vamos a ver si Larrea coincide

conmigo en la votación, voto por la negativa. Nada más.

**Sr. Pte. Hernández:** Pasamos a votación. Votamos, entonces, con el agregado del plazo estipulado por el diputado Martínez.

**Así se hace**

**Sr. Secretario Alume Sbodio:** Diputada Lobo, le consulto por su voto.

**Sr. Pte. Hernández:** El proyecto ha sido **Aprobado por 32 votos a 01.**

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se ha dado Sanción definitiva al presente proyecto diputado Laborda, estoy hablando, por favor haga silencio.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Sanción definitiva al presente proyecto de Solicitud de Informe. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

### Orden del Día

**Sr. Pte. Hernández:** Pasamos a votar el otro tema del Orden del Día. Tiene la palabra diputado Martínez.

**Sr. Martínez:** Gracias señor presidente. Este proyecto de Ley de modificación de la Ley vigente, Violencia Familiar, que ha venido con Media Sanción del Senado. Un proyecto que ha tenido, entiendo, una razonable aceptación y acompañamiento de todos los bloques. Y, quiero, para introducirlo al tema hacer un repaso breve y simple de lo que significa la Ley de Violencia Familiar, hoy tal cual como está vigente, en consecuencia, cuál es la importancia que tienen los aportes que va tener la Ley.

Yo quiero traer como referencia un dato que ha sido aportado en otro Expediente, en otro proyecto de Ley, que se refiere a la Creación de los Juzgados de Violencia Familiar y, quiero hacer referencia, precisamente, en las estadísticas que ha enviado la autora del proyecto, acompañando el proyecto de creación de los Juzgados, vuelvo a repetir, hay que considerar que estos números desde el 2010 hasta el 2015, hasta el corriente, ha tenido un incremento de 78 % de la intervención de la Justicia en los casos de Violencia Familiar, estamos hablando en estos términos de 3.403 denuncias para el 2010 y 6.063 para el 2015, esto hay que tenerlo en cuenta que además cuando la fuente de esta información tiene que ver, efectivamente, con los tramites que han sido procesados en el Poder Judicial, hay un gran número que a veces puede ser igual o mayor, que es lo que nosotros conocemos como cifras negras, que son casos cifras negras que son casos que efectivamente suceden y, que por negligencia, por desconocimiento, por temor o por lo que sea, no se registran. Con lo cual hablar hoy de casos, de 6.000 casos para el año, 6.000 casos para el año, teniendo en cuenta que además existe una cifra negra, indudablemente esta es una Ley que tenía que acompañar todo un proceso de reforma, que no estoy diciendo que es la solución única tampoco. Es decir, hemos acompañado con la creación del Observatorio; ahora estamos modificando esto, tendríamos que trabajar en la creación de, también de los Juzgados de Violencia Familiar, en el tema de los refugios para Víctimas de Violencia. Es decir, estamos trabajando en un concierto de

medidas para intentar reducir este flagelo que estamos viviendo.

Esta Ley y, esto lo quiero poner de manifiesto y quiero, quizás aclararlo un poquito, porque en algunos sectores nos preguntaban si esta Ley no era una Ley que, en definitiva, pudiera atentar contra el derecho de un debido proceso y de defensa judicial que pudieran tener siempre los denunciados. Y, además algunos preguntaban por qué es una Ley que no tiene como consecuencia derivar en una sentencia. Y, claramente no la tiene, porque es una Ley, precisamente, de carácter cautelar, una Ley que tiende a crear herramientas, instrumentos que solamente sirven para el caso determinado, preservar una situación determinada, ordenar ciertas medidas para el caso concreto y a partir de la vista del Fiscal y las denuncias que puedan hacer las partes interesadas, llegar a una sentencia por otra vía. Pero, porqué preguntaban esto, porque es cierto, es una Ley que muchas veces se utilizó para otros fines, es lamentable, es cierto que existen casos, donde, algunos inescrupulosos abogados han utilizado la vía de esta denuncia, para sacarse el marido de encima. Es cierto, cierto, pero no por esa casuística, ni por esa circunstancia podemos nosotros de dejar, precisamente, de legislar para aquellos tantos otros casos que son reales y concretos de violencia.

Creo que, uno de los aportes más importantes que trae esta modificación, se refiere no solo al plazo que establece de comunicaciones entre quien recibe la denuncia y el Juez a cargo, en este caso serían los Juzgados de Familia; en la anterior Ley, tenía un plazo de 12 horas, para que la policía comunique al Juzgado de Turno de tal o cual

situación de denuncia, de Violencia Familiar, ahora se reduce a solo dos. Sino que además introduce algo que me parece que es muy bueno; pone en cabeza de la autoridad policial y judicial, la obligación de la contención de la víctima de Violencia Familiar, hasta tanto el Juez resuelva cual es la medida cautelar procedente y, además debe acompañar, al denunciante, cuando decimos denunciante; podemos hablar, a lo habitual es, por una cuestión de género, las mujeres; pero también, pueden ser niños, pueden ser ancianos, pueden ser cualquiera del entorno familiar. Pero ahora la Ley lo que introduce este concepto de preservación y custodia de quien está denunciando y debe acompañarlo a reingresar a su hogar, dejando constancia del cumplimiento de la medida cautelar que hubiera ordenado el Juez; esto es un tema muy importante.

Y, por otra parte, algo que en la Ley era ambiguo porque, incluso en el orden de redacción de la Ley, le decía al Juez que el Juez deberá solicitar informes socio-ambientales, psicológicos etc., parecía que con algún grado de tibieza los Jueces no se animaban a tomar medidas, hasta tanto no estuvieran los informes.

Con la nueva redacción, el Juez debe tomar medidas y además pedir los informes. Esto es importante por el orden en que va a proceder el Juez.

Así que, yo creo, señor presidente, y descarto que todos los colegas de esta Cámara han leído el proyecto, insisto no es la única solución a la temática, pero sí me parece que es una solución que acompaña los tiempos, acompaña las necesidades, acompaña toda una necesidad de protección de estas situaciones que, lamentablemente, cuando hablamos de Violencia Familiar, sucede en un ámbito muchas

veces tan cerrado, tan oculto, precisamente como es el seno familiar, donde cuesta tanto sacar a la luz y tener que, a veces, con cabeza gacha denunciar e ir a comunicarle algo a alguien que es lo que está pasando dentro del seno familiar. Entonces, involucrarnos en la temática y permitir cualquier herramienta, aun cuando en el futuro veremos si falla o no, hoy la razonabilidad indica que tenemos que acompañar esta Ley y estoy seguro, de acuerdo de cómo han firmado el Despacho de la Comisión, la van a acompañar; abierto el debate, escuchamos otras opiniones y por supuesto pedimos el voto para la misma.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputado Foresto, tiene la palabra.

**Sr. Foresto:** Gracias, presidente. En relación a este tema, por ser miembro de la Comisión de Derechos Humanos y Asuntos Constitucionales, va a exponer el diputado Espíndola, muy cortito y la diputada Sonia Delarco.

**Sr. Pte. Hernández:** Tiene la palabra el diputado Espíndola.

**Sr. González Espíndola:** Gracias, señor presidente. En primer término, en relación a las modificaciones de esta Ley, creo que es una respuesta importante que desde esta Legislatura, estamos dando justamente a ese reclamo social, de todo el país y en nuestra provincia también fue parte; que tenía como título: Ni una Menos . Por eso creo y considero que estamos a la altura de la situación, en esto; y que desde esta Cámara de Diputados, desde los Legisladores, estamos justamente pidiendo, considerando al lado de lo que pasa en nuestra sociedad, al lado del pueblo para llegar

y tomar una decisión como la que vamos a tomar ahora.

Es muy importante las modificaciones que se hacen y, sobre todo a la urgencia con que se exige ahora a un Juez, que tome la decisión para contemplar esta situación y dar la garantía que se necesita, de que no van a continuar estos hechos, que no van a continuar estos hechos, para llegar a resultados, que lamentablemente conocemos que se han llegado en nuestra Provincia ante distintas denuncias, donde la burocracia ha terminado siendo el principal cómplice de los victimarios, que han llegado hasta la muerte de niños a situaciones de mujeres que prácticamente, inaceptablemente han recibido un perjuicio en su salud casi irrevocable. Estas modificaciones, son importantes en el sentido de que el acceso mediante, la policía, a un rápido accionar de la Justicia, le da la posibilidad a la víctima que en un plazo de dos horas, desde el momento que se hace la denuncia, ya este el Juez interviniendo y tomando una dedición y dando esa medida cautelar que se necesita para contemplar la situación, en hechos concretos resulta o resultaba complicado para una víctima, lograr la inmediata intervención de un Juez, porque cuando , en el momento que es víctima, en el momento que suceden los hechos, nos encontramos en la situación, dice ; bueno, tenemos que ubicar la casa de el Juez, la casa del Juez de Familia, para tener una rápida respuesta y toda la burocracia que implicaba y, que ya fueron señaladas por el diputado Martínez, esperar que se haga un estudio socio-ambiental, por lo general, a veces, terminaba como un proceso en abstracto, donde el resultado terminaba siendo una situación de salud aun peor que la

víctima. Concretamente ahora ante la situación la víctima concurre directamente a la Policía, la Policía tiene dos horas para elevar esta denuncia con el contenido probatorio que tenga, en ese momento, dos horas para elevarlo al Juez y el Juez, como dice la modificación, inmediatamente tiene que tomar, en forma inmediata, ¡en forma urgente!, tiene que tomar una decisión aplicando alguna medida cautelar para garantizar que esta situación no va a empeorar. Entonces es de una manera de dejar atrás la burocracia, de dar una respuesta rápida y a su vez agregarle a esto, cuando se habla de contención de la víctima; expresamente está en la Ley el acompañamiento de la víctima a la casa, el acompañamiento policial, el acompañamiento de las autoridades justamente para verificar, contener y que esta situación no se profundice. Es cierto, que tuvimos algunas discusiones tuvieron que ver estas discusiones con el aprovechamiento que algunos colegas masculinos y femeninos, no solamente los abogados somos los , los masculinos somos los que aprovechan situaciones procesales para sacar una ventaja en beneficio de su cliente, a sucedido y seguramente va a seguir sucediendo porque ha sido

**Sr. Pte. Hernández:** diputado no estamos en las cuestiones de fondo, le pido que vaya redondeando que los otros presidentes de bloques quieren expresarse.

**Sr. González Espindola:** Bueno, como no, señor presidente; en definitiva esta discusión, hemos tomado como principal el día jurídico de mayor importancia que es la vida y la integridad de la persona, al momento del que el Juez tome una

medida cautelar en la que, si bien nos vamos a encontrar ante una violación del derecho de defensa, esa medida cautelar siempre tiene la posibilidad de levantarse ante una nueva prueba y ante un nuevo requerimiento, lo cual es totalmente acertado tomar esta decisión de proteger principalmente y en primer instancia el bien jurídico de la vida y de la integridad física. Así que además de estos fundamentos que tienen que ver exclusivamente con lo procesal, desde lo político, desde lo social, creo que también tomando estas iniciativas desde la Legislatura de escuchar, de estar al lado de la reforma que se necesita para nuestro pueblo; creo que también tenemos que contribuir para que ese cambio no solamente sea en las leyes sino que sea también en lo social en el pensamiento y en la forma de accionar que tenemos en nuestra sociedad, una sociedad, por decir, una sociedad machista que hoy nos ve y nos obliga a todos a tener que decir: tenemos que cambiar este rumbo, tenemos que cambiar esto de que se golpea a las mujeres, esto de que hay violencia familiar, esto que el más fuerte de la familia, o el más fuerte es el que termina generando, o siendo el victimario y generando este tipo de situaciones, que reitero, que además de los cambios que nosotros tenemos que llevar a la Legislatura y que me parece bien esta iniciativa, tenemos que luchar para que el cambio sea social, un cambio donde seamos el ejemplo, donde estemos comunicando y en donde en el futuro nuestros hijos sepan que esto no tiene que volver a suceder. Gracias, señor presidente.

**Sra. Delarco:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Diputada Delarco, le pido disculpas; pero están haciendo los fundamentos los presidentes de bloques, enseguida cuando se abra el debate le doy la palabra.

Diputado Cacace, tiene la palabra.

**Sr. Cacace:** Le agradezco presidente por concederme el uso de la palabra, lo que estamos tratando hoy es una mejora sobre la Ley de Violencia Familiar, ya me han precedido en la palabra el diputado Martínez y el diputado González Espíndola, con quienes comparto la Comisión de Asuntos constitucionales, por lo cual quiero simplemente agregar algunas consideraciones sobre este dictamen, sobre este despacho y que se trata, en concreto de darle mayor celeridad al tratamiento de las denuncias, darle contención, o protección a la victima previo a que haga su regreso al domicilio. La Ley de violencia Familiar que está vigente en la Provincia, presidente, creo que, más allá del debate que estamos dando hoy, tenemos que dar un debate hacia adelante sobre que comprende en su protección, porque si vemos el 1º Art. , de la Ley de Violencia Familiar, habla de aquellas personas que sufren lesiones, maltrato físico, psíquico por parte de uno de los convivientes del grupo familiar. Pero, el concepto de violencia hoy es más amplio, puede ser por aquellos que no son convivientes, como puede ser por aquellos que tampoco integran el grupo familiar; y, por eso esto lo debo mencionar porque muchas organizaciones de la Provincia estuvieron trabajando, para la presentación de una Ley de Violencia Intra Familiar mucho más amplia, que la que está vigente en la Provincia; entre ellos estuvieron organismos

públicos como el INADI, como el Sub-programa Mujer y Comunidad del Gobierno de la Provincia de San Luis, estuvieron presente también Asociaciones de Protección de los Derechos de las Mujeres, como ADEM, Ninguna Santa, entre otras. Tuvimos reuniones con los diputados, con el Consejo Provincial de la Mujer y fue entregado ese anteproyecto al Gobernador de la Provincia en diciembre del 2013, en un acto que hiciéramos en Terrazas del Puertezuelo, sede del Poder Ejecutivo de la Provincia de San Luis y en el que se asumió el compromiso que durante el año 2014 íbamos a tratar ese proyecto de Ley de Violencia Intra Familiar , que ampliaba los lugares ; acá me asiente la diputada Ingrid Blumencweig que creo estuvo allí presente también y, que íbamos a tratar este proyecto que ampliaba los lugares de denuncia, quienes podían tomar las denuncias, capacitar a ese personal para poderle dar tratamiento. Se presentó también por parte del Poder Ejecutivo las vías técnicas, sobre el tema de la violencia en las escuelas, en los hospitales, en distintos ámbitos públicos que fue también positivo. Pero, luego pasamos el año legislativo 2014 y ese proyecto no fue presentado y en lo que corre de este año 2015, tampoco ha sido presentado; y, no puedo dejar de mencionarlo porque es importante que discutamos eso, para ampliar el concepto de violencia familiar , con el paradigma más moderno que es lo que la ley contiene y no como digo, lo que es la ley vigente que solo se limita al grupo familiar y a quienes conviven, ¿sí?, sin considerar a los no convivientes. Ahora, dentro del contexto de lo que es la Ley vigente coincido, sin duda, que el proyecto es de la Senadora Mabel Leyes y que ya

tiene media sanción del Senado de la Provincia, es una mejora de esa Ley porque acorta los tiempos. Es decir, antes la ley decía: que cuando se presentaba la denuncia a la Policía, la Policía tenía doce horas para poder pasarla al Juez y esas doce horas son mucho tiempo porque, ¿Cuál es la realidad de los que sucede?, que la mujer vuelve a casa y cuando se conoce de que la denuncia estaba, a veces vuelve a ser víctima de un episodio de violencia, vuelve a ser golpeada por haber ido y haber denunciado. Entonces, la idea de la Ley es de que la protección debe ser inmediata, sin dilaciones, sin esperar mayor tiempo; y, en esto me tome el trabajo de consultar a unos de los Jueces de Familia, que operan con estas causas que por cierto todos me manifestaron que hoy en día la mayor cantidad de causas, que se presentan en los Juzgados de Familia y Menores son violencia familiar, de hecho son más las que se presentan por violencia familiar que por todos los otros asuntos, que atienden en esos Juzgados que puede ser filiación, divorcio, alimento, guardia, violencia; es decir todos esos temas juntos no legan a cubrir la cantidad de casos que se presentan por violencia familiar. Y, por eso entiendo que el Superior Tribunal de Justicia de la Provincia, ha hecho una presentación de un proyecto para crear los Fueros Especiales de los Juzgados específicos para Violencia Familiar, que es algo que también debemos darle tratamiento.

Y lo que me decían los Jueces también, presidente, es que de hecho ya se están enviando desde la Policía, de inmediato, a los Jueces, porque los Jueces son los que están especializados para disponer las medidas, entonces, ya de hecho ya

están comunicando eso con inmediatez para que los Jueces puedan actuar y disponer de las medidas, que son medidas bien amplias las que establece el Artículo 5° de la Ley, como ordenar la exclusión del autor de la violencia de la vivienda donde habita el grupo familiar, prohibirle el acceso a la vivienda, decretar provisoriamente alimentos, tenencia, comunicación, con los hijos, entre otras. O sea que de hecho ya muchos lo están haciendo con mucha brevedad.

Y también lo que modifica en eso la Ley es ampliar a que una vez recibida la denuncia pueden ser las autoridades Judiciales, y esto yo lo entiendo así, que amplíen el concepto de las autoridades que pueden tomar este tipo de medidas de contención de la víctima, y esto es porque la Ley Vigente habla del Juez, pero la modificación que se está haciendo a partir del Senado dice que la autoridad Judicial o Policial que toma la denuncia toma las medidas pertinentes; es decir que se está hablando que en ese lapso de tiempo entre que recibe la denuncia y hasta que se pone a disposición del Juez, las propias autoridades, ya sean Judiciales o Policiales, entre los que están, por ejemplo, los Secretarios de Violencia Familiar que llevan adelante estos Expedientes, van a poder tomar estas medidas y luego pasarlas directamente a especializados, que es el propio Juez.

Por eso digo que creo que es una mejora, presidente, que le da una mayor celeridad al tema en tratamiento de la Violencia Familiar, que estamos convalidando una práctica que de hecho ya hoy Jueces están realizando, pero también que debemos discutir, no solo estos puntos, sino la Ley en su conjunto, para poder avanzar hacia lo

que se había tratado y discutido entre las Organizaciones, y se había comprometido el Gobernador a presentar sobre la Ley de Violencia Intrafamiliar. Gracias, presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** ¿Algún otro presidente de bloque desea expresar la palabra?  
Se abre el debate.

**Sra. Delarco:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** diputada Delarco: tiene la palabra.

**Sra. Delarco:** Muchas gracias, señor presidente. Yo celebro las modificaciones que se introducen en esta Ley de Violencia Familiar, la Ley N° I-0009-2004; celebro cada una de las modificaciones propuestas por la senadora Mabel Leyes, y entre ellas las modificaciones, como ya han manifestado quienes me antecedieron en la palabra y como el proyecto está escrito, donde dice que hay una mayor celeridad cuando la denuncia es realizada ante la autoridad policial, esta celeridad está establecida en que dicha denuncia debe ser informada al Juez dentro de dos horas, y antes era cada doce horas, creo, para que el Juez tome las medidas cautelares para proteger la integridad psicofísica de la persona que ha sido violentada, o el denunciante, como así también al grupo familiar conviviente.

Otra de las introducciones que se manifiesta, que ya lo han manifestado también los diputados que me antecedieron en la palabra, es que se introduce un nuevo artículo, el artículo 4°, donde dice que: La autoridad Judicial o policial que reciba la denuncia deberá adoptar las medidas de contención de la víctima hasta tanto

se dispongan las medidas cautelares y el regreso al domicilio. Y que este regreso al domicilio debe ser en compañía de la autoridad tanto Policial y/o Judicial, y que se debe labrar un acta de las medidas cautelares adoptadas.

Y cuando en esta modificación propuesta para el Artículo 4° habla de la contención de la víctima hasta tanto se dispongan las medidas cautelares, creo yo que debe haber un espacio físico para contener a la persona que es denunciante con sus hijos, que muchas veces por la experiencia que hemos vivido en esta Provincia, que hemos conocido a través de los Medios de Comunicación, muchas veces la mujer se debate entre la vida y la muerte cuando es golpeada por quien a veces puede ser su compañero de vida, su esposo, o el conviviente. Sabemos que aquí se debe hacer una contención, tanto psicológica, jurídica, asistencia.

Y en relación a esto, quiero manifestar que en la Comisión de Derechos Humanos y Familia existen dos proyectos de Ley, uno de mi autoría, sobre la Creación de Refugios que propone esta contención, tanto asistencial, psicológica y jurídica, para que las mujeres estén contenidas, es un agregado que quería manifestar.

Observo también que en el Artículo 5° se dispone que el Juez deberá optar en forma urgente estas medidas cautelares para proteger, como ya dije, la integridad psicofísica del denunciante y del grupo familiar; creo que es muy importante esta modificación que se ha incorporado, para realmente proteger a la víctima de violencia familiar.

Y estos son un poco los artículos propuestos en el proyecto de Ley, la modificación del Artículo 3°, la introducción de un nuevo Artículo 4°,

el Artículo 5°, y tanto los Artículos 1°, 4°, 6°, 7°, 8° y 9° no tienen modificaciones.

Pero quiero resaltar, y quiero señalar algunas observaciones, que quiero poner de manifiesto expresamente, la Provincia adhirió, a través de la Ley Provincial N° 0875-2013, Adhesión de la Provincia de San Luis a la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, y también adhiere a la Ley N° 26.485, que es la Ley de Protección Integral para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en todos los ámbitos, en todos los ámbitos de interrelación. Y sabemos que ésta es una Ley muy rica porque habla de los diferentes tipos y modalidades de violencia, no solamente en cuanto a la violencia familiar, sino en todos los ámbitos en donde se manifiesta la violencia contra la mujer, la Violencia de Género específicamente.

Y quería señalar, en cuanto al Artículo 1° de dicha Ley, de Violencia Familiar, es decir de la Ley N° 0009-2004, que dice en el 1° Artículo: Se podrá denunciar estos hechos en forma verbal o escrita ante el Juez con competencia en asuntos de familia y solicitar medidas cautelares conexas ; y acá vale la comparación, y vale la aclaración que dado que nuestra Provincia ha adherido a esta Ley Nacional, en el Capítulo II, de Procedimientos de dicha Ley, el Artículo 21°, precisamente, de la N° 26.485, Ley Nacional, dice que: La presentación de la denuncia por violencia contra las mujeres podrá efectuarse ante cualquier Juez/Jueza de cualquier Fuero o Instancia, o ante el Ministerio Público, en forma oral o escrita ; es decir que acá hay una ampliación que esta denuncia se puede realizar ante cualquier Juez o

Jueza de cualquier Fuero o Instancia, y no necesariamente ante los Jueces de Asuntos de Familia.

Y el segundo aporte u observación que quiero realizar a la Ley de Violencia Familiar, es en cuanto al artículo 6° precisamente, que en la nueva modificación, estaría ubicando, sería, digamos, el artículo 7° que precisamente habla de que el Juez, en dicha Ley, el Juez dice que dentro de las 48 horas de adoptada las medidas precautorias convocará a las partes a una Audiencia de Mediación, instando a las mismas y a su grupo familiar a asistir a Programas Educativos o Terapéuticos, teniendo en cuenta el informe del Artículo 4°, que el artículo 4°, viene a ocupar, en la nueva Ley, entonces le decía, que el artículo 4° que menciona la Ley anterior, va ocupar, en la nueva modificación de la Ley el lugar del Artículo 6° pero quiero aclarar, nuevamente, que la Ley Nacional 26-485, específicamente en el artículo 18° de dicha Ley, de la Audiencia, el Juez interviniente fijará una Audiencia, la que deberá tomar personalmente, bajo pena de nulidad, dentro de las 48 horas de ordenada las medidas de los determinados artículos 26°, en este caso, son todas las medidas que puede , cautelares, que puede tomar el Juez, o si no se adoptare ninguna de ellas, no del momento que tomó conocimiento de la denuncia dice que el presunto agresor va estar obligado a comparece, bajo apercibimiento a ser llevado ante el Juzgado, con auxilio de la Fuerza Pública. Pero lo importante aquí es que este mismo Artículo, 28° de la Ley 26.485 dice: que en dicha audiencia escuchará a las partes por separado, bajo pena de nulidad y ordenará las medidas que estime pertinentes y, termina el artículo, diciendo: que quedan prohibidas las

Audiencias de Mediación o Conciliación y, justamente, estas Audiencias de Mediación o Conciliación, que la Ley Nacional está escrito de esta forma porque es muy difícil, digamos, para una mujer que sufre de violencia física, psicológica estar compartiendo la Audiencia con el agresor, donde sabemos que esa mujer es violentada prácticamente, en una continuidad de tiempo, desde lo físico y psicológico tiene una autoestima baja, hay un gran temor, hay un gran miedo a ese agresor, a ese hombre que utiliza una relación de poder de dominación hacia ella.

Entonces, quería hacer este aporte, que en cuanto al Artículo 1° y al Artículo 6°, el Artículo 1° de la Ley Nacional, habla de que la denuncia se puede hacer ante cualquier Juez de cualquier Fuero y cualquier Instancia. Y, el Artículo 28° de la Ley Nacional, habla también, de que quedan prohibidas las Mediaciones y Conciliaciones, respetando la individualidad de esta mujer agredida por esta persona. Así que estas dos observaciones, quería manifestarlas y quería aclarar que voy acompañar este proyecto de Ley, pero creo que, digamos, debemos tratar en el futuro estos dos artículos para poder ampliarlos y para que la Ley de Violencia Familiar se ajuste a lo que la Provincia de San Luis, ha adherido a los Tratados Internacionales, de respetarlo y aplicarlos como hacía la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia, en todos los ámbitos personales de la mujer; ese es mi aporte y celebro las modificaciones, nuevamente, que han sido introducidas, para que la mujer tenga una respuesta inmediata y sea protegida en toda su integridad ella, como su núcleo familiar y que,

realmente, tenga la contención psicológica, jurídica y asistencial que necesita en esas horas donde la mujer decide denunciar al violento. Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** Gracias diputada. Pasamos a votar Ah.

**Sr. Martínez:** Agradezco a todos los bloques y los aportes que han brindado en el recinto, les iba a pedir eso exactamente, que se hiciera la votación. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Hernández:** señores diputados, pasamos a votar el proyecto, tal como está.

**Sr. Secretario Alume Sbodio:** diputado Larrea, le consulto por su voto; diputado Hernández ¿Afirmativo?

**Hay asentimiento.**

**Sr. Pte. Hernández: Aprobado por unanimidad,**

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado Sanción definitiva, pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

### **-LICENCIAS-**

**Sr. Pte. Hernández:** Tiene ahora la palabra el señor Secretario Legislativo para que informe sobre el tema licencias.

**Sr. Secretario Alume Sbodio:** Han solicitado licencias para la sesión ordinaria del día de la fecha:

Razones Particulares, diputado Fara; diputada Gllelel; diputada Calderón y el diputado Guardia.

Razones de Salud, diputada Mazzarino; diputado Magallanes y el diputado Peralta.

**Sr. Pte. Hernández:** Sírvanse votar.  
**Así se hace.**

**Sr. Pte. Hernández:** Se ha votado **Por unanimidad**

CIERRE DE LA SESION



### CIERRE DE LA SESION Y ARRIO DEL PABELLON NACIONAL

**Sr. Pte. Hernández:** Invito al diputado  
Haddad a Arriar el Pabellón Nacional.  
**Así se hace siendo las 13:56 horas.-**

#### Jefatura de Diario de Sesiones:

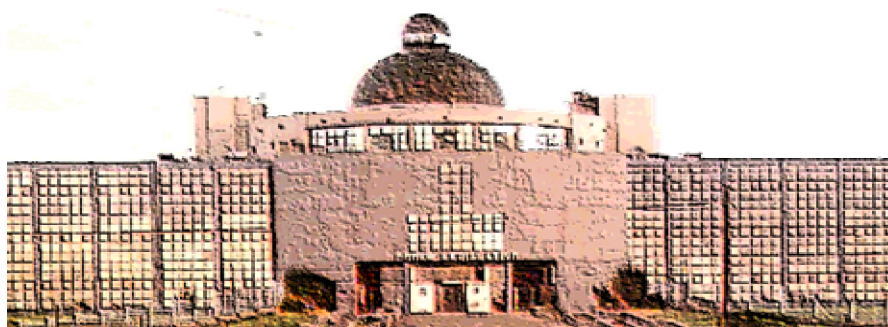
Edición, compaginación, corrección, reproducción y  
Distribución, y versión electrónica, Internet:  
Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.  
Corrección y auxiliar administrativa: Lucía Amanda Gatica  
Correo electrónico: [diariodesesiones@gmail.com](mailto:diariodesesiones@gmail.com)

#### Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



**CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS**  
**Secretaría Legislativa Jefatura Diario de Sesiones**



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina  
Teléfono (02664) 457387 al 90 - Fax (02664) 457391  
Correo electrónico: [diariodesesiones@gmail.com](mailto:diariodesesiones@gmail.com)  
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>

---