



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Nº 1 Año 2016



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

1ra. SESIÓN EXTRAORDINARIA

22 de Marzo de 2016

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción MAZZARINO

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

CPN. Bartolomé Esteban ABDALA

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Cristian David Amieva

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

DIPUTADOS

ABDALA, Bartolomé Esteban (Alianza Compromiso Federal). **AGÜERO, Adrián Fabio** (Frente para la Victoria). **ALUME NASIF, Mario Luis** (Frente para la Victoria). **ALUME, Demetrio Augusto** (Alianza Compromiso Federal). **AMIEVA, Sergio Luis** (Frente Para La Victoria). **BARROZO, Ariel Oscar** (Alianza Cambiemos). **BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa** (Alianza Compromiso Federal). **CACACE, Alejandro** (Frente Progresista Cívico y Social). **CALDERON, Rosa Beatriz Del Valle** (Alianza Compromiso Federal). **CASAS, Raúl Fernando** (Alianza Compromiso Federal). **CAUSI, Verónica Teresa** (Frente Mercedinos y Sanluisenses por el Cambio). **CORVALAN, Graciela** (Alianza Compromiso Federal) Con LICENCIA. **CUELLO, Alberto Fabián** (Alianza Compromiso Federal). **DELARCO, Sonia Edith** (Frente para la Victoria). **DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo** (Alianza Compromiso Federal). **ESCUDERO, José María** (Frente Mercedinos por el Cambio). **FARA, José Alberto** (Frente Progresista Cívico y Social). **FERNÁNDEZ, Mónica Edith** (Alianza Compromiso Federal). **FRÍAS, Norma del Carmen** (Alianza Compromiso Federal). **GIMENEZ, Ricardo Javier** (Alianza Cambiemos). **GONZÁLEZ ESPINDOLA, Daniel** (Frente Para La Victoria). **GUARDIA, Sergio Luis** (Frente Para La Victoria). **HADDAD, Fidel Ricardo** (Frente Progresista, Cívico y Social). **IRUSTA, Francisco Ibar** (Frente para la Victoria). **LABORDA IBARRA, Raúl** (Frente Progresista, Cívico y Social). **LARREA, Juan Antonio** (Frente para la Victoria). **LEMME, Ricardo Alfredo** (Alianza Cambiemos). **MARTINEZ, Luis Marcos** (Alianza Compromiso Federal). **MAZZARINO, Graciela Concepción** (Frente Justicialista Es Posible). **MIRÁBILE, Carmelo Eduardo** (Alianza Compromiso Federal). **MONEZ RUÍZ, Eduardo Gastón Ramón** (Alianza Compromiso Federal) Con LICENCIA. **MUÑOZ, Gabriel Edgardo** (Frente Progresista, Cívico y Social). **OCHOA, Mirtha Beatriz** (Alianza Compromiso Federal). **OIO, Walter Javier** (Alianza Cambiemos). **PASTOR, Norma Elena** (Alianza Cambiemos). **PONCE, Juan Carlos** (Alianza Compromiso Federal). **RAMOSKA, Sonia Mabel** (Alianza Compromiso Federal). **RENOU MORAN, Marcela Edith** (Alianza Compromiso Federal). **RIGAÚ, Juan Manuel** (Frente Progresista, Cívico y Social). **SANTOS, Eufemia Lucrecia** (Alianza Compromiso Federal). **SOSA, Marcelo David** (Alianza Compromiso Federal). **VILLEGAS DURAN, Norma Lidia** (Alianza Compromiso Federal). **ZAMORA, Pablo Eduardo** (Frente Mercedinos y Sanluisenses por el Cambio).

Diario de Sesiones N° 1

1º Sesión Extraordinaria / 2016

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”*

En la ciudad de San Luis, a veintidós días del mes de marzo del año dos mil dieciséis, siendo las doce horas con tres minutos; y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA SESIÓN



Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados, con la presencia de treinta y tres diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente Sesión Extraordinaria.

Invito al señor diputado Bartolomé Esteban Abdala, representante del Departamento Pueyrredón, a izar el Pabellón Nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

-2-

**-ASISTENCIA DE LOS SEÑORES
DIPUTADOS-**

Sra. Pte. Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se dé cuenta de los diputados presentes.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Se encuentran presentes en la Sesión Extraordinaria del día de la fecha los diputados: Mazzarino, Irusta, Larrea, Amieva, González Espíndola, Agüero, Mario Alume, Sosa, Domínguez, Fernández, Martínez, Miráble, Ochoa,

Lucrecia Santos, Frías, Ramoska, Renou, Calderón, Blumencweig, Cuello, Causi, Zamora, Ponce, Demetrio Alume, Casas, Rigau, Cacace, Muñoz, Haddad, Giménez, Barroso, Fara, Abdala, Oio y Lemme.

-3-

-SUMARIO-

Sra. Pte. Mazzarino: Señores diputados: se pone a vuestra consideración el Sumario con todos los Asuntos Entrados para esta Sesión Extraordinaria del día 22 de Marzo de 2016.

**SUMARIO
CÁMARA DE DIPUTADOS
1º SESIÓN EXTRAORDINARIA 1º
REUNIÓN - 22 DE MARZO DE 2016
ASUNTOS ENTRADOS**

**I- RESOLUCIONES DE
PRESIDENCIA**

1.-

Resolución N° 07-P-CD-16 (21/03/16) referida a: **CONVOCAR a la Cámara de diputados de la provincia de San**

Luis, a Sesión Extraordinaria a partir del día 22 de marzo de 2016, a las 10.00 horas, a fin de considerar la Convocatoria efectuada por el Poder Ejecutivo mediante Decreto N° 669-MGJCyT-16, de fecha 21 de marzo de 2016. (Mg.)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II - MENSAJES, PROYECTOS Y COMUNICACIONES DEL PODER EJECUTIVO

1.-

Nota N° 06-PE-16 (21/03/16) adjuntando Decreto N° 669-MGJCyT-16, referido a Amplia el objeto de la Convocatoria a Sesiones Extraordinarias a partir del día 22 de marzo de 2016 a efectos de considerar la situación institucional del municipio de La Calera. Expediente Interno N° 017 Folio 189 Año 2016

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

III LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS



**4-
-TRATAMIENTO PUNTO N° I-
Resolución N° 07/2016**

Sra. Pte. Mazzarino: Damos inicio con el primer punto del Sumario de esta primera Sesión Extraordinaria. Punto N° I, Resolución de Presidencia, Punto 1), Resolución N° 07/2016, Convoca a la Cámara de diputados de la Provincia de San Luis a Sesión Extraordinaria a partir del día 22 de Marzo de 2016, a las 10.00 horas, a fin de considerar la Convocatoria efectuada por el Poder Ejecutivo mediante Decreto N° 669/2016, de fecha 21 de Marzo de 2016.

Lo vamos a leer, le vamos a pedir al Secretario Legislativo que lo lea.

Sr. Srio. Alume Sbodio:

DECRETO N° 669-MGJCyT-2016:
EL GOBERNADOR DE LA
PROVINCIA
DECRETA:

Art. 1°.- Ampliar el objeto de las convocatorias a Sesiones Extraordinarias dispuestas por Decretos N° 9744-MGJCyT-2015, 10049-MGJyC-2015, 242-MGJCyT-2015 y 377-MGJCyT-2015, a partir del día 22 de Marzo del año 2016, a los fines de dar tratamiento a la situación planteada en el presente Decreto.

Art. 2°.- Instar a la Legislatura de la Provincia a que tome la participación que le corresponde en virtud de la ausencia e impedimento de ejercer sus funciones por parte del intendente comisionado Municipal de la localidad de La Calera, Departamento General Belgrano, señor Diego Hernán Lorenzetti, D.N.I. 25.971.294, y lo relatado en los considerados, conforme a lo previsto por el Artículo 71° de la Ley N° XII-0622-2008 Régimen de intendentes comisionados municipales, a fin de garantizar la institucionalidad, normal prestación de servicios y continuidad de gestión municipal, asegurando los derechos

fundamentales de los vecinos y la paz social de dicho municipio.-

Art. 3°.- Con copia autenticada del presente Decreto, hágase saber a la Presidencia de ambas Cámaras de la Legislatura.-

Art. 4°.- El presente Decreto será refrendado por el señor Ministro Secretario de Estado de Gobierno, Justicia, Culto y Transporte.-

Art. 5°.- Comunicar, Publicar dar al Registro Oficial y archivar.-

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces, a votar la Resolución, para poder dar inicio al debate. Sírvanse votar. Se vota el decreto y la resolución convocando a la Sesión Extraordinaria.

-Así se hace-

Sr. Srio. Alume Sbodio: ¿Diputados: Ramoska, Causi, Larrea, Mazzarino: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido **Aprobado por Mayoría.**

Vamos, entonces, a iniciar el tratamiento del tema.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Como lo dice la resolución y el decreto del llamado a convocatoria para las Sesiones Extraordinarias para tratar el tema de la Municipalidad de La Calera, vamos a abrir el debate con lista de oradores para tratar de solucionar el problema institucional de ese municipio, ya que todos sabemos que está en un estado procesal el

intendente Lorenzetti, y a lo que nosotros apuntamos es a solucionar el problema de la localidad de La Calera, donde hace un tiempo que está acéfala, no tiene conducción el municipio, además no se pueden pagar los sueldos, no se pueden continuar con las obras, y la idea es solucionar el problema de ese municipio. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Mirábile.

Sr. Cacace: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Estamos aquí hoy para analizar la cuestión que el Poder Ejecutivo nos ha convocado en Sesión Extraordinaria respecto a la situación de La Calera. En verdad que es un tema que tiene varias aristas a analizar y en el que hemos estado dispuestos desde el comienzo a poder discutirlo en esta Legislatura, como ámbito de todos los representantes del pueblo de la provincia, y poder debatir así las cuestiones que se presentan frente a la situación institucional del municipio, y particular y procesal del intendente Lorenzetti.

Ni bien nos convocó el Ministerio de Gobierno, a través suyo, a una reunión, estuvimos aquí para dar nuestras opiniones y sugerencia, y también reconocemos, por supuesto, que hay una situación de hecho que se ha presentado y es el dictado de una medida de prisión preventiva por parte del Poder Judicial de la Provincia, que de alguna manera origina esta discusión de carácter constitucional

que tenemos hoy presente en la Legislatura.

Ahora, teniendo en cuenta esa cuestión legal, primero, presidente, lo primero que nosotros sugerimos al Ministerio de Gobierno, y eso lo quiero hacer notar, y es que hay formas mucho más simples de resolver esta situación del municipio que la que estamos buscando tratar hoy en esta Sesión; en definitiva, si vemos los antecedentes de nuestro derecho público provincial, también en el ámbito de la Nación Argentina, cuando hay una inhabilidad transitoria de un gobernante para ejercer su cargo, y asumiendo que esta situación de prisión es también una de esas situaciones, lo que se recurre simplemente es a hacer un acta de traspaso entre la persona que está a cargo y aquella que puede sucederlo, que es en este caso, creo, al menos la mayoría de los legisladores, sino todos, coincidimos en que dado que hay un intendente comisionado suplente que ha sido elegido por la ciudadanía para ocupar ese cargo, hay una sucesora natural para asumir transitoriamente el gobierno de la localidad si es que cualquiera de las situaciones de desempeño en los servicios públicos, en el funcionamiento administrativo del municipio se ven impedidos, como han manifestado los funcionarios del ministerio de gobierno.

Es decir, lo más fácil de hacer, así como cuando el presidente o el gobernador viajan y dejan a cargo al vice-presidente o al vice-gobernador, en su caso, o inclusive porque estén enfermos, o porque tienen una inhabilidad mental, o cualquier otro tipo de situación de impedimento transitorio en el ejercicio del cargo, lo que se hace simplemente es realizar un acta de traspaso con un escribano de

gobierno presente, y se deja a cargo del municipio a la persona que lo sucede naturalmente, en este caso el intendente comisionado suplente.

Entonces, esto nos lleva a una primera pregunta, muy importante, presidente, y es que si nosotros podemos hacer eso, y podríamos hacer eso ¿Por qué estamos recurriendo a una solución tan drástica como es la de suspender a un intendente por la Legislatura y con todo lo que eso conlleva?

Lo que conlleva no solo en términos de actuación de todo este órgano legislativo y de ambas Cámaras que, por supuesto, consideramos que son los únicos órganos de la provincia constitucionalmente facultados para tomar una medida de este tipo; y, ese sentido no podía ser otro el ámbito de tratamiento de esta cuestión que desde la Legislatura y creo así entendido también el gobernador y el ministro de gobierno, por eso se procede con esta convocatoria. Pero tenemos una solución simple, ¿por qué vamos a una solución más compleja que la de requerir la suspensión?; y en esto tengamos en cuenta, particularmente, presidente, que estamos hablando de una cuestión muy sensible, una cuestión sensible desde lo político, es una cuestión sensible desde lo social; estamos hablando de un intendente que ha sido elegido por la ciudadanía y en esto, primero, quiero decir que estamos enfocados de cualquier tipo de evaluación político, partidario de hecho el intendente respecto al que nos estamos refiriendo es un intendente que pertenece a las filas del Compromiso Federal. Entonces nosotros no tenemos, inclusive nosotros no tenemos ninguna vinculación de tipo política, es parte del oficialismo provincial. Pero, aún así se encuentra en un proceso judicial,

proceso judicial en el que goza el intendente de una previsión de inocencia, en el que debe ser en definitiva los centros en avanzar en la investigación y tratar de resolverla en el delito que se le ha imputado; yo, digo esto no es menor porque en el contexto de ese proceso judicial que es seguido por toda la ciudadanía de la provincia, que es seguido por los medios de comunicación provinciales y también nacionales. El hecho de que esta Legislatura de decir: eventualmente suspensión sobre ese intendente, no podemos dejar de reconocer de que es un hecho estigmatizante en el proceso judicial que se le lleva a cabo; es decir las lecturas de la ciudadanía son simples, independientemente de los fundamentos a los que se recurra, es una posibilidad bien certera considerar que una medida política tan drástica como la suspensión del intendente, tiene impacto también sobre la consideración pública que hay hacia el caso en el que él está siendo juzgado. Y, es por eso que digo: lamento realmente, presidente, que no exploremos soluciones más sencillas, primero; una solución en la que el propio intendente podría participar quién entiendo que razonablemente comprendería la situación de inhabilidad que tiene para ejercer el Gobierno del municipio y, entonces como en cualquier otra situación se hace una acta de traspaso y se deja a cargo el que tiene que estar a cargo, que es el Intendente que ha sido elegida por el pueblo. Pero, no estamos, o ha sido la voluntad del gobierno ni siquiera intentar esta solución, ni siquiera explorar la posibilidad de dialogo a realizar esta solución sencilla, sino acudir a esta situación más compleja; si, bien, tiene razonabilidad desde el punto de vista

constitucional porque recordemos que no hay ninguna norma explícita en la Constitución que recoja la situación de un intendente comisionado, que está sometido a un proceso judicial con este tipo de medidas. Sí, hemos discutido respecto a la situación de los intendentes municipales, de la actuación de los Concejos Deliberantes, la analogía que se planteaba respecto de eso, la facultad de la Legislatura respecto de los intendentes comisionados; es decir, una construcción jurídica que lleva a la razonabilidad de esta suspensión, de esta resolución que se propone la suspensión, pero, como digo: tiene muchas otras aristas que analizar; primero, que hay una solución mucho más simple, que el gobierno esta deliberadamente evitando explorar, al enviar directamente esta convocatoria tan intempestiva las conversaciones que ha habido entre los días jueves y viernes para esta Sesión Extraordinaria de hoy martes. Y, esto me lleva, presidente, a analizar otra cuestión que es fundamentalmente la cuestión política y yo no solo la pregunta de, ¿por qué teniendo una solución simple, el gobierno recurre a una solución más compleja?, sino también, ¿por qué el gobierno se ocupa, o se preocupa de la situación institucional de algunos municipios, hoy de La Calera, en particular, cuando concretamente se desatiende, o ignora las situaciones institucionales de otros municipios de la provincia; y, en esto me estoy refiriendo particularmente, presidente, a la situación de Renca y de Nogolí. En el caso de Renca, como sabemos hubo también hechos público y notorios que involucraron al ex intendente de la localidad de Renca, que fuera también miembro de esta Cámara de diputados y que llevó a la renuncia del intendente

y también del intendente comisionado; es decir a diferencia de esta situación de La Calera que es un hecho complejo en lo legal, en su análisis y solución. En el caso de Renca se ha configurado una acefalia completa y permanente del municipio, que exige la Constitución, en ese caso, que debe haber una intervención sobre el municipio a partir de lo que marca el Art. 279º de la Constitución; es decir, prevé intervenir el municipio por parte de esta Legislatura de la Provincia, a continuación designarse un interventor y luego convocar a elección y comenzar un proceso electoral. Sin embargo en el caso de Renca no ha tenido ninguna duda el gobierno en puentear completamente los procedimientos constitucionales. Editó la convocatoria a Sesiones Extraordinarias y además de sesenta días de acefalia en la localidad, nunca se le ocurrió convocar a la Legislatura para tratar el tema y frente, frente a la presentación de los proyectos que hiciera el bloque de Cambiemos sobre la intervención del municipio, no ha tenido tampoco respuesta alguna al respecto, ni pronunciamiento. Eligió en cambio designar a una persona a través del Programa Asuntos Municipales para hacerse cargo del municipio, no cumpliendo con lo que marca la Constitución y teniendo una Intendencia de hecho ahí en la localidad de Renca. Y, nos preocupa gravemente esta situación, presidente, porque si bien llevamos ya este tiempo que marcaba de dos meses, tenemos un antecedente mucho más grave de eso, que es el caso de la localidad de El Trapiche donde el gobierno evitó también la intervención que la habíamos sancionado dentro de esta Cámara de diputado, pero quedo paralizado en el Senado que no le dio tratamiento y en el que se designo

también a una persona del Programa Asuntos Municipales para que se hiciera cargo del municipio, pero lo hizo no solo al margen de la Constitución sino que lo hizo indefinidamente hasta que se llegó a la propia elección y a completar el mandato. Y, en el que además el propio asesor que estaba a cargo por el Programa Asuntos Municipales fue el candidato del gobierno para ocupar el sillón municipal de El Trapiche; entonces, creo que si utiliza el gobierno plenamente las instituciones de nuestra Constitución para hacer política partidaria y eso sí es lo que debemos evitar. Deliberadamente se ha dictado, como digo el tema de Renca.

Y, lo mismo pasó en Nogolí, en Nogolí tenemos una situación, presidente, también pública donde una intendente completó su mandato el 10 de diciembre, ha habido una cuestión respecto al escrutinio en la elección y la declaración de nulidad en dos, de las tres mesas de la elección y no hay autoridades electas que hayan sido proclamadas; entonces también se da una situación de acefalia en el municipio, que si bien, puede ser restaurada a partir de la convocatoria a elecciones que haga el Tribunal Electoral Provincia, lo cierto es que hoy no hay autoridades. Entonces también configura una situación de acefalia en los términos del Art. 179º, que exigiría que haya un interventor que administre los servicios municipales, solo que ese interventor en lugar de convocar él a elecciones, debiera esperar a que el Tribunal Electoral haga la convocatoria. Es decir, en ambos casos tanto del de Renca como el de Nogolí debiera haber una intervención es lo que marca directamente nuestra Constitución, debiera ambos haber

una administración transitoria por parte de los interventores designados por el Poder Ejecutivo, hasta que se recupere lo que en definitiva anhelamos en esta democracia en cada una de las localidades de nuestra provincia, es decir, que sean los habitantes del pueblo de cada localidad los que elijan a sus autoridades, lo que elijan a su intendente y no que sea el Gobernador de la Provincia quien a dedo pone a quien él decide como intendente de los municipios de San Luis, violando así directamente nuestro Régimen Municipal, que tiene una característica de autonomía por la Constitución Provincial y por la Constitución Nacional. Entonces, esto nos lleva a la pregunta política más importante, si las situaciones de Renca y la situación de Nogolí son mucho más claras desde lo constitucional, que la situación de La Calera que tiene otras complejidades. Porqué el Gobierno decide saltar la Constitución, no aplicarla, evitar a la Legislatura, designar a quien quiere en los casos que me he referido, y sin embargo, busca la participación de la Legislatura en el caso de La Calera. Esto no se puede entender de otro modo, de que se está buscando la cobertura política de la Legislatura para tomar una decisión sobre la normalización del municipio de La Calera, debido a la sensibilidad que este tema tiene. Pero eso es lo que nosotros, presidente, consideramos que es una actitud plenamente caprichosa, es decir, cuando quiero aplico el Régimen Municipal y la Constitución, cuando no quiero no lo aplico, cuando tengo la voluntad requiero de la Legislatura para participar y cuando no tengo la voluntad puenteo completamente a la Legislatura y, esto presidente, es lo que nosotros como bloque político de

esta Legislatura no podemos avalar. Nosotros hemos hecho un planteo y que es público de que buscamos dar una solución institucional a todos los municipios de la Provincia que se encuentran en situación anómala respecto de la Constitución. Y, esto no es más que una exigencia de que el gobierno sea coherente en sus pronunciamientos respecto de cumplir la Constitución; no podemos, como digo, presidente, permitir que el gobierno cuando quiere aplique la Constitución del modo que lo quiere hacer y cuando no quiere no lo haga. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Cacace.

Tiene la palabra el diputado Amieva, presidente del bloque Frente para la Victoria.

Sr. Amieva: Sí, señora presidenta, señores diputados. Hoy estamos convocados en esta Sesión Extraordinaria para tratar el difícil momento que está viviendo la Municipalidad de La Calera y con sus habitantes, lo cual estamos para solucionar el tema que es pertinente. Veíamos en Labor Parlamentaria donde hemos acordado con distintos bloques de diputados, que en el Artículo 1° donde hace mención a la , el Artículo 264° de la Constitución Provincial y también hace mención en los Artículos 71° y 74° de la Ley de municipios de la Provincia de San Luis, donde ponemos a consideración que no estaría contemplado el Artículo 74° de la Ley de comisionados municipales de la Provincia de San Luis. Voy a leer el Artículo 74°, ¿si usted me lo permite?

Sra. Pte. Mazzarino: Sí.

Sr. Amieva: El Artículo 74° dice: Hay acefalía: a) cuando por fallecimiento, inhabilidad física o mental sobreviniente, renuncia, destitución, suspensión o ausencia, faltaren tanto el intendente comisionado y su suplente. b) En toda otra circunstancia en la cual el intendente comisionado y su suplente estuviesen impedidos de ejercer sus funciones. Donde nosotros hacemos la interpretación de esa Ley, donde su suplente no está impedido en ejercer esa función y su suplente tampoco estaría suspendido y bueno, ni tampoco destituir, ni tampoco ausencia que faltare en tanto. Lo que veríamos, que ponemos a consideración de acuerdo a Labor Parlamentaria, donde no entraría el Artículo 74° de la Ley de comisionados municipales y donde también, primeramente nosotros hacíamos Hincapié, donde no se le podía tomar juramento al intendente suplente, debido a que el ánimo de suspender al intendente comisionado de La Calera, suspender provisoriamente hasta que se resuelva la situación de fondo, debido a publico conocimiento que se encuentra privado de su libertad; es por eso, suspender provisoriamente y encomendar como Delegada Normalizadora del municipio de La Calera a la suplente de apellido Moyano. Estaríamos para la lista de oradores. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amieva.
Tiene la palabra el diputado Zamora.

Sr. Zamora: Gracias, señora presidenta, señores diputados. Este tema bastante sensible y de interés público, tanto provincial como nacional, nos generó que fue el conocido caso de la esposa del intendente Lorenzetti, nos generó a

nosotros un, digo en la provincia un problema aquí, en la continuidad de los actos administrativos de la Intendencia de La Calera.

Para ello a nosotros nos convocó el Ministerio de Gobierno Justicia y Culto, el día, si mal no recuerdo, el día 17, para que discutiéramos las alternativas de este limbo legal, como muchos Compañeros diputados que me precedieron la palabra explicaban y donde se hace una interpretación a veces, bueno, que tiene mucho sustento legal, pero había varias alternativas, señora presidente, hablamos de la alternativa del pedido de licencia, hablamos de la alternativa de que actuara la Bicameral, en este sentido, hablamos de la alternativa que hoy tratamos como la más, la que juntó más consenso que es la de la suspensión con la encomienda a la suplente a cargo de la Intendencia transitoriamente e incluso desde el bloque nuestro, también, propusimos legislar en función de una norma general para este procedimiento que no la hay. Un poco también era la voluntad de normalizar la situación de otras Intendencias y, en esto yo lo comprendo al presidente de la bancada de Cambiemos en el sentido de que obviamente, también, vamos a pedir y pedimos en esta Cámara por la normalización en el aspecto constitucional de tanto Renca como Nogolí, sabemos que son dos situaciones diferentes, hoy Nogolí está con una situación judicial compleja donde según se nos informa, pareciera que hay suspendidas dos mesas y que hay que hacer un pedido, un llamado a elecciones, bueno, eso será un tema un poco más complejo, digo, el tema de Renca que era muchísimo más claro, que había una acefalía más clara, bueno, eso no se está tratando hoy.

Quiero decir, señora presidenta, en este sentido que la voluntad de nuestro bloque era tratarlo también. Ahora, el llamado a convocatoria fue por La Calera, no obstante esto no podemos condicionar y no lo vamos hacer desde este bloque. El voto de La Calera, la normalización y acá hay gente presente preocupada por su pueblo y viene a pedir y exigir a su representante, el representante de la Provincia que les solucionemos un problema; problema administrativo. Y esa va a ser la voluntad, por lo menos de este bloque de solucionarlo. Había otra forma, seguramente había otra forma esta es la que juntó más consenso.

Señora presidenta, lo que digo, la responsabilidad política de solucionar La Calera, hoy nos toca a cada uno de nosotros.

La responsabilidad de Renca será cuestión, es responsabilidad del Gobierno de la Provincia por no mandar o incluir esto; ahora no vamos atar, vuelvo a reiterar, la decisión de normalizar la situación de La Calera con lo de Renca, en eso un poco decidir, tenemos una disidencia con el bloque de Cambiemos, en cuanto a esta metodología, señora presidenta. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Zamora.

Bueno, ahora vamos abrir lista de oradores: Haddad; Laborda; Domínguez, Calderón; Rigau, González Espindola; Larrea. Nadie más quiere hablar cerramos la lista de oradores y vamos a pasar de dar lectura de los diputados y diputadas que han solicitado la palabra.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Martínez, Mirabile; Haddad; Laborda; Abdala,

Calderón, González Espindola; Larrea y Sosa. Nadie más.

Larrea; Sosa; Cacace y Blumencweig, preguntamos si alguien faltaba, para no tener que reabrir la, ahora sí está cerrado.

Bueno, vamos a leer el texto de la Resolución que ha sido consensuada.

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos a leer el texto de la Resolución que ha sido consensuada.

Sr. Srio. Alume Sbodio: *Visto el Decreto N° 669 del Ministerio de Gobierno Justicia, Culto y Transporte-2016; convocando a Sesión Extraordinaria a efectos de considerar la situación institucional del municipio de La Calera.*

La necesidad de encontrar una solución transitoria y paliativa a la situación de hecho que se suscita en la Intendencia de la localidad de La Calera, debido a que los hechos que son de público y notorio conocimiento y, considerando que en este contexto corresponde en primer término determinar las facultades constitucionales conferidas al Cuerpo Legislativo para entender en la situación de hecho planteada y consecuentemente resolver el conflicto sucintado.

Que en merito a ello resulta necesario analizar texto del Artículo 264° de la Constitución Provincial, que expresamente reza: El Concejo Deliberante puede, por simple mayoría de votos de la totalidad de sus miembros, suspender en sus funciones al intendente y miembros del Concejo Deliberante, cuando exista proceso penal por delito doloso que conlleve a la prisión preventiva y ésta haya sido dictada, o por inhabilidad física o mental sobreviniente transitoria y hasta que cese la misma.

Que conforme surge del texto descripto precedentemente resulta claro la voluntad y el espíritu normativo expresado por el constituyente en investir de facultades al órgano deliberativo para entender y resolver en caso de verificarse la situación de hecho. Como la referida en el Artículo 264° de la Constitución Provincial.

En el caso particular debe entenderse que: No habiendo referencia expresa los intendentes comisionados, esta norma constitucional debe aplicarse por analogía y consecuentemente el Poder Legislativo resulta competente para entender y resolver el caso concreto.

Que la situación por la que atraviesa el actual intendente electo de la localidad de La Calera, Departamento Belgrano, tipificado en la norma constitucional impacta en el ambiente institucional de la Intendencia, habiéndose paralizado su normal desarrollo, generando inconvenientes administrativo de gestión, el pago de sueldo de los empleados y a proveedores de prestaciones de servicios, de ejecución de obras, de solución de reclamos y de atención a vecinos.

Que ello amerita la adopción de medidas urgente, tendientes a restablecer y normalizar el funcionamiento del municipio, preservando ante todo la institucionalidad.

En consecuencia y en búsqueda de una resolución pacífica, jurídica y resguardando la paz social, es que resulta necesario recurrir nuevamente en la interpretación de la Ley. En este caso en los dispuesto en el Artículo 74° de la Ley Romano XII- 0622-2008 Régimen intendente comisionados, referido al supuesto de acefalía. Dice el citado Artículo: Hay acefalia Inciso a) Cuando por el fallecimiento, inhabilidad física o mental

sobreviniente, renuncia, destitución, suspensión o por ausencia faltaren tanto el intendente comisionado y su suplente. Inciso b) En toda otra circunstancia en la cual el intendente comisionado y su suplente estuviesen impedidos de ejercer sus funciones. De suspenderse al intendente comisionado de La Calera en los términos del Artículo 264° de la Constitución Provincial, resulta claro que no se verifique supuesto de acefalía del Artículo 74° de la Ley Romano XII- 0622/2008. Ya que su suplente la señora Anabela Cecilia Moyano, se encuentra habilitada para ejercer el Gobierno Municipal y tratándose de una situación particular, transitoria y excepcional correspondería que asuma el ejercicio de la función de intendente comisionado.

Habida cuenta, además, que resultó electa por el voto popular, como suplente conjuntamente con el señor Diego Hernán Lorenzetti.

Que por lo expuesto téngase presente que la intervención de este Poder Legislativo lo es con el único fin de normalizar el funcionamiento del municipio, preservar la institucionalidad de la Comuna y garantizar la paz social por encima de la situación particular.

Es por ello que: La Cámara de diputados de la Provincia de San Luis Resuelve: Artículo 1°: Suspender al intendente comisionado de la Municipalidad de La Calera, Departamento Belgrano, Diego Hernán Lorenzetti, DNI N° 25.971.294 en los términos del Artículo 264° de la Constitución Provincial y Artículo 71° y 74° de la Ley Romano XII-0622-2008 del Régimen intendente comisionado interdure su prisión preventiva en la causa: PEX-191484/16 que tramita ante el Juzgado de Instrucción N° 3 de

la Primera Circunscripción Judicial de la Provincia de San Luis. Artículo 2°: Encomendar el Ejercicio de la función de intendente comisionado de la Municipalidad de La Calera, Departamento Belgrano en remplazo de su Titular a la señora Anabela Cecilia Moyano, DNI N° 34.700.431 electa suplente, quien asumirá el Gobierno Municipal de manera transitoria e interdure la suspensión del intendente Titular. Artículo 3°: De Forma.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, habiéndose leído la Resolución que habíamos consensuado con los distintos bloques, vamos a iniciar ahora el debate con la lista de oradores, respeten, por favor, el tiempo que son cinco minutos, diez, perdón. Martínez, diputado, usted tiene la palabra.

Sr. Martínez: Gracias, señora presidenta. Quiero hacer en este momento una reflexión porque a veces los hechos terminan siendo más contundentes que las propias definiciones que uno puede encontrar en cualquier diccionario. Y, me permito leer la definición de: hipocresía y hago una alusión expresa a uno de los presidentes de bloque, el presidente de bloque Cambiemos. Hipocresía: tal como se define dice: es la actitud constante o esporádica de fingir creencias, opiniones, virtudes, sentimientos, cualidades o estándares, que no se tienen o no se siguen. La persona hipócrita finge cualidades de los sentimientos contrarios a los que verdaderamente tiene o experimenta, la hipocresía en sí, un tipo de mentira o pantalla o reputación. Y, quiero hacer esta introducción porque me permito leer lo que el mismo diputado

Cacace aportó como borrador de los que se pretendía resolver y contrario todo lo que vino a decir en este recinto, y en este momento, como diciendo que nos estábamos equivocando con la Resolución que estamos tomando, la incompatibilidad de aplicar la Resolución. Él mismo decía en sus propios fundamentos, puño y letra del borrador, que ni siquiera una Resolución era Ley como él lo proponía.

Voy a leer algunos fundamentos que él expresaba: *En este contexto debe entenderse que no habiendo referencia a los intendentes comisionados esta Norma debe aplicarse a esos por analogía, toda vez que el espíritu del Legislador ha sido regular aquellos casos en que todos los municipios se ven afectados por la prisión preventiva u otras Inhabilidades de sus titulares .*

Continúa diciendo en sus fundamentos, y hace aplicación del Artículo 71° del Régimen de intendentes comisionados, y él mismo dice, y vuelve a citar el diputado Cacace en su propio borrador, y cita: *La Legislatura podrá suspender preventivamente al acusado cuando por los hechos imputados y por las pruebas reunidas pueda presumirse que su permanencia en el Cargo podría ocasionar perjuicios al municipio .*

Y dice el textual, y ahora saca su propia opinión, y dice: *La Ley es clara -lo dice él mismo, acaba de decir que no correspondía, pero él mismo dice - La Ley es clara, atribuyéndole únicamente a la Legislatura la facultad para suspender a los intendentes comisionados , y ahora viene a decir que nosotros estamos haciendo casi una paparruchada por intentar proteger algo ¿Qué? Él mismo lo ha expresado en su propio borrador-Ley,*

dice, por otro lado: *Contemplada la luz del Artículo 264° de la Carta Magna Provincial, las suspensión decidida por la Legislatura Provincial debe ser de carácter transitorio, hasta el cese de la respectiva Inhabilidad y la Prisión Preventiva*.

Y podría decir muchas cosas más de los fundamentos, pero otra cosa que me resulta alarmante, en el término de la hipocresía, y es precisamente cuando habló del tema de la estigmatización, él mismo propuso en el Artículo 1°, de su propio puño y letra, en su propia Ley, cuando hablaba de la suspensión del intendente comisionado, terminaba diciendo el Artículo 1°: *Por encontrarse procesado como presunto autor del delito de Homicidio Calificado por el Vínculo y Perjuicio de su Esposa Romina Aguilar* ¿Eso acaso no es estigmatizante? Le pedimos precisamente, cuando acordamos el borrador, que eso se eliminara, digo ¿Cuál es el cambio? ¿Dónde está la hipocresía? ¿El cambio y demasiado cambiemos nos convierte en hipócritas? ¿Porque hay público cambian de discurso? Realmente me parece incomprensible.

Era el instrumento acordado y estaba así consensuado. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Martínez.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Efectivamente, hemos tenido varias Reuniones, en principio, el Ministro de Gobierno, cuando el

Poder Ejecutivo nos convoca a una Reunión Parlamentaria como presidentes de bloques, nos pide precisamente, el Ministro de Gobierno, que ayudemos a solucionar el problema de La Calera, y efectivamente dio los argumentos que era un pueblo que estaba desprotegido, que no estaba la figura del intendente, y que tratáramos de resolver, entre los presidentes de bloques de esta Legislatura y ambas Cámaras, el problema institucional.

Nosotros no hablamos del problema judicial, del problema del intendente de La Calera, pero sí acordamos, y lo que dijo el diputado Martínez es efectivo y creo que está en el acta, señora presidente, del cambio de discurso, y ese cambio de discurso nos preocupa a todos porque hoy han venido vecinos de La Calera, y sabemos lo que son los pueblos chicos, donde la figura del intendente es todo en un pueblo, si hay un enfermo, si hay que levantar los residuos y, bueno, estamos preocupados, y el diputado presidente del bloque Cambiemos, como lo dijo el diputado Martínez, y lo corroboro, le dimos la posibilidad, como ellos cambian todo y presionan, le dimos la posibilidad que hicieran el texto y que nosotros cambiáramos alguna figura, como dice el diputado Martínez, que él aludía a la situación procesal del intendente, como acusando, y nosotros dijimos que no, nosotros pensamos suspender al intendente, también se habló de destituirlo y dijimos que la destitución no era conveniente porque la Justicia no se había expedido sobre la situación procesal.

También últimamente nos está presionando, nos ha presionado varias veces Cambiemos ¿En qué sentido nos presionó? En que dijo que solucionamos el problema de Renca y

nosotros votamos ¿Si eso no es presión? Últimamente, recién en la Parlamentaria, estamos todos los presidentes de bloques testigos, que viene con el discurso que porque no aparece Renca, en la situación que no es la misma, la situación de Renca tiene un normalizador, se están pagando los Impuestos, paga los Impuestos la gente, se pagan los sueldos; la Municipalidad de Nogolí tampoco es la misma situación; entonces, él no piensa en la gente de La Calera, él no piensa en el pueblo de La Calera que está acéfalo porque no cobra los sueldos, y nos presionó hasta último momento.

Cómo puede ser que él haya hecho un texto, que nosotros lo aprobamos, y que pusimos varias cosas, es decir, prácticamente todo los fundamentos y el articulado, y que a último momento en la Reunión Parlamentaria hoy nos dicen no vamos a votar porque no aparece Renca en la situación.

Señora presidente, me parece que nosotros tenemos que tener sentido común, y ahora, claro, como están los vecinos de La Calera, cambió totalmente el discurso desde esta mañana ¿En quince minutos, puede un diputado provincial, representando el pueblo, decir una cosa en la Parlamentaria, que está en el acta, y luego venir y cambiar el discurso? No, señora presidente, ellos están Cambiemos, pero tienen que cambiar primero ellos.

Yo pido a los compañeros diputados que pensemos en La Calera, que pensemos en la gente, y que aprobemos la Resolución como lo hemos acordado absolutamente todos los bloques, nuestro bloque lo acordó y algunos de los bloques, inclusive el bloque de Cambiemos también lo aprobó, sino que no lo votan porque no salieron con la de ellos de poder incluir

el municipio de Renca, que no tiene nada que ver, repito, con la situación de La Calera. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Miráble.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Voy a empezar por el principio, el Decreto del Gobernador que se ha sometido a votación, y la Resolución de Presidencia, fue Aprobado por Mayoría porque hubo un voto negativo, era mío, presidente, no fue nominal pero lo voy a decir, es mío porque estoy en contra del Decreto del Gobernador, como estuve desde un primer momento; ya las infundadas acusaciones al diputado Cacace las va a defender él, pero yo tengo que decirles que en ningún momento estuve de acuerdo ni con el decreto ni con que se convocara a Extraordinarias, ni siquiera con que se lo sometiera a esto a que simultáneamente se tratara Nogolí y Renca.

En mi bloque, yo acepto las decisiones de mi bloque, mi voto fue siempre absolutamente en contra de cualquiera de estas cuestiones que se quieren hacer respecto a La Calera, porque hay que hacerse cargo de la historia, presidente.

Acá, el diputado Martínez me parece que injustamente ha acusado de hipocresía al presidente de nuestro bloque, y sé que él va a saber defenderlo, por eso no voy a perder mis minutos, lo que sí le quiero decir es que si acá ha habido algo hipócrita

ha sido la actitud del oficialismo Provincial respecto a los municipios, y no me lo pueden negar, porque lo hemos vivido acá, porque ahora se rasgan las vestiduras porque hay gente de La Calera; en este mismo lugar estuvo el pueblo de El Trapiche, en innumerables sesiones, se burlaron, el oficialismo se burló del pueblo de El Trapiche, no voy a decir por dónde se lo pasó porque soy educado, presidente, pero fue una vergüenza lo que hicieron con El Trapiche.

¿Y qué hicieron? ¿Hicieron lo que dice la Constitución de la acefalía? No me voy a referir a la manera indecorosa en que la apretaron a la intendente para que renunciara ella y su suplente, y eso es violencia contra la mujer, la obligaron a renunciar, la obligaron a que hubiera acefalía en El Trapiche ¿Y qué había que hacer? La Legislatura tenía que nombrar al interventor y en sesenta días llamar a Elecciones, como la perdían, como lo único que le importa al oficialismo hipócritamente no son los pueblos sino el interés electoral ¿Qué hicieron? Se burlaron del pueblo de El Trapiche, pusieron a un tipo que no sabemos ni quién era, ni por qué estaba, le dieron toda la libertad para que asumiera el tiempo suficiente para poder ganar las elecciones

Sra. Blumencweig: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad: la diputada Blumencweig le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Haddad: No, no voy a dar ningún tipo de interrupción porque se me va el tiempo. Que me disculpe la diputada Blumencweig y los demás y los demás

que la quieran, no voy a dar ningún tipo de interrupción porque es muy estrecho el tiempo que tenemos para hablar acá, y tengo varias cosas que decir.

Entonces, resulta que no les importó El Trapiche, mandaron alguien con la billetera y lograron ganar la elección, y ahí no se rasgaban las vestiduras por el pueblo, dice el diputado Miráble: No piensan en el pueblo de La Calera, no piensan en La Calera; Y, ¿qué pensaron ustedes del El Trapiche?, ¿Qué pensaron de toda la gente que venían del pueblo de El Trapiche a exigirle un interventor y llamado a elecciones hicieron lo que se les dio la gana, presidente. Mire hay una frase que el diputado Larrea la conoce muy bien porque la dice Max El 18 Brumario de Luis Bonaparte : que la historia se repite primero como tragedia y después como farsa ; yo creo que en la historia de esta república, que ustedes le llaman República de San Luis , la historia se repite primero como farsa y después como sainete porque este es un sainete, presidente, ¡porque esto no tiene ningún tipo de seriedad porque se tiene que hacer cargo de la historia!, ¿cómo actuaron con El Trapiche?, ¿cómo actuaron con Renca?; quiero saber porque Renca no está ya prácticamente a días de votar a su nuevo intendente, porque tomen la fecha en que renunció Peralta y se hizo frente, designamos inmediatamente si ustedes están preocupados por los pueblos, porque no llamaron a una Extraordinaria inmediatamente, para un nombrar a un interventor y que ese nuevo interventor en sesenta días, como dice la Constitución, convocar a elecciones y que hoy Renca tuviera un intendente elegido por el pueblo, ¡Por qué no le importó!, ni el pueblo de Renca están

esperando a negociar con Peralta elegido por el pueblo, para a quién van a armar para que sea intendente, ¡esa es la verdad!, no les importa el pueblo de Renca, no les importo lo de El Trapiche y no les importa el de La Calera, presidente; acá no hay ningún problema institucional como, caraduramente, dijo el Ministro de Gobierno acá lo que hay es un programa político del oficialismo y lo que anda buscando no es consenso, ni gobernabilidad, lo que anda buscando son cómplice y yo no voy a ser cómplice del oficialismo; esto es lo que exprese el primer día en el bloque y lo vuelvo a repetir hoy andan buscando cómplice para una situación absolutamente anómala,, ¿qué hicieron en Renca?, mandaron un historiador, ¿qué se le acabaron los historiadores?, ¿quieren que les muestre a estos dos para que manden a Belgrano?, conozco un historiador que conoce un montón de la historia de Belgrano. presidente, acá en algún momento el pueblo de Belgrano eligió un diputado y en esta Legislatura no lo dejaron asumir, así les importa el pueblo de todo el Departamento Belgrano, es un empleado de esta Casa, es el señor Lalo Ojeda fue legítimamente elegido, no había ningún motivo; pero el oficialismo se le antojó que no lo iba a dejar asumir y no lo dejó asumir y nos dejaron sin una banca que el pueblo había decidido que fuera elegido por el Departamento Belgrano; y a estos le importa el pueblo, ¡no les importa un pito, les importa el negocio político, acá hay un problema político y los problemas políticos del oficialismo, que los arregle el oficialismo y no nos venga a buscar a los que el pueblo los eligió como oposición para que seamos cómplice de estos manejos turbios y espurios que hace el oficialismo, como quiere

hacer ahora con La Calera. ¿A dónde está el problema?, porque no hacen como hicieron en el Trapiche, hagan como hicieron en Renca manden a alguno con la chequera, ¿o le tienen miedo a Lorenzetti?, ¿cómo es el problema?. Tienen que ir a hacerle firmar a donde está detenido la chequera y llévensela, es un problema de ustedes no es un problema nuestro. Entonces, no vengán acá a inventar un problema institucional que no existe, lo que hay es un problema político, el problema político del oficialismo y lo tiene que solucionar el oficialismo, sin buscar la complicidad de la oposición, presidente. Entonces, ¿de qué hipocresía habla el diputado Martínez?, de la hipocresía con que vivimos acá sometidos hace veintiocho años, porque ha sido la misma continuidad porque han tomado la costumbre de echarle la culpa al Gobierno anterior, como si no hubiera sido también del mismo oficialismo no lo hubieran defendido a raja tabla, en este recinto, todos los diputados del oficialismo. Entonces, ¿quién es el culpable

Sra. Pte. Mazzarino: diputado Haddad, el diputado Alume le solicita una interrupción, ¿se la concede?.

Sr. Haddad: ¡No!, presidente, dije: que no iba a dar interrupciones porque el tiempo es excesivamente escaso para que podamos expresar nuestras ideas, presidente, por eso yo no doy interrupciones. Entonces, presidente, quiero que quede muy en claro lo que yo estoy expresando, ¿qué se sabe de La Calera?, hay un problema político que se le ha generado al oficialismo; ¿qué hace el oficialismo?, en esta oportunidad, viene a convocar equivocadamente, erradamente por eso vote en contra del Decreto de

Convocatoria y vote en contra de la Resolución de la Presidencia porque acá no debería haber hoy una Sesión, presidente, ¿por qué hay hoy una Sesión?, por La Calera; y, ¿a dónde estuvo la Sesión de El Trapiche?, ¿a dónde estuvo la Sesión de Renca?, entonces háganse cargo de la historia, háganse cargo del comportamiento que el oficialismo que viene teniendo en esta Provincia, ¡el mismo oficialismo de hace 28 años, eh!, no lo vengán a separar el mismo oficialismo de estos 28 años; ¿qué comportamiento tuvo respecto a los pueblos, que comportamiento tuvo respecto a los municipios?, ¿qué hicieron con Renca?, ¿qué hicieron con El Trapiche?. Y ahora vienen a rajarse las vestiduras que les importa tanto el pueblo de La Calera y que les interesa tanto los pueblos y los municipios, ¡es mentira!, presidente, ¡sean coherente, si ustedes hicieron a su antojo el tema de El Trapiche!, ¡hicieron a su antojo el tema de Renca!, ¡violaron la Constitución!.

Supongamos que hoy Nogolí tenga un problema que está con alguna instancia judicial, por eso no lo nombro, por eso no nombro a Nogolí; pero acá hay un caso tremendamente concreto y podríamos decir: especulares, ¡eh!, como si fuera un espejo por el tema entre La Calera y lo que pasó en El Trapiche y lo que pasó en Renca. Entonces yo, presidente, lo que voy a buscar no solo el de no ser hipócrita sino ser coherente y acá no hay coherencia en la actitud que vienen a traer a este recinto el oficialismo y la que trajo a este recinto oficialismo cuando el pueblo de El Trapiche estaba ahí, y tampoco ha actuado como corresponde con Renca porque el primer miércoles después de la denuncia debió haber convocar a Extraordinaria, se designaba a un

interventor y después haber convocado en sesenta días a elecciones, ¡y no lo han hecho!. Ese pueblo ahora no tiene intendente, un intendente que ellos mismos, o sea está hoy gobernados podríamos decir. de facto, a ustedes les gusta poner intendentes de facto, ¿qué fue el intendente de El Trapiche?, ¡un intendente de facto!, ¿quién es el que está hoy en Renca?, el historiador, es un intendente de facto, a ustedes la democracia les interesa cuando les resulta favorable, cuando no les resulta favorable ya no les interesa, ya vienen a hablar de extorsión; resulta que ustedes que han tenido mayoría desde el 87, prácticamente los dos tercios durante todos estos años, vienen ahora a hablar de extorsión, nos han matado a balazos, han hecho los que se les ha dado las ganas y cuando hemos querido cambiar una coma, una palabra en el texto de una Ley, nos han dicho: que no y han levantado la mano para votar todo a su antojo. Y, ahora resulta que viene el presidente del bloque oficialista a hablar que nosotros los extorsionamos, pero como los extorsionamos.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad, está en tiempo vaya

Sr. Haddad: Perfecto, presidente, voy a ser respetuoso, no hablo más. Gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Haddad. **(Aplausos)**
Tiene la palabra el diputado Laborda.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias, señora presidente; acá se ha hablado, recién, de un colega, diputado se le ha echado en cara la hipocresía y,

casualmente, son del bloque de la sumisión los acusadores, los que no piensan sino que reciben órdenes. No se porque estamos reunido hoy, se ha convocado a una Sesión Extraordinaria la Constitución dice: siempre que el interés público lo demande ; pero, acá hay una irregularidad están abiertos todos los caminos a la sucesión. Si el intendente de La Calera, a quien no conozco, si está impedido físicamente de ejercer su mandato como intendente porque lo han detenido y le han dictado la prisión preventiva, está abierto el camino de la sucesión como lo dice la Ley y la Constitución, debería sucederlo la actual suplente hasta que recupere su libertad porque Lorenzetti no ha renunciado. Es más en el tema de la sucesión se habla de que hay afección , acá no hay afección si hay suplente; cuando la gente vota, en los casos de los pueblos del interior, que vota a un intendente también se vota a un suplente, para el caso de ausencia, el caso de un viaje, el caso de enfermedad, hasta que se cure; en el caso de renuncia, Lorenzetti no ha renunciado, o en el caso de muerte, Lorenzetti no ha muerto. Ahora, ¿por qué el apuro de involucrarnos a los diputados en este tema?, acá se esconde una trampa al no permitir que sea la limpia sucesión quien reemplace, en este caso, la intendente suplente que tendría que ser por orden lisa y llana ella hacerse cargo del tema administrativo y político de La Calera. Pero, ¿por qué nos convoca el Poder Ejecutivo, o el Gobierno a los diputados?, porque como decía un diputado recién, nos quieren hacer cómplices ¿de qué? De la condena quieren que nosotros, los diputados, lo condenemos a Lorenzetti. La que debe condenar es la Justicia y hablar con la

Justicia es bastante irregular ha sido el procesamiento

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Laborda, la diputada Blumercweing y el diputado Alume le solicitan una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Labora Ibarra: Voy a responder lo mismo que Fidel Haddad, no porque no hay tiempo, pídan la palabra y contesten, yo no les voy a dar porque no hay tiempo, nada más no es que no me anime a responderle, es que no hay tiempo, les respondo a todos. Pero acá lo que quieren es que lo condenemos nosotros, los Legisladores a Lorenzetti. El caso Romina, no es caso Lorenzetti, el caso Romina, el gobierno quiere que nosotros lo condenemos. Por qué digo que es un procesamiento irregular, porque desde el comienzo fue irregular. Aparece un brasilero que dice que fue a buscar una moto, es la primera vez en la vida que escucho que un sicario va a reclamar al Justicia una moto, no me quiero meter mucho en el tema pero lo voy a tocar al tema, me dijeron: no toques el tema, lo voy a tocar; donde se ha visto que un sicario se entregue voluntariamente, acá en San Luis no más ocurre eso, la justicia de San Luis, escuchó decir a otro que lo había mandado Lorenzetti a matar a la mujer, yo le pregunto a ustedes, a cada uno de los diputados, ¿Qué hubiera pasado si el brasilero los nombraba a uno de ustedes? Ustedes caen en cana, no a Lorenzetti, a alguno de ustedes, esta es la Justicia que tenemos en San Luis; ¿estarían pataleando o no?

Lo que pasa que acá hace 33 años que San Luis, El Diario de la República prende y apaga las luces y, tiene quienes acatan las ordenes, El Diario de La Republica le ordenaba a la

Jueza los pasos que tenía que seguir, detener al brasilero, detener a este al otro, tomarle declaración. Lo que quiere el gobierno es que nosotros votemos no es la suspensión de Lorenzetti, quiere que lo condenemos a Lorenzetti y los que levante la mano suspendiendo a Lorenzetti lo está condenando y haciendo uso de esta prerrogativa que nadie, no somos el Poder Judicial, somos Poder Legislativo no Judicial, el gobierno quiere que seamos Jueces, lo único que falta es que nos diga como votamos.

Recién se hablaba del Régimen Municipal, ¿qué pasa con el Régimen Municipal, por qué no se sigue? La sucesión lo dice, si Lorenzetti está detenido por un procesamiento Judicial, la suplente lo tiene que reemplazar, La Ley lo , no busquen perejiles **(Hablan varios diputados a la vez)**

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, Perdón No Dialoguen por favor.

Sr. Laborda Ibarra: Basta de perejiles, ..Rodríguez Saa, basta, ya les apareció uno ojo con Poggi! Y, les voy a decir, por último, la Autonomía Municipal, acá tenemos que respetar la Autonomía Municipal, recién el diputado Haddad hablaba de cómplices, ya tenemos cómplices, no solo la Cámara de diputados, tenemos el caso bochornoso de Ponce, el intendente de San Luis, bochornoso, se ha arrodillado ante el feudo, ustedes cubren, ahí lo tiene firma pactos con la plata principal, dice que va pavimentar, es con la palta que le corresponde al municipio ello que quieren de este bloque, no lo van a lograr, vamos a votar en contra. Hace 15 años atrás, este diputado que está acá, esta Cámara me condenó no

me dejo jurar, me condenó, no estaba ni procesado, ni condenado, ni detenido, sin embargo la Cámara de diputados me condenó y en dijo: usted no jura y se va. ¿Qué hizo la Cámara? Me condenó y la causa estaba en la Justicia Federal de Mendoza por el cierre de una Radio y, me absolvió, me declaró inocente. De los cargos de los Jueces cómplices de algunos Abogados que eran Jueces suplentes se prestaron a esta pillería, entre ellos un Radical, Ipiña, que me inventó siete causas.

Hoy lo quieren condenar, quieren que esta Cámara condene a Lorenzetti, a mí esta Cámara ya me condenó, sin embargo el pueblo me puso de nuevo, que sea la Justicia la que lo condene, nosotros, Ahí está el Régimen Municipal que dice: ¿qué pasa con Lorenzetti? ¿Está detenido? Que asuma , donde está la Legislación de La Calera? la suplente. Pero no seamos nosotros acá la tapa, lo vuelvo a repetir la tapa del Diario La República que para nosotros, mañana seremos y diga: La Cámara condenó a Lorenzetti, tomá. Nada más

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Laborda. Tiene la palabra el diputado Abdala.

Sr. Abdala: Gracias señora presidente. Seguramente no le voy a poner el mismo énfasis que el diputado precedente.

En primer lugar, por cierto respeto a la gente de La Calera, que se ha acercado hasta acá y respeto su noble y hombría de bien el reclamo que están haciendo.

Creo que es muy razonable todo lo que pide la gente de La Calera, en la normalización como también creo que es muy razonable lo que se está pidiendo, lo que se ha hablado, el

problema que tenemos en Renca. Sabemos que Renca hoy está dirigido por un ciudadano, un historiador que no está ungido por el voto popular. He escuchado, especialmente al diputado Martínez, inclusive hoy en un medio periodístico decía que la situación era normal, realmente me duele creer que alguien que es unge en la vida democrática, digamos que es normal todo aquello que está conducido por gente que no es del pueblo y que no está elegido por el voto popular. Me consta que el día 04 de marzo en una Reunión de Vecinos, en la cual estuve presente con el diputado Walter Hoyo, que estuvimos , había más de 80 vecinos y el normalizador se expresó hacia los mismos, donde los vecinos le planteaban cual era la inquietud, la inquietud era fundamentalmente el tema de la elección, otra cosa, por supuesto que nada respondió, le plantearon el tema del agua potable, lo cual se habló, el señor Beachio, hizo una exposición del tratamiento a cerca de: ¿cuáles van a ser, digamos las mejoras, cómo van arreglar el tema del agua potable? Y la verdad que tampoco tuvo ninguna aceptación digamos lo que se manifestó, de hecho mientras se hablaban en la mesa el tomaba una agua mineralizada, por lo cual creo en ese sentido que tenemos que profundizar y mucho también el tema de renca que creo que también se merece el mismo tratamiento, porque hoy como está la gente de la Calera también en alguna sesión puede venir la gente de Renca y exigirnos lo mismo, bueno en conforme a todo esto y sabiendo digamos la prisión preventiva que tiene el intendente de La Calera que de hecho ha perdido la incapacidad civil, la incapacidad política es lógico normal que asuma la vice intendenta, motivo por el cual lo voy a votar cuando tenga

que hacerlo con la claridad mental que me he expresado y creo que es lo suficientemente claro que si la gente de la Calera esta acá y necesita la normalización lo voy apoyar, como también pido y exijo a esta cámara que rápidamente tratemos el tema de Renca porque también son ciudadanos y deben tener quien lo conduzca, quien dialogar y elegido por el pueblo.

Sra. Pta. Mazzarino: Gracias diputado Abdala. Tiene la palabra el diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Gracias presidente, bueno yo creo que este tema implica un tratamiento de profunda responsabilidad y de respeto, no puedo dejar pasar sobre algunos comentarios que todos van a entender a quien me refiero, que me antecedieron con la palabra y de identificarlos como de provocaciones incoherencia que no tienen acostumbrado y otro poquito menos la calificación, respetuosa de un alto grado de responsabilidad siempre ha pasado lo mismo cuando se han tratado temas profundos han priorizado otros intereses que generalmente son anti democráticos, porque cuando se tocó lo del Trapiche, la posición del Ejecutivo que tenía la posibilidad en ese momento era de llamar elecciones, y después vinieron, querían ampliar la capacidad de los Concejos Deliberantes se metió un barullo, y después la venden como que la tapa del diario conduce esta provincia, hace treinta y pico de años y bueno ¡ojala! fuera tan así, porque desde un medio que no es corporativo se pregonan por ahí infinidad de políticas, que a la larga no tienen resultado, o cuando tienen resultado son enormemente exitosas.

Yo quiero referirme cuando Javier Cacace habla de las varias aristas, yo creo que no hay varias aristas, hay una sola, no es una medida drástica, para nada es una medida drástica y, el tema es verdad esta enormemente mediatizado, pero porque ha ocurrido una cosa dolorosa, repudiable y de que ahí lo que me referí del tratamiento con respeto, después voy hablar de lo institucional, el tratamiento con respeto se trata nada más ni nada menos de un hecho totalmente repudiable, inaceptable, inamisible, dolorosísimo, que fue la muerte de esta chica, para mí, para Alfredo Domínguez, fue un femicidio, para mí, lo digo personalmente, entonces creo que las acciones que hay que tomar, tienen que ser en este orden, razonable, prudente y ahí si voy a lo institucional en un marco de la mayor , sustento jurídico, porque hay un proceso complicado, para mí esto es un instrumento extraordinario de gobernabilidad, lo que está haciendo la Legislatura, el máximo ejercicio republicano, porque están actuando todos los Poderes y de alto grado de responsabilidad política, que es la que tenemos los que estamos aquí, que para mí pone las instituciones de la democracia a resolver esto con enorme transparencia, con profundo respeto voy a mencionar a la gente que está, seguramente interesada y preocupada en su pueblo y en todo este contexto, que tiene que ver con lo institucional, que tiene que ver con lo político, pero que tiene que ver, nada ni nada menos que con nuestras vidas, porque se ha tratado de una muerte temprana, inesperada, no deseada e irrepudiable, entonces, yo le pido que si hubiese habido una alternativa más democrática, más participativa, más seria, seguramente era la que se

hubiese priorizado, usando las palabras del diputado Mercedinos por el Cambio, creo que es la propuesta de mayor consenso y quiero estar a la altura de lo que la circunstancia demanda. Porqué esto cuando se mediatizó, sea mediatizado con muchísimos intereses ajenos a los intereses del pueblo de San Luis. Entonces, bienvenido, que sea la Legislatura la que pueda encausar este tema

Sra. Pte. Mazzarino: diputado, una interrupción le solicita el diputado Alume, diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Ya terminé. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Amieva.

Sr. Amieva: Sí señora presidente, señores diputados, primeramente con esta Ley nosotros habíamos hecho mención anteriormente a un problema de que el Ejecutivo debía solucionar, ya que los intendentes comisionados son agentes naturales del Gobierno de la Provincia, pero, bueno, hoy estamos aquí reunidos en esta Sesión Extraordinaria y donde tenemos que legislar sobre tema de la Intendencia de La Calera. Se ven diferentes puntos como el Artículo 3°, Inciso 1) donde el intendente tiene que asistir diariamente a su Despacho, debiendo comunicar inmediatamente al Poder Ejecutivo cualquier circunstancia que le impida cumplir con tal obligación, donde el impedimento de estar con prisión preventiva no puede asistir diariamente al Despacho de la Municipalidad.

También vemos que se tiene que presentar mensualmente en el Programa de Asuntos municipales del Gobierno de la Provincia, el estado de

ingreso, egresos de fondos de dicha Municipalidad que tampoco se viene cumpliendo, es por eso que estamos con la necesidad de que hoy salga con la Resolución de la Cámara de diputados la normalización de la señora Moyano, para dicha municipalidad y, viendo de poder volver a la normalidad o que se siga , que se cubran los servicios básicos de la localidad

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amieva, el diputado Alume le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Amieva: Sí, como no.

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra diputado Alume.

Sr. Alume: Gracias diputado. Pedí la palabra porque no me había anotado y quería hacer algún aporte a las distintas posiciones planteadas por los Legisladores. Yo creo que, bien lo decía el diputado Domínguez, esta es una situación muy dolorosa, es decir, porque hay una persona muerta, hay un hijo que no tiene a la madre y hay un padre que está en la cárcel, yo creo que primero tenemos que ser respetuosos y no hacerle decir a la Ley lo que la Ley no dice, de esa forma la Legislatura va proteger no solamente la situación legal del procesado, porque esta Legislatura no quiere condenar al señor Lorenzetti, la actitud que está tomando en este momento es proteger la situación de un procesado que no hay una definición legal, Lorenzetti no está condenado, el estar procesado no es estar condenado, por lo tanto la actitud sana que va tomar esta Legislatura, es no condenarlo anticipadamente, mediante el planteamiento legal que se va a poner a consideración de la

Legislatura. En ningún momento, dice la Ley, la Ley es bien clara, no existe un grado de sucesión, mientras no hay un vacío institucional, no existe un vacío institucional, mientras no exista una condena legal que diga: el señor Lorenzetti es el autor del homicidio, porque no es, mientras la Ley no diga eso, por lo tanto no podemos decir , porque es confundir a la gente. Me extraña la posición de algunos abogados que digan esto, esto es confundir a la gente, esta Legislatura quiere proteger no solamente a ese hijo que quedó sin la madre, sino reivindicar el tema de un asesinato y proteger al procesado mientras no sea condenado. Señora presidenta, muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Alume. Continué en el uso de la palabra diputado Amieva.

Sr. Amieva: Muchas gracias señora presidenta. Es por eso que contemplando el Artículo 264° de la Constitución de la Provincia, y los artículos 71°, es por eso que bueno , que hoy vamos a normalizar el municipio de La Calera, ya que en la actualidad se encuentra con problemas administrativos, donde hay personas de la provincia de San Luis que tienen en su poder cheques oficiales de la Municipalidad de La Calera, donde no han prestado ningún servicio, donde no han prestado ninguna prestación, ningún trabajo donde se justifique que esas personas tengan en poder esos cheques oficiales; es por eso que vamos a poner., a encomendar, a normalizar esta, para que se normalice esta Municipalidad, para que se esclarezca y que se tenga en cuenta, porque es muy grave cómo puede ser que hoy estamos que empleados municipales

no pueden cobrar sus sueldos y personas ajenas al municipio tengan cheques oficiales de la Municipalidad de La Calera. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amieva.

Sra. Calderón: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputada Calderón.

Sra. Calderón: Gracias, señora presidente. Como representante del Departamento Belgrano y, por lo cual, parte integrante obviamente de la localidad de La Calera, en primer lugar, quiero agradecer al Ejecutivo Provincial por la convocación de esta Sesión Extraordinaria ante este tratamiento, y lo quiero remarcar de manera urgente que es por lo que hoy estamos acá todos los diputados tratando la situación institucional por la que están atravesando los vecinos de la localidad de La Calera.

Y acá lo puedo analizar desde dos puntos de vista, primero el político, y otra parte desde el punto de vista administrativo. Lo voy a hablar desde el punto de vista político porque como sabemos, y es de pleno conocimiento, el intendente de La Calera, Diego Lorenzetti, se encuentra con un procesamiento de una Prisión Preventiva y, por supuesto, inhabilitado para tal función; desde la parte administrativa, hay un pueblo que se encuentra sin sus representantes, sin su Jefe, sin que pueda tomar las decisiones que hacen a la vida cotidiana de cada habitante, de cada vecino, del pueblo de La Calera, como por ejemplo los compromisos asumidos que

seguramente debe tener, la ejecución de obras que se han paralizado, las construcciones de las viviendas sociales que también están paralizadas. Y acá es donde quiero hacer referencia, justamente los más afectados, que son los vecinos y los trabajadores, que se han quedado sin su fuente de trabajo.

Es por eso que hoy día, nosotros, los representantes del pueblo, yo como representante del Departamento Belgrano, de la localidad de La Calera, tenemos en nuestras manos la decisión de darle solución a los vecinos que hoy día nos están acompañando; y los quiero presentar porque todos ellos que hoy nos acompañan son trabajadores, hoy día, por esta situación particular por la que está atravesando el pueblo de La Calera, se encuentran si su fuente de trabajo. Es por eso que nosotros tenemos la responsabilidad también de velar por los intereses de ellos, porque llegado fin de mes, y como dice ahí, martes 22 de Marzo, llegado fin de mes, que falta una semana, ellos tienen que llevar el pan a sus mesas para sus hijos, ellos son las cabezas de familia, ellos tienen que velar por el bienestar de sus niños ¿Y quién se va a hacer responsable si en ese día no está el plato de comida para sus niños? Es por eso que nosotros tenemos que tomar el compromiso, cada uno, y votar con responsabilidad. Es por eso que insto a mis Pares a que nos acompañen en esta situación, por lo menos transitoria, de suspender inter-dure, es mientras dure del procesamiento del intendente de La Calera Diego Lorenzetti, para darle la tranquilidad, generando la paz social a cada vecino de La Calera.

También quiero aclarar que en esta Legislatura no somos quién para prejuzgar ni condenar al intendente de

La Calera, acá estamos abocados a otro tema, a una cuestión de fondo, señores, y que es el vecino, cada trabajador de La Calera que se ha quedado sin su recurso de trabajo, sin su sustento, que es lo único con lo que cuentan.

Es por eso también que me voy a hacer un poco también el tema cómo se ha traído a esta Sesión el tema de Nogolí, también como representante de Nogolí, quiero decirles que no me siento despreocupada, sino que nosotros sentados en estas bancas estamos abocados a una medida cautelar, señores, a una medida cautelar que fue fundada por la Justicia Electoral Federal. Así que quiero que quede bien en claro que uno, más que todo, como representante del Departamento Belgrano, no se encuentra despreocupado de las situaciones de ambas localidades.

Es por eso que insto a que lo voten positivamente, nada más, señores, por el bienestar de esa gente que nos está mirando desde arriba. Nada más.
(APLAUSOS DE LOS SEÑORES DIPUTADOS)

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Calderón.

Sr. Rigau: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente. Muchas cosas no voy a redundar, pero algunas cosas creo que hay que aclarar.

Yo la verdad que no sé si Lorenzetti es o no culpable, es una cuestión que las Justicia va a decidir, pero sí se claramente que hay una continuidad

en el mando de Lorenzetti que no pasa porque está la suplente en actividad todavía, porque no ha renunciado, como no ha renunciado el intendente; pero sí sabemos con claridad que, por ejemplo, que en el municipio de Renca no hay intendente, hay una acefalía total de Autoridades; y lo mismo pasa en la localidad de Nogolí, que si bien actualmente hay una Medida Cautelar, lo cierto es que Autoridades no y hay, y hay una acefalía como la Carta Magna Provincial en la Constitución plantea que cuando no hay Autoridades Legítimas, y hay una acefalía total, se debe convocar a un interventor para que esté a cargo de esa Intendencia.

En el caso de Nogolí, donde todavía está en una Medida Cautelar, donde no se sabe si va a haber Elecciones de nuevo o no, o si se va a dar por electo a algunos de esos Candidatos que fueron en ese momento, tal vez ese interventor dure hasta que la Justicia lo mande; pero es claramente en Renca una de las localidades donde no hay ningún tipo de discusión, no hay intendente y quien ejerce hoy el cargo del mismo, igual que la localidad de Nogolí, son intendentes de facto, y en esto comparto lo que dijo el diputado Haddad totalmente; igual que pasó en la localidad de El Trapiche, donde tuvimos un intendente de facto dos años, no hay ninguna Norma que establezca el procedimiento que el oficialismo realizó para llevar adelante y poner a cargo a dedo a alguien que hoy está gobernando en estos municipios.

Nos llama la atención cómo en la localidad de La Calera hoy quieren arreglar una situación, pero que no lo han hecho con la misma celeridad en los otros municipios, y esto es lo que nos causa asombro y nos da sospechas de cuál es la

intencionalidad real que está teniendo el oficialismo en esta situación, porque en los otros municipios es mucho más claro que hoy en día podrían tener su Intervención. Nosotros hemos presentado la Intervención para la localidad de Nogolí, que hoy podría estar eligiendo también un intendente, y en la localidad de Renca, como corresponde; entonces, estas cuestiones de incoherencia que en algún momento alguno de los diputados habló también nos llama muchísimo la atención.

Hablaron de hipocresía, yo digo ¿De qué hipocresía están hablando quienes hasta hace unos pocos meses hacían alarde del éxito del Gobernador Claudio Poggi y hoy lo matan públicamente en los Diarios y en cualquier micrófono que encuentran? ¿De qué hipocresía están hablando? Hasta hace cuatro meses lo adulaban prácticamente en público, y era uno de los mejores Gobernadores de la Provincia, y hoy por una orden de quien los gobierna desde arriba les indican que no hay que seguir esos pasos y ahora lo desprestigiamos; hace poco tiempo votaban un Plan Maestro de Salud a un Ministro de Salud, y lo votaron con bombos y platillos diciendo que era excelente, y hoy a ese Ministro de Salud también lo estigmatizan. Bueno, yo quiero saber de qué hipocresía están hablando.

Y, por último, para no ser reiterativo en el resto, pero sí compartir lo que han dicho varios de los que integran este bloque, no vamos a ser cómplices de los caprichos de este Gobierno, este Gobierno que solamente le interesa arreglar las cuestiones donde tiene algún interés, y donde no tiene interés deja de lado, se hacen los sordos, miran para cualquier lado, y no hacen nada por la gente que realmente lo necesita. **(APLAUSOS)**

En la localidad de El Trapiche, y esto lo digo porque lo vivimos en carne propia, dos años tuvimos un intendente de facto, y hágase cargo de esto, señor diputado, un intendente de facto, ninguna facultad tiene el Poder Ejecutivo de la Provincia para nombrarlo de la forma que lo ha nombrado a ninguno de los que estaban haciendo las veces de intendente en esas localidades, era una

Sr. Alume: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Rigau: le solicita una interrupción el diputado Alume ¿Se la conceder?

Sr. Rigau: No, no se la concedo, ya habló el diputado. Gracias.

En ningún momento se hicieron cargo de estas cuestiones, y hay Gobiernos de facto de la Provincia y de eso no se hacen cargo, entonces, abran los ojos cuando tienen que hacerlo.

También los pido a los Compañeros de los bloques Kirchneristas y a los de Sanluiseños por el Cambio que revean su posición, y si tienen intención de acompañarnos se los vamos a agradecer porque creemos que esto es hacerle un favor no solamente a la localidad de La Calera, sino un favor a toda la Provincia de San Luis, que necesita volver a tener instituciones fuertes de gobierno, con institucionalidad seria. Nada más, y muchas gracias, señora presidente. **(APLAUSOS)**

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Rigau. Tiene la palabra el diputado González Espindola.

Sr. González Espindola: Gracias, señora presidente; bueno, primero voy

a aprovechar estos minutos para contestarle un poco al diputado Laborda que hizo referencia a dirigentes de nuestro partido, que no tiene nada que ver con la temática, pero lamentablemente se ha hecho referencia en esta Sesión; quiero decir que a la Alianza a la que representa también han utilizado la metodología de culpar de todos los errores, o de todos los males que hoy tiene nuestro país al presidente, o a la gestión anterior. Independientemente que los genios que tomaron la decisión de liberar el cepo y llevar al Dólar a quince, haya sido su gestión y lo que han autorizado llevar el valor de la luz, de la energía eléctrica, los que han autorizado a las empresas de llevar a casi un 300%..

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado González Espindola, el diputado Abdala le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. González Espindola: No se la concedo, señora presidente; ha sido justamente esa Alianza que hoy a la casa de los vecinos llegan boletas impagables por el servicio de luz, hasta han llegado a censurar programas que denuncian a su presidente de corrupción. No obstante de todo esto y ser responsables de la inflación galopante y más de ciento diez mil despidos en nuestro país; hoy hacen alusión hipócritamente de justamente hay fuerzas políticas que le echan la culpa a gestiones anteriores. Respondiendo a esto y teniendo en cuenta que la política no es un partido de fútbol, donde se hincha por Boca, o por River sino que se trata de llevar soluciones a cada una de las problemáticas que van surgiendo. Está claro, y yo hago esta pregunta, ¿hay un problema en la localidad de

La Calera?, porque decían que no hay ningún problema, yo pregunto, ¿existe un problema en la Municipalidad de La Calera?; y, sin duda, que hoy no tener un intendente, no tener quien tome las decisiones, quien le pague a los trabajadores, quien lleve adelante los servicios que le corresponde llevar a la Municipalidad, sin duda, que está planteando un problema y más si nos ponemos a pensar en los Balances y en cada una de las responsabilidades administrativas que surgen desde adentro de un municipio. Sí nos encontramos ante a un problema, ¿qué estamos haciendo nosotros, como diputados, estamos condenando a Lorenzetti?, me parece que es una respuesta bastante hipócrita también decir: que nosotros estamos llevando una condena, eso le corresponde al Poder Judicial. Nosotros lo que estamos solucionando es la problemática y estamos dándole una solución en la que decimos, si resulta que después del Proceso Judicial Lorenzetti es inocente, y están abiertas las puertas para que Lorenzetti vuelva y siga con su gestión en la localidad de La Calera. Pero, esto no es algo que se nos ocurre a nosotros como Frente para la Victoria, es algo que conversamos con todos los bloques e inclusive estaba propuesto también por el bloque Cambiemos, en las conversaciones que hemos llevado adelante esta solución. Creo que hay que solucionar, en forma urgente, este problema; ¿cuál es la solución que proponemos?, justamente este Proyecto que vamos a acompañar y que lo consensuamos con todos los bloques y, como lo dije, implica una solución temporaria haciendo referencia al Art. 264º, en una interpretación analógica porque, como ya lo dijeron diputados que hablaron, que me precedieron; no hay una

solución directa para esta situación porque no se da la situación de acefalia, la situación de acefalia que hace referencia el Art. 74º, de la Ley del Régimen de intendentes comisionados, implica que tanto el intendente como el suplente estén impedidos, por algunas de las causales que están establecidas en el artículo. Y, esta no es la solución, este no es el caso porque solamente está impedido el intendente, no así su suplente. Entonces no hay una acefalia² por lo que tenemos que hacer una interpretación analógica, aplicada a partir del Art. 264º de la Constitución

Sr. Laborda Ibarra: ¿Para qué está el suplente?

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado, ¡callese!. **(Risas)**

Sr. González Espindola: El suplente está establecido, en forma clara, en la Constitución para cuando haya acefalia, o sea cuando ya sea definitivo la situación de, en este caso de Lorenzetti; si Lorenzetti fuera condenado, sin duda, que la situación sería definitiva y ya casi estaríamos en la situación contemplada en la Constitución; es una solución que llevamos hasta interpretando y aplicando normas analógicas, para lo cual si hemos hablado entre los distintos bloques y hemos llegado a ese acuerdo, lamento que algunas veces se habla, se guía en esa dirección y después se cambian los términos. Quede claro que nosotros de ninguna manera estamos juzgando, simplemente estamos solucionando esa problemática y que va a ser temporario, si Lorenzetti resulta inocente, podrá volver a sus funciones en la Intendencia de La Calera. Lo que

sí yo quiero proponer porque leyendo bien este Proyecto sobre el que hemos acordado en el Art. 1º, hacemos referencia al Art. 74º. Y el Art. 74º, justamente, dice todo lo contrario a lo que estamos aprobando porque habla de acefalia y, esta es una situación donde no hay acefalia. O sea, tenemos que dejar el Art. 1º, como está, simplemente eliminar la referencia del Art. 74º, porque inclusive en la fundamentación estamos hablando que el Art. 74º, habla de la acefalia cuando se da esta situación y que acá no se da. Y, cuando redactamos el Art. 1º, hacemos referencia al Art. 74º fundando esta situación; yo creo, que hay que eliminar del Art. 1º, la referencia al Art. 74º, del Régimen de intendentes comisionados. Y, también teniendo en cuenta, bueno, esto lo dejo propuesto si lo podemos coordinar, solamente eliminar la referencia al Art. 74º, que es contradictorio en la fundamentación que estamos dando y en lo que estamos aprobando. Y, también dejar una postura del Frente para la Victoria en relación a lo que se ha hablado de solucionar el problema de la localidad de Renca, luego de solucionar este problema que hoy estamos afrontando en la Legislatura nos juntemos todos los Legisladores y busquemos también solucionar, ya sea proyectando una Intervención para la localidad de Renca; pero que tampoco pase mucho tiempo hasta que podamos llegar a dar esta solución. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado González Espindola. Tiene la palabra el diputado Larrea.

Sr. Larrea: Gracias, compañera presidente; yo, creo que los

ciudadanos de la localidad de La Calera, bien hacen en venir hoy aquí; los ciudadanos de La Calera no tienen la representación parlamentaria local, o sea no tienen Concejo Deliberante, quien los representa desde ese punto de vista es, sin lugar a dudas, esta Legislatura para eso hay una Comisión Bicameral, donde se discuten las Normas, o sea las Ordenanzas y para eso hay también una responsabilidad de parte de esta Legislatura en cuanto a aprobar, tanto sea el Presupuesto como la Cuenta de Inversión. O sea, la representación popular del pueblo de La Calera está en esta Legislatura; por lo tanto no es extraño que ellos concurren aquí luego de 15 días que su intendente, por razones conocidas y ajenas a su voluntad, porque no es que se fue de vacaciones o desapareció, está detenido, procesado, se le ha imputado un homicidio calificado y cuenta con el respaldo completo que le da la Ley a los procesados, o sea, está asistido legalmente.

Lo que no entendemos claramente porqué se llega a estas circunstancias; en realidad el intendente de La Calera, que todavía está en funciones, tiene, no debería tener, tiene una disciplina política. Lo mismo que el intendente de Renca, tiene una disciplina política. El intendente de Renca entendió que había superiores intereses que eran los del pueblo de Renca y renuncia. Y, renuncia, también, su sustituta y abre un proceso que está siendo mal manejado, porque debía haber una intervención, para que como indica la Constitución que como siempre todas las Constituciones son incompletas, prevee 60 días para convocar a elecciones y que el pueblo recupere la soberanía popular.

Nosotros no estamos de acuerdo con que se produzcan normalizaciones

entre comillas que no son una normativa constitucional y con esto se remplace la necesaria intervención y que por lo tanto haya elecciones.

Creemos que en el caso de La Calera debió haber una intervención política, para que el intendente que está siendo procesado, comprendiera esta situación y se allanara y no esté pidiendo la renuncia; hay otras instancias, como por ejemplo, una solicitud de licencia debidamente fundada y que contemplara todos los asuntos. Nosotros no hemos intervenido en esto, no intervenimos en su Partido, ni ha intervenido esta Cámara y hemos tenido que adoptar un criterio, aunque nosotros vamos apoyar la propuesta de la mayoría. Y, lo vamos apoyar fundamentalmente porque habla con claridad y en forma excepcional, por supuesto, porque no todas las Constituciones son completas, sobre el hecho de que esta suspensión tiene solo validez en tanto y en cuanto este procesado; que dado el caso de que recuperase la libertad sin el procesamiento, obviamente, que recupera la dirección política de La Calera. De no ser así, esto sería un pequeño golpe de estado. Nosotros tomaríamos la decisión de remplazarlo, por supuesto, de colocar en ese lugar a quien fue elegido para remplazar, pero remplazaríamos si legítimamente, lo remplazaría ilegítimamente, porque debido a las garantías que este intendente tendrá en el juicio, si demuestra que no es culpable o sea, si el Estado no puede probar que es culpable, evidentemente, va a recuperar su lugar.

Es en estas condiciones que nosotros vamos a apoyar con este criterio, de que se trata algo totalmente supeditado a que el Estado puede

demostrar la culpabilidad del intendente Lorenzetti.

No puedo dejar de hacer mención a lo importante que es para nosotros el respeto a las garantías constitucionales y a las libertades de todos los ciudadanos y no únicamente aquellos que cumplen función de gobierno.

Nos parece que las menciones que se han hecho acá por el oficialismo nacional son realmente de doble rasero.

En este momento una diputada del Parla Sur, sin tener en cuenta sus inmunidades hace varias semanas que está presa y esto lo ha resuelto un acuerdo político, vasta de ser ingenuos, un acuerdo político en la Provincia de Jujuy, entre el Gobierno de Cambiemos, encabezado en este caso por la Unión Cívica Radical y por supuesto, Poder Judicial que ha actuado dócilmente. Yo tengo que decir que esto ocurre en muchos lugares, hace un año, un poquito más, yo fui detenido ilegítimamente, en varias oportunidades se planteó en esta Cámara, nunca fue tratado, se hizo la correspondiente denuncia en el Poder Judicial, tampoco fue tratado, entonces, parece ser que hay responsabilidades amplias y colectivas en esto de no respetar las normas Constitucionales, las libertades individuales, las garantías del debido proceso, la responsabilidad que tiene el Poder Judicial para intervenir en cada caso, el hecho que la policía no puede proceder a detener sin orden judicial, que no se pueden avasallar los fueros de los Legisladores. Digo todo esto, no como un recurso adicional al discurso, sino, lo digo porque quiero terminar con lo que empezamos, nosotros reconocemos fundamentalmente el derecho que tienen los ciudadanos y en particular

en este caso los de La Calera. Y, por eso asumimos esta responsabilidad de intervenir, en esta representación y decimos, también, que no estamos de acuerdo que se siga dilatando en una forma amañada, porque realmente no es la forma que corresponde la situación del pueblo de Renca. Me parece que va ser, entendemos que sería necesario que el pueblo de Renca también viniera a la legislatura y le reclamara, como un pueblo que no tiene Concejo Deliberante, a sus representantes que defiendan sus derechos y que la recupere la posibilidad de tener un Gobierno propio, porque en definitiva el intendente comisionado, no es un representante del Gobierno provincial, no lo eligió el Gobierno provincial, se eligió por el voto directo de los ciudadanos, en este caso de Renca, o en el caso de La Calera. Entonces, es obligación respetar estas cosas, si entendemos que esto está sujeto solamente a cuestiones de conveniencia en el momento político, ya sea de carácter nacional o internacional o local, nos estamos equivocando gravemente. Nosotros, quiero cerrar con una cosa que entiendo que es muy importante. Estuvimos durante 12 años escuchando que se terminaba la posibilidad de disponer de una Prensa libre. El Gobierno Nacional encabezado por Cristina Fernández, anteriormente por Néstor Kirchner, creo que cumplió con su obligación para esto, este Gobierno que apenas tiene 100 días, ya levantó un Programa de Televisión, porque suponía que iba a ser crítico, o sea, ni esperó a escucharlo, no perdió tiempo, actuó antes ---- es decir, y esto me recuerda a Millán Astray, ¿no? cuando dijo: Escucho la palabra cultura o escucho la palabra inteligencia, echo

mano la pistola el Gobierno nacional escucho que existía la posibilidad de una crítica y por supuesto, que hecho mano a la tijera, o sea, a como hacía Don Tato aquel que tenía el dictador Onganía que dentro de poco se cumplen 50 años, Onganía

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado estamos en tiempo, puede ir cerrando.

Sr. Larrea: Sí, termino. Le recuerdo a la Unión Cívica Radical, que Onganía desalojó de la Casa de Gobierno a Arturo Humberto Illia. Muchas gracias, Compañera presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Larrea.
Tiene la palabra la diputada Blumencweig.

Sra. Blumencweig: Gracias, señora presidenta. Sí, verdaderamente después de escuchar a todos me quede pensando, tomo la palabra de algunos diputados que hablaron antes. En el difícil momento que atraviesa La Calera, acá mismo veo esos carteles que dice: La Calera presente la continuidad del progreso. Y, realmente pensemos en La calera, pensemos en la gente de La Calera, yo misma fui Intendente de un pueblo, también de un comisionado Municipal, como La Carolina y sé la importancia que tiene un intendente día a día, momento a momento tiene que estar ahí solucionando los problemas, solucionando los problemas, como decían recién problemas administrativos, problemas institucionales. Realmente me quede pensando en lo que decían nuestros compañeros diputados de Cambiemos, que no están de acuerdo, que se oponen, ¿se oponen porqué? piensan en la gente, piensan, como decía la

diputada Calderón, que realmente me conmovió, en el pan, que capas no tengan para comer a fin de mes cuando no les pagan el sueldo, en preservar el trabajo, realmente dicen que no quieren ser cómplices, ¿cómplices de qué? de cumplir con la Constitución, de cumplir con el voto popular. La verdad, digo, señora presidenta, y les digo a mis compañeros, me hacen acordar a la gata de doña Flora, porqué, porque nada les viene bien, esto no les viene bien, este llamado, esta Resolución conjunta. Tampoco les vino bien, señora presidenta, cuando teníamos el llamado

Sra. Pte. Mazzarino: Hagan silencio, diputados, hemos escuchado a todos los diputados, entonces ahora escuchemos.

Sra. Blumencweig: Tampoco les vino bien, pusieron mil trabas, señora presidenta, quiero que lo recuerde cuando quisimos hacer ese llamado a elecciones urgente, empezaron a poner trabas con el tema del Trapiche, entonces, nada les viene bien. Así que, yo acá después de escuchar a todos les digo: no estamos condenando a nadie al contrario, no prejuzgamos, no prejuzgamos a nadie, eso es la justicia, solo estamos pidiendo que vuelvan a tener en La Calera una situación normal, un intendente que día a día solucione los problemas de la gente, por eso les pido a los compañeros a todos, a todos que piensen en la gente de La Calera y como dijo la diputada Calderón que es de Belgrano y conoce muy bien La Calera, que apoyemos a la gente de La Calera y que no los dejemos sin intendente y que votemos positivamente. Muchísimas gracias, señora presidente

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada Blumencweig.
Tiene la palabra el diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Primero quería aclarar, había pedido la palabra al comienzo, porque como es un tema que no tiene Despacho de Comisión, ni nada, no hay cierre previsto para poder elaborar, así como contestar a las distintas cuestiones que se han ido planteando.

Así este planteo el diputado Martínez sobre la Hipocresía no sé, si buscando que me intranquilizara o algo, pero la verdad que no me afecta en eso, pero sí quería responderle constructivamente, en el sentido que me parece que, primero no me escucho en la intervención y después, creo que tampoco conoce toda la película, el desarrollo de esto. Nosotros tuvimos una reunión el jueves con el Ministro de Gobierno, el cual, quien nos convocó a través de la presidente de la Cámara y aquí estuvimos, inmediatamente se nos convocó para con la idea de aportar soluciones a la cuestión de La Calera a partir del dictado de la prisión preventiva, así hicimos, vinimos, aportamos nuestras ideas. Allí como mencionaba el diputado Mirábile, hubo una mención al tema, la destitución que fue de otro de los presentes, no voy a decir quien, tampoco, porque creo que propiamente el ámbito de esas reuniones para discutir esas cosas con tranquilidad, en la informalidad y ahí, inmediatamente dijimos que eso no correspondía lo de la destitución, porque la Constitución establece esa situación sobre para los casos donde hay condena por delito doloso, dice, ciertamente no, es el caso aquí donde no hay condena, sino

que hay un trámite, un proceso judicial en trámite.

De hecho, cuando se discutieron las soluciones, usted diputado Mirábile, también planteo una solución que era distinta a la que estamos tratando ahora en la Cámara. Yo no me voy a detener en relatar eso, si usted quiere hacerlo hágalo usted, pero porque, le repito me parece que la naturaleza de esas reuniones para discutir con tranquilidad, intercambiar ideas, sabiendo que luego cada uno conforma sus posiciones de acuerdo a la elaboración que tiene en el bloque, la verdad que me sorprendió de usted la forma en la que habló, porque me parece que no es una actitud que contribuya a mantener los puentes de diálogo entre los bloques, si usted se expresa de esa manera. Pero como digo, yo no le voy hacer lo mismo y no voy hacer referencia a eso, ni a quien hablo de la destitución; pero sí voy hacer referencia de lo que yo dije, a lo que yo dije, a lo que yo planteo para que demás el diputado Martínez y así toda la Cámara a partir lo que él dijo lo tenga en claro. Cuando estuvo aquí el Ministro de Gobierno y nos pidió las soluciones, lo primero que dije que había que recurrir a la solución más sencilla que tuviéramos, que era realizar un acto de traspaso entre el intendente de La Calera y su intendente comisionado suplente, que era lo más sencillo, firmar un acta de traspaso poniendo transitoriamente a cargo del municipio al intendente comisionado suplente. Yo sé lo que dijo en esa reunión el Ministro de Gobierno al respecto, ahora he planteado este tema en la Sesión, en la intervención mía, que en definitiva fue la primera, porque usted dejó un poco abierto al debate, a lo que se planteaba en la cuestión, fue lo primero que pregunte y en todas las

intervenciones que ha hecho el oficialismo a partir de allí, nadie se ha encargado de explicar porqué recurrimos a la suspensión por parte de la Legislatura en vez, simplemente hacer ese acto de traspaso entre el intendente y la intendente comisionado suplente. Nadie ha considerado la posibilidad de explorar esa alternativa con el propio intendente. Aquí hay una decisión deliberada de avanzar hacia la suspensión, sin considerar si hay otra solución más sencilla. Entonces, repito, nadie ha dado la explicación y me gustaría que se diera, porque si no, no es un debate, sino que es una imposición, ¿Cuáles son los argumentos detrás de lo que se busca esto? ¿Porqué no tenemos esa solución y porqué queremos directamente suspenderla? Eso es lo que primero, nadie está explicando porque la solución compleja y no la simple.

Tampoco nadie explica

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Cacace, el diputado Alume le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Cacace: Sí, se la concedo.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, diputado haga uso de la palabra.

Sr. Alume: Gracias, diputado. Es nada más que para contribuir a su alocución, yo pienso que el tema legal es bien claro, existe un vacío legal referente a esta situación planteada, pero nosotros no podemos tomar esa medida, es decir, mientras el señor intendente la justicia no determine su destitución o su desprocesamiento. Eso lo dice bien claro la Ley y si la Ley no dice, nosotros no estamos suspendiendo, estamos avanzando

ante una situación que procesalmente no ha sido resuelta.

Sr. Cacace: Gracias, diputado. Sí, si lo estamos suspendiendo con esta Resolución, lo estamos suspendiendo. Y, precisamente, hay un vacío legal, que es el vacío legal de cómo resolver la cuestión de un intendente comisionado que tiene un dictado de prisión preventiva, ese vacío legal está. Inclusive, esto que me dice el diputado Martínez respecto al borrador del cual me hago cargo plenamente del borrador, en la circunstancia que lo presentamos, también, que ahora voy a detallar y de lo que escribí en más. Pero lo primero que dijimos es, ¿por qué la suspensión, cuando se puede simplemente hacer el acta de traspaso? Un acta de traspaso que firmaría el intendente y firmaría, también, la intendente comisionado suplente para asumir transitoriamente en la localidad.

Porque como usted mismo dijo, diputado Alume

Sra. Pte. Mazzarino: diputado, le quiero decir que le quedan tres minutos.

Sr. Cacace: Como el mismo diputado Alume dijo, no hay un vacío institucional, como sí lo hay en Renca y Nogolí, en Renca y Nogolí hay vacío institucional porque no hay autoridades, aquí si hay una autoridad que es la intendente comisionado suplente y sin embargo, en los casos donde hay vacío institucional no recurrimos a la Legislatura, donde no lo hay, sí recurrimos. Entonces, esa es la explicación que no está acá presente, ¿Por qué suspendemos un intendente, cuando simplemente podríamos hacer un acta de traspaso?

La discusión sobre el Artículo 74° que se plantea, es precisamente, para entender a contrario, de lo que dice el Artículo 74° que acá no hay acefalía, como no hay acefalía no hace falta ninguna Intervención, no hace falta ninguna Normalización sobre el municipio, lo único que hace falta es que el suplente que naturalmente debe reemplazar al intendente comisionado asuma en esto, pero nadie explica, como digo, por qué no hacemos eso, y estamos recurriendo a la suspensión

Sr. Martínez: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Alume: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Cacace: el diputado Martínez y el diputado Alume le están pidiendo una interrupción ¿Se las concede?

Sr. Cacace: Sí, se las otorgo en la medida que pueda contestarles.

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra, diputado Martínez.

Sr. Martínez: Gracias, señora presidente, gracias, diputado Cacace. Simplemente, no corresponde el diálogo, pero en este caso digo que si hay una proposición de una alternativa, su propuesta fue abstracta y tampoco fundó en una Norma determinada que indicara bajo qué razón se puede hacer una transferencia o un traslado.

Lo lógico es pensar que hasta en los principios de la física dos objetos no pueden ocupar el mismo espacio al mismo tiempo, cuando uno tiene un intendente electo, asume, tiene atribuciones constitucionales, no es él quien deliberadamente puede hacer un

traspaso él, necesita un Órgano diferente que en su caso conceda esa autorización; porque distinto es el caso de la Licencia, si se va de vacaciones, y demás, con ese criterio también un diputado, por alguna razón, podría decirle al suplente que le seguía en la Lista, ché, vení a ocupar un rato esta banca porque yo tal cosa, no, no, no funciona así, no puede el propio intendente hacer una concesión de traspaso, no encontraría yo en la Norma Jurídica por la cual yo pueda transferir, bajo qué facultad transfiero yo deliberadamente, por las circunstancias que fuera el cargo porque se supone además que el otro tiene que asumir, acá ni siquiera se trata de asumir, no, no estamos haciéndolo asumir, le estamos encomendando el ejercicio de una función, entonces, el traspaso no lo puede hacer el intendente.

Si quisiera, reitero, en todo caso, él que propone una salida, que funde la Norma, es distinto, si nosotros no hemos hecho una propuesta contraria es porque entendemos que del conjunto de Normas que tenemos a disposición la única que encontramos para salir es la que establece la Constitución en la Ley de intendentes comisionados.

Esto que dice explorar, bueno, a ver, conceptualmente suena bonito, pero traiga al recinto una Norma que le faculte hacer esa exploración. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Martínez.

Diputado Alume, cortito, porque les estoy exigiendo el tiempo a todos.

Sr. Alume: Gracias, señora presidente. Muy cortito.

Ante la falta de Legislación es muy difícil explorar, explorar en la Justicia

no se puede explorar sobre este tema que es tan delicado, el intendente, o el comisionado, aunque hubiese pedido Licencia, tampoco asume en forma espontánea el vice-intendente; o sea que el camino que queda, ante falta de Legislación, es que esta Legislatura haga el procedimiento que va a poner a consideración en el día de la fecha, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Sr. Cacace: Estamos haciendo el tema mucho más complicado de lo que realmente es, y en esto considero que el diputado Martínez está equivocado en lo que plantea.

Cuando el presidente se va de viaje asume el Vice-presidente por un acta de Traspaso que hacen entre ellos y no interviene ningún órgano distinto; cuando el Gobernador se va de viaje, o está enfermo, hacen un acta de Traspaso sin que actúe la Legislatura, ni que actúe el Poder Judicial, ni nadie. La Norma está, y es el Artículo 74° de la Ley de intendentes comisionados, el Artículo 74° dice que hay acefalía cuando faltan tanto el intendente comisionado como su suplente, de aquí se desprende que si el suplente está entonces no hay acefalía y el suplente es quien lo reemplaza.

De hecho, están todas las situaciones, fallecimiento, inhabilidad física, mental, renuncia, destitución, suspensión o ausencia por cualquier otro motivo, y dice que hay acefalía cuando ambos están impedidos de ejercer la función

Sr. González Espíndola: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Estamos con el tiempo prácticamente agotado, pero

vamos a dar un minuto, y después un minuto a usted.

Sr. Cacace: Voy a conceder la interrupción si me permite contestarle.

Sra. Pte. Mazzarino: Sí, pero un minuto, por favor.

Diputado González Espíndola, le solicita una interrupción, se la concede un minuto, y después usted se la responde un minuto, y cerramos.

Sr. González Espíndola: Yo considero lo que está exponiendo el diputado Cacace, pero hay una realidad, sobre la cual no podemos evadir, ni inventar ni forzar esa realidad, el intendente no se fue de viaje, no está de vacaciones, ni pidió Licencia, esa es una realidad; nosotros no podemos forzar esa realidad.

Y, segundo, si bien es cierto que el Artículo 74°, que hace referencia a la acefalía, exige a los dos, por eso yo remarque que ese artículo es contradictorio con lo que estamos aprobando; en cambio el Artículo 264°, al que nosotros estamos reconociendo, que vamos aplicar analógicamente porque, en el caso que no hay un Concejo Deliberante, nosotros somos quienes estamos haciéndonos cargo del tema, yo lo voy a leer textualmente para que quede considerado que esta situación está contemplada, dice lo siguiente:

Art. 264°.- SUSPENSIÓN. El Concejo Deliberante puede, por simple mayoría de votos de la totalidad de sus miembros, suspender en sus funciones al intendente y miembros del Concejo Deliberante, cuando exista Proceso Penal por Delito Doloso que conlleve a Prisión Preventiva y ésta haya sido dictada, o por Inhabilidad Física o Mental sobreviniente, transitoria, y hasta que cese la misma.-

O sea, lo único que falta en esto, que se está haciendo referencia, por supuesto, a un Concejo Deliberante, que no existe en la localidad de La Calera. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado **(INTERRUPCIONES)**

Perdón, diputado, usted no está en uso de la palabra.

Continúe con el uso de la palabra, y cierre, por favor.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Las normas las conocemos, lo que cita el diputado González Espíndola se refiere a los intendentes municipales y a los Concejos Deliberantes, estamos hablando que en estos casos la Legislatura es quien tiene la competencia, todo esto lo hemos discutido hace días, pero por eso no contradigo siquiera eso que decía Martínez del borrador, porque como lo dije en mi intervención acá que tenían la razonabilidad jurídica, pero lo que no estamos, cuando dije explorar, lo que no estamos explorando es tomar una solución simple, que tenemos a mano, el Artículo 74° habla de la inhabilidad física para ejercer el cargo, habla de la ausencia del intendente, en definitiva, son las situaciones en las que se encuentra el intendente Lorenzetti.

¿O no creen ustedes que el propio intendente Lorenzetti preferiría pedir una Licencia, o simplemente hacer el traspaso de mando antes de ser suspendido en el cargo? Pero ni siquiera damos la posibilidad de hacerlo, nos encaminamos directamente a suspenderlo, y en esto dije lo de estigmatizante, lo dije el jueves lo de estigmatizante, lo dije el viernes, lo dije por los medios de comunicación que están acá presentes, lo repitió acá con mucha

elocuencia el diputado Laborda al respecto, tiene un efecto político más allá del funcionamiento del municipio que uno suspenda al intendente, y eso no lo podemos ignorar, entonces, cómo no intentar la solución simple, complicamos las cosas mucho más de lo que son.

Y en esto, para cerrar, porque hemos escuchado la intervención de todos, escuchamos la intervención de la diputada Calderón, arrogándose la representación de esas localidades del Departamento, donde me hubiera gustado también escuchar a la diputada Villegas que no sé por qué motivo no está presente, si ha solicitado Licencia, pero hubiera querido saber qué opinaba ella también al respecto.

Pero le reitero, para tranquilidad del diputado Martínez, hemos sostenido esto en todas las ocasiones que tuvimos; el jueves estuvo la Reunión exploratoria esa, o de discusión de los presidentes de bloques, inmediatamente convocamos a nuestro bloque; y el viernes dijimos el tema de la vinculación con Renca y de Nogolí, y es público, lo hemos planteado, pero es público porque exigimos que haya coherencia de parte del Gobierno para resolver el tema de los municipios, y no que convoquen a la Legislatura cuando quieren y para lo que quieren, y para buscar cobertura política, como dije y lo reitero, sino que nos tienen que convocar siempre que la Constitución exige.

Y, como dijo Alume mismo, en esos casos hay vacíos institucionales, claros que no resolvemos, en este caso no lo hay, se puede hacer el Acto de Traspaso, pero acá hay una decisión deliberada de suspender a un intendente sin buscar otra solución, y

eso es lo que no se explica, hay una decisión deliberada

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor, diputado, vaya cerrando.

Sr. Cacace: Voy cerrando.

Hay una decisión deliberada de involucrar a la Legislatura en La Calera, pero evitar a la Legislatura en Renca y Nogolí, y eso tampoco se lo explica, y eso es lo que en definitiva estamos exigiendo que haya respuesta. Gracias, presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado.

Tiene la palabra el diputado Sosa.

Sr. Sosa: Gracias, señora presidente; mi exposición tiene tres partes; primero en la naturaleza jurídica de los municipios. En segundo lugar la situación de hecho que nos lleva a este momento. Y, en tercer lugar la posible salida; los municipios tienen una existencia necesaria junto con las Provincias y el Estado Federal conforman, a lo que conocemos como Argentina, punto tal que la propia Constitución Nacional en su Art. 5º, establece

Sr. Laborda Ibarra: ¡No se escucha!.

Sr. Sosa: Hola, ¿ahí se escucha?

Sra. Pte. Mazzarino: Sí.

Sr. Sosa: La Constitución Nacional en su Art. 5º, establece que como garantía de la normalidad de las Provincias, en primer lugar: la administración de justicia. En Segundo lugar el Régimen Municipal. Y, en tercer lugar: la educación primaria, esto significa, o tiene un fundamento que los municipios una de las bases

esenciales del federalismo argentino; a punto tal que Joaquín V. González, vio en los municipios fuertes el futuro del federalismo. Por eso esta situación de hecho que hoy nos convoca ha devenido en una cuestión institucional, jurídica y política; pero que no es personal, o que no debe ser abordado desde una mirada personal sino de una mirada institucional. Por eso también es importante decir que no estamos hablando de estigmas, ni de soluciones drásticas sino a partir de un vacío que no es legislativo sino que es un vacío normativo, porque además involucra a la propia Constitución Provincial tenemos que tomar una medida y en este sentido aparece la solución por parte de esta Honorable Legislatura, para que en la figura de la colaboración con otros Poderes como, en este caso, con el Poder Ejecutivo intenta dar esta solución. Simplemente hacer mención a que se ha traído aquí la situación de Renca. La Constitución dice: que puede, no dice: que se debe intervenir sino que es una facultad como: podrá. En segundo lugar, tampoco podemos desmerecer al señor Delegado Organizador de Renca por su título de Historiador, o Docente no hay título, no se requieren títulos en la Constitución, salvo para el caso de la Magistratura Judicial. Y, por eso, creo que con estos fundamentos desde esta Legislatura, pido a los compañeros diputados que tomemos como propios los fundamentos que realiza el Poder Ejecutivo y a los fines de garantizar la institucionalidad, la normal prestación de servicios y la continuidad de la gestión Municipal, asegurando los derechos fundamentales de los vecinos y la paz social del municipio de La Calera, considero que es conveniente que se suspenda al señor intendente Lorenzetti y que se encomiende la

atención del municipio a la señora suplente. De esa manera estamos salvando el principio, o los principios democráticos y republicanos. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Sosa.

Sr. Zamora: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Lo que pasa que cuando abrimos lista de oradores de compañeros y compañeras diputadas, no me hagan hacer excepciones permanentemente porque después termina el debate siendo cualquier cosa. Entonces, tienen que levantar la mano y no hay ningún problema, pero cuando terminó, que ya se cerró; si pedimos , no es que no quiera darle la oportunidad diputado.

Sr. Zamora: Había pedido

Sra. Pte. Mazzarino: Pero entiéndame. ¿Había pedido una interrupción?. Ah, perdón.

Vamos a proceder a votar la Resolución que fue leída por el Secretario Legislativo Alume. Y, ahí un tema, que me está levantando la mano, que tiene que ver con el Art. 74º, que no sería, según el diputado González Espíndola procedente. Entonces, si por favor me pueden leer como queda esto. Les agradezco. A ver podés leer

Sr. Srio. Alume Sbodio: Lo quitamos del Art. 1º de la Resolución, quedaría de la siguiente manera:

Suspender al intendente comisionado de la Municipalidad de La Calera, Departamento Belgrano Diego Hernán Lorenzetti, DNI 25.971.294, en los términos del Art. 264º de la

Constitución Provincial y el Art. 71º de la Ley, Romano XII-0622-2008 del Régimen comisionado, inter dure su prisión preventiva en la Causa 191484/16 PEX que tramitan ante Juzgado de Instrucción N°3 de la 1º Circunscripción Judicial de la ciudad de San Luis .

Sra. Pte. Mazzarino: Vamos, entonces a proceder a votar
(Interrupciones)

Sr. Srio. Alume Sbodio: Del Art. 1º, se quita lo que dice , queda: Art. 71º de la Ley, Romano XII-0622-2008 .

Sra. Pte. Mazzarino: Sírvanse votar.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Diputada Frías, ¿le consulto por su voto?, diputada Mazzarino, diputado Abdala, ¿le consulto por su voto?, porque está sin , por eso lo voy a contar aparte.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: El Proyecto de Resolución ha sido aprobado por **27 votos afirmativos, 10 negativos**. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción al presente Proyecto de Resolución; pasa a la Cámara de Senadores para su consideración.

-5-

-LICENCIAS-

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene ahora la palabra el señor Secretario Legislativo, para informe sobre el tema licencias.

Sr. Srio. Alume Sbodio: Han solicitado licencias por razones de salud: la diputada Villegas. Por razones particulares: La diputada Delarco y el diputado Guardia. Por

razones de salud, también el diputado José María Escudero.

Sra. Pte. Mazzarino: Solicito se manifiesten si corresponde otorgar las Licencias con goce de dieta; voten por favor.

Sr. Srio. Alume Sbodio: diputada Mazzarino, ¿le consulto por su voto?, Diputada Ochoa, diputada Causi.

-Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Aprobado por unanimidad.

-6-

-CIERRE DE LA SESION Y ARRIO DE LA BANDERA NACIONAL-

Sra. Pte. Mazzarino: En consecuencia habiéndose tratado todos los temas, se levanta la Sesión.

Solicito al diputado Abdala a arriar el Pabellón Nacional.

-Así se hace siendo las 14:23 Hs.-

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y

Distribución, y versión electrónica, Internet:

Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Corrección y auxiliar administrativa: Lucía Amanda Gatica

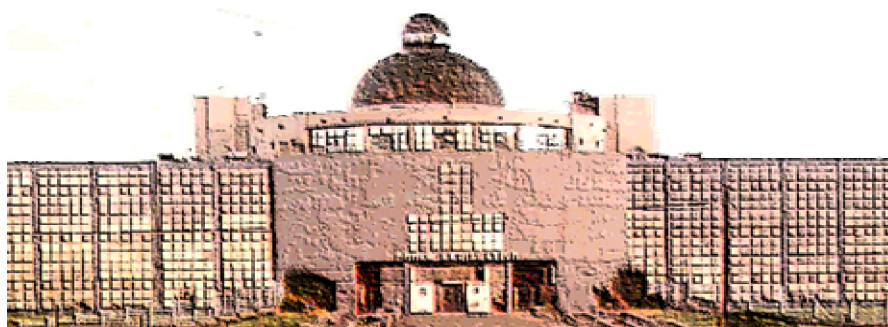
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02664) 457387 al 90 - Fax (02664) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
