



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Nº 19 Año 2016



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

18. SESIÓN ORDINARIA

31 de Agosto de 2016

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción MAZZARINO

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

CPN. Bartolomé Esteban ABDALA

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Cristian David Amieva

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

DIPUTADOS

ABDALA, Bartolomé Esteban (Alianza Compromiso Federal). **AGÜERO, Adrián Fabio** (Frente para la Victoria). **ALUME NASIF, Mario Luis** (Frente para la Victoria). **ALUME, Demetrio Augusto** (Alianza Compromiso Federal). **AMIEVA, Sergio Luis** (Frente Para La Victoria). **BARROZO, Ariel Oscar** (Alianza Cambiemos). **BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa** (Alianza Compromiso Federal). **CACACE, Alejandro** (Frente Progresista Cívico y Social). **CALDERON, Rosa Beatriz Del Valle** (Alianza Compromiso Federal). **CASAS, Raúl Fernando** (Alianza Compromiso Federal). **CAUSI, Verónica Teresa** (Frente Mercedinos y Sanluiseños por el Cambio). **CORVALAN, Graciela** (Alianza Compromiso Federal) Con LICENCIA. **CUELLO, Alberto Fabián** (Alianza Compromiso Federal). **DELARCO, Sonia Edith** (Frente para la Victoria). **DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo** (Alianza Compromiso Federal). **ESCUDERO, José María** (Frente Mercedinos por el Cambio). **FARA, José Alberto** (Frente Progresista Cívico y Social). **FERNÁNDEZ, Mónica Edith** (Alianza Compromiso Federal). **FRÍAS, Norma del Carmen** (Alianza Compromiso Federal). **GIMENEZ, Ricardo Javier** (Alianza Cambiemos). **GONZÁLEZ ESPINDOLA, Daniel** (Frente Para La Victoria). **GUARDIA, Sergio Luis** (Frente Para La Victoria). **HADDAD, Fidel Ricardo** (Frente Progresista, Cívico y Social). **IRUSTA, Francisco Ibar** (Frente para la Victoria). **LABORDA IBARRA, Raúl** (Frente Progresista, Cívico y Social). **LARREA, Juan Antonio** (Frente para la Victoria). **LEMME, Ricardo Alfredo** (Alianza Cambiemos). **MARTINEZ, Luis Marcos** (Alianza Compromiso Federal). **MAZZARINO, Graciela Concepción** (Frente Justicialista Es Posible). **MIRÁBILE, Carmelo Eduardo** (Alianza Compromiso Federal). **MONEZ RUÍZ, Eduardo Gastón Ramón** (Alianza Compromiso Federal) Con LICENCIA. **MUÑOZ, Gabriel Edgardo** (Frente Progresista, Cívico y Social). **OCHOA, Mirtha Beatriz** (Alianza Compromiso Federal). **OIO, Walter Javier** (Alianza Cambiemos). **PASTOR, Norma Elena** (Alianza Cambiemos). **PONCE, Juan Carlos** (Alianza Compromiso Federal). **RAMOSKA, Sonia Mabel** (Alianza Compromiso Federal). **RENOU MORAN, Marcela Edith** (Alianza Compromiso Federal). **RIGAU, Juan Manuel** (Frente Progresista, Cívico y Social). **SANTOS, Eufemia Lucrecia** (Alianza Compromiso Federal). **SOSA, Marcelo David** (Alianza Compromiso Federal). **VILLEGAS DURAN, Norma Lidia** (Alianza Compromiso Federal). **ZAMORA, Pablo Eduardo** (Frente Mercedinos y Sanluiseños por el Cambio).

Diario de Sesiones N° 19

18° Sesión Ordinaria / 2016

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”*

-En la ciudad de San Luis, a treinta y un días del mes de agosto del año dos mil dieciséis, siendo las catorce horas con trece minutos y, ocupando sus bancas en el Recinto los Señores Diputados, dice:

APERTURA SESIÓN



-1- -APERTURA DE LA SESION E IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL-

Sra. Pte. Mazzarino: Señores Diputados con la presencia de treinta y tres Señores Diputados en el Recinto y, existiendo quórum legal para Sesionar, declaro abierta la presente Sesión.

Invito al Señor Diputado, Raúl Laborda Ibarra representante del Departamento Pueyrredón a izar el Pabellón Nacional.

-Así se hace entre prolongados aplausos de los Señores Diputados y público presente-

-2- -SUMARIO-

Sra. Pte. Mazzarino: Se pone a consideración de los Señores Diputados el Sumario de la Sesión del día 31 de Agosto de 2016.

CAMARA DE DIPUTADOS

18 SESIÓN ORDINARIA - 20 REUNIÓN - 31 DE AGOSTO DE 2016 ASUNTOS ENTRADOS

I- COMUNICACIONES OFICIALES

a) De la Cámara de Senadores

1.-

Nota N° 340-HCS-2016 (23-08-16) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 41-HCS-2016, referida a: **Declarar de Interés Legislativo la Inauguración de la Biblioteca "Los Libros de Charlie" a realizarse el 26 de agosto de 2016.** Expediente Interno N° 263 Folio 259 Año 2016. (Mel.)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2.-

Nota N° 328-HCS-2016 (23-08-16) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 40-HCS-2016, referida a: **Reconocer y destacar la trayectoria del atleta Juan Alejandro Torres de la localidad de La Toma, provincia de San Luis.** Expediente Interno N° 267 Folio 260 Año 2016. (bv)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3.-

Nota N° 333-HCS-2016 (23-08-16) mediante la cual adjunta copia auténtica de Declaración N° 60-HCS-2016, referida a: **Su adhesión y beneplácito por el 422 Aniversario de la Fundación de la ciudad de San Luis, el 25 de agosto.** Expediente Interno N° 266 Folio 260 Año 2016. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo Resolución N° 65/16)

4.-

Nota N° 324-HCS-2016 (23-08-16) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución N° 39-HCS-2016, referida a: **Reconocer y destacar los logros obtenidos por la Judoca Argentina Paula Belén Pareto, en las Olimpiadas de Río de Janeiro - Brasil 2016.** Expediente Interno N° 268 Folio 260 Año 2016. (mg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

5.-

Nota N° 335-HCS-2016 (23-08-16) mediante la cual adjunta copia auténtica de Declaración N° 61-HCS-2016, referida a: **Instar a la Empresa Cementos Avellaneda S.A. de la localidad de La Calera, para que ante la situación de vacancia y/o llamado a cubrir puestos laborales, prioricen en la elección a personas pertenecientes a la localidad de La Calera y zonas aledañas.** Expediente Interno N° 265 Folio 259 Año 2016. (bv)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

6.-

Nota N° 337-HCS-2016 (23-08-16) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución en Conjunto N° 7-HCS-2016, referida a: **Aprobar las Cuentas de Inversión del Año 2014 de la municipalidad de Juan Llerena.** Expediente Interno N° 264 Folio 259 Año 2016. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Resolución N° 55-CD-16)

II- PROYECTOS DE RESOLUCIÓN

1.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores del Interbloque Compromiso Federal, referido a: **Exigir al Gobierno Nacional el cumplimiento del fallo emitido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, respecto a la deuda que la Nación mantiene con la Provincia.** Expediente N° 270 Folio 133 Año 2016. (mg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

III- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.-

Con fundamentos de la señora Diputada Ingrid Rosa Blumencweig, referido a: **Declara de Interés Legislativo la conmemoración religiosa que se celebra el próxima 03 de septiembre en el Santuario de la Virgen de la Cobrera en la localidad de Paso del Rey.** Expediente N° 251 Folio 126 Año 2016. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores Sonia Ramoska, Carlos Ponce y Beatriz Ochoa, referido a: **Se incorpore al Presupuesto 2017, la construcción de una autovía de dos carriles sobre la Ruta Provincial N° 1, desde La Punilla a la localidad de Merlo.** Expediente N° 252 Folio 127 Año 2016. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

3.-

Con fundamentos de la señora Diputada autora Sonia Delarco, referido a: **Adherir a la conmemoración del nonagésimo aniversario de la fundación de la localidad de Arizona, el 5 de septiembre.** Expediente N° 257 Folio 128 Año 2016. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

4.-

Con fundamentos de la señora diputada autora Sonia Delarco, referido a: **Declara de Interés Legislativo, el XX Congreso Nacional de Psicodiagnóstico y XXVII Jornadas Nacionales de A.D.E.I.P., "El psicodiagnóstico y los desafíos actuales. Identificando potencialidades", a realizarse en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de San Luis (UNSL).** Expediente N° 258 Folio 129 Año 2016 (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

5.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el 29 de agosto, "Día del Abogado".** Expediente N° 259 Folio 129 Año 2016. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

6.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores Sonia Ramoska, Carlos Ponce y Mirtha Ochoa, referido a: **Instalación de un teléfono fijo con fax en la garita de COSAFI, departamento Chacabuco.** Expediente N° 267 Folio 132 Año 2016. (mg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

7.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores del Bloque Nacional y Popular, referido a: **Declara de Interés Legislativo las jornadas "Juana Azurduy", a desarrollarse del 5 al 30 de septiembre en la ciudad de San Luis.** Expediente N° 268 Folio 132 Año 2016. (mg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

8.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el 3 de septiembre "Día del Ferretero".** Expediente N° 261 Folio 130 Año 2016. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

9.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el 4 de septiembre, "Día Nacional del Inmigrante".** Expediente N° 262 Folio 130 Año 2016. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

10.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la Marcha Federal a realizarse entre los días 31 de agosto y 2 de septiembre en distintos puntos del País.** Expediente N° 265 Folio 131 Año 2016. (mg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**11.-**

Con fundamentos de los señores Diputados autores del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Declarar de Interés Legislativo las XVIII Jornadas de Pediatría Región Centro Cuyo, organizada por la Sociedad Argentina de Pediatría Filial San Luis, a realizarse en el Hotel Internacional Potrero de Los Funes.** Expediente N° 263 Folio 130 Año 2016. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**12.-**

Con fundamentos de los señores Diputados autores del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la III Fiesta en conmemoración del Natalicio de doña Damiana Vega, que lleva a cabo el Ballet Esencias Damianas.** Expediente N° 266 Folio 131 Año 2016. (mg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**13.-**

Con fundamentos de los señores Diputados autores del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el día 2 de septiembre como "Día de la Industria".** Expediente N° 264 Folio 131 Año 2016. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**IV- PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES****1.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora Sonia Delarco, referido a: **Solicita al Ministro de**

Seguridad informe sobre distintos puntos relacionados a los incendios que afectaron el cordón serrano. Expediente N° 256 Folio 128 Año 2016 (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SEGURIDAD PÚBLICA**2.-**

Con fundamentos del señor diputado autor Juan Larrea, referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo y por su intermedio a quien corresponda, informe sobre distintos puntos relacionados a los incendios que afectaron el cordón serrano.** Expediente N° 255 Folio 128 Año 2016 (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SEGURIDAD PÚBLICA**3.-**

Con fundamentos de los señores diputados autores del Bloque Cambiemos, referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo y por su intermedio ante quien corresponda, informe sobre distintos puntos relacionados con la construcción de Viviendas Sociales.** Expediente N° 253 Folio 127 Año 2016 (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: VIVIENDA E INCLUSIÓN SOCIAL**4.-**

Con fundamentos de los señores diputados autores del Bloque Cambiemos, referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo y por su intermedio al Ministerio de Seguridad, informe sobre distintos puntos relacionados con los incendios que afectaron el cordón serrano.** Expediente N° 254 Folio 127 Año 2016 (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SEGURIDAD PÚBLICA**5.-**

Con fundamentos de los señores diputados autores del Bloque Cambiemos, referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo y por su intermedio al Ministerio de Educación, informe sobre distintos puntos relacionados con la Escuela Primaria Autogestionada Bilingüe "Mahatma Gandhi"**. Expediente N° 260 Folio 129 Año 2016 (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: EDUCACIÓN, CIENCIA Y TÉCNICA
6.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores Alejandro Cacace y Juan Manuel Rigau, referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo informe sobre situación institucional de Potrero de Los Funes**. Expediente N° 269 Folio 132 Año 2016. (mg)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

V- LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS



-3- -MOCIÓN-

Tratamiento Sobre Tablas Interés Legislativo IV° Feria Internacional Libro / Puntos N° II-1) / N° III-1 / N° III-2) / N° III-6)

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias Señora Presidente; es para solicitar el tratamiento sobre tablas: en primer lugar el apartamiento del Reglamento del tratamiento sobre tablas del Proyecto de Declaración, que es declarar de interés legislativo la IV Feria Internacional del Libro en Villa Mercedes 2016; la cual se llevará a cabo..., los que tendrá lugar el día jueves primero de setiembre al día tres de setiembre.

También Señora Presidente, en el Romano II punto1) Proyecto de Resolución de exigirle al Gobierno Nacional el cumplimiento del pago respecto la deuda que la Nación mantiene con la provincia de San Luis,

expediente 270, folio 133 del año 2016.

Proyecto de Declaración Romano III punto1) declarar de interés legislativo la conmemoración religiosa que se celebra el próximo 03 de Setiembre en el santuario de la Virgen en Calera en la localidad el Paso del Rey.

Romano III punto2) también Proyecto de Declaración, declarar de interés legislativo la construcción de una autovía de dos carriles en la ruta provincial desde nuestra villa localidad de Merlo expediente 252, folio 127, del 2016. Romano III punto 6) instalar un teléfono fijo con fax en la garita de departamento Chacabuco expediente 267, folio 132 del año 2016. Gracias Señora Presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile.

-4- -MOCIÓN-

Tratamiento Sobre Tablas Expte. N° 435/15 / Puntos N° IV-4) / N° IV-5) / N° IV-6)

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Cacace

Sr. Cacace: Gracias Presidente, es para formular también mociones de tratamiento sobre tablas, primero del expediente 435, folio 183 que obra en la comisión de asuntos constitucionales y en respecto al veto organizado por el poder ejecutivo de la provincia a la ley romano octavo, cero nueve treinta y cinco, del año 2015 que refiere a los beneficios sociales para los gobierno voluntarios y fundamentaré las razones de urgencias en momento que usted indique oportuno, luego dentro del Sumario, en la sobre el Proyecto de Solicitud de Informes, hacemos moción del tratamiento sobre tablas del punto cuatro que es el referido a solicitar el poder ejecutivo y por su intermedio al ministerio de seguridad informe sobre distintos puntos relacionados con los incendios que efectuaron el cordón serrano, es el expediente número 244, folio 127 del año 2016 y que está en conexión también con los proyectos solicitados por la diputada Sonia Del Arco en el mismo sentido a través del expediente número 256 folio 128 de este año y el solicitado por el diputado Juan Larrea a través del expediente número 255 folio 128, también de este año que versan todos sobre este punto y ha sido acordado a partir de ello un texto común en la reunión de Labor Parlamentario. También, Presidente, solicitamos el tratamiento sobre tabla del punto 5 de los Proyectos de Solicitud de Informes, referido a solicitar al Poder Ejecutivo un tema relacionados con la Escuela Primaria Auto gestionada, bilingüe Mahatma Gandhi, es el expediente número 260, folio 129 de este año y en el momento en que usted indique oportuno, presidente, la diputada Elena Pastor,

hará la fundamentación de las razones de urgencia y así mismo pedimos también tratamiento sobre tablas del pedido de informe que solicita al poder ejecutivo informe sobre la situación institucional del Potrero de los Funes, que obra en el expediente número 269, folio 132 del año 2016 y también en el momento que usted indique presidente, hare las fundamentaciones de las razones de urgencia. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Cacace.

-5-

-MOCIÓN-

Tratamiento Sobre Tablas Puntos N° I-5) / N° I-8) / N° I-9) / N° I-10) / N° I-11) / N° I-13)

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amieva tiene la palabra. Perdón disculpe, diputado Alume Mario tiene la palabra.

Sr. Alume M.: Presidente, es para en el Romano I punto 5) el Proyecto de Declaración expediente 259, folio 129 del año 2016, para declarar el día del abogado, también vamos a tratar del mismo Romano I punto 8) expediente 261 folio 130 del año 2016 declarar de interés legislativo el 3 de septiembre el día del ferretero, mismo Romano I punto 9), expediente 262, folio 130 del año 2016 declarar de interés legislativo el 4 de septiembre día nacional del inmigrante, el punto 10 siempre del mismo Romano I, expediente 265 folio 131 del año 2016 declarar de interés legislativo la marcha federal a realizarse entre los días 31 de agosto y 2 de septiembre en distintos puntos del país, el punto 11) expediente 263 folio 130 declarar de interés legislativo las 18 jornadas de pediatría región centro-cuyo organizada por la Sociedad Argentina de Pediatría filial San Luis a realizarse en el Hotel Internacional Potrero de los Funes, y

por último el punto 13 siempre del romano 1 expediente 264 folio 131 del año 2016 declarar de interés legislativo el día 2 de septiembre como día de la industria, perdón en el Romano III. Gracias Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Alume.

-6-
-MOCIÓN-

Tratamiento Sobre Tablas Puntos N° III-3) / N° III-4) / N° III-7) / N° IV-1) / N° IV-2)

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Juan Larrea

Sr. Larrea: Gracias compañera Presidenta. Esto es para su tratamiento sobre tablas sin organización el 2.3 2.4 y 2.7. 3 adherir a la conmemoración del nonagésimo de la fundación de la localidad de Arizona, 5 de septiembre. El 4 declarar de interés legislativo el vigésimo congreso nacional de psicodiagnostico y el vigesimosexto jornada nacional de psicodiagnostico desafíos actuales identificando potencialidades, se realiza en la facultad de psicología de la UNSL. El 7 interés legislativo las jornada Juana Azurduy desde el entre el 5 y el 30 de septiembre, fue consultado durante la parlamentaria la propuesta de este ciclo y dice lo siguiente, primero, géneros avances en la legislación vigente, políticas públicas, nacionales, provinciales y municipales; segundo, educación sexual integral, aborto punible, no punible, proyectos de ley; tercero, explotación sexual, trata y prostitución; cuarto, derechos laborales y sindicales para la mujer, cupo laboral transexual; quinto, abuso sexual infantil, características, indicios, consecuencia y prevención, legislación vigente. Luego tenemos dos proyectos (...)

¿los relatamos ahora o en su momento?

Es el 4.1 y el 4.2 y están relacionados con la catástrofe que está sufriendo la provincia de San Luis en particular en su zona serrana con motivo de los incendios de los últimos quince días.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Larrea.

Hay una moción de tratar el Proyecto de Resolución referido a exigir al gobierno nacional el cumplimiento del fallo admitido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación respecto de la deuda que la Nación mantiene con la provincia esto lo vamos a tratar en primer término, hay una moción en ese sentido, solicito que votemos. Votemos la moción del tratamiento en primer término y por supuesto la habilitación.

Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: La moción ha sido aprobada, el tema ha sido habilitado, pasamos ahora a su tratamiento.

-7-
-TRATAMIENTO PUNTO N° 3-
Punto N° II-3)

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Miráble.

Sr. Miráble: Gracias Señora Presidente, bueno, el reclamo y los fundamentos de este proyecto que exige al gobierno nacional el inmediato cumplimiento emitido por la Corte Suprema de Justicia de Nación a favor de la provincia de San Luis, que condena el pago de la deuda que nación mantiene con la Provincia que atiende a la suma de trece mil trescientos treinta y seis millones de peso, esto no ha cumplido el gobierno nacional con el fallo de la corte debido a que sí, se ha hecho en materia de coparticipación el 15% que le venía descontando a cada una de las provincias, pero lo que no ha resuelto

es pago retroactivo de la deuda que nación mantiene con la provincia, así que señora presidente solicitamos a los compañeros diputados que apoyemos este reclamo que es justo y que es una deuda que la nación tiene hace muy mucho tiempo con la provincia además de los catorce juicios que están en la suprema corte de justicia y que no han resuelto, gracias Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirabile, tiene la palabra el diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias Presidente, esta es sin duda, un tema importante que debe ser discutido con profundidad y que establece las relaciones del gobierno federal y los gobiernos de provincia y entre ellos el gobierno de la provincia de San Luis, que tiene que ver con la distribución de los recursos de coparticipación y en definitiva todo el producido de los impuestos que los artículos 75 inciso 1, 2 y 3 de la constitución nacional establece como sabemos a lo largo del tiempo la relación entre la nación y las provincias ha sido difícil en cuanto a la distribución de los recursos y han sido distintas las proporciones que cada uno de los gobiernos nacionales se ha compartido de los recursos totales presupuestarios hacia las provincias de hecho tuvimos momentos altos en esta relación como fue del gobierno del presidente Raúl Alfonsín en el que no solo que se tenía un índice de coparticipación primero equivalente de 48,5 puntos para las provincias y 48,5 para nación sino que inclusive se logró sancionar una ley de coparticipación federal que mejoró sustancialmente los recursos en favor de las provincias a partir de que dispuso la ley 23.548 que del total de la masa coparticipable fuera para las provincias el 54,66 de los recursos coparticipables, se disminuyó el porcentaje de la nación al

42,66% y además en favor de las provincias se estableció la utilización del nivel de desarrollo relativo para cuatro provincias en particular más los fondos de los aportes del tesoro nacional luego con el tiempo y a través de las administraciones del partido justicialista y en particular me refiero a las del presidente Menem y también la de los presidentes Kirchner, Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner fue decayendo sustancialmente la participación de las provincias en el producido de los impuestos federales al punto que no solo se bajó al nivel más alto en la historia que fue apenas el 27% de los recursos federales en posesión de las provincias sino que en particular en los últimos doce años se violó de manera el artículo séptimo de la ley de coparticipación federal lograda por la administración del presidente Alfonsín que es aquella que establecía que hubiera un piso mínimos de coparticipación del 34% sobre el total de los recursos nacionales de hecho se terminó transfiriendo durante todo el periodo de la administración de los presidentes Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner aproximadamente siete puntos menos de lo que el piso de garantía de coparticipación establecía además había una detracción que se había acordado durante la presidencia o administración y también del presidente proveniente del partido justicialista Carlos Saúl Menem una detracción del 15% de los recursos coparticipables en favor de la administración nacional de la seguridad social que fue una detracción que no todas las provincias aceptaron a través de los acuerdos federales que se produjeron y que llevaron distintas provincias a hacer el reclamo vía judicial en particular las provincias de Córdoba, Santa Fe y

San Luis que también junto con otras provincias más de la mitad de las del total de las provincias han reclamado justamente también que se les reintegre esos puntos diferenciales entre lo transferido y lo efectivamente abonado del piso de garantía esto sin duda es que ha acumulado a lo largo de los años una importante masa de recurso de discusión entre la nación y las provincias y que en el caso de la provincia de San Luis se han reclamado a partir de las más de decena de juicios que el diputado Mirabile refería. Durante toda la administración de los últimos tres mandatos presidenciales esto se ha venido reclamando por las provincias pero sin haber tenido una solución y fue casual que justo a una semana del cambio de gobierno, de la asunción del presidente Macri al frente del Poder Ejecutivo Nacional la Corte Suprema de Justicia resolvió, de acuerdo a Derecho, que el Gobierno Federal debía reintegrar para el caso de estas tres Provincias que habían reclamado, entre las cuales se encuentra la nuestra, aquel quince por ciento de los Recursos Cooparticipables que habían sido extraídos sin acuerdo de las propias Provincias.

Afortunadamente, sin necesidad de intimaciones ni de ejecuciones de las Sentencias, el Gobierno del Presidente Macri, desde el primer día, ha abonado el resultante de la Coparticipación incremental que corresponde a la Provincia de San Luis, como lo ha hecho también a las otras Provincias que son, que han sido beneficiadas por el Fallo de la Corte Suprema, y esto ha significado ya en el año 2016 el incremento sustancial de los Recursos Presupuestarios de nuestra Provincia en una suma cercana a los dos mil millones de pesos, y que ha permitido desde luego a nuestro Gobierno de la Provincia de San Luis,

y también a los Gobiernos Municipales de nuestra Provincia, realizar obras que no estaban previstas y que son en favor del desarrollo de nuestros Municipios de nuestra Provincia y, en definitiva, de todos los Sanluisenses, a partir de estos Recursos incrementales que se han logrado.

Por eso decía es positivo, sin dudas, que ese cumplimiento se haya dado de inmediato a partir de la Asunción del Presidente Macri, quien incluso ha dispuesto un Programa de Acuerdo Fiscal para con aquellas Provincias que no habían realizado Juicio, pero que sin embargo un Programa de Restitución, no inmediata pero sí progresiva a lo largo de estos quince años cooparticipables para todas las Provincias Argentina. Sucede luego que este incumplimiento por parte del Gobierno Federal, a lo largo de muchos años, ha acumulado un crédito muy importante a favor de las Provincias, y en particular de nuestra Provincia de San Luis, por el retroactivo que se genera de todos los años en que ese pago de la Coparticipación no se había realizado; afortunadamente también la Corte Suprema ha dispuesto que ese pago debe hacerse, ese es el contenido de la Sentencia de la Corte, lo que se debe luego es proceder a la liquidación de los Fondos que corresponden a ese retroactivo.

Es importante contar este proceso, Presidente, tener la información porque a partir de esta presentación de este Proyecto de Resolución, como hubo también un pronunciamiento, en términos similares, que realizara el Gobernador de la Provincia juntamente con una serie de Intendentes de nuestra Provincia, es importante tener los elementos para conocer en qué estado se encuentra y cómo podemos dar soluciones e instar a las partes para que se acuerde sobre el pago de

estos recursos, que sin dudas serán sustanciales al desarrollo de nuestra Provincia y de nuestros Municipios, teniendo siempre en cuenta que como son recursos que se derivan de la Coparticipación son también automáticamente transferibles a los Municipios de nuestra Provincia sin necesidad que estos tengan algún tipo de Acuerdo o Convenio con el Gobierno de la Provincia, sino simplemente a partir del derecho que les otorga la Ley de Coparticipación Provincial.

Y decía, una vez que se produjo esto, y a pesar del cumplimiento inmediato que dio el Presidente Macri a la Sentencia, abonando los pagos a partir de Diciembre el mismo a la Provincia de San Luis, lamentablemente la Provincia de San Luis, o el Gobierno de la Provincia de San Luis, en lugar de buscar un acuerdo sobre la liquidación del retroactivo, inició directamente un procedimiento de liquidación frente a la Corte Suprema de Justicia de la Nación, sin buscar sobre eso una conciliación, que sí está en el ánimo del Gobierno Federal.

Por ende, nos encontramos ahora frente a un procedimiento de liquidación que está tramitando en la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que tiene un plazo de ciento veinte días para ser determinado, y que una vez determinada la liquidación se debe luego establecer el Convenio de las formas del pago de estos Fondos. A partir del conocimiento de la declaración que hiciera el Gobernador de la Provincia nos hemos comunicado también con el Ministro del Interior, quien ha recibido en distintas oportunidades al propio Gobernador y también a los Senadores Nacionales que representan a la Provincia de San Luis para poder establecer un acuerdo sobre estas formas de pago y acordar

en definitiva cuál es el monto que debe pagarse, ha habido una comunicación también desde el Ministerio del Interior con el Fiscal de Estado, Eduardo Allende, particularmente ayer se lo a vuelto a requerir para celebrar una Audiencia en el Ministerio de Hacienda de la Nación, para que ese Acuerdo pueda producirse porque hay una diferencia, como decía, sustantiva sobre los montos de las liquidaciones. La Provincia, o el Gobierno de la Provincia de San Luis, ha hecho un reclamo utilizando tasas de interés que no son las que normalmente se utilizan para actualizar este tipo de créditos, y en razón de ello, como son muchos los años que se han acumulado por la falta de pago que el Gobierno de los Presidentes Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner no hacían a la Provincia, las diferencias que surgen son sustantivas de casi en el orden de los tres mil millones de pesos; es decir que este monto que se afirma en este Proyecto de Resolución que ha presentado el Diputado Mirábile, que establece trece mil trescientos treinta y seis millones de pesos, no es un monto que el Gobierno Federal reconozca, ni tampoco es un monto que la Corte Suprema de Justicia de la Nación reconozca, es simplemente una afirmación de parte del Fiscal de Estado en el Juicio que se lleva adelante en la Provincia; de hecho, el propio Fiscal de Estado ha presentado un Escrito frente a la Corte reconociendo que podría haber un arreglo sobre el monto inferior que se reconoce, para luego discutir lo restante, por lo cual diría esta declaración que se busca, sin dudas, con efectos políticos, en definitiva, está planteando términos distintos a los que la propia defensa judicial de la Provincia de San Luis ha hecho frente a los Estrados de la Corte Suprema.

Es en razón de ello, Presidente, que no compartimos los fundamentos vertidos por el Bloque de Compromiso Federal en cuanto a decir que este Gobierno Nacional no haya manifestado intención ni voluntad de pago, porque de hecho desde Diciembre se está pagando, además hay voluntad de pagar ese retroactivo, están las convocatorias al efecto, sí creo que no hay una voluntad de parte del propio Gobernador de la Provincia, o de quienes representan legalmente a la Provincia, de establecer este acuerdo...

Sr. Sosa: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Cacace: el Diputado Sosa le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Cacace: ¡Cómo no! Se la concedo.

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra, Diputado.

Sr. Sosa: Gracias, Señora Presidente. Bajo ningún punto de vista puede sostenerse que el Gobernador de la Provincia no tenga la voluntad política de gestionar el pago de las deudas que tiene el Estado Nacional con la Provincia de San Luis, prueba de ello son los catorce juicios que se iniciaron a instancia del Gobernador Rodríguez Saá en sus anteriores Gestiones.

Entonces, yo creo que acá la duda o la discusión es ¿Queremos el centralismo unitario o el federalismo? ¿Queremos cumplir con las Sentencias de los Jueces o no queremos cumplir con las Sentencias de los Jueces? Que es uno de los fundamentos esenciales del Sistema Republicano. Gracias, Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, Diputado Sosa.

Continúe en el uso de la palabra, Diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, Presidente. Sí, para ser preciso, no estaba diciendo que no gestionara el Gobernador el

pago de la deuda, lo que dije es que no tiene voluntad de acuerdo para el Gobierno Federal cuando, a partir de la Sentencia que dictara la Corte Suprema, no buscara acordar la liquidación con el Gobierno Federal, sino que directamente hiciera una Presentación Judicial de la liquidación, y que es un procedimiento que está llevando a cabo, es decir, hay ciento veinte días de plazo para la Corte Suprema para resolver el monto que se debe liquidar, y desde luego cuando la Corte Suprema lo resuelva el Gobierno Federal debe abonarlo y nadie podría alegar en contrario; pero creo que hay una diferencia en cómo se plantean las cosas políticamente en este Recinto, o los discursos que hace el Gobernador al respecto, y las actuaciones que tiene luego en el ámbito del Gobierno Federal.

Ciertamente ese monto, a diferencia de lo que dice el Diputado Sosa de cumplir con la Sentencia, este monto que está contenido en la Resolución, o el Proyecto de Resolución que plantea el Bloque Compromiso Federal, no es parte de ninguna Sentencia Judicial, la Sentencia Judicial establece que se debe pagar la Coparticipación, lo cual el Gobierno Nacional lo hace diariamente, lo cumple perfectamente, y además que hay que determinar un retroactivo, lo cual se está determinando en la Corte Suprema de Justicia, y no hay un reconocimiento por parte de ninguna Autoridad Judicial que el monto alegado por el Fiscal de Estado sea el monto que se debe pagar.

En razón de ello, Presidente, como decía; no compartimos estos fundamentos y, por ende el texto de la Resolución; sí instamos y lo hacemos público a las partes a poder acordar esto, creemos que debe tener mayor disposición al acuerdo el Gobernador, en este punto, porque, desde luego,

sería muy beneficioso para todos nosotros que estos recursos pudieran ser obtenidos por nuestra Provincia y por nuestro Municipio, para realizar obras a favor de nuestro desarrollo. Muchas gracias, Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, Diputado Cacace. ¿Algún otro Presidente de Bloque desea hacer uso de la palabra? Diputado González Espíndola, tiene la palabra.

Sr. González Espíndola: Gracias, Señora Presidente; el Bloque Frente para la Victoria va a acompañar, entendiendo de que todos los que queremos a San Luis, todos los que queremos que nos vaya mejor; y, más existiendo un Fallo de la Corte Suprema, no queden excusas para que esto no se pague a nuestra Provincia. Gracias, Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, Diputado González Espíndola. ¿Algún otro Diputado desea hacer uso de la palabra?. Usted, Diputado Larrea, tiene la palabra.

Sr. Larrea: Muy amable, voy a comenzar mi intervención reconociendo lo interesante de lo afirmado por el Presidente del Bloque Cambiemos, cuando se dice: que se buscan efectos políticos; en realidad bastante antes de que yo llegara a tener uso de razón, me di cuenta que en una Cámara de Diputados se buscan efectos políticos, esencialmente, porque se gobierna desde la política y la Cámara de Diputado es uno de los tres poderes políticos. Por lo tanto, no nos debe extrañar que cada Bancada busque tener efectos políticos con su intervención, y, esto es, precisamente, lo que hace el Diputado Cacace, como representante de Cambiemos y aprovecha para poner en el mismo “saco” un montón de cosas; busca una excusa en la falta de voluntad de pago, porque hay que decirlo en los términos

de la economía de mercado que es la que, desgraciadamente, nos rigen; la “falta de voluntad de pago” está motivada porque no está definida la deuda. En realidad este es un problema antiguo, forma parte de la, supuesta, herencia; y, si el compromiso que tuvo el Presidente Macri hace unos cuantos meses atrás y logró con ese compromiso convencer a la mayoría del electorado, los efectos políticos benéficos para él serían cumplir con los compromisos, pagar y no dilatar más, ¡pagar y no dilatar más!. Yo, creo que todo lo que está haciendo con toda su intervención es justificar la falta de voluntad de pago, falta de voluntad de pago que forma parte precisamente un plan político; tuvo mucha voluntad política el Gobierno Nacional cuando a través de Sturzenegger, Presidente del Banco Central, que emite: cuarenta mil millones de Pesos, ¡cuarenta mil millones de Pesos!, tuvo mucha voluntad política el Presidente Macri, cuando acuerda Paul Singer le paga dieciséis mil millones de Dólares y habilita a los Gobierno Provinciales, por suerte el de esta Provincia, aparentemente, no va a incurrir en ese camino decide endeudar a cada una de las Provincias a dieciséis mil millones de Dólares en el primer trimestre de endeudamiento de las Provincias.

La Gobernadora Estrella, los analistas políticos dicen que el Presidente Macri se hace acompañar por la Gobernadora Vidal, ya tiene en el primer trimestre suscripto nueve mil millones de Dólares de deuda, este es el camino a que nos lleva el Gobierno de Cambiemos y, por supuesto, tiene toda una motivación política; la motivación política, por supuesto, es “desvalijar” al pueblo argentino y ponerlo de cara a lo más profundo de la crisis de capital. Por lo tanto,

nosotros vamos a acompañar la propuesta del oficialismo provincial; entendemos, que el Gobierno nacional tiene que pagar si cumple, por ejemplo, con sus compromisos en el caso de volver las diferencias en la paridad cambiaria, que el anterior Gobierno cobraba un impuesto para aquellos que conseguían los Dólares al valor del cambio “oficial”, cuando es decir los grupos de presión política y económica que sustentaban a Cambiemos, llegaban a catorce, quince Pesos el llamado “blue”; donde, por ejemplo, el Ing. Juan José Aranguren, en ese momento, el Gerente General de Shell, negoció muy por encima del Dólar oficial, unos cuantos millones de Dólares. Digo, todas estas cosas forman parte de lo que se llaman “acciones”, o “efectos políticos”; políticos que, en definitiva, les permiten a quienes están de acuerdo y soportan y son soportados por el Gobierno Nacional reducir no múltiples ganancias, “desvalijar” al pueblo argentino. Entonces, creo que hará muy bien una parte de las responsabilidades impositivas que él percibe devolverlas al pueblo de la provincia de San Luis, a través de su acción de gobierno. Muchas gracias, compañera Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, Diputado Larrea.

Diputado Escudero tiene la palabra.

Sr. Escudero: Gracias, Señora Presidente; simplemente es para dejar en claro de que vamos a acompañar la Resolución, de solicitarle al Gobierno Federal el pago de la deuda que ha sido ya bien explicada por los Diputados que han precedido mi palabra y que no es un “capricho”, es simplemente una deuda de muchísimos años que la justicia, que el Superior Tribunal de Justicia ha dicho que nos tienen que pagar, nos ha dicho que tiene que pagar..., es cierto

como viene pagando en el transcurso de este año; pero que también tiene que pagar el retroactivo.

Nosotros en la provincia de San Luis la deuda que tiene es el Presupuesto, prácticamente, del año 2016 es una suma extraordinaria que va a caer en manos del Gobierno Provincial y de muchísimos Municipios, donde va a mejorar seguramente la Obra Pública y por consecuencia, vamos a mejorar el nivel ocupacional que la política hoy “Neoliberal” está llevando al retroceso, donde estaos viendo permanentemente que está aumentando la desocupación, donde vemos permanentemente que los salarios no alcanzan, se está acrecentando la pobreza en todo el país, y si esto sigue así San Luis no va a ser la excepción. Entonces, es una deuda que es verdaderamente necesaria cobrarla y verdaderamente necesaria que el Gobierno de la Nación la haga efectivo porque es por el bien de cada uno de los puntanos, no es un “capricho político”, como se quiere manifestar en esta Cámara. Así que vamos a acompañar, y exigir que se pague, y que se cumpla lo que ha dicho el Superior Tribunal de Justicia. Y, solicitar, como dice el Art. 2º, que se agregue al Presupuesto 2017 y que se prevea la Partida Presupuestaria para el pago de dicha deuda que evidentemente, no se está llevando adelante. Lo lamentable de todo esto, que situaciones de este tipo que tienen que ver con lo económico, que tiene que ver con el crecimiento de San Luis, que tiene que ver con el pueblo de San Luis que no haya unanimidad en las decisiones de esta Cámara; me parece que es necesario, por el bien de todos los puntanos, que esta Resolución así como la han firmado la mayoría de los Intendentes de la provincia de San Luis, también lleve el

voto afirmativo de cada uno de los Diputados de esta Cámara.

Yo, aparentemente, me he perdido algunos segundos en la Parlamentaria, pero había una decisión de que la íbamos a sacar por unanimidad, lamentablemente y evidentemente esto, por ahora, no está sucediendo. Entonces me parece, Señora Presidente, que es necesario que esta Resolución salga, pero fundamentalmente llamar a la reflexión a los Diputados que no están apoyando, acompañando esta Resolución en forma afirmativa para que podamos sacar una Resolución por unanimidad; y que vea el Gobierno Federal que en la provincia de San Luis estamos unidos pensando en el crecimiento de nuestra provincia muchas gracias Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Escudero. Vamos a hacer una lista de oradores, diputado Domínguez, diputado Laborda, diputado Haddad, diputado Fara, diputado Abdala, diputado Martínez, diputado Sosa, diputada Causi, Diputado Guardia, Diputado Gonzales Espíndola, Diputado Cacace.

Vamos entonces a iniciar están todos los que han solicitado la palabra. Tiene la palabra el diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Compañera residente, bueno va a ser a manera de reflexión, porque yo creo que lo que se desea hoy es un pronunciamiento político, un proyecto político, el último documento firmado por una enorme cantidad de intendentes, diría casi la totalidad de intendentes de San Luis, en un marco de una enorme diversidad nos compromete a los legisladores a darle un tratamiento reflexivo al tema, no voy a desconocer la descripción de que hizo el presidente del bloque de Cambiemos en relación a todo la implementación de lo que ha sido estos años para atrás de la

coparticipación que es correcta, pero siempre dudaron la oposición de San Luis siempre dudó de los reclamos y de las banderas que levantó San Luis en relación a la injusticia del centralismo en el manejo de los recursos federales, siempre levantamos la bandera, siempre dudaron, que era mentira, que la deuda no existía, pero eso es el pasado, no quiero ir sobre ese tema, hay una realidad que es lo que estamos tratando en este momento y que así con el mismo espíritu que muchísimos intendentes en otros tiempos fuimos a Buenos Aires a reclamar por la deuda también de distintos signos políticos. Ha tenido únicamente reconocimiento del pueblo de San Luis que en su momento votó demandar a la nación, sino que en esta última etapa hay una realidad, hay un gobierno que se comprometió como ninguno en los últimos tiempos de respetar el federalismo, y en ese contexto no está haciendo, no es verdad de que no haya habido la preocupación y la búsqueda del interlocutor durante todo este tiempo para que el fallo de la corte lo que hace la retroactividad se hiciera efectivo, tampoco nosotros no dudamos de que nos iban a retacear los números, lo que se ha hecho ahora es un planteo a la justicia que dio los ciento veinte días para que se acordaran las pautas, pero ya han pasado muchos meses y eso no se logra, se ha hecho un planteo a la justicia que destrabe lo que la nación considera y que nos permite seguir instigando por lo que nosotros creemos que corresponde en relación a esto, este es el planteo que está haciendo la provincia, lo de lo distributivo como los intendentes no van a afirmar o no van a comprometerse a dar pelea por este tema si lo están percibiendo en este

momento, no es como se dice de la oposición que esto automáticamente por supuesto que ha sido tenido cuenta siempre, automáticamente ha ido lo que le corresponde a los municipios y en creces han acordado por el gobierno de la provincia a hacer obras que exceden los montos que le corresponderían por esta deducción automática de 15 que ya se implementó a principios de este año o fines del año pasado, las obras que se implantan en los pueblos exceden esos montos y el gobierno en un común acuerdo pone la diferencia y se está desarrollando encada uno de los municipios obras producto de estos mayores ingresos no previstos en agosto del año pasado entonces no hay razones desde el punto de vista local, hablemos del punto de vista local después hablamos del punto de vista nacional, desde el punto de vista local no hay razones yo creía que salía por consenso estaba hablado si se sacó el monto de reclamo que nosotros estimamos que es el justo, el correcto para que se aprobara en definitiva en un pronunciamiento político de apoyar al gobierno de la provincia conjuntamente con los intendentes a que esto se destrabe rápidamente por eso se sacó el monto así me dijeron a mí, se sacó el monto porque iban a apoyar esto está claro que se cambia permanentemente no se a razón de que intereses que no son los intereses, que no son los intereses de la provincia de San Luis.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Domínguez, el diputado Cacace le solicita una interrupción se la concede?

Sr. Domínguez: Si, se la concedo.

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra

Sr. Cacace: Brevemente para no quitarle el tiempo pero precisamente ese el punto de discusión diputado

porque aquí el diputado Escudero mencionó hace un momento que entendía en la parlamentaria que iba a haber acuerdo sobre el tema nosotros propusimos que en razón de que el monto no está establecido por la corte suprema que sacáramos una resolución por unanimidad de esta cámara instando a que las partes acuerden y se abone el pago pero fue el propio bloque el que usted integra diputado, el que no está de acuerdo en remover el monto de la declaración, entonces cuando dice escudero porque no se da el acuerdo bueno, en definitiva porque no ha habido tampoco esa disposición del bloque que usted integra a modificarla en los términos que lo habíamos hablado en la labor parlamentaria por eso me siento en el deber de aclararlo a eso para que se entienda la posición ha sido precisamente la insistencia en un monto que no está reconocido por la corte suprema lo que ha llevado a esta diferendu que tenemos en el recinto.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Cacace, continua en el uso de la palabra diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Bueno, en definitiva nosotros tenemos demandado por 23 millones de pesos a la nación y muchas con indicios claros de que a la corte suprema de justicia no le queda de otra que darnos la razón porque tiene sustentabilidad en el derecho pero desde el punto de vista de lo que me refería a lo local ahora me refiero a lo nacional, nosotros no podemos decidir algunas medidas que tomo el gobierno nacional en relación al manejo de los recursos de todos, no puso ningún problema en abonarle 15 mil millones de dólares a los fondos buitres que representan muchos miles de millones nacionales, no puso y en ese contexto hay una denuncia que hizo el senador Rodríguez Saa oportunamente que es, la quiero

resaltar porque un operador de negociación de la deuda externa, estos negociadores intermediarios en una hojita de agenda donde se discutían 755 millones de dólares en el marco de la negociación, un 5 con un palito atravesado se transformó ese cinco en ocho, nada más y nada menos que 3 millones de dólares entonces como le alcanzaron esa documentación real el senador hizo un planteo porque cuando se hizo el marco del contrato legal no aparecieron 755 millo, aparecieron 758 millones o sea que 3 millones de dólares así se negoció el pago a los fondos buitres pero algo que es más palpable, la situación del pago del dólar futuro que creo que le represento a la Argentina una erogación de algo de 60 mil millones de esos, bueno todo ese es el contexto donde el gobierno nacional en un enorme acto de discriminación a la provincia de San Luis que dándole a la razón a lo que dice el referente de Cambiemos en relación a lo que ha pasado con la coparticipación siempre reclamamos lo que nos correspondía y el tiempo y la justicia nos va dando la razón por eso yo les pido que realmente esto se modifique la posición y que salga de la Legislatura de San Luis en un contexto de generalidades y sino bueno, yo creo que la mayoría entiende que es el beneficio para todos los pueblos y también para los gobiernos municipales que representa el espacio de Cambiemos simplemente tendrían muchísimas cosas para decir de la discriminación nacional pero creo que hay muchos oradores que van a poder expresar y ampliar enormemente esta reflexión que he hecho, gracias Presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Domínguez, tiene la palabra el diputado Laborda.

Sr. Laborda Ibarra: Estuve escuchando atentamente las declaraciones de algunos diputados con respecto a este tema, esta Resolución por parte de esta Cámara de exigir cumplimiento al gobierno nacional a través de la Corte este tema esta judicializado exigirle a la Corte por parte de una institución como la Cámara de Diputados o de Senadores ya es una intervención de poderes es una declaración política que la quiero dividir en dos y voy a sostener, no voy a decir que mamarracho esta declaración, pero sí que es desubicada, primero el artículo 101º de nuestra constitución provincial, fija la función de esta cámara, o sea el Poder Legislativo, lo voy a leer, es corto dice: la legislatura está compuesta por la Cámara de Diputados y la de Senadores, ejerce el Poder Legislativo mediante leyes y controla las gestiones del Poder Ejecutivo, controla, no, apoya las declaraciones del poder ejecutivo, es otro poder, nosotros no estamos para aplaudirlo al Poder Ejecutivo, que ahora algunos partidos políticos como el Frente para la Victoria se hayan convertido en aplaudidores, yo recién lo escuchaba al nuevo diputado oficialista Larrea aplaudir al gobierno provincial no es el rol de esta Cámara debemos controlar, que lean en el diccionario que quiere decir controlar, no tiene nada que ver con aplaudir, acá hay una gestión judicial, debería haber venido el Fiscal de Estado a esta cámara a rendir cuentas ante nosotros, los representantes del pueblo que debemos controlar y decir qué clase de liquidación practicó, porque si el gobierno provincial dice que el gobierno nacional debe retroactivamente trece mil millones de pesos por el juicio y el gobierno nacional le dice que son diez, que pasaría si el fiscal reclama cinco, ¿cuál

es la tarea de nosotros los legisladores? ¿Chuparnos el dedo? Les voy a decir más, el propio líder del partido justicialista de San Luis el Adolfo, en el año 2001 cumpliendo la constitución nacional, artículo 75 inciso 7 que establece que es el parlamento el que debe decidir la deuda externa e interna, una de las banderas del Adolfo, que todavía sostiene porque fue en el 2001 ¿Qué decía?: mandé al parlamento la deuda externa, así me contestaron y aquí en San Luis hacemos todo al revés. Negocia el fiscal de estado la liquidación, ahora depende de la Corte Suprema, tenemos que esperar que decida la corte suprema, hacemos todo al revés acá en San Luis, deberían por lo menos los del Partido Justicialista imitarlo al Adolfo cuando fue presidente, es el parlamento el que decide, no el que aplaude. Esta es una decisión política la de votar hoy, yo voté afirmativo que se trate sobre tablas y sobre tablas me estoy expresando, esta declaración va en contra de Cambiemos a nivel nacional, y yo pertenezco a un bloque que se llama Cambiemos o sea que me están invitando a que yo vote en contra de la política que hace o abraza este Bloque, entonces debemos preguntarnos primero, que incidencia tiene esta declaración, yo creo que ninguna, y por ultimo quiero aclarar algo, esto es relacionado al tema de la coparticipación federal, hoy el boletín oficial

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Laborda el diputado Alume le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Laborda Ibarra: Yo tengo la palabra, que conteste después porque tengo poco tiempo. Alume pida la palabra y después conteste, diga le contesto a Raúl y listo.

Gracias diputado.

Hoy en la portada muestra el presupuesto para que el todo lo sepa, el presupuesto de la provincia veintidós mil millones de pesos para este año, a mí me parece bárbaro, debemos saber cuál es la incidencia entre los recursos propios y los recursos que recibimos del gobierno nacional al que hoy esta cámara quiere criticar si habla numero redondo el 75% del presupuesto de la provincia viene de la nación o sea del sudor de todos los argentinos, del sudor y esfuerzo de todos los argentinos, no es una provincia independiente, que mañana decimos chau Macri y nos arreglamos solos, no, ese día San Luis entra en quiebra, como cualquier otra provincia, los recursos nacionales llegan al 75% o sea hoy casi diecisiete mil millones de pesos del presupuesto de la provincia que se va a votar y me parece bien, vienen de la nación lo manda el gobierno que está ejerciendo Cambiemos, al que hoy le decimos que es malo, que no se acuerda de San Luis...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Laborda, el diputado Escudero le solicita una interrupción ¿se la concede?

Sr. Laborda: Cuando me invites al asado que le estas al Adolfo que estas organizando pedí la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias.

Sr. Laborda: Quiero terminar con esto, una de las banderas, no el asado lo estas haciendo ahí en La Toma, bueno gracias, una de las banderas de este gobierno y que la levantan y muy alto y me parece bien que lo hagan porque es político, dice el gobierno de la provincia que lleva 33 años en San Luis, record de autopistas ,record de diques, record de viviendas sesenta mil, todos esos records el 75% de la plata la manda el gobierno nacional, o sea el 75% de los diques la plata es del gobierno nacional, el 75% de las

autopistas que tenemos en San Luis que es la provincia que más autopistas tiene a nivel nacional viene del gobierno nacional, el 75% de las viviendas.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Laborda el diputado Escudero le solicita la palabra otra vez ¿se la concede?

Si no le concede diputado no dialogue. Hoy otra de las banderas que tiene el partido justicialista que yo he votado en contra, que estoy en contra y lo he manifestado es la Pedrera, la Pedrera tiene un presupuesto de casi dos mil millones de pesos ¿de dónde viene la plata? Del esfuerzo de todos los argentinos el 75% de la pedrera es con la plata del esfuerzo de todos los argentinos, entonces para terminar, más que un repudio o una decisión política de recriminar al gobierno nacional, de Macri de cambiemos, más que exigirles y por eso dije que es desubicado esta resolución deberíamos mandar una nota de agradecimiento al gobierno nacional, no a Macri, al gobierno de turno, una nota de agradecimiento firmada a todos los puntos, de decirle al gobierno nacional que no deje de enviarnos todos los días la coparticipación federal a través los bancos porque eso nos ayuda a seguir viviendo en San Luis ¿quedo claro? Y más que un repudio; más que exigirle, y por eso dije que es desubicado esta Resolución, deberíamos mandar una Nota de agradecimiento al Gobierno Nacional, no a Macri, al Gobierno Nacional de turno, una Nota de agradecimiento firmada por todos los Puntanos, decirle al Gobierno Nacional que no deje de enviarnos todos los días la Coparticipación Federal a través de los Bancos porque eso nos ayuda a seguir viviendo en San Luis. ¿Quedó claro? Más que un repudio y exigir, deberíamos agradecerle al

Gobierno Nacional que en San Luis el setenta y cinco por ciento de las obras es gracias al Gobierno Nacional. Gracias, Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra el Diputado Fara.

Sr. Fara: Gracias, Presidente; primera aclaración nadie quiere que no cobremos, seguro que es así; voy a hacer para no repetir la alocución del Diputado Haddad en cuanto a mi consideración sobre esto. Pero, yo quiero referirme a algún tema de mucho “doble discurso” que tenemos en la provincia de San Luis y que, desgraciadamente, nosotros vemos que existe un fuerte federalismo fuera de San Luis el cual defienden y defienden, me parece bien, que defendamos los intereses de la Provincia; me parece bien que tengamos trece mil millones de Pesos en la Provincia, el cual a mi pueblo le correspondería quince millones de esos trece mil millones, a la Villa de Merlo, de mi Departamento cuarenta y dos millones y así a los distintos pueblos. Pero, no puedo dejar pasar sin decir que existen muchos temas en la Provincia que hace que tengamos un exacerbado unitarismo en la provincia de San Luis; entonces no tenemos el mismo discurso fuera de San Luis, que dentro de la provincia de San Luis y, ¿por qué lo voy a decir?, y quiero reiterarlo, porque ya lo he repetido alguna vez en esta Cámara; pero lo tengo que decir, nuevamente, que en el año 2015, por ejemplo, los Recursos que le coparticiparon a los Municipios fueron: novecientos setenta y ocho millones, contra un ingreso de catorce mil cuatrocientos cincuenta y cuatro millones, el 6,6% quizás el más bajo de toda la Argentina. Y, bueno forma parte de una cuestión económica y de una cuestión política del manejo de los Municipios; pero, es importante que lo

digamos y es importante también que muchas veces, por ahí, levanten la vos los Intendentes y digan, porque lo hemos visto y lo hemos estado viendo inclusive en nuestra comisión que ha habido discriminación en los aportes del Tesoro Provincial, ha habido Municipios que han tenido aportes del Tesoro Provincial equivalente al total de los ingresos y ha habido Municipios que han tenido “cero”. Y, bueno, y hemos coincidido en que ha sido una cuestión “política de amigos”; y, yo creo que no se maneja la política de la Provincia de esa forma, lo mismo que reclamamos de la Nación que se tienen que coparticipar los Recursos que corresponden. Y, es bueno que digamos “una cosita” más, la provincia de San Luis tiene un mayor porcentaje de coparticipación que lo que aporta en producto a la Nación; y es bueno decirlo porque no existe esta discriminación, por supuesto, tenemos que decir donde están los reclamos y yo les quiero poner tres temas hoy a esta Cámara y a los Intendentes y son tres temas sobre los que nosotros también tenemos injerencia que es lo que está sucediendo a nivel de distribución de Recursos de la Provincia dentro de nuestra Provincia y por eso yo hablo, a veces, que no existe el mismo afán de federalismo dentro y afuera; ¿y, cuales son los tres temas?, y los voy a reiterar y lo voy a reiterarlo, porque hay un proyecto en esta Cámara, que es mi autoría, porque estamos desvirtuando lo que dice la Ley de Coparticipación sancionada en el 2004, por esta misma Cámara; esta Cámara dice: que el 80% de la masa coparticipable es para la Provincia y el 20% para los Municipios, de los cuales un 16% va en forma directa. Pero también dice: que hay un 3,5% que es de los Municipios para un fondo de Saneamiento y Desarrollo Municipal y

ese 3,5% que va en forma directa a los Municipios tiene un tope, claro, en el año 2005, 2006, 2004 ese 3,5% eran doce millones, dieciséis millones; hoy para los siete primeros meses del año 2016 ese fondo fueron: ciento sesenta y un millones doscientos cincuenta y nueve mil Pesos, menos treinta millones quiere decir que se fueron en forma automática de los Municipios al Gobierno Provincial: ciento treinta y un millones de Pesos en siete meses y no he escuchado a nadie, ni siquiera a los Municipios, ni los Legisladores que representan los pueblos del interior y los Departamentos del interior decir absolutamente nada sobre esto, y no es la primera vez que lo digo. Y, el proyecto que está presentado en esta Cámara dice: que de ese tres y medio, un tres va directamente a los Municipios y vaya directo para hacer aplicado en obras de infraestructura, tampoco funcionó para que fuera para gastos corrientes y obras de infraestructura que fuera presentada al Gobierno Provincial, con lo cual nos asegurábamos también de que hubiera injerencia y que el Gobierno Provincial pudiera asesorar a los Municipios, tampoco dijimos: que decidieran solos. Por lo tanto no era descabellado lo que estábamos proponiendo, ni es descabellado lo que estamos diciendo, ¿por qué razón?, porque ese 20%, que dice la Ley de coparticipación, no existe; el Gobierno Provincial en vez de tener un ochenta, tiene un ochenta y tres y pico y los Municipios en vez de disponer de ese veinte, tienen un diecisiete con lo cual estamos sacando un tres. Y, ahí les doy tema a los Intendentes y a los que han sido Intendentes, que alguna vez lo han sido y que están en esta Cámara. Y, también le voy a agregar un tema más, dos temas más; resulta que en la Provincia de San Luis existe la Ley de Autonomía del Poder Judicial, la Ley

de Autonomía dice: que el 30% del Impuesto de Sello y el 50% del Impuesto Inmobiliario forman parte de los Gastos del Poder Judicial. Pero, resulta que en la Contaduría de la Provincia se hace un cálculo en el cual están retrayendo a la masa coparticipable ese 30% de Sellos y ese 50 del Inmobiliario, una mala técnica y una injusticia, ¿por qué?, porque le voy a sacar el 50% de la masa coparticipable de los Municipios, cuando estoy hablando del Impuesto Inmobiliario; ¿de dónde se cobran los Impuestos Inmobiliarios, cual es el origen del Impuesto Inmobiliario?; los Municipios le han cedido a la Provincia el cobro del Impuesto Inmobiliario, el Impuesto Inmobiliario sobre la casa, sobre el terreno, sobre el campo, sobre todo lo que rodea al Municipio y ese porcentaje sirve para financiar al Poder Judicial, ¿por qué los Municipios tienen que financiar el Poder Judicial?; no corresponde que se haga de esa forma y se hace de esa forma con lo cual se le está retrayendo a los Municipios casi: veinte millones de Pesos, en los siete meses de este año. Y, tengo constancia de eso porque he tenido el informe de la Contaduría porque yo reclamé el año pasado sobre una diferencia, que eran aproximadamente: veinticinco millones que no habían ido a los Municipios y se me contestó de esa forma, mal hecho por el Gobierno de la Provincia. Y, también tenemos que pelear y decirlo y lo hemos dicho y, lamentablemente, no escuchamos voces de los Municipios diciendo: vamos a reclamar por esto; no se les va a caer nada si reclaman por lo que les pertenece porque les pertenecen a los pueblos, así como nunca se le cayó nada a San Luis por reclamarle a la Nación lo que le pertenecía. Y, tenemos un tercer tema que también tenemos que pelearlo desde

nuestro interior profundo y por eso sigo hablando de: “no federalismo en la Provincia”; y, se trata del excedente del Fondo del Conurbano que en el año 2015 fueron: mil sesenta y tres millones de Pesos. Y, resulta que el excedente del Fondo del Conurbano, fue una ley que se creó en aquellos tiempo de Menem y de Duhalde, en el cual se le daba: seiscientos cincuenta millones de Pesos al Conurbano Bonaerense, que después las Provincia reclamaron que también se los hiciera parte y se destinó el 10% del Impuesto a las Ganancias. Eso ha motivado que después de tantos años con inflación, con mayores ingresos y demás; hoy resulta que la provincia de Buenos Aires que era beneficiario original del fondo, recibe: seiscientos cincuenta millones. Y, por caso San Luis con mucho menor porcentaje Nacional recibe: mil sesenta y tres millones, cuatrocientos “y pico” de millones más. Y, la Ley de reparto a las Provincias en ningún lado dice: que es para obra de carácter social, como sí lo dice para la provincia de Buenos Aires. Por lo tanto al no especificarlo la Ley que se trata de una asignación específica, también se le debería haber coparticipado a los Municipios; y, se los dejo como ejemplo y se los dejo como..., por estos siete meses son casi: cincuenta y seis millones para los Municipios. Entonces, ¿qué es lo que hemos hecho?, en siete meses hay: doscientos siete millones, casi dos coparticipaciones que tendrían que haber estado y no han estado, y, no han estado porque son fondos que se quedaron para el Gobierno de la Provincia. Por lo tanto, es bueno que estas cosas se sepan y es bueno que estas cosas se digan. Acompaño los conceptos del Diputado Cacace en cuanto a lo que me parece que se trata de este Proyecto de Resolución, desde ya que bajo

ninguna circunstancia, y lo vuelvo a reiterar, podemos llegar a querer que no vengan los fondos y estoy confiado y seguro que van a venir, quizás haya que negociar y por ahí se paguen en cuotas, como en algún momento se habló, o se llega a un arreglo, que no tiene porque ser beneficioso para la Provincia, o para la Nación se puede llegar a acordar y ustedes saben que esto se trata de una cuestión de negociación y todos lo sabemos y tenemos que decirlo, porque se trata de negociaciones cuando se trata de plata en todas las oportunidades, así tenga que negociar la Provincia con un Municipio también negocia y se negocia a porcentaje y llegamos a un acuerdo que sean bien para las partes. Ustedes saben que cuando se negocia tiene que ser beneficioso para los dos, o para las partes intervinientes sino deja de ser negocio y nunca quiero negociar. Y, no usar una posición dominante, a veces, para perjudicar a alguno, de esa forma nunca vamos a hacer negocio con otro; es una negociación y estoy seguro que se va a lograr de esta forma. Pero, no quería dejar pasar este “doble discurso” lo que hacemos afuera es una cosa y lo que hacemos adentro es otra; y les pido y a los Intendentes también pierdan el miedo, muchas veces, que hablen entre ellos y que digan: iba a decir eso nos corresponde, no es algo que no se pueda hacer en la provincia de San Luis, estoy seguro que no, quizás los miedos internos sean más grandes que las realidades. Nuevamente, decirles que estamos a disposición para lo que puedan necesitar en cuanto a las cuestiones técnicas, que no tengamos miedo de discutirlos porque son temas que son de nuestra incumbencia son nuestra responsabilidad nosotros tenemos la obligación de hablarlos y tenemos la obligación de discutirlos nuevamente

lo insto en la Cámara para que alguna vez podamos lograrlo, muchísimas gracias Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: .Gracias Diputado Fara. Tiene la palabra Diputado Abdala.

Sr. Abdala: Muchas gracias Señora Presidenta la verdad que creo que repartirle que es obvio de que los sanluiseños estamos a favor de que ingrese el dinero a nuestra provincia es realmente obvio, creo que este despacho hubiera salido por unanimidad si no hubiera sido por el capricho de incorporar un número, un número que en realidad no está fijado por la corte suprema es un número que fue fijado en lo que concierne a una negociación o que pretende concernir a una negociación yo invito a las dos partes a que se pongan de acuerdo a que realmente esto llegue a buen término porque esto le va a hacer muy bien a la provincia de San Luis estoy seguro de que esto una vez que las dos partes se pongan de acuerdo, que se negocie, que realmente, ya que es un ingreso que no estaba previsto de trece mil trescientos treinta y seis millones que se reclama, se lo están pidiendo al gobierno de nuestro Presidente, de mi Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Abdala el diputado Alume le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Abdala: Si se la voy a conceder, para ser modelo de que las interrupciones muchas veces deben ser concedidas para aquellos que no lo hacen habitualmente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Abdala, tiene la palabra el diputado Alume.

Sr. Alume D.: Presidenta, gracias diputado Abdala, no nada más que era para aclarar al diputado Laborda que si acá la Corte, bien lo dijo Abdala no fija montos, la Nación ha reconocido, el Presidente de la Nación ha

Reconocido una deuda de diez mil millones de pesos, la Corte dice en sus dos artículos primeros que se deje de descontar a partir del primero de diciembre del 2015 este 15% y en segundo lugar dice que se ordena pagar la retroactividad, si bien no fija el monto, la provincia de San Luis ha hecho una liquidación, la nación ha reconocido diez mil millones de pesos, lo que hay que dejar en claro es que la provincia está reclamando que nos sentemos a ver como se paga esos diez mil millones de pesos primero y después vamos a seguir discutiendo los 3.700.000.000 que son de liquidación. Lo que nosotros, es decir, planteamos, en este proyecto de resolución el recaudo de los trece mil millones de pesos tal vez lo que necesite la provincia es que la Nación que ya ha reconocido esos diez mil millones de pesos que se siente a decir vamos a devolver de esta forma, eso nada más gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado, continúa en el uso de la palabra el diputado Abdala.

Sr. Abdala: Gracias Señora Presidenta, ha sido muy claro el diputado Alume, justamente es lo que manifestaba recién, que si no fuera por ese número explícito que se manifestó esto hubiera salido naturalmente con el apoyo unánime, indudablemente, esto es una negociación que no podemos condicionarlo a nuestro presidente con quien en política comencé desde hace un tiempo he cruzado el desierto en toda la Argentina y en San Luis acompañándolo y hoy en día me parece realmente muy poco serio, de que condicionarlo en un numero porque realmente en las negociaciones pueden surgir variables, en esas variables estoy seguro que van a estar siempre acordes a lo que es puntualmente respetar el fallo de la

Corte, porque de otra manera sería interferir en otro poder, como es el poder judicial en razón de que nada ha explicitado la corte respecto a los 13.336.000 que es una decisión o un cálculo de la provincia de San Luis, y por supuesto sería muy saludable y me gustaría mucho que las partes se pongan rápidamente de acuerdo, digo esto porque de hecho en este análisis o en el 15% el futuro, digamos que fue a partir del fallo de la corte se empezó a depositar periódicamente respetando el art. 75 de nuestra Constitución Nacional, eso implica que nosotros somos un gobierno respetuoso de la ley, respetuoso de los fallos de las cortes y venimos cumpliendo estos retroactivos tendrán que ser por supuesto tendrá que ser motivo de charla de sentarse a debatir y solucionarlos rápidamente, solo basta recordar que en el gobierno anterior no lo pagaba lo pateaba para adelante y no le importaba absolutamente nada que este fondo fuera de provincias, mucho menos le importaba que fuera a los intendentes y hoy sin embargo los escucho con una frescura que realmente, mama mía escucharlos. La verdad que escucharlos solamente me obliga a desarrollar la virtud de la paciencia, que me enseñaron en casa. Detesto todo aquello lo que es la politiquería detesto todo aquello independientemente del arco político que sea, hay proyectos que nos gustan o no, pero indudablemente creo que cuando los proyectos están teñidos de la politiquería y que no son consustanciales con la cuestión de fondo, realmente me permito pensar de esta manera, sería interesante, también, que los intendentes puedan recuperar esto y realmente vayan a ellos y no quede centralizado como muchas veces ha sucedido. Le quiero decir por último a mi amigo, el diputado Domínguez que justamente

que los 33.000.000.000 que tiene este gobierno de reclamo ojalá la corte falle rápidamente y que se puedan venir todos a San Luis ojalá sean todos juntos y que nuestro gobierno nacional lo pueda cumplir porque estamos totalmente a favor de la plata que pueda venir a nuestra querida provincia, por supuesto recordarle que es dinero que le piso el gobierno anterior del cual hoy los veo muy amigos, vale destacar que es una declaración bien expresiva, así que como hombre presidente, voy a tratar de acompañarlo y finalmente creo que con esto he dicho todo Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Abdala. Tiene la palabra el diputado Sosa.

Sr. Sosa: Gracias Señora Presidenta, como decía hace un momento yo creo que no es la discusión sobre la coparticipación federal, sino sobre estar a favor o en contra de la provincia de San Luis, por eso la discusión es entre el centralismo unitario o el federalismo en si la constitución es historia o cumplir con la sentencia de los jueces, en este caso los jueces supremos del país, que esto es fundarse en la República y en el futuro de nuestro país, uno de los principios republicanos es el cumplimiento de las sentencias y acá por eso, creo que es oportuno decir que la deuda que tiene el estado federal con la provincia de San Luis en realidad es una deuda con todos y cada uno de los puntanos, por eso están en esta oportunidad también intendentes y concejales de nuestra provincia, en un principio o desde siempre se negó por parte de la oposición que el gobierno nacional tuviera una deuda con la provincia de San Luis, la corte dijo que si, la deuda existe, que la deuda es exigible y aquí hay que aclarar que las exigencias al

gobierno nacional para que cumplan con la sentencia de la corte y evidentemente que recursos lo tienen porque si no hubieran, no hubieran estado con los fondos buitres, no hubieran arreglado con el dólar futuro, o no hubieran hecho las transferencias a través de los aportes del tesoro nacional a provincias hermanas, y hay que decir que el cumplimiento de lo que se está debitando, que se está girando automáticamente a la provincia de San Luis a raíz del 15% no le queda otra porque la Corte dice, o lo envían ustedes o le ordeno al banco de la nación que lo haga, así que si hubieran tenido la oportunidad de no girar esos fondos lo hubieran hecho. Y por último no es tan fácil acordar porque, no hay lugar se hacen negar tanto por parte el ministerio del interior como por parte de los ministros de hacienda que tienen varios ministros, pero no pueden resolver una cuestión económica de nuestro país, y no le debemos ninguna gauchada a Macri...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Sosa el diputado Rigau le solicita una interrupción. Se la concede? Haga uso de la palabra diputado (...)

Sr. Rigau: Es solamente para aclarar en relación de lo que está hablando el diputado, que justamente es difícil también para los municipios acordar con el gobierno de la provincia porque justamente imponen sus voluntad en relación a la coparticipación que van a recibir en la forma que la van a recibir, entonces lo que se sucinta a toda esta discusión que hemos realizado en todo este tiempo y todavía en algunos oradores es la incoherencia que mantiene el gobierno de la provincia donde reclama a la nación lo que no hace después con sus municipios. Nada más, gracias Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Rigau. Continúa en el uso de la palabra el diputado Sosa.

Sr. Sosa: Gracias Señora Presidenta, y por último como abogado, como persona de derecho esto no se trata de un parecer si no del cumplimiento de una sentencia de la Corte Suprema de nuestro país lo recalco porque es una de las funciones esenciales del republicanismo y del federalismo a cumplir con las sentencias de los jueces. Gracias Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Sosa. Tiene la palabra el diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias Presidente. Brevemente para responder a uno de los puntos que se habían planteado porque ya pedí la interrupción en su momento al diputado Domínguez, que agradezco que me la concedió, para aclarar, porque a veces parece que estuviéramos discutiendo cosas distinta, o no tuviéramos en claro que estamos discutiendo, es decir, yo lo escuche al diputado Alume, cuando él le solicitó la interrupción a Abdala y la verdad es que estuve prácticamente de acuerdo en todo lo que dijo, porque relató lo que ha pasado, lo que se viene haciendo, el reclamo que hay del gobierno a la provincia, lo que se ha reconocido del gobierno de la nación la determinación que hay en el juicio, el problema es que no es eso lo que dice el proyecto, es decir, si el proyecto dijera invitamos a las partes a acordar el monto de la liquidación, que la nación pague lo que ha reconocido que debe, que se instrumente la forma de eso y que se termine de discutir lo que todavía no está resuelto, creo que sin duda estaría acordado por todos, pero no es lo que dice, estamos diciendo exigir el pago de trece mil millones de pesos de pesos, que es una cifra que no surge más que de la filmación de la secretaria de estado,

pero no está reconocido por la corte, no está determinada en el proceso de liquidación, y tampoco está reconocida por el gobierno federal, entonces a mí me llamó mucho la atención cuando hace esa interrupción el diputado Escudero, diciendo, bueno salí de la Parlamentaria como que había acuerdo en esto y ahora pido que aquellos que no están de acuerdo reflexionen. No es que no es que nosotros hemos cambiando la posición en eso, en todo momento dijimos desde la semana pasada, en la Parlamentaria y además que estamos dispuestos a instar al gobierno, creo que todos en San Luis los legisladores de las distintas bancadas y ciertamente también los de cambiemos que somos parte del gobierno nacional que encabeza el presidente Macri, debemos instar a que esto se resuelva, porque es un compromiso del presidente Macri en la campaña, de pagar la deuda hacia San Luis y lo ratifico en su visita aquí en la provincia, creo que es un reclamo de los sanluseños también, y eso seguramente tuvo que ver en que Macri obtenga el 70% de votos en nuestra provincia, creo que es tremendamente importante para el desarrollo nuestro, de la provincia, de los municipios, obtener ese dinero, si solo con el producido de diciembre hasta acá se han podido hacer tantas cosas y como informaba el diputado Fara, ha crecido de una manera exponencial la recaudación por coparticipación y esto ha permitido a la provincia, a los municipios por convenio sin convenio a realizar más obras, cuanto más podríamos hacer con una suma de más de diez mil millones de pesos, ahora, lo que creo que debemos arbitrar rápido los medio para acordar y que ese dinero se pueda pagar, como sabemos deudas de ese calibre no se pagan en un día

ni se pagan en efectivo, esto lo ha reconocido ...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Cacace, el diputado Alume solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Cacace: Si, se la concedo

Sra. Pte. Mazzarino: Haga uso de la palabra diputado.

Sr. Alume D.: Gracias diputado, cuando yo me refería a la interrupción, relataba que la Corte había dictado la sentencia donde, los pasos a seguir. Una la restitución de forma inmediata a partir de diciembre de ese 15% y la decisión de que la Nación le pague la retroactividad, si bien no fijo monto. La provincia en una liquidación, que la plantea en este Proyecto de Resolución habla de trece mil millones de pesos, a lo que yo me refería es que el presidente de la nación ha hecho un reconocimiento de diez mil millones y lo que la provincia le ha contestado que acepta que se empiece a devolver esos diez mil millones de pesos y después se discuta, es decir, el cumplimiento de esos tres mil setecientos millones de pesos que los están solicitando de acuerdo a la liquidación, pero la problemática es la siguiente, que a partir del reconocimiento la provincia ha ido más de veinte veces a la nación a pedirle que se sienten a ver cómo van a devolver esos diez mil millones de pesos, ya reconocidos por la nación y no hay respuestas, hasta la semana pasada una de las últimas visitas que le he hecho al ministerio del interior por parte de la provincia no existe respuesta de ese reconocimiento que ha hecho el gobierno nacional, esa es la preocupación de la provincia. Gracias diputado.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Alume. Continúa en el uso de la palabra el diputado Cacace.

Sr. Cacace: Si en la primera parte de lo que relata el diputado, reconozco

en un todo, además me parece positivo que explique cuál ha sido el contenido de la sentencia, porque lo escuchaba por ejemplo al diputado Larrea cuando relataba el tema y percibía que no entendía como se hace el procedimiento de esto, acá hay un procedimiento judicial en medio, no es que sea burro diputado, pero es un tema legal que hay que entender cómo funciona, es decir, tal cual dijo ahora el diputado Alume, un artículo uno que dijo que hay que cesar en la retracción del 15% eso se cumplió de inmediato. A partir de diciembre se empezaron a hacer la transferencia, diariamente recibe la provincia y los municipios esas transferencias en la provincia. Punto dos el pago del retroactivo como dijo el diputado Alume cuyo monto debe ser determinado, y aquí es a donde tenemos versiones cambiadas diputado, es decir, allí el ministro del interior ofreció al gobierno realizar las conversaciones para discutir el monto y la forma de pago, porque como estaba relatando previo a su interrupción, el propio gobernador de la provincia reconoció que estos pagos podían ser realizados en bonos e inclusive ha habido manifestaciones de las provincias con criterio de que a parte del pago se pueda hacer directamente la ejecución de obras públicas que las provincias deciden, son financiadas con los fondos nacionales afectándolo al pago de la sentencia, que se pueda pagar en obras una parte, en bonos otra parte, bueno, conversar eso. Pero la provincia o el gobierno provincial, directamente inició un procedimiento de liquidación judicial de este monto, entonces este procedimiento de liquidación judicial se está sustanciando y tiene un plazo de ciento veinte días, por supuesto se puede suspender o acortar eso si hay acuerdos, entre la nación y las

provincias, en virtud de eso que dije en el día de ayer llamamos a raíz del tratamiento que iba a haber en esto, se llamó en el ministerio del interior al fiscal de estado, se concertó una audiencia en el ministerio de hacienda, a la que espero que vaya, porque hay muchas audiencias que se establecen y que después no van los funcionarios de la provincia, espero que vaya. ¿Por qué espero que vaya? Porque creo que podríamos evitar lo que pasa con los Procedimientos Judiciales que por uno u otro motivo se va demorando en la Resolución y sigamos esperando, porque sería bueno tener los fondos cuanto antes y si es que se arregla, como decía el Diputado Fara, y siempre en las negociaciones se encuentran ciertos puntos intermedios, la liquidación final seguramente no serán ni los diez mil millones que reconoce la Nación ni los trece mil que afirma la Provincia, se llegará a una transacción en algún punto intermedio pero como usted conoce, Diputado Alume, como conocen muchos en esta Cámara que son Abogados, a veces es mejor tener este arreglo rápido para hacerse de los fondos que estar esperando mucho tiempo esa determinación judicial. Entonces, nuevamente, la voluntad de pago está, se ha cumplido con la Sentencia en los términos que la Sentencia indica y está la voluntad de cumplir con el otro punto.

No nos gusta cuando del Frente Para la Victoria se hacen las manifestaciones como las que hizo Larrea o Espíndola, porque pasaron doce años sin emplear un peso de la Coparticipación que correspondía por el mínimo del treinta y cuatro por ciento, y ahora con mucha liviandad vienen a decir de que se debe pagar; desde luego que se debe pagar, pero deberían haber pagado también los doce años que violaron la Ley de

Coparticipación, entonces, bueno, estamos en esta situación, creemos que hay que instar, como decía el Diputado Abdala, a las partes, a llegar rápidamente a un acuerdo y poder hacernos de estos fondos.

Manifestamos nosotros, y se lo manifesté en su momento a la Presidente de la Cámara, que estábamos dispuestos a acompañar una Declaración, sí, política, en el sentido de instar a resolver esto las partes e instar a que el Gobierno Federal transfiera los Recursos para hacer el pago de la Sentencia, que se cumpla con el pago del retroactivo, lo que no se puede hacer es exigir el pago de un monto que no está reconocido por nadie, y eso es lo que la Declaración dice y por eso no la podemos acompañar. Gracias, Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, Diputado Cacace.

Sra. Causi: Pido la palabra, Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, Diputada Causi.

Sra. Causi: Gracias, Presidente. Es cortito lo que voy a decir y es que, bueno, desde nuestro Bloque vamos a desistir del cumplimiento del Fallo de la Corte Suprema de Justicia y vamos a apoyar nuestro Proyecto de Resolución.

En segundo lugar, lo que quería decir es que a mí me parece que acá hay una cuestión un poco personalista cuando se habla del Gobierno Nacional, no es una cuestión de una persona, no es Macri o Cristina, sino que está representando a todos los Argentinos, entonces, cuando se dice que la Corte Suprema, solamente por una cuestión política, saco este Fallo y no porque San Luis tuviera razón yo creo que se están equivocando. Y es verdad que fue dos semanas antes, dos semanas después del Ballotage,

ésta es la herencia que tiene este Gobierno y se tiene que hacer cargo, porque si no, no debería haberse postulado.

Por otro lado, al Diputado Laborda, Señora Presidente, le quería decir que Nación no nos regala nada, la distribución entre Nación y las Provincias del Régimen de Coparticipación se efectúa en relación directa a las competencias, servicios y funciones de cada una de las Provincias, completando criterios objetivos de reparto, será equitativa, solidaria y le dará prioridad al logro de un grado equivalente de desarrollo, calidad de vida e igualdad de oportunidades en todo el Territorio Nacional. O sea, yo creo que hay que sacarse ese mote de que nos regalan o que nos están dando, ya sea cuando se habla del Gobierno Provincial o cuando se habla del Gobierno Nacional.

(CAMBIO DE PRESIDENCIA)

Y lo último que quería dejar en claro es que cuando se trató en esta Cámara el tema de los Juicios con Sentencias yo dije que la Provincia se tenía que hacer cargo; bueno, ahora digo que Nación se tiene que hacer cargo de pagarle a la Provincia de San Luis. Nada más. Gracias, Señor Presidente.

Sr. Pte. Abdala: Gracias, Diputada Causi.

Sr. Martínez: Pido la palabra, Señor Presidente.

Sr. Pte. Abdala: Tiene la palabra, Diputado “Lucho” Martínez...

(Interrupciones)... Si no le gusta que le diga “Lucho” lo tiene que decir él no usted, disculpe Diputado Fara.

Sr. Martínez: Muchas gracias, Señor Presidente. Acepto el apodo porque así me conoce todo el mundo.

Agradezco a la Diputada Causi, que me antecediera en la palabra, porque la verdad que me ahorro muchos de los fundamento y, es cierto, tenemos

que hacer el esfuerzo de intelectualizar esta cuestión independientemente de los nombres y los Gobiernos de turno. Hay una realidad concreta, que es que la sentencia salió el veinticuatro, el 24 de Noviembre del año pasado, y estuviera quien estuviera, ganara quien ganara, la Sentencia está firme y es desde ese momento.

El 4 de Febrero, luego de ordenada la sentencia y notificada de estar este plazo para acordar el modo y medio de pago, etc., el 4 de Febrero la Provincia de San Luis hace una estimación de la liquidación que correspondía que era la que le correspondía, y cabe aclarar que es importante por qué la decisión de la Provincia en avanzar en una liquidación que de acuerdo a su criterio es la que correspondía, porque entendía también que la liquidación era una manera de garantizar transparencia en su pretensión, porque era precisamente evitando el ámbito de los negocios que quería llevar a la Corte su pretensión, hacerla pública, fundarla y que fuera la Nación la que dijera de manera certera si era la correspondiente o no; en este sentido, el 24 de Mayo de este año, por su orden, el Estado Nacional hizo su propia liquidación, que es lo que estamos hablando acá como una diferencia entre los precios que nosotros decimos y los diez o los once que ellos dicen.

Lo cierto es que de la fecha de la Sentencia a la fecha que nos encontramos hoy, de la fecha del 1° de Agosto, que fue la última presentación de Fiscalía de Estado solicitándole a la Corte que al menos avance en los montos reconocidos por el Estado Nacional, Escrito que le fue comunicado al Estado Nacional y aún no ha avanzado.

Y me llama la atención, hablando esto de los acuerdos y demás, es cierto lo que dice el Diputado Cacace que hay

muchas comunicaciones entre Funcionarios del Gobierno Nacional y de la Provincia, y es cierto que el día de ayer Funcionarios, no Funcionarios, un Asesor del Ministerio del Interior se comunicó con el Fiscal de Estado, a lo mejor ustedes los conocen, es cierto que esa persona se comunicó; lo raro es que se comunicó en el contexto de que el día de ayer, inmediatamente de presentado este Proyecto de Resolución, le comunica a ellos, los Funcionarios, el contenido del texto y estas personas, que son del Ministerio, lo llaman al Fiscal de Estado, no diría en tono amenazante, pero diciendo mira, le dice, me parece que lo que están haciendo es golpearlos en la rodilla, esto es el modo en que se manejan las discusiones, no me parece justo; yo no puedo permitir que alguien del Ministerio del Interior nos diga que ahora somos nosotros, porque reclamamos lo que nos corresponde, los que estamos golpeando en la rodilla.

Yo me pregunto cuando nos rechazaron nuestra pretensión de participar de los beneficios del Plan Belgrano ¿No era una patada en las pelotas del Gobierno Nacional ante nosotros? Perdón la expresión; cuando el Presidente firma un Decreto para aumentar la Coparticipación de la Provincia de Buenos Aires un ciento sesenta y ocho por ciento ¿No es una patada donde ustedes quieran? Cuando se transfieren, se hace una modificación de las Partidas del Plan Belgrano por cuatro mil millones, cuatro mil millones de dólares de lo que estaba previsto para el Plan Belgrano para subsidiar obras de infraestructura y transporte en la Provincia de Buenos Aires ¿No es una patada donde ustedes quieran?

Digo, acá no se trata de que la Nación nos de, si es generoso o no, se trata, en definitiva, de una pretensión

reconocida por la Corte Suprema y que ha dicho "páguese" independientemente de quien esté. A lo mejor para ustedes, me refiero, Señor Presidente, y cometo el error de para ustedes, y en realidad es para el Bloque que representa el Gobierno Nacional actual, les toca temporalmente gobernar en el momento en que la Corte dice pague, pero esto no genera ninguna discusión sobre el origen o la legitimidad del pago.

La verdad es que muchas cosas se podrían solucionar en este marco con esa plata, y es cierto, y tenemos una cuestión que es aún más grave, estamos hablando de un Fallo de Noviembre del año pasado, estamos hablando de Agosto de este año...

Sr. Rigau: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Abdala: Disculpe, Diputado Martínez: el Diputado Rigau le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Martínez: No, Señor Presidente.

Sr. Pte. Abdala: No es concedida, Diputado Rigau.

Sr. Martínez: En el mes de Agosto, nosotros acabamos de presentar el Presupuesto, y el Poder Ejecutivo lo va a presentar en un mes más adelante, si nosotros lo instamos a que se dispongan de las Partidas para el pago de sentencias y nos va a pasar lo que nos ha pasado siempre, volvemos al origen de los Juicios donde hemos tenido acuerdos anteriores, en Ejercicios anteriores, con gobiernos anteriores que también no se cumplieron porque no se disponían las Partidas. Entonces, hacíamos acuerdo en el mes de junio, julio, agosto y después no estaban las Partidas en los Presupuestos; entonces, insisto, acá no se trata de cuál es el Partido que está en este momento, se trata de lo que le corresponde a San Luis y lo tenemos que defender no importa si es

un Peso más, o un Peso menos, pero lo tenemos que defender porque a nosotros nos resulta absolutamente indispensable cuantas cosas podríamos haber solucionado y cuantas..., no podríamos ni siquiera estar discutiendo si compramos más o menos aviones hidrantes; a ver, hasta ese punto podemos llegar a hablar de nueve mil millones de Pesos. Entonces digo: la defensa de los intereses de San Luis, ¡no tiene color político!, no podemos adjudicarle a un número, un número que es una expresión que representa que, en definitiva, la liquidación planteada por el Gobierno Provincial, no podemos adjudicarle sobre la razón de que prospere, o no prospere el Proyecto de Resolución, ¡porque el Proyecto de Resolución es otra cosa!, es decirle al Estado Nacional: Señor, la Corte Suprema ha fallado a favor de la provincia de San Luis, acá no hay intromisión de Poderes, ¡por favor!, todo lo contrario como representante del Gobierno de la Provincia de San Luis, simplemente le estamos diciendo al Ejecutivo, le estamos exhortando a incluirlo en el Presupuesto lo que le corresponde. Señor Presidente, creo que se han dicho muchas cosas, está absolutamente claro cuál es nuestra posición. Muchas gracias.

Sr. Pte. Abdala: Gracias, Diputado Martínez.

Tiene la palabra el Diputado González Espíndola.

Sr. González Espíndola: Señor Presidente, vamos a ser corto nada más para definir esto como un “déjà vu”; recuerdo haber pasado por una Sesión similar a esta, con la diferencia de que no era Presidente Macri, sino Presidente Cristina Fernández de Kirchner y, en aquel momento, nosotros utilizábamos argumentos parecidos a los que yo he escuchado, que hoy ha utilizado el Bloque

Cambiemos, para tratar de decir: que no correspondía que hiciéramos esta declaración, pero, principalmente teníamos la certeza de que había una Demanda Judicial donde no estaba determinado si existía una deuda, ni menos si había una Sentencia que dijera: que existe y que la tiene que pagar; en aquel momento, recuerdo, incluido el Diputado Laborda y muchos otros de los mismos protagonistas que hoy están argumentando todo lo contrario de lo que se argumento, en aquella oportunidad, cuando se votaron a favor, que finalmente se aprobó una declaración similar, sin duda, que los aprobaron aunque no hubiera una Sentencia y aunque no estuviera determinado que existía una deuda, lo aprobaron por una cuestión de que no les simpatizaba quien era, en ese momento, la Presidenta; hoy argumentan todo lo contrario, pero la diferencia es que hay una Sentencia, la diferencia es la Corte Suprema dijo: que el Gobierno de la Nación le tiene que pagar a esta Provincia. Por lo tanto, este “déjà vu”, esta Sesión que hoy hasta algunos la tratan de innecesaria la discusión, me parece que marca una incoherencia como en muchas de las cuestiones que día a día discutimos y en las que escuchamos al Bloque Cambiemos argumentar. Nada más, Señor Presidente.

Sr. Pte. Abdala: Gracias, Diputado González Espíndola.

-8-
-MOCION-
Votación Nominal

Sr. Pte. Abdala: Tiene la palabra el Presidente del Bloque de Compromiso Federal, el Diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, Señor Presidente; bueno, se han dicho muchísimas cosas en este Recinto; y,

yo pienso que lindo sería que los distintos Bloques, que los distintos pensamientos que apoyáramos este Proyecto que es de beneficio de todos los puntanos, más allá si la deuda es: nueve mil, trece mil, en definitiva el Fallo de la Corte Suprema de Justicia, que el Gobierno Nacional no ha cumplido en su totalidad.

También, quería contestarles a algunos Intendentes, que algunos Diputados que hablaban de la discriminación de San Luis; y, yo entiendo que el 15% de obras que ha dedicado a los Municipios este porcentaje, ya se están ejecutando y posiblemente a fin de año se ejecute toda la obra que cada uno de los Intendentes ha solicitado, incluidos Intendentes de distinto pensamiento. Y, muchas veces nosotros en el Gobierno de Adolfo Rodríguez Saa y de Alberto; yo fui Intendente nos ha molestado, muchas veces, que la oposición, los Intendentes opositores tenían mucho más beneficios que nosotros eso es el “federalismo” que la provincia de San Luis ha tenido. Con respecto a la coparticipación, no estoy de acuerdo con lo que dice el Diputado Fara porque hay otras Provincia que tienen mucho más porcentaje de coparticipación, pero tienen a cargo, como la provincia de Córdoba la Salud, la Educación, etc., etc.; pero, también tenemos que reconocer que el Gobierno de la Provincia ha hecho obras muy significativas en cada uno de los pueblos, no con los fondos coparticipables, con fondos del Gobierno de la Provincia de San Luis. Y, la provincia de San Luis ha sido excluida del Plan Nacional de Agua, la provincia de San Luis no recibe el pago de la totalidad de los Subsidios de Transporte de la Nación, el Gobierno Nacional no ha realizado obras públicas en el territorio Provincial. Y, creo que en el

Presupuesto del año 2017 no hay ni una sola obra del Gobierno Nacional, tenemos un ejemplo muy claro el puente de la Ruta Nacional de Quines que tiene un año y “pico” y está con un puente provisorio, y no logramos que el Gobierno Nacional, en una Ruta Nacional, donde tendría que estar terminado. No así la provincia de San Luis está construyendo, ya comenzó el puente que le corresponde a la provincia de San Luis.

El acuerdo de restituir el 15% en toda la Provincia, con que no estamos en contra, pero sí debería el Gobierno Nacional pagar y cumplir con el Fallo. Señor Presidente, vuelvo a repetir, sería muy lindo que todos los Legisladores, que decimos ser puntanos, y que defendemos a la provincia de San Luis votáramos este proyecto que no es, como dicen algunos Legisladores, no tienen sentido, tiene mucho sentido para nosotros que el Gobierno Nacional nos escuche y esta sería la manera que por unanimidad de esta Cámara de Diputados pudiéramos aprobar este Proyecto de Resolución.

Pido, Señor Presidente, una moción que el voto sea nominal, es una moción.

Sr. Pte. Abdala: Bien, acaba de producirse el pedido de una Moción. Tenemos que votar la moción a mano alzada.

-cambio de Presidencia-

Sra. Pte. Mazzarino: Diputados, estábamos votando sobre si la votación iba a ser nominal, por favor levanten la mano.

-Así se hace-

Ha sido aprobada.

Sra. Pte. Mazzarino: La Resolución ha sido aprobada por 23 votos afirmativos, 12 negativos.

Por Secretaria Legislativa se harán las comunicaciones que correspondan.

Vamos ahora a tratar los Proyectos de Declaración solicitados que son Romano III punto1), Romano III punto.2), Romano III punto 6) un Proyecto de Declaración referido a la Feria Nacional del Libro, Romano III punto5), Romano III punto 8), Romano III punto 9). Sírvanse votar diputados...

Perdón,

Sra. Pte. Mazzarino: Por supuesto diputado ¿Qué me va a pedir? Que no le entendí?

Bueno, exceptuamos el Romano III punto5), punto 8), punto.9) y punto10)

Sr. Haddad: Eso es lo que quería....

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno y si votamos entonces el Romano III, Puntos 11) y el 12), a ver perdón ...

Yo dije que no lo votábamos, a ver bueno a repetir votamos el Romano II punto1), Romano III unto 1), Romano III punto 2), Romano III punto 6) el Proyecto de Declaración referido a la Feria Nacional del Libro, el Romano III punto11), el Romano III punto12), el Romano III punto 3), el Romano III punto 4), el Romano III punto 7), el Romano III punto 6) que es una Solicitud de Informe, estamos votando los Proyectos de Declaración, la habilitación y la cuestión de fondo lo que yo mencione, gracias

Está mencionado, diputado, es el Romano III punto 6). Bueno si para aclarar quieren que lea el Secretario Legislativo nuevamente, lo hacemos...

Sr. Secretario Alume Sbodio: Votamos entonces: todo el Romano III, menos los puntos 5), 8), 9), 10) y 13) más el proyecto solicitado, apartándose del Reglamento sobre tablas del diputado Mirábile referida a la feria del libro en Villa Mercedes ¿Esta claro?

Sra. Pte. Mazzarino: La habilitación y la cuestión de fondo.

Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: Proyecto ha sido aprobado por unanimidad por Secretaria Legislativa se harán las comunicaciones que correspondan.

-9-

-TRATAMIENTO PUNTO N° III-5)-

Sra. Pte. Mazzarino: Ahora vamos entonces al Romano III punto 5) declarar de interés legislativo el 29 de agosto día del abogado

Si estamos todos de acuerdo vamos todos juntos ¿usted quiere hablar en general de todo?

Sr. Haddad: Si, de todos.

Perdón, espere un segundito. Diputado Mirábile. Tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias Señora Presidente, yo le pido a la oposición, al Bloque, al presidente quedamos en la Parlamentaria que no oralizabamos ningún Proyecto de Declaración, Señor Presidente, vamos a generar otro debate más el diputado Haddad, no tienen sentido de ser los Proyectos de Declaración ahora quiere, se preocupa porque quiere oralizarlo no estamos de acuerdo señora respetemos lo que se habló en la Reunión Parlamentaria, Señora Presidente

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, haga uso de la palabra diputado.

Sr. Haddad: Gracias Presidenta, que no se vaya a fundamentar algo que tenga que ver con los Proyectos..., lo que creo que acá hay un error posterior diputado..., no se puede si usted me dice que la (**Hablan varios Diputados a la vez**)..., yo lo que pido que se retire del sumario y bueno que presente proyectos para declarar de interés legislativo determinados hechos que pueden ser de interés legislativos porque si no vamos a declarar de interés legislativo el ratón Mickey, el pato Donald, la garita que esta acá en la entrada, esas cosas no pueden ser de interés legislativo un

día, presidente, es una cosa absolutamente equivocada y es de muy mala práctica legislativa que hoy esta cámara puede aprobar como de interés legislativo un día, sino hay un acontecimiento que lo..., no es posible Presidenta, eso es lo que quería manifestar, porque yo lo que estoy pidiendo en este momento es que esto sea retirado del Sumario y no sea sometido a votación el interés legislativo de esta cámara, puede tener de interés legislativo en un día, no puede existir eso Presidenta, lo presento como una moción que esto sea retirado del Sumario o que se lo pase a Comisión y que bueno después de ahí se recapacite respecto al error que se ha cometido. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad, diputado González Espíndola tiene la palabra.

Sr. González Espíndola: Los Proyectos de Declaración de Interés, tienen que ver con un reconocimiento, un festejo de la situación de cada una de estas circunstancias que se han dado, que nosotros estamos contemplando en nuestro proyecto por lo que vamos a solicitar que se vote y se apruebe la norma que se encuentra. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Gonzales Espíndola, diputado Cacace.

Sr. Cacace: Para, solicitarle que en virtud de lo manifestado por el diputado Haddad autorice la Cámara a este Bloque a abstenerse respecto a la votación de estos proyectos referidos. Gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado, vamos primero a votar la moción de diputado Haddad, de que consiste en retirar del Sumario los proyectos.

Bueno está bien, se vota. ¿Perdón, ustedes se van a abstener siempre? ¿La idea es esa?

Sr. Cacace: Sí, sí.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, muy bien entonces perdón. Vamos de nuevo, vamos a votar primero la posibilidad de que el bloque Cambiemos se pueda abstener, para que puedan

Así se hace.

Sra. Pte. Mazzarino: **La abstención ha sido autorizada con 19 votos afirmativos, 15 negativos.** Vamos entonces a la propuesta del diputado Haddad.

Sr. Haddad: Señora, la propuesta que votaron..., es lo mismo que votaron, es votar lo mismo pero en distintas formas.

Sra. Pte. Mazzarino: Está bien

A ver diputado Haddad, por favor si usted me puede. A esta altura ya me parece que no tiene sentido votar lo que usted planteo porque sería lo mismo que votar

O sea y van a votar ahora para la moción, bueno, votemos entonces la propuesta de Haddad que vayan a Comisión.

Así se hace-

Sra. Pte. Mazzarino: **La moción ha sido rechazada.** Vamos ahora a votar los tres Proyectos de Declaración Romano III punto 5), punto 8), punto 9) son dos de tres III punto 3), III punto 11) y III punto 13) habilitación y cuestión de fondo.

Así se hace

Sra. Pte. Mazzarino: **Ha sido aprobado por unanimidad.**

Por Secretaria Legislativa se harán las comunicaciones que correspondan. Menos doce diputados que se abstuvieron.

Ahora tenemos el Romano III, Proyecto de Declaración punto 10) declarar de interés legislativo la marcha federal a realizarse entre los días 31 de agosto y 2 de septiembre en distintos puntos del país, la votamos. Muy bien diputado González Espíndola tiene la palabra.

Sr. González Espíndola: Es para resumir que este proyecto de declaración de interés tiene que ver con el interés que nuestro Bloque y la sociedad presta para con el movimiento obrero que hoy se encuentra siendo víctima de un ajuste infernal, así como la devaluación que ha afectado al salario y al ingreso de todos los argentinos pero además también y hemos descripto con los datos de distintas consultoras del país así como de asociaciones de profesionales donde están marcando como ha avanzado el desempleo en todo nuestro país, como la están pasando mal los trabajadores por eso esta marcha que organiza el movimiento obrero encabezado por la Central de los Trabajadores Argentinos como cámaras PYMES y distintos representantes de nuestra sociedad es que nosotros estimamos acompañar este reclamo, esta marcha declarando de interés legislativo la marcha federal que se realizara entre los días 31 de agosto y 2 de septiembre en distintos puntos de nuestro país, gracias, Señora Presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado González Espíndola.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Larrea, tiene la palabra.

Sr. Larrea: Sí, gracias, Señora Presidente, la verdad creo que va a costar un poco de trabajo poner racionalidad en los discursos políticos de la Cámara; me quiero referir, primero, al tema de “los inútiles” porque seguramente gobernaron durante doce años, acaba de decir el Diputado preopinante, un grupo de inútiles. En realidad, nosotros tenemos un Jefe en la Nación que es un Ingeniero, tenemos un segundo Jefe que es otro Ingeniero los dos son Gerentes Generales de Empresas, como Gerentes Generales de Empresas no solamente tienen,

primero, la calificación, supuestamente, académica sino que luego tienen la experiencia que le da le empresa de dirigirla. El discurso que acabamos de escuchar destila “odio de clase”, es el “odio de clase” de los patrones hacia los trabajadores, que entre otras cosas se manifiesta en su imbecilidad intelectual, está claro que son capaces de sacarle hasta “la última gota de sangre” a un trabajador. Pero, no son capaces de organizar el Estado porque realmente son o “bestias”, “sedientas de sangre”, como lo acaba de plantear, o inútiles completos; ustedes se imaginan contratar a un “súper” Ingeniero que tiene catorce millones en Acciones de una trasnacional y, que le piden un plan para resolver una matriz energética distorsionada y por lo tanto un consecuente problema tarifario. Entonces, lanza un primer Plan con un objetivo en el horizonte inmediato de un crecimiento del 2000%. A los pocos días, se da cuenta que no funciona y lo empieza a cambiar, primero, quinientos, barra, cuatrocientos y después, por último, están hablando ahora hasta de trescientos. Desconocen, abiertamente, lo que dice la Ley 24076 que es la que regula la privatización del gas. Desconocen, ampliamente, lo que dice el Decreto 2255 del mismo año '92...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Larrea, el Diputado Abdala...

Sr. Larrea: Sin interrupciones, compañera Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, Diputado.

Sr. Larrea: A usted. Las interrupciones tienen un objeto, sacarlo a uno de la discusión. Entonces de las personas que son tan inútiles, realmente, ¡tan inútiles!, como para no robar de buena manera porque el capital, tiene por objeto, fundamentalmente, maximizar la ganancia y la ganancia sale de un

solo lugar, del trabajo humano no pagado; han llevado a la Ciudad de Buenos Aires arriba del 10% de desocupación, toda esa gente que no trabaja, con su demostración práctica, lleva el salario a la baja, esto lo conoce cualquiera de estos “súper” agentes de la inteligencia económica, el salario a la baja produce más salario a la baja; la desocupación produce más salario a la baja, el salario a la baja solo una cosa aumento de la ganancia. Entonces, con esta, supuesta, autoridad académica después vienen y dan clase en la política, en la democracia, en el constitucionalismo. Nosotros no tenemos ningún derecho, ya no los trabajadores, los plebeyos no tienen derecho, no tienen derecho a huelga, no tienen derecho a la petición, no tienen derecho a la protesta; ellos sí tienen un excelente modelo, es el modelo de Paraguay con Cartes, ellos si tienen un excelente modelo, es el modelo de Paraguay, con Cartes, es el modelo de Brasil con Temer y es el modelo de la servidumbre de Estados Unidos, porque van a llevar a la Argentina al pacto del Pacifico y entonces van a introducir en la Argentina los famosos TLC y vamos a tener todavía más desocupación como bien lo saben los mexicanos, entonces ¿cómo es esta barbaridad de calificar de golpista a los trabajadores que reclaman por sus derechos?, la clase obrera constructora de un país, la clase obrera que ha sido sistemáticamente perseguida por estos señores de la burguesía, ellos son los verdaderos golpistas, ellos bombardearon la Plaza de Mayo en el '55, ellos fueron los que fusilaron en la Patagonia el '21, ellos fueron los que fusilaron en Buenos Aires en el '19, pero no les alcanzo eso han hecho muchas más cosas..., es corresponsable junto con la luz de los fusilamientos del '22 en Trelew, y

ahí empezó esta verdaderamente historia, Ricardo Balbín, una semana antes del golpe de ESTADO DEL 24 DE Marzo dijo: no tengo nada para ofrecer, pero un mes antes había hablado de la guerrilla industrial, ese mismo odio de clase que hoy están destilando contra los obreros argentinos lo hicieron siempre, lo hicieron siempre, su forma de ser, su naturaleza es la de chupar sangre obrera, entonces por supuesto hay que hacer ...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado Larrea, ah, bueno

Sr. Larrea: Una discusión sin intervención, hay que hacer una discusión sobre la democracia. Le vamos a dar a Espíndola y explico por qué, porque no le doy interrupciones a la burguesía y si se la doy a gente que al menos transitoriamente apoya a los trabajadores y son autores de este Proyecto.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Larrea, tiene la palabra el diputado González Espíndola

Sr. González Espíndola: Gracias diputado Juan Larrea, es cortito nomas y es para apoyar lo que está expresando el diputado Juan Larrea, con un detalle con qué autoridad el diputado Fidel Haddad, hoy le dice golpistas, antidemocráticos y choripaneros al movimiento sindical, a los representantes de los trabajadores ¿A caso no conoce que la constitución establece el derecho al paro, el derecho a manifestarse, el derecho a reclamar, es un derecho constitucional, a esto no me extraña del diputado Haddad, porque yo lo he visto acá en esta legislatura defender y justificar a los genocidas que están siendo procesados por violaciones a los derechos humanos, yo lo he visto querer y proponer cerrar esta legislatura y viene también a cuestionar lo que ... Personas del

pueblo, pero nosotros lo hemos escuchado acá injuriar, insultar blasfemar al diputado Haddad que es ligero de boca y el es un diputado, no es una persona común del pueblo y lo ha hecho acá en esta legislatura, gracias Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Gonzales Espíndola. Continúa en el uso de la palabra el diputado Larrea.

Sr. Larrea: Entonces, esta voluntad política tiene por objeto encubrir dos cosas, su odio de clase pero también su incapacidad para gobernar, los gobiernos que el apostó fueron solo interrumpidos...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputado, tengo obligación de decirle que el diputado Rigau le está pidiendo...

Sr. Larrea: No, no le voy a conceder el uso de la palabra.

Sra. Pte. Mazzarino: No le concede diputado el uso de la palabra. Continúe en el uso de la palabra. Perdón diputados les pido por favor se callen la boca.

Sr. Larrea: Las bancas se las gana con la adhesión popular, y lo otro que a ellos les gustaba antes las revoluciones también se las gana con la adhesión popular y para esto hay que tener mucha voluntad, más voluntad que la de interrumpir con chicanas y con la capacidad a través de la voluntad de sentarse en una sillita a estudiar y prepararse para hacer intervenciones propias, para tener elaboración, para tener cabeza propia y no chicanear cuando uno está desarrollando una intervención, para alguna gente que desgraciadamente o afortunadamente no hay experiencia puede funcionar, que se queden tranquilo, como uno ya es medio viejito en esto no me sacan de la casilla entonces volvemos al análisis anterior. A estos señores, señores en el verdadero sentido de la palabra de galera, como les gustaba usar antes y

de carroza, galera y carroza que también usaron algunos que los terminaron derrocando y se olvidan el caso de Arturo Humberto Illia que lo derroca el mal general anti nacional de Onganía y les recuerdo, porque se equivocan no estudian mucho lo pusieron a Reimundo Ogaro en la foto y no a Augusto Timoteo Bandor, ponen por ejemplo al SMATA en el 69 cuando se crea en la década del 70 y se insiste en esto, bueno hay literatura, estudien, averigüen, conozcan la historia, los políticos tienen que conocer historia, y si de historia hablamos nosotros tenemos que decir que lamentablemente Alfonsín, Presidente Radical, se retiró por propia voluntad antes de tiempo, no tuvo ningún golpe de estado, y luego De la Rúa, también, presidente Radical, también se retiró antes de tiempo y por voluntad propia, no sin antes, declarar el estado de sitio sin recurrir, a los consensos del Congreso de la Nación, además dejando un tendal de muertos, y en realidad quiero recordar otra cosa, a los pocos meses de iniciar su gobierno en el 99 en el Puente Belgrano, en la ciudad de Resistencia y Corrientes también dejó otro tendal de muerto, le gusta el gatillo, le gusta mucho el gatillo, y en este momento con un presidente que realmente es una falta de respeto a la seriedad, como es una falta de respeto a la seriedad por ejemplo hablar tan ligeramente de personas muertas como la del ex presidente Kirchner, yo nunca había visto una persona que recibe la banda presidencial y con la banda presidencial se pone a bailar la cumbia o una cosa parecida, en el Balcón de la Casa Rosada, eso ya nos daba una idea, esa imagen populachera de quien odia a los trabajadores y no se necesita mucha inteligencia para darse de la cuenta de la burla que significa, se están

burlando de nosotros. El otro día en Mar de Plata, Pablo Gresi, es el jefe de la policía de la provincia de Buenos Aires, yo no voy a creer que la señora María Eugenia Vidal eligió mal a su jefe de policía, tiene que ser un hombre fiel a lo que ella necesita, ¿que hizo el jefe de policía? ¿Le mintió? las versiones que hacían circular desde el Macrismo y desde el grupo Clarín con respecto de que habían apedreado al micro del presidente ...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Larrea Sin interrupciones compañera.

Sra. Pte. Mazzarino: Sin interrupciones

Sr. Larrea: Al punto tal que el presidente, el desarrollo más digamos, excelso de la fiebre anti obrera, está pensando en andar en auto blindado, la Gobernadora se fue a vivir a una brigada aérea en Morón, no puede vivir en su casa, no sé porque será, mientras todos los ciudadanos comunes, es más, los más pobres tienen que vivir en una villa de emergencia, esta señora vive bajo la custodia de la fuerza aérea, yo la verdad es la primera vez que escucho esto que un Presidente, perdón un gobernador, por propia decisión, se va a vivir a una base de la fuerza aérea, que publico el propio diario Clarín después lo tuvieron que desmentir, lo dejaron de lado, hablar de una compañía de comandos y de tanques, o sea de vehículos blindados, estacionados en la Residencia Presidencial, realmente todas estas cosas junto con esta convocatoria, y me voy a referir después cuando toque el tema, no a las fuerzas armadas a servir a la patria y a la nación y al pueblo en definitiva, sino a descubrir el monstruo, se están descubriendo monstruos realmente de volver a plantear y con esta política claramente lo dicen los trabajadores son golpistas,

los trabajadores son antidemocráticos, esto va de la mano con su propuesta de dar intervención nuevamente a las fuerzas armadas en los problemas internos del país de permitir a través del decreto 721 que decidan destinos hasta el grado de Coronel, me permití a través del 121 que esos señores, entre comillas, torturadores profesionales, sean sacados de la condición de reos, que merecen y puedan volver a dar instrucciones en los colegios y en los elíseos militares, esto es lo que ellos buscan, señalar que los trabajadores son golpistas en darle la mano a los militares que son todavía, seguramente formados por re contra formulados en las condiciones que establece la doctrina de la seguridad nacional o la doctrina re contra revolucionaria de los militares franceses que fueron los primero que le enseñaron a los argentinos a partir de la década de los 50 barra 60 entonces, creo que es realmente imprescindible esta cámara de su acuerdo y apoye la misma decisión de los trabajadores argentinos de marchar sobre la ciudad de Buenos Aires a partir del día de mañana en la marcha federal, muchas gracias compañera presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Larrea. Diputado Mirábile tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias señora Presidente, nuestro Bloque va apoyar la Declaración, por varios motivos, una porque el peronismo siempre estuvo al lado de los obreros y las beneficios sociales lo creamos el peronismo, las ocho horas de trabajo, las licencias, salario familiar, etc. entonces, nosotros no podemos decirle que no a una marcha de los trabajadores reclamando justicia, reclamando trabajo, reclamando aumentos de sueldos, y quiero decirle que no son golpistas los empleados

que reclaman, bien lo dice la constitución, que el obrero tiene derecho a reclamar y si hablamos de golpista, en aquel momento cuando la oposición, especialmente Fidel Haddad, agitaba a los docentes y pedía la intervención a la provincia de San Luis, entonces, una manifestación pacífica que los obreros quieren realizar en un reclamo justo ¿son golpistas? Y el diputado Haddad y pedía la intervención y agitaba a los docentes cuando la marcha de allá por el...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, diputado Mirábile el diputado Lemme le solicita una interrupción ¿se la concede?

Sr. Mirábile: No.

Sra. Pte. Mazzarino: No le concede diputado, continúe con el uso de la palabra.

Sr. Mirábile: Discúlpeme diputado Lemme pero tengo que decirlo entonces, ahora los trabajadores en un reclamo justo son golpistas, y cuando ellos agitaban la marcha no eran golpistas pidiendo intervención a la provincia de San Luis señora presidente creo que el obrero tiene derecho y más en este momento, en donde hay miles de compañeros sin trabajo, donde abrió la importación el amigo Macri y donde se están cerrando las industrias y la inflación nos está matando que está dividiendo y quiere hacer un gobierno de ricos y pobres, vamos a apoyar este proyecto siempre el peronismo estuvo al lado de los trabajadores. Gracias señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Mirábile. Vamos a proceder a votar o hay algún otro diputado que desea hacer uso de la palabra. Votamos.

Ah ¿diputado usted quiere hacer uso de la palabra? Haga uso de la palabra

Sr. Lemme: Como ustedes sabrán yo acá..., ha acusado el diputado Larrea de que no somos trabajadores, de que

somos burgueses, yo soy del gremio bancario treinta y un año trabajando, trabajador, y ¿sabe lo que sufrí yo? El cierre del Banco de la Provincia de San Luis, que quedaron afuera del Banco de la provincia de San Luis, estoy hablando de Villa Mercedes de ciento diez empleados, quedaron treinta.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Lemme el diputado Espíndola le solicita una interrupción.

Sr. Lemme: No, no le doy nada

Sra. Pte. Mazzarino: No, no le da diputado.

Sr. Lemme: Entonces acá hablar tan fácil de que somos burgueses yo defiendo al trabajador, defiendo a la huelga defiendo todo, pero hablar así tan livianamente como han hablado yo creo que es una falta de respeto hacia todos.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputados vamos a proceder a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Larrea, Diputada Pastor, Diputada Causi, Diputado Laborda, Diputado Escudero: les consulto sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: El Proyecto ha sido Aprobado por veintidós votos afirmativos, once votos negativos.

Ahora tenemos tres Proyectos de Solicitud de Informes que tratan un mismo tema y que habíamos acordado en Parlamentaria no oralizar pero ayer de los tres hubo un Proyecto.

Le voy a pedir al Secretario Legislativo que lea cuáles son los tres Proyectos.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Bueno, tenemos las tres Solicitudes de Informes referidas al mismo tema y quedaría de la siguiente manera: los Artículos N°2, N°3, N°5, N°8, del 255 Folio 128, y el Artículo N° 1, Inciso a), e), f), h), j), y k) del Expediente N° 254, Folio 127.

Sra. Pte. Mazzarino: Bien, vamos a la votación.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio:
¿Diputada Pastor, Diputada Mazzarino: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido Aprobado por Unanimidad.

-10-

**-TRATAMIENTO PUNTO N° 4-
Expte. N° 435/15**

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Cacace: tiene la palabra para el tratamiento del Expediente N° 435, Folio 183, Año 2015.

Sr. Cacace: Gracias, Presidente. El Expediente es el referido al Veto realizado por el Poder Ejecutivo de la Provincia sobre la Ley N° VIII- 0935-15, que aprobara esta Legislatura en el marco de la Ley Hacedores de la Puntanidad y con los beneficios para los Bomberos Voluntarios.

Como todos conocemos, Presidente, este tema fue tratado al comienzo de este año, se discutió en la Cámara a partir de la advertencia que había hecho la Diputada Verónica Causi y el Bloque de Mercedinos por el Cambio sobre la Nulidad del Veto dictado por el Gobernador por ser éste ilegal y extemporáneo, una apreciación que compartimos del Bloque Cambiemos, y en ese momento tuvimos una intensa discusión en esta Cámara que en parte fue sobre los temas legales vinculados al Veto y la Facultad Constitucional de observar las Leyes que tiene el Gobernador y si esa había sido ejercida correctamente.

Pero también lo que nosotros entendimos fue un voto, en favor o en contra, de los beneficios sociales para los Bomberos, recuerdo en ese momento desde el Oficialismo Provincial se buscaba decir que en

realidad no estaban en contra de la Ley, sino que había que estudiar mejor el Veto en la Comisión, y que iban a presentar una Ley Superadora.

Lo cierto es que ni una cosa ni la otra sucedieron, Presidente, la Ley Superadora nunca llegó, es decir, quedó en el Veto del Gobernador, hubo Reuniones, hubo ciertas negociaciones en las que accedieron también las propias Federaciones de Bomberos Voluntarios pero nunca se envió un nuevo Proyecto disponiendo los beneficios sociales aunque sea en un tenor distinto a esta Cámara como se había comprometido.

Y lo otro que se dijo, se iba a analizar el Veto en la Comisión de Asuntos Constitucionales, cosa que nunca tampoco sucedió; el Presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, el Presidente gusta de hablar de lo que hace Cambiemos o deja de hacer y lo dice por las Redes Sociales, pero no nos abre la puerta de la Comisión de Asuntos para discutir los temas que están a estudio en esta Comisión.

Sin duda que se ha planteado una atención particular sobre este asunto a raíz de los incendios forestales que sufrimos en nuestra Provincia y de los cuales creemos simplemente, Presidente, que la actuación de los Bomberos Voluntarios durante estos incendios ha merecido nuevamente el reconocimiento de la Ciudadanía de San Luis que entiende en su conjunto, y así vemos que se manifiesta la opinión pública, que estos beneficios sociales que la Legislatura aprobó deben ser otorgados a los Bomberos Voluntarios.

Entonces, por eso creemos, Presidente, que es oportuno y es urgente que este Veto que en definitiva se ha cajoneado en la Comisión de Asuntos Constitucionales sin nunca analizar su procedencia, la pasemos a analizar en esta instancia durante la

Sesión, y por eso estamos proponiendo, Presidente, el tratamiento sobre tablas, la habilitación del tratamiento sobre tablas del Expediente N°435, Folio 183, que es sobre el Veto realizado por el Gobernador, y al habilitarse el tratamiento queremos que se proceda a discutir la legalidad o ilegalidad y la extemporaneidad del mismo. Muchas gracias, Presidente. i

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, Diputado Cacace.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, Señora Presidente. En primer lugar, de ninguna manera vamos a aprobar este Proyecto porque es insistir y es aprovechar un momento de catástrofe, llamémosle así, en la Provincia de San Luis.

¡Oh, casualidad! ¿Cuánto hace que este Proyecto se presentó, o se pasó a la Comisión? Y que justamente después del incendio, después de lo que pasó, nuevamente estamos haciendo política, si fuéramos nosotros nos dirían politiqueros, están haciendo política con una catástrofe, con un problema gravísimo, donde se han incendiado más de cuatro mil hectáreas, donde gente ha perdido los animales, donde en algunos lugares no tienen agua.

Señora Presidente, para conocimiento de los Señores Diputados se está trabajando en un Proyecto, y voy a contarles un poquito la historia, los Bomberos Voluntarios después que estuvieron con el Gobernador se les propuso una nueva Ley, salieron y justamente nos encontraron y nos pidieron disculpas por lo que había pasado en Sesión, y el Gobernador les prometió que iba a hacer una Ley que la iba a mejorar.

Y también tengo entendido, Señora Presidente, y hay Diputados que en la Parlamentaria lo expresaron, que se ha pedido la lista de los Bomberos Voluntarios que no tienen Obra Social. Y, que se está trabajando en una Ley consensuada con la Federación de Bomberos, es decir en donde todos los Bomberos de la provincia de San Luis, van a acordar y van a poder consensuar. Entonces, Señora Presidente; ¡basta de politiquería!, basta de trabajar con los problemas que, en este caso, ecológicos, nadie tiene la culpa del incendio; el Gobierno de la Provincia cumplió con el Protocolo, los aviones estaban; y, están chicaneando desde que se empezó a incendiar. Nosotros, bajo ningún punto de vista vamos a tolerar que vuelvan a jugar, si es en política gánense los votos, pero no con las necesidades y los problemas de las gentes; Señora Presidente, bajo ningún punto de vista vamos a apoyar, no vamos a acompañar este Proyecto; y no quiere decir que confundan a la gente con que..., no aprobamos esto, ¡no!. Están en la Comisión y se está trabajando en mejorar esta Ley; entonces no tiene sentido, que en este momento, que a dos días que todavía se están quemando campos, estos salgan a reflotar, o a apagarle el fuego con nafta. Gracias, Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias Diputado Mirábile. ¿Algún otro Diputado desea hacer uso de la palabra? Diputado González Espíndola tiene la palabra.

Sr. González Espíndola: Gracias, Señora Presidente; es para agregar que en estos días que en nuestra Provincia ha vivido una experiencia de un infortunio, por decirlo de alguna manera, en la cual no solamente el medio ambiente, la flora, la fauna, los ríos se han visto perjudicados, se han visto contaminados, sino que también

ha llegado hasta el patio de los vecinos el fuego y ha afectado también los bienes personales de los vecinos de nuestra Provincia. En ese momento, nuestra actitud y ahora nuestra actitud que es y ha sido aportar, colaborar, sumar dentro de lo que uno puede, dentro de las funciones de cada uno, dentro de nuestros conocimientos de cada uno, dentro de las posibilidades; y, esto creemos que lo que se debe hacer al momento que hay una tragedia, como la que hemos vivido, primero, tratar de aportar para solucionar el problema y después de sucedido esto, después que solucionemos el problema recién ponernos a buscar responsables, si es que los hay, y revisar bien lo que quizás nos esté faltando desde nuestro sistema de Defensa Civil, para mejorarlo y que la próxima vez que tengamos un infortunio de estos lo podamos enfrentar de la mejor manera. En esta situación que hemos vivido nos encontramos mientras estaban trabajando, todos teníamos la intención de que esto se solucione, había quienes trataban de “llevar agua para sus molinos” y lejos de colaborar buscaban sacar un rédito político, generando más miedo y caos en los vecinos de nuestra Provincia; este accionar nosotros los condenamos, creemos que es lo más bajo que se puede llegar en la política que alguien actúe de esta forma, y ya lo estamos viendo también porque al venir hacer esto es una demostración de quienes han sido los que han tenido esta intención de sacar rédito propio ante esta crisis. Nosotros, por supuesto, tenemos toda la intención y hemos aportado hasta que se apruebe el proyecto que termina siendo: la Obra Social y que termine siendo también un subsidio jubilatorio para los Bomberos para los Bomberos...
(Interrupciones)

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, ¿algún Diputado que está poniendo música?. Si es así, por favor, que lo corte; porque no estamos en..., estamos debatiendo. Gracias.

Continúe en el uso de la palabra, Diputado González Espíndola.

Sr. González Espíndola: Gracias, Señora Presidente; este proyecto, nuestro Bloque lo presentó en el año 2014, a través del Diputado Foresto, quien fuera Presidente también de nuestro Bloque. Y, ante las mentiras que han publicado los distintos Medios y que siguen repitiendo porque dicen que se votó en contra de esta Cámara, se pueden revisar en el Diario de Sesiones del día 25 de noviembre del 2015, donde surge que fue aprobado por unanimidad y el 26 de noviembre también fue aprobado por unanimidad en la Cámara de Senadores, por lo que mienten a la gente y confunden para sacar un rédito personal. También está en los títulos de los Diarios electrónicos, que pertenece a los Señores de Cambiemos, que ellos mismos los escriben, en su casa; que han puesto: los Diputados Vetaron el Proyecto; Señores los Diputados no Vetan el proyecto la facultad de Veto, es una facultad del Poder Ejecutivo, ¡dejen de mentirle a la gente!, por lo menos corrijan los títulos de sus Diarios electrónicos que utilizan para desacreditar, porque hacen de la política “la profesión del descredito”. A estos Señores que también engañaron y confundieron a los Bomberos, en su momento, para utilizarlos en un conflicto; tengo que decirles que su propuesta, ¡que su propuesta!, de enviar el Veto al Archivo, era una propuesta que hubiera impedido lo que hoy está demostrando que la Ley todavía se puede aprobar; pero, ustedes Señores engañaron a la gente le dijeron: traicionaron a los Bomberos los dejaron sin ley, esa ley la estamos

tratando estamos hablando con el Bloque de Compromiso Federal, hasta nos hemos reunido con el Gobernador para aprobar esta Ley; ¡ustedes les mintieron a la gente!, para sacar provecho personal eso es lo que hicieron, engañaron a los Bomberos y los metieron en un conflicto del que hoy todavía estamos tratando de salir, si ustedes mandaban ese Veto al Archivo no se podía tratar la ley, hoy no podríamos estar discutiendo, sigan en esa política que en algún momento las mentiras salen a relucir y a gente lo va a entender. No crean Señores que porque ustedes utilicen palabras difíciles la gente va a creer que nosotros hemos votado una Ley en contra de los Bomberos, ¡farsantes!, ¡esto es lo que son!. Y, hoy también quieren utilizar esta crisis; esto que, lamentablemente, hemos vivido los sanluisenses donde siempre estamos sometidos a los incendios forestales porque es la naturaleza de nuestra Provincia, los quieren utilizar también para sacar un provecho personal, es lo más bajo que he conocido en la política. Gracias, Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias Diputado González Espíndola.

Tiene la palabra el Diputado Luis Martínez.

Sr. Martínez: Gracias, Señora Presidente; indudablemente que resulta ser un repaso de la historia, parece redundante en el conocimiento; pero, es cierto lo que dice Espíndola, recién, mal interpretar los hechos, es necesario refrescarlos. En el momento que nosotros tratamos la Ley y que salió efectivamente por unanimidad, esa Ley enmarcaba precisamente en el reconocimiento hacedores para la puntanidad, ni más ni menos, máximo reconocimiento que se le podía otorgar en el marco de esa Ley, proyecto que usted trabajo y que todos trabajamos y acompañamos desde el afán y el amor

que le tenemos a los Bomberos Voluntarios y que le vamos a seguir teniendo, pese a que se prestaron al juego de la política de cambiemos; si lo hace el Gobierno Nacional en la propia Federación de Bomberos Voluntarios ha manifestado, cuatro Centros de Bomberos Voluntarios, el gobernador está trabajando en un proyecto, la Ministra de Seguridad ha manifestado públicamente que está trabajando en un proyecto, en un proyecto que sea verdaderamente sano, porque con todo esto el..., en el amor y la paz que teníamos por los bomberos voluntarios hasta cometimos errores y después nos dimos cuenta que la Ley como estaba iba a resultar de muy difícil aplicación, incluso hubo que explicar algunos puntos por la que pudimos recapacitar el mismo ejecutivo recapacito y dijo: señores hagamos algo que realmente funcione, no algo que no queremos ver y voy a citar algunas cosas en particular, lo que decía el Proyecto Original con respecto al artículo 9º, cuando hablaba de quienes quedaban comprendido en la presente ley que refería, por ejemplo, más allá de lo que había dictado, era para los cónyuges, convivientes de ex bomberos, primer error, la ley nunca definió que era un ex bombero, ¿se refería a una persona fallecida o que había dejado de ser bombero? Y si era fallecido, supongamos en un accidente, como se acreditaba la convivencia, en la misma Federación de Bomberos Voluntarios le iban a decir que tal o cual era pariente, hijo, señora o lo que sea para continuar con el beneficio, no, había un escudo que si no estaba en la misma Ley era muy difícil darle..., después hablaba de las viviendas sociales, la vivienda sociales con esta provincia tiene un régimen para cobrar esos beneficios, de ninguna manera pretendemos que no

accedan a los beneficios de vivienda, pero tampoco podemos vulnerar un sistema que hemos logrado consagrar y que tiene que ver con una justicia de igualdad para todos, porque de lo contrario en este marco de hacedores de la puntanidad, no estoy diciendo que los bomberos no sean hacedores, pero también justamente los médicos también lo son los policías, también son los maestros ¿a quién le vamos a negar que hacedor de la puntanidad? ¿Y qué vamos hacer empezar generar esta cuestión como corporativa de que cada uno de los sectores velara por tener un privilegio? Si a todos les damos un privilegio, luego nadie tiene privilegios, entonces, para que generemos demagogia..., entonces, todas estas cuestiones fueron reflexiones del propio gobernador que hasta poniendo la cara con dolor teniendo que decir yo veto esta ley, pero no en contra de los bomberos, era a favor de los bomberos para decirles que necesitamos una ley certera, un ley precisa, una Ley que incluso nos hacia hasta nosotros..., nos equivocamos en algunos puntos, si, lo hicimos por amor a los bomberos caramba y nos equivocamos, pero hay que reconocer, que tener hombría, como lo vamos a acompañar al bombero a ellos y a todo el sistema y no me quiero olvidar, por favor, que estos muchachos que se negaban a tratar la Ley de Emergencia de seguridad, la misma Ley de Emergencia, de Seguridad preveía, hace nueve meses..., precisamente todos los recursos necesarios para prever las catástrofes climáticas, inundaciones e incendios forestales y demás porque nos hemos encontrado con todo absolutamente devastados, nos encontró la provincia con incendios, nos encontró sin recursos nos encontró con las instituciones de bomberos voluntarios que están en

situación de acefalia ¿por qué crees que la nación ni siquiera les puede bajar fondos? Y que hacen ellos para que les bajen los fondos, lo dice la misma federación de bomberos voluntarios quieren que sigan confrontando con os bomberos y con la sociedad por que mienten, Señora Presidenta, no vamos a conceder con sentido de tratamiento en estas condiciones confiamos absolutamente en la voluntad del gobernador que manifestado tener un proyecto alternativo y superador, la propia ministra lo hizo público y vamos a acompañar este, este en estas condiciones y muchos menos y menos de las catástrofes, es politiquería, es demagogia lo confrontan con un sector de la sociedad que queremos y mucho y vamos a continuar, por eso no le vamos a hacer meter la pata porque el insistir con esto en realidad los que se perjudican son los bomberos quizás nosotros ahora venimos perdiendo claridad, para la gente, porque nuevamente van a aparecer los titulares esos diciendo, le Bloque tal no quiere a los Bomberos..., los bomberos, lo que estamos haciendo, damos la cara, hasta con vergüenza porque a veces hay que explicar que nos hemos equivocado, pero lo hacemos para defender el futuro precisamente de los bomberos, la paparruchada de ellos es porque saben que hoy tienen solamente un titular en el diario y saben que con esta ley los bomberos no avanzan. Gracias Señora Presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Martínez. El diputado Laborda tiene la palabra, después le doy la palabra a usted diputada Causi ¿Yo dije Laborda? Perdón, lo tengo en mi cabeza.

Diputado Haddad el diputado Domínguez le solicita una interrupción ¿se la concede?

Sr. Haddad: No, no se la concedo.

Sra. Pte. Mazzarino: No le concede diputado Domínguez. Continúe en el uso de la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias. Porque existen los bomberos voluntarios, porque si fuera por la voluntad de quien gobierna hace treinta y dos años se podría haber quemado todo, los campos, las casas y las familias, la integridad física de todos los sanluiseños todo se podría haber quemado y no han puesto un peso, un peso no han puesto para poder defendernos del fuego o no se acuerdan cuando acá en el departamento capital se quemó todo el club..., podríamos haber tenido verdaderos cuarteles para los Bomberos ¿se han olvidado? ¿se han olvidado cuantas miles y miles de hectáreas se quemaron? No bueno, dice vamos a ver si le damos plata y ..., de nuevo, como es más lindo hacer pedreras, o estadios cubiertas o todo como Casitas de Tucumán, Cabildito y todas esas cosas, todos esos pececitos de colores que viene vendiendo este gobierno es mucho más lindo que preocuparse por tener cuarteles, como mínimo, mínimo un cuartel de los bomberos de la policía de la provincia en cada cabecera departamental, eso debería existir, como no existe, al menos pedimos un pequeño beneficio, porque realmente los bomberos voluntarios deberían ganar exactamente lo mismo que lo que ganan los bomberos de la policía de la provincia, porque han tenido voluntariamente durante muchos años dispuestos a arriesgar sus vidas en beneficio del resto de los ciudadanos cuidándonos y ahora vienen con que les parecen que están cumpliendo un uso político con el tema que. No, no hicimos ningún uso político, la ley estuvo, la ley se aprobó por unanimidad y la ley fue vergonzosamente vetada por el señor

gobernador y no mientan diciendo que gracias a ese veto ahora se puede. Mentira, el veto es la promulgación, significaba que al día siguiente así que si estaba la ley en vigencia no se le podían dar los beneficios, pero que falta de consideración que han tenido los que gobiernan, los que han gobernado treinta y dos años esta provincia para no haberle importado, nada la seguridad, no le debe haber importado nada como proteger a esta población y a los bienes, sabemos el riesgo latente de incendios, sabemos que es una provincia que tiene grandes extensiones de monte, sabemos que es una provincia que tiene prácticamente lluvias nulas en el mes de octubre, sabemos además que es una provincia que en ciertas épocas del año hay vientos del norte y que la humedad baja casi a cero y que es muy factible que por un simple vidrio en el piso con el efecto lupa se puede generar un incendio y además está por supuesto a veces la irresponsabilidad de la mano del hombre que tampoco hay acá gente que esté contralando, gente que este controlando, como hemos visto en otras provincias para que nadie haga fuego, para que no prendan fuego en un lugar inadecuado, no, no que después vayan los bomberitos voluntarios y se mueran y se asfixien apagando el incendio, total si Obra Social, no porque yo gobernado está pensando en recuperar, dejen de mentir por favor, están mintiendo, los han perjudicado, no les importa cuando vean que están cerca de las elecciones ¿qué van a tirar? Un huesito para que los vayan a votar, esa es la verdad, presidenta nosotros queremos ¿qué queremos? Que no haya más veto que se promulgue la ley, tratemos el veto que la ley se ha promulgado y que empiece a tener mañana el beneficio lleva treinta y dos

años, y en treinta y dos años el gobernador y el hermano están discutiendo la ley, y bueno en una de esas esta ley que están discutiendo por fin vaya salir entonces, presidenta tenemos que decir las cosas con todas las palabras, el gobernador no le importó los bomberos voluntarios y le vetó la ley, esa es la verdad, y la voto inconstitucionalmente, o sea un veto que además es absolutamente invalido, y hace poco como era posible que pasara nuevamente en la misma época habitual del año hubo un incendio, podríamos hablar de otras medidas de prevención que no toma la provincia por no gastar un peso, pero lo aclaro que hace veinte años atrás conocí las imágenes satelitales al cual el gobierno puede acceder y saber cuáles son los puntos rojos donde pueden que un incendio y podríamos prevenir ...

Sr. Pte. Abdala: Diputado, está en tiempo por favor vaya redondeando.

Sr. Haddad: Tiene que salir los pobres bomberos voluntarios que no tienen una Obra Social, solo arriesgan , arriesgan su vida para poder hacer lo que el estado y lo que el gobierno no ha sido capaz de hacer en treinta y dos años. Nada más Presidenta.

Sr. Pte. Abdala: Gracias diputado Haddad. Tiene la palabra el diputado Mazzarino.

Sra. Mazzarino: Me parece que se falta a la verdad cuando se dice que en esta provincia no se hacen actividades de prevención todos nosotros hemos votado, por lo menos creo que estaba el diputado Haddad en este Recinto un plan que es un pacto entre progreso y medio ambiente y en ese plan está previsto un plan de manejo del suelo y a partir de ese plan se han tomado una serie de decisiones desde las quemas controladas pasando por las picadas contra incendios y hay todo un protocolo para

estimar cuales son las situaciones de riesgo los lugares de riesgo y los niveles de actuación, entonces me parece muy bien la discusión pero no me gusta, no me parece correcto que faltemos a la verdad, por esto simplemente yo he bajado aquí yo, le pregunto también como el nos preguntaba que ha hecho la nación para favorecer también a nuestros queridos bomberos voluntarios que en este año solo se le ha dado subsidio a dos de los veinticuatro cuarteles que hay en la provincia, porque si vamos a ser justos hablemos de todas las situaciones, esa es una situación y esto es lo que ha ocurrido en nuestra provincia que el gobierno nacional no ha cumplido con los subsidios a los bomberos voluntarios, no es cuestión de ser parciales, es cuestión de ver en su integralidad la problemática por otra parte en la provincia hay un protocolo de procedimientos prácticos en situaciones de emergencia o desastre, no es verdad que aquí no se han tomado en cuenta una serie de cuestiones y medidas para resolver los problemas de emergencia o catástrofe por otro lado la provincia también, en el mes de mayo, dictó un decreto que es el decreto 1710 que donde se aprueba el plan de contingencia ante emergencias y desastres, o sea que me parece muy bien discutir y cada uno puede tener la posición que quiera, lo que me parece realmente mal son los insultos, la forma, tal vez denigrante de expresarse respecto a los demás bloques y faltar a la verdad, me parece que esto no es bueno para la democracia, no es bueno para esta provincia y solicito que de aquí en mas cuando demos la discusión la demos con certezas no con mentiras, porque esto no sirve a nadie.

Sr. Pte. Abdala: Gracias diputada Mazzarino, bueno en realidad cuando se abre un debate cinco minutos tiene

la palabra quien abre el debate quien explica digamos, en este caso, para darle orden a este tema vamos a abrir la lista de oradores, estaba Laborda. Tenía entendido que no había pedido la palabra cuando fue su momento por eso le. Por eso, justamente para dar orden vamos a abrir lista de oradores ¿Como Presidente del Bloque quieres hablar? Bueno es el mismo tiempo de todas maneras, hacemos la lista de oradores y seguís vos con la palabra como presidente del Bloque después (...) la lista de oradores

Laborda, Causi, Del Arco, Josu María y Haddad y ¿Rigau va a hablar? Y Cacace. Tiene la palabra el diputado Larrea, tiene cinco minutos, son cinco porque son la habilitación sobre el tratamiento de tablas. Gracias diputado.

Sr. Larrea: Bueno vamos a usar, pero todavía no empecé a hablar y ya están descontando, que fantástico el sistema este.

Sr. Pte. Abdala: Ahí están concedidos de nuevo los cinco minutos diputados. Vamos a dar la orientación de nuestro voto, diciendo que en realidad aquí no se ha estado discutiendo el asunto que está en debate, acá no se ha estado discutiendo el tema del veto del poder ejecutivo provincial sobre una ley que se aprobó por unanimidad sino lo que se ha estado discutiendo es las condiciones en las cuales se combatió el incendio los últimos días, como esto es lo que han dicho, yo creo que lo que se ha dicho, el debate está realmente contaminado y creo que está contaminado con voluntad, el oficialismo, nacional ha contaminado la discusión sobre el tema de el veto del gobernador Alberto Rodríguez Saa lo ha contaminado con toda voluntad, y lo ha contaminado para que en estas circunstancias crear las condiciones políticas como se dice claramente para llevar adelante su condición de

oposición acá en el orden provincial, pero en su condición de total obsecuencia en el orden nacional y la pregunta que me estoy haciendo muy claramente es y voy a abordar entonces el tema del incendio porque todo el mundo hablo en eso ¿Qué fue lo que hizo la nación frente a su responsabilidad máxima que es cuidar la vida y los bienes de los ciudadanos? Y teniendo la suma, no solamente del poder público sino de la mayor parte de los recursos del país, en las circunstancias de que el año pasado hubo una emergencia de otro carácter pero una emergencia muy importante con las inundaciones estuvo actuando el ejército argentino, en el momento en que des informadores del mismo tipo de los que hubo en estos días hablaron de que se había quebrado un dique los únicos que se quedaron fueron las tropas del ejército que estaba ahí actuando coherentemente con su equipo, cocinas y vehículos, y la pregunta es ¿porque no estuvo actuando el ejército en este caso? ¿Por que los intendentes o gente de las intendencias tenían que estar repartiendo agua y estar repartiendo comida? ¿Por qué no estaban los vehículos especiales del ejército para subir a la montaña? ¿Por qué no estaban las cocinas de campaña para atender a este personal? ¿Por qué no estaba en un cinturón de seguridad como corresponde el ejército que ha actuado en infinidad de oportunidades en otros incendios en el país? ¿Por qué no había el personal de la fuerza aérea con los medios que disponen?, porque tienen helicópteros para hacer observación, ¿Por qué no se trajo en todo caso en transportes de la fuerza aérea, aviones c130, a cuerpos de bomberos especializados de otros lugares del país? Recuerden claramente que existen bomberos de gendarmería existen bomberos de

jefatura y existen un experimentado cuerpo de bomberos de la policía federal, no solamente de la fuerza aérea o la armada, ¿Por qué no se lo hizo? Porque evidentemente al gobierno nacional le faltó la voluntad política para hacerlo y hablemos del protocolo, en este caso, yo personalmente, pero si hablemos de los resultados cual es la concesión estratégica del fuego, típicamente defensiva, esperar a que el fuego llegue a la autopista ya ahí se corte, si se hubieran dispuestos de estos medios y de otra concepción respecto de cómo se combate el fuego se hubiera tenido la información a tiempo de tipo satelital climática de avances de los vientos, de movimientos de los vientos su hubiera tenido otra concepción ¿Por qué no se la tiene? porque evidentemente entre otros no solamente el gobierno provincial no tiene un plan adecuado sino que el gobierno nacional dispone de muchos más medios no lo quiere, no le interesa, ¿quién maneja la información satelital? Tenemos ARSAT-1 ARSAT-2 en este momento están siendo llevados a la privatización o sea la independencia científico tecnológica del país nos crea estas condiciones ellos están liquidando las condiciones para que esto avance cuando nosotros podemos fabricar aviones que es lo que hace la gente que está en logística está mirando a ver como compra aviones en el extranjero en vez de fabricar aviones hidrantes en la Argentina, esto es una ...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado estamos en tiempo

Sr. Larrea: Ya voy a terminar.

Es la concepción política que se maneja desde el Gobierno Nacional.

Este Diputado, por un tema de estricta coherencia política, va a habilitar, va a habilitar que se rechace el Veto porque nosotros queremos discutir

abiertamente las Leyes, aquellas la discutimos por unanimidad, creemos que hubo cuatro meses o más, varios meses más desde Noviembre hasta ahora, para que se llevara el Proyecto de modificación; y entendemos también que existe todo el tiempo necesario para que, aprobada la Ley, pueda ser modificada.

Pero queremos denunciar la actitud oportunista desde el punto de vista político y el desapego total por las necesidades de la Población que tiene el Gobierno Nacional y que acá adelante le hacen propaganda de acción psicológica, acción psicológica se muestra en los medios, acción psicológica trucando fotografías, trucando grabaciones, que es lo que ha hecho la gente de Cambiemos, y sobre esto no tengo absolutamente ninguna duda. Gracias, Compañera Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, Diputado Larrea.

Sr. Causi: Pido la palabra, Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada Causi: tiene la palabra.

Sra. Causi: Gracias, Presidente. Bueno, en primer lugar, esto fue el Veto a Bomberos, fue uno de los primeros Proyectos que cuando entré en la Cámara me tocó tratar y debe ser por eso que hoy uno lo sensibiliza tanto. Yo hoy a la mañana charlaba con el Diputado de Cambiemos, le decía que cuando uno lleva en conjunto un Proyecto, como fue el tema del Veto a Bomberos se debería haber hecho en conjunto, por eso no estoy muy de acuerdo en que se trate ahora y la forma en la que se está tratando, creo que hay que lograr un consenso entre todos los Diputados.

De cierta manera eso es algo de lo cual me molesta mucho, lo cual no cambia que yo piense que el Veto está mal hecho, que el Veto fue hecho

fuera de tiempo, el 24 de Diciembre, diecisiete días tarde, en Enero nosotros lo notificamos a la prensa; y eso sigue manteniendo y por eso voy a votar a favor de esta Ley. Por otro lado, quería aclararle, que en su momento no lo hice, al Diputado Martínez que el Veto se mandó a Comisión mal, yo sigo creyendo que él confundió Sesiones Extraordinarias con Sesiones Ordinarias, sigo creyendo que ahí hubo un error.

Por otro lado, bomberos voluntarios no está acéfalo, por lo menos la Federación de Bomberos Voluntarios no está acéfala, lo puedo decir porque yo estoy en contacto con ellos, les sigo preguntando como está el tema de la Ley que están hablando con el Gobierno de la Provincia, que quieren sacar ellos adelante; la Federación de Bomberos Voluntarios, si bien es verdad que se venció el Mandato, pidió una prórroga, lo cual los Cuarteles se lo autorizaron, para poder poner los papeles de la Federación en orden y los subsidios en orden, entonces, Bomberos Voluntarios no está acéfalo, porque esto de los subsidios de Nación no fueron declarados en Gestión anterior de Bomberos Voluntarios, de la Federación de Bomberos Voluntarios por el Presidente anterior. Esa es la realidad de los bomberos voluntarios.

Por otro lado, siempre se habló de un privilegio de viviendas, después de madres solteras y de familias con personas discapacitadas, nunca se habló de un privilegio a Bomberos en primer lugar, lo cual, cuando se hizo el listado, y yo se los informé a los Diputados en su momento cuando se trató en Marzo, ningún Bombero pidió ser privilegiado en vivienda.

Por otro lado, el tema de la Mutual de DOSEP, que yo creo que es el más importante, todo Bombero que está en un incendio todos sabemos que sufre

de intoxicación por humo, de golpes, de quemaduras, entonces yo creo que es una necesidad y una urgencia la Mutual.

Y, el tema de las familias extendidas, el concubinato que, en su momento, habló el Diputado Martínez, de las familias extendidas que habló el Diputado Martínez; creo que hay un error, nosotros tenemos un Proyecto en Senadores que habla de la concepción, la Obra Social del Estado reconozca a las familias extendidas; o sea, que reconozca a los hijos que no es de ese mismo padre, pero que ha formado una familia y no solo eso sino que la Ley de Familia hoy en día reconoce como núcleo familiar donde el niño se está criando. Entonces no podemos dejar afuera a un niño, o a una persona porque no es hijo sanguíneo, o no está reconocida por esto.

Por otro lado, yo creo que se cometió una injusticia y no estoy de acuerdo con el Diputado Espíndola, ellos no aprobaron, en ese momento, con nosotros y no votaron con nosotros y perjudicaron a los Bomberos; yo, es algo que desde febrero que se los vengo diciendo. Bueno, este Bloque va a apoyar porque nosotros presentamos el 1º de febrero y seguimos creyendo que el Veto es inválido y que la Ley tiene vigencia. También consideramos que desde el Gobierno han hecho esfuerzos, donde han estado comunicándose con Bomberos para consensuar una Ley, yo creo que ocho meses es tiempo suficiente, por un lado, para llegar a una Ley justa para ellos. Nada más, Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias Diputada Causi.

Tiene la palabra el Diputado Laborda.

Sr. Laborda Ibarra: Bueno, gracias; voy a tratar de..., dos cosas; de ser breve, armando este "rompecabezas"

que escuchaba hasta recién. Recién, usted, Presidente, hizo referencia al “Tratado de Paz entre el Progreso y el Medio Ambiente”; como decía Perón, “la única verdad es la realidad”, se quemaron doce mil hectáreas. O sea, “Tratado de Paz” que, seguramente, tenía buenas intenciones, ¡fracasó!, doce mil hectáreas es un número muy importante.

Recién escuchaba a un Diputado, en este rompecabezas que estoy tratando de armar, hablar de que están trabajando en un Proyecto superador, este proyecto fue Vetado, Vetado en diciembre del año pasado el Gobernador actual lo Vetó, esto fue en diciembre, estamos en el mes de agosto llevamos nueve meses. Yo, me pregunto, ¿qué clase de proyecto debe estar analizando?, porque lo único que pedían los Bomberos era la Obra Social DOSEP y darle el Plan de Inclusión; o sea, el dinero esa ayuda social que da el Gobierno, denominada Plan de Inclusión Social, o Pico y Pala, ¡para menos de veinte Bomberos Voluntarios, que no tenían trabajo!, es lo único que pedían. Por eso, me llama la atención son dos párrafos, ¡no puedes tardar nueve meses en elaborar dos párrafos!, ¡no sé lo que están tramando!. En este “rompecabezas”, yo veo que está alterada la orden de prioridades, por ejemplo, hace pocos días vimos la inauguración de la Casa de Tucumán, ¡los millones que se gastaron ahí!, tenemos edificios como el Cabildo, gastaron muchos millones de Pesos; vemos que se privilegia, por ejemplo, dineros en contratar a artistas a través de la Ley de Cine. Y, pedimos que la Nación ayude a los Bomberos, le pagamos a los artistas cifras millonarias, gastamos en edificios que, creo que no tienen sentido; el Cabildo, por ejemplo, de Buenos Aires que cada vez lo achican más, lo cortan en tajada, ¡los porteños no le dan ni

“bola”!; y, acá queremos que vengan los turistas a darle “bola”, a algo que en Buenos Aires ni “bola” le dan, ¡el original es de Buenos Aires!. Creo yo, que este Gobierno las prioridades las ha alterado, ni hablemos de La Pedrera, ¡y no tenemos plata para los Bomberos!. No quiero dejar pasar, lo que ha pasado en esta Cámara con respecto a esta misma Ley de los Bomberos y, yo le voy a denominar “la bipolaridad” de los Diputados, o de algunos, el año pasado se votó por unanimidad, ayudar a los Bomberos en lo poco que pedían que era la Obra Social y esta ayuda, esta pequeña ayuda monetaria, ¡votaron por unanimidad y después se dieron vuelta!, y no solamente los del P.J., los del Frente para la Victoria, ¡que cambiaron por un cargo en la Cámara!, eso es lo que se denomina “la bipolaridad”, son “bipolares”, ¡reconózcanlo!, porque el gobierno es el mismo que antes haya sido Poggi, ahora esté el Alberto, ¡el gobierno es el mismo!, que tienen una interna es otro tema, que no me quiero meter. Pero el gobierno es el mismo de 33 años, entonces reconozcan que son “bipolares”.

Y, por último, no quiero dejar pasar hace rato en otro tema, en el tema este de exigir al Gobierno Nacional, escuché a uno de los Diputados oficialistas, decir: que la Nación no ayudó a la provincia de San Luis; o sea, están reconociendo que dependemos de la Nación en todo. Yo, les decía que en vez de repudiar, o exigirle a Macri, o al Gobierno Nacional que nos mande la plata del Juicio, ¡tenemos que agradecerle!, y aquí están demostrando y no es un acto fallido; yo creo que es “la confesión” de los Diputados oficialistas. Por un lado exigen “el Federalismo” y por otro lado le piden: ¡che!, Macri manda plata por que se

nos queman los campos; o sea, que somos “unitarios”, para criticar somos “unitarios”, ¿dependemos todos de Macri ahora!, ¿para qué tenemos un gobierno en la Provincia?. Yo creo, que San Luis no es “otro país” porque terminamos como hoy, pidiéndole a Macri que nos “mande la manguera”. Nada más.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias Diputado Laborda.

Tiene la palabra el Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Muy breve, Presidente, porque usted se refirió; y, yo lo que tenía que expresar ya lo expresé. Pero, yo no comparto de sus palabras porque yo no he faltado a la verdad; simplemente yo creo que la verdad está demostrada en que el mismo Gobierno de 32 años que se han quemado los campos y hoy los campos se siguen quemando, puede haber muchos Pactos, muchos Tratado de Paz, que están elaborando una ley super superadora; pero, lo concreto es que todos los inviernos pase lo mismo, todos los inviernos tenemos incendio; entonces yo lo que dije es que había un fracaso por la dejadez del Gobierno Provincial, que estoy convencido de que no existe porque si hubiera tomado otro tipo de medidas preventivas, pero además se hubiera creado Cuarteles de Bomberos en la cabecera de todos los Departamentos, o no hubieran decidido que no iban a haber Bomberos de la Policía, que solamente tuviéramos Bombero Voluntarios habría tenido la consideración hacia muchos años con estos Bomberos para que, al menos, cobraran del Plan de Inclusión, para que, al menos, hoy el Estado se hiciera cargo, ya que está delegando una obligación al Estado involuntario, al menos que se haga cargo de un Seguro de Vida y que tuvieran la Obra Social de DOSEP; yo creo que la parte de prevención, si ha

hecho algo ha fallado, yo creo que en la parte de prevención, se pueden hacer muchas cosas y que el Gobierno no ha hecho, seguramente para gastar plata en otra cosa y tampoco ya en la parte de combate del fuego, creo que no se puede depender solamente de los Bomberos Voluntarios y creo que el Escuadrón de Policía que depende del Gobierno, es sumamente escueto y no es posible ir a prestar la magnitud que toma la Cámara en esta Provincia en esa época solamente con el Cuartel de la Policía, no solamente los incendios suceden en el Departamento La Capital.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Haddad, tiene la palabra el diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias Señora Presidenta, por lo tanto nosotros proponemos la vuelta a la Comisión del Proyecto, entendemos que los plazos son validos y que merecen tratamiento serio y consensuado en la Comisión, esas son frases del diputado Martínez que hace cinco meses, consta en la Versión Taquigráfica, pero todavía estamos esperando el tratamiento consensuado en la Comisión y que realmente tenga la disposición de tratarlo, esto lo debo decir por que realmente no hay interés, que no nos preocupamos, que ahora es pura chicanas políticas, por una u otra razón.

Miren la realidad es que nosotros hace cinco meses buscábamos lo mismo que estamos buscando hoy y seguimos insistiendo sobre lo mismo, el gobierno no tiene las mismas preocupaciones, que entendemos nosotros que debe tener un gobierno, el gobiernos destina 6 millones 192 mil pesos para capacitar, educar, actualizar a las asociaciones de bomberos en toda la provincia anual y gasta 16 millones en hacer un Cabildo que lo inauguraba el mismo día que a

la espaldas se estaban quemando las sierras, creemos que esta es la dicotomía real que este gobierno de la provincia tiene sobre las cuestiones y prioridades de la gente. En relación sobre los auxilios nacionales, tal vez el diputado Larrea no lo sepa, hay una jurisdicción que le pertenece a la provincia y es quien debe autorizar que estas ayudas lleguen, el gobierno nacional se puso a disposición automáticamente y quiso brindar, lamento que permanentemente habla de las luchas de las clases sociales y es el primero que empieza a poner quien esta de un lado o quien es de una clase social o quien es de otra clase social, acá nadie está diciendo que uno pertenece a una u otra clase social, es el mismo diputado que pone en vilo permanente estas discusiones y enfrenta a la gente, nosotros la verdad que y además aclaro que si tiene las pruebas de que nosotros hemos fraudulento fotografías o audios que se presente a la justicias como corresponde como un hombre de bien que lo tiene que hacer, esperamos que después de este tiempo que ha pasado y entendemos que hay muchos que han recapacitado al respecto y que entienden que esto era necesario en este momento como es necesario también otros proyectos de ley que también nosotros hemos presentado, presentamos junto al diputado Fara la compra de helicóptero para emergencia en la provincia que eran necesario y esto no lo presentamos ahora por una cuestión política, eso fue presentado ya el año pasado, en fin, todos los años sucede lo mismo en la provincia, se queman los campos, se queman para la misma época, se queman con los mismos vientos ,sabemos la preocupación, en treinta y dos años no han sabido resolver este problema, es por eso que nosotros creemos que no hay que

demorar más, algunas cuestiones si esta Ley después puede ser más beneficiosa bienvenido sea y que después sea más beneficiosa y que se extiendan los beneficios que la propia y la misma tiene, de la cual la misma además de haber sido el oficialismo uno de los impulsores , uno de los tantos impulsores, la misma Federación de Bombero la acompañaba con gusto para que esto salga, así que esperanzados en que haya una recapacitación al respecto y que entiendan que en aquel momento hubo un error en no acompañar, esperamos que hoy nos acompañen y que a partir de mañana, los bomberos, puedan tener una cobertura social como corresponde, puedan tener beneficios y derechos que realmente le son merecido por su arduo trabajo y permanente desenvolvimiento, nada más, muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias Diputado Rigau. Tiene la palabra la diputada Sonia Del Arco.

Sra. Del Arco: Muchas gracias Señora Presidenta, la verdad que prácticamente han pasado cinco meses de aquel seis de abril, donde recuerdo que se ponía en debate, el tema o la Ley de Bomberos Voluntarios y las gradas estaban llenas y bueno pasó lo....

Si es que no hay políticas activas presentes de prevención y concientización de lo que significa el manejo del fuego en la provincia de San Luis y la verdad que estos interrogantes nos hacemos permanentemente como creo que la totalidad de la población de la provincia de San Luis y nosotros estamos representando esas inquietudes hoy y con respecto al tema que estamos planteando expresamente que es el tema de la Ley de Bomberos Voluntarios como decía, ya pasaron aproximadamente

cinco meses desde aquella decisión que tomaron un Bloque de la oposición, un Bloque oficialista de mandar este proyecto o este veto que nosotros consideramos inconstitucional el veto realizado por el poder ejecutivo, porque no se habían respetado los plazos constitucionales establecidos por nuestra constitución provincial, se determinó por un número importante de diputados en esa sesión mandarlo a comisión, a la comisión de asuntos institucionales y pasó todo este tiempo y todavía no hubo, digamos, la voluntad de tratar este proyecto y también recuerdo que a partir de esta situación comenzaron las negociaciones de la Federación de Bomberos Voluntarios con representantes del gobierno provincial, y manifestaron que estaban trabajando en un Proyecto de Ley superado, y yo me pregunto ¿tenía que pasar esta situación de conmoción, de catástrofe de temor generalizado en la provincia de San Luis para que hoy estuviéramos, hoy estemos, tratando, digamos, parte de los diputados que componemos esta cámara de poder, digamos, generar esos derechos, que han sido negados por mucho tiempo existió un Proyecto de Ley que lo votamos de forma unánime en la Legislatura provincial este Proyecto de Ley, creo yo, surgía dentro de la ley de los hacedores de la puntanidad y expresamente ese Proyecto de Ley que hoy dicen que hay que modificar porque no está de acuerdo, no está lo suficientemente determinado en relación a lo que planteaba el diputado Martínez en cuanto a la familia, cónyuge de ex bombero y demás, yo pregunto ¿Quién? Digamos, este Proyecto de Ley para llegar a la Comisión de Finanzas creo que tuvo la revisión suficiente en la Comisión de Finanzas para haber aclarado estos temas previamente antes o también

objetar que el tema de viviendas no se lo pueden facilitar porque no se pueden dar la preferencia a los bomberos voluntarios recuerdo yo que en este proyecto de ley está planteado que las viviendas se les hará una preferencia a aquellos bomberos voluntarios que no lo tienen, también en dicho Proyecto de Ley quiero leer y recordar, porque pasan los meses, pasan los días, y en el mismo proyecto se estipulaban que serán acreedores del reconocimiento económico provincial, los bomberos que acrediten haber prestado servicio efectivo continuo o alternado por ...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputada Del Arco, el diputado Marcelo Sosa, le solicita una interrupción ¿se la concede?

Sra. Del Arco: No porque tengo, ya estoy en tiempo.

Sra. Pte. Mazzarino: Esta en tiempo muy bien, gracias.

Sra. Del Arco: Entonces 25 años de servicio, y en otro de los incisos dice que en todos los casos de cumplirse el requisito de haber prestado efectivo servicio en el cuerpo de bomberos voluntarios de San Luis por un mínimo de 15 años, yo me pregunto, cuanto es el promedio, o cuanto es el número de bomberos voluntarios que se encuentra en esta situación para haber objetado de tantas formas esta ley, esta ley sancionada por la Legislatura Provincial y mal vetada según los tiempos constitucionales, en dicha ley también se le daba una obra social para aquellos que hoy no tienen Obra Social y que arriesgan todos los días solidariamente su vida en procura de nuestros bienes personales, en procura de nuestra seguridad física y también defendiendo lo que hoy significa nuestro medio ambiente y el suelo y los ríos de la provincia de San Luis, así es que voy a acompañar, digamos para que exista el tratamiento

de este mal veto realizado por allá, por el mes de diciembre, voy a acompañar para que los bomberos voluntarios tengan sus derechos y sus necesidades hoy estén cubiertas, porque hemos descubierto a través de esta tragedia, hemos descubierto en esta tragedia que los recursos humanos en cuanto bomberos voluntarios eran insuficientes, que estaban durmiendo dos o tres horas, entonces yo pregunto ¿existe esta necesidad de situación, de vulnerabilidad por la que tienen que pasar nuestros bomberos voluntarios sin tener un beneficio?

Y, para contestar a un diputado que me antecedió e la palabra, quiero decir que en el año 2015 recibieron subsidios de quinientos mil pesos veinticinco cuerpos de bomberos voluntarios, datos ofrecidos por la Federación Provincial de bomberos voluntarios, así es que espero que cada diputado vote a conciencia seguramente cada Bloque que defenderá sus intereses políticos pero tengamos en cuenta que hoy estamos y queremos votar los interés y las necesidades de los bomberos voluntarios. Muchas gracias, Señora Presidenta.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputada Sonia Del Arco. Tiene la palabra el diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias Presidente, bueno, mucho se hablo en verdad en durante las intervenciones de los diputados sobre el tema de los incendios que sin duda ha sido un suceso trágico que conmocionó a toda la provincia y ha sido parte de la discusión en la opinión pública sin embargo creo que ese tema en si ha sin abordado a partir de los proyectos de solicitud de informe que aprobamos con anterioridad y que precisamente piden al gobierno de todos los elementos sobre la actuación en el

manejo del fuego y con la cooperación también del gobierno nacional y todo esos puntos han sido detallados y requeridos en si lo que estaos tratado ahora es el tema de los bomberos voluntarios y en particular los beneficios sociales que si habíamos remarcado que sin lugar a dudas partir de lo que ocurrió en los últimos días y de la tarea que llevaron adelante los bomberos voluntarios ha recibido esto un re cocimiento muy profundo de parte de la ciudadano de la provincia de San Luis y que nosotros en consecuencia entendemos que esta Legislatura debe ratificar aquella ley y aquellos beneficios que otorgo en noviembre del año pasado por unanimidad es cierto como muchos diputados han pronunciado que ha pasa un tiempo oportuno como para que la comisión analizara este tema, y han transcurrido cinco meses dese el mes de abril para poder analizar el veto e interiorizarse respecto de su ilegalidad y extemporaneidad o el criterio que se tenga al respecto y que estamos ya en condiciones de poder debatir sobre este punto veo realmente con satisfacción que los bloque políticos que sostuvimos la necesidad de tener esta discusión respecto a la acción del gobierno de la provincia con diferencia, con distintas posiciones ideológicas y posiciones políticas coincidimos que este debate debe darse y así lo he escuchado del bloque Mercedinos por el cambio, del Bloque Nacional y Popular y también de los integrantes del Bloque que presido, es así Presidente que vamos a solicitar que se vote la habilitación del tratamiento sobre tablas del expediente numero 435 folio 183 y también inspirándome en una idea previamente formulada por el diputado Mirábile, le voy a solicitar que la votación sea también hecha

nominalmente, muchas gracias Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias diputado Cacace, tiene la palabra el diputado Escudero.

Sr. Escudero: Disculpe Señora Presidenta, es cierto que la situación de los bomberos hay que solucionarla ahora si supiéramos que con tratar esta ley que le va a dar la obra social, que le puede dar jubilación, que pueden tener sueldo los bomberos, vamos a solucionar el problema que está teniendo en los últimos años la provincia de San Luis en cuanto a los incendios sin duda que seríamos necios todos los diputados si no fuera votado por unanimidad, pero esto no va a solucionar absolutamente nada, esto se solución haciendo un proyecto integral con prevención, con inversión y seguramente con un reconocimiento fuerte a todos los voluntarios que desde el momento que empiecen a tener sueldo, seguramente le van a tener que sacar el termino voluntarios y los que permanentemente nos critiquen la situación apoyando a los bomberos y diciendo que las clases política debería renunciar a los sueldos como ha salido en las redes sociales en estos días, renunciar a los sueldos y que los bomberos deben tenerlo yo le digo a esa gente a los que han impulsado ese tipo de campañas, ese tipo de viralizaciones que la mayoría de los hombres de la política, antes de llegar a un lugar como el que hoy circunstancialmente nosotros tenemos hemos militado, hemos estado trabajando socialmente, hemos estado al servicio del pueblo porque si no fuera así difícilmente la gente nos hubiera votado y cuando militábamos y cuando estábamos permanentemente observando que es lo que necesitaba la sociedad para estar a su servicio no teníamos nada a cambio lo hacíamos simplemente por vocación como

siempre ocurre, hoy los bomberos están pasando una situación por la falta de inversión que está habiendo en cada uno de los cuarteles, a mi me toco ser presidente del concejo deliberante de La Toma, cuando yo era presidente del concejo deliberante de La Toma, dos años fue gobernador el actual gobernador Alberto Rodríguez Saa y había quedado de llevarle a La Toma una camioneta que hoy debe estar por encima de los 2 millones de pesos y era un acto frente a los bomberos, frente al cuartel de bomberos que queda en la calle San Martín y Sarmiento de la localidad de La Toma, ahí estábamos y de repente se nos informa que el gobernador iba a hacer entrega de la camioneta de los bomberos en la ruta, en la autopista y no iba a entrar al pueblo yo en ese momento decidí no ir al acto, me parecía que era una falta de respeto por parte del gobernador no entrar al pueblo, y además presente un proyecto para declararlo persona no grata pero a pesar de esa situación, debo reconocer que fue la última inversión importante que tuvo el cuartel de bomberos de La Toma, así hay muchísimos Cuarteles de la Provincia de San Luis, y yo creo que a eso tenemos que volver.

Este tratamiento que hoy se le quiere dar sin duda no lo vamos a solucionar, me parece que debemos esperar si es cierto, y quiero creer que va a venir un Proyecto más abarcativo para cada uno de los problemas que está teniendo en cuanto a los incendios en la Provincia de San Luis; me parece que tratarlo hoy, cuando aún hay incendios o focos de incendios en distintos lugares de la Provincia, es actuar prácticamente en caliente, es actuar politizando la situación que no se debe politizar, porque no es tan solo el problema que no tienen la Obra Social o que no tienen un Sueldo, el

problema es que se han destruido doce mil hectáreas, el problema es que hay cientos de kilómetros de alambrado que se han arruinado, que hay animales que han muerto, que las aguas que les dan a distintos lugares, particularmente a la Ciudad de San Luis, las vertientes de esa zona están contaminadas por este incendio; entonces la solución y el trabajo que hay que hacer en este tema no pasa si hoy tratamos o no este Proyecto que se encuentra en Comisión.

Así que yo voy a votar para que quede en Comisión, instar a la Comisión donde hoy se encuentra para que de Despacho pronto y en el caso contrario presentaremos nuevamente tratarlo sobre tablas, y es mi compromiso, si eso sucede en las próximas semanas, votar afirmativamente.

Así que muchísimas gracias, y adelanto mi voto que es rechazar el tratamiento, Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, Diputado.

Bueno, hemos cerrado la Lista de Oradores, así que vamos a proceder a votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino, Diputada Causi, Diputado Muñoz, Diputado Escudero: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: La habilitación ha sido Rechazada.

Se pone ahora en consideración de los Señores Diputados los temas que están en el Sumario con el destino que en cada caso así corresponde. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Muñoz, Diputada Santos, Diputado Rigau, Diputado Haddad: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. Pte. Mazzarino: Ha sido Aprobado por Unanimidad.

-11-

-RAZONES DE URGENCIAS PUNTO

N° 4-

Puntos N° IV-5) / N° IV-6)

Sr. Cacace: Pido la palabra, Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Cacace.

Sr. Cacace: Es sobre la Escuela Primaria Autogestionada Mahatma Gandhi iba a fundamentar las Razones de Urgencias la Diputada Pastor.

Y el otro respecto a la situación institucional de Potrero de Los Funes que iba a solicitar yo las Razones de Urgencia.

Que son el IV-5) y el IV-6).

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra la Diputada Pastor, cinco minutos para las Razones de Urgencias.

Sra. Pastor: Gracias, Señora Presidente. Estamos tratando de justificar el pedido de Necesidad de Urgencia dado la inminencia de la puesta en vigencia del Decreto N° 4831/2016 que determina la Cesantía de la Directora de la Escuela Mahatma Gandhi, de la Asociación que conforma esta Escuela Bilingüe con carácter de autogestionada de manera inminente, y el reemplazo de ella por otra persona que de acuerdo a las informaciones no cumpliría con las condiciones de asumir una Dirección de Escuela Primaria, ya que es una Profesora de Nivel Inicial, pero por sobre todas las cosas, por sobre todas las cosas se está cometiendo, me parece, un acto imprudente ya que interrumpir el proceso a esta altura del año cuando solo falta un trimestre para finalizarlo al Ciclo Lectivo perjudicaría terriblemente a los niños.

Es por eso, Señora Presidente, que estamos pidiendo, primero, un Informe

acerca de cuáles son las razones, dado que toda la documentación que obra en mi poder no da lugar a una destitución compulsiva de esta manera y a esta altura del año, para que se revea la situación y se le permita a esta Asociación culminar con el presente Ciclo Lectivo y no perjudicar a los alumnos, ya que los padres apoyan a este Proyecto que lleva adelante la Asociación que dirige la Mahatma Gandhi.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, Diputada.

Vamos a proceder a votar.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, Señora Presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, Señora Presidente. Estos dos Proyectos habíamos quedado que no cumplen lo pactado en la Reunión Parlamentaria, y los Pedidos de Informes pasaron a Comisión, Señora Presidente.

No podemos un Pedido de Informes, y más no afirmar como este Pedido de Informes donde ellos afirman cosas que realmente nosotros tenemos que asesorarnos.

Es por ello que el otro Pedido de Informes sí, porque ya habíamos tenido de los distintos Ministerios alguna información sobre el tema.

Pero estos dos Proyectos en ningún momento acordamos en la Parlamentaria que lo íbamos a tratar. Entonces, todo lo que hablamos cuando aparecen estas cosas; la posición de nuestro Bloque es que pase a la Comisión, que se trate en la comisión y que salga un Despacho, como tiene que ser de la Comisión. Le voy a ceder la palabra el Diputado Sosa. **(Manifestaciones de la Barra)**

Sr. Sosa: Gracias, Señora presidente; en primer lugar, hacer algunas aclaraciones técnicas en base a los conceptos vertidos por la Diputada

Pastor; no se trata de una “cesantía”, ni tampoco de una “destitución” sino de la extinción de un Contrato con la Asociación Educativa que, hasta este momento, está gestionando la Escuela, porque se tratan de escuelas autogestionadas, en su momento fueron muy criticadas y vilipendiadas, etc.; y hoy, afortunadamente vemos que ha cambiado la concepción que se tiene sobre las Escuelas Auto gestionadas, también en otro lugar hay que saber que cuando se cambia la Dirección de un establecimiento, el proyecto educativo, o la Escuela no se termina con, en este caso, puede ser, por ejemplo, por jubilación, o por una renuncia, o por un traslado de un Director. De hecho, en esta cámara hay personas que son docentes y de la Escuela de la cual provienen, o los cargos de la supervisión de las cuales provienen no se terminan, no se ha cerrado ninguna Escuela porque se haya promovido, en este caso, estos docentes a cumplir estas funciones.

En segundo lugar y esto porque hay algunas mamas que han venido, y de hecho han estado hablando más temprano con nosotros, que siempre el Gobierno de la Provincia de San Luis ha trabajado por la mejora de los chicos, por la mejora de nuestra educación. Por eso, creemos que además la Cámara de Diputados tome alguna Declaración al respecto implicaría estar, de alguna u otra manera, las atribuciones que le son propias al Poder Ejecutivo, concretamente, al momento de gobernar la administración de sus escuelas. Por eso por razones de oportunidad, mérito y conveniencia creemos que tenemos que confiar porque va a ser el mejor proyecto pensando en nuestros alumnos y esta Escuela bilingüe son modelo en nuestro país, porque además son las únicas de carácter público.

Consideramos que ninguna escuela se va a caer por el cambio de un Director.
(Manifestaciones de la Barra)

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias Diputado.

Ya estamos en el tratamiento de las Razones de Urgencia; deberíamos votar. Pero, en este momento, no tenemos quórum...

(Manifestaciones de la Barra) Esto lo que está diciendo esta Señora es improcedente...

(Timbre de Llamado) Háganse cargo ustedes del tema.

Yo, voy a dar por cerrada la Sesión del día de hoy. **(Manifestaciones de la Barra)**

-Siendo las 18:45 horas, se levanta la Sesión-

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y

Distribución, y versión electrónica, Internet:

Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Corrección y auxiliar administrativa: Lucía Amanda Gatica

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa. Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina

Teléfono (02664) 457387 al 90 - Fax (02664) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com

Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
