



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Nº 28 Año 2017



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

27. SESIÓN ORDINARIA

29 de Noviembre de 2017

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Lic. Graciela Concepción MAZZARINO

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Francisco Ibar IRUSTA

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. José María ESCUDERO

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

CPN. Elida Alicia Victorero

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Cristian David Amieva

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

D. Ana Beatriz Parente

DIPUTADOS

ABDALA, Bartolomé Esteban (Alianza Compromiso Federal). **AGÜERO, Adrián Fabio** (Frente para la Victoria). **ALUME NASIF, Mario Luis** (Frente para la Victoria). **ALUME, Demetrio Augusto** (Alianza Compromiso Federal). **AMIEVA, Sergio Luis** (Frente Para La Victoria). **BARROZO, Ariel Oscar** (Alianza Cambiemos). **BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa** (Alianza Compromiso Federal). **CACACE, Alejandro** (Frente Progresista Cívico y Social). **CALDERON, Rosa Beatriz Del Valle** (Alianza Compromiso Federal). **CASAS, Raúl Fernando** (Alianza Compromiso Federal). **CAUSI, Verónica Teresa** (Frente Mercedinos y Sanluisenses por el Cambio). **CORVALAN, Graciela** (Alianza Compromiso Federal) Con LICENCIA. **CUELLO, Alberto Fabián** (Alianza Compromiso Federal). **DELARCO, Sonia Edith** (Frente para la Victoria). **DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo** (Alianza Compromiso Federal). **ESCUDERO, José María** (Frente Mercedinos por el Cambio). **FARA, José Alberto** (Frente Progresista Cívico y Social). **FERNÁNDEZ, Mónica Edith** (Alianza Compromiso Federal). **FRÍAS, Norma del Carmen** (Alianza Compromiso Federal). **GIMENEZ, Ricardo Javier** (Alianza Cambiemos). **GONZÁLEZ ESPINDOLA, Daniel** (Frente Para La Victoria). **GUARDIA, Sergio Luis** (Frente Para La Victoria). **HADDAD, Fidel Ricardo** (Frente Progresista, Cívico y Social). **IRUSTA, Francisco Ibar** (Frente para la Victoria). **LABORDA IBARRA, Raúl** (Frente Progresista, Cívico y Social). **LARREA, Juan Antonio** (Frente para la Victoria). **LEMME, Ricardo Alfredo** (Alianza Cambiemos). **MARTINEZ, Luis Marcos** (Alianza Compromiso Federal). **MAZZARINO, Graciela Concepción** (Frente Justicialista Es Posible). **MIRÁBILE, Carmelo Eduardo** (Alianza Compromiso Federal). **MONEZ RUÍZ, Eduardo Gastón Ramón** (Alianza Compromiso Federal) Con LICENCIA. **MUÑOZ, Gabriel Edgardo** (Frente Progresista, Cívico y Social). **OCHOA, Mirtha Beatriz** (Alianza Compromiso Federal). **OIO, Walter Javier** (Alianza Cambiemos). **PASTOR, Norma Elena** (Alianza Cambiemos). **PONCE, Juan Carlos** (Alianza Compromiso Federal). **RAMOSKA, Sonia Mabel** (Alianza Compromiso Federal). **RENOU MORAN, Marcela Edith** (Alianza Compromiso Federal). **RIGAU, Juan Manuel** (Frente Progresista, Cívico y Social). **SANTOS, Eufemia Lucrecia** (Alianza Compromiso Federal). **SOSA, Marcelo David** (Alianza Compromiso Federal). **VILLEGAS DURAN, Norma Lidia** (Alianza Compromiso Federal). **ZAMORA, Pablo Eduardo** (Frente Mercedinos y Sanluisenses por el Cambio).

Diario de Sesiones N° 28

27° Sesión Ordinaria / 2017

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”*

- En la ciudad de San Luis, a veintinueve días del mes de noviembre del año dos mil diecisiete, siendo las doce horas con cuarenta y un minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores Diputados, dice:

APERTURA SESIÓN



**-1-
-APERTURA DE LA SESION E
IZAMIENTO DE LA BANDERA
NACIONAL-**

Sra. presidente Mazzarino: Señores Diputados: con la presencia de veintitrés Diputados en el Recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión. Invito a la señora Diputada Mirtha Beatriz Ochoa, Representante de Departamento Chacabuco, a izar el Pabellón Nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores Diputados y público presente-

**-2-
-ASISTENCIA SEÑORES
DIPUTADOS-**

Sra. presidente Mazzarino: Por Secretaría Legislativa voy a solicitar se dé cuenta de los Diputados presentes.
Sr. Secretario Alume Sbodio: Se encuentran presentes en la sesión ordinaria del día de la fecha: Diputada Mazzarino, Diputado Irusta, Diputado Amieva, Diputado Mario Alume,

Diputado Sosa, Diputada Fernández, Diputado Martínez, Diputado Miráble, Diputada Villegas, Diputada Santos, Diputada Frías, Diputada Ochoa, Diputada Ramoska, Diputada Renou, Diputado Agüero, Diputado Cuello, Diputada Causi, Diputado Zamora, Diputado Escudero, Diputado Ponce, Diputado Demetrio Alume, Diputado Casas, Diputada Calderón, Diputado Laborda, Diputado Rigau, Diputado Cacace, Diputado Haddad, Diputado Giménez, Diputado Barrozo, Diputado Fara.

**-3-
-SUMARIO-**

Sra. presidente Mazzarino: Señores Diputados: se pone a vuestra consideración el Sumario con todos los Asuntos Entrados para esta sesión del 29 de Noviembre de 2017.

**CAMARA DE DIPUTADOS
27 SESIÓN - 34 REUNIÓN
29 DE NOVIEMBRE DE 2017
ASUNTOS ENTRADOS**

I- PROPOSICIONES DE HOMENAJES

1.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Homenajear y reconocer al Cuerpo de Taquígrafos de esta Cámara de Diputados, al conmemorarse el 16 de noviembre de 2017 como el "Día del Taquígrafo Parlamentario"**. Expediente N° 298 Folio 066 Año 2017. (Mel)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

2.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores Lucrecia Santos, Marcelo Sosa y Francisco Irusta, referido a: **Rendir homenaje a la ciudad de Villa Mercedes, al conmemorarse el 161 Aniversario de su fundación**. Expediente N° 323 Folio 072 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II- MENSAJES, PROYECTOS Y COMUNICACIONES DEL PODER EJECUTIVO

1.-

Nota S/N° PE-17 (14-11-2017) mediante la cual adjunta Proyecto de Ley, referido a: **Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2018**. EXD 0000-91100511/17. Expediente N° 077 Folio 074 Año 2017. (mg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

III- COMUNICACIONES OFICIALES

a) De la Cámara de Senadores

1.-

Nota N° 242-HCS-2017 (21-11-2017) de la Cámara de Senadores, mediante

la cual adjunta Proyecto de Ley con Media Sanción referido a: **Modificación del Artículo 29 de la Ley Provincial N° XV-0402-2004 de Régimen de Licencias para la Administración Pública de la provincia "Licencia Psicoprofiláctica"**. Expediente N° 080 Folio 075 Año 2017. EXD-0000-10310311/17 (ys.)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.-

Nota N° 237-HCS-2017 (21-11-2017) de la Cámara de Senadores, mediante la cual adjunta Proyecto de Ley con Media Sanción referido a: **Designar al Centro de Atención Primaria de la Salud N° 21 con el nombre "Doctor Briardo Llorente Ruiz"**. Expediente N° 081 Folio 075 Año 2017. EXD-0000-11130469/17 (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

b) De otras instituciones

1.-

Nota S/N° (15-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9280446/17 Proyecto de Ordenanza referido a: **"Presupuesto Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Saladillo**. Adjunta CD. (MdE 850 F. 112 /17 Letra "A"). Expediente Interno N° 265 Folio N° 093 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

2.-

Oficio N° 599/17 (09-11-17) de la doctora Sandra Zulema Romero Guzmán, Secretaria

Electoral Provincial, San Luis, referida a: **Autos Caratulados "OFI 599/17 Oficio 1706/17 en autos: Junta Electoral Nacional - Distr. S.L.s/Elecc. Gener. – 22 de octubre – 2017"**, adjunta Acta N° 1/17 Tribunal Electoral Provincial Proclamación de Candidatos Electos. (MdE 827 F.108/17 Letra "RG"). Expediente Interno N° 247 Folio 089 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO

3.-

Nota S/N° (17-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290552/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Presupuesto Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Beazley. Adjunta CD. (MdE 851 F. 112 /17 Letra "A"). Expediente Interno N° 261 Folio N° 092 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

4.-

Nota S/N° (07-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290522/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Presupuesto Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Arizona. Adjunta CD. (MdE 811 F. 106/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 244 Folio N° 088 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

5.-

Nota S/N° (14-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de

Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9280485/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Presupuesto Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Balde. Adjunta CD. (MdE 834 F. 109/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 255 Folio N° 090 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

6.-

Nota S/N° (14-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290540/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Presupuesto Año 2018", correspondiente a la municipalidad de El Talita. Adjunta CD. (MdE 832 F. 109/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 256 Folio N° 090 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

7.-

Nota S/N° (14-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290491/17 referido a: Proyecto de Ordenanza "Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos Año 2018", correspondiente a la municipalidad de La Vertiente, adjunta CD. (MdE 833 F.109/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 257 Folio N° 091 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

8.-

Cédula Postal (17-11-2017) del señor Patricio Pastor, Secretario Electoral, Tribunal Electoral Municipal de la ciudad de San Luis, **mediante la cual resuelve declarar la validez de las Elecciones Municipales de la ciudad de San Luis y proclamar los candidatos electos en las Elecciones Municipales.** (MdE 841 F 110/17 Letra "P"). Expediente Interno N° 259 Folio N° 091 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

9.-

Nota S/N° (17-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9300027/17 referido a: Proyecto de Ordenanza "Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Las Aguadas.** (MdE 849 F 111/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 260 Folio N° 092 Año 2017. (ms)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

c) Ordenanzas Municipales

1.-

Nota S/N° (07-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290545/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de La Punilla.** Adjunta CD. (MdE 804 F. 105/17 Letra

"A"). Expediente Interno N° 237 Folio N° 086 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

2.-

Nota S/N° (07-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290544/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Potrero de los Funes.** Adjunta CD. (MdE 805 F. 105/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 238 Folio N° 087 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

3.-

Nota S/N° (07-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9280129/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Paso Grande.** Adjunta CD. (MdE 806 F. 105/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 239 Folio N° 087 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS

**DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

4.-

Nota S/N° (07-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9280434/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de La Vertiente. Adjunta CD.** (MdE 807 F. 105/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 240 Folio N° 087 Año 2017. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

5.-

Nota S/N° (07-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290151/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de San José del Morro. Adjunta CD.** (MdE 808 F. 105/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 241 Folio N° 087 Año 2017. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

6.-

Nota S/N° (07-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de

Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9280499/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Navia.** (MdE 809 F. 105/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 242 Folio N° 087 Año 2017. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

7.-

Nota S/N° (06-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9200099/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de El Trapiche. Adjunta CD.** (MdE 810 F. 106/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 243 Folio N° 088 Año 2017. (kpg)

**A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

8.-

Nota S/N° (06-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-11010214/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Adhesión**

a la Ley N° VIII-0514-2016", correspondiente a la municipalidad de La Punilla. Adjunta CD. (MdE 812 F. 106/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 245 Folio N° 088 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

9.-

Nota S/N° (06-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-11010256/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Inembargabilidad de fondos públicos

municipales", correspondiente a la municipalidad de La Punilla. Adjunta CD. (MdE 813 F. 106/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 246 Folio N° 088 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

10.-

Nota S/N° (08-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290079/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Nueva Galia. Adjunta CD. (MdE 825 F. 108/17 Letra

"A"). Expediente Interno N° 248 Folio N° 089 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

11.-

Nota S/N° (08-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290525/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Fraga. Adjunta CD. (MdE 824 F. 108/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 249 Folio N° 089 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

12.-

Nota S/N° (08-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-92804921/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Zanjitas. (MdE 823 F. 108/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 250 Folio N° 089 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE

**LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES**

13.-

Nota S/N° (08-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290371/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Nogolí.** (MdE 822 F. 107/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 251 Folio N° 089 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

14.-

Nota S/N° (08-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290572/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Los Molles.** Adjunta CD. (MdE 821 F. 107/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 252 Folio N° 090 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

15.-

Nota S/N° (08-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9280333/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Las Lagunas.** Adjunta CD. (MdE 820 F. 107/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 253 Folio N° 090 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

16.-

Nota S/N° (13-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290587/17 referido a: Proyecto de Ordenanza "Tarifaria Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Carpintería,** adjunta CD. (MdE 836 F.110/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 254 Folio N° 090 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

17.-

Nota S/N° (21-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-10030016/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código**

Tributario Año
2018", correspondiente a la
municipalidad de El
Volcán. Adjunta CD. (MdE 855 F.
113/17 Letra "A"). Expediente Interno
N° 266 Folio N° 093 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES

18.-

Nota S/N° (21-11-2017) del señor
 Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de
 Programa Asuntos
 Municipales, Ministerio de Gobierno,
 Justicia y Culto **mediante la cual**
adjunta Expediente N° 0000-
11210101/17 Proyecto
de Ordenanza referido a: "Moratoria
Tributaria, correspondiente a la
municipalidad de Estancia
Grande. (MdE 856 F. 113/17 Letra
"A"). Expediente Interno N° 267 Folio
N° 093 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES

19.-

Nota S/N° (21-11-2017) del señor
 Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de
 Programa Asuntos
 Municipales, **mediante la cual**
adjunta Expediente N° 0000-
9290530/17 Proyecto de Ordenanza
referido a: "Código Tarifario Año
2018", correspondiente a la
municipalidad de Las Chacras.
Adjunta CD. (MdE 852 F. 112 /17
Letra "A"). Expediente Interno N° 262
Folio N° 092 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES

20.-

Nota S/N° (21-11-2017) del señor
 Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de
 Programa Asuntos
 Municipales, **mediante la cual**
adjunta Expediente N° 0000-
9290372/17 Proyecto de Ordenanza
referido a: "Código Tarifario Año
2018", correspondiente a la
municipalidad de Arizona. Adjunta
CD. (MdE 853 F. 112 /17 Letra "A").
Expediente Interno N° 263 Folio N°
092 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES

21.-

Nota S/N° (21-11-2017) del señor
 Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de
 Programa Asuntos
 Municipales, **mediante la cual**
adjunta Expediente N° 0000-
11150143/17 Proyecto
de Ordenanza referido a: "Plan de
Regularización Tributaria Año
2018", correspondiente a la
municipalidad de El Trapiche.
Adjunta CD. (MdE 857 F. 113/17 Letra
"A"). Expediente Interno N° 268 Folio
N° 094 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA
COMISIÓN BICAMERAL
PERMANENTE DE CONTROL DE
LEGALIDAD DE ORDENANZAS
DICTADAS POR INTENDENTES
COMISIONADOS MUNICIPALES
PROVINCIALES

22.-

Nota S/N° (21-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9290537/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2018", correspondiente a la municipalidad de Leandro N. Alem. Adjunta CD. (MdE 854 F.112 /17 Letra "A"). Expediente Interno N° 264 Folio N° 092 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

23.-

Nota S/N° (21-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-11100214/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Protección de bienes con valor histórico", correspondiente a la municipalidad de El Trapiche. Adjunta CD. (MdE 858 F. 113/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 269 Folio N° 094 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

24.-

Nota S/N° (22-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-

10250549/17

Proyecto de Ordenanza referido a: "Donación de terreno", correspondiente a la municipalidad de Cortaderas. Adjunta CD. (MdE 867 F. 114/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 270 Folio N° 094 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

25.-

Nota S/N° (22-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-10250552/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Donación de terreno parcela 1758", correspondiente a la municipalidad de Cortaderas. Adjunta CD. (MdE 866 F. 114/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 271 Folio N° 094 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

26.-

Nota S/N° (24-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-11180003/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario año 2018", correspondiente a la municipalidad de San

Jerónimo. (MdE 865 F. 114/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 272 Folio N° 094 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

27.-

Nota S/N° (28-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-9220116/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Inembargabilidad de Fondos Municipales", correspondiente a la municipalidad de Bagual. Adjunta CD.** (MdE 888 F. 117/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 273 Folio N° 095 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

28.-

Nota S/N° (28-11-2017) del señor Guillermo Daniel Alaniz, Jefe de Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto **mediante la cual adjunta Expediente N° 0000-11240347/17 Proyecto de Ordenanza referido a: "Adhesión a la Ley de inembargabilidad de fondos públicos correspondiente a la municipalidad de Papagayos. Adjunta CD.** (MdE 889 F. 117/17 Letra "A"). Expediente Interno N° 274 Folio N° 095 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL

PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

IV- PETICIONES Y ASUNTOS PARTICULARES

1.-

Nota S/N° (10-11-2017) del Escribano Juan José Laborda Ibarra, presidente del Colegio de Escribanos de San Luis, **mediante la cual solicita se declare de Interés Legislativo la "Jornada Federal de Asesoramiento Gratuito", que se realizó el 18 de noviembre de 2017.** (MdE 837 F. 110/17 Letra "LI"). Expediente Interno N° 258 Folio N° 091 Año 2017. (Mel.)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

V- PROYECTOS DE LEY

1.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores Alejandro Cacace, José Fara y Juan Manuel Rigau, referido a: **Adherir a la Ley Nacional N° 27.287 "Complementaria de la Ley sobre riesgos del trabajo".** Expediente N° 079 Folio 075 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.-

Con fundamentos del señor Diputados autor Fidel Haddad y demás integrantes del Bloque Cambiemos referido a: **Creación del nuevo espacio Curricular "Seguridad y Ecología".** Expediente N° 082 Folio 075 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: EDUCACIÓN, CIENCIA Y TÉCNICA

3.-

Con fundamentos del señor Diputado autor Bartolomé Abdala referido

a: **Adherir a la Ley Nacional N° 27.264 "Programa de Recuperación Productiva" que beneficia a Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MiPYMES).** Expediente N° 083 Folio 076 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

VI- PROYECTOS DE RESOLUCIÓN

1.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Cambiemos referido a: **Construcción de Maternidades con Neonatología en cuatro localidades de la Provincia.** Expediente N° 295 Folio 065 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA Y DE SALUD, SEGURIDAD SOCIAL, DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

VII- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el día 20 de noviembre de 2017, como "Día de la Soberanía Nacional", y las actividades que se lleven a cabo.** Expediente N° 296 Folio 065 Año 2017. (Mel.)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Declarar de**

Interés Legislativo el día 21 de noviembre de 2017, como el "Día del Enfermero/a", y las actividades que se realicen. Expediente N° 297 Folio 066 Año 2017. (Mel.)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

3.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Cambiemos, referido a: **Declarar de Interés legislativo las "I Jornadas de Derecho público Provincial y Municipal", a llevarse a cabo el día 24 de noviembre, en la facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de San Luis, en la ciudad de Villa Mercedes.** Expediente N° 301 Folio 067 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

4.-

Con fundamentos de la señora Diputada autora Sonia Delarco, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la "2° Fiesta de la cerveza artesanal y la picada casera", a celebrarse el próximo 19 de noviembre en la localidad de Carpintería.** Expediente N° 299 Folio 066 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

5.-

Con fundamentos de la señora Diputada autora Mónica Edith Fernández, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la "2° Fiesta de la cerveza artesanal y la picada casera", a celebrarse el próximo 19 de noviembre en la localidad de Carpintería.** Expediente N° 300 Folio 066 Año 2017. (mg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

6.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Interbloque Compromiso Federal referido a: **Declara de Interés Legislativo la “Jornada Federal de Asesoramiento Notarial Gratuito”, a realizarse el próximo 18 de noviembre en más de 120 ciudades de nuestro País.** Expediente N° 305 Folio 068 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

7.-

Con fundamentos de la señora Diputada autora Ingrid Blumenweig, referido a: **Declarar de Interés Legislativo que "La Carolina" haya sido declarada "Pueblo Auténtico" por el Ministerio de Turismo y Cultura de la Nación.** Expediente N° 309 Folio 069 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

8.-

Con fundamentos del señor diputado autor Luis Marcos Martínez, referido a: **Declara de Interés Legislativo las primeras jornadas denominadas “Vacunas, mitos y realidades”, en el marco del Día Internacional de la Bioética, jornadas que se desarrollarán los días 17 y 18 de noviembre de 2017, en la ciudad de San Luis.** Expediente N° 306 Folio 068 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

9.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Alianza Frente para la

Victoria, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el día 25 de noviembre de 2017, como el "Día de la Eliminación de la violencia contra la Mujer".** Expediente N° 308 Folio 068 Año 2017. (ys.)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

10.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Repudiar el accionar de las Fuerzas de Seguridad del Estado en Villa Mascardi, Río Negro por la Muerte de Rafael Nahuel.** Expediente N° 311 Folio 069 Año 2017. (Pb.)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

11.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el día 10 de diciembre de 2017, al conmemorarse el "Día Internacional de los Derechos Humanos".** Expediente N° 312 Folio 069 Año 2017. (Pb)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

12.-

Con fundamentos del señor Diputado Juan Antonio Larrea Integrante del Bloque Nacional y Popular, referido a: **Exprésese repudio ante la presencia de militares y científicos estadounidenses en territorio argentino .** Expediente N° 313 Folio 070 Año 2017. (Pb.)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

13.-

Con fundamentos del señor Diputado Juan Antonio Larrea, integrantes del Bloque Nacional y Popular, referido a: **Exprésese el total repudio al accionar de las Fuerzas Federales de Seguridad y del Ministerio de Seguridad de la Nación ante el asesinato de Rafael Nahuel.** Expediente N° 314 Folio 071 Año 2017.(Pb)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

14.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Cambiemos, referido a: **Declara de Interés Legislativo el Parlamento Federal Juvenil INADI.** Expediente N° 315 Folio 071 Año 2017. (Pb)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

15.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Cambiemos, referido a: **Instalar reductores de velocidad sobre la Ruta Provincial N° 2, a la altura de la Escuela N° 44 Abraham Jofre, en la localidad de Coronel Alzogaray,** departamento Pedermera. Expediente N° 317 Folio 071 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD, SEGURIDAD SOCIAL, DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

16.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Cambiemos, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la "II Edición de la Fiesta del Campo", desarrollada el pasado domingo 19 de noviembre, en la localidad de**

Liborio Luna, departamento Pedermera. Expediente N° 322 Folio 072 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

17.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Cambiemos, referido a: **Declarar beneplácito por la creación de la Sección San Luis del Escuadrón Nacional de Granaderos Reservistas del Regimiento de Granaderos a Caballo "General San Martín".** Expediente N° 319 Folio 071 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

18.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores Ramoska Sonia, Ponce Carlos y Ochoa Mirtha Beatriz, integrantes del Inter Bloque Compromiso Federal, referido a: **Declarar de Interés Legislativo a la Escuela N° 83 "General Soler" Primaria -Rural, en Colonia Zubelzu, Departamento Chacabuco al cumplir 80 años de su fundación.** Expediente N° 324 Folio 072 Año 2017. (Pb)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

19.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores Sonia Ramoska, Carlos Ponce y Beatriz Ochoa, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la 28 Edición del "Festival Flor del Pago", que se llevará a cabo los días 2 y 3 de febrero, en la localidad de Tilisarao.** Expediente N° 327 Folio 073 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

20.-

Con fundamentos del señor Diputado autor Casas Raúl Fernando y demás Diputados integrantes del Interbloque Compromiso Federal referido a: **Declarar de Interés Legislativo la "Fiesta en honor a la Virgen de Candelaria", a realizarse el día 2 de febrero de 2018**. Expediente N° 316 Folio 070 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

21.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Alianza Frente para la Victoria, referido a: **Incorporar al sistema de Salud Provincial aparatos con tecnología Ultrasonido Focalizado de Alta Intensidad (HIFU) para combatir distintos tipos de tumores**. Expediente N° 328 Folio 073 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD, SEGURIDAD SOCIAL, DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

22.-

Con fundamentos del señor Diputado autor Fernando Casas y demás integrantes del Interbloque Compromiso Federal, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la propuesta vecinal de modificar el nombre de la Escuela N° 340 "Senador Miguel Ángel Bernardo, de la localidad de Pozo Cavado, departamento Belgrano, por el de "Maestra Petrona Ontivero de Soloa"**. Expediente N° 326 Folio 073 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

23.-

Con fundamentos del señor Diputado autor Fernando Casas y demás integrantes del Interbloque Compromiso Federal, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la "5° Fiesta Nacional del Melón", que se llevará a cabo los días 9, 10 y 11 de febrero de 2018, en la localidad de Candelaria, departamento Ayacucho**. Expediente N° 325 Folio 073 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

24.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Cambiemos referido a: **Proceder a la aplicación del Artículo 22 del Reglamento Interno a aquellos miembros del Cuerpo que no hayan asistido a las reuniones de Comisión**. Expediente N° 321 Folio 071 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: LEGISLACIÓN GENERAL Y DE CONTROL Y SEGUIMIENTO LEGISLATIVO

VIII- PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES

1.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Cambiemos referido a: **Dirigirse al Poder Ejecutivo para que informe sobre las Cuentas de Inversión Año 2016**. Expediente N° 294 Folio 065 Año 2017. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

2.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores Alejandro Cacace y Juan Manuel Rigau referido a: **Solicitar al Poder Ejecutivo para que informe por medio del**

Ministerio de Seguridad sobre diversas situaciones en el Complejo Penitenciario de Seguridad Mixta "Pampa de las Salinas" Expediente N° 307 Folio 068 Año 2017. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SEGURIDAD PÚBLICA

3.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Cambiemos referido a: **Dirigirse al Poder Ejecutivo para que informe sobre viajes del señor Gobernador de la Provincia.** Expediente N° 318 Folio 071 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

4.-

Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Cambiemos referido a: **Dirigirse al Poder Ejecutivo para que informe sobre el estado de situación de los potenciales proyectos mineros en localidades de la Provincia.** Expediente N° 320 Folio 071 Año 2017. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: MINERÍA, AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA

IX- DESPACHOS DE COMISIONES

1.-

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 078 Folio 074 Año 2017 Proyecto de Ley, referido a: **Presupuestos Municipales año 2018.** Miembro Informante Diputado Mirábile Carmelo (ys.)

DESPACHO N° 21/17 -UNANIMIDAD- AL ORDEN DEL DÍA

2.-

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 302 Folio 067 Año 2017 Proyecto de Resolución, referido a: **Aprobar las Cuentas de Inversión del año 2014 de los municipios de Papagayos y Alto Pelado.** Miembro Informante Diputado Mirábile Carmelo (ys.)

DESPACHO N° 22/17 -UNANIMIDAD- AL ORDEN DEL DÍA

3.-

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 303 Folio 067 Año 2017 Proyecto de Resolución, referido a: **Aprobar las Cuentas de Inversión del año 2015 de los municipios de Las Lagunas, Villa del Carmen, La Carolina y El Talita.** Miembro Informante Diputado Mirábile Carmelo (ys.)

DESPACHO N° 23/17 -

UNANIMIDAD- AL ORDEN DEL DÍA

4.-

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 304 Folio 067 Año 2017 Proyecto de Resolución, referido a: **Aprobar las Cuentas de Inversión del año 2016 de los municipios de Bagual, La Calera, El Trapiche, Batavia, Zanjitas, Papagayos, Los Molles, Carpintería, Fraga, Potrero de los Funes, Cortaderas y Las Lagunas.** Miembro Informante Diputado Mirábile Carmelo (ys.)

DESPACHO N° 24/17 -UNANIMIDAD- AL ORDEN DEL DÍA

5.-

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 310 Folio 069 Año 2017 Proyecto de Resolución, referido a: **Aprobar la Ejecución Presupuestaria del año 2016 y el Inventario de Bienes al 31 de diciembre del año 2016, del Honorable Tribunal de Cuentas.** Miembro Informante Diputado Carmelo Mirábile. (kpg)

**DESPACHO N° 25 /17 - MAYORÍA -
AL ORDEN DEL DÍA****6.-**

De la Comisión de Legislación General en el Expediente N° 028 Folio 060 Año 2017 Proyecto de Ley referido a: **Declaración de Patrimonio Histórico Cultural de la provincia de San Luis a la Parroquia "Nuestra señora de las Mercedes", ubicada en la ciudad de Villa Mercedes, departamento Pedernera.** Miembro Informante Diputada Mónica Edith Fernández. (ys)

**DESPACHO N° 26/17 UNANIMIDAD -
AL ORDEN DEL DÍA****X- ORDEN DEL DÍA****a) De la sesión de la fecha****1.-****DESPACHO N° 19/17 – MAYORÍA****DESPACHO N° 19/17 BIS –
MINORÍA**

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, en el Expediente N° 292 Folio 064 Año 2017. Proyecto de Resolución referido a: **Aprobar las Cuentas de Inversión del Ejercicio Año 2016 del gobierno de la Provincia.** Miembro Informante Diputado Carmelo Mirábile. (kpg)

2.-**DESPACHO N° 20/17 UNANIMIDAD**

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, en el Expediente N° 076 Folio 074 Año 2017. Proyecto de Ley referido a: **Aprueba Presupuestos Municipales Año 2018.** Miembro Informante Diputado Carmelo Mirábile. (kpg)

XI- LICENCIAS**TRATAMIENTO DE TEMAS**

Sra. presidente Mazzarino: Vamos aprobar el Sumario primero.

Sr. Rigau: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Haga uso de la palabra, Diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente. Con su permiso, le voy a ceder la palabra al Diputado Haddad para fundamentar en relación a las Resoluciones no incorporadas en el Sumario, relacionadas a las Resoluciones N° 36, N° 37, N° 38, N° 39, N° 40, N° 41, N° 42, N° 43, N° 44, N° 45, N° 46, N° 47 y N° 48, que no han sido incorporadas al Sumario.

Al respecto el Diputado Haddad va hacer una mención al respecto, con su permiso.

Sra. presidente Mazzarino: Señor Diputado: vamos a ver este tema a posterior de lo que corresponde tratar ahora, que es el tema del Sumario; pero, por otra parte, les comunico que las Resoluciones no eran Ad-Referéndum del Cuerpo.

Así que, señores Diputados, se pone a consideración de ustedes los temas que están en el Sumario con el destino que en cada caso allí se dispone. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino: le confirmo su voto?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: El Sumario ha sido Aprobado.

-4-

-MOCIÓN-

Apartamiento del Reglamento y Tratamiento Sobre Tablas Puntos N° III-a)-1) / N° II-1) / N° III-a)-2) / Declarar de Interés Legislativo Egreso 1° Promoción Escuela “Gobernador Zoilo Concha” / Declarar de Interés Legislativo Egreso 1° Promoción Escuela “Santiago del Estero” / Beneplácito por Posición del Acuerdo Fiscal / Expte. N° 114/16 / Tratamiento Sobre Tablas Puntos N° VII-5) / N° VII-6) / N° VII-8) / N° VII-19) / N° VII-20) / N° VII-22) / N° VII-23) / N° IX-2) / N° IX-3) / N° IX-4) / N° IX-5) / N° IX-6) / Tratar en Primer Término Cuentas de Inversión/2016 / Ley Impositiva 2018 / Cuentas de Inversión de Distintos Municipios

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Es para solicitar el Apartamiento del Reglamento y el tratamiento sobre tablas de los Proyectos que a continuación mencionaré.

En primer lugar, señora presidente, el Apartamiento del Reglamento para tratar un Proyecto de Ley que viene con Media Sanción, referido a Modificación del Artículo 29° de la Ley Provincial N° XV-0402-2004 Régimen de Licencias para la Administración Pública de la Provincia, Licencia Psicoprofiláctica, Expediente N° 080, Folio 075, Año 2017, Expediente N° 000010310311/2017.

También, señora presidente, el Apartamiento del Reglamento para tratar, que viene con Media Sanción, referido a la Ley Impositiva, perdón, no viene con Media Sanción, mediante el cual adjunta un Proyecto de Ley, es

una Nota del Poder Ejecutivo la Ley Impositiva Anual del Ejercicio Fiscal 2018, Expediente N° 00091100511/2017.

También, señora presidente, Apartamiento del Reglamento para tratar el Proyecto de Ley que viene con Media Sanción, Designar al Centro de Atención Primaria de la Salud N° 21 con el nombre “Doctor Briardo Llorente Ruiz”, Expediente N° 081, Folio 075, Año 2017.

Y para tratar unos Proyectos de Declaración también, señora presidente, Apartamiento del Reglamento para Declarar de Interés Legislativo el Egreso de la Primera Promoción de Nivel Secundario de las Escuela N° 306 “Gobernador Zoilo Concha”, de la Ciudad de Villa de la Quebrada, Departamento Belgrano, Provincia de San Luis.

Y un Apartamiento del Reglamento para tratar sobre tablas otro Proyecto de Declaración, Declarar de Interés Legislativo el Egreso de la Primera Promoción de Nivel Secundario de la Escuela N° 251 “Santiago del Estero, de la Localidad de Tilisarao, Departamento Chacabuco.

Apartamiento del Reglamento y tratamiento sobre tablas del Proyecto de Declaración que Declara Beneplácito de Acompañar la Posición de la Provincia de San Luis en Relación al Acuerdo Fiscal.

También, señora presidente, Apartamiento del Reglamento y tratamiento sobre tablas del Expediente N° 114, Folio 051, Año 2016, Designar con el nombre del Puente “José María de San Martín” al Puente ubicado en la Autopista Provincial N° 55, Autopista de La Paz, que comprende el tramo de Villa Mercedes-Arizona, de La Provincia de San Luis.

Ahora, señora presidente, vamos a solicitar los tratamiento sobre tablas

del Punto N° VII-5), Declarar de Interés Legislativo la Segunda Fiesta de la Cerveza Artesanal y la Picada Casera, a celebrarse el 19 de Noviembre en la Localidad de Carpintería.

Punto N° VII-6), Declara de Interés Legislativo la Jornada Federal de Asesoramiento Notarial Gratuito, a realizarse el próximo 18 de Noviembre en más de ciento veinte Ciudades de nuestro País.

Punto N° VII-8), Declara de Interés Legislativo las Primeras Jornadas Denominadas “Vacunas, Mitos y Realidades”, en el marco del Día Internacional de la Bioética, Jornadas que se Desarrollarán los días 17 y 18 de Noviembre de 2017, en la Ciudad de San Luis.

Proyectos de Declaración, siguen en el Punto N° VII-19), Declarar de Interés Legislativo la 28° de la Edición del “Festival Flor del Pago”, que se realizará los días 2 y 3 de Febrero en la Localidad de Tilisarao, Provincia de San Luis.

Punto N° VII-20), Declarar de Interés Legislativo la Fiesta en Honor a la Virgen de Candelaria, a realizarse el día 2 de Febrero de 2018.

Punto N° VII-22), Declara de Interés Legislativo la Propuesta Vecinal de Modificar el Nombre de la Escuela N° 340 “Senador Miguel Ángel Bernardo”, de la Localidad de Pozo Cavado.

Y Punto N° VII-23), Declarar de Interés Legislativo la V° Fiesta Nacional del Melón, que se llevará a cabo los días 9, 10 y 11 de Febrero en la Localidad de Candelaria, Provincia de San Luis. También, señora presidente, vamos a solicitar sobre tablas los siguientes Despachos de Comisiones. De la Comisión de Finanzas y Obras Públicas, el Expediente N° 302, Folio 067, Proyecto de Resolución referido a Aprobar las Cuentas de Inversión de los Municipios de Papagayo y Alto Pelado.

En el mismo sentido, señora presidente, de la Comisión de Finanzas, en el Punto IX-3), Aprobar las Cuentas de Inversión del Año 2015 de los Municipios de Las Lagunas, Villa del Carmen, La Carolina y El Talita.

Punto N° IX-4), Cuentas de Inversión del Año 2016 de los Municipios de Bagual, La Calera, El Trapiche, Batavia, Zanjitas, Papagayos, Los Molles, Carpintería, Fraga, Potrero de los Funes, Cortaderas y Las Lagunas.

Y el Punto N° IX-5), Aprobar la Ejecución Presupuestaria del Año 2016, Inventario de Bienes, del Honorable Tribunal de Cuentas.

También, señora presidente, solicitamos el Proyecto de Ley Referido a la Declaración del Patrimonio Histórico de la Provincia de San Luis a la Parroquia Nuestra señora de Las Mercedes, ubicada en la Ciudad de Villa Mercedes, Departamento Pedernera.

Señora presidente, voy a solicitar tratar en primer término del Sumario los siguientes temas, Cuentas de Inversión 2016 de la Provincia de San Luis, Ley Impositiva Anual del Año 2018, y Presupuestos y Cuentas de Inversión de los distintos Municipios. Gracias, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Mirábile.

-5-

-MOCION-

Tratamiento sobre Tablas Puntos N° VIII-1) / N° VII-3) / N° VII-7) / N° VII-14) / N° VIII-2) / N° VIII-3) / N° VIII-4) /

Pedido de Informes Secretaría de la Mujer / proyecto de Ley Defensoría del Pueblo

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra el Diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente; nosotros desde este Bloque, antes que

nada, en relación a la última mención del Diputado Miráble, vamos a mocionar que se trate primero que nada la Ley referida a: Psico-profilaxis debido a que están presentes aquí sería conveniente para que puedan retirarse y puedan hacer sus labores, si lo necesitan.

Por otro lado, nosotros vamos a pedir revocación por las Resoluciones tomadas, señora presidente, lo cual queremos a someter a votación, una votación que además queremos que sea nominal. En relación a los pedidos Sobre Tablas que nosotros queremos, hemos pedido una Solicitud de Informes de las Cuentas de Inversiones del 2016 que vamos a hacer expreso.

Un Pedido de Informe relacionado a la Secretaría de la Mujer, que hemos mencionado.

Un Pedido de Informes relacionado con la Minería.

Vamos a pedir también Sobre Tablas, señora presidente, el Proyecto de Ley relacionado a: la Defensoría del Pueblo.

En cuanto a las Declaraciones hemos pedido el Romano VII, Punto 3), el Romano VII, Punto 7), el Romano VII, Punto 14), señora presidente, que también hacemos solicitud del mismo.

El Romano VIII, Punto 2)...

Sra. presidente Mazzarino: Terminó?

Sr. Rigau: No, y Romano VIII, Punto 2), 3) y 4), señora presidente, ya lo había mencionado. Nada más señora presidente, eso es todo.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Rigau.

Sr. Laborda Ibarra: Pido la palabra.

Sra. presidente Mazzarino: Un momentito, primero vamos a ver los temas que se trataron en la Parlamentaria. Y, después le doy la palabra, Diputado.

-6-

-MOCION-

Tratamiento Sobre Tablas Puntos N° VII-10) / N° VII-12) / N° VII-13) / N° VII-4)

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra la Diputada Sonia Delarco.

Sra. Delarco: Muchas gracias, señora presidente, de acuerdo a lo hablado en la reunión Parlamentaria, el Bloque Nacional y Popular estamos presentando el pedido Sobre Tablas y la oralización para el autor del Proyecto.

El Romano punto VII, Punto 10) repudiar a las Fuerzas de Seguridad del Estado en Villa Mascardi; perdón, perdón, Punto 12), exprese repudio ante la presencia de militares y científicos estadounidense en territorio argentino.

Y, el Punto 13) exprese el total repudio a todo el accionar de las Fuerzas Federales de Seguridad y del Ministerio de Seguridad de la Nación ante el asesinato de Rafael Nahuel.

Y, el proyecto de Declaración que habíamos pedido Punto 4), hace varias sesiones atrás, con respecto a: Declarar de Interés Legislativo la II Fiesta de la Cerveza Artesanal y la Picada cacera, que ya se celebró en la Localidad de Carpintería el pasado 19 de noviembre. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputada Delarco. **(Interrupción)** ¿Qué paso?.

Sra. Delarco: Los Puntos 12) y 13) con la oralización Sobre Tablas.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputada.

-7-

-MOCION

Tratamiento Sobre Tablas Puntos N° I-1) / N° I-2) / N° VII-1) / N° VII-2) / N°

VII-9) / N° VII-10) / N° VII-11) / N° VII-21)

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Mario Alume, tiene la palabra.

Sr. Alume.M: Gracias, señora presidente; en el Romano I, Propositiones de Homenajes; el Romano I, Punto 1) Homenajear y Reconocer al Cuerpo de Taquígrafos de esta Cámara de Diputados al conmemorarse el 16 de noviembre, último pasado, como el Día del Taquígrafo.

El Punto 2) Rendir Homenaje a la Ciudad de Villa Mercedes al conmemorarse el 161 Aniversario de su Fundación, Expte. 323 Folio 072 del año 2017.

Y, tenemos en el Romano VII, Proyectos de Declaración, Punto 1) Declarar de Interés Legislativo el día 20 de noviembre del 2017 como Día de la Soberanía Nacional y las actividades que se lleven a cabo, Expte. 296 Folio 065 del 2017.

El Punto 2), Declarar de Interés Legislativo el Día 21 de noviembre del corriente año como el día del Enfermero/a y las actividades que se realicen, Expte. 297 Folio 066.

El Punto 9), siempre del Romano VII, Declarar de Interés Legislativo el día 25 de noviembre, pasado, como el Día de la Eliminación de la violencia en contra de la Mujer, Expte. 308 Folio 068.

El Punto 10) Repudiar el Accionar de las Fuerzas de Seguridad del Estado en Villa Mascardi, Río Negro, por la muerte de Rafael Nahuel, Expte. 311 Folio 069.

El Punto 11) Declarar de Interés Legislativo el día 10 de diciembre del 2017 al conmemorarse el Día Internacional de los Derechos Humanos, Expte. 312 Folio 069.

Y, por último, señora presidente; solicitamos desde nuestro Bloque

incorporar al Sistema de Salud aparatos con tecnología de ultra sonido focalizado de alta intensidad, denominado HIFU para combatir distintos tipos de tumores, Expte. 328 Folio 063 del 2017. Esto que habíamos convenido en Labor Parlamentaria vamos a hacer una pequeña oralización. Eso es todo, señora presidente; muchas gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Alume.

Antes de darle la palabra al Diputado Laborda, vamos a proceder a votar la solicitud realizada Rigau de dar tratamiento en primer término de la Ley sobre Psico-Profilaxis; que entiendo que estaríamos de acuerdo, sírvanse votar.

Sr. Laborda Ibarra: Señora presidente, yo había pedido la palabra sobre este tema.

Sra. presidente Mazzarino: Perdone, Diputado ya le doy la palabra.

Sr. Laborda Ibarra: No, antes de la votación porque era sobre este tema.

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra.

Sr. Laborda Ibarra: Recién el presidente de Bloque Cambiemos, propuso tratar este Proyecto sobre las Licencias que ha pedido el Gremio APTS, que están acá presentes, para que se puedan ir rápido. Y, yo les iba a proponer que se quedaran a escuchar lo que se trata en una Cámara de Diputados, que hoy tenemos el privilegio de la asistencia de ustedes, para que como parte del pueblo importante que son sepan lo que pasa en una Cámara de Diputados porque se van a tratar temas muy importantes: la Rendición de Cuentas, o sea cuando un Gobierno rinde cuentas. Y, también la Ley Impositiva Anual que el Gobierno pretende aumentar los impuestos; por eso, la idea que yo le propongo; pero la discusión la toma la

Cámara, porque es un organismo colegiado, es que se quedaran las invitadas se quedaran para que vieran de que se trata una Cámara de Diputados y que hoy tenemos la suerte de tener la presencia de ustedes. Por eso disiento de que no se trate primero sino no después de los Homenajes, de la Ley de la Cerveza, del Proyecto ese de declarar La Carolina Monumento Histórico. No, Rendición de Cuentas y la Ley Impositiva anual eso. Y, después si tratar el tema tan importante que han pedido del Gremio APTS, que está acá presente; simplemente aprovechar la presencia de ellos para que vean de que se trata una Cámara de Diputados. Nada más.

Sra. presidente Mazzarino: Perdón, Diputado, estamos votando. Pero de todas maneras lo que usted plantea no los vamos a obligar, ellos harán lo que consideren... **(Interrupción)** Muy bien. Gracias

Sra. presidente Mazzarino: Perdón, Diputado, ¿podemos votar primero y después le doy la palabra? Bueno terminemos de votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Mazzarino ¿le consulto por su voto?, Diputado Laborda.

-Así se hace-

Sra. presidente Mazzarino: Ha sido aprobado el tratamiento en primer término por mayoría.

-8-

-MOCIÓN-

**Apartamiento del Reglamento y
Declarar de Interés Legislativo
Fiestas Patronales de Villa del
Carmen**

Sr. Abdala: Pido la palabra, señora presidente.

Sr. presidente Mazzarino: Tiene la palabra el Diputado Abdala.

Sr. Abdala: Gracias, señora presidente. Es para solicitar

apartarnos del Reglamento en razón de que el día 23 de Febrero se va a conmemorar el Día del Pueblo de la Ciudad de Villa del Carmen, y quería pedir que se Declare Homenaje para ese día por los eventos que se van a llevar a cabo en las Fiestas Patronales del Pueblo de Villa del Carmen. Nada más que eso, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias.

-9-

**-TRATAMIENTO PUNTO N° 4-
Punto N° III-a)-1)**

Sra. presidente Mazzarino: Vamos entonces al tratamiento de la Ley, Licencia sobre Psicoprofilaxis.

Tiene la palabra, Diputada Villegas.

Sra. Villegas Durán: Gracias, señora presidente. El Régimen de Licencias Psicoprofilácticas es un hecho importante, necesario y de justicia para todos los Trabajadores de la Salud, y la legislación de la misma garantiza el respaldo para todos los Trabajos de la Salud; conocido es por algunos y por otros no tanto las horas que dejan los Profesionales de la Salud y Equipo, dejando a su familia y compartiendo esas horas con las dolencias y también problemas de los que llegan a los diferentes servicios.

Por ello, como Médica, con beneplácito, voto esta Ley porque sé que hoy para la salud es un día de gran alegría y felices de verse reconocidos en tan digna tarea que se realiza, más allá de que en la Reglamentación de la misma habría que ver algunos puntos que podemos agregar al final. Muchas gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputada.

Está abierto el debate.

Diputado Rigau, tiene la palabra ¿Usted va a hablar por su Bloque? Bueno, entonces Diputado Cacace, tiene la palabra.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Como decía la Diputada Villegas, fundamentos a los que adhiero que ella ha expresado, esto se trata de una parte del Régimen de Licencias para el Empleado Público en nuestra Provincia, para la Administración Pública, que es la Ley N° XV-0402-2004, y que en su Artículo 29° regula esta Licencia particular que es la Licencia Psicoprofiláctica que aplica en el ámbito de la salud, en el ámbito de los hospitales y centros dependientes del Ministerio de Salud.

Este es un tema que se viene discutiendo hace mucho tiempo, presidente, que los gremios que están en el ámbito de la Salud Pública han buscado tener la interlocución con el Ministerio de Salud para su reforma, así es que está aquí presente, por ejemplo, APTS que es la “Asociación de Profesionales y Técnicos de la Salud”, así como también otro de los gremios que es la “Asociación de Trabajadores de la Sanidad Argentina” o ATSA ha tenido su comunicación para con el Gobierno.

Sucede, presidente, que los trabajadores de la salud están expuestos a situaciones muy particulares de desgaste, a situaciones de estrés, particularmente aquellos que tienen que realizar turnos o guardias muy extensos ¿no? Nosotros tenemos trabajadores de los servicios públicos en la Provincia, no solo en la salud, también por ejemplo en el ámbito de la policía, que realizan turnos mucho más allá de lo que es una jornada laboral normal, aquella que conocemos como la de las 8 horas y que uno luego puede ir y tener el merecido descanso en su casa; estamos hablando de personas que desarrollan guardias de 24 horas, otros que desarrollan guardias de 48 horas, es decir que tienen una continuidad muy fuerte en el trabajo, en el turno

que realizan y eso está comprobado y hay distintos estudios que ellos mismos nos han aportado y que se pueden fácilmente encontrar y compartir, y hay una visión común respecto a este tema, del agotamiento que esto produce, del envejecimiento prematuro que produce también en los profesionales de salud esta condición, que cualquiera podemos imaginar ¿no es cierto? De estar trabajando 24 horas continuas, en algunos casos 48 horas continuas, y con la responsabilidad en particular, presidente, que tienen los médicos, que tienen determinados profesionales con las decisiones que tienen que estar tomando, con la lucidez, con la atención a sus pacientes constante que deben estar desarrollando. Esto es lo que creemos justifica un tratamiento especial de las licencias para ellos como lo tienen también otras Provincias, algunas de las cuales como es el caso de la Provincia de Buenos Aires han regulado o han llevado a la norma regímenes jubilatorios especiales o de retiro anticipado por entender esta situación particular del “burn out” que se da en su profesión, esto de quedar agotados ¿no? Del envejecimiento prematuro.

En función de eso, nosotros compartimos el trabajo que se ha realizado, el diálogo con los gremios, celebramos que después de este tiempo en el que por ahí habían funcionado las licencias psicoprofilácticas bajo un régimen de resolución por parte del Ministerio de Salud, que le demos el carácter legal y que lo consagremos en un derecho a través de esta modificación al Artículo 29° del cual ellos puedan disfrutar, gozar, solicitarlo, en el cual ellos también entienden, y esto es importante mencionarlo, la responsabilidad con la que lo deben utilizar, que es un régimen que se da

cuando hay una estricta necesidad respecto a esto, es decir que nadie vaya a pensar que esto es una acumulación a las vacaciones o que son privilegios especiales puesto que una de las normas que viene dentro de esta media sanción del Senado establece que para tener derecho a gozar de la licencia psicoprofiláctica el agente debe, en todos los casos y en el periodo inmediato anterior a la fecha de solicitud de la licencia, haber prestado efectivamente servicios como mínimo durante 75 días hábiles, sin haber verificado inasistencias por diez o más días hábiles; es decir que se le otorga esta licencia tras un efectivo periodo en que la persona ha estado trabajando de manera continua y realmente lo necesite.

Desde nuestro Bloque habíamos tenido una reunión inicial con los representantes del gremio APTS, que están aquí presentes, en el mes de junio, particularmente el 20 de junio de este año, puesto que ellos tenían la expectativa de que pudiera ya ser operativo esto para el segundo semestre del año 2017, y, en el curso de este tratamiento que esperábamos del Senado, nos hemos vuelto a reunir nuevamente para esperar que ya que no fue ahora lo pueda ser con el comienzo del año 2018.

Concretamente, nosotros, presidente, vamos a acompañar esta media sanción que viene del Senado y buscar que se convierta en Ley, pero además queremos proponer, presidente, ciertas modificaciones en lo particular, que paso a describirlas: el Artículo 29° de la Ley que estamos modificando, que tiene los puntos A, B, C y D para marcar los distintos agentes que son beneficiarios de esta licencia, nosotros queremos proponer una modificación, primero en el Punto B, que es aquel que actualmente dice que para aquellos profesionales,

técnicos y personal de servicios complementarios que desarrollen tareas asistenciales en Hospitales y Centros de Salud dependientes del Programa de Atención Primaria, del Programa de Medicina del Interior, organismos que lo sustituyan y que ocupen al menos un 40% de su carga horaria semanal en el cumplimiento de guardia, en sí por ejemplo aquellos que tienen una dedicación de 48 horas semanales implicaría que más de 16 de esas horas las dedican a hacer guardias, que como digo el régimen normal de guardias es de 12, 24, 48 horas, según lo que se le asigne a cada Profesional; a ese sector de los Agentes, el Proyecto que viene con Media sanción del Senado, les asigna, presidente, catorce días hábiles por año calendario, es decir siete por semestre, no acumulables; en la reforma que proponemos queremos que ese artículo diga que los Profesionales, Técnicos, Personal de Servicio Complementario que desarrollen tareas asistenciales en Hospitales y Centros de Salud dependientes de Atención Primaria, Medicina del Interior u otros que lo sustituyan o remplacen y que cumplan con al menos un cuarenta por ciento gocen de veinte días hábiles por año calendario, cualquiera fuera la antigüedad de revista, en dos periodos iguales de diez días hábiles cada uno, no acumulables, debiendo mediar un lapso de tres meses entre cada periodo, el que no podrá acumularse a la licencia por vacaciones, es decir, el cambio de siete días hábiles a diez días hábiles, para los que registren más de un cuarenta por ciento de su carga horaria semanal en el cumplimiento de guardias, luego, dejar que para el resto de los Profesionales Técnicos y Personal de los Servicios Complementarios que no cumplen con ese porcentaje, es decir, que no

alcanzan al cuarenta por ciento, que ellos tengan los catorce días anuales en dos periodos de siete días hábiles. Por ende, eso reformaría, presidente, los puntos B y C de la Media Sanción que, bueno, que no es un Despacho pero que es un Proyecto que está en tratamiento, y luego quedaría el último punto que es el que está referido al Personal Administrativo que sería, como lo marca ya el Proyecto, solamente habría que hacer una reenumeración del punto B, A, C de diez días hábiles, cinco por semestre. De esa manera, sintetizando, presidente, nuestra propuesta...

Sra. Santos: ¿Me permite una interrupción?

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Cacace, la Diputada Santos le solicita una interrupción ¿se la concede?

Sr. Cacace: Si, si, desde luego.

Sra. presidente Mazzarino: Haga uso de la palabra, Diputada.

Sra. Santos: Gracias, señora presidente. señor Cacace, con esto volvemos la Ley atrás y la mandamos otra vez a Senado, y es una pérdida de tiempo, esto se ha presentado, estamos todos dispuestos a acompañar porque realmente lo necesitan, lo necesita todo el personal que está trabajando en los Hospitales. Así que creo, a mi entender, que tendría que dejar en todo caso abierto eso al Ministerio, y el Ministerio en la Reglamentación lo hace. Nada más, señora.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputada Santos.

Continúe en el uso de la palabra, Diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Tomo en cuenta lo que menciona la Diputada Santos, pero quiero hacer dos observaciones al respecto. Primero que las licencias deben estar establecidas por Ley, como derecho

que los Agentes de la Administración Pública gozan y para que lo puedan reclamar a partir de ellos y no sujetarlos a posterior Reglamentación, cuando ya en esta propia Ley es lo suficientemente reglamentaria al establecer la cantidad de días que corresponde a cada uno.

Segundo, en cuanto al tema de la demora, creo que eso no debiera preocuparnos ya que el propio Diputado Mirábile ha informado más temprano que el Senado se ha declarado en Cuarto Intermedio respecto a su última sesión ordinaria, y que está esperando que las Sanciones que salgan de este Recinto en esta mañana o en esta jornada puedan ser Revisadas hoy mismo por el Senado, así lo mencionó el Diputado Mirábile respecto de la Cuenta de Inversión, así lo mencionó respecto de la Ley Impositiva Anual, así lo mencionó respecto de los Presupuestos y las Cuentas de Inversión de los Municipios, así que no veo ningún inconveniente en que si nosotros realizáramos una modificación sobre un Artículo de este Proyecto que pueda de la misma manera, porque de hecho es el primero de todos que estamos tratando, puedan los nueve Senadores, que están aquí mismo en este Edificio con motivo de la Reunión para tratar el resto de los temas, también darle Revisión a este tema de la Licencia Psicoprofiláctica, que sería muchísimo más simple inclusive que la Ley Impositiva que tiene ciento y pico de artículos...

Sra. Villegas Durán: ¿Me permite una interrupción?

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Cacace, la Diputada Villegas le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Cacace: Se la concedo, cómo no.

Sra. presidente Mazzarino: Haga uso de la palabra, Diputada.

Sra. Villegas Durán: Gracias, Diputado. Coincido con la Diputada, acá con mi Par, la importancia de no volver el tratamiento, de no demorar el tratamiento de esta Ley.

Sugiero, sugiero dejar escrito que cuando se Reglamente en el Ejecutivo se tengan en cuenta estos puntos, pero es una Ley que está ansiosamente esperada por todos los Trabajadores de la Salud y la Administración Pública de la Salud. Gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputada Villegas.

Continúe en el uso de la palabra, Diputado Cacace.

Sr. Cacace: Es cierto que espera hace muchos meses, como digo en Junio se reunieron los profesionales de la Salud con nosotros para reclamarlo y ellos venían ya reclamándolo en el Ministerio mucho tiempo antes.

Insisto de todos modos, presidente, que esta es una Ley que ya en sí misma establece la cantidad de días de licencia que corresponde a los Profesionales, es decir que no va a tener ninguna posterior Reglamentación por parte del Ministerio de Salud al respecto porque la cantidad de días está establecida en el Proyecto, creo que es su oportunidad, cuando discutimos la Reforma de un Régimen de la Administración Pública de Licencias como éste, que lo discutamos ahora porque si no va a quedar como algo en que va a pasar muchísimo tiempo hasta que podamos volver a dar discusión sobre el tema. Lo de la demora, lo vuelvo a mencionar, el Senado no ha terminado sus sesiones ordinarias, es el propio oficialismo...

Sr. Haddad: ¿Me permite una interrupción?

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Cacace: el Diputado Haddad le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Cacace: Se la concedo, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Haga uso de la palabra, Diputado.

Sr. Haddad: Gracias, presidente, gracias, Diputado Cacace. Lo que quiero, para que nadie quede engañado, esta gente acá del gremio, hablamos de este tema durante el día de ayer, para que quede bien en claro, cuando una Ley se reglamenta, la Ley en la Reglamentación no puede de ninguna manera alterar lo que taxativamente está expresado en la letra de la Ley; es decir, si la Ley dice, para cualquier licencia, diez días hábiles la Reglamentación no puede ni llevarlo a cinco ni subirlo a quince, no la puede tocar, es imposible de tocar. ¿Qué podría decir en la Reglamentación? Por ejemplo, bueno, podría fijar entre qué meses debería tomarse esa licencia, respetando, pero no podría alterar donde dice que debe mediar un lapso de tres meses en cada periodo, por si no se entiende, si la Ley establece tres meses no lo puede acortar, no lo puede acortar. puede decir, bueno, deberá tomarse entre tal mes y tal mes y entre tal mes y tal mes, pero no alterar lo que taxativamente ha fijado la Ley, es imposible que el Decreto Reglamentario vaya a cambiar esto.

No quiero que nadie se lleve un engaño de este Recinto, cambiar en el Decreto Reglamentario no se puede cambiar, la única manera es presentar otro Proyecto de Ley que modifique esta Ley, esto va a ser fijado por una Ley, una Ley que complementa al Régimen de Licencia; bueno, la única manera es presentar otra Ley que tome Estado Legislativo, que se trate en las dos Cámaras, eso es mucho

más lerdo que cambiarlo ahora y mañana el Senado lo deja aprobado definitivamente y el Poder Ejecutivo lo puede Promulgar antes de fin de año. Nada más, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Haddad.

Continúe en el uso de la palabra, Diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Insisto en lo que el propio oficialismo ha manifestado, el Senado va a continuar su sesión porque está en Cuarto Intermedio, entonces es una circunstancia ésta que se ha dado hoy, que ni siquiera nos hace tener que esperar hasta el mes de Abril para hacer una Revisión de la Ley, sino que en este mismo día...

Sr. Alume: ¿Me permite una interrupción?

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Cacace: el Diputado Alume le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sr. Cacace: Se la concedo.

Sra. presidente Mazzarino: Haga uso de la palabra, Diputado Alume.

Sr. Alume: Gracias, Diputado; yo entiendo el razonamiento del Diputado Cacace, pero nosotros no sabemos qué piensan los Senadores y nosotros no podemos decir que va a ir al Senado y que el Senado la va a aprobar; es decir, nosotros tenemos que tomar la decisión ahora, si no la tomamos ahora recién va a pasar a aprobar esta ley en el mes de abril, o mayo. Yo creo que es necesario que salga ahora, por lo tanto señora presidente, yo creo que tenemos que ajustarnos al texto que viene del Senado y no producir ninguna modificación porque nosotros no podemos decidir sobre el pensamiento de los Senadores, puede volver del Senado, puede volver a insistir en la misma redacción. Por lo tanto solicito

que se siga con la misma redacción y se someta a votación.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Alume.

Continúe en el uso de la palabra Diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, señora presidente, lo que plantea el Diputado Alume me permite explayarme sobre la consecuencia de lo que decía; el Senado va sesionar hoy mismo 29 noviembre, es decir no tenemos que esperar a abril porque está en un Cuarto Intermedio; estas circunstancias nos permite que no hay una demora de meses sino que hoy mismo sea consagrado en Ley el tema. Y, tenemos dos opciones en esto aún no sabiendo lo que piensa el Senado, como dice el Diputado Alume, porque parece que sobre la Cuenta de Inversión, sobre la Ley Impositiva, sobre los Presupuestos si sabemos lo que piensa el Senado, pero en esto no que de hecho ya lo han tratado. Si nosotros le hacemos las modificaciones en particular ahora, y el Senado acuerda con eso en la continuidad de su sesión, entonces queda modificada de la mejor manera que hemos propuesto. Si el Senado no acuerda y dice: Miren insistimos con lo que nosotros hemos dado media sanción ya la semana pasada, se convierte también en Ley de esa manera, de la manera que lo ha establecido el Senado. **(Aplausos de la Barra)** Esa es la forma que establece la Constitución en el proceso de revisión de las Leyes, entonces no es algo que se vaya a demorar porque hoy el Senado se reúne, ni que se vaya a perder porque el Senado ya dio la media sanción, lo que podemos hacer es mejorarlo; no es a partir de un capricho; presidente, desde luego que hemos estado estudiando este tema para poder proponerlo. Pero

surge, también, a partir de la inquietud, la voluntad y la propuesta de la Asociación de Profesionales y Técnicos de la Salud y es por eso que hemos venido a plantearlo. Sintéticamente, presidente, como decía lo que estamos haciendo es una modificación, en particular, para establecer estas tres categorías profesionales, técnicos y servicios complementarios arriba del 40% de horas destinadas a “guardias”, para que tengan diez días hábiles semestrales, el resto de los profesionales tengan siete días hábiles semestrales y que los administrativos tengan cinco días hábiles semestrales. Esa es nuestra propuesta, presidente, vamos a acompañar en general...

Presidente, creo que me están solicitando una...

Sra. presidente Mazzarino: La Diputada Villegas le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Cacace: Se la concedo.

Sra. Villegas: Sí, Diputado Cacace; pregunto, o me lamento, ¿en la Parlamentaria no hubo oportunidad de plantearlo, para hoy traerlo aquí a la Cámara y en la Comisión?. Gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputada Villegas.

Sr. Larrea: compañera presidente...

Sra. presidente Mazzarino: Esta en tiempo.

Sr. Larrea: Todos los Diputados tenemos el derecho a hablar el tiempo cinco minutos, por favor que se aplique el Reglamento.

Sr. Cacace: En la interrupción de la Diputada la que buscaba contestar al respecto sintéticamente y para terminar; respecto a lo que plantea la Diputada Villegas presidente de la Comisión de Salud; yo le planteo el tema a ella misma hace meses en la sala contigua donde están los Taquígrafos, le dije que buscábamos

hacer estas modificaciones; es decir que se lo anticipe a eso, hace mucho tiempo, cuando vinieron ayer los profesionales de APTS y se reunieron con nuestro Bloque, me consta inmediatamente después se lo fueron a plantear a ella porque yo entré y la saludé en la Comisión también y estaban conversando de eso; es decir que la Diputada Villegas estaba perfectamente al tanto de este punto, no es que lo ignoráramos en la Cámara. Y, además, como digo, es muy simple, presidente, si podemos hacer una revisión sin Despacho de Comisión, sin el tratamiento con el Ejecutivo y demás de una Ley de ciento y pico de artículos, como es la Ley Impositiva, acá estamos hablando de un inciso de una Ley de un artículo, la revisión es rapidísima para hacerla y la puede hacer hoy el Senado sin ningún problema. Así que es por eso, presidente, nosotros vamos a acompañar en general esta propuesta y a votar afirmativamente y proponemos esa modificación, en particular, en los Incisos b) y c) sobre lo que vamos a solicitar una votación nominal. Muchas gracias. **(Aplausos de la Barra)**

Sra. presidente Mazzarino: ¿Alguien presidente de Bloque desea hacer uso de la palabra? Bueno si no es así...

Sr. Laborda Ibarra: Sí, acá.

Sra. presidente Mazzarino: Y, bueno, Diputado; ¡usted que quiere, que yo espere todo el tiempo que usted dialogue y todo lo demás!. No es así.

Sr. Laborda Ibarra: Bueno, pido la palabra.

Sra. presidente Mazzarino: ¡No!, no tiene la palabra porque la había pedido por el Bloque del Movimiento Nacional y Popular. Tiene la palabra.

Sr. Larrea: Gracias, compañera, presidente; pido utilizar los minutos que le corresponden a la Presidencia;

compañera presidente, yo voy a reiterar desde que punto de vista estamos hablando; este Diputado habla desde el punto de vista del trabajo y realmente no puede dejar de recordar a Carlos Marx, cuando habla de la metamorfosis. Estamos en presencia de la metamorfosis del capital, el caballero preopinante representa los puntos de vista del Gobierno Nacional que, en este momento, está presionando fuertemente a la sociedad argentina para liquidar gran cantidad de derechos de los trabajadores que han insumido decenas de años ser conquistados, muchos muertos, muchos presos, muchos desaparecidos, muchos encarcelados, mucha gente sin trabajo durante años, eso es lo que están tramando y lo llevan a la práctica. En las fabricas disfrutan del turno americano con lo cual nos roban por semanas cuatro horas, cuatro horas que no van a pagar en horas extras, impulsan desde esta reformulación presión mediante sobre la burocracia gremial, el trabajo despajo en definitiva el formismo de la década del '20. Y, de pronto hoy, de pronto hoy se acuerdan que hay un sector de trabajadores, los trabajadores de la Salud que poseen derechos por la condición de tales y que demagógicamente, lo digo con la boca llena, sin ningún problema, tratan de instrumentar sin ninguna justificación, porque yo digo en vez de diez, ¿por qué no son quince?, ¿Cuál es la explicación técnico científica que justifica esta modificación?, de eso no se habló, se habla únicamente de lo relacional con otra discusión que si es muy importante que es el Pacto Fiscal, el Pacto fiscal que implica que renunciemos a afianzar como corresponde nuestras jubilaciones, que le ahorremos a los señores que han multiplicado la deuda externa casi

trescientos mil millones, en veintidós meses, sin ningún problema. Y, después alegremente eso que no se somete a discusión en ningún lado vienen a presionar con esto, vienen a presionar con esto.

Más abajo están pidiendo la adhesión a la Ley de las ART que implica, entre otras cosas, la pérdida de la soberanía, de jurisdicción en San Luis y la entrega de la soberanía a la discusión de estos temas de los accidentes de trabajo en el orden Nacional, pero lo piden mal porque hasta se confunden el número de la Ley, insisten en la Ley de Riesgo Civil, ni se toman el trabajo de estudiar en serio lo que están proponiendo.

Yo, compañera presidente, propongo, y no voy a utilizar todo el tiempo porque para decir las cosas claras no es necesario dar tanta vuelta, que se resuelva hoy y tal como está la Ley, que se le dé a los trabajadores no una concesión sino el reconocimiento de un derecho al manejo más adecuado de su profilaxis, como otros trabajadores también tenemos, por ejemplo, los de los sectores el orden de las telecomunicaciones que deberíamos jubilarnos antes y ahora nos vamos a tener que... ¿Se fue el sonido, no? Nos vamos a tener que jubilar según las propuestas de estos señores a los setenta años, los patrones no van a pagar más lo que les corresponde y se van a ahorrar por año quince mil cuatrocientos millones, todo esto es lo que oculta lo que está planteando en el día de hoy con el objeto de seducir, de acariciar, de privar derechos y hacer regalitos como hace la Gobernadora de la Provincia de Buenos Aires, si juntaste mil pesos te descuenta mil quinientos por cuenta del Banco de la Provincia... ¿No se va a recuperar el sonido? Bueno, no importa, no importa, seguiré así.

Es entonces que mi propuesta es denunciar la maniobra anti obrera que lleva adelante el grupo de Cambiemos y que pretende en este caso...

Sr. Abdala: ¿Me permite una interrupción?

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Larrea, el Diputado Abdala le solicita una interrupción...

Sr. Larrea: El Diputado Abdala sabe que yo nunca lo voy a interrumpir ni le voy a aceptar que me interrumpa él a mí, que hable como corresponde, que se enoje, que tenga su programa de discusión y que lo exponga en la Cámara pero que no me interrumpa porque no se lo voy a aceptar...(Interrupciones del Diputado Abdala)

Sra. presidente Mazzarino: Perdón, el Diputado está diciendo no, el que no entiende me parece que está haciendo el ridículo.

Sr. Larrea: Avanzando entonces con el tema, yo creo que esto forma parte de un nuevo sistema de denominación que ha sabido utilizar el grupo de Cambiemos, que es mucho más fácil conceder que luchar y en el camino de las concesiones se pierde lo que se consiguió luchando, y una parte de la sociedad, una parte de la sociedad es seducida y esa es la prueba palpable, y lo digo desde el ámbito al cual pertenezco y ellos no, lo digo desde el ámbito del trabajo, lo digo desde el ámbito de los hombres y las mujeres que hemos tenido que luchar y ahora lo vamos a volver a explicar en los próximos temas a tratar contra dictaduras desde las cárceles y la desaparición, no queremos más este tipo de seducción, queremos que se nos sostengan los derechos que hemos conquistado y creemos que esto es una falacia, es una mentira, es una mentira que tienen que están privando de todos los derechos a los

trabajadores, hoy quieren hacer una concesión graciosa a un sector de trabajadores, lo denunciamos como una maniobra y decimos que vamos a votar a la Ley tal cual está en el día de hoy. Muchas gracias, compañera presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Larrea.

Sr. Laborda Ibarra: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Laborda: tiene la palabra.

Sr. Laborda Ibarra: Señora presidente: estaba escuchando atentamente este pequeño debate con respecto a este Proyecto de Ley que se está tratando acá con la presencia, por supuesto, del gremio APTS.

Yo simplemente quería agregar algunas palabras con respecto a lo que es la tarea de ellos, y en base a un libro que apareció hace algún tiempo titulado "¿Quiénes Cuidan a los que Cuidan?", hace referencia al síndrome de los que cuidan, no solamente en la parte personal, en la más privada, sino también en lo que hace a los Hospitales Públicos, a la medicina, a la atención a la salud pública, y por supuesto que estoy de acuerdo con reforzar el sostenimiento de aquellos que llevan esta ardua tarea, no solamente en la parte psicológica, en la parte física y también en la parte emocional; pero también habría que tener en cuenta la falta de seguridad en los Hospitales y Centros de Salud, muchas veces las indignas condiciones de trabajo que este personal técnico, profesional lleva a cabo en esos centros de salud, lo que implica el riesgo hacia el personal y por qué no el apoyo jurídico.

¿Cómo no vamos a estar de acuerdo con este Proyecto de Ley? Para que tenga la sanción definitiva y para que se logre que se conjuguen estos

aspectos psicológicos, la ayuda, físico; yo, en un caso personal, yo vivo con mi padre, mi padre tiene 90 años, y el personal que lo cuida es recambiado cada ocho horas porque es hasta hartante esta situación en lo psíquico, creemos, por supuesto, saber lo que pasa en los hospitales cuando llegan las personas, no solo accidentadas, aquellas personas con grandes dolencias, y hay personal que está de guardia 48 horas, la tarea hasta es insalubre y muchas veces hasta falta de seguridad, y seguramente que no se le reconoce en el salario lo que ellos brindan con esta tarea.

Pero más allá de esta pequeña discusión que se armó acá, en el Recinto, de que volviera al Senado, yo voy a fijar mi posición, yo no estoy de acuerdo y voy a decir por qué. Y le pregunto a los Diputados de Cambiemos que proponen esto ¿Cuántos Proyectos de Ley que ha presentado Cambiemos que han tenido que ir al Senado han vuelto como Proyecto de Ley aprobado? ¿Cuántos? Nunca...

(Interrupciones)... Sí, alguno, Declaración de Interés del Festival del Mate Criollo, no, no van a volver; yo les pregunto qué pasaría, porque me gusta ser realista ¿Qué pasaría? Porque he escuchado acá, por supuesto que lo dicen de buena fe, no tengo por qué dudar, va en un minuto al Senado y vuelve, aprovechemos que están los Senadores ¿Qué pasaría si no se reúne el Senado, como dicen los Diputados de Cambiemos? ¿Qué le decimos a los gremios? ¿Qué le decimos al personal? ¿Jódanse por tontos?

Yo, en mi lugar, prefiero que se apruebe hoy así y sigamos insistiendo, no quiera volver del Senado en medio de esta época ¿Quién se va a hacer responsable? ¿Qué pasa si no hay quórum? Que es muy común en esta

época, no hay quórum en el Senado, lo íbamos a tratar pero no hay quórum ¿Van a esperar hasta Abril del año que viene?

Entonces, saltando y cabeceando, aprobemos esto y el año que viene con los representantes que queden nos exigen todos las mejoras y cambios que quieren. Nada más.

(Aplausos)

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Laborda.

¿Algún otro Diputado desea hacer uso de la palabra? Si no es así vamos a proceder a votar en general el Proyecto de Licencia por Psicoprofilaxis. Sírvanse votar.

-Así se hace. -

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino. Diputado Larrea: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: La Ley ha sido Aprobada en General por Unanimidad. (Aplausos)

Diputado Cacace: ¿Usted me puede decir, cuáles serían... ¿Del Artículo 29°? Bueno, muy bien. Entonces, vamos a votar el Artículo 29°, pero no los Incisos b) y c). Entonces, repito, votamos el Artículo 29° con los Incisos a), no b) y c), el Inciso c), y el resto de los párrafos. Sírvanse votar...

(Interrupciones)... Hay dos Incisos del Artículo 29° que se modifican que no estaría todo el conjunto de Diputados de acuerdo y hay quienes quieren hacer una propuesta de cambio, por eso, como hemos votado en general y se aprobó, ahora vamos a votar en particular el Artículo 29°, el Inciso a), el Inciso d), y restantes párrafos, y ahora como viene del Senado, como está en el Despacho, exactamente.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Abdala, Diputado Alume,

Diputado Guardia, Diputada Mazzarino, Diputado Laborda, Diputado Larrea, Diputado Casas, Diputado Ponce, Diputada Ochoa: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: Estos Incisos han sido...el Artículo 29°, con los Incisos a) y d), y restantes párrafos, han sido Aprobados por Unanimidad.

Vamos ahora al Artículo 29°, vamos a someter a votación primero los Incisos tal cual están en el Proyecto, en el caso de que no resulten aprobados, vamos a someter... **(Interrupciones)**... ¿Qué está proponiendo usted, Diputado?

Sr. Cacace: Cuando hay Despacho por mayoría sometemos primero a votación el Despacho de Mayoría, pero aquí no hay Despacho porque las Comisiones no han reunido, lo único que hay es una propuesta formulada...

Sra. presidente Mazzarino: Diputado: lo hacemos con la Media Sanción que ha venido del Senado, y si no resulta aprobado...

Sr. Cacace: Entonces sobre esa votación solicitamos sea nominal, presidente, entendiendo que hay una propuesta alternativa de los dos Bloques...

Sra. presidente Mazzarino: ¿Nominal cuál? ¿Las dos? ¿Esta votación? Muy bien.

Vamos, entonces, compañeros Diputados, estamos en la votación, vamos a votar del Artículo 29° los Incisos b) y c) con, digamos, idéntico a la Media Sanción que viene del Senado. Lo hacemos nominal.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Ochoa, Diputada Santos, Diputada Fernández, Diputado Laborda, Diputado Alume, Diputado

Larrea, Diputado Lemme: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: Señores Diputados: la Ley ha sido Aprobada por Mayoría.

Pasa al Poder Ejecutivo. **(Aplausos)**

-Manifestaciones de los señores Diputados-

Sra. presidente Mazzarino: No pudimos con la tecnología, le voy a solicitar al Secretario Legislativo que lea la nómina y como ha votado cada Diputado.

Sr. Secretario Alume Sbodio: La votación: Abdala negativo, Agüero afirmativo, Alume Demetrio afirmativo, Alume Nasif afirmativo, Amieva afirmativo, Barrozo negativo, Cacace negativo, Calderón afirmativo, Casas afirmativo, Causi afirmativo, Cuello afirmativo, Delarco afirmativo, Escudero afirmativo, Fara negativo, Fernández afirmativo, Frías afirmativo, Giménez negativo, Guardia afirmativo, Haddad negativo, Irusta afirmativo, Laborda negativo, Larrea afirmativo, Lemme negativo, Martínez afirmativo, Mazzarino afirmativo, Miráble afirmativo, Ochoa afirmativo, Oio negativo, Pastor negativo, Ponce afirmativo, Ramoska afirmativo, Renou afirmativo, Rigau negativo, Santos afirmativo, Sosa afirmativo, Villegas afirmativo, Zamora afirmativo.

Sr. Laborda Ibarra: Perdón, Secretario ¿Qué es lo que está leyendo usted?

Sr. Secretario Alume Sbodio: La votación nominal.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado: por favor, usted está siempre en la luna, la Ley fue votada por Unanimidad en general y ahora él está leyendo cómo se votaron los Incisos b) y c).

-Manifestaciones de los señores Diputados-

Sra. presidente Mazzarino: Bueno, muy bien. Vamos a proceder a votar, entonces, el tratamiento en primer término de las Cuentas de Inversión, la Ley Impositiva, las Cuentas de Inversión de los Municipios y los Presupuestos. Sírvanse votar.

Sr. Mirábile: Que votemos.

Sra. presidente Mazzarino: Habilitar el tratamiento y en primer término de la Ley Impositiva Anual, las Cuentas de Inversión del gobierno de la Provincia, las Cuentas de Inversión de los Municipios, los Presupuestos. Eso vamos a votar la habilitación de los temas y la prioridad del tratamiento de los temas; sírvanse votar.

Ha quedado habilitado.

Sra. presidente Mazzarino: Vamos entonces al primer tema.

Tiene la palabra el Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Señora presidente, como habíamos pedido el apartamiento del Reglamento...

Sr. Larrea: ¿Cuál es el resultado de la votación

Sra. presidente Mazzarino: Ha sido por mayoría. Pero, no sé el número.

Sr. Larrea: Y, ahora queremos saber cuál es el resultado; o sea que hay Diputados que votaron a favor del tratamiento y hay Diputados que no quieren el tratamiento.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado, **26 positivos y 11 negativos.**

Sr. Larrea: Muchas gracias, compañera presidente.

-10-

-DESPACHO N° 019/17-

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Mirábile tiene la palabra

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente; como habíamos solicitado es para tratar en primer término el Despacho N° 19, por mayoría, que se trata de la Comisión de Finanzas que es el Expte. N° 292 Folio 64 de

aprobar la Resolución, referido a: de aprobar las Cuentas de Inversión del Ejercicio del año 2016 del Gobierno de la Provincia de San Luis. señora presidente, tenemos el acuerdo del Superior Tribunal de Cuentas donde expone las actuaciones y consideración de la vocalía del Contador Público Hugo Zoraide, en su voto fundado manifiesta que conforme a lo establecido en el Inciso 4), del Art. 40° de la Ley Romano VI-166 del año 2004 Ley Orgánica del Honorable Tribunal de Cuentas, se lleva a cabo el examen de la Cuenta General del Ejercicio finalizado el 31 del 12 del 2016 confeccionado por la Contaduría General de la Provincia y presentada ante este Tribunal de Cuentas mediante el Expte. 5290-189 año 2017; dentro del plazo establecido por el Art. 52° de la Ley-Romano VIII-256 del 2004 de contabilidad y Administración y Control Público. señora presidente, solicito a los compañeros Legisladores aprobar las Cuentas de Inversión del año 2016 del Gobierno de la Provincia de San Luis. Gracias, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Mirábile.

Tiene la palabra el Diputado Cacace, por su Bloque.

Sr. Cacace: Gracias, presidente, la verdad me llama profundamente la atención que ese sea todo el análisis que hemos realizado sobre la ejecución presupuestaria de un año entero del Gobierno de la Provincia; es decir del oficialismo se está solicitando que aprobemos la forma que se ha ejecutado el Presupuesto Público sin dar una sola explicación de cómo se ha ejecutado...

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Cacace, el Diputado Mirábile le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Cacace: Sí, acaba de hablar, si se la concedo.

Sra. presidente Mazzarino: Haga uso de la palabra Diputado.

Sr. Miráble: Solamente di las Razones de Urgencia y solamente determine en primer término; cuando se abra el debate explicaremos, no se apure, tenga paciencia, Diputado Cacace. Gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Mirabile.

Haga uso de la palabra, Diputado Cacace.

Sr. Cacace: ¿No habíamos ya aprobado el Apartamiento del Reglamento al respecto?.

Sra. presidente Mazzarino: ¡Ay, Diputado!; el Diputado abrió el debate. Usted va a debatir sobre el tema tiene, en este momento...

Sr. Cacace: Ahora dijo que no lo había abierto, por eso está abierto el debate...

Sra. presidente Mazzarino: Está en uso de la palabra, Diputado.

Sr. Cacace: Bien, entonces usted me ha dicho que está abierto el debate; yo voy a debatir sobre este punto.

Sra. presidente Mazzarino: Me parece muy bien.

Sr. Cacace: Gracias. Nosotros, presidente, como Bloque nos vamos a oponer a la aprobación de la Cuenta de Inversión puesto que surge a las claras de las Cuentas de Inversión que ha remitido el Gobierno, que no ha cumplido con el programa presupuestario que había remitido para el año 2016. Recordemos también además, presidente, la génesis de este Presupuesto, este Presupuesto se dio sobre el comienzo la gestión de Alberto Rodríguez Saa, fue un Presupuesto que votamos por una mayoría abrumadora porque habíamos acordado a partir de este Presupuesto la realización de

determinadas obras, sobre todo fue un Presupuesto único dentro de la historia de la recuperación democrática de San Luis, porque fue el primero que contenía una limitación a las facultades de reasignaciones presupuestarias del 25% del total del monto presupuestado. Esto fue lo que permitió que la oposición votara y en ese momento nuestro Bloque acompañara a la sanción de este Presupuesto; lamentablemente y esto queda como antecedente hacia el futuro, el Gobernador no cumplió ni siquiera con aquello que había acordado con la oposición, al momento, de votar el Presupuesto se había modificado el Art. 9º, se había modificado el Art. 10º para establecer este límite del 25% de las reestructuraciones de Partidas y en la disposición de incrementos de Partidas cuando hubiera incremento de Recursos; pero eso no bastó porque habiendo un límite que era sustantivo, presidente, de tres mil novecientos diecinueve millones de Pesos, que era el 25% del monto de la Administración Central. Así mismo el Gobernador de la Provincia reasigno por Decreto la suma de cinco mil millones ciento..., cinco mil ciento cincuenta y cinco millones de Pesos, ¡cinco mil millones de Pesos que el Gobernador de la Provincia reasigno por Decreto, sin la autorización de esta Cámara, sin dar información a esta Cámara al respecto. Esto es lo primero que debemos resaltar y que lleva a nuestro no acompañamiento sobre las cuentas de Inversión; y, me anticipo en algo porque siempre cuando menciono estas cifras del Presupuesto de la Provincia, el Diputado Martínez me suele responder citando lo que pasa en la Nación. Bueno, yo le anticipo que en la Nación en el año 2016 fue el Presupuesto ejecutado que menor reasignación de Partidas tuvo, puesto

que se reasignó tan solo el 2% de las Partidas del monto total presupuestado, solo el 2% muy inferior al límite legal que existía. Acá hay un límite legal del 25% y se excedió. Y en la Nación había un límite legal que en su momento bajo el kirchnerismo era ilimitado y sin embargo solo se reasignaron Partidas del 2%, esto para anticipar las comparaciones que puedan realizar al respecto. Entonces, lo primero y más grave que acordamos un Presupuesto y después el Gobernador lo viola y no lo cumple. Además, presidente, es importante destacar que ciertas pautas presupuestarias que han sido consagradas casi a nivel de dogma en la Provincia poco han sido cumplidas ahora, porque ha cambiado la forma de Gasto del Gobierno de la Provincia; primero nos llama la atención que durante el año 2016, presidente, hubo un incremento de los Gastos Corrientes del Estado de un 44% inter-anualmente, pueden decir la inflación, otras variables; pero en realidad está muy por encima de la inflación lo que ha crecido los Gastos Corrientes del Estado, que crecieron ...**(diálogos)** no sé si me están interrumpiendo, o están haciendo comentarios; pero no estoy hablando del cincuenta y cincuenta sino que estoy hablando que el gasto total del Gasto Corriente creció en un 45% de un año a otro, para que distingan lo que es variación de lo que es composición del Gasto. El Gasto Corriente de la Provincia de San Luis creció de un año a otro el 45% muy por encima de lo que crecía no solo los Recursos Corrientes sino los Recursos totales del Presupuesto. De hecho si no fuera por las transferencias adicionales que la Nación Argentina envió a la Provincia de San Luis como resultado del Fallo de la Corte Suprema Justicia de la Nación, de lo que estamos hablando todo el tiempo;

pero que se busca confundir a la ciudadanía porque no se dice la verdad de que el presidente Macri día a día ha pagado este juicio a la provincia de San Luis y lo que se está discutiendo es como se paga todos aquellos años que los presidentes Néstor Kirchner, Cristina Fernández de Kirchner, hoy aliado con el Gobierno, porque no paran de llegarme al celular las fotos, saludos, abrazos y besos entre Adolfo Rodríguez Saa y Cristina Kirchner; estamos discutiendo todos esos años que en la administración del Kirchnerismo no le pagó a San Luis esos fondos; pero si no hubiera sido de los fondos que llegaron de la Nación como resultado del pago de ese Juicio que superó los dos mil millones de pesos, la provincia de San Luis hubiera tenido una ejecución deficitaria en el año 2016. Así que eso es lo que nos permitió mantener en equilibrio las Cuentas Públicas, pero detrás del equilibrio en las Cuentas Públicas, presidente, debemos ver la composición del Gasto y como se ejecutó porque no es lo mismo ejecutar bien a no ejecutar y esto hay que distinguirlo.

Primero nosotros tenemos en la Ley permanente del Presupuesto una norma de que al menos el 50% de los gastos deben ser gastos de capital, sin embargo, si vemos de acuerdo al nomenclador de gastos públicos y categorizamos cuánto de lo ejecutado han sido gastos corrientes y cuánto han sido gastos de capital nos damos cuenta de que el 67,4% del total de los gastos han sido gastos corrientes, y que apenas el 32,46% de lo presupuestado han sido gastos de capital, muy lejos de la meta que se había establecido en el Presupuesto del 50,56%; es decir, pasamos de que fuera un gasto mitad y mitad entre corriente y capital a que tuviéramos

dos tercios de gastos corrientes y un tercio de gastos de capital.

Como el Gobierno ya se ha dado cuenta de esto durante el año ¿Qué hizo para el Presupuesto 2018 que ya cuestionamos? Buenos, gastos que antes eran considerados corrientes ahora los pasaron simplemente a ser gastos de capital y cambiaron la denominación, entonces gastos que contablemente es evidente que son gastos corrientes los pasaron a capital; todos los gastos que hace la Universidad de La Punta, no importa si es para pago de salarios, si es para compra de bienes, para lo que sea, todo es considerado de capital, y así con otros ejemplos, por ejemplo, lo que el Diputado Laborda siempre denuncia, que es el tema de la recaudación de los servicios tributarios que hace esa empresa de Adelina de Viola y toda la historia, también lo han considerado un gasto de capital, entonces los ciento diecisiete millones de pesos que le pagamos a Adelina de Viola ahora al Gobierno se le ha ocurrido que es un gasto de capital, no es un gasto corriente.

Como no bastaba aún con todo esto, y el Diputado Fara en el trabajo de la Comisión de Finanzas había señalado, que faltaban unos cuatrocientos millones de pesos para cumplir la meta presupuestaria, entonces quisieron mandar de un día para el otro una nota corrigiendo y dijeron bueno, más de la mitad de la coparticipación a los Municipios, que siempre ha sido categorizada como gasto corriente, ahora pasa a ser gasto de capital; entonces una transferencia que hace el Gobierno de la Provincia a los Municipios la consideramos una parte de capital, otra parte corriente para que nos cierren las cuentas, en total arbitrariedad, sin ninguna justificación contable, pero después se ve esto al

momento de la ejecución presupuestaria.

Llega a decir el Gobierno, y fíjense que mentira esto y lo van a recordar todos, llega a decir el Gobierno que no pudo ejecutar como correspondía el Presupuesto porque tuvo que ejecutar un Presupuesto de otra administración, que era la del Gobernador Claudio Poggi, si bien recuerdan lo que pasó entonces, el Presupuesto que envió el Gobernador Claudio Poggi fue rechazado por esta Cámara, y fue rechazado con el acuerdo de todos los Bloques prácticamente, porque el Gobernador Rodríguez Saá nos había pedido al asumir que él quería, como nuevo Gobernador, poder establecer su propio plan de gobierno ¿Lo recuerdan? Vino acá a la Cámara y lo pidió y nosotros lo consentimos, dijimos bueno, hay un mandato que ha sido otorgado por el pueblo, es el Gobernador electo de los sanluiseños, que tenga la posibilidad de enviar su propio Presupuesto, y rechazamos entonces el Presupuesto enviado por el entonces Gobernador Poggi, y sancionamos el Presupuesto que envió el Gobernador Rodríguez Saá, y ahora nos vienen a decir que no lo puede ejecutar porque no era el Presupuesto de él sino el de Poggi, es una barbaridad, directamente, señor presidente.

Tengo que mencionar también, como lo hacemos todos los años, el tema de la obra pública, presidente, porque, como digo, no es lo mismo ejecutar bien que no ejecutar lo que se presupuesta. De manera general, le puedo decir, presidente, lo que estaba presupuestado para obras públicas, la meta total de obras públicas, un tercio de eso directamente no se ejecutó, es decir, hubo una sub-ejecución fragante del Presupuesto de obras públicas de la Provincia. Vamos a discriminar esto por categorías para darnos una idea

de qué pasó, Obras de Infraestructura de la Salud, se fue al final el gremio de APTS, pero lo veo al Dr. Carlos Valletini aquí presente, que seguro lo va a compartir con los profesionales de área, Obras de Infraestructura para la Salud, de lo que tenía presupuestado ejecutó solamente el 16,64%, es decir, de cada diez pesos que había para construcción y refacción de Hospitales, ocho pesos con treinta se fueron para otro lado y solo un peso con sesenta se gastó en lo que se tenía que gastar de obras de infraestructura para la salud.

Lo veo acá al Diputado Larrea que me mira que siempre me acompañaba en estos razonamientos, quiero ver que dice ahora, quiero ver que dice ahora sobre la ejecución de este Presupuesto... **(Interrupciones del Diputado Larrea)**

Sr. presidente Irusta: Por favor, Diputado, no dialogue, por favor... **(Interrupciones de los Diputados)**... Diputados, por favor, no se agreden.

Sr. Cacace: En las Obras de Infraestructura en Seguridad, presidente, solo se ejecutó el 17,24%, es decir, de cada diez pesos que estaban destinados a construcción y refacción de comisarías, destacamentos de seguridad, solo un peso con setenta centavos fue a donde tenía que ir y ocho pesos con treinta fueron a parar a otro lado.

Lo mismo que digo de la seguridad, lo mismo que digo de la salud se aplica, presidente, a las partidas de educación, a las partidas de obras de infraestructura hídrica, que solo se ejecutó un 12%, a las obras de infraestructura energética, que se ejecutó el 22%, tampoco se ejecutó integralmente las partidas de viviendas u obras de infraestructura habitacional, ya que no se agotaron siquiera, Presidente, los recursos específicos

asignados para la construcción de viviendas, que son los fondos correspondientes al recupero de cuotas, lo que gira el Estado Nacional a través el FONAVI, y los ingresos provenientes de convenios para la cofinanciación de viviendas, es decir, ni siquiera lo que estaba específicamente asignado para viviendas se gastó para viviendas.

Lo mismo pasa en todas estas áreas, presidente. Lo que si se construyó, y acá para que dimensionemos cuáles son estos efectos de las sub-ejecuciones, es la obra de La Pedrera con el circuito internacional de automovilismo y el nuevo estadio único, que insumió en el año 2016 la ejecución de ochocientos cuarenta y cinco millones de pesos, y eso no fue toda la obra, sino que fue parte de la obra, porque después tuvo ejecución en otros años, pero ni siquiera con La Pedrera se llegó a cumplir toda la meta de obra pública.

Es decir, se dejaron de construir Escuelas, se dejaron de construir Hospitales, se dejaron de construir Comisarías, se dejaron de hacer Viviendas, se dejaron de hacer Obras Energéticas, se dejaron de hacer Obras Hídricas para hacer La Pedrera y ni aun así llegaron a completar el Presupuesto de Obra Pública, presidente.

Entonces, de ninguna manera podemos nosotros, presidente, aprobar esta Cuenta de Inversión, que además no envía toda la documentación, que le falta en lo que remite parte de los papeles respaldatorios y, sobre todo, a partir de lo que estamos relatando, queda en claro que entre lo que la Legislatura aprobó y lo que el Gobierno ejecutó, presidente, hay una disparidad enorme; es decir, esta Legislatura ha sido burlada, presidente, ha sido burlada en los límites que puso a la

Reasignación de Partidas, ha sido burlada en el Programa de Obras Públicas que había establecido y con el aporte de muchos de los Legisladores por Departamento, ha sido burlada en la meta que establece de relación entre Gastos de Capital y Gastos Corrientes, ha sido en definitiva burlada la Legislatura en su poder de Sanción del Presupuesto, uno en el que el Gobernador ha ejecutado como ha querido y no de una buena manera y favorable para las prioridades del Pueblo de la Provincia de San Luis.

Con esos motivos, presidente, nosotros rechazamos la Cuenta de Inversión del año 2016. Muchas gracias.

Sr. Zamora: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. presidente Irusta: Tiene la palabra, Diputado Zamora.

Sr. Zamora: Gracias, señor presidente. Sí, señor presidente, la Cuenta de Inversión mencionada del año 2016, yo soy parte de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, no firmé el dictamen que fija la posición de nuestro Bloque y la misma será acompañar la decisión del Despacho mayoritario; si bien el año anterior fijamos una postura en cuanto a resolver el tratamiento según lo dispone la Constitución, Artículo 144°, y que corresponde a la Legislatura, en el Inciso 5), aprobar, observar o rechazar anualmente antes del 31 de Julio las Cuentas de Inversión que abarquen la gestión del Gobierno Provincial correspondiente al ejercicio anterior, entendemos que es necesario fijar una postura clara y no entender que la mora en el tratamiento no permita poder desarrollar un análisis político y económico del ejercicio vencido.

En primer punto analizamos la totalidad del gasto en términos de

recaudación y movilidad de Partidas, el Ejercicio 2016 tiene un percibido de diecinueve mil quinientos ochenta y cuatro millones ciento ochenta y cuatro cuatrocientos cincuenta y dos con noventa y siete pesos para la Administración Central, la cual tenía un Presupuesto inicial de quince mil seiscientos setenta y seis cuarenta y cuatro mil cuatrocientos veintiún pesos, lo cual nos deja un 24%, un 24,93% por encima al finalizar el Ejercicio; en su totalidad, lo percibido según la Administración Central y Entes Descentralizados tenemos unos veinte mil quinientos treinta y cuatro millones ciento sesenta y cuatro mil quinientos pesos, de los cuales el resultado financiero del Ejercicio Fiscal da un saldo favorable de tres mil treinta y siete millones setecientos veintisiete mil setecientos sesenta y cuatro pesos.

Nos permitimos disentir con respecto al dictamen de Minoría, que en este caso ha sido dictaminado por el Miembro de la misma Comisión, el Diputado Fara, por considerar que de ninguna manera entendemos que se le es atribuible al Gobierno no haber girado las modificaciones presupuestarias que permitía hasta un 25% el Artículo 10° del Presupuesto 2016, por considerar errónea la suma total de recursos recaudados, no solo por la administración sino también los entes descentralizados y tomar los activos financieros al cerrar el 31 del doce de 2015, que eran novecientos veintisiete millones ochocientos setenta y ocho mil novecientos once pesos.

En esto es muy claro el Artículo 10°, señor presidente, del Presupuesto, el cual en ese entonces acordó el Bloque Cambiemos con el Gobierno de la Provincia, solo habla de la reestructuración en función de la Administración Central provincial al

vincular al Artículo 1° con lo cual se está incurriendo en un erro en cuanto al alcance del monto tomado como referencia; si tomamos lo percibido sobre lo presupuestado, las modificaciones, como bien dije antes, en el orden del 24,93%, si tomamos lo devengado en términos de lo efectivamente gastado por la Provincia de la recaudación total de la Administración Central, excluyendo resultados positivos del Ejercicio Fiscal 2015 y 2016, es de movilidad del 5,5% de la movilidad en cuanto al total de las derogaciones presupuestarias.

Ahora, la segunda parte, señor presidente, analizaremos la naturaleza del gasto, según comencé esta locución dije que es necesario analizar política y económicamente esta ejecución, en la primera parte el análisis económico de esta ejecución, y en una segunda parte más en términos políticos. Ahora vamos a explicar el por qué de analizarlo en términos políticos en circunstancias normales y en el marco de la previsibilidad, se entendería que tomáramos a rajatabla lo que ha diferenciado como Provincia, quiero otorgarla al gasto capital por los menos un 50% de lo presupuestado, entendemos las circunstancias vividas en nuestro País en el 2016 con un 40% de inflación, la baja del consumo, despidos, que nos daban un marco Nacional bastante adverso, y sin entrar en discusión del por qué se debió resolver las cuestiones pertinentes a la obra que estaban en ejecución y las que ya se habían ejecutado en la Provincia, y también resolver suba de gas, suba de luz, la mera suspensión del futbol federal solidario para los Municipios, señor presidente. Por lo que entendemos, políticamente hablando, sufrieron un incremento porcentual de las erogaciones

corrientes en desmedro de las erogaciones del capital.

Sí estoy de acuerdo también en lo que también mencionaba el Diputado Cacace y lo ha mencionado así también dictamen del Tribunal de Cuentas, es que, de las erogaciones corrientes, que eran 49,44%, el esquema de ahorro de inversión nos arroja un 67,54% y erogaciones de capital de un Presupuesto del 50,56% nos ahorra un esquema de ahorro de inversión del 32,46%.

Lo que si hay que decir es que esto integró un saldo favorable de tres mil treinta y siete millones setecientos veintisiete mil setecientos sesenta y cuatro pesos, en términos de capital no ejecutado, un total de dos mil doscientos setenta y tres millones ciento cincuenta y nueve mil noventa y siete pesos, de los cuales no fueron destinados a gastos corrientes, si a robustecer un fondo anti-sísmico que, según las circunstancias políticas y económicas que vivía el País, el análisis político me dictamina que estaba en lo correcto. Por todo ello, entendemos que la ejecución de gastos de capital no dependió por entero de la administración y que hubo factores ajenos que impidieron un normal desembolso de los mismos.

En conclusión, señor presidente, este Bloque, como dije al principio, entiende que se debe dar un voto de confianza hacia de qué manera se gastaron los dineros en este Ejercicio Fiscal y entendemos que atiende el criterio racional, razonable, y previsible tanto legales como contables. Gracias, señor presidente.

Sr. presidente Irusta: Tiene la palabra el Diputado Larrea del Bloque Nacional y Popular.

Sr. Larrea: Gracias, señor presidente; antes de ingresar al tema y no lo voy a considerar una moción sino la explicación y tampoco pido, sino que

doy; yo no suelo acompañar los estudios de otras personas, he estudiado lo suficiente, he tenido tiempo en la vida y voluntad para hacerlo; y, no necesito, como dijo el Diputado preopinante, apoyar sus estudios que, para mí, adolecen de más de una imperfección, por ejemplo, ya he citado que aquí propone un número de Ley que no corresponde en una adhesión y que va a tener que revisar. También lea menos mal cuando adjudica al Gasto Corriente setenta y siete, cuando es menor está en el orden del sesenta y tres; la manipulación numeraria parece ser que es objeto de todo esto, pero además quiero decir que a esta arrogancia le está acompañando un exceso en cuanto a la formación histórica, filosófica y social, porque me han adjudicado la condición de “maricón” y esto debería estar superado por personas que dicen tener alguna cultura, que dicen representar nuevas ideas y deberían reconocerles a los seres humanos el derecho de elegir a quién pueden amar y convertirse, como ellos dicen despectivamente, en “maricones”, realmente me produce náuseas que sean tan cobardes, que sean intelectualmente tan pigmeos y que busquen a ser, porque ellos asimilan la homosexualidad con la cobardía, quédense tranquilos yo no conozco homosexuales cobardes. Y, si conozco, por ejemplo, personas que visten uniforme de nuestro Ejército, de nuestra Marina, o los ejércitos y las Marinas de cualquier parte del mundo que matan mucha gente; y, que dicen por lo tanto ser muy valientes, ojalá fueran todos “maricones” y serían entonces realmente valientes, no solamente esa confección de heterosexualidad que ofenden a la sociedad; realmente si me necesitan para demostrar alguna condición de

cobardía, yo ya se los dije en otra sesión...

Sr. presidente Irusta: Por favor, Diputado, tratemos el tema, por favor.

Sr. Larrea: Luego de la introducción y lo hago porque tuvieron el atrevimiento de referirse a mí cuando estaban hablando, es un atrevimiento porque son unos atrevidos. Y, yo les digo: existe...

Sr. presidente Irusta: Sin agredir, por favor.

Sr. Larrea: ¡No, no estoy agrediendo a nadie!, estoy midiendo muy bien los términos cosa que ellos no saben, porque evidentemente porque no han dedicado mucho tiempo al estudio, cosa que podrían haber hecho, como otras personas de otro origen social pobre, como el mío, sí le dedicamos tiempo. Entonces me pueden encontrar cuando quieran en el campo de honor, el mandan los “padrinos” y yo elijo las armas como ofendido, ¡eh!, los espero cuando quieran.

-Cambio de Presidencia-

Pasemos entonces al tema que nos preocupa que, no es nada más, ni nada menos, que el análisis de la Cuenta de Inversión. La Cuenta de Inversión que tiene dictamen de mayoría y uno de minoría, y yo no he firmado ninguno de los dos primero porque no estoy de acuerdo con el de minoría. Y, segundo porque mi Bloque políticamente no es responsable de la ejecución del Presupuesto; pero sí es responsable de analizarlo, pero sobre todo nosotros analizamos las condiciones de contexto en el cual se llevó adelante ese Presupuesto; por empezar les recuerdo de ninguna manera nosotros autorizamos al Gobernador Alberto Rodríguez Saa a fines de año hacer su Presupuesto no lo hizo, él tomó el Presupuesto del Gobernador saliente que tenía una condición era un Presupuesto abierto,

porque muchas de las Partidas no tenían destino definido; y, eso sí fue criticado por nosotros en su momento, ¡claro!, era en otro contexto político y nosotros debíamos defender, como defendemos hoy los intereses de los trabajadores. Resulta que el contexto político se modifica y aparece en el Gobierno Nacional un grupo que representan el grupo más exacerbadamente “anti-obrero”, “anti-trabajador” y modifica totalmente las condiciones en las cuales se puede ejecutar un Presupuesto porque le modifica la macro-economía. Y, esto aunque ellos estudian poco saben muy bien que es “un corcert” del cual una Provincia que tiene el 1% de la población del país, que tiene la mínima participación en la constitución del PVI, que tiene una importantísima Coparticipación Federal del propio derecho disminuidas por las condiciones en que se aplica esta, violando las normas constitucionales de un Gobierno que no tiene ningún problema en ahondar desde el punto de vista financiero a las Provincias al punto tal, y después lo vamos a desarrollar un poco más; se convoca a un Pacto Fisca y esto no forma parte de una nueva discusión que tendremos dentro de unos minutos. Esta Provincia, entonces, anticipadamente toma posición, podrán preguntarse cualquiera, ¿por qué lo hace?, bueno, eso se lo van a tener que preguntar al Gobernador, no a mí, yo lo que tomo decisión sobre Gobernador está haciendo junto con su equipo; y, el Gobernador hace cosas con las cuales nosotros estamos de acuerdo mejoró ampliamente la remuneración salarial de los trabajadores, en particular de la gobernación, de los Municipios si fue suficiente, o no podrá ser discutido, pero la mejoró; y, esto obligó a modificar algo que nosotros dijimos

que no es obligatorio de nuestro punto de vista porque no tiene en cuenta la variación de la macro-economía que es 50% para Capital, 50% para Gastos Corrientes, ¡esto no es obligatorio!; esta es una idea que se vino poniendo en práctica durante mucho tiempo en la Provincia pero en otras condiciones queda claro. Es entonces que nosotros decimos que una parte importante de la justificación de esto, que le critican, están con mejora salarial, aquí hay un numerito que escuche y anote que el 44% del Gasto Corriente se incrementa. Bueno, yo quisiera saber cuál es el valor verdadero del incremento de los precios, o sea de la inflación en el primer año de Gobierno, está reconocida que es más del 40%; entonces, ¿cómo se recalcula de los valores de las obras que están en curso?, ¿con qué se recalculan esos valores?, del 17% de la obra, ¡que es una mentira!, donde los señores capitalistas ya están pidiendo acá en San Luis el 26% para el incremento de la energía. Y, en el orden Nacional los señores capitalistas ya para febrero van a pedir un 65%; ¡pero esos señores capitalistas son los que gobiernan!. Entonces imponen condiciones en la macro-economía que hacen imposible que se cumplan la formulación inicial del Presupuesto, la formulación inicial del Presupuesto debía ser modificada y nosotros vamos a apoyar “con las dos manos” que haya sido modificada, porque si no hubiera sido modificada acá habría mucho más hambre, mucha más desocupación, mucho más negocios cerrados porque el mercado interno que nada le interesa al Gobierno Nacional, aparentemente por las medidas que toma, si le está interesando al Gobierno Provincial. Entonces es la discusión que hay, es muy parecida a la que tuvimos hace unos minutos, la formulación no

solamente que es falsa, sino que claramente queda definido cuál es el interés, el interés que tienen hoy en día quienes representan al Gobierno Nacional, en que las Provincias sean deficitarias, que las Provincias no puedan recaudar pero que además no reciban la coparticipación que necesitan y tampoco los aportes de carácter Nacional; por eso eliminan las retenciones, por eso en el 19 desaparece el impuesto al Patrimonio, impuesto que deberían pagar gente como ellos, gente como ellos, como Ángelo Calcaterra, que le están reclamando hoy el uno por mil de lo que se está llevando en el cerramiento del Sarmiento, es una empresa que todo el mundo sabe que desde la década del setenta, y yo me acuerdo que cuando trabajaba en el sur y esta empresa manejaba el grueso de los barrios que se construían en la Patagonia, las rutas que se hacían en la Patagonia, unos negocios fabulosos para ellos solos, para ellos solos.

Entonces estamos hablando de las imposiciones del gran capital, que se las tiran por la cabeza a una pequeña Provincia, que yo todavía no sé por qué razón, en definitiva, está teniendo esta disposición de confrontar, esta disposición de confrontar con el gran capital va a recibir siempre nuestro apoyo, no solamente en la Cámara de Diputados, en el lugar donde esto se va a terminar discutiendo, que es en la calle, en la calle vamos a respaldar todas y cada una de las medidas que se tomen desde el Gobierno de la Provincia para enfrentar al Gobierno interista de los Macri y sus socios, y sus socios y sus jefes, que no son otros que la Embajada Americana. Gracias, compañera presidente, y nuestro voto, por supuesto, es a favor de la aprobación de la Cuenta de Inversión del año 2016.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Larrea.

Tiene la palabra el Diputado Laborda.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias, señora presidente. Estoy escuchando atentamente las imposiciones de distintos sectores que representan acá la Cámara de Diputados, pero es importante saber quién es el que examinó las cuentas del Gobierno de la Provincia, es el Tribunal de Cuentas; y el Tribunal de Cuentas tiene sus cinco integrantes que tienen la camiseta del Gobierno, entonces es lo que se denomina una auto-rendición de cuentas.

Yo en distintas oportunidades acá en la Cámara, y recién hizo referencia a un hecho de que al final de la gestión del Ex-Gobernador Poggi se rechazó el Presupuesto a pedido del nuevo Gobernador, yo estuve en contra de eso porque el Gobernador Poggi lo mandó a presentar haciendo uso de sus atribuciones; hemos dicho y se ha dicho acá en la Cámara de Diputados que el Presupuesto es una cosa y las Cuentas de Inversión es otra cosa. El Presupuesto es una herramienta, es un Plan de Gobierno, donde el Gobierno, que tiene las facultades por haber sido elegido por el pueblo, por el voto popular, digo tiene las facultades para él elaborar el Plan de Gobierno, que a quienes nos toca ocupar el rol de opositores nos puede gustar o no pero que tenemos que respetar porque es el plan de un Gobierno, salvo algún hecho extraordinario; pero en lo relativo a la rendición de cuentas es otra cosa, es cuando el Gobierno debe ante esta Legislatura decir en qué gasto cada uno de sus dineros, porque son dineros públicos, son dineros del Estado, dineros del pueblo.

Y recién digo, porque hablaban de que el miembro informante del Tribunal de Cuentas como si fuera palabra santa, acá, en esta Legislatura, nos

corresponde elegir a dos de sus integrantes de los tres, perdón, de los cinco, hay tres que son planta permanente que hace años que están, llevan más años que la Velia Vílchez al frente de AMPPyA, hay integrantes del Tribunal de Cuentas que es gente muy anciana, que yo creo que, yo no le deseo el mal a nadie por eso no voy a decir nada, pero los dos que corresponde que elija esta Legislatura, corresponden pero como mínimo deberían ser los dos... Hay algunos que se van porque no les conviene escuchar lo que estoy diciendo... Esos dos representantes que debe elegir la Legislatura debería ser un gesto del Gobierno ofrecérselo a la oposición, para que haya un mayor control que representa a un Partido que viene del Peronismo, y Perón sabía tener una frase que decía "todos los hombres son buenos, pero si se los controla, mejor", hay que hacer honor a esa frase; y yo veo que no solamente al Gobierno de la Provincia no le gusta que lo controlen, creo que al Gobierno Nacional tampoco le gusta que lo controlen.

Acá se habló, y es cierto, con respecto al tema de los fondos a los Municipios, es más, se ha hecho una denuncia pública de que el Gobernador otorgó ciento veintiséis millones por Decreto a los Municipios, y eso fue en plena campaña, yo escucho a representantes, lástima que se fue Larrea, hablar de que votaría con las dos manos cuando el Gobierno da esas partidas con la característica de planes sociales; lo que debería reclamar un Diputado, y sobre todo representando al Comunismo, debería reclamar no dádivas, no regalos, debería reclamar fuentes de trabajo, pero no hacen honor a su ideología, parece que la tienen humedecida.

También se habló del Pacto Fiscal, y en algunas cosas coincido cuando se

lo critica al Pacto Fiscal Nacional, yo lo voy a decir en dos palabras lo que pienso del Pacto Fiscal Nacional, que hoy está el presidente Macri tratando de que sea Ley, el Pacto Fiscal tiene un olor electoralista 2019 que hasta acá se siente, hasta acá llega, quiere fortalecer el mayor Distrito del País, la Provincia de Buenos Aires, a costilla de las Provincias, porque la Provincia de Buenos Aires le asegura no solo la reelección de María Eugenia Vidal sino su propia reelección a presidente; pero tampoco estoy de acuerdo con algunos que lo critican porque acá en San Luis se hace exactamente lo mismo, que es el Pacto Provincia-Municipio, donde, por un lado, ante una elección, le dan ciento veintiséis millones, donde había un porcentaje aproximado de dos millones a cada Comisionado, a cada Intendente, pero los tienen arrodillados, y uno de los representantes hasta hace poco de la oposición, me estoy refiriendo al Intendente Ponce, claudicó al firmar ese pacto Provincia-Municipio, y es que estamos en épocas donde muchos claudican, yo no sé si es el viento. Por eso repito lo que pasa con el Pacto Fiscal Nacional que lo critico, lo mismo que el Pacto Provincia-Municipio que siempre critiqué, es como eso que alguien dijo "haz lo que yo digo, pero no lo que yo hago".

Recién se hablaba de La Pedrera, dos mil millones La Pedrera, yo recuerdo un día, cuando integraba el Bloque Cambiemos, los invité a los Diputados que fueran a Villa Mercedes porque se habían adelantado con un comunicado que estaban de acuerdo con La Pedrera, y yo les decía es cuando el Gobernador se disfraza de Papá Noel, porque algunos, y se los dije allá en Villa Mercedes en una conferencia de prensa, algunos creen que el Gobernador es Papá Noel y no es así, la plata de La Pedrera de algún lado

salió, no fue votada por esta Legislatura, un Proyecto de campaña, un día el Gobernador dijo “se hace La Pedrera sí o sí” y, bueno, hace treinta y cuatro años que gobiernan así; y los fondos de La Pedrera fueron los cambios de Partidas del Presupuesto, no vino una nave espacial y trajo los dos mil millones, de algún lado salió, salió de la Salud, que anunciaron muchos Hospitales que después no se hacían, que anunciaba llegaba de Médicos que tampoco era así, yo he pedido y sostengo la modificación de la Carrera Sanitaria, hay que desbloquear el Título, espero que la próxima Cámara no esté tan de color verdoso.

Los fondos de La Pedrera salían de la Educación, las Poblaciones crecen, cada vez somos más Habitantes, por lo tanto, hay más alumnos para las Escuelas, hay que hacer Escuelas, esa semilla la plantó Sarmiento que una vez, con apenas 15 años, se trasladó a una Localidad de acá de San Luis, que hay representantes acá en esta Cámara, con 15 años San Martín, perdón, Sarmiento, se abocó a buscar y en un rancho, en un rancho puso la primer Escuela, ejemplo deberíamos seguir de Sarmiento, que sin plata, sin presupuesto, y seguramente con remiendos en los pantalones, consiguió un ranchito y empezó a dar clases y a enseñarnos a los Puntanos.

También a La Pedrera la hicieron con los fondos de las Viviendas, hace tiempo que este Gobierno no construye viviendas cuando ha levantado la Bandera, muchas veces, este Gobierno, que lleva treinta y cuatro años, de ser el primero, el pionero, el abanderado de la construcción de Viviendas Sociales, y sin embargo hace tiempo que no se construyen viviendas en San Luis, entonces uno se pregunta ¿Y dónde

está la plata? En La Pedrera; entonces, si vemos que ocurren estas cosas, uno se pregunta ¿Hay que dar un voto de confianza? Como dijo alguien por ahí, a una rendición de cuentas de un Presupuesto, yo digo que no.

Pero hablando de Presupuesto, cuando asumió este Gobierno dijo que faltaban mil millones de pesos ¿Se acuerdan? Al poco tiempo que asumió el actual Gobernador dijo que faltaban, había un déficit de mil millones de pesos, o más de mil millones, y del otro lado, del que es actualmente jefe de la oposición, sí jefe de la oposición, dijo que sobraban, sobraban mil millones; este Diputado pidió que esta Cámara se transformara en Comisión, lo establece el propio Reglamento Interno y las Leyes, y que invitáramos al Gobernador actual que dice que faltaban mil millones, que después los recuperó por otro lado, o sea, que en realidad el sostiene que faltaban mil millones, y del otro lado quien decía que sobraban ¿Qué pasó? Porque no fueron dos parroquianos en un bar que un día tomaron una cerveza de más y uno dijo me debes, te debo, no te debo, eran Gobernadores, o sea, la persona que tiene la mayor responsabilidad de la Administración de la Provincia; el Gobernador en la actualidad dice “el que estaba antes dejó un déficit de mil millones” y el que estaba antes dice “el Gobernador está mintiendo, no solo que no falta, sino que sobra”. ¿Qué hice como Diputado? Cítenselos a los dos ¿Vino alguno? Todavía los estoy esperando. Entonces, no hace falta citarlos, no hace falta citarlos, tienen la responsabilidad, me pongo en lugar de uno de ellos, yo Ex-Gobernador, se me acusa de que yo he desviado, han desaparecido mil millones ¿Usted cree que yo me voy a quedar quieto? Les pregunto, me entero por un medio,

vengo a la Cámara y pido que se me acuse con los equipos, documentación, con todo, pido que se me acuse, y demuestro que no ha pasado eso y que soy una persona honesta ¿Qué pasa si me quedo callado? Hay dos alternativas, si me quedo callado es porque el que me acusa tiene razón o porque soy el socio el silencio.

Hoy, y espero, que, a partir de hoy, porque yo dejo de ser Diputado a partir de hoy, ésta es la última sesión, la próxima Cámara, constituida la próxima Cámara de Diputados, yo espero que a su nuevo Jefe de la oposición le digan que no corresponde ser socio del silencio, que tiene que dar la cara, porque si no sospecho que acá no hay ningún enojo entre el Gobernador y el Ex-Gobernador, acá hay una complicidad, más vale me quedo callado y me quedo a cargo de la oposición, y eso es lo que yo sospecho y lo digo acá en la Cámara ante todos los representantes del pueblo, no creo que se hayan enojado, es más, es una jugada para quedarse no solo con el oficialismo sino también con la oposición, que lo está logrando. Nada más.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Laborda.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Creo que la fundamentación del rechazo a esta Cuenta de Inversión, que detalladamente hizo el Miembro nformante de nuestro Bloque, debería prácticamente eximirnos de más comentarios, ha sido un trabajo prolijo y detallado de toda la inconsistencia que tiene esta Rendición de Cuentas del Ejercicio 2016 de parte del Gobierno, pero quiero mencionar dos o

tres pequeños puntos en un tiempo breve.

Uno tiene que ver con que no es válida la excusa de que ese Presupuesto había sido formulado por otra Administración, ya que recordarán se pidió un tiempo para que el Gobernador ya electo pudiera revisar, y finalmente dio la orden de que el oficialismo lo aprobara tal como estaba, es decir, que él estuvo de acuerdo con esa formulación de ese Presupuesto.

Ahora bien, no quisiera dejar esta última oportunidad de hablar de las Cuentas de Inversión, de mencionar lo mismo que he mencionado durante tantos años, respecto al Presupuesto y respecto a las Cuentas de Inversión, yo, creo que en esta Provincia los hermanos Rodríguez Saa, que llevan tantos años gobernándola, han manejado siempre los caudales públicos como si fuera dinero de su bolsillo; ellos dibujan un Presupuesto que después no cumplen, ellos dibujan una Cuenta de Inversión que no refleja la realidad en que se gastó el dinero, hemos tenido acá gran cantidad de Rendiciones de Cuentas donde había Partidas Presupuestarias para ejecución “cero”. Y, lo mismo a la inversa ejecutar dinero para Partidas que no figuraban en el Presupuesto; o sea, verdaderamente creo que si esto va a seguir así carece de sentido la intervención de esta Cámara en lo que tiene que ver con el Presupuesto y con la Rendición de Cuentas porque, en definitiva, analizamos un Presupuesto, los Diputados se preocupan en poner propuestas que me hagan el puente en el pueblo mío, que le ingrese que...,y después, bueno, hace lo que quiere; creo que, “para muestra basta un botón”, como dice el refrán; y el tema de La Pedrera no es menor, en el Presupuesto 2016, probado en el año 2015, no figuraba La Pedrera; y al

Gobernador se le antojó hacer La Pedrera y como era un capricho de él se puso a hacerla, no la terminó en el 2016, pero de qué manera puede justificar a ver el avance de obra que tuvo La Pedrera, los dineros invertidos en La Pedrera, si no figuraba en el Presupuesto, creo que eso ya, de alguna manera, echa por tierra cualquier análisis que se pueda hacer sobre la ejecución de las Cuentas del Ejercicio 2016. O sea, evidentemente perdemos un poco de tiempo analizando Presupuesto y Rendición de Cuentas, ¡que son absolutamente falsas!, es falso el Presupuesto en su formulación y se hace aún más falso ese Presupuesto cuando su ejecución presupuestaria está totalmente tergiversada y cuando los cambios de Partidas se hacen “al antojo”, y cuando se dice que no se va a superar el 50% de los Gastos Corrientes. Y, bueno, recién estaba discutiendo si era el setenta y tres, o el sesenta y tres, setenta y cinco, o setenta y tres; pero estaban todos reconociendo de que verdaderamente los Gastos Corrientes en el año 2016, lo que irá a ser en el 2017 con el despilfarro que hicieron para comprar los votos necesarios para revertir el resultado de la PASO, me imagino lo que van a hacer le van a poner a todo Gastos de Capitales; todas esas “colas vergonzantes” que vimos ayer mismo para la entrada del Superville en la calle Pringles doblaba no solo la Pringles por Colón, sino la Colón por Belgrano, la verdad que es realmente una vergüenza que el Gobierno debería encontrar una manera de solucionar ese tema porque creo que quedamos todos mal, cuando se van publicando en You Tuve viendo toda esa parte en los videos denigrante de toda esa gente que va a hacer cola horas, horas se van sentando cuando tienen alguna vidriera donde sentarse, cuando se

agotan van a buscar agua, van a buscar comida y todo eso para cobrar el precio de los votos que tuvieron que conseguir para revertir el resultado electoral después de la PASO; ahora, qué van a hacer para la rendición..., y a mí felizmente, no me va a tocar verla porque eso sí que va a ser una mentira enorme, cómo van a justificar que seguramente el Gasto Corriente va a superar ampliamente el Gasto de Capital; salvo que digan: que los merenderos es un Gastos de Capital, por ejemplo, o que las supuestas Becas es un Gasto de Capital, o que todo el despilfarro, o que lo de la fundación de la señora de Adolfo Rodríguez Saa es un Gasto de Capital, ese galpón lleno de electrodoméstico que se regalaban a manos llenas también es un Gasto de Capital. Bueno, entonces, realmente prácticamente el tratamiento en este Recinto del Presupuesto y de las Cuentas de Inversión es una burla, es una burla a un estado de derecho que debiera existir, de la cual no vivimos en esta Provincia, no vivimos el estado de derecho porque si todos los dineros públicos son manejados de la manera que se están manejando, si las Rendiciones son “truchas”, o “falsas”, están todas “dibujadas”, si los Presupuesto no se cumplen nunca, si las ejecuciones son “cero” en lo presupuestado y cien por cien en lo no presupuestado, evidentemente que el sentido que debería tener esta Cámara, como una Cámara controladora de lo que se va a gastar y como una Cámara controladora de lo que se ha gastado en la ejecución anterior ha perdido todo sentido, presidente. De todos modos quería decirle, presidente, que en realidad esto sucedió en su ausencia, en su ausencia de estar en el estrado de la Presidencia; hubo un individuo que se sienta por aquel lado, que creo que me

ha desafiado “a duelo” a mí; bueno, le voy a recomendar ese Diputado que lea los Arts. 97º al 103º, inclusive, del Código Penal; él al hacer ese desafío lo que ha hecho es cometer “un delito”, un delito en el Recinto de la Cámara de Diputados, ¿cómo se llama el que comete un delito?, ¡delincuente!. Bueno, acá alguien ha actuado como un “delincuente” porque ha cometido un delito, si no lo sabía se tendría que estar enterando; como dice que están leído, parece que no era tan leído, me parece que no era tan leído porque, evidentemente, está desconociendo que “el duelo” está prohibido y “el duelo” es un delito penado en el Código Penal de la Nación Argentina, que aproveche escuchándome de desburrarse un poco. Nada más, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado. ¿Algún otro Diputado desea hacer uso de la palabra?

Si no es así vamos a proceder a votar.

Sr. Larrea: Sí, compañera quiero hacer uso de la palabra.

Sra. presidente Mazzarino: Haga uso de la palabra, Diputado.

Sr. Larrea: Para aclarar, porque usted no estaba; yo dije: que mandaran los padrinos para que lo entienda, ¿está claro?, señora presidente; no le dije que...

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado.

Vamos ahora, entonces, a votar las Cuentas de Inversión del año 2016, sírvanse votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Raúl Laborda, ¿le consulto por su voto?, Diputada Santos, Diputado Larrea.

-Así se hace-

Sra. presidente Mazzarino: El Proyecto de Ley de las Cuentas de Inversión ha sido aprobado por

mayoría. Pasa al Senado para su revisión.

-11-

-TRATAMIENTO PUNTO N° 4-

Punto N° II-1)

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra el Diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente; también como habíamos solicitado al comienzo de esta sesión, de acuerdo al Sumario, habíamos solicitado también el apartamiento del Reglamento y el Tratamiento sobre Tablas de la Ley Impositiva 2017, en el Proyecto se ha incorporado modificaciones con respecto a la Ley Impositiva anual del año del año 2017, que es la Ley Romano VIII-254 del año 2017 con el fin de adecuar los contenidos de la norma a las circunstancia del tiempo y forma que exige un nuevo Ejercicio Fiscal. En términos generales, señora presidente, para los valores fijos que dicha norma establece en cuanto a Impuestos mínimos, Tasas y evaluaciones se han ajustado en valores hasta un 40%, atendiendo la pérdida del valor adquisitivo de la moneda y de la proyección interanual de interés general de índice de precio del consumidor, como así también los ajustes salariales otorgados por la Provincia en el año 2017. El organismo administrativo mantiene para el nuevo Ejercicio un premio al buen contribuyente tanto en el Impuesto de Automotores, acoplados y Motocicletas, como para el Impuesto Inmobiliario para aquellos Acoplados y Motocicletas imponible que no registren deuda al 31 de diciembre del 2017. Respetando los porcentajes de bonificación los que se fijan por un término mínimo del 10% a una bonificación máxima del 20% a aplicar según los años de cumplimiento.

Asimismo los contribuyentes que obtén por el pago de contado gozaran un descuento del 10% que se adecua al calendario de vencimientos acorde con el nuevo periodo fiscal, estableciendo un mínimo de cinco cuotas para los tributos predeterminado, manteniendo el vencimiento de la opción contado y de cancelación de la primera cuota del impuesto inmobiliario rural en el mes de mayo.

Así que esos serían los fundamentos de este proyecto, donde me reservo para cuando comience el debate para seguir tratando los temas. Gracias, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Mirábile.

¿Diputado Fara por su Bloque? Tiene la palabra, Diputado.

Sr. Fara: Muchísimas gracias, presidente. El carro delante del caballo quisiéramos que por ahí tratáramos siempre primero la impositiva y después el Presupuesto, y hacer mención a algo que aprendí en esta Cámara de una persona que está dentro de este Recinto que me dijo que es bueno hacer las Leyes Impositivas que sean justas para todos los ciudadanos y, en función de las Leyes Impositivas, hacer los Presupuestos, normalmente hacemos los Presupuestos primero y después hacemos las Leyes Impositivas.

Lamento no haber podido disponer en la Comisión y que esto se tenga que tratar con apartamiento de reglamento, más allá del agradecimiento al Diputado Mirábile por la corrección y la predisposición de modificar el límite del Artículo 18°, porque había un error en el fundamento que hablaba del veinticinco y dentro de la Ley era un dieciocho.

Pero si quiero destacar un par de cosas referidas a esta Ley que, lamentablemente y fíjense cuando hablamos de Presupuesto, como nos

fuimos y como queda distinto y como queda subvaluado enormemente, no ya en las cifras que nosotros hablábamos cuando tratamos el Presupuesto, sino muchísimo más; y no quiero dejar de mencionar que, por ejemplo, el impuesto a los ingresos brutos ya tiene una recaudación de tres mil setenta y cuatro millones por los primeros diez meses, y va a tener tres mil setecientos millones aproximadamente, y lo presupuestado son tres mil quinientos cuarenta y ocho millones, o sea que ya está dado el Presupuesto en más de ciento cincuenta millones de pesos menor a lo que va a recaudar la Provincia en el 2017, con lo cual vamos a estar tranquilamente en más de cuatro mil millones por un Presupuesto de tres mil quinientos.

Y después en el impuesto a los sellos pasa lo mismo, cuatrocientos cincuenta y dos millones estimado para dos meses, van trescientos ochenta, el Presupuesto dice cuatro catorce; en el que estamos bastante más cerca es en el inmobiliario y vamos a recaudar trescientos seis millones y tenemos trescientos noventa y ocho en el Presupuesto; y en automotores tres cuarenta y tenemos tres dieciocho.

Con los comentarios que voy a hacer respecto a esos dos impuestos que, lamentablemente, creo que no era necesario, tanto en el 2017 como en el 2018, en el caso del impuesto inmobiliario cobrar un 40% y un 40% este año, lo que hace un 96% en los dos años, y ¿cuál ha sido la inflación? La inflación ha sido en la Provincia de San Luis, y por datos de la Dirección de Estadística de la Provincia de San Luis, para los primeros diez meses del 18,8%, la proyectada para el 2017 es del 22,40%, por eso no aceptamos el argumento de que, en función de la inflación, es que ponemos el 40%...

(Hablas varios señores Diputados a la vez)... Le voy a pedir, presidente, que, si no se escucha que no se hable, prefiero que no se escuche pero que no se hable ¿se da cuenta? Porque si escucho todo el rumoreo tampoco puedo hablar; es decir, quiero hacer nada más que una fundamentación técnica, que es lo que hemos hecho siempre, justificar nuestra posición, decir por qué estamos en este lugar, por lo tanto, les agradezco a los Diputados, más allá que me escuchen, pero por lo menos no se me sienta el rumoreo.

La inflación proyectada, dije, para la Provincia de San Luis, con datos oficiales de la Provincia es del 22,40%, la inflación de San Luis del año pasado fue del 31,4%, también datos de la Dirección de Estadística de la Provincia, con lo cual estamos en un ciento sesenta contra un noventa y seis; los aumentos reales de sueldo no han sido del 40% sino que, aplicando la escala nos dan 24% aproximadamente, por lo tanto, me parece una barbaridad el 40%.

Y lo vamos a fundamentar. Por ejemplo, en el caso del impuesto a los automotores., en el caso del impuesto a los automotores no es que solamente se modifican las alícuotas, las alícuotas del 2017 eran del 2,50% la alícuota básica, y de trescientos mil en adelante era del 3%; nosotros este año lo que tenemos son aumentos de alícuotas, no tenemos aumento del valor de los bienes, sino que tenemos aumento de alícuotas, los aumentos de alícuotas son para la categoría, digamos, para los valores más bajos, del 20% pero tenemos aumento de alícuotas, les vuelvo a reiterar, no aumento nominal, aumento de alícuotas, para la categoría de trescientos setenta a quinientos diez mil pesos tenemos un aumento de alícuotas del 25%, un tres setenta y

cinco, y luego del cuarenta, del cincuenta y del sesenta y siete, y también tenemos un aumento de alícuotas, no solo el aumento del valor del bien, sino aumento de alícuotas para los camiones y para los que son bienes de uso, con lo cual estamos grabando la producción, de pasar de 1,25 a 1,50, lo cual significa un aumento de alícuotas del 20%, a esto le tenemos que sumar el 10% que tiene previsto el impuesto a los automotor es que nos hubiera gustado saber exactamente cuál es la cifra que tiene prevista la Provincia para la lucha contra la pobreza.

Es decir, el dato del reconocimiento de la pobreza y de cuánto le estamos pidiendo y cuánto estamos recaudando, porque si nos ponemos a mirar un poco los valores del 2017, el impuesto a los automotores tiene trescientos cuarenta millones, se va a un sesenta, setenta, mínimo, lo cual tendríamos que ver si vamos a tener toda la misma cobranza que tenemos ahora porque estamos en unos altísimos índices de cobranza de la Provincia de San Luis, la Provincia de San Luis está arriba del 42% de recaudación anual para los diez primeros meses, lo cual es una excelente performance de la Dirección de Rentas; y el Impuesto a los Automotores, mínimamente estamos hablando casi quinientos millones de pesos, cincuenta millones para la lucha contra la pobreza, es decir, lo que se vio que era lucha para la pobreza en esta campaña electoral estamos hablando de cuatro mil, cinco mil millones de pesos, no sé para qué son los cincuenta millones de pesos que se los vamos a sacar a la gente, porque se los vamos a sacar a la gente, quiero que lo tengan presente. Y para no hablar porque sí, tirar algún número, que por ahí son muchos números, pero quiero que sepan que

no es solamente que le vamos a sacar solamente al tipo que tiene un auto de un millón de pesos, también se lo vamos a sacar al tipo que tienen un auto de doscientos mil pesos, entonces, que no es una persona de extremados recursos, a ese se le va a subir el impuesto, el año pasado un auto de doscientos mil pesos pagaba cinco mil pesos este año va a pagar ocho mil, un 60% de aumento, para alguien que tiene un camión trabajando por un valor, el año pasado, de un millón y medio de pesos que pagaba casi diecinueve mil, este año va a pagar veintinueve mil setecientos, un 58% de la producción, porque el camión lo usa para trabajar, para transportar; para un auto de quinientos mil pesos el año pasado tenemos el 85% de incremento en el impuesto inmobiliario; es decir ¿por qué razón esos aumentos? Porque se han combinado el aumento de la alícuota y el aumento del valor de los vehículos, por lo tanto, también el monto mínimo del incremento que pasa de trescientos a quinientos pesos tiene un 67%, por eso decimos que estaba de más ese 10% de lucha contra la pobreza que estamos hablando de cincuenta millones. Y sería bueno que supiéramos cuánto representa en el total de la Provincia el impuesto a los automotores, el total de recaudación es del 1,39%, no estamos hablando de un impuesto que represente mucho, creo que hay un golpe a los ciudadanos de San Luis, que no solamente se lo damos con el impuesto al automotor, sino que también se lo estamos dando con el impuesto inmobiliario.

También hemos hecho para los profesionales con las escalas, que las escalas han subido un poco más, por lo tanto les estamos gravando más impuesto, y tenemos que decir que en el caso del impuesto inmobiliario,

lógicamente, las alícuotas, para todos los bienes de la Provincia, la alícuota cero, y para los Municipios la alícuota general, hubiera sido lindo que pudiéramos haber hablado y que alguna vez hagamos una exención para los Municipios, que creo que, si encima que les tenemos coparticipación baja, encima que tenemos una dependencia política y económica de los Municipios, encima le estamos cobrando el impuesto de automotores, el Impuesto Inmobiliario, y creo que desde aquí seguramente no son montos que hagan al Presupuesto de la Provincia con toda seguridad, podríamos hacer una contribución desde esta Cámara o desde esta Legislatura para que los bienes de los Municipios que van a alícuota general y muchos Municipios tienen camiones, y muchos Municipios tienen elementos con los que prestan servicios, creo que lógicamente, razonablemente, tenemos que decirles a los Municipios que no lo paguen, que tengan el mismo tratamiento del Gobierno de la Provincia, que tengan el mismo tratamiento que tienen los bienes del Gobierno de la Provincia; lamentablemente, por ahí no tuvimos la oportunidad de proponerlo, no tuvimos el tiempo y no tuvimos las reuniones para hacerlo, pero no sé, creo que ya no hay tiempo inclusive por los tiempos que está manejando el oficialismo con el Senado esperando la aprobación de otras Leyes, no nos deja mucho margen para movernos, pero no sé, por ahí que quede para tenerlo en cuenta, para proponerlo a quienes elaboran estas Leyes y a quienes mandan esto que ya viene como paquete salvo algunas correcciones formales, tengamos en cuenta esa circunstancia, tengamos en cuenta también que es excesivo el aumento para las motocicletas,

acoplados de turismo, que van del 46% al 92%.

Con respecto al Impuesto Inmobiliario, el tratamiento es parecido, normalmente, o casi todo, es del 40%, ya dijimos que estábamos en el 96%, nosotros hubiéramos propuesto que en vez de ser este 40% fuera un 25% la diferencia entre el Impuesto Inmobiliario de un 40% a un 25% son cuarenta y cinco millones de pesos, el 0,17% del total del Presupuesto de la Provincia, y no le estamos poniendo un excesivo aumento del 96% en dos años a todos los Ciudadanos de la Provincia.

Desde ya que por ahí se mencionó que tenemos que llegar a los valores reales, lo que sí es bastante serio lo que se dice cuando hablamos de llegar a los valores reales porque tenemos que ver a dónde, tenemos que ver las unidades productivas, no es una cosa que se pueda hacer al boleo de decir que ponemos un 40% o un 50% o un 30% o lo que sea, porque ese ya ha sido un tema bastante complicado, hay muchas unidades económicas, principalmente los cambios de campos chicos, y los campos de muchos Ciudadanos que por ahí tienen montes y no tienen posibilidad de desmonte, que llevarlos a un determinado valor y no van a tener la productividad suficiente para poder pagar el impuesto, por lo tanto, ahí sí tenemos que sentarnos y conversar, y ojalá algún día esta Cámara de Diputados permita que esta parte de la oposición, que representa más del 40%, que llegó a representar el 60%, dependiendo de los vaivenes de la política, pueda ser escuchada, pero escuchada bien, no mal escuchada ni haciendo las cosas de prepo, es decir, lo que nosotros queremos es que podamos participar y que se nos dé el lugar, y que no se nos diga que no te dejamos cambiar ni una coma, porque creo que podemos

aportar, todos queremos lo mejor para la Provincia, ninguno quiere que se desfinancie la Provincia, porque nosotros no hablamos de desfinanciar la Provincia, cuando decimos bajar del 40% al 25% estamos hablando del 0,17%, es decir, estamos hablando de un alivio para los Ciudadanos, no estamos hablando de desfinanciar, cuando decimos que hay que seguir manteniendo los ingresos también, aún sabiendo que tenemos muy buenos ingresos de la Nación porque el coeficiente de la Provincia de San Luis es uno de los mejores de la Argentina; pero no hablamos de desfinanciar, no hablamos de bajos recursos, nosotros hablamos de construir, creo que podemos hacerlo, ojalá, no ya porque las circunstancias se han dado de esta forma, pero ojalá en esta Provincia podamos juntarnos y podamos sentarnos y ojalá en esta Cámara de Diputados, y se los digo ahora, podamos decir por lo menos metemos un bocadillo o un día sacamos un empate, para decirlo vulgarmente, y no de mala fe, y no porque no queramos hacer las cosas, sino porque creo que todos tenemos algo que aportar y nosotros también, nosotros representamos a un sector importante de la Población.

Entonces, junto con esto que estoy diciendo, que me parece excesivo y por esa razón por la cual nosotros no vamos a acompañar esta Ley o este Proyecto, como así también, bueno, se me pasó decir el tema de los Sellados, de las Tasas por Servicios, que tienen aumento del 67%, del 43%, del 40%, del 50%, es decir, son aumentos que se han redondeado y son aumentos altos.

Por todas esas razones, señores Diputados, nosotros no vamos a acompañarlos, creemos que en estos casos disponer de más tiempo, si hubiera sido necesario tratarla en el

mes de Diciembre estábamos dispuestos, no hay ningún problema en tratarlo, desde ya que la responsabilidad es del Poder Ejecutivo y de los Diputados que responden a este Gobierno, la responsabilidad de esta Ley, hemos presentado estas objeciones. No sé si me queda un minuto para dejarle al Diputado Cacace que tenía un par de temas más.

Así que, le agradezco, presidente, y muchas gracias a los Diputados por la atención.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado.

Sr. Zamora: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Zamora.

Sr. Zamora: Gracias, señora presidente. Uno, bueno, siempre respeta la opinión del Diputado Fara, con quien me toca compartir una Comisión en la cual siempre hemos intercambiado ideas, a veces con concordancias, a veces con diferencias, pero siempre lo he respetado como un Diputado de consenso y donde estas cuestiones que ha plantado él las ha mencionado y en la medida que se ha sido posible, incluso el miércoles pasado también el Diputado Miráble sí me puso en comunicación para estudiar ciertas cuestiones con la gente que estaba a cargo de la Impositiva, si era posible, en qué medida afectaba al Gobierno de la Provincia y, bueno, yo creo que esto se ha reflexionado, no me parece malo que en otros términos planteemos las exenciones para los Municipios, que me parecería correcto; creo que, dado el tiempo de tratamiento, que esto no fue resuelto en Comisión, sino las circunstancias que nos han llevado a perder dos sesiones, nos ha impedido que

podamos tener un normal desenvolvimiento sobre cómo íbamos a hacer el dictamen respecto a esta Impositiva del 2018.

En líneas generales, señora presidente, dicho esto, en líneas generales, se prevé una actualización de un 40% y que lo entendemos que se ha tomado en un marco de responsabilidad, sin duda se ha hablado un poco sobre los aspectos macroeconómicos, y el más optimistas de los economistas indica que antes de finalizada la elección de nivel nacional nos da una inflación cercana al 24%, en un marco Nacional donde todavía no se había indicado la liberación del precio de nafta, donde teníamos un dólar controlado, donde todavía no se habían anunciado el 45% de aumento en gas y un 38% en luz, o sea que esta inflación uno espera que sea más elevada.

Entiendo que puede sonar antipático ese 40%, señora presidente, lo cierto es que entendemos un aumento dentro de un margen aceptable en lo político, en lo económico, de la sanidad de las cuentas de la Provincia. En el marco de Ingresos Brutos se sigue manejando el mismo esquema de alícuotas generales y bonificadas y reducidas, teniendo en cuenta un nuevo máximo para esta última de una facturación anual de catorce millones setecientos ochenta, que fue el aporte del Diputado Fara, el martes pasado, en la Comisión, según la observación de él. Lo que se decide implementar en esta tarifa será una nueva alícuota exceptuando los colectivos, camiones y micro-buses en los términos que los mismos son utilizados para transporte y bienes de personas motocicletas y ciclomotores en el orden del 3% a los vehículos cuyo valor sea menor a trescientos setenta mil Pesos, de trescientos setenta mil a quinientos diez será del 3,75; de quinientos diez

a setecientos sesenta mil será de 4,2, de setecientos sesenta mil a un millón será de 4,7; aquellos que superen el millón de Pesos la alícuota será del 5%. Se entiende esto, señora presidente, o uno lo entiende así según la capacidad de adquirir bienes, en estos casos de vehículos que van de gama baja a la más alta, cuando decimos, por ejemplo, que aquellas personas menos favorecidas tienen que contribuir en un porcentaje menor de aquellas que tienen una posición mucho más acomodada esta graduación sería un buen ejemplo. Esto es lo que quería mencionar a grandes rasgos de la Impositiva que es previsible para todo el mundo y que sin duda responde a ser responsable y no de financiar el Estado Provincial. Ahora me quieren decir que San Luis no quiere firmar el Pacto Fiscal, Pacto que fue publicado y hemos analizado, señora presidente, que esta sería la alternativa de Cambiemos y en esto Cambiemos comunicacionalmente son muy inteligentes como plantean el tema, señora presidente; porque sin duda esconde la parte oscura de sus iniciativas mediante premisas donde nadie puede oponerse, o quien no va a querer que bajen los Impuestos de Ingresos Brutos, a los Sellos, que intimemos a los Municipios que cobren menos tasas Municipales, asegurarle el 82% para los jubilados, aunque en este marco solo aquellos que aporten treinta años y eliminar las jubilaciones de privilegio. Ahora esto es una iceberg, señora presidente, y como un iceberg ellos hacen que se vea en la superficie ese 10%; hay un 90% que es la parte oscura que es lo que vamos a analizar nosotros. Juicios al Estado Nacional, si una Provincia no conforme de cómo se distribuye el Régimen de Coparticipación se debe abstener de iniciar un Juicio para hacer cumplir el legítimo derecho de

un Estado Provincial, desistir de todos los juicios iniciados por reclamo de coparticipación de los cuales cincuenta y nueve mencionados en el Pacto Fiscal publicado en diferentes Medios Nacionales; San Luis tiene diez que en un estimado ascenderían aproximadamente a cuarenta y dos mil millones de Pesos, en cambio nos ofrecen Bonos a once años que generen, primero. Cinco mil millones en el 2018 y once mil millones en los años subsiguientes entre todas las Provincias, menos provincia de Buenos Aires esto para sacar el excedente el Impuesto a la Ganancia del fondo de Conurbano, que será distribuido según su coeficiente de coparticipación. Derogar tributos específicos que gravan tarifas de combustibles gas y luz; como si los muchachos que venden combustible gas, o luz se apiaden de los sanluiseños, señora presidente, nuestro caso a la hora de cobrarnos. Desfinanciar el Banco Nación transfiriendo veinte mil millones de Pesos al Tesoro Nacional y prevé una transferencia del 20% de sus Utilidades Anuales. Revalúo Fiscal se espera la contribución de un organismo que permita revisar la totalidad de los inmuebles para que su valuación sea la de mercado y por ende el dinero que van a pagar los Impuestos Inmobiliarios será por el valor de mercado y no por la Valuación Fiscal; señora presidente, en esto una casa que está en el Barrio de La Rivera que paga como Evaluación Fiscal de cincuenta mil Pesos, paga sobre eso el alícuota correspondiente. Ahora vamos a pagar una alícuota según el valor del mercado, es esto lo que quiere imponer Cambiemos que sería aproximadamente ochocientos mil Pesos, va como para que lo tengamos en número. Se busca favorecer a la provincia de Buenos

Aires principalmente otorgándole mediante esta herramienta veintiún mil millones de Pesos en el 2018, y cuarenta y dos mil millones a partir del 2019 actualizable en el 2020 a base de inflación, sobre un Juicio, señora presidente, que todavía no gana, o sea la Corte todavía no ha Fallado sobre el tema. Eliminar inmediatamente tratamientos diferenciales bajado en el lugar de radicación, ubicación del establecimiento del contribuyente, o el lugar del producción del bien; o sea, que si nosotros queremos generar beneficios de alícuota bonificada, para que una nueva industria produzca en un determinado lugar de la Provincia, donde entendemos que por “x” motivos necesitamos que ocupe mano de obra de ese lugar no podemos. Renunciamos a establecer las alícuotas máximas que nosotros entendemos justas, o que determinada actividad tiene la capacidad para contribuir por una tabla de importe máximo que gradúan según la actividad estableció en la Ciudad de Buenos Aires que nada, o poco tiene que ver cómo se desarrollan estas actividades en nuestra Provincia. Por último, y no menos importante, porque la economía Nacional cuando anda mal nos pega duro y es como “querer tapar el sol con la mano”, implica que el déficit fiscal, señora presidente, va a ascender a un 8,5% en el 2018 y que el “rojo” de nuestras cuentas a nivel Nacional va a ascender a casi los sesenta mil millones de Pesos. Por todo ello, señora presidente, vamos a avalar lo actuado por la provincia de San Luis no por capricho, ni por imposición sino porque tengo la certeza y tenemos el alma tranquila que fue la mejor opción no firmar ese Pacto fiscal. Nada más, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado.

¿Algún otro Diputado desea hacer uso de la palabra?

-12-

-MOCIÓN-

Conformar una Comisión de Diputados para Trasladarse al Patio de la República

Sr. Laborda Ibarra: Sí, yo.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Laborda, tiene la palabra.

Sr. Laborda Ibarra: Sí, gracias, señora presidente; después de dos sesiones fracasadas..., a ver, ¿sale?.

Sra. presidente Mazzarino: Sí, se escucha perfecto.

Sr. Laborda Ibarra: Sí, pero es energía propia. Después de dos sesiones fracasadas, por falta de quórum, por supuesto que recibía algunas críticas; y, yo no quiero que quede así el tema algo vamos a decir y está lo que se denomina la responsabilidad del Legislador, dentro de lo que es en el ámbito nuestro que es los Diputados, tenemos dos funciones específicas; una la de legislar y la otra la de fiscalizar los actos de Gobierno es lo que se denomina controlar, tenemos que ejercer el control y para ejercer el control hay que venir y estar acá en el Recinto cuando se debaten estos temas sobre todo el Presupuesto, la Rendición de Cuentas que estamos viendo algunos faltantes, ha habido Legisladores que han especificado bien, por ejemplo, la Ley Impositiva Anual como mínimo arranca con un 40% de aumento a los Impuestos y llegar casi al cien en algunos ítems. Cuando vemos que la inflación, y eso que no soy de Macri; pero anda alrededor de entre el 20, 22%; y uno dice porqué un Gobierno aumenta el 40%, como mínimo. Y, yo creo que cuando un Gobierno aumenta excesivamente los Impuestos significa

que le faltan ideas; y, la idea no es de pagar “Planes Sociales” para ganar elecciones sino la de generar fuentes de trabajo genuinas, y, lo digo en total convencimiento porque yo asistí a las dos sesiones que fracasaron, ¡estuve presente!, porque creo que hay que discutirle al Gobierno y en este caso a los representantes del Gobierno, que son el Bloque oficialista, hay que discutirle estos temas.

Y lo digo como Diputado que no me ha sido fácil ni ingresar ni mantenerme acá como Diputado, yo accedí, y permítanme el paréntesis, accedí a esta Cámara en el año '97 con un Partido propio sin mendigar votos y fui reelecto en el año 2001, cosa que se me impidió jurar y ejercer por lo que me había votado el pueblo, yo no me olvido por qué no me dejaron jurar, había hecho una denuncia con respecto al sobreprecio del dique Nogolí y fui a la justicia, no me escondí, fui a la justicia cuando tomé conocimiento de eso, por supuesto que me llegó una querrela del otro lado y eso me impidió que yo ejerciera, como me había mandado el pueblo, ejercer la diputación, la representación.

Por eso, más allá de las vehemencias con que uno habla, levantar el tono de voz, lo hago con una total tranquilidad, muchos me han dicho “te va a dar un infarto”, y es que no estoy nervioso, estoy tranquilo porque las veces que ocupé cargos públicos en representación de la gente, lo hice con votos propios, no con votos prestados, al que le quepa el sayo que se lo ponga, ni con el dedo de nadie; a veces escucho por ahí que me cuestionan, dicen “el Raúl no asiste a las Comisiones” y uno se pregunta a veces ¿de qué sirve? Rasgarse las vestiduras, decir que tengo asistencia perfecta en las Comisiones si después termino tocándole el timbre al poder

pidiéndole un cargo. ¿De qué sirve? Acá tenemos un Poder desde hace treinta y cuatro años, y la oposición debe ejercer el contrapoder, pero ojo que las cosas han cambiado en San Luis, en la política San Luis han cambiado, es lo que denominan algunos el gatopardismo, fíjense lo que ha pasado en los últimos tiempos, gran parte de la oposición se pasó al Gobierno y el Gobierno, en compensación, les mandó a un Funcionario para que liberara la oposición, fíjense el negocio en esta compra-venta, la oposición les entregó varios jugadores al Gobierno que los pagaron con monedas y el Gobierno les mandó un Funcionario para que se hiciera cargo de la oposición que costó más caro que Messi y hoy es el jefe de la oposición, miren si no hizo negocio el Gobierno, con las dos puntas, en los arcos hace goles. Por esto algunos denominan ¿qué es el gatopardismo? Es cambiar para que nada cambie y eso es lo que estoy viendo que va a ocurrir en los próximos tiempos; otros dicen “los hombres no cambian, solo se sacan la careta”.

Se habla, y esto, apareció un periodista conocido de la televisión, Jorge Lanata, apareció en San Luis, promocionando su programa como “el último feudo” y yo le podría decir a Lanata que San Luis no es el último feudo, el feudo es Argentina, y lo estamos viendo, no solo en el Gobierno anterior con De Vido, con Lázaro Báez, con Cristóbal López, con el ingeniero López, con el de los bolsos, con los negociados de la obra pública, lo estamos viendo hoy en el Gobierno Nacional con Calcaterra, hoy un Diputado hizo referencia a Calcaterra, pidiéndole que pagara más impuestos, lo que le está pidiendo la justicia a Calcaterra es que aclare el tema de las coimas, que cobró por el cerramiento del Tren Sarmiento, esta

obra de dos mil millones que la llevaron a tres mil millones de dólares, no es una cuestión de que pague más impuestos, que aclare los negociados y eso lo podemos ver también en San Luis, porque hay empresas en San Luis que se han beneficiado con el Kirchnerismo, con Macri, y hablo de Rovella.

Recién hablaban de la luz, critican a Macri en el tarifazo de la luz ¿y quién se beneficia con los tarifazos de la luz? No digo que nos vayamos allá en qué pasó en el caso de Misiones, hablemos de San Luis ¿cuál es la empresa que se beneficia con los tarifazos de la luz? ¿Quién ordena el tarifazo? Macri. ¿Quién se beneficia? El Adolfo, el dueño de EDESAL; y entonces ¿a qué estamos jugando San Luis? Por eso digo lo del gatopardismo, cambiar para que nada cambie.

Se habla de los impuestos, se habla de control, de la rendición de cuentas, hace un rato, cuando se trataba el tema de la rendición de cuentas, hablé del caso de los mil millones de déficit, mil millones de superávit, que uno se acusaba con otro, y ¿vinieron acá a la Cámara? No, no vinieron ¿por qué? ¿Por qué no se enteraron? Si no vienen a la Cámara es porque se les descubre el juego, y yo no se los voy a dejar pasar.

Se habla también de que San Luis es la Provincia mejor administrada, lo vienen diciendo hace treinta y cuatro años, hasta el jefe de la oposición hoy sostiene que su Gobierno fue un éxito, fue exitoso, hoy, entre planes sociales, se habla de más de cuarenta mil planes sociales, lo vemos, como lo habrá dicho algún Diputado, la vuelta a la manzana, a donde están las sucursales del Banco Supervielle, ahora comen, dicen, también votan; la pregunta es ¿ese es el futuro San Luis? ¿no habría que darle fuentes de

trabajo? ¿o les interesa más a quién votan?

También la oposición ha sido muy crítica, dicen tema del pueblo de San Luis, es por la justicia que hay en San Luis, y ponen de ejemplo la abogada y titular del Tribunal, Superior Tribunal de Justicia, Lila Novillo, que es una apuesta que tiene camiseta partidaria, que cuando hizo falta se le puso la camiseta del PJ para ser intendente y después la volvieron, y uno se pregunta ¿y para quién juega el Juez que acaba de trompear a las hermanas? El Juez Zavala Rodríguez ¿no es el que le dictó el fallo a favor de la lista de Cambiemos? Entonces ¿qué nos quieren vender? ¿gato por liebre? ¿cambiaron la Jueza, que tiene la camiseta del PJ por uno que agarra a trompadas a las hermanas? ¿esa es la justicia que nos proponen?

Y para no hacerla tan larga, en el Presupuesto de la Provincia, que se votó los otros días, el Diputado Fara nos contaba y nos mostraba los ciento veinte millones que cobra una empresa, SERTRIB, es una empresa que está a cargo de Adelina Dalesio de Viola junto con Ricardo Cossio, uno representa a Macri y el otro representa al Adolfo, se llevan diez millones por mes, que es la que le dice al Gobierno los impuestos que hay que cobrar, que es lo que estamos tratando ahora. Como dicen algunos Diputados “es poco” y de este lado decimos “es mucho”.

Entonces voy a proponer algo, como moción de orden pido que se vote, como moción de orden, la formación de una Comisión que integremos los Diputados que quieran, y si quieren venir todos, todos, y que nos traslademos, pidamos un cuarto intermedio, y nos traslademos al Patio de la República, calle Junín, entre Colón y General Paz, para constatar lo que digo ¿de quién es la empresa

esa? Y les preguntemos ¿por qué le asesoran al Gobierno de aumentar los impuestos de la Provincia entre el 40% al 96%? Vayamos todos, si quieren venir todos, vamos todos; pido, señora presidente, un cuarto intermedio para que formemos una Comisión y si quieren venir que vayamos todos al Patio de la República para constatar de quién es la empresa SERTRIB, la que le dice al Gobierno que tiene que aumentar los impuestos, para tener una mayor recaudación a costa de la gente.

Pido que se vote, señora presidente, media hora, vamos y venimos, solamente hay que constatar de quién es la empresa y por qué, y pidamos audiencia con Adelina, listo. Quiero que se vote.

Sra. presidente Mazzarino: Si, Diputado, ya lo entendí.

Sr. Laborda Ibarra: Perfecto.

Sra. presidente Mazzarino: No lo repita.

Vamos proceder, entonces, a votar la moción del Diputado Laborda respecto a hacer un Cuarto Intermedio de media hora. Sírvanse votar...

(Interrupcion)... Diputado, usted no dirige la Asamblea, así que quédese sentado tranquilo... **(Interrupciones - Timbre de Llamada a los señores Diputados)...** La moción concreta es un Cuarto Intermedio de media hora... **(Interrupciones del Diputado Laborda Ibarra)...** ¿Concretamente una hora? Bueno, entonces la moción del Diputado es hacer un Cuarto Intermedio de una hora para hacer una consulta. Sírvanse votar.

-Timbre de Llamada a los señores Diputados-

Sra. presidente Mazzarino: Estamos llamando a los Diputados que están en la Antesala.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Ponce, Diputada Calderón, Diputado Alume, Diputado Cacace, Diputado Abdala, Diputado Larrea, Diputada Frías, Diputada Renou, Diputada Fernández, Diputado Amieva, Diputado Mirábile: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: La Moción ha sido Rechazada.

Vamos abrir lista de oradores. Si, Diputado, minuto, minuto, tranquilo. Vamos a abrir Lista de Oradores... **(Interrupciones de los señores Diputados)...**

Sra. Delarco: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Primero va a ir la Diputada Delarco, Diputado Cacace.

Bueno, Diputada Delarco, tiene la palabra.

Sra. Delarco: Gracias, señora presidente. Desde el Bloque Nacional y Popular va a fundamentar esta Ley que estamos votando hoy tan importante para la Provincia, el Diputado Juan Larrea, integrante de la Comisión de Finanzas.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputada.

Tiene la palabra, Diputado Juan Larrea.

Sr. Larrea: Gracias, presidente. Dijimos en intervenciones anteriores que nuestra resolución respecto al sentido de nuestro voto estaba íntimamente ligada a un análisis de la política macroeconómica del País y, en particular, a las últimas acciones que lleva adelante el Gobierno Nacional en el denominado, y propuesto de esta manera, Pacto Fiscal, que se lleva con los Gobernadores.

Tenemos que decir que la argumentación que hace el oficialismo Nacional de su negativa a aceptar

positivamente la norma fiscal provincial tiene dos aspectos interesantes para analizar; el primero es la forma, la forma es la forma que establece el propio Gobierno Nacional de un aparente diálogo, somos todos Argentinos, somos todos Sanluiseños, tenemos el propósito de ayudar, esperamos que, si no podemos ayudar hoy, en próximas oportunidades lo podamos hacer, faltaba únicamente explicar que somos un equipo, como dice el presidente Macri, que los Argentinos vamos a ganar y que, por lo tanto, juntos vamos a resolver alegremente la situación del País.

Y por otro lado... **(Interrupciones)**... Y por otro lado, compañera presidente...

Interrupciones)... No, no la voy a aceptar, compañera presidente.

Bien. Y, por otro lado, convertirse en los defensores de la ciudadanía pide por la baja de los Impuestos que recauda la Provincia, en particular, se refiere a las alícuotas, al Impuesto Automotor; hay un delis ahí en cuanto a los Ingresos Brutos, y lo voy a explicar porque, y el Inmobiliario; ¡y se olvida la esencia del planteo en esto, que es lo del Pacto Fiscal!, veintidós distritos de los veinticuatro del país aceptan esto y la política es reducir al máximo, decir contradiciendo los origen de la nacionalidad que es de carácter Federal reduciendo al máximo las opciones soberanas de las Provincias; y, esto si no lo aclaramos parece ser que fuera una repetición de un conflicto entre Unitarios, o Federales, pero, ¡no es así!, tiene otro objetivo lo deslizan hoy mismo cuando piden la adhesión de la Ley de la ARTS, se equivocan con el número. En realidad lo que están planteando es la renuncia de la toma de decisiones y la supeditación a las decisiones que se toman en el orden Nacional, donde se privilegia a algunas Provincias porque están conducidas y este es un método

muy conocido, conducidas por el oficialismo Nacional y a otras que no la están a través de liquidarles el financiamiento por dos caminos, uno el de la manipulación de la Coparticipación Federal y la otra la liquidación de los aportes directos de la Nación, aportes que son conocidos el Fondo Federal Solidario; ustedes se imaginan desaparecen las retenciones a las exportaciones de los cereales, entonces desaparece el Fondo Federal Solidario, desaparecen a las retenciones a la explotación minera y no se puede aplicar una retención sobre eso, ni que hablar ya en el caso porque obviamente se ha invertido la ecuación de las retenciones a las exportaciones de combustibles; obviamente después que se seco el país y lo secaron los patrones de las tras-nacional, obviamente que no hay forma de retener lo que no se exporta. Pero aparecen ideas más novedosas todavía que es la liquidación del fondo del excedente del Conurbano del Impuesto a las Ganancias, el desarrollo es igual en el país todo el mundo lo sabe, la provincia de Buenos Aires y en particular el Conurbano tiene una participación en la generación del PVI mucho más grande y esto tiene que ser compartido de otra manera, ¿qué es lo que ocurre?, la idea es otra, la idea de financiar los Presupuestos con deuda. Entonces el país se ha endeudado, en los últimos veintidós meses, en una forma increíble del 13% del PVI se pasa al 36 y en muy poco tiempo más la renovación de esa deuda, que hoy se hace a tasas más bajas, se va a tener que hacer a tasas más altas y esta es la imposición macro-económica. Por eso tiene el objeto esta tarifaria de ser manejada de otra manera. Yo, me quería referir, en particular, al tema de los Ingresos Brutos realmente es falso, ustedes imagínense los

Impuesto que maneja la Nación, particular, el IVA 21%; el pobre de solemnidad que puede comprar un kilo de pan paga el 21%. Y, el señor Doménico Rocca, o el señor Macri que se comerá un “felipito”, por día como mucho, porque, bueno, el exceso de harina engorda, hace mal a la salud paga el mismo 21%, pero un monto que no le afecta absolutamente en nada en la vida de él, ¡absolutamente en nada!. Esta modificación del Acuerdo Fiscal va a implicar mil cuatrocientos millones, perdón, ciento cuarenta mil millones de Pesos menos que es lo que le plantea el Fondo Monetario Internacional, le dice: Bueno, si ustedes quieren seguir manejando con la contratación de deuda, van a tener que gastar menos en todo lo que hace en particular a Seguridad Social y están preocupados los Gobernantes Nacionales por ayudar..., porque así se expresó aquí benévolamente a los pobres, o sea no tiene una carga impositiva importante. Entonces liberan el Impuesto a los Ingresos Brutos, olvidémonos no lo cobremos total es un problema de la Provincia carguémosle sí, como van a cargar el Inmobiliario a aquellos que acepten sigamos cobrando el IVA. Y, a los “viejitos” que le proponemos el 72% Móvil en la segunda y magnífica operación de la mentira, le decimos la verdad nosotros se la tenemos que decir; la modificación implica la modificación de la fórmula del ajuste Anual, ¡perdimos este año el 7% de los jubilados!; y, esa participación que van a dar del incremento del PVI que puede ser, por ejemplo, mágicamente el 3% el año que viene, van a incrementar el cinco sobre ese tres; ustedes tienen idea de lo que es el 5%, sobre un 3% e un..., **(Interrupción)** insisto, compañera presidente, ¿puedo seguir hablando?, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: No le va a dar la interrupción.

Sr. Larrea: Entonces eso en una jubilación de siete mil Pesos, que son la mayoría de las jubilaciones de este país; son más o menos quince Pesos; entonces cuando hablamos de la política tarifaria que impone, la política Fiscal que está imponiendo el Gobierno Nacional, estamos hablando de eso. Estamos hablando que los aportes patronales se van a reducir ampliamente, estamos hablando de una pérdida de quince mil cuatrocientos millones, esto son números que los conocen todo el mundo que los quiera conocer; entonces porqué realmente se miente tanto, porqué se maneja esto de esta manera; tiene un solo objetivo convencer a una parte de la sociedad sobre que está bien endeudarse y que para endeudarse hay que liquidar las jubilaciones, que después vamos a marchar a las jubilaciones privadas, que hay que liquidar el fondo de sustentación, que hay que llevar a los jubilados a que se jubilen a los setenta años porque, ¡claro!, si yo gano siete mil., gano quince mil, por ejemplo, y me jubilo voy a pasar a ganar siete mil; entonces trabajo hasta el último día ganando quince mil Pesos. Desde este perverso sistema político que se ha alterado del Gobierno Nacional tiene un correlato directo en la cuestión que hoy estamos analizando que es la tarifaria; ciertamente nosotros en otras oportunidades hemos criticado no problemas menores, nosotros entendíamos que había que modificar, por ejemplo, el Peso específico que cae en el caso del Impuesto Inmobiliario entre el Rural y el Urbano. Pero, esto con los números que estamos manejando es una “váratela”, ¡realmente es una váratela, y, hoy lo que necesita el pueblo de la provincia de San Luis es superar el CER con

que le está montando el Gobierno Nacional para poder sobrevivir porque sino la Provincia se va a terminar endeudando en Dólares y le va a pasar lo mismo que a la provincia de Buenos Aires con la diferencia que la provincia de Buenos Aires tiene la defensa del Gobierno Nacional y van a liquidar el fondo del Conurbano y con eso van a recuperar sesenta mil millones y con eso van a arreglar los más de cinco mil millones de Dólares que están debiendo. Entonces no apoyar la tarifaria significa apoyarlo a Macri y al Gobierno de la transnacionales; entonces desde nuestro ámbito, desde el ámbito del Bloque Nacional y Popular que defiende intransigentemente la vida y las condiciones y las aspiraciones y los objetivos históricos de los trabajadores contra esto que es el Gobierno Nacional representado y el capital más exacerbado; nosotros volvemos a decir: vamos a votar con "las dos manos" esta Ley tarifaria. Muchas gracias, compañera presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Larrea.

Tiene la palabra el Diputado Abdala.

Sr. Abdala: Bueno, gracias, señora presidente; recordarle al Diputado preopinante que con dos votos queda expulsado como le ocurrió al Senador Ochoa. Así que le pido que vote con una sola mano. Le quiero decir esencialmente abocarme ahora sí y con todo respeto a la Ley que nos ocupa, a la Ley de la Reforma Tributaria que la verdad creo que fue elaborada con mucha simpleza, tanta simpleza que la verdad me parece un arbitrio, un capricho, mínimamente tiene un aumento del 40% en algunos vehículos y en algunos inmuebles podemos estar pensando que se va casi al 90, 96%, esto, indudablemente, deja las claras que nosotros los Legisladores tenemos que legislar a

favor de la gente, entendiendo que en un País en el que está bajando la inflación, en el que se está tratando de bajar los impuestos, observamos que el Gobierno de la Provincia nos trae un Proyecto de Ley nada más y nada menos muy por encima de lo que es la media Nacional.

En relación de eso es que, bueno, mi voto va a ser por supuesto en contra de este aumento, que lo va a terminar pagando el pueblo de San Luis y, esencialmente, en donde no están comprendidas muchísimas actividades que todavía figuran con la alícuota cero y eso, realmente, creo que es un tema para debatir y para conversar, si bien son actividades que hacen a la cultura de San Luis creo que también son necesarias en este marco de la distribución de la riqueza, compartirlas. Tiene algunos otros vicios, como el Artículo 8°, que la verdad me hubiera gustado conversarlo mucho más en la Comisión, etc., pero el Artículo 8° en el que de alguna manera se vulnera el Código Civil, cuando habla de que se van a reclamar los periodos no prescritos, creo que de ninguna manera una Ley Provincial puede estar por encima de un Código de la Nación, entonces después nos encontramos en la práctica que lo hacen los Funcionarios y en el arbitrio de determinar deuda o de reclamar muchos contribuyentes que por ahí no conocen la Ley, terminan pagando y tienen una doble carga, una doble tributación, es decir, le dan al César lo que no es del César, y en ese sentido me parece que esta Ley merece ser mínimamente analizada, motivo por el cual deberíamos replantear, y le pido a los pares de esta Cámara que analicemos seriamente esta Ley que vamos a terminar pagando todos los sanluisenses.

En cuanto al tema del medio ambiente, si bien hay una rebaja para aquellos

vehículos que tienden a mejorar el medio ambiente, creo que es exiguo todavía la rebaja, deberíamos ser mucho más tentadores e incentivarlos, así que me parece que tan solo el 25% debería, por lejos, mejorarse.

Todo esto me trae a colación lo que sucedió días atrás en la cual, bueno, por razones que no vale la pena entrar en detalles no hubo el quórum suficiente para ser tratado, en lo personal me satisface de que no quiero votar en contra del pueblo de San Luis y ser útil digamos para que el pueblo de San Luis sea castigado con un impuesto excesivo que realmente no lo comparto porque es el tercer año que venimos aplicando el 40% en manera lineal.

Nada más que eso, presidente, después en el otro tema que seguramente se va a tratar quiero explayarme con más tranquilidad en este tema. Muchas gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Abdala.

Tiene la palabra el Diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Es cierto lo que dijo el Diputado Larrea en cuanto a que el tema está íntimamente vinculado con la cuestión del Consenso Fiscal de la Nación y también quería referirme a eso con motivo de que ha habido el día de hoy también una presentación de un Proyecto de Declaración por apartamiento de reglamento sobre la decisión del Gobernador de la Provincia de no suscribir dicho acuerdo fiscal.

Cuando le pedí la interrupción al Diputado, que no me la concedió, era al efecto de aclarar información, si bien el tema de la reforma jubilatoria y de la reforma laboral va más allá de lo propiamente fiscal, pero primero porque no es cierto la forma de actualización que mencionaba respecto a las jubilaciones, no va a ser

por una evolución del producto bruto interno, sino que es una fórmula que contiene un 70% de la movilidad de acuerdo a la inflación del índice del costo de vida y el otro 30% es por el índice ripte, que es el índice que mide la variación de los salarios, es decir, no va a ser como él dice por el 5% del crecimiento del PBI, en eso hay una imprecisión.

De la misma manera que, cuando se refería al tema de los impuestos al trabajo, alguien que dice defender tanto el trabajo y que se contrate y que más trabajadores puedan acceder, de hecho, lo que la reforma está proponiendo es que se rebajen los impuestos al trabajo de los salarios más bajos, porque en este País nos la pasamos discutiendo todo el tiempo sobre el impuesto a las ganancias, que es un impuesto que afecta solo 30% de la población que más ingresos tiene, y la mayoría de las personas, aquellos que cobran salarios mínimos, que cobran dos salarios mínimos, que cobran tres salarios mínimos, a ninguno de ellos los afecta el impuesto a las ganancias, pero si los afectan los impuestos al trabajo que, además, se pagan en la misma proporción en nuestro País ganen un salario mínimo o ganen diez salarios mínimos, es decir, si yo cobro ocho mil pesos de salario pago el mismo porcentaje de impuesto al trabajo que el que cobra ochenta o cien mil pesos de salario, y eso, simplemente, no está bien, no está bien porque es regresivo respecto a la distribución de las riquezas porque desincentiva la contratación, desincentiva el empleo, y entonces esa reforma está en sentido de poder disminuir los impuestos al trabajo para los salarios más chicos.

Refiriéndome entonces puntualmente a la parte fiscal de ese consenso, ayer, presidente, estaba en un programa de televisión que se estaba grabando,

que se va a emitir esta noche por Carolina Cable Color, en el que estaba presente el Vicegobernador de la Provincia, el Diputado Nacional electo, Karim Alume, y yo, participando del debate sobre este tema; una de las cosas que manifestó el Vicegobernador de la Provincia es que San Luis no firma el consenso fiscal porque no quiere resignar sus potestades tributarias ¿qué quiere decir esto? Uno de los ítems fundamentales del consenso fiscal entre la Nación y las Provincias es hacer un esfuerzo desde los recursos para estimular la economía, lo hace la Nación primero, por todos los fondos que pone para este convenio, porque se está constantemente diciendo que acá las Provincias pierden, primero, si las Provincias perdieran no habría veintitrés Gobernadores de distintas Provincias o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que son de distintos Partidos políticos, que son jefes políticos en sus Provincias, que saben analizar lo que están firmando y que van y los suscriben; es decir, esas expresiones exacerbadas de que es la sentencia de muerte del federalismo o cosas por el estilo no creo que haya veintitrés Gobernadores en la Argentina que decidan suicidarse.

Particularmente, para la Provincia de San Luis, en un estudio en el que también estuvo trabajando el Diputado Fara que integra nuestro Bloque y la Comisión de Finanzas, el impacto de la reforma sobre la Ley de Cheque, del impuesto al cheque, la del impuesto a las ganancias y el del fondo del conurbano llevan a un efecto neutral sobre las finanzas de la Provincia de San Luis, porque... la Secretaria Administrativa supongo que se agarra la cabeza por esto, pero lo hemos calculado y es así, porque el dinero adicional que va para la Provincia de Buenos Aires lo está poniendo el

Gobierno Federal, lo está poniendo el Gobierno Federal de sus arcas.

En la Ley de Impuestos a la Ganancias, que anteriormente tenía una asignación específica de treinta y seis puntos, es decir, el 36% de lo recaudado salía de la masa coparticipable ahora esos treinta y seis puntos se reincorporan en la masa coparticipable y se distribuyen entre las Provincias Argentinas y, por ende, el efecto fiscal ahí es neutro.

Ahora ¿Cuáles son los resultados de la no suscripción? El primero es que había un compromiso entre la Nación y las Provincias, o hay un compromiso entre la Nación y las Provincias, que las Provincias reduzcan el Impuesto a los Ingresos Brutos y tiendan hacia la eliminación del Impuesto de Sellos porque estos son dos de los impuestos más distorsivos de la economía a nivel provincial y, en lo que respecta a la recaudación de Impuestos Provinciales, propios de la Provincia de San Luis, este impuesto representa más del 80% del total recaudado, el de Ingresos Brutos; todas las Provincias se han comprometido para hacer un esfuerzo, colaborar al estímulo de la economía, y claro Rodríguez Saá no lo firmó porque él, en cambio, decidió enviar este Proyecto a la Legislatura, que no pasó por Comisión, ni vino a esta vez como viene todos los años ni la Ministro de Hacienda, ni la Directora Provincial de Ingresos Públicos, pero decidió incrementar de manera general todos los impuestos en un 40% con algunos, como se ha explicado, hasta el 200% en el caso de Automotores, es decir, los dos impuestos que el resto de las Provincias Argentinas se comprometen a reducir el Gobierno de la Provincia de San Luis, encabezado por Alberto Rodríguez Saá, no solo que no los reduce sino que además decide aumentarlos, y que ha sido este el motivo de nuestra oposición en las

últimas semanas sobre el tratamiento de la Ley Impositiva.

Por supuesto que hay otras razones, se han citado otras, bueno, sabemos que el Consenso Fiscal elimina las Jubilaciones de Privilegio y entonces se dijo, bueno, como Adolfo Rodríguez Saá tiene una Jubilación de Privilegio como presidente, por haber estado siete días, la va a perder y por eso no vota, bueno, yo no creo que sea así, desde luego, no creo que sea, si bien la perdería a la jubilación Rodríguez Saá, no creo que lo va a llevar a determinar toda una posición política por esa cuestión de la jubilación, es un poco más de esa cuestión de comentarios que surgen, si están las consideraciones sobre las finanzas provinciales pero en definitiva hay una voluntad de no querer bajar esos impuestos, de por el contrario aumentarlo.

Y que nos genera un perjuicio, primero a los contribuyentes, que es lo que va a pasar hoy si esta Ley se aprueba, pero también le genera un perjuicio al Gobierno de la Provincia de San Luis que va a tener una menor participación, por ejemplo, en el Fondo Federal Solidario, que va a tener una menor participación en el envío de distintos Fondos Nacionales, y que viene haciendo un reclamo, como decíamos hoy, sobre el cobro del retroactivo de la deuda por el fallo de la Corte que, insisto de nuevo desde el primer día, Macri lo paga día a día, lo que estamos discutiendo es cómo se paga lo que el Kirchnerismo no pagó, y que las otras Provincias que son acreedoras por el mismo motivo y por los mismos juicios sí lo van a cobrar porque es mentira de que se haya pedido desistir sobre juicios ganados, se ha pedido desistir sobre juicios en curso a cambio de una compensación, pero los juicios ganados, lo anunció el Gobernador Lifschitz, lo anunció desde

la Provincia de Santa Fe, lo anunció el Gobernador Schiaretto de la Provincia de Córdoba, han recibido a cambio un bono a diez años con tasas e intereses anuales del 6% como pago de los retroactivos por las mismas idénticas causas que San Luis reclamó.

En síntesis, presidente, está íntimamente vinculado el tema del convenio, todas las Provincias Argentinas y la Nación acuerdan para reducir impuestos y la señal en contrario, y siempre buscando, por supuesto, llamar la atención de lo político que da el Gobernador Rodríguez Saá, es mandarnos este aumento de impuestos que hoy tenemos en la Cámara y que no va a salir con nuestros votos, presidente, nosotros no lo vamos a acompañar. Muchas gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Cacace.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. En primer lugar, me quiero referir al tratamiento de esta Ley que creo que es un verdadero bochorno para esta Cámara, es una mancha más en el accionar de la Cámara porque recuerdo aquellos tiempos en que la Ley Impositiva Anual venía con tiempo a la Cámara, en que venía la Directora de la Dirección Provincial de Ingresos Públicos, venía a veces también la Ministro de Hacienda y su Equipo, y podía discutirse ahí en la Oficina del Bloque del oficialismo, en una larga mesa, podía discutirse el contenido de esta Ley Impositiva Anual, podíamos consultar de qué manera habían terminado ciertas alícuotas, por qué habían fijado ciertos aumentos, cuál era el criterio, cuál era el criterio que tenían para la inflación del año

próximo, cuál era el criterio que tenían para fijar el valor de los automóviles usados, en fin, había un diálogo con quienes habían verdaderamente escrito esta Ley y podíamos, a veces, conseguir alguna modificación, en algunas oportunidades, por lo menos que nos dieran una explicación de por qué esa Ley Impositiva estaba redactada de esa manera.

Bueno, nada de esto ha pasado, nosotros estamos hoy tratando una Ley que ni siquiera tiene Estado Legislativo, nada menos que la Ley Impositiva Anual, nada menos que la Ley que determina todos los Impuestos Provinciales que deben pagar los contribuyentes de esta Provincia, esto es un bochorno, una vergüenza, porque esta Ley debió haber ingresado a la Cámara, debió haber ido a Comisión, debió haberse discutido en Comisión y haberse invitado a los Diputados que no eran de la Comisión a la discusión con las Autoridades de Rentas y de Hacienda de la Provincia, haber traído uno o más Despachos, y ahí, recién ahí iniciarse el Debate porque la verdad que venir a tratar una Ley Impositiva Anual sobre tablas, sin haber pasado por Comisión, sin tener Estado Legislativo, creo que es una mancha para esta Legislatura y de la cual los responsables deberán hacerse cargo; ya vamos a hablar del tema del quórum en su momento y vamos a hablar de lo que pasó en Agosto del año pasado cuando el oficialismo, para no votar el Boleto Estudiantil Gratuito, no quiso ingresar a este Recinto, y a ver qué medidas se tomaron, pero a eso lo vamos a tratar en su momento.

Lo que quiero decir es que, de todos modos, desde el primer día que apareció el tema de que iba a estar la Ley Impositiva Anual, ya se avisó que se iba a tratar sobre tablas, o sea no es que la estamos tratando hoy porque

no hubo quórum en las dos sesiones anteriores, nunca se pensó en que fuera a Comisión, que tuviera discusión en Comisión, que vinieran y se discutiera, nunca se pensó.

Por lo tanto, creo que está teniendo el peor de todos los tratamientos que podría tener nada menos que una Ley que es muy importante, ahora, a lo mejor esto fue hecho a propósito para que tuviera la menor divulgación posible el tratamiento de esta Ley, para que cuando tuviera que poner la cara la Directora de Rentas o la Ministro de Hacienda pudiera la prensa enterarse cuál era el motivo del impuestazo, yo creo que es para pagar los votos de la elección por lo cual se revirtió el resultado de las PASOS, ahí se generó una deuda provincial con los Merenderos, con las Becas, con toda esta prevenda que se están entregando, como decía en otra discusión de manera bochornosa, enrollando la manzana, donde cada Sucursal del Supervielle, la otra vuelta estuvimos preguntando el número de estos "beneficios" que están pagando, beneficios no, contraprestación por el voto que está pagando el Supervielle, y el número, verdaderamente, daba miedo, creo que era algo así como setenta mil, que llegaba a cien mil con algunos que cobran dos beneficios; entonces, ahora hace falta un impuestazo, un impuestazo que, bueno, el Diputado Fara lo explicaba con toda claridad lo que van a hacer con los automóviles de subir el valor de transferencia y sobre eso subir la alícuota, de desgravar elementos para el trabajo, como es el tema de determinados camiones.

Y quiero referirme al tema de los Ingresos Brutos, lo manifesté en cada oportunidad que discutimos en este Recinto la Ley Impositiva Anual es probablemente el más distorsivo de todos los Impuestos que existen, y

debería desaparecer de la faz de este país y para todas las provincias argentinas; no solo que ya hubo un Pacto Fiscal donde las Provincia se comprometieron a eliminar el impuesto a los Ingresos Bruto y después se hicieron los tontos y no lo derogaron nada y lo siguen cobrando, prácticamente creo que todas la provincias argentinas sino que es un impuesto distorsivo, ¿por qué?, porque resulta que..., a ver tomamos un profesional él factura veinticinco mil Pesos de honorarios en el mes con lo cual le alcanza escasamente para mantener una familia tipo. Ahora, ¿cuánto le quedó a él de ganancia?, dos mil, tres mil Pesos no le cobran el dos y medio, el tres, o el 4% sobre esa ganancia; ¡no se la aplican sobre el Ingreso Bruto!; pero, esa no es la plata que él ganó es la plata que el cobró, esa la diferencia. Tomen un pequeño comerciante que tenga una ferretería de barrio, que tenga un almacén, ¿sobre qué le cobran el impuesto?, sobre el total de la facturación; esto es una invitación a la evasión, porque realmente yo felicito a todos aquellos que declaran los Ingresos Brutos mucho menos de lo que realmente recaudaron; yo felicito a los que miente decir de cuanto cobraron, ¡los felicito!. Como un almacén cobra cincuenta mil Pesos en el mes y sobre de eso le cobran el Ingreso Bruto y resulta que gasto en mercadería, en empleado, en electricidad, en servicio cuarenta y cinco mil Pesos, ¿sobre qué paga el Ingreso Bruto sobre los cinco mil Pesos?, ¡no, los paga sobre los cincuenta mil!, ¡los están estafando!. Yo creo que es válido la evasión de aquel que está valiéndose la estafa del Estado, el Impuesto a los Ingresos Brutos es una “estafa legal” y “como quien le roba a un ladrón tiene cien años de perdón”; creo que es válido todo aquel que hoy encuentra la

manera de evadir los Impuestos a los Ingresos Brutos porque ese no es un impuesto es un “robo legal” que el gobierno ejecuta sobre todos los contribuyentes; por eso debería ser derogado, ojalá consiga el Gobierno del presidente Macri una reforma Fiscal que terminemos ya totalmente, no con convenio multilateral, ¡nada!, que no exista más ese Impuesto distorsivo, mentiroso. Resulta que una persona un Médico que le fue mal, no tuvo suficientes pacientes, o un Contador, o un Abogado, o un Ingeniero no le alcanzó lo que recaudó, recaudo quince mil Pesos y necesita veinticinco para vivir y va a pagar impuesto sobre los quince mil Pesos, pero, ¿qué ganó?, ¡nada!, ¡perdió!, tuvo que salir a conseguir diez mil Pesos para sobrevivir y le están cobrando un impuesto sobre los quince mil, ¡es absolutamente distorsivo!. Y, quería hacer una corrección porque alguien en la demagogia populista en este Recinto decía: que el pobre va a comprar un kilo de pan y tiene que pagar el 21% de IVA ; bueno, sería bueno que esa persona estudie un poquitito, que pille los libros que no muerden, que aprenda un poquitito y que sepa que el pan común paga el 4% de IVA, ¡el cuatro!, él dijo el 21% y en los panes especiales pagan el 10% de IVA, ningún pan paga el 21. Entonces, ¡claro!, si venimos a este Recinto a hablar de lo que no sabemos, a inventar cosas con el tema de hacer algún tipo de demagogia populista terminamos diciendo barbaridades, como la que dijo el orador que mencionó que el pobre para comprar pan tiene que pagar el 21% de IVA, ¡es absolutamente falso!. De tal forma, presidente, que estoy absolutamente de acuerdo con rechazar esta Ley Impositiva Anual para el año 2018; que tiene un tratamiento vergonzoso como

no tuvo nunca una Ley Impositiva Anual, en este Recinto, por lo menos en los doce años que he podido analizar ese tema, que no tuvimos oportunidad de hablar con ningún funcionario de los que redactaron esta Ley, que no estamos además de acuerdo con el semejante “impuestazo”, porque el miembro informante dijo: que en algunos casos llega al 40%, así livianamente como que meterle el 40% a los impuestos de la gente, porque además debemos reconocer que esta Provincia que vive de la Nación porque el 75% de sus ingresos provienen de la Nación, ni llega a recaudar ni el 20% creo; realmente tampoco que el Gobierno vaya a tener un aumento muy significativo le va a servir un poco para tapar el agujero de toda esta “compra de voto”. Pero, en realidad lo que hacen es perjudicar duramente al bolsillo de todos, sobre todo de la clase media y de la clase baja de ataque del bolsillo y no logra la Provincia un gran beneficio económico; sin embargo en la persona que de alguna manera llegó a comprar un auto, modelo 2015 y que ha pagado un impuesto en el transcurso de este año que termina '17, cuánto va a pagar en el 2018 esa persona, está pensando que va a pagar menos que su auto está más viejo, ¡no!, va a pagar mucho más porque le aumentaron el valor del auto y encima le aumentaron la alícuota; esta no es una Ley Impositiva Anual esta es la Ley del “impuestazo” Provincial. Y, por eso vamos a votar en contra. Nada más, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Haddad.

Bueno, vamos a proceder a votar.

(Timbre de llamado) sírvanse votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Mazzarino, ¿le consulto por su voto?, Diputada Marcela Renou,

Diputado Raúl Laborda, Diputado Juan Larrea, Diputada Pastor, le consulto por su voto; Diputado Zamora le consulto por su voto.

-Así se hace-

Sra. presidente Mazzarino: El Proyecto de Ley ha sido aprobado, pasa al Senado para su revisión.

-13-

-TRATAMIENTO PRESUPUESTO DISTINTOS MUNICIPIOS-

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra el Diputado Miráble.

Sr. Miráble: Señora presidente; como habíamos adelantado en la Parlamentaria y a comienzo de la sesión, vamos a tratar los apartamientos del Reglamento para solicitar la votación de los siguientes Proyectos de Presupuestos de los distintos Municipios. Habíamos solicitado el apartamiento del Reglamento para tratar los siguientes Presupuestos General de Gastos y Cálculos de los Municipios, si voy a nombrar los que no tienen Despacho, primero; los que están en el Romano..., b) 1) que son de los distintos Municipios: Municipalidad de San Jerónimo con un Presupuesto de: siete millones un mil trescientos cincuenta y dos con catorce. Municipio de Leandro N. Alem con un Presupuesto de: siete millones seiscientos ochenta y cuatro mil doscientos ochenta y cinco con cuatro centavos. Municipalidad de Carolina con un Presupuesto de: seis millones quinientos cincuenta y siete cuatrocientos setenta y dos con veintiún. Municipalidad de Saladillo con un Presupuesto de: seis millones ochocientos cincuenta y uno doscientos veintidós con cero ocho. Municipalidad de Beazley con un Presupuesto de: nueve millones cincuenta y un mil veinte con treinta y

nueve. Municipalidad de Balde: ocho millones setecientos veinticuatro mil ciento veintidós con ochenta y nueve. Municipalidad de El Talita: seis millones cuarenta y tres mil trescientos diez con veintiséis. Municipalidad de La Vertiente: seis millones seis noventa y dos cuatrocientos cincuenta y ocho con ochenta y cinco; Municipalidad de Las Aguadas, ocho millones doscientos mil trescientos sesenta y dos con cero trece. Estos son los Presupuestos que habíamos pedido en Apartamiento del Reglamento.

En el orden del día, señora presidente, Despacho N°17 donde se aprueban los Presupuestos y gastos de recursos del año 2018 de la Municipalidad de Paso Grande, con un monto de siete millones ochocientos cincuenta mil; en el Artículo 2° la Municipalidad de Bagual, Departamento Gobernador Dupuy, por un monto de siete millones doscientos veintidós mil setecientos noventa y uno con noventa y tres; en el Artículo 3°, Municipalidad de Alto Pelado por un Presupuesto de seis millones trescientos cuarenta y nueve doscientos setenta y uno; Artículo 4°, Municipalidad de Cortaderas, Departamento Junín, un Presupuesto de doce millones ciento veintinueve mil cero cincuenta y uno con sesenta y cuatro...

(Interrupciones)...

Cortaderas en el Departamento Junín dice el Despacho, hay un error, perdón, hay que corregirlo, señora presidente; Presupuesto general de gasto y cálculo de la Municipalidad de Juan Jorba, seis millones seis mil ochocientos trece con veinticinco; Artículo 6°, Municipalidad de Batavia, un Presupuesto de siete millones novecientos veinticuatro mil doscientos veintidós con cuarenta y dos; Artículo 7°, Municipalidad de Los Molles, con un Presupuesto de doce millones doscientos sesenta y tres mil

novecientos veinte; Artículo 8°, Municipalidad de Carpintería, con un Presupuesto de veintidós millones trescientos sesenta y cinco mil setecientos ocho con veintidós; Artículo 9°, Municipalidad de Villa de Praga, seis millones seis dieciocho doscientos treinta y cuatro con setenta y uno; Municipalidad de Fortuna, Presupuesto de nueve millones novecientos diez mil novecientos sesenta y cinco; Artículo 12°, Municipalidad de La Laguna, con un Presupuesto de siete millones doscientos trece mil ciento setenta y cuatro pesos; Artículo 13°, Presupuesto de la Municipalidad de Fraga, por un monto de once millones veinticinco mil cientos sesenta y siete con once; Municipalidad de Juan Llerena, seis millones seiscientos ochenta y tres cero treinta con once. Esos son todos los Municipios del Despacho N°20 que figuran en el orden del día.

señora presidente, voy a leer los Municipios del Despacho N°21 del 2017, Artículo 1°, Municipalidad de Zanjitas, con un Presupuesto de cinco millones ochocientos veintiún mil ochocientos dos con sesenta; Municipalidad de Papagayos, con un Presupuesto de siete millones quinientos ochenta y dos mil trescientos cincuenta y cuatro con cero siete; Artículo 3°, Municipalidad de La Calera, ocho millones ocho setenta y un doscientos sesenta y siete; Municipalidad de El Volcán, quince millones doscientos cuarenta y cinco mil ochocientos veinte con treinta y seis; Municipalidad de Potrero de Los Funes, veinticinco millones cuatrocientos setenta y dos mil doscientos ocho con sesenta y seis; Municipalidad de Lavaisse, seis millones cien mil cero noventa y ocho con sesenta y cuatro; Municipalidad de Villa de La Quebrada, once millones

setecientos ochenta y cuatro mil quinientos setenta y cuatro con treinta y nueve; Municipalidad de El Trapiche, veintiún millones seiscientos setenta y seis doscientos treinta y dos; Artículo 9°, Municipalidad de Nueva Galia, doce millones setecientos once mil cero sesenta y cuatro con diez; Municipalidad de San José del Morro, seis millones seiscientos sesenta mil cuatrocientos noventa y nueve con doce centavos; Municipalidad de Renca, siete millones cero veintiún mil cero cincuenta y siete con diecinueve; Municipalidad de Nogolí, diez millones cero sesenta seis ochenta y tres con treinta y tres; Municipalidad de Villa del Carmen, ocho millones doscientos noventa y tres mil cientos veintiuno con noventa y uno; Municipalidad de Navia, seis millones seiscientos setenta y dos mil cuatrocientos catorce con sesenta y ocho; Municipalidad de Alto Pencoso, siete millones ciento setenta y cinco mil setecientos veintiséis con cincuenta; Municipalidad de Las Chacras, nueve millones ciento cincuenta y nueve novecientos setenta y ocho con setenta y tres; Municipalidad de Villa Larca, diez millones setecientos cuarenta y seis mil ciento sesenta con veinticinco; Municipalidad de Estancia Grande, doce millones novecientos ochenta y seis mil seiscientos ochenta y dos con veinte; Municipalidad de Lafinur, nueve millones cuatrocientos veintisiete novecientos tres; Municipalidad de San Pablo, seis millones doscientos veinticinco mil quinientos cuarenta y seis con ochenta y ocho; Municipalidad de La Punilla, seis millones cuarenta y nueve mil ciento diecisiete con noventa y ocho; y Municipalidad de Fortín El Patria, con un Presupuesto de ocho millones setecientos diecinueve ciento setenta y dos.

señora presidente, estos son todos los Despachos y los Presupuestos, le pido

a los Colegas Legisladores de aprobarlo en esta sesión para darles el arma a los Municipios para que puedan Gobernar en el 2018.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado.

Tiene la palabra el Diputado Fara, por su Bloque.

Sr. Fara: Gracias, presidente. Nosotros le pedimos que hagamos votación por los dieciocho Presupuestos por los cuales firmamos Dictamen, que los tuvimos en la Comisión, y que los otros se voten por separado, no votarlos todos juntos, y pedir que sean con tiempo revisados y que lleguen a la Comisión y que podamos reunirnos y podamos verlos; siempre fui partidario y si hubieran llegado a la Comisión lo hubiera aprobado o no porque estuviera de acuerdo en la totalidad de los términos, sino que rechazo por ahí los Artículos que le dan ciertas facultades a los Intendentes, tal como el Presupuesto Provincial, pero entiendo que no hay que dejarlos a los Municipios sin Presupuesto, entiendo que son los Intendentes los que deciden los Presupuestos, pero hemos caído nuevamente en la desprolijidad, por ser suaves con la palabra, de caer a la Cámara en la última sesión y pedir apartamiento de reglamento para aprobar, que asuman la responsabilidad los Intendentes, que nos pongamos más firmes desde esta Cámara, que cambiemos la modalidad de trabajo con respecto a los Municipios comisionados, que tengamos las Comisiones vecinales dentro de los Municipios ochocientos uno al mil quinientos.

Es decir, son muchas las acciones, si eventualmente tienen que ir a la Comisión de seguimiento de ordenanza de las dos Cámaras también, pero no caer a la última sesión con veinte o no sé cuántos

Presupuestos sin haber sido considerados, sin haber entrado a la Comisión, ni siquiera para que lo vea el Secretario Técnico de la Comisión; por lo tanto, ni siquiera tenemos el dictamen del Secretario Técnico.

Por lo tanto, presidente, solicito que se voten los dieciocho, los cuales vamos a votar afirmativamente porque está firmado el dictamen con los argumentos que los dije en la Comisión y los vuelvo a decir ahora, y por los que se pide Apartamiento del Reglamento lo vamos a votar en forma negativa, no porque no aceptemos el Presupuesto, sino por haber llegado con esas circunstancias a esta sesión. Gracias, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Fara.

¿Algún otro Diputado desea hacer uso de la palabra? Si no es así, entonces votaremos en primer término los Presupuestos que...

(Interrupciones)... Entonces, vamos a votar el Despacho N°20, Expediente N°076, Folio 074, Año 2017. ¿Vamos votando?

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Juan Larrea, Diputada Ochoa, Diputada Mazzarino: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: Los Presupuestos Municipales del Despacho N°20 han sido Aprobados por Unanimidad.

Estos Presupuestos pasan al Senado. Vamos ahora al resto de los Presupuestos que mencionó Mirábile, el Diputado Mirábile, vamos a proceder a votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino, Diputada Frías, Diputada Ochoa, Diputado Juan

Larrea, Diputada Calderón: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: Han sido Aprobados los Presupuestos por veintidós votos afirmativos, doce negativos.

Pasan al Senado.

-14-

-DESPACHO N° 022/17 / DESPACHO N° 023/17 / DESPACHO N° 024/17-

Tiene la palabra el Diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señora presidente. Como lo habíamos solicitado anteriormente en el Punto N° IX-1), es un Despacho de Comisión N° 022/17, donde se aprueban Cuentas de Inversión del año 2014 de los Municipios de Papagayos y Alto Pelado.

El Despacho N°23 es aprobar las Cuentas de Inversión del año 2015 de los Municipios La Laguna, Villa del Carmen, Carolina y El Trapiche.

Y en el Despacho N°24 aprobar las cuentas de Inversión del año 2016 de Bagual, La Calera, El Trapiche, Bataglia, Zanjitas, Papagayos, Los Molles, Carpintería, Fraga, Potrero de Los Funes, Cortaderas y La Laguna. Gracias, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Mirábile.

Sr. Fara: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Fara, tiene la palabra.

Sr. Fara: Gracias, presidente. Por las mismas razones expuestas en el caso de los Presupuestos que no se aprobaron, el día que se hicieron esos dictámenes yo estaba en la Cámara, había solicitado se me avisara de las Reuniones, estuve un horario y no fui, era a las once y media que era el horario de tolerancia, cuando fui ya

estaba reunida la Comisión así que lamentablemente tampoco pudimos hacer ni firmar ni ver nada a la hora del dictamen.

Así que por la razón de no haber podido, al haber llegado la última semana con las Cuentas de inversión vuelvo a reiterar que los controles tienen que ser distintos, que tenemos que trabajar de otra forma, lo hemos dicho en la Comisión, terminamos en la Comisión haciéndonos cargo de todo lo que pasa con los Municipios Comisionados, creo que no es la responsabilidad nuestra, reitero el tema de las Comisiones Vecinales para los Municipios entre ochocientos uno y mil quinientos Habitantes, que sean los Habitantes de cada Localidad los que controlen, bien o mal, ya no interesa, porque es la responsabilidad de los Ciudadanos, porque llegan a la Comisión y nosotros no tenemos los elementos ni el tiempo, ni la Comisión se ha reunido las suficientes veces como para poder estudiar con detalle las Cuentas de Inversión, y esas si realmente son las más válidas y las más importantes y las que les tenemos que controlar a los Municipios. Esta es la razón por la cual hoy vamos a votar en forma negativa. Gracias, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Fara.

Si ningún otro Diputado desea hacer uso de la palabra, vamos a proceder a votar los Despachos N°22, Despacho N°23 y el Despacho N°24. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Calderón, Diputada Mazzarino, Diputado Guardia, Diputada Santos, Diputada Mirtha Ochoa, Diputado Juan Larrea: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: Los Proyectos han sido Aprobados por Mayoría.

Pasa al Senado.

-15-

-DESPACHO N° 025/17-

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra el Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señora presidente; es para poner a consideración de esta Cámara el Despacho N° 25, que fue dado por minoría, en la Comisión de Finanzas referido a: El Expte. 310 Folio 069, Proyecto de Resolución de aprobar la ejecución presupuestaria del año 2016. Y, el Inventario de Bienes al 31 de diciembre del 2016 del Honorable Tribunal de Cuentas. Gracias, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Mirábile. ¿Algún otro Diputado desea hacer uso de la palabra sobre este tema?

Sr. Mirábile: Perdón dado por Mayoría, disculpe.

Sra. presidente Mazzarino: Vamos a proceder a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Santos ¿le consulto por su voto?, Diputada Ochoa, Diputada Villegas, Diputado Larrea, Diputada Mazzarino, Diputado Guardia, Diputado Cacace, Diputada Calderón, Diputado Rigau.

-Así se hace-

Sra. presidente Mazzarino: Ha sido aprobado por unanimidad.

-16-

**-TRATAMIENTO PUNTO N° 4-
EXPTE. N° 144/16**

Sra. presidente Mazzarino: Vamos ahora al Expte. N° 144 Folio 051 del 2016, que es poner el nombre al Puente.

Tiene la palabra el Diputado Mirábile.

Sr. Mirabile: Gracias, presidente; la miembro informante va a ser la Diputada Lucrecia Santos. Gracias, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputada tiene la palabra.

Sra. Santos: Gracias, este es un pedido expreso de familiares de la persona del señor José María San Martín, fue uno de los pioneros que vivía en Villa Mercedes; pero recorrió todo el Sur de la Provincia cuando las redes camineras, no eran lo que es hoy; es decir se tardaba prácticamente una semana para llegar al sur a Buena Esperanza. Y, este hombre salía con un colectivo y muy deteriorado; pero que era su medio de vida y recorría cada una de las estancias que había en el Sur llevando mercadería y llevando a la gente que vivía en el Sur y quería venir a Villa Mercedes. Esto cuando se inauguró la Ruta que unía Buena Esperanza con Villa Mercedes las personas que estaban allí, creo que también la Diputada Renou debe acordarse, se acordó con el señor Gobernador que le iban a poner a un tramo de la Ruta el nombre de este hombre porque realmente había sido un pionero en las comunicaciones. Es por ello que a pedido de sus familiares que ya habían hablado con los Senadores Freixes y Frontera, que es donde surge este proyecto se acordó darle ese nombre a un puente que esta sobre esa Ruta; yo creo que en consideración, en general, a ese hombre que luchó y transitó tanto tiempo por esa zona, es que hemos solicitado que sea nombrado José María de San Martín. Gracias. Nada más.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputada Santos. ¿Algún otro Diputado desea hacer uso de la palabra?

Si no es así vamos a proceder a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Mazzarino, ¿le consulto por su voto?, Diputado Guardia, Diputada Ochoa, Diputada Santos, Diputado Larrea, Diputada Calderón, Diputado Martínez.

-Así se hace-

Sra. presidente Mazzarino: Ha sido aprobado por 33 votos positivos, uno negativo. Pasa al Ejecutivo para su promulgación.

-17-

-TRATAMIENTO RESOLUCIONES DE PRESIDENCIA-

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra el Diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente; nosotros vamos a hacer antes de los pedidos de Tablas dos mociones una que tiene que ver con la revocación de la Resolución; de las Resoluciones enviadas a algunos de los Diputados de este Bloque en relación a una inasistencia planteada en base al fin que tenga esa votación; vamos hacer una segunda moción que tiene que ver con relación a los destinos de esos fondos en el caso de esta primera moción; para lo cual pido permiso señora presidente, para que se exprese el Diputado Fidel Haddad sobre esto.

-Cambio de Presidencia-

Sr. presidente Escudero: Tiene la palabra el Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, presidente; en primer lugar queremos mencionar que el Art. 92º del Reglamento Interno, establece que en cada sesión el presidente dará cuenta a la Honorable Cámara de Diputados, por Secretaría, de los Asuntos entrados en el orden siguiente: I, Proposición de Homenaje, II Resoluciones de la Presidencia; en el Sumario del día de la fecha no están las Resoluciones de la Presidencia que no importa si las Resoluciones van

a ser o no ad-referendum de Cuerpo la Resolución de Presidencia deben figurar en el Sumario. No sé si el Secretario Legislativo está escuchando, pero creo que el Sumario de hoy que lo hemos votado negativamente porque está mal formulado, ya que no contiene las Resoluciones de Presidencia de acuerdo al punto dos del Art. 92º, del Reglamento Interno; esto en primer lugar. Si hubiera estado en el Sumario nos hubiéramos referido, en esta oportunidad, al tratamiento que queremos darle de revocatoria a la Resolución 36, en realidad que decía: que se comunicaba de los diputados de este Cuerpo que se hubieran ausentado de la sesión de concurrir el día jueves 22 de noviembre del 2017 a las 12:00 horas en el Recinto de sesiones, sito en la Av. IV Centenario e Hilario Ascasubi de la ciudad de San Luis, a efectos de continuar, vuelvo a repetir, a efectos de continuar con la 16ª sesión ordinaria, 33 Reunión que se encuentra en Cuarto Intermedio, ¿está claro?, o sea no ha habido una sesión en minoría, había una sesión que comenzó con quórum legal con izamiento de la Bandera, la sesión comenzó; no había sesión en minoría, bajo pena de aplicar la sanción dispuesta en el Reglamento Interno.

No es para nada inválida, no es cierto que pedimos la revocatoria, pero sí hacemos hincapié en que de acuerdo al Reglamento Interno puede citarse dentro de las cuarenta y ocho horas a los señores Diputados, pero se los debe notificar de manera fehaciente, lo cual no existió, no existió ningún telegrama de comunicación fehaciente para esa Reunión a las doce del día jueves, lo cual hace nula esta Resolución N° 36, es nula porque no se notificó a nadie, por lo tanto la obligación de venir el jueves 22 a las doce horas no existió para ningún

Diputado ya que no fue comunicada, teóricamente debió haberse mandado los cuarenta y tres telegramas a los cuarenta y tres Diputados para conminarlos que vinieran a la sesión, que dice dentro de las cuarenta y ocho horas dice la reglamentación del Reglamento Interno, bueno, estarían dentro de las cuarenta y ocho, pero no se notificó a nadie.

Bueno, ahora sucede que posteriormente le empiezan a llegar a algunos Legisladores, curiosamente solamente de nuestro Bloque, curiosamente, telegramas diciendo que se había dispuesto aplicarles un descuento del veinte por ciento de sus Dietas, firmado por la presidente, no sabemos si la decisión fue de ella o quién la tomó, pero han cometido un error; entonces, venimos a plantear la revocatoria para dar la oportunidad que se revoque algo que fue mal hecho ¿Por qué fue mal hecho? Porque la sesión había comenzado, en algún momento la sesión fracasa porque no hubo quórum, de tal manera que esa sesión no tomó una decisión respecto a las inasistencias, entonces, no puede arbitrariamente la presidente tomar por sí misma esta Resolución, eso lo debía resolver el Cuerpo, el Cuerpo no puede haber resuelto de ninguna manera porque precisamente lo que manifiesta es que no lograron, digamos, comenzó con quórum, y la sesión se quedó sin quórum, como ha pasado tantas veces en este Recinto.

Muy bien, entonces, la sesión se queda sin quórum, no se toma ninguna decisión al respecto, y la presidente sale firmando las Resoluciones que si bien alguien quiere mencionar que había una sesión en Minoría, no había una sesión en Minoría, cuando se convoca a una sesión y para comenzar no hay quórum suficiente, entonces, si no hay quórum suficiente con al menos seis Diputados se puede hacer la

sesión, no era éste el caso, la sesión ya había comenzado, había comenzado y no hubo quórum para continuarla, como ha pasado otras veces la presidente ha levantado la sesión porque no quedaba el quórum suficiente, se estaba tratando un tema y cuando llega el momento de la votación no hay los votos suficientes y la sesión se levanta.

Entonces, en el caso que no hubiera comenzado la sesión, no se hubiera izado la Bandera, no hubiera habido quórum suficiente, y se hacía una sesión en Minoría, esto, les quiero recordar en 1985 había solamente una Cámara, la Cámara de Diputados, tenía treinta Legisladores y quedaron quince de un Partido y quince del otro, y cada uno de esos Bloques hacía una sesión en Minoría porque ninguno llegaba a juntar dieciséis, que hubiera sido este caso, pero es erróneo, o sea consideramos que se ha cometido un error.

Por lo tanto venimos a plantear la Revocatoria de esas Resoluciones porque de lo contrario podría considerarse que la presidente, lamento que este momento no esté en el Estrado, ha incurrido en el incumplimiento de sus deberes de Funcionario Público, porque ha tomado por sí misma Resoluciones para la cual no está autorizada para tomar esas decisiones; bueno, podría ser un tema o no para judicializarse para que sea la Justicia la que termine determinando la validez de este tipo de Resoluciones, que no se han tomado de acuerdo a lo que está verdaderamente establecido.

En algún momento se habló del Artículo 83°, el Artículo 83° dice que: **“El quórum legal de la Honorable Cámara de Diputados para sesionar es la mitad más uno de sus Miembros, incluyéndose a este**

efecto al presidente”, puede reunirse en Minoría, reunirse en Minoría, reunirse significa que se cita al día de la sesión ordinaria, no hay cantidad suficiente de Diputados, y por lo tanto se reúne en Minoría; no tiene nada que ver con una sesión que comience con el quórum legal, que se ize la Bandera, que la sesión comience, tenemos que distinguir lo que es una sesión en Minoría de lo que es una sesión que fracasa porque se quedó sin quórum antes de una votación, por ejemplo, puede reunirse en Minoría con la presencia de seis Diputados por lo menos, o sea debió haberse reunido en Minoría, lo que no se hizo, entonces ahí sí se podía aplicar el Artículo 116° de la Constitución para compeler a los no asistentes a que concurren a la sesión en el término de cuarenta y ocho horas contadas a partir del día y hora que se hubiese levantado la sesión en Minoría, bajo pena de multa.

¿Qué es lo que ha sucedido? Como no se sesionó en Minoría no es aplicable el Artículo 116°, por lo tanto esta Resolución N° 36 no era válida, porque no se podía aplicar el Artículo 116° de la Constitución si no se había sesionado en minoría, y además que no se había sesionado en minoría no se notificó fehacientemente a nadie.

Entonces, lo que nosotros estamos planteando en este tratamiento sobre tablas es la Revocatoria de una Resolución que consideramos que se ha cometido un error, no vamos hablar ni de ilegalidad ni de incumplimiento de Funcionario Público porque es un tema judicial, se ha cometido un error, se ha actuado de una manera errónea, se ha considerado en minoría lo que no era, se ha hecho una Resolución equivocada, no se ha notificado fehacientemente, y posteriormente la presidente firma Resoluciones a algunos Diputados, a mí por ejemplo

no me ha llegado, entonces, firma Resoluciones equivocadas erróneamente.

Por eso creemos que a los efectos de subsanar los errores cometidos venimos a plantear en primer término la revocatoria, si esta revocatoria no tuviera lugar vamos a venir a plantear lo que dice el Artículo 24° respecto a qué se debe hacer con esos Fondos, en cuanto a qué cuenta se debe crear, y vamos a plantear los destinos de los Fondos, porque eso lo debe resolver el Cuerpo, y eso es lógico que lo haga la actual composición de la Cámara porque son retenciones de Haberes de los actuales Diputados.

Por lo tanto, presidente, mocionamos que se vote la Revocatoria o no de estas Resoluciones que se le han aplicado a algunos Diputados, y pedimos que dicha votación sea realizada en forma nominal.

Pido que se vote pero no como moción de orden, si alguien quiere hablar, si alguien más quiere hablar no hay problemas.

Sr. Abdala: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Abdala.

Sr. Abdala: Gracias, señora presidente. Haciéndome eco de las palabras del Diputado preopinante, y de alguna manera convalidando muchas de las situaciones que se vivieron, quisiera agregarle algunas particularidades que tuvo no solamente esa Resolución N° 36, sino que también creo que son ocho o nueve, en las cuales requiero a esta Cámara que se me haga conocer quiénes fueron los Diputados que estuvieron el día miércoles 23, que bien no fue una sesión, si bien comenzó, no tuvo después el quórum a la hora de la votación, a mi modo de entender debió haberse declarada desierta, situación que no fue, motivo

por el cual me parece que es muy importante tener todo el texto de la Reunión del día miércoles 23, como así también la del jueves 24, y todo lo que se diga en el día de hoy, a los efectos de convalidar y tratar, y acompañar el pedido que hizo del Diputado preopinante. Gracias, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado.

Sr. Cacace: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Cacace, tiene la palabra.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. En realidad los Diputados que me antecedieron en la palabra han abordado el tema legal y reglamentario al respecto, yo quería agregar, y brevemente, un planteo de lo que esta Resolución que implica para el funcionamiento de esta Cámara.

Es verdad que la Constitución habla que debe pagarse a los Legisladores de acuerdo a la asistencia, esto en el sentido del compromiso con el trabajo y la presencia en el ámbito legislativo.

Los Legisladores de los distintos Bloques han concurrido en general durante el año a las sesiones, en ocasiones presentan Licencias, algunas con un grado de justificación mayor y otras no, ya que tenemos desde casos de Licencias por enfermedad o viajes con motivos oficiales a casos de Licencias que se presentan solo por Razones Particulares, pero en general ha sido la tradición de esta Cámara aprobar todas ellas, y aprobarlas Con el Goce de Dieta; es decir aún las Licencias que no son justificadas igualmente esta Cámara tiende a justificarlas y otorgar el Goce de Dieta para ellos. Lo que creo que es muy serio desde lo político, presidente, es que se utilice el tema del pago de las Dietas a los

Diputados como un mecanismo de disciplinamiento político sobre la posición que expresan respecto distintos Proyectos de Ley.

El jueves 23 no sesionó la Cámara porque tenía la presencia en el Recinto de veintidós Diputados, significa que veintiún Diputados estaban ausentes, sin embargo de esos veintiún Diputados se le aplicó a diez u once la sanción, a la otra mitad no se le aplicó la sanción, yo no pedí Licencia, avisé como marca el Reglamento de la Cámara, en el Artículo 23°, que cuando uno viaja debe comunicarle a la Cámara a los efectos que se le notifiquen de la Cámara, que es distinto a pedir Licencia, le aclaro, Diputado Casas.

Lo que estoy diciendo es que así como el Juez tiene su independencia para fallar, y es una garantía constitucional la intangibilidad de las remuneraciones del Juez, y éste tiene un sentido que no se busque el poder comprometer la posición o el juzgamiento que haga el Poder Judicial de las distintas causas, también tienen que tener los Legisladores, presidente, para que exista la División de Poderes, Autonomía Política; la Dieta es la remuneración que los Legisladores perciben por su trabajo, es la compensación que perciben por dejar de hacer otras actividades en el sector privado, y viene a que cada uno en representación de su Partido, en representación de su pensamiento político, a dar su posición.

Y el no dar quórum para determinadas cuestiones también es una forma de expresión política que han utilizado los distintos Bloques de esta Cámara porque también ha habido situaciones donde nosotros desde la oposición hemos sesionado en minoría, ha habido situaciones donde el oficialismo se ha retirado de la Cámara y ha dejado sin quórum para el

funcionamiento de esta Legislatura, y no ha habido establecida ninguna sanción allí; lo que nos encontramos acá es con una situación donde a raíz que la oposición se opone a consentir la aprobación de una Ley Impositiva, entonces, se le sanciona descontando la Dieta, esto es, presidente, una presión directa sobre la autonomía y el criterio político que cada Legislador fija.

Insisto en esto, creo que va más allá de lo reglamentario, tiene que ver con comprometer la División de Poderes en nuestro Estado, tiene que ver con buscar condicionar la posición política que los Legisladores establecen y, entonces, es absolutamente una mala práctica que se haga esto como descuento en forma de represalia por oponerse a uno u otro Proyecto de Ley.

Es por ese motivo que quiero pedirle a cada uno de los Colegas de esta Cámara, presidente, de los distintos Bloques, que saben perfectamente de lo que estoy hablando, de suposiciones, de cuando se han retirado para dejar sin quórum, o cuando se han hecho presentes y han votado en determinados sentidos, que este tipo de Resolución no corresponde, y en efecto le pedimos a cada uno de ellos que lo piensen y revoquen estas Resoluciones que se han determinado. Gracias, Diputado.

Sr. Rigau: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Rigau: tiene la palabra.

Sr. Rigau: Gracias, presidente. Sumado a lo que dijeron ya los Correligionarios al respecto, lo que voy hacer es una petición antes que se pase a la votación, para esclarecer aún más esta situación, es si el Secretario Legislativo puede leer la nómina de los presentes el día miércoles pasado para tener la nómina

con quiénes comenzó legalmente el quórum el día miércoles pasado.

Le pediría si puede leernos, o puede darnos los nombres, de aquellas personas que estuvieron presentes y que dieron permiso y habilitación a que comience la sesión en aquel momento.

Sra. presidente Mazzarino: ¿Diputado Haddad: usted ha solicitado se vote por la Revocatoria o no de las Resoluciones?

Sr. Haddad: Perdón, señora presidente. Yo lo que expliqué fue que se ha cometido un error, a mi entender; entonces, consideramos que para salvar ese error se Revoquen las Resoluciones emitidas por Presidencia, donde además marqué que deberían figurar en el Sumario y no figuran.

Sra. presidente Mazzarino: Bueno, muy bien.

¿Entonces, vamos a votar la Revocación o la Ratificación? Nominal de la Resolución N° 36 hasta la 48. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Larrea, Diputada Mazzarino, Diputada Ochoa, Diputado Haddad, Diputada Causi, Diputado Raúl Laborda, Diputada Santos, Diputada Villegas: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: La Moción del Diputado Haddad ha sido Rechazada.

Quedan Ratificadas las Resoluciones.

Sr. Rigau: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Rigau: tiene la palabra.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente. Bueno, en sintonía, como dije recién, en base a esta moción, vamos hacer una nueva moción, dado que la moción fue negativa, como orden el

Reglamento Interno adónde deben ser destinados los Fondos, al respecto se va a referir, con su permiso, el Diputado Fara. **(Diálogos)**

Sra. presidente Mazzarino: Perdón, ¿la palabra quien la tiene?; el Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente; bien, viendo que el Cuerpo ha decidió ratificar algo que se ha hecho en contra de la Ley; la verdad, señora presidente, que usted no estaba presente, creo que usted faltó a los deberes de funcionario público porque emitió una Resolución a la cual no está habilitada para realizar

Sra. presidente Mazzarino: Perdón Diputado, tengo aquí los fundamentos después se los voy a dar.

Sr. Haddad: Está bien; yo lo manifesté, usted no estaba presente, por eso se lo estoy diciendo ahora no tuvo explicación; pero, bueno, quedó en claro...

Sra. presidente Mazzarino: Diputado, el Diputado Escudero le solicita una interrupción, ¿se la concede?.

Sr. Haddad: ¡No!, presidente, no.

Sra. presidente Mazzarino: No le concede, Diputado.

Sr. Haddad: En lo que nos queremos referir, señora presidente, es queremos plantear el efectivo cumplimiento del Art. 24º del Reglamento Interno, que dice: que los descuentos para la aplicación de este Reglamento deberán ingresar a una cuenta especial en el Banco de la provincia de San Luis, actualmente el agente financiero de la Provincia, no del Banco de la Provincia, sino que todos sabemos que el Banco Superville a la orden del presidente y del Secretario Administrativo de la Honorable Cámara de Diputados, la que se destinará a los fines que la Cámara disponga". Bien, por un lado no sabemos si existe una cuenta

especial que haya abierto usted y el Secretario Administrativo para destinar estos fondos, sino pedimos que en un tiempo perentorio sea abierta esta cuenta especial a su nombre y del Secretario Administrativo vayan ahí los fondos debidamente descontados y es la Cámara la que debe resolver la Cámara, de esta composición, quien es que se le ha retenido debidamente la parte de la dieta. Por lo tanto, presidente, vamos nosotros a mocionar, en este momento, el destino que queremos que se le dé a esos fondos, y que sea el Cuerpo quien lo resuelva, en cumplimiento del Art. 24º del Reglamento Interno, por supuesto, queremos que la votación se haga nominal la Resolución N° 44, que tiene que ver con la dieta del Diputado Giménez, y solicitamos que se destine el 50% a la Asociación de Agua Potable domiciliaria denominada Ayuda con domicilio en la calle Alberdi S/N de San Francisco del Monte de Oro y el otro 50% al Centro de Jubilados y Pensionados Nacional “Sol de Mayo” con domicilio en la calle San José S/N de la Localidad de Quines. La Resolución N° 46, de la Diputada Pastor, vaya designada al CEPU 03907880035821672 de la ciudadana Bárbara Luciana Videla para enfermedad oncológica. De la Resolución N° 37, del Diputado Ricardo Lemme, destinar el 50% al Club Atlético Aviador Origone y el 50% al Centro de Jubilados y Pensionados Nacionales. De la Resolución N° 40, del Diputado Walter Oio el destino el cien por cien al Club Deportivo Cuyo 6º Ball. De la Resolución N° 33, del Diputado Bartolomé Abdala, el 33% a la Liga Sanluisense de Fútbol, el 24 % al Obispado de San Luis y el 33% a la Escuela San Martín al Jardín de primer grado conocido como “Carcocha”. De la Resolución N° 45 del Diputado

Barroso, Ariel, que vaya destinado el 50% a la Asociación de Padres de Hijos Especiales y el 50% al Centro de Día “Sonrisa Especial” de Tilisarao. De la Resolución N° 43 a familias con discapacitados del Departamento Junín. De la Resolución N° 47, que es del Diputado Juan Manuel Rigau, al Club Deportivo El Trapiche. La Resolución N° 43 era del Diputado Alberto Fara. De la Resolución del Diputado Luis Muñoz aclarando, que en el telegrama tenía invertido el nombre con la Resolución del Diputado Rigau con el Diputado Muñoz, que vaya a la Cooperadora de la Escuela Primaria Bernardino Rivadavia de Nueva Galia. Y, finalmente no se si existe una Resolución para mí, señora presidente, porque no me ha llegado ni por Telegrama, si existiera que el valor correspondiente de la Resolución, si hubiera para mí, fuera para el Comedor de la Madre Teresa de Calcuta. Faltaría determinar el destino de los fondos de la Diputada Ingrid Blumecweig, si es que se le ha efectuado descuento y del Diputado Sergio Guardia, que le será aplicado descuento y en este caso lo que solicitamos es que ellos, mediante nota, hagan saber el destino de los fondos.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Haddad, el Diputado Guardia le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Haddad: ¡Cómo no!, presidente.

Sr. Guardia: Sí, gracias señor Diputado; la idea es que los descuentos que se realicen a mí sea dividida en cuatro 25% destinado a la Escuela Mirlo que es una escuela para Discapacidad de la Villa de Merlo, el otro 25% para el Club de Carpintería, 25% para la Escuela Antonio Esteban Agüero, para los niños que han sido invitados a viajar a mar del Plata y le faltaban dos mil ochocientos Pesos

para poder viajar; “Dar Alegría” que es una ONG para Enfermedades Oncológica. Gracias, señora presidente, gracias Diputado Haddad.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Guardia.

Continúe en el uso de la palabra Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Bueno, solicitamos entonces si se le ha aplicado descuento a la Diputada Ingrid Blumencweig sea ella que, por nota, pase el destino de los fondos de su descuento. Creo que se encuentra en la Ciudad de Buenos Aires en la jura del, actual, Senador Nacional Claudio Javier Poggi. Por lo tanto estamos dando cumplimiento al Art. 24º como hice la moción concreta del destino de esos fondos una vez que se han depositado en la cuenta especial a su nombre y de la Secretaría Administrativo. Y, lo que pedimos es que se vote nominalmente, si el Cuerpo acepta darle ese destino que he mencionado a los fondos indebidamente retenidos. Nada más, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Haddad. ¿Algún Diputado va a hacer uso de la palabra.

Vamos a votar lo propuesto por...

Sr. Escudero: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Sí, Diputado Escudero tiene la palabra.

Sr. Escudero: Según el Art. 24º, dice: “La Cámara dispone a donde irán los fondos que serán descontados a los Diputados que han sido sancionados”. Así que yo quiero proponer que el destino del cien por cien del descuento sea donado, sea acercado a APADIS La Toma. Muchas gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado. **(Diálogos-Timbre de orden)**

Diputado, siéntese, por favor.

Diputado Larrea, tiene la palabra.

Sr. Larrea: ¿Puedo hablar? le digo porque hay situaciones enojosas, gente que se levanta, y amenazas de pegar...

Sra. presidente Mazzarino: Si usted desea hablar, haga uso de la palabra.

Sr. Larrea: Yo lo que quisiera, compañera presidente, partir de reconocer que acá se ha dado una situación, no solamente enojosa, sino también inédita, donde un grupo de Diputados se declara en rebeldía con relación a la encomienda que tiene por parte del Pueblo de la Provincia, y utiliza su voluntad en función directa con su presencia o no en el Recinto, habiendo incluso ingresado.

Si esto lo analizamos por la lógica, que se planteó recién por un Diputado preopinante, que se lo considera un trabajo y no una cuestión honorífica, y que esto es una compensación por aquello que no está pudiendo hacer tanto sea en la actividad privada como en la oficial, etc., etc., evidentemente corresponde utilizar esa lógica, y una lógica que impone el capital cuando habilita a alguien para trabajar, el que se retira del lugar de trabajo lo menos que le va a pasar es que le retiren el dinero que correspondía por eso, o le apliquen una sanción; en este caso quienes tienen ese poder es la Cámara y de ninguna manera, de ninguna manera, en la lógica del capital, quienes son sancionados están habilitados para ordenar a dónde va ese dinero, lo tiene que disponer la Cámara, y creo que lo mejor que puede hacer la Cámara es darle a quien la capacidad para administrar los dineros de la Provincia, que es Rentas Generales, para que lo haga el Poder Ejecutivo de la Provincia.

Entonces, lo que yo estoy proponiendo... **(Interrupciones)**... Perdón, vuelvo a preguntar,

compañera presidente ¿Vamos a seguir aguantando esas provocaciones, vociferaciones, etc.? Porque realmente me parece ridículo seguir intelectualmente, tener que seguir escuchando esto, entonces, si le queremos dar algún nivel de seriedad a nuestra actuación creo que tenemos que hacer la propuesta, y yo hago la propuesta que esto vaya a Rentas Generales, y que sea el Poder Ejecutivo, a través de los Órganos que corresponde, el que administre el dinero de una sanción que se ha aplicado a aquellos que se han negado a cumplir con su obligación; por ejemplo, si le aplicamos una sanción a EDESAL porque no cumple con los objetivos de calidad, o a cualquier otra Compañía que tiene obligaciones para hacerlo, no va a ser esta Compañía la que decida dónde va ese dinero, es el Ejecutivo de la Provincia quien administra los dineros del Pueblo, y esto es un dinero del Pueblo, por lo tanto tiene que ser administrado por el Ejecutivo.

Ratifico mi posición, que se practique el descuento, que vaya a Rentas Generales, y por lo tanto debe ser el Poder Ejecutivo el que lo administre. Muchas gracias, compañera presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Larrea.

Sr. Laborda Ibarra: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Laborda.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias, presidente. Es para contestarle al Diputado preopinante, éste es un Poder Independiente del Ejecutivo, salvo que hay algunos que están totalmente sometidos.

No tiene nada que ver el Poder Ejecutivo en esta sanción que me guste o no me guste, le guste a alguno

o no, ha aplicado este Poder Independiente ¿Ahora todo lo tiene que hacer el Alberto?.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado.

Bueno, vamos proceder a votar, entonces, la moción realizada por el Diputado Haddad...

(Interrupciones)... Bueno, de a una, no la podemos votar a todas juntas.

Sr. Rigau: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Rigau: tiene la palabra.

Sr. Rigau: Gracias, presidente. Para hacer una modificación respecto a lo que dijo el Diputado Fidel Haddad en relación a lo que mencionó a la Dieta que me correspondería, que había mencionado el cien por cien al Club Sportivo El Trapiche, sería el cincuenta por ciento y el cincuenta por ciento al señor Néelson Madaf. Nada más, gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Muy bien. Vamos, entonces, proceder a votar la moción realizada por el Diputado Haddad, con la modificación que acaba de plantear el Diputado Rigau. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Ochoa, Diputado Raúl Laborda, Diputado Juan Larrea, Diputada Verónica Causi, Diputado Luis Martínez, Diputada Ramoska, Diputada Calderón: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: La primera moción ha sido Rechazada.

Vamos ahora a la votación de la propuesta realizada por el Diputado Escudero.

Sr. Escudero: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado.

Sr. Escudero: Gracias, presidente. Si se distribuye ese dinero a todas las Asociaciones de Discapacitados de la Provincia me parece sería lo ideal, APADIS es una Asociación de Padres y Amigos de Discapacitados de la Localidad de La Toma que hace mucho que trabaja y que necesita el apoyo económico para que los chicos con capacidades diferentes mejoren. Ésta es la moción concreta que yo hacía, pero si se tiene que distribuir en las demás Asociaciones de Capacidades diferentes me parecería correcto.

Sra. presidente Mazzarino: ¿La moción cuál sería, entonces?

-Manifestaciones de los señores Diputados-

Sra. presidente Mazzarino: Perdón, perdón, silencio, así aclaramos.

Diputado Rigau siéntese, Diputado Abdala siéntese, por favor.

-Manifestaciones de los señores Diputados-

Sra. Santos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Santos: haga uso de la palabra.

Sra. Santos: Gracias, señora presidente. APADIS no está en todos los lugares de la Provincia, está en algunos lugares, en algunos Departamentos, en otros no está...

Sra. presidente Mazzarino: Estoy tratando que me hagan una moción concreta que podamos todos visualizar cuáles serían los destinos de los Fondos, no lo ha dicho todavía el Diputado y vamos a ver si él lo puede especificar, concretamente la moción es...

Sr. Escudero: Yo al principio...

Sra. presidente Mazzarino: Sí, al principio, pero ahora usted cambió, por eso concretamente...

Sr. Escudero: En la Asociación de Padres y Amigos del Discapacitado

que con Personería Jurídica que hayan en toda la Provincia, que se distribuya en partes iguales. Esa es la moción.

Sra. presidente Mazzarino: ¿Está entendido?

Bueno, vamos a votar, entonces.

-Manifestaciones de los señores Diputados-

Sra. presidente Mazzarino: Diputados: concretemos.

Sr. Guardia: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Guardia: tiene la palabra.

Sr. Guardia: Pido disculpas, señora presidente. Me parece como que se estaría, quizás no es la palabra, pero como manoseando el tema, es más, no hay tres o cuatro ONG con discapacidad, la verdad que siento yo como tratando de salir del centro del escenario de lo que está sucediendo, es como que da un poco de vergüenza lo que está sucediendo, la verdad que preferiría que vaya a las Arcas del Gobierno a que continúe de la manera que lo venimos haciendo, que estemos haciendo una pelea o discusión que no sé cuánto le puede llegar a tocar a cada discapacitado, ojalá que se pudiera hacer política para discapacidad de buena manera, y si es del Poder Ejecutivo Provincial bienvenido sea, porque la verdad que vamos a estar discutiendo toda la tarde de algo que en un principio era de ellos, o sea nuestro, y nadie quería tocar, y ahora que se puede modificar todo esto pare que todos somos parte de lo mismo, me parece que no es serio.

Pido disculpas, señora presidente, pero esa es mi moción que directamente vaya a las Arcas del Ejecutivo Provincial. Gracias, presidente.

-Manifestaciones de los señores Diputados-

Sra. presidente Mazzarino: Bien.

Vamos a votar, entonces, la moción de Escudero que estos Fondos puedan ir a todas las Asociaciones de Discapacitados existentes en la Provincia con Personería Jurídica. Estamos votando.

-Manifestaciones de los señores Diputados-

Sr. Martínez: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Martínez: tiene la palabra.

Sr. Martínez: Señora presidente: de votarse así la verdad que el obstáculo es que no sabemos cuántas son, cuál es el plazo para que vengan a solicitarlo, si no genera un crédito a favor de ellos lo que estamos disponiendo, no sabemos cuántas son, ni qué requisitos, ni cómo se va a dividir, y en cuántas proporciones, por lo cual va a ser un problema.

Yo que creo que lo que corresponde es que en última vaya a Rentas Generales.

Sra. presidente Mazzarino: Bueno, por eso, estamos votando las distintas posturas.

Sr. Larrea: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Haga uso de la palabra, Diputado.

Sr. Larrea: Está quedando claro que quienes han sido derrotados en el intento de manejo de su sanción están interviniendo sobre nuestra voluntad, nuestro sentido de ubicación común, nuestra sensibilidad, y nos están obligando a encontrar una solución sobre cuál es la Asociación que debe merecer este tipo de asignación.

Creo que nos equivocamos y nosotros aceptamos esta imposición, todos los Ciudadanos tienen derecho a la utilización por igual del Presupuesto, y

esto debe volver al Presupuesto porque ha salido del Presupuesto de la Provincia, se ha sancionado, se ha aplicado una multa a quienes no han querido cumplir con su obligación, es lo mismo, insisto, a quien no cumple se le aplique una multa va a tener la capacidad de decir en qué se usa, una multa de tránsito, una multa por incumplimiento de algún servicio, entonces esa persona tiene derecho a utilizar políticamente como una dádiva, porque éste es el objetivo, de quien dar la dádiva más mejor, más alta, más localizada.

Yo rechazo total y completamente este intento de manipular la sanción, este dinero debe ir a Rentas Generales y el Gobierno hacerse cargo de la utilización de este dinero que tiene origen en el Presupuesto y debe ser utilizado por igual para todo el Pueblo de la Provincia. Gracias, compañera presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado.

Sra. Santos: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputada Santos: tiene la palabra.

Sra. Santos: Sí, señora presidente: **(Interrupciones de los señores Diputados)...** Perdón yo tengo la palabra en este momento, por favor déjenme expresar.

Si no se ha votado no puedo decir lo que había pensado para exponerlo; ahora, si lo vamos a votar yo estoy de acuerdo con lo que ha dicho Escudero, realmente son Organizaciones No Gubernamentales, es decir no es dinero que vaya a ir a las Arcas del Estado ni nada por el estilo, son dineros que van a ir a gente muy necesitada; por lo general la gente que está en Instituciones para Discapacitados es gente muy humilde. Nada más, señora.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputada Santos.

Sr. Rigau: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Haga uso de la palabra, Diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, presidente. Si ya está cerrado el debate al respecto y pasamos a votar, que votemos la propuesta y la moción del Diputado Escudero.

-Manifestaciones de los señores Diputados-

Sra. presidente Mazzarino: Bueno. Silencio.

Ahora sí votemos.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Hay diez Diputados que han emitido ya su voto, voy a ir preguntando a los que no han emitido su voto: ¿Diputada Norma Villegas Durán, Diputada Lucrecia Santos, Diputada Sonia Ramoska, Diputado Carlos Ponce, Diputado Walter Oio, Diputada Beatriz Ochoa, Diputado Carmelo Miráble, Diputada Graciela Mazzarino, Diputado Luis Martínez, Diputado Juan Larrea, Diputado Raúl Laborda, Diputado Sergio Guardia, Diputada Norma Frías, Diputada Mónica Fernández, Diputada Sonia Delarco, Diputado Alberto Cuello, Diputada Verónica Causi, Diputado Raúl Casas, Diputada Rosa Calderón, Diputado Alume, Diputado Agüero: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: La moción ha sido Aprobada por Mayoría.

Vamos a los tratamientos Sobre Tablas... **(Interrupciones)** Diputado cállese, por favor, estamos en la sesión. Y, ahora vamos a los Tratamientos Sobre Tablas.

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO

N° 5-

Punto N° VIII-2)

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Rigau tiene la palabra.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente, bueno, señora presidente, nosotros habíamos solicitado, habíamos hecho una Solicitud de Informes sobre las Cuentas de Inversiones en lo cual, bueno, ha quedado invalido el tratamiento y abstracto; por lo cual no vamos a pedir esa Solicitud de Informes.

La próxima que sigue es una Solicitud de Informes de la Cárcel de Pampa de la Salinas de la cual se va a referir el Diputado Cacace.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, señora presidente; urge el tratamiento de este Pedido de Informes, señora presidente, puesto que ha habido denuncias sobre el funcionamiento de la Cárcel de Pampas de Las Salinas este es un tema que venimos hace mucho tiempo que es sobre las condiciones de atención de la provincia de San Luis; y hace cuatro años, prácticamente, este Bloque presentó un Proyecto de Mecanismo de Prevención Sobre la Tortura que es lo que establece el Protocolo Facultativo de la Convención Contra la Tortura y Otros Tratos Inhumanos, Crueles, o Degradantes. La Nación Argentina ha sancionado mecanismo así como lo han hecho algunas otras Provincias y San Luis aún tras haber pasado aquel episodio, en ese momento, las pesquisas ilegales posteriormente no ha sancionado esto y está en falta para con la Convención puesto que no tiene un mecanismo independiente de visitas y control sobre las cárceles, Comisarias y otros centros de detención. Tenemos como

órgano de control solamente el Procurador Penitenciario, pero que es una figura que es designado por el propio Poder Ejecutivo que es el poder administrador de las cárceles, modelo que está en contra de todas las previsiones de control porque es un modelo de autocontrol el que ministra las cárceles se controla asimismo. Más temprano en este año, presidente, hubo una advertencia por parte del Consejo Federal de Derechos Humanos que envió una nota manifestando que San Luis está incumpliendo con la Convención Contra la Tortura; recientemente ha habido un pronunciamiento también por parte de la Organización Internacional de Prisiones, es decir que esto ha recibido la atención se ve que la situación a nuestras cárceles importa muy poco, yo sé que por ahí, cual es el pensamiento respecto al tratamiento que debe ser dado a quienes están bajo pena privativa de la libertad. Pero debemos considerar que nuestra Constitución dice: que las cárceles son para seguridad y no para castigo de los reos, La Organización Internacional de Prisiones sea referido de este tema también porque ha recibido denuncias con identidad bajo reserva sobre el ejercicio de la prostitución y el tráfico de drogas en la Cárcel de Pampa de las Salinas donde han ocurrido otros episodios como una muerte no esclarecida en época reciente. Entonces, estamos solicitando con urgencia, presidente, al Poder Ejecutivo a que pueda echar luz sobre lo que sucede en esta cárcel, que es una cárcel distante de los centros urbanos con poco control, con falta de visitas independientes y necesitamos por eso que el Poder Ejecutivo puede dar transparencia a los datos que son necesarios conocer sobre el funcionamiento de esta cárcel y que permite sobre todo esclarecer

estos hechos a la brevedad. Quiero recordarle por eso también al Bloque del oficialismo que en el día de ayer el Ministro de Seguridad de la Provincia ha sido consultado por los Medios Periodísticos al respecto y dijo: Que estaban dispuestos a explicar toda la verdad sobre lo que sucede en Pampa de Las Salinas. Espero que en esta sesión que tenemos en el día de la fecha, el oficialismo honre ese compromiso que se ha dado desde la cartera del Poder Ejecutivo. Gracias, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Cacace.

Diputado Sosa tiene la palabra.

Sr. Sosa: Gracias, señora presidente, por supuesto que como ciudadanos de San Luis nos preocupa y también como ciudadanos argentinos nos preocupa; pero no solo sobre la Cárcel de Pampa de las Salinas sino que también nos preocupa la desaparición forzada de Santiago Maldonado, el asesinato de Rafael Nahuel que dicen despectivamente como “mapuche”, pero es un ciudadano argentino, nos preocupa saber, ya que se habla de la existencia de drogas, cual es la política que tiene el Estado Nacional sobre las drogas, recordemos que es una de las promesas del presidente durante su campaña, nos preocupan las deudas que tiene el Estado Nacional que en este momento ascienden a más de diez millones de Pesos. Y, nos preocupa que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos haya citado a la Ministra de Seguridad Patricia Bullrich por todas estas cuestiones que son de público conocimiento, en especial la situación que se está dando en el Sur de país. Pero también nos preocupa que la propia Ministra de Seguridad diga que las Fuerzas de Seguridad tienen la presunción de la duda. Y, recordemos que siempre hay que estar en función

de la libertad y de la vida y no darle el derecho de la duda a quienes tienen monopolios del uso de las armas. Gracias, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Está pidiendo una interrupción Diputado Larrea. Diputado Larrea tiene la palabra.

Sr. Larrea: Sí compañera, presidente, aparte de estos temas vamos a hablar porque nosotros tenemos una propuesta que va a ser tratada, en su momento, está en el temario; pero se está suscitando un pedido y nosotros queremos ubicar este tipo de opciones en el lugar político que se encuentra, se encuentra en el terreno de una provocación política en esta Provincia no existe ningún preso político, en esta provincia no hay reclamos de que se haya matado personas en acciones de protestas, en esta Provincia no hay reclamos sobre desaparecidos forzado de personas. Y, de pronto aparece algo que realmente llama la atención, por supuesto, un real instituto de control de la condición de vida de las prisiones, se hace el argumento sobre que las prisiones son un lugar para el cuidado de la vida de los reclusos. Y, yo les recuerdo a quienes están hablando y en forma preopinante me refiero, que esta es la respuesta a la decisión de esta Cámara que por unanimidad repudio, perdón, no por unanimidad, por mayoría, la detención de Milagros Salas una conocida dirigente política de la Argentina, parlamentaria del Parla sur, que no se le permitió asumir, en reiteradas oportunidades la CIDH, Comisión Internacional de Derechos Humanos altamente conocida por su actuación en la Argentina durante la dictadura militar se ha preocupado seriamente; el Gobierno Argentino está intimado a resolver esto y los representantes del Gobierno Nacional, muy sueltos de cuerpo, vienen a plantear es decir la

prueba inversa; o sea, que nosotros en esta Provincia tenemos que probar y esto que voy a decir es profundamente cierto que son los Derechos Humanos; y recuerdo quien lo dijo “derechos y humanos”, cuando desde el Gobierno Nacional se está atropellando todos y cada uno de los Derechos Humanos; donde la Ministro dice : Le tirar un Gendarme por la ventana y a un Gendarme lo tuvieron en el agua abandonado hasta que, por hipotermia, se cayó en el río y se ahogó. ¿Esto no es torturar hasta matar?, entonces supuestamente hay torturas en Pampa de las Salinas, realmente creo que la hipocresía en el día de hoy tiene un lugar en el cuadro de honor del funcionamiento de esta Cámara. Gracias, compañera presidente, por supuesto que voy a votar en contra de este Pedido de Informe.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Larrea.

Sr. Laborda Ibarra: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Laborda: tiene la palabra.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias. Yo voy a votar, anticipo, yo voy a votar a favor de este Pedido de Informes porque siempre es necesario saber qué pasa, voy a votar, pero antes no quiero dejar pasar algo, relacionado al caso Maldonado, voy hacer una aclaración, no soy Mapuche, ni integro la Comunidad Mapuche, ni la RAM, ni la Resistencia Central, pero me gusta averiguar la verdad; Maldonado no se cayó al agua, a Maldonado lo metieron en el agua hasta que se ahogó y se murió, y el que lo mete en el agua, voy a dar el nombre, para que se sepa, no arruguen ¡Eh!, igual que en caso Nisman, el primer día que se conoció el suicidio de Nisman yo sabía que lo habían matado ¿Por qué? Y, porque

había denunciado a la presidente en ese momento, y el que lo mata es el propio Jefe de Custodio, llamado Benítez, que prácticamente lo fusiló delante de Lagomarsino, que fue el que se prestó para entregar la pistola que se la había pasado Milani, el General que estaba en el subsuelo del edificio comandando el operativo, Cristina había dado la orden sáquenmelo de encima, el General Milani actuó en el subsuelo mientras Berni el Secretario de Seguridad hacía o liberaba la zona desde la superficie, el que entra al departamento se llama Lagomarsino junto con Benítez y lo fusilaron.

Con ese criterio de saber la verdad a Maldonado lo ahogó Pedro Sisenón se llama el Gendarme, repito, Pedro Sisenón, que fue quien recibió la pedrada en su cara, lo persiguió por el río hasta que lo atacó y lo ahogó, sépanlo a eso; y lo mismo voy a votar a favor sobre el tema del Complejo Penitenciario de Pampa de Las Salinas. Nada más.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Laborda.

Bueno, vamos proceder a votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino, Diputada Ochoa, Diputada Villegas, Diputada Calderón, Diputado Juan Larrea, Diputada Causi, Diputado Ponce: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: La **Habilitación ha sido Rechazada.** Pasa a Comisión.

-19-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO N° 5-

Pedido de Informes a la Secretaría de la Mujer

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente. El próximo Pedido de Informes tiene que ver con un Pedido de Informes, valga la redundancia, elevado a la Secretaría de la Mujer, se va a referir el Diputado Walter Oio que es el informante del Proyecto.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado.

Diputado Oio, tiene la palabra, cinco minutos

Sr. Oio: Muchas gracias, señora presidente. Este Proyecto es para saber las líneas de acción y las estadísticas oficiales sobre la violencia de género en nuestra Provincia.

El 25 de Noviembre se conmemora...

(Interrupciones)... Por favor, señor Diputado... El 25 de Noviembre se conmemora a nivel mundial el asesinato de las hermanas Patria, Minerva y María Teresa Mirabal, quienes se habían rebelado contra el régimen dictatorial de Rafael Trujillo en República Dominicana, en 1960. En reconocimiento a la valentía de dichas mujeres indefensas de los Derechos Humanos la Asamblea General de las Naciones Unidas designó esta fecha como Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra las Mujeres.

En 1993 la ONU aprobó la Declaración sobre la Eliminación de Violencia contra la Mujer, así se definió esta problemática como todo acto de violencia basada en el género que tiene como resultado posible o real un daño físico, sexual o psicológico, incluido las amenazas, la coerción y la prohibición a las libertades, ya sea que ocurra en la vía pública o en la vida privada.

En nuestro País todos los 25 de Noviembre se realizan actividades que sensibilizan y fomentan la reflexión con

perspectiva de género como forma de promover una vida libre de violencia, principalmente informar a la Población sobre los alcances de la Ley N° 26.485, de Protección Integral para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en los ámbitos en que se desarrollan sus relaciones interpersonales. Por eso se conmemora todos los 25 de Noviembre esta importante fecha con un concepto de alto nivel de violencia de género a nivel nacional como provincial.

Esta estadística es una herramienta esencial, que es la constructora social en la que nos encontramos en la medida que le providencia se presente obtener información lo más realista posible, eficaz y eficiente, fundamental en la toma de decisiones y en el diseño de políticas públicas, es más, las estadísticas no solo son capaz de estimar solo el presente sino también de predecir el futuro, permite planificar el diseño de las políticas públicas de la sociedad, como también victimizan problemáticas que no están en la agenda política.

La pregunta es ¿Cómo se pueden trazar políticas o líneas de acción sin saber exactamente dónde nos encontramos respecto a esta problemática? En la Provincia no contamos con datos oficiales, estadísticas, que nos gratifiquen la situación de San Luis en materia de Violencia de Género, Femicidios, Refugios de Mujeres, Observatorios de Violencia, desconocemos si se trabaja con un mapa de violencia de la Provincia, si existe un mapa de género que brinde un relevamiento de distribución ocupacional en el sistema público por sexo, cuáles son las Instituciones y Organismos Públicos de la Sociedad Civil con la que se trabaja de manera conjunta, cuál es el Presupuesto con el que se dispone

para llevar a cabo los objetivos de la Secretaría de Estado de la Mujer.

De nada sirven actividades que conmemoren la semana de la No Violencia a la Mujer, a través de la Secretaría de Estado de la Mujer, si la base para combatir el flagelo y la violencia de género no existen, no existen absolutamente. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado.

Vamos proceder a votar la habilitación de la Solicitud de Informes. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Miráble, Diputada Mazzarino, Diputada Calderón, Diputado Juan Larrea, Diputada Causi, Diputado Cacace: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: La habilitación ha sido Rechazada.

-20-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO

N° 5-

Punto N° VIII-3)

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente. El próximo Pedido de Informes, señora presidente, tiene que ver que a raíz de unas publicaciones en la página de internet de la Empresa Canadiense Latin Resources plantea que ha extendido el potencial que tiene de exploración y las concesiones que se habrían brindado en algunas Localidades como Quines, La Toma, Saladillo, Los Membrillos, Paso Grande, La Carolina, Los Tapiales, Tilisarao, podemos seguir avanzando realmente en una cantidad de kilómetros cuadrados muy importante que se le habría dado; en base a esto,

miembros de las distintas Localidades, Activistas Sociales del Medio Ambiente, y demás, se han preocupado por esta situación.

Entendemos que en un primer momento desde el Ministerio de Medio Ambiente se ha dicho, vía periodística, como que no existiría esta autorización al respecto, en base a eso queremos que quede certificado si es cierto o no, y en caso de ser autorizada cuál es el permiso que se ha brindado, cuáles van a ser los minerales que se van a extraer al respecto, si realmente está referido al litio que es uno de los planteamientos, en qué condiciones, si esto afecta o no al Medio Ambiente, si afecta o no al Tratado de Paz entre Progreso y Medio Ambiente, que es algo que se ha planteado. Así que simplemente para certificar esta versión, tanto de la Empresa que plantea y dice que esto ha sido así, como también si el Gobierno ratifica o no lo que entendemos que por algunos medios ha dicho que no sería esta concesión de esta manera.

Simplemente un Pedido de Informes muy concreto y simple que esperamos que nos acompañen. Nada más, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Rigau.

Vamos proceder a votar la habilitación.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Mazzarino, Diputado Larrea, Diputada Calderón, Diputada Renou: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: La habilitación ha sido Rechazada.

Pasa a Comisión.

-21-

-RAZONES DE URGENCIA LICENCIA DEL GOBERNADOR-

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Rigau: tiene la palabra.

Sr. Rigau: Sí, gracias, señora presidente. Es otro Pedido de Informes, vamos a ser sintéticos dado que la sesión es larga.

Tiene que ver con la ausencia del señor Gobernador de la Provincia, si bien la Licencia ha sido autorizada, queremos saber cuántos días se ausentó de la Provincia, cuáles fueron los motivos reales de su ausencia, en el caso de ser viaje oficial cuál fue el costo del mismo, y si se usaron los Viáticos que están al respecto destinados para esto, o ha sido con algún otro Fondo de la Provincia. Un Pedido simple también que queremos saber en qué consistió el viaje al Exterior, si han sido cuestiones privadas o cuestiones protocolares, o de Estado de la Provincia. Nada más, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Rigau.

Vamos proceder a votar la habilitación de la Solicitud de Informes.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Guardia, Diputado Larrea, Diputada Mazzarino, Diputada Calderón, Diputada Renou: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: La Habilitación ha sido Rechazada.

-22-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO N° 5-

Proyecto de Ley Defensoría del Pueblo

Sr. Rigau: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señora presidente. Queremos hacer este pedido sobre

tablas sobre todo para recordarle al oficialismo que hace prácticamente diez años que no tenemos Defensor del Pueblo, trece años, ya más de diez años que no tenemos Defensor del Pueblo en la Provincia, Defensor del Pueblo de los Derechos e Intereses Públicos de los Ciudadanos de la Provincia, y que fundamentalmente todos saben de qué se trata, saben de lo que estamos hablando y lo que queremos nosotros con este Proyecto de Ley, que realmente sea nombrado nuevamente el Defensor del Pueblo, lo cual hoy no hay ningún fundamento para que esto no se lleve adelante, pero al menos queremos saber que el Gobierno diga por qué no quiere sacar este nombramiento, no quiere avanzar al respecto, y decirle a la Ciudadanía por qué no quiere nombrar al Defensor del Pueblo de la Provincia. El Proyecto es bien conocido por todos, ya ha sido presentado, y en estos diez años ha sido más que mencionado al respecto, tienen conocimiento para poder acompañar, para poder saber a qué nos estamos refiriendo.

Así que simplemente, no voy a detallar todo el articulado del Proyecto que está en la Comisión hace tiempo y pueden tener conocimiento del mismo, pero queremos que la Ciudadanía sepa si hay intencionalidad o no de nombrar al Defensor del Pueblo de la Provincia. Nada más, señora presidente, muchas gracias, y esperemos que acompañen el Proyecto.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Rigau.

Vamos proceder a votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Fara, Diputada Mazzarino, Diputada Renou, Diputada Calderón, Diputado Larrea, Diputado Abdala: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: La **Habilitación ha sido Rechazada.**

Vamos a pedirle al Secretario Legislativo que nos lea los Proyectos de Declaración en los que había acuerdo para votarlos todos juntos, y luego pasaremos a los que no había acuerdo, y a otros que habían requerido oralizar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Bien, lo solicitado por el Diputado Mirábile, Proyecto de declaración referido a: a la Escuela Gobernador Zilo Concha, **(Interrupción)** esto fue apartado de Reglamento, Diputado. Y, el Proyecto de Declaración también solicitado por el Diputado Mirábile referido a: Declarar de interés Legislativo el Egreso de la Promoción de la Escuela Santiago del Estero. Más el Romano VII, Punto 1); Romano VII, Punto 2); Romano VII Punto 3); punto 4), Punto 5), Punto 6), Punto 7), Punto 8), Punto 9), Punto 11), Punto 14), Punto 18), 19), 20), 21), 21) No, perdón el Diputado Mario Alume ahí quería oralizar; 22) y 23). ¿Está bien?

Sra. presidente Mazzarino: Votamos entonces las Declaraciones que ha planteado el Secretario Legislativo; vamos a votar la habilitación y la cuestión de fondo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Frias, ¿le consulto su voto?, Diputado Larrea, Diputada Mazzarino, Diputado Renou, Diputado Fara, Diputado Laborda, le consulto por su voto, Diputada Calderón.

-Así se hace-

Sra. presidente Mazzarino: Ha sido **aprobado por mayoría.** Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones que corresponden. Vamos ahora a aquellos Proyectos donde no hay acuerdo. Le pido al Secretario Legislativo nos indique cual.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Vamos entonces a votar el Proyecto de Declaración, sin oralizar por el Diputado Mirábile, referido a: acompañar al Gobernador de la Provincia en relación a la no suscripción del Acuerdo Fiscal.

Sra. presidente Mazzarino: Vamos a votar entonces el apartamiento del Reglamento y la cuestión de fondo, la habilitación y la cuestión de fondo; sírvanse votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Mazzarino, ¿le consulto su voto?, Diputada Renou, Diputada Calderón, Diputado Larrea, Diputado Cacace, Diputado Fara.

-Así se hace-

Sra. presidente Mazzarino: La Declaración ha sido aprobado por mayoría.

-23-

**-TRATAMIENTO PUNTO N° 7-
Punto N° VII-21)**

Sra. presidente Mazzarino: Le voy a dar la palabra al Diputado Mario Alume para que fundamente el Proyecto de Declaración del Romano VII, Punto 21)

Sr. Alume. M: Gracias, señora presidente; al ser miembro de la Comisión de Salud creemos que el texto de estos fundamentos de este Sistema de Ultrasonido que pretendemos que la Provincia pueda incorporar, nos parece que es muy necesario porque el HIFU que es un aparato de ultrasonido focalizado de alta intensidad es para el tratamiento de los cánceres, que esta cruel enfermedad con un gran caudal de muertes en la actualidad y los tratamientos que conocemos para destruir las células cancerígenas son muy invasivos deteriorando mucho al paciente. El cáncer comienza en las células que constituyen los ladrillos del cuerpo, el cuerpo forma células

nuevas a medida que se necesita para reemplazar las células ya envejecidas que luego mueren, algunas veces este proceso no resulta del todo el esperado no solo el cáncer no solamente es una enfermedad sino varias, los síntomas y el tratamiento dependen del tipo de cáncer y de lo avanzado que este la enfermedad. En este caso la mayoría de los tratamientos requiere cirugías, extirpaciones, quimioterapia, etc.; unos de los avances en medicina ha dado origen al tratamiento del HIFU que es de origen, no reciente, porque se remota a los años '50 en los Estados Unidos, donde empezaron las primeras investigaciones, lógicamente en animales. Los investigadores Americanos conjuntamente con algunos discípulos chinos se situaron al frente de las investigaciones de esta tecnología hasta llegar a los años '90 al uso clínico en pacientes reales el HIFU, por sus siglas en inglés que significa Ultrasonido Focalizado de Alta Intensidad, es una nueva técnica posible y una alta precisión en la zonificación, así como el control de la temperatura y ablación de las células. Es un procedimiento que consiste en la aplicación de ultrasonido de alta frecuencia y de alta energía para producir destrucción celular, o necrosis de las células que eso se debe a la gran temperatura que oscila entre los 55 y 100 grados, la particularidad que tiene el tratamiento es que los tejidos colindantes no quedan afectados. Esta tecnología HIFU proporciona la segura y efectiva, confortable y eficiente solución médica para tratar varios tipos de cánceres, algunas de las ventajas que tiene este tratamiento son las siguientes: es seguro, preciso, y hay un tiempo real por ultrasonidos el tratamiento normalmente lleva una sesión, no hay riesgo de infección, no es tóxico, no es limitado por tamaño

del tumor, potencialmente curativo y no extiende metástasis. Comparado este tratamiento con la cirugía el HIFU no tiene los siguientes inconvenientes no tiene riesgo de infección, dolor post-operatorio, hospitalización, tiempo de recuperación prolongada, etc.

Comparándola con la radioterapia y quimioterapia, el HIFU no baja las defensas, ni la pérdida del cabello, disfunciones hematológicas, controles de dosis, etc.

Como antecedente en nuestro País, recientemente el Municipio de José C. Paz de la Provincia de Buenos Aires inauguró el primer Hospital Oncológico con este tipo de equipo y de alta tecnología, si bien hay diferentes máquinas de HIFU en diversas Empresas la China, quienes son uno de los referentes en este tipo de terapia en el mundo, está hecha o indicada para todos los tipos de tumores malignos y benignos, excepto el de próstata, por lo que se monitorea el tratamiento en tiempo real; este Municipio ocupa hoy en el mundo el puesto dieciocho en adquirir este tipo de tecnología.

El objetivo es mejorar la salud y la calidad de vida de los enfermos de nuestra Provincia, así como también de toda la Región, generando un polo de crecimiento tecnológico y sumando equipamiento de avanzada a los Hospitales de nuestro Gobierno de la Provincia, con la finalidad de lograr un tratamiento extenso y positivo para aquellos enfermos terminales; recordemos que el Hospital es de todos, es un acto humanitario, y es una obligación acercarle la mejor salud a nuestra gente, sin diferencia de ningún tipo, y en forma gratuita para todos.

Por eso creemos que el Gobierno debería ver con agrado, a través del Ministerio de la Salud, que incorpore este sistema de aparatos con

tecnología HIFU, y su ultrasonido para combatir distintos tipos de tumores. Eso es todo, señora presidente, muchísimas gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Alume.

Si ningún otro Diputado desea hacer uso de la palabra, vamos proceder a votar el Proyecto de Declaración explicado por el Diputado Alume. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Fara, Diputada Mazzarino, Diputado Larrea, Diputado Sosa, Diputada Calderón: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: Ha sido **Aprobado el Proyecto de Declaración por Unanimidad.**

-24-

-TRATAMIENTO PUNTO N° 7- Punto N° VII-10)

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Larrea: tiene la palabra para expresar el Proyecto de Declaración referido a Exprésese Repudio ante la Presencia al Accionar de las Fuerzas Federales de Seguridad y del Ministerio de Seguridad de la Nación ante el Asesinato de Rafael Nahuel. Son dos Expedientes y los vamos a tratar en conjunto, presentados por distintos Bloques.

Sr. Larrea: Gracias, compañera presidente. Es realmente dura la situación que se vive en el País, declaraciones que corresponden a las más altas magistraturas, la Vice-presidente de la Nación dice que siempre a las Fuerzas de Seguridad le corresponde el beneficio de la duda, la Ministro de Seguridad que nunca nos deja de asombrar, que ha tenido un increíble periplo político desde la militancia honrosa de su juventud en

montoneros al Ministerio de Trabajo en los años dos mil y el pedido de rebaja del trece por ciento de los salarios de los jubilados ahora en dos oportunidades, ratificar primero que no iban a tirar un Gendarme por la ventana y en segundo lugar decir que no tiene que dar ninguna explicación, y apoyarse en un grupo militarizado como es el Grupo Albatros que ha asesinado sin ningún problema a Ciudadanos Argentinos.

Les quiero explicar que los Albatros, no solo son un ave depredadora de la Patagonia, que convive sobre el mar, sino que es el nombre que recibe un grupo especial con alta experiencia en golpes de Estado, aliados de Rico y Seineldín, dos nombre conocidos de carapintadas que en la década del ochenta tomaron el Edificio de la Jefatura de la Prefectura y se compararon alegremente a un intento de golpe de Estado; esta gente que sabe lo que hace, su especialidad es matar, saben matar, y yo no tengo ninguna duda que han aplicado al pie de la letra las técnicas de la contrainsurgencia aprendidas de la Escuela Militar Francesa, o de la Escuela Militar Americana, o ahora más modernamente lo que está haciendo la señora Gobernadora de la Provincia de Buenos Aires cuando envía parte del Grupo Halcón a hacer prácticas en el Territorio ocupado de Palestina.

Todo esto Argentina lo paga, no solamente lo paga en la vida de sus jóvenes, hombres y mujeres, que tienen actitud solidaria como Nahuel, que sin lugar a dudas fueron víctimas de una emboscada en su desesperada huida monte arriba, donde seguramente los Albatros que ya habían llegado en helicópteros los estaban esperando; suceso conocido, más o menos lo mismo que hicieron con Maldonado, ya expliqué la técnica,

la pregunta es ¿Hasta dónde la Sociedad Argentina tiene disposición para soportar estas cosas?

Le recuerdo que en la primer Guerra del Golfo el presidente de la época Carlos Saul Menem envió fragatas, a consecuencia de eso nosotros, los Argentinos, ingresamos en el listado de aquellos Países que apoyan a Estados Unidos en sus intentos de destruir en particular Organizaciones Estatales de Medio Oriente; el resultado que recibimos fueron dos atentados donde murieron más de cien Ciudadanos, la Embajada de Israel y luego el Edificio de la AMIA, la pregunta es si estas relaciones tan fluidas que son seguramente carnales como las de antes entre Menem y Estados Unidos son parte de un proyecto político que tiene el Gobierno del presidente Macri para acercarnos la posibilidad de nuevos atentados.

Está claro, entonces, que no solamente repudiamos el asesinato a mansalva de Conciudadanos, sino que a la vez decimos esto forma parte de un plan, es el plan de los señores que gobiernan la Nación en nombre de la Embajada Americana; está visto que estamos pidiendo a los compañeros Diputados que expresen con la mayor energía el repudio a este nuevo asesinato que se comete en tierras, en este caso, de la Provincia de Río Negro, y que hay que recordar que es la continuidad de cómo los poderosos, los explotadores, tratan a los explotados, cuando estos recurren a la justa rebeldía los matan.

Quiero decirles además que son especialistas en montar operaciones de "inteligencia", Estados Unidos inventó Alcaeda con Bin Laden, íntimos amigos en su momento de sus negocios, cosa que no nos debe extrañar, y ahora raramente inventan la cosa de la RAM; la verdad que cuando esta señora, Patricia Bullrich,

decía que habían disparado con armas de grueso calibre al punto que habían destruido árboles de veinte centímetros de diámetro, digo ¿Hasta qué punto se desprecia nuestra inteligencia? Y después dice que a las armas no las encontraron porque se las llevaron, decir un cañoncito de ese tamaño no se lleva al hombro, esta señora sabe que está mintiendo y fabricando condiciones para que aquella parte de la Población Argentina diga como se decía hace más de cuarenta años, algo habrán hecho, y eso quería decir 007, permiso para matar, es esto lo que tienen los Albatros, es esto lo que tiene Gendarmería Nacional, es esto lo que tiene la Policía Federal, y seguramente el Grupo Halcón de la Policía de la Provincia de Buenos Aires.

Entonces, estoy pidiendo el apoyo para esta Declaración de Repudio a la actitud del Gobierno Nacional que encomienda en definitiva se asesinen Ciudadanos Argentinos. Muchas gracias, compañera presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Larrea.

Vamos proceder a votar el Proyecto de Declaración...

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Disculpe, Diputado, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. En primer lugar quiero elogiar de viva voz el accionar de aquellas Fuerzas que están defendiendo la Soberanía Nacional, están defendiendo la Ley, están defendiendo el Estado de Derecho, porque acá parece que un grupo de forajidos se levantó, creen que van a ocupar la Villa Mascardi, y pobrecitos como dicen que son ancestrales hay que dejar que hagan lo que se les dé las ganas.

Yo tengo fotos acá de esos Pseudos Mapuches con armas muy largas, con ametralladoras, es muy tarde, no se las voy a pasar uno por uno, pero acá tengo las fotos de esos forajidos armados que van a creerse que pueden hacer lo que quieran en el Suelo Argentino, felicito a aquellos que los desalojaron, y si en el desalojo murió alguien le correspondió morir por haberse puesto a hacer armados lo que no debían hacer, y lo digo con todas las palabras, y me hago cargo de lo que digo; terminemos con estos grupos de forajidos que se creen dueños de la Argentina, que se creen que pueden usurpar una Villa, que pueden hacer lo que les da las ganas, tiene que haber un accionar enérgico, definido, con las armas que sean necesarios para que terminemos esto... **(Interrupciones de los señores Diputados)**... ¿Pidieron interrupción, presidente? Está bien, escuché alguien por ahí que quería emitir una opinión... **(Interrupciones de los señores Diputados)**

Mire, presidente, tenemos que vivir en un Estado de Derecho, tenemos que vivir respetando la Ley, respetando la Constitución, respetando las Instituciones de la República, no puede cualquier grupo de forajidos hacer lo que le dé las ganas y nadie puede de las Fuerzas de Seguridad empuñar un arma porque nos caemos, una cosa son los Derechos Humanos y otra cosa son la violencia del que ejerce la violencia para ocupar los Territorios que no se ocupan, y después poder levantar la Banderita de los Derechos Humanos cuando vienen a decirles que se tienen que ir de donde no tienen que estar; esto pasa con los Mapuches, bah, esos Mapuches no sé si son Mapuches, dicen, hay un Mapuche que vive en Puerto Madero,

salió en el Registro Electoral de Puerto Madero el Mapuche, son todos Pseudos Mapuches, no queda ni uso de esos.

Ahora, mire, presidente, vamos a tomar hoy una Sociedad que nos puede gustar o no, ser más imperialista o no, pero que ha sido un ejemplo de la Democracia y de la vigencia de la Constitución, esa Sociedad tuvo un presidente que murió asesinado y que al día de hoy, hace poco se cumplió el aniversario de su muerte, no recuerdo, creo que eran cincuenta y cuatro años, hasta el día de hoy es sumamente recordado, el presidente John Fisheral Kennedy, por la forma en que él actuó, más que en el plano internacional, en explicarles a los Ciudadanos Americanos lo que era el respeto a la Ley.

Y su voz y su mensaje todavía sigue en la actualidad, presidente, cuando el racista Rosh Varner, Gobernador de Mississippi, se opuso a que el estudiante negro John Mediti ingresara a la Universidad Estatal, contra la decisión del Tribunal Supremo, había una decisión del Tribunal Supremo que ese estudiante negro tenía que entrar a la Universidad, y el Gobernador de Mississippi que era un racista se opuso a que ingresara; entonces, dijo John Fisheral Kennedy, los Americanos son libres de estar en desacuerdo de la Ley pero no de desobedecerla, en un Gobierno de Leyes, y no de hombres, ningún hombre por prominente que sea, y ninguna turba por más rebelde o turbulenta que sea, tiene derecho a desafiar a un Tribunal de Justicia, si este País llegara al punto que cualquier hombre, o grupo de hombres, por la fuerza o la amenaza de la fuerza, pudiera desafiar largamente los mandamientos de nuestra Corte y nuestra Constitución, entonces, ninguna Ley estaría libre de

duda, ningún Juez estaría libre de su Mandato, y ningún Ciudadano estaría a salvo de su destino, por eso entre otras cosas se acuerdan tanto en Estados Unidos de John Fisheral Kennedy, es decir el respeto a la Ley está por sobre todo.

Y acá venimos a defender a los que violan la Ley, acá venimos a defender a las turbas que dicen que se van a apropiarse de un terreno, ya vimos lo que pasó con el Maldonado, no los dejaron entrar porque era un terreno sagrado ¿Qué sagrado? Ahí habría que haber entrado como fuera, a sangre y fuego, como fuera, qué terreno sagrado ¿Así que un grupo de turba puede decir aquí no entra nadie porque es sagrado y nadie puede entrar? ¿Eso es vivir en la Ley? ¿Eso es vivir en la Constitución? ¿Eso es vivir en un Estado de Derecho? No, eso es vivir en una anarquía, y acá fracasaron siempre aquellos que pregonaban la anarquía; entonces, respetemos la Ley, respetemos el Estado de Derecho, respetemos las Fuerzas de Seguridad.

Y, yo sé que acá hay un empañamiento en atacar a la Ministra de Seguridad porque está junto a la Gobernadora de Buenos Aires atacando a las mafias, atacando a las mafias del juego y atacando fundamentalmente el tráfico de droga; parece que en este Recinto hay alguien que tiene algo que ver con el tráfico de drogas y no hace más que atacar a la Gobernadora de Buenos Aires y a la Ministra Bullrich porque son las que están desarmando todo el narcotráfico en la provincia de Buenos Aires. Los que quieren hablar que se anoten, yo los voy a escuchar, ¡he escuchado tantas estupideces!, en este Recinto, que tengo tiempo todo el día, toda la noche, todo..., hasta el lunes cuando quieran para escucharlos; pero sean educados y

escuchen, acá hay munidad de opinión. Yo, rengo el derecho a expresar lo que quiero y después ustedes tendrán el derecho de expresar lo que quieran, lo que pasa que hay lugares que les duelen, ¡porque es así!, llevamos doce años de un gobierno que lo único que hizo fue prodigar la drogadicción, la malaria y el narco tráfico en la provincia de Buenos Aires...

Sra. presidente Mazzarino: Diputado estamos en tiempo, vaya redondeando.

Sr. Haddad: Voy a concluir; ayer mismo salió a la luz contrabando de millones y millones de Dólares los cuales está directamente involucrado el ex Gobernador de Buenos Aires, ex – vice- presidente de la Nación y ex candidato a presidente de la Nación. ¡Nos salvamos de que Scioli no fuera presidente!, ayer pareció en la televisión millones de Dólares de una estafa en la cual están metidos y escuché los audios Daniel Scioli. Nada más, presidente.

Sra. Santos: Señora presidente; realmente tremendo lo que he escuchado e imposible que en una persona que está ocupando un lugar tan importante y tan destacado como es él, Diputado Haddad. Nadie se puede poner contento de la muerte de otra persona, más si son “mapuches”, o cualquier indio que habita en nuestro país, porque son habitantes de nuestro país. Y, aparte de eso que la que habla de esto que es la Ministra Bullrich si nosotros nos fijamos su historial Montonera, después Jóvenes Peronistas; bueno, en fin, y ahora es de la ultraderecha y habla de que este país que estaba cabeza hacia abajo lo han enderezado y que ella va actuar “con manos duras”, la verdad que no la entiendo ni a ella, ni a los que apoyan posturas tan extremas que nos llevan al odio, a la separación de los

argentinos, que no hacemos nada para convivir en un país con armonía. Me niego rotundamente a creer que personas con cierta capacidad puedan creer que matando al otro va a triunfar su forma de pensar, o de hacer; son demasiados y los pensamientos y los pensadores, los pensadores argentinos que nos hablan y sobre todo Sarmiento, “las ideas no se matan”; están matando a hombres por matarlos, creo que sería mucho mejor tratar de dialogar con ellos y hacerlos entrar en razón. Pero, ¡claro!, nos vamos a Estados Unidos que si no les gusta un presidente lo matan, entonces les parece hermoso eso; yo, como a mí, no he votado, ni nada a John F.Kenedy me pareció muy mal que lo maten, como mataron a otros pensadores estadounidenses porque ellos no estaban de acuerdo. Insisto en algo, señora presidente, la muerte nunca nos trae nada bueno, con lo único que se acaba en este mundo las luchas, las peleas, los pensamientos positivos el amor es con la muerte; entonces creo que nosotros debemos aspirar a que nuestros jóvenes y nuestro mundo sea regido con mas amor, no con tanta violencia y con tanta muerte. Nada más compañera.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Lucrecia Santos.

Tiene la palabra el Diputado Abdala.

Sr. Abdala: Gracias, señora presidente; la verdad que este es un tema que, por supuesto, da muchísimo para hablar, que todos tenemos derecho a pensar distinto eso es indudablemente, la idea no es matarse y, por supuesto, que nadie está feliz con la muerte de nadie, en eso creo que hay que ser taxativo y firme; al menos en lo personal, no estoy feliz con la muerte de nadie. Pero tenemos que ser conscientes con el debate que debemos dar como sociedad y sobre todo lo que es la fuerza del Estado, la

fuerza del orden; tiene que estar, a mi humilde, entender a cargo del Estado, tiene que estar monopolizada en el Estado, no es posible que cualquier ciudadano se tome el atrevimiento de formar un mini ejercito y tomar tierras públicas, o privadas; me parece que es algo que no se puede permitir, o como creo que algunos piensan “generar un Estado, dentro de un mismo Estado”. Entonces, yo creo que aquellas..., yo creo que son aberraciones que se toman Parques Nacionales, que se toman tierras privadas, que se..., y lo más grave que lo hacen escondido en “un noble nombre”, un nombre como es “el mapuche”; pero, la verdad los antecedentes de mucho de esos “mapuches” son antecedentes originarios de la “trowell”, o de otro tipo de personas que han llegado a la Patagonia y han visto una oportunidad, yo diría hasta un negocio han visto y están, de alguna manera, trabajando en esa resonancia; creo que el control de la fuerza tiene que estar indudablemente a cargo de la Policía, a cargo de Gendarmería, a cargo de las Fuerzas de Seguridad, de lo contrario vamos a crear un Estado que indudablemente va a ser tierra de nadie y, la verdad, que no quiero vivir en ese Estado, quiero vivir en un Estado que sea normal, en un país que me genere las condiciones mínimas y mínimas de seguridad. Si alguien quiere vivir en otro sistema, me parece que tiene dos opciones, bueno, seguir trabajando partido político y presentarse a las elecciones, y le vaya como le vaya, o elegir otro sitio. Porque a decir verdad “la Revolución Bolchevique”, ayer cumplieron 100 años la Revolución Bolchevique y eso donde cada uno del pueblo tomaba las armas y tomaba al Estado; ya ni siquiera Putin lo celebro en estos 100 años; Putin ese día tuvo la particularidad de no asistir a ningún

tipo de celebración en ese sentido. Entonces, la verdad, que con el relato y esta parodia no es sano lo que estamos viviendo; tenemos que ser conscientes, tenemos que tener un Estado en orden y, por supuesto, no hacer de esto un homenaje sino que ojalá lo pudiéramos debatir como prevenir y como no vulnerar los derechos de cada uno de todos nosotros, porque a decir verdad toda esa gente lo mínimo que podemos pensar que están al margen de la Ley y si están al margen de la Ley están cometiendo un delito, y si están cometiendo un delito están tipificados en el Código Penal, ¡y deberían ir presos mínimamente!, por supuesto no estar a favor, como manifesté a principio de la oratoria, de la muerte; pero, lamentablemente si hay alguna muerte tendrá que ser investigada, tendrá que abrirse un Proceso; pero de ninguna manera creo que tenemos que condenar a toda la Fuerza, a todo el Estado en pos, de cómo algunos Diputados preopinantes así lo han manifestado. Muchas gracias, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias Diputado Abdala.

Tiene la palabra el Diputado Laborda.

Sr. Laborda Ibarra: Bueno, voy a tratar de ser claro; primero quiero manifestar que no estoy a favor de la violencia, ¡para nada!, ni de un lado, ni del otro; pero, creo que mucho tiene que ver por el mal manejo del Gobierno que administra el Estado, de lo que está pasando en el Sur del país apenas se produjo la desaparición de Maldonado, el mismo Gobierno tendría que haberse encargado que apareciera y no contribuir al ocultamiento, acabo de repetir, lo voy a repetir; el asesino de Maldonado se llama Pedro Siceson y el Gobierno lo encubrió es integrante de Gendarmería. Ahora, yo voy a hacer

una pregunta, pero a la inversa, porque mucho se critica a “Los Mapuches” a esta Comunidad RAM, hagamos de cuenta que los RAM no estuvieran, no existieran, ¿qué le vamos a regalar la Patagonia y el país a los extranjeros?, ¿son los únicos que se quejan!, ¿Qué hacen?, cortan Rutas; Gendarmería reprime y ahí empieza a haber, a aparecer las muertes,

Patricia Bulrrich es una de las responsables de haber encubierto la muerte y asesinato de Maldonado; pero a mí no me sorprende.

Yo les pregunto si lo conocen a Joe Louis ¿Lo conocen a Joe Louis? Tiene miles de hectáreas y es el amigo íntimo del presidente Macri, es el dueño mayoritario de EDENOR, una de las máximas Empresas, más grandes Empresas de distribución de energía eléctrica en la Argentina, tiene más de tres millones de usuarios, es EDESAL multiplicado por cien, es el dueño, y el Gobierno de Macri le acaba de condonar una deuda de mil doscientos millones de pesos, cómo no va a mandar a reprimir a los que se les quieren meter en el campo a Joe Louis, cómo no va a mandar a reprimir con Gendarmería y Prefectura a quienes se les meten en el campo a Benetton; preguntémoslos, si no hubieran estado los Mapuches, yo escuchen que dicen que los Mapuches son terroristas, esas palabras yo las he escuchado en la época de la dictadura, eran todos terroristas, y no era así, había un plan para desaparición de personas, y ahora hay un plan para cuidar las estancias y las propiedades de los multimillonarios europeos y norteamericanos que vienen y se instalan en la Argentina; si los Mapuches no hubieran cortado la Ruta, yo pregunto ¿Ya hubiéramos vendido todo? ¿O no?

Nos rasgamos las vestiduras, y acá en esta Cámara, con respecto a los Veteranos de Malvinas, a los Héroes de Malvinas, que si les vamos a dar un subsidio, una condecoración, y les estamos entregando el País a los extranjeros; Joe Louis es inglés, y el que lo recibe en su casa que además tiene como pileta de natación un Parque Nacional que es Lago Escondido, y nos quejamos de los RAM, si no fueran por los RAM, los RAM para mí, y no soy Mapuche, los RAM son el semáforo, la luz roja, que nos están diciendo que estamos entregando el País, y se los digo yo, alguno me preguntaba la vez pasada ¿Cuál es su referente nacional? La verdad es mi referente nacional, por eso en las últimas Elecciones fui solo, porque no les queda ninguno de los referentes nacionales ni provinciales.

¿Conocen el sistema de EDENOR? ¿El negociado de EDENOR? ¿Saben? Les voy a explicar porque algunos me parecen, no digo todos, pero algunos me parecen que no lo entienden, es el Ente fabril de la luz y el gas en la Argentina, el Estado Nacional, y utiliza Empresas que distribuyen la energía, les doy un ejemplo, EDESAL no fabrica la luz, las obras le pagan a su servidor y a todos los usuarios se las cobra ¿Cuál es el negocio? Miren, fabuloso el negocio, es más de cuarenta millones por año, ganancia neta, imaginen el sueldo que EDENOR, el amigo del presidente, maneja de la energía, maneja la principal Empresa, lo acabamos de ver acá, lo ha citado un Fiscal y le ha dicho que es un testaferro junto con el Corcho Rodríguez, no solo el Corcho, sino Dady Brieva y otros más, decían que el Raúl estaba loco, no se estaban afanando la guita de acá, a nivel nacional es mucho más grande el negocio, se están llevando el País por

delante y nos quedamos callados, y le echamos la culpa a los Mapuches.

Estoy en contra de la violencia, pero estoy tan en contra de la violencia como de los negociados que hoy la Lilita Carrió se calla la boca. Nada más.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Laborda.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Haddad: tiene la palabra.

Sr. Haddad: Muy breve, presidente, yo ya hablé. Pero quiero hacer una aclaración porque no he expresado que me alegra que maten a nadie, yo dije que felicito a las Fuerzas del Orden que están haciendo respetar la Ley, la Constitución, y que están evitando la ocupación ilegal de terrenos, y que tengo fotos que aparecen los que dicen ser Mapuches que van a ocupar la Villa Mascardi todos armados con ametralladoras, tengo las fotos, si alguien las quiere ver se las muestro.

Y quiero decir además, presidente, porque la vi molesta a la Diputada Lucrecia Santos con mi expresión, que yo tampoco estoy, ella dice los antecedentes de Bullrich y todo eso, bueno, yo la verdad que la considero una Peronista de ley, yo creo que acá algunos son Peronistas de a ratos, pero creo que es una Peronista de ley, bueno, quiero decirle que aún los más altos Jefes siempre tienen alguna expresión como cuando Eva Perón dijo y al que no está de acuerdo pártanle una botella en la cabeza, o cuando el General Perón dijo por cada uno de los nuestros caerán cinco de los de ellos, parece que estaba haciendo una doctrina de la muerte, prometiendo no solo venganza, sino matar a cinco por cada uno de los de ellos que cayeran. Nada más, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Haddad.

Vamos proceder a votar. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Calderón, Diputada Mazzarino, Diputada Renou, Diputado Larrea, Diputado Oio: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: El Proyecto ha sido Aprobado.

-25-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO

N° 7-

Punto N° VII-12)

Sra. presidente Mazzarino: Ahora, Diputado Larrea, tiene la palabra para referirse a Exprésese Repudio ante la Presencia de Militares y Científicos Estadounidenses en Territorio Argentino.

Son cinco minutos, Diputado, le recuerdo, es para habilitar y tratar el tratamiento de fondo.

Sr. Larrea: Gracias, compañera presidente... **(Diálogo entre los señores Diputados)**... Será, compañera presidente, cuando haya silencio como para hablar.

Sra. presidente Mazzarino: Señores Diputados: silencio.

Sr. Larrea: Bien. El tema está vinculado a una cuestión que en un principio, y definitivamente, lo tenemos que ubicar en defensa de la Nación, y la defensa de la Nación no es únicamente un problema de militares, o un problema que equipos militares, sino que es una cuestión de soberanía, y la soberanía se resuelve desde la acción de la Sociedad, y la Sociedad actúa fundamentalmente desde el punto de vista político.

Resulta que con la excusa que hemos perdido un submarino, sin la

autorización del Congreso de la Nación, y no me voy a olvidar que hemos perdido un submarino y lo que eso significa, y de hecho que Argentina no tiene hipótesis de guerra, que lo único que tiene que hacer es cubrir su Territorio desde el punto de vista soberano, y que el veinticinco por ciento de lo que tiene que cubrir es agua de mar, o sea necesitamos equipo para eso; pero con esta excusa la Armada Americana, sin la autorización como corresponde del Congreso de la Nación, y sí con la autorización del presidente de la Nación, ha destacado una parte de sus fuerzas de ocupación en la Zona de Comodoro Rivadavia.

No seamos ingenuos, sepamos qué es lo que hace la Infantería cuando baja del galaxi, primero verifican que el Territorio está despejado y luego aseguran el perímetro, han venido a ocupar parte del Territorio Nacional; en realidad no tengo memoria para decir cuánto tiempo hace que no se despliega una Bandera extranjera, de una potencia extranjera en la Argentina, no era un Desfile por el Centenario o el Bicentenario, sino con el mismo equipo militar que después van, destruyen Libia, destruyen Siria, destruyen Irak, destruyen Afganistán, con ese mismo equipo militar que intervienen donde se les ocurre, vienen y tienen una invasión práctica de la Argentina.

Pero hay que recordar quiénes son los Americanos ¿Los Americanos son acaso un País aliado de la Argentina? ¿En cuántas guerras intervino Argentina para definir si tiene aliados o enemigos? Yo recuerdo una última, en el año ochenta y dos, independientemente de quién la organizara y la llevara adelante, que fue la dictadura militar más atroz que sufrimos, las Tropas Argentinas de desplegaron para recuperar una parte

del Territorio Nacional que estaba ocupado desde 1833, y no hemos perdido oportunidad desde aquel momento hasta hoy de reconocer el valor de nuestras Tropas, pero a nuestras Tropas quién les indicó la derrota, y no digamos una derrota leal, quiénes fueron los que crearon las condiciones para que, por ejemplo, arteramente el Cónquero torpedeara al Belgrano ¿Alguien tiene idea cómo se hace para ubicar en el medio del mar un Crucero? Si no se está cerca, con largavista, si no se los ve, si no hay radares ahí, efectivos próximos, se lo hace con ubicación satelital.

¿Quién le envió la información satelital sobre la ubicación del Crucero Belgrano? Los Americanos ¿Quién le entregó la Isla Ascensión para que se reabastecieran las Fuerzas Inglesas? Los Americanos ¿Quién les suministraba petróleo? O sea su derivado, petróleo se dice en general, el diesel, todos juntos, los Americanos y los Ingleses, y tienen arteramente como buenos piratas que son lo necesario para derrotar Argentina, o sea Estados Unidos de América no es nuestro amigo, es nuestro enemigo; y el Gobierno Nacional, estoy hablando desde el punto de vista de la defensa, habilita a que nuestro enemigo se establezca lo más cerca posible de las Malvinas, en el espacio económicamente reservado en la Argentina donde el cual supuestamente estaba patrullando el ARA San Juan.

Pero hay todo tipo de sospecha, a las cuales no me voy a referir como elemento de prueba qué es lo que estaban haciendo, lo que quiero decir es que debemos repudiar la presencia de la Armada Americana en la Zona de Comodoro Rivadavia sin la autorización del Congreso Nacional, violando expresamente la Constitución Nacional, y que esto lo hace nada más

ni nada menos que Mauricio Macri, quien gobierna la Argentina por encomienda, obviamente, de la Embajada Americana. Muchas gracias, compañera presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Diputado Haddad: tiene la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidente. Como no conocí ningún Comunista solidario no me extraña la insolidaridad de quien habiendo venido diferentes Países a colaborar en esta desgracia que hemos tenido con la pérdida del Submarino ARA San Juan, esté repudiando que vengan a ayudarnos, claro, la insolidaridad es una característica típica de los Comunistas por eso es que prefieren que nadie nos ayude y que no los encontremos, y después empiezan con las excusas, que los imperialistas, que ésta, que el presidente, que la autorización.

Debe también aclarar que en la Nación que supo ser Comunista, no sé lo que es ahora Rusia, también vino, pero no escuché ningún repudio para los Rusos, para los Franceses, qué se yo, Belgas, Holandeses, han venido un montón de Países; o sea nos ha conmovido de alguna manera la solidaridad ante la desgracia.

Y hoy en esta Cámara piensan votar un repudio a la solidaridad que han tenido para venir a encontrar al submarino, eso es lo que se va a votar hoy, repudiar que vengan barcos, submarinos, submarinos a control remoto de Estados Unidos para ayudar a encontrar el submarino; o sea esta Cámara hoy estaría si se vota esto favorablemente expresando preferimos que no los encuentren nunca con tal que no nos ayuden los Americanos,

eso es lo que se va a votar hoy acá, preferimos que no los encuentren nunca.

¿Podemos ser tan, ya no solo es insolidarios, sino tan desalmados con nuestros propios Compatriotas? Que han estado en su trabajo para defender la Soberanía Nacional, las Aguas Territoriales, evitar la pesca furtiva como saben hacer los Japoneses, los Chinos, esa era la misión que estaba cumpliendo el submarino, ha habido una desgracia que no sabemos aún bien, hay diferentes teorías, tampoco las vamos a elaborar ahora, pero tuvimos esta desgracia como País, tuvimos esta desgracia que nos duele a todos, y venir acá a decir que repudiamos que vengan a ayudarnos a encontrar el submarino; yo les diría: piensen bien lo que van a votar porque están repudiando la ayuda de la Armada de Estados Unidos para poder encontrar al submarino; o sea preferimos que no lo encuentren nunca, que si están vivos que se mueran. Recién hablaban acá el repudio a quien puede elogiar una muerte; bueno, yo estoy de acuerdo con eso. Pero, bueno, pudiera pasar que por algunas circunstancias que alguno estuviera vivo, o que aún no lo estuviera tenemos la obligación de buscarlo, de encontrarlo y poder entregar, si están muertos, sus cuerpos a sus familiares, ¡para eso nos están ayudando!; yo lo que realmente hago es no repudiar, agradecer, en este momento, a todos los países independientemente de la ideología de su Gobierno que hayan venido al Mar Argentino a podernos ayudar..., a Comodoro Rivadavia, a Ushuaia, a donde hayan venido, a ayudarnos para que podamos encontrar este submarino que, bueno, con el tiempo que ha pasado tenemos pocas esperanzas, bueno, pero así todo esos cuarenta y cuatro..., o

cuarenta y tres hombre y una mujer merecen que lo encontremos al submarino y merecen también, de ser posible, se lo pueda llevar hasta la superficie, llevarlo a un puerto y poder encontrar a esos hombres y esa mujer que estaban cumpliendo una misión para nuestro país. Por eso creo que deberíamos reflexionar muy bien, si es justo hoy repudiar el apoyo de los Estados Unidos para poder encontrar al submarino. Nada más, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias Diputado Haddad.

Tiene la palabra el Diputado Laborda.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias, voy a tratar de ser breve, porque dicen que las cosas breves, ¡eh!, mejor; voy a tratar de ser claro, que es lo que siempre trato, voy a votar en contra del “repudio” porque apoyo todo tipo de solidaridad venga de donde venga; pero, ¡pero!, yo dudo que estas fuerzas, a la que yo denomino la OTAN en relación del Tratado del Atlántico Norte, ¡dudo!, que tanto los aviones y los buques Norteamericanos, como ingleses hayan venido por solidaridad. Creo, más bien, que los vienen ellos a saber es que paso con el submarino, no si los tripulantes están vivos, o no; ellos a saber es que paso con el submarino, quieren sacarse la duda los norteamericanos si el torpedo que lo hundió de qué lado vino, si vino..., si es propio, o si es chino. Tal es así que Rusia también duda por eso ha venido, entre comillas, a “solidarizarse”. Repito voy a votar en contra del “repudio” porque apoyo todo tipo de solidaridad; pero dudo que hayan venido por solidaridad; es más nunca sabremos porqué se hundió el submarino. Y, ¿por qué digo esto?, porque el Gobierno de Macri ya tiene listo el comunicado oficial que va a ser dado a conocer cuando detecten al submarino diciendo que fue un error humano, ya

tienen el comunicado diciendo que fue un error humano; por eso, repito, voto en contra del “repudio”. Nada más.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias Diputado Laborda.

Tiene la palabra el Diputado Larrea.

Sr. Larrea: Sí, compañera presidente; muy brevemente, porque creo que ha habido las intervenciones precedentes, en la clara voluntad de modificar el criterio de la posición y del escrito; nosotros no estamos hablando con relación a la cooperación científico técnica que venga de cualquier lado sino a la presencia de tropas de ocupación, me refiero a Tropas de Infantería, con equipos de combates que únicamente la Armada de Estados Unidos de América quien lo despliega, el resto de los países han traído equipos que corresponden a la acción tecnológica, a la acción científica. Estados Unidos ha venido con sus equipos, pero ha traído todo el aporte de la ocupación que permite hacerse con la Infantería; creo que a personas inteligente esto debe permitir darse cuenta claramente, de lo que es ocupación de lo que es solidaridad para resolver lo que puede ser un accidente, o cualquier otra cosa en la cual me he abstenido de opinar. Gracias, compañera presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias Diputado Larra.

Bueno, vamos a proceder a votar el Proyecto de Declaración en tratamiento.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Alume, le consulto su voto; Diputado Escudero, Diputada Calderón, le consulto su voto; Diputada Fernández, Diputado Oio, Diputado Lemme, Diputado Larrea, Diputado Abdala.

Así se hace-

Sra. presidente Mazzarino: La habilitación del Proyecto ha sido rechazada. Pasa a Comisión.

-26-

**-TRATAMIENTO PUNTO N° 4-
Punto N° IX-6)**

Sra. presidente Mazzarino: Nos queda el último tema del Sumario que es un Proyecto de Ley, referido a: Declaración Patrimonio Histórico Cultural de la Provincia de San Luis a la Parroquia Nuestra señora de las Mercedes, ubicada en la Ciudad de Villa Mercedes, Departamento Pedernera.

Diputada Santos usted va a exponer los motivos de la Ley?

Sra. Santos: A pesar de que no lo he presentado, señora presidente; pero me parece muy bien porque, en este momento, se está restaurando toda la iglesia principal para nosotros que está en el centro de la Ciudad, para conservar algunos Patrimonios Culturales que tiene esa iglesia, a partir de que ha entrado el Gobierno, ha facilitado los medios para que se hagan las obras necesarias, se está terminando el campanario y todo lo que corresponde a la iglesia. Me parece que verdaderamente es una obra que la necesitaba Villa Mercedes; y que a su vez resguarda todo un Patrimonio que es de la Provincia. Nada más, compañera.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias Diputada Santos.

Diputada Fernández tiene la palabra.

Sra. Fernández: Bueno, este Proyecto es muy importante la verdad para la Ciudad de Villa Mercedes, fue tratado en la Comisión de Legislación General; y, también le voy a ceder la palabra al Diputado Marcelo Sosa que también va a exponer los fundamentos. Gracias.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias Diputada Fernández.

Tiene la palabra el Diputado Sosa.

Sr. Sosa: Gracias, compañera presidente; estamos en las vísperas de un nuevo Aniversario de la Fundación de la Ciudad de Villa Mercedes que a poco de ser fundada, apenas unos cinco años, cambia el nombre con el texto constitucional por el de Villa Mercedes. En 1870 comenzó a construirse este edificio que tiene un gran valor histórico, arquitectónico, cultural y religioso y que a partir de esa ley va a hacer incorporada dentro del Patrimonio Histórico de la provincia de San Luis; para los villamercedinos, para quienes somos hijos de esa Ciudad y hemos sido bautizados en esa iglesia, en la iglesia matriz de la Ciudad de Villa Mercedes. Que antes estaba ubicada frente a la Plaza de la Fundación, la Plaza Lafinur, actualmente la Plaza Pedernera, tiene una riqueza que se puede equiparar a las de la Iglesia Catedral, a la Iglesia Santo Domingo, de la Ciudad de San Luis, y por lo tanto, como hijos de esta Ciudad, y como un homenaje a nuestra Ciudad en este nuevo aniversario creemos muy valioso que se pueda preservar desde el Estado Provincia a esta verdadera joya arquitectónica que representa la Iglesia de Nuestra señora de Las Mercedes.

Y por eso les pedimos al resto de nuestros compañeros que nos acompañen con su voto. Gracias, compañera presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Sosa.

Sr. Abdala: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Tiene la palabra, Diputado Abdala.

Sr. Abdala: Gracias, señora presidente. La verdad que celebro

este tipo de obras y construcciones, especialmente todo aquello que tienda a mantener la raigambre y la cultura en la Historia del Pueblo de San Luis, creo que es la mejor manera de ir simbolizando y recuperar estos valores que, por supuesto, pasan a ser valores del Patrimonio de los Villamercedinos pero también, de alguna manera, a todos aquellos que profesamos la fe, la Iglesia Las Mercedes, quienes la conocemos, hemos entrado más de una vez, en la hermosa Ciudad de Villa Mercedes, creemos que es muy noble, y sobre todo porque está al frente de su Plaza principal; y, bueno, quienes hemos tenido la posibilidad de ver y conocer cómo el mundo se desarrolla, sabemos que todo lo que es la recuperación del patrimonio es algo que la humanidad en general lo acompaña.

Así que celebro, valoro, y mi voto va a ser positivo respecto a este tema. Muchas gracias, presidente.

Sra. presidente Mazzarino: Gracias, Diputado Abdala.

Si ningún otro Diputado va hacer uso de la palabra vamos proceder a votar la Ley.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Oio, Diputada Fernández, Diputada Renou, Diputado Larrea, Diputada Mazzarino, Diputada Calderón, Diputado Cacace: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: Ha sido Aprobado por Unanimidad el Proyecto.

Pasa al Senado para su Revisión.

-27-

-LICENCIAS-

Sra. presidente Mazzarino: Tiene ahora la palabra el señor Secretario

Legislativo para que informe sobre el Tema Licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado Licencia para la sesión del día de la fecha: -Por Razones Particulares: la Diputada Blumencweig, el Diputado Muñoz, el Diputado González Espíndola.

Sra. presidente Mazzarino: Solicito se manifiesten si corresponde otorgar las Licencias Con Goce de Dieta.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Oio, Diputada Renou, Diputado Larrea, Diputada Santos, Diputada Calderón, Diputada Mazzarino, Diputada Fernández, Diputado Agüero, Diputado Laborda, Diputado Miráble: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sra. presidente Mazzarino: Las Licencias han sido Aprobadas por Mayoría.

Bueno, como todos ustedes saben, hoy es 29 de Noviembre, la última sesión ordinaria del año, muchos de nosotros hemos terminado este Mandato; como establece el Reglamento Interno vamos a entregar a cada uno de aquellos que han terminado el Mandato una Medalla de Oro.

Por mi parte, he tratado de hacer lo mejor para mi Provincia, y les agradezco a todos ustedes el respeto y la consideración que siempre han tenido conmigo, y pido disculpas en los errores que seguramente he cometido. (Aplausos)

-28-

**-ENTREGA DE MEDALLAS A
DIPUTADOS QUE CUMPLEN SU
MANDATO-**

Sra. presidente Mazzarino: Vamos proceder a la entrega de las Medallas.

Diputado Abdala, Bartolomé: le va a entregar el Diputado Lemme.

(Aplausos)

Diputado Amieva, Sergio Luis: entrega el Diputado Mario Alume.

(Aplausos)

Diputado Alejandro Cacace: entrega el Diputado Barrozo. **(Aplausos)**

Diputada Rosa Calderón: entrega el Diputado Demetrio Alume.

(Aplausos)

Diputado Alberto Fabián Cuello: entrega la Diputada Beatriz Ochoa.

(Aplausos)

Sonia Edith Delarco: entrega el Diputado Juan Larrea. **(Aplausos)**

Diputado José María Escudero: entrega el Diputado Zamora.

(Aplausos)

Diputado José Alberto Fara: entrega el Diputado Alejandro Cacace.

(Aplausos)

Diputada Mónica Fernández: entrega el Diputado Marcelo Sosa.

(Aplausos)

Diputado Sergio Luis Guardia: entrega la Diputada Causi.

(Aplausos)

Diputado Fidel Haddad: yo entrego.

(Aplausos - Manifestaciones de los señores Diputados)

Diputado Raúl Laborda Ibarra: entrega el Diputado Ponce.

(Aplausos)

Diputado Juan Larrea: le entrego yo.

(Aplausos)

Diputado Luis Marcos Martínez: entrega la Diputada Ramoska.

(Aplausos)

Diputada Renou Morán, Marcela: entrega la Diputada Frías. **(Aplausos)**

Diputado Juan Manuel Rigau: entrega el Diputado Giménez.

(Aplausos)

Diputada Norma Villegas Durán: entrega la Diputada Santos.

(Aplausos)

Sr. secretario Alume Sbodio:

Diputada Graciela Mazzarino: entrega el Diputado Mirábile.

(Aplausos)

Sra. presidente Mazzarino: Bueno, muchas Gracias a todos.

-29-

-CIERRE DE LA SESION Y ARRIO DE LA BANDERA NACIONAL-

Sra. presidente Mazzarino: Y, nos queda arriar el Pabellón Nacional; Diputada Ochoa.

Sr. Sosa: Ahora si un aplauso a los compañeros.

**-Se levanta la sesión siendo las
19:52 horas-**

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y

Distribución, y versión electrónica, Internet:

Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Corrección y auxiliar administrativa: Lucía Amanda Gatica

Correo electrónico: jcromerogatica@hotmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02664) 457387 al 90 - Fax (02664) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputadossanluis.gov.ar/>
