



**CAMARA DE DIPUTADOS
DE SAN LUIS**

Diario de Sesiones Nº 31 Año 2018



“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”

“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”

31º SESIÓN ORDINARIA 28 de Noviembre de 2018



Provincia de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

D. Carmelo Eduardo MIRABILE

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

D. Daniel GONZALEZ ESPINDOLA

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

D. Walter Javier OIO

SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Alume Sbodio

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

Dr. Dardo Alberto Tobares

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

D. Maia Loredó

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

D. Alberto Ascencio Díaz

DIPUTADOS

ABDALA, Bartolomé Esteban; **AGÜERO**, Adrian Fabio; **ALBORNOZ**, Nancy del Valle; **ALUME**, Demetrio Augusto; **ALUME NASIF**, Mario Luis; **AMIEVA**, Sergio Luis; **BARRERA**, Paola Vanesa; **BARROSO**, Ariel Omar; **CACACE**, Alejandro; **CALDERON**, Rosa Beatriz del Valle; **CARLOMAGNO**, Nery Nelva; **CASAS**, Raúl Fernando; **CAUSI**, Verónica Teresa; **CHAVEZ**, Ricardo; **DELARCO**, Sonia Edith; **DIAZ**, Gerardo Daniel; **DIAZ**, Ramón Héctor; **DOMINGUEZ**, Mónica; **ESCUDERO**, José María; **FARA**, José Alberto; **FERREYRA**, Mónica Cristina; **FUNES BIANCHI**, Juan Pablo; **GIMENEZ**, Ricardo Javier; **GONZALEZ ESPINDOLA**, Daniel; **HISSA**, Jorge Gastón; **IRUSTA**, Francisco Ibar; **LEMME**, Ricardo Alfredo; **MANSILLA**, Joaquín Emilio; **MARTINEZ**, Luis Marcos; **MIRABILE**, Carmelo Eduardo; **MOREL**, María Eva; **OCHOA**, Mirtha Beatriz; **OIO**, Walter Javier; **PASTOR**, Norma Elena; **PONCE**, Juan Carlos; **RAMOSKA**, Sonia Mabel; **RIGAU**, Juan Manuel; **SANTOS**, Eufemia Lucrecia; **SOSA**, Marcelo David; **ZAMORA**, Pablo Eduardo.

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis
Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina



Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Sesión Ordinaria N° 31 28 Noviembre de 2018

*“Gloria eterna a los Héroes de Malvinas”
“La Constitución es la madre de las leyes y la convivencia”*

- En la ciudad de San Luis, a veintiocho días del mes de Noviembre del año dos mil dieciocho, siendo las once horas con cuarenta y nueve minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

INICIO DE SESIÓN



**-1-
-APERTURA DE LA SESION E
IZAMIENTO DE LA BANDERA
NACIONAL-**

Sr. Pte. Miráble: Señores diputados: con la presencia de treinta y ocho diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito a la diputada Eufemia Lucrecia Santos, representante del Departamento Pedernera, a izar el Pabellón Nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

**-2-
-ASISTENCIA SEÑORES
DIPUTADOS-**

Sr. Pte. Miráble: Por Secretaría Legislativa voy a pedir se dé cuenta de los diputados presentes.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Se encuentran presentes en la sesión ordinaria del día de la fecha: Diputado

Miráble, diputada Morel, diputado Irusta, diputado González Espíndola, diputado Amieva, diputado Zamora, diputada Causi, diputada Barrera, diputado Chaves, diputado Funes Bianchi, diputado Martínez, diputado Gerardo Díaz, diputado Agüero, diputado Escudero, diputado Mario Alume, diputado Domínguez, diputado Sosa, diputada Ochoa, diputada Santos, diputada Frías, diputada Ramoska, diputada Ferreyra, diputado Ponce, diputado Demetrio Alume, diputado Casas, diputada Calderón, diputado Cacace, diputado Rigau, diputado Abdala, diputada Domínguez, diputado Giménez, diputada Pastor, diputado Fara, diputado Héctor Díaz, diputada Albornoz, diputado Lemme, diputado Hissa, diputado Oio, diputado Martínez.

Sr. Pte. Miráble: Gracias, Secretario.

-SUMARIO-

Sr. Pte. Miráble: Señores diputados, se pone a vuestra consideración el

-3-

Sumario con todos los Asuntos Entrados para esta sesión del día 28 de Noviembre de 2018.

**CAMARA DE DIPUTADOS
31 SESIÓN ORDINARIA
31 REUNIÓN
28 DE NOVIEMBRE DE 2018
ASUNTOS ENTRADOS**

**I- RESOLUCIONES DE
PRESIDENCIA**

1.-

Resolución N° 11-P-CD-18 (26-11-2018), referida a: **Citar a los señores diputados a sesión Preparatoria para el día lunes 03 de diciembre de 2018, a las 9:00 horas, según lo prescripto por la Constitución Provincial y el Reglamento Interno del Cuerpo.** (ys) (kpg)
A CONOCIMIENTO

II- COMUNICACIONES OFICIALES

a) De la Cámara de Senadores

1.-

Nota N° 426-HCS-2018 (20-11-18) mediante la cual adjunta proyecto de Ley con Media Sanción referido a: **Donación de terreno a la Asociación de Bomberos Voluntarios de Merlo. EXD-0000-10290920-18.** Expediente N° 127 Folio 107 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

b) De otras instituciones

1.-

Nota S/N° (12-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9300027/18 proyecto de**

Ordenanza referido a: "Presupuesto Año 2019", correspondiente a la Municipalidad de Fortuna. (MdE 1049 F. 149/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 358 Folio N° 189 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

2.-

Nota S/N° (01-11-18) del señor Jesús Mariano Acevedo, Secretario, Secretaría de Gestión Institucional Secretaria General, referida a: **Acusa recibo de Declaración N° 292-CD-18 (17-10-18).** (MdE 1076 F. 153/18 Letra "A"). Expediente Interno N° 360 Folio N° 190 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Declaración N° 292-CD-18

3.-

Nota S/N° (22-11-18) de la doctora Lilia Ana Novillo, presidente del Consejo Académico Instituto de Capacitación e Investigación (ICI) "Dr. Tomás Jofré", **mediante la cual eleva invitación a participar del cierre de las actividades académicas del Instituto el día 28 de noviembre y al Taller de Oratoria "El arte de decir y sentir", que se realizará los días 28 y 29 de noviembre de 2018, en el Salón Blanco del Palacio de Justicia.** (MdE 1104 F. 157/18 Letra "N"). Expediente Interno N° 364 Folio 191 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4.-

Nota S/N° (27-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-**

10030657/18 proyecto de Ordenanza referido a: "Presupuesto Año 2019", correspondiente a la Municipalidad de Villa Praga. (MdE 1136 F. 162/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 375 Folio N° 194 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

5.-

Nota S/N° (27/11/18) del diputado Daniel González Espíndola y otros, referido a: **"Solicita disponga la aplicación del Artículo 91 del Reglamentos Interno (Sanciones)".** (MdE 1137 F.162/18 Letra "GE") Expediente Interno N° 374 Folio 194 Año 2018 (bv) (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

c) Ordenanzas Municipales

1.-

Nota S/N° (12-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-11060415/18 proyecto de Ordenanza referido a: "Tarifaria Año 2019", correspondiente a la Municipalidad de Villa Larca.** (MdE 1048 F. 149/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 357 Folio N° 189 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

2.-

Nota S/N° (15-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10160611/18 proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2019", correspondiente a la Municipalidad de Renca.** (MdE 1077 F. 154/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 359 Folio N° 190 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

3.-

Nota S/N° (15-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9280518/18 proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2019", correspondiente a la Municipalidad de La Carolina. Adjunta CD.** (MdE 1078 F. 154/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 361 Folio N° 190 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

4.-

Nota S/N° (15-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales,

Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-10240415/18 proyecto de Ordenanza referido a: "Tarifaria Año 2019", correspondiente a la Municipalidad de Beazley. (MdE 1079 F. 154/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 362 Folio N° 190 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

5.-

Nota S/N° (21-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-11160047/18 proyecto de Ordenanza referido a: "Tenencia responsable de animales", correspondiente a la Municipalidad de Villa del Carmen. (MdE 1109 F. 158/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 365 Folio N° 191 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

6.-

Nota S/N° (20-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9280592/18 proyecto de

Ordenanza referido a: "Código Tributario 2019", correspondiente a la Municipalidad de Villa del Carmen. (MdE 1110 F. 159/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 366 Folio N° 191 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

7.-

Nota S/N° (21-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-11210239/18 proyecto de Ordenanza referido a: "Adhesión a la Ley Provincial N° X-0630-2018 Ley de Tránsito y Seguridad Vial provincia de San Luis", correspondiente a la Municipalidad de San Jerónimo. (MdE 1107 F. 158/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 367 Folio N° 192 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

8.-

Nota S/N° (21-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, mediante la cual eleva Expediente N° 0000-11210180/18 proyecto de Ordenanza referido a: "Adhesión a la Ley Provincial N° IV-0854-2013

Régimen de Juzgados Administrativos Intermunicipales de Faltas”, correspondiente a la Municipalidad de San Jerónimo. (MdE 1108 F. 158/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 368 Folio N° 192 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

9.-

Nota S/N° (21-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-11160059/18 proyecto de Ordenanza referido a: “Declaración de cumplimiento obligatorio de las disposiciones del Código Alimentario Argentino”, correspondiente a la Municipalidad de Villa del Carmen.** (MdE 1105 F. 158/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 369 Folio N° 192 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

10.-

Nota S/N° (21-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-11210260/18 proyecto de Ordenanza referido a: Adhesión a**

la Ley Provincial N° IX-0957-2016 Sistema de Prevención, Erradicación y Lucha contra Factores de Riesgo Sanitario y Medioambientales”, correspondiente a la Municipalidad de San Jerónimo. (MdE 1106 F. 158/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 370 Folio N° 193 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

11.-

Nota S/N° (20-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-1140355/18 proyecto de Ordenanza referido a: “Régimen de venta y consumo de bebidas alcohólicas”, correspondiente a la Municipalidad de Nueva Galia.** (MdE 1099 F. 157/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 371 Folio N° 193 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

12.-

Nota S/N° (15-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-11040014/18 proyecto de Ordenanza referido a: “Ordenanza**

Tarifaria Especial Fiestas Patronales

2019", correspondiente a la Municipalidad de Renca. (MdE 1097 F. 157/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 372 Folio N° 193 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

13.-

Nota S/N° (20-11-18) del señor Luis Fernando Javier Zapata, Jefe del Programa Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto, **mediante la cual eleva Expediente N° 0000-9280589/18 proyecto de Ordenanza referido a: "Código Tarifario Año 2019", correspondiente a la Municipalidad de Paso Grande.** (MdE 1098 F. 157/18 Letra "Z"). Expediente Interno N° 373 Folio N° 193 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES PROVINCIALES

III- PETICIONES Y ASUNTOS PARTICULARES

1.-

Nota S/N° (22-11-18) de las señoras Daniela Pereyra Jameson y Marcela Aravena Benegas, referida a: **Elevan invitación para participar del Taller de Oratoria "El arte de hablar en público".** (MdE 1103 F.

157/18 Letra "J"). Expediente Interno N° 363 Folio N° 190 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

IV- PROYECTOS DE LEY

1.-

Con fundamentos del señor diputado autor José Alberto Fara, referido a: **Dispónese un aporte extraordinario por parte de la provincia de San Luis a los municipios y Comisionados Municipales.** Expediente N° 124 Folio 107 Año 2018. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

2.-

Con fundamentos de los señores diputados autores del Interbloque Avanzar y Cambiemos por San Luis, referido a: **Crear el Programa de Prevención y Asistencia a Víctimas y Familiares de grupos que usan Técnicas de Manipulación Psicológica".** Expediente N° 123 Folio 106 Año 2018. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD, SEGURIDAD SOCIAL, DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

3.-

Con fundamentos del señor diputado autor Ricardo Lemme, Nery Carlomagno y Ramón Díaz, referido a: **Establecer la obligatoriedad de incluir en las boletas emitidas por las empresas provinciales y privadas, prestadoras de servicios públicos, las líneas telefónicas gratuitas "144" y "141".** Expediente N° 122 Folio 106 Año 2018. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

4.-

Con fundamentos del señor diputado autor Ricardo Chaves, Sonia Ramoska, Mirtha Beatriz Ochoa, Juan Carlos Ponce y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Inclúyase en el Artículo 2º de la Ley N° II-0047-2004 (5638 *R) "Fiestas Provinciales", el Festival de los Artesanos de la Costa de los Comechingones", que se realiza en el mes de enero de cada año, en la localidad de Villa Larca, departamento**

Chacabuco. Expediente N° 125 Folio 107 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

5.-

Con fundamentos del señor diputado autor Ricardo Chaves, Sonia Ramoska, Mirtha Beatriz Ochoa, Juan Carlos Ponce y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Inclúyase en el Artículo 2º de la Ley N° II-0047-2004 (5638 *R) "Fiestas Provinciales", el "Festival de la Palmera Caranday", que se realiza en el mes de febrero de cada año, en la localidad de Papagayos, departamento**

Chacabuco. Expediente N° 126 Folio 107 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

6.-

Con fundamentos de los señores diputados autores del Interbloque Avanzar y Cambiemos por San Luis, referido a: **Adherir a la Ley Nacional N° 27.424 de Régimen de fomento a la generación distribuida de energía renovable integrada a la red eléctrica**

pública. Expediente N° 128 Folio 108 Año 2018. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

7.-

Con fundamentos de los señores diputados autores del Interbloque Avanzar y Cambiemos por San Luis, referido a: **Créase el Fondo para el subsidio al transporte automotor urbano e interurbano de pasajeros.** Expediente N° 129 Folio 108 Año 2018. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

8.-

Con fundamentos de los señores diputados autores del Interbloque Avanzar y Cambiemos por San Luis, referido a: **Adherir a la Ley Nacional N° 24.455 la cual establece como prestaciones obligatorias de las obras sociales la de cubrir tratamientos médicos, psicológicos y farmacológicos de las personas infectadas por algunos retrovirus humanos.** Expediente N° 130 Folio 108 Año 2018. (ys) (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES Y DE SALUD, SEGURIDAD SOCIAL, DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

V- PROYECTOS DE RESOLUCIÓN**1.-**

Con fundamentos de los señores diputados autores Daniel González Espíndola y Fabio Agüero, referido a: **Repudiar la discriminación por parte del Gobierno Nacional hacia la provincia de San Luis, expresada por la quita de subsidios de combustibles.**

Expediente N° 589 Folio 001 Año 2018. (bv) (kpg)

CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

VI- PROYECTOS DE DECLARACIÓN 1.-

Con fundamentos del señor diputado autor José Alberto Fara, referido a: **Solicitar al Poder Ejecutivo prioridad en la adjudicación de casas a construirse en 2019, a los beneficiarios del Plan Progreso y Sueños.** Expediente N° 579 Folio 218 Año 2018. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Gastón Hissa y Nancy del Valle Albornoz referido a: **Declarar de Interés Legislativo la "8º Edición del Festival de la Piedra Caliza", a realizarse en la localidad de La Calera.** Expediente N° 580 Folio 219 Año 2018. (bv) (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

3.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Gastón Hissa y Nancy del Valle Albornoz, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la "15 Edición del Festival de las Aguas Claras", que se realizará entre los meses de enero y febrero de 2019, en la localidad de de Nogolí provincia de San Luis.** Expediente N° 582 Folio 219 Año 2018. (Pb) (kpg)

CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

4.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Carmelo Mirábile y Norma Frias, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la fiesta en Honor al "Niño Jesús de Praga", a realizarse en la localidad de Villa de Praga.** Expediente N° 587 Folio 220 Año 2018. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

5.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Gastón Hissa y Nancy del Valle Albornoz, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la "18 Edición del Festival del Algarrobo", que se realizará en la localidad de Los Manantiales.** Expediente N° 581 Folio 219 Año 2018. (bv) (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

6.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Carmelo Mirábile, Norma Frias y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Declarar de Interés Legislativo la "Fiesta en honor a la Virgen Santa Bárbara", a realizarse el día 4 de diciembre de 2018, en la localidad de San Martín.** Expediente N° 576 Folio 218 Año 2018. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

7.-

Con fundamentos de los señores diputados del Interbloque Avanzar y Cambiemos por San Luis, referido a: **Expresar beneplácito al proyecto de Ley Nacional, que impulsa que los jueces, funcionarios, empleados del Poder**

Judicial y del Ministerio Público Nacional y Provincial, a que paguen "Impuestos a las Ganancias Ley N° 20.628 y Modificaciones. Expediente N° 585 Folio 220 Año 2018. (Pb) (kpg)

CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

8.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Carmelo Mirabile, Norma Frías y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista referido a: **Declarar de Interés Legislativo el "250 Aniversario de la localidad de San Martín", a realizarse el día 4 de diciembre de 2018.** Expediente N° 577 Folio 218 Año 2018. (ys) (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

9.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Gastón Hissa y Nancy del Valle Albornoz, referido a: **Declarar temporariamente emergencia agrícola, ganadera y social en las zonas que han sido afectadas por extremas sequías en el Oeste puntano.** Expediente N° 583 Folio 219 Año 2018. (ys) (kpg)

CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

10.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Carmelo Mirabile, Norma Frías y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista referido a: **Declarar de Interés Legislativo el "Vigésimo Primer Festival del Labrador", de la localidad de Villa de Praga, departamento San Martín.**

Expediente N° 586 Folio 220 Año 2018. (Pb) (kpg)

CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

11.-

Con fundamentos del señor diputado autor Marcelo David Sosa y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Declarar beneplácito por los 162 Años de la Fundación de la ciudad de Villa Mercedes.** Expediente N° 592 Folio 001 Año 2018. (Pb)

CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

12.-

Con fundamentos del señor diputado autor Marcelo David Sosa y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista referido a: **Declarar de Interés Legislativo la Diplomatura en Gestión Pública con orientación en servicio ciudadano: "Los principios de la buena gestión y nuestra vocación de servicio público", llevada a cabo en Villa Mercedes.** Expediente N° 591 Folio 001 Año 2018. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

13.-

Con fundamentos del señor diputado autor Marcelo David Sosa y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista referido a: **Declarar beneplácito por el 800 aniversario de la Fundación de la Universidad de Salamanca, Institución que ha sido de central importancia para la educación de los Líderes que han forjado las mayores proezas en la formación**

de la América Actual. Expediente N° 593 Folio 002 Año 2018. (Pb) (kpg)

CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

14.-

Con fundamentos del señor diputado autor Sergio Luis Amieva referido a: **Declarar de Interés Legislativo el "8° Festival de la Piedra Caliza", a realizarse en la La Calera**". Expediente N° 596 Folio 002 Año 2018. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISION DE: LEGISLACIÓN GENERAL

15.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Sonia Delarco, Rosa Beatriz Calderón, Francisco Ibar Irusta y Daniel González Espíndola y María Eva Morel, referido a: **Manifestar beneplácito por el reconocimiento de la UNAI (Organismo de la Organización de la ONU), hacia la ULP (Universidad de La Punta) por calidad educativa y accesibilidad a la educación con la opción de carreras virtuales**. Expediente N° 594 Folio 002 Año 2018. (ys) (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISION DE: LEGISLACIÓN GENERAL

16.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Francisco Irusta, Daniel González Espíndola y Fabio Agüero, referido a: **Declarar de Interés Legislativo los "250 años del pueblo de San Martín"**. Expediente N° 597 Folio 002 Año 2018. (bv)

CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

17.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Francisco Irusta, Daniel González Espíndola y Sergio Amieva, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el 27 de noviembre "Día de la Virgen de la Medalla Milagrosa"**. Expediente N° 588 Folio 001 Año 2018. (bv)

CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

18.-

Con fundamentos del señor diputado autor Marcelo David Sosa y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista referido a: **Declarar beneplácito por el 50 Aniversario del Plan de Creación de nuevas Universidades, conocido como "Plan Taquini"**. Expediente N° 590 Folio 001 Año 2018. (bv)

CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

19.-

Con fundamentos del señor diputado autor Sergio Luis Amieva, referido a: **Declarar de Interés Legislativo el "3° Encuentro Gaucho", en la localidad de La Calera**. Expediente N° 595 Folio 002 Año 2018. (bv)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

VII- PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES

1.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Joaquín Mansilla y Juan Manuel Rigau referido a: **Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial y por su intermedio al Ministerio de Obras Públicas e Infraestructura para que informe sobre los peajes de la provincia de**

San Luis. Expediente N° 568 Folio 216 Año 2018. (ys) (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

2.-

Con fundamentos del señor diputado autor Bartolomé Abdala, referido a: **Solicita que la empresa Ecogas informe sobre la situación actual del no funcionamiento del servicio de gas en los barrios 131, 227 y más 31 viviendas nuevas, y en el Barrio Los Chañares.** Expediente N° 566 Folio 215 Año 2018. (ys) (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

3.-

Con fundamentos de los señores diputados autores del Interbloque Avanzar y Cambiemos por San Luis, referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo y por intermedio del Ministerio de Seguridad informe sobre ausencia del Jefe de Policía de la provincia de San Luis.** Expediente N° 574 Folio 217 Año 2018. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SEGURIDAD PÚBLICA

4.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Nery Carlomagno, Nancy del Valle Alborno, Gastón Hissa y José Alberto Fara referido a: **Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial y por su intermedio a los Ministerios de Seguridad y de Educación para que informe sobre los cursos o talleres de capacitación de "RCP" Reanimación Cardio Pulmonar.** Expediente N° 584 Folio 220 Año 2018. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD, SEGURIDAD SOCIAL, DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

5.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Fernando Casas, Carmelo Mirábile, Demetrio Alume, Ricardo Chaves, Alejandro Cacace y demás diputados, referido a: **Dirigirse al Poder Ejecutivo de la Provincia y por su intermedio al Ministerio de Salud para que informe sobre el funcionamiento de la Sala de Primeros Auxilios en la municipalidad de Quines.** Expediente N° 575 Folio 217 Año 2018. (ys)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD, SEGURIDAD SOCIAL, DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

VIII- DESPACHOS DE COMISIONES

1.-

De la Comisión de Deporte, Turismo y las Culturas, en el Expediente N° 112 Folio 104 Año 2018 proyecto de Ley referido a: **Fomento del Montañismo y Protección de Sendas de Uso Histórico y Caminos de las Sierras.** Miembro Informante diputado Ricardo Chaves.(ys) (kpg)

DESPACHO N° 70/18 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

2.-

De la Comisión de Educación Ciencia y Técnica, en el Expediente N° 578 Folio 218 Año 2018, proyecto de Declaración referido a: **Que vería con agrado que se incorporase al Sistema Educativo Provincial en todos los niveles, la enseñanza de la Lengua de Señas Argentina (LSA).** Miembro

Informante diputada Sonia Ramoska.-
(Pb) (kpg)

**DESPACHO N° 71/18 -
UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL
DÍA**

3.-

De la Comisión de Deporte, Turismo y Las Culturas, en el Expediente N° 116 Folio 105 Año 2018, proyecto de Ley referido a: **Inclúyase en el Artículo 2º de la Ley N° II -0047-2004 (5638*R) Fiestas Provinciales, la "Fiesta de las Culturas por la Paz", que se realiza en la localidad de Los Molles.** Miembro Informante diputado Ricardo Chaves. (bv)

**DESPACHO N° 74/18 -
UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL
DÍA**

4.-

De la Comisión de Deporte, Turismo y Las Culturas, en el Expediente N° 118 Folio 105 Año 2018, proyecto de Ley referido a: **Inclúyase en el Artículo 2º de la Ley N° II -0047-2004 (5638*R) Fiestas Provinciales, las Fiestas del departamento Belgrano.** Miembro Informante diputado Ricardo Chaves.(bv)

**DESPACHO N° 73/18 -
UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL
DÍA**

5.-

De la Comisión de Minería, Agricultura, Ganadería y Pesca, en el Expediente N° 121 Folio 106 Año 2018, proyecto de Ley referido a: **Declarar la Emergencia Agrícola y Social en la localidad de Candelaria y en la localidad de Tilisarao.** Miembro Informante diputado Raúl Fernando Casas. (bv) (kpg)

**DESPACHO N° 72/18 -
UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL
DÍA**

6.-

De las Comisiones de Salud, Seguridad Social, Derechos Humanos y Familia y de Asuntos Constitucionales, en el Expediente N° 011 Folio 054 Año 2017, proyecto de Ley referido a: **Modificación de la Ley N° I-0678-2009 "Acoso Sexual Laboral, Acoso Ambiental y Violencia Laboral.** miembros Informantes diputada Santos Eufemia y Luis Marcos Martínez.(bv)

**DESPACHO N° 77/18 -
UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL
DÍA**

7.-

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 111 Folio 103 Año 2018, proyecto de Ley referido a: **"Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2019".** Miembro Informante diputado Ramón Alfredo Domínguez. (kpg)

**DESPACHO N° 75/18 - MAYORÍA -
AL ORDEN DEL DIA**(Con Habilitación de Tratamiento sobre tablas dada en sesión del día 21-11-18)

8.-

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente N° 131 Folio 108 Año 2018, proyecto de Ley referido a: **"Aprueba Presupuestos Municipales Año 2019".** Miembro Informante Ramón Domínguez. (kpg)

**DESPACHO N° 76/18 -
UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL
DIA**

IX- ORDEN DEL DÍA

a) Diferido de la sesión Anterior

1.-

**DESPACHO N° 69/18 -
UNANIMIDAD**

De la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica, en el Expediente N° 558 Folio 213 Año 2018, proyecto de Declaración referido a: **Cadena de supervivencia**

en establecimientos educativos de la provincia de San Luis. Miembro Informante diputada Sonia Ramoska. (kpg)

2.-

DESPACHO N° 68/18 – UNANIMIDAD

De la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica, en el Expediente N° 557 Folio 213 Año 2018 proyecto de Declaración referido a: **Incorporar al Sistema Educativo Provincial, el estudio obligatorio de la materia de oratoria.** Miembro Informante diputada Sonia Ramoska. (kpg)

b) De la sesión de la fecha

1.-

DESPACHO N° 67/18 – UNANIMIDAD
DESPACHO N° 78/18 – UNANIMIDAD

De las Comisiones de Educación, Ciencia y Técnica y de Salud, Seguridad Social, Derechos Humanos y Familia, en el Expediente N° 065 Folio 092 Año 2018 proyecto de Ley referido a: **Incorpórese el correcto vocabulario inclusivo referido a personas con discapacidad.** Miembro Informante diputada Sonia Ramoska y diputada Lucrecia Eufemia Santos. (bv)

X- LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS



-4-

-HOMENAJE-

Dr. Jesús Liberato Tobares

Sr. Pte. Miráble: Señores diputados: vamos a comenzar, por Secretaría Legislativa vamos a leer la Resolución N° 073, dada por unanimidad en esta Cámara.

Sr. Secretario Alume Sbodio:

"Resolución N° 073-CD-2018

Art. 1°.- Rendir Homenaje a Jesús Liberato Tobares por su incansable aporte a la Cultura, al Estudio de la Historia de San Luis y a la Puntanidad y sus Tradiciones.-

Art. 2°.- Expresar el Beneplácito por el Inicio del Lanzamiento de los Tomos que contienen las Obras completas de este gran Historiador, Escritor y

Profesional, en el marco del Megaproyecto "Sueños Puntanos".-

Art. 3°.- Comuníquese al Programa Cultura.-

Art. 4°.- Regístrese, Comuníquese.-"

Sr. Pte. Miráble: Gracias, Secretario. Invito al Doctor Jesús Liberato Tobares para hacer entrega del diploma; el diputado Sosa y quien les habla. **(Aplausos)**

Sr. Tobares: Mi agradecimiento a todos los señores diputados, a toda la gente que nos ha acompañado, especialmente al diputado Marcelo Sosa que ha tenido la generosidad de promover este reconocimiento, le agradezco en nombre propio, de mi esposa, de mi familia, y también de mi pueblo San Martín.

El 5 de Diciembre nuestro pueblo va a cumplir doscientos cincuenta años de

su Fundación, así que yo aprovecho para invitar a todos los señores diputados, a toda la gente presente, para que nos acompañen en esa Celebración, allí vamos a rendir homenaje a su fundador, Don Juan Gutiérrez, y a todos los que nos precedieron en la tarea de construir el patrimonio material y espiritual que vamos a llevar a la gente, a las generaciones venideras.

Reitero mi agradecimiento a los señores diputados por este generoso gesto de distinción. Muchas gracias.
(Aplausos)

-5-

-ENTREGA DE DISTINCIONES-

Sr. Pte. Miráble: Por Secretaría leemos la Resolución N° 340, también dada por unanimidad.

Sr. Secretario Alume Sbodio:

"Declaración N° 340-CD-2018

*LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS*

DECLARA:

*Art. 1°.- Reconocer la participación del
Grupo Folklórico Los Fulanos en la 54°
Edición del Festival de Doma y Folklore
Jesús María.-*

*Art. 2°.- Distinguir a los señores
Gabriel Pereira, Claudio Aguilar,
Fernando Quevedo, Leonardo
Quevedo, y demás músicos, por el
gran logro obtenido fruto de su
esfuerzo.-*

*Art. 3°.- Comuníquese al Programa
Cultura de la Provincia.-*

Art. 4°.- Regístrese, Archívese.-"

Sr. Pte. Miráble: Gracias, Secretario. Invito a Leonardo Quevedo, Fernando Quevedo, Claudio Aguilar, Gabriel Pereira, Daniel Milonec, Elio Páez y Fernando Lazarte a recibir la distinción; invito al diputado Giménez, del Departamento Ayacucho, al diputado

Casas, diputado Mario Alume y diputado Demetrio Alume.

(Aplausos)

Sr. Quevedo F.: Bueno, buenos días a todos. Muy agradecidos de parte de Los Fulanos a la Honorable Cámara de Diputados, que son ni más ni menos que los representantes de toda nuestra Provincia, de todo el pueblo, muy agradecidos por esta declaración.

Como bien lo decía, gracias al esfuerzo podemos estar este año en un festival tan importante como es el de Jesús María, y vamos a tratar de llevar el nombre de nuestro pueblo, de nuestro Departamento, gracias al diputado Giménez que ha hecho esta mención, este proyecto, y el nombre de San Francisco del Monte de Oro lo más alto que se pueda. Así que muy agradecidos por esta mención.

(Aplausos)

El Poncho de San Luis, sabemos que tiene media sanción, esperemos que pronto sea oficializado; recién conversando con Jesús Liberato Tobares me decía que su abuelo usaba poncho de este color, así que si lo dice el maestro habrá que hacerle caso.

(Aplausos) (El Grupo Los Fulanos interpretan una canción)

(Aplausos)

Sr. Secretario Alume Sbodio:

"Cámara de Diputados -2018

*La Cámara de diputado de la Provincia
de San Luis*

Resuelve:

*Art. 1°.- Reconocer la trayectoria
deportiva del Gimnasio "Liberty Gym"
de la disciplina de gimnasia aeróbica,
institución deportiva que a través de
los años ha representado y llevado a lo
más alto del podio a la Provincia de
San Luis destacándose en todas sus
actuaciones a nivel Nacional e
Internacional.*

Art. 2º.- Destacar y hacer entrega de un Diploma de reconocimiento por la actuación y posición destacada de las atletas del Prof. Darío Jofré Andrada, en el Certamen Internacional Aerobic Championship, que se llevó a cabo en Phoenix- Arizona Estados Unidos.

Art. 3.- Comuníquese al Prof. de Gimnasia Liberty Gym.

Art. 4º.- Regístrese."

Sr. Pte. Miráble: Invitamos a: Naglia Cañette, Valentina Morales, Ana Aguirre, Valentina Martínez, Pina Sosa Vásquez, Antonela Cotanni, Valentina Guerra, Serena Lamari, Camila Lara, Ana Karenina, Delfina Fierro. También al Prof. Darío Jofré Andrada.

A los diputados que van a hacer entrega: diputado Funes, Cháves y Mansilla.

-Así se hace- (aplausos)

Sr. Secretario Alume Sbodio:
"Resolución N° 83-CD-2018

La Cámara de la Provincia de San Luis Resuelve:

Art. 1º.- Reconocer a los atletas y deportistas sanluisenses por el logro obtenido en los Juego Nacional "Evita 2018".

Art. 2º.- Regístrese".

Sr. Pte. Miráble: Invitamos a: María Luz Gómez, Luciana Ferreyra, Valentina Polanco, Equipo de Gimnasia Artística Femenino Nivel 1. Y, Páez, María Luz.

Invito a los diputados: Hissa, Alume Demetrio a hacer entrega de los reconocimientos y el diputado Oio, perdón.

-Así se hace- (Aplausos)

Invito a: Ramiro Salinas, Sofía González, Tamara Moreno, Equipo de Gimnasia Artística Femenino Nivel N° 2; Lucas Suarez.

Domínguez, Alfredo y el diputado Fara hacen entrega de las distinciones y el diputado Martínez.

-Así se hace- (Aplausos)

Invito a: Tomas Moyano, Joaquín Babich, Matías Bordón, Brenda Fertoni, Santiago Giordano y Nicolás Andino.

Hace entrega el diputado González Espíndola, diputado Cacace y diputado Zamora.

-Así se hace- (Aplausos)

Invito al Equipo de Básquet Femenino V14-3x3

Emili Rosales, Sheila Aballay, Milagros Barzante, Joel Cassate y William Oyola. Van a hacer entrega de las distinciones el diputado Amieva, el diputado Sosa y el diputado Rigau.

Perdón estamos llamando al Equipo de Sub.14 más el resto de los atletas.

-Así se hace- (Aplausos)

Invito a: Agustín Ochoa, Lucas Miranda, Andrés Giacomelli, Axel Medina, Equipo de Fútbol Masculino Sub.14.

Hace entrega el diputado Escudero, la diputada Ochoa y el diputado Oio.

-Así se hace- (Aplausos)

Invito a Gino Baudino, Santiago Layton, Equipo de Básquet Masculino U15 cinco por cinco, y Alexis Interinatto; entregan la diputada Ramoska, el diputado Lemme y la diputada Frías. **(Aplausos)**

Invitamos al Equipo de Babington Doble Femenino Sub14, Equipo Posta cuatro por cien Femenino, y a Tomás Páez, y también el Equipo de Fútbol Masculino Sub14; entregan el diputado Ponce, diputado Funes, la diputada Causi y la diputada Morel.

(Aplausos)

Habiendo concluido con los homenajes, y esperando que no haya quedado ningún atleta, ningún homenajeado sin entregar diplomas, y

han quedado algunos diplomas para los profesores de los alumnos que no han asistido, o de los atletas que no han asistido, despedimos a los homenajeados con un fuerte aplauso, para luego continuar con la sesión.
(Aplausos)

**-6-
-MOCIÓN-**

Tratamiento sobre tablas Puntos N° VI-4) - 6) - 8) 10) al 19) / Puntos N° VIII / Puntos N° IX / Punto IX-b)-1) / Homenaje Johana Alfonso / Expte. N° 127/18 / Emergencia Agrícola Social / despacho N° 077/18 / Multa a Padres que No Cumplan Calendario de Vacunas / Ley Impositiva Anual 2019 / Ley de Presupuesto 2019 / Presupuestos Municipales / Licencia Laboral por Violencia de Género

Sr. Pte. Mirábile: Señores diputados: pido que se ubiquen en sus bancas para continuar con la sesión.

Sr. Sosa: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Marcelo Sosa.

Sr. Sosa: Gracias, señor presidente. Nosotros vamos a pedir sobre los proyectos de declaración y luego pido los proyectos apartándonos del reglamento y tratamiento sobre tablas. El Punto N° VI-4), con fundamentos de los señores diputados autores del mismo Carmelo Mirábile y Norma Frías y demás integrantes de nuestro bloque, para Declarar de Interés Legislativo la Fiesta en Honor al Niño Jesús de Praga, a realizarse en la localidad de Villa de Praga, este año.

El N° 6), con fundamentos de los señores diputados Carmelo Mirábile, Norma Frías y demás Integrantes de

nuestro bloque, para Declarar de Interés Legislativo la Fiesta en Honor a la Virgen Santa Bárbara, a realizarse el día 4 de Diciembre de 2018, en la localidad de San Martín.

El N° 8), con fundamentos de los diputados Carmelo Mirábile, Norma Frías y demás Integrantes de nuestro bloque, para Declarar de Interés Legislativo el 250° Aniversario de la localidad de San Martín, a realizarse el día 4 de Diciembre de este año, y todas las actividades que se han previsto en el marco de los festejos de la Fundación de una de las localidades más antiguas que tiene la Provincia de San Luis.

El N° 10), con fundamentos de los diputados Carmelo Mirábile, Norma Frías y demás Integrantes de nuestro bloque, para Declarar de Interés Legislativo el Vigésimo Primer Festival del Labrador, a realizarse en la localidad de Villa de Praga, Departamento San Martín.

El N° 11), con fundamentos de quien habla y demás Integrantes de nuestro bloque, para Declarar el Beneplácito por los 162° años de la Fundación de la ciudad de Villa Mercedes, fundada con el nombre Fuerte Constitucional, en 1856.

El N° 12), con fundamentos de quien habla y demás Integrantes de nuestro Bloque, para Declarar de Interés Legislativo la Diplomatura en Gestión Pública con Orientación en Servicio ciudadano y los Principios de la Buena Gestión y Nuestra Vocación de Servicio Público, que se lleva adelante en una Plataforma Colaborativa del Poder Judicial de la ciudad de Villa Mercedes.

El N° 13), de autoría de quien habla y demás Integrantes de nuestro bloque, para Declarar Beneplácito por los ocho Siglos de existencia de la Universidad

de Salamanca, una Institución que es Alma Máter de las Universidades de Hispanoamérica, y por supuesto por toda su contribución al Derecho de Gente, al Derecho Público Internacional, a la Economía.

El N° 14), con fundamentos del diputado Sergio Luis Amieva, para Declarar de Interés Legislativo el 8° Festival de la Piedra Caliza, a realizarse en La Calera, Departamento Belgrano.

El N° 15), con fundamentos de los diputados Sonia Delarco, Rosa Beatriz Calderón, Francisco Ibar Irusta y Daniel González Espíndola y María Eva Morel y demás Integrantes de nuestro bloque, para Declarar el Beneplácito por el reconocimiento de la UNAI (Organismo de la Organización de la ONU), hacia la ULP (Universidad de La Punta) por la calidad educativa y la accesibilidad a la educación con la opción de carreras virtuales.

El N° 16), con fundamentos de los diputados Francisco Ibar Irusta, Daniel González Espíndola, Fabio Agüero y demás Integrantes de nuestro bloque, para Declarar de Interés Legislativo los 250° años de la Fundación de San Martín, un proyecto que debería unificarse en función del presentado por usted, presidente, y la diputada Frías.

El N° 17), con fundamentos de los diputados Francisco Irusta, Daniel González Espíndola, Sergio Amieva y demás Integrantes de nuestro bloque, para Declarar de Interés Legislativo el día 27 de noviembre como Día de la Virgen de la Medalla Milagrosa.

El N° 18), con fundamentos de quien habla y demás Integrantes de nuestro bloque, para Declarar el Beneplácito por el 50° Aniversario del Plan de Creación de Nuevas Universidades, conocido como "Plan Taquini", y un homenaje al Doctor Alberto Taquini

hijo porque fue el ideólogo y el impulsor de esta medida que transformó el Sistema de la Educación Superior en la Argentina, y de hecho en el día de ayer recibió el Doctorado Honoris Causa por parte de la Universidad Nacional de San Luis.

El N° 19), con fundamentos del diputado autor del mismo Sergio Luis Amieva y demás Integrantes de nuestro bloque, para Declarar de Interés Legislativo el 3° Encuentro Gaucho, en la localidad de La Calera.

¿Continúo con los despachos de comisión, presidente?

Sr. Pte. Miráble: Sí, diputado.

Sr. Sosa: Vamos por una cuestión de finalización del trabajo, y según lo pedimos en Labor Parlamentaria, vamos a pedir sobre tablas todos los despachos de Comisión, sin oralizar, excepto que algún diputado quiera hacer uso de la palabra.

Y también lo mismo, sin oralizar, sobre los despachos que tienen unanimidad, como consta en el Punto N° IX.

Lo mismo que para el despacho de la Comisión que figura en el Punto IX-b-1), donde incorporan al vocabulario inclusivo.

Sobre el tratamiento sobre tablas, y pidiendo un apartamiento, un homenaje suscripto por los diputados Agüero, González Espíndola, Irusta y Amieva, para rendir homenaje a Johana Alfonso por su dedicación y compromiso con el Deporte de San Luis y en particular con el Boxeo a Nivel Provincial, Nacional y Mundial; en segundo lugar, hacer entrega de un Diploma de Honor a la persona mencionada en el artículo presente en reconocimiento a su trayectoria. Así lo habíamos acordado en Labor Parlamentaria.

Específicamente pedimos también tratar sobre tablas un proyecto que

corre bajo el Expediente N° 127/18, sobre la donación de terreno a la Asociación de Bomberos Voluntarios de Merlo, y estamos pidiendo la ratificación de una Donación efectuada por el Poder Ejecutivo Provincial a favor de la Asociación Bomberos Voluntarios de Merlo; esto ha sido girado por el Senado de la Provincia.

Y también sobre tablas un proyecto de Ley de Emergencia Agrícola y Social, por las razones que brindará el Miembro Informante, diputado Casas, y que está suscripto por los diputados Oio, Casas, Barrera, Gerardo Díaz y Ramón Héctor Díaz.

Y también habíamos pedido sobre tablas, pero sí figura en el Sumario, el despacho N° 077/18, sobre la Modificación a la Ley Provincial de Acoso Sexual Laboral, Acoso Ambiental y Violencia Laboral, que ya ha obtenido despacho de la Comisión respectiva, en este caso.

Y también habíamos pedido, apartándonos del Reglamento y tratarlo sobre tablas, el proyecto de Ley que está en las Comisiones de Salud y Asuntos Constitucionales sobre la Imposición de Multas o Trabajos Comunitarios para aquellos padres o tutores que no cumplan con el calendario de vacunas; eso había quedado pendiente de la sesión anterior.

Vamos a pedir también sobre tablas, señor presidente, y a continuación de la sesión que fracasó el miércoles pasado por la falta de quórum, tratar sobre tablas a la Ley Impositiva Anual.

Al Presupuesto que ha venido, si bien el Honorable Senado lo sancionó ayer a la tarde, lo recibimos cuando estábamos en sesión de Labor Parlamentaria.

Vamos a pedir también la Inclusión de los presupuestos municipales, y en su

oportunidad para que haga uso de la palabra el señor presidente de la Comisión de Finanzas.

Hemos pedido también el proyecto de Ley sobre Licencia Laboral por Violencia de Género, que lo habíamos planteado en Labor Parlamentaria, que ya estaba incluido.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado Sosa.

-7-

-MOCIÓN-

Tratamiento sobre tablas Puntos N° VI-1) 2) 3) 5) 7) 9) / Puntos N° VII-2 3) 5) / Punto N° II-b)-1) / Punto N° II-b)-4) / Revocación licencia diputado Mones Ruiz

Sr. Cacace: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Bueno, a ver, veamos porque son muchos puntos.

Respecto de las declaraciones, consentimos y acompañamos el tratamiento de los mencionados por el diputado Sosa, y agregamos a ellas también el Punto N° VI-1), de autoría del diputado Alberto Fara, referido a solicitar al Poder Ejecutivo prioridad en la adjudicación de casas a construirse en 2019, a los beneficiarios del Plan Progreso y Sueños.

También pedimos el Punto N° 2), presidente, de autoría de los diputados Hissa y Albornoz, referido a Declarar de Interés Legislativo la 8° Edición del Festival de la Piedra Caliza, a realizarse en la localidad de La Calera.

También el Punto 3), presidente, referido de autoría de los mismos diputados y referido a: Declarar de interés legislativo la 15° Edición del Festival de "Las Aguas Claras", que se

realizara entre los meses de enero y febrero del 2019 en la localidad de Nogolí, provincia de San Luis.

También el Punto 5) en el mismo sentido referido a: declarar de interés legislativo la 18º Edición del Festival "El Algarrobo", que se realizará en la localidad de Los Manantiales.

El Punto 7), presidente, de autoría de nuestro Interbloque referido a: expresar beneplácito al proyecto de Ley Nacional que impulsa que los Jueces y funcionarios, empleados del Poder Judicial y del Ministerio Público Nacional y Provincial paguen el Impuesto a las Ganancias consignado por la Ley 20628.

El Punto 9) también referido a: declarar temporáneamente la emergencia agrícola, ganadera y social en las zonas que han sido afectadas por extremas sequías en el oeste puntano. Eso, presidente, en cuanto a las declaraciones.

Respecto a los proyectos de Solicitud de Informes, vamos a pedir, presidente, la habilitación del tratamiento sobre el punto 2) de autoría del diputado Abdala, referido a: que la empresa ECOGAS informe sobre la situación actual del no funcionamiento del servicio de gas de los Barrios 131, 227 y más 31 Viviendas nuevas y en el Barrio Los Chañares, sobre eso fundamentará las Razones de Urgencia, en el momento que usted lo estime oportuno, la diputada Mónica Domínguez.

Y, también el Punto 3) referido a: solicitar al Poder Ejecutivo y por intermedio del Ministerio de Seguridad informe sobre la ausencia del Jefe de Policía de la Provincia de San Luis este también se fundamentarán las Razones de Urgencia para la habilitación, presidente, en el momento que usted

lo indique oportuno por parte del diputado Rigau.

No sé si también fue mencionado por el diputado Sosa el Punto 5) que habíamos hablado en Labor Parlamentaria de tratar sobre tablas, en este caso, la habilitación y el fondo en una sola votación, puesto que había acuerdo de los bloques al respecto del Punto 5) que es con fundamentos de los diputados autores Fernando Casas, Carmelo Mirábile, Demetrio Alume, Ricardo Cháves, Alejandro Cacace y demás diputados referido a: dirigirse al Poder Ejecutivo de la Provincia y por su intermedio al Ministerio de Salud para que informe sobre el funcionamiento de las Salas de Primeros Auxilios de la Municipalidad de Quines, estimo que es por unanimidad, presidente; se puede votar junto con las declaraciones.

Luego acordamos también con el criterio, postulado respecto de los despachos de Comisión...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado Cacace, el diputado Martínez le solicita una interrupción.

Sr. Cacace: Sí, se la concedo.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado.

Sr. Martínez: Gracias, diputado, solamente para manifestar que la unanimidad no nos comprende al menos a un grupo de Legisladores que no vamos a acompañar el Pedido de Informes citado en el Punto 5) que usted acaba de citar no lo considere por unanimidad.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Continúe diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente; es oportuna la aclaración porque interprete erróneamente la unanimidad sobre el punto. Entonces tendremos que votar la habilitación y que se discuta luego el fondo.

Con respecto a los despachos de Comisión, señor presidente, nosotros estamos de acuerdo en que todos ellos en la habilitación, el tratamiento y en el fondo en una sola votación. Entendiendo que en el "acoso sexual laboral" había una intención de oralización por parte del autor.

En el mismo modo en el despacho sobre la cadena de supervivencia en establecimientos de la Provincia de San Luis también va a hablar solo el autor del proyecto el diputado Hissa.

Y, entendiendo que si vamos a dar debate de los proyectos de la Ley Impositiva anual para el Ejercicio 2019 y de los Presupuestos Municipales del año 2019. En ambos, presidente, nosotros consentimos el tratamiento sobre tablas, creemos que es urgente dado que es la última sesión que tenemos en tratar estos temas que hacen a las finanzas de nuestra Provincia y de los municipios; solicito sí, como hablamos en Labor Parlamentaria que al Expediente de los Presupuestos Municipales agreguemos también los puntos 2)-b) 1) y 2)-b)4) referido a: los proyectos de ordenanzas enviados por los municipios de Fortuna y Villa Praga en el Presupuesto año 2019 puesto que en el de fortuna, como habíamos dicho, no estaba incluido en el despacho respectivo por haber llegado posteriormente. En esos términos, presidente, nosotros consentimos esos tratamientos sobre tablas...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado le solicita una interrupción el diputado Sosa y luego el diputado Domínguez.

Sr. Cacace: Sí, ¡cómo no!, se la concedo.

Sr. Domínguez: Gracias, presidente; el tema del proyecto de ordenanza del Presupuesto 2019 de la Municipalidad de Fortuna lo acordamos en Labor

Parlamentaria; el que no vimos que yo tampoco lo vi que estaba aquí que es de la Municipalidad de Villa Praga porque no tengo el Expediente; si nosotros pudiéramos ver el Expediente creo que no habría inconveniente de tratarlo; pero si no tengo el Expediente lamentablemente eso, como presidente de la Comisión de Presupuesto no lo podría avalar. Gracias diputado Cacace.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Continúe diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente; tomo el criterio del presidente de la comisión al respecto, lo que postulo es que dada que esta es la última sesión Ordinaria que tenemos del año, sería importante que pudiéramos dejar con Presupuesto a todos los municipios de la Provincia; y, entonces sí han entrado algunos con posterioridad hagamos el esfuerzo de poder en el curso de la sesión y dado que esto tampoco es el primer tema revisarlo y así incluirlo en el despacho, por supuesto que sea el diputado como cabecera de la comisión quien haga inicialmente ese estudio; pero creo que sería oportuno que lo incluyamos.

En los otros puntos, presidente, propuestos sobre tablas coincidimos también en el tratamiento sobre tablas del Presupuesto General de la Administración Provincial para el año 2019, recordemos que en esto nosotros habíamos dado un celerísimo tratamiento cuando el Senado lo envió y desde entonces ha estado más de tres semanas en el Senado y según nos informaran hubo una comunicación recién en el día de hoy a las diez de la mañana...

Sr. Pte. Mirábile: Le solicita una interrupción el diputado Domínguez.

Sr. Cacace: Sí, se la concedo.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra diputado.

Sr. Domínguez: No, simplemente para aclarar porque ha habido una confusión porque ayer en el despacho fue agregado Villa Praga, o sea que está en el despacho, o sea que no hay problema.

Sr. Pte. Mirábile: Bien. Gracias, diputado.

Continúe diputado Cacace.

Sr. Cacace: Voy a agregar al de Fortuna, entonces. Decía que había una comunicación recién hoy a las diez de la mañana del Senado sobre el expediente del tratamiento del Presupuesto, y dado que esta es la última sesión del año que tenemos en la Cámara de Diputados, no queda otra opción para nosotros de poder ya dar tratamiento inmediato a ese Expediente y poder así resolver y de manera definitiva el Presupuesto de la Provincia y por lo cual coincidimos la propuesta del diputado Sosa al respecto.

Los otros proyectos de Ley que él enunció y entiendo que no tienen ninguno de los dos despachos de Comisión, hablo el caso de los de las vacunas y de las licencias no nos oponemos al tratamiento, entendemos que también en virtud de la premura de esta última sesión. Pero, sí creo que durante el curso de la sesión puede haber un dialogo al respecto entre los bloques para ver el modo que eso se sancione puesto que no tienen despacho y realmente no recibo de nuestro bloque que haya habido una discusión al respecto. Además de todo eso, presidente, y en verdad como cuestión previa porque es un apartamiento del Reglamento que lo he compartido con los presidentes de los bloques; nosotros vamos a solicitar la habilitación del tratamiento sobre un

proyecto de Resolución, presidente, para revocar la licencia que fuera otorgada al diputado Provincial por el Departamento Pedernera Eduardo Gastón Mones Ruíz, por las Resoluciones 31 de Presidencia del año 2015 y 7º de la Cámara de Diputados del año 2016. Así que..., me parece que me están solicitando...

Sr. Pte. Mirábile: Le solicita una interrupción el diputado Martínez.

Sr. Cacace: Sí, se la concedo.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado.

Sr. Martínez: Gracias, presidente, simplemente vuelvo a hacer la misma aclaración cuando se refieren a acuerdos que no quede expresado que nosotros algunos legisladores somos parte de ese acuerdo porque no acompañamos a la resolución que acaba de citar simplemente que no se refiere a acuerdo de todos los bloques, porque somos parte del bloque, pero somos un grupo que no estamos de acuerdo.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Continúe, diputado Cacace.

Sr. Cacace: Está bien, pero no dije acuerdo esta vez, presidente, es cierto que había dicho respecto al tema anterior, y agradezco la aclaración del diputado Domínguez, lo que dije acá es que compartí el texto con los presidentes de los bloques, como manda nuestro reglamento hacer, es decir en Labor Parlamentaria el diputado que es presidente de Asuntos Constitucionales, el diputado que es presidente de la Comisión de Finanzas, compartí el texto para que ellos lo conocieran, así como lo hice con el bloque del PJ y con el bloque de Mercedinos por el Cambio, no estoy con esto presumiendo que haya acuerdo en el tema, es una propuesta que nosotros formulamos y están al

tanto los presidentes de bloques porque extendió las copias respectivas, y solicito sobre ello, presidente, que se vote la habilitación del tema para poder discutirlo. Gracias, presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Bueno, tenemos una serie de temas y está complicado, vamos ir ordenando por Secretaría Legislativa, primero las declaraciones que estamos de acuerdo, vamos a votar la habilitación y el tratamiento del tema.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Bien. Pasaríamos a votar habilitación y cuestión de fondo de lo solicitado por el diputado Sosa, referido al homenaje a Johana Alfonso, la boxeadora, lo solicitado además en el punto de declaraciones Puntos N° VI-1) a 19) incluido, habilitación y cuestión de fondo.

-Así se hace-

Sr. Pte. Mirábile: Las declaraciones han sido aprobadas por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados se ha dado Sanción definitiva de los presentes proyectos. Por Secretaría Legislativa se harán las Comunicaciones correspondientes.

Pasamos ahora a la habilitación de los temas solicitados, el apartamiento del reglamento, solicitados por el diputado Sosa. La habilitación del tema presupuesto, pasamos a votar directamente, habilitación tema presupuesto

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Díaz, diputado Mirábile, diputada Santos, diputada Ochoa, diputado Rigau: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sr. Pte. Mirábile: El tema ha sido Habilitado por unanimidad.

¿Algún diputado va hacer uso de la palabra referido a lo solicitado por el diputado Cacace en referencia a revocar la licencia del diputado Mones Ruiz, a la habilitación? Si ningún diputado va hacer uso de la palabra, pasamos a votar la habilitación del tema de revocar la licencia del diputado Mones Ruiz.

-Así se hace-

Sr. Pte. Mirábile: La habilitación ha sido aprobada por treinta y dos positivos, ocho negativos.

-8-

-LICENCIA DIPUTADO MONES RUIZ-

Sr. Pte. Mirábile: Empezamos con la licencia de Mones Ruiz.

Tiene la palabra, diputado Alejandro Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. El Reglamento Interno de nuestra Cámara de diputado establece que las licencias se conceden por un tiempo determinado, y que transcurrido ese expiran, caducan, y el diputado deber hacerse presente en el recinto; en este caso nuestra Cámara de Diputados había discutido una licencia para el diputado Eduardo Mones Ruiz, Electo por el Departamento Pedernera, quien de inmediato en el año 2015 comenzó a ejercer un cargo como Ministro de Gobierno de la Provincia de San Luis. Nuestra Constitución no permite el ejercicio simultáneo de cargos entre el Poder Ejecutivo y Legislativo, y en esto es muy clara la incompatibilidad establecida en el Artículo 106° de la Constitución que dice que es incompatible el ejercicio del cargo de diputado con el de otros electivos y con el de funcionario o de empleado contratado dependiente del Estado Nacional, Provincial o Municipal, sería

desde luego el caso del provincial el que tenemos en tratamiento.

Nuestra Cámara de Diputados en su momento, con la abstención de nuestro bloque, votó conceder esta licencia al diputado Mones Ruiz, lo hizo en realidad la Presidencia de la Cámara, en ese momento, a través de una resolución que fue la N° 031 de Presidencia de Cámara de Diputados del año 2015, y en la primera sesión ordinaria que tuvimos del año 2016 la Cámara de diputado decidió, como digo con estas abstenciones y otras ratificaciones, conceder esa licencia a través de la resolución ésta séptima; el asunto es que es facultad de esta Cámara, presidente, conceder, denegar, extender, revocar, las licencias de los miembros de la Cámara de Diputados.

No puedo dejar de mencionar, presidente, que creo que el Ministro de Gobierno, a través de distintas actuaciones, declaraciones, que ha realizado en los medios de comunicación, está afectando la dignidad de nuestra Cámara y la de los diputados que la integran, yo lo he dicho y ratifico que me parece que está muy lejos él de cumplir la misión que tiene de ser nexo entre el Gobernador de la Provincia y esta Cámara de Diputados, o esta Legislatura, como ministro político del Gobierno de la Provincia de San Luis debiera ser su rol el de ser interlocutor del Gobierno para con los bloques Legislativos.

Claramente con el bloque Legislativo que integramos nosotros, que es el de la oposición, no tiene absolutamente ningún diálogo sino tan solo agresiones, pero por lo que observo veo que no lo tiene tampoco, presidente, con los otros bloques de esta Cámara, o que en definitiva no

lleva adelante un diálogo que honre su rol de interlocución, y como resultado de ello también hay mucha incomunicación o desconexión entre la Legislatura de la Provincia, y en particular esta Cámara de Diputados con el Gobierno Provincial, incluso creo, presidente, que ha afectado su propia dignidad como conductor de esta Cámara al hacer los cuestionamientos sobre su conducción, o buscar, digamos, sobrarlo en la tarea que lleva adelante presidiendo a todos nosotros, como Integrantes de esta Cámara de Diputados.

Para ser más claro también, presidente, en esto, se la pasa el Ministro Mones Ruiz haciendo declaraciones sobre los salarios de los diputados, sobre nuestras dietas o sueldo, como forma que nos impune la ciudadanía al respecto, cosa que no me, a ver, no me incomoda en nada porque nosotros hemos publicado nuestros Recibos de Sueldos, hemos mostrado cuánto cobramos; ahora, me llama mucho la atención que haga esto el Ministro de Gobierno y que después yo venga a descubrir que él gana más que nosotros, veo la liquidación de Mones Ruiz, porque no todos los ministros, parece, cobran lo mismo, pero resulta que él tiene un salario bruto de ciento cuarenta y siete mil pesos, presidente, que es superior al de cualquiera de los diputados que integran esta Cámara.

Entonces, presidente, quiero ser claro, con qué cara el Ministro Mones Ruiz nos viene a cuestionar lo que nosotros cobramos, lo que nosotros hacemos, si resulta que él no muestra lo que él cobra, que es más, ni hace lo que él tiene que hacer como Ministro de Gobierno, me parece que no es la conducta, presidente, propia de un Par de esta Cámara de Diputados, que es

lo que él debiera ser como diputado electo, función que en la práctica nunca ha cumplido.

Entonces, yendo estrictamente a lo que es de la licencia, le hemos concedido una licencia de la cual él ha hecho uso ya por tres años, presidente, mandato original del cual queda apenas un solo año, y nunca lo ha ejercido como diputado; entonces, me parece que es hora, presidente, que el Ministro Mones Ruiz decida si él va a ser parte de esta Cámara de Diputados que es la función para la cual el pueblo, el Departamento Pedernera, lo ha elegido, o si va a continuar desempeñando la función en el Ejecutivo, es decir si va a decidir reincorporarse a esta Cámara y ser un Par de los miembros que la integran o va a seguir haciendo lo que ya hace, y que ya todos conocen.

Si nosotros, presidente, en caso que esta moción prospere, le revocásemos la licencia al diputado Mones Ruiz, inmediatamente él incurriría en una incompatibilidad si sigue ejerciendo el cargo de Ministro y el de diputado simultáneamente, entonces creo que la resolución que propongo, presidente, debe conllevar también el emplazar al Ministro, el intimarlo, el darle un tiempo para que él pueda decidir si se reintegra a la Cámara de Diputados o si sigue siendo Ministro, porque ésta es una opción de él, no nuestra, qué cargo sigue ejerciendo, desde luego que si él sigue ejerciendo cargo como Ministro sin licencia de esta Cámara no puede continuar desempeñándose como diputado, y la Constitución en esto es muy tajante, presidente, y el Artículo 106°, Segundo Párrafo, dice que: **"Todo diputado en ejercicio de sus funciones que acepte cualquier empleo de los declarados incompatibles cesa por**

ese hecho de ser Miembro de la Cámara", pero también es posible, presidente, que el Ministro en esta hipótesis elija reintegrarse a la Cámara de Diputados, a su función para la que ha sido elegido, y tiene que tener esa oportunidad para poder comunicársela a usted, presidente, como conductor de este Cuerpo.

Es por eso, en esos fundamentos, presidente, que la Resolución que propongo consta de los siguientes artículos:

"Art. 1°.- Revocar la Licencia otorgada mediante Resoluciones N° 31, de Presidencia Cámara de Diputados del año 2015, N° 7, de Cámara de Diputados del 2016, al diputado Provincial por el Departamento Pedernera Eduardo Gastón Mones Ruiz.-

Art. 2°.- Intimar al diputado Provincial Eduardo Gastón Mones Ruiz a que manifieste a esta Cámara, en forma fehaciente, su voluntad de continuar ejerciendo su cargo como diputado Provincial, en el plazo perentorio e improrrogable de veinticuatro horas, bajo apercibimiento de tenerlo incurso en las incompatibilidades establecidas en la Constitución Provincial, y cesado como Miembro de la Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis.-"

Es decir, el Artículo 2°, presidente, regula qué hacer si Mones Ruiz contesta que quiere seguir siendo Ministro, si quiere seguir siendo diputado, o también si no contesta nada y se aplica este apercibimiento, puesto que incurre en la incompatibilidad que he leído del Artículo 106°, Segundo Párrafo, de la Constitución Provincial.

"Art. 3°.- Notifíquese la presente al señor diputado Provincial Eduardo Gastón Mones Ruiz.-

Art. 4°.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.-"

Ésta es la propuesta, presidente, y le pido que la someta a la consideración y el debate del Cuerpo. Gracias.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Vamos a abrir la lista de oradores: Diputado Martínez, diputada Morel ¿Algún otro diputado? diputado Rigau, diputado Abdala, diputado Sosa, diputada Santos, diputada Ochoa, diputado Casas, diputado Chaves, diputado Escudero, diputado Domínguez, y cierra el debate el autor del proyecto, diputado Cacace.

Leemos de vuelta la lista de oradores, por Secretaría.

Sr. Secretario Alume Sbodio: La lista de oradores ha quedado conformada de la siguiente forma: Diputado Martínez, diputada Morel, diputado Rigau, diputado Abdala, diputada Santos, diputada Ochoa, diputado Casas, diputado Chaves, diputado Escudero, diputado Domínguez, diputado Sosa, diputada Santos, cierra el debate el autor del proyecto ¿No me faltó nadie?

Sr. Pte. Mirábile: Cerrada la lista de oradores, tiene la palabra, sean respetuosos con el tiempo, por favor, diputados, tiene la palabra, diputado Martínez.

Sr. Martínez: Gracias, señor presidente. Simplemente me anticipo también a manifestar cuál va a ser mi voto, porque también dije estar en desacuerdo respecto de la unanimidad con la que se planteó el tema de la licencia del diputado Mones Ruiz, hoy como Ministro.

Vamos a escuchar, por los oradores que van a haber, seguramente críticas de tipo personal, en su rol de funcionario, lo que sea, cuestiones que yo también podría tener diferencias, diferencias personales, diferencias de

criterio, disidencias de opinión, y demás, pero en este sentido así como la Cámara en algún momento hizo la concesión de la Licencia, también en términos constitucionales, para hablar de la compulsión de dos artículos que concretamente están, uno se refiere al impedimento que tiene alguien que pertenece a un poder cuando actúa inmediatamente, o concomitantemente en un cargo u otro es lo que se refería el diputado Cacace, y que tiene razón; pero también debo considerar que los ministros son una facultad exclusiva del Poder Ejecutivo y tengo la sensación que acá lo que se está haciendo es..., cuando éramos chicos jugábamos a ese famoso la batalla naval, que en un papelito con un puntito decíamos hundido, parece que están jugando a eso. La verdad que el depósito de confianza que tiene el Gobernador por respeto a su propias facultades de designación y remoción de los ministros, a mi criterio, y también apelando a un concepto constitucional lo tiene el propio Gobernador; es cierto que nosotros tenemos la facultad para discutir nuevamente esta resolución, pero digo que esto va mucho más allá de nuestra facultad sigue siendo un mensaje direccionado y por esa es mi razón insisto puedo tener desacuerdo, desencuentro, desavenencias con el ministro; pero respeto por sobre todas las cosas la facultad que tiene el Gobernador de designar y remover a sus ministros. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Tiene la palabra la diputada Morel.

Sra. Morel: Gracias, presidente, bueno yo voy a hablar básicamente y en lo que a lo legal se refiere, me voy a remitir a lo mismo a que si bien la constitución pareciera no permitirlo,

esta Cámara lo ha hecho en reiteradas oportunidades y lo han hecho los mismos diputados que hoy quieren revocar esta licencia; voy a decir que esto es un juego político esto pasa simplemente por un problema de "politiquería" está claro, durante todos estos tres años de su mandato nadie cuestiono esta licencia, como tampoco...

Sr. Pte. Mirábile: Diputada, el diputado Casas le solicita una interrupción.

Sra. Morel: En un momento, después cuando termine en todo caso pida la palabra; no, no se la concedo.

Sr. Pte. Mirábile: No se la concede, diputado.

Continúe diputada Morel.

(Interrupciones)

Sra. Morel: ¡No!, porque quiero decir varias cosas y la verdad que no tengo mucho tiempo. Los fundamentos del diputado Cacace empezaron siendo fundamentos de cómo se desempeña el diputado como un ministro; la verdad que para eso tiene otras herramientas legales, en última como acá en dos oportunidades también han violado la Constitución hay sea presentando dos Pedidos de Interpelación sobre un mismo ministros, como también violaron la Constitución tratando el Presupuesto otra vez como también evidentemente en anteriores oportunidades lo han hecho porque acá está la evidencia también. Entonces creemos que este es un Cuerpo Legislativo, representativo que actúa en uso de sus facultades; pero, bueno, hacen, dicen y desasen lo que "un día escriben con la mano, después al otro lo borran con el codo", o sea es increíble la falta de seriedad, pero, bueno; primero lo cuestionaron como Ministro y lo cuestionan en su desempeño dentro

del Poder Ejecutivo y le quieren revocar la licencia dentro de la Cámara de Diputados son Poderes diferentes, organismos distintos, o sea no entiendo porque usan el mecanismo de revocarle la licencia como diputado, para cuestionarlo a él en su desempeño como Ministro. Bien digo que han hecho varios descargos contra otros ministros de hecho violando la Constitución presentando dos veces una Interpelación contra otro Ministro cuando no se podía hacer, poniendo a consideración dos veces una Interpelación; y hay otro mecanismos para cuestionar como se desempeña como se desempeña un funcionario público, o un ministros en realidad solamente ministros. Por otro lado avasallar sobre el Poder Ejecutivo por ende sobre el Gobernador seguimos en la misma postura lo mismo que se ha hecho con la Ley Impositiva, lo mismo que se ha hecho con el Presupuesto avasallando el resto de los Poderes, avasallando el resto de las facultades no sé si esta Cámara tiene la facultad de tener que intimar a tomar una decisión, itómenla!, porque ustedes están haciendo un abuso de la mayoría, iperfecto, tómenla!, porque tiene que poner a consideración el Gobernador si ustedes otorgaron la licencia, iquítenla!, que es eso de poner veinticuatro horas, intimar, dar opción, iuna locura eso!, porque qué es eso de veinticuatro horas de intimar al Gobernador de tomar la decisión de que si cambia, o no a su gabinete, o a algún miembro de su gabinete; ustedes no están intimando a un Ministro, ustedes lo que están haciendo es intimar al Gobernador ...**(Interrupciones)**

Sr. Pte. Mirábile: Diputados, por favor, no dialoguen...

Sra. Morel: Porque esta es una decisión...

Sr. Pte. Mirábile: Le solicita una interrupción el diputado Casas.

Sra. Morel: ¡No!.

Sr. Pte. Mirábile: No se la concede diputado.

Sra. Morel: Por otro lado...

Sr. Pte. Mirábile: El diputado Escudero le solicita una interrupción. No se la concede diputado.

Sra. Morel: Dicen que ganan ciento cuarenta y siete mil, también usted debería demostrar Cacace como es que los ministros ganan ciento cuarenta y siete mil pesos, o que ministros ganan más, ministros que ganan menos. Por otro lado parece que alude a que ser Ministro del Gobierno de la Provincia de San Luis, el Gobernador es el representante de todos los ciudadanos de la Provincia, o de todos nuestros comprovincianos elegidos por la mayoría tiene la absoluta facultad de elegir a sus ministros que son en quien delega sus facultades, su representatividad y pareciera que esto pone en una disputa en representatividades a un diputado, o a un Ministro, cuando un Ministro está cumpliendo con una función Provincial, no departamental si vamos a hablar de representatividades, ¿sí?. Entonces, ¿qué quieren?, poner en pugna la representatividad de un Departamento y la representatividad de estar ejecutando las funciones que delega el Gobernador en su carácter de Gobernador en sus ministros, ¡no!, eso tampoco corresponde; voy a dar algunos ejemplos para los cuales, por supuesto, ustedes se hacen Poggi que seguramente debe ser, o es el referente de ustedes cuando era presidente de esta Cámara también tuvo una licencia y también tuvo una licencia y se la otorgaron para ser Jefe

de Gabinete. Y, a nivel Nacional creo, y si mal no recuerdo, muchos de los diputados que están acá tienen una larga trayectoria dentro de la Cámara y la deben haber votado, que hoy, bueno, dice ser opositor y, bueno, no sé como es el tema. Y, por otro lado diputados de la U.C.R lo voy a leer para no confundirme José Cano fue designado para cumplir funciones en el Ejecutivo del Gobierno de Mauricio Macri; Cano iba a estar a cargo, o está a cargo del Plan Belgrano para el desarrollo del Norte y otro diputado iba a estar a cargo de Agricultura no hubo ningún problema hasta que se supo que estos Legisladores no iban a renunciar a sus bancas. Entonces ustedes..., digo, tanto desde sus representantes políticos como Poggi, de sus representantes a nivel Nacional hacen exactamente lo mismo; pero, bueno, el problema se tiene que confrontar y dar justamente acá dentro de "la politiquería" que presentan de acuerdo a las conveniencias porque en la próxima sesión y veinticuatro horas están muy relacionadas con la elección de las autoridades que van ser de esta Cámara. Muchas gracias, presidente, y es todo lo que voy a decir.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputada. Tiene la palabra el diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señor presidente; voy a ser corto, señor presidente, como ya se dijo el Art. 106º de la Constitución Provincial es clarísimo, no hay materia de discusión, ni sujeto a interpretaciones en este sentido; salvo que se quiera hacer trampa la cuestión a la cual el Gobierno permanentemente usa ese movimiento de hacer trampa, o utilizar cualquier otro escoyo para salir de situaciones difíciles la que le compromete y no sabe qué hacer, ¿no?. Cuando asumimos como diputados lo primero

que hacemos es jurar por la Constitución Provincial y la Constitución Nacional, desde luego; y lo que hay que hacer es cumplir y hacer cumplir las leyes, señor presidente, pero para algunos personajes, de los cuales no nos sorprende esta situación nada de eso sucede porque una y otra vez violan sistemáticamente la Constitución de la Provincia, señor presidente; el mandato literalmente cesó, si vamos a profundizar, desde el momento mismo en que asume un cargo de otro Poder del Estado, en este caso en particular del Poder Ejecutivo Provincial.

señor presidente, no hay mucho discusión sobre el tema para ser tan extensa esta discusión, pero vivimos en una república y hacer que hacer cumplir lo que es una república, que es la independencia de los tres poderes, fundamentalmente eso es lo que representa una república, la Independencia de los poderes, la publicidad de los actos públicos, algunas de las cuestiones que nos hacen independizarnos a los poderes políticos para que no haya confusión, y para que un capricho no esté por encima de lo que es la Constitución; señor presidente, lo invito a usted como presidente de la Cámara, y en usted al resto de los diputados, a que de una bendita vez en esta Provincia hagamos respetar la Constitución ante los caprichos de un Gobernador que lo único que le interesa es sostenerse en el poder por el poder mismo, usando todos los artilugios y mañas que pueden haber.

Espero que realmente los diputados de esta Cámara reaccionen al respecto y esto sea lo que hoy sucede en la Provincia de San Luis, tangamos un gesto democrático fuerte, demos una señal a la Provincia de San Luis que la

república va a volver a tener lo que tiene que tener la Independencia de Poderes, que se empiecen a cumplir las Leyes como corresponde, y que realmente hagamos cumplir las Leyes de la Provincia, que es lo primero que ha jurado cualquiera de estos diputados.

El Ministro Mones Ruiz, el cual en ningún momento le interesó ser un Ministro de Gobierno, sino un ministro político del partido político del Gobierno, nunca ha tenido diálogo con la oposición, no ha querido tener diálogo con esta Cámara, la primera mentira que hicieron apenas asumieron el cargo fue decir que iban a venir a hacer un diálogo político con todos los partidos políticos, con todos los sectores políticos, nada de eso sucedió, y lo único que ha querido ejercer es la fuerza, cuando la razón no alcanza, aquellos que no tienen la suficiente razón utilizan la fuerza, hoy en día pareciera que además se les está acabando la fuerza y por eso buscan cualquier otro artilugio.

Espero que la Cámara esté a la altura de las circunstancias y realmente hoy votemos para que el ministro o quede como ministro o sino dar, ya que la diputada habló de la representación, darle la representación de esa banca de diputados, que cada uno de los cuarenta y tres diputados de esta Provincia representa a alguien, en este caso en particular ese diputado que se mantuvo ausente en los tres años no tuvo ningún interés en representar a nadie, absolutamente a nadie, señor presidente.

Razón por la cual pedimos que esa Representación quede plasmada en esta Cámara de Diputados. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sr. Abdala: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Abdala.

Sr. Abdala: Gracias, señor presidente. La verdad que voy hablar y hacer una mirada de la política, sobre todo de esta Honorable Cámara de Diputados. Entiendo que ya ha transcurrido el setenta y cinco por ciento de su mandato, de un mandato que equivale a la representación del pueblo, un pueblo que nos vota, un pueblo que debe y nosotros le seguimos pidiendo la confianza en cada uno de nosotros, me parece que ya ha transcurrido el setenta y cinco por ciento de mandato, debe al menos tener la honorabilidad, en este caso... **(Interrupciones)**

Le decía, señor presidente, que como hombre que vengo del Deporte, de la vida social, hay valores, que cuando uno manifieste ya, lo tiene que hacer en el ámbito que corresponde, y él ha tenido la posibilidad de ser diputado, y esto tiene que ser un honor; motivo por el cual me parece que desprestigiar desde afuera a la Cámara me parece que realmente es una imprudencia importante. Por eso creo que debemos respetar el Artículo 106° de la Constitución Provincial, como así también cuando dije al principio que no quiero personificar en nadie, me parece que tenemos que ser muy respetuosos del cargo que él está ocupando hoy, porque es un cargo importantísimo, un cargo que corresponde al Poder Ejecutivo, y es el Poder Ejecutivo quien debe meritarse o no de su aceptación o de su aprobación en su gestión.

No quiero involucrarme en esto, creo que esto es un tema que no vale la pena abordarlo, pero sí creo que teniendo presente el tiempo que ya ha pasado, este setenta y cinco por

ciento, estos tres años, amerita que realmente la Cámara de Diputados sea respetada, y sea realmente cubierta, porque todos necesitamos que la representatividad del pueblo esté realmente, sea efectiva a través de ocupar las bancas, y venir a sentarnos y decirnos las cosas como corresponde.

Simplemente por eso voy a pedir que las Resoluciones N° 31 del 2015, y N° 7 del 2.016, sean Revocadas. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sra. Santos: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputada Santos.

Sra. Santos: Gracias, señor presidente. Yo voy hablar como Peronista, porque acá hay equivocaciones con algunas cosas.

El ser político no quiere decir que podemos decir cualquier cosa de cualquiera, yo creo que tenemos líneas de conductas que lo tenemos que seguir, seamos políticos o no políticos; el señor Mones Ruiz integra un Partido que tiene veinte verdades, no hay nada mejor que otro Peronista, primero; aquel Peronista que se siente más que otro Peronista se convierte en un oligarca.

A la Compañera Morel, yo todavía trato Compañera, le quiero sacar de un error, de un grave error, yo no sigo a Poggi, mi Referente no es Poggi, mi Referente es el Partido Justicialista, puede ser que un sector, que esté con un sector del Peronismo, que es verdad yo estoy en el sector del Compañero Adolfo Rodríguez Saá, pero no voy a traicionar a mi Partido, no voy a traicionar al Gobernador; lo que le estamos pidiendo al señor Ministro es que aprenda algunas cosas, primero que todo los valores que tiene el ser

político, y los valores que tiene el ser diputado.

Todos acá me han conocido durante estos tres años, y sigo líneas de conducta, y me esfuerzo por mi Partido, y por todas las cosas que hacen bien al pueblo, y sobre todo al pueblo más necesitado...

(Interrupciones)... Yo le pediría al diputado que está hablando en este momento y que no permite que nos expresemos como corresponde sería mucho mejor.

Sr. Pte. Mirábile: Silencio, por favor, diputados.

Sra. Santos: Bien. En televisión el Ministro salió a hablar de nosotros, sobre todo de los diputados de Pedernera, en la cual yo nunca me he acordado, ni mal ni bien del diputado, que era diputado junto con nosotros, es Ministro y lo respeto como tal, no tenía necesidad de ofender, no tenía necesidad de mentir, no tenía necesidad de calumniar; entonces, creo que tienen que llegar a un límite las cosas, y ha llegado al límite el señor Ministro.

Por lo tanto, si él nos repudia tanto porque prácticamente somos un montón de cosas que él ni nos quiere ver, que opte si quiere ser Ministro o quiere ser diputado; yo creo que le estamos dando demasiadas chances y que él tiene que optar. Por eso estoy de acuerdo con lo que presentó Cacace.

Pero yo le quiero decir a Rigau que nosotros no lo hemos estafado a él, ni tenemos un Gobernador que es dañino con él, o cosa por el estilo, no, está confundido, tenemos un Gobernador que ganó las Elecciones y nosotros también pusimos el voto para que él fuera este Gobernador; por lo tanto creo que esto se tiene que acabar de una vez por todas, de ofendernos, de

mentir y de calumniar, de todos lados tiene que terminarse, señor presidente, y al Compañero que fue Mones Ruiz, y que ahora es para mí un señor más, también tiene que acabar.

Por eso voy a dar mi voto a favor de que él decida o sigue acá con nosotros o siga como Ministro. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputada.

Sra. Ochoa: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputada Ochoa.

Sra. Ochoa: señor presidente, señores diputados: enterada de los comentarios realizados por el Ministro de Gobierno, Justicia y Culto referido a los diputados, quiero comenzar mi exposición con una de las Veinte Verdades Peronistas que dice: *"Ningún Peronista debe sentirse más de lo que es ni menos de lo que debe ser, cuando un Peronista comienza a sentirse más de lo que es comienza a convertirse en oligarca"*.

Considero una falta de respeto a cada representante de esta Honorable Cámara, faltando a la verdad en sus declaraciones; tampoco le voy a permitir que diga que no trabajamos, porque además de cumplir la Función Legislativa cada uno de los que ocupamos una banca estamos en contacto permanente con los vecinos, solucionando problemas sociales, apoyando a los Intendentes, apoyando al Gobierno Provincial, reclamando lo que a la Provincia le corresponde. Me sorprende, realmente me sorprende el señor Ministro, hoy sale a visitar el Interior profundo, cuando al principio lo acompañábamos diputados, Intendentes, Dirigentes, porque no conocía los parajes.

Hoy está creando diferencias entre Legisladores, Intendentes, también ha

creado esta brecha, esta brecha profunda entre Compañeros, estoy segura que todos los Compañeros, y los que no comparten la misma idea partidaria están orgullosos de esta transformación provincial que se inició en 1983 hasta la fecha.

Por eso, señor presidente, señores diputados, quiero adelantar mi voto a la Resolución planteada en este recinto. Nada más.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputada.

Sr. Casas: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Casas.

Sr. Casas: Gracias, presidente. En primer lugar quiero hacer una referencia a los comentarios de la diputada Morel en relación a que es inconstitucional; permítame, diputada Morel, que debería leer el Artículo 106° de la Constitución Provincial en la cual claramente esta decisión de Revocar la Licencia es totalmente constitucional.

También me hago eco de los diputados que me antecedieron en la palabra en cuanto al maltrato que hemos tenido como Legisladores de manera permanente por el Ministro de Gobierno, no solamente en los comentarios que lo hace a través de los Medios Periodísticos, sino también en cada oportunidad que tiene de trasladarse en algunos de nuestros pueblos o lugares de trabajo diciendo y comentando que los diputados no hacemos absolutamente nada y que no estamos trabajando; recién una diputada preopinante dijo que, y es verdad, nosotros no solamente estamos dos o tres días a la semana aquí, o cuatro días a la semana aquí en la Legislatura, sino también trabajamos en cada uno de nuestros pueblos de nuestros Departamentos para beneficio

de la gente, y también para colaborar con el Ejecutivo Provincial.

Escuché recién que la diputada Morel dijo que se quiere avasallar los Poderes del Estado Provincial, una falsedad y una mentira absoluta, el señor Gobernador tiene la facultad de poder elegir a quien a él mejor lo represente en las funciones que él considere necesarias; por lo tanto creo que estos dichos son totalmente falsos y mentirosos. Creo que lo que han expuesto los Compañeros diputados en relación a la personalidad del Ministro de Gobierno, que siempre nos ha ninguneado, y siempre ha tratado de sobresalir como Jefe de una exposición que ha aumentado o ha provocado una grieta en el Partido Justicialista, señor presidente, quiero adelantar mi voto positivo para Revocar esta Resolución, esta Licencia, al señor Mones Ruiz. Muchísimas gracias, presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sr. Chaves: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Chaves.

Sr. Chaves: Gracias, señor presidente. Bueno, a medida que va avanzando el debate va quedando claro también que la Constitución ampara la decisión que se propone, o que estamos evaluando, y decidiendo en este momento, que contempló la decisión de la Cámara cuando se le otorgó la Licencia y también contempla la posibilidad de Revocarla; también va quedando claro, por lo menos desde nuestra posición, que no estamos pretendiendo avanzar sobre una facultad que tiene el Gobernador de nombrar y elegir quiénes participan y quiénes son miembros de su Gabinete, eso lo respetamos.

Estamos tratando el tema sobre un Ministro de Gobierno, que en realidad es un Compañero, con el que nos conocemos desde hace muchísimo tiempo hemos participado de este camino de la política juntos en muchas luchas, en mucho trabajo mancomunado, conjunto él desde su función y a nosotros en lo que nos tocó hacer en cada pueblo y en cada Departamento, no estamos hablando de una persona desconocida, o que nos estamos enterando ahora de cómo es y cómo trabaja; sí nos sorprende el cambio de actitud que ha tenido para con estos compañeros que integramos la Cámara de Diputados y eso es uno de los temas que nos preocupa, se dijo acá que se iban a escuchar algunas cuestiones personales, otras como funcionario; pero eso es lo que está haciendo el Ministro Mones Ruíz él lleva el tema de lo personal cuando recorre cada pueblo, cada Departamento, cada Medio de Comunicación y va hablando de cada uno de nosotros descalificándonos, insultándonos subestimándonos en nuestros propios pueblos y nos sorprendemos porque, en definitiva, lo que nosotros lo que hemos hecho es optar por una idea distinta dentro de un mismo proyecto político, dentro de un mismo proyecto de gobierno a nosotros nos gusta el diálogo, nos gusta la participación no por eso pasamos a ser malas personas, o incapaces, o gente que no trabaja; en lo personal, presidente, es ese tipo de insultos que lo ha hecho en mi pueblo y en mi Departamento no me preocupa, no me afecta ni en mi trabajo, ni a mí personalmente porque a mí me gustaría ayudarlo al Ministro, quiero ayudarlo, espero que él después de estas reflexiones que estamos haciendo acá se tome un minutito para

pensar, para acomodar su andar en la función pública y también reflexione. El Ministro nos acusa a los diputados que no estamos ayudando a la gobernabilidad porque no sancionamos, ni trabajamos sobre el Presupuesto, el Presupuesto hace quince días que está en la Cámara de Senadores después que nosotros dimos nuestra decisión sobre el tema y recién hoy sobre la hora de inicio de la sesión viene para que nosotros lo tratemos. Entonces no somos nosotros los que no estamos ayudando a la gobernabilidad hace quince días estaba el Presupuesto en el Senado y los culpables éramos los diputados; hoy sobre la hora de la última sesión llega el tema para que lo tratemos y lo vamos a tratar en esta Cámara de Diputados porque estamos dispuestos a trabajar y siempre dijimos trabajamos también para la gobernabilidad con otra visión, con otras ideas, con otro pedido. El Ministro Mones Ruíz que es el Ministro político tiene que reflexionar porque desde su espacio político en este tiempo, en estos últimos meses ha perdido un Senador Nacional, cuatro diputados Nacionales, diecinueve diputados Provinciales, veinte y pico de Intendentes y más de sesenta concejales en toda la Provincia, no nos hemos ido del proyecto político estamos por otras ideas, y creo que el Ministro no tiene que interpretar esto como una fuga porque esto es una estampida de dirigentes generada entre otras cosas por la actitud y el trato que nos da el Ministro. Entonces sería bueno que se tome ese minuto de reflexión...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado Cháves, la diputada Morel le solicita una interrupción.

Sr. Chaves: Con la misma deferencia que tuvo hacia los otros diputados, no la voy a conceder.

Sr. Pte. Mirábile: No se la concede diputada.

Continúe.

Sr. Chaves: Entonces hay actitudes con la que uno honra su trabajo y creemos que nosotros desde acá lo estamos haciendo por todo el trabajo que hacemos y el compromiso que tenemos. Yo, le diría al compañero Mones Ruíz con ese que hemos trabajado y hemos dado tantas luchas, cuando le digo que reflexione porque él esta deshonrado no solo a la Cámara de Diputados a la que pertenece sino también el cargo de Ministerio de Gobierno que está ocupando que apele al dialogo, que apele a la reflexión y, en este momento, que apele a optar por lo que le estamos sugiriendo, optar por ser Ministro, o ser diputado. Gracias, presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Tiene la palabra el diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Gracias, presidente; yo voy a seguir un poco la línea de lo que hablé en la Parlamentaria cuando se trató este tema y lo quiero hacer al principio para después hacer otra reflexión, ¿qué dije yo ahí?, dije que los cargos hacia la persona pueden ser discutidos, pueden ser discutidos, y se tiene el derecho de discutirlos y de cuestionarlos; pero me referí desde el punto de vista político, de un acontecimiento que ocurrió ayer y que viene sucediendo durante todo este año en un país donde está San Luis, en un país en donde hay una situación casi extrema, lo cuento porque lo he vivido tengo sesenta años y nunca viví una situación tan compleja para el pueblo argentino con la que se vive en

este momento. Y, en San Luis tenemos la suerte desde hace muchísimo tiempo de tener acciones desde la política desde el Peronismo en el Gobierno que nos han posicionado casi en una isla, por eso hablo de cuidar la isla, no bombardear la isla, eso desde lo político. Y, del acontecimiento de ayer en esta ida y vuelta de profundas contradicciones e internas y confrontaciones el Gobernador hizo un llamado muy noble, imuy noble!, a todos los partidos políticos, a todas las organizaciones sociales, a todos los sindicatos, a todas las iglesias, los pensamientos, los cleros, i a la iglesia católica a dar un abrazo y a una manera de bendición al momento crítico que también vive San Luis y que en esta entrada al final de un año, en vísperas de la navidad hiciéramos un alto en la confrontación y nos encontremos en las cuestiones que nos hacen desde la acción de la política poder ayudar a los más necesitados, a la pobreza, luchar contra la pobreza. ¿Por qué hago esta reflexión?, porque podría el Gobernador que firmó Decreto de llamado de licitaciones para muchas viviendas cientos de viviendas, más de mil viviendas, porque dio un aumento salarial que fue ovacionado porque hay necesidad y hay angustia en el hogar del trabajador argentino y por ende en el hogar de San Luis; y todas esas emociones trato de transmitirles porque es que nos tiene que llamar a la reflexión de que la gastemos nosotros nuestros debates en relación a esa política que está haciéndola solo, solo!, el Gobernador de la Provincia de San Luis, en este momento, en este mundo de contradicciones y que hemos entrado con una oposición que la conocemos desde hace muchísimo tiempo; pero en muchísimos de los

temas y lo digo muy respetuosamente con una nueva oposición de compañeros que por estas diferencias políticas entendibles, razonables, verdaderas miradas unos de una forma, otros de otra, unos defendemos de una manera, otros de otra; pero que existe esta conformación de una nueva oposición que son nuestros propios compañeros y yo a ellos los llamo, porque escuchar los discursos de la oposición van al corazón de nuestro proyecto que es lo que debemos defender y son muy duras y son inaceptables porque no las podemos aceptar y las críticas nuestras que tenemos derecho a hacerlas, o de estos compañeros que están oponiéndose en algunos temas deben tener en cuenta que están presas de estas situaciones, se habló recién de política, yo digo: para un Peronista no debe haber nada mejor que otro Peronista; pero el Gral. Perón decía: que para un argentino no debe haber nada mejor que otro argentino; pero también decía el anecdotario de Perón, poco conocido, a los Peronistas les decía: no des pan a perro ajeno porque perdés el pan y perdés el perro"; y, yo les digo a mis compañeros: ¡no demos pan a perro ajeno!, en este tema, **(Manifestaciones)** quizás puede tomarse pero está dice el Gral. Perón en su anecdotario, que él le gustaba hacer el asado para sus amigos, cosa que no se sabe y ahí hablaba él de sus cosas a sus amigos.

Pero en lo concreto yo creo, por lo que he escuchado, que se quiere, si hay un cuestionamiento hoy a un Ministro del Gobierno, a un Ministro del Gobernador, y tenemos nosotros los remedios, los remedios constitucionales, tenemos los remedios constitucionales; el Gobernador, me

permite leer, presidente, para, es un artículo de la Constitución, el 180°, el Gobernador, el Vice-Gobernador, Ministro del Poder Ejecutivo y demás Funcionarios que determina esta Constitución pueden ser denunciados por cualquier ciudadano ante la Legislatura por incapacidad física o mental sobreviniente, por delitos dolosos cometidos fuera de sus funciones, o por delitos en el desempeño de ella, o mal desempeño de su cargo; y viene después toda la Reglamentación como se haría un Juicio Político.

Yo no voy a votar esto porque vuelve a ser, si bien...

Sr. Abdala: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Mirábile: diputado: le solicita una interrupción el diputado Abdala ¿Se la concede?

Sr. Domínguez: No, ya termino.

Sr. Pte. Mirábile: No se la concede, diputado.

Continúe, diputado.

Sr. Domínguez: Si bien esto no es el tema, pero creo que también vuelven a cometerse algunos errores por la facultad excesiva que asume un Legislador al interpretar el Reglamento o las Leyes a su criterio.

Yo creo que puede estar incurso en el incumplimiento de los deberes de Funcionario Público, y se podría hacer un Juicio Político, pero en honor a lo que se determinó en una oportunidad, si nosotros le quitamos la autorización de Licencia posiblemente se lo obligue a traer a una persona que la mayoría, por lo que veo la va a votar, se la está cuestionando en la misma función que va a venir a cumplir aquí, porque va a venir a cumplir la función de diputado una persona que se la está cuestionando por incumplimiento de sus funciones, y esto abarca no

únicamente a los miembros del Poder Ejecutivo, sino también esto nos compete a los Legisladores.

Entonces, yo pido, yo pido si se puede este tema que se pase a Comisión, que se analice, que se pida la manera de hacer una Extraordinaria, y que no volvamos a cometer errores, y yo de corazón yo no quiero votar en contra de un Compañero. Gracias, presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sr. Escudero: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Escudero.

Sr. Escudero: Me arrimaba a la banca a tomar el mate cocido que muy gentilmente, como a toda la Cámara, nos sirven...

Sr. Abdala: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Mirábile: diputado Escudero: le solicita una interrupción el diputado Abdala ¿Se la concede?

Sr. Escudero: Yo al diputado Abdala, al único diputado que quiero porque es al único que le puedo decir "Pelado" en esta Cámara, así que se la concedo.

Sr. Pte. Mirábile: Se la concede, diputado. Tiene la palabra.

Sr. Abdala: Gracias, diputado Escudero, voy a ser muy breve, gracias, presidente. Simplemente la pido al principio de la alocución para recordar lo que dijo el diputado precedente, el diputado Domínguez, al cual en mi alocución me olvidé de valorar la Licencia que había pedido, él había pedido una Licencia para ocupar un cargo como diputado Nacional, la cual fue concedida, y al finalizar su mandato volvió a esta Cámara otra vez a ocupar su lugar, a ocupar la silla, y a llenar ese espacio y esa representatividad del pueblo.

Así que, bueno, valoro realmente el gesto, y realmente lo que son las Licencias, y me parece realmente extrañable que él que hizo uso de una Licencia tenga hoy el pensamiento, pero bueno es lo lindo de la Democracia. Gracias, presidente, gracias, José María.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Continúe, diputado Escudero.

Sr. Escudero: Le estaba diciendo, hablaba, señor presidente, de los hombres y mujeres que nos atienden, que nos acercan en mi caso el mate cocido, a otros el café, el agua, lo hacen con toda la atención del mundo, son nuestros Compañeros de trabajo ¿Y sabe por qué lo digo, presidente? Porque en esta última semana hemos perdido, los que creen en Dios se habrá ido al Cielo, los que nos creemos desaparecen acá, pero desaparecen físicamente pero no en el corazón. Quiero rendirle un Homenaje a un hombre que estuvo más de treinta y cinco años en esta Cámara, y que se jubiló, y que la semana pasada ha perdido, ya no está con nosotros, a Carlitos Cisterna, simplemente eso.

Y me pasaron dos hechos significativos, recién un grupo de Periodistas me decía que van hacer un asadito el 8 de Diciembre y me invitaban los muchachos, por supuesto, me están sugiriendo, señor presidente, los diputados que están que pida un minuto de silencio por Carlitos Cisterna, si usted lo permite es una moción.

Sr. Pte. Mirábile: Así lo haremos, diputado.

Lo solicitado, vamos a dar cumplimiento a lo solicitado por el diputado Escudero, un minuto de silencio.

-Así se hace puestos de pié los señores diputados y público presente-

Sr. Pte. Miráble: Gracias, señores diputados.

Continúe, diputados Escudero.

Sr. Escudero: Gracias, presidente. Le estaba contando que me habían invitado a un asado, los muchachos, que es para el 8 de Diciembre, y decía que no podía asistir porque es el cumpleaños de mi padre, cumple ochenta y cinco años ese día, él no tuvo estudios, no trabajó en laburos con buenos sueldos, y yo habré tenido cinco o seis años y estábamos pasando un mal momento, y me cuenta mi padre que estaba preocupado que yo estaba preocupado porque no íbamos a tener para comer, entonces mi papá, ya hace de esto más de cincuenta años, yo tengo cincuenta y cinco largos, y él decía no se preocupe hijo que si aunque tenemos que agarrar una gallina de algún vecino la vamos a comer, violando la Ley, capaz que el Comisario del pueblo se iba a enojar y la vecina también.

¿Y por qué digo esto, señor presidente? Porque cuando el Gobernador de la Provincia lo invitó al Ministro, a Gastón Mones Ruiz, al entonces actual diputado en ese entonces, para que fuera parte de su Gabinete, nosotros como buenos Compañeros decidimos autorizarlo para que fuera a cumplir las funciones como Ministro, y si veíamos con profundidad la Constitución, y veíamos con profundidad las Leyes, posiblemente incurriamos en esa violación que planteaba mi padre hace cincuenta años; pero como era un amigo y era un Compañero, como lo pedía el Gobernador, que era el hombre que nos representaba a nuestro Partido Político, más allá que

había sido electo él por Compromiso Federal, y en el caso particular yo había llegado a esta Cámara por Unidad Justicialista, levantamos la mano y autorizamos para que el Compañero Mones Ruiz tuviera Licencia en esta Cámara y poder asumir como Ministro.

Y nos pone muy contentos cuando un diputado, un Par, un hombre, con el que ha hecho el esfuerzo para llegar acá vaya a ocupar un cargo en el Ejecutivo, porque interpretamos que tenemos una puerta abierta, porque tenemos un Compañero que vamos a tener diálogo, porque tenemos un Compañero en el Ejecutivo que sabe del esfuerzo de cada uno de los diputados, no tan solo dentro de este recinto, en esta banca, donde siempre nos sentimos cómodos, pero el mayor esfuerzo, el mayor sacrificio, la mayor tristeza, la llevamos adelante cuando estamos en el terreno de nuestros pueblos y vemos la miseria, el hambre, vemos que la plata no alcanza, vemos que las Industrias se caen, vemos la presión que sufren muchísimos Compañeros, persecuciones, y cuando hablo de Compañeros me refiero al conjunto de la Sociedad.

Entonces estaba contento que el Ministro ocupara ese cargo, pero de pronto el actual Ministro, o actual diputado con Licencia, empieza a actuar como enemigo de este Cuerpo, empieza a decirle que él es el trabajador número uno de la Provincia de San Luis, me dice a mí ¿Vos te crees que yo tengo tiempo de contestar un WhatsApp, que estoy todo el día sin hacer nada, como hacen ustedes los diputados cobrando ese sueldo? Y en realidad el Ministro no conoce mi vida laboral, ni política, ni privada, y después vemos que en otro medio nos sigue pegando, nos sigue

criticando; entonces no tengo por qué estar violando la Constitución, violando las Leyes, para defender a una persona que se ha pasado al bando enemigo, que ya no actúa como Peronista, que ya no actúa como un buen Compañero.

¿Y por qué digo yo que se ha pasado al bando contrario? Porque actúa como gorila, faltándole el respeto al Poder Legislativo, actúa casi al límite de los hombres que han golpeado las puertas de los cuarteles para poner en duda la Democracia, faltándole el respeto al Poder Legislativo, al Poder Judicial, y si se quiere también al Poder Ejecutivo ¿Y cómo podemos tener un Ministro en esas condiciones? Que tiene que garantizar que se cumplan las Leyes, que tiene que garantizar la paz social, que tiene que garantizar el diálogo, que tiene que garantizar la convivencia de todos los Poderes, esa es la función de un Ministro de Gobierno, y no la está cumpliendo; entonces no podemos tener, o yo particularmente, hablo en primera persona, el gesto de violar la Ley, a una persona, a un diputado, o a un Ministro, ya no sé cómo llamarlo, que está actuando de esta manera que lo vengo explicando.

Y no es que le estamos exigiendo al Gobernador que cambie Ministro, no es nuestra función cambiar el Ministro, como tampoco no es nuestra función sugerirle al Gobernador cuál es la Ley de Ministerios, y ustedes saben que en un par de sesiones atrás he votado no muy conforme cuando la Minería está dentro del Ámbito de Medio Ambiente, pero como es una función del Gobernador uno la debe respetar, como también debe respetar a cada uno de sus Funcionarios; no le estamos diciendo al Gobernador que no lo debe seguir teniendo como Ministro, ni tampoco le estamos

diciendo al Ministro que debe dejar de ser diputado, simplemente le estamos diciendo o sos Ministro o sos diputado, no podes tener un huevo en cada canasta, él tiene que ser ejemplo en el cumplimiento de Leyes, tiene que dar muestra permanente que esto tiene que funcionar de otra manera.

Por supuesto, como día el Compañero Domínguez, que queremos que la Provincia esté mejor, por supuesto que nos llena de alegría que a los Empleados del Poder Legislativo se les haya aumentado el veinte por ciento del sueldo, a todos los Empleados Públicos de la Provincia, y por supuesto que nos pone contentos, o que haya aumento al Plan de Inclusión Social, que se beneficien ellos de forma directa, y además es un ingreso al círculo virtuoso de la economía provincial ¿Cómo vamos a estar en contra de eso? Pero tenemos que tener diálogo, tenemos que tener respeto, tenemos que tener grandeza, tenemos que tener actitud de Peronistas, porque el Peronismo...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado: redondee porque se le termina el tiempo.

Sr. Escudero: Nos vamos a tomar el tiempo, tenemos cinco meses de vacaciones, diputado.

Me sacó de la línea de pensamiento, presidente.

Por supuesto, señor presidente, que no estamos de acuerdo con los cinco meses de vacaciones, pero la Constitución dice eso, por supuesto que nos encantaría que todos los Empleados Públicos se acercaran al sueldo que tienen los diputados, por supuesto que nos gustaría que haya diálogo, pero el Ministro de Gobierno ya hace dos o tres años que está y jamás invitó a los diputados a tener diálogo para buscar un consenso en

algunas Leyes, esto es Democracia no es Obediencia Debida, nos manda las Leyes y nosotros, están malacostumbrados que vamos a levantar para cumplir la Ley de Obediencia Debida, y le tengo que recordar al Ministro que esa Ley la puso en vigencia por sugerencia el Ex-presidente Alfonsín para aplicarla a los que actuaban con soberbia, con prepotencia, a los que mataron Argentinos, no se puso esa Ley para que se les exigiera a los diputados, a los hombres elegidos por el pueblo, a levantar la mano ciegamente, a mí no me mandan ni el Alberto ni el Adolfo, algunas veces me manda mi señora, pero está confundida la visión política de este Ministro.

Si decide en las próximas veinticuatro o cuarenta y ocho horas, seguir siendo Ministro quiero aplicar un término del diputado Domínguez que dice de reflexión y que nos convoque al diálogo, o que venga acá que va a ser bien recibido por el Pleno de la Cámara, con respeto, para construir un San Luis mejor; y si decide ser diputado, ésta es la banca de él, e iremos a compartir algún caramelo, alguna pastilla, o qué se yo, un sobrecito de café, de azúcar.

Yo adelanto el voto positivo y, señor presidente, me parece que hay un tema que no se ha hablado, que los Secretarios o quien vaya a notificar al Ministro vaya con la fortaleza que le da el Pleno de la Cámara en el voto de los próximos minutos. Muchísimas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sr. Sosa: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Sosa.

Sr. Sosa: Gracias, presidente. Yo creo que hay que aclarar algunas cosas, la

única persona que tiene legitimidad democrática en el Poder Ejecutivo es el Gobernador y, por supuesto, su Compañero de Fórmula, hay dos Funcionarios que pertenecen al Poder Ejecutivo que tienen legitimidad indirecta, desde el punto de vista democrático, que son el Contador General y el Fiscal de Estado, porque necesitan un Acuerdo del Senado y por lo tanto indirectamente tienen legitimidad democrática; pero los ministros son Secretarios de Gobernador; no tenemos que confundir que quienes ejercen la representatividad democrática son los Legisladores, un Ministro, vuelvo a remarcarlo, es Ministro Secretario de Estado en algún Área. Esto para que no confundan, porque sino creo que se puede llegar a conclusiones erróneas.

En segundo lugar, creo que todos nos merecemos respeto, hace unos días el señor Ministro se dirigió hacia la diputada Lucrecia Santos y hacia mi persona diciendo que estamos deshonrando a los electores o a los votantes del Departamento Pederñera; nadie es Juez en esto podemos tener diferencias, podemos tener puntos de vista, tal vez, equivocado; pero nadie es Juez porque además en nuestro país y en nuestra Provincia no existe la rendición de cuentas. Entonces si hacemos la gestión bien como Ministro, o si hacemos mal la gestión como Legislador no pasa nada porque nuestro orden jurídico político no existe la rendición de cuenta, como sí existe en otro país, hablo de la rendición de cuenta de gestión; por eso yo creo que acá se está tratando de cuestiones que pasa por el respeto y además de la aplicación de la Constitución donde se establece que ejerza la opción y de esa manera ipso facto se tendría que aplicar el Art. 106º de la Constitución

Provincial; pero además creo en este sentido no se está produciendo ningún tipo de daño, ni afectando ninguna cuestión que se relacione con la gobernabilidad porque simplemente se le dice al diputado Mones Ruíz si va a continuar ejerciendo sus funciones como Ministro, o se va a reintegrar a la Cámara en cualquiera de esas dos situaciones yo retomo las palabras finales del diputado José María Escudero, cuando alude que cualquier decisión esperamos que se..., esta Cámara si lo va a tratar ya sea que decida integrarse al Cuerpo Legislativo, o continuar con sus funciones de Ministro; pero eso sucede, señor presidente, exhortamos al dialogo, el diálogo es siempre de dos, por lo menos, tienen que haber dos. Yo, también retomo las palabras del diputado Domínguez, excepto la anécdota que dijo, muy interesante pero no me parece aplicar para esta Cámara, que tenemos que dialogar, pero si, a veces, utilizando un aparato se ofende, se agravia hay una asimetría al momento de responder, a mí no me interesa responder porque yo estoy seguro de lo que hago y el primer juez que tengo es mi conciencia, y hay una conciencia política que dirime políticamente. Por eso, creo que en este sentido no tenemos que confundir, exagerar al decir que se está afectando a la gobernabilidad y la democracia porque el único que tiene legitimidad es el Poder Ejecutivo, nuestro Gobernador y nuestro Vice-Gobernador . Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Tiene la palabra, cierra el debate, el diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente, ya que volvió a mencionar el diputado sosa la anécdota, voy a contar que

estábamos días atrás con el diputado Domínguez en un programa de televisión y estábamos ahí conversando y él hizo que él es un amigo, quiso decir esto de perro ajeno que entiende en referencia a nosotros; pero se confundió y dijo: el perro viejo, que eso no éramos nosotros así que no sé a quien quiso aludir. Sin embargo, presidente, escuché atentamente las alocuciones que hubo que fueron muchas respecto de esto del Ministro, y hay varios puntos que me quedaron muy en claro de lo que se expresó. Primero, presidente, que nadie aquí cuestiona la facultad del Gobernador de la Provincia para elegir a sus ministros, eso tiene que quedar claro; el Gobernador tiene atribuciones exclusivas de nombrar a quienes, como explicaba el diputado Sosa, son sus ministros y Sub-secretario de Estado que lo asistan en el desempeño del Poder Ejecutivo, de ninguna manera nosotros estamos cuestionando esas facultades. Tampoco lo que estamos haciendo acá, como por ahí señaló el diputado Domínguez, es ni un desafuero sobre el Ministro, ni una corrección sobre el diputado, o Ministro, ni una corrección sobre su función como miembro de la Cámara, ni una remoción, ni tampoco un juicio político que él pareció sugerir, si él quiere presentar el juicio político lo presente; pero no es lo que he propuesto; tampoco venimos nosotros acá a sancionarlo, como se expresó, no estamos estableciendo una sanción y no podemos declararlo cesado como miembro de la Cámara, en esta instancia, porque él está haciendo un uso de una licencia que este Cuerpo le ha otorgado, que en palabras de Escudero estuvo reñido constitucionalmente que se discutió, en ese momento; sí, pero esta Cámara le

ha otorgado licencia a Eduardo Gastón Mones Ruíz y entonces mal podríamos nosotros decir: que cesa como diputado si él está en uso de una licencia que esta Cámara le ha otorgado. Ahora lo que nadie ha puesto en discusión, desde lo legal, que la Cámara tiene la facultad de conceder y de revocar las licencias, eso nadie lo discutió; primero porque está explícitamente establecido en el Art. 18º de nuestro Reglamento y porque aquello que nosotros damos, lo podemos también quitar que es la licencia. Entonces está claro que la Legislatura en uso de sus facultades puede revocar la licencia. Yendo también a lo político que es importante en esto, presidente, sentí de las alocuciones primero que nadie hizo un esfuerzo en defenderlo políticamente al Ministro, y eso es llamativo, inclusive los diputados que son más cercanos al Gobierno como Martínez, o como Domínguez dijeron: yo puedo tener diferencias personales con el Ministro, es decir no escondieron que las tienen solo que quieren canalizarlo de la manera distinta a lo que nosotros hemos manifestado. Diría que solo en la vos de la diputada Morel es como que escuchaba las palabras del Ministro Mones Ruíz, vive diciéndonos esto de la "politiquería", parece que cualquier cosas que nosotros hacemos para él es "politiquería", son las palabras de ella sentí eso; y, la verdad que yo valoro el llamado del Gobernador sobre la pasificación, sobre el acuerdo, pero creo que el Ministro no está honrando ese mandato porque hoy mismo y tras el discurso del Gobernador y salió en televisión también para decir las mismas cosas que nos dice todos los días. Hay algo muy importante que se dijo acá y es el tema del respeto a las

posiciones políticas y eso debemos ser capaces de construir respetarnos políticamente...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado, la diputada Morel...

Sr. Cacace: No, ya para ir cerrando y termino.

Sr. Pte. Mirábile: No le concede diputada la interrupción.

Sr. Cacace: Tenemos que respetarnos en las posiciones políticas; no puede ser porque alguien adopta una posición política, o porque alguien vota en determinado sentido acá en la Cámara de Diputados, según su convicción, se lo esté buscando sancionar políticamente, se le diga que afecta a la gobernabilidad, que no respeta a su partido, que está ejerciendo una traición he escuchado esto en las últimas semanas muchísimas veces y rescato lo de los diputados que dijeron respetémonos políticamente cada uno sabe las posiciones políticas que adopta, porqué lo hace, o quien en todo caso realiza los acuerdos, o conforma posiciones y me parece que cada uno de nosotros tiene esa legitimidad democrática de que ha sido electo por el pueblo de su Departamento y ve de que manera honra ese mandato que se le ha encomendado, por lo cual está mal juzgar a un diputado diciéndole no honran el mandato que les dio el Departamento, el pueblo del Departamento Pedernera; en todo caso que venga él y..., venga él a honrar acá el cargo para el cual se lo ha elegido más de tres años y no ha ejercido. En definitiva, presidente, lo escuché esto en todos los discursos, lo escuché con mucha fuerza en el discurso del diputado Escudero, en el de la diputada Ochoa, en el de la diputada Santos, en el del diputado Sosa y de otros que se expresaron ya

sea de compartir la militancia de un partido, o aún en nuestro caso desde la oposición ha habido algo común y es que en la conducta del diputado Mones Ruíz no lo hemos sentido como un par; presidente, reitero es una opción de él de ejercer su cargo, o el de seguir como Ministro de ninguna manera cuestionamos la facultad del Ejecutivo para designarlo, sí tenemos la facultad nosotros para conceder, o revocar la licencia y en consecuencia para no seguir ejerciendo los dos cargos tenemos que darle la oportunidad a él de optar, no nosotros de imponerlo. Pido, entonces, presidente, que someta esta Resolución a votación. Gracias.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado Cacace.

Señores diputados, pasamos a votar la Resolución de revocar la licencia...

Cerramos el debate, diputada ya, se ha cerrado el debate y abrimos la lista de oradores. Pasamos a votar la Resolución de la revocación de la licencia del diputado Mones Ruiz.

-Así se hace.-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Pastor: ¿Le consulto por su voto?, diputado Mirábile, diputado Rigau, diputada Calderón, diputada Frías, diputada Domínguez

Sr. Pte. Mirábile: La Resolución ha sido votada por 30 votos afirmativos, 8 negativos ha sido aprobada la revocación de la licencia del diputado Mones Ruiz.

-9-

-LEY DE PRESUPUESTO 2019-

Sr. Pte. Mirábile: Pasamos, ahora, al tema presupuesto.

Tiene la palabra el diputado Domínguez. Presupuesto de la

provincia de San Luis, que viene del Senado.

Sr. Domínguez: Yo creo que, nosotros tomamos conocimiento del expediente cuando estábamos en la reunión de acuerdo parlamentario. Yo podría hacer perfectamente la interpretación del expediente; pero creo que yo tendría que exponer después que ustedes la mayoría tomaron la decisión de darle tratamiento sobre tablas. De reservarme la oportunidad de hablar a posterioridad. Gracias.

Sr. Pte. Mirábile: Sí, diputado Domínguez.

Tiene la palabra el diputado Sosa, luego tiene la palabra el diputado Cacace, los presidentes de bloque.

Sr. Sosa: Gracias, señor presidente. En el día de ayer el Honorable Senado dio, tuvo una nueva intervención en este Presupuesto General de Gastos y Recursos de la Provincia de San Luis para el Ejercicio 2019, Y el Senado lo remite con el siguiente texto.

Después de hacer una consideración de tres fojas.

Sr. Pte. Mirábile: Sí, diputado continúe.

Sr. Sosa: Gracias, señor presidente. En el día de ayer, el Honorable Senado remitió a la Cámara de Diputados, a esta Cámara de Diputados y haciendo una consideración a lo largo de tres fojas. Y, nos gira el expediente que refiere proyecto de Ley del Presupuesto General de Gasto y Cálculo de recursos para la administración provincial para el ejercicio financiero 2019. A los efectos tomamos intervención en el procedimiento arreglado por el Artículo 132° de la Constitución de la provincia de San Luis.

Vale expresar, señor presidente, que la figura "remedial" es una construcción

que se usa en el mundo jurídico, cuando se trata de sanar de identidad o de algún tipo de vicios, alguna nulidad de algún acto jurídico o reglamento. Pero en este caso, no es facultad de ninguna Cámara Legislativa, excepto que se trate de un juicio político, emitir consideraciones que son propias de los señores Jueces. Por eso, creo que en este sentido y después de haber leído estas consideraciones que se apoyan en opiniones por cierto fundadas, pero como sabemos quiénes somos abogados, hay diferentes doctrinas, hay diferentes opiniones y hay diferentes pareceres sobre ciertas normas.

Entonces, en este sentido, es que desde nuestro bloque o aclarando de la mayoría de los diputados de nuestro bloque, consideramos que la Cámara de Diputados tiene que insistir con la modificación que hizo, una vez que fue remitido el proyecto de Presupuesto al Honorable Senado en que, en primer lugar estamos de acuerdo en que el marco de la modificación de la cláusula del progreso, el Artículo 15° se hace en la lucha contra la pobreza, eso estamos de acuerdo. En segundo lugar estamos de acuerdo también en los montos que hablamos de setecientos millones de pesos, por supuesto, que también estamos de acuerdo en el destino de los fondos que es a los municipios. Y, diferimos en la metodología que se da mensuales en doce cuotas iguales y consecutivos y la finalidad va a ser la obra pública municipal y la acción social en beneficio a los municipios. Por supuesto, que nosotros asumimos que esto no se había hecho antes y bueno, aquí estamos para impulsar esta modificación al Presupuesto de la Provincia de San Luis.

Y, también como dije en la anterior intervención sobre este mismo tema, nosotros aprobamos el Presupuesto, tenemos que dar la herramienta al Poder Ejecutivo para que ejerza el gobierno, con esta modificación en el Artículo 15° en la cláusula del progreso, y en este sentido, señor presidente, porque se ha debatido, se ha estudiado, se ha considerado meticulosamente por parte de todos los Legisladores; que este proyecto de Presupuesto, tenemos que insistir con nuestra redacción y pedimos que la Versión Taquigráfica haga constar los dos tercios, como lo postula la Constitución de la Provincia y que sea girado al Poder Ejecutivo, tanto es sanción legislativa para su promulgación y sea tenida por Ley de la provincia.

En este sentido, señor presidente, es que fundamento el pedido de tratamiento sobre tablas del proyecto de Presupuesto 2019. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sr. Cacace: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Desde nuestro Interbloque coincidimos en un todo con lo expresado por el diputado Sosa y las mociones que formula.

Primero, en cuanto a la moción sobre tablas en sí, y esto quiero mencionarlo, porque se nos ha acusado en las últimas semanas de nosotros obstaculizar el Presupuesto de la Provincia, y nada más lejos de la verdad, primero porque nuestra Cámara le dio tratamiento en término al Presupuesto, lo envió al Senado, una vez que el Senado lo revisó, presidente, nuestro tratamiento fue

inmediato, recuerdo que fue un martes a las catorce horas que se notificó a esta Cámara la Revisión que había hecho el Senado y ya en esa misma tarde los diputados comenzamos a conversar, y sin darle el ingreso ni en la Comisión, ni en el Sumario, ni en nada, al día siguiente, miércoles, lo tratamos sobre tablas, con la máxima celeridad posible, y es donde hicimos nuestra Revisión al proyecto de Presupuesto.

Desde entonces el Senado lo tuvo más de tres semanas al Expediente, y esperó bien hasta el final de las sesiones Ordinarias, donde ya no nos queda otra posibilidad que la de hoy para tratarlo; trajeron a un Abogado que los asesorara, y era imposible encontrar el Dictamen que había redactado, dictaron una Resolución que ya la venían trabajando y anunciando, y era imposible encontrar el texto de eso; recién hoy a las diez de la mañana, cuando ya estábamos en Labor Parlamentaria, cuando ya teníamos el Sumario, y demás, llega esta Comunicación del Senado, pero como nosotros tenemos responsabilidad, presidente, para con la Provincia de San Luis y su Administración, sin dilaciones, sin pedir más tiempo para estudios, ni nada, hemos tomado el tema, y me parece bien lo que propuso el diputado Sosa que lo tratemos sobre tablas ahora, y por eso nosotros lo votamos a favor porque no nos queda otra opción que hacerlo, ésta es nuestra última sesión Ordinaria, y la última posibilidad de tratarlo.

Vamos, presidente, al fondo de la cuestión. El Senado evidentemente no le gustó que nosotros removiéramos esta maña que ellos habían puesto de los proyectos, porque nosotros en la Cámara de Diputados coincidimos con

lo que el Gobernador de la Provincia postuló, que consideramos y lo dijimos en ese momento, que en un espíritu de amplitud, de generosidad aumentó la cláusula que había establecido la Cámara de Diputados de cuatrocientos noventa y cuatro millones y la llevó a setecientos millones, dijo además que sea para todos los municipios de la Provincia, que se distribuya equitativamente según la Coparticipación, y además el Gobernador le consignó un destino muy especial y muy caro a su Política de Gobierno que es la Lucha contra la Pobreza; en todo ello nosotros coincidimos.

Cuando el Senado tomó este trámite le incluyó esta palabra que tuvieran que presentar los proyectos los Intendentes, sometiéndolos así a que pudiera demorarse la tramitación de los proyectos, o a que no se los aprobaran, y que en definitiva el dinero no les llegara, que era el espíritu de la cláusula; y es por eso que lo revisamos nuevamente aquí en diputados y pusimos algo muy transparente, que era la transferencia automática a los municipios de la misma manera que se hace la Coparticipación. Como no gustó eso en el Senado en términos políticos, empezaron con los cuestionamientos de la constitucionalidad, que ya lo habíamos discutido acá y estaba muy claro, fueron a pagarle trescientos setenta mil pesos a un Constitucionalista para que nos contradijera a los diputados en lo que estábamos haciendo.

Bueno llegó el mentado Dictamen, que he tenido la oportunidad de leerlo esta mañana, de Badeni, por un lado dice Badeni que la única vez que la Cámara puede introducir modificaciones es la primera vez que lo trate ¿De dónde saca eso, presidente? No sé, es como

una opinión de él que no tiene sustento en ninguna Norma Jurídica, no cita ninguna Norma, o sea a partir de qué Norma sustenta Badeni su opinión.

Después leo el punto siguiente del Dictamen y veo de dónde lo marca, que es un tema que ya habíamos discutido acá, dice que eso lo concluye porque es la solución que impone el Artículo 81° de la Constitución Nacional, lo cual ya sabemos, si ya lo habíamos discutido, pero la Constitución Nacional rige el procedimiento de formación de las Leyes del Congreso Nacional, y la Legislatura Provincial su procedimiento de formación y sanción de las Leyes está regida por la Constitución Provincial; y ya lo explicamos antes, la Constitución de Alberdi de 1853 que regía en la Nación era la que tenía el procedimiento de Doble Revisión Legislativa, que es la que tiene nuestra Constitución Provincial con Sistema Bicameral a partir del año 1986, y en la Nación fue modificado eso en el año 1994, por la dilación que había en los trámites legislativos, se hizo como parte de la Convención Constituyente, y se introdujo ese texto que dice que la Cámara de Origen no podrá introducir nuevas adiciones o correcciones a las realizadas por la Cámara Revisora.

Pero eso que dice la Constitución Nacional no lo dice la Constitución de la Provincia de San Luis, entonces primero le queremos hacer decir a la Constitución de San Luis algo que no dice, y por otro lado, presidente, si le van a ir a pagar a un Constitucionalista de Buenos Aires trescientos setenta mil pesos para que haga un Dictamen para contradecirnos que le pidan al menos que lea nuestra Constitución, porque si no está dando una opinión sin haber

leído cómo se rige nuestro procedimiento de formación y sanción de las Leyes y obviamente opina del que ya conoce, que es el de la Nación, pero que lea el de la Provincia, no lo ha hecho; la verdad vergonzoso, presidente.

Después encima en el Punto 8) del Dictamen de Badeni, reconoce él que este tipo de modificaciones se han hecho, lo reconoce, lo dice que en general ha sido para cuestiones formales, para cuestiones de redacción, de impresión, pero reconoce que eso se ha hecho y que se puede hacer solo que él no está de acuerdo, bueno, asunto de él, pero se ha hecho y es posible hacerlo.

Y en el último punto, y esto es algo que me llama poderosamente la atención sobre la actuación del Senado, que nosotros somos parte de un Sistema Bicameral, que tiene dos Cámaras, cada una tiene su facultad deliberante, pero ahora el Senado de repente ha decidido ponerse en el lugar de Juez de nuestras actuaciones, y no es ese el rol que tiene; podemos hablar del Sistema de Control de Constitucionalidad Francés, que antes el Tribunal Constitucional tenía un Sistema Político y donde el Senado revisaba la constitución de las Leyes, pero eso es otra cosa, en Argentina son los Jueces los que controlan la constitucionalidad de las Leyes, no el Senado de nuestra Provincia; entonces, mal puede el Senado ponerse en el lugar de juzgar los procedimientos que nosotros realizamos, esto ni siquiera Badeni y los trescientos setenta mil pesos se lo admitieron.

En el Punto 9) del Dictamen de Badeni dice que eventualmente si hubiera una discusión sobre la constitucionalidad de los procedimientos entre las Cámaras

del Poder Legislativo debiera ser el Poder Judicial quien lo resuelva, no el Senado, es decir que esa actuación que han hecho de juzgarnos en la constitucionalidad del procedimiento ni el Dictamen que han pagado se lo respalda; ya como lo dijo el diputado Sosa en otra oportunidad es materia del Poder Judicial, y cuando hay conflictos entre Poderes eventualmente resuelve el Superior Tribunal de Justicia de nuestra Provincia.

Ahora bien, presidente, como dijo el diputado Sosa, esto no admite más dilaciones, no solo porque estamos en la última sesión del año, sino sobre todo porque la Constitución Provincial, en su Artículo 132°, que es el que regula el procedimiento de formación y sanción de las Leyes y las Revisiones entre Cámaras, pone un límite a la cantidad de veces que los proyectos pueden ir de una Cámara a otra; recuerdo cuando planteaba esto el diputado Martínez en la sesión que discutimos el Presupuesto y decía: bueno si nosotros en diputados hacemos una tercera versión, hay que darle la posibilidad al Senado que haga una cuarta versión y después volvería a la Cámara y habría una quinta versión; sí todo eso sí, pero tiene un límite y el límite es que la tercera vez que pasa a la Cámara de origen ya no puede volver más a la Cámara revisora. Y, esto lo dice, claramente, el Art. 132° donde marca que si hubiera una revisión nueva por la Cámara revisora, pasa otra vez a esta Cámara por última vez es el Art. 132° in-fine y no se entiende que esta, es decir que la Cámara de Diputados repruebe las acciones que ha tomado el Senado salvo que para ello concurren las dos terceras partes de los votos, estrictamente dos terceras partes de los miembros presentes esto quiere

decir que tal cual lo ha formulado el diputado Sosa, presidente, si aquí concurren las dos terceras partes de los miembros presentes para probar esa moción se debe dar el proyecto por definitivamente sancionado como Ley de la Provincia y girado al Poder Ejecutivo para que sea este el Gobernador quién promulgue o vete la Ley, pero ya agotando así los procedimientos legislativos; esto es, presidente, lo que pedimos, esto es lo que apoyamos, insistiendo lo que la Cámara de Diputados decidió que no fue más que la voluntad del Gobernador de la Provincia con un procedimiento que asegure los fondos para todos los municipios de San Luis. Gracias, presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Tienen la palabra los presidentes de bloques, después abrimos el debate.

Tiene la palabra el diputado Zamora.

Sr. Zamora: Gracias, presidente, sí coincidir con el análisis jurídico que ha marcado que me ha precedido en la palabra el diputado Marcelo Sosa y el diputado Cacace, por su respectivo bloques, o por la mayoría de su bloque para dejarlo constancia; obviamente cuando el Senado ha remitido este Expediente estamos entendiendo que ha tomado intervención sobre el mismo y en donde estaríamos nosotros, según lo estipulado por el Art. 132° en la última definitivo tratamiento del tema Presupuesto, la Ley de Presupuesto Gastos y Cálculos de Recursos por lo cual tendremos que resolver; en este caso, señor presidente, la voluntad de este Cuerpo y no faltando tampoco al análisis jurídico, constitucional en el rol que se ha tratado de poner el Senado de la Provincia porque sinceramente, señor presidente, en el mismo informe que ha girado en función de lo analizado

por Badeni, bien lo citaban en el punto 8) lo que él hace es una interpretación personal, reconoce que este tipo de modificaciones que es la que hemos realizado en la primera modificación, en la segunda intervención que tiene la Cámara de Diputados en donde a esos setecientos millones que propone la modificación el Senado en su primera revisión, nosotros lo tomamos intentamos hacerle una modificación que tiene que ver con remediar errores que tiene la misma, formales, y así lo hemos entendido. Incluso, señor presidente, sobre el Punto 9) planteado por el Jurista Badeni, señor presidente, hay un error que incluso plantea como que nos plantea como Cámara revisora, cosa que no es cierto, somos la Cámara de origen y somos el destinatario final para resolver esta disputa si perdura una redacción, o la otra. Seguramente, señor presidente, habrá interpretaciones personales como la que plantea Badeni, pero que no escapa a lo que jurídicamente es posible lo que estamos realizando en esta Cámara, o corregir algún error que ha tenido parece que involuntariamente el diputado Cacace, en cuanto que el Presupuesto tampoco se lo puede vetar, por el Art. 138º, in fine, dice: "No se puede en ninguno de los trámites previsto en este artículo al proyecto de Ley de Presupuesto". Se le ha escapado, seguramente. señor presidente, se ha hablado mucho sobre este tema, hemos discutido al cansancio la clausula de progreso en términos de su aplicación, o cual modificación, sobre la interpretación del Art. 132º sin duda lo podemos llegar a realizar, señor presidente, pero no es la función que tiene que hacer la Cámara de Diputados y la Cámara de Senadores sujeto a esta norma, señor

presidente, creemos firmemente desde nuestro bloque que estamos haciendo la interpretación correcta de la norma y que en caso de alguna disputa, o alguna otra interpretación que haga el Poder Ejecutivo sobre la misma, como lo dijo en el Punto 9) a Badeni, deberá ser el Poder Judicial quien deba resolver esta disputa; seguramente, señor presidente, habrá diputados que van a hacer uso de la palabra, van a dar su punto de vista, este es el punto de vista desde nuestro bloque, bloque de Sanluisenses por el Cambio, señor presidente, y que lo tomamos como la última revisión del proyecto de Ley de Presupuesto. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Miráble: Habiendo hablado los presidentes de bloques. Habían solicitado la palabra el diputado Domínguez, en primer lugar; Martínez..., abrimos la lista de oradores: diputado Domínguez, diputado Martínez, diputada Morel, diputado Abdala, diputada Ochoa, diputado Sosa, que cierra el debate; perdón, diputado González Espíndola y diputado Cacace y cierra el debate el diputado Sosa. Cerramos la lista de oradores.

Tiene la palabra el diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Gracias, señor presidente; el diputado Cacace conduce, el diputado Cacace confunde, el diputado Cacace equivoca; el destinatario final hubiese sido la Cámara de Diputados, si se hubiese cumplido el Art. 132º de la Constitución Provincial la respuesta, para no olvidarme a la última alocución mi compañero colega diputado; Cacace sostiene el Sistema Constitucional del "planeta Marte", ique no lo conoce nadie!. Primero y principal yo he tomado con mucha atención y seriedad

esto porque el Senado, el Senado no ha tratado el Expediente de la devolución del Presupuesto, no ha elaborado despacho, está en la Comisión de Finanzas; esto ha sido una Resolución que vota por unanimidad el Cuerpo del Senado en función de un análisis que hace la Comisión de Asuntos Constitucionales. En función del Art. 55° del Reglamento Interno que tiene dicha Comisión, dicho Cuerpo. Por eso hay que interpretar el término que establece, y que ya se leyó, de la Resolución del "Resuelve". El Art. 1°.- Remitir a la Cámara de Diputados, por razones expuestas precedentes, el expediente referido al proyecto de Ley Presupuesto General de Gastos y Cálculos de Recursos de la Administración Provincial para el Ejercicio Económico 2019, a los efectos de que éste remedie su intervención en el procedimiento reglado en el Artículo 132° de la Constitución de la Provincia de San Luis. O sea, yo podría repasar todo lo que establece la Versión Taquigráfica de cuando nosotros expusimos todas las técnicas y toda nuestra posición y mirada jurídica de la inconstitucionalidad de la segunda revisión, el Artículo 132° ninguna de sus partes habla de la segunda revisión, de segunda corrección o admisión, no me acuerdo exactamente como dice el artículo.

Ahora, fíjense ustedes, él dice, votemos si tenemos los dos tercios, va al Poder Ejecutivo, violación total a la Constitución, esto es un despacho, no es un despacho, esto es una Resolución de una Comisión del Senado, atento, esto es una Resolución que votó por unanimidad, el Cuerpo lo dio por segunda vez, de una opinión de la Comisión de Asuntos Constitucionales del Senado.

El otro tema, importantísimo, se refiere permanentemente a la historia jurídica argentina y al Artículo 81° de la Constitución Nacional reformada en 1994 y habla de la anterioridad de nuestra norma, de nuestra reforma que no es imprescindible que esté modificado, pero no dice nada, en ningún momento lo menciona el Master Constitucionalista de Cacace al Artículo 5° de la Constitución Nacional. El Artículo 5° de la Constitución Nacional es contundente, es claro, no da lugar a interpretación, cada provincia...permítame, voy a leer el Artículo 5° de la Constitución Nacional: "Cada provincia dictará para sí una Constitución, bajo el sistema representativo republicano de acuerdo con los principios, declaraciones y garantía de la Constitución Nacional..., es lo que se refería él, y que asegure su administración de justicia, su régimen municipal, la educación primaria" declaración y garantía la Constitución Nacional, ese que te exige que ninguna norma provincial puede no establecer las exigencias del Artículo 5° de la Constitución Nacional. Pirámide de Kelsen para el Master Jurídico, orden de jerarquías.

Bueno, yo creo que esta es una oportunidad para que no sigamos nosotros incumpliendo con la Constitución y que le haremos una salida razonable y rápida, pero me parece de que insistir con una votación interpretando que deba volver al Ejecutivo, estamos violando de punta a punta la Constitución Nacional, la Constitución Provincial. Muchas gracias.

Sr. Pte. Miráble: Gracias, diputado. Tiene la palabra el diputado Martínez.

Sr. Martínez: Gracias, señor presidente. Debo comenzar observando lo mismo que observó el

diputado Domínguez. Concretamente el trámite vuelto a diputados, no es exactamente un trámite legislativo de la Cámara de Senadores, esto es, para ponerlo en otros términos, como si en Mesa de Entradas de Senadores, él dijo, este trámite no corresponde, simplemente que la Comisión de Asuntos Constitucionales de la Cámara de Senadores procuró analizar la manera de decir que no corresponde se reenvíe el pleno de la Cámara, sin que esto constituya tratamiento legislativo del Presupuesto, lo envía a la Cámara de Diputados, para que diputados remedie, coincidiendo en el criterio, que yo tuve personalmente y que ha tenido el Senado, también, de que no correspondía la tercer versión. Por lo tanto es un grave error, decir, que aquí se está votando eventualmente el Presupuesto, porque no se está votando eso, lo que en realidad, lo que está diciendo del Senado, es que debemos rehacer la votación que tenemos en aquel momento para hacer sobre dos versiones posibles, la de diputados y la de Senadores. Esto lo que está diciendo el Senado a partir de su resolución.

Si nosotros pretendiéramos ahora, que estamos votando nuevamente, haciendo de cuenta que el Senado se ha expedido y haciendo de cuenta que corresponde el trámite que dice el Senado no ha hecho votación sobre el texto, lo que está diciendo, señores, revisen, porque lo que ustedes hicieron es incorrecto, está claro, no estamos votando en este momento el Presupuesto. Pero si aun así, lo quisieran entender y si aun así entiendiéramos que tiene muchísima dificultad de interpretación el Artículo 132° de la Constitución Provincial, es lo que se refería Domínguez con el

Artículo 5° y el 81° de la Constitución Nacional es real. Pero tiene que ver con esta lógica, así, como la Nación en su momento reformulo en el Artículo 81° esta imposibilidad de los nuevos cambios y adiciones. Tiene que ver precisamente con la naturaleza del bicameralismo.

Cuando una Cámara pone a consideración un tema, un proyecto de Ley, lo hace bajo la convicción y por eso tienen las instancias de una comisión previa, que en este caso, bueno, no se dio, porque en la comisión previa, convengamos que le llevaron los despachos hechos, pero aun suponiendo, hablemos del trámite normal. Cuando diputados emite su media sanción, lo hace bajo la condición muy razonable de que es su mejor obra, no lo hace especulando que el otro va a decir tal cosa, entonces, cuando vuelva, vamos a ver quién tiene la última palabra, no es esta pulseada. Diputado lo hace bajo la legítima condición de que es su mejor obra. Nosotros tuvimos una interpretación del Presupuesto, ustedes tuvieron otra, creyeron que su mejor obra era los cuatrocientos y pico millones de pesos para una series de municipios. Esa era su manifestación en diputados, fue al Senado, el senado tuvo otra interpretación y lo envía. Y, ahí donde se produce en el sistema bicameral, el acto de instancia de reflexión que se le da a la Cámara de origen, para que revise si realmente es inadecuado o no. Y, si creen que está en lo incorrecto, porque es su mejor obra, le dan la posibilidad de insistir y de lo contrario puede reflexionar y entender que lo que hizo Senadores es lo correcto y ahí se termina el Presupuesto. En este caso lo que está haciendo Senadores es advertir, señores, como dice la palabra

"Remedio". El Senado no ha consentido este nuevo trámite, está diciendo: no corresponde que ustedes me lo enviaran en aquella oportunidad de nuevo con una tercera versión. Está diciendo: remedien esto. De última lo que debíamos hacer hoy, estar en el peor de los casos votando nuevamente o insistiendo lo que debió suceder en aquel momento entre la versión de diputados y la versión de Senadores, eso sería remediar el trámite. El sentido de las bicamerales es este otro y cuando refería el 5°, 81° el diputado Domínguez se refiere a que hay un sentido de la Constitución Nacional, que es cierto cronológicamente la Provincia de San Luis tenía una sola Cámara, le dio nacimiento a una segunda Cámara con la Reforma de la Constitución, con un 132° bastante desprolijo en su redacción, pero en la naturaleza y en la esencia, así, se produjo todas discusiones parlamentarias de la provincia, solo había una instancia la mejor expresión de la Cámara de origen y la mejor expresión de la Cámara revisora y así se sucedía en el intercambio de opinión o reflexión a partir de los votos y nada más. Por lo tanto, lo que estamos haciendo, insisto, si no se aclara es equivocado. Acá no estamos poniendo en consideración un trámite parlamentario del Senado que no lo ha hecho. El Senado le ha comunicado a la Cámara de Diputados que ha su criterio el trámite de votación anterior, por el cual se hizo una tercera modificación está mal hecho, con lo cual es un entuerto peor, porque no estamos votando el Presupuesto, señor presidente. Hago esta aclaración, porque la verdad cada vez la estamos empujando más. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sra. Morel: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputada Morel.

Sra. Morel: Gracias, señor presidente, gracias a todos los Compañeros que aún están en el recinto. Bueno, voy a insistir también con la interpretación, o en realidad manifestando que lo que vamos a tratar, o lo que se ha puesto a consideración de este Cuerpo, es una Resolución... ¿Tenemos Quórum?... Bien, esperemos que quede claro que lo que se está tratando es una Resolución enviada por el Senado donde se comunica que la Cámara de Diputados ha cometido un gravísimo error, una gravísima ilegalidad, y de la falta de observancia de la Constitución de la Provincia de San Luis.

Esto ha sido acompañado por un Dictamen, o por un informe profesional de un Constitucionalista muy reconocido, que es el Doctor Badeni, y nos hace un detalle en principio de cómo se hace la interpretación de las Leyes, la verdad que es un informe riquísimo porque si uno lo lee en muy pocas palabras aprende mucho, y luego nos hace en su informe directamente analiza el caso de la Provincia de San Luis, esto hago referencia que el diputado Cacace dijo que en ningún momento se había leído la Constitución de la Provincia de San Luis, lo cual es una falta de respeto porque hay tres hojas de análisis de la Provincia de San Luis, o bueno si les parece carilla y media, donde analiza cada uno de los artículos de una manera semántica, donde inclusive hace una comparación con la Constitución Nacional, que si tengo tiempo les voy a leer.

Entonces es una pena que se desprecie así el trabajo del Profesor Badeni, un reconocido

Constitucionalista, y que no se tenga en cuenta, me parece que hace falta tener que llevarlo a la Justicia, o que, bueno, si quieren ir por otro tipo de medios, Prensa, desprestigiar, afectar al Gobernador, afectar el Presupuesto, afectar a toda la Población porque en definitiva sin Presupuesto ¿A quién estamos afectando? A la proyección administrativa que tiene que tener nuestro Gobernador para gobernar en el año 2019, que va a ser un año muy difícil ya anunciado por todos los medios, o sea hay estadistas. Entonces más allá de lo técnico, digo, vuelvo a lo que significa el Presupuesto, y él empieza haciendo una definición de lo que es el Presupuesto, dice lo que es, y dice cómo funciona, si es equilibrado o no equilibrado, concepto súper importante; entonces me parece una falta de respeto decir y desconocer a un autor de semejante trayectoria.

Por otro lado, además no es un autor que esté vinculado a ningún Partido Político, no es un autor que esté vinculado a ningún Gobierno, todo lo contrario, es una persona neutra, que en más de una ocasión ha beneficiado inclusive al Gobierno de Cambiemos a nivel nacional cuando se puso en duda si se tenía que pasar o no la decisión que las tropas, o Gendarmería vaya a cuidar las Fronteras Argentinas, en un momento se puso en debate y en discusión si esta decisión del presidente tenía que pasar o no por el Congreso de la Nación, fue este autor, que hoy desprestigia Cambiemos y Avanzar, o el Doctor Cacace, que lo representa, quien dijo que el presidente como Comandante en Guerra era la persona que tenía total facultad para tomar esta decisión; inclusive también durante el Gobierno Kirchnerista se opuso a la Ley de

Modificación del Matrimonio; tiene una postura tomada también opuesta a la del Gobernador, si se quiere, o a la que ha manifestado el Gobernador con respecto al aborto, porque él ha manifestado que según lo que establece la Constitución la vida comienza desde la concepción.

Entonces me parece que es un autor de una amplísima trayectoria, donde no es que ha escapado opinar a los temas más relevantes que han pasado en el País, por supuesto que en el País, y que ha tomado, ha hecho una interpretación siempre de la Constitución fiel a lo que reza, y bajo su consideración; me parece que más allá que acá se quiera decir que con trescientos setenta mil pesos, lamento decírselo, Cacace, yo tengo entendido que un Jurista de esa medida, primero no sé si cobra o no cobra eso, pero su prestigio le puedo asegurar que a nivel nacional por cualquier tipo de asesoramiento tan mejor, o tan valuado como usted lo dice, porque realmente es una persona que da opinión, genera opinión, y marca pautas de interpretación constitucional a nivel nacional sobre los temas más importantes que se han debatido en los últimos tiempos, él como otros, pero es uno de los destacados.

Entonces poder tener la posibilidad que un autor, un intérprete de la Constitución, de esta magnitud, venga a esta Provincia, haga esta interpretación, este análisis, de nuestra Constitución, de nuestra situación, es una demostración más de querer ir por un camino conciliatorio y superador, otra vez se está pidiendo remediar, esto si llega a la Corte Suprema de Justicia van a ir a buscar, o cualquiera, van a ir a buscar los Libros de esta persona para interpretar, no van a ir a buscar otro criterio, se van a basar en

los Libros de él, y estando este Dictamen es en este Dictamen en lo que se van a basar para Fallar ¿O de dónde creen que estudian los Jueces? ¿De qué autores? Hay miles, sí ¿Y los casos concretos?

Entonces, por favor, no subestimemos, esto tiene un poder altísimo y también sobre todo una voluntad conciliatoria enorme, no digo que esto sea vinculante, no voy a decir que es vinculante, pero este autor es materia de estudio; entonces cuando hay un caso concreto que estudiar y tenemos un autor que ha analizado casos concretos, lo vamos a llamar, y vamos a tomar su opinión.

Me parece, bueno, que se ha subestimado, se ha subestimado a Badeni, que es un informe que se puede analizar y tenerlo realmente como un principio rector de acá en adelante para esta Cámara, es riquísimo a nivel jurídico para sacarle provecho desde muchos puntos de vista, porque además se ha puesto en cuestionamiento cuestiones constitucionales, de interpretación de la Constitución Provincial, que muchos de los principios que acá se establecen también sirvan para analógicamente interpretar otros casos. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputada.

Sr. González Espíndola: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado González Espíndola.

Sr. González Espíndola: Gracias, señor presidente. Primero quiero remarcar que estamos ante una situación única, que no tiene antecedentes en nuestro País, y a la que hemos llegado por desconocimiento de la Constitución Provincial y de la Constitución Nacional, por las Normas que

establecen estas Constituciones como procedimiento para el dictado de una Ley.

Nosotros anticipamos en el debate de origen sobre esta falta de cumplimiento al Artículo 132º, que se iba a cometer al hacer una Revisión de la Revisión, sin embargo siguiendo la doctrina del diputado Cacace igual se cometió esta burrada, el mismo diputado que acaba de afirmar que el Gobernador puede Vetar su propio Presupuesto, y el mismo diputado que lo escuché decir por televisión que se podía Revisar hasta cinco veces, no sé apelando a qué Normativa hacía referencia a estas conclusiones; pero no solamente tiene esta seguridad, o esta presencia para venir a llevar adelante estas conclusiones sino que también tiene esa autoridad autoproclamada en convertirse en la crítica fundada de Gregorio Badeni, la crítica fundada de Gregorio Badeni la estamos haciendo desde acá desde San Luis, justamente el diputado Cacace; por si no lo conocían Gregorio Badeni tiene el Premio Konex Platino en Derecho Constitucional, Secretario General Gran Jurado Premio Konex-2016, Humanidades presidente Gran Jurado Premio Konex-2008 y tiene un Currículum que si me pongo a leer realmente el Currículum, hasta los miembros de la Corte Suprema de Justicia, como lo explicara mi compañera si tienen que resolver algo van a apelar justamente a los escritos de Badeni. Bueno, sin embargo nosotros desde acá de San Luis luego de expresar que el Gobernador tiene derecho a vetar su propio Presupuesto, le hacemos una crítica fundada de la exposición, o del informe cuya parte evidentemente ha sido leído e interpretado de mala fe, porque cuando se va a llevar adelante una

interpretación de la Constitución no solamente se necesita del reconocimiento, o de la inteligencia sino que se necesita principalmente llevar adelante una interpretación con buena fe. Por eso cuando escuché que decían y apelaban a la referencia que Badeni hace de la Constitución Nacional, como que la Constitución Nacional no es aplicable en esta situación sino que tenemos nuestra propia Constitución Provincial, Badeni ha hecho referencia en el marco de una interpretación, no en el marco que se debe aplicar, en el marco de la hermenéutica jurídica cual es la técnica que debemos llevar adelante para realizar una interpretación de nuestra Constitución Provincial, que si le quieren hacer una interpretación literal de acuerdo a lo que establece el Art. 132º, más que clara, que no se puede llevar adelante una revisión de la revisión; pero sin embargo los Constitucionalistas siempre apelan a llevar una interpretación semántica y de buena fe, que es lo que no se está haciendo y que nos va a llevar a situaciones más graves, o más ridículas, por decirlo de alguna forma, en seguir insistiendo en que no hemos cometido un error; "el burro cuando rebuzna, no sabe porqué rebuzna si es porque está contento, o cuando te acerques y te ligas de una patada del burro tampoco, es un instinto que tiene el burro. Ahora si el burro quiere dirigir la tropa, la verdad que somos más burros si nosotros seguimos hacia donde nos lleva ese burro". Entonces, primero que nada queda claro que el Senado no ha tratado el Presupuesto; el Senado ha hecho una Resolución en el marco de lo que habíamos debatido justamente en forma originaria en esta Cámara de Diputados; decíamos es inconstitucional el Senado ni lo va a

tratar, evidentemente que si el Senado tratara y tomara una Resolución también estarían cayendo en la misma "burrada" que nosotros caímos de seguir esta situación inconstitucional, el Senado sacaba una Resolución donde previamente han hecho un análisis de la Comisión de Asuntos Constitucionales, ni siquiera fue dirigido a la Comisión de Finanzas que sería el curso normal y legal para llevar adelante el tratamiento del Presupuesto; ante tal evidente inconstitucionalidad y falta al Art. 132º de nuestra Constitución, el Senado decidió mandarlo a la Comisión de Asuntos Constitucionales, donde la Comisión de Asuntos Constitucionales consulto, nada más ni nada menos, que con Badeni. Evidentemente no pasó al tratamiento del Senado sino que se nos devolvió a la Cámara de Diputados para que corrigiéramos esta situación. Y, también se quiere llevar adelante una interpretación como que el propio Badeni se contradice, donde dice: que se han llevado, que se ha modificado, o que ha sucedido esto antes y que en la Nación, o en la Cámara de Diputados de la Nación entiende que hubiese sucedido este tipo de modificación; pero Badeni es totalmente claro, cuando dice que se han permitido modificaciones de este tipo cuando se procura remediar errores formales de redacción, o impresión y sobre todos, aclara, que en nada altera la voluntad de las Cámaras; sin dudas que este debate que estamos llevando adelante es porque si se altera la voluntad de la Cámara con lo que se ha modificado; y está clara la modificación y no es un error formal lo que estamos tratando de insistir, no es un error de impresión, no es error de ortografía, se está cambiando la voluntad de la Cámara,

sin duda; sin duda que en el Senado cuando hace la modificación al Art. 15º, deja bien claro y establecido cuales son las condiciones que tenemos que llevar adelante este Presupuesto para poder luchar efectivamente contra la pobreza desde nuestra Provincia y esta es la voluntad que se quiere cambiar y modificar; cuando la posibilidad de cambiar, o modificar está claro desde el Art. 132º que ya no se puede, léanlo literalmente, háganle un análisis que le busquen, no sé de dónde saca realmente Cacace no sé qué libro leyó, que Constitución leyó, o quién lo asesoró para hacerle la crítica a Badeni y decir: que nuestra Constitución Provincial establece que puede tres, o cinco veces modificar, o hacer modificación de la modificación. No solo que no lo dice nuestra Constitución Provincial sino que es clara, al intervenir para conocer las modificaciones que ha hecho la Cámara revisora solo puede aprobar, o rechazar estas modificaciones que hizo la Cámara revisora; esto es lo que te dice el Art. 132º, pero de modo alguno puede introducir nuevas adiciones, o correcciones lo cual, sin duda, lo deja fuera de toda validez constitucional. Entonces, yo lo que le voy a pedir a los diputados, a todos los compañeros que estamos acá que no nos dejemos influenciar mal, hagamos las cosas como se tienen que hacer, no porque se tenga la mayoría se tiene la razón, llevar adelante la idea que se quiere llevar adelante desde acá no solamente que es inconstitucional sino que es insistir...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado redondee porque se le termina el tiempo.

Sr. González Espíndola: En el proyecto originario que se aprobó, en el Art. 15º originario que se aprobó de

acá de la Cámara de Diputados, ese Art. 15º es el que discriminaba a más de la mitad de todos los municipios de nuestra Provincia; están insistiendo en ese artículo. Compañeros yo les digo que hagamos las cosas correctamente como se deben hacer y que le demos el derecho a todas las Intendencias de la Provincia de San Luis a que reciban este fondo que el Gobernador quiere destinarle para que puedan llevar adelante la lucha contra la pobreza. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. **(Aplausos de la Barra)**

Tiene la palabra la diputada Ochoa.

Sra. Ochoa: Sí, señor presidente; con respecto al Presupuesto 2019, señor presidente, señores diputados; no se acepta la gobernabilidad porque los principios constitucionales imperan, respetamos la Constitución Provincial. Por lo tanto rechazo la Resolución del Senado e insisto convencida que las modificaciones que se efectuaron en esta Cámara son en beneficio de cada pueblo, de cada paraje, o ciudades de la Provincia sancionado el 7 de noviembre; así lo consideró la mayoría de los diputados. Por lo tanto, ni las críticas destructivas, ni las liviandades de algunos podrán torcer el camino de la vida institucional. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputada.

Había solicitado el diputado Abdala, no se encuentra en el recinto. Tiene la palabra el diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente...

Sr. Pte. Mirábile: Le solicita una interrupción el diputado Zamora.

Sr. Cacace: Se la concedo, sí.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra diputado.

Sr. Zamora: Gracias, señor presidente. Solamente para aclarar, sobre el tema del veto; había una

confusión mí, con respecto a los proyectos urgentes o muy urgentes, en realidad el Artículo 136° si lo prevé en caso parcial. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Continúe diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Le agradezco la aclaración al diputado Zamora, porque en efecto los proyectos de Ley de urgente y muy urgente de tratamiento no se aplica al proyecto de Presupuesto, que tiene otro tramite. El Gobernador de la Provincia tiene el derecho a vetar el proyecto de Ley de Presupuesto. El Artículo 136° sobre, el no sé porque González Espíndola se reía, que yo hablaba del derecho del Gobernador a vetar su propio Presupuesto; pero tengamos en cuenta que un gobernador envía un proyecto, ese proyecto tiene modificaciones y puede tranquilamente vetar y no solo eso, sino que como acaba de decir el diputado Zamora, explícitamente el Artículo 136° habla del veto parcial del Presupuesto. Se, que González Espíndola se ahorre las risas y los agravios, que yo no los voy a contestar, presidente, porque, nos buscan de tratar de burros, de todas esas cosas, me parece que hubo un debate previo donde los diputados hablaron del respeto por las posiciones políticas y se ve que algunos le ha entrado por un oído y salido por el otro. Cada uno tiene su convicción, su entendimiento y me parece que no hace falta, por eso agraviar al resto de los diputados por lo que piensan, siendo que muchas de las opiniones que él formula y ...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado Cacace, el diputado González Espíndola, le solicita una interrupción.

Sr. Cacace: Si va a ser bien breve sí.

Sr. Pte. Mirábile: Se la concede diputado.

Sr. González Espíndola: Gracias, señor presidente, gracias, diputado Cacace. En ningún momento hice un direccionamiento hacia su persona, siento mucho que se haya sentido tocado por lo que yo dije.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Continúe diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Sí, la verdad que fue una alusión directa a mí, con lo de burro, asno, todas estas cosas que dijo; pero no importa, voy a dejar pasar esas alusiones irrespetuosas; no pido ningún tipo de sanción, presidente. Vamos al tema de fondo, hay opiniones sobre las que yo no coincido, creo que no están sustentadas, ni si quiera en lo legal, ni haber leído la Constitución y no por eso yo descalifico a nadie. Si voy a contestar yo, desde lo que dice la Constitución. Primero el diputado Domínguez, que la cita que él hizo del Artículo 5° de la Constitución Nacional, lejos de ayudarlo en su argumento lo hunde, porque lo que dice la Constitución Nacional, es que cada provincia dicta sus instituciones, sus Constituciones, donde establece cuáles son sus instituciones. Una de esas es el procedimiento de formación y sanción de las leyes. La Nación tiene un procedimiento de formación y sanción de las leyes, las Provincias tienen otro. Fíjese, por ejemplo, presidente, que esto que hablamos de los trámites de urgente y muy urgente de tratamiento que implica en una sanción ficta de las leyes, es decir, que se puede sancionar sin la voluntad expresa de las Cámaras Legislativas. La Nación lo prohíbe explícitamente en el Artículo 82°. Si la Nación prohíbe la sanción ficta, las Provincias permiten la sanción ficta. Y, nunca esto ha sido

reputado inconstitucional, porque lo que la Constitución Nacional dice, que cada Provincia es autónoma para establecer su procedimiento. Ahora, viene de repente Domínguez a defender este unitarismo legislativo, donde dice, que todo lo que dice la Constitución Nacional se debe imponer sobre la Provincia. No es así; seguimos leyendo en las argumentaciones, el Artículo 81° de la Constitución Nacional, que es sobre el que se basó Badeni y en el que se basan los diputados al expresar acá. Y, siguen sin leer lo que dice el Artículo 132° de la Constitución Provincial.

Espíndola me dijo, varias veces, de donde saco esto de las cinco veces, del Artículo 132°, si uno lee el Artículo 81° de la Constitución Nacional, se envía un proyecto y está: Cámara de origen, Cámara revisora, vuelve a la Cámara de origen ahí van tres veces y ya no puede ir más a otra Cámara, tiene que ir directamente al Poder Ejecutivo.

En cambio el Artículo 132° de la Constitución Provincial dice: Cámara de origen, Cámara revisora, vuelve a Cámara de origen, vuelve a la revisora y vuelve por última vez a la Cámara de origen. Ahí están las cinco veces. Que lea el Artículo y las cuente, presidente. Me pregunta de dónde lo saco, que lea el Artículo y las cuente y se va a dar cuenta.

Lo que dijo en su momento Martínez, de que la Nación reformuló su procedimiento. Sí es cierto, la Nación lo reformuló, entro en consideraciones, se hizo el Pacto de Olivos, se modificó el Artículo 81° de la Constitución Nacional y prohibió que hubiera una nueva vuelta a la Cámara de origen; pero no es lo que dice la Constitución de la Provincia de San Luis. La Nación reformuló, pero la Provincia no reformuló. Lo decimos y parece que no

queda claro. La Provincia tomo un procedimiento legislativo que tenía la Constitución Alberdiana en 1853 la instaló para nuestro sistema bicameral en la Reforma que tuvo la Provincia y luego, cuando la Nación modificó su Constitución, la Provincia no lo hizo. Entonces, dejen de fundamentar en función de la Constitución Nacional que regula otros procedimientos.

Entiendo que lo haga Badeni porque es de Buenos Aires, es la Constitución que conoce, evidentemente la nuestra no y no es ninguna ofensa, pero argumenta basado en otra Constitución. Obvio que leí el dictamen, a pesar de que nos lo dieron recién hoy. De la página uno a la tres, habla de interpretación jurídica, que nada tiene que ver con el tema en cuestión. De la página cuatro en adelante, habla de la Constitución Nacional. Cita cuestiones que dice la Constitución Nacional, pero que la nuestra no dice. Y, por poco, la diputada Morel, quiere que yo me largue a llorar por Badeni, que cobró diez mil dólares para decir esto. No, presidente, no, acá el Artículo 132° es muy claro, las veces que puede ir entre una Cámara u otra. Y, quien hizo los entuertos, los desaguizados, todas estas cosas que dijo Martínez y otros. Fue el Senado, porque quien lo puso al Senado en el rol de juez nuestro, no lo tiene. Primero que no es como dice el diputado Domínguez, que es solo una opinión de la Comisión, no. Es una actuación que ha hecho el Cuerpo y es una comunicación aprobada por todo el Cuerpo de los Senadores, no es de una comisión; la comisión hizo el despacho, basado en el dictamen de Badeni, pero es una actuación del Cuerpo. Ahora, quien le dijo al Senado de la Provincia, o de dónde saca el Senado de la Provincia en la Constitución que ellos pueden ser

jueces del procedimiento en la Cámara de Diputados, en ninguna parte, se lo inventaron, ni siquiera Badeni se los dijo, diez mil dólares por medio. Badeni les dice que si hay y en eso, sí coincido con Badeni, si hay algún diferendo, sobre el procedimiento constitucional es el Poder Judicial el que debe intervenir, no el Senado. El Senado tiene que legislar, presidente, no juzgar y ellos han tratado de juzgarnos y en eso altera el procedimiento constitucional. Insisto, una vez más, presidente, el Artículo 132° no prevé más vueltas que las que se han dado entre las Cámaras. Hay una voluntad que han expresado los Legisladores en insistir en la sanción última que dimos en la Cámara de Diputados, con los setecientos millones para todos, de acuerdo a la coparticipación y sin la presentación de los proyectos. Y, eso es lo que tenemos que votar, presidente. Muchas gracias.

Sr. Sosa: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Cierra el debate, diputado Sosa.

Sr. Sosa: Gracias, señor presidente. De manera sintética, hacer observar que desde el Senado viene el Presupuesto con una Resolución, pero también hacer notar que en el Sistema Trámix radica en esta Cámara el Expediente que lleva el proyecto de Ley de Presupuesto 2019, y en ese sentido es reafirmar que desde la Cámara de diputado se Rechaza la intervención que ha hecho el Senado e insistimos en la intervención que tuvo esta Cámara el día 07 de Noviembre, y se solicita que sea Girado al Poder Ejecutivo para su Promulgación y que sea tenida por Ley de la Provincia, y de esta manera tenemos Presupuesto 2019. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Vamos hacer un llamado a los diputados que andan en la Sala para que lleguen al recinto... **(Timbre de Llamada)**... Estamos llamando a los Legisladores, vamos a esperar el tiempo suficiente.

Estando la totalidad de los diputados en el recinto, sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputada Santos, diputado Mirábile, diputado Zamora, diputado Lemme, diputada Causi, diputada Ochoa, diputada Frías, diputada Mónica Domínguez, diputado Rigau: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sr. Pte. Mirábile: El Presupuesto ha sido Aprobado por treinta y un votos afirmativos, ocho negativos, más de los dos tercios. Se ha dado Sanción definitiva al presente proyecto.

Pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación. **(Aplausos)**

-10-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO

N° 6-

Ley Impositiva Anual 2019

Sr. Pte. Mirábile: Pasamos ahora al tratamiento del Código Tributario.

Tiene la palabra el presidente de la Comisión de Finanzas, diputado Domínguez. Perdón, es la habilitación del tema.

Sr. Domínguez: Bueno, vamos a pedir, ya sabemos que la sesión anterior se había ya votado la habilitación del tema, y reiteramos el pedido hoy para el tratamiento de la Ley Impositiva Anual 2019.

Sr. Pte. Mirábile: ¿Entonces votamos nuevamente la habilitación del tema?

Sr. Domínguez: Ese es el pedido, la habilitación del tema.

Sr. Pte. Mirábile: Vamos a poner a consideración de los señores diputados la habilitación del tema del Código Tributario 2019. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿diputada Frías, diputado Escudero, diputado Mirábile, diputado Lemme: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sr. Pte. Mirábile: El tema ha sido **Habilitado por unanimidad.**

-11-

-LEY IMPOSITIVA ANUAL 2019-

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Bueno, nosotros en este aspecto todos los años se otorga esta herramienta legal de la autorización de la Ley de Impuestos de la Provincia, que de tener Sanción Legislativa durante este año comienza a aplicarse a partir del 1° de Enero del año en curso.

Una cosa para resaltar, porque de esto hemos tenido debate en la Comisión, vino la Directora de Rentas, y tuvo un exhaustivo informe, y además contestó muchos dudas y requerimientos, principalmente de la Oposición, de Cambiemos, que acompañaron a esta Reunión, y que a ese momento no teníamos un dato muy bueno, además de ser una Ley Impositiva muy austera, porque en términos generales tiene un incremento del veintiuno por ciento para todos los Impuestos de la Provincia; el tema importante son los anuncios que hizo el Gobernador en el día de ayer, en relación al salario, donde él en ese tema analizando el problema económico nacional, porque eso nosotros no lo podemos controlar,

los índice inflacionarios que devoran los sueldos de los trabajadores, pero también que generan una enorme crisis a los Presupuestos, y modificaciones de costos, en todo lo que implica la Administración del Estado; por eso quiero resaltar que este veintiuno por ciento es un incremento muy razonable, muy austero, además teniendo el concepto y el criterio que ha tenido el Gobernador ayer en la suba de sueldos, es la misma inflación que va a tener que enfrentar el Gobierno, y sin embargo los incrementos a los Impuestos es muy por debajo de esos niveles.

En definitiva, la Ley Impositiva lo único que tiene es que un Poder Autárquico como el de la Justicia si tiene un incremento del veinticinco por ciento, y eso la Provincia lo ha respetado; uno de los temas importantes me parece a mí para decir porque, bueno, el Expediente técnico es amplio, es muy grande, en el Impuesto de los Ingresos Brutos, el Artículo 14° al Artículo 27°, un tema importante que me llamó la atención es la modificación de las Alícuotas en Industria de Actividades Primarias producto del Fallo Bayer, que eso la Provincia tiene que sustituir el Artículo 16° y el Artículo 17°, que le produce un enorme agujero a la Recaudación Provincial.

Bueno, en los otros aspectos, una de las razones por la cual no acompañó en esta oportunidad la Oposición con su firma el proyecto que sí tiene Mayoría de la Cámara, de la Comisión de Finanzas, es que hicieron fundamentalmente un cuestionamiento en la necesidad, me estoy adelantando porque, seguramente lo van a decir; ha sido uno de los cuestionamientos de la oposición de la incorporación de un artículo que comprometa al Gobierno

un límite en el evalúo fiscal que generalmente se hace en el mes de febrero, que es otra cuestión, creo que eso no corresponde. De cualquier manera el espíritu del Gobierno es que la sociedad de San Luis siga con el nivel de tributo que tiene, que es una de las Provincias que más tributa; que la provincia de San Luis tiene la menor presión tributaria en la media Nacional; entonces esos son factores muy importantes que en momentos de crisis fundamentalmente de la crisis económica y financiera que vive la producción, la provincia de San Luis siempre tiene este política de aliento y por eso nosotros no comprendemos, por ahí, la postura de la oposición de no acompañarla, en estos momentos; a lo mejor han cambiado de criterio, nosotros..., el Presupuesto Nacional 2019 prevé un Dólar a cuarenta con diez; y, bueno, ojalá se cumpla. Pero el Dólar hace un tiempo pasó los cuarenta y dos Pesos, bueno, los precios subieron a los valores del Dólar; el Dólar bajo e hizo piso en los treinta y siete, muchos días, los precios no bajaron. Ahora volvió a pegar una disparada cerca de los cuarenta de nuevo y los precios vuelven a subir, bueno, esa es la enorme preocupación y desorden financiero que vive la Argentina; la Argentina su Presupuesto Nacional tiene una previsibilidad de lo que ellos..., esto es una consideración, una calificación nueva dice: crecimiento negativo, ¡no!, si es negativo no crece; la economía Argentina, la caída de este año es enorme y lo que se prevé para el año que viene, bueno, creo que está en el medio punto; pero, lamentablemente nosotros vislumbramos un horizonte bastante complicado porque es muy difícil cobrar impuesto cuando vos tenes todo paralizado, porque está

todo parado, o no recauda el que produce, se le pone cuesta arriba. Entonces en términos generales simplemente a una manera de presentación, si es necesario intervendré oportunamente es pedir la aprobación de la Ley Impositiva 2019 que como, insisto, tiene en términos generales un aumento del impuesto del 21%. Gracias, presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Tiene la palabra el diputado Marcelo Sosa.

Sr. Sosa: Gracias, señor presidente; efectivamente como lo manifestó el presidente de la Comisión desde nuestro bloque vamos a apoyar y a aprobar la Ley Impositiva Anual para el año 2019, en el convencimiento que es necesario ese instrumento para que, bueno, el Poder Ejecutivo lleve adelante todos sus proyectos que tiene en el marco del ejercicio del Gobierno. Y, al mismo tiempo destacar que el incremento de haberes que dispuso el señor Gobernador en el día de ayer y que posiciona a la provincia de San Luis como la Provincia que más trabaja en recuperar el poder adquisitivo de sus asalariados, entonces en ese sentido adelanto el voto positivo de parte de nuestro bloque. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Tiene la palabra el diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente; nosotros coincidimos en la moción sobre tablas porque al igual como lo hicimos sobre el Presupuesto, esta es la última sesión del año, y consideramos que corresponde tratar la Ley Impositiva de la Provincia de San Luis. Ahora quiero dar explicación, alguna explicación respecto de esto, del tema del quórum de la semana pasada y de los dichos del presidente de la Comisión de Finanzas porque acá

cuando nosotros dejamos sin quórum la sesión, presidente, y no tratar la Ley Impositiva se nos acusó muy duramente de querer desfinanciar a la provincia, incluso a usted presidente y a parte de la bancada del P.J se lo acuso de extorsionar al Gobernador para no financiar a la Provincia; y acá han sido declaraciones muy tremebunda que no condicen con la realidad. Lo primero que hay que aclarar, presidente, es que si esto no se votara la provincia no se queda sin impuestos como dijo el diputado Domínguez y nuestro afamado colega el diputado Mones Ruíz, primero que los impuestos provinciales no representan el 35% del Presupuesto, primer punto a tener en cuenta; presentan a penas uno de cada cinco Pesos del Presupuesto Provincial, los otros cuatro vienen del Gobierno Nacional vía transferencia, si lo saben, pero...; por ende la mayor parte de los servicios, el pago de salarios y todo lo que habló Domínguez se paga por transferencia del Gobierno Nacional, no por los impuestos que provincialmente se recaudan. Pero además, presidente, si no se aprobara la Ley Impositiva es mentira lo que dijeron que se queda la Provincia sin cobrar impuestos; si leyeran el Art. 144º, Inciso 3) de la Constitución que a los Legisladores, digamos, "Albertistas" les hace falta leerlo más, a los Senadores, a los diputados tienen que leer más seguida la Constitución porque se ve que no la leen; dice ese inciso: "Que corresponde a la Legislatura establecer impuestos y contribuciones de acuerdo a lo prescripto por esta Constitución, las Leyes impositivas que sean de plazo determinado...", por ejemplo la Ley Impositiva 2018 que es la que está rigiendo. "...mantienen su vigencia, aun vencido este, hasta la sanción de

las nuevas". Es decir que si no se sancionara la Ley Impositiva de la Provincia no es que se queda sin impuesto la Provincia, ni se queda sin Ley, sigue rigiendo...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado Cacace, la diputada Morel le solicita una interrupción.

Sr. Cacace: Abra lista de oradores, presidente, que se anoten todos y...

Sr. Pte. Mirábile: No se la concede, diputada.

Sr. Cacace: Estoy haciendo la apertura por el bloque, nada más; es decir que si no se aprueba la Ley no es que se queda sin impuesto, ni sin Ley sigue vigente la que está. Entonces, ¿cuál es la diferencia entre tener Ley, o no tener Ley, quedarse con impuesto, o sin impuesto?, ino!, eso es mentira lo que dijeron lo que publicaron; ¿cuál es la diferencia entre tener Ley, entonces, entre que haya Ley, o no haya Ley?; bueno una es que haya, o no hay aumentos en los impuestos. Y, la otra que haya, o no haya los nuevos impuestos que están introduciendo, ueste es el tema!; la provincia de San Luis con la Ley Impositiva del año del 2018 ya aumentó los impuestos provinciales en un 40%, y ahora busca aumentar los impuestos en un 21% adicional. Entonces la diferencia entre aprobar, o no la Ley es que haya un aumento del 21%, o no haya aumento eso es. Vino acá la Directora de Ingresos Públicos de la Provincia, y dice también el proyecto de Ley que el aumento tiene que ver con el aumento salarial que hubo en los empleados públicos, ahora el aumento salarial de los empleados públicos fue en realidad en tres cuotas del 7%, no es lo mismo que un aumento del 21%. Y esto lo va a explicar muy bien y en más detalles el diputado Fara, pero no es lo mismo

aumentar de una vez el 21, que en tres veces siete; es decir que el aumento de impuestos es superior al aumento que dio de salarios a la Administración Pública Provincial este año. Decía el diputado Domínguez las oposiciones que nosotros formulábamos que son ciertas y que es bueno que las reconozca, pero no nos dieron ninguna respuesta a eso; esa famosa reunión de Comisión de la que él habla de la semana pasada, donde estábamos el diputado Fara y yo con él y no había quórum, no había el resto y terminamos los diputados de la oposición recibiendo a los funcionarios del Gobierno porque los del oficialismo no estaban; bueno, igual nosotros siempre vamos, presidente, a las Comisiones; le hicimos algunas propuestas y menciones, primero, le dijimos: mire Directora del impuesto inmobiliario nosotros estamos acá votando un impuesto abierto, un aumento abierto, porque el impuesto inmobiliario se basa en la alícuota multiplicada por el valor del inmueble, ahora la alícuota está fija en la Ley, las escalas se aumentan en un 21%; pero el valor del inmueble resulta que lo determina Catastro por una Resolución en el mes de febrero. Entonces, ¿qué nos ha pasado ya antes y en otros años?, que viene Catastro en febrero, dice: los inmuebles se revalúan de manera general en un 50%. Y, entonces, si yo multiplicaba antes la alícuota por cien, ahora multiplico la alícuota por ciento cincuenta y la factura que le llega, después, la boleta que le llega de inmobiliaria al contribuyente es muchísimo más alta que el 21% y, esto ya ha pasado en años anteriores. La verdad que en otras provincias, presidente, es la propia Legislatura la que tiene la facultad de establecer revaluó

generales de propiedades. No hablo de las mejoras particulares, si alguien va, se construye un garaje y aumenta el valor de la casa, lo tiene que declarar en Catastro, registrarlo. Pero, si uno dice, todas las propiedades de la provincia van a valer un 50% más, eso es facultad de la Legislatura hacerlo, que no debiera delegarlo a la Dirección de Catastro. Entonces, nosotros le dijimos: Directora, lo que queremos asegurarnos es cuál es el límite del aumento. Pongamos un artículo, que es lo que dice Domínguez recién, que diga, que no se va a aumentar más del 21% a los contribuyentes en inmobiliario. Bueno, ella nos dijo ahí en el momento, que no dependía de ella, porque ella es Directora de Ingresos Públicos, que esto dependía de Catastro, que ella iba a hablar con la Mitro de Hacienda, a las dos de la tarde nos iba a contestar y nos iba a transmitir la respuesta el diputado "Lucho" Martínez. Ni Martínez nos habló, ni la Ministro nos habló, ni tampoco la Directora de Ingresos Públicos. Y, al día siguiente cuando vinimos acá y fue el día, que lo quisieron tratar sobre tablas, nos dijeron, bueno, dan la palabra de que no lo van a aumentar. Bueno, la palabra no nos basta, presidente, no nos basta, porque no la han cumplido antes, porque se dice eso y después Catastro revalúa las propiedades y con qué cara voy yo después al contribuyente a decirle, no mira, no te iban a subir más del 21 y ahora te lo subieron, que le voy a decir, no es que me prometieron que no lo iban hacer, sabe lo que me va a contestar el contribuyente, no, me ahorro las palabras, pero, no me va a decir nada bueno, en termino de cómo cumplí mi representación, por confiar en esa

palabra; no, palabra no, tiene que estar en la Ley, presidente, el Artículo. La otra es el acceso a la vivienda, nosotros venimos postulando que el acceso a la vivienda se hace hoy, principalmente a través de los créditos hipotecarios, con Bancos públicos, con Bancos privados a través de las Instituciones oficiales con PROCREAR etc., etc.. Los créditos UVA, demás sistemas que conocemos y no voy abundar.

En San Luis, a diferencias de otras provincias se graba impuesto de sellos, se graba impuestos de ingresos brutos los intereses de los créditos hipotecarios y también los ajustes de capital que tienen los créditos UVA, los créditos hipotecarios. A lo largo de la vida del crédito, hay estudios que muestran que esto implica un encarecimiento muy cebero del acceso a la vivienda. Entonces, nosotros propusimos, hagamos que para la primera vivienda, los créditos hipotecarios estén exentos de esos impuestos, para la primera, para el que accede a su vivienda única, su primera vivienda. La Directora nos dijo que sí, dijo, estoy de acuerdo, solo apelo a una cuestión técnica, dicen, ustedes lo han propuesto como exención, es mejor disponer una alícuota cero. Y, no llegó nunca la redacción, no llego, al día siguiente, de nuevo Martínez, nos dijo, no, bueno, es que la Ministro dijo, que de un día para el otro no se puede calcular esto, hace falta una semana o más tiempo. Bueno, pasó la semana, pasaron todos estos días, sigue sin calcular el tema del crédito hipotecario. Por qué no estamos dispuestos, presidente, a darle a aquellos que acceden a la primera vivienda, a su vivienda única, si es una de las banderas que defendemos al

acceso a la vivienda, por qué no le damos alivio fiscal sobre los créditos.

Creo que he agotado el tiempo, presidente, dejo el resto para la segunda intervención. Gracias.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Tiene la palabra el diputado Zamora.

Sr. Zamora: Si, señor presidente, muchas gracias. En función del tratamiento de la Ley Impositiva, entendemos que este aumento general del 21% es un aumento razonable, lo hemos acompañado con nuestra firma en la Comisión. Aclarando, también, señor presidente, que esta atribución del Poder Ejecutivo y refrendado aquí o aprobado aquí en la, tanto en la Cámara de Diputados, como después en la Cámara de Senadores, señor presidente, le da los recursos de generación provincial al Gobernador; que en términos relativos serán un cuarto de los ingresos totales del gobierno para el 2019. Y, señor presidente, vamos a compartir lo resuelto por el bloque de Unidad Justicialista, en cuanto al acompañamiento de la norma como ha venido del Ejecutivo. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Abrimos la lista de oradores, para el debate de la Ley Impositiva. Morel, Abdala, Rigau...

Se ha cerrado la lista de oradores, vamos a dar lectura de los diputados que se anotaron.

Sr. Secretario Alume Sbodio: El diputado Fara, Morel, Abdala, Cacace, Domínguez. ---

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra el diputado Fara.

Sr. Fara: Gracias, presidente. No es mucho más, agregar lo que dijo el diputado Cacace, algunos temas que es importante que lo sepamos todos los diputados. En el caso de que no

tuviéramos Ley, por ejemplo, en el impuesto automotor se hubiera recaudado más, sin ley que con ley, por una razón sencilla, no tienen actualización las escalas, al tomarse el valor del automotor por las tablas de la Asociación ACARA, se hubiera pagado más, porque hubiera saltado más rápido de banda o de categoría, por esas razones que..., mire la paradoja, no, que estando sin ley, cobramos más impuestos, por lo menos para que lo sepamos.

También, para que lo sepamos, desde ya que remarcamos el trabajo de la Dirección de Rentas, lo que ha llevado..., y fíjese lo que aprobamos el año pasado, cuando dijimos que los aumentos eran muchos y eran excesivos. La Provincia de San Luis hasta el 31 de octubre, en el caso del impuesto...

Le voy a pedir un poquito, presidente, si me escuchan un poquito.

Sr. presidente González Espíndola: diputados hagan silencio, está exponiendo el diputado Fara. Gracias.

Sr. Fara: Quería decir y es bueno que todos sepamos, que hasta el 31 de octubre, en el caso de los impuestos automotores la provincia lleva recaudado un 62% más que el año pasado, producto del excesivo aumento que le aplicamos al impuesto el año pasado y que lo dijimos acá. Es decir, no es casualidad que tenga el 62%. En el caso del inmobiliario tiene un 48% más, un cuarenta y uno setenta de sellos y un 30,5% de ingresos brutos; lo cual lógicamente un poco menos por el tema de la actividad económica. Con lo cual ya hemos pasado lo que estaba presupuestado, como siempre lo decimos todos los años que se recauda más.

Y, resaltar entre todos los números, que la Provincia tiene 20%, un 21% de

su total de su Presupuesto en los impuestos provinciales, no es el 35%, ya lo dijo el diputado Cacace. Como se dijo en algún lugar, como lo dijo algún Ministro, que era el 35, que estábamos frenando el 35, es mentira. Tenemos la responsabilidad de cuando pedimos algo de que no la vamos a desfinanciar a la provincia; y porqué decimos que no la desfinanciamos, porque el Impuesto Inmobiliario, que es el que estamos discutiendo representa solamente el uno coma cinco por ciento del Presupuesto, por lo tanto en vez de subir el veintiuno subimos el doce o el catorce, que es el esfuerzo presupuestario de la Provincia al tener los salarios escalonados, don un treinta y cinco por ciento de incremento, y creo que estábamos hasta en situación desfavorable económica para la Provincia; por lo tanto, es bueno que conozcamos estos números y por ahí aburrimos un poco, pero tenemos que saberlo.

Lo que sí es importante, y esto vale para todos y vale para lo que se está haciendo de Nación, el tema de las Valuaciones Fiscales, somos conscientes y todos sabemos que las Valuaciones Fiscales en la Argentina no son el real valor económico, nadie puede discutir eso, sabemos que muchas veces, y todos lo sabemos, se hacen Escrituras por el menos valor de los valores y que los Gobiernos están tendiendo actualizar los valores, con lo cual se estaría también tendiendo al blanqueo en el tema de los Inmuebles; la Nación ha creado un Ente para actualizar todos los valores fiscales de todos los Inmuebles de la República Argentina, lo cual no nos parece mal, pero sí ya que estamos en el tema y estamos hablando de las valuaciones de Catastro, no me parece mal que advirtamos y que lo vayamos teniendo

presente, tal vez no sea tema nuestro sino de los Legisladores Nacionales, pero sí vale para la Provincia de San Luis porque desde ya cuando esos valores estén desde la Nación van a influir en la cotización de las Provincias, y cada Provincia seguramente los va a tomar porque son valores que se van a tomar cuando se haga la declaración de los bienes personales.

¿Y dónde estoy apuntando? Estoy apuntando que a los valores actuales de Impuestos, estando actualizados, para muchos contribuyentes, para muchos pequeños propietarios, para muchos dueños de campos chicos, van a tener que salir a venderles los campos a los grandes, y nos vamos a llenar de latifundios en la Argentina porque nos va a pasar eso, porque no los vamos a poder mantener porque no tenemos créditos, porque no los vamos poder hacer trabajar.

Entonces quiero advertir el tema de las Valuaciones Fiscales, que cuidemos las valuaciones ¿Sabemos que son bajas? Sí, a nosotros nos preocupa que no las tengamos ahora porque vamos estar aprobando un Impuesto a ciegas, porque estamos aprobando un Impuesto a ciegas, pero estamos dando Quórum, ténganlo presente y lo van a aprobar, porque tampoco vamos a dejar que se desfinancie la Provincia y, lo vuelvo a decir, estamos en uno coma cincuenta por ciento en el caso del Inmobiliario, no lo vamos a desfinanciar; pero quiero hacer esta advertencia a todos los diputados para que lo vayan teniendo presente porque no está lejos de decir de acá a un año lo vamos a tener y vamos a tener que hacer las declaraciones Juradas con esos valores, con los valores actuales de Tasas de Impuestos que se pagan en este País no van a ser viables, ni

provinciales ni nacional, no van a ser viables muchas explotaciones económicas.

Por lo tanto tengámoslo presente y sepamos que eso va a venir y vamos a tener que ajustar muchas tasas, porque va a haber mucha gente perjudicada, y por supuesto que puede haber muchos beneficiados, que son los más grandes, que tengan la plata para comprarles a los más chicos; entonces vayámoslo teniendo presente, es decir en la Argentina si queremos tener, y ojalá lo podamos hacer, un sistema donde esté todo blanqueado lo tenemos que hacer pero no con las tasas actuales de Impuestos, tenemos que tener tasas más bajas, sino muchísimas actividades no van a ser viables.

Prácticamente ya lo dijo el diputado Cacace todo, remarco cuánto representa cada Impuesto, remarco que este bloque está sentado acá, remarco que tenemos que facilitarle la vida a los ciudadanos, y eso quizás lo diga el diputado Rigau porque lo propuso él en cuanto a muchas Tasas de Sellados que se cobran para joderle la vida a la gente, o sea vamos a la Policía nos piden un certificado y de allí tenemos que ir al Banco a comprar ochenta pesos de un Sellado, y en el Banco tenemos que perder tres o cuatro horas por ochenta pesos, y ya nos dijo la Directora que no le representa en plata, no le representa un ingreso grande, por lo tanto tranquilamente todos esos Sellados los podemos dejar, hoy ya no se puede hacer, pero para el año que viene tengámoslo presente, o sea facilitémosle la vida al ciudadano, lo jodemos por ochenta pesos de un Sellado, y tampoco lo podemos hacer, y esto va, no es una crítica para el Gobierno, tenemos que pensarlo para

todos nuestros ciudadanos, es decir hasta a nosotros nos jode por ahí ir al Banco, ir a sacar por un Certificado de Domicilio, un certificado a la Policía, lo que sea.

Agradecerle la enseñanza siempre que tenemos, porque aprendemos con la Directora y, bueno, nada más que eso, recordar que no estamos desfinanciando cuando decimos estas cosas, porque somos prudentes en los montos, y porque manejamos los montos de la Provincia, no tenerle miedo a eso que no teníamos la Ley porque la Ley la íbamos a tener, el año pasado tuvimos Sanción por no haber estado sentados acá, y en definitiva estábamos defendiendo el bolsillo de la gente; así que era una forma de advertirles que los Impuestos estaban caros, y hoy con el número que les estoy dando del sesenta y dos por ciento en Automotores y del cuarenta y ocho por ciento en Inmobiliarios está demostrado que se subieron mucho los Impuestos el año pasado.

Así que muchísimas gracias, presidente, no quería dejar de señalar estos números. Gracias.

Sr. presidente González Espíndola: Gracias, diputado Fara.

Sra. Morel: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. presidente González Espíndola: Tiene la palabra, diputada Morel.

Sra. Morel: Gracias, presidente. Bueno, para pedirles a mis Compañeros, y también pedirle al Interbloque Avanzar y Cambiemos que reflexione un poco sobre su postura y acompañe a la votación y hoy podamos sacar acá la Media Sanción de la Ley Impositiva Anual que necesita la Provincia para el año que viene enfrentar una de las crisis más grave que está viviendo la Argentina, ésta es una realidad, lamentablemente

no está el diputado Cacace para que se lo diga ¿Está o no está? ¡Ah, qué pena! Yo tengo mi Constitución Provincial en mi mesa de luz, la leo todas las noches, pero bueno lamentablemente él lo que no debe leer son los Diarios, eso está claro, no lee los Diarios, no tiene idea de la inflación que hay, las dificultades que está viviendo la gente, de lo difícil que se está haciendo el día a día, de las Comunicaciones Oficiales de parte del Gobierno Nacional, de cuánto nos están diciendo que va a ser el porcentaje de la inflación el año que viene, de cuánto va a ser oficialmente el dólar, evidentemente nada de eso se está poniendo a leer.

Y así mintieron el año pasado, arrancaron con un veintitrés por ciento de inflación, que su Presupuesto 2018 va a ser con un veintitrés por ciento de inflación, que van a tener un dólar estable, y hoy tenemos un dólar a cuarenta pesos prácticamente, hemos superado los cuarenta pesos durante este año, de estable no tuvo nada, la inflación de veintitrés por ciento no tuvo nada, hemos acumulado una inflación terrible del cuarenta y cinco por ciento; y así va a ser el año que viene, esto lo tenemos claro, yo creo que ya quien le cree a Macri, o sea todo durante el partido Boca-Ríver dijeron por favor miremos qué está haciendo el presidente porque seguro que nos está aumentando algo, ésta es la realidad, ésta es una estrategia porque nos está aumentando, algo está haciendo.

Y comparto con el diputado Fara, seguramente esta decisión del Gobierno Nacional de quitar los valores fiscales y reemplazarlos por los valores comerciales nos va afectar a todos, por supuesto que nos va afectar a todos, va a traer grandes y duras crisis, lo comparto, esperemos que podamos

estar a la altura de las circunstancias para poder dar soluciones a los ciudadanos, esperamos que podamos usar.

Acá, por ejemplo, el diputado Cacace en San Luis no es atendido por ningún Funcionario, nadie, él es un diputado impedido, o acá los diputados del Interbloque Avanzar y Cambiemos son impedidos de hablar con el Poder Ejecutivo, son todos amigos, pero están todos impedidos de poder hacer algún tipo de gestión, porque tenían la Ley Impositiva dos semanas antes que se pusiera a consideración de este Cuerpo, por lo tanto podían buscar varias alternativas para, por ejemplo, sacar despacho de Minoría, buscar, plantear todas estas opciones e incorporarlas a la modificación de la Ley, pero no se hizo nada, esperó a que el presidente de nuestra Comisión, Alfredo Domínguez, invitara...

Sr. Fara: ¿Me permite una interrupción?

Sr. presidente González Espíndola: Diputada Morel, el diputado Fara le solicita una interrupción ¿Se la concede?

Sra. Morel: Sí.

Sr. presidente González Espíndola: Tiene la palabra, diputado Fara.

Sr. Fara: Gracias, presidente; simplemente que hubo propuestas e inclusive la Directora entendió que esas propuestas eran razonables, no que eran irracionales que quedó en consultarla con la Ministro, nosotros entendemos que la Ministra no le dio la aprobación, el ok para que esas propuestas pasaran, la tratamos a la Ley porque acá la Ley se trató sin despacho, estuvimos en el despacho, ayer hubo despacho no es que no se trabajo en la Comisión sobre eso, diputada; sí estuvimos trabajando y cuando estuvimos en la Comisión ,

bueno, no hubo quórum en la primera vez por esa razón no fue aprobada; pero sí adelantamos y avanzamos, escuchamos todas las propuestas y en lo cual no dejo de agradecerle a la Directora que realmente siempre nos da una mano y nos ayuda y nos enseña. Gracias, diputada.

Sr. Presidente González Espíndola: Continúe diputada.

Sra. Morel: Gracias, diputado Fara, porque muchas veces se me mal interpreta acá en el recinto por ahí yo digo cosas y después los diputados dicen cosas que..., o repiten cosas que no dije; y a pesar de que pido la intervención que el Reglamento me faculta para aclarar las cosas no me la dan. Pero lo que yo estaba diciendo es eso que justamente ese día que no estuvimos nosotros quórum para tratar la Ley Impositiva Anual, ya hacía dos semanas que estaba esta Ley, que tenía ingreso dentro de esta Cámara, ya tenía estado legislativo; entonces nosotros durante esas dos semanas, digo, si la preocupación también de cualquier diputado de lo interno si tuvo tiempo de analizarla podría haber tomado la iniciativa, que finalmente tomo el presidente de la Comisión de Hacienda de invitar a la Directora y ponernos al tanto y toda la invitación que se realizó, a efectos de poder conciliar y poder sacar esta Ley que es tan importante para toda la ciudadanía de San Luis, para toda la Provincia, para toda la gente no solamente porque es el desfinanciamiento, como en algún momento se dijo, ni que sea el único fundamento sino que como, por ejemplo, como la alícuota del automotor se establecieron nuevos valores donde se aumentan los valores de los automóviles para que la gente siga pagando un 3%, en relación a los nuevos valores de los automóviles que

también han aumentado los automóviles, además como aumentó el gas, las tarifas, bueno, no sé, la comida, aumentó todo también aumentó el valor de cada uno de los automóviles aunque su modelo no se actualice, todo aumenta en este país. Entonces consecuentemente se dieron nuevas escalas para que la gente no tenga que pagar o mayor porcentaje por el mismo vehículo que el año pasado tenía; estas cosas hubieran afectado duramente este año a la gente, porque los que el año pasado pagaban un 3% del valor del vehículo, este año dejando la Ley anterior, o no habiendo dado esta media sanción hubiese tenido que pagar un 4,5% de ese valor y esto impacta en el bolsillo y así vamos impactando todo el tiempo en el bolsillo de los vecinos sin ningún tipo de consideración.

Respecto a los créditos UVA, voy a decir que hoy las casas y las viviendas que son construidas por primera vez están exentas de impuestos, están libres. Lo que reclama el diputado Cacace que es quien habló por la minoría, aunque no tuviera despacho, que lo podría haber hecho; lo que él reclama es que los Bancos cobran Ingresos Brutos en relación a estos créditos que otorgan y lo trasladan a cada uno de los clientes y esto tranquilamente también se puede resolver por medio de Defensa del Consumidor y que se pueden aplicar las acciones legales correspondientes para salvaguardar los derechos de los clientes y de cada una de las personas que contrata; pero nada tiene que ver con relación a la vivienda, o a la exención de impuesto; esto tiene que ver con un impuesto al crédito y a los Ingresos Brutos de las ganancias que perciben por un crédito UVA. Después este..., bueno, esto quería hacer la

referencia del impuesto automotor que necesitamos esta Ley para que se actualicen otros valores, que lamentablemente es así que hasta enero no vamos a saber con cuantas propiedades contamos en la Provincia, por ende no se puede hacer especulaciones. Y, también recordarles que en Buenos Aires Eugenia Vidal, la amiga de ustedes, ha aumentado un 38% el impuesto inmobiliario y el resto de los impuestos. Entonces un 21% acá realmente es mínimo, no alcanza al nivel inflacionario simplemente se aumenta lo que se puede para que en realidad la gente no incumpla en su obligación fiscal, no es con fines contributivos es con fines que la gente pueda cumplir y pueda llevar, pueda ser un buen contribuyente en la Provincia. Eso es lo que se está buscando con esta Ley, algo más que me olvidaba es que..., bueno.

Quiero manifestar además, ya que me queda algo de tiempo, y no tiene que ver con esto, puedo hacerlo porque el Reglamento me lo permite, porque en el día de hoy he visto una excesiva misoginia de parte de esta Cámara, he pedido, o he visto en el Reglamento de muchas maneras, he visto actitudes que sinceramente han avasallado sobre mis derechos que me corresponden como Legisladora. Y, no se sinceramente si voy a hacer algún tipo de presentación respecto a esto, pero..., no solamente me han dicho que yo no pienso por mí, que tengo vos propia. Además de esto cada vez que he levantado la mano tampoco me han escuchado, me han ignorado, sino que además he sufrido..., he sentido hoy y esto lo digo en relación al tratamiento que va a dar mi compañera Sonia, de la violencia de género en el ámbito laboral, la verdad es terrible y acá se nota muchísimo.

Gracias, señor presidente. **(Aplausos del público de las barras)**

Sr. Presidente González Espindola:

Gracias, diputada Morel.

Tiene la palabra el diputado Abdala.

Sr. Abdala: Gracias, presidente; bueno, todos sabemos que esta Ley Impositiva Anual, como toda Ley que viene a aumentar, o aplicar impuestos es una Ley que por sí es una de las leyes que denomina, digamos, capciosas, las leyes generan algún resquemor en la mayoría de los ciudadanos; y la verdad que noto con mucha sorpresa por ahí la frescura con que la diputada preopinante hablaba de que..., defendiendo este Ley y sobre todo resaltando que ella estaba cuidando el bolsillo a la gente porque eso es lo más llamativo y sorprendente; es decir le está aumentando el impuesto a todos los ciudadanos de San Luis y paradójicamente nos quiere hacer creer que en algunos items el automotor, el inmobiliario es lo suficientemente generoso, o que le está cuidando el bolsillo a la gente; creo que, con todo respeto, mirando un poco a mi vida profesional bien vale la pena decir que la provincia de San Luis es una de las Provincias que mejor recauda los impuestos, una provincia que tiene una manera de recaudar los ingresos brutos automáticamente a través de la bancarización, esto hace que la Provincia sea felizmente, para los sanluseños, sumado a lo que recauda a nivel provincial y conjuntamente con lo que se recibe de la coparticipación es una Provincia que tiene superávit y le permite a la Provincia proyectar, soñar, ejecutar y en buena hora que los sanluseños podamos tener los recursos que hasta algunos piensan que se dan el lujo de rechazar recursos, ¿no?. Por eso creo

que es muy importante a la hora de tratar con seriedad estas leyes es que se dé el debate realmente sincero en las Comisiones para poder..., porque acá si yo en el recinto llego a plantear que me gustaría subir alguna exención en actividades en los mono-tributos, en actividades de los jóvenes profesionales, en actividades nuevas que empiezan, que creo que sería muy bueno, que sería muy importante generar un incentivo, digamos, por parte del Estado seguramente nada de esto va a ser aprobado, porque estoy casi seguro que va a ser aprobado por la mayoría de una manera en la cual nosotros no lo compartimos y justamente por eso como no compartimos estamos defendiendo el quórum y es por eso que no hemos dado el quórum. Esta herramienta que tiene la Cámara de Diputados, los diputados que pensamos distinto en algunos temas; bien vale la pena recordar que el año pasado por una situación similar fuimos castigados con una quita de nuestro salario, que con orgullo hoy vuelvo a decir que no tengo ningún problema que me quiten del salario defendiendo el bolsillo de cada uno de los sanluseños; pero realmente me resulta vergonzante decir que defendemos esta Ley y que estamos defendiendo el salario de los sanluseños realmente..., bueno, es típico de la política intelectual del Gobierno en el cual la diputada preopinante creo que está defendiendo y especialmente me refiero a nivel Nacional, ¿no?. Bien vale decir también que cuando hablaba de exenciones de profesionales quiero que se interprete a aquellos honorarios que se facturan de profesionales, a través de empresas, no debieran estar exceptuados, como dije recién, creo que hay distintos temas que bien

merecen tener un incentivo y que harían a la Provincia de San Luis mucho más competitivo, porque además son ítems donde no son incidencia letal, donde no va a quedar desfinanciada la provincia. Y, como también ya se dijo, se explicó, se leyó el artículo; si no sale esta ley la provincia continúa con otra ley, o sea, que no hay ningún riesgo de desfinanciamiento de la provincia, no hay que atacar a los diputados por decir lo que entendemos que es la verdad, lo que entendemos conscientemente y firmemente tenemos nuestra posición de que esta ley es el exceso, un aumento, hoy es el 21, pero que ha venido reflejando el 40% cuando antes la inflación así no lo era. Entonces, presidente, quisiera dejar manifestado de que no voy a estar de acuerdo con los aumentos que requiere esta ley, porque me hubiera gustado un consenso mucho más claro, donde se hubiera invitado participar también al Colegio de Ciencias Económicas, al Concejo Profesional de Ciencias Económicas, como así, también a los empresarios; que hoy el sector empresarial esta, como todos saben están muy castigados y no podemos desconocer que San Luis, nuestro querido San Luis está distante 800 kilómetros de los principales centros de consumo, está a 800 kilómetros de la Capital Federal, como está a 800 kilómetros del Puerto del Valparaíso, entonces, creo que estar..., estamos en el medio, pero a su vez estamos lejos de los dos lados. Entonces, creo que esto llama a la reflexión y debería existir por parte de la provincia impuestos donde no son letales o vitales para seguir existiendo la predisposición y la mejor oferta de competitividad para que la provincia traiga inversiones y esta lejanía no los

castigue y no se nos vayan las inversiones, que lamentablemente el último año la Provincia de San Luis a nivel privado, uno de los índices más graves a los cuales hemos tenido que convivir. Muchas gracias, presidente y doy por terminada mi alocución.

Sr. Pte. Mirábile Gracias, diputado.

Tiene la palabra el diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señor presidente. Señor presidente, no vamos a acompañar a que te metan las manos en el bolsillo el impuesto de todos los sanluseños, no vamos acompañar de que se siga usando los impuestos para perjudicar a los sanluseños en este sentido.

El Gobierno de la Provincia de San Luis, hace siempre el mismo juego, señor presidente. Da un aumento escalonado, pero el impuesto lo cobra en una sola cuota, señor presidente. Y, siempre esa cuota es más alta de lo que termina dando después en aumento. Con lo cual siempre queda desvalorado el sueldo de los puntanos. Escuché muchas veces, señor presidente, que este Gobernador habla de la lucha contra la pobreza, que le interesa trabajar fuertemente contra la pobreza; pero el Gobernador se queda en el discurso solamente, se queda en el discurso porque acá tenía una prueba clara, para poder llevar adelante una política contra la pobreza, para poder distinguir aquellos impuestos que perjudican a los que menos tienen en la Provincia de San Luis, al gobierno eso no le interesa, porque realmente no le interesa la lucha contra la pobreza, sino sigue buscando, lamentablemente una y otra vez..., creo que tengo una interrupción.

Sr. Pte. Mirábile: Le solicitan una interrupción el diputado Sosa.

Sr. Rigau: Sí, como no.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Sosa.

Sr. Sosa: diputado Rigau, simplemente para decir que el impuesto que más perjudica a los que menos tienen, se llama "inflación" y no la maneja el gobierno de la provincia, sino que competencia macroeconómica es decir el Gobierno Federal. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Continúe diputado Rigau.

Sr. Rigau: Gracias, señor presidente. Bueno, me da la posibilidad el diputado Sosa, justamente es lo que está a manos nuestras esta Ley Impositiva. Reiteradas veces en esta Cámara, los diputados del oficialismo han traído premisas nacionales, que nada tiene que ver con esta Cámara, parecería que esto que se han transcurrido más de un año, no logran entenderlo hasta la fecha y ojala que en algún momento podamos entender que esto es una Cámara de Diputados provincial y que nos compete leyes provinciales. En base a esto, esta Ley en particular, la Ley Impositiva Anual, es una Ley sobre la que podríamos haber trabajado. Y, como le digo, el gobierno no tiene realmente una intención de trabajar sobre la pobreza. El gobierno dice o habla de la justicia social, digo yo, qué justicia social, si acá le da lo mismo cualquier impuesto, para cualquier sanluiseño, ahí no hay ninguna justicia social.

Me parece que habría que trabajar realmente y fuertemente. El diputado Fara hizo mención en particular de algunos impuestos, en los cuales se podía desgravar o se podía dar algunos beneficios para la gente que menos tienen en la Provincia de San Luis y realmente de esa manera empezar a traicionar a lo largo y no solamente una cuestión electoralista de un

momento a otro, de cambiar las cosas para que lo voten en una elección. Pero no para dar un cambio sustancial en la provincia.

La verdad que esta es una Ley bien interesante que no hubo posibilidad de debate al respecto. Lástima que se levantó la diputada Morel. Porque realmente el gobierno no le interesa discutir; siempre se ha movido y esto lo repito como lo dije hace un rato. Acá es por la razón o la fuerza, cuando no puede moverlo de alguna manera, intenta, moverlo por otros mecanismos mucho más complejos, pero no le gusta discutir lo que pasa en la Provincia de San Luis.

Simplemente, señor presidente, acá les digo a todos los diputados presentes. Acá hay una ley que puede diferenciar a los que están con el gobierno o los que no están con el gobierno. Acá, dice que son distintos. O, hemos escuchado últimamente que hay una diferenciación entre algunos sectarios del partido gobernante. Acá hay una ley, donde los puede posicionar realmente para mostrarle a los sanluiseños que son distintos. De no ser así, este acompañamiento de la Ley Impositiva por todo el bloque justicialista, demostraran nuevamente que en las cuestiones sustanciales, importante de la provincia, sigue siendo lo mismo, porque de raíz son lo mismo. señor presidente. Espero que tomen conciencia de esta situación y voten en contra, aquellos que dicen entender que este gobierno son distintos dentro de este gobierno. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Tiene la palabra el diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias presidente. Hay dos temas que había expuesto y sobre al que hubo algunas respuestas, que era el tema de los créditos

hipotecarios. Nosotros estrictamente en la Ley y esto se estuvo viendo y lo digo por lo que mencionó la diputada Morel al respecto. Hay una cláusula que es el Artículo 31° apartado c), inciso 9°) que es el tema de los sellos a la primera vivienda, pero que dice, que hay una alícuota al cero por ciento a los actos y contrato que instrumenten la adquisición de dominio de bienes, constitución de gravámenes reales, bajo el régimen de préstamo de instituciones oficiales, para la compra, construcción, refacción y ampliación de la vivienda única. Consulte al respecto de esto, que cual era la interpretación que daba la Dirección y entiende por lo de instituciones oficiales, que son aquellos, son aquellas transmisiones de dominio o escrituraciones que se hacían a partir de programas gubernamentales, y con eso está diciendo Instituciones Oficiales, no incluye esto a las Entidades Financieras, es decir a los Bancos, a los Bancos ya sean Públicos o Privados, que son los que otorgan créditos.

E insisto, hoy ha evolucionado o se han modificado las formas en que se realiza el acceso a la vivienda, que en algún momento fue a partir del otorgamiento de Vivienda Social por los Gobiernos Provinciales y el financiamiento por el FONAVI, recordemos que en San Luis prácticamente se ha paralizado la construcción de viviendas por parte del Estado, además no se han aplicado los Fondos del FONAVI el año pasado a ese destino, pero sí se da el acceso a la vivienda a través de los Créditos Hipotecarios, ya sea del Programa PROCREAR o los Créditos que otorga el Banco Nación y que otorgan los Bancos Privados, esa es la forma normal hoy de acceso a la vivienda y es a eso que buscamos que se le

exima de Impuestos, sobre todo porque todo pago de intereses que hay sobre estos préstamos de los Bancos tiene un Impuesto de Sello Operacional, se le está cobrando uno coma dos por ciento de todas esas operaciones, y esto a lo largo de la vida del crédito es mucha plata, entonces no digo que los eximamos para los que accedan a segunda, tercera o cuarta vivienda, que además no son los casos para los que en general el Banco otorga créditos, sino que lo otorguemos para la primera vivienda, porque cuando se otorgue un crédito para la primera vivienda que suelen ser los de intereses más bajos allí los Bancos requieren a los clientes que traigan un Certificado de No Propiedad para demostrar que están accediendo a la primera vivienda, y a esos es lo que queremos hacer la exención.

Lo mismo, el Artículo 82° de la Ley, o el proyecto de Ley, presidente, habla de eximir del pago de Impuesto de Sellos y Tasas de Servicios Administrativos a las transferencias de dominios que se den en el marco de los Planes Habitacionales del Gobierno de la Provincia de San Luis, contemplados en la Ley N° 0970-2017; es decir toda la estructura, toda la estructura de las exenciones está pensada para los Planes Habitacionales Gubernamentales, no para como es hoy el acceso a la vivienda, que principalmente a partir de los créditos. Bueno, ese es un punto, presidente, que como digo se manifestó el acuerdo, dijo la Directora que había que establecer Alícuota Cero, la redacción nunca vino, el diputado Martínez me dijo que era muy rápido calcularla de un día para el otro, pero pasó una semana y seguimos sin tener ese cálculo, ni respuesta, ni nada, lo

cual es un tema sustantivo para poder definir la Ley.

Y lo otro que me faltó marcar en la vez anterior, presidente, es el tema de los nuevos Impuestos, y por esto es que merece debate abierto la Ley, que se convoque a la Comisión, que como decía el diputado Abdala todos los interesados puedan expresar su opinión, que haya una semana entre el despacho y el tratamiento, que de hecho si bien lo hemos consentido tiene esa irregularidad que ayer se haya sacado el despacho, hoy se vote la Ley, porque hay poco tiempo para el estudio, poco tiempo para el estudio de los diputados en una Ley que tiene cerca de cien artículos, y que además tiene todos Anexos con Alícuotas de cada uno, que le va variando a cada actividad económica, imagínense si los diputados cuántos de nosotros habremos leído toda esta Ley, presidente, pero más aún cuántos Habitantes de la Población han tenido la posibilidad de leerla, difícil siquiera de acceder a sus principales disposiciones.

Entonces éste es el problema de tratar así tan sobre el apuro, sobre tablas, sin que entren los despachos, porque, por ejemplo, hay un Impuesto nuevo que no existía, y que ha pasado como desapercibido; ahora si uno ve el Artículo 97°, Inciso h), de la Ley hace una modificación al Código Tributario, es decir que no solo dispone sobre la Ley Impositiva de este año, sino que hace una modificación al Código Tributario para introducir un Impuesto de Ingresos Brutos sobre los Servicios Digitales, dice: *"Se considera también actividad alcanzada por este Impuesto -o sea por Ingresos Brutos- las siguientes operaciones realizadas en la Provincia de forma habitual o esporádica: Inciso h) Los Servicios*

Digitales contratados por personas humanas y/o jurídicas domiciliadas en la Provincia", si uno lee éste puede no significar nada ¿Ahora qué significa esto? Que todos los servicios que los Puntanos contratan de Netflix, de Spotify, de todos estos servicios que se contratan por internet, todos ahora comienzan a pagar Impuestos a partir de esta Ley.

Y la verdad que cuando uno consulta con la Población no está de acuerdo, y puede que algunos Legisladores sí, vale la pena discutirlo, pero ni lo hemos discutido y es como que pasa esto desapercibido, sin que nadie se entere, y son Impuestos que en general la gente no está de acuerdo porque entiende la Población que internet tiene una esfera de libertad, donde la intervención del Estado debe ser mínima ¿Cuál es la provisión de infraestructura que realiza el Estado respecto de servicios como Netflix? Ninguna, ninguna, es decir es un servicio provisto desde otro País a través de servidores de internet, la gente lo paga con la tarjeta de crédito, y ahora la Provincia va a designar a la tarjeta de crédito como agente de retención para que le cobre a los contribuyentes Ingresos Brutos sobre eso, valdría la pena al menos que lo discutamos, presidente, pero no que pase desapercibido esto y se cree un nuevo Impuesto sobre este servicio, en el que como digo les aseguro la mayoría de la Población está en contra por entender cómo son esos Servicios Digitales.

En definitiva, presidente, vuelvo a lo del principio, no aprobar la Ley no significa que no tengamos Ley, no aprobar la Ley no significa que no tengamos Impuestos, como dijo el diputado Domínguez, Ley hay, Impuestos hay, se van a seguir

cobrando, lo que estamos decidiendo es si los aumentamos a los Impuestos o los dejamos como están, todos en esta Cámara hemos reconocido que hay una situación económica difícil, que hay una situación económica en recesión, todos lo conocen y todos lo han expresado de esa manera, no es bueno en un contexto recesivo aumentar más los Impuestos, no es bueno, entonces creo que no debiéramos hacerlo en esta instancia, hay que aliviar el bolsillo de los ciudadanos, no compromete las finanzas de la Provincia no aumentarlos porque, como dije, el ochenta por ciento de los recursos vienen de transferencias nacionales, que además van a crecer, ya está previsto que en un treintaiuno por ciento más se recauden, y cada día se van anunciando cosas que van implicando nuevas transferencias y recursos de la Nación, no hace falta que aumentemos los Impuestos en San Luis para mantener los servicios de la Provincia.

Y es por eso, presidente, que nosotros no acompañamos este aumento que ha propuesto el Gobernador. Muchas gracias.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sr. Domínguez: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra y cierra el debate, diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Gracias, Compañero presidente. Bueno, uno lo escucha al diputado Cacace, y la mayoría de los queridos Colegas diputados de Cambiemos no se sacan el casete de la demagogia, verdaderamente es increíble porque ellos, les guste o no les guste, son la cara de este Gobierno de destrozo del pueblo Argentino, Gobierno de destrucción del pueblo Argentino, si hay algo que se sabe

desde que gobierna Macri es que cada día estamos peor, y todavía sigue en bajada. **(Aplausos)**

Lo que pasa que recién el diputado, un diputado preopinante habló...

Sr. Abdala: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Mirábile: diputado Domínguez: le solicita una interrupción el diputado Abdala ¿Se la concede?

Sr. Domínguez: Bueno, sí, sí.

Sr. Pte. Mirábile: Se la concede, diputado. Tiene la palabra.

Sr. Abdala: Gracias, señor presidente, gracias diputado Domínguez; la verdad que otra vez por deporte nacionales siguen pegando al Gobierno Nacional, creo que ya fue muy claro el diputado Cacace en su alocución, en la mía porque cuando hablábamos que la coparticipación hace que la Provincia de San Luis sea una Provincia que gracias a los aportes que se reciben de la Nación sea una Provincia económicamente sustentable; entonces me parece que por deporte nacional pegarle, me parece que eso está más para en los momentos de la campaña política, que para un debate serio en esta Cámara. Además cuando usted fue diputado Nacional en el gobierno de nuestro presidente actual y que es Mauricio Macri jamás lo escuché criticarlo, creo que se perdió una hermosa oportunidad para haberlo planteado allá en el Congreso de la Nación a quién a usted valoro lo que hizo en servicio de la licencia; pero la verdad que me hubiera gustado que estas expresiones las hubiera hecho en la Cámara alta y no le peguemos al Gobierno Nacional solamente por la queja, porque ..., quiero ser breve porque es una interrupción; pero estamos mucho mejor que si hubiera ganado Scioli, si hubiera ganado Zannini estaríamos camino a

Venezuela; se salió del cepo, se lucha contra el narcotráfico; creo que hay un montón de situaciones y de índices que podríamos decir que estamos mejor, lamentablemente hay índices que no se han podido mejorar, pero que estamos en camino a solucionarlo. Gracias, presidente, y le devuelvo la palabra porque si no seguiría diciendo más cosas.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Continúe diputado.

Sr. Domínguez: Bueno, yo un poco la introducción que hice iba llegando a un planteo...

Sr. Pte. Mirábile: diputado, el diputado Escudero le solicita...

Sr. Domínguez: No, porque si no me van a comer todo el tiempo y tengo que cerrar ya.

Sr. Pte. Mirábile: No le concede, diputado. Continúe.

Sr. Domínguez: A lo que yo quería llegar cuando estaba haciendo esa introducción, cuando habló creo que fue el diputado preopinante que dijo de que nosotros nos damos el lujo de rechazar recursos, que dependemos de la coparticipación Nacional, los recursos son federales es muy poquitito. El Presupuesto de la Provincia de San Luis solo es el 4, o el 5% son aportes Nacionales el 95% son recursos del pueblo de San Luis, a través de sus impuestos y de los recursos federales que por delegación de administración lo recauda la Nación. Pero, le quiero decir que nos deben veinticinco mil millones de Pesos que no lo he escuchado a ninguno de ellos decir el Fallo de la Corte que hace tres años que gobierna el presidente Macri no cumple; entonces cuando me refería al cassette de la constante demagogia...

Sr. Pte. Mirábile: diputado, el diputado Escudero le...

Sr. Domínguez: ¡No!, no le voy a dar...

Sr. Pte. Mirábile: No le otorga la interrupción, diputado.

Sr. Domínguez: Antes de terminar le voy a dar porque me va a quedar un minuto y se lo voy a dar a él. Pero volviendo al tema que nos compete tiene que ver con la economía, por eso digo que es imposible dividir de la situación Nacional, la situación de San Luis ¡porque ellos hablan como si estuvieran en el país de la maravilla!, estamos hablando de un incremento del 21% en una Provincia donde el 50% del Presupuesto se invierten en Bien de Capital, en Bien de Capital, en planes de viviendas, tiran así, no se construyen viviendas se hacen firmar contrato por más, licitaciones por más..., o la adjudicación de licitaciones por más de mil viviendas en la Provincia de San Luis, somos campeones mundiales en construcción de viviendas tenemos setenta mil viviendas construidas desde la vuelta de la democracia, ¡no tienen un solo ejemplo ellos para comparar!...

Sr. Pte. Mirábile: El diputado Fara le solicita una interrupción.

Sr. Domínguez: No, que me disculpe pero el tiempo es corto; y tengo que cerrar. Y, volviendo al tema de lo que es el proyecto de Ley Impositiva, no nos olvidemos ellos hablan del 40% de aumento anterior, y ya tenemos el 42% de aumento de sueldo; pero también en el 2017 la Provincia hizo un "salarioazo" que fue impacto Nacional único, y ¿por qué?, porque tenemos finanzas sana, porque tenemos un excelente administración de los Recursos y porque tenemos una economía del Estado que interviene en el mercado para generar

competitividad; pero que tiene una política social a la cual no entrega bajo ningún punto de vista de la periferia al centro. Entonces, no dicen nada del 38, a 60% del aumento de sueldo 2017, realmente impresionante, lo que se implica a este proyecto se continua una cosa, que me olvidé que le iba a decir, porque es importante al inicio cuando lo presente se continúa con el premio al buen contribuyente. Y, en el tema de las cuestiones del sellado ese que solicitaba el diputado Rigau en la Comisión, hay un sellado vía web, que vos haces el trámite online y es gratuito eso también..., eso es una política que incentiva al uso de este sistema.

Bueno, mire el Presupuesto Nacional el 95% del Presupuesto Nacional es Gasto Corriente, por eso cuidamos nuestro Recurso, por eso defendemos el 21%, por eso queremos mantener alto el nivel tributario de los sanluiseños, por eso nos sentimos orgullosos de tener la Ley con menos presión tributaria de la Argentina, por eso nosotros estamos y siempre les refregamos el acuerdo con el Fondo Monetario Internacional que ellos han condicionado seiscientos mil millones del Presupuesto Nacional para pago de intereses de la deuda externa, ¿Qué le van a hacer a la Argentina?, ¿Qué señal nos dan?, si dicen que van a tener un cierre negativo de medio punto en la economía el año que viene, todos sabemos que no se va a cumplir, deseamos, pero no se va a cumplir va a cerrar con más de tres puntos negativos este año, la economía está parada, se cierran las fabricas, miles de despedidos, bueno, aumento de la pobreza, iesa es la verdadera crisis!. Entonces, ipor favor!, tenemos una Ley muy viable; y si usted me permite, presidente, le voy

a conceder la palabra a mi colega diputado de La Toma.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Tiene la palabra el diputado Escudero.

Sr. Escudero: Nacido, criado y aspiro ser enterrado en La Toma; así que muy bien dicho diputado, muchas gracias. Le pedí la interrupción al diputado, la primera que no me dejó en claro la primera interrupción que yo se la hacía, era en función de lo que había dicho el diputado Abdala, no me quedó claro cuál es el deporte Nacional "si pegarle al pato, o pegarle al gato"; estaba distraído hablando con el periodismo y quería hacerle una consulta directa. La segunda interrupción que le pedí al diputado de Justo Daract... **(Interrupciones)** No si yo nunca hablo en joda, no tengo sentido del humor. Era para afirmar lo que decía el diputado Domínguez que somos los campeones mundial de construcción de viviendas; el Adolfo hiso cincuenta y tres mil viviendas en la Provincia de San Luis durante dieciséis años y en veinte y pico de años el resto de los Gobernadores: Lemme, Alberto, Poggi y no sé quien otro estuvo, en varias oportunidades Alberto hicieron diecisiete mil. Entonces cuando Domínguez dice eso lo veo más cerca al sector político que preside Adolfo que el que preside Alberto; por eso lo quiero mucho al "negro" yo...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado redondee se le terminó el tiempo al diputado preopinante.

Sr. Escudero: Esa era la idea que se me termine el tiempo porque por ahí hablan cosas que no tienen nada que ver. Yo, lo que digo en cuanto a los ingresos brutos que él se manifestaba, y lo voy a hablar a título personal, los que trabajamos la piedra es una de las producciones de la Provincia que, por

supuesto, el Gobernador no la interpreta como producción, normalmente vendemos a Buenos Aires y nos pagan mediante giros bancarios hot bankig, no sé, ayúdeme Contador usted que conoce el tema, y nos cobran cuando depositan la plata el dos punto cinco de ingreso bruto. Entonces, si yo gano cien mil Pesos me saca dos mil quinientos Pesos, me mandan un papelito y dice ahí ingreso bruto, llévela al contador y el contador se hacen los picaros no lo presentan...

(Interrupciones) no es mi contador Abdala. Y, después cuando vamos a retirar la plata nos vuelven a cobrar dos punto y medio. En una época el contador fue Poggi, lo saqué por ineficiente, ahora lo tengo a Guasconi. En definitiva nos sacan el 5% de la producción, es una locura el impuesto que nos cobran, no nos tiran un centro para que produzcamos. Hoy ha ido el Gobernador a La Toma a poner a "Pipi" Ali al frente del Plan Inclusión y levantar como bandera la solución económica de la Provincia de San Luis; el Plan de Inclusión Social que los puntanos ganen 8.000, 9.000, 10.000 pesos.

Cuando por ahí... **(hablan varios diputados)** lo vamos a votar a Intendente a "Pipi" es un tipo muy eficiente; se fue disparando de noche de La Toma.

Entonces, yo lo que les digo, no pensamos nunca en la producción. Sacar un chasis de piedra sale 10.000 pesos. Ayúdenos a trabajar, ustedes que tienen teléfono directo, Compañero Domínguez con el Gobernador, díganle que nos dejen trabajar, que no siga generando este tipo de pobreza con el Plan de Inclusión Social, déjense de joder. Tenemos que ser responsables, cuando nos piden responsabilidad,

para que los puntanos vivamos mejor y nos tenemos que sentir orgullosos...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado escudero, se le termino el tiempo.

Sr. Escudero: Es justamente. Está bien, no hablo más, hasta el año que viene. Muchísimas gracias.

Sr. Pte. Mirábile: Cierre, diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Yo le pido disculpas, presidente, deme un minuto treinta y tres segundos.

Yo, la crítica que puedo hacer son netamente económica, en este momento el presidente de la Nación por la crisis que vive la Argentina, no estoy con esos chistes. Y, la Provincia de San Luis, se ha desarrollado de una manera impresionante...

Sr. Pte. Mirábile: Diputado Domínguez, le solicita una interrupción el diputado Fara.

Sr. Domínguez: No, no, tengo un minuto y treinta y tres segundos.

Sr. Pte. Mirábile: No se la concede, diputado. Continúe, diputado.

Sr. Domínguez: El tema del desarrollo en infraestructura de la Provincia de San Luis, más allá de la vivienda, la cantidad de Diques, la cantidad de Autopistas, la cantidad de escuelas, cantidad de hospitales, la tecnología y además el capital humano, o ha sido nada más, son distintas etapas del camino del progreso, por el cual el Gobierno de San Luis transitó. O sea, que, miren las obras, miren los autódromos, las obras gigantes, como La Pedrera, Las Terrazas del Portezuelo. Bueno, realmente extraordinario ha sido un desarrollo impresionante y constante.

Yo lo que digo, que en este momento, antes la crisis nacional estos impuestos son totalmente razonables, por eso pido que se apruebe la Ley Impositiva Año 2019. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Ponemos a consideración de los señores diputados la Ley Impositiva Anual del 2019. Sírvanse votar.

-Así se hace.-

Sr. Secretario Alume Sbodio: diputada Santos: Le consulto por su voto? diputado Mirábile, diputada Causi.

Sr. Pte. Mirábile: El proyecto ha sido Aprobado por Mayoría, pasa al Senado para su revisión.

-12-

**-LICENCIA LABORAL POR
VIOLENCIA DE GÉNERO Y
MODIFICACIÓN LEY ACOSO
SEXUAL LABORAL-**

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra el diputado Sosa.

Sr. Sosa: Gracias, presidente. Teniendo en cuenta que tenemos, que hay muchas mujeres que nos están acompañando en las bandejas de este edificio. Y, atender un pedido que nos ha hecho el diputado González Espíndola y la diputada Sonia Delarco. Vamos a pedir que podamos adelantar el tratamiento de los proyectos de Ley, el de Licencia Laboral por Violencia de Género y el de Modificación a la Ley Provincial de Acoso Sexual Laboral, Acoso Ambiental y Violencia Laboral. Que se adelante y después continuamos con los otros temas.

Sr. Pte. Mirábile: Si todos los presidentes de bloque y todos los diputados estamos de acuerdo con la Moción del diputado Sosa, pasamos a votar la habilitación de los dos temas.

-Así se hace.-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Mirábile, le consulto por su voto, diputada Santos.

Sr. Pte. Mirábile: Los temas han sido habilitados.

Tiene la palabra la diputada Delarco.

Sra. Delarco: Muchas gracias. La verdad que ha llegado este gran día, en donde vamos a tratar esta modificación a la Ley, a la Ley existente Provincial de Acoso Sexual Laboral y Violencia Laboral, Romano I, 0678 del Año 2009.

Y, para comenzar hablar de estas modificaciones, señor presidente, quiero comenzar haciendo mención, digamos en qué ámbito se da esta modificación. Entonces, quiero comenzar diciendo, que el trabajo en el último siglo, se ha constituido en una de las formas de organización social, más importante y compleja en la vida de las personas. Se caracteriza por ser una actividad que nos permite satisfacer las necesidades materiales. Pero, también forma parte de nuestra identidad del autoestima. Nos facilita las relaciones interpersonales y se constituye en un organizador del tiempo. El significado que ha adquirido, el trabajo, tiene implicancias significativas en nuestra subjetividad. Sin embargo, en determinados tipos de organizaciones laborales, las condiciones de trabajo se transforman en espacios propicios para el surgimiento de diferentes formas de violencia laboral. Hoy en día la violencia en los ámbitos públicos y privados, se constituye en uno de los mayores riesgos de naturaleza social a resolver. Básicamente porque las consecuencias son nefastas, Tanto para la organización misma, debido al clima negativo de trabajo, la baja productividad y el malestar generalizado, sino que además por las consecuencias físicas, psicológicas y emocionales que se producen a aquellos, en aquellos trabajadores y trabajadoras que se constituyen en víctimas.

Y, quiero hablar de una definición de violencia laboral que hace la oficina de violencia laboral. La violencia laboral, puede ser entendida como una forma de abuso de poder, que se presenta de manera sistemática y que tiene por finalidad excluir o someter a otro u otra.

Quiero manifestar que nuestra Constitución, señor presidente y señores diputados, defiende los derechos de los trabajadores en mayor medida e incluso...

Sr. Pte. Miráble: señores diputados, silencio por favor.

Sra. Delarco: Que la Carta Magna Nacional. Los derechos y garantías establecidos a favor del trabajador por la Constitución de la Provincia. Nos obliga como representantes del pueblo de San Luis, a legislar de manera tal, que se garantice la dignidad de nuestros trabajadores. En algunas ocasiones, el derecho público provincial, amplía la medida de algunos derechos establecidos en la Constitución Nacional. Tal es el caso del Artículo 58° de nuestra Constitución Provincial. Cuando establece, en uno de sus párrafos lo siguiente: Se garantiza el descanso semanal, las vacaciones periódicas remuneradas y el bienestar en el trabajo, de tal manera que la salud y la moral estén debidamente preservados, y aquí habla, señor presidente, de la salud, el bienestar y la moral de nuestros trabajadores, y que deben ser preservados por nuestras Leyes Provinciales.

Como mujer Peronista sigo las Banderas del Justicialismo y las consignas del Conductor de nuestro Movimiento que definió que existe una sola clase de hombres, los que trabajan, y las que trabajan yo agregaría en este momento, además

fue también el Peronismo, señor presidente, el que puso en un pie de igualdad los derechos políticos, cuando impulsó la Ley que otorgó el Voto Femenino, con lo cual empezó un camino que llevó que las mujeres tengan el lugar que se merecen en la Sociedad, y pueden representar al pueblo, a impulsar Leyes que defiendan a las trabajadoras y a los trabajadores, momento que llegó para poder elegir a mujeres y también poder ser elegidas por allá, con aquella Sanción en 1947, llevada a cabo y militada por nuestra querida Evita y realmente dada en el Gobierno de Perón.

La dignidad de las personas debe respetarse en todo momento, en el ámbito laboral muchas veces nos encontramos con situaciones de falta de respeto proveniente de quien ocupa un lugar de jerarquía, quien aprovechándose de este poder humilla al maltratar a sus subordinados, esta falta de respeto puede provenir de un acto de acoso sexual o de actos que menosprecien, descalifiquen o insulten al trabajador o trabajadora, estas conductas van minando la psiquis de la víctima y produce un daño moral, llegando en muchas ocasiones a producir un daño psicológico, y con esto bien la baja autoestima, la depresión, la ansiedad, y todos los trastornos físicos y emocionales que sufre un trabajador o una trabajadora cuando pasa por esta situación de violencia laboral, de acoso sexual laboral, o también el nuevo concepto que se incluye en esta Ley que habla del acoso ambiental; quería agregar que gran parte de estas personas comienzan a padecer enfermedades psicosomáticas derivadas de estas situaciones.

En el año 2009, señor presidente, la Provincia de San Luis Sancionó la Ley N° I-0678-2009 de Acoso Sexual Laboral y Violencia Laboral, en su momento esta Norma estuvo a la vanguardia, pues muy pocas jurisdicciones en la Argentina tenían Normativa en esta materia; los años pasaron y la psicología laboral ha ido avanzando en estos temas, hay nuevos conceptos y las Legislaciones comienzan a poner foco en situaciones que éstas no se percibían y contemplaban, uno de estos aspectos se refiere a la violencia laboral, como ya hemos mencionado, que también se ejerce entre pares e incluso de subordinados a jefes, con lo cual era necesario contemplar la violencia laboral en sus aspectos descendentes, ascendentes y horizontales; en consecuencia, se hace necesario realizar una reforma que actualice la Norma nombrada incorporando nuevas ideas y conceptos.

Y la verdad que leyendo los fundamentos de esta modificación son innumerables las investigaciones internacionales y nacionales que han avanzado sobre este tema, y que han mostrado y han visibilizado las consecuencias que sufre un trabajador o una trabajadora expuesta a estas diferentes tipologías de violencia; y es por eso que conocemos que en esta Provincia de San Luis existe una Red de Asistencia a la Víctima de Violencia que dio luz en esta ciudad, en esta Provincia de San Luis, en el año 2016, y donde muchos Empleados pudieron acudir a esta Red de Asistencia para manifestar en los diferentes Ámbitos tanto Públicos como Privados lo que estaban padeciendo, lo que estaban sufriendo; y es de aquí que surge esta modificación a esta Ley Provincial que ha sido, como dije recientemente en el

año 2009, han pasado nueve años, señor presidente y señores diputadas y diputados.

Creo importante las Comisiones que han tratado este proyecto de Ley con sus modificaciones, hayan tenido la voluntad política de hacer un despacho por unanimidad, con modificaciones por cierto, a las modificaciones propuestas, pero modificaciones que no hacen al espíritu de la Ley, que sigue en el mismo sentido, sigue en el mismo sentido, señor presidente.

Y quiero ir directamente, más allá de las diferentes concepciones que establecen los diferentes autores, Psicólogos, Psicoanalistas, Franceses, Suecos, que hablan de estos temas como el hostigamiento psicológico, moral, quiero ir directamente a la Ley para dejar planteado en estos minutos cuáles son las modificaciones específicas, que aunque he dado un pantallazo quiero también manifestar que aquí se agrega, digamos, el acoso ambiental, las nuevas tipologías de violencia, ascendente, descendente, horizontal, y también se agregan estas modificaciones la Creación de un Observatorio de la Violencia Laboral, que tiene muchas funciones, entre ellas orientar, asistir, y que luego si el tiempo me lo permite podré detallar con más precisión.

Con respecto, si bien se modifican varios artículos de dicha Ley N° I-0678-2009 creo importante, señores diputados, señalar que en el Artículo 2º, por ejemplo, de esta modificación agregamos que el Ámbito de Aplicación de esta Ley *"es aplicable en toda la Administración Pública Provincial, sus Estamentos y Reparticiones y demás Poderes Públicos, cuyos Funcionarios, Jefes, autoridades Superiores, -que ya estaban establecidos en la Ley anterior, agregamos- Compañeros de*

trabajo, Subordinados y/o terceros vinculados directa o indirectamente con quien sufre los actos de violencia, incurran en conductas como abuso de poder, amenaza, intimidación, amedrentamiento, inequidad salarial entre otras, que atenten contra la dignidad, integridad física, sexual, psicológica y/o social de Empleados o Dependientes, -y aquí está también esta nueva modificación en la Ley que hace referencia que estos Empleados o Dependientes- sean estos de Planta Permanente, Transitoria, Contratados, de Convenio, Becarios, Pasantes o cualquier otra modalidad existente”, es decir para todos aquellos que estén dentro del Ámbito de la Administración Pública Provincial.

Y así en la conceptualización de Acoso Sexual Laboral, señor presidente, se sigue manteniendo la definición de la misma, nada más que se agrega que este Acoso Sexual se puede realizar no solamente por los Jefes, las autoridades, por los Funcionarios, sino también por los Compañeros de trabajo, los Subordinados y/o Terceros; y quiero decirlo, ya que tengo la posibilidad de estar mencionando, que se entiende como Acoso Sexual el hostigamiento permanente, independientemente del sexo, que importe una amenaza o sometimiento de carácter sexual no deseado, hostil en el trabajo y de humillación, que pueda poner en peligro el empleo del acosado o de la acosada, y aquí, señor presidente, se agrega el concepto de Acoso Ambiental, y se entiende por acoso ambiental a los chistes, a los comentarios, a las conversaciones de contenido sexual ejercida por funcionarios, Jefes, autoridades, compañeros y/o terceros que instauran un ambiente de trabajo intimidatorio y

hostil que perturba la tranquilidad laboral y la igualdad de trato.

En cuanto al Art. 4º, se sigue manteniendo la conceptualización de violencia laboral, tan solo que se agrega la violencia horizontal y ascendente, horizontal entre compañeros y ascendente de los subordinados a los Jefes, que suele ocurrir en menor porcentaje, debo agregar; que lo que ocurren en sentido ascendente del Jefe al trabajador, o al subordinado, o a la trabajadora que ya es un alto porcentaje y generalmente las estadísticas tanto Internacionales, como Nacionales hablan de que hay un mayor número de mujeres que padecen esta violencia laboral y el acoso sexual laboral, ¿bien?. Y, como decía acá también se agrega en la conceptualización de la violencia laboral, que la violencia laboral reviste especial gravedad cuando la víctima se encuentra en una situación particular de vulnerabilidad por razones de edad, de género, de identidad y orientación sexual, el estado de salud, la nacionalidad, la inferioridad jerárquica u otra condición análoga. Y, así seguimos, señor presidente, con otros artículos que hacen a la Ley del año 2009, que habla de la conceptualización del maltrato psíquico y social y en donde se agregan nuevas acciones dentro de dicha Ley; y voy a leer las nuevas porque ya las anteriores están establecidas como, por ejemplo, “Promover el hostigamiento psicológico a manera de complot sobre la víctima. Efectuar amenazas reiteradas de despidos, sumarios, sanciones, o intimidación, alzar la voz, gritar sistemáticamente al personal subalterno, mortificar con incesantes críticas negativas, difundir rumores, o críticas negativas; bloquear constantemente las iniciativas de

interacción, o de comunicación del trabajador generándole aislamiento". Y, así sigue la Ley y también se introduce en el Art. 6º, de la nueva modificación se introducen todos los hechos a., todos los actos, hechos y conductas...

Sr. Pte. Mirábile: Diputada...

Sra. Delarco: Sí.

Sr. Pte. Mirábile: Redondeé que se le ha cumplido el tiempo.

Sra. Delarco: Entonces, voy a ir redondeando quiero manifestar..., déjeme, por favor, redondear diciendo: que se han modificado otros artículos, donde se establece fehacientemente en esta normativa y de forma explícita que una vez formulada la denuncia por parte del trabajador, o la trabajadora el funcionario jerárquico, o la autoridad pertinente, Jefe de área no podrá negarse a la recepción de la misma y ordenará la investigación, más allá de los quince días de recepcionada la misma. Como así también las sanciones en el Art. 11º, señor presidente, se establece específicamente los días en que se le va a dar apercibimiento, con registración en el legajo, o la suspensión sin percepción de haberes en el caso de ser la primera suspensión entre cinco y diez días, en el caso de ser la segunda entre diez y treinta días y en el caso de acumular más de cuarenta días vendría a cesantía, o la exoneración del trabajador; por supuesto que tiene garantizada la parte acusada, digamos, el violento, o la violenta que ha asegurado su defensa, digamos, por la administración pública debiendo ser presentados todos los hechos y probados fehacientemente. En el caso que no fuera así será sancionado aquel que levante, digamos, una denuncia falsa con las sanciones establecidas

que acabo de mencionar. Y, decir que hay dos artículos nuevos en donde se involucra al Estado, el Estado resguardará los derechos de las víctimas de violencia laboral, brindando la opción de continuar en el mismo lugar de trabajo con idénticas tareas, o en caso contrario proponer un traslado a otra restricción cuyas condiciones no podrán ser inferiores al cargo tareas que actualmente realice y demás condiciones contractuales que reviste, en ese momento. Si el trabajador afectado decidiera continuar en el mismo lugar de trabajo, quien ocasiones los actos de violencia deberán ser trasladados a otra dependencia.

Y, el Art. 14º, señor presidente, dice que: "El Estado Provincial dará conocer esta Ley en...", a los..., "...dará a conocer a los trabajadores, trabajadoras y a los representantes gremiales de la presente exhibiendo lugares públicos y visibles dentro de cada estamento el número de la Ley y los artículos prioritarios". Como les decía anteriormente que les anticipaba sobre el observatorio sobre la violencia laboral, aquí se propone que se trabajen redes, que se oriente, que se asesore tanto a las víctimas de violencia laboral, como a las personas, digamos, a los familiares, o aquellas personas que lo soliciten...

Sr. Pte. Mirábile: Diputada, se ha excedido cinco minutos de su alocución.

Sra. Delarco: Bueno. Muchas gracias, señor presidente, voy cerrando y pedir y agradecer, agradecer a los diputados que me han acompañado que la verdad no los he podido nombrar...

(Interrupción) Ah!, los va a nombrar la presidente. Así que bueno, agradecer a la red de asistencia, a las víctimas de violencia que me haya

permitido como diputada poder traer estas modificaciones y poder haber trabajado como lo hemos hecho en la Comisión de Salud, en la Comisión de Asuntos Constitucionales y que nos han visitado el año pasado y durante el transcurso de este año para manifestar las realidades que viven y como están trabajando y como esto los motiva a seguir trabajando porque tenemos en San Luis un estado presente, un Estado que garantiza los derechos de estos trabajadores y garantiza, digamos, la Salud, la Salud, el bienestar en los ámbitos laborales. Y, también nosotros...

Sr. Pte. Mirábile: Diputada, por favor, redondee se ha excedido en el tiempo.

Sra. Delarco: Bueno, señor presidente; la verdad que es un Ley muy importante, muy rica, muy interesante. Y, agradecer tan solo y que se unan dentro de este registro del observatorio aquellas empresas que nos quieran acompañar del ámbito privado para que ajusten sus normativas a dicha Ley Provincial. Así que agradecer a red de asistencia y a algunas mujeres que hoy nos están acompañando y agradecer a todos los diputados. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputada. Tiene la palabra la diputada Lucrecia Santos; cierra el debate diputada.

Sra. Santos: Gracias, señor presidente; yo en muy pocas palabras quiero agradecer a la Comisión de Asuntos Constitucionales que junto con la comisión de Salud tratamos la Ley y que en tiempo record, digamos así, pudimos sacar los despachos. Agradezco a "Lucho" Martínez y a todo el grupo que lo acompañan y agradezco a todos los Senadores que a continuación voy a nombrar; a los

diputados Jorge Gastón Hissa, diputado Alume, Luis Mario, diputada Ochoa, Beatriz, diputada Delarco, Sonia Edith, diputada Pastor, Norma Elena; diputada Domínguez, Mónica; a los miembros de la Comisión de Asuntos Constitucionales diputado Martínez, Luis Marcos; diputado Sosa Marcelo David; diputada Morel, María Eva; diputado Cacace, Alejandro; diputado Espíndola, Héctor Daniel; diputado Rigau, Juan Manuel y diputado Zamora, Pablo Eduardo a todos ellos muchas gracias porque allanamos una serie de caminos porque esta Ley lo que tiene de importante es el bienestar de los empleados de toda Administración Pública Provincial, es decir se les da garantías a esos empleados para que trabajen con libertad, sin ningún tipo de abusos, sin ningún tipo de persecución. Y sobre todas las cosas en un plano de igualdad puedan tratar la problemática que ellos tengan dentro de sus mismas reparticiones.

Agradezco esto y agradezco a estas Comisiones, en forma permanente hemos tratado los problemas que aquejan a la salud, a la familia y a los Derechos Humanos. Porque hoy es el último día de sesión y había que sacar esta Ley, como hemos sacado otras leyes. A todos muchísimas gracias, gracias a la Mesa que nos preside y a todos los Compañeros y Compañeras, que de una manera u otra, nos hacen posible nuestro trabajo, desde aquel que nos trae el caramelo, como lo han hecho ahora, por la cantidad de horas que tenemos, las Taquígrafas y a las otras compañeras que nos acompañan permanentemente. Les pedimos disculpas, por tantas horas que las hemos tenido acá. Y, por todas las Asociaciones, en el caso que están allá arriba y que con fe y esperanza para

que aprobáramos esto. Pero yo debo aclarar también algo, nosotros creíamos que no había que vocalizarlo a esto, porque esta mañana lo pregunte y, me dijeron van a ser sin vocalizar; si se tomó la determinación ahora, lo acepto, pero era tan largo la cuestión, que nosotros en un afán de que nos quedaran tantas horas, porque hay una señora que esta con un cabestrillo en el brazo y algo en el cuello. Le dijimos que se retiraran a sus domicilios, porque prácticamente iba a ser aprobada la Ley. Entonces, ahora les pido disculpas. Y, gracias, señor presidente, por permitirme cerrar. Gracias.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputada. Pasamos a votar.

-Así se hace.-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Mirábile: le consulto por su voto, diputada Causi, diputada Ramoska.

Sr. Pte. Mirábile: El proyecto ha sido Aprobado por unanimidad. Pasa al senado para su revisión. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Mirábile: Pasamos ahora a lo solicitado por el diputado González Espíndola; que es la Licencia por Violencia de Género.

Tiene la palabra diputado Espíndola.

Sr. González Espíndola: Gracias, señor presidente. Mencionar a mis Compañeros que conjuntamente hemos hecho este proyecto, a iniciativa del diputado Irusta por esta Licencia por Violencia de Género, apunta estrictamente a la posibilidad de una atención inmediata, a los trabajadores que son víctimas de Violencia de Género. Y, también buscar una transformación de un estereotipo culturales, que consideramos la Violencia de Género como uno de los símbolos más brutales de la desigualdad existente en nuestra

sociedad. Consiente, básicamente en resumen esta Ley en una licencia, en un plazo de tres días corridos con goce de sueldo, a partir de la notificación de la víctima. Abarca a todos los trabajadores del estado provincial, en sus tres Poderes, los Organismos autárquicos, descentralizados, empresas del Estado.

Tomo como concepto de violencia de género lo establecido en la Ley Nacional 26485 protección integral para prevenir, sancionar, erradicar la violencia contra las mujeres, en los ámbitos en que se desarrollan sus relaciones interpersonales.

Se entiende por violencia contra las mujeres, toda conducta, acción u omisión, que de manera directa o indirecta, tanto en el ámbito público. En este caso sería, basado en una relación de desigualdad de poder, afecte su vida, libertad, dignidad, integridad física, psicológica, sexual, económica o patrimonial. Como así también, su seguridad personal.

La licencia entra en vigor a partir de la comunicación y la situación ante las autoridades del área al que pertenece la trabajadora que ha sido víctima de violencia. Acá hay un error de expresión, que voy a pedir que se corrija en el momento que se vaya a aprobar definitivamente el proyecto. Establece en letra que debe comunicarlo la trabajadora dentro de las 48 horas, sin embargo el número dice 24, hay que corregir eso. Le voy a solicitar al Secretario Legislativo que se haga.

Bueno, el Organismo a su vez debe preservar el derecho a la intimidad de la trabajadora que ha sido víctima de esta situación; como así también se debe comunicar a la Secretaría de Estado de la Mujer, Ni Una Menos a los fines de que también corra todo el

procedimiento que tiene establecido esta Secretaría, ante una eventual situación de este caso. Bueno, la violencia de Género, sin duda que es un mal que nos aqueja a todos los argentinos y que no hemos sido ajenos a esto en la provincia de San Luis. Hemos tenido noticias, que la verdad que nos han golpeado socialmente y creo que, lo de la licencia, no solamente da la posibilidad a la víctima para que pueda llegar a recuperarse y poner en funcionamiento todos los mecanismos que tiene la Administración Pública para salir de esta situación. Así, que, no hemos tenido por ahí tiempo de hacer un despacho en conjunto de todos los diputados, pero conversando con la mayoría, sé que hay un consenso generalizado para llevar adelante este proyecto de Ley, así que, les voy a pedir a todos los Compañeros diputados que nos acompañen en la aprobación de esta licencia, que son tres días, como dije, por violencia de género. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Si, ningún diputado va hacer uso de la palabra, pasamos a votar.

-Así se hace.-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Mirábile, le consulto por su voto, diputada Santos, diputado Cacace, le consulto por su voto, diputado Funes, diputado Rigau.

Sr. Pte. Mirábile: El proyecto ha sido Aprobado por unanimidad, pasa al Senado para su revisión. **(Aplausos)**

-13-

-TRATAMIENTO EXPTE. N° 127/18-

Sr. Pte. Mirábile: Tratamos ahora la habilitación del Romano II-a)-1), que es el proyecto de ley con Media

Sanción, referido a la donación de terrenos a la Asociación de Bomberos Voluntarios de Merlo. Expediente N° 0000102290920. Expediente N° 127, Folio 107 del Año 2018. Votamos la habilitación.

-Así se hace.-

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Santos, le consulto por su voto, diputado Mirábile, diputada Causi, diputado Rigau, diputado Cacace.

Sr. Pte. Mirábile: El proyecto ha sido habilitado por unanimidad. Tiene la palabra el diputado Ricardo Chaves.

Sr. Chaves: Gracias, señor presidente. Bueno, esto es para dar la otra Media Sanción a la Ley o a la sanción definitiva, a una concesión de un terreno que hace la provincia a la Asociación de Bomberos Voluntarios de la Villa de Merlo. Este terreno tiene como fin la utilización para prácticas, entrenamientos, para que el personal de bomberos, pueda hacer su preparación allí y mejor los servicios que presta, cuando hay numerosos incidentes a lo que ellos acuden en nuestra ciudad.

Es un pedido que tiene muchos años, muchos Dirigentes hemos estado acompañando a los Bomberos en la solicitud de este terreno, el Gobierno y el Senado han dado el visto bueno para cederlo, y creo que nosotros vamos a completar esa muy buena acción para que esta Institución no solo siga creciendo y sus Efectivos sigan capacitándose, sino para garantizarle a toda esa gran Región unos Bomberos preparados para numerosos incidentes. Gracias, presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sra. Domínguez: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Diputada Mónica Domínguez: tiene la palabra.

Sra. Domínguez: Gracias, señor presidente. Más que nada quería corroborar lo que dice el diputado Ricky Chaves con respecto al trabajo que hacen los Bomberos en Merlo.

Realmente es una de las Instituciones más serias que tenemos en la Zona, y de hecho ellos son los que siempre están al pie del cañón cada vez que hay cualquier tipo de situación, no solo incendios o accidentes, y debo reconocer que es una Institución que trabaja en una forma muy abierta a todo el mundo, ellos reciben, por ejemplo, todos los años Escuelas para que los chicos conozcan lo que hacen, y lo hacen en distintos idiomas, a las guías que hacen adentro del Cuartel, y los chicos ven todo eso que hacen de práctica y a su vez realmente entienden la función que cumplen los Bomberos en un lugar como en Merlo que los incendios están al orden del día, los accidentes están al orden del día, sobre todo porque es una Zona donde también se practican deportes de riesgo, y ellos siempre están para ayudar en lo que sea, no preguntan qué tipo de situación es la que tenemos, sino que apenas los llamamos están con nosotros para ayudarnos.

Así que es muy importante esta Donación para que ellos puedan seguir haciendo su trabajo como lo hacen hasta ahora. Gracias, señor presidente y gracias, diputado Chaves.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputada. Pasamos a votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Mirábile, diputada Santos: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sr. Pte. Mirábile: Aprobado por unanimidad.

Pasa al Poder Ejecutivo para su Promulgación.

-14-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO N° 7-

Punto N° VII-3)

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Rigau, para dar las razones de urgencia de la Solicitud de Informes.

Sr. Rigau: Gracias, señor presidente. Sí, señor presidente, es una Solicitud de Informes más que estamos pidiendo en relación al problema de inseguridad que hay en la Provincia, y en este caso está vinculado a la Jefatura de Policía de la Provincia, donde indudablemente acá hay una división dentro de la Policía de la Provincia que se ve reflejado ni más ni menos después en la poca cobertura policial que hay en las calles, y esto se vuelve después en mayor inseguridad en la Provincia.

El Jefe de la Policía hace poco tuvo un viaje al exterior del País, y lo que hubiese correspondido por la Carta Orgánica de la Policía es que el Segundo Jefe quede a cargo de la Policía, pero esta interna policial donde hoy además el Jefe de Policía tiene más autoridad que el Ministro de Seguridad de la Provincia, al menos en los hechos y en la práctica, demuestra que esta interna en vez de dejar al Segundo Jefe de Policía dejó a otra persona a cargo de esta Jefatura, y esto ha generado un malestar bastante importante, sin resolución de problemas que hay dentro de la Policía de la Provincia, que tienen que ver vinculadas directamente con los ascensos de la Policía de la Provincia,

con los gastos que se están llevando adelante y que, como repito, se ve reflejado fundamentalmente en cuanto a la inseguridad.

Es que venimos a hacer esta petición para que se informe por qué no se siguió la orden de mando que corresponde, la cadena de mando en la Policía de la Provincia, que está generando una gran disconformidad y que nos preocupa seriamente, porque día a día vemos cómo aumentan los sucesos de inseguridad, no solamente en números, sino en las cualidad y en la calidad de los hechos que se vienen generando, hay más de diez Pedidos de Informes frenados en la Comisión de Seguridad, esto habla que no hay interés por parte del Gobierno de preocuparse por la problemática de la inseguridad, y que realmente sería importante, sería bueno, que al menos en esta última sesión nos pudiesen dar respuestas de qué es lo que está pasando en la Policía de la Provincia, señor presidente.

Espero que nos acompañen, es simple el Pedido de Informes, hemos hecho ya un Pedido de Interpelación contra el Ministro de Justicia, en el cual tampoco fuimos acompañados, hay casi diez Pedidos de Informes relacionados directamente a la Policía desde la cual no los han querido contestar, y no sabemos si esto tiene que ver con que están tapando alguna problemática, o simplemente porque brindar información pública no es una premisa que tenga el Gobierno de la Provincia. Nada más, señor presidente, muchas gracias.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sr. Sosa: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Sosa.

Sr. Sosa: Gracias, señor presidente. Volvemos a lo mismo, y vamos a dar la misma respuesta que hemos dado en anteriores pedidos del mismo tipo. La Estructura Orgánico-Funcional de la Policía de la Provincia, al igual que la del Sistema Educativo, por ejemplo, o del Sistema de Salud, cuando no está el Director en el caso de una Escuela, o el Comisario en el caso de una Comisaría, asume las funciones quien le sigue, es decir no necesariamente tiene que proceder un Pedido de Informes cada vez que se ausenta el Director de una Escuela, el Director de un Hospital, o el Comisario de una Comisaría.

Por eso una vez más reiteramos que esto está en la Comisión de Seguridad, tiene que ser tratado en esa Comisión, como yo no soy parte de esa Comisión no sé cómo está funcionando, creo que si el diputado Rigau está, creo forma parte de esa Comisión, bueno, tendría que trabajar para que la Comisión se reúna y produzca los Informes que corresponde. Por lo tanto, nuestro bloque no va aprobar este Pedido de Informes. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Estamos en la habilitación. Pasamos a votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio: ¿Diputado Cacace: le confirmo su voto?

-Hay asentimiento-

Sr. Pte. Mirábile: La Habilitación ha sido Rechazada.

Continúa en Comisión.

-15-

**-RAZONES DE URGENCIA PUNTO
N° 7-
Punto N° VII-5)**

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Sosa, para dar las Razones de Urgencia del Pedido de Informes Punto N° VII-5).

Sr. Sosa: Ahí, señor presidente, le pedimos si pueden hacer uso de la palabra el diputado Casas o el diputado Mario Alume, de la ciudad de Quines, en este caso por el Departamento que es donde se originó el Pedido de Informes.

Sr. Casas: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Casas, para informar sobre el Pedido de Informes de la Sala en la Municipalidad de Quines.

Sr. Casas: Señor presidente: en vista de lo que ha ocurrido en una Sala de Primeros Auxilios que depende de la Municipalidad de Quines, y en donde ha sido puesto por las autoridades Municipales un Paramédico, que no solamente tiene la función, la mala función, perdón, porque realmente lo que está sucediendo en esta Sala es un problema bastante serio; este Paramédico, en este momento, lo que está haciendo es autorizando el consumo de medicamentos; pero a su vez también da certificados médico y le maneja los cuadernos, o las Libretas de Salud de toda la zona de la banda Este de la localidad de Quines, la banda Este es una parte, la parte más antigua de Quines está cruzando el Río Quines, justamente, y es una zona bastante poblada, en donde inclusive hay una escuela primaria y se están dando circunstancias lamentables. Por eso es que se solicita este informe a la Ministra de Salud para que tome las medidas del caso y no se ponga en riesgo la salud de la gente que vive en ese sector del pueblo que generalmente son personas, en su mayoría, de escasos recursos. Es por

eso que solicitamos a través de esta Cámara que se solicite el informe correspondiente y a la Ministra de Salud para que resuelva esta situación lamentable y además de una importancia fundamental porque estas personas que está a cargo suministra en forma ilegal medicamentos a la población. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. Pasamos a votar la Solicitud de Informes de la Sala de Primeros Auxilios de la Municipalidad de Quines; sírvanse votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Santos, diputado Mirabile, le consulto, diputado Cacace, diputado Barrera, ¿le consulto por su voto?.

-Así se hace-

Sr. Pte. Mirábile: La Solicitud de Informes ha sido aprobada. Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes. Pasamos ahora a tratar los despachos de Comisión.

El diputado sosa tiene la palabra.

Sr. Sosa: Sí, señor presidente; recordamos que habíamos pedido en la anterior sesión también, por supuesto, sin oralizar la modificación a la Ley 702 del Código Contravenciones de la Provincia de San Luis, para incorporar el Art. 64º-bis- en la aplicación de vacunas, recordando simplemente que esta modificación en el marco de las contravenciones contra la seguridad colectiva, contempla la omisión de la aplicación de la vacuna que esté prevista en el calendario oficial de vacunaciones. Y, la sanción sería trabajo comunitario, o bien multa. Eso, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado. No recuerdo si los despachos de Comisión que los vamos a tratar todos juntos sin oralizar.

Sr. Sosa: Sin oralizar.

Sr. Pte. Mirábile: Perfecto, por Secretaría se van a dar lectura.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Bien, entonces vamos a pasar a votar, la habilitación y la cuestión de fondo, de lo propuesto por el diputado Sosa referido a: la modificación de la Ley del Código Contravencional.

Con más, el proyecto de Ley referido a: el fomento del montañismo y proyección de sendas, hechos históricos y camino de las sierras.

El proyecto de Declaración, que vería con agrado que se incorporase al Sistema Educativo Provincial todos los niveles de la enseñanza de lenguas y señas.

El proyecto de Ley, referido a: la modificación de las fiestas provinciales.

El proyecto de Ley, referido a: también la modificación de las fiestas provinciales, en este caso del Departamento Belgrano.

Pregunto, ¿el proyecto de Ley de la declaración de la emergencia lo vamos a votar de las mismas condiciones?. Bien, el proyecto de Ley de declaración de emergencia de la zona de Candelaria, Tilisarao y zonas aledañas. proyecto de Ley Romano VIII, Punto 5) proyecto de Ley, declara la emergencia agrícola y social en la localidad de Candelaria y Tilisarao. ¿Aparte?. Bueno.

diputado Domínguez, le consulto los Presupuestos Municipales, ¿va a querer hacer algunas observaciones al respecto, o lo dejamos aparte?. Aparte, muy bien. Entonces votamos todo lo demás, menos dejando de lado la emergencia y los Presupuestos, ¿está claro?

Sr. Pte. Mirábile: Sírvanse votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Mirábile, ¿le consulto por su voto?, diputado Fara, diputada Santos.

-Así se hace-

Sr. Pte. Mirábile: Los proyectos han sido aprobados por unanimidad. Pasan al Senado para su revisión.

**-16-
-DESPACHO N° 072/18-**

Sr. Pte. Mirábile: Pasamos ahora a la Declaración de Emergencia, de la Comisión de Minería, Agricultura y Ganadería. El Expte. 121 Folio 106, proyecto de Ley, referido a: declarar la emergencia agrícola y social en la localidad de Candelaria y localidad de Tilisarao.

Tiene la palabra el miembro informante el diputado Casas.

Sr. Casas: Gracias, presidente; es para los efectos de dar a conocer una situación lamentable que sucedió en una zona productiva amplia del Departamento Ayacucho, tal vez el lugar de mayor producción agrícola, hortícola, frutícola que hay en nuestro Departamento; el día sábado 10 de noviembre una fuerte tormenta en donde se produjo una granizada importante de un gran tamaño muy similar, o muy similar, o muy parecido al tamaño de un huevo de gallina, y con fuertes vientos, vientos huracanados y abundantes precipitaciones fluviales, esto provocó no solamente daños en toda el área agrícola en donde fundamentalmente los que se vieron involucrados, en su mayor proporción, pequeños y medianos productores que son los que movilizan la economía de la zona, al punto tal que de la zona afectada aproximadamente son más de cuarenta mil hectáreas donde había producción de papas, melones, zapallos, arándanos, garbanzos, algodón, cultivos de alfalfa, y también

tenemos una zona muy importante de Pequeños Productores que hacen floricultura, el cultivo de rosas.

Justamente en esta zona es donde se realiza la Fiesta Provincial de la Rosa, el cultivo de rosas, que tiene incidencia en pequeños productores de esta flor, de esta planta, que moviliza a más de cuarenta familias, todas ellas en este momento han quedado absolutamente con la producción desbastada, los daños que ocurrieron en esta tormenta, en lo que es la parte agrícola, es de un porcentaje bastante alto, estamos hablando entre el noventa y el cien por ciento de la producción, según el lugar y la franja donde se produjo este fenómeno de granizo; también quiero hacer mención a que no solamente se vio afectada el área productiva agrícola, sino también que se vieron afectadas muchas familias de escasos recursos, que tienen viviendas precarias, fundamentalmente con voladuras de techos y roturas de techos.

Quiero hacer mención que hasta el día de hoy todavía no ha sido visitada por ninguno de los Ministerios que tienen a cargo resolver esta situación o este problema, como es el caso del Ministerio del Campo, o Ministerio de la Producción, y también el Ministerio de Desarrollo Social, que hasta el día de hoy todavía no han recorrido la zona que ha sido afectada, y en donde no solamente se perdió, como dije anteriormente, la producción agrícola de Pequeños y Medianos Productores, sino también que han sido afectadas familias de escasos recursos, en donde han tenido problemas de voladuras de techos, y en algunos casos se han caído pequeñas viviendas o viviendas muy humildes, que la gente no está teniendo en estos momentos manera o forma de poder resolver esta situación.

Estamos viendo que el Estado Provincial en este caso está totalmente ausente.

También quiero hacer referencia a que en esta misma fecha, y con esta misma intensidad, en la localidad de Tilisarao y zonas aledañas también se produjo un fenómeno muy similar, con la afectación de zonas productivas y también la afectación de viviendas económicas o viviendas de gente de escasos recursos.

Es por ello que solicita a esta Cámara que tome en cuenta este pedido de Aprobación de esta Ley de Emergencia Agropecuaria y también de Emergencia Social, que es muy necesaria para que los Pequeños Productores o la gente de escasos recursos tenga la posibilidad de verse asistida, y que también son parte de nuestra Provincia, y por la cual el Gobierno de la Provincia debe interesarse por resolver esta problemática.

Es por ello que nuevamente quiero solicitarles a todos los diputados presentes que acompañen la votación positiva de esta Ley para que a través, que con esta Ley pueda el Gobierno de la Provincia darle la ayuda y la contención que necesita esta gente. Señor presidente, muchísimas gracias, y solicito la aprobación de esta Ley.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sr. Martínez: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Martínez.

Sr. Martínez: Gracias, señor presidente. No tengo ningún interés en desconocer lo que ha sucedido, sí creo que es, debo al menos poner en tela de juicio porque no conozco por positivo o por negativo las acciones que han llevado los Ministerios adelante, esto si hubiera sido un Pedido de Informes sobre las acciones

que se iban a tomar, o un proyecto de Declaración que Vería con Agrado la inmediatez de acciones, sería una cuestión; ahora, inmediatamente hacer una Media Sanción de una Declaración de Emergencia, donde incluso en el punto tercero se le pide que la autoridad de Aplicación realice un análisis pormenorizado de las consecuencias, por un lado afirmamos cuáles son las consecuencias pero por otro lado pedimos a la autoridad de Aplicación que diga cuáles son las consecuencias; me parece, al menos en este marco, no digo que apresurado, pero no el camino.

Por eso simplemente pedía que se aparte la votación, pero insisto, no estoy poniendo en tela de juicio lo que diga el Compañero Casas, que conozco que es un Productor de la zona y todo, pero la Emergencia Agrícola Social en Candelaria y zonas aledañas, Tilisarao y zonas aledañas, lo conozco, he seguido por los medios lo que pasó, pero le piden a la autoridad que determine el daño y ya estamos diciendo que se haga cargo.

Me parece que primero tiene que determinar el daño y después tomar una decisión al respecto, no puedo afirmar si quiera si han hecho o no cargo. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sr. Casas: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Casas.

Sr. Casas: Sí, señor presidente: Compañero Martínez, en la Provincia el único responsable o autoridad de Aplicación en estos casos es el Ministerio del Campo o Ministerio de la Producción y el Ministerio de Acción Social, en ninguno de los dos casos, ninguno de los dos Ministerios se hizo presente para poder hacer un análisis

de los daños que sufrió fundamentalmente los Pequeños y Medianos Productores de la zona, y también toda aquella gente que sufrió daños en la infraestructura de las viviendas precarias o sus viviendas económicas.

Por tal motivo el único responsable o autoridad competente en este caso son los Ministerios del Campo o el Ministerio de Acción Social. Gracias, presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Pasamos a votar.

-Así se hace-

Sr. Pte. Mirábile: El proyecto ha sido Aprobado por Mayoría.

Pasa al Senado para su Revisión.

Pasamos ahora a votar el Sumario con el destino que cada uno ahí se dispone. Sírvanse votar.

-Así se hace-

Sr. Secretario Alume Sbodio:

¿Diputado Mirábile, diputado Rigau, diputada Santos, diputado Escudero, diputada Albornoz, diputado Zamora: les confirmo sus votos?

-Hay asentimiento-

Sr. Pte. Mirábile: El Sumario ha sido Aprobado por unanimidad.

-17-

-PRESUPUESTOS MUNICIPALES-

Sr. Pte. Mirábile: Pasamos ahora al tema de los Presupuestos Municipales.

Tiene la palabra, diputado Domínguez.

Sr. Domínguez: Gracias, presidente. Bueno, la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía ha considerado el Presupuesto de varios municipios de la Provincia para el año 2019; por esas razones voy a dar a conocer de qué Municipalidades se trata para poderlo hacer lo más sintéticamente posible; tengo también que decir que esta Comisión elaboró en este tema

despacho por unanimidad con todos los miembros presentes, o sea creo que va a ser rápido.

Hoy a la mañana, en acuerdo parlamentario, se agregó a este despacho el municipio, el Expediente del municipio de la Municipalidad de Fortuna por un monto de \$15.503.966, que se hizo en acuerdo de Labor Parlamentaria, que no había llegado a la Comisión en el día de ayer, en el afán que esto no quedara demorado, como es la última sesión Ordinaria, con buen criterio todos estuvieron de acuerdo de darle tratamiento y anexarlo al resto de los municipios.

Por eso, sugerimos Aprobar el Presupuesto General de Gastos de las siguientes Municipalidades: la de El Volcán por un monto de \$25.473.269; la de Los Molles por un monto de \$19.234.900; la de Lavaisse por un monto de \$10.002.785; La Calera por un monto de \$15.364.306; la Las Lagunas por un monto de \$11.389.611; la de Anchorena por un monto de \$14.819.748; la de Carpintería por un monto de \$40.260.978; la de Praga por un monto de \$16.139.510; la de Juan Llerena por un monto de \$11.732.339; la de Juan Jorba por un monto de \$9.509.737; la de Villa del Carmen por un monto de \$13.385.469; la de Batavia por un monto de \$12.101.667; la de Navia por un monto de \$10.331.244; la de Cortaderas por un monto de \$18.790.027; el de Alto Pelado por un monto de \$11.375.680; el de San José del Morro por un monto de \$9.902.737; el de la Municipalidad de Balde por un monto de \$13.538.353; el de Leandro N. Alem por un monto de \$11.036.432; el de Villa de la Quebrada por un monto de \$18.758.482; el de San Pablo por un monto de \$9.617.719; de Papagayos

por un monto de \$11.662.584; el de Nueva Galia por un monto de \$19.466.674; el de Beazley por un monto de \$13.249.273; el de Bagual por un monto de \$11.183.007; de La Carolina un monto de \$10.100.380; el de La Vertiente por un monto de \$10.770.683; el de Zanjitas por un monto de \$9.846.350; el de San Jerónimo por un monto de \$10.387.245; el de Fortín del Patria \$13.508.246; el de Renca de \$9.883.957; el de Talita \$9.710.489; el de Alto Pencoso \$11.054.852; de Las Aguadas \$12.699.305; de Arizona \$17.365.011; Estancia Grande \$20.014.791; El Trapiche \$33.561.324; Paso Grande \$13.038.360; de Nogolí \$16.414.482; La Punilla \$9.426.582; Villa Larca \$17.113.058; Lafinur 14.111.475; Las Chacras \$13.221.343; y el de Villa de Praga \$7.357.513.

Bueno, como dije anteriormente, habiendo salido este despacho por unanimidad y de todos los Integrantes, pido la aprobación, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Sr. Cacace: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Mirábile: Tiene la palabra, diputado Cacace.

Sr. Cacace: Gracias, presidente. Nosotros vamos apoyar la aprobación de los Presupuestos, pero no sin hacer algunas aclaraciones.

Primero, y lo venimos diciendo todos los años, esta tarea que hacemos el Poder Legislativo de analizar los Presupuestos Municipales casi es un imposible, el presidente de la Comisión ha anunciado los montos de dinero de cada Presupuesto, pero difícilmente la Legislatura puede analizar si corresponde invertir en una cosa o en otra dentro de cada municipio, cuál es el destino que se da, porque simplemente desde acá no conocemos

la realidad de cada uno de esos pueblos; este sistema a la larga tiene que cambiar, es otra de las Leyes, la N° 0622, que regula esta facultad, que también la hicieron con Badeni, no quiero ni imaginarme cuánto cobró esa vez, la Ley que hicieron en el 2008 sobre los municipios, los Intendentes Comisionados, pero poca relación tenemos nosotros con la realidad de cada uno de los pueblos y debe ser analizada de otra forma.

Nosotros lo vamos acompañar, como digo, para que los municipios puedan contar con sus Presupuestos, no es un control de legalidad el que estamos haciendo, sino una aprobación plenamente, así como lo hacemos a la hora de la Rendición de Cuentas con las Cuentas de Inversión; pero quiero dejar sentado, presidente, que como lo dijimos en la Comisión nosotros no acompañamos el otorgamiento de los superpoderes presupuestarios a los municipios, esto no era posible expresarlo en el despacho, porque de la manera que es redactado el despacho en la Comisión simplemente dice Aprobar el Presupuesto de, y consigna la localidad, pero no revisa el texto en su conjunto que había sido propuesto.

Nosotros acompañamos todo el texto, el respeto por los Gastos Corrientes y de Capital, pero en particular, presidente, la mayoría de los Presupuestos tienen un Artículo 5° que dice: *"autorizar al Delegado Municipal para introducir incrementos de erogaciones en el Presupuesto de la Administración Municipal en la medida que los mismos sean financiados con incrementos de recursos"*, esto es para que puedan por Decreto determinar dónde va la plata que se recauda adicionalmente;

Y, el Art. 6° que dice: "El Delegado Municipal, o el Intendente Comisionado, en su caso, podrá disponer reestructuraciones, o modificaciones de las Partidas Presupuestarias". Y, esto implica super-poderes ilimitado para reasignar los Presupuestos ni con uno, ni con otro estamos de acuerdo son los equivalentes a los Arts. 9° y 10° del Presupuesto Provincial, que nunca votamos en esos artículos. Y, si hay algunos que han hecho una limitación y eso lo quiero comentar es el caso de Juan Jorba, por ejemplo, que Juan Jorba ha establecido que las estructuraciones son manteniendo el equilibrio presupuestario y hasta un 25% de la suma fijada. Ese el mismo criterio que tomó Alberto Rodríguez Saa, en su primer año de gobierno, en acuerdo con la oposición y en definitiva por unanimidad de esta Cámara y que, lamentablemente, hemos abandonado, la mayoría de los municipios y asimismo el Gobierno de la Provincia retoman los super-poderes presupuestarios ilimitados, eso es lo que no compartimos, señor presidente, y quería dejarlo sentado como aclaración. Muchas gracias.

Sr. Pte. Mirábile: Gracias, diputado.

Pasamos a votar Presupuestos Municipales, despacho de la Comisión de Finanzas, habilitación y cuestión de fondo.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputada Santos, ¿le consulto por su voto?, diputada Ochoa, diputada Frías, diputado Mirábile, diputado Amieva, ¿le consulto?, diputado Escudero, diputada Barrera.

-Así se hace-

Sr. Pte. Mirábile: Los Presupuestos Municipales han sido aprobados por unanimidad. Pasan al Senado para su revisión.

-18-

-DESPACHOS N° 068/18 / N° 069/18 / N° 078/18 / N° 067/18-

Sr. Pte. Mirábile: Pasamos ahora al Orden del Día, Romano IX-a)-1), despacho 68, por unanimidad de la Comisión de Educación Ciencia y Técnica incorporar al Sistema Educativo Provincial el estudio obligatorio de la materia de oratoria. ¿Votamos, o va a informar?. A ver, perdón; es decir presidentes de bloques, ¿estamos de acuerdo que votemos todos los despachos. Por Secretaría va a leer para saber que vamos a votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Bien, pasaríamos a votar el despacho N° 69, de la Comisión de Educación Ciencia y Técnica, referido a: Cadena de supervivencia en establecimientos educativos de la Provincia de San Luis. Con más el despacho 68 de la Comisión de Educación Ciencia y Técnica, referido a: declaración de incorporar al Sistema Educativo Provincial el estudio obligatorio de la materia de oratoria.

Con más Los despachos 78 y 67 de las Comisiones de Educación y de Salud referido a: Incorpore proyecto de Ley, incorpórese en el correcto vocabulario inclusivo referido a personas con discapacidad. ¿Está bien?

Sr. Pte. Mirábile: Sírvanse votar.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Mirábile, ¿le consulto?, diputado Rigau.

-Así se hace-

Sr. Pte. Mirábile: Los proyectos han sido aprobados por unanimidad.

-19-

-LICENCIAS-

Sr. Pte. Mirábile: Pasamos al tema licencias. Tiene ahora la palabra el Secretario Legislativo para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia para la sesión del día de la fecha por razones particulares: la diputada Carlomagno y el diputado Barroso.

Sr. Pte. Mirábile: Solicito se manifiesten si corresponde otorgar las licencias con goce de dieta

Sr. Secretario Alume Sbodio: Diputado Mirábile, ¿le consulto?, diputada Frías, diputada Santos, diputado Escudero, ¿le consulto por su voto?

-Así se hace-

Sr. Pte. Mirábile: Las licencias han sido aprobadas por unanimidad.

-20-

-CIERRE DE LA SESION Y ARRIO DE LA BANDERA NACIONAL-

Sr. Pte. Mirábile: Invitamos a la diputada Ochoa a arriar el Pabellón Nacional.

-Así se hace-

Gracias.

-Siendo las 18:13 horas se levanta la sesión-

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución, y versión electrónica, Internet:
Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Correo electrónico: jcromerogatica@hotmail.com

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02664) 457387 al 90 - Fax (02664) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@gmail.com
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputados.sanluis.gov.ar/>
