



**CAMARA DE DIPUTADOS
DE SAN LUIS**

Diario de Sesiones Nº 2 año 2022



“Las Malvinas son argentinas”

II SESIÓN EXTRAORDINARIA
9 de marzo de 2022



Provincia de San Luis



Cámara de diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

SOSA ARAUJO, Silvia

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

ARENAS, Berta Hortensia

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

PÁEZ, Teresa Catalina

SECRETARIO LEGISLATIVO

CABANEZ LANZA, José Víctor

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

ARROYUELO BLANCO, María Belén

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

VALDEZ PEDERNERA, Daniel Eduardo

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

MARÍN, María Laura

DIPUTADOS

AGÜERO, Adrián Fabio; **AGÜERO**, Analía María del Valle; **ALBORNOZ**, Nancy del Valle; **ALTAMIRANO**, Carlos Oscar; **ALUME NASIF**, Mario Luis; **ARENAS**, Berta Hortensia; **BARROZO**, Ariel Oscar; **BECERRA**, Mónica Mariela; **BERARDO**, Federico; **BLUMENCWEIG**, Ingrid Rosa; **CAUSI**, Verónica Teresa; **DASSA**, Claudia Rosanna; **DELARCO**, Sonia Edith; **EDUARDO**, Juan Carlos; **GALLARDO**, María Eugenia; **GARRO**, Verónica; **GIMENEZ**, Ricardo Javier; **GOSTELI**, María del Carmen; **HISSA**, Jorge Gastón; **IRUSTA**, Francisco Ibar; **LARROUDÉ**, Bárbara Sofía; **LEYES**, Ramón Alberto; **LUCERO**, Érica Anabela; **LUCERO GUILLET**, Luis Adolfo; **MANCILLA**, María Gabriela; **MERLO**, Mario Raúl; **MORALES**, Gustavo Daniel; **MUÑOZ**, Carlos Transito; **OCHOA**, Mirtha Beatriz; **PÁEZ**, LOGIOIA, Marcelo Horacio; **PÁEZ**, Teresa Carolina; **PATAFIO**, Marisa Noemí; **PEDERNERA**, José Hipólito; **PERANO**, Luciana María; **PEREIRA**, Carlos Roberto; **PETRINO**, Gloria Isabel; **PINELLI**, Claudia Mariela; **PORTELA**, María del Carmen; **SOSA**, Víctor Manuel; **SOSA ARAUJO**, Silvia; **SPINUZZA**, María Fernanda; **TROMBOTTO**, Federico Alberto.

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis
Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina



Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Sesión Extraordinaria N° II 9 marzo de 2022

“Las Malvinas son argentinas”

-En la ciudad de San Luis, a nueve días del mes de marzo del año dos mil veintidós, siendo las once horas con treinta y seis minutos, y estando los señores diputados presentes en el recinto, dice:

INICIO DE SESIÓN

**-1-
-APERTURA DE LA SESION E
IZAMIENTO DE LA BANDERA
NACIONAL-**

Sra. Presidente Sosa Araujo: Buenos días, señores diputados. Con la presencia de cuarenta y un diputados en el recinto, y existiendo Quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión. Invito al señor diputado Víctor Sosa, representante del departamento Pedernera, a izar el pabellón nacional. Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente.

**-2-
-ASISTENCIA SEÑORES
DIPUTADOS-**

Sra. Presidente Sosa Araujo: Por secretaría legislativa voy a pedir que se dé cuenta de los diputados presentes.
Sr. Secretario Cabañez Lanza: Se encuentran presentes los diputados: Silvia Sosa Araujo, Nancy Albornoz, Verónica Causi, Claudia Dassa, María Gosteli, Federico Berardo, Carlos

Muñoz, Federico Trombotto, Marcelo Páez Logioia, María Mansilla, Analía Agüero, Gastón Hissa, Mario Merlo, María Eugenia Gallardo, Teresa Páez, Juan Carlos Eduardo, Javier Giménez, Erica Anabela Lucero, Carlos Pereira, Luis Lucero Guillet, Carlos Altamiranda, Marisa Patafio, Ingrid Blumencweig, Berta Arenas, Mónica Becerra, Bárbara Larroudé, Gloria Petrino, Ramón Leyes, Mario Alume Nasif, María del Carmen Portela, Sonia Delarco, Beatriz Ochoa, Ariel Barrozo, Luciana Perano, María Fernanda Spinuzza, Víctor Sosa, Claudia Pinelli, Gustavo Morales, Adrián Agüero, Francisco Irusta y Verónica Garro.

**-3-
-ASUNTOS ENTRADOS-**

Sra. Presidente Sosa Araujo: Señores diputados: Se pone a consideración el sumario con todos los asuntos entrados para esta segunda sesión extraordinaria del año 2022, 09 de marzo.

SUMARIO



**CAMARA DE DIPUTADOS
2 SESIÓN EXTRAORDINARIA
2º REUNIÓN
09 DE MARZO DE 2022
ASUNTOS ENTRADOS**

**I- RESOLUCIONES DE
PRESIDENCIA**

1.-

Resolución N° 4-PCD-2022 (4-03-2022), referida a: **Convoca para el día miércoles 9 de marzo de 2022 a Sesión Extraordinaria a fin de considerar la convocatoria efectuada por el Poder Ejecutivo, mediante Decreto N° 990-MGJyC-2022 (04 -03-2022).**

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II -MENSAJES, PROYECTOS Y COMUNICACIONES DEL PODER EJECUTIVO.

Nota S/N° de fecha (04-03-2022) del señor Ministro Secretario de Estado de Gobierno, Justicia y Culto, doctor Fabián Antonio Filomena Baigorria, adjunta

Decreto N° 990-MGJyC-2022, referido a: Convoca a Sesiones Extraordinarias a partir del día 07 de marzo de 2022, a fin de considerar el proyecto de ley referido a: LEY DE INCLUSIÓN SOCIAL. EXD 0000- 3040920-22. Expediente Interno N° 016 Folio 106 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

2.-

Nota S/N° de fecha (04-03-2022) del Poder Ejecutivo, mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: LEY DE INCLUSIÓN SOCIAL. EXD 0000-3030220-22. Expediente N° 004 Folio 171 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA Y DE VIVIENDA E INCLUSIÓN SOCIAL

TRATAMIENTO DE TEMAS



-TRATAMIENTO PUNTO N° I-1)-

Sra. Presidente Sosa Araujo: Damos inicio a esta segunda sesión extraordinaria 2022 con el primer punto del sumario.

punto N° I-1), Resolución de presidencia. Resolución N° 04, presidencia de la Cámara de diputados 2022, del 4 de marzo de 2022, convoca para el día 9 de marzo de 2022 a sesión extraordinaria a fin de considerar la convocatoria efectuada

por el Poder Ejecutivo, mediante Decreto N° 990, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto 2022, de fecha 4 de marzo de 2022.

Vamos a dar lectura por secretaría legislativa.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

**“RESOLUCIÓN N° 4-PCD-2022
SAN LUIS, 04 de marzo de 2022**

V I S T O:

El Decreto N° 990-MGJyC-2022, de fecha 04 de marzo de 2022 del Poder Ejecutivo, que convoca a la Legislatura de la Provincia a Sesiones Extraordinarias, a efectos de considerar el Proyecto de Ley, referido a: LEY DE INCLUSIÓN SOCIAL, y;

CONSIDERANDO:

Que dicha convocatoria ha sido efectuada conforme lo previsto en los artículos 115 y 168 Inciso 5) de la Constitución Provincial y a tenor el artículo 86 del Reglamento Interno de la Cámara de diputados;

En uso de sus atribuciones;

**LA PRESIDENTE DE LA CÁMARA
DE DIPUTADOS
DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E:**

ARTÍCULO 1º.-CONVOCAR a la Cámara de diputados de la provincia de San Luis, a Sesión Extraordinaria para el día miércoles 9 de marzo de 2022, a las 11.00 horas, a fin de

considerar la convocatoria efectuada por el Poder Ejecutivo, mediante Decreto N° 990-MGJyC-2022, de fecha 4 de marzo de 2022, a efectos de dar tratamiento al Proyecto de Ley referido a: LEY DE INCLUSIÓN SOCIAL. -

ARTÍCULO 2º.-Por Secretaría Legislativa, cítese a los señores diputados, conforme lo previsto en el artículo 39 Inciso 1) del Reglamento Interno de la Cámara de diputados. -

ARTÍCULO 3º.-Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo, a la Cámara de Senadores y archívese. -”

-5-

-TRATAMIENTO PUNTO N° II-2)-

Sra. Presidente Sosa Araujo:
Señores diputados: pasamos al siguiente punto del sumario, punto N° II-2), mensajes, proyectos y comunicaciones del Poder Ejecutivo, punto N° 1), expediente Internos N° 016, Folio 103, Año 2022, nota de ingreso a diputados, Nota S/N de fecha 4 de Marzo de 2022, del señor Ministro Secretario de Estado de Gobierno, Justicia y Culto, Doctor Fabián Antonio Filomena Baigorria, adjunta Decreto N° 990, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto 2022, referido a: Convoca a sesión extraordinaria a partir del día 7 de marzo de 2022.

Siguiendo con el orden del sumario pondremos a consideración punto 3), el apartamiento del reglamento interno y posterior tratamiento sobre tablas del punto N° II, mensajes, proyectos y comunicaciones del Poder Ejecutivo, esto es expediente N° 004, folio 171,

año 2022, proyecto de ley, "Ley de Inclusión Social".

Señores diputados, se pone a consideración los puntos ingresados en el sumario del día de la fecha, la Resolución de Convocatoria, la convocatoria a sesión extraordinaria, el apartamiento del reglamento para el tratamiento sobre tablas del expediente N° 004, folio 171, Año 2022, proyecto de ley, "Ley de Inclusión Social". señores diputados, procedan a expresar su voto.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

AGÜERO, Adrián Fabio: Afirmativo.

AGÜERO, Analía María del Valle: Afirmativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle: Afirmativo.

ALTAMIRANDA, Carlos Oscar: Afirmativo.

ALUME NASIF, Mario Luis: Afirmativo.

ARENAS, Berta Hortensia: Afirmativo.

BARROZO, Ariel Oscar: Afirmativo.

BECERRA, Mónica Mariela: Afirmativo.

BERARDO, Federico: Afirmativo.

BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa: Afirmativo.

CAUSI, Verónica Teresa: Afirmativo.

DASSA, Claudia Rossana: Afirmativo.

DELARCO, Sonia Edith: Afirmativo.

EDUARDO, Juan Carlos: Afirmativo.

GALLARDO, María Eugenia: Afirmativo.

GARRO, Verónica: Afirmativo.

GIMÉNEZ, Ricardo Javier: Afirmativo.

GOSTELI, María del Carmen: Afirmativo.

HISSA, Jorge Gastón: Afirmativo.

IRUSTA, Francisco Ibar: Afirmativo.

LARROUDE, Bárbara Sofía: Afirmativo.

LEYES, Ramón Alberto: Afirmativo.

LUCERO GUILLET, Luis Adolfo: Afirmativo.

LUCERO, Érica Anabela: Afirmativo.

MANCILLA, María Gabriela: Afirmativo.

MERLO, Mario Raúl: Afirmativo.

MORALES, Gustavo Daniel: Afirmativo.

MUÑOZ, Carlos Tránsito: Afirmativo.

OCHOA, Mirtha Beatriz: Afirmativo.

PÁEZ, Teresa Catalina: Afirmativo.

PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio: Afirmativo.

PATAFIO, Marisa Noemí: Afirmativo.

PERANO, Luciana María: Afirmativo.

PEREIRA, Carlos Roberto: Afirmativo.

PETRINO, Gloria Isabel: Afirmativo.

PINELLI, Claudia Mariela: Afirmativo.

PORTELA, María del Carmen: Afirmativo.

SOSA ARAUJO, Silvia: Afirmativo.

SOSA, Víctor Manuel: Afirmativo.

SPINUZZA, María Fernanda: Afirmativo.

TROMBOTTO, Federico Alberto: Afirmativo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Con el voto afirmativo de los señores diputados por unanimidad ha sido aprobada la Resolución de Convocatoria, la convocatoria a sesión extraordinaria y el apartamiento del reglamento interno para el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley, "Ley de Inclusión Social".

Por secretaría legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

-6-

-LEY DE INCLUSIÓN SOCIAL-

Sra. Presidente Sosa Araujo:

Señores diputados, pasaremos a considerar el proyecto de Ley Inclusión Social, expediente N° 004, Folio 171, Año 2022.

Voy a pedir a los señores diputados quienes deseen hacer uso de la palabra informen para confeccionar la lista de oradores.

Sra. Presidente Sosa Araujo:

Vamos a aclarar que no está cerrada la lista, que cualquier diputado que desee oralizar puede hacerlo levantando la mano.

Vamos a dar inicio, entonces. tienen la palabra los señores presidentes de bloque.

Sra. Petrino: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Señora diputada presidente del bloque, Frente de Unidad Justicialista, diputada Gloria Isabel Petrino.

Sra. Petrino: Gracias, señora presidente. Para referirnos al proyecto que nos convoca, a la Ley de Inclusión Social, una ley que sin dudas tiene una enorme trascendencia en estos tiempos donde se vive, no solamente las consecuencias de una enorme crisis económica, sino también sanitaria; esta ley viene de algún modo a reemplazar, si se quiere, o a continuar, aunque la derogue, el espíritu de la Ley N° I-0001-2004 ¿Qué significa? Vamos a ver que, en el texto de esta ley, del proyecto que estamos tratando, refiere exactamente a los mismos beneficiarios que contemplaba la Ley N° I-0001, de Inclusión Social.

Es necesario llegar a esta instancia en que estamos, es necesario salir de la inercia de un sistema que de algún modo ha sido paliativo en algunos tiempos, e insisto especialmente estos últimos seis años y en los primeros años que fue cuando fue creada, cuando en una situación de crisis económica, una emergencia económica, muy importante por allá por 2003.

¿Por qué digo es muy oportuna y necesaria? Porque el compromiso, el deber, que debemos transitar y que debemos tener en cuenta, es el derecho de cada uno de los ciudadanos en nuestra provincia, cada uno de los puntanos y puntanas a estar incluidos en el sistema laboral formal registrado, nunca debe dejar de ser una lucha, nunca debemos dejar

de entender en aquel momento cuando se genera una acción como fue el Plan "Trabajo por San Luis" era para sobrellavar una época, una etapa, una circunstancia muy dolorosa y que, sin duda, ayuda y mucho; pero ya está, no podemos naturalizar esa situación, no podemos transformarnos en una sociedad que tiene excluidos asalariados debemos hacer el máximo de los esfuerzos para que toda la población de San Luis, mayor de 18 años esté inserta, esté incluida en el sistema laboral formal; no podemos negar que ha sido necesario, tampoco podemos negar de que estamos con un riesgo absoluto de que se naturalice esta modalidad de ayuda, de subsidio, de acompañamiento a las familias, a los puntanos en situaciones vulnerables perfecto de que se haya hecho perfecto que desde el 2004 hasta ahora haya podido existir un Plan que, de algún modo, abrazara y dar ese paraguas que garantizaba lo mínimo y necesario como poder paliar la situación más crítica. Pero, sin duda, luego de la pandemia luego de la convocatoria del Consejo Económico y Social, luego de las conclusiones con todos los sectores privados y públicos y cultos y demás que integraron y académicos, por supuesto, que participaron en el consejo económico y social en esa conclusión donde la decisión es la reactivación económica donde la decisión es poner en marcha en la provincia, es hacer el esfuerzo entre todos, no puede quedar un sector de la sociedad excluido y por fuera de ese motor, de ese mecanismo de decisión del pueblo de San Luis de incluir a cada uno de los puntanos del sistema laboral formal; con esa mirada es necesario generar cambios y por lo cual reordenar, organizar lo que tenemos hasta la actualidad y llevarlo

a la posibilidad a través de esta nueva ley para que se implementen todos los esfuerzos, todas las medidas necesarias para que no quede ningún puntano y puntana excluida del sistema laboral. Estamos hablando de un derecho, el derecho a ser un trabajador incluido y formal, estamos hablando de un deber del Estado y de todos nosotros de generar las herramientas para que ese derecho debe ser cumplido; esto es lo que hoy nos convoca hay medidas que Plantea la ley, el proyecto que tiene que ver como lo instrumentamos, no cabe duda que ni una sola persona en la provincia y en el país y en el mundo que aspire y quiere la inclusión social de cada uno de los ciudadanos, no hay ninguno el tema que hay que iniciarlo, hay que hacerlo, hay que emprender este desafío y para ello se necesitan herramientas y ser necesita que claramente este determinado quien, en primera medida, va a asumir esta responsabilidad sería el estado de la provincia de San Luis y es a través del Ministerio de Desarrollo Social y es con las herramientas que nosotros debemos darle con esta ley para que esto pueda ser posible: Entonces generar ese intento que no fue bien, por lo menos, no fue lo óptimo en hacer convenio con el sector privado, con las empresas, con las industrias, con el comercio con distintos emprendimientos para poder encontrarle la salida a quienes hoy están excluidos y subsidiados a través del Plan y poder entrar en el sistema laboral, ha habido situaciones que realmente han sido determinantes para que esto sea posible o no, una de ellas es el horario formal de trabajo, sabemos que cada una de las industrias, las empresas, los comercios, los emprendimientos,

cualquier actividad formal tiene una jornada laboral es lo primero que debemos advertir y lo primero con lo que tenemos que ser consecuentes, si vamos a intentar que nuestras puntanas y puntanos que hoy están excluidos se ingresen, ingresar en el sistema laboral tenemos que empezar a ajustar cuales son los términos que tiene este sistema laboral formal uno de ellos es la jornada de trabajo, que parece importantísimo es que no podemos..., estamos pidiéndole un enorme esfuerzo al sector privado; pero debemos allanar para que no generemos tampoco conflicto y problema en el seno de esas empresas, de esas industrias y demás; por lo cual es necesario de la jornada de trabajo que nosotros a través de la autoridad de aplicación de esta ley pueda proponer para su capacitación y luego ingresar al sistema laboral de los que hoy integran lo que era "Plan de Inclusión", pues debe ir ajustando las condiciones mínimas, por ejemplo, el horario y jornada de trabajo; a mí particularmente y a mi bloque nos pone muy feliz de emprender este desafío, me pone muy feliz que trabajemos por la verdadera inclusión social, nos pone en un terreno de una enorme compromiso y si se quiere un pedido especial al sector privado, un pedido especial a los medios para que nos ayuden y sobre todo, sobre todo dirigirnos a quienes son hoy beneficiarios de esta ayuda social darles el ánimo, darles la confianza darle la seguridad que la decisión de trabajar por y para ellos para su inserción en el sistema laboral para que tengan la certeza de su futuro, para que busquemos, de una vez por todas, la equidad, para que en unos años no haga falta más tratar una Ley de Inclusión Social porque todos los

puntanos ya están incluidos y este es nuestro objetivo y esto es lo que hoy vamos a trabajar en este recinto queremos, deseamos, necesitamos; pero sobre todo tenemos el deber de trabajar para la inclusión de todos y cada uno de los puntanos que habitan el territorio provincial demos las herramientas que se necesitan, permitamos que esto sea posible, seamos responsables; por lo tanto solicito a todos quienes estamos frente a este compromiso que entiendo trascendente acompañen esta decisión de políticas públicas de inclusión social que nos propone este proyecto de ley. Gracias, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Tiene la palabra el señor presidente del bloque Unidos por San Luis, diputado Gastón Hissa.

Sr. Hissa: Muchas gracias, presidente; un saludo para todos los colegas que se encuentran presentes en el recinto. Bueno, atentamente he escuchado la alocución de la diputada preopinante respecto de este proyecto de ley que ha enviado el oficialismo provincial, Ley de Inclusión Social, lo hemos analizado los once miembros del bloque Unidos por San Luis; la verdad que consideramos para empezar la alocución decir: que es bueno que hagan una autocrítica más acentuada de estos últimos seis años del fracaso de Rodríguez Saá respecto de..., bueno, la generación de trabajo genuino no han logrado dar en "la tecla" respecto de cómo a todos esos beneficiarios que durante 19 años han estado al servicio y han puesto su alma, su corazón han trabajado y han estado a la vera de rutas en las escuelas, en los hospitales no han logrado, de alguna manera, insertarlo en el sector privado. Nos llamó

muchísimo la atención esto de tratar de maquillar, de alguna manera, el programa de subsidios que se otorgó a fines del año pasado en plena época electoral en donde miles y miles de sanluisenses se abarrotaban en el banco, bueno, para percibir ese subsidio para poder llevar comida a su casa y hacer la fiestas de alguna manera también tiene que ver con poder incluirlos, incluirlos al consumo, si es que se puede decir consumo porque con los veinticinco mil pesos y demás no creo que se pueda volcar mucho al consumo, pero incluirlos desde una visión consumista, porque no es incluirlos a la sociedad, no es incluirlos a una matriz productiva, no es incluirlos para que puedan crecer, progresar, en una PyME, en una fábrica. Nosotros claramente, desde nuestro Frente Unidos por San Luis no queremos eso para San Luis, entendemos la situación, nos ponemos en el lugar de cada uno de los beneficiarios del Plan de Inclusión Social Trabajo por San Luis, que muchas veces ha visto resquebrajado el tejido social de su familia por la desesperanza y por no quedarle otra que, bueno, que introducirse en este sistema.

Adentrándonos un poquito en la ley, en este proyecto, primero hay una frase que siempre me gusta decir, que gobernar es generar trabajo ¿No es cierto? claramente con este proyecto de ley no se está generando trabajo, se está generando una especie de contención, de continuidad de lo que ya está, porque fíjese, presidente, que utilizan las mismas palabras y utilizan los mismos artículos; yo me puse a ver la Ley N° I-2004, y usted fíjese yo puse, fui viendo, esa ley del 2004 que hasta hoy está vigente con este proyecto innovador, que según lo que

dicen desde el oficialismo es un proyecto con muchos beneficios, fíjese que han repetido los artículos, el artículo 4º está incluido en un artículo de la nueva ley, el artículo 7º está incluido en otro artículo de la ley, le voy a leer el 8º: "Los beneficiarios del Plan, percibirán una colaboración económica de carácter no remunerativo por todo concepto de PESOS TRESCIENTOS (\$ 300,00)", 2004, hoy la misma colaboración económica se da de veinticinco mil pesos ¿Qué quiero decir? no se ha progresado, Rodríguez Saá, el gobernador, en el discurso de apertura del 1º de abril del año pasado habló de la economía de la vida, habló de generar puestos de trabajo genuino que permitan reactivar tanto a la economía doméstica como a la economía de San Luis, habló de la era brillante, de la idea innovadora, bueno, para combatir la desocupación, el desempleo, la pobreza, la indigencia. Yo me pregunto ¿Ustedes creen que con esta ley vamos a poder hacer eso que decía el gobernador y que abogaba por la unidad provincial respecto de esos Planes ambiciosos que anunció el 1º de abril del año pasado? entonces, cuando uno ve este proyecto de ley, que es un copie y pegue primero de lo que es la ley que van a derogar hoy, además derogan leyes fundamentales que tiene que saber el pueblo de San Luis que lo están haciendo; se deroga la ley que creó las Cooperativas de Trabajo, Progreso y Sueños en el 2013; y si usted me permite, en un extracto le voy a dar lectura, muy cortito, de un libro de Claudio Poggi, un capítulo que habla de, le voy a leer el título, "Programa de Cooperativas de Trabajo, la Transición de un Plan Social al emprendedurismo", y dice: "Éste es

el piso en el que arrancan y el abanico de oportunidades son muchas, los vamos a asistir desde lo contable, lo jurídico, para que cumplan todas las normas y leyes que debe cumplir una empresa ¿Qué es esto? Una cooperativa, es una oportunidad para progresar en su calidad de vida (discurso del gobernador Poggi a pasantes y trabajadores del Plan de Inclusión Social que pasaron a conformar cooperativas de trabajo)", estas cooperativas de trabajo, señora presidente, fueron creadas en el año 2013, se crearon aproximadamente ciento diecisiete cooperativas de trabajo, con muy buen rendimiento, doy fe, estaban en la gestión en ese momento, el beneficiario del Plan de Inclusión tenía el piso, sabía que si le iba mal, sabía que si le iba mal en la cooperativa, o no podía conseguir el trabajo necesario, tenía su Plan social asegurado, podía volver, pero ver cómo se organizaban, ver cómo uno de los cuatro o cinco cooperativistas ese día no estaba, y uno le preguntaba ¿Por qué no estás? ¿Por qué no está tal?, Porque está buscando el trabajo para mañana, para pasado mañana, está buscando dónde podemos ir a hacer nuestras labores, nuestras tareas.

Entonces, ese es el camino para salir de lo que está sumergido San Luis, no más planes, no más máquinas para hacer pobres, porque créame que con lo que se está haciendo hoy no es una herramienta de inclusión, profundiza muchísimo más el modelo que hoy se viene sosteniendo. Entonces, hoy, por supuesto hay gente que no tiene un trabajo formal, no tiene ningún ingreso, y antes que nada tener algo que pueda llevar quizás la comida a su casa, a sus hijos, que le dé un poco de tranquilidad, bueno, pero no es la

solución para poder salir de la crisis de desempleo que tiene la provincia de San Luis, que si bien no está exenta de la Argentina y demás, pero cuando una provincia está sana financieramente invierte en infraestructura, invierte en obra pública, y eso es generador automático de puestos de trabajo genuino.

No hace falta esto, darle la continuidad, porque esto es darle continuidad al Plan de Inclusión Social, porque claramente si nos ponemos a analizar algunos de los artículos, mire, hay un artículo que es coercitivo, dicen que no, pero hay un artículo que le dice al beneficiario del actual Plan de Inclusión, que se rige por la Ley Trabajo por San Luis, le dice que lo invita muy sutilmente a que, en el artículo 6º, dice:

"En virtud de lo dispuesto en el artículo precedente, las personas beneficiarias del Plan de Inclusión Social "Trabajo Por San Luis" al momento de la vigencia de esta ley, tendrán derecho a optar por única vez a:

a) Incluirse voluntariamente en los beneficios y condiciones de la presente ley.

b) No incluirse en los beneficios y condiciones de la presente ley, situación ésta última que implicará el acompañamiento del Estado Provincial a través del otorgamiento de un aporte solidario extraordinario por el plazo de TRES (3) meses, cuyo monto será equivalente al beneficio que se percibía con anterioridad al uso de la opción."

Digamos, el beneficiario del Plan que no quiere, digamos, mutar este sistema, el Gobierno gentilmente lo va acompañar con lo que percibe por el Plan durante tres meses y después la da la baja. Eso es lo que dice este artículo, lo dice, le acabo de dar lectura, es coercitivo, todos, todos,

todos, sean veintisiete mil setecientos o sean los cuarenta y cinco mil completos, van a tener que optar coercitivamente por el nuevo sistema que es más de lo mismo, no innova en absolutamente nada, porque el artículo que hacía alusión la presidenta del bloque oficialista, hacía alusión a que, bueno, se van hacer los esfuerzos para articular con el sector privado, pero esa ley ya estaba, no la derogaron a esa ley, pero no funcionó, lo dijeron ¿Por qué habría de funcionar hoy?

Entonces cuando dicen es una crítica destructiva, es una crítica sin sugerencias, no, acabo de dar lectura de un capítulo de un ex-gobernador de la provincia, en el que en ese momento eran siete mil beneficiarios del Plan de Inclusión Social, y se buscó de todas las maneras que se introdujeran en el asociativismo, en el cooperativismo, en el emprendedurismo, palabras que hoy están borrando en este nuevo proyecto de ley. Entonces, acá no hay nada para resaltar, no hay nada innovador, aparte es una ley, déjeme decirle que es una ley totalmente abierta, es una ley que no da seguridad jurídica, no fija las reglas claras de cuánto es la colaboración económica, la otra ley decía trescientos pesos ¿De cuánto es esta colaboración? La autoridad de aplicación a través del Ministerio de Desarrollo Social, o la autoridad que lo sustituya en el futuro, bueno, no dice qué van hacer los beneficiarios que ingresen a este sistema, la autoridad de aplicación a través del Ministerio de Desarrollo Social dictará los actos administrativos correspondientes en donde establecerá qué tienen que hacer, cuándo, dónde ¿Qué tienen que hacer? Tampoco eso se sabe ¿Oficios? ¿Tienen que seguir cómo están? ¿Cuál

es la capacitación? ¿Cuál es el fomento al empleo acá?

Y, por otro lado, el tema de las incompatibilidades también ¿Cómo es eso de que porque tengo el Plan de Inclusión Social no puedo percibir el Plan Potenciar Trabajo? O sea, veintidós mil pesos más dieciséis mil, no puedo, o uno u otro; claramente, y ya haciendo una lectura política quieren seguir ejerciendo el control político del Plan de Inclusión Social, fidelizar claramente a cada uno de los beneficiarios que va a tener un Plan y que si no cumple con lo establecido se va a quedar sin Plan, o lo que sea, entonces de alguna manera también es un poco en ese sentido malicioso introducir ese artículo, porque créame que hay vecinos, ciudadanos, que perciben los dos Planes, nacional y provincial, y no por eso pueden tirar manteca al techo, sino más bien que con eso pueden parar un poco más la olla, pueden comprarle una zapatilla más al hijo, y no está bien lo que están haciendo desde lo político. Porque también en esta ley que es tan abierta habla que se le da la facultad, se da la facultad de reorganización y ordenamiento administrativo respecto del Plan de Inclusión Social, o sea ahora van a ordenar y reordenar el Plan de Inclusión Social, porque se está derogando la Ley del Plan de Inclusión Social.

Entonces, me parece que decir una cosa por otra no corresponde, yo entiendo en el esfuerzo que hace el oficialismo por defender esta herramienta que claramente no acarrea ningún beneficio para nadie, salvo para la subsistencia y la sobrevivencia de las personas en estos momentos, pero que claramente no es una política pública de generación de puesto de trabajo; entonces, no hay

Planificación, no hay esperanzas. Y acá el año pasado muchos me decían que éramos los voceros de la desesperanza, no somos los voceros de la desesperanza, estamos diciendo que este proyecto de ley básicamente, y lo sabe cada uno de los diputados, no ayuda absolutamente en nada para que una persona pueda mejorar su calidad de vida, no le mejora la calidad de vida a nadie. Ya, con la Ley Impositiva que se aprobó del cuarenta por ciento el año pasado en este recinto el 20 de diciembre, ya no se le estaba dando ningún tipo de beneficio a las PyME respecto de los ingresos brutos, tenemos las alícuotas más altas de ingresos brutos del país, una es la más alta, y presentan este proyecto para darle una colaboración económica al que no tiene.

Así que, bueno, me voy a reservar para la conclusión en el cierre, pero quiero reafirmar esto, no es una ley que trae aparejado beneficio respecto del trabajo genuino, que es lo que necesita la gente en San Luis. Muchas gracias, presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Sr. Lucero Guillet: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra el señor presidente del bloque Unión Cívica Radical-Juntos por el Cambio, diputado Luis Lucero Guillet.

Sr. Lucero Guillet: Gracias, presidenta. Lo primero que debo decir es que en realidad nos hubiera gustado, y creo que, a la mayoría de los diputados, que este proyecto ingresara en el período ordinario de sesiones para poder discutirlo en comisiones con la seriedad y la profundidad que el mismo merece, porque muchas veces a nosotros que

somos oposición nos preguntan, bueno ¿Cuál es el Proyecto de ustedes? ¿Cuáles el alternativo? La verdad que, en este caso ninguno, porque en setenta y dos horas tenemos que estudiar el proyecto que viene del oficialismo, tratar de entenderlo, analizarlo, lo cual no nos permite a nosotros, que sí lo podríamos hacer en un trabajo en conjunto en comisión, quizás aportar y mejorarlo.

Yo debo decir que esta nueva ley en su estructura es prácticamente una copia de la ley vigente, la N° I-2004, y consecuentemente repite los mismos errores y las mismas contradicciones que seguramente han llevado a que el gobernador de la provincia hace escasos días dijera que el Plan ha sido un fracaso, y el primer signo de ese fracaso reconocido por el propio gobernador es que la declaración de emergencia social del año 2004 fue por el término de un año, y hoy, diecinueve años después, la Provincia de San Luis sigue en estado de emergencia social.

Antes de entrar en el análisis de la nueva ley quiero hacer referencia a dos puntos de la Ley vigente, uno de ellos es que en aquella ley se autoriza al Poder Ejecutivo a realizar compras directas y lo exime del control de la Ley de Contabilidad, y en otro punto le pone la obligación de informar a las cámaras legislativas dentro de los treinta días de las operaciones realizadas; yo la verdad llevo dos años ocupando esta banca y nunca vi que ingresara a esta cámara un Informe de las compras realizadas por venta directa, en función de lo que le autorizaba esa ley y lo que le obligaba presentar a esta cámara, pero, bueno, seguramente esta ley va a ser derogada y estos artículos no se

repiten, por lo tanto era solo una mención.

Yo he escuchado los fundamentos del oficialismo para aprobar esta ley, y veo que se hace mucho hincapié en que ningún puntano puede quedar excluido del sistema laboral, que es necesario la inclusión laboral, que todos deben tener trabajo, y creo que en esto todos coincidimos, pero esto me lleva a hacer un análisis de la nueva ley con una mirada diferente, y esto quiero, es la intención de nuestro bloque, llevar este mensaje a los beneficiarios del Plan de Inclusión Social para que definitivamente caiga la venda de sus ojos y puedan ver la diferencia entre lo que es el discurso político y el discurso jurídico, de donde surgen las grandes contradicciones de esta ley, que evidentemente la han llevado al fracaso; desde el discurso del poder se instala la creencia de que el Plan de Inclusión brinda trabajo, con todos los derechos y garantías que esto implica, pero en realidad desde el discurso jurídico vemos y se expone que solamente se proponen prácticas con derechos absolutamente restringidos. Estas contradicciones entre el discurso político y el discurso jurídico, es lo que muchos politólogos llaman encubrimiento discursivo, es decir en este caso el discurso jurídico que fundamenta el Plan de Inclusión Social se presente como, un programa social de asistencia, pero desde el discurso político legitimante del Plan de Inclusión Social quieren crear la ficción que están generando trabajo, y esto no es así, y lo vamos a ver si analizamos los artículos más importantes de esta ley.

Una referencia para el artículo 1º, creo que si bien repite el concepto del 1º de la ley vigente, al decir que las personas humanas que se encuentren sin

empleo formalmente registrado, podrán ingresar mejora sustancialmente la redacción complicada que tenía aquel otro artículo.

Pero para no irme de lo que son las contradicciones, si analizamos el artículo 2º, que es similar al artículo 8º de la ley vigente, dice que "Los beneficiarios del Plan percibirán una colaboración económica de carácter no remunerativo por todo concepto"; es decir, los beneficiarios reciben una remuneración económica, que también puede interpretarse esto como sinónimo de subsidio o de asistencia, pero si estuviéramos hablando de trabajo, que es lo que dice el discurso político, estaríamos hablando de salarios, estaríamos hablando de jornales, estaríamos hablando de sueldos, no de subsidios, de asistencias, o de contribuciones.

El artículo 3º de este proyecto de ley, que copia prácticamente el artículo 9º de la ley vigente, se refiere justamente a las actividades que deben desarrollar los beneficiarios del Plan, y dice que: **"deberán realizar prácticas afines a las actividades que la reglamentación prevea, en el Ministerio de Desarrollo Social"**; es decir los destinatarios del programa no realizan trabajos, realizan prácticas, que también se lo puede tener como sinónimo de tareas; pero si el Plan se basa y el discurso se basa en el trabajo con todos los derechos y garantías que esto implica, las prácticas implican una modalidad de discrecionalidad por parte del Poder Ejecutivo quien va a designar a través del ministerio que es lo que deben hacer, nada más alejado del concepto de trabajo simplemente realizar prácticas.

El Art. 4º, y esto sí realmente es para analizarlo, un artículo generalmente

define la naturaleza de la relación. Bueno acá lo que se intenta, como no se sabe cuál es la naturaleza de la relación entre el Estado y el beneficiario, se opta por decir que no es; entonces dice el artículo: "Que no siendo este Plan inserción de naturaleza laboral, ni administrativa, la autoridad de aplicación establecerá los derechos y obligaciones de los beneficiarios del Plan..."; y al final dice: "... en razón de la especial naturaleza de la relación..." y ahí cabe preguntarse ¿Cuál es la naturaleza de la relación?, ¿cómo se puede definir?; resulta difícil entender que es uno de los pilares de la inclusión social fuera del trabajo, esto no sea un programa de inserción laboral esto es lo que debería ser, sin embargo el discurso político lo disfrazo de otra manera; en consecuencia de no ser una relación laboral tampoco gozan los beneficiarios del Plan de todos los derechos y garantías del trabajo y esto genera a los beneficiarios del Plan una situación de plena inestabilidad y de indefensión frente al Gobierno provincial porque al no ser su naturaleza administrativa, tampoco no deja ningún tipo de posibilidad de reclamo frente a quien teóricamente es el dador de su trabajo.

Cuando analizamos el Art. 8º, es una copia del Art. 10º de la ley vigente, establece que todos los beneficiarios de la presente ley gozaran de las coberturas de las Aseguradoras de Riesgo de Trabajo y de la Dirección de la Obra Social del Estado Provincial. Yo digo, esta contradicción absoluta los destinatarios del Plan de Inclusión Social no son trabajadores, ya lo definimos en el artículo anterior, la relación no tiene naturaleza laboral, no son trabajadores; pero tienen la protección de riesgo de trabajo, ies

curioso esto!, ¿no?, pero tampoco son empleados públicos porque la relación ya lo definió la naturaleza en el artículo anterior no es administrativa; por lo tanto no son empleados públicos, pero gozan de la obra pública del estado provincial; pero además no cobran asignaciones familiares y no registran un aporte jubilatorio que esto es lo más grave y es a lo que también después me voy a referir.

El Art. 10°, autoriza al Poder Ejecutivo a realizar ajustes presupuestarios y modificaciones y transferencias de partidas, a los efectos del cumplimiento de esta ley; acá lo que podemos decir, lo dijimos cuando tratamos el presupuesto, y lo venimos diciendo desde hace mucho tiempo, el presupuesto que nos presentan año a año claramente es un dibujo que a través de la resignación de partidas se maneja de manera absolutamente discrecional e ilimitada y totalmente alejado del alcance de los controles institucionales que se deben producir sobre el presupuesto; y manejan como si fueran monedas, o dinero que están en el bolsillo del gobernante. También esto demuestra que al momento de realizar, o de proyectar, o elaborar el presupuesto en el ejecutivo no estaba en su mente la transformación del Plan de Inclusión Social porque si no hubieran incluido las partidas presupuestarias para atenderlo como corresponde, evidentemente esta decisión surge después de un resultado electoral adverso donde claramente los beneficiarios del Plan de Inclusión que ya han empezado a ver la situación real de esta cuestión que ellos no son beneficiarios de un trabajo real, digno que no tienen inserción laboral no acompañaron al gobernador, a partir de ahí se genera seguramente la necesidad de producir

estos cambios; el eje central de este cambio en la ley está en los Arts. 4° y 6°, el 4° que establece la incompatibilidad con la percepción de cualquier beneficio del Plan nacional, provincial o municipal que obliga a los beneficiarios optar por acogerse a los beneficios de esta ley, o por tres meses sostenerse con el sistema anterior. Mire por eso le digo, presidente, por eso yo digo: queremos con este mensaje llegar a los beneficiarios del Plan para que definitivamente entiendan como es la cosa, esto implica que miles de comprovincianos a los que el gobernador invito, en algún momento, fundamentalmente en los tiempos electorales sumarse a esa propuesta de recibir beneficios del Estado a cambio de algunas tareas, que solo desalentó en esos beneficiarios la vuelta de trabajo genuino sino que en muchos casos desalentó la escolaridad, alentó la deserción escolar cuando con el ofreció con el Programa Empezar trabajo a los menores de 16 y 18 años que también generó una queja, o una llamada de atención de la Unión de trabajadores de la Educación de San Luis por la deserción escolar que había provocado este ofrecimiento de incorporarse a ese Plan, todos estos comprovincianos que se sumaron voluntariamente y creyendo en el discurso político van a ver reducido sus ingresos de forma gramática cuando tengan que optar, y en muchos casos los van a sumir en la pobreza, en la indigencia y en la marginalidad. Creo que esto, en definitiva, y los resultados se van a ver a la larga es un acto absolutamente perverso del Poder Ejecutivo Provincial. Hablamos de un Plan de inclusión que lleva 19 años en la provincia, en diciembre del 2003 cuando se creó el Plan ingresaron

treinta y ocho mil cuatrocientos treinta beneficiarios; según el informe que nos dio la jefa de gabinete, por ese entonces, la Dra. Zavala Chacur por el 2020 San Luis tenía cincuenta mil doscientos cincuenta, once mil ochocientos veinte beneficiarios más que al inicio, y en junio del 2021, el único informe que dio en ese año la Jefa de gabinete cuarenta y cinco mil trescientos cuarenta y nueve, seis mil novecientos diecinueve Planes más que al inicio; entonces cabe preguntarse ¿qué ha pasado en la provincia de San Luis en estos 19 años?, ¿realmente mejoraron las condiciones de la sociedad puntana?, ¿realmente hubo crecimiento, ¿hubo más trabajo genuino?, ¿hubo inversiones privadas que generaran ese trabajo que todos necesitamos, para que el Plan de Inclusión fuera descendiendo la cantidad de beneficiarios y no se transformara en un Plan estructural; ¡no!, no sucedió creció absolutamente el número de beneficiarios y claramente porque la provincia de San Luis no mejoró sus índices en estos últimos 19 años. Mire lo hemos dicho pero la pobreza en el primer semestre del '21 fue 44,3 la indigencia en el 4,7, cuando la medida nacional era del 40,6; la pobreza infantil el 6,9%, el promedio del país 62, perdón 69,9 y el promedio país 62,9...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo diputado.

Sr. Lucero Guillet: Bueno, tengo mucho más para decir, pero como no tenemos tiempo. Le agradezco

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Tiene la palabra la señora presidente del bloque Todos Unidos, diputada Berta Arenas.

Sra. Arenas: Gracias, señora Presidente; bueno hoy hemos sido

convocados a una sesión extraordinaria, y desde el bloque Todos Unidos hemos concurrido de manera responsable, porque nos convoca una ley que de acuerdo a lo presentado por la diputada preopinante del bloque oficialista; es una ley que pretende dar herramientas al Estado para trabajar por cada uno de los puntanos que se encuentran en una situación de vulnerabilidad, en una situación de desigualdad y de desventaja con respecto a los demás, una situación que, no solo los atraviesa individualmente, sino que en forma colectiva afecta, no solo a su familia, sino que podemos hablar de que existen bolsones de pobreza también, en nuestra querida Provincia de San Luis, probablemente más notable en las ciudades grandes que en el interior, pero existen.

Si esta ley la analizamos técnicamente, que me parece importante, como lo hacen los profesionales, los abogados, los colegas abogados, por ahí queda como algo que puede ser sugerir debate o puede ser traer dudas; ahora, esta ley lo primero que debemos pensar y enmarcarla en qué situación estamos, ninguno habló de la pandemia, de la emergencia sanitaria que tenemos por la pandemia, de quiénes han sido los más afectados en la pandemia por COVID-19, quienes la han sufrido más por supuesto quiénes estaban más pobres y los que estaban más indigentes; que, mejorando esta situación sanitaria, se hace necesario la reactivación económica, la reactivación económica no solamente tiene que ser y la tiene que recibir ese beneficio un sector de la sociedad, o sea, no puede darse en forma coincidente con un nivel de pobreza, que como lo mencionó el diputado Guillet, en el primer semestre del 2021

fue del cuarenta y cuatro coma tres por ciento que estaban los pobladores de San Luis por debajo de la línea de pobreza y el cuatro coma siete por ciento en indigencia.

Y si vemos los valores a nivel del país, hay valores que han llegado hasta más del sesenta por ciento de pobreza, contemplando quien nos debe sensibilizar más, que son los niños, nuestros niños, en el País hay más de ocho millones de niños que están en situación de pobreza, más allá de todo los Planes que se han dado desde el nivel nacional, todos los Planes para dar una protección social a todo estos habitantes que están en esta situación de vulnerabilidad, no alcanza, y que también San Luis ha recibido estos beneficios de nivel nacional, entre ellos la asignación universal por hijo, que a pesar que pensamos que todas las madres lo tienen no acceden muchas veces por cuestiones burocráticas, por cuestiones probablemente de que no saben cómo hacerlo, y en la misma situación se encuentran también los discapacitados.

Si nosotros lo vemos, esta ley la vemos solamente como un tema laboral, indudablemente que lo vamos a analizar con todos los derechos y obligaciones que tiene un trabajador, pero nosotros estamos hablando, yo lo entiendo así, y lamento si el Ejecutivo Provincial no ha sabido comunicarlo a esto, que me parece que la comunicación hacía la comunidad no es clara desde el Ejecutivo Provincial, y entonces surgen estos argumentos que pueden ser razonables desde el punto de vista técnico, pero que no suelen, no resuelven el problema de la emergencia que están viviendo las personas que están en situación de pobreza e indigencia.

Probablemente en la época nuestra, de nuestras generaciones, y sobre todo después del Gobierno de Perón, un obrero o alguien que fuera, tuviera pobre, lograban su ascendencia social a través de los estudios, muchos de esos, o los que hemos vivido esa situación, estamos hoy acá, seguramente a través del estudio lográbamos un ascenso social y, bueno, comprendíamos, sabíamos que a través de la educación lográbamos esto, pero hoy la educación tampoco logra, está muy lejos de llegar a que sea ésta la vía para los niños, niñas y adolescentes para que tengan un futuro mejor, y no se encuentren en lo que es después la pobreza estructural, que es lo que nadie quiere estar con un Plan social, con un Plan de Inclusión Social, toda la vida, arrancar a los veinte años y tener cuarenta y seguir con un Plan de inclusión social. Entonces, si esto se mide solamente por el horario, no le deja algo al individuo que va a ser incluido como fue aquel Plan de Inclusión que fue vanguardista en el 2004, fue vanguardista, porque fue ejemplo, no existía en ningún lugar del país y fue ejemplo en el mundo, que tuvo una verdadera inclusión porque le ofreció herramientas al beneficiario a través de la educación, y muchos de los colegas que han opinado han sido parte de Gobiernos que han utilizado esas herramientas, le dieron otras formas, durante el Gobierno del contador Poggi se hizo el Plan PIE que estaba vinculado, o tenía algo que ver con el Plan de Inclusión, también surgieron las cooperativas, o sea que los que hemos sido parte de este proyecto político desde el ochenta y tres, todos hemos tenido, tal vez no el bloque del radicalismo, pero todos hemos tenido alguna manera de darle

una nueva forma en el momento de acuerdo a la realidad que le tocó vivir. Entonces, hoy estamos probablemente igual o peor que en el 2001, después de la pandemia, después de la crisis económica en qué quedamos sumidos después del gobierno de Macri, y todavía no hemos salido, estamos pretendiendo salir.

Entonces, desde el bloque Todos Unidos, entendemos que el Gobierno pretende poner un corte con la idea de hacer una verdadera evaluación de cómo está funcionando hoy el Plan de Inclusión, qué está haciendo cada uno de los beneficiarios, y a mí me gustaría que de eso también se sepa otros indicadores sociales para saber en qué más se tiene que asistir a quien está en esa situación de necesitar un Plan de inclusión, que no sea solamente darle el trabajo, que cumpla un horario, y bueno, entiendo que va haber capacitaciones, pero ese beneficiario seguro que alrededor suyo, o junto con él, o como parte de su familia, o como parte de su comunidad tiene otras necesidades a las que tiene derecho y que el Estado no puede estar ausente.

Entonces, yo espero que no sea responsabilidad solamente del Ministerio de Desarrollo Social el llevar adelante este Plan de Inclusión, sino que simultáneamente quienes están a cargo de educación estén informando las situaciones que ven las maestras en las escuelas, quienes están a cargo de salud, también le estén informando al Ministro de Desarrollo Social lo que están viendo; y, bueno, entiendo que desde el punto de vista del financiamiento, y yo lo introduzco como una emergencia, como una cuestión de justicia social, entiendo lo de las partidas presupuestarias,

siempre y cuando se hagan transparentes.

Estoy convencida, y espero que así sea, que los beneficiarios no sean, por más que, bueno, en las ciudades grandes, obviamente, va haber más, pero que siempre se tenga una vista federal de cómo se van a adjudicar los Planes, y que como todo Plan si no es monitoreado, evaluado y vuelto a corregir en las cosas que no estén funcionando bien, me parece que va a ocurrir lo que ha ocurrido en los últimos años.

Yo entiendo que esto se hace porque no hay datos, no se sabe que están haciendo cada uno de ellos, no se sabe si están más capacitados, pueden enfrentar un trabajo formal, espero que como cuando fue el primer Plan de Inclusión Social, si como dieron los números acá, que eran alrededor de entre cuarenta mil y cincuenta mil beneficiarios y, al cabo de, por lo que dijo el diputado Hissa, cuando entró el gobernador Poggi habían siete mil, indudablemente que no eran porque lo habían excluidos, sino, porque habían encontrado un trabajo mejor; y se hizo en ese momento un trabajo prolijo, convocando a las empresas, a las industrias, para que fueran incluidos los que estaban capacitados, fueran incluidos en la industria, conozco mucha gente que después quedo como empleada y se jubiló en esa industria.

Entonces, por esa razón que reitero, si esto lo analizamos fríamente como si fuera un trabajo, y tendrá, seguramente que tiene defectos, estoy de acuerdo que tenga la Aseguradora de Riesgo de Trabajo, todos las tienen que tener, los monotributistas, cualquiera que se desempeñe en tarea doméstica, tienen que tener la ART, tienen derecho a tener una obra social, toda la ciudadanía de San Luis lo ha

entendido, y, bueno, por supuesto que lo que uno espera que el camino sea hacia un trabajo mejor; espero que el sector privado esté lo suficientemente informado, o se abra esta firma de convenios, que se abran convenios con los sectores educativos, con las universidades, porque, reitero, me preocupa mucho sobre todo los jóvenes, porque por esta misma razón, ósea, el joven tiene todo el futuro por delante, y si se aprovecha aunque no trabaje esa seis horas u ocho horas para formarlo en un oficio, en una carrera, que termine el secundario, estoy totalmente de acuerdo, no considero que le estemos pagando, como se escucha decir por ahí, de manera que duele, fomentando vagancia, desearía que no se interprete de esa manera.

Entonces, bueno, el resto lo voy a decir cuando cierre, por eso he dado una serie de explicaciones que después voy a concluir en el cierre. Gracias señora presidenta.

Sra. Presidenta Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sra. Causi: Pido la palabra, señora presidente.

Sr. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra la señora presidente del bloque Sanluiseños por el Cambio, diputada Verónica Causi.

Sra. Causi: Gracias, señora presidente. Buenos días a los empleados de la cámara y a los colegas diputados.

Este llamamiento a extraordinaria que hicieron hoy para tratar esta ley, esta ley que nuestra consideración, la consideración de nuestro partido, es una ley donde los pobres van hacer más pobres; la Ley del Plan de Inclusión es una ley para gente sin trabajo, desocupados, que no tengan ningún otro ingreso, entonces,

palabras a las que les tenemos miedo, siempre que no sea en un contexto pobres sueños, como hace nuestro gobernador en ese discurso político, le tenemos miedo, no. Esta ley, es una ley para los pobres y para sacarlos más a los pobres, una ley que lo único va hacer, es empobrecerlos más.

Estos tres días que hemos tenido para estudiar la ley yo tuve una sola pregunta ¿Por qué? ¿Por qué se les quiere sacar? Y digo, mirá las coincidencias de la vida, justamente en una extraordinaria anterior yo planteé el tema en desarrollo social, como se le va a querer sacar a una persona que está por debajo de la línea de indigencia se le va a querer sacar más dinero; esta ley no es una ley donde los deja optar, esta ley los ata de manos, esta ley le saca un vaso de leche más a sus hijos, un plato de comida a sus hijos, con esta ley estamos haciendo pobres a más pobres, pero suena como abstracto, no; yo pregunto ¿Cuántos de los diputados que están acá, cuántos han estado en el Plan de Inclusión? En una época en que había diputados que estaban en el Plan ¿En este momento ningún diputado que haya estado en el Plan? ¿No? ¿Vos? ¿Cómo haces para vivir con veintidós mil pesos? Estás por debajo de la línea de indigencia ¿Cómo haces para darle de comer a tus hijos? Esa es mi pregunta, ese es mi Planteo, creo yo.

Nosotros no podemos votar esta ley, esta ley es sacarle un plato de comida a un niño, entonces, ustedes escucharon al gobernador decir que ningún niño se tiene que ir a la cama con la panza vacía ¿Qué paso con eso? ¿Nos olvidamos o lo usamos de propaganda política solamente? Terminó las elecciones se cierra el libro y vamos a otra cosa. O sea, es muy

grave lo que vamos a votar hoy, yo les pido y sobre todo a los diputados del interior que piensen lo que van hacer, porque le está sacando un plato de comida a un niño, a tu vecino, le estas sacando un plato de comida, o sea, no veo ningún benéfico en esta ley, no hay ni un solo beneficio.

He escuchado en el rum rum que dicen que van a abrir el Plan, en la ley no está plasmado que vayan abrir nada, esta ley solo saca derechos, un día parece que se despertó el gobernador de nuestra provincia y dijo, así como está el Plan de Inclusión, no puede estar.

Yo les quiero leer, el 13 de mayo, nuestro gobernador, del 2018, en una entrevista, esta nota la saco de Agencia de Noticias, es una entrevista que le hace Camilo Vaca Narvaja, en la Radio AM 750, yo voy a tomar un pedacito de la nota y dice, el gobernador, analizaba un economista, dice un economista definió una persona pobre como la que le falta dinero para vivir, creo que está errado, la pobreza significa mucho más, pero dentro de todo está, y cuestionó, cuando vos decís que vas a luchar contra la pobreza, y en vez de darle más dinero al pobre para vivir se lo quitas, entonces, estás sembrando pobreza. Este gobernador, con esta ley que nos presentaron, está sembrando pobreza, está haciendo lo que le criticaba a Macri, porque le está quitando a los pobres, no se entiende bien de un gobernador peronista, realmente yo no lo entiendo, es una cosa que no puedo entenderla, presidente, que un peronista le saque un plato de comida a un niño pobre, no lo entiendo.

Yo he sido una de las críticas del Plan de Inclusión, de la Ley N° I-2004, yo he sido una de las críticas, pero si uno

no es crítico porque es como decía el diputado Lucero Guillet, hay un discurso político y un discurso jurídico, dentro de la ley son beneficiarios, no hay una vinculación laboral la autoridad de aplicación va a establecer los derechos y obligaciones; el Plan no tiene derechos, el Plan tiene obligaciones; leí una maestría de una psicóloga que hablaba del Plan de Inclusión dice, en un momento ..., déjemelo leer porque tiene 500 hojas; pero realmente pego, esta chica, en el palo; dice: la ley que regula el Plan de Inclusión hablando la del 2004, que es la misma que la de ahora, porque es copia y pegue, porque parece que los ministros ahora lo que hacen es copiar, sacar lo que no me gusta y dejo lo demás y pongo lo que yo quiero, eso es lo que nos manda el Ejecutivo. La ley que regula el Plan de Inclusión Social, establece que el vínculo con los beneficiarios no implica una relación laboral y en consecuencia estos no son portadores de derechos laborales, el Plan de Inclusión no tiene derechos; pero el discurso político que se utiliza y con el cual se maneja la gente, insiste en instalar creencias de brindar trabajo. Recién escuchaba a la diputada del bloque Justicialista que decía, le tome nota, jornada laboral, jornada de trabajo, no, no en la ley están especificando no hay una naturaleza laboral; pero en el discurso político insiste en instalar la creencia de brindar trabajo, logrando que la inclusión social a través de la cultura del trabajo eso es lo que quieren hacer, hacer creer a la gente que están incluidos, pero cuando en realidad están subordinados. Hay una..., esto es lo que más me gusto en la maestría; dice: **"los beneficiarios realizan trabajos, pero no son trabajadores son identidades subordinadas"**

sometidas al asistencialismo”; se produce un quiebre entre el hacer y el ser. Los beneficiarios del Plan hacen un trabajo, o sea cumplen con la función del trabajo hay un lugar determinado, en un horario determinado hacen, pero no se sienten trabajadores porque la ley lo está diciendo los está excluyendo, no son trabajadores, son beneficiarios. Ahora cuando llegan las elecciones y necesitamos el discurso político son trabajadores; mientras tanto la ley te lo dice bien claro, que va a depender de la autoridad de aplicación cuando..., lo voy a decir, no encuentro, pero ya le voy a decir cual artículo es; cuando lo echan; entonces va a depender de un ministro, del jefe de parcela, del funcionario cuando quiere echarlo, ino tienen derechos! hoy están, mañana no, ¿qué hace esto?; los despoja de todo derechos laborales, ni hablar de sindicarse, no hablemos de eso, es una mala palabra tienen una total inseguridad de continuar en su trabajo, el cual les produce esta subordinación y el jefe de parcela le dice: tenés que hacer 20 flexiones, y se tiene que poner a hacer 20 flexiones porque si no, no lleva más plata a su casa; esto lo vimos no lo estoy diciendo porque soy oposición no, no esto lo hemos visto los cuarenta y tres diputados y toda la mesa directiva; la dependencia es una moneda de cambio político hoy te utilizo, vos votas así si no te vas, sino miren hasta donde hemos llegado, si no ganamos las elecciones se van del Plan de Inclusión como si dependiera de un pobre hombre ique cobra 22.000\$!, ¿qué les pasa?, ¿esta es la empatía?, ¿dónde está la humanidad?. Pero no les alcanza con eso porque ¿saben qué? para tener subordinado hay que “pisar la cabeza” y sacarles 16.000 que ganan, o que cobran de

otro beneficio nacional, o sea es realmente espantoso el Plan se inicia en el 2001, señora presidente, 2001, 2003 una persona que ingreso con 30 años hoy está teniendo 50 años, más o menos; esa persona no consigue más trabajo ingresó con 30 al Plan hoy tiene 50, ¿dónde va a conseguir trabajo?; pero lo que es peor la que entró con 40 ya tiene 60, no tienen aportes jubilatorios nunca..., o sea su futuro es negro porque no va a tener una jubilación que es lo único que nos va a asegurar, cuando cada uno de nosotros seamos viejitos que tenés un reaseguro, que tenés mutual, que tenés un sueldo todos los meses. Yo recuerdo mi papá, mi tío era independientes el día que se jubilaban no podían creer ir al banco y cobrar un sueldo, cuando toda su vida tuvieron que trabajar día a día para poder tener la plata todos los días. Entonces eso se lo estamos sacando, o sea, perdónenme acá no hay luz, ien esta ley no hay luz!; pero esto también es culpa de ellos, perdón, del Gobierno porque ellos decidieron que esas personas no tuvieran jubilación, porque ellos decidieron que esas personas el día de mañana no tuvieran mutual con 65, 70 años; y es una responsabilidad nuestra que esa persona el día de mañana este mejor, es nuestra por eso estamos sentados acá no para cobrar un sueldo, ¿no?; como digo yo le robaron el futuro.

Bueno, para ir cerrando los sueños siempre triunfan decía el gobernador si por un San Luis sin pobreza, cuando pueda les voy a ir contando lo que decía el gobernador..., “Agencia de Noticias”, acá, “Agencia de Noticias”, para que no me digan que tomo de medios opositores, 13 de mayo del 2018, iclaro!, en este año en el 2018 se bajó la pobreza, entonces estaba

todo impulsado hacia eso; le quiero contar, más o menos, porque digo que esto es una injusticia, ya les voy a leer las notas hoy día tenemos un 44,3% de pobres en San Luis, indigencia el 3,3, como ya decían 3,7, decían 3,3, a mí me pasó lo mismo, se modifica en varios medios. En una de las notas dice, de "El Chorrillero", ahora voy a mencionar un medio opositor, el 1° de octubre, la provincia con más pobres en Cuyo es San Luis, San Juan tenía: 36,2%, San Luis 44,3 ya es mentira que somos la mejor provincia de Argentina, no somos ni la mejor provincia de Cuyo. Entonces hay una responsabilidad de cada uno, alguien tiene que decir que no. Señora presidente, quiero pedir después que se termine el orden, no sé si es el momento, una modificación, en realidad la eliminación de dos artículos y la modificación, la eliminación del Art. 4° y el Art. 6° y la modificación del Art. 14° de la ley; no sé si es el momento si no espero.

Sra. Presidente Sosa Araujo:

Gracias, diputada. Se acabó el tiempo. diputados, como esto no se acordó en Parlamentaria, pedimos dos minutos. Los presidentes de bloque si se pueden acercar para tratar el tema que Plantea la diputada Causi.

Sr. Alume Nasif: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Teniendo quórum para continuar, tiene la palabra el presidente del bloque Resistencia Peronista, diputado Mario Alume Nasif.

Sra. Alume Nasif: Muchas gracias, presidente. Buen día para todos.

Yo en realidad había pensado iniciar este Planteo de una forma, pero dado la circunstancia y la alocución de los que me han precedido, quiero decir que me es increíble, señora presidente,

a veces la claridad que algunos tienen para ver los errores ajenos en comparación con la ceguera que siempre acompaña a los propios.

Es cierto que hemos tenido muy poco tiempo para interpretar esta ley, en realidad, entre los fundamentos y el articulado yo personalmente he tratado de analizar y rescatar lo posible y lo más favorable; pero me voy un poco a la historia, un poco al pasado de todo esto, convengamos que este Plan de Inclusión Social da la posibilidad a gente que nació allá por principios de este siglo, dio la posibilidad a mucha gente que ni siquiera tenía, valga la redundancia, la mínima posibilidad de tener un trabajo digno, y veníamos de un cráter económico tremendo, arrastrando, y San Luis no era una provincia exenta a todo eso, venimos de un problema nacional.

Y me voy más a la historia, señora presidenta, yo creo que en la Revolución Francesa del año 1789 pareció que nos iba a dar, y han pasado más de doscientos años, pareció que nos iba a dar una sociedad más justa, más digna, más, más equitativa, y vemos las injusticias que imperan desde hace años, no solo en la Argentina, en todo el mundo, la pobreza no es que existe solo en la Argentina, en todo el mundo.

Entonces, yo creo que el Gobierno hoy, con la implementación de esta nueva ley, no es que le está sacando a aquellos trabajadores que ya están insertos en el Plan de Inclusión Social, es lo que yo interpreto, le está dando la posibilidad a gente que no tiene la mínima idea de cómo lograr hacer algo para subsistir, hoy estamos atravesando momento muy difíciles, muy difíciles, y esto provoca por supuesto, en la oposición provoca un malestar que considero que ya en su

momento, cuando fueron Gobierno, estuvieron insertos en todo esto, no fueron ajenos a todo esto. Convergamos que lo que esto es lo que se está presentando en la ley, falta toda la reglamentación todavía, entonces no podemos hoy presentar una imagen de algo que necesita todavía su desarrollo, necesita la posibilidad de que podamos a través de esta cámara darle una iniciativa para que toda esa gente, repito, la que todavía no tiene la posibilidad de tener un trabajo digno pueda insertarse; hoy es cierto que la cultura del trabajo se ha perdido, pero es cierto también que hemos atravesado una pandemia espantosa y el Gobierno de la provincia estuvo presente. Seguramente que con esta reflexión muchos me criticarán porque hay varios sectores que se vieron sumamente afectados, pero no fue solamente San Luis, fue todo un país, fue todo un mundo, que atravesó toda esta pandemia.

Yo tengo algunas cosas más para decir, lo dejaré para el final, señora presidente, para cerrar con esto, pero considero que esta nueva ley es sumamente importante porque beneficiará a un sector muy importante de nuestra sociedad. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Vamos a comenzar con la lista de oradores.

Sra. Blumencweig: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra la diputada Ingrid Blumencweig.

Sra. Blumencweig: Primero quería saludar, como ayer fue el Día Internacional de la Mujer, a todas las mujeres aquí presentes; y también solidarizarme con las mujeres, madres, hijas, que están sufriendo ahora en

Ucrania por la invasión del Gobierno ruso, antes que nada.

Ahora hablar de la ley ¿No? Esta ley confunde ¿Por qué confunde? Porque en el artículo 1º dice que está abierta para que se inscriban todas las personas que no tienen trabajo registrado ¿No? Pero después en el artículo 6º habla que los actuales beneficiarios del Plan tienen "derecho" a optar por esta ley que es muy incierta, y sino en tres meses se tienen que ir. A mí me da mucha cosa porque vivo en el departamento Pringles, que hay muchísima gente dependiendo del Plan y van a tener que optar por algo tan incierto, porque si una de las cosas que dice esta ley en el artículo 14º es que quieren derogar el artículo I-2004, pero en ese artículo, perdón, la ley, perdón, yo les voy a leer dos artículos de esa ley que se quiere derogar, el artículo 1º que dice, si ustedes me permiten leer ¿No?: "Declarar el Estado de Emergencia Social en todo el ámbito de la Provincia de San Luis", por el término de UN (1) año, prorrogable por igual término mediante Decreto del Poder Ejecutivo Provincial, o el menor tiempo durante el cual subsista la situación de hecho que motiva la presente ley" ¿Esto por qué lo estoy leyendo? Porque en esa ley que queremos derogar, que esta ley dice de derogar en el artículo 14º, habla de un término, el término es un año prorrogable, en esta nueva Ley de Inclusión Social no se habla de un término, por eso digo lo incierta que es.

Y después, en el artículo 8º, esta misma ley del 2004 que se pretende derogar, dice: **"Los beneficiarios del Plan, percibirán una colaboración económica de carácter no remunerativo por todo concepto de PESOS TRESCIENTOS (\$**

300,00), mensuales", esto, en esta ley no dice cuánto van a percibir, no dice el monto que van a percibir. Por eso digo que es muy incierta para que les tengan que hacer optar o quedarse sin el Plan.

Entonces, a mí me surge la pregunta si ¿Con esta Ley se quiere mejorar la vida de la gente que está en el Plan o se la quieren empeorar? Porque fíjense que también les aumentan la carga horaria a los actuales beneficiarios del Plan, y también, por otro lado, se habla de la incompatibilidad, en la ley que se quiere derogar no se hablaba de incompatibilidad, y yo les cuento que muchas personas me han llamado, mujeres en general, hablando del "Día Internacional de la Mujer", que han entrado en pánico, en pánico porque reciben también un Plan nacional y ahora no lo van a poder tener, y ellas son mamás solteras que tienen que cubrir toda la casa, los hijos, y realmente no les alcanza ¿Por qué no les alcanza? Porque este Plan la verdad que lo que se les paga a los beneficiarios en términos de colaboración es por debajo de la indigencia, entonces estas personas van a quedar debajo de la indigencia si tienen que optar por un solo Plan, y la verdad que me pregunto ¿Por qué? ¿Por qué tienen que optar? ¿Por qué solo se tienen que quedar con el Plan de Inclusión?

Bueno, me remito a lo que dijo la diputada Causi recién, que me pareció muy acertado, porque realmente en este Plan no es que el derecho a trabajar, más que ser trabajadores son subordinados, tienen que hacer lo que les dicen, sino les quitan el Plan, entonces realmente que es casi un sometimiento, y uno pensaría después de leer esta ley, que ya les digo lo incierta que es, uno se pone a pensar

cuál es el fin de esta ley ¿Será un fin electoral? Sería muy triste porque realmente si abren el Plan, Dios quiera, no me parece mal, si es para mejorar estoy totalmente de acuerdo, pero si es para empeorar no.

Entonces, la verdad que uno piensa, yo estuve fijándome cuántos son los electores de esta provincia, son algo así como trescientos noventa y tres mil, si los beneficiarios al abrir el Plan llegan a cien mil, como es muy posible por la pobreza que está pasando San Luis, sería el veinticinco por ciento del electorado, más, el veinticinco por ciento del electorado estaría en el Plan y subordinados, como decía bien la diputada Causi.

Fíjense lo que decía el gobernador hace muy poco, en diciembre del 2019, si me permiten lo voy a leer también, decía: **"Los planes sociales como están hoy han fracasado, los planes son una ayuda en un momento de crisis, si esta ayuda se convierte en estructural indica que algo no está funcionando bien"**, y esto es lo que con esta ley lo que él quiere hacer. Entonces ¿Qué podemos esperar de esta ley verdaderamente?, la verdad yo creo que es fundamental volver a la cultura del trabajo con trabajo genuino, y la verdad que escuché muy bien también lo que decía la diputada Berta Arenas, y también estoy de acuerdo con ella en muchas cosas, la verdad que si queremos sacar a San Luis adelante tenemos que volver a la cultura del trabajo, al trabajo genuino, y no condenar a nuestros hijos y a nuestros nietos a tener como la mayor aspiración, o la única aspiración, un Plan de inclusión. Nada más, muchas gracias, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo:
Gracias, diputada.

Tiene la palabra el diputado Carlos Muñoz.

Sr. Muñoz: Buenos días a todos los diputados presentes; hoy quería hablar, presidente, yo vengo de un Plan de inclusión; hoy estoy sentado acá gracias a un Plan de Inclusión, he escuchado a algunos diputados es muy fácil criticar, en vez de criticar porque no nos ponemos como representantes de cada localidad, de cada paraje, de cada departamento a concientizar porque todos tenemos amigos, hermanos, vecinos que trabajan en inclusión social, pero deberíamos hacer eso, concientizar no criticar. En el 2003 cuando empieza todo esto con una crisis impresionante en el país y San Luis no fue ajeno a esto, y con buena predisposición nuestro gobernador toma la iniciativa de lanzar esta ayuda social porque yo fui parte de ello, yo trabaje 9 años en el Plan de Inclusión en Santa Rosa del Conlara, donde yo vivo, donde se beneficiaron los comercios, mucha gente, mucha gente que yo conozco hoy se insertó en la parte privada laboralmente busco otro rumbo y eso es lo que hay que hacer, no quedarse con la ayuda del Plan, si es una ayuda, en su momento, a todos nos sirvió, de alguna forma nos sirvió a todos es muy fácil criticar, pero hay que estar; y nosotros como representantes de cada localidad, vuelvo a repetirlo, o departamento hoy me toca representar una banca del departamento Junín como diputado, y también pase por eso; entonces en vez de criticar trabajemos. Y, con esta nueva ley a nadie queda excluido, no se pretende sacar a la gente que hoy está dentro de la inclusión social, sino que busquen un trabajo mejor, ique busquen un trabajo mejor! Eso quería decirle, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias diputado.

Sr. Muñoz: Muchas gracias, a todos. Tiene la palabra la diputada Sonia Delarco.

Sra. Delarco: Muchas gracias, señora presidente; bueno, también desde este lugar, desde esta bancada quiero hacer mención el "Día Internacional de la Mujer Trabajadora" donde las mujeres años, tras años con las colectividades, las disidencias se siguen expresando por más derechos, por más equidad social, por más justicia social; y por más derechos que den equidad, igualdad de oportunidades y decirle basta a las violencias de género, entiendo que es un proceso cultural, una batalla cultural que vamos ir ganando día a día en la sociedad puntana y las sociedades argentinas y en el mundo entero; pero no quería dejar de recordar esta fecha el 08 de marzo que tantas mujeres han sido precursoras de estos derechos que hoy tenemos en la provincia de San Luis y que vamos a seguir luchando por más derechos, por más equidad e igualdad de oportunidades, y por compartir también, ¿no? Esta responsabilidad cuidada y que sean consideradas un trabajo; bueno nada más no me quiero extender mucho en el tema.

Yendo de lleno a la ley que hoy nos toca Ley de Inclusión Social, justamente quiero manifestar que el espíritu de la ley es recuperar la cultura del trabajo, fundamentalmente esto recuperarla a través de la inserción laboral de los beneficiarios y beneficiarias de inclusión social. En este proyecto de ley se deroga la Ley del Plan de Inclusión Social se deroga aquella ley del año 2004, aquella Ley romano I, N° 1 del 2004 que la verdad dio respuestas, en su momento, y

testigo vivencial de esa situación ha sido nuestro compañero Carlos Muñoz, que la verdad me ha emocionado poder escucharlo y poder ser la voz de tantos hombres y mujeres beneficiarios que fueron protagonistas de este nuevo derecho social, de esta inclusión de este derecho de inclusión social. Y, la provincia creo que siguió apostando, lo incluyo dentro de nuestra Constitución Provincial en el Art. 11°, bis, hablando de derecho de inclusión social y derecho de inclusión digital; y también reconociendo a las culturas originarias su existencia, su cultura y demás, no podemos olvidar como muchos de los diputados y diputadas que han mencionado este tema en el contexto social y económico que nos encontramos; escuchaba a un diputado de la oposición decir: que los últimos seis años han sido un fracaso, a otro diputado que hablaba de fracaso también, otros diputados que hablan de que es incierta, que es confusa, también que van a empobrecer más a los pobres, que van a quitar el plato de comida. Con esta ley justamente se ha pensado desde el Ejecutivo Provincial dar las herramientas, los recursos, las oportunidades para aquellos beneficiarios y beneficiarias del Plan de Inclusión Social que tengan la posibilidad de capacitarse, de instruirse, de educarse y se articula, justamente esta Ley de Inclusión Social que vamos a votar hoy se articula con la Ley 945, que habla de la Ley de Capacitación y Fomento al Empleo; esta ley apunta, la 945 a que seas un vínculo del Plan de Inclusión Social con el sector privado a través de una generación de empleos, los empleadores, las empresas de nuestra provincia también han sido azotados, como decían los diputados algunos en estos seis años, en estos seis años que

según ha sido un fracaso, según ellos; pero quiero recordar que 4 de esos años fueron gobierno y políticas de un gobierno neoliberal conducido por el PRO, por el macrismo y que el bloque, o quien conduce ese bloque que hoy se ha manifestado acompañó y su conducción a nivel nacional y provincial acompañó cada una de sus políticas públicas neoliberales. También quiero decir que en el presupuesto, quiero responder a algunas cosas que en el Presupuesto 2022, que tenemos un presupuesto de más de 121 mil millones, tenemos una inversión en obra pública de más de: cincuenta mil trescientos millones de pesos, el 68% más de incremento con respecto al anterior Presupuesto del 2021; y lo digo a esto porque por ahí decían que se genera trabajo a través de la obra pública, quiero manifestar que este Gobierno ha pensado, digamos, en la obra pública en darle un ímpetu muy fuerte a partir de la reconstrucción económica, a partir de la reactivación productiva, a partir de estas políticas públicas que han beneficiado a todo el sector provincial, a todos los sectores como así también ocurrió cuando surgió este Plan del 2001, que eran personas, beneficiarios y beneficiarias, personas, excluidos del sistema laboral, mujeres jefas de hogar, mujeres madres de familia, personas con discapacidad, hombres de distintas edades, que no estaban comprendidos en el mercado laboral, y en el 2003 se da, en el 2004, perdón, se da esa respuesta a esta emergencia social a través de la ley.

Quería manifestar también que, y recordar, que hace apenas unos días se anunció por parte del ejecutivo provincial este incremento salarial a la administración pública de cuarenta y seis por ciento, y que también se

extiende al Plan de Inclusión Social, a las Becas 22 AG, a los jóvenes líderes, se ha pensado en este sector más vulnerable desde la conducción política y de gestión de un Gobierno provincial Peronista.

También quería aclarar que esta Ley de Inclusión Social justamente está dirigida a aquellas personas que hoy no tienen trabajo o empleo formalmente registrado, y justamente esta ley, al articularla con la Ley N° 0945, pretende que aquellas personas puedan capacitarse, puedan instruirse, puedan entrar en el mercado laboral, y para eso, digamos, desde el Ministerio de Desarrollo Social de nuestra provincia, que va a ser la autoridad de aplicación de esta ley, está haciendo los convenios, convenios con diferentes sectores privados, con diferentes empresas, que quieren llegar a esta provincia a establecerse en diferentes puntos de nuestra provincia pensando cómo trabajar, digamos, para generar producción a través de los beneficiarios del Plan de Inclusión Social tal vez, a través de unidad productiva, para generar insumos que puedan responder a las demandas de estas empresas, y también que las demandas de estas empresas o del sector privado tenga la satisfacción necesaria con nuestros beneficiarios y beneficiarias que a lo largo de todo este tiempo han adquirido nuevas competencias, que han adquirido nuevas habilidades.

Esta ley está pensando también en la vocación de muchos jóvenes que están dentro de nuestro Plan de Inclusión actual, está pensando en la vocación de muchos hombres y mujeres, por eso se está haciendo un censo desde el Ministerio de Desarrollo Social, conociendo las particularidades de cada uno de los beneficiarios,

conociendo y teniendo una información más completa, y hablando con ellos a través de qué les gustaría hacer...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo cumplido, diputada.

Sra. Delarco: Bueno. Simplemente, siempre se me pasa el tiempo muy rápido, pero simplemente decir que desde esta banca, desde este bloque Frente de Unidad Justicialista, queremos llevar tranquilidad a los beneficiarios del Plan de Inclusión actual, ahora actualmente como se denomina, que se va a transformar en la inclusión social este derecho que nuestra provincia ha sido pionera, tanto en la modificación de nuestra Constitución en 1987, que ha sido pionera en su momento con este nuevo derecho social, conteniendo, abrazando y acompañando, como lo va a hacer ahora a partir de esta ley.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sra. Mancilla: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra la diputada María Gabriela Mancilla.

Sra. Mancilla: Gracias, señora presidenta. bueno, antes que nada, con el poquito tiempo que llevo como diputada la verdad que me hubiese encantado que este proyecto de Ley pase justamente a comisión para poder trabajarlo en profundidad, para poder invitar a los diferentes ministros y áreas que corresponden, en este caso desarrollo social, para ampliar el mismo, y también para poder convocar a los directamente involucrados en esto, justamente con los integrantes o algunos de ellos, del Plan de Inclusión, para poder conocer un poquito acerca de su realidad; lógicamente como esto no es posible y el poco tiempo acotado que hemos tenido, que han sido pocos

días, sí pude acercarme a charlar en profundidad con cada uno de ellos, y es importante poder comentarles, seguramente en los distintos departamentos las realidades son diferentes o los abordajes con el Plan de Inclusión, pero lo tengo que decir.

Hoy los beneficiarios del Plan de Inclusión tienen que realizar ¿Sabían ustedes cuatro mil puntos para poder seguir permaneciendo en el Plan de Inclusión? ¿Qué son cuatro mil puntos? Cuatro mil puntos son entrar a una aplicación, hacer un curso, perdón, no un curso, ver un video ¿El video de qué habla? Un día de la alimentación, otro día de salud, otro día de panadería, otro día del portal de San Luis, por ejemplo, de imágenes y de información de la ciudad; cada uno de ellos tiene que ver el video, contestar las preguntas, si lo vas contestando correctamente vas sumando los puntos ¿Sí? ¿Esto qué quiere decir? Que si vos no tenés computadora, celular, conectividad, manejar, y, sobre todo, si podés tener o leer, escribir, fácilmente podés cumplir, de lo contrario no; como muchos de ellos no tienen estas condiciones que acabo de mencionar el pánico y el temor es de perder el Plan de Inclusión, y perder el Plan de Inclusión son veintidós mil pesos, que sí reconocen es muy poco, pero es lo que hay, porque la verdad hay necesidad.

Y esto nos llevas a que, por supuesto que estamos preocupados, a mí me preocupa, y a todo nuestro bloque, esos cincuenta mil beneficiarios que hay en el Plan de Inclusión, porque justamente esta ley, que bien dicen algunos de los preopinantes, es la misma que la anterior, con otro nombre, diferente, no les da ninguna tranquilidad ni estabilidad a los que hoy forman parte del Plan de

Inclusión, si para los que hoy no hay tranquilidad, imagínense lo que pasa que con este articulado abre la posibilidad que se incorporen todos los desempleados de la provincia de San Luis, todos, todos, y por ende me preocupan ellos, me preocupan los desempleados, pero también nos tenemos que preocupar como legisladores de quiénes son los que aportan para que este Plan siga funcionando.

El gobernador reconoció, como lo mencionaron varios de los preopinantes, que reconoce que este proyecto de ley hay que darle una vuelta, que hay que usar la creatividad, la imaginación, que se convierta en estructural no está bien, no está funcionando, pero que tiene que ser inclusivo; yo me pregunto ¿Esta nueva ley de inclusión habla bien los criterios de inclusión? ¿Cuáles son los criterios de inclusión? ¿Cuáles son los criterios de la permisibilidad? ¿Únicamente ser desocupado? ¿Únicamente no tener otro plan del gobierno nacional porque es incompatible? ¿Se tiene en cuenta la capacitación, la formación, la capacitación en oficios, el estudio del medio laboral, el que se puede insertar el mundo laboral y en donde se haga un plan integral serio, un plan integral a largo plazo, un plan integral en el que día a día seamos menos integrantes del Plan de Inclusión, no más integrantes, porque eso nos va a indicar que esto es un fracaso, que es lo que hoy visualizamos, que es importante juntarnos, que es importante reflexionar, que es importante dialogar.

Coincido que este Plan necesita una revisión, y vuelvo a decirlo, en etapas, donde se visualice la real necesidad de los beneficiarios, con beneficio social,

con dignificación y no con precarización, con certidumbre y no con incertidumbre, con sueños de poder empoderar a cada uno de los vecinos, y que en cada rincón de esta provincia los vecinos, los beneficiarios, perdón, sepan que un día no van a recibir más una colaboración económica, sino que serán parte de un tejido social laboral. Gracias, presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada. ¿Algún diputado que quiera pedir la palabra?

Sr. Trombotto: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputado Trombotto: Tiene la palabra.

Sr. Trombotto: Muchas gracias, señora presidenta. Bueno, he escuchado muy atentamente a los diputados colegas, y quisiera agregar algunos aspectos que me parecen relevantes de cara al debate, que solamente estamos con la oportunidad de tener solamente en este ámbito, dado que no tuvimos posibilidad de trabajarlo en el ámbito de comisiones. Este proyecto de ley que tenemos en nuestras manos y que estamos tratando se da en un contexto que me parece que es muy oportuno considerar, este contexto hay dos cuestiones que me interesan destacar. Una es que el denominado Plan de Inclusión va a cumplir veinte años, y que la solución que Planteamos a los problemas que se advierten como resultado de estos veinte años, por estos tiempos, digamos, al hoy, es más Plan, es como decir que se nos va cayendo el avión y la solución es empujar el avión para abajo, hablando en criollo y con todo respeto; pero también se suma otra cuestión, que esta ley viene en el séptimo año de ocho años del gobernador en ejercicio.

Es decir, yo pido consideración que lo que tratemos en esta Cámara, me gustaría, es un deseo, un ideal, consideremos que el próximo año hay nuevo gobernador en San Luis, dado que el actual gobernador es su segundo mandato; entonces, entramos en un bretel, obligados a tratar una ley que tiene poquita voz o nada, es más, lo que tiene de nuevo es anular derechos de los más humildes, tratar una ley a la voz de defender los derechos de los más humildes, que lo que tiene como nuevo, por lo que veo a simple vista, habría que ver cuál va a ser la reglamentación, que tampoco la conocemos, es anular derechos de los humildes.

Entonces, yo me digo a mí mismo, y lo comparto a mi pensamiento en voz alta con mis colegas, tenemos que ser muy responsables, tenemos que ser responsables, tenemos que ser democráticos, tenemos que confiar que todos los que estamos aquí buscamos lo mejor para San Luis; entonces, animémonos a dar los debates, si faltan veinte días para que empiecen las sesiones ordinarias, esto lleva veinte años casi, no sé, estaré comprendiendo algo mal, pero a simple vista veo que la máquina, como decimos en el campo, en criollo, y va husmeando por todos lados, y nos queremos, o sea, queremos a esa máquina ponerle nafta de avión para, no sé ¿Para descarrilar será? Por supuesto que a los humildes hay que ayudarlos, pero hay que, el concepto de inclusión, el concepto de inclusión, no es solamente un pesito más, lo cual es muy necesario.

Me voy a tomar, y le pido permiso para leer una definición de un doctor, de un médico, presidente de la Fundación CONIN, que trabaja en desnutrición infantil, lo más importante en el país,

en Chile y en Argentina, esta fundación que trabaja, que él define, dice: **"El pobre no es una persona como nosotros pero sin plata, el pobre - dice- es pobre en educación, es pobre en familia, es pobre en afecto, es pobre en amigos, es pobre en alimentos, es pobre en experiencias, es pobre en ideales, es pobre en introspecciones-retrospección, es pobre en fuerzas, y además de todo esto no tiene plata"**.

Ocuparnos de los humildes requiere un trabajo muy serio, realmente de ocuparnos en serio, pongámonos por un momento en los zapatos de los humildes, que gracias a Dios pueden cobrar un beneficio social de veinte mil, treinta mil pesos ¿Qué pueden hacer con eso? En proyección, en ideales, en pensar en el futuro para ellos y sus hijos.

Yo soy pequeño productor, además que ahora me toca representar en esta banca a los ciudadanos del departamento San Martín, como pequeño productor, en estos últimos años, he tenido una importante sensación y experiencia de desidia por parte de la atención del trabajo digno, del trabajo, de los que quieren trabajar, de los que quieren progresar, y esto no requiere solamente pensar en un comerciante o empresario, no, yo prácticamente, todas las personas que poseen un Plan, que conozco, quieren progresar, cada uno tiene una expectativa sobre el progreso, que es muy respetable, que quieren ir para adelante, y no solamente experimenté desidia, sino ausencia de la acción, es decir omisión, por parte de los funcionarios del Estado, por parte del señor gobernador...

Sra. Causi: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Presidente Sosa Araujo: Solicita una interrupción la diputada Causi.

Sr. Trombotto: No, no le doy porque si no pierdo el hilo.

Entonces, me gustaría concentrarme, o centrarme, en lo que realmente todos entiendo buscamos aquí, porque lo he escuchado prácticamente de la voz de todos, que es la búsqueda del trabajo digno, del trabajo que lleva al progreso; en esta ley no se considera, ni tampoco se trae una ley complementaria que trabaje con políticas promoviendo el trabajo digno, tampoco se le tiene para nada en cuenta a quienes son los generadores del trabajo digno, ya sea como emprendedores por su cuenta, como generadores de trabajo, entonces, estamos en un esquema de asfixia y en un sistema que vamos tirando para abajo en vez de buscar elevar.

Por supuesto que estoy a favor que una persona que no tiene otra posibilidad, o que tiene una circunstancia que no accede a sus necesidades básicas, reciba el apoyo, pero si estamos en esa línea ¿Por qué le quitamos los beneficios que reciben de otro ámbito, como por ejemplo el nacional? ¿Por qué? Eso me conlleva a pensar que no hay una buena voluntad en la búsqueda del bien común. La experiencia que me ha tocado en el departamento San Martín es que cuando se habilita algún tipo de beneficio social se hace con un manejo político y discrecional, autoritario y antidemocrático, y se lo puede decir cualquier beneficiario del Plan que haya sido puesto en esas circunstancias...

Sra. Garro: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Presidente Sosa Araujo: La diputada Garro le pide una interrupción

Sr. Trombotto: Entonces...; no, no se la doy. Entonces...; que pida la palabra y después podrá decir todo lo que quiera en su ámbito de oratoria. Entonces me preocupa seriamente esta ley que lo único que yo veo que hace es saca derechos, y arma un gran corral en la provincia donde incluso que hoy tienen Plan tienen que ir a decir..., que no sabemos cuál es la forma todavía quiero seguir estando en el Plan, la provincia es muy grande y las personas viven en lugar muy remoto y si no se entera, y si no se entera que quiera decir yo quiero seguir estando, ¿qué pasa?, se queda sin Plan. Entonces esto pasa a ser sumamente discrecional...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Se cumplió su tiempo, diputado.

Sr. Trombotto: Yo estoy, señora diputada, muchas gracias; creo que hace falta el abordaje de la inclusión de una forma seria, democrática y constructiva. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Tiene la palabra el diputado Carlos Altamiranda.

Sr. Altamiranda: Muchas gracias, señora presidente, señores diputados; bueno, yo voy a hacer un pequeño resumen de esta ley, ya que nuestra compañera y compañero ya con mucho razonamiento han dado a conocer. Yo vengo de..., soy diputado del departamento Gobernador Dupuy, donde la mayoría es sector ganadero, se dedica a eso. Cuando salió el Plan de Inclusión recuerdo que había cola de gente anotándose para este Plan y, bueno, llego en ese momento que había mucha crisis todo eso que la gente lo necesitaba y fue para nuestro departamento, en ese momento, como que llegaban fábricas porque favoreció a un montón de gente, no solamente

hasta..., activo la economía de los pueblos; y, yo recuerdo que la gente del Plan, en ese momento, cuando comenzó el Plan tenía que ir todos los días lloviera a trabajar, como dicen algunos compañeros en la ruta, o donde se le permitiera porque en el interior les recuerdo a mucho de los diputados del interior que a veces no tenemos las oportunidades la gente del Plan a ingresar a otros lugares, que no tenemos medios, solamente la gente Plan a veces se dedicaba a cortar yuyo, a poner Plantas; y, bueno fue pasando el tiempo y el gobernador le dio otra oportunidad al Plan que se fabricaran block, hubo fábrica de block que las manejo el Plan donde cada persona del Plan y con la misma fabrica se podía iniciar su vivienda, que fue muy importante porque los mismos del Plan de Inclusión hacían los block y el gobernador colaboraba del ministerio de acá con la parte de lo que era chapa, puertas y algunos del Plan de Inclusión tuvieron muchas posibilidades de hacerse su vivienda, en ese momento, y después llegó otra etapa que también fue de darles posibilidades a los más jóvenes del Plan para poder llegar a entrar en la policía, que hoy nosotros en el departamento tenemos Policías del Plan de inclusión, sabemos del esfuerzo que ha puesto la gente del Plan que está realizando en este momento; y quiero que se sepa que el gobernador, ni nadie de nosotros quiere sacar, ni perjudicar del Plan de Inclusión Social; yo creo que hay mucha gente del Plan que quiere trabajar y con esta nueva ley se lo va a permitir. Y, bueno, por último, me gusta esa empatía que tienen algunos diputados de la oposición que ahora es como que quieren estar con el Plan

cuando siempre estuvieron en contra. Muchas gracias, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias diputado.

Tiene la palabra la diputada Eugenia Gallardo.

Sra. Gallardo: Gracias, señora presidente, buen día señores diputados; quería hacer mención a algunos conceptos generales de la ley, y reflexionar acerca de que hoy hace 19 años, que otros diputados en circunstancias similares estaban debatiendo sobre poner en marcha el Plan de Inclusión Social, ¡19 años!, hace 19 años que venimos reiterando este Plan y hace 19 años y las gestiones que el gobernador Alberto Rodríguez Saa fue gobernador, ha sido este su única bandera, su único Plan de Gobierno que ha podido sostener y lo ha podido sostener haciendo uso perverso en cada elección que le toco transitar sometiendo voluntades, como decía la diputada Causi, condenándonos a la pobreza como provincia. Mirando el proyecto de ley, buscaba en los fundamentos las causas que dan origen a este proyecto de ley; y en estos fundamentos solamente veía una innumerable cantidad de aspiraciones, de deseos, de anhelos de lo que se pretende sea esta provincia, pero que está muy lejos, muy lejos de explicar la situación real por la que está padeciendo nuestra ciudadanía, nuestra provincia, nuestros vecinos; nada nos dice los fundamentos de este proyecto de ley sobre el nivel de pobreza que tiene nuestra provincia, nada nos dice sobre el nivel de pobreza infantil que tiene nuestra provincia, nada nos dice tampoco del exagerado gasto corriente que tiene nuestro presupuesto, nada se dice de las necesidades para poder estar incluido en una vida normal de la

necesidad de vivienda que tiene nuestra ciudadanía, nuestros vecinos. También yendo al articulado buscaba cuales son los objetivos concretos que tiene este proyecto de ley, y esto que decían anteriores diputados creo que es "un copie y pegue" de la ley anterior, veo que no dice cuál es el termino de vigencia que se le pretende dar a este nuevo Plan de Inclusión, veo que no se establece cual es el monto que va a cobrar el nuevo beneficiario, no establece claramente si hay una convocatoria, o no la hay; tampoco dice sobre las características que debe tener, o quienes se les va a dar mayor prioridad, a quienes menos si van a ser mujeres, si van a ser jóvenes, si van a ser desempleados no está claro, no está claro.

Entonces, considero también que el señor gobernador, pudiendo esperar dos semanas más y que ingrese este proyecto en sesiones ordinarias, y poder hacer un análisis exhaustivo, y poder colaborar, y recurrir a nuestra capacidad de colaborar, reflexionar y mejorar este proyecto de ley, no, decidió incorporarlo en sesiones extraordinarias, quitándonos la posibilidad del debate. También creo que menosprecia a los beneficiarios del Plan quitándoles derechos, como también decían diputados anteriormente, quitándoles la posibilidad de recibir dos beneficios sociales en esta situación de crisis agobiante.

Entonces, en definitiva, creo que es una muestra máxima de hacernos creer que están cambiando algo para que nada cambie. Muchas gracias, señora Presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sra. Spinuzza: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente: Sosa Araujo: Tiene la palabra la diputada Fernanda Spinuzza.

Sra. Spinuzza: Gracias, presidente. Voy a citar a la diputada Petrino en su alocución al inicio de la sesión porque parece que no se entendió: **"No podemos dudar que haya sido necesario, pero tampoco podemos naturalizar la situación actual"**.

Mire, presidente, yo creo que se necesita mucha madurez política, de mucho humanismo, de mucha convicción, tomar la decisión que el oficialismo en este momento está tomando, y lamento tener una oposición en la provincia de San Luis que mire para atrás ¿Y saben por qué miran para atrás? Porque es lo único que ellos pueden construir, y además que miran para atrás y se siguen lamentando de lo que fue, y no piensan en el futuro, y no piensan en lo que significa la Ley de Inclusión Social para mí generación, para la generación de la diputada Larroudé y todos los que vienen detrás nuestro, que nosotros realmente podamos pensar en el San Luis competitivo para el futuro, como nos invitó el gobernador, y que además sean parciales en los análisis contextuales en la provincia de San Luis, porque además cuando realmente el Gobierno de la provincia de San Luis quiso acompañar a los humildes toda la oposición votó en contra, y solamente por citar ejemplo de los últimos años votaron en contra las medidas de reactivación económica para todos los sectores empresarios y los sectores más vulnerables, votaron en contra el Programa Empezar, votaron en contra el presupuesto provincial, viven votando en contra, y además reclaman situaciones que yo quiero creer que lo hacen con ignorancia de información y

no con maldad ¿Porque saben qué? Los beneficiarios del Plan de Inclusión son veintiséis mil y pico, no son los cincuenta mil a los que ellos hacen mención, por un lado, pero por el otro, en la actualidad en la provincia de San Luis cuarenta y un mil personas eligieron a la Universidad de La Punta, para formarse en tecnicatura, licenciatura, postgrado, diplomatura, y ¿Sabe qué, presidente? Cinco mil quinientos ochocientos y nueve, con mucho orgullo, son beneficiarios actuales de inclusión social, el veinticinco por ciento del Plan de Inclusión actual eligió formarse en la Universidad de La Punta, financiado por el Gobierno de la Provincia la construcción de futuro ¿Ellos dicen que no construimos futuro? ¿Y ellos dicen que no tenemos las herramientas para buscar el San Luis competitivo que el gobernador para construir a partir de marzo? Realmente es tristísimo que la oposición haga esa parcialidad en los eventos.

Y sin extenderme mucho más, sí quiero corregir un error que ya llevamos varias sesiones en donde la oposición lo ha marcado y yo lo quiero decir, en la provincia de San Luis el año pasado en la conformación de esta Cámara el oficialismo provincial, el proyecto que diera Alberto Rodríguez Saá en todos los departamentos de la provincia de San Luis, sino hoy no tendríamos la mayoría en San Luis que el oficialismo tiene en esta Cámara si no habríamos ganado en todos los departamentos que se pusieron en juego ¿Y por qué lo digo? Porque a pesar que muchos quieren hacer creer que éstas son medidas electoralistas realmente tenemos un acompañamiento de la sociedad a proyecto político, y por suerte tenemos la madurez, la convicción y la sensatez

de encarar la construcción del futuro tomando decisiones incómodas, pero así creemos que es el mejor futuro para San Luis. Nada más, presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sr. Sosa: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra el diputado Víctor Sosa.

Sr. Sosa: Gracias, señora presidenta. Bueno, yo voy a hablar un poco, desde que se creó el Plan, el Plan como frase desnuda una estrategia y no una solución, vemos que un importante sector de la población de la provincia de San Luis es rehén de esta estrategia del Gobierno provincial, algunos datos así lo marcan, los beneficiarios no tienen recibo de sueldo, no son registrados por su empleador, que es el Estado Provincial, tampoco se realizan aportes al sistema jubilatorio, ni reciben asignaciones, desarrollan la mayoría de las tareas todo el tiempo al aire libre y sin protección apropiada; también en algunos momentos de la historia han sido utilizados, si mal no recuerdan en el 2004 contra la marcha de los docentes; también fueron como un número estratégico a la hora de votar; algunas veces fueron aplaudidores también de actos oficiales, porque los citan y les toman asistencia.

Una vez en Villa Mercedes, en un acto en el Palacio de los Deportes, un dirigente del Gobierno provincial decía: **"Tenemos muchas razones para festejar hoy, quienes formamos e integramos el Plan, nuestro gobernador pensó una vez más en el bienestar de cada miembro del Plan de Inclusión, porque vivimos una realidad que esto no pasa en el resto del País, pasa solo en San Luis, y eso nos llena de orgullo y**

alegría". Bueno, yo ahora les pregunto a los colegas oficialistas si ¿Realmente les llena de orgullo y alegría sumir en la pobreza absoluta a estas personas? Se les está robando futuro, no hay esperanza de crecer ni progresar, tenemos generaciones enteras que no conocen un trabajo genuino.

Este modelo de la provincia, que depende cada vez más de la coparticipación federal, creo que está agotado, las estadísticas oficiales de pobreza y desocupación en San Luis, en la región, y en la media nacional así lo dicen; por eso hablo de una inclusión que excluye porque a todos estos beneficiarios no les queda otra cosa, ya que en San Luis la generación de puestos de trabajo genuinos, el apoyo a las PyME, o la incentivación a las grandes empresas, no existen, lo vemos año a año en el presupuesto provincial, que es toda una gran bomba de humo, como lo llamo yo, porque se vende un bienestar que no es tal, los números así lo marcan, cayó el empleo formal, cayó la actividad económica, salvo ahora con el Plan platita, pero ya se acabó.

La verdad me da pena que en San Luis aún se siga pensando en el Plan como algo que, como una alternativa que sea válida, ojalá entendieran que el progreso de las personas viene cuando recuperan su capacidad de generar sus ingresos, sin depender de los aportes solidarios que los asista, que se les dé una herramienta para proyectar su futuro; así como en el 2003 se inició este Plan luego de la crisis del 2001, es un fracaso porque el mismo gobernador así lo dijo en diciembre de este año, de 2021, perdón, es de inocentes pensar ahora que va a ser diferente, que ahora sí va a ser un éxito, les digo que tardaron diecinueve

años en darse cuenta, la falta de trabajo genuino encuentra en el Plan de Inclusión una colaboración económica a cambio de trabajos no formales, precarizados, se convierten en votos cautivos, generan miedo ante la única posibilidad de no continuar ante una derrota en las urnas.

¿Se preguntaron por qué reconocido el Plan de Inclusión no dio los resultados esperados, en cuestión de unos días el gobernador lo vuelve a proponer con un lavado de cara y con una clara intención de aumentar el número de beneficiarios? Ciertamente el próximo año, 2023, es un año electoral, y la intención es muy clara, sepan que no serán beneficiarios de un Plan de Inclusión que le mejorará la calidad de vida a ellos y a sus hijos, sino votos cautivos que para este Gobierno ejerce el control sobre sus bolsillos, y los miedos de un pueblo que ha resignado dignidad a un cambio de supervivencia, un trabajo que no es trabajo, un sueldo que no lo es, unos trabajadores de segunda sin aportes, con cobertura social mínima, discriminados por un porcentaje alto de la sociedad, que no les gusta este método.

Colegas diputados, en el 2021 el señor gobernador dio un discurso que hablaba de la reconstrucción de San Luis, pero resulta confuso si uno de los pilares del Plan de Inclusión es el trabajo, el programa no sea de inserción laboral; en consecuencia, que no haya relación laboral implica que no haya tampoco derecho de trabajo, y esto significa para el caso de los beneficiarios del Plan de Inclusión una situación de plena inestabilidad. En pandemia también tengo que decir que cuando fue un momento que también se los oprimió, nosotros como diputados de nuestro bloque

presentamos un proyecto de ley contra los despidos arbitrarios, eso no se tienen que olvidar también.

Y, finalizando, les digo que haciendo lo mismo no podemos pretender resultados diferentes, que los últimos diecinueve años no dieron resultados para mejorar la calidad de vida de nuestro pueblo, seguir sosteniendo el Plan de Inclusión es la acción más discriminatoria que este Gobierno puede hacer porque no les otorga previsibilidad excluye a su gente de trabajos reales, de sueldos reales, de aportes reales, los excluye de una ciudadanía independiente del clientelismo del Estado.

Por eso, hablo de una inclusión que excluye. Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Sra. Causi: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra la diputada Verónica Causi.

Sra. Causi: Gracias, señora presidenta. Estaba escuchando, quería hacer una revisión, estaba escuchándolos a los colegas que hablaron anteriormente, presidentes de bloque, y sí yo creo que tenemos un problema, hablamos dos idiomas distintos, porque me dicen que están feliz con esta ley, dicen que va a proteger el trabajo, y va acompañar al Plan de Inclusión; primero que ya hablamos que no es trabajo porque la misma ley te está diciendo que es un beneficio, te dice que ya está, que no puede seguir el Plan, dice la presidenta del bloque Justicialista, o en palabras del gobernador que decía que así como está el Plan está mal, que había que producir cambios, y no uso la palabra producir cambios, uso una palabra que a mí me hace muchas cosquillitas, ya

se las voy a buscar, la tengo acá, mientras hablo se las voy a buscar. Están diciendo que en la provincia tiene que haber una reactivación económica, poner en marcha la provincia ¿Saben qué pasa? ¿Ustedes se acuerdan cuando Macri despidió a los discapacitados? Perdón, les quitó el beneficio de la pensión porque decía que en las provincias se anotaban punteros políticos, entonces primero les quitó el beneficio y después nos fijamos si eran discapacitado o no; eso hizo Macri. Eso es lo que está haciendo este gobernador, primero les quita el beneficio que les corresponde porque son argentinos además de ser sanluiseños, entonces el Plan Potenciar Trabajo les corresponde. Es como si yo agarrara a mi hija cuando tenía tres años y no sabía nadar y la tiro a la pileta, y después veo si nada bien, si no nada la saco, si se ahoga, se ahoga, esto es lo mismo, primero le saco, que no pueda comer y después vemos qué hacemos con ellos, si les conseguimos un trabajo decente en vez de seguir viéndolos en las parcelas.

Pero eso es otra de las cosas, no me quiero equivocar, pero si no fue el año pasado fue el anterior, en esta Cámara de Diputados el gobernador dijo que los del Plan de Inclusión que tuvieran más de cinco años iban a ser absorbidos e iban a terminar siendo empleados públicos ¿Qué pasó con eso? No, no sirve más, ya está, listo, nos falta lo que nos falta, señora presidenta, es que el Gobierno, que el gobernador diga los del Plan de Inclusión son todos vagos; primero les dio trabajo, trabajo, beneficios, los usó como moneda de cambio en todas las elecciones, y yo sé que es algo que no se habla acá, es como un tabú, pero los usaron políticamente cuántas veces

les hizo falta, es como dijo el diputado Sosa, cuando necesitaron mandarlos a pelear con los maestros los mandaron, y ahora dicen no, ya está, hace muchos años que los venimos manteniendo, andá a laburar, eso hace esta ley.

Entonces, vuelvo a lo que estaba diciendo, y dice: **"Me pone feliz esta ley, esta ayuda social"** ¿Cuándo los pensamos incorporar dentro del sistema laboral? ¿Con qué medios? ¿Con qué herramientas? No tenemos Ministerio de Trabajo, no tenemos Ministerio de Agricultura ¿Con qué medios? Que es lo que les decía en la extraordinaria anterior, vos tenés que crear los medios, no podés estar a los empujones, ahora los empujamos a la pileta que se ahoguen, no, primero se hace una reactivación económica, se realiza una reactivación con fábricas, con Pymes, con el sector ganadero, con el sector agropecuario, y después realizas esto, una vez que vos vas encaminando, como decía el diputado Trombotto, la máquina, la máquina va funcionando, una vez que está a punto la largas.

El diputado Lucero Guillet dijo algo que es tal cual lo que pienso, el Plan Empezar, lo dije cuando lo tratamos, alienta la deserción escolar, pero aparte no solo eso, sino que los sacamos a chicos de dieciséis años del colegio para mandarlos a trabajar y después no se les pagó, después no se los reconoció ¿Qué pasó con eso? ¿Qué son? Más que una moneda de cambio más, más que un chantaje político, más que un uso político.

Después, el diputado Carlos, acá al lado mío, decía que cuando en el 2003 cuando él ingresó al Plan, lo felicito por estar hoy sentado acá acompañándonos, pero le voy a pedir una sola cosa, dos mejor, empatía y

nunca olvidarse de dónde uno viene, nunca, nunca está de más la empatía y conciencia de clase; hay un video que circula en internet que habla justamente de esto, y dice: **"Todos nos consideramos clase media"**, yo le pregunto a usted, presidenta, ¿Qué clase es? Y usted me va a decir clase media, nosotros tenemos incorporado en nuestro inconsciente que somos clase media, no somos clase obrera trabajadora, no somos clase media. Y, el Plan de Inclusión es clase pobre, humilde no hay que olvidarse nunca de donde vino uno, el tema que se pierde la consciencia de clase...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Le pide una interrupción el diputado Muñoz.

Sra. Causi: Se la voy a dar cuando termine de cerrar esta parte yo se la doy. Cuando uno pierde la consciencia de clase nos destroran a todos, por eso el capitalismo hizo lo que hizo en el mundo porque no hay consciencia de clase; pero esto lo digo no solo para un lado sino digo para el otro también, recién cuando hablaba..., otro diputado sobre el tema de la Universidad de La Punta, me parece bárbaro, es excelente, lo felicito; pero ¿sabes qué?, para ir a la universidad tenés que comer todos los días y acá lo que estamos hablando es justamente eso, en que le estamos quitando un beneficio a la gente que no puede comer, que no tiene para comer, que hoy día gana 22.000, porque pareciera que yo exagero, marzo 26.700 menos los aportes a DOSEP, que es penoso, 25.200, ¿Quién come con eso?; entonces estamos hablando acá, o sea yo entiendo no digo que alguien lo haga de mala fe; pero primero tener consciencia de clase, compañeros. Y, segundo estamos hablando de una ley donde la

gente no llega a fin de mes, ino llega a la quincena! cuarenta mil cientos un peso es la canasta básica alimentaria, para no entrar en situación de indigencia, esto solo son alimentos, con la cantidad de alimentos necesarios proteico y energéticamente que necesita una persona, o sea cuatro personas estamos hablando de grupo familiares de cuatro...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo cumplido, diputada.

Sra. Causi: Perdóneme; me faltaría si me permite, presidente, hacer la moción para pedir la eliminación del Art. 4º, el 6º y la modificación del Art. 14º de la Ley; el 14º pido que se derogue, perdón, pido que se saque a la Ley 844/2013 que es Ley Provincial de Plan de Cooperativa de Trabajo Progresos y Sueños; que esta ley se saque del Art. 14º esta es la única modificación, más la eliminación de dos artículos; y que se vote en general y en particular, es moción.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Tiene la palabra el diputado Federico Berardo.

Sr. Berardo: Buenos días, ¿Se escucha bien?; buenos días a todos las compañeras y compañeros diputados sumarme al reconocimiento que han hecho muchas de las mujeres por el Día Internacional de la Mujer.

El Plan si lo abris y das beneficios está mal, si no damos beneficios está mal, si das de baja está mal, si exigís más horas de trabajo está mal, si exigís pocas horas de trabajo está mal, si capacitas no te gustan las capacitaciones tienen que ser mejores, si firmas convenios con las universidades tampoco alcanza; es difícil manejar el Plan de Inclusión, administrarlo compartir el día con cada uno de ellos porque hay un montón de

historias complicadísimas y que te emocionan y que te hacen preguntar todas las cosas todos los días, ¿estoy haciendo bien, estoy haciendo mal?, ¿vamos por el buen camino?. El diputado Trombottó recién decía que..., que yo comparto y quiero compartir que todos tenemos buenas intenciones aquí adentro, que en definitiva todos estaríamos velando porque consigan un trabajo mejor cada uno de los beneficiarios, parece difícil cuando viene de un sector, que cuando llevó las riendas del Gobierno Nacional triplicó la cantidad de planes sociales porque se triplicaron en el Gobierno de Macri los planes sociales. Pero lo grave no es eso, lo grave que se lo sacaron de encima, lo grave que dijeron no, no lo vamos a administrar nosotros; bueno, nosotros nos hacemos cargo de los beneficiarios del Plan de Inclusión Social, nosotros nos hacemos cargo de las distintas realidades que viven y nos cuesta un montón todos los días y sufrimos juntos con ellos estamos en las parcelas y hemos recorrido las parcelas y nos duele. Y hablan de persecución política lo han hecho durante la existencia del Plan y han tenido candidatos ellos, candidatos de su partido político, ¿de qué persecución están hablando?, ¡Hace cuatro años que repiten lo mismo!. Hacen una linealidad del Plan del 2003 que eran..., la cantidad que eran en el 2003, entonces ahora son tantos y resulta que fracaso; ¡No! Ese Plan no fracaso, triunfo ese Plan cambio la realidad y los beneficiarios...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Pide una interrupción la diputada Nancy Albornoz.

Sr. Berardo: No, no se la voy a dar. Los beneficiarios del primer Plan que se creó en el 2003, todos consiguieron un trabajo mejor paulatinamente a

medida que la situación económica fue mejorando, los contextos no son siempre los mismos, ¡No son siempre los mismos!, nuestra realidad económica no era la misma en el 2003, no era lo mismo en el 2010, no era lo mismo en el 2020, ni mucho menos ahora después de dos años de pandemia, de una pandemia que sumergió al mundo a la pobreza; los contextos no son los mismos, estamos convencidos justamente que empieza a cambiar el contexto se empieza a levantar no San Luis, se empieza a levantar el mundo de a poquito, se empieza a levantar el país, se empieza a levantar San Luis, empieza a aparecer nuevas oportunidades, en este momento hay doscientas obras en ejecución solo por parte del Gobierno de la provincia. Yo vivo en Juana Koslay en el barrio que vivo hay más de quince obras en construcción, y no es un barrio privado, ¡Eh!, más de quince obras en ejecución en un barrio chiquito así, ¡Se está levantando la economía!; tenemos que tratar de empezar a generar herramientas, yo no sé si son las mejores herramientas, son las mejores que hemos encontrado hasta ahora, pero el objetivo, el destino no es someter a nadie, ¡Vamos!, si todos queremos lo mejor para la gente, ¡Nadie quiere someter a nadie!, queremos que la gente esté feliz, que la gente coma. Lo que no podemos hacer tampoco es hablar a la tribuna, todos sabemos que en San Luis aun..., uno no niega la dificultad que tiene la mayoría de los beneficiarios con lo que tienen de ingreso; ahora no neguemos que la mayoría de los hogares hay más de un Plan de inclusión, no neguemos que en la mayoría de los hogares además hay ingreso y Asignación Universal por Hijo, una asignación que el Gobierno

Nacional de Macri no quería darle a los beneficiarios del Plan; hoy está la Tarjeta Alimentaria también, no son los únicos ingresos, existe la Beca de los Jóvenes 22AG, ¡No son los únicos ingresos!, no hay que hablar para la tribuna, hay que entender que después cuando..., en este país por las crisis económicas que hemos sufrido cuando aparece una oportunidad laboral una persona que perdió trabajo una, dos tres veces y aparece la oportunidad le tiene miedo, y es lógico que tenga miedo. Pero también es cierto que justamente la mejor y la única forma de realmente crecer, va a ser aceptando ese trabajo, porque el Plan social, desgraciadamente, nos encantaría que se pueda pagar mucho más, nos encantaría como algunos creen contratar a todos los beneficiarios del Plan, ¡No se puede!, han sido Gobierno y saben que eso no se puede, ¡No le hablemos a la tribuna! señora presidente esta ley busca hacer lo mejor que se puede, en este momento, para los beneficiarios del Plan, seamos conscientes de los contextos pongámosle un poquito más de amor a cada palabra que decimos y tengamos fe que estoy re-convencido a medida que crezca la economía y que empecemos a crecer todos cada una, cada uno de los beneficiarios del Plan de Inclusión Social en San Luis van a conseguir un trabajo mejor. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Sra. Becerra: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra la diputada Mónica Becerra.

Sra. Becerra: Muchas gracias, señora presidente. Bueno, acá estamos en esta sesión extraordinaria que hemos sido convocados, la verdad con muy

poca información, con las pocas carillas que incluye esta ley, y lo que hemos podido hacer, al no tener acceso a explicación, es poder compararla con la ley originaria, y concluimos en que estamos hablando realmente de una reedición de la Ley del Plan de Inclusión, un Plan de Inclusión que se crea allá por el año, o la iniciativa se toma en el año 2003, estamos hablando de casi dos décadas, ejerciendo el poder la misma persona que lo ejerce ahora, Alberto Rodríguez Saá.

Creo oportuno ahora leer una parte del artículo 58º de nuestra Constitución Provincial, estaba esperando que alguien también lo leyera, porque creo que es importante, es nuestra Carta Magna, es en la que se funda todo nuestro ejercicio democrático, y el artículo dice: **"Todo habitante derecho al trabajo y a la libre elección de su ocupación. El trabajo es considerado como actividad básica para satisfacer las necesidades espirituales y materiales de la persona humana, de su familia y en la construcción del bien común. El Estado Provincial en la esfera de sus poderes, protege al trabajador y al trabajo en todas sus formas"**, y concluye ese párrafo diciendo: **"propugnando el pleno empleo y estimulando la creación de nuevas fuentes de trabajo"**, creo que acá deberíamos dar un aplauso y poner en alto el valor del trabajo, de eso estamos hablando. Y quise precisamente hablar porque lamentablemente desde el oficialismo vemos que son ávidos creadores de relatos, nosotros estamos acá porque somos representantes de un pueblo, de un pueblo que dijo basta a este modelo, y el cual se expresó a través

de las urnas y dio por ganador al otro modelo, no al que estamos viviendo en este momento.

Gozar del beneficio que habla el artículo 58° de nuestra Constitución sin dudas traería un cambio en la calidad de vida de nuestros habitantes, desde el 2003 a la fecha hemos visto que los Planes se van acrecentando, que con una u otra modalidad de Planes se van incorporando a distintos sectores, pero nosotros cuando caminamos las calles, y creo que a todos les debe pasar, la gente les pide trabajo, la gente necesita trabajo, porque tenemos casi la mitad de nuestra población en la pobreza, la mitad de nuestra población en la pobreza, tenemos un cincuenta por ciento, y más, de inflación el año pasado y para éste se proyecta aún más, tenemos dos puntos más de desocupación del 2016 al 2021, que habría que ver cómo se analiza ese índice.

Esta ley, cuando hacemos lectura, nos damos cuenta que no innova, la ley trata de reorganizar u ordenar administrativamente lo que va a venir; en los fundamentos también vemos que esta ley hace mención y que deja vigente la Ley N° 0945-2016, que habla de capacitación y fomento del empleo, es decir que aplica el mismo instrumento que no fue exitoso, para solucionar un grave problema existente, por lo tanto, vamos a tener los mismos resultados.

Cuando vino la Jefa de Gabinete acá a la legislatura nos habló que había más de cuarenta y cinco mil Planes sociales, y cuando le preguntamos acerca de cuántos se pudieron reinsertar laboralmente nos dijo que, dubitativamente, que eran mil más o menos, que no tenía precisión en los datos porque la gente como que se iba de ese trabajo y no le comunicaba al

Gobierno que se iba, mil; creo que también eso fue lo que llevó a esto, a este momento que se esté reorganizando y ordenando esta ley.

Esto es un claro fracaso, si lo vemos como ciudadanos que realmente luchamos por el bien común, si lo vemos con otra óptica tal vez la respuesta fuera totalmente contraria. Para nuestros hermanos, los que están en el Plan de Inclusión, es su trabajo, después de casi dos décadas es su trabajo, porque el Gobierno se ocupó de decirles que es su trabajo, pero en este trabajo no gozan de los derechos que gozan los trabajadores, y están supeditados a la buena voluntad del gobernante.

En esta ley tampoco vemos que se establece un plazo de reinserción laboral, nosotros no pudimos tener acceso a eso, y es lo que vemos, y precisamente se crea con ese fin, con la reinserción laboral; en cuanto a la colaboración económica que habla tampoco nos dice los criterios, y los índices con los cuales se va a actualizar. Y ahí yo quería hacer mención, en la Ley, en el fundamento, que dice: **"El Gobierno de la provincia entiende la Inclusión Social como un proceso que asegura que aquellas personas que están en riesgo de pobreza y exclusión social, tengan las oportunidades y recursos necesarios para participar completamente en la vida económica, social y cultural disfrutando un nivel de vida y bienestar que se considere normal en la sociedad en la que ellos viven"** ¿cuánto será el monto de la colaboración me pregunto?

Estos beneficios se crean con el hecho que den una ayuda y una emergencia a una situación desesperante como la

que hoy vivimos, pero por un tiempo limitado, transitorio, la función del beneficio la reconozco, y los que trabajamos, y creo que todos los que caminamos las calles, y estamos cerca de la gente, yo no vengo de la política, no vengo de ser militante de alguna de las agrupaciones que acá pueden estar, o de los partidos, perdón, que acá pueden estar, pero he trabajado en lo social, y desde mi lugar, con los recursos que he tenido en su momento he tratado de ayudar y siempre he tratado de apoyar al que tiene el Plan, saben que en encuentran en mí ese apoyo, y también lo van a encontrar en la fuerza política a la que represento, pero creo que después de transcurrido tanto tiempo es necesario que hablemos de esa transformación de los Planes sociales, la gente necesita trabajar, la persistencia indefinida en los planes sociales hace y nos lleva a vivir esta situación en la que estamos hoy, en donde la gente no tiene ni siquiera acceso a la canasta básica y mucho menos a salir de la pobreza; lo mencionó también una diputada, en donde nuestros jóvenes ya no sueñan con tener una carrera, o tener un trabajo, sino que sueñan con entrar al Plan, y me ha pasado tener los testimonios a mí cuando voy a los barrios, o a las localidades, y a ustedes también les debe haber pasado, hay que ser honestos en esto, como dijo también el diputado.

Creo que no es suficiente esta política para salir de la pobreza en la estamos y de la desocupación en la que estamos, una verdadera política social debería trabajar e impulsar la generación de puestos de trabajos; yo, en lo particular, quiero vivir en una Sociedad donde pueda ser libre de elegir el trabajo en el que quiero desarrollarme, en el que quiero estar,

en el que quiero crecer, el trabajo ordena la familia, el trabajo nos va a traer un montón de otras soluciones, y espero claramente que se trabaje con conciencia, porque claramente estamos viviendo una situación límite en nuestra provincia, y que realmente los objetivos que tiene este Plan es que sean genuinos, y que no sea parte de este momento extremo y límite que se está viviendo políticamente.

Nada más, señora presidente, y quería dejar en claro, y participar, y hablar, y tener, y dar mi opinión, porque creo que es importante que nosotros y la población también entienda que nosotros apoyamos al que está en situación de vulnerabilidad. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Tienen la palabra los señores presidentes de bloque para el cierre.

Sr. Alume Nasif: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Señor presidente del bloque Resistencia Peronista, diputado Mario Alume Nasif.

Sr. Alume Nasif: Gracias, presidente. Bueno, dije que iba a dejar algo para el final, consideraba que esta ley merece un poco más de tratamiento, pero solo he escuchado que todos hablan de fracaso, yo me pregunto ¿Todos los empleados que integran el Plan de Inclusión están obligados a trabajar dentro del Plan? Nadie, la persona que está dentro del Plan lo hace porque es una necesidad, porque tiene una salida laboral, yo pregunto, ya que todos opinamos y criticamos el Plan ¿por qué no somos un poco más solidarios y realmente damos ideas concretas, opiniones? Porque vivimos dentro de una provincia donde somos todos hermanos ¿por qué todas esas diferencias, esas distancias? Y ya que

hablamos tanto que esta ley va a ser muy perniciosa para el trabajador, ya que somos tan brillantes y tenemos ideas ¿por qué no las compartimos si creemos que realmente esto no sirve, si lo que el Gobierno quiere implementar no sirve?

Mire, señora presidenta, yo a veces, dentro de mi evaluación, yo quisiera expresarme y decir cosas bien concretas, con hechos, que tengan peso realmente, pero a veces me duele que convivimos en una sociedad donde somos todos hermanos, y que a veces, en vez de aportar para que esto siga adelante, tiramos siempre ondas negativas, o palabras que siempre hieren y que llevan a lo que es el fracaso.

Yo no me voy a expresar más, a veces creo que es inútil a veces las palabras si no tienen un hecho que las respalde, me parece, me parece, que si analizáramos un poco la provincia todo este tiempo ha favorecido enormemente a gente que no tenían ningún tipo de posibilidad de acceso a nada. Repito, nadie está obligado a estar en el Plan, la gente que hace diecinueve años que está en el Plan lo hace porque es una salida, porque si ellos mismos hubieran considerado que es una esclavitud, que es un sometimiento directamente hubieran tratado un poquito la manera de buscar una fuente de trabajo más digna, más positiva.

Creo que deberíamos analizar un poco más darle a esta ley una visión un poco más amplia, analizarla de una manera diferente, de otra manera, y no ser tan extremos en las críticas; yo creo que el Ejecutivo ha lanzado este Plan porque considera que es la posibilidad más justa para lograr una sociedad más digna. Nada más, presidente, muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Sra. Causi: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra la señora presidente del bloque Sanluisenses por el Cambio, diputada Verónica Causi.

Sra. Causi: Gracias, señora presidente. Cambió el orden.

Estaba escuchando a los diputados, uno de los diputados preopinantes dijo: **"Se busca hacer lo que se puede por la gente del Plan"**, no es de lo que estamos hablando, estamos hablando de que en la ley que estamos tratando se le saca el beneficio del Plan, por el ejemplo del Plan Potenciar, se le saca el beneficio nacional, ahora pregunto ¿por qué es? ¿por qué se le quiere sacar el beneficio de un Plan y se decide que son incompatibles? O quieren decidir que son incompatibles, porque hasta el día de hoy estos Planes no eran incompatibles, estamos hablando de reducir el medio changuito a un tercio de changuito, esto es lo que le estamos haciendo a la gente del Plan de Inclusión con esta ley si se aprueba.

Por eso pido la eliminación del artículo 4º y del artículo 6º, que son los que les quitan, habla de la incompatibilidad de los Planes, yo no estoy hablando si el Plan de Inclusión es bueno o es malo, o si ellos decidieron que el Plan tiene que terminar o no tiene que terminar, lo que digo es si deciden terminar el Plan hay que dar las condiciones, los cambios sociales nunca son de golpe, tienen que ser progresivos; entonces, si hoy les sacas plata del bolsillo a los pobres ¿qué van a comer? No estoy exagerando, porque hoy están cobrando con el Plan Potenciar y el Plan de Inclusión están cobrando treinta y ocho mil pesos,

estamos hablando de que a esa gente le vamos a sacar dinero ¿Por qué? ¿por un capricho? ¿Porque un ministro le dijo al gobernador que no le va a dar el manejo de los planes nacionales? ¿Por eso tenemos que hoy votar esta ley? ¿Porque no pueden seguir dirigiéndolos políticamente? Porque, ojo, todos sabemos que cuando uno tiene una cierta libertad económica, tiene cierta libertad de pensamiento, no se siente apretado, porque esta ley lo que está haciendo es subordinando gente a través del hambre, lo digo de nuevo, presidenta, está subordinando gente a través del hambre ¿De qué hablamos? De sacarle los Planes nacionales ¿Con qué cara va cada diputado de los departamentos a decirle a su gente, a su gente, a su gente humilde, no podés cobrar más dieciséis mil pesos? De eso estamos hablando, porque desde ya esta Ley no tiene nada de científico.

Vuelvo a repetirlo, pido la eliminación del artículo 4º, que es el que habla: **"será causal de incompatibilidad con el beneficio social creado por esta ley, la percepción de planes o beneficios económicos provenientes de los gobiernos nacionales, provinciales o municipales"**, ahí veía que La Punta están entregando Planes municipales ¿Tampoco van a poder acceder los del Plan de Inclusión? Les están quitando derechos, **"a excepción de la percepción de la Asignación Universal por Hijo (A.U.H.)"**, que todos sabemos que es una miseria la asignación universal por hijo, que con eso no le das de comer a un niño, pero la suma hace que una familia pueda tener comida todos los días en una olla, la suma de todos estos beneficios. Lo ha leído el diputado..., que ha leído el Art. 6º el diputado Lucero Guillet;

dice:" En virtud de lo dispuesto en el artículo precedente..."; voy a cortarlo. "...las personas beneficiarias del Plan de Inclusión al momento de la vigencia de esta ley tendrán derecho a optar, por única vez...", o sea por única vez van a poder optar; "...incluirse voluntariamente en los beneficios y condiciones de la presente ley". Hagamos un punto, o se incluye dentro del Plan del cual no le asegura que va a continuar porque en el Art. 4º, le está diciendo que: "...en caso de incumplimiento se autoriza a la autoridad de aplicación a dar de baja". ¿Qué es incumplimiento? ¿por qué?, incumpliendo que no cumpla las seis, u ocho horas ni siquiera eso estoy criticando, ni siquiera..., o sea si uno hila fino hay más para criticar porque esto es un beneficio, no es un trabajo; entonces no les podes dar ocho horas de trabajo, pero eso dejémoslo de lado, porque lo preocupante acá es que le está sacando plata del bolsillo a la gente, ¡a ver si queda claro!; "...en caso de incumplimiento se puede dar de baja..."; y ahí volvemos otra vez entre el ser y el hacer no tienen derechos laborales, sí tienen obligaciones, el Plan de Inclusión hoy tiene obligaciones no tiene derechos; hay que ir al acto y se toma asistencia ahí, hay que ir al acto y aplaudir vamos todos, el que no va se le da de baja eso también es el Plan de Inclusión, hay un montón de cosas buenas y se las estoy reconociendo, le estoy diciendo: que gracias al Plan un montón de gente que está desocupada, que no tiene otro medio de sostenerse le puede dar de comer a sus hijos, eso estoy diciendo. Entonces no son todas negativas, ahora si ustedes no crearon las condiciones para que el que gobierna, señora presidenta, son los suyos; si ustedes

no crearon para que la gente tenga trabajo, ¿Cómo van a crear un Ministerio de Trabajo?, un Ministerio de Agricultura, un Ministerio de Ganadería, no importa que estén todos juntos, pero tenés que tener una representación eso, a partir de ahí podes crearle leyes, a partir de ahí podes darle forma a esto empezar a empujar para que la gente del Plan vaya a trabajar; porque esta ley, ¿Sabe lo que me hace acordar?, se acuerda cuando se decía en San Luis que no hay que darle plata a los intendentes porque se la gastan; entonces la obra pública la hace el Gobierno esto es lo mismo, ¡Es lo mismo!. Hay que sacarle el Plan porque esta gente no quiere trabajar, eso lo decidieron ayer porque en las elecciones era dadiva por todos lados; es más la oposición era la jodida, era la mala persona que no le permitía que le dieran más Planes a la gente, y estoy hablando desde noviembre tres meses atrás. Entonces si eso no es utilizar a la gente políticamente, ¿Qué es?, señora presidente; o sea yo no soy la mala, perdóneme, es más cuando..., le voy a contar la otra parte que ustedes no ven, solo lo ven los que tienen partidos políticos y les toca hacerlo, cuando ustedes estaban peleando para darles más Planes a la gente para que los voten, nosotros estábamos esperando que nos manden la plata que corresponde por ley a cada partido político para imprimir los votos, los mandaron una semana antes totalmente ilegal, inconstitucional y uno se calló la boca y fue a elecciones y se bancó, lo que se tuvo que bancar...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Pude remitirse al proyecto de ley, por favor.

Sra. Causi: Sí, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias.

Sra. Causi: Sí, señora presidente, disculpe; es la emoción vio uno trata de contar todo. Entonces no digan que la oposición es "mala onda", o que la oposición ve las cosas negras, ¡No! Es la realidad, señora presidente.

Le expliqué el Art. 4º, pido la eliminación del Art. 6º. Y, que el Plan Provincial de Cooperativa de Trabajo, Progreso y Sueños siga vigente. Y, se derogue el Art. 14º, que no se derogue el 844/2013. Eso es lo que estoy pidiendo, señora presidente, es moción. Gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Tiene la palabra la presidente del bloque Todos Unidos, diputada Berta Arenas.

Sra. Arenas: Gracias, señora presidente; deje para el final algún otro detalle, y quiero decir que antes de la elección en el 2019 cuando el actual presidente presentó el programa "Argentina contra el Hambre" una funcionaria dejó claro que el problema del hambre perjudica especialmente a las mujeres, no solo porque ellas son las más afectadas, con respecto a la pobreza sino porque son las dedicadas a los cuidados de los niños y niñas y adolescentes; y, bueno todo lo que acarrea el medio de la pobreza de una mujer que esté al frente del hogar, no solo eso sino que en cuanto a la remuneración que perciben en los trabajos que habitualmente son informales de esos trabajos no remunerados el 75% son mujeres. Otro funcionario dijo: que en la Argentina la pobreza tiene cara de joven y tiene cara de mujer, son los que están en la situación más crítica eso era antes de la pandemia,

obviamente después de la pandemia esta situación se ha agravado.

Por eso es que hoy a un..., la fecha que nos reúne a un día después del "Día Internacional de la Mujer" quiero detenerme y reivindicar especialmente a aquellas mujeres que fueron parte de la ley que se promulgo en el 2004 y que fueron pilares fundamentales no solo porque no necesitaban sino porque creyeron en ese Plan. Y, quiero referirme al Art. 3° específicamente mencionaba algo que, en aquel momento, desde el punto de vista social no se le daba tanta importancia porque tendrían acceso las madres solteras, las jefas de hogar las mujeres de 40, de 50 de 60 años estoy hablando de cuando todavía a nivel nacional no se había sancionado la ley llamada de la Jubilación de Ama de Casa, que también lo considero, por supuesto, un reconocimiento. Entonces aquella ley tuvo un reconocimiento y la mujer creyó en esa ley, y muchas de ellas pudieron no solo educarse ellas sino colaborar en la educación de sus hijos con este ingreso económico que parecía escaso, pero que sirvió; vuelvo a reiterar, si nosotros no nos ubicamos que estamos en una situación de emergencia económica y social con esos altos índices de pobreza e indigencia y no vamos a entender si la analizamos en forma aislada esta ley que hoy se presenta no la vamos a poder justificar, la única manera es que se entienda que esta ley es un eslabón en las medidas de emergencia que se toman y en el caso particular de esto que se está proponiendo hoy que tiene que ver con lo laboral, reitero, tiene que ir acompañado por otras medidas a nivel del Ministerio de Educación, Salud a nivel del Ministerio de Producción se me ocurre pensar que más allá de que se haya hablado

con la parte privada, el Estado es un gran generador de dar trabajo a empresas, y de alguna manera en la reglamentación habría que incluir que un porcentaje de los empleados así como en alguna vez se hizo convenio con los diferentes gremios, que un porcentaje debiera ser por supuesto previamente capacitados los integrantes del Plan, pero debieran ser del Plan de Inclusión, en la reglamentación debería tenerse en cuenta esto.

Quiero remarcar, y me parece fundamental, y rechazar, algo que no se dice, pero de tanto que se habla, y de tantas aclaraciones que se hacen respecto, a los integrantes del Plan de Inclusión, parece que el integrante del Plan de Inclusión no es una persona, no es un ciudadano, no es un individuo pensante, que tiene poder de decisión, y pareciera que, por lo que han mencionado muchos diputados, alguien que arrastra la postura que puede tener...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Se le ha cumplido el tiempo, diputada.

Sra. Arenas: ...que puede tener, que en parte lo dejó en claro el diputado Muñoz cuando relató su experiencia, y la gente que está en el Plan de Inclusión tiene su propio pensamiento, se encuentra en una situación de vulnerabilidad, y entiendo que el Estado lo que pretende hacer es que esa situación no se profundice.

Entonces, por supuesto que la situación en que se encuentra es porque ha habido Estados que se han endeudado, nacionales, con diferentes gobiernos, y entiendo que esto es una ayuda, una colaboración, en ese marco de diferentes planes sociales que le ayuda a sobrevivir, no le va a resolver otra cosa, y lo entiende, vuelvo a reiterar, recién lo dije, alguien que

tiene el Plan de Inclusión no quiere tener ese único trabajo de por vida. Entonces, yo hoy no lo han dicho, pero sí lo he sentido, que a veces se subestima tanto que, por ejemplo, y todos lo habrán sentido, que dicen que las mujeres o las jóvenes se embarazaban para tener acceso a la AUH, lo han sentido, no estoy mintiendo, o sea es un estigma, entonces, no se ha dicho acá, pero las formas en que se refieren pareciera que es factible esto.

Entonces, además de esto, quiero decir que nosotros como representantes de cada uno de los lugares tenemos que tener la responsabilidad en las decisiones que tomamos, las experiencias pueden ser diversas, pero en el caso de nuestro bloque, como bloque peronista, como bloque que defiende la justicia social, obviamente si es una oportunidad para ayudar a alguien que está en una situación de vulnerabilidad, nosotros vamos acompañar este proyecto, más allá de que dejo abiertas las correcciones que he mencionado, que deberán ser después en la reglamentación. Nada más, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Por favor, respetemos la palabra de los diputados.

Sr. Lucero Guillet: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra el presidente del bloque Unión Cívica Radical-Juntos por el Cambio, diputado Luis Lucero Guillet.

Sr. Lucero Guillet: Gracias, presidente. Claramente nosotros propusimos el debate desde la óptica de analizar esta ley, y así lo hicimos artículo por artículo, proponiendo develar la diferencia entre el discurso político del poder y el discurso jurídico

que es el que surge claramente, y sin condiciones, de leer la ley; el tiempo se me acabó, tengo mucho más para decir, pero he observado que en realidad los únicos que hemos hecho hincapié en el articulado de la ley hemos sido los diputados de la oposición, evidentemente el debate ha ido para otro lado.

Mire, los hombres que somos amantes de la Democracia, y nos gusta el debate, sabemos que solo con la confrontación de ideas se pueden lograr otras ideas superadoras, una confrontación de ideas que se debe dar en el marco del respeto absoluto y sin descalificaciones, y el ámbito para dar esa discusión es justamente este recinto de la Cámara de Diputados. Por eso digo que no voy a seguir con el análisis de la ley porque he visto que hoy la discusión y el debate pasa por otro lado.

Cuando tenemos que hablar de una ley, pero los diputados, a falta de argumentos, atacan o descalifican una oposición distinta, que algún día tendrán que entender que lo que pensamos distinto también aportamos y formamos parte del sistema, y debemos ser escuchados, y tenemos cosas para decir, pero cuando en lugar de hablar de la ley se nos descalifica, bueno, éste es el principal argumento que tienen aquellos que no tienen nada para decir.

Mire, me puedo asumir tal vez ignorante, como dijo la diputada Spinuzza, pero le quiero decir que el dato que yo di de cuarenta y cinco mil trescientos cuarenta y nueve planes sociales en junio de 2021, fue lo que expuso la Jefa de Gabinete acá, dos opciones, que ella es ignorante y nos transmitió esa ignorancia a nosotros, y nosotros le creímos, o ella nos mintió,

y la tercera opción es que no nos haya mentido, que no sea ignorante, pero...

Sra. Spinuzza: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Presidente Sosa Araujo: Pide una interrupción la diputada Spinuzza.

Sr. Lucero Guillet: No, no, no, si usted se compromete a darme el tiempo que me va a quitar la interrupción más allá de lo establecido sí, sino no.

Si esto ha sido así, como dice la diputada Spinuzza, y hay veintiséis mil beneficiarios de planes sociales, quiere decir que desde junio de 2021 a hoy han despedido a diecinueve mil beneficiarios de planes sociales, puede ser, nosotros no lo sabemos, pero en todo caso...

Sra. Spinuzza: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Presidente Sosa Araujo: Pide una interrupción la diputada Spinuzza.

Sr. Lucero Guillet: No, no... **(Interrupciones de la diputada Spinuzza)** ... No hago alusión a ella, hago alusión a datos que ella ha dado, por lo tanto, no corresponde, por lo tanto, no corresponde.

Sra. Presidente Sosa Araujo: La nombró a la diputada.

Sr. Lucero Guillet: Sí, está bien... Está bien, pero respéteme el tiempo por favor, lo mío es una cuestión de tiempo, me encanta que hable la diputada Spinuzza, pero respéteme el tiempo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Spinuzza.

Sra. Spinuzza: Podemos pedir, por supuesto, las versiones taquigráficas de la visita de la Jefa de Gabinete, el número que el diputado da es correcto, pero ella habló de planes sociales, yo la corrección que hice es que los veintiséis mil son Inclusión Social, el otro número corresponde a

otros Planes sociales, como las Becas 22 AG, en este momento estamos tratando la Ley de Inclusión. Simplemente eso.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Continúe, diputado.

Sr. Lucero Guillet: Gracias. Gracias por la interrupción porque ratifica lo que vengo diciendo, la contradicción entre el discurso político y el discurso real.

También nos dicen que nosotros no podemos criticar, que en lugar de criticar concienticemos, yo les quiero decir que a esta altura no podemos desconocer qué hacemos nosotros en la Cámara de diputados, nosotros venimos a legislar no a concientizar, ni a evangelizar, para eso nos pagan, para legislar, y los legisladores deben saber que cada acto que nosotros refrendamos con nuestro voto está generando o está quitando derechos a los ciudadanos; entonces, no se puede minimizar así la cuestión de que nosotros no podemos cuestionar.

El diputado del bloque oficialista Mario Alume nos dice que presentemos alternativas, yo pedí que esto se hubiera presentado en el período ordinario de sesiones, por supuesto que hubiéramos podido opinar, pero nosotros no tenemos la obligación en tres días generar un proyecto alternativo de inclusión social ¿Por qué no generan las condiciones para debatir como corresponde? ¿Por qué no conforman una comisión en la Cámara para tratar el Plan de Inclusión Social donde todos podamos aportar nuestras ideas? Entonces, es puro discurso. Mire, nosotros antes de venir a esta sesión discutimos mucho en nuestro bloque, hablamos para definir una posición, pero también cada uno de nosotros, como bien dijo algún

diputado, tenemos parientes, amigos, conocidos, en el Plan de Inclusión, también fuimos a consultarles a ellos ¿Saben qué nos dijeron? Yo particularmente le pregunté, mirá pasa esto, ésta es la situación ¿Qué preferís? ¿Estar en el Plan como estás hoy o tener que optar dentro de los noventa días, cuando se reglamente la ley, sí, te mantienen este Plan tres meses y después de vas, o te vas a este Plan que dicen que es por seis meses, pero no dicen cuánto vas a cobrar? Todos nos dijeron preferimos el sistema actual porque esta ley no nos genera ninguna seguridad, no nos genera ninguna confianza, y no nos genera ninguna estabilidad, que hasta hoy al menos, como no son trabajadores, son beneficiarios de un Plan, al menos hoy tienen la sensación de tenerla. Mire, yo me voy a permitir, si usted me da un segundo, porque también hay cuestiones que hay que aclarar, porque parece que las cosas en boca nuestra tienen un sentido, pero depende quién lo diga, los Planes sociales como están hoy han fracasado, los planes sociales son una ayuda en un momento de crisis, pero cuando con esa ayuda la crisis sigue, hay más hambre, y esa ayuda se convierte en estructural, se pierde la cultura del trabajo, algo no está funcionando bien; esto lo dijo el gobernador, el diputado Berardo dice que el Plan triunfó, yo le pregunto, le pregunto al oficialismo ¿Le fueron hacer el Planteo que nos hacen a nosotros porque decimos que el Plan fracasó? El gobernador dijo que el Plan fracasó ¿A quién le creo? ¿Al gobernador que dijo que fracasó o al diputado Berardo que dice que es un triunfo? Basta con los discursos, esta ley lo único que hace es quitarles

derechos a los beneficiarios del Plan de Inclusión.

Por eso nosotros la vamos a votar en contra ¿Sabe por qué? Porque si esta ley fuera votada en contra se mantendrían los beneficios de la ley que está vigente y los beneficiarios del Plan nos aplaudirían a todos, porque éste es un cambio que ninguno de los beneficiarios del Plan está esperando, y los ponen en una difícil coyuntura de tener que definir qué hacer con su futuro, por supuesto que muchos de ellos, y la mayoría que tengan que optar, algún beneficio van a perder, explíquenme cuál es el beneficio, qué le aporta de nuevo, qué le aporta de más, a los beneficiarios del Plan de Inclusión Social esta ley.

Por eso ninguno de los diputados del oficialismo ha hecho hincapié en el articulado de esta ley, porque no tienen nada que ofrecerle, absolutamente nada, y nosotros no decimos, ni despreciamos al Plan de Inclusión; mire, todos vamos a tener que volver a nuestros pueblos, también el diputado que proviene del Plan de Inclusión, pero le va a tener que explicar, como vamos a tener que explicar todos, pero él les va a tener que explicar que él estuvo en el Plan de Inclusión, donde podía cobrar los Planes de la provincia pero también se benefició con los planes nacionales porque eran compatibles, pero él ahora va a estar votando para que esos beneficios de los planes nacionales se les quiten a sus compañeros del Plan de Inclusión, todos vamos a tener que dar explicaciones, nosotros votando esta ley en contra estamos muy tranquilos que vamos a poder explicar nuestra posición ¿Porque sabe qué? Simplemente estamos impidiendo que se les quiten los beneficios que hoy tienen. Y en esta discusión, para

terminar, en esta discusión de que si son trabajadores o no son trabajadores, yo les quiero decir, en la página del Poder Judicial de la Provincia de San Luis hay un Fallo que dice: **"La relación existente entre los trabajadores del Plan de Inclusión y el Estado Provincial es laboral y no meramente asistencial"**, y el fallo dice: **"Por tratarse de la reparación de la conducta ilegítima de un Organismo Estatal -ilegítima de un Organismo Estatal- a fin de establecer el importe -y escuchen esto, diputados- y a falta de previsiones legislativas específicas -nos está diciendo el Poder Judicial que la ley que se votó en el 2004 no era lo suficientemente clara, y hoy van a volver a cometer ese error y nosotros no vamos acompañar también por esto- debe acudir a una solución que por analogía repare debidamente los perjuicios sufridos por el actor en este caso, debiendo estarse a la Normativa del Estatuto del Empleado Público, resultando la medida equitativa para reparar los perjuicios demostrados en el caso"**.

Esto nos está diciendo que en algún momento el Estado, la provincia de San Luis, no sé si este Gobierno u otro de distinto color político, va a tener que reparar el daño que le ha hecho durante diecinueve años a los que creen que son trabajadores, y que son beneficiarios de un plan, y que no han recibido beneficios sociales ni aportes jubilatorios, y los van a condenar hasta el último de sus días; esto en algún momento la provincia lo va a pagar, seguramente.

Presidenta, más allá de esto, y para que no digan que los opositores no aportamos, nosotros hemos leído la

ley, y le quiero sugerir, que no lo voy a proponer yo pero se los dejo como sugerencia a algún diputado del oficialismo, si es que quiere mejorar algo en el texto de la ley, en el artículo 4º dice, en modo hay que corregir, pero esto es una cuestión que me parece que lo tienen que analizar porque es una cuestión que está mal escrito, olvidense que soy opositor, pero les apporto esto, dice: **"La implementación de la presente ley no implica en modo alguna vinculación"**, está mal, es: **"en modo alguno, vinculación de naturaleza laboral"**, ¿Se entiende? Está mal redactado, les sugiero que lo corrijan, tiene que decir: **"en modo alguno, vinculación de naturaleza laboral"**.

En el artículo 3º, **"Las prácticas a desarrollar por los beneficiarios en el marco de esta normativa, tendrán una duración mínima de SEIS (6) horas diarias o máxima de OCHO (8)"**, no puede haber una opción entre horas mínimas y máximas, tienen que establecer seis horas mínimas y ocho de máxima, me parece, sino no tiene sentido, no tiene sentido como está redactado, la redacción tiene que ser: **"una duración mínima de SEIS (6) horas diarias y máxima de OCHO (8)"**. Se los dejo, si ustedes quieren dejarlo como está.

Y después, sí, dejarles para ver si alguno quiere sugerirlo o analizarlo antes que lo sometamos a votación, es el tema de la entrada en vigencia de la ley, el artículo 6º dice como todo dispuesto, las personas beneficiarias del Plan **"al momento de la vigencia de esta ley tendrán derecho a optar"** ¿Cuál es al momento de la vigencia de esta Ley?

Hay que determinar a partir de qué momento.

El artículo 12º dice, de la ley:

"entrará en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial".

Pero el siguiente establece noventa días para su reglamentación.

Me parece que habría que conjugar en estos tres artículos porque me parece que son contradictorios, porque si a partir de la vigencia, que es la publicación en el Boletín Oficial, ellos deben optar, pero no va a estar reglamentada porque es de noventa días.

Se los dejo como una sugerencia, es un aporte del bloque de la Unión Cívica Radical. Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Sr. Hissa: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra el señor presidente del bloque Unidos por San Luis, diputado Gastón Hissa.

Sra. Albornoz: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Hissa: Muchas gracias, presidente. Le voy a ceder la palabra a la diputada Albornoz.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada, Albornoz.

Sra. Albornoz: Mi interrupción es para hacer una aclaración al diputado que dice: **"¿De qué persecución me hablan?"** Persecución al Plan de Inclusión, año 2017, elecciones, votos marcados, personalizando cada empleado, no solo del Plan de Inclusión, de los merenderos, de los agentes de la administración pública que trabajaba en una institución de Nogolí. Nada más.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sr. Hissa: Gracias, presidenta. Bueno, para hacer el cierre del debate...

Sra. Páez: ¿Me permite una interrupción?

Sra. Presidente Sosa Araujo: La diputada Páez le pide interrupción.

Sr. Hissa: Le pido mil disculpas, pero no voy a otorgar más interrupciones, con la diputada Albornoz porque lo habíamos hablado previamente.

Básicamente nosotros hemos analizado, como lo dije en mi alocución, este proyecto de ley, y la verdad que ratificar un poco la ambigüedad, y realmente la poca claridad, lo poco claro que ha sido este instrumento que ha enviado el Poder Ejecutivo para tratar en esta sesión extraordinaria.

Todos los diputados que conformamos el bloque Unidos por San Luis ya hemos vertido nuestras opiniones respecto de la ley, pero principalmente nuestro eje, como bloque, como Frente Unidos por San Luis, tiene que ver con este fracaso de claramente no haber logrado, o haberle encontrado la vuelta al Plan de Inclusión Social para poder insertar a los beneficiarios en la búsqueda o en el otorgamiento de un trabajo genuino; ahí ronda nuestro análisis más que todo respecto de este proyecto de ley que dijimos que es el mismo que el anterior, que son las mismas palabras, que se ha copiado y se ha pegado; y, bueno, todo lo que han dicho los demás diputados presentes en este recinto, para no se sobreabundante en la alocución. También hemos tenido en cuenta a la hora del análisis el Art. 1º, de esta ley que dice: Que, bueno, todas aquellas personas que no tienen un trabajo formal van a poder, de alguna manera, percibir algún ingreso; entonces eso también en esta situación a nosotros

como bloque, bueno, y poniéndonos en el lugar también de los miles y miles de sanluiseños que se encuentran en esa situación y teniendo en cuenta los indicadores de pobreza y teniendo en cuenta los indicadores de desempleo y teniendo en cuenta de que no se les ha caído claramente una idea para mejorar esa situación, si no como dijo algún diputado "es lo que mejor podemos hacer" y como nosotros, por ahora, no estamos gobernando, bueno, dijimos vamos a tomar una decisión respecto de que hacer porque siempre dicen: bueno los opositores por opositores y el no siempre porque si, y la verdad que siempre votan en contra porque si, analizamos también la votación, por supuesto, que tenemos muchas horas de debate, entre nosotros somos once diputados cada uno con su matiz, con su pensamiento, con su forma de ver las cosas; pero todos coincidimos en algo que nosotros queremos para nuestra gente trabajo genuino, no queremos más Planes porque eso empobrece, porque eso atrasa, porque es ponerle "un pie en la cabeza" al beneficiario por más que sea uno, o dos, o tres beneficiarios de una familia que cobra en ese Plan y que, bueno, de alguna manera, pueden hacer más llevadera la situación; pero siguen estando bajo la órbita de un Plan social claramente no estamos de acuerdo con la incompatibilidad que se Plantea en el Art. 4º, no estamos de acuerdo que un beneficiario no pueda ostentar otro Plan nacional porque es como lo dijimos hace un momento, bueno, puede estar en determinada carga horaria en un lugar y determinada carga horaria en otro, o sea no tiene nada que ver, más allá de que ahora se aumentan las horas de trabajo y eso puede perjudicarlo, pero estamos

totalmente en contra de la instrumentación de esta forma de querer fidelizar políticamente el Plan de Inclusión Social, nosotros la lectura política la tenemos clara sabemos qué y disiento con la diputada Spinuzza, cuando decía que las elecciones han sido ganadas, cuando nosotros hemos ganado las últimas elecciones de hecho dos de nuestro diputados nacionales de tres hemos ganada dos diputados nacionales, de las diez bancas en Pueyrredón ganamos cinco; digamos, no vamos a hacer una análisis pormenorizado de una elección, pero se ha ganado la elección en las Provincia el año pasado. Entonces más allá de eso no podemos negar porque en eso coincidimos la mayoría, por lo menos, de la oposición todos y de la mayoría también algunos que no lo dicen; pero al Plan de Inclusión de le ha dado un uso electoral a lo largo de todos estos años que han pasado, lamentablemente en el 2017, 2019, 2021 se le ha venido dando porque lo reconocen los mismos beneficiarios del Plan de Inclusión Social, es muy triste que una persona en nuestra provincia no nos pueda, a veces, saludar en un barrio, o cuando vamos caminando abra una cortina y nos levanta un pulgar y nos escriben después somos del Plan es muy triste y eso es resquebrajar un tejido social, es lamentable porque de esa forma no vamos a salir de la situación, o como lo Planteo el gobernador de la provincia, la unidad provincial, no se hace así esto es profundizar grietas es más Planes, más sometimiento. Pero como bien dijo un diputado, y lo tomo textual, **"es lo que mejor podemos hacer"** ; entonces si es lo mejor que pueden hacer y están gobernando, nosotros no tenemos por qué ponernos en el lugar del oficialismo, o darles la

solución de cómo hacer, nosotros gobernamos e instrumentamos las cooperativas de trabajo, el emprendedurismo, el sociativismo, hicimos obra pública bien, mal, criticada, no criticado; pero Poggi tiene un certificado de gestión y así fue. Entonces yo digo: No tenemos porque nosotros darles la solución a ustedes de cómo resolver el Plan de Inclusión Social, se tienen que poner a pensar cómo solucionar y como generar puestos de trabajo genuino para esta gente que la está pasando mal; no obstante eso nosotros hemos tomado una decisión, como bloque, para no obstaculizar, digamos, esa idea que tienen de Ley de Inclusión vamos a ver de qué se trata; vamos a solicitar la abstención como bloque y, por supuesto, no la vamos a votar en negativo. Entonces no la vamos a acompañar y no la vamos a votar negativo, nos vamos a abstener, ¿por qué, que motivos?, es una ley que está poco clara, es ambigua, no sabemos..., todas las dudas que tenemos no han sido evacuadas por absolutamente nadie del plexo normativo, no surge ninguna certeza de nada; entonces, bueno, dijimos venimos a escuchar los debates para ver si, más o menos, encontramos solidez, o que es lo que se puede..., vamos a analizarlo pero claramente no estamos de acuerdo con esta forma de hacer política Rodríguez Saá de profundizar, aumentar más, más Planes sociales y cuando un diputado dijo que podemos llegar ochenta mil, cien mil Planes sociales no lo descarten, más allá de que si nos ponemos a discutir que son cuarenta y siete mil quinientos dos, más veintisiete mil, diecisiete mil más ocho mil, más tres mil; la realidad es que estamos, más o menos, en cincuenta mil personas que perciben alguna

asistencia por parte del Gobierno provincial la van a tener que incluir porque el compañero que hoy está percibiendo ocho mil Pesos en merenderos le van a venir a pedir que quiere más, más allá que sean 22AG, 23AG, merendero, Trabajo por San Luis no importa y cuando ahora desvinculen, cuando ahora tengan que optar y algunos optaran por el beneficio provincial y otros optaran por el beneficio nacional, bueno, también se van a tener que hacer cargo el reclamo que van a tener de parte de ese beneficiario que claramente no va a poder ver un ingreso de parte del otro beneficio Nacional. Entonces no estamos de acuerdo con eso, vamos a solicitar la abstención, pero dejando claramente, digamos, nuestra postura de que no estamos de acuerdo con este proyecto de ley, dejar claramente nuestra postura que estamos convencidos de que no es el camino para sacar del fondo del mar a los puntanos que están sumergidos en lo más profundo, no es el camino esta ley, ni este proyecto, ni el convenio con las empresas privadas que ya el Plan fracaso, no va a haber otro resultado, y no es pesimismo sino que es la realidad objetiva; entonces, bueno, vamos a solicitar la abstención, dejando bien en claro que no estamos de acuerdo con este proyecto de ley. Muchas gracias, presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias diputado.

Tiene la palabra la señora diputada presidente del bloque Frente Unidad Justicialista, Gloria Petrino.

Sra. Petrino: Gracias, señora presidente; bueno, antes de referirme permítame quiero, de algún modo, manifestar una mezcla de dolor con indignación, he escuchado expresión es como: el Plan se abre, el Plan se

cierra, ¿de qué hablamos?, no es una tranquera, no es un cepo; no, no el Plan no se abre ni se cierra, he escuchado textualmente “uso perverso” en personas ser humano uso perverso, no puedo entender que haya algún representante, que haya algún diputado que se le ocurra que pueda usarse perversa a otro ser humano, no puedo entender que se crea que los seres humanos pueden ser aplaudidores no son máquinas, no puedo creer que sean seres que se usan porque eso son cosas; no puedo pensar que hay alguien que piense que se puede subordinar una persona a otra en estos tiempos; la verdad que tengo dolor e indignación, realmente.

Si vamos a trabajar sobre esta ley, si vamos a creer, y tenemos que creer que realmente, como hemos escuchado que todos queremos el trabajo digno, que todos queremos el trabajo formal y registrado para que puedan tener sus beneficios como corresponde, atendiendo al artículo 58° de la Constitución; si tenemos que trabajar muy fuerte con este nuevo desafío tenemos que empezar por la dignidad del ser humano, que se ve que no está presente, para poder aspirar a la dignidad laboral. Así que desde ese sentido me tomo este atrevimiento de poder compartir lo que a mí me significa porque creo que tenemos que empezar por el respeto del ser humano y la dignidad del ser humano.

Por otro lado, sí hablábamos de diecinueve años, y es cierto es muchísimo, es muchísimo, nos llevó la crisis económica y la crisis social a generar esta ley en el 2003 por la salida del caos de de la Rúa, nos llevó muchos años poder componer esa catástrofe, y después llegó Macri, y antes lo tuvimos a Poggi, después vino

Macri, después la pandemia, entonces, estamos creyendo y convencidos que lo que podemos aspirar ahora a trabajar todos juntos para este trabajo que verdadera incluya a todas las puntanas y puntanos en lo que es la formalidad del trabajo, la formalidad del empleo, cuando se confunde esto no es trabajo, si trabajan, no trabajan, el esfuerzo físico los beneficiarios del Plan del trabajo lo han realizado, y es trabajo, lo que buscamos es empleo, desde el orden jurídica, desde el orden de la legislación vigente laboral, lo que necesitamos es el empleo formal; no vamos a negar el trabajo, es enorme el trabajo que han hecho muchos beneficiarios del Plan, es enorme, así que, desde ahí reconocer el trabajo y el esfuerzo en distintos sectores de los beneficiarios del Plan, que me parece muy muy importante.

Dicen que el artículo 6° es coercitivo ¿Desde cuándo dar elegir, poder optar es una conducta coercitiva? Al contrario, es dar libertad, no se puede confundir una acción coercitiva con reconocer el derecho a la libertad, estamos en dos cosas opuestas y graves, bastante graves.

Están diciendo que hay un copie y pegue, son las mismas palabras, son los mismos artículos, bienvenida sea la coherencia, bienvenido sea, porque estamos hablando de principios que tienen que ver con políticas rectoras de este espacio político del Gobierno de San Luis, seguimos pensando igual en la Inclusión Social como un derecho, seguimos pensando igual que es necesario implementar regímenes sociales que contengan y contemplen la necesidad de la gente igual que en el 2003, y vamos a seguir pensando igual hasta que no haya un solo excluido en la provincia, está perfecto copiar y pegar; del mismo modo que

se copian y se pegan aquellos principios, conceptos y garantías de la Constitución Provincial, del mismo modo, porque son principios rectores y están en nuestra Constitución, por propuesta del actual Gobernador que genera el 11º Bis de la Constitución Provincial, entendiendo a la Inclusión Social como un derecho humano, no lo vamos a desconocer y vamos a copiar y pegar veinte mil veces un artículo donde pone en valor la necesidad de entender y trabajar por la Inclusión Social, como está pasando. Aplaudo el copie y pegue porque aplaudo la coherencia, trabajemos en esa línea, sigamos trabajando en esa línea.

¿Qué es una ley abierta? Sí, necesitamos una ley abierta, necesitamos que no se agote, no solo que sea abierta y no se agote, sino que todos quienes necesitan más tiempo para pensar en propuestas, para ayudar en la inclusión verdadera del empleo formal, en ésta, como es abierta sin dudas van a poder proponer, que se ve que tienen varios, varias ideas, varias propuestas, que son muy creativos, pero necesitan tiempo, tiempo que se traduce en asimilarla posiblemente, tiempo, es beneficio la ley abierta. Todos trabajemos para poder incorporar más métodos, herramientas y formas para que esa inclusión sea posible, bienvenido que sea abierta, esto da la posibilidad a todos los sectores quienes quieran aportar una idea concreta y real para que exista la inclusión verdadera, con esta ley deja abierta esa posibilidad, por respeto a todas las oportunidades que se quieren generar de esta ley.

Las incompatibilidades es difícil hablar en la legislatura cuando se debe o no se debe ajustar a derecho una norma, los invito a poder observar y reconocer

cuáles son los requisitos de los Planes nacionales, es un modo de invitarlos a respetar la ley, que es un modo de atender que, si no respetamos, nuevamente lo digo, las instituciones, las leyes, el estado de derecho, es muy difícil construir una sociedad segura, con certeza y con equidad, empecemos respetando las leyes. No Planteo estoy de acuerdo, no estoy de acuerdo, me parece, no me parece, todo lo que podemos hacer para ayudar bienvenido sea, pero no violando la ley, no violando la ley; la incompatibilidad está en este proyecto porque tiene que ver con el respeto a la ley.

Alguien decía, perdón, pero no me acuerdo quién, de que les decían voceros de la desesperanza, y acá sí, y acá sí, es grave cuando se atribuían de ese sector, que no me acuerdo bien claramente cuál es el espacio, hablan de ser voceros de la desesperanza, que siempre les toca dar las malas noticias, es que les toca dar las malas noticias porque toman malas decisiones, es así, porque ya vivimos todos los puntanos con la cautelar cuando había que salir en forma urgente, urgente a ayudar a la comunidad de San Luis, porque la pandemia nos había sumido en una situación difícilísima, y ellos, no, metiendo una cautelar, no, a los pobres no les damos, a los pequeños comerciantes no los ayudamos, eso es lo que está pasando, no es que sean la voz de la desesperanza, en esa voz se traduce la ideología, que es la misma que le quitó hace cuatro años los remedios a los jubilados, que es la misma que se sacó de encima de algún modo, porque transfirió, entregó, lo que tenía que ser las ayudas sociales y beneficios sociales en los distintos sectores del país, que es la misma que

le quitó la pensión a los discapacitados, es la misma, o sea que no es la voz de la desesperanza, es una cuestión ideológica de lo que piensan, de lo que quieren, de lo que sienten, de lo que hacen o de lo que dicen, esa es la voz, esa es la voz.

No voy a, hay varias cosas más que es importante agregar, cuando hablábamos de la jornadas laborales, es la jornada que tiene el sector privado, que debemos respetarla, que debemos allanar el camino para que pueda ser posible de que quienes son beneficiarios de los programas sociales puedan estar ajustados a lo que es la propuesta de una jornada laboral que tiene una empresa, industria, no estoy diciendo que la jornada laboral la tienen los beneficiarios de una asistencia social, estoy hablando de empresas, claramente se entiende que cuando hablamos de jornada laboral es porque es necesario ajustarnos a ese horario a los espacios de horario que tiene el sector privado para poder insertarlos.

Van a trabajar, sin ninguna duda, escuchándola atentamente a la diputada Arenas de la necesidad de que educación y salud de algún modo trabajen, en realidad esta propuesta es transversal prácticamente a todas las áreas del Ejecutivo, porque, así como tiene que estar salud muy atento, el Ministerio de la Producción, Turismo y los demás ministerios también porque es un trabajo mancomunado, lo que sí es necesario que haya un ministerio responsable, una autoridad de aplicación, para que esto sea posible, se concrete en forma eficaz y eficiente, por eso la autoridad de aplicación que tiene la ley es el Ministerio de Educación. Me criticaban por ahí, sin nombrarme, de que me pone feliz empezar a trabajar salir de esta

inercia, para salir de esta situación que nos compromete a trabajar muy fuerte; tengo la esperanza, y desde acá hablarle directamente a los beneficiarios, pero es la responsabilidad de los medios de comunicación de la provincia de San Luis, mucha responsabilidad en este mensaje, no está en riesgo el beneficio social que por decisión y por vocación tiene el Gobierno Provincial y que tenemos los peronistas, no está en riesgo, lo que está es la decisión que tengan un trabajo digno, un empleo, que estén dentro del sistema, que es un derecho que le corresponde, y en esa línea vamos a trabajar, darles tranquilidad, no hay tres meses, ni seis meses, ni nada, los tres meses que habla claramente la ley es decir quiero o no quiero, optando libremente de seguir, por ejemplo, teniendo en cuenta el horario de prestación para las prácticas entre seis u ocho horas, o en la opción de elegir un plan nacional o no, tal cual dice la propia legislación nacional de los propios programas nacionales, no confundamos a la gente, no hay peligro, no hay riesgo, hay vocación de vivir mejor, hay vocación de dignidad, hay vocación de crecimiento y desarrollo para todos, hay vocación de inclusión.

Por eso es que me parece importantísimo no confundir, llevar tranquilidad, llevar esperanza y llevar ánimo, es posible, es verdaderamente una oportunidad, que se va a abrir a partir del trabajo entre todos para que pueda existir la verdadera inserción y la inclusión que todos los puntanos se merecen. Gracias, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo:
Gracias, diputada.

Señores diputados, habiendo completado la lista de oradores y los

señores presidentes de bloque, procedemos a realizar la votación.

En primer lugar, vamos a votar el apartamiento del reglamento, el artículo 142º, que dispone que: **"Toda votación se reducirá a la afirmativa o negativa"**, por eso es que vamos a votar que puedan abstenerse en la votación.

Vamos a pedir que levanten la mano en esta oportunidad porque no está incorporado en el sistema, para que puedan abstenerse. Procedan a la votación, con la mano, con la mano, nominal, que puedan abstenerse.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Por unanimidad para que puedan abstenerse.

Ahora vamos a proceder, conforme lo solicitado por la diputada Causi, vamos a votar el proyecto en general. Están las opciones afirmativo, negativo o abstención.

Sra. Petrino: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Sí.

Sra. Petrino: La votación en general, entendemos desde el bloque que es toda la ley en general, y después en todo caso se va a tratar en particular los artículos que ha propuesto la diputada Causi.

Sra. Causi: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Causi.

Sra. Causi: Según lo acordado, en general se votaba sin los tres artículos, el artículo 4º, el artículo 6º y el artículo 14º modificados.

Eso es lo que acordamos en el estrado de presidencia hace un momento.

Sra. Arenas: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Arenas: tiene la palabra.

Sra. Arenas: Yo entiendo que votamos la ley en general completa, y después se vota el articulado propuesto por ella.

Sr. Lucero Guillet: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputado Lucero Guillet.

Sr. Lucero Guillet: Gracias, presidenta. Mire, lo que entiendo que corresponde, y además lo hablamos cuando usted nos convocó, es que se vote la ley en general menos los artículos que la diputada Causi ha Planteado, porque si nosotros votamos la totalidad de la ley, y esto resulta afirmativo no hay opción después para votar negativo el resto de los artículos. Entonces, lo que corresponde es votar en general toda la ley, con la exclusión de los artículos 4º y 6º, y la corrección del artículo 14º, que luego se deberán votar juntos en una votación separada.

Sra. Arenas: Perdón, la ley se vota en general, y después se votan los artículos que se han propuesto o se puede votar artículo por artículo, en este caso decidimos los artículos propuestos.

Sra. Petrino: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Petrino.

Sra. Petrino: Por el artículo ya venimos dando excepciones al reglamento interno, pido ajustarnos al reglamento donde habla el artículo 121º, que se debe considerar la discusión primero en general y segundo se tratan los artículos en particulares en cuestión que pudieran estar.

La razón, interpreto yo, y lo pongo a consideración, es que la ley, como toda ley tiene un espíritu, por eso se somete el espíritu de la ley, tal cual lo dice el reglamento, para su votación

en general, después la votación en particular de cuál artículo o no se somete a posterior de haber votado en forma general el espíritu de la ley, es con todos los artículos.

Sr. Lucero Guillet: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputado Lucero Guillet.

Sr. Lucero Guillet: A nosotros no nos está afectando cuál sea el sistema, pero me parece que corresponde, nosotros en realidad lo que sometemos a votación no es el espíritu de la ley, sino el texto de la ley; entonces, la votación en general yo entiendo que es referido a los artículos en que todos están de acuerdo que se vote, afirmativo o negativo, y aprobado o desechado eso que seguramente se va a aprobar, luego se tratarían los artículos en particular, porque si se aprueba el texto de la ley en general, completo, no hay opciones que después algunos artículos se voten en particular, negativamente, por ejemplo.

Pero, bueno, es una decisión de la mayoría.

Sra. Presidente Sosa Araujo: No, el reglamento interno, si bien lo dice en el artículo 121º, **"De la consideración en sesión"**, en el Capítulo XX **"De la votación"**, el artículo 141º dispone: **"Toda votación se contraerá a un solo y determinado artículo, proposición o período, más cuando éstos contengan varias ideas separables, se votará por partes si así lo pidiera cualquier diputado"**. Conforme lo dispone el artículo 141º del reglamento interno.

Entonces, vamos a proceder a votar el proyecto en general, a excepción de los artículos 4º, 6º y 14º. Sírvanse votar, señores diputados.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

AGÜERO, Adrián Fabio: Afirmativo.

AGÜERO, Analía María del Valle: Afirmativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle: Abstención.

ALTAMIRANDA, Carlos Oscar: Afirmativo.

ALUME NASIF, Mario Luis: Afirmativo.

ARENAS, Berta Hortensia: Afirmativo.

BARROZO, Ariel Oscar: Negativo.

BECERRA, Mónica Mariela: Abstención.

BERARDO, Federico: Afirmativo.

BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa: Abstención.

CAUSI, Verónica Teresa: Afirmativo.

DASSA, Claudia Rossana: Abstención.

DELARCO, Sonia Edith: Afirmativo.

EDUARDO, Juan Carlos: Afirmativo.

GALLARDO, María Eugenia: Abstención.

GARRO, Verónica: Afirmativo.

GIMÉNEZ, Ricardo Javier: Negativo.

GOSTELI, María del Carmen: Afirmativo.

HISSA, Jorge Gastón: Abstención.

IRUSTA, Francisco Ibar: Afirmativo.

LARROUDE, Bárbara Sofía: Afirmativo.

LEYES, Ramón Alberto: Afirmativo.

LUCERO GUILLET, Luis Adolfo: Negativo.

LUCERO, Érica Anabela: Afirmativo.

MANCILLA, María Gabriela: Abstención.

MERLO, Mario Raúl: Afirmativo.

MORALES, Gustavo Daniel: Afirmativo.

MUÑOZ, Carlos Tránsito: Afirmativo.

OCHOA, Mirtha Beatriz: Afirmativo.

PÁEZ, Teresa Catalina: Afirmativo.

PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio: Afirmativo.

PATAFIO, Marisa Noemí: Abstención.

PEDERNERA, José Hipólito:

PERANO, Luciana María: Abstención.

PEREIRA, Carlos Roberto: Abstención.

PETRINO, Gloria Isabel: Afirmativo.

PINELLI, Claudia Mariela: Afirmativo.

PORTELA, María del Carmen:

Afirmativo.

SOSA ARAUJO, Silvia: Afirmativo.

SOSA, Víctor Manuel: Negativo.

SPINUZZA, María Fernanda:

Afirmativo.

TROMBOTTO, Federico Alberto:

Abstención.

Sra. Presidente Sosa Araujo: En virtud del proyecto en general a excepción de los Arts. 4º, 6º y 11º; son 26 votos afirmativos 4 negativos y 11 abstenciones.

Pasaremos a considerar ahora la ley en forma particular Arts. 4º, 16º y 14º tal cual viene implementada en el proyecto de ley. Procedan a votar.

Sr. Secretario Cabañez:

AGÜERO, Adrián Fabio: Afirmativo.

AGÜERO, Analía María del Valle:

Afirmativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle:

Abstención

ALTAMIRANDA, Carlos Oscar:

Afirmativo.

ANZULOVICH, Nicolás Vicente:

ALUME NASIF, Mario Luis: Afirmativo.

ARENAS, Berta Hortensia: Afirmativo.

BARROZO, Ariel Oscar. Negativo.

BECERRA, Mónica Mariela: Abstención.

BERARDO, Federico: Afirmativo.

BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa:

Abstención.

CAUSI, Verónica Teresa: Negativo.

DASSA, Claudia Rossana: Abstención.

DELARCO, Sonia Edith: Afirmativo.

EDUARDO, Juan Carlos: Afirmativo.

GALLARDO, María Eugenia:

Abstención.

GARRO, Verónica: Afirmativo.

GIMÉNEZ, Ricardo Javier: Negativo.

GOSTELI, María del Carmen:

Afirmativo.

HISSA, Jorge Gastón: Abstención.

IRUSTA, Francisco Ibar: Afirmativo.

LARROUDE, Bárbara Sofía: Afirmativo.

LEYES, Ramón Alberto: Afirmativo.

LUCERO GUILLET, Luis Adolfo:

Negativo.

LUCERO, Érica Anabela: Afirmativo.

MANCILLA, María Gabriela: Abstención.

MERLO, Mario Raúl: Afirmativo.

MORALES, Gustavo Daniel: Afirmativo.

MUÑOZ, Carlos Tránsito: Afirmativo.

OCHOA, Mirtha Beatriz: Afirmativo.

PÁEZ, Teresa Catalina: Afirmativo.

PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio:

Afirmativo.

PATAFIO, Marisa Noemí: Abstención.

PEDERNERA, José Hipólito:

PERANO, Luciana María: Abstención.

PEREIRA, Carlos Roberto: Abstención.

PETRINO, Gloria Isabel: Afirmativo.

PINELLI, Claudia Mariela: Afirmativo.

PORTELA, María del Carmen:

Afirmativo.

SOSA ARAUJO, Silvia: Afirmativo.

SOSA, Víctor Manuel: Negativo.

SPINUZZA, María Fernanda:

Afirmativo.

TROMBOTTO, Federico Alberto:

Abstención

Sra. Presidente Sosa Araujo: En relación a los Arts. 4º, 6º y 14º; 25 votos afirmativos, 5 negativos y 11 abstenciones. Con el voto afirmativo de los señores diputados se ha dado media sanción al presente proyecto de ley; pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

-7-

-LICENCIAS-

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra ahora el señor secretario legislativo, para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Secretario Cabañez: Ha solicitado licencia el diputado Pedernera.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Procedemos a la votación.

-Así se hace-

Se ha aprobado por unanimidad.

-8-

**-CIERRE DE LA SESION Y ARRIO
DE LA BANDERA NACIONAL-**

Sra. Presidente Sosa Araujo: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión.

Previamente invito al señor diputado Víctor Sosa a arriar el pabellón nacional.

Muchas gracias, señores diputados.

Oficina Diario de Sesiones:

Edición, corrección, distribución
y versión digital.

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (0266) 4457387 al 90 - Fax (0266) 4457391
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputados.sanluis.gov.ar/>
