



**CAMARA DE DIPUTADOS
DE SAN LUIS**

Diario de Sesiones Nº 23 año 2022



“Las Malvinas son argentinas”

XXI SESIÓN ORDINARIA
7 de septiembre de 2022



Provincia de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

SOSA ARAUJO, Silvia

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

ARENAS, Berta Hortensia

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

PÁEZ, Teresa Catalina

SECRETARIO LEGISLATIVO

CABAÑEZ LANZA, José Víctor

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

ARROYUELO BLANCO, María Belén

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

VALDEZ PEDERNERA, Daniel Eduardo

PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

MARIN, María Laura

DIPUTADOS

AGÜERO, Adrián Fabio; **AGÜERO**, Analía María del Valle; **ALBORNOZ**, Nancy del Valle; **ALTAMIRANO**, Carlos Oscar; **ALUME NASIF**, Mario Luis; **ARENAS**, Berta Hortensia; **BARROZO**, Ariel Oscar; **BECERRA**, Mónica Mariela; **BERARDO**, Federico; **BLUMENCWEIG**, Ingrid Rosa; **CAUSI**, Verónica Teresa; **DASSA**, Claudia Rosanna; **DELARCO**, Sonia Edith; **EDUARDO**, Juan Carlos; **FARÍAS**, Humberto Ariel; **GALLARDO**, María Eugenia; **GARRO**, Verónica; **GIMENEZ**, Ricardo Javier; **GOSTELI**, María del Carmen; **HISSA**, Jorge Gastón; **IRUSTA**, Francisco Ibar; **LARROUDÉ**, Bárbara Sofía; **LEYES**, Ramón Alberto; **LUCERO**, Érica Anabela; **LUCERO GUILLET**, Luis Adolfo; **MANCILLA**, María Gabriela; **MERLO**, Mario Raúl; **MORALES**, Gustavo Daniel; **MUÑOZ**, Carlos Transito; **OCHOA**, Mirtha Beatriz; **PÁEZ**, LOGIOIA, Marcelo Horacio; **PÁEZ**, Teresa Carolina; **PATAFIO**, Marisa Noemí; **PEDERNERA**, José Hipólito; **PERANO**, Luciana María; **PEREIRA**, Carlos Roberto; **PETRINO**, Gloria Isabel; **PINELLI**, Claudia Mariela; **PORTELA**, María del Carmen; **SOSA**, Víctor Manuel; **SOSA ARAUJO**, Silvia; **SPINUZZA**, María Fernanda; **TROMBOTTO**, Federico Alberto.

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis
Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina



Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Sesión Ordinaria N° XXI 7 septiembre de 2022

“Las Malvinas son argentinas”

-En la ciudad de San Luis, a siete días del mes de septiembre del año dos mil veintidós, siendo las once horas con veintidós minutos, y estando los señores diputados presentes en el recinto, dice:

INICIO DE SESIÓN



**-1-
-APERTURA DE LA SESION E
IZAMIENTO DEL PABELLÓN
NACIONAL -**

Sra. Presidente Sosa Araujo:

Buenos días, señores diputados. Con la presencia de treinta y tres diputados en el recinto de sesiones, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito a la señora diputada Larroudé, Sofía Bárbara; representante del departamento Dupuy, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

**-2-
-ASISTENCIA SEÑORES
DIPUTADOS-**

Sra. Presidente Sosa Araujo: Por Secretaría Legislativa voy a solicitar se dé cuenta de los diputados presentes en la sesión.

Sr. Secretario Cabañez Lanza: Se encuentran presentes: diputada Sosa Araujo, diputada Albornoz, diputada Patafio, diputada Mancilla, diputada

Gallardo, diputada Causi, diputado Muñoz, diputada Becerra, diputada Gosteli, diputada Arenas, diputada Perano, diputado Lucero Guillet, diputado Pedernera, diputado Farías, diputada Lucero, diputado Páez Logioia, diputado Eduardo, diputada Pinelli, diputado Barroso, diputada Dassa, diputado Hissa, diputado Berardo, diputado Giménez, diputado Trombotto, diputada Agüero, Analía; diputado Pereira, diputado Morales, diputada Larroudé, diputado Agüero, Adrián; diputado Altamiranda, diputada Delarco, diputado Garro, diputada Ochoa, diputado Leyes, diputado Alume Nasif, diputado Irusta.

**-3-
-REPUDIO-
-Atentado contra la Vice-
Presidente de la Nación-**

Sra. Presidente Sosa Araujo: Señores diputados, se pone a vuestra consideración el sumario, con los asuntos entrados correspondientes a la 21° sesión ordinaria del año 2022, del día 07 de septiembre.

Previamente, voy a solicitar por Secretaría Legislativa, se de lectura a una expresión de repudio.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:
"Expresamos nuestro repudio

La totalidad de los bloques de esta Honorable Cámara de Diputados hemos decidido expresar nuestra enérgica y condena repudio a cualquier tipo de violencia, ejercida contra las instituciones de la Nación Argentina. Desde el año 1983 el pueblo argentino ha forjado un total consenso democrático sobre la inmediata condena a toda acción violenta que intente afectar la vida, las instituciones y los derechos políticos de sus representantes. El intento de magnicidio ocurrido la noche del 1° de septiembre, que atentó contra la vicepresidente de la Nación, generó el repudio absoluto que ha sido expresado por los principales referentes de las instituciones de los diversos ámbitos. Desde nuestra

profunda convicción republicana, apelamos a la unidad del pueblo argentino para el respeto a los valores democráticos y la paz social contra toda clase de violencia".

Firmado: diputada Gloria Petrino, presidente del "Frente Unidad Justicialista", diputado Gastón Hissa, Presidente del bloque "Unidos por San Luis", diputado Luis Lucero Guillet, Presidente de "U.C.R. Juntos por el Cambio"; diputada Berta Arenas, presidente de "Todos Unidos", diputada Verónica Causi, presidente de "Sanluiseños por el Cambio" y diputado Mario Alume Nasif, presidente del bloque "Resistencia Peronista"

-4-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

SUMARIO



**CAMARA D SUMARIO
CAMARA DE DIPUTADOS
21 SESIÓN ORDINARIA - 21
REUNIÓN - 07 DE SEPTIEMBRE DE
2022
ASUNTOS ENTRADOS**

**I- MENSAJES, PROYECTOS Y
COMUNICACIONES DEL PODER
EJECUTIVO**

1.-
Nota N° 27-PE-2022 (30-08-2022) del Poder Ejecutivo Provincial, **mediante la cual adjunta Presupuesto General de Gastos y Cálculos de Recursos de la Administración**

Pública
Provincial, correspondiente al ejercicio económico 2023. EXD 0000-8291197/22. Expediente N° 069 Folio N° 184 Año 2022.
A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

II- COMUNICACIONES OFICIALES
a) De otras instituciones

1.-
Oficio N° 20089399/22 de fecha 31 de agosto de 2022, del Juzgado Civil, Comercial y Ambiental N° 3 de San Luis, en autos caratulados "**Poggi**

Claudio Javier y Avanzar San Luis C/Poder Legislativo de la provincia de San Luis s/acción de amparo", (Expte. EXP 387993/22). Expediente N° 131 Folio 131 Año 2022. **EXD 0000-8310567/22**

A CONOCIMIENTO

2.-

Nota S/N° (31-08-2022) del señor Presidente de la Comisión de Deporte, Turismo y las Culturas, referida a: **Solicita sobregiro a la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía del Expediente N° 440 Folio 069 Año 2022, Proyecto de Declaración, referido a: Expresar repudio al Gobierno Provincial por no incluir en el encuentro de Intendentes de las localidades turísticas de la provincia con autoridades nacionales, a las intendencias que no pertenecen al oficialismo.** Expediente Interno N° 136 Folio N° 132 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

3.-

Nota S/N° (01-09-2022) de la Jefa del Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva EXD N° 0000-8130411-2021 Proyecto de Ordenanza referido a: Cuenta de Inversión año 2020, correspondiente a la municipalidad de San Pablo.** Expediente Interno N° 133 Folio 131 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

4.-

Nota S/N° (06-09-22), de los señores diputados integrantes de los distintos bloques de esta Cámara de diputados, referido a: **Expresar su enérgica condena y repudio a cualquier tipo**

de violencia, ejercida contra las instituciones de la Nación Argentina. Expediente Interno N° 138 Folio N° 132 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

b) Ordenanzas Municipales

1.-

Nota S/N° (01-09-2022) de la Jefa del Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva EXD N° 0000-5130368-2022 Proyecto de Ordenanza referido a: "Instituye nombres de calles", correspondiente a la localidad de Leandro N. Alem. DOCEXT 1552/22.** Expediente Interno N° 134 Folio 131 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES

2.-

Nota S/N° (01-09-2022) de la Jefa del Programa Asuntos Municipales, **mediante la cual eleva EXD N° 0000-5130218/2022 Proyecto de Ordenanza referido a: "Habilitación de Pubs y confiterías", correspondiente a la localidad de Leandro N. Alem. DOCEXT 1556/22.** Expediente Interno N° 135 Folio 131 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN BICAMERAL PERMANENTE DE CONTROL DE LEGALIDAD DE ORDENANZAS DICTADAS POR INTENDENTES COMISIONADOS MUNICIPALES

III- PETICIONES Y ASUNTOS PARTICULARES

1.-

Nota S/N° (29-08-2022) de los señores Presidentes de las Cooperativas de agua de las localidades de Cortaderas, El Trapiche, Merlo, Potrero de los Funes, Quines, Santa Rosa y Tilisarao, referida a: **Solicitan audiencia con la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía para tratar el tema de la tarifa de agua que se aplica anualmente en la Ley Impositiva N° VIII-0254-2020 y 2021.** EXD 0000-9010321/22. Expediente Interno N° 132 Folio 131 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

2.-

Nota S/N° (05-09-2022) de la doctora Tania Ponce, referida a: **Solicita audiencia con las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Salud, Seguridad Social, Derechos Humanos y Familia, en relación al Proyecto de Ley de "Creación del Registro de obstaculizadores de lazos familiares y familias extensas", Expediente 027 Folio 176 año 2022.** Expediente Interno N° 137 Folio N° 132 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES Y DE SALUD, SEGURIDAD SOCIAL, DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

IV- PROYECTOS DE LEY

1.-

Con fundamentos del señor diputado autor Ricardo Javier Giménez, referido a: **Establecer con el nombre de Chichin Barrio, al Puente carretero de la localidad de Quines, que se encuentra sobre la Avenida Perón.** Expediente N° 070 Folio 185 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

V- PROYECTOS DE DECLARACIÓN

1.-

Con fundamentos de la señora diputada autora Marisa Patafio y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a: **Repudiar los dichos del Presidente de la Nación Alberto Fernández, respecto del Fiscal Federal Diego Luciani.** Expediente N° 651 Folio 111 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

2.-

Con fundamentos de la señora diputada autora Anabela Lucero y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados las "Jornadas de Educación Física y Deporte", a desarrollarse los días 16 y 17 de septiembre del corriente año, en el Centro de Convenciones, ubicado en la ciudad de La Punta.** Expediente N° 652 Folio 112 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN

3.-

Con fundamentos de la señora diputada autora Anabela Lucero y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados las actividades desarrolladas por la Academia de Danza Folclórica "Rincón Nativo", de la ciudad de Villa Mercedes, en el marco de su 27° aniversario.** Expediente N° 653 Folio 112 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN**4.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora Marisa Patafio y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a: **Expresar preocupación por la creciente ola de hechos de inseguridad ocurridos en la Provincia y la ineficiencia en el cumplimiento de las funciones del Ministerio de Seguridad.** Expediente N° 656 Folio 112 Año 2022.

A CONSIDERACION EL TRATAMIENTO SOBRE TABLAS**5.-**

Con fundamentos del señor diputado autor Mario Alume Nasif, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados todas las actividades a realizarse en conmemoración del Día Mundial de la Fibrosis Quística, el 8 de septiembre.** Expediente N° 657 Folio 113 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN**6.-**

Con fundamentos del señor diputado autor Federico Trombotto, referido a: **Expresar preocupación y repudio por los diversos, graves y violentos ataques contra la propiedad privada, con actos de vandalismo en distintas zonas rurales de la Provincia.** Expediente N° 658 Folio 113 Año 2022.

A CONSIDERACION EL TRATAMIENTO SOBRE TABLAS**7.-**

Con fundamentos de los señores diputados autores Luis Lucero Guillet y Víctor Sosa, referido a: **Expresar preocupación por la alarmante situación de la cota baja de los**

Diques de la Provincia. Expediente N° 659 Folio 113 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN**8.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora Analía Agüero y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados, los actos realizados en conmemoración del 75° aniversario del Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la provincia de San Luis.** Expediente N° 661 Folio 113 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN**9.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora Analía Agüero y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados todas las actividades a desarrollarse el 21 de septiembre, en conmemoración del Día del Estudiante.** Expediente N° 662 Folio 114 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN**10.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora Analía Agüero y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados todos los actos a celebrarse en conmemoración del Día del Maestro, el 11 de septiembre.** Expediente N° 663 Folio 114 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN**11.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora Analía Agüero y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido

a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados todos los actos a celebrarse el 17 de septiembre en conmemoración del "Día del Profesor"**. Expediente N° 664 Folio 114 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN

12.-

Con fundamentos de la señora diputada autora Analía Agüero y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados, todos los actos a celebrarse el 15 de septiembre en conmemoración del Día Internacional de la Democracia**. Expediente N° 665 Folio 114 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN

13.-

Con fundamentos de la señora diputada autora Analía Agüero y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados el Encuentro Departamental del Consejo Provincial de Medio Ambiente (COPROMA), a realizarse el 8 de septiembre, en la localidad de San Francisco del Monte de Oro**. Expediente N° 666 Folio 114 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN

14.-

Con fundamentos del señor diputado autor Gastón Hissa y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a: **Expresar**

preocupación por el hecho de inseguridad sufrido por el efectivo policial Diego Gatica. Expediente N° 668 Folio 119 Año 2022.

A CONSIDERACIÓN EL TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

15.-

Con fundamentos de la señora diputada autora Claudia Dassa y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a: **Que vería con agrado que el Programa de Atención Médica Integral (PAMI), con carácter de prioritario y urgente, nombre un médico de cabecera en las localidades de Anchorena, Arizona, Bagual, Fortuna, Nueva Galia y Unión, del departamento Dupuy**. Expediente N° 669 Folio 115 Año 2022.

A CONSIDERACIÓN EL TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

16.-

Con fundamentos del señor diputado autor Marcelo Páez Logioia y demás integrantes del bloque Frente Unidad Justicialista, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados, las 1^{ras} Jornadas de Investigación para la Salud, del Ministerio de Salud Provincial**. Expediente N° 670 Folio 115 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN

17.-

Con fundamentos de los señores diputados autores Luis Lucero Guillet y Víctor Sosa, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados, el 1^{er} Congreso en Neuroeducación "Pensando un aula más inclusiva desde una perspectiva transdisciplinaria", organizado por Rehabilitar Terapia Neurológica**. Expediente N° 671 Folio 115 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN**18.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora Mónica Becerra y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a: **Expresar suma preocupación por la situación de personas afectadas por el consumo problemático de sustancias en la provincia de San Luis.** Expediente N° 672 Folio 116 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN DE: SALUD, SEGURIDAD SOCIAL, DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA**19.-**

Con fundamentos del señor diputado autor Ricardo Javier Giménez, referido a: **Declarar la necesidad de que el Estado Provincial contemple en el Presupuesto de la provincia de San Luis del año 2023, un plan de asfaltado e iluminación de las localidades del departamento Ayacucho.** Expediente N° 673 Folio 116 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA**20.-**

Con fundamentos del señor diputado autor Ricardo Javier Giménez, referido a: **Declarar el reconocimiento al grupo folklórico Las Voces del Viento.** Expediente N° 674 Folio 116 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN**21.-**

Con fundamentos del señor diputado autor Ricardo Javier Giménez, referido a: **Declarar de Interés de la Cámara de diputados la festividad religiosa de la Virgen del Rosario, en la localidad de Quines, a**

celebrarse el día 2 de octubre.

Expediente N° 675 Folio 116 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A CONSIDERACIÓN**VI- PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES****1.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora Ingrid Blumencweig y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a: **Solicita a San Luis Agua informe sobre la competición de motonáutica más grande de Sudamérica y que el Gobierno está organizando para los días 10 y 11 de septiembre en el dique Potrero de los Funes, en donde está prohibido utilizar embarcaciones a motor.** Expediente N° 655 Folio 112 Año 2022.

A CONSIDERACIÓN EL TRATAMIENTO SOBRE TABLAS**2.-**

Con fundamentos de los señores diputados autores Luis Lucero Guillet y Víctor Sosa, referido a: **Solicitar al Poder Ejecutivo y por su intermedio al Ministerio de Producción, para que informe sobre la situación de los diques de la Provincia.** Expediente N° 660 Folio 113 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN DE: TRANSPORTE, INDUSTRIA, COMERCIO Y MERCOSUR**3.-**

Con fundamentos de la señora diputada autora María Eugenia Gallardo y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo y por su intermedio al Ministerio y a las Autoridades que corresponda informe sobre la administración y**

gestión del Instituto Mixto de Producción, Forestal Provincial – Improfop. Expediente N° 667 Folio 115 Año 2022.

A CONOCIMIENTO Y PASE A LA COMISIÓN DE: TRANSPORTE, INDUSTRIA, COMERCIO Y MERCOSUR

VII- ORDEN DEL DÍA

a) De la Sesión de la fecha

1.-

DESPACHO N° 70/2022 - UNANIMIDAD

De la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica en el Expediente N° 043 Folio 162 Año 2021 Proyecto de Ley, referido a: **Créase en el ámbito del Sistema Educativo de la Provincia, una materia de Robótica.** Miembro Informante diputada Analía Agüero.

2.-

DESPACHO N° 71/2022 – MAYORÍA

De las Comisiones de Seguridad Pública y de Asuntos Constitucionales, en el Expediente N° 051 Folio 181 Año 2022, Proyecto de Ley, referido a: **Ley de Desfederalización parcial de la competencia penal en materia de estupefacientes, adhesión a las Leyes Nacionales N° 23.737 y 26.052.** Miembro Informante diputada Claudia Pinelli.

VIII- LICENCIAS

Sra. Presidente Sosa Araujo:

Vamos a solicitar silencio, por favor, en las Gradadas de arriba.

Se pone, entonces, a consideración de los señores diputados el presente sumario con el destino correspondiente, conforme lo acordado en reunión parlamentaria.

Por favor, señores diputados, procedan a emitir su voto.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

AGÜERO, Adrián Fabio: Afirmativo.

AGÜERO, Analía María del Valle: Afirmativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle: Afirmativo.

ALTAMIRANDA, Carlos Oscar: Afirmativo.

ALUME NASIF, Mario Luis: Afirmativo.

ARENAS, Berta Hortensia: Afirmativo.

BARROZO, Ariel Oscar: Afirmativo.

BECERRA, Mónica Mariela: Afirmativo.

BERARDO, Federico: Afirmativo.

CAUSI, Verónica Teresa: Afirmativo.

DASSA, Claudia Rossana: Afirmativo.

DELARCO, Sonia Edith: Afirmativo.

EDUARDO, Juan Carlos: Afirmativo.

FARIÁS, Humberto Ariel: Afirmativo.

GALLARDO, María Eugenia: Afirmativo.

GARRO, Verónica: Afirmativo.

GIMÉNEZ, Ricardo Javier: Afirmativo.

GOSTELI, María del Carmen: Afirmativo.

HISSA, Jorge Gastón: Afirmativo.

IRUSTA, Francisco Ibar: Afirmativo.

LARROUDE, Bárbara Sofía: Afirmativo.

LEYES, Ramón Alberto: Afirmativo.

LUCERO GUILLET, Luis Adolfo: Afirmativo.

LUCERO, Érica Anabela: Afirmativo.

MANCILLA, María Gabriela: Afirmativo.

MORALES, Gustavo Daniel: Afirmativo.

MUÑOZ, Carlos Tránsito: Afirmativo.

OCHOA, Mirtha Beatriz: Afirmativo.

PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio: Afirmativo.

PATAFIO, Marisa Noemí: Afirmativo.

PEDERNERA, José Hipólito: Afirmativo.

PERANO, Luciana María: Afirmativo.

PEREIRA, Carlos Roberto: Afirmativo.

PETRINO, Gloria Isabel: Afirmativo.

PINELLI, Claudia Mariela: Afirmativo.

PORTELA, María del Carmen: Afirmativo.

SOSA ARAUJO, Silvia: Afirmativo.

SPINUZZA, María Fernanda:

Afirmativo.

TROMBOTTO, Federico Alberto:

Afirmativo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Con el voto afirmativo de los treinta y nueve diputados presentes en el

recinto ha sido aprobado el sumario con el destino que allí se indica.

Por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones respectivas.

TRATAMIENTO DE TEMAS



Sra. Presidente Sosa Araujo: Se pone a consideración ahora de los señores diputados las preferencias solicitadas, conforme lo acordado en reunión parlamentaria. Preferencia con despacho de comisión del siguiente proyecto: Punto N° vi-2), proyecto de solicitud de informes, con fundamentos de los señores diputados Autores Luis Lucero Guillet y Víctor Sosa, referido a solicitar al Poder Ejecutivo, y por su intermedio al Ministerio de Producción, para que informe sobre la situación de los diques de la provincia, expediente N° 660, folio 113, año 2022; y punto 3), con fundamentos de la señora diputada Autora María Eugenia Gallardo y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a solicita al Poder Ejecutivo, y por su intermedio al ministerio y a las autoridades que corresponda, informe sobre la administración y gestión del Instituto Mixto de Producción, Forestal Provincial - Improfop, expediente N° 667, folio 115, año 2022.

Por favor, señores diputados, procedan a emitir el voto de las preferencias solicitadas.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

AGÜERO, Adrián Fabio: Negativo.

AGÜERO, Analía María del Valle:

Negativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle:

Afirmativo.

ALTAMIRANDA, Carlos Oscar:

Negativo.

ALUME NASIF, Mario Luis: Negativo.

ARENAS, Berta Hortensia: Afirmativo.

BARROZO, Ariel Oscar: Afirmativo.

BECERRA, Mónica Mariela: Afirmativo.

BERARDO, Federico: Negativo.

CAUSI, Verónica Teresa: Afirmativo.

DASSA, Claudia Rossana: Afirmativo.

DELARCO, Sonia Edith: Negativo.

EDUARDO, Juan Carlos: Negativo.

FARÍAS, Humberto Ariel: Negativo.

GALLARDO, María Eugenia: Afirmativo.

GARRO, Verónica: Negativo.

GIMÉNEZ, Ricardo Javier: Afirmativo.

GOSTELI, María del Carmen: Negativo.

HISSA, Jorge Gastón: Afirmativo.

IRUSTA, Francisco Ibar: Negativo.

LARROUDE, Bárbara Sofía: Negativo.

LEYES, Ramón Alberto: Negativo.

LUCERO GUILLET, Luis Adolfo:

Afirmativo.

LUCERO, Érica Anabela: Negativo.

MANCILLA, María Gabriela: Afirmativo.

MORALES, Gustavo Daniel: Negativo.

MUÑOZ, Carlos Tránsito: Negativo.

OCHOA, Mirtha Beatriz: Negativo.

PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio:

Negativo.

PATAFIO, Marisa Noemí: Afirmativo.

PEDERNERA, José Hipólito: Negativo.

PERANO, Luciana María: Afirmativo.

PEREIRA, Carlos Roberto: Afirmativo.
 PETRINO, Gloria Isabel: Negativo.
 PINELLI, Claudia Mariela: Negativo.
 PORTELA, María del Carmen: Negativo.
 SOSA ARAUJO, Silvia: Negativo.
 SPINUZZA, María Fernanda: Negativo.
 TROMBOTTO, Federico Alberto:
 Afirmativo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Con quince votos por la afirmativa y veinticuatro votos por la negativa de los señores diputados ha sido rechazada la moción de preferencia.

pasan a las comisiones correspondientes.

-5-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO N° V-4)-

Sra. Presidente Sosa Araujo: Conforme lo aprobado en el sumario del día de la fecha, corresponde dar cumplimiento a los artículos 111° y 112° del reglamento interno. Punto N° V-4), proyecto de declaración, referido a, con fundamentos de la señora diputada Autora Marisa Patafio y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a expresar preocupación por la creciente ola de hechos de inseguridad ocurridos en la provincia y la ineficiencia en el cumplimiento de las funciones del Ministerio de Seguridad.

Tiene la palabra el diputado Gastón Hissa, presidente del bloque Unidos por San Luis, para que fundamente las razones de urgencia del tratamiento sobre tablas.

Sr. Hissa: Muchas gracias, señora presidente, muy buenos días para todos los colegas en el recinto. Va a fundamentar las razones de urgencia la diputada Marisa Patafio, por ser autora del mismo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Marisa Patafio.

Sra. Patafio: Buenos días, señora presidente, buen día a todos los presentes. Hoy me toca justificar por mi bloque esta declaración, este proyecto de declaración que expresa preocupación por la creciente ola de hechos de inseguridad en la provincia y la ineficiencia en el cumplimiento de las funciones del Ministerio de Seguridad; sabemos que la seguridad es un derecho humano y es una responsabilidad indelegable del Estado, sin embargo nosotros todos los días estamos viendo violentada la seguridad de los ciudadanos de San Luis, en cuanto a robos en sus casas, en cuanto a robos, digamos, fuera de sus casas, entre otros hechos.

En este caso traemos a colación el reclamo de los vecinos del barrio 131 viviendas, que solicitan que nuevamente se ponga en funcionamiento la alarma vecinal, que en su momento, hace tres años que no funciona, porque esta alarma, que consta de una alarma sonora y de reflectores y que cada uno de los vecinos tenía un control remoto, sirve como una prevención del delito, porque estos vecinos ya tienen miedo de mandar a sus hijos a jugar a las plazas, a salir a las calles, por miedo a la inseguridad, un hecho más de inseguridad, o sea no pueden andar en la calle y quieren que se reanude el tema de las alarmas vecinales.

También otro hecho, digamos, de inseguridad que vamos a tocar hoy es el tema de los robos a los vehículos, si bien no tenemos índices delictivos en este aspecto, en cuanto al Ministerio de Seguridad de la provincia, la Dirección del Registro de la Propiedad Automotor tiene registro sobre el tema de los robos para los automóviles,

tenemos robos, digamos, de neumáticos, robos que rompen los parabrisas y secuestran lo que está adentro, y también robos de los vehículos enteros; por ejemplo, en nueve meses del año 2021 hubo treinta y uno de estos delitos, y en siete meses del año 2022 hubo también treinta y un delitos de este tipo ¿Esto qué quiere decir? Que ha aumentado los robos de vehículos, así como ha aumentado la inseguridad a todo nivel, y no vemos, no vemos, que haya ninguna respuesta del Ministerio de Seguridad para paliar esta inseguridad constante.

Estos dos hechos que menciono ahora, tanto la alarma como, digamos, el tema de los robos de vehículos, son dos hechos más que vienen sumados a todo lo que hemos hablado durante todas las sesiones nuestro bloque, y que hemos pedido informes, hemos pedido hasta la interpelación del ministro ¿Por qué hablamos de la ineficiencia del Ministerio de Seguridad? Porque por Ley de Ministerios le compete al Ministerio de Seguridad velar por la seguridad de los ciudadanos, manejar la policía, y también, en cuanto a los lineamientos que le da el gobernador, prever la seguridad de las personas, de los objetos, de las cosas, todo esto hablamos de una ineficiencia del Ministerio porque vemos que, en vez de mejorar, todos los días se incrementa.

Es decir, éste es el problema, hay una inseguridad constante, constante, en San Luis, de todo tipo, de todo tipo ¿Qué estamos esperando? Ha habido robos, ha habido desapariciones, ha habido abusos ¿Qué estamos esperando? ¿Publicitar homicidios, señora presidenta, para que se tome en serio el tema de la inseguridad en

San Luis? Lo estamos diciendo en cada sesión, y esto no es una mera expresión, esto es una realidad que vivimos todos los días los pobladores de San Luis.

Entonces, nosotros pedimos el tratamiento sobre tablas sobre el tema de la inseguridad, y queremos que nuestros colegas diputados aprueben las tablas para debatir este tema, para debatir el tema que es requequé-importante, y es un tema que nosotros queremos saber si existe alguna política de Estado que nosotros no conocemos, porque vemos que esto no funciona. Entonces, la urgencia radica en que cada día hay más hechos de inseguridad, y vemos que el Ministerio de Seguridad es ineficiente para poder dar respuesta a esto; entonces, por favor, les pido a los colegas que nos permitan debatir sobre este tema.

Y también le voy a pedir, señora presidenta, que la votación sea nominal, porque este tema, al igual que la falta de empleo, es un tema que la gente está pidiendo, entonces, quiero que quede claro quiénes son los diputados que votan a favor o en contra de este tema. Gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Se pone, entonces, a consideración de los señores diputados el tratamiento sobre tablas del tema que mencionó la diputada.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

AGÜERO, Adrián Fabio: Negativo.

AGÜERO, Analía María del Valle: Negativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle: Afirmativo.

ALTAMIRANDA, Carlos Oscar: Negativo.

ALUME NASIF, Mario Luis: Negativo.

ARENAS, Berta Hortensia: Negativo.

BARROZO, Ariel Oscar: Afirmativo.

BECERRA, Mónica Mariela: Afirmativo.
 BERARDO, Federico: Negativo.
 CAUSI, Verónica Teresa: Afirmativo.
 DASSA, Claudia Rossana: Afirmativo.
 DELARCO, Sonia Edith: Negativo.
 EDUARDO, Juan Carlos: Negativo.
 FARÍAS, Humberto Ariel: Negativo.
 GALLARDO, María Eugenia: Afirmativo.
 GARRO, Verónica: Negativo.
 GIMÉNEZ, Ricardo Javier: Afirmativo.
 GOSTELI, María del Carmen: Negativo.
 HISSA, Jorge Gastón: Afirmativo.
 IRUSTA, Francisco Ibar: Negativo.
 LARROUDE, Bárbara Sofía: Negativo.
 LEYES, Ramón Alberto: Negativo.
 LUCERO GUILLET, Luis Adolfo:
 Afirmativo.
 LUCERO, Érica Anabela: Negativo.
 MANCILLA, María Gabriela: Afirmativo.
 MORALES, Gustavo Daniel: Negativo.
 MUÑOZ, Carlos Tránsito: Negativo.
 OCHOA, Mirtha Beatriz: Negativo.
 PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio:
 Negativo.
 PATAFIO, Marisa Noemí: Afirmativo.
 PEDERNERA, José Hipólito: Negativo.
 PERANO, Luciana María: Afirmativo.
 PEREIRA, Carlos Roberto: Afirmativo.
 PETRINO, Gloria Isabel: Negativo.
 PINELLI, Claudia Mariela: Negativo.
 PORTELA, María del Carmen: Negativo.
 SOSA ARAUJO, Silvia: Negativo.
 SPINUZZA, María Fernanda: Negativo.
 TROMBOTTO, Federico Alberto:
 Afirmativo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Con catorce votos por la afirmativa y veinticinco votos por la negativa de los señores diputados se rechaza el tratamiento sobre tablas.

pasa a la Comisión de Seguridad Pública.

-6-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO N° V-6)-

Sra. Presidente Sosa Araujo: Vamos al siguiente punto. Punto N° V6)-, proyecto de declaración, también para dar cumplimiento a los artículos 111° y 112° del reglamento interno, con fundamentos del señor diputado autor Federico Trombotto, referido a expresar preocupación y repudio por los diversos, graves y violentos ataques contra la propiedad privada, con actos de vandalismo en distintas zonas rurales de la provincia.

Tiene la palabra el diputado Gastón Hissa, presidente del bloque Unidos por San Luis, para que fundamente las razones de urgencia del tratamiento sobre tablas.

Sr. Hissa: Muchas gracias, presidente. Va a fundamentar las razones de urgencia el diputado Trombotto, y también va a hacer alusión y va a solicitar el cambio del título del proyecto de declaración. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Diputado Trombotto.

Sr. Trombotto: Muchas gracias, señora presidente, buenos días. Bueno, en primer término, dado que el título que está en el Sumario no expresa la esencia del planteo, o lo principal, pido se corrija tal cual está detallado en el Proyecto de Declaración, que procedo a leerlo: **"Expresar preocupación y repudio por los diversos, graves y violentos ataques contra la propiedad privada, con actos de vandalismo en distintas zonas rurales de la provincia, por los que se rompieron silobolsas, se apropiaron granos, semillas, etc., guardados, y se ha instalado un estado de hostigamiento, amedrentamiento e inseguridad contra los productores**

agropecuarios”. Muchas gracias, señora presidenta. Éste es un tema que nos preocupa profundamente dado que, particularmente, en todo lo que hace al interior provincial gran parte de nuestro territorio está cubierto por la producción agropecuaria; y, hace unos pocos días, la semana pasada, sucedieron graves hechos de violencia, de hostigamiento, de daños contra el trabajo y la producción, es decir atacando la posibilidad de progresar socavando directamente la esperanza; muestro estas imágenes, este es uno de los productores que comunicaron en sus redes, estas imágenes no son de la Provincia de Buenos Aires, y otro lugar remoto del territorio nacional; como me dijo un productor esto ocurrió hace casi una semana, fue entre el miércoles y el jueves de la semana pasada, más de diez lugares en simultáneos en el territorio provincial y como un productor sencillo me dijo, textualmente, nunca pensaba que esto llegaría a San Luis, pero llegó. Es urgente declarar la preocupación y repudio de semejantes actos, porque además de provocar serios daños tienen en si una intencionalidad, un claro mensaje ideológicos utilizando medios violentos, medios delictivos hecho de noche de forma cobarde y miserable, buscando dañar y socavar lo material; pero, principalmente buscando dañar los valores esenciales de las personas que procuran el bien común en nuestra provincia a través del trabajo, estos graves hechos se dan además en un escenario complejo con una emergencia hídrica sin precedentes, y con una situación económica asfixiante extrema; es urgente declarar la preocupación y repudio porque el silencio “aturdidor” del Ministerio de Seguridad por estos

actos, en todos estos días, ponen de manifiesto, como mínimo, icómo mínimo!, para empezar la decidía por resolverlo; es urgente declarar la preocupación y repudio porque estos actos están movilizadas por el atropello, por el odio, el rencor poniendo otra vez seriamente en jaque la paz social porque los actos tienen consecuencias y del otro lado gente de trabajo que lo sufre seriamente; los actos, particularmente, cuando tienen una matriz ideológica a la larga, o a la corta tienen consecuencias y nuestra responsabilidad como diputados provinciales, elegidos por el pueblo de San Luis nos impide hacernos los distraídos...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo cumplido, diputado.

Sr. Trombotto: Por esta razón les pido a mis colegas un enérgico repudio por semejantes actos delictivos porque frente a estos o estamos del lado de quienes procuran trabajar, o producir, o estamos del lado de los delincuentes.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Se pone, entonces, a consideración el tratamiento sobre tablas. Por favor, señores diputados, procedan a emitir su voto.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

AGÜERO, Adrián Fabio: Negativo.

AGÜERO, Analía María del Valle:

Negativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle:

Afirmativo.

ALTAMIRANDA, Carlos Oscar:

Negativo.

ALUME NASIF, Mario Luis: Negativo.

ARENAS, Berta Hortensia: Negativo.

BARROZO, Ariel Oscar: Afirmativo.

BECERRA, Mónica Mariela: Afirmativo.

BERARDO, Federico: Negativo.

BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa:

CAUSI, Verónica Teresa: Afirmativo.

DASSA, Claudia Rossana: Afirmativo.
 DELARCO, Sonia Edith: Negativo.
 EDUARDO, Juan Carlos: Negativo.
 FARÍAS, Humberto Ariel: Negativo.
 GALLARDO, María Eugenia: Afirmativo.
 GARRO, Verónica: Negativo.
 GIMÉNEZ, Ricardo Javier: Afirmativo.
 GOSTELI, María del Carmen: Negativo.
 HISSA, Jorge Gastón: Afirmativo.
 IRUSTA, Francisco Ibar: Negativo.
 LARROUDE, Bárbara Sofía: Negativo.
 LEYES, Ramón Alberto: Negativo.
 LUCERO GUILLET, Luis Adolfo:
 Afirmativo.
 LUCERO, Érica Anabela: Negativo.
 MANCILLA, María Gabriela: Afirmativo.
 MERLO, Mario Raúl:
 MORALES, Gustavo Daniel: Negativo.
 MUÑOZ, Carlos Tránsito: Negativo.
 OCHOA, Mirtha Beatriz: Negativo.
 PÁEZ, Teresa Catalina:
 PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio:
 Negativo.
 PATAFIO, Marisa Noemí: Afirmativo.
 PEDERNERA, José Hipólito: Negativo.
 PERANO, Luciana María: Negativo.
 PEREIRA, Carlos Roberto: Afirmativo.
 PETRINO, Gloria Isabel: Negativo.
 PINELLI, Claudia Mariela: Negativo.
 PORTELA, María del Carmen: Negativo.
 SOSA ARAUJO, Silvia: Negativo.
 SOSA, Víctor Manuel:
 SPINUZZA, María Fernanda: Negativo.
 TROMBOTTO, Federico Alberto:
 Afirmativo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Con 14 votos por la afirmativa, 25 votos por la negativa de los señores diputados, se rechaza el tratamiento sobre tablas. y, pasa a la Comisión de Seguridad Pública, para su tratamiento.

-7-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO N° IV-14)-

Sra. Presidente Sosa Araujo: Vamos con el siguiente punto del sumario, IV, punto 14) con fundamentos del señor diputado autor, Gastón Hissa y demás integrantes del bloque unidos por San Luis; referido a: expresar preocupación por el hecho de inseguridad sufrido por el efectivo policial Diego Gatica.

Tiene la palabra el diputado Gastón Hissa, presidente del bloque Unidos por San Luis, para que fundamente las razones de urgencia del tratamiento sobre tablas.

Sr. Hissa: Muchas gracias, presidente; es una pena que la presidente de la Comisión de Seguridad, se retire del recinto cuando casualmente estamos abordando temas que tienen que ver con la inseguridad en nuestra provincia; sería una falta de respeto y como una..., de alguna manera, un desinterés total por parte del Gobierno, en cabeza de su representante de una comisión que se retire cuando estamos abordando seriamente temas que le hacen la vida más difícil a los sanluseños, que tiene que ver con la inseguridad es la primera problemática que aqueja hoy al sanluseño el tema de la inseguridad; y, realmente nosotros desde nuestro bloque de manera asombrados, o nos asombra ver como un ministro, o como un gobernador, o, en este caso, el Ministro de Seguridad miran para el otro lado y niegan la realidad objetiva que estamos padeciendo los sanluseños, digo, padeciendo porque hoy puntualmente es una declaración que manifiesta la preocupación por el hecho de inseguridad que ha sufrido un efectivo de la policía, en el B° Tibiletti, cuando realmente se sabía que eso podía pasar, es como una especie de dolo eventual esto; digamos, hace diecinueve meses, hace

un año que en el mismo lugar pasan ese tipo de hechos, ese tipo de robo tan específico que es el robo con esta tipicidad de ser piraña y ser varios en banda, con la misma modalidad arrojando piedras, derribando a la persona, en este caso, dejándolo en un estado de inconciencia total y estando hospitalizado un miembro de la fuerza, en este caso, pero hace un tiempo fue un médico, hace otro..., siempre y en el mismo lugar. Entonces cuando muchas veces se dice acá que se busca un titular, o que realmente no..., lo que se busca es hacer algo de una noticia, hay que remitirse a los hechos; hoy puntualmente, lamentablemente y ojalá que Dios quiera que pueda salir adelante este joven oficial, o miembro de la fuerza que, bueno, estaba haciendo actividad física, o recreándose y fue apremiado y fue golpeado y fue saqueado de manera alevosa por delincuentes del B° Tibiletti, entiendo; entonces quiero como..., de alguna manera, profundizar en el tema de falta de previsibilidad, o de la improvisación que hay en materia de seguridad y sabemos que se han ocasionado ese tipo de hechos puntualmente el robo en piraña, o robo piraña en ese puente de esa avenida, de ese lugar porque no se puede prevenir el delito; no sé qué espera el Ministro de Seguridad, no sé qué espera que se muera más gente, que maten a más gente, que entren a robar y se abusen de más gente; yo, realmente lo digo por una cuestión ya porque esto es como le decía la diputada preopinante, la colega Patafio, ya esto es sistemático, esto es toda la semana un tema cuando no le roban la moto en el José Hernández de acá del barrio de la ciudad de San Luis a un oficial le roban la moto, cuando no ingresa alguien en el barrio

Olivares y termina un menor matando a otra persona por defensa propia. Yo digo, y apelo al sentido común de los colegas diputados de decir: "Che ¿Qué está pasando acá?" ¿Por qué? ¿Por qué se niega? Si hay una falencia en materia de seguridad, lo estamos visibilizando con hechos concretos, puntuales, los traemos al recinto, pedimos que se habilite la tabla para darle más visibilidad, quizás ellos no tengan también los elementos argumentativos para defender la postura porque quizás no exista; por eso también hemos interpelado al Ministro de Seguridad, para que él, no los colegas que están acá, pero que el mismo autor, o el mismo responsable, dé la cara y pueda contestar las preguntas que tenemos que verter respecto de la inseguridad en San Luis. Entonces, es innegable esta situación...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo cumplido, diputado.

Sr. Hissa: Muchas gracias.

Yo le digo, esta situación es insostenible, es inobjetable y es indefendible, por eso les solicito a los colegas que, bueno, habiliten las tablas, y para el caso que no habiliten las tablas que trabajemos en conjunto para aprobar una interpelación, y que pueda venir el Ministro de Seguridad a dar la cara por todos los hechos aberrantes que están sucediendo en nuestra provincia. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Se pone, entonces, a consideración el tratamiento sobre tablas.

Por favor, señores diputados, procedan a emitir su voto.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

AGÜERO, Adrián Fabio: Negativo.

AGÜERO, Analía María del Valle:

Negativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle: Afirmativo.
 ALTAMIRANDA, Carlos Oscar: Negativo.
 ARENAS, Berta Hortensia: Negativo.
 BARROZO, Ariel Oscar: Afirmativo.
 BECERRA, Mónica Mariela: Afirmativo.
 BERARDO, Federico: Negativo.
 CAUSI, Verónica Teresa: Afirmativo.
 DASSA, Claudia Rossana: Afirmativo.
 EDUARDO, Juan Carlos: Negativo.
 FARÍAS, Humberto Ariel: Negativo.
 GALLARDO, María Eugenia: Afirmativo.
 GARRO, Verónica: Negativo.
 GOSTELI, María del Carmen: Negativo.
 HISSA, Jorge Gastón: Afirmativo.
 IRUSTA, Francisco Ibar: Negativo.
 LARROUDE, Bárbara Sofía: Negativo.
 LEYES, Ramón Alberto: Negativo.
 LUCERO GUILLET, Luis Adolfo: Afirmativo.
 LUCERO, Érica Anabela: Negativo.
 MANCILLA, María Gabriela: Afirmativo.
 MORALES, Gustavo Daniel: Negativo.
 MUÑOZ, Carlos Tránsito: Negativo.
 OCHOA, Mirtha Beatriz: Negativo.
 PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio: Negativo.
 PATAFIO, Marisa Noemí: Afirmativo.
 PEDERNERA, José Hipólito: Negativo.
 PERANO, Luciana María: Afirmativo.
 PEREIRA, Carlos Roberto: Afirmativo.
 PETRINO, Gloria Isabel: Negativo.
 PINELLI, Claudia Mariela: Negativo.
 PORTELA, María del Carmen: Negativo.
 SOSA ARAUJO, Silvia: Negativo.
 SPINUZZA, María Fernanda: Negativo.
 TROMBOTTO, Federico Alberto: Afirmativo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Con trece votos por la afirmativa y veintitrés votos por la negativa de los señores diputados se rechaza el tratamiento sobre tablas.

y se remite el presente expediente a la Comisión de Seguridad Pública para su tratamiento.

-8-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO N° V-15)-

Sra. Presidente Sosa Araujo: Vamos al siguiente punto. También para aplicar los artículos 111º y 112º, punto n° v-15), con fundamentos de la señora diputada Autora Claudia Dassa y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a que vería con agrado que el Programa de Atención Médica Integral (PAMI), con carácter de prioritario y urgente, nombre un médico de cabecera en las localidades de Anchorena, Arizona, Bagual, Fortuna, Nueva Galia y Unión, del departamento Dupuy.

Tiene la palabra el presidente del bloque Unidos por San Luis, Gastón Hissa, para que fundamente las razones de urgencia del tratamiento sobre tablas.

Sr. Hissa: Muchas gracias, presidente. Va a fundar las razones de urgencia la diputada Claudia Dassa, por ser la autora del mismo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Claudia Dassa.

Sra. Dassa: Buenos días, señora presidente, buenos días, colegas. Sé perfectamente que PAMI no depende de ningún organismo provincial, depende directamente del organismo nacional, pero he presentado este proyecto porque estoy aquí sentada porque los ciudadanos me han elegido, y en este caso me ha llegado el reclamo de los jubilados, de quienes utilizan PAMI, ellos no tienen forma de expresarse, ninguna forma de expresarse, no solo porque son de la tercera edad y porque nadie, generalmente no los escuchan, generalmente los usan, no los escuchan, sino que además estamos lejos, estamos lejos de la ciudad.

Desde diciembre del 2020 que los jubilados de allá, de las localidades que se mencionaron, no tienen médico de cabecera, primero porque tenían un médico de cabecera designado, pero él pidió una licencia, tuvo una situación familiar grave, y después, en febrero del 2021, este médico presentó su renuncia, y a partir de allí comenzó un largo derrotero para los jubilados; sabemos todos, o por lo menos quienes tienen un jubilado cerca, que para tener acceso a los medicamentos tal cual el PAMI se los concede necesitan una orden electrónica, para tener una atención especial, o una derivación, o un especialista, necesitan una orden de un médico también electrónica, y eso no lo tienen, tienen que viajar, tienen, con todos los inconvenientes que eso provoca, porque si es un jubilado generalmente tiene que estar pidiendo a alguien que lo ayude, por favor, pobres abuelos, siempre necesitando de alguien.

En un momento el Gobierno de la Provincia tiene la intención de firmar un convenio con el PAMI, así lo hizo, y desde octubre del año pasado este convenio entró en vigencia ¿Cuál es el inconveniente que tienen las localidades del Sur? Que los hospitales y los CAPS de las localidades antes mencionadas no pueden emitir la orden electrónica, no se les ha facilitado toda la tecnología necesaria como para hacerlo, entonces, siguen con esas viejas órdenes azules y que les permiten acceder a los medicamentos de farmacia, pero nada más; sabemos que los jubilados necesitan, la mayoría necesita atención especial, necesitan del cardiólogo, necesitan del traumatólogo, hay muchos que necesitan de pañales, hay insulín dependientes, y, bueno en agosto de este año PAMI mejoró toda

la oferta que se les da a sus afiliados, pero ellos siguen sin poder acceder por el tema de no tener la orden electrónica.

También es cierto que cuando uno ingresa a la página de PAMI, como jubilado, pone sus datos, y pide, por ejemplo, un cardiólogo, entonces, le dice que hay un cardiólogo en el hospital de Unión, en el hospital de Nueva Galia, en el hospital de Fortuna, y la verdad que sabemos todos y es un tema recurrente en nuestra comisión, que lo hablamos siempre, y que esas especialidades no existen. Entonces, bueno, yo insto a mis colegas que alguna vez los escuchemos y alguna vez hagamos algo para mejorar la calidad de vida de nuestros abuelos, y que me apoyen en este proyecto.

Y digo más, me ha llegado a mis oídos que a partir de noviembre sería todo el departamento Dupuy quien estaría sin un médico de cabecera; entonces, aquí hay dos alternativas, que me parece a mí que la más sencilla es que PAMI obviamente nombre un médico, no sería tan costoso, y la otra sería que los hospitales que dependen del Gobierno de la Provincia provean de la tecnología necesaria, todo lo que corresponde para que desde los hospitales públicos se puedan emitir las órdenes electrónicas, que hace que los jubilados puedan tener acceso a todos los beneficios que el PAMI les otorga. Nada más, muchas gracias, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo:
Gracias, diputada.

Se pone, entonces, a consideración de los señores diputados el tratamiento sobre tablas.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:
AGÜERO, Adrián Fabio: Negativo.
AGÜERO, Analía María del Valle:
Negativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle: Afirmativo.
 ALTAMIRANDA, Carlos Oscar: Negativo.
 ALUME NASIF, Mario Luis: Negativo.
 ARENAS, Berta Hortensia: Negativo.
 BARROZO, Ariel Oscar: Afirmativo.
 BECERRA, Mónica Mariela: Afirmativo.
 BERARDO, Federico: Negativo.
 CAUSI, Verónica Teresa: Afirmativo.
 DASSA, Claudia Rossana: Afirmativo.
 EDUARDO, Juan Carlos: Negativo.
 FARÍAS, Humberto Ariel: Negativo.
 GALLARDO, María Eugenia: Afirmativo.
 GARRO, Verónica: Negativo.
 GOSTELI, María del Carmen: Negativo.
 HISSA, Jorge Gastón: Afirmativo.
 IRUSTA, Francisco Ibar: Negativo.
 LEYES, Ramón Alberto: Negativo.
 LUCERO GUILLET, Luis Adolfo: Afirmativo.
 LUCERO, Érica Anabela: Negativo.
 MANCILLA, María Gabriela: Afirmativo.
 MORALES, Gustavo Daniel: Negativo.
 MUÑOZ, Carlos Tránsito: Negativo.
 PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio: Negativo.
 PATAFIO, Marisa Noemí: Afirmativo.
 PEDERNERA, José Hipólito: Negativo.
 PERANO, Luciana María: Afirmativo.
 PEREIRA, Carlos Roberto: Afirmativo.
 PETRINO, Gloria Isabel: Negativo.
 PINELLI, Claudia Mariela: Negativo.
 PORTELA, María del Carmen: Negativo.
 SOSA ARAUJO, Silvia: Negativo.
 SPINUZZA, María Fernanda: Negativo.
 TROMBOTTO, Federico Alberto: Afirmativo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Con trece votos por la afirmativa y veintidós votos por la negativa de los señores diputados se rechaza el tratamiento sobre tablas.

pasa el presente expediente a la Comisión de Salud, Seguridad Social, Derechos Humanos y Familia.

-9-

-RAZONES DE URGENCIA PUNTO N° VI-1)-

Sra. Presidente Sosa Araujo: Siguiente punto. Conforme lo aprobado también en el sumario del día de la fecha, corresponde dar cumplimiento a los artículos 111° y 112° del reglamento interno, punto n° vi-1), proyecto de solicitud de informe, con fundamentos de la señora diputada autora Ingrid Blumencweig y demás integrantes del bloque Unidos por San Luis, referido a solicita a San Luis Agua informe sobre la competición de motonáutica más grande de Sudamérica y que el Gobierno está organizando para los días 10 y 11 de septiembre en el dique Potrero de los Funes, en donde está prohibido utilizar embarcaciones a Motor.

Tiene la palabra el presidente del bloque Unidos por San Luis, diputado Gastón Hissa, para que fundamente las razones de urgencia.

Sr. Hissa: Muchas gracias, presidente. Va a fundar las razones de urgencia la diputada Eugenia Gallardo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Eugenia Gallardo.

Sra. Gallardo: Gracias, señora presidente. Bueno, una vez más estamos acá reunidos, solicitando desde bloque Unidos por San Luis a los colegas diputados tratar sobre tablas un pedido de informe que no hace más que, justamente, pedir datos, información, a San Luis Agua, al organismo organizador de un evento de motonáutica en el dique Potrero de los Funes.

La verdad que nos vemos en la obligación de pedir este tratamiento sobre tablas en esta fecha porque el mismo fue publicitado hace muy poco, en los primeros días de este mes, del mes de septiembre, y pareciera un

Evento de vital trascendencia para quienes gobiernan, pero fue anunciado hace apenas una semana.

Quiero leer artículos de nuestra Constitución Provincial, primero de nuestra Constitución Nacional, el artículo 41º dice que: **"Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras"**; el 47º de la Constitución Provincial, dice que: **"Los habitantes tienen derecho a un ambiente humano de vida salubre y ecológicamente equilibrado y, el deber de conservarlo"**; el código de aguas de esta provincia establece principios generales que orientan la Ley de Aguas en la Provincia: **"El agua es un recurso vital, renovable, limitado, finito, vulnerable, de utilidad y necesidad pública y de interés provincial; debe conservarse la unidad de la cuenca hidrográfica, compatibilizada con la disposición del territorio, la conservación y protección del medio ambiente y la planificación hidrológica integral"**; bueno, se puede ver la trascendencia que tiene el agua.

Hace muy pocos días en la localidad de Potrero de los Funes se declaró por ordenanza la emergencia hídrica en todo el Ejido de Potrero de los Funes, y además una gran cantidad de vecinos reciben agua para su consumo, que se extrae del dique Potrero de los Funes. Con esto quiero ir, quiero decirles que a todas luces este evento, esta iniciativa del Gobierno de la Provincia y de San Luis Agua transgrede, incumple, vulnera, viola, toda la legislación, todos los principios, todas

las normas, que en San Luis pareciera que valen más los caprichos de quienes gobiernan que los intereses de la comunidad.

El artículo 2º de este pedido de informe insta al Poder Ejecutivo Provincial y a San Luis Agua a dar cumplimiento a la legislación vigente y a suspender este evento. Creo que no resiste demasiado análisis, no pueden, no resiste demasiadas explicaciones, para poder acompañar, solicitar a los diputados compañeros que nos acompañen, a solicitar sobre todo que este evento se suspenda.

San Luis Agua, en una nota en Agencia de Noticias, en el verano del 2021, titulaba **"Conocé los tipos de embarcaciones permitidas en los diferentes diques"**, dice: **"San Luis comunicó los distintos tipos de embarcaciones permitidas en los diferentes espejos de agua de la provincia, a los fines de brindar información precisa a los usuarios de navíos y demás interesados"**, en donde dice: **"Los diques de La Florida y Saladillo están permitidas las embarcaciones a motor cuatro tiempos y con certificación ecológica y embarcaciones sin motor; Dique San Felipe, embarcaciones a motor cuatro tiempos y con certificación ecológica; Paso de las Carretas, embarcaciones a motor con certificación ecológica; en los Diques Potrero de los Funes, Nogolí, Villa General Roca, Antonio Esteban Agüero, Luján, Pisco Yaco, Las Palmeras, Boca del Río, La Estrechura, Berta Vidal de Battini, Vulpiani y Villa Mercedes, se permiten solamente embarcaciones sin motor"**.

A su vez aclaró el funcionario en esta nota que **“Las sanciones pueden ser multas económicas...”**

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo cumplido, diputada.

Sra. Gallardo: ...o el impedimento de navegar hasta que se cumpla con lo requerido”.

Yo solamente dejen esta pregunta, si no me piensan acompañar, porque veo que probablemente suceda esto es cómo piensan explicarle a la población que el Gobierno del que forman parte no cumple con la Constitución Nacional, la provincial, con leyes nacionales, y tampoco cumple con las disposiciones que él mismo se impone...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo cumplido, diputada.

Sra. Gallardo: La sociedad está enojada, la sociedad no está tolerando muchas cosas, y menos que la traten de ingenua. Muchas gracias, presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Se pone, entonces, a consideración de los señores diputados el tratamiento sobre tablas.

Por favor, señores diputados, procedan a emitir su voto.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

AGÜERO, Adrián Fabio: Negativo.

AGÜERO, Analía María del Valle:

Negativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle:

Afirmativo.

ALTAMIRANDA, Carlos Oscar:

Negativo.

ALUME NASIF, Mario Luis: Negativo.

ARENAS, Berta Hortensia: Negativo.

BARROZO, Ariel Oscar: Afirmativo.

BECERRA, Mónica Mariela: Afirmativo.

BERARDO, Federico: Negativo.

CAUSI, Verónica Teresa: Afirmativo.

DELARCO, Sonia Edith: Negativo.

DASSA, Claudia Rossana: Afirmativo.

EDUARDO, Juan Carlos: Negativo.

FARIAS, Humberto Ariel: Negativo.

GALLARDO, María Eugenia: Afirmativo.

GARRO, Verónica: Negativo.

GIMÉNEZ, Ricardo Javier: Afirmativo.

GOSTELI, María del Carmen: Negativo.

HISSA, Jorge Gastón: Afirmativo.

IRUSTA, Francisco Ibar: Negativo.

LARROUDÉ, Bárbara Sofía: Negativo.

LEYES, Ramón Alberto: Negativo.

LUCERO GUILLET, Luis Adolfo:

Afirmativo.

LUCERO, Érica Anabela: Negativo.

MANCILLA, María Gabriela: Afirmativo.

MORALES, Gustavo Daniel: Negativo.

MUÑOZ, Carlos Tránsito: Negativo.

OCHOA, Mirtha Beatriz: Negativo.

PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio:

Negativo.

PATAFIO, Marisa Noemí: Afirmativo.

PERANO, Luciana María: Afirmativo.

PEREIRA, Carlos Roberto: Afirmativo.

PETRINO, Gloria Isabel: Negativo.

PINELLI, Claudia Mariela: Negativo.

PORTELA, María del Carmen: Negativo.

SOSA ARAUJO, Silvia: Negativo.

SPINUZZA, María Fernanda: Negativo.

TROMBOTTO, Federico Alberto:

Afirmativo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Con catorce votos por la afirmativa y veinticuatro votos por la negativa de los señores diputados se rechaza el tratamiento sobre tablas.

Pasa a la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable.

-10-

-DESPACHO N° 070/22-

Sra. Presidente Sosa Araujo:

Vamos a tratar el siguiente punto del sumario. punto n° VII, orden del día, de la sesión de la fecha, Despacho N° 070/2022, despacho por unanimidad,

de la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica, en el expediente n° 043, folio 162, año 2021, proyecto de ley, referido a crearse en el ámbito del sistema educativo de la provincia una materia de robótica. Miembro informante la diputada Analía Agüero. Tiene la palabra, diputada Analía Agüero.

Sra. Agüero: Muy buenos días, bueno, en principio, saludar a todos los presentes, y hacer una corrección. En realidad, el despacho de la Comisión de Educación es incorporar contenidos de robótica en la estructura curricular educativa en todos los niveles y modalidades del sistema educativo provincial, eso que se corrija, no es la materia de robótica, sino incorporar contenidos.

Bueno, este proyecto, para hacer mención, tengo que recordar en principio a la Comisión de Educación que trabajaron en este proyecto, y a su vez a los autores originales, que son docentes de la localidad de Quines, estos docentes son Javier Amaya, Yésica García, son de un Instituto Privado de Nivel Superior, Docentes de la Tecnicatura de Informática, y fueron ellos quienes visibilizaron la necesidad de tener estos contenidos, en forma transversal, desde el nivel inicial en adelante, considerando la gran importancia que reviste este tema a lo largo de la educación de nuestros niños.

Se considera a la robótica como un aprendizaje abstracto y de conceptos complejos, como así también poder ampliar la capacidad de abstracción mediante procesos de análisis y síntesis, desarrolla capacidades de expresión oral y escrita, y estimula la formación lúdica de interés por la ciencia y la tecnología. es muy importante poder potenciar el

desarrollo integral de niños y niñas, desde el nivel inicial, a través de juegos, y de ir complejizando a medida que van avanzando años tras años, y pasando los niveles.

Es por esto que solicito a todo el cuerpo de diputados que nos acompañen en este proyecto de ley, y una vez más agradecer a cada uno de los integrantes de la Comisión de Educación. Gracias, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Señora diputada, le informo que el texto está copiado conforme el título del despacho, si bien el proyecto de ley habla de incorporar los contenidos, es textual lo que se ha incorporado al sumario del día.

Sra. Agüero: Cuando se presentó el proyecto...

Es para aclararlo; pero, digamos, si bien el articulado incorpora los contenidos de lo que se lee, que es todo el título previo es textual a lo que presenta el despacho de la comisión al cual usted preside. Gracias, diputada.

Esta es una ley con despacho por unanimidad. ¿Algún diputado quiere hacer uso de la palabra?; vamos..., hablamos los presidentes de bloques y después se abre el debate entonces.

Tiene la palabra la diputada Gloria Petrino, presidente del bloque Frente Unidad Justicialista.

Sra. Petrino: Gracias, presidente; buenos días, o buenas tardes colegas diputados. La verdad que sí es un proyecto que ha logrado su despacho por unanimidad, atendiendo lo que significa todo el mundo digital y tecnológico de la provincia de San Luis, y vemos como necesario y oportuno que se incorpore la robótica en forma transversal como contenido en las materias a lo largo de la escuela primaria y secundaria; la verdad, que nos enorgullece de que estemos

tratando este tipo de proyectos que sabemos que es generar una herramienta a las generaciones futuras, para el mundo que se viene. Entonces, siempre en este tema y en otros San Luis a la vanguardia como para..., atendiendo las necesidades de nuestros jóvenes y el mundo que se viene. Así que realmente un reconocimiento a la Comisión de Educación, que ha trabajado en forma conjunta tomando esta iniciativa de docentes y elaborando este despacho por unanimidad que, sin duda, va a ser muy bien recibido en toda la comunidad educativa, ya que da ese pasito necesario en estos tiempos; así que, desde ya, por supuesto, acompaña nuestro bloque esta iniciativa. Gracias, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Agüero: Gracias, diputada.
diputado Gastón Hissa.

Sr. Hissa: Gracias, presidente; desde ya, y como bien lo decían los diputados preopinantes al ser el despacho por unanimidad nuestro bloque lo va a acompañar; pero, le voy a ceder la palabra a la diputada Claudia Dassa, por ser miembro de la Comisión de Educación.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Claudia Dassa.

Sra. Dassa: Muchas gracias, señora presidente, señora presidente; en primer lugar, quiero destacar porque sé que no sucede en todas las comisiones, lo bien que nosotros podemos trabajar, se trabaja en un clima de cordialidad, se trabaja en un clima de respeto y se trabaja en un clima de construcción, que me parece que es lo que, en este momento, está necesitando la sociedad sanluiseña; sin duda, la transformación digital ha permitido la creación de nuevos modelos de aprendizaje, y hoy en día

las nuevas tecnologías no pueden estar ausentes de la escuela porque es una herramienta que les permite a los jóvenes prepararse para el mundo que van a tener que enfrentar; no quedan dudas que la educación está atravesada por las tecnologías y no quedan dudas que la educación necesita, en este momento, un cambio dejar de ser esa educación enciclopedista que todos conocemos, dejar de lado la memoria, dejar de lado esos libros que repetíamos y memorizábamos como "loros", perdonando la expresión; creo, que eso no va más en la educación ni argentina, ni de San Luis, más allá de que a pesar de esto, de estos cambios todavía se ve y mucho, lamentablemente. Sin dudas, la educación es la herramienta que va a transformar el mundo y aquellas sociedades que quieran cambiar y aquellas sociedades que quieran ser mejor deben apostar a la educación; siempre se dice: que solo la educación es la que va a salvar a los pueblos, que va a sacar de la miseria, de la pobreza y la que va a transformar. Yo, espero, espero que esta ley que hoy se va a sancionar, sin duda, sea una de las tantas que, en este momento, está necesitando la educación de San Luis, sé hay muchos intentos por hacer cambios, pero son intentos aislados, muchas veces, y lo demuestran también los magros resultados que se obtuvieron en las evaluaciones de calidad, las causas de esos son múltiples, los factores son innumerables han sido post-pandemia, han sido un montón de situaciones. Pero, creo que es momento que pongamos en serio, nos pongamos en serio "las pilas" para ver cómo se sale de esta situación, los sanluiseños merecemos una educación de

excelentísima calidad y, muchas veces, esa calidad se ve en determinados sectores, en determinados lugares y que no llega a todos por igual, por eso considero que esta norma debe ser el punta pie para el tratamiento de otras que deben venir, para darles a los sanluiseños, vuelvo a repetir, esa educación de calidad que se merecen ellos; no solo pensando en el presente sino fundamentalmente pensando en el futuro. Y, vuelvo a reiterar, se trabaja muy bien y agradezco a los colegas hay un clima de armonía el que debe reinar en todos los ámbitos en donde se trabaja por el bien de una provincia sea el tema, que sea. Nada más, señora presidente, y muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

diputado Luis Lucero Guillet.

Sr. Lucero Guillet: Gracias, presidente; nosotros, nuestro bloque no tiene miembros en esa comisión; pero, hemos seguido atentamente la evolución del tratamiento de este proyecto...

Sra. Presidente Sosa Araujo: El diputado Víctor Sosa es miembro de la comisión.

Sr. Lucero Guillet: ¡Ah!, perdón; sí, es miembro informante, hemos seguido a través de él la evolución de este proyecto, no está hoy presente por eso no puede hacer uso de la palabra; pero, claramente este despacho por unanimidad hace que nosotros acompañemos, por supuesto, con el voto. Y, déjeme expresar las felicitaciones a los autores del proyecto y también a los miembros de la comisión por el excelente trabajo que han realizado, creo que es un proyecto que viene a sumar, a contribuir fundamentalmente en todo lo que es referido a la educación que es tan

importante; desde ya, por supuesto, siguiendo la postura del acompañamiento de la comisión acompañaremos con el voto favorable. Gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.
diputada Berta Arenas.

Sra. Arenas: Gracias, señora presidente; desde el bloque Todos Unidos, hoy está ausente el diputado Merlo, pero también entendemos la importancia de la educación en el desarrollo de cualquier ser humano y, bueno, hoy el uso de las nuevas tecnologías más en la Provincia de San Luis que se ha destacado por ser adelantado en esto, en este tema puntual de la robótica, indudablemente, es un atractivo para los niños y jóvenes que se están educando; y, bueno, el deseo es que esta ley sume a todo lo que se le ha dado a los niños puntanos de una manera igualitaria y equitativa en todos los puntos de la provincia y, por supuesto, contar desde ya con la iniciativa de los docentes, de los que son educadores para que se sumen a este proyecto que, obviamente, desde nuestro bloque vamos a acompañar, ha sido muy clara la miembro informante y la diputada Dassa, refiriéndose a la educación. Así que nada más, señora presidente, vamos a acompañar este proyecto.

Sra. Presidente Sosa Agüero: Gracias, diputada.

Sra. Causi: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Verónica Causi.

Sra. Causi: Gracias, señora presidente. Desde nuestro bloque también vamos a acompañar el despacho por unanimidad, como lo dijeron los anteriores diputados,

también recordar la importancia de la incorporación en la educación de las nuevas tecnologías, que creo que es a lo que apunta el futuro.

felicitar a la comisión y a la autora del proyecto. Nada más, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sr. Alume Nasif: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputado Alume Nasif.

Sr. Alume Nasif: Gracias, presidente. Bueno, en realidad, había pensado no hacer uso de la palabra, y viendo que es un despacho por unanimidad, y escuchando a la miembro informante, sobre todo a los chicos, que los conozco, creadores de este proyecto, que son de Quines, nada más que felicitar por la iniciativa que han tenido, también a la Comisión de Salud, y bueno, hoy por hoy el tema de la tecnología avanza a pasos agigantados, y creo que incorporar en la curricular estudiantil para un futuro es algo muy importante y beneficioso. desde ya, señora presidente, mi voto va a ser afirmativo. Gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

¿Si algún diputado quiere hacer uso de la palabra?

Entonces, le vamos a pedir a la miembro informante.

Sra. Agüero: Bueno, les agradezco a todos los diputados por sus palabras. La verdad que reitero nuevamente las felicitaciones a los docentes de mi pueblo, autores originales del proyecto, y renuevo las felicitaciones a los integrantes de la Comisión de Educación.

Solicito que se someta a votación, para que pueda obtener media sanción este proyecto de ley. Muchísimas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Entonces, se pone a consideración de los señores diputados el despacho n° 070/2022, referido a créase en el ámbito... vamos a leer el artículo 1°: **“Incorporar los contenidos de la robótica en la estructura curricular educativa en todos los niveles y modalidades del sistema educativo provincial”.**

Por favor, señores diputados, procedan a emitir su voto.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

AGÜERO, Adrián Fabio: Afirmativo.

AGÜERO, Analía María del Valle:

Afirmativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle:

Afirmativo.

ALTAMIRANDA, Carlos Oscar:

Afirmativo.

ALUME NASIF, Mario Luis: Afirmativo.

ARENAS, Berta Hortensia: Afirmativo.

BARROZO, Ariel Oscar: Afirmativo.

BECERRA, Mónica Mariela: Afirmativo.

BERARDO, Federico: Afirmativo.

CAUSI, Verónica Teresa: Afirmativo.

DASSA, Claudia Rossana: Afirmativo.

DELARCO, Sonia Edith: Afirmativo.

EDUARDO, Juan Carlos: Afirmativo.

FARÍAS, Humberto Ariel: Afirmativo.

GALLARDO, María Eugenia: Afirmativo.

GARRO, Verónica: Afirmativo.

GIMÉNEZ: Ricardo Javier: Afirmativo.

HISSA, Jorge Gastón: Afirmativo.

LARROUDE, Bárbara Sofía: Afirmativo.

LEYES, Ramón Alberto: Afirmativo.

LUCERO GUILLET, Luis Adolfo:

Afirmativo.

LUCERO, Érica Anabela: Afirmativo.

MANCILLA, María Gabriela: Afirmativo.

MORALES, Gustavo Daniel: Afirmativo.

MUÑOZ, Carlos Tránsito: Afirmativo.

OCHOA, Mirtha Beatriz: Afirmativo.

PATAFIO, Marisa Noemí: Afirmativo.

PEDERNERA, José Hipólito: Afirmativo.

PERANO, Luciana María: Afirmativo.

PEREIRA, Carlos Roberto: Afirmativo.

PETRINO, Gloria Isabel: Afirmativo.

PINELLI, Claudia Mariela: Afirmativo.

PORTELA, María del Carmen:

Afirmativo.

SOSA ARAUJO, Silvia: Afirmativo.

SPINUZZA, María Fernanda:

Afirmativo.

TROMBOTTO, Federico Alberto:

Afirmativo.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Con el voto afirmativo de los treinta y seis señores diputados presentes en el recinto se ha dado media sanción al presente proyecto de ley.

Pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

-11-

-DESPACHO N° 071/22-

Sra. Presidente Sosa Araujo:

Vamos a tratar el siguiente punto del sumario, que se pone a consideración de los señores diputados. Punto n° vii-2), orden del día, de la sesión de la fecha, despacho n° 071/2022, despacho por mayoría, de la Comisiones de Seguridad Pública y de Asuntos Constitucionales, en el expediente N° 051, folio 181, año 2022, proyecto de ley, referido a ley de desfederalización parcial de la competencia penal en materia de estupefacientes, adhesión a las Leyes Nacionales N° 23.737 y N° 26.052. miembro informante la diputada Claudia Pinelli.

Tiene la palabra, diputada Claudia Pinelli.

Sra. Pinelli: Buenas tardes, señora presidenta, colegas. Este proyecto de ley titulado Ley de Desfederalización Parcial de la Competencia Penal en Materia De Estupefacientes, que viene con media sanción de la Cámara de Senadores, y que fue estudiada en

profundidad por esta cámara, en reunión con el ministro de Seguridad, Luciano Anastasi, con el jefe de la Policía de la Provincia, funcionarios del Ministerio de Seguridad, y con el procurador general de la provincia, doctor Luis Martínez; y que hoy llega a este recinto con un despacho en conjunto por mayoría, de la Comisión de Seguridad Pública y Asuntos Constitucionales, trata sobre un asunto al que esta Cámara debe atender, y sobre el que nos hemos atrevido a estudiar y trabajar arduamente en las reuniones de comisión, esto es el llamado narcomenudeo.

Este proyecto de ley provincial es una ley que puede fraccionarse en un doble aspecto, esto es como ley de adhesión y como una ley de modificación de otra ley provincial.

En primer lugar, como ley de adhesión, mediante esta norma, la provincia hace uso de la alternativa de adoptar la desfederalización permitida por la Ley N° 26.052, que modifica la Ley N° 23.737, que es la ley que regula en la materia penal en delitos relacionados a los estupefacientes, es decir a la producción, tenencia y comercialización de la droga. En concreto, esta norma produce una transferencia excepcional, en competencia penal, del fuero federal al provincial, en la investigación y sanción de los delitos atinentes al narcomenudeo; cabe destacar que el principio rector de esta desfederalización parcial dispone que, en caso de duda sobre la competencia, prevalecerá la Justicia Federal, artículo 4° de la Ley N° 26.052.

Ahora bien ¿Qué se entiende por Narcomenudeo? Este fenómeno está configurado por las acciones típicas que establecen los artículos enunciados por el artículo 34° de la

Ley N° 27.737, para ser sintética en mi carácter de miembro informante, basta decir que comprende el conjunto de delitos referidos al microtráfico de estupefacientes, esta ley propugna erradicar los llamados kiosquitos de droga, que implican comerciar, entregar, suministrar, o facilitar estupefacientes fraccionados en dosis destinadas directamente al consumidor. De esta manera, los delitos más leves relacionados a los estupefacientes serán competencia provincial, y aquellos que en esta materia fueran más graves, relacionados al crimen organizado y narcotráfico de mayor complejidad, continuarán siendo de competencia federal.

Este tema es un tema álgido en la sociedad compleja en la que vivimos, y en la situación que transitamos, pero debe atenderse a que esta alternativa de desfederalización existe desde el año 2005, cuando fue sancionada la Ley N° 26.052, y todo este tiempo la provincia se ha estado preparando para afrontar este desafío en el momento oportuno, y ese momento es hoy; esto nos lleva al segundo aspecto de la ley, una norma modificatoria de la Ley de Administración de Justicia de la Provincia. Las modificaciones previstas en este proyecto se efectúan con el fin de organizar el funcionamiento judicial para abocarse a la nueva competencia que se le asigna a la justicia de San Luis; el texto prevé la incorporación de los artículos 74° bis y 74° ter, en los cuales crea el fuero de lucha contra el narcomenudeo en las tres circunscripciones judiciales de la provincia, que será integrado por un foro de jueces, una oficina de gestión judicial y miembros del Ministerio Público Fiscal y Ministerio de Defensa.

En esta organización son de principal relevancia los principios de transparencia y del manejo de recursos, y contención de la persona adicta. Respecto al primero, el artículo 2° que hace efectivo el compromiso de la administración nacional, segundo de la ley nacional, perdón, que hace efectivo el compromiso de la administración nacional de realizar las transferencias de los créditos presupuestarios necesarios en favor de la provincia, para desarrollar la actividad jurisdiccional referida al narcomenudeo; el artículo 5°, en pos de la transferencia, establece de forma clara y precisa el destino de lo recaudado que resulte de las multas, beneficios económicos, y el producido de la venta de los bienes decomisados del delito, se distribuirán la mitad, el cincuenta por ciento al Ministerio de Seguridad, el treinta por ciento para el Ministerio de Salud, y el veinte por ciento, de insoslayable importancia, va a ser destinado al Ministerio de Desarrollo Social.

Esta distribución está dirigida a la contención y rehabilitación de la persona adicta al consumo de droga, y esto es algo dramático, las adicciones lo son porque vedan, limitan, atan la capacidad de decisión ya desde el interior de la persona, no se trata solo de dismantelar el micro-comercio de drogas, se trata de dar contención a la persona que sufre el flagelo de la adicción, es sostener la esperanza en esos hogares y de promover las verdaderas alternativas del comercio, y del trabajo lícito y genuino.

Como he mencionado anteriormente, nuestra provincia ha transitado un proceso de preparación, capacitando a agentes de seguridad, promoviendo el abordaje de la temática de estupefacientes en todas las áreas

afectadas a la justicia, y a la protección de los derechos, y evidencia irrefutable de esto, y manifiesta, son los centros de prevención y asistencia de las adicciones, destacándose la labor del Hospital de Salud Mental y del reciente centro modelo de desintoxicación en la localidad de La Toma, implicó una inversión más de ciento cuarenta millones de pesos.

Tenemos la convicción que este proyecto, de ser sancionado, entrará en vigencia el 1° de enero del año próximo, significará un gran avance para un mejor San Luis, y que todos nosotros, como diputados, tenemos la misión de promover las normas que son para cuidar a sanluisenses, en este caso de cuidarlos del narcotráfico en su modalidad de narcomenudeo. nada más, gracias, señora presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sra. Petrino: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra la diputada Gloria Petrino.

Sra. Petrino: Gracias, señora presidente. La verdad que tratar este proyecto con media sanción del Senado es sin dudas traer a este recinto la decisión del Gobierno Provincial, quien es quien promueve el proyecto, el Ejecutivo Provincial, para abordar y combatir el flagelo de este problema social, hablamos de poner límites, y este trabajo sin dudas, tal cual se plasma en la media sanción, en el proyecto, tiene que ver con un trabajo integrado desde los distintos sectores y de las distintas instituciones, y por supuesto de distintos Poderes del Estado.

Es decir que claramente la decisión es abordar, digamos, como se diría en el barrio, ponerle el pecho a este problema que cada vez se acentúa

mucho más, y desde más temprana edad, ya en las estadísticas hablamos de que los chicos desde los doce años están con la posibilidad, con el riesgo, de entrar en el consumo de drogas, y en encuestas que se han hecho más del cincuenta por ciento de los hogares conocen y saben dónde se proveen y se venden, y existen estos kioscos de su barrio, lo que significa que es un desafío muy grande, si es así, desde el 2005 existe la Ley N° 23.757, si no me equivoco, no recuerdo, N° 27.737 y su modificatoria la N° 26.052, de que abre la posibilidad que en el caso de narcomenudeo las provincias puedan asumir la competencia para poder afrontar esta lucha.

La experiencia ha sido importante en las provincias que ya desde hace tiempo lo vienen haciendo, lo vienen ejerciendo, se ha notado claramente la presencia a nivel provincial, tanto del Ejecutivo con sus fuerzas de seguridad, como del Poder Judicial con su estructura, por supuesto acorde a la idiosincrasia de cada lugar, en provincias ha sido muy efectivo el resultado y en otras está en franco demostración de esta efectividad; para San Luis, para nosotros, que desde esta Legislatura podamos hacer este aporte de proveer la ley, que es la herramienta, la adhesión a la Ley Nacional, y por supuesto dotar al Poder Judicial a partir de esta ley, de la estructura necesaria para poder afrontar el tema es importante, es básica, esto tienen que ver con el trabajo integral de los Poderes del Estado, el Poder Judicial sin dudas ha demostrado su vocación de afrontar su responsabilidad ante el tema, en el narcomenudeo, conformando las estructuras necesarias, para lo cual la habilita la propia normativa el Superior Tribunal de Justicia para los

nombramientos necesarios para las tres circunscripciones, y por supuesto el Poder Ejecutivo, quien desde su estructura, desde su fuerza de seguridad, especializada ya en la materia, se pone al servicio de la justicia a fin de dar las garantías necesarias.

Sabemos la situación de lo que esto significa, ha sido y está siendo una situación cada vez más delicada, esto define de algún modo los perfiles sociales, y más allá de la edad o de los grupos etarios, también del mismo modo que desde los doce años hasta el adulto claramente es víctima de este flagelo, quien lo provee, quien lo suministra, quien lo vende, ese último eslabón, ese penúltimo eslabón, que es el narcomenudeo, es el del kiosco que está vendiendo, es que también tenemos la decisión de atender, proteger y abrazar, no solamente al consumidor, sino al proveedor, y claramente está demostrado, en cada uno de los estudios que se han hecho a lo largo y ancho, sobre todo Latinoamérica y del mundo entero, el tema del narcotráfico es un tema que va y viene de abajo hacia arriba y de arriba hacia abajo, es una cuestión más dialéctica que otra cosa ¿Qué quiero decir? De que el narcomenudeo aporta la información, aporta el dato, aporta la dinámica que lleva al consumidor para que aquel de mayor escala sepa dónde orientar su negocio, y aquel de mayor escala baja su negocio a través del narcomenudeo.

Quiero decir que hay una interrelación directa en lo que puede ser la lucha también contra el narcotráfico a partir de narcomenudeo, entonces, la responsabilidad es aún mayor, porque no solamente estaríamos atendiendo los dos últimos eslabones, que es el que vende, el líder, el kiosco y el que

consume, sino dónde vamos para arriba en un trabajo conjunto con lo que es la Policía Federal y la justicia federal.

Es una decisión del Ejecutivo Provincial que sin duda acompañamos, y con mucha fuerza, aparte es una decisión muy abarcativa, holística en su planteo, involucra claramente al Poder Judicial, involucra claramente a seguridad, involucra a salud, y lo vemos reflejado en esto, tal cual lo decía la miembro informante, del Centro de Recuperación y Contención que próximamente se va a iniciar en la localidad de La Toma, esto quiere decir contener en todos sus aspectos ¿En qué? En la búsqueda de una sociedad mejor, más han cambiado los paradigmas, de algún modo han cambiado los paradigmas, hace unos años para mantener la salud, fomentamos el deporte, que está bien, y lo seguimos haciendo, fomentábamos los cuidados y la alimentación, que está bien, y lo seguimos haciendo; pero, claramente tenemos que sumar en esto de nuestra salud de nuestros jóvenes, de nuestros niños y nuestros adultos lo que son las adicciones y sobre todo las adicciones de estas drogas ilegales. Entonces, tengo toda la esperanza conociendo a los diputados de los otros bloques la posibilidad de que este proyecto pudiera salir por unanimidad, porque no me cabe ninguna duda de que es una preocupación que nos atañe a todos y que todos, de algún modo, queremos dar, aportar desde acá este apoyo para que sea posible la verdadera y eficaz lucha contra el narcomenudeo, en resguardo de nuestra sociedad. Gracias, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo:
Gracias, diputada.

Tiene la palabra el diputado Gastón Hissa.

Sr. Hissa: Gracias, señora presidente; coincido en varios conceptos que han vertido los diputados preopinantes respecto de que todos estamos a favor de la lucha contra la droga, eso es indiscutido por todos y claramente vemos que este flagelo multicausal que nos está azotando a todos los sanluiseños, en particular, necesita de herramientas claras y concretas para poder empezar a mitigar los efectos de las drogas; dije en parte estoy de acuerdo, con los conceptos vertidos porque esa es nuestra premisa neurálgica, o fundamental, nuestro pilar que hoy queremos resaltar que desde Unidos por San Luis estamos a favor de la lucha contra la droga en todos sus conceptos. También, nos permitimos y después de hacer un exhaustivo análisis, debate respecto de la cuestión procedimental y de la forma en que se ha utilizado en esta ley, para hacer algunas aseveraciones, por ejemplo, bueno, "quien no puede lo menos, difícilmente pueda lo más", digamos, la persona que no puede hoy, o el organismo que hoy no puede combatir el delito, lisa y llanamente, o los delitos comunes: los hurtos, los robos, los asesinatos, los robos calificados difícilmente pueda como están hoy las estructuras y las instituciones pueda, de alguna manera, abordar una lucha certera, seria contra el narcomenudeo; hoy lo venimos reiterando, ya hace tiempo sobre un resquebrajamiento, un debilitamiento de las instituciones tanto del Poder Judicial como, en este caso, el Ministerio de Seguridad que claramente, bueno, hoy ha quedado muy a las claras hoy y todas las sesiones que venimos en donde el tema central pasa por la inseguridad;

y, en esta ley casualmente se le está dando más competencia, más facultades a alguien que no puede con lo menos que es combatir el delito, que no puede diagramar una planificación, que no puede prevenirlo al delito tampoco porque está llegando siempre cuando ya los hecho acaecen, suceden difícilmente se lo puede dotar de más responsabilidad cuando no puede con las responsabilidades básicas que tiene. Si bien, nosotros no desconocemos la normativa nacional, las dos leyes nacionales, el artículo 34° que permite la adhesión y la atribución de la competencia federal a la provincia en cuanto a la tenencia de estupefacientes y el narcomenudeo, está legalmente habilitada es correcto, varias provincias del país lo han implementado muchas con fracaso porque o no se le han realizado las transferencias presupuestarias que, tal vez, el artículo 2° de esta ley, o no han sido operativas; otras sí como la Provincia de Córdoba pero que tiene algunas otras particularidades respecto de cómo funciona la Policía, que no vienen al caso. Entonces, claramente nosotros, bueno, estamos totalmente a favor de la lucha contra la droga, el narcomenudeo, pero créame que tal cual como están las instituciones en San Luis hoy, hoy un Poder Judicial totalmente cooptado por el Poder Ejecutivo inmiscuyéndose en todas y cada una de las designaciones, siendo totalmente subjetivo es muy difícil la creación de un fuero del narcomenudeo, que prevé la incorporación de diecisiete funcionarios judiciales que van a ser..., en las tres circunscripción es judiciales que van a ser designado de manera provisoria. Cuando hablamos de falta de planificación, bueno, mire el año pasado se sancionó la Ley Orgánica de

Administración de Justicia, más precisamente fue sancionada el 11 de agosto del año 2021, que trabajo se conformó la comisión. Y, hoy aparece un artículo 74º modificando una ley tan importante como es el funcionamiento de la justicia, incorporándole la creación del fuero para la lucha contra el narcomenudeo, que contempla la incorporación de estos diecisiete funcionarios judiciales de manera provisoria, a instancia del Superior Tribunal de Justicia también como funciona, entiendo, en el proyecto de ley lo que tiene que ver con la parte procedimental del tema de los estupefacientes y la destrucción..., el artículo 4º, la destrucción del estupefaciente y los demás elementos, bueno, quedan a merced de lo que establezca el procedimiento que fija el Superior Tribunal de Justicia y la Procuración General de la Provincia.

Entonces, digamos, el concepto en general nosotros lo acompañamos no queremos más droga en los barrios de la provincia, no queremos más que nuestros pibes se intoxiquen y que, muchas veces, lo lleven a delinquir para conseguir, digamos, la sustancia la cual, bueno, se han hecho adictos no queremos eso. Por eso es que nosotros no vamos a votar en contra de esta ley, pero lo que sí dejar bien en claro de que tampoco estamos de acuerdo de la forma en la cual se quiere implementar, una forma improvisada, o que prevé esta designación provisoria de fiscales; entonces seguimos abordando el tema de la falta de..., quizás, de la falta de idoneidad que establece el artículo 16º de la Constitución Nacional, que es nuestra Carta Magna, nuestro organismo rector en todos los derechos que dice, claramente, que: "Todos somos iguales..."; pero que

para determinados cargos tenemos que tener "...el concepto de la idoneidad", cosa que no viene sucediendo en esta provincia a lo largo de estos..., tristemente, a lo largo de estos años en donde se designan jueces que han sido totalmente desestimados su sentencia y demás por la Corte de Justicia de la Nación, como es el caso de la jueza Molino, fiscales que no han rendido y que han asumido sus cargos. Entonces, instituciones débiles en donde no terminamos de conformar órganos extra poder, como es el Tribunal de Cuenta en donde sigue funcionando de manera tripartita con tres miembros; entonces, tenemos un debilitamiento institucional muy profundo, muy grave que no permite que este anhelo de los colegas, no de los colegas diputados, sino más bien del Ejecutivo Provincial o del Gobierno, quizás, de darle esta batalla a la droga, o al narcomenudeo, la venta por menor, o comercialización, o..., no lo vemos factible sino más bien, creemos que, de alguna manera, se va profundizar, se va a corromper más, quizás, el tejido social porque se le va a dar más facultades a quienes hoy no están cumpliendo con las competencias básicas que tienen que cumplir; entonces, y "no pueden lo menos, menos van a poder lo más". No vamos a votarla en contra porque consideramos que es una herramienta, que bueno, que puede llegar a..., en algún momento, quizás, en otro momento cuando se puedan subsanar los vicios que existen actualmente en las instituciones y se pueda corregir este debilitamiento, esta intromisión que no tiene que existir desde el Poder Ejecutivo para con el Poder Judicial, quizás, sea una herramienta útil para la lucha contra la droga que es un flagelo multicausal que nos azota,

claramente, a todos, y que muchos de los que estamos acá, que visitamos los barrios, y es muy triste ver a una madre pedir auxilio por un hijo que se droga y que roba, y que lo dice, se droga, roba para drogarse, entonces, ese roba para drogarse. Entonces, digamos, estamos a favor de la lucha contra la droga, nosotros queremos que se luche firmemente, seriamente, pero no con instituciones que están corrompidas, no con instituciones que están flacas, están débiles.

Entonces, por eso, nosotros vamos a solicitar la abstención en la votación, con un argumento crítico respecto de la implementación, pero siempre con la premisa de esto de estar a favor de la lucha contra la droga y contra el narcomenudeo. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Sr. Lucero Guillet: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputado Luis Lucero Guillet.

Sr. Lucero Guillet: Gracias, presidente. Bueno, hoy le vamos a dar seguramente definición a un tema complejo, a un tema que preocupa y azota al mundo entero, nadie está exento de este flagelo, el narcotráfico no reconoce fronteras, el narcotráfico avanza a pasos firmes por el mundo, y frente a esto los distintos Estados intentan de distintas maneras, a veces con éxitos y otras no, combatirlo, fundamentalmente a través del dictado de leyes, tratando de encontrar cuál es la manera de poder brindar el trabajo que tan eficientemente hace el narco, y la verdad que tengo la sensación que esa lucha, esa pelea, a nivel global, a nivel nacional, internacional, a nivel nacional, a nivel provincial, la venimos perdiendo desde hace tiempo.

Esto requiere también de la capacidad de los dirigentes, de los gobernantes, de los legisladores y la decisión política de sancionar normas, actualizarlas, porque el delito en esta materia también se actualiza, y eso claramente no es lo que está pasando ahí con leyes como la N° 23.737, o la que la modifica la N° 26.506, que llevan años ya sin ser tocadas, y cuando las lee, las lee realmente ve que aún hay multas impuestas en australes, lo que pone de manifiesto que seguramente son herramientas que no están a la altura hoy para poder, a través de una legislación firme, una legislación clara poder de alguna manera luchar contra el narcotráfico.

La ley que, como se ha dicho aquí, la ley que establece las penas y demás para estos delitos incorporados al Código Penal a través de estas leyes y sus modificatorias...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Silencio, por favor.

Sr. Lucero Guillet: Gracias.

Es una ley cuestionada, y más cuestionada aún la modificatoria, la que permite esta delegación de jurisdicción a las provincias, son leyes viejas, son leyes antiguas.

Yo creo que en el tratamiento de algo tan complejo como es el tema del narcotráfico, y fundamentalmente cuando hablamos de adherir o de modificar leyes, no podemos nosotros hacer un análisis sintético de esto, porque claramente aquí lo que es ha dicho es que, bueno, desde el 2005 la provincia, o sea hace diecisiete años, nos estamos preparando para este momento, pero lo que aquí no se ha dicho es ¿Qué significan las facultades que se delegan a las provincias? ¿Qué es lo que va a poder hacer la Policía de la Provincia que hasta ahora no fomenta?...

-Se produce un corte de la energía eléctrica-

Sra. Presidente Sosa Araujo:
¿Pueden acercarse los presidentes de bloques, por favor?

-Así se hace-

-12-

-CUARTO INTERMEDIO-

Sra. Presidente Sosa Araujo:
Señores diputados: pasamos a un cuarto intermedio hasta las 14.00 Hs., en caso que la luz vuelva antes, seguimos con la sesión.

-Siendo las 13.07 Hs. se pasa a cuarto intermedio-

-Vuelve la luz-

-13-

-REANUDACIÓN DE LA SESIÓN-

-Siendo las 13.08 Hs. se reanuda la sesión-

Sra. Presidente Sosa Araujo:
Señores diputados: continuamos con la sesión.

Continúe con la palabra, diputado Lucero Guillet.

Sr. Lucero Guillet: Gracias, presidente. La verdad que no es lo mejor tener que arrancar en el medio de lo que estaba hablando.

Yo estaba diciendo de que por la envergadura de la ley que estamos tratando no nos podemos permitir hacer un análisis técnico de la misma, y es muy importante poner el punto, o la mirada, en ¿Qué significa realmente para la Provincia de San Luis esta delegación de facultades? Si realmente constituyen herramientas como para poder llevar adelante una lucha efectiva contra el narcotráfico.

Voy a hacer un par de observaciones sobre el despacho porque también quiero decir que nuestro Bloque no pretende quedarse en el análisis quizás fácil y que nos sirve para argumentar

en un montón de temas, y que no tienen relación directa con lo que estamos tratando. Yo observo en este despacho, en primer lugar, una preocupación de su propia redacción, más una preocupación por ver cómo van hacer para que la Nación gire los fondos que por cómo se va a implementar la lucha con el narcotráfico, esto, esto me llama la atención que el artículo 2° prácticamente, el primero dispositivo de esta ley, hable de cómo va a ser el traspaso de los fondos, cuando el objeto en realidad sería en la ley, por una cuestión de técnica legislativa que se hable del objeto de la ley, que no es la transferencia de los fondos, supongo, sino la lucha contra el narcomenudeo.

Cuando nos visitó el ministro yo le hice una pregunta sobre la reglamentación de la ley, porque me llamó la atención que Legal y Técnica le llamó la atención en su informe cuando dijo añadir en el articulado todo lo referido a la reglamentación de la ley, y la verdad que lo que se debería haber añadido es un plazo para que el Ejecutivo reglamente la ley, porque hay artículos de esta propia ley que requieren su reglamentación para la aplicación; por ejemplo, el artículo 6°, que dice: **"Dispóngase en los términos y condiciones que fije la reglamentación, que los organismos competentes -que no dicen cuáles son tampoco, que lo deberá decir seguramente en la reglamentación- de manera coordinada ejecuten a partir de la puesta en vigencia las acciones pertinentes"**, si no hay reglamentación, si no hay plazos para la reglamentación, aun cuando fue observado, es algo que me llama la atención; por supuesto, también el

artículo 11º, porque repetimos y volvemos a caer en lo que ya hemos cuestionado desde la oposición respecto a la designación de manera provisoria de los miembros.

La ley, en realidad la adhesión es muy escueta, y si nosotros la vemos así, decimos, bueno, muy bien, adhesión a partir de ahora todo va a cambiar en esta provincia en la lucha contra el narcomenudeo, pero en realidad lo que nosotros tenemos que analizar es la ley, a esto hemos venido, a eso hemos venido. El artículo en cuestión es el 34º de la Ley N° 23.737, este artículo dice, que: **“Los delitos previstos y penados por esta ley serán competencia de la Justicia Federal en todo el país, excepto para aquellas provincias y la ciudad Autónoma de Buenos Aires que mediante Ley de Adhesión opten por asumir su competencia en las condiciones y con los alcances que se prevén a continuación”**.

Acá ya tenemos una primera observación, mire, cuando se desarrolló el plenario de comisiones de la Cámara de Diputados, en el año 2012, el ex ministro Eugenio Zaffaroni dijo: **‘Creo que hay delitos federales y delitos ordinarios, nunca he visto un delito que se convierta en ordinario, según la provincia quiera o no’**. Claramente hay un fuerte cuestionamiento de la Constitucionalidad de este artículo 34º, porque la propia Constitución Nacional, en el artículo 121º, dice que: **“Las provincias conservan todo el poder no delegado”**, y este poder ha sido delegado a la Nación, entonces, es de competencia absolutamente federal, con lo cual esta facultad de adherir que da la Ley Modificatoria N° 23.737 ya tiene un fuerte cuestionamiento.

Pero luego vamos a lo que se delega, mire, el primer punto se refiere al artículo 5º, incisos c) y e), yo lo voy a explicar uno por uno, esto es, esto es lo que se empieza a delegar a la provincia, esto va a poder hacer la provincia: **“Cuando se comercie, entregue o suministre, o facilite estupefacientes”**, y acá hay una frase que, mire, yo creo esto lo han escrito los narcos, esta frase, que es el centro de la discusión, y la que va hacer que la provincia no pueda hacer nada con esta ley, realmente, no hago alusión a los diputados de esta Cámara, estoy hablando de la Ley N° 23.737, dice: **“Cuando se comercie, entregue o suministre, o facilite estupefacientes fraccionados en dosis destinadas directamente al consumidor”**, esto es una limitación que le pone a la Policía Provincial y a la justicia provincial, en cuanto a la posibilidad de actuar, imagínese usted que el estupefaciente fraccionado en dosis destinadas directamente al consumidor, son las que nosotros pensamos que son apenas unos gramos fraccionados, un papelito que ellos lo llaman, lo que implica que la Policía de la Provincia, en aplicación de este primer punto, hiciera un procedimiento y lo que encuentra no son papelitos, sino una barra, un bloque de marihuana o de cocaína, deberá pedirles disculpas a los narcos que están ahí y retirarse porque no es competencia de la Policía de la Provincia, solamente cuando esa droga esté fraccionada en dosis destinadas directamente al consumo.

Luego le transfiere las facultades del artículo 5º, penúltimo párrafo, vamos al artículo 5º penúltimo párrafo, esto es lo que podría hacer la Policía de la Provincia, en el caso del inciso a): **“Cuando por la escasa cantidad**

sembrada o cultivada, y demás circunstancias, surja inequívocamente que ella está destinada a obtener estupefacientes para consumo personal -llámese esto de consumo personal porque después vamos a ver qué significa- **y la pena será de un mes a dos años**", o sea, excarcelable, nada; el punto 4), dice, el artículo 14º: **"El que tuviere en su poder estupefacientes, prisión de uno a seis años"**, este artículo 14º dice: **"Será reprimido con prisión de un año a seis años, y multa de ciento doce mil quinientos a dos millones doscientos cincuenta mil Australes, el que tuviera en poder estupefacientes"**, y el segundo párrafo dice: **"La pena será de un mes a dos años de prisión cuando por su escasa cantidad, y demás circunstancias, surgiera inequívocamente que la tenencia es para uso personal"**, nada, esto es lo que puede controlar la Policía de la Provincia.

También el artículo 29º de la ley ¿Qué dice el artículo 29º de la ley?: **"Será reprimido con prisión de seis meses a tres años el que falsificará recetas médicas, o a sabiendas las imprimiera con datos supuestos, o con datos ciertos sin autorización del profesional responsable de la matrícula, quien la suscribiera sin facultad para hacerlo, o quien la aceptare teniendo conocimiento de su ilegítima procedencia o irregularidad"**.

Y también suma los artículos 204º, 204º bis, 204º ter y 204º cuater, esto es: **"Será reprimido con prisión de seis meses a tres años, excarcelable, el que está autorizado para la venta de**

sustancias medicinales y la suministrarle en especie, calidad y cantidad no correspondiente a la receta médica o diversas que la declarara o convenida, o sin la presentación del archivo de la receta", esto no tiene nada que ver con el leader que le está vendiendo un papelito a los chicos a la salida del colegio, nada que ver.

Entonces, realmente la delegación que se está haciendo de estas facultades a la provincia prácticamente van a generar que la provincia no haga ni más ni menos de lo que viene haciendo hasta ahora, hasta ahora la Policía de la Provincia se está manejando como auxiliar de la justicia federal, porque obviamente no tiene las facultades que se le pretende dar con esta Ley, y ese marco sí puede realizar procedimientos y notificar a la justicia federal para que actúe, haga allanamientos, detenga personas, y demás, y en definitiva que se combata el narcotráfico.

Pero además aquí se está obviando algo que es fundamental, mire, en el año 2009 la Corte Suprema de Justicia dictó un fallo que en materia de narcotráfico es emblemático y conocido, que es el **"Fallo Arriola"**, esto se dio por la detención, hubo un procedimiento en una casa donde se presumía que se vendía drogas, así se hizo, había droga, se condenó a esa gente, y el mismo día se detuvo en las cercanías a tres muchachos que llevaban entre uno y tres cigarrillos de marihuana, y fueron condenados, fueron condenados, ellos no aceptaron la condena y apelaron, y eso llegó a la Corte Suprema de Justicia, y la Corte Suprema de Justicia en una sentencia estableció que el consumo de estupefacientes en el ámbito privado, sin ostentación a terceros, está

protegido por el artículo 19° de la Constitución Nacional, para esto se tuvo en cuenta que la cantidad de marihuana que poseían los jóvenes era mínima, y que los jóvenes no presentaban síntomas de adicción, esto sentó un precedente que debería haber llevado a esto de la actualización de las leyes a derogar, porque está derogada de hecho con esta sentencia de "**Fallo Arriola**", la segunda parte del artículo 14°, es decir, ya hay una despenalización del consumo de la droga, esto ya está establecido, y hay fallos en este sentido, y así lo asienten, lo que no se ha hecho...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo cumplido, diputado.

Sr. Lucero Guillet: ... lo que no se ha hecho... Gracias... lo que no se ha hecho es actualizar la norma.

En definitiva, lo que quiero decir hasta ahora, continuaré después, es que no hay manera que el narcotráfico se pueda combatir a partir de la división, o la descentralización, de la jurisdicción dándosela a la Policía de la Provincia, seguramente generaremos una sensación de que se está luchando contra el narcotráfico y el narcomenudeo, o podrá también ayudar para que haya titulares en los diarios en este sentido, pero en realidad nada de esto efectivamente está contribuyendo a la lucha contra el narcotráfico. Gracias, presidente, y continuaré cuando me toque el turno.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Sra. Arenas: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Berta Arenas.

Sra. Arenas: Gracias, señora presidente. Bueno, hoy estamos tratando el tema de la Ley de Desfederalización Parcial de la

Competencia Penal en materia de Estupefacientes y la adhesión a dos leyes nacionales que tratan sobre el tema, la N° 23.737 y la N° 26.052, y se toma una Ley Provincial, que es la Ley Orgánica de Administración de Justicia, que también, a pesar que la hemos votado en el año 2021, también se hace una modificación.

Ya la miembro informante y los colegas diputados abogados han detallado los contenidos de la ley.

Yo he acompañado, y el bloque nuestro ha acompañado el dictamen de mayoría, entendiendo que tenemos que empezar por algún lugar. La historia de la lucha contra las drogas, es un tema global, un tema mundial, pero que ha afectado siempre sobre todo por la producción de sustancias, y estupefacientes, o materia prima, América Latina y, bueno, hemos tenido siempre una historia prohibicionista y de represión, pensando en que si se disminuía la oferta podría disminuir la demanda; estoy hablando de lo que ha pasado en el siglo XX y en lo que va del XXI, siempre la lucha que se ha encarado desde los diferentes países ha sido orientada a la producción, fabricación y a la cadena o la logística para que eso finalmente llegue al que consume. Lo hemos visto siempre como una situación, o hasta hace poco en nuestro país y, por supuesto, más en nuestra provincia como algo alejado; pero, bueno, lo importante probablemente esta ley no cumpla con todos los requisitos, es la primera que estamos haciendo y, creo que lo más importante de esto es que estamos poniendo en esta Cámara un tema del que no hemos hablado como diputados provinciales nunca, o como Poder Legislativo de la Provincia de San Luis nunca, que es el tema del narcotráfico; como lo explico la diputada Gloria

Petrino, esto es una cadena y que con los años se ha ido agravando y el último eslabón es, justamente, el dealer, o el narcomenudeo que es lo que estamos poniendo, pero no está separado de lo que es el narcotráfico, hemos visto a través de documentales, de información lo que ha ocurrido en otros países de América Latina como ha sido el caso de Colombia, donde la lucha se transformó en una verdadera guerra que no solamente se involucraron las fuerzas de seguridad sino que se involucraron las fuerzas de defensa de ese país; y, bueno, y justificó el ingreso de fuerzas, sobre todo de Estados Unidos para en pro de luchar y de ayudar al país de América Latina como verdaderas doctrinas de seguridad nacional invocando esto, por supuesto, que a lo largo de toda esa historia la cantidad de muertos, desaparecidos, bueno, fueron sumamente importantes y los hechos de violencia eran una "moneda cotidiana". Esta lucha por las drogas hizo que esos llamados "carteles" se trasladaran de Colombia a otros países y hoy lo vemos en México en donde, bueno, en lo que va del año se habla hasta de cinco mil desapariciones y este es un territorio totalmente descontrolado con respecto a eso; ¿qué es lo que estoy tratando de ilustrar?, que nosotros en la Argentina que no veíamos esa parte, bueno, estamos viendo lo que ocurre en Rosario que ya en lo que va del año van más de doscientos muertos porque se ha transformado en..., se transforma en luchas entre pandillas y que, bueno, no pueden ser controladas con el agravante de que como ocurrió en otros países, no solamente penetra esto en todo el tejido social sino que penetra también en las instituciones, en las instituciones gubernamentales

con hechos de corrupción. Y, nosotros somos una Provincia donde en general ha habido paz social, todas las Sesiones nosotros tenemos declaraciones de preocupación, o Pedidos de Informe por el aumento de la inseguridad y justamente en la extensión de lo que es el narcotráfico, o que termina en esto de narcomenudeo, pero que no es separado ha hecho, por un lado, lo dijeron y lo mencionaron que, bueno, los jóvenes de nuestra sociedad estén involucrados, que los sectores más vulnerables lo hayan visto como ocurrió en otros países como una salida laboral, por la situación de pobreza que existe y por la exclusión social que existe en América Latina; y, bueno, por supuesto, que desde el narcotráfico es un enorme negocio, no lo tenemos que ver de otra forma a esto, se trata de dinero, de dinero y manejo de poder, es un enorme negocio muy rentable porque la producción en general es económica; como dije la inclusión, o la participación de sectores de la población que lo buscan como una salida laboral, es un trabajo informal y sumamente barato y, bueno, en las situaciones que hoy estamos tratando también se involucra para este último eslabón a jóvenes; y, nosotros lo que estamos poniendo acá en discusión empezando por algún lugar. Hay una Ley Nacional que es cierto es vieja que habla de multas, o de penas de multas en Australes, así que esa Ley Nacional, pero igual prevé todas las situaciones tanto del que transporta, el que vende, como el que consume. Y, otra modificación que prevé los presupuestos y, bueno, nosotros le estamos incluyendo una modificación a la Ley Orgánica de la Justicia porque otra de las quejas es que la Policía de

la Provincia que generalmente es la que tiene la información, o es la que por estar patrullando las calles y por el número más grande con respecto a la cantidad de recurso humano que tiene la Policía de la Provincia, con respecto a lo que puede destinar la Policía Federal obviamente que tiene la posibilidad de tener una mayor información que la comparten con la Policía Federal; pero, de acuerdo a lo que informó el ministro y, bueno, uno lo ve si esta cadena que existe en San Luis, o este eslabón que existe no tiene, o no se lo vincula con el gran narcotráfico no se le da importancia y no se resuelve y no se decide y no se da pena, ni se interviene siquiera; entonces, al no ser que sea un eslabón más alto en lo que es este narcotráfico, entonces, pero a nosotros sí como provincia, como provincia tranquila nos interesa que se resuelva no solamente desde el punto de vista punitivo sino, justamente, porque, bueno, se ha visto y esto, tal vez, más en el cono urbano bonaerense en Rosario que ha hecho como una explosión después de la pandemia por COVID 19, porque sabemos que quienes estaban en trabajos informales no pudieron seguir y, bueno, también lo buscaron como una manera de subsistencia y lo que se ve es que la gente que se encarcela, bueno, prácticamente el 70% no ha terminado la escuela; y, bueno, uno se resiste a pensar que alguien que está delinquiendo porque es un delito lo que comete se le termine la vida porque buscó porque busco un medio de subsistencia. Por eso, coincido con la diputada Petrino en que no solamente tenemos que atender al que consume sino a ese que ha entrado en este negocio; considero que de manera aislada la forma de actuar

solamente con represión no nos va a dar resultado, obviamente que tiene que ser una política integral la de Gobierno que mejore y que tengamos un pleno empleo, que tengamos el cien por cien de los chicos, de los niños y de los jóvenes en las escuelas. Y, que desde salud para quienes ya consumen, o son adictos porque tengamos en claro que cualquier tipo de droga provoca daños orgánicos a nivel cerebral; bueno, de otras partes del organismo también.

También, yo lo mencioné cuando iba a firmar el dictamen, que esto tiene que ir simultáneamente con presupuestos destinados a salud y reitero, a la parte de educación, y es un tema que se debe abordar de manera integral desde todos los sectores y no hablo de los sectores del Ejecutivo, sino de todos los sectores políticos. Y, ésta es la validez que le doy a Esta ley que hoy estamos tratando, a esta adhesión, es que estamos, no optando por el silencio, sino hablando del tema. Seguramente que, como dijo el diputado Guillet, van a faltar cosas, tendremos que volver a dictar otras leyes, pero lo importante es que se va a compartir información, no solamente dentro de la provincia, sino con otras provincias, se va a tener derecho a compartir información con la policía Federal, que ellos sí tienen mucha información, entonces, esto es lo positivo, y estamos poniendo el tema y lo tenemos que hablar, porque es como que de eso no se habla; o sea, he escuchado a mis compañeros, y es como que el tema narcotráfico tratamos de no mencionarlo, tiene que ver con lo que llega a quienes consumen, y es un negocio rentable porque tiene asegurada la demanda, nosotros tenemos que actuar en las dos partes.

Bueno, después sigo hablando cuando me toque el cierre. Gracias, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sra. Causi: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Verónica Causi.

Sra. Causi: Para empezar, me gustaría hacer hincapié en tres cosas. Esta ley tiene tres patas, si se quiere, narcomenudeo, consumidor o adictos a algunas sustancias ilegales, y el narcotráfico, son tres patas, porque son tres problemas distintos. Hacer hincapié que el narcomenudeo va a solucionar el problema del narcotráfico y de la adicción o consumidores, me parece que es estar errando.

La verdad coincido con el diputado Hissa cuando habla sobre el Ministerio de Seguridad, donde no puede hoy día con el tema de robos, de zonas liberadas, de delitos menores, de desaparición de personas, si no puede con estas competencias básicas, realmente, cómo va a poder solucionar el tema o controlar el tema del narcomenudeo, que digo, es una pata. La Policía Federal realmente, yo no digo que está haciendo las cosas bien, pero sí prevé ciertas cosas que hoy día la Policía de la Provincia no podría, por ejemplo, la Policía Federal traslada a su personal para evitar la corrupción dentro de las investigaciones ¿Cómo va a ser la Policía de la Provincia?

Y también, quiero tocar otro tema, si cualquiera puede amenazar a un policía de nuestra provincia y ese policía va a ser castigado, donde el policía de la provincia hoy día, el policía común, el que está en la calle, no tiene autoridad, porque sabe que ante cualquier hecho que haga va a estar la provincia sancionándolo, va a

estar el ministerio sancionándolo, porque el Ministerio de Seguridad no protege a sus propios policías, entonces ¿Qué pretendemos encima? ¿Darle más? ¿Delegarle más responsabilidad a un policía que ni siquiera su propio ministerio, sus propios jefes lo cuidan? Creo que es bastante, un sueldo de policía en la provincia, realmente, un sueldo básico, si se quiere, una responsabilidad inmensa y seguimos poniéndole más responsabilidad, me parece, que es totalmente injusto, y no creo que la solución, sea empezar por algún lugar si se hacen las cosas deberían ser seriamente.

Quiero volver a un tema que a mí me molesta mucho, estoy en contra de la desinstitucionalización de la salud mental, esto hizo, el tema de rehabilitación, aparte, de los enfermos mentales, el tema de rehabilitación y de desintoxicación en la provincia sea nulo ¿Ustedes saben que una persona que necesite rehabilitación y va al Hospital de Salud Mental de la Provincia, tiene que estar con un acompañante y como máximo, puede estar cinco días? ¿Y con un acompañante? Esa es la rehabilitación que hoy les estamos dando. Entonces, yo entiendo que nosotros, que se está armando un Centro de Desintoxicación en La Toma, y eso primero quiero ver los resultados, primero quiero ver si funciona, porque si no, lo que estamos haciendo es...

Les voy a contar una historia. Un día en el Concejo Deliberante de Villa Mercedes, se estaba tratando el tema de, un tema de adicciones y del Consejo de Adicciones de Villa Mercedes, me agarran cinco madres llorando que sus hijos internados, uno en Buenos Aires, otro creo que era, no recuerdo bien las ciudades, pero en el

Sur de Buenos Aires, por orden del juez, porque habían cometido delitos, sus hijos drogadictos, ellas no tenían dinero para ir a verlos ¿Cuál es la solución? O sea, no estamos haciendo nada, no hicimos nada en todos estos años; y atacar el narcomenudeo no creo que sea la solución del narcotráfico, son dos cosas distintas, creo que es aplicar las leyes sobre el más débil, si encima a eso le sumamos que la provincia tenemos más de un cincuenta por ciento de pobreza ¿Qué quieren que hagan nuestros jóvenes? O sea, si creen que con una competencia de atletismo vamos arreglar el tema de la drogadicción, creo que le estamos, en mi opinión, le estamos errando, no soy experta, digo que le estamos errando.

Es verdad, que tenemos instituciones débiles, es verdad que desde Nación no se hace nada con el tema del narcotráfico; en Santa Fe el narcotráfico aprieta a los diputados provinciales, los grandes carteles aprietan a los senadores provinciales, han secuestrado a hijos de diputados y senadores provinciales para que voten de tal o cual manera, eso es el narcotráfico; entonces, echarle la culpa al narcomenudeo, o echarle la culpa al consumidor, me parece que es no ver el foco del problema.

Si tuviéramos un Ministerio de Seguridad fuerte, que proteja sus policías, que proteja a su población; si tuviéramos, desde el Ministerio de Salud, una contención a los enfermos de salud mental, a los enfermos, a los consumidores de drogas, yo creo que esta ley sería buena, pero en la posición que estamos hoy día yo creo que es realmente muy, muy peligroso, no es empezar por algún lado, porque estamos tratando y estamos hablando de personas. Yo creo que la base, la

decisión política debería ser una decisión de contención y cuidado de los más débiles, que son los adictos y los consumidores, hoy tenemos niños de doce, trece, y no quiero decir más chico, porque me pone la piel de gallina, que consumen ¿Y qué estamos haciendo para eso? ¿La solución es esta Ley? Realmente, como decía el diputado Guillet, se habla más de dinero que de la problemática en sí.

Bueno, desde nuestro bloque, creo que está claro que no nos vamos a acompañarla y que, no creemos que esta ley sea la solución. Nada más, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sr. Alume Nasif: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra el diputado Alume.

Sr. Alume Nasif: Gracias, presidente. Bueno, en primer lugar, quiero felicitar a los colegas diputados que me han precedido en la palabra, cada uno de ellos ha hecho un análisis bien amplio, han hecho un barrido general de lo que significa esta ley, han hecho un tratamiento muy, muy particular, en lo que representa esta ley, cuáles son las intenciones.

Mire, realmente es un tema que preocupa mucho, señora presidente, y hoy, más allá de diferencias políticas, yo creo que es algo que nos tiene que preocupar intensamente a todos, hoy este flagelo que es la droga en los narcos, ha traído aparejado situaciones muy adversas en la sociedad, ha creado desencuentros entre personas, luchas, y los ojos del mundo hoy están, desde hace mucho tiempo, están enfocados en América Latina, ha sido uno de los grandes productores de droga, bueno, se ha difundido de manera masiva.

Yo he tratado de, dentro de mi interpretación, hacer un análisis más técnico del articulado de la ley, si bien es cierto es preocupante la situación que trae aparejado todo esto, me parece muy práctico que hoy le tratemos de dar un enfoque, un direccionamiento a esta ley, para que podamos o se pueda, dentro de nuestra sociedad tratar de lograr que se controle de mejor manera todo esto.

Mire, yo creo que se le va a dar más facultades también al Ejecutivo, para que puedan tomar la iniciativa de actuar, entonces, la provincia adhiere a las disposiciones, bueno, del artículo 34° y sus concordantes, que son las Leyes N° 23.737 y la N° 26.052, que menciona pura y exclusivamente el tratado de los narcotráficos. La intención es abrir las jurisdicciones a las provincias, se ve que, aquí no veo que hay un planteo de incompetencia, sino que la Ley Madre da el marco legal, digamos, como para que, adhiere, también al artículo a la Provincia de San Luis, bueno, yo lo que he interpretado que estará formada por nueve miembros, jueces y fiscales, llamará a concurso expreso para atender las competencias del narcomenudeo; creo que Córdoba fue una de las provincias que más o menos tuvo la iniciativa en todo esto, se va a crear un mecanismo que ayude a tratar de mejorar el consumo, porque ¿Qué es en realidad? ¿Qué entendemos por el narcomenudeo? Todo lo que se vende en los kioscos, aquel que cultiva una planta, que tiene su, para consumo propio, perdón, bien digo, para consumo propio, y la idea es darle la facultad, digamos, a nuestras fuerzas para que puedan tomar la iniciativa y empezar, digamos, de la parte más baja, como dijo mi colega

acá diputada Gloria, que son los últimos dos eslabones fundamentales, que son los que hay que actuar, bueno, después las penas, a partir de los tres años de cumplimiento efectivo, de menos de tres años es cumplimiento en suspenso, y lo que el articulado dentro del 34°, el 14°, el artículo 4°, que hablan de la mera tenencia, bueno, serán reprimidos y aquí es donde creo que apunta la ley, presidente.

Yo voy a ser muy, muy preciso en esto, yo creo que aquí la iniciativa del Ejecutivo es para tratar de una buena vez, de tomar riendas en el asunto y darle un marco más, más preciso. Así que yo estoy muy de acuerdo con esto, presidente, no, no quiero ser extensivo, porque la he tratado de interpretar de la mejor manera los artículos de esta ley, bueno, y he visto que los colegas abogados han hecho un análisis muy, muy práctico y muy, muy preciso de lo que significa todo esto.

Entonces, yo estoy muy de acuerdo, y anticipo que mi voto va a ser positivo, Presidente. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Habiéndose, entonces, manifestado todos los presidentes de bloque, van a tener la palabra los diputados.

Aquellos diputados que quieran hacer uso de la palabra, por favor, levanten la mano.

-Así se hace-

Sra. Patafio: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputada Patafio: tiene la palabra.

Sra. Patafio: Gracias. Bueno, venimos a tratar este tema del proyecto de ley de desfederalización parcial de la competencia penal en materia de estupefaciente, con la

adhesión a las Leyes Nacionales N° 23.737 y N° 26.052.

Sabemos que el narcotráfico es un flagelo y que hay que combatirlo, estamos absolutamente de acuerdo con eso, y que es necesario convertir, combatir fuertemente el narcomenudeo, el narcotráfico; y estamos acá para tratar una ley que supuestamente hace eso, combatir, y creo que estamos errando un poco el camino respecto de eso, porque a ver ¿Cómo funciona hoy la investigación respecto del tema del narcotráfico? El 70% de las causas que lleva la justicia federal, son del narcomenudeo y que son investigadas y son juzgadas, la justicia federal es especialista en el tema del narcotráfico, entonces, no es cierto que no se estudian, que no se investigan los casos de narcomenudeo a nivel de la justicia federal.

En este momento ¿Qué pasa hoy? La Policía, la Policía de la Provincia, ve algún dato, alguna cuestión que tiene que ver con el narcotráfico, e informa a la policía, perdón, a la justicia federal ¿Qué hace esta ley? Esta Ley de Desfederalización, lo que hace es que los delitos previstos en el artículo 5°, lo voy a leer para no equivocarme, artículo 5°, inciso a), c), e) penúltimo y último párrafo del mismo artículo 5°, 14° y 29° de la Ley 23.737, modificada por la Ley 26.052, y artículo 204° del Código Penal Nacional, que lo leyó y los explicó perfectamente el diputado Guillet, es decir, cuando se cultive, comercie, entregue, suministre, tengan en su poder o facilite estupefacientes fraccionados en dosis destinadas directamente al consumidor los va a tener a cargo la justicia provincial, es decir se desdoblan las jurisdicciones una parte la justicia provincial va a investigar esta parte que menciono y la justicia federal el tema de los grandes

traficantes. Ahora, yo digo nuestra policía, ¿está capacitada?, ¿está capacitada para hacer esta investigación nuestra justicia?; y, ahora con esto se modifica la Ley de Organización de la Justicia para crear nuevos cargos, ¿está capacitada?, la policía, digamos, que existe una división de narcotráfico si realmente se quiere dar una ayuda, digamos, o quiere combatirse el narcomenudeo, lo que hay que hacer es dotar de mayor capacitación y mayor material y mayor herramientas a esta policía; ahora cuando el policía encuentre droga, ¿Cómo va a poder saber a quién se dirige?, si es un simple tenedor, si es un consumidor, o si es un gran narcotraficante, ¿cómo puede distinguirlo?, ¿cómo puede distinguirlo?, y aparte ¿Cómo sabe si no está entorpeciendo una investigación mayor?, porque el quid de la cuestión acá es el tema grande el gran traficante; entonces, por ahí, la Policía interviene y corta esta cadena de la investigación, entonces está obstaculizando la investigación que hace la Justicia Federal porque no dejamos en manos de quienes están especializados este tema de la lucha contra el narcotráfico, una Policía como estuvimos hablando recién que no es culpa de la Policía, es culpa, digamos, de la política de seguridad que está manejando el gobernador y el Ministro de Seguridad una Policía que no está capacitada, una policía que no puede resolver robos, o delitos menores icómo vamos a poner en manos de esa policía un tema tan importante y tan grave como es el tema de la droga!, icómo vamos a poner en manos del Ministro de Seguridad que se ha comprobado que es ineficiente y que le falta absolutamente idoneidad para la seguridad!, ¿le vamos a dejar que él

maneeje el tema de la droga en San Luis?, le estamos dando "un cheque en blanco", no me parece, la verdad no me parece. Y, fíjese que juntamente con este tema de que la Policía, digamos, no es suficientemente capacitada para esto, la justicia que va a..., que crea, digamos, con esta modificación de la Ley Orgánica de Administración de la Justicia, que hace muy poquito que se modificó, crea nuevos cargos, ¿no?, y también le da en el artículo 9º crea diecisiete cargos de jueces, de defensores y fiscales.

Y, el artículo 11º; faculta al Superior Tribunal a designarlos en forma interina, de forma provisoria, perdón; entonces, ¿qué quiere decir esto?, que otra vez vamos a tener fiscales, jueces y defensores que están "puestos a dedo" como lo que pasó hace poquito, que ni siquiera aprobaron un examen y fueron puestos en la justicia, que garantía nos da a nosotros esos fiscales de que vayan a investigar, de que vayan a acusar como corresponde y que el juez también vaya a juzgar. Fíjese, que esta ley también prevé el tema de los fondos que es bastante notorio, como dijo el diputado Guillet, que se habla mucho de los fondos, es decir que la provincia está tratando de recibir más fondos de la Nación, imás fondos de la Nación!, y la verdad es que ya tengo...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Pide interrupción la diputada...

Sra. Patafio: No, no voy a dar ninguna interrupción.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Continúe, diputada.

Sra. Patafio: La provincia, digamos, después realmente ¿destina esos fondos para este flagelo?, la verdad, a veces, me da que pensar; entonces, creo que el camino éste no es el acertado, porque no estamos con esto

tratando de mejorar el tema de la investigación; fíjese, que la justicia provincial no ha podido resolver los casos de: Magali Morales, de Guadalupe que sabemos perfectamente cómo fue la investigación que fue totalmente equivocada, errónea y entonces después tuvieron que pasar la competencia a la justicia federal. Entonces, que garantías tenemos de que nosotros podamos tener unos fiscales y jueces y defensores que realmente lleven a cabo bien la investigación, yo considero que no es necesario adherir a esta ley para combatir el narcotráfico y el narcomenudeo; fíjese, que sin dejar de pensar de que estamos absolutamente a favor de combatir esto, pero creo que no es la forma, ino es la forma!, porque estos funcionarios que se quieren nombrar, digamos, están nombrados por el Poder Ejecutivo que garantía tenemos los ciudadano, ieh!, que garantía tenemos los ciudadanos, por lo cual...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Pide interrupción la diputada...

Sra. Patafio: No, no voy a dar ninguna interrupción.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Continúe, diputada.

Sra. Patafio: Cuando tengan que hablar, que hablen. Entonces, yo pienso que no estamos en el camino correcto, creo que esta ley seguramente la van a aprobar porque, bueno, tienen mayoría, pero no es lo correcto para combatir el narcomenudeo, señora presidente. Así que, bueno; muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Tiene la palabra la diputada Sonia Delarco.

Sra. Delarco: Gracias, señora presidente; la verdad estamos tratando un proyecto de ley muy importante para toda la comunidad de nuestra provincia, recuerdo haber tenido una reunión con el Ministro de Seguridad el año pasado en donde llevaba un poco el reclamo de algunos vecinos de determinados barrios de nuestra ciudad de San Luis, donde estaban preocupados por esta problemática de la comercialización y venta de estupefacientes, o del narcomenudeo; en aquel momento, recuerdo yo que el ministro me manifestó expresamente que se estaba trabajando en un proyecto de ley para poder adecuarse, para poder adherir a la leyes en donde hoy estamos tratando, ¿no?, la Ley de Desfederalización Parcial de la Competencia Penal en Materia de Estupefacientes, adhiriendo a las Leyes Nacionales 23737 y 26052 porque, en ese momento, la provincia no tenía la competencia para investigar los quioscos, los kioscos que están en nuestros barrios, en todos los sectores de nuestra sociedad; y, lamentablemente, a veces, nos encontramos con estos kioscos en los barrios más vulnerables, en los barrios periféricos están en todas las clases sociales, debo decirlo, pero nos encontramos con esta realidad y en donde se genera violencia entre vecinos. Entonces, hoy celebro, celebro que le estemos dando tratamiento a esta media sanción del Senado, que se pueda convertir en Ley por los bloques que realmente nos interesa, nos interesa que desde nuestra Provincia se crean estas políticas de Estado para intervenir, para intervenir desde las diferentes jurisdicciones, para intervenir desde las fuerzas de seguridad provincial, para intervenir desde el Poder Judicial creemos que es

super importante; además, para aclarar también un poco lo que he venido escuchando de otros diputados que me han precedido en la palabra, esta modificación, perdón, esta adhesión a la ley va a permitir articular con la justicia federal todas las investigaciones que se realicen; sabemos y entendemos que es la justicia federal quien hace las grandes investigaciones de narcotráfico, pero en nuestra provincia la verdad que no había intervención explícitamente el narco menudeo en nuestros barrios, o en la venta menor de estas drogas, de estos consumos que realizan nuestros jóvenes y envenenan a nuestro niños, a nuestros adolescentes, a nuestras niñas. Quería decir eso que se va a trabajar articulando con la Policía Federal, no va en ningún momento un entorpecimiento de una investigación de narcotráfico; también quería expresar en la ley explícitamente está expresado, y creo importante, digamos, decir que se va a trabajar contra la lucha contra el tráfico ilegal de estupefacientes su prevención y la rehabilitación de los afectados por el consumo, su distribución se hará de la siguiente manera, que ya lo han dicho los diferentes diputados, el 50% para seguridad, el 30% para salud y el 20% para desarrollo social.

Y aquí debo decir que no solamente estamos tratando esta ley, y se va a transformar en ley, por la decisión política de muchos de los diputados y diputadas que estamos acompañando esta decisión tomada en nuestra provincia, visibilizando esta situación como muchos de los diputados y diputadas lo han dicho, visibilizando esta situación, y además trabajando en la prevención, en la rehabilitación. Sabemos que hoy en La Toma se van a invertir más de ciento cuarenta

millones de pesos en la construcción de un Centro Integral de los Consumos Problemáticos, sabemos también que el primer consumo problemático es el alcohol, en segundo lugar, sigue la nicotina, adicciones a la nicotina, y en tercer lugar las diferentes drogas, generalmente éstas son las estadísticas.

Quería manifestar también, que creo que es importante, que dicha ley manifiesta que el Superior Tribunal de Justicia va a ser quien va, proveerá sus facultades constitucionales y orgánicas a la designación de los funcionarios provisorios el dictado mediante acordadas de toda norma que resulte conveniente para la puesta en marcha y funcionamiento del fuero de lucha contra el narcomenudeo, y este fuero de lucha va a implicar la modificación de la Ley Orgánica de la Justicia Provincial, y es el Superior Tribunal quien va a designar los funcionarios.

Nosotros votamos una ley el año pasado mayoritariamente, por unanimidad prácticamente, en este recinto, donde dábamos, había una cláusula transitoria que permitía, digamos, la designación de funcionarios para que rápidamente se efectivizaran estas políticas de Estado que se estaban instrumentando a partir de la modificación de los diferentes códigos.

Además, quiero agregar que nuestra ley habla, en uno de los artículos finales de una cláusula transitoria también, señora presidenta, donde se va a crear una comisión de seguimiento, con el objeto de realizar un control sobre el avance de las transferencias de competencias penales y todo lo que resulte necesario para cumplimentar los objetivos.

También se ha previsto en esta ley, se ha previsto la reglamentación, lo que

nos han explicado quienes van a estar como autoridad de aplicación, profundizar la capacitación en todos los operadores involucrados en la persecución penal de estos tipos penales correspondientes, por si están preocupados los bloques de la oposición que nuestras fuerzas están poco especializadas, nosotros tenemos también, ya votamos una ley hace años donde se ocupan, digamos, dentro de las fuerzas de seguridad que están, tienen competencia sobre investigaciones de narcotráfico, o de estas competencias, que son situaciones, flagelos, que la verdad que siguen profundizándose en toda nuestra Latinoamérica, en nuestra Argentina, y San Luis no escapa a este problema, trayendo consecuencias tanto en lo criminal, en lo económico y en lo social.

Señora presidenta, la verdad que creo que esto es una decisión muy fuerte del Poder Ejecutivo, del Poder Judicial, que van a realizar todo lo que tiene que ver con la investigación, con las sanciones previstas. Es importante la lucha contra la comercialización de estas drogas que hacen tanto daño a la salud y a la vida de nuestros niños, niñas, adolescentes y adultos.

También, para ir cerrando, o para agregar, como decía, creo que es muy importante decir que este narcomenudeo al que estamos haciendo referencia en el día de hoy es el último eslabón del narcocriminal, de la narcocriminal, que permite llevar esta droga ilegal a manos del consumidor, y es crucial para las grandes narco-organizaciones que se van apoderando de los territorios, logrando monopolios, y reclutando jóvenes que son la cara visible de esta etapa violenta y destructiva que afecta a nuestra población.

También quería manifestar, antes de terminar, que esta lucha contra el narcomenudeo es importante, porque muchas veces es visto por nuestros jóvenes con una falsa expectativa, como que ven estos jóvenes como una salida, como un progreso de los que venden estupefacientes, adquiriendo ropa, autos, sin estudiar ni trabajar, éstas son falsas expectativas en nuestra sociedad...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo cumplido, diputada.

Sra. Delarco: Simplemente, para terminar, decir que con unión y con la inteligencia colectiva vamos a poder ganarle a este enemigo, que ya se cobró la vida y la salud de muchos de nuestros jóvenes.

Por eso, celebro esta ley. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sr. Pereira: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra el diputado Pereira.

Sr. Pereira: Buenas tardes, señora presidente, buenas tardes, colegas. Yo creo que hoy se va a dar un paso que es revelador, si se sanciona esta adhesión, es revelador del Estado fallido que es San Luis, San Luis es un estado en quebrando, porque no me explico cómo podemos poner en la agenda esta Adhesión, cuando la academia, el mundo, las jurisdicciones provinciales, parecen ir en otro sentido, en el sentido de solicitar la derogación de esta normativa de la desfederalización parcial de la represión de la droga, de hecho hay proyectos en el Congreso de la Nación solicitando, con dos artículos, **"Deróguese esta Ley"** y **"De Forma"**, y con fundamentos que tienen mucha evidencia empírica.

Es decir, traer acá esta adhesión, citar como fuente de autoridad al ministro Anastasi que no tiene ni siquiera la habilidad de controlar los lectores de patentes, o al procurador Luis Martínez que pasó sin escala de titular de la banca del PJ a la justicia, citarlos como fuente de autoridad para instar una reforma de este tipo, la verdad que me parece muy poco serio, de una gran pobreza argumental. A pesar de eso, el procurar titular del Ministerio Público, Luis Martínez, a quien sí le reconozco, más allá de ese pecado original de escalar del Poder Legislativo a la justicia sin ninguna escala, sin ningún impedimento, reconozco honestidad intelectual, y en el marco de esa honestidad intelectual Martínez dijo en una nota que toma César Estrada en la Gaceta Digital el 27 de mayo, a propósito de la posible discusión de esta adhesión, lo dice textualmente que ninguno de los fiscales y jueces ha pasado un examen como materia específica la materia narcomenudeo, dice: **"Esto ya es un primer obstáculo, esto nos está diciendo -dice- que sí, yo puedo ampliarles la competencia, pero la pregunta es ¿Esto es lo mejor? -y él añade- claramente no es lo mejor, porque vos necesitás personas que ingresen a la función judicial sabiendo que eso está bajo su responsabilidad y competencia"**, esto también lo toma la periodista Verónica Miranda, en el Programa **"Nada Secreto"**.

O sea ¿El titular del Ministerio Público, a quien en una parte del articulado de la Adhesión va a ser el responsable de la destrucción y incautación de la droga, tiene dudas sobre las propias habilidades de los funcionarios que están bajo su competencia con relación a la forma en que van a tratar la

persecución del delito menor de droga? Esto fueron hace noventa días. Cuando hablo de un Estado fallido hablo de un Estado que improvisa, que no tiene coherencia, que alguien me diga un caso, del oficialismo, de una provincia que habiendo adherido a esta ley sea exitosa en la persecución penal de la droga en menor escala; entonces, estamos chapuceando.

Yo creo que acá, Lucero Guillet decía tenemos que analizar la ley, yo me he preocupado por analizar las motivaciones de la ley, y la verdad que ahí cometen un furcio de técnica legislativa tremenda en el articulado 2º, cuando dicen artículo 1º, adhiero, artículo 2º, Nación dame la plata, dame la guita, dame los créditos presupuestarios, y se explica en un contexto de una provincia que tiene tres años consecutivos de un rojo en sus cuentas públicas, están buscando dónde manotear algo, porque después no van a hacer nada; y acá decían en la instancia de la letra del inconsciente está acá estructurada en ese artículo 2º, esta ley está formalizada para adherir y pedirle plata a la Nación.

A su vez esto que parece ser que vamos adherir, nos vamos a convertir en un país con indicadores nórdicos, porque ahora vamos a prevenir el consumo de estupefacientes, lo vamos a reprimir, vamos a armar un fuero de lucha contra al narcomenudeo, no podemos armar un fuero civil, un fuero laboral ¿En serio vamos a constituir un fuero específico? Yo tengo un montón de dudas, yo no las tengo en lo personal, las tienen fiscales con los que me entrevisto, abogados que ejercen el Derecho Penal, los propios vecinos que saben dónde están las cuevas donde se vende la droga acá en San Luis, porque en todas las grandes ciudades de San Luis hay un

pasaje Chubut donde se vende droga, es visible. Entonces, yo no creo, no tengo la esperanza que manifiesta la titular del bloque del Oficialismo con respecto a esta adhesión, ninguna esperanza, al menos no hay evidencias para estar esperanzados, sino los resultados cómo se gestiona la seguridad en San Luis, por ejemplo, sobre lo cual ha ahondado nuestro presidente de bloque.

Después otra paradoja más de la ley ésta, se hace un artículo con una cláusula transitoria formando una comisión de seguimiento, entonces, le prevé plazos para la constitución del listado de esa reglamentación, y acá voy a parafrasear al general: **"Para que algo no funcione nada mejor que formar una comisión"**, la verdad es todo chamullo, al menos a mi juicio, y no quiero ofender a nadie, y le pido disculpas si alguien se siente ofendido; pero, digo, donde el mundo va para otro lado, la política criminal ha fracasado, nosotros insistimos en una normativa que no luce ningún resultado positivo en ningún distrito de los cuales ha adherido a esta ley.

Quiero decir algo más, comenzamos a andar un terreno complejo para nosotros que nos dedicamos a la política, porque en los lugares, en todos los lugares esta política criminal ha fracasado, y a su vez los indicadores dicen que hay un crecimiento exponencial de todo, de la tenencia, del consumo, del tráfico, pero señalan que esto no sería posible sin una cadena de complicidades en las cuales necesariamente para que esto crezca como ha crecido en las provincias que incluso adhirieron a la norma, sin las complicidades del poder político, de la justicia y de la policía, entonces, yo me pregunto ¿A qué distancia estamos que en algún

momento tengamos un legislador, lo dejó entrever la diputada Causi a esto, sostenido, bancado, por las organizaciones criminales narco? ¿A cuánta distancia estamos que nos encontremos con un juez en el cual se desnude o se revele una trama de complicidad también con las organizaciones criminales narco? ¿A cuánto estamos que un funcionario de la política sea revelado en esta trama? Porque la verdad que esto es tentador, acá se manejan cajas, lo decía la diputada colega de Villa Mercedes, manejan cajas que se usan ilícitamente para financiar también la actividad política.

Yo digo, entramos a una pendiente que es compleja, cuyo futuro para mí es ominoso, de malagüero, pienso que ha sido imprudente traer a la agenda legislativa este proyecto, desde luego esto se va a dibujar con un aumento de las estadísticas, donde van a salir a cazar perejiles, es decir vendedores marginales de marihuana, adolescentes pobres de las barriadas de los conurbanos de San Luis y Villa Mercedes que los van a guardar; van a haber casos, no tengo dudas, como ha ocurrido en Santa Fe, que directamente van a plantar la droga para inflar estadísticas y lavarle un poco la cara a la pésima gestión del Ministro de Seguridad, lo digo en un tono conjetural, no de certeza.

Entonces, vamos a salir a cazar giles, y ahí Lucero Guillet dijo algo muy valiente, dice: **"Pareciera ser que esta ley está hecha a medida de los narcos"**, yo deseo que no sea así, y deseo que todos estos pronósticos no se expresen en la realidad, pero tengo mis serias dudas. Gracias, presidenta.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Sr. Barrozo: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Diputado Barrozo: tiene la palabra.

Sr. Barrozo: Gracias, presidenta, buenas tardes, colegas. Qué tema interesante hemos abordado en el día de hoy, y cuántas opiniones que seguramente hacen que se enriquezca el debate, un debate que es necesario de una problemática que acoge al mundo, y que la verdad en esta batalla mundial que se está llevando adelante contra el narco-crimen se están perdiendo muchas vidas, debe ser una de las batallas que más vida se cobra a nivel mundial; no es ni más ni menos que un tema delicado, desfederalizar el narco-crimen, de acuerdo a mi punto de vista, es culpa de los capo-narcos y solo castiga a los distribuidores menores y consumidores.

Mire, presidenta, el diputado presidente de mi bloque, Luis Lucero Guillet, englobó dentro de sus argumentos un montón de cosas que yo tenía para decir también, en las cuales coincidimos plenamente, y sabemos que hay una procuraduría de la narco-criminalidad, que depende del Ministerio Público de la Nación, que emitió, y si usted me permite yo lo voy a leer, unas conclusiones en su informe del año 2014:

"En el curso de este estudio observamos que antes que se promulgara la Ley de Desfederalización, distintos actores institucionales y organizaciones de la sociedad civil advertían que su implementación, lejos de resolver la problemática del consumo y la comercialización de pequeñas cantidades de estupefacientes, importaría la profundización de ciertas tendencias que ya se habían

señalado en relación a la aplicación de la Ley N° 23.737; también se advirtió, de modo temprano que la creación, de una competencia mixta traería aparejado todo un conjunto de situaciones problemáticas, y que fundamentalmente su ejercicio en el contexto fáctico de la aplicación implicaría el empoderamiento de las policías provinciales por sobre las otras agencias del estado que, como consecuencia de esta ley, verían disminuida su capacidad para establecer definiciones sobre política criminal coordinadas, efectivas y acordes con criterios de seguridad democrática.

La redacción de la Ley N° 26.052 presenta elementos ambiguos en la determinación de la competencia, especialmente notorios en la práctica en aquellas causas donde se investiga la comercialización de estupefacientes; advertimos que esta ambigüedad otorga una ventaja comparativa a las policías y a las justicias provinciales para determinar la competencia.

Quienes apoyan la Ley de Desfederalización sostienen que la Constitución Nacional no ofrece limitaciones para establecer una competencia mixta en materia de estupefacientes, sin embargo en el año 2006 -y esto como un argumento más a lo que expuso el diputado Luis Lucero Guillet- en el año 2006 el titular del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional N° 1, de Morón, Germán Castelli, declaró la inconstitucionalidad parcial de la Ley N° 26.052, así como la de la Ley de la Adhesión de la Provincia de Buenos Aires, N° 13.392, al

considerar que las normas atentan contra distintos artículos de la Carta Magna”.

Lo del doctor Zaffaroni ya lo anunció el diputado Lucero Guillet.

Y si vamos a cómo sabemos si esto es eficiente o no, si esto va a dar resultado o no, esto no podemos hacer pruebas por hacerlas, hay ocho provincias que adhirieron a esta ley, de las cuales tres la tienen implementada, y los resultados no son lo mejores, o al menos no lo que esperaban.

Y, si usted me permite, presidenta, voy a seguir mirando el informe de la PROCUNAR, donde la verdad el informe que emite es lapidario con desfederalizar el narco-crimen y esto tiene que ver con que, por ejemplo, en la tenencia con fines de comercialización se redujo de dos mil trescientas quince causas en el año 2005 a doscientas setenta en el año 2008 acusando la merma del 88%, el comercio simple descendiente de mil cinco ochenta y uno en el 2005 a ciento veintiséis en el 2008; y, así es cada vez más grande y lo peor del caso que también caen las denuncias en los juzgados provinciales que están a cargo de estos temas. Otro fenómeno importante es el asociado el incremento a la persecución de la figura de tenencia simple, lo dijeron recién, y tenencia para el consumo personal, hay muchos estudios que se hicieron y hay uno que hizo estudiantes de enseñanza media sobre el consumo de sustancias psicoactivas de SEDRONAR, y dice: “Que la elección de este estudio se fundamentó en la necesidad de observar sin implementación de la Ley de Desfederalización tuvo un impacto positivo de la reducción de la facilidad del acceso a estupefacientes...”, y este es el indicador que marca; “... allí

hemos advertido que en el 2005, entre el 2005 y el 2009 aumento la percepción de facilidad de acceso a estupefacientes un 11% aumento la marihuana, un 6,5 la cocaína, un 8,3 la pasta base y un 8,6 el éxtasis; se redujo un poco la pasta base con números anteriores ..."; pero, lo que dicen estos estudios que estaría asociado a la recuperación de indicadores socioeconómicos que impactan directamente en el consumo de las sustancias asociadas a la marginalidad urbana. También tenemos que señalar que el consumo de estupefacientes se manifiesta como un complejo de prácticas que incluyen definiciones sociales, económicas y culturales que demonizan y estigmatizan al consumidor que derivan de la normativa vigente y produciendo un efecto contrario a la reducción del consumo. A ver, no me queda mucho tiempo; para ir redondeando un poco, presidente, dado que los antecedentes analizados y las estadísticas consultadas, como también la mayoría de los estudios realizados por especialistas en la doctrina penal del narco delito indican la gravísima inconveniencia de adherir a esta norma; nuestra conclusión es que desfederalizar no solo proveerá más fragmentación y exculpación de los máximos responsables del narco-crimen sino que también va a generar el mayor enjuiciamiento de los eslabones más débiles de esta cadena, de esta organización que son los consumidores. Antes de adherir a esta norma, queremos proponer que el Gobierno de la Provincia se ocupe de recuperar a los adictos que son presos de esta dependencia, de esta enfermedad y que terminan como "carne de cañón" usados por estas organizaciones criminales siendo el

último eslabón y que lo terminan haciendo, cuyo fin es financiarse para el autoconsumo y finalizan pagando con su salud y, a veces, hasta con su vida la imposibilidad de recuperarse para poder integrarse a la sociedad puntana nuevamente. Rechazamos, señora presidente, la propuesta de fragmentación de narco-crimen postulamos que se especialicen en las fuerzas de seguridad federales y provinciales en la detección, represión y este complejo delito que es el narco-crimen y se mantenga la jurisdicción federal. Nada más, presidente; gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Diputado Morales, tiene la palabra.

Sr. Morales: Sí, buenas tardes para todos; señora presidente, he escuchado atentamente a todos los diputados, y escuchaba recién al presidente del bloque del PRO, que no hablaba de los delincuentes de Tibiletti, ¿no?, yo creo que..., hay que primero respeto hacia el barrio, hacia la gente; yo sé que es un barrio con muchas necesidades, pero hay gente buena, ¿no? También, hablaban de las que tienen dudas sobre esta ley, el diputado Charly Pereira y el diputado presidente del PRO también hablaba que es un ley precaria; yo, creo que cuando vino el ministro de seguridad fueron invitados todos, cuando vino también conjuntamente con el abogado, bueno, el Procurador General Lucho Martínez y el jefe de policía no estuvieron presentes, no sé si no estuvieron presentes porque, por ahí, no los dejaron venir, ¿no?, porque siempre mandan representantes, siempre mandan representantes; pero después acá en el recinto quieren la foto del lunes, la foto mayor, ¿no?; yo, creo que todos estamos preocupados por este flagelo, yo cuando asumí de

diputado tengo la premisa, ¿no?, que hay que votar por sí, o por no, ellos votaron..., se abstuvieron. En la Cámara de Senadores, sus mismos pares, isus mismos pares!, votaron y la ley salió por unanimidad, ellos están..., tienen una abstención ellos; creo que es una falta de respeto, ¿no?; yo creo es no estar en contra, están en contra, una abstención es estar en contra; creo, ¿no?, así que, yo creo que esta ley va a favorecer a toda la ciudadanía a luchar contra este flagelo que es el narcotráfico, la provincia de San Luis hace mucho tiempo que está en busca de esto, está en busca de esto; creo que es muy importante que la apoyemos todos y dejemos de..., por ahí, de "chamullos", como dicen otros diputados y tratar de salvar vidas, salvar vidas de los jóvenes, ¿no? Salvar de..., pueden ser hasta nuestros hijos, yo voy a nombrar acá voy a hablar de la Ley de Desfederalización Parcial de la competencia penal en materia de estupefacientes, nadie lo quiere tomar como tema, nadie lo quiere tomar como tema; la provincia no solo que lo toma sino que lo prepara y conforma un fuero nuevo, con funcionarios judiciales que van a estar abocados al tema del narco-menudeo, no se cambia el procedimiento, ni el Código Procesal solo es un nuevo fuero, una nueva distribución en las tres circunscripciones con jueces del mismo grado, esto le da mayor transparencia al sistema ya que las formalizaciones de cargos van a una revisión por una nueva oficina que es la de gestión judicial, esto es el principio de la no contaminación que es el Artículo 10° de nuestra ley; es decir, que los empleados judiciales de esta oficina manejan la agenda sin que los jueces intervengan, la Policía Provincial ponen

los recursos para la operatividad en San Luis, solo hay cien policías federales aproximadamente esto no alcanza, hay más cien causas algunas del año 2017. Ahora, van a trabajar el Ministerio Público Fiscal con el Ministerio de Seguridad, para agilizar los decomisos, esta ley es para dar respuestas para un reclamo de la sociedad hay ocho provincias adheridas a la ley nacional, y es un tema muy sensible y la justicia investiga con la policía de la provincia como auxiliares de la justicia y la justicia federal seguirá teniendo el manejo de la información. Así que, bueno, yo les pido a todos los pares que nos acompañen y que apoyen esta ley. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Diputada Perano tiene la palabra.

Sra. Perano: Muy buenos días, señora presidente; buenos días a todos los colegas. Bueno, sin dudas, la lucha contra la droga es imperiosa y debemos todos comprometernos en este sentido, son innumerables los casos que vemos a diario de jóvenes, de nuestros adultos no solo pierden su salud a causa de esta adicción a las drogas sino también que son innumerables los casos de problemas intrafamiliares, en los institutos educativos, en los trabajos. Entonces, creo que debemos ser muy responsables en tratar este tema, ¿no?; llama la atención, por lo menos, a mi parecer que, si la provincia tenía la intención de trabajar y se ha venido preparando tantos años para esto, se haga de una manera tan escueta; me parece, que el año pasado cuando se trató la Ley Orgánica de la Administración de la Justicia se hubiera podido incluir en esa ley, y no estar modificándolo hoy, a menos, de un

año de haberse sancionado. Veo, a mi entender, que es de manera apresurada que hoy se toma la decisión de adherir a estas leyes nacionales; prevé en el artículo 9°, la incorporación de fuero de lucha contra el narcomenudeo y la creación de diecisiete nuevos cargos judiciales entre jueces, defensores y fiscales. Y, también lo establece tácitamente el artículo 11°, la incorporación que los mismos se harán de manera provisoria. En relación a ello vemos que hay una insistencia del gobierno en el ingreso a la justicia, sin el debido llamado a concurso y designación mediante la terna propuesta por el Consejo de la Magistratura como ordena la Constitución.

Y, el procurador general de la provincia, cuando asistió a la reunión con el ministro de seguridad, ante esta consulta, respondió que es una atribución constitucional, entiendo que sea así, pero es la excepción a la regla, y me parece que en esta provincia se está convirtiendo en regla el tema de designar provisoriamente a los magistrados; manifestó también el procurador que es muy difícil encontrar el perfil para un funcionario judicial que tenga a cargo estas competencias, estos casos, entonces, me parece que con más razón aún, debería ser designado correctamente por la vía que establece la Constitución. Tranquilamente, creo que hay un apresuramiento de querer imponer esta ley, y creo que debería posponerse esta implementación hasta tanto se tenga asegurado el ingreso de funcionarios con competencias y con capacidades comprobadas.

En el artículo 11° también hace relación, hace en relación a las estructuras mínimas necesarias para hacer efectiva la implementación de la

norma, vuelve a referirse a lo mismo, por qué me parece forzar la aplicación de la ley, sin que se cubran las estructuras que ella misma determina, la ley está determinando una estructura para funcionar ¿Por qué se establece largamos con lo mínimo? ¿Esto mínimo alcanza? ¿Basta o va a colapsar a corto plazo? Creo que es una particular que está exhibiendo últimamente el gobierno de querer copar la justicia de la provincia con personas que no demuestran idoneidad para ocupar esos cargos, y hace que nuestro sistema judicial se encuentre cada vez más debilitado, y junto al momento crítico que vivimos respecto de la seguridad; me parece que aumentar las responsabilidades y las funciones de la policía va a agudizar más esta crisis en lugar de mejorarla. Necesitamos con urgencia instituciones más fuertes, fortalecer nuestras instituciones antes de sobrecargarlas con competencias sobre el narcomenudeo.

Me parece que no es momento para la implementación de esta ley, sí en comprometernos con la lucha contra el narcotráfico, pero no es momento en el contexto de nuestra provincia, lamentablemente quien mucho abarca poco aprieta, dice el dicho. Nada más, muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sra. Lucero: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiene la palabra la diputada Anabela Lucero.

Sra. Lucero: Gracias, presidenta, muy buenas tardes para todos los colegas. Como mamá, como joven dirigente, que me toca también estar dentro de un espacio en donde permanentemente convivo con jóvenes, celebro esta iniciativa que

lleva adelante el Gobierno de la Provincia, en conjunto con el Ministerio de Seguridad y Ministerios que van a estar trabajando de acuerdo a las competencias.

Pero una vez más, lo que parecía un debate que realmente nos íbamos a unir, entendiendo también cómo había sido, cómo empezamos el tratamiento de esta sesión, aunando criterios con respecto a distintos repudios de manifestaciones y lo que venimos viviendo a nivel nacional, entendíamos que iba a ser un proyecto en donde íbamos a poder coincidir o por lo menos aunar distintos criterios. Siempre desde la oposición la postura es totalmente negativa frente a distintos proyectos que lleva adelante el Ejecutivo, ya sea en el ámbito de Proyecto de Declaraciones, como distintas Leyes que se establecen, siempre con el objetivo de querer desprestigiar lo que ellos claramente no construyen; hemos visto que desde su espacio siempre, y en las distintas alocuciones que han hecho algunos legisladores, siempre fomentan esa violencia, ese odio, que es justamente lo que no pregona nuestro espacio.

Entonces, es importante para que podamos entender de qué estamos hablando, cuáles son las competencias que tiene esta Ley de Narcomenudeo, esta Ley que posibilita hacia la Población, un claro mensaje de hostilidad a la circulación de Estupefacientes, porque la Justicia Federal sola luchando contra el Narcotráfico no era suficiente, entonces, esta ley habla de una importante combinación de acciones entre la provincia, la fiscalía, la justicia de las provincias con las fuerzas nacionales de seguridad, jueces federales, para dar una batalla, una

batalla clara contra el pequeño, mediano y gran narcotráfico.

También escuché que dentro de este proyecto había intereses presupuestarios, y quiero contarles que las demás provincias que adhirieron a esta ley no pudieron ejecutar las acciones y las competencias que establecen las mismas justamente por falta de presupuesto, este proyecto, ha sido una decisión política y presupuestaria para poder ejecutar y llevar las acciones en conjunto, que se van a desarrollar, como bien recién mencionaba, con distintos, con ambos poderes para poder establecer distintas acciones, y de esa manera, entendiendo también, que dentro de esas acciones, por ejemplo, una de las cosas que me parece re-importante poder remarcar dentro de esta ley que se establece, por ejemplo, tenencia simple de consumo personal, que se haga un tratamiento de desintoxicación, de combatir con las adicciones, y que si hay detenidos, se tienen que crear unidades especiales con tratamientos interdisciplinarios, que tiene que haber un trabajo en equipo importantísimo entre salud y con los distintos ministerios, cómo funcionan y como se desarrollan dentro de los ejes transversales, también entendiendo lo que decía recién la diputada Causi, y que no se desarrollan y no se ejecutan Políticas Públicas para ayudar a todos aquellos jóvenes que están en un proceso de tratamiento, con una decisión en conjunto, con su familia o por decisiones propias.

Entonces, es importante que este enfoque que necesita la Provincia de interdisciplinaria y de forma social, tienen que ver con una decisión política y si estamos convencidos, convencidas de que la única manera

de poder hacerle frente a este flagelo que hoy por hoy claramente invade a nuestros jóvenes, es una problemática sociocultural, que tenemos que enfrentar todos los sectores políticos, sin importar el color del mismo, ante una problemática mundial que claramente no se podría llevar adelante si no es un conjunto con el Gobierno, con los partidos políticos en general y con la sociedad, para poder desarticular el Narcotráfico, que es lo que hoy resulta imprescindible en esta relación de Gobierno, tanto para los partidos políticos en general y sociedades.

Es importante, también me hago un poco eco de las palabras que decía recién la diputada Berta Arenas, unirnos e integrar a distintos sectores, generar distintas acciones, generar espacios, no solamente para contener al joven, o distintas edades, que de verdad es preocupante, para poder también generar espacios de diálogo y de escucha y para poder implementar esas políticas, creo que esta ley sea justamente para poder articular, tanto con las políticas que se desarrollan en el ámbito de la salud, como también, dentro del deporte y la cultura, como también la decisión política de que haya un centro de consumos problemáticos para todas aquellas personas que se encuentran en una situación de adicciones, puedan enfrentar, que puedan tener el acompañamiento necesario; creo que es un gran paso, es un gran avance, pero, también, tenemos que entender que en los países del mundo, que han logrado disminuir los efectos de esta arquitectura, de los dueños de un poder que socaba claramente los cimientos de la vida social de nuestro jóvenes, se diseñan también planes que son perdurables y con la mirada

siempre puesta en un futuro que nos garantice lo que tanto pregonamos, sobre todo desde este bloque, y así ha sido el mensaje que siempre repito y que nos dejó nuestro gobernador, de mantener esa paz social y esa inclusión, que solamente se logran con programas de abordaje, que sean múltiples, transversales, y que no estigmaticen aquellos de los cuales no dependen.

En definitiva, queremos que esta situación que es grave se pueda revertir, que podamos trabajar en un consenso necesario, tanto social con las distintas ONG y fundaciones que llevan adelante que el compromiso y la responsabilidad, y también un llamado particular a aquellos bloques que hoy no acompañan y de forma cobarde se abstienen, para, en cierta manera, decir que están en contra de las distintas políticas como también de las distintas normativas que lleva el Gobierno de la Provincia, solo por no coincidir con el color político o con las ideologías que nosotros tenemos, nuestro camino de la construcción política, en cuanto a las políticas públicas, en cuanto al consenso social, pero por sobre todo en pensar en los jóvenes, en nuestros niños, por el presente, por el futuro de la Provincia de San Luis. Gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sra. Becerra: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Ha pedido la palabra la diputada Becerra.

Sra. Becerra: Muchas gracias, señora presidente. En primer lugar, quiero decir de que, para dejarlo en claro, nosotros estamos a favor de la lucha contra la droga y a favor de cada una de las personas que están transitando esta enfermedad que hoy clama por

ayuda; en segundo lugar, quiero decir que desde el bloque Oficialista hacen lindos discursos diciendo de que son abiertos y que buscan la paz, que haya consenso, pero, quiero decirles queridos ciudadanos y, bueno, a usted, presidente, que es mentira, que acá entran los proyectos a la Cámara y tienen que salir tal cual vienen, ni siquiera el oficialismo tiene la posibilidad de agregar una coma o un punto, esa es la verdad.

Hoy estamos tratando este Proyecto de Desfederalización Parcial, perdón, Parcial de la Competencia Penal en materia de Estupefaciente, en los fundamentos de este Proyecto habla de que, este proyecto, precisamente, va a ayudar a fortalecer la capacidad del Gobierno para luchar contra el narcotráfico, quiero decir que para enfrentar semejante batalla ya deberían estar fortalecidas las instituciones y se debería tener capacidad plena para hacerlo; estamos hablando de un flagelo que crece día a día en nuestra provincia, y somos testigos de esto cuando miramos o caminamos las calles, no vemos que este Gobierno tenga capacidad e idoneidad para llevar adelante esta lucha.

Este proyecto nos habla de la multiplicación de la estructura policial y jurídica, nos habla de lo penal, de lo jurídico, pero el bien jurídico tutelar, en este caso, no podemos omitirlo y es la salud. Precisamente, en este día hemos presentado un proyecto en donde manifestamos con una declaración la preocupación sobre la situación que viven las personas que están transitando esta enfermedad, esa es la voz de muchos ciudadanos a los que escuchamos cuando recorreremos las calles, y manifesté en los fundamentos el testimonio de una

mamá, que lo ha hecho público en una radio, pero cuando caminamos, y seguramente a todos los que están acá les pasa, permanentemente escuchamos a madres, a padres, a hermanos, y aún hasta a hijos, que claman por encontrar una salida a su problema y que no la ven, buscan acompañamiento, buscan contención, y este Gobierno claramente no se las da.

en ese proyecto instamos al Gobierno Provincial a que trabaje abordando de manera integral, porque esto es una problemática social que requiere un abordaje integral, se necesita trabajar en la prevención, en la asistencia, en la rehabilitación, y cuando digo que veo un Gobierno incompetente es porque veo resultados, veo el flagelo de la inseguridad que va creciendo, no nos alcanza el tiempo para decir y para manifestar acá todas las problemáticas que tenemos a nivel seguridad hoy, en algunos casos, y algunos diputados lo han manifestado; también, vemos el problema educativo, la deserción, los resultados en las pruebas, vemos el flagelo de la pobreza, vemos la falta de trabajo, vemos la falta de ocupación en la prevención de las drogas, vemos que no hay campañas de prevención, vemos a cientos de miles de familias, miles de familias, que están con esta problemática y que no pueden llevarla adelante; y, cuando digo también que este Gobierno no tiene voluntad, lo digo porque al ver el presupuesto 2023 puedo ver que hay, para redondear, quinientos treinta millones que van a utilizar para este flagelo para combatirlo y para acompañar a los ciudadanos que están pasando por esta problemática.

Por otro lado, y ya lo vamos a analizar más adelante, por eso no voy a tomar tantos ejemplos, vemos vectores, o

programas, o partidas, millonarias dirigidas a programas que no nos dan ningún beneficio, o sea, por ejemplo, tenemos más de mil doscientos millones, y sabemos que el presupuesto es solamente una herramienta y que sirve como un hilo conductor y que el año que viene cuando venga la cuenta, seguramente, vamos, el año 2024, cuando veamos la cuenta 2023, ahí vamos a ver; digo que esta problemática requiere un abordaje integral de la salud, de la educación, del trabajo y sobre todo de la seguridad, todo con los hechos y con las estadísticas puedo ver que estamos hablando de un Gobierno, realmente incompetente que es incapaz de dar batalla a semejante flagelo. Nada más, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sra. Mancilla: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Diputada Mancilla: tiene la palabra.

Sra. Mancilla: Muchas gracias. A lo largo de todas las alocuciones he podido, o en realidad lo que tenía para analizar y para mencionar, u observar de esta propuesta de ley, ya ha sido por mi grupo, o por mis compañeros del bloque lo han explicado claramente, y también comparto con muchos de los diputados que antecieron en el análisis minucioso del articulado de esta ley, que es bastante escueta, pero que lleva a muchísima confusión, y vale la pena poder aclarar algunas cuestiones, sobre todo para los vecinos, para los ciudadanos a quien nosotros representamos; por ahí seguramente hay una cámara que está filmando, gratamente, en vivo y nos pueden ver y muchos lo hacen.

Entonces, es importante aclarar que esta propuesta que se plantea como una Ley de Desfederalización Parcial de la Competencia Penal en materia de Estupefaciente, es una adhesión a leyes nacionales que justamente no cumple con las expectativas que la comunidad y la población que en diario caminar por la calle nos pide, como legisladores, que es hagan algo por la droga, hagan algo por mis hijos, hagan algo por el que está vendiendo, hagan algo por la inseguridad, si? porque como recién lo decían, sí bien, este es un tema complejo que se aborda de manera interdisciplinaria; y, que lamentablemente la publicidad, o la propaganda, de que se promueve la adhesión de esta ley, que es a la ley de narcomenudeo, el Ministro de Seguridad lo plantea como una solución a este problema que la verdad que nos tiene, y que nos aqueja, y que es totalmente preocupante, y del cual hay que ocuparse, pero, hay que ocuparse de una manera integral, de una manera con otro tipo de abordaje, y no simplemente deslindando, o compartiendo, las responsabilidades; sabemos, que desde lo Federal cuando uno dice veo un ilícito, o algo está sucediendo en la otra calle, y tiene que ver con la droga, pero no puedo meterme porque le corresponde al Fuero Federal, no, no es así, la Provincia tiene injerencia, debe hacerlo, para eso está; entonces, no es una justificación.

Acá con esta Ley de Adhesión justamente lo que nosotros, o lo que proponemos y que lo ha dicho recién la diputada Becerra muy bien, es que se pueda abordar esta temática que tanto nos preocupa, y nos preocupa porque lo que necesitamos es que los jóvenes vayan al colegio, que los jóvenes no estén en las esquinas, que los jóvenes

estén en un club, que los jóvenes tengan esperanza de tener un trabajo, que tengan esperanza de poder recibirse, que no estén sin hacer nada. Entonces, señores diputados, nosotros "no nos estamos lavando las manos", y no le estamos "sacando el pecho" a esta situación, lo que estamos haciendo es visibilizar que esta no es una solución para, justamente, cumplir con tal difícil y con tal problema que nos aqueja a todos los puntanos; lo que tenemos que hacer es un plan de seguridad serio, complejo, completo y en donde cada uno de nosotros tenga la responsabilidad que tenemos que tener cada uno en el lugar que lo tiene que tener. Así que, bueno, señora presidente, le agradezco y apelo a que el tema de la droga se aborde seriamente y no solamente de manera parcial que es como lo que uno puede entender, y que no se les confunda a las familias sanluiseñas que algunos diputados hemos observado, o hemos tomado otra decisión en cuanto a esta ley porque lo que hace es ir ¿contra quién?, contra el vecino que, lamentablemente, no tuvo oportunidad y cayó en este flagelo, al chiquito, al pequeño, no al grande que es al donde tenemos que atacar, se corta por lo más chico y de eso no podemos, no podemos también permitirlo. Gracias, presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Damos por cerrada la lista de oradores.

Pero permítame decirle diputada que desde el inicio de esta presidencia todas las sesiones son en vivo, falto poner el cartel "sonría estamos filmando" nada más; pero, sepa y saben todos los presidentes de bloques y todos los diputados que son en vivo, así que mire cualquiera de las cámaras

que si está todo absolutamente grabado. Gracias.

diputado Alume, tiene la palabra.

Sr. Alume Nasif: Bueno, gracias, presidente; yo, anticipe, realmente no tenía intención de hacer uso de la palabra...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Silencio, por favor.

Sr. Alume Nasif: Anticipe mi voto afirmativo; y, quiero decir con esto que la intención de esta ley, el espíritu de esta ley es tratar con seriedad este tema que es tan grave como es el narcotráfico, o el narcomenudeo. Nada más, presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Diputada Causi.

Sra. Causi: Gracias, presidente; solamente pedir la abstención de la votación. Nada más, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Diputada Arenas.

Sra. Arenas: Gracias, presidente; en primer lugar, quiero decir como diputada provincial, representante del departamento Pedernera, bueno, diputada provincial; no estoy aquí para legislar para favorecer a un funcionario, ni para castigarlo estoy aquí para acompañar leyes que favorezcan al pueblo de San Luis.

En segundo lugar, a lo largo de lo que he escuchado me llama la atención el descreimiento de la institución policial de la provincia de San Luis, que está constituida por ciudadanos que han nacido, se han criado y viven en San Luis, en muchas ocasiones son familias que integran la Policía Provincial y contrario a lo que han, por ahí, por hostigamiento u oposición a quien está desempeñando una función que, reitero, no es el objetivo de esta ley y

el funcionario es transitorio, por ahí, se desconocen las competencias que tiene la Policía Provincial y no entiendo tanta subestimación, hay personal capacitado, hay personal que se entrena, hay personal con conocimiento será cuestión del Gobierno que le de los presupuestos. También, entiendo perfectamente que depender de los presupuestos que puedan venir de la Nación no es el objetivo de esta ley, está puesto porque hay derecho a reclamarlos, pero en general son tardíos así que, indudablemente, que para poner en marcha esta ley el presupuesto provincial tendrá que hacerle frente a esto, desde el Ministerio de Seguridad. Por otro lado, reitero, me parece importante la constitución de los fueros provinciales que me parece importante, más allá de las opiniones adversas no juzgo a quienes vayan a ocupar esos lugares, será responsabilidad funcionarán o no, no los juzgo mucho de los colegas diputados son colegas y, reitero, este desprestigio que se ejerce hacia determinados colegas abogados, en el caso de ellos, me preocupa, reitero, la nueva forma es cierto que en el mundo ha fracasado la lucha contra el narco tráfico porque, vuelvo a reiterar, es un negocio que maneja mucho dinero, nosotros estamos hablando de nuestros vecinos de los habitantes de los barrios populares de San Luis y que llega también a otras clases sociales, y no lo dije recién, pero hay otra situación en esta expansión que ha tenido los productos que seguramente llegan a estos barrios populares, o a la gente son en esto de la práctica de...

Sra. Presidente Sosa Araujo:
Silencio, por favor

Sra. Arenas: La droga son productos que ni siquiera se sabe que contienen;

entonces, por eso yo hablo de que en esto debe comprometerse toda la sociedad, todas las organizaciones no gubernamentales y, sobre todo, las instituciones de educación superior como son las universidades porque se debe investigar lo que están consumiendo nuestros chicos y nuestros jóvenes que, a veces, no es como se inició el consumo de marihuana, el consumo de heroína; o sea, hoy son otros productos sintéticos que, a veces, causan un daño mucho más grave de lo que nosotros conocíamos. Por eso, es que no es solamente el Poder Ejecutivo, el Legislativo sino todas las instituciones que se dedican a la ciencia y, entiendo yo, que lo que secuestre la Policía debería haber convenios con las universidades nacionales, o provinciales, sobre todo las nacionales tenemos una universidad que tiene carrera de farmacia y bioquímica que es excelente; o sea, que tener información propia de lo que a nosotros nos compete que es la provincia de San Luis que la compartiremos, por supuesto, con lo nacional, pero estoy mencionando que tenemos instituciones creíbles, tenemos gente capacitada y tenemos que encargarnos de los ciudadanos de San Luis, desde el punto de vista de la salud nunca se habla, esto a nivel del Ministerio de Salud de la Nación como a nivel del provincial, se ha encarado desde la salud mental, pero esto es una epidemia y es una epidemia que debe estar dentro de las enfermedades no trasmisibles, como es la diabetes, como son las enfermedades cardiovasculares, como..., como los cánceres nada más que nos afecta a los jóvenes y la responsabilidad de cada uno de nosotros es justamente, por lo menos, desalentar el consumo

en los niños y en los jóvenes, ver de qué manera lo detenemos, o lo enlentecemos porque mientras más joven consume y lo que puede llegar a estar consumiendo que, reitero, ya ni se sabe de cómo está constituido lo que consumen puede provocar daños que son de por vida y, ya no es solo la estigmatización sino que son daños orgánicos que a ese joven no le permitirán estudiar, no le permitirán desempeñarse como un buen trabajador. Entonces, reitero, tiene que ser multisectorial la batalla, no puede ser del Ministerio de Seguridad solamente, por eso digo que hoy estamos dando un paso, pero hemos debatido, aunque estemos en muchas cosas en desacuerdo, hemos hablado del tema, hemos tomado lo que podemos saber del nivel global para traerlo acá, a nivel local, a nuestra provincia, y ésta es la responsabilidad, por eso veo como positivo, hemos hablado de todo, porque hemos hablado de la salud, hemos hablado de la educación y de la seguridad, que parece que es lo único acá, no es lo único, tiene que haber integración de todas las acciones para por lo menos disminuir y, reitero, cuidar a nuestros niños y a nuestros jóvenes.

Por eso, voy a acompañar, y acompañamos desde nuestro bloque, este proyecto de ley. Nada más, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Sr. Lucero Guillet: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Diputado Lucero Guillet.

Sr. Lucero Guillet: Gracias, presidente. La verdad que me resulta increíble y hasta incómodo tener que, desde este bloque, decir para que se sepa que nosotros no estamos de

acuerdo con el narcotráfico, que nosotros apoyamos la lucha contra el narcotráfico, porque parece que si uno no lo dice al no acompañar el proyecto inmediatamente está puesto en otro lado, y eso nos pone en riesgo de que mañana los titulares de los medios sean el bloque UCR o la oposición, como le llaman ustedes en general, no quieren luchar contra el narcotráfico; y la verdad que esto es lamentable que pase, que tengamos que salir a dar este tipo de explicaciones.

Es un debate que tendría que, como tantas otras veces, tener como objeto único y principal la ley que se pretende aprobar hoy, una ley sobre la que muy pocos, fundamentalmente aquellos que la apoyan, han echado luz, ninguno, ninguno dijo cuál es el alcance de esta Desfederalización de la Ley, que yo leí en el artículo 5° que, en definitiva, al leerlo, todos lo pudieron escuchar, vemos que las facultades que va a tener la Policía de la Provincia es prácticamente nula, no va a cambiar absolutamente nada, y esto no lo digo yo, lo que yo he transmitido surge del estudio de las experiencias en las provincias donde ya se ha desfederalizado la persecución del narcomenudeo y la verdad...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Silencio.

Sr. Lucero Guillet: Le voy a pedir, presidenta, es muy difícil hablar así, creo que todos han tenido la oportunidad de hacerlo.

Surge con claridad del estudio comparado en todas las jurisdicciones donde ya está desfederalizado la lucha contra el narcomenudeo que los resultados han sido absolutamente negativos, y en algunas provincias ya hay proyectos de derogar esa Ley de Adhesión.

Lo que también tiene que quedar claro es que nosotros venimos acá a debatir, y el debate implica justamente tener distintas visiones sobre la misma cuestión, y acá no hay buenos y malos, angelitos y diablitos, dueños de la verdad y mentirosos, del debate se construye y es una práctica absolutamente democrática respetar el pensamiento distinto del otro; nosotros tenemos una visión distinta del oficialismo, claramente, y nos hemos centrado en el análisis de la ley, sin hacer ningún tipo de acotación a cuestiones circunstanciales, como por ejemplo, que nosotros también compartimos que el Ministro de Seguridad no es un buen Ministro, pero puede ser que mañana, si lo reemplaza un buen Ministro, la cosa cambie, nosotros venimos a discutir la ley porque con un mal ministro o un buen ministro la ley va a ser la misma, y de esto es de lo que tenemos que hablar. Yo no puedo creer que todavía haya diputados que no entiendan que se van a ir cuando se les acabe el mandato pensando que pensar distinto es ser malo, es estar en contra y por esto también sufrir faltas de respeto, agresiones y demás.

Mire, presidenta, nosotros no somos cobardes, además no nos vamos a abstener, vamos a votar en contra, lo vamos a hacer con la convicción que nos da haber estudiado esta ley y saber que no es lo mejor para la Provincia de San Luis, y esto no nos convierte en más malos o en los malos de esta película, y en que no queremos que se luche en la Provincia de San Luis contra el Narcotráfico, respetamos absolutamente la posición del oficialismo, que con los votos que tiene le va a dar esta ley al gobernador para que pueda implementarlo, y ojalá que les vaya bien, pero la verdad que está

demostrado que centrar la lucha en el narcomenudeo es como si usted tiene en su patio un árbol, un nogal, y no quiere tener nueces y, en lugar de sacar el árbol, recoge las nueces permanentemente, van a seguir cayendo nueces, y esto es lo que pasa cuando uno ataca el narcomenudeo y con esa aplicación de la ley, dándole facultades a la Policía Provincial, está demostrado que se perjudica notoriamente la lucha contra el narcotráfico, que es en definitiva lo que a todos nosotros nos tiene que interesar.

En definitiva, lo que nosotros vamos a estar haciendo es ir contra el consumidor, que es una víctima, y que en definitiva, en algunos casos, también se transforma en un vendedor, pero no vamos a ir contra lo que realmente hay que luchar, que es contra el gran negocio de la droga, y en esto hay que luchar contra el narcotráfico en gran escala, contra el almacenamiento de la droga, contra el lavado de dinero, contra el traslado, el financiamiento de la droga, contra esto hay que luchar para poder erradicarla definitivamente, pero estamos yendo contra el consumidor, que en definitiva es la víctima, y es el último engranaje de un gran mecanismo de destrucción social.

En definitiva, con esta desfederalización lo que se logra es que muchos creen que las provincias están combatiendo bandas criminales y en realidad lo único que están haciendo es ir contra los que se les llama los perejiles del sistema, generalmente aquellos consumidores que generalmente son gente de corta edad, de pocos recursos económicos, de educación incompleta, que viven en barrios marginales y contra los que, en definitiva, porque así lo establece la

ley, los policías provinciales tampoco van a poder sancionarlos. Y esto ha llevado en las provincias que tienen, que aplican, al igual que va a suceder en San Luis a partir de la desfederalización, mire, esto también tiene que ver cómo cada Gobierno, cada Estado, se relaciona con la droga, porque si no hubiera connivencia policial, de funcionarios, de jueces, esto no podría suceder, pero, mire, en Santiago del Estero desde que se desfederalizó la justicia provincial sentencias condenatorias por tenencia simple, del año 2014 al 2019, 0000417 en el 2019; pero esto no es lo grave, lo grave es que esta desfederalización disminuyó dramáticamente la cantidad de causas que llegan a los tribunales federales, los que realmente combaten el narcotráfico, no el narcomenudeo, en definitiva, este combate al narcomenudeo lo único que hace es entorpecer el combate al narcotráfico, que es contra lo que hay que luchar, porque mientras los que se dedican al narcomenudeo, consumidores, distribuidores en pequeñas dosis, como dice la ley, son perseguidos por la Policía Provincial, los narcotraficantes siguen haciendo su gran negocio, son invisibles y no son alcanzados por la mano de la ley, y ayudan a que la justicia federal cada vez menos pueda llegar con pruebas fehacientes realmente a dónde están los narcotraficantes.

Fíjese esto, sentencias condenatorias por comercialización, con la desfederalización del año 2014 al 2019, Santiago del Estero, 00000 hasta el 2018, cuarenta y cuatro en 2019, comercialización de narcomenudeo, este es el resultado que se logra en una Provincia como Santiago del Estero; pero también tenemos otras, mire, tenencia simple, Provincia de

Buenos Aires, claro, acá es distinto, acá los números sí, que es lo otro que yo decía, sirve para las estadísticas, doscientos setenta y siete en el 2014, doscientos ochenta y cinco en el 2015, doscientos cincuenta y tres, cuatrocientos veintiuno, trescientos veinte y tres, que para la Provincia de Buenos Aires es nada; pero fíjese lo que pasa con las causas federales, justicia federal ocho, y en la justicia provincial doscientos setenta y dos; en el 2017, justicia provincial cuatrocientos veintiuno, y estoy hablando de los perejiles, cuatrocientos veintiún perejiles que no los pueden detener, porque todos los delitos que persigue la Policía Provincial con esta desfederalización son delitos absolutamente excarcelables y estamos persiguiendo al último eslabón de esta cadena; pero mire, mire lo que pasa, cuatrocientos veinte y un, ochenta y nueve en la justicia federal.

Entonces hay que tener una visión, me parece a mí, más amplia ¿Qué es lo que queremos combatir? ¿Queremos generar la sensación de que estamos luchando contra el narcotráfico? Asumamos que las facultades que se transfieren a la Policía Provincial, a la justicia provincial, no alcanzan para luchar contra el narcotráfico, ni siquiera para luchar contra el narcomenudeo, porque como no los pueden condenar, esas personas que son el último eslabón, la más sufrida de la cadena, que en algunos casos no sólo son consumidores, sino también que han encontrado en la venta de la droga una manera ilegal de subsistencia, vuelven a delinquir, vuelven a lo mismo porque no hay alternativas.

Realmente lo que debe preocupar al Estado es generar las condiciones

necesarias, básicas, para que las personas tengan otro horizonte que no sea la droga, y también para el caso de que entren en las drogas, y comercialicen, y se las vendan a nuestros hijos, a nuestros nietos, que sean sancionados y vayan presos, y para el caso de aquellos que consumen seguir acompañándolos en un proceso que les permita curarse o salir de esa adicción e incorporarse nuevamente a la vida en sociedad. Esto es lo que tiene que hacer el Estado, combatir el narcotráfico y generar condiciones suficientes y necesarias para que todos los que hoy forman parte del último eslabón de la cadena, salgan de ahí, de otra manera, ni en San Luis, ni en el resto de las provincias del país, como ha sucedido, y le puedo seguir dando ejemplos, porque no he tomado Provincia de Buenos Aires solamente porque es Provincia de Buenos Aires, mire, he buscado Jujuy, Córdoba, para que nadie se sienta aludido, mire Formosa, Formosa también es un caso muy particular, Formosa, que es una provincia limítrofe, donde todos sabemos que la droga entra y sale, entra más que sale, como si nada, sin ningún tipo de control, fíjese, sentencias condenatorias, justicia provincial 0016819, justicia federal 120241, nada, nada; la desfederalización desactiva la justicia federal ¿Qué causas le llegan a la Justicia Federal? ¿Aquellas que la Justicia Provincial decide que le corresponden y le pasan la información? ¿Cómo está definido en la Ley? ¿Cuáles son las causas que le van a llegar? ¿Cómo le van a llegar a la Justicia Federal? ¿Eso está establecido en la ley? No está, no está, mire, las condenas por comercialización en Formosa, 30212 por comercialización,

la justicia federal de la misma manera, muy bajo.

Entonces, acá no se trata, nosotros no estamos haciendo ninguna lectura de la situación política actual de la Provincia, si la va a poder llevar adelante o no, estamos hablando de la ley, mire Entre Ríos, tenencia simple 0101138 ¿Para esto queremos desfederalizar? Esto es lo que pasa en las provincias, esto es lo que pasa en las provincias, Salta, Córdoba, un desastre Córdoba también, Salta igual, todas las provincias que han tenido, han adherido a la desfederalización han fracasado absolutamente.

Y esto no es que yo lo diga porque le deseo el mal al Gobierno de la Provincia, es una lectura de la realidad, es un análisis de la ley que nosotros estamos pretendiendo aprobar hoy, presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo cumplido, diputado.

Sr. Lucero Guillet: Definitivamente quiero que se entienda. Nosotros venimos a hablar de una ley, hemos estudiado y estamos... ¿Alguien quiere una interrupción? Se la doy.

Sra. Presidente Sosa Araujo: No, tiempo cumplido, diputado.

Sr. Lucero Guillet: Bueno, entonces cierro.

Hemos analizado la ley, creo que es lo que corresponde como legisladores que tenemos que hacer, en el análisis de esa ley hemos llegado a una conclusión de que no es favorable para la Provincia de San Luis y para la lucha contra el narcotráfico, que es lo que todos debemos pretender que se logre en la aprobación de esta ley.

Por eso, no la vamos a acompañar, nosotros vamos a votar en contra. Gracias, presidente.

Sra. Presidente: Gracias, diputado.

Sr. Hissa: Pido la palabra, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: diputado Hissa: tiene la palabra.

Sr. Hissa: Muchas gracias, presidente. Bueno, hemos escuchado todas las voces hoy en este recinto, de nuestro bloque hubo, fuimos seis los oradores respecto de nuestras posturas clara, concreta, técnica, política, respecto de este proyecto que ha venido hoy, y que hemos tratado y, como bien decía la diputada Arenas, que se ha hablado el tema, que se ha debatido, es lo importante.

No coincido con otras diputadas que dicen que cuando uno piensa distinto es cobarde, parece que eso es seguir profundizando la grieta ésta del odio y de ustedes contra nosotros, acá nosotros, lo dije en mi intervención cuando comenzamos, hemos solicitado la abstención en la votación porque claramente creemos que, primero, si es una herramienta que el Gobierno de la Provincia va a utilizar para de alguna manera desentramar, mitigar o luchar contra la droga estamos a favor, pero nosotros hemos dado nuestro punto de vista respecto del debilitamiento que tienen las instituciones para llevar adelante este proceso; claramente San Luis no está preparado para llevar adelante este proceso, más allá de lo que ha vertido el diputado Guillet con estadísticas, que ha sido un fracaso a nivel nacional por los números que ha vertido, más allá de eso y sin adentrarme en esos aspectos, y números, y estadísticas, si el Gobierno de la Provincia impulsara este proyecto porque cree que con esto va a poder combatir el flagelo de la droga o del narcomenudeo, bueno, nosotros lo que advertimos es el debilitamiento de las instituciones, la falta de idoneidad que se viene suscitando sistemáticamente a

lo largo de todas las designaciones provisorias que se han hecho, con jueces, con fiscales, que no vale la pena volver a repetirlo a esta altura de la tarde; se crean, diecisiete cargos de funcionarios judiciales provisorios lo que eso nos da garantía de objetividad para los justiciables, porque claramente al ser provisorio, digamos, no sabemos si van a ser idóneos, o no, no lo sabemos porque, quizás, no concursan después están dieciocho meses, después se van, se quedan no lo sabemos. Creemos que hay que robustecer a las instituciones, previo a tomar una iniciativa de esta magnitud, es por eso que nosotros no queremos obstaculizar este proyecto más allá de que, por supuesto, hoy se va a convertir en ley; pero, es por eso que hemos solicitado la abstención simplemente porque estamos de acuerdo y estamos a favor de la lucha contra la droga, cualquiera sea la acción, esperemos que sea favorable para los sanluisenses que es lo que está reclamando, indefectiblemente eso va de la mano con la inseguridad. Entonces, nosotros decimos..., por eso cuando comencé decía esto: "el que no puede lo menos, no va a poner lo más; pero, bueno, esperemos que tenga suerte y que pueda lo menos, en algún momento, y se pueda lo más también; es muy difícil luchar contra el narcotráfico por más que se crea un fuero de narcomenudeo, o se designen diecisiete fiscales, tengamos un procurador general con superpoderes, o un Superior Tribunal de Justicia que haga lo que quiera, está bien; pero, no alcanza eso porque eso va a llegar a corromper aún más a las instituciones, lo decimos despojados de cualquier cuestión que tenga que ver con lo subjetivo y demás, sino que es un análisis objetivo que hemos abordado

y hemos analizado; pero, no podemos dejar de recalcar, de vuelta y nuevamente, lo que representa para nosotros el grado de inseguridad que hay en San Luis porque esta ley va a depender de un ministerio, más allá de la persona, de un ministerio que no está apto para llevar adelante esta política pública de combatir el narcomenudeo, no está apto porque no puede controlar un delito, no puede prevenir un delito de hurto simple, no puede prevenir absolutamente nada en las calles, tenemos un nivel de inseguridad tan alto que difícilmente pueda combatir el narcomenudeo, le roban a los policías ya, entonces, digamos, yo creo que no es el camino, pero no vamos a obstaculizar esto porque estamos a favor de la lucha contra la droga en todos y cada uno de los aspectos, lo que se implemente para luchar contra la droga estamos a favor. Así que nosotros, vamos a solicitar de Unidos por San Luis la abstención en la votación. Muchas gracias.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputado.

Diputada Petrino tiene la palabra.

Sra. Petrino: Gracias, señora presidente; bueno, la verdad que se ha hecho extenso el debate; es un proyecto de ley, una ley que, por supuesto, el anhelo del Poder Ejecutivo es quien lo mando y también es el anhelo de todo este bloque que presido, para que quede claro coincidimos plenamente con la esperanza y el entusiasmo que nos genera en esta lucha contra el narcomenudeo en San Luis este proyecto de ley, es un anhelo nuestro también; no me cabe duda, de que no debe de haber en San Luis ningún puntano de bien que no quiera luchar contra el narcomenudeo y de este

modo resguardar a nuestros jóvenes y a nuestros puntanos y puntanas está bien que sea así. Pero, como decía el diputado preopinante, pero no alcanza, no alcanza; creo, que, para poder, en verdad, estar convencido contra la lucha de la droga y del flagelo y del riesgo y de la exposición y de la situación en que están nuestros niños y jóvenes especialmente y de todos los niveles sociales debemos unirnos y trabajar y poner esta cuota de fuerza y de esperanza para que podamos luchar contra la droga, porque si no se confunde. Cuando uno dice que yo valoro que no haya negativa, valoro..., no estamos en contra, por supuesto, respetando 100% la posición de cada uno, pero lamento de que no estén a favor; yo, valoro la actitud del otro bloque de la oposición desde ya, y con el convencimiento de que hay mucho interés en la lucha contra la droga en San Luis desde todos los sectores, pero cuando casi ponerse analizar la constitucionalidad en la ley nacional y llevarnos media hora cuarenta minutos analizando la constitucionalidad, hablando de la jurisprudencia, hablando de la opinión de Zaffaroni y demás es porque suena a pretexto, isuena a pretexto!, por supuesto, no lo afirmo; pero, suena a pretexto. Entonces, no alcanza con el relato y el discurso decir: estamos a favor, valorable no me cabe duda de que es así; pero, cuando uno es Legislador y cuando uno debe votar, expedirse apoyar, trabajar, aunar esfuerzos contra aquellas cosas que dañan, que lastiman a una sociedad no podemos estar buscando el pretexto a ver porque me le corro el cuerpo. Y, nosotros estamos dispuestos a ponerle el cuerpo, como también le pusimos el cuerpo a PAMI, o a nuestro Gobierno Provincial, el Ejecutivo le está

poniendo el cuerpo a PAMI, para darle tranquilidad a la diputada del departamento Dupuy, es muchísimo el esfuerzo que está haciendo el Gobierno Provincial para atender, y con el compromiso de todo este bloque del mismo modo comprometernos igual, es muchísimo lo que se está haciendo; entonces, es absolutamente injusto los fundamentos de su proyecto para pedir médicos de PAMI en el Sur, como también lo es, por ahí, para cuando encontramos algunas razones para acompañar algo que desde lo más profundo de nuestras convicciones, por lo menos, de este bloque estamos absolutamente convencidos hay que hacer todos los esfuerzos, ¡hay que hacer todos los esfuerzos!, para luchar contra la droga, ¡todo!, aunque exista el riesgo; mire, yo los números de Córdoba los que tengo no son..., usted no lo dijo; pero, diputado, no son exactamente los suyos, sí sé que en Santiago del Estero no fue buena la experiencia, sé que en Neuquén sí fue muy buena. Pero, creo que hay que hacer todos los esfuerzos, no puede ser que nos frene una situación de otra provincia, con otra gente que..., nosotros sabemos lo que somos los puntanos los que queremos y más unidos y más con este tema; apelo a una última reflexión, en realidad, lo pido una última reflexión porque no solamente, nosotros..., la ley está garantizada desde que tenemos la mayoría y es como decía el diputado va salir, sin ninguna duda; pero, que distinto es que entre todos pongamos todas las herramientas posibles para que podamos tener de a poquito ir ganándole al tema del flagelo de la droga en San Luis. Es cierto que el problema grave es el narcotráfico, ¡es verdad!, pero le aclaro una..., y es verdad que es competencia de la

federal, es verdad de la justicia y de la Policía Federal, es verdad; pero, si nosotros no le abrimos la puerta a nuestra Policía Provincial y a nuestra justicia provincial, mientras la federal investiga ¡nuestros niños y jóvenes se intoxican!; entonces desde ahí hay que comprometerse, todo lo que podamos mejorar después, todo lo que podamos hacer después entre todos hay que hacer, estos son los temas que nos deben unir, no perder los votos porque están, sino para tener una sociedad mejor, para eso nos tiene que unir. A mí, me parece que, en algunas cosas, porque es bueno que quede claro, el diputado Guillet tenía algunas dudas del que no era del todo claro, o no era del todo explícito el proyecto de ley que estamos tratando; pero lo invito más allá de leer el artículo 34º, o el 5º, o el 19º, o 29º de la Ley 26052, o 23737 la lea a toda ahí va a encontrar todas las respuestas cual es el alcance, cuando actúa la federal, cuando actúa la provincial la va a encontrar y no está mal, voy a ir, de algún modo, aclarando algunos puntos, no está mal, no solo que no está mal, está muy bien el Art. 2º del proyecto, para nuestro criterio; el Art. 2º del proyecto, apele y requiera lo que son los créditos y los recursos para implementar el sistema, ¡está muy bien!, porque son derechos de San Luis, eso es de nuestros puntanos, y el deber de nuestro Gobierno es defender nuestros derechos. Entonces no hay que predisponerse cuando el Gobierno de San Luis defiende los derechos de los puntanos, no nos debería molestar, me llama la atención que moleste, que son los derechos de los puntanos. Me llama la atención que se interprete mal el artículo 9º, donde dice que se incorpora el 74º bis, el 74º ter, en la Ley Orgánica, no refiere a los

nombramientos provisorios, no, refiere a la creación de estos foros de jueces, en primera, segunda y tercera circunscripción judicial, nada más, no a los nombramientos, porque la potestad de los nombramientos, ya sea para las vacancias, para las provisionales, y demás, ya la tiene la Ley Orgánica de Justicia, votada por el pleno de esta Cámara, por el pleno de esta Cámara. Entonces, no tergiversar la realidad, no parcializar los datos, no creer que luchar contra la droga y el narcomenudeo en San Luis, en resguardo de nuestros jóvenes se hace desde el relato, no, se hace con herramientas concretas, que después se pueden perfeccionar, mejorar, que habrá que ajustarlas, seguramente, pero no podemos dejar de tratarlas, no podemos dejar de apoyar una herramienta y pensar que con el solo discurso de decir no votamos, pero acompañamos, no votamos la ley, pero estamos de acuerdo con la lucha, no merece San Luis, me parece a mí que debería ser más jugada la postura porque sé que desde sus convicciones es así.

De igual modo, hay algunos... Yo creo que está capacitada y que por supuesto se va a seguir capacitando nuestra Policía; mire, en el 2015 el Gobierno de la Provincia de San Luis en ese periodo trajo un experto de la DEA a capacitar al grupo de efectivos afectados al narcotráfico en San Luis, si el Gobierno de San Luis en el 2015 hizo semejante esfuerzo de traer a Michael Tooley para que venga a capacitar al personal, desde ahí hasta ahora tenemos, podemos pensar que tenemos personal capacitado, sin ninguna duda.

Y querría volver un poquito con lo de los flacos de las instituciones; flaco es ocupar una banca acá en el recinto y

no acompañar una ley que sea para proteger a nuestros jóvenes; flaco es cuando una de las instituciones que está afectada en esta ley es la justicia, y la fuerza de seguridad, y la Legislatura; flaco es cuando durante un periodo, creo que fue 2011, 2012, 2013, hubo un magistrado de la justicia está de licencia ocupando un cargo de fiscal general de la gobernación; eso enflaquece, no luchar contra la droga, eso enflaquece; enflaquece cuando la cantidad de efectivos que se tenían previstos para la lucha contra el narcotráfico eran sesenta y uno, sesenta y dos, en un periodo donde deberíamos de haber salido con toda la fuerza, bueno, en el 2017 ya se había duplicado, hasta triplicado la cantidad de efectivos; eso enflaquece.

Pero, bueno, yo creo que debemos pegar una última reflexión para acompañar a la sociedad de San Luis en esta lucha contra el narcomenudeo, está clara la competencia de la justicia federal, está clara la competencia de la Policía Federal, está clara la competencia de la justicia provincial y de la Policía Provincial, absolutamente clara, no creo que haya que confundir y malinterpretar.

¿Qué garantía? ¿Cómo van a actuar los jueces? Decía alguien, no sé qué diputado preopinante habló de las declaraciones del procurador general, y sí, y me parece que es criterioso, y quiero que lo analicemos entre todos, y es criterioso que, al conformarse este foro de jueces penales con competencia en la materia, sea específicamente para esto, y se convoque específicamente para esto, y que se especialicen específicamente para esto, está bien, así debe ser, tal cual lo dijo el procurador, así debe ser.

No todo vale para justificar un no acompañamiento, no todo vale, hemos firmado un documento donde repudiamos la violencia, la violencia de la palabra también es violencia. Entonces, salir a decir que este es un Estado fallido, que sale a pedir plata a la Nación porque está en quiebra, o sea, hay una incoherencia cargada de una ironía que realmente es alarmante, injustificada, poco seria, irresponsable, que no merecemos, no merece esta Institución.

Entonces, la coherencia entre sí quiero luchar contra el narcotráfico, quiero luchar, quiero proteger a los jóvenes, acompañamos la Ley, la vamos a ir mejorando, la vamos a ir acomodando, los votos los tenemos igual, hoy a cómo debemos construir un San Luis entre todos, cómo nos tenemos que hacer cargo entre todos, pero no nos paralicemos, no nos quedemos en decir no, a mí me parece inconstitucional porque lo dijo Zaffaroni, lo dije yo, no me prendo en esto porque parece que en Santiago del Estero no anduvo bien o decir nosotros estamos de acuerdo, pero ni sí ni no, no importa casi diría la abstención y casi ni me importa.

Entonces, yo creo que tenemos una posibilidad de sacarlo entre todos, de luchar entre todos, de luchar entre todos, de cuidar a los nuestros entre todos, que es nuestro deber; podemos traer, por supuesto, la mitad de la biblioteca, como en todos los temas, como en todos los temas, la mitad de la biblioteca que va a opinar una cosa y la otra mitad que va a opinar otra, ahí es donde vienen las convicciones y el compromiso social de cada uno, en decir nos jugamos salir a defender y a trabajar con todas las herramientas posibles para librar la batalla, para ganar la lucha, para cuidar a nuestros

jóvenes, y por supuesto de la mano todo el sistema de salud acompañando en la recuperación con los centros de atención y demás, y debe ser así porque si no es inconcluso, y de los narcos grandes que se ocupe la justicia federal que es lo que corresponde legalmente, y no está en discusión, y no está en discusión.

No hay ningún apresuramiento por tratar la ley ésta, también lo escuchaba hace rato, la Ley Nacional existe desde el 2005, la provincia tomó su tiempo para analizar, para ir formándose, para ir, entonces, no hay ningún, esto de decir que estamos apresurados para sacar la ley; y el mismo diputado o diputada dijo pero lo vieron incluido en la Ley Orgánica de Justicia del año pasado, hay siempre como una incoherencia, que por un lado estamos apurados por sacarlo y por otro lado por qué no lo sacaron el año pasado con la Ley Orgánica de Justicia, así no la modificamos.

Entonces, estoy convencida, dentro de todo tengo una enorme tranquilidad de saber que todos los que estamos aquí, todos los que estamos aquí queremos luchar contra la droga y contra el narcomenudeo y el gran menudeo y la gran, y todo, pero creo que el modo es generando las herramientas, y nuestro deber es generar herramientas, y las herramientas son leyes, las herramientas son las leyes. Entonces apelo a la coherencia simplemente, a la coherencia...

Sra. Presidente Sosa Araujo: Tiempo cumplido, diputada.

Sra. Petrino: Sí.

Orgullosa de que hoy podamos tener esta ley, dispuesta, junto con todo mi bloque, a hacer todos los esfuerzos para que realmente esto signifique una lucha y librar la batalla contra la droga, vamos a acompañar a toda la gestión,

tanto desde donde nos toque y donde podamos, para resguardar al pueblo de San Luis de semejante flagelo, no vamos a mezquinar un solo esfuerzo de todo lo que tengamos que hacer en esta lucha.

Así que, desde ya, por supuesto que convoco nuevamente a la reflexión a fin de actuar con coherencia entre lo que se dice, lo que se siente, lo que se hace y lo que se piensa. Gracias, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada.

Vamos, en primer lugar, a votar la moción solicitada...

Sra. Pinelli: Tengo que cerrar, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: ¡Ah, perdón! Me olvido del miembro informante siempre cuando se hacen larga, disculpe, diputada.

Vamos a pedir a la miembro informante que use la palabra.

Sra. Pinelli: Bueno, la verdad que se ha escuchado muchísimo en esta sesión, hemos estado bastante, me hubiera gustado que realmente nos acompañaran, es un proyecto, una media sanción, que se trató ya casi un mes que se les hizo conocer a los diputados, que tuvimos la visita del ministro, del jefe de Policía, del procurador; hoy escuché muchas preguntas, muchas dudas, que creo que en esos momentos son los que uno debería sacarse, me hubiera gustado que se hubieran hecho estas preguntas, que se hubieran analizado con las personas que justamente son las autoridades de aplicación de esta ley, pero bueno.

Todos tenemos que tener en cuenta, los sanluiseños, que si bien no hemos pasado por procesos de lo que es la droga, hemos estado tal vez cerca, hemos tenido parientes, todos somos

padres, madres, hijos, hermanos y todos, de alguna forma u otra, ya sea por acercamiento, hemos sufrido este flagelo, y creo que es claro de que es una competencia federal, no hemos dicho que no, es claro que hay una Ley Nacional que, si bien nos gusta o no, hoy está en vigencia, creo que es del 2005; también pienso que se podría haber pedido si no están de acuerdo con esta Ley, bueno, ésta es la ley que hoy está en vigencia y que nos permite adherirnos a lo que es la desfederalización en el narcomenudeo y que la provincia tome parte y sea competente en esta materia.

También quería decir que nunca la provincia se va a detener por fondos nacionales, ya que siempre hemos podido con los fondos provinciales, con la muy buena administración que hemos tenido, yo creo que ya, estoy convencida que el Gobierno Provincial ya tiene el presupuesto, más allá de lo que pueda transferir la Nación lo va a tener, es más, ya está previsto la creación o la construcción de un edificio; o sea que no es algo improvisado, no trabaja el Gobierno de la Provincia así, siempre trabaja pensando, articulando, creo, estoy convencida que lo que es el Centro de Desintoxicación en La Toma también viene a cubrir lo que se está buscando con esta ley que es atender a los jóvenes que hoy están padeciendo este flagelo.

Por lo tanto, vuelvo a repetir, me hubiera encantado que la hubieran acompañado, me parece que también quedó claro cuando vino el Ministro, cuando vino el procurador, que esto no era una ley que buscaba penalizar a todos, o números, o estadísticas, sino que buscaba lo que la gente, lo que el sanluiseño, nos está solicitando que es que nuestros jóvenes dejen de

drogarse, o buscar la forma de que los jóvenes no tengan acceso, estamos buscando que se saque el kiosco, que se pueda a toda esta gente que hoy se está dedicando a vender podamos buscarles un trabajo lícito y genuino. O sea, creo que no han entendido realmente, ojalá hubieran, de nuevo vuelvo a repetir, estado cuando estuvieron las autoridades de aplicación de esta ley y hubieran escuchado realmente lo que se busca con esta ley.

Por eso, nosotros estamos tan felices y convencidos de votarla, porque creemos que es una forma de comenzar, es nuestro granito de arena como diputados que vamos a aportar para comenzar a tratar este tema y a combatir el flagelo de la droga.

Bueno, lo que sí voy a pedirle, señora presidente, es que la votación sea nominal para que la gente vea quiénes somos los que estamos preocupados y ocupados en estos temas, por eso pedimos que sea nominal, que se vea quiénes son los que están en contra, los que se abstienen, que para mí también están en contra, y los que vamos a votar a favor. Así que eso es todo, muchas gracias, señora presidente.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Gracias, diputada. **(manifestaciones de los señores diputados)**

Sin comentarios, por favor.

Vamos a proceder, en primer lugar, a votar la moción solicitada por dos presidentes de bloque en cuanto a la abstención, teniendo en cuenta que el reglamento solamente permite el voto afirmativo y el voto negativo, en su artículo 145°. es por eso que vamos a votar, por favor a mano alzada, vamos a votar la solicitud de abstención que han solicitado dos bloques.

-Así se hace-

Sra. Presidente Sosa Araujo: Con el voto de todos los presentes, entonces, fue aprobada la moción solicitada.

Se pone, entonces, ahora en consideración de los señores diputados el despacho n° 071/2022, expediente n° 051, folio 181, año 2022, proyecto de ley referido a Ley de Desfederalización Parcial de la Competencia Penal en Materia de Estupefacientes, adhesión a las Leyes Nacionales N° 23.737 y N° 26.052.

Por favor, señores diputados, procedan a emitir su voto.

Figura un ausente más porque la pantalla de la diputada Spinuzza está desconectada, por eso estamos...

Atento al error vamos a hacer la votación a voz alzada. No voten, por favor, con la tarjeta porque hay tarjetas desconectadas, va a ser nominal el voto.

Sr. Secretario Cabañez Lanza:

AGÜERO, Adrián Fabio:

AGÜERO, Analía María del Valle:

Afirmativo.

ALBORNOZ, Nancy del Valle:

Abstención

ALTAMIRANDA, Carlos Oscar:

Afirmativo.

ALUME NASIF, Mario Luis: Afirmativo.

ARENAS, Berta Hortensia: Afirmativo.

BARROZO, Ariel Oscar: Negativo.

BECERRA, Mónica Mariela: Abstención.

BERARDO, Federico: Afirmativo,

BLUMENCWEIG, Ingrid Rosa:

CAUSI, Verónica Teresa: Abstención.

DASSA, Claudia Rossana: Abstención.

DELARCO, Sonia Edith: Afirmativo.

EDUARDO, Juan Carlos: Afirmativo.

FARÍAS, Humberto Ariel: Afirmativo.

GALLARDO, María Eugenia:

Abstención.

GARRO, Verónica: Afirmativo.

GIMÉNEZ: Ricardo Javier: Negativo.

GOSTELI, María del Carmen: Afirmativo.
 HISSA, Jorge Gastón: Abstención.
 IRUSTA, Francisco Ibar: LARROUDE, Bárbara Sofía: Afirmativo.
 LEYES, Ramón Alberto: Afirmativo.
 LUCERO GUILLET, Luis Adolfo: Negativo.
 LUCERO, Érica Anabela: Afirmativo.
Sra. Presidente Sosa Araujo: Silencio, por favor.
Sr. Secretario Cabañez Lanza: MANCILLA, María Gabriela: Abstención.
 MERLO, Mario Raúl: MORALES, Gustavo Daniel: Afirmativo.
 MUÑOZ, Carlos Tránsito: Afirmativo.
 OCHOA, Mirtha Beatriz: Afirmativo.
 PÁEZ, Teresa Catalina: PÁEZ LOGIOIA, Marcelo Horacio: Afirmativo.
 PATAFIO, Marisa Noemí: Abstención.
 PEDERNERA, José Hipólito: Afirmativo.
 PERANO, Luciana María: Abstención.
 PEREIRA, Carlos Roberto: Abstención.
 PETRINO, Gloria Isabel: Afirmativo.
 PINELLI, Claudia Mariela: Afirmativo.
 PORTELA, María del Carmen: Afirmativo.
 SOSA ARAUJO, Silvia: Afirmativo.
 SOSA, Víctor Manuel: SPINUZZA, María Fernanda: Afirmativo.
 TROMBOTTO, Federico Alberto: Abstención.
Sra. Presidente Sosa Araujo: La computadora de la diputada Spinuzza se quemó con el corte de luz, por eso ha sucedido esto.
Entonces con 23 votos por la afirmativa, 3 votos por la negativa y 11 votos por la abstención; ha sido aprobado el presente

proyecto de ley. Y, pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.
(Aplausos)

**-14-
-LICENCIAS-**

Sra. Presidente Sosa Araujo: Vamos a continuar con el siguiente punto del sumario, por Secretaría Legislativa se van a dar a conocer las licencias presentadas.

Sr. Secretario Cabañez Lanza: Licencias para el día de la fecha, por razones particulares: Diputada Blumencweig, Ingrid; diputada Páez Teresa, diputado Sosa, Víctor. Por razones de salud: diputado Merlo, Raúl.

Sra. Presidente Sosa Araujo: Solicito a los señores diputados, manifiesten si corresponde otorgar las licencias con goce de dieta.

-Así se hace-

Aprobada por todos los presentes corresponde otorgar las licencias.

**-15-
-CIERRE DE LA SESION Y ARRIO
DE LA BANDERA NACIONAL-**

Sra. Presidente Sosa Araujo: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la presente sesión.

Invito previamente a la diputada Larroudé, Sofía a arriar el pabellón nacional.

-Así se hace-

-Siendo las 16:05 horas se levanta la sesión-

Oficina Diario de Sesiones:
Edición, corrección, distribución
y versión digital.

Fuente documental:
Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (0266) 4457387 al 90 - Fax (0266) 4457391
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputados.sanluis.gov.ar/>
