



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Nº 22 XXII PERIODO BICAMERAL ORDINARIO DE SESIONES AÑO 2009



SESIÓN ORDINARIA Nº 22

21 de octubre de 2009

Recinto del Palacio Legislativo

Cámara de Diputados

Poder Legislativo - Provincia de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Prof. Julio César Vallejo

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

Dra. Patricia Norma Gatica

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

Prof. Ana María Nicoletti

SECRETARIA LEGISLATIVA

D. Juan Miguel Pereyra

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

Dr. Augusto Fabián Van Soest

PRO-SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Augusto Alume Sbodio

PRO-SECRETARIO ADMINISTRATIVO

D. Jorge Raúl Cavallero

DIPUTADOS

ALCARAZ, Víctor Hugo; **ALUME**, Demetrio Augusto; **AMITRANO**, Luis Marcelo; **ARRIETA**, Alicia Susana; **BERRO**, Héctor Carlos; **BERTELLO**, Maby Angela; **BRAVERMAN**, Julio Saúl; **CASAL**, Héctor Antonio; **CICCONE**, Edgardo Augusto; **COBO**, Carlos Alberto; **D'ANDREA**, María Elena; **DASSO**, Juan José; **ESTRADA DUBOR**, Eduardo Luís; **FORESTO**, Luís Héctor; **GARCIA**, Norma Argentina; **GARGIULO**, Eduardo Marcelo; **GATICA**, Patricia Norma; **HERNANDEZ**, Héctor Alejandro; **LABORDA IBARRA**, Juan José; **LOBOS**, Sandra Patricia; **LOBOS SARMIENTO**, Teresa; **MAGALLANES**, Alberto Manuel; **MAZZARINO**, Graciela Concepción; **MIRABILE**, Carmelo Eduardo; **NEME**, Amado José; **NICOLETTI**, Ana María; **NOVILLO**, Elva Elizabeth; **PERALTA**, Claudio Daniel; **QUIROGA**, Augusto Cecilio; **RISMA**, Pedro Gustavo; **RODRÍGUEZ**, Ricardo Arturo; **RUBIOLO**, Beatriz Alejandra; **RUIZ DE MIRANDA**, Ivone; **RUTI**, Mónica; **SAÁ**, Oscar Hugo; **SURROCA**, Joaquín Juan; **TORRES**, María Rosa; **VALLEJO**, Julio César; **VALLONE**, Andrés Alberto; **VIDELA**, Nora Esther; **VIVAS**, Horacio Ruben; **VILCHEZ**, Nilo Miguel; **ZABALA**, Luis Guillermo.-

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis
Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 interno 300 • Fax (02652) 457391

Diario de Sesiones en Internet: www.diputadossanluis.gov.ar

Diario de Sesiones

Sesión Ordinaria N° 22

"LA CONSTITUCIÓN ES LA MADRE DE LAS LEYES Y LA CONVIVENCIA"

Gloria eterna a los héroes de Malvinas

- En la ciudad de San Luis, a veintiún días del mes de octubre del año dos mil nueve, siendo las horas diez con cincuenta y seis minutos y, ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados,, el **Sr. Presidente Diputado Julio César Vallejo** dice:

APERTURA DE LA SESIÓN

Señores diputados: Con la presencia de señores 32 señores diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Peralta, Claudio Daniel representante del Dpto. Chacabuco, a izar el pabellón nacional.

Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente

Señores diputados, se pone a vuestra consideración el sumario con todos los asuntos entrados para la sesión, del día 21 de octubre de 2009.

SUMARIO

CÁMARA DE DIPUTADOS 22 SESIÓN ORDINARIA 21 DE OCTUBRE DE 2009 ASUNTOS ENTRADOS:

I - COMUNICACIONES OFICIALES: a) De la Cámara de Senadores:

1 - Nota N° 117-HCS-09 (14-10-09) mediante la cual adjunta proyecto de ley en segunda revisión referido a: **Adherir en todas sus partes a la Ley Nacional N° 26.279- régimen para la detección y posterior tratamiento de determinadas patologías en el recién nacido.** (Expediente N° 066 folio 062 año 2007). Expediente Interno N° 268 folio 153 año 2009. (ms)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL

2 - Nota N° 120-HCS-09 (14-10-09) mediante la cual adjunta proyecto de ley con Media sanción referido a: **Implementa el Sistema de Votación Electrónica.- (Modifica ley Electoral Provincial N° XI-0345-2004) (5509*R).**

Expediente N° 063 folio 020 año 2009. (ms)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

3 - Nota N° 122-HCS-09 (14-10-09) adjunta copia auténtica de declaración N° 08-HCS-2009 referido a: **Solicita a las Autoridades del Banco Supervielle, la creación de una sucursal bancaria a instalarse en la localidad de Villa del Carmen, departamento Chacabuco, provincia de San Luis.** Expediente Interno N° 266 folio 152 año 2009. (ms)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4 - Nota N° 119-HCS-09 (14-10-09) adjunta copia auténtica de sanción Legislativa N° V-0677-2009 referida a: **aprobar el Decreto de Necesidad y Urgencia N° 2884-MGJyC-09 de la restitución en propiedad al Pueblo**

Ranquel. Expediente Interno N° 269 folio 153 año 2009. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de la Ley N° V-0677-2009)

5 - Nota N° 126-HCS-09 (14-10-09) adjunta copia auténtica de sanción Legislativa N° I-0678-2009 referida a: **ley provincial de Acoso Sexual Laboral y Violencia Laboral.** Expediente Interno N° 270 folio 153 año 2009. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de la Ley N° I-0678-2009)

b) De Otras Instituciones:

1- Oficio N° 73-HJEMyFSL-09 (13/10/09) del doctor Omar Esteban Uría presidente Jurado de Enjuiciamiento referido a: **Solicita la designación de un miembro representante de la minoría en reemplazo del doctor Amado José Neme, a los efectos de integrar el Jurado de Enjuiciamiento de la provincia.** (MdE 604 F. 075/ 09 Letra "U"). Expediente Interno N° 267 folio 152 año 2009. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo Resolución N° 48-CD-09)

2- Oficio N° 1730 (16/ 10/ 09) del doctor Rodolfo Luis Fagés, Juez Juzgado Laboral N° 1 referido a: **Autos caratulados: expediente 171150/9 "Guiñazú Francisco Cesar C/ Honorable Cámara de Diputados de la provincia de San Luis- Amparo.** (MdE 622 F. 078/ 09 Letra "F"). Expediente Interno N° 271 folio 154 año 2009. (dm)

A CONOCIMIENTO

3- Nota S/ N° (19/ 10/ 09) de la profesora Galdeano Maravilla, diputada provincial referida a: **Comunica las comisiones Permanentes de Trabajo, que integrará en reemplazo del doctor Amado Neme.** (MdE 623 F. 078/ 09 Letra "G"). Expediente Interno N° 272 folio 154 año 2009. (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II - PROYECTOS DE DECLARACIÓN:

1- Con fundamentos de los señores diputados autores Gargiulo Eduardo, Risma Pedro, Ruti Mónica y Galdeano Maravilla referido a: **Expresa su reconocimiento y felicitación a la periodista Elisa Sosa y a la producción de "El Espacio de los Grandes", por el premio recibido "Martín Fierro Federal" como mejor programa de servicios.** Expediente N° 094 folio 1012 año 2009. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

2- Con fundamentos del señor diputado autor Peralta Claudio referido a: **Declarar de Interés Legislativo provincial a la "10 Expo-venta y Muestra Educativa" del Centro Educativo N° 15 "Elena Ossola de Horas" de la localidad de Naschel, a realizarse los días 06, 07 y 08 de noviembre del corriente año.** Expediente N° 095 folio 1012 año 2009. (ms)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: EDUCACIÓN, CIENCIA Y TÉCNICA

3- Con fundamentos de los señores diputados autores Mirabile Carmelo, Peralta Claudio , Alume Augusto, Gatica Patricia, Rubiolo Beatriz, Lobos Sandra, Alcaraz Víctor, Ruiz de Miranda Ivonne, Vallone Andrés, Foresto Luis, Mazzarino Graciela, Amitrano Marcelo, Galdeano Maravilla y Nicoletti Ana referido a: **Declarar de Interés Legislativo el 30 Aniversario de la escuela de Danzas "La Calandria" de la localidad de Quines.** Expediente N° 096 folio 1013 año 2009. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: CULTURA, TURISMO Y DEPORTE

III - DESPACHOS DE COMISIONES:

1- De la Comisión de Salud y Seguridad Social en el Expediente N° 045 folio 055 año 2007, proyecto de resolución referido a: **Insiste en la Media sanción dada por la Cámara de Diputados (Modifica el artículo 30 inciso d) de la Ley N° XV-0402-2004 (5624 *R) Licencia por paternidad).** Miembro

informante diputada D'Andrea María Elena. (dm)

DESPACHO N° 041/09 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

2- De la Comisión de Salud y Seguridad Social en el Expediente N° 097 folio 1013 año 2009, proyecto de resolución referido a: **Girar al archivo expedientes varios que obran en dicha comisión.** Miembro informante diputada D'Andrea María Elena. (dm)

DESPACHO N° 042/09 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

IV - ORDEN DEL DÍA:

1- DESPACHO N° 039/09 - MAYORIA -

De las comisiones de Finanzas, Obras Públicas y Economía y de

Agricultura, Ganadería y Pesca en el Expediente N° 056 folio 018 año 2009 proyecto de ley referido a: **Plan de Recuperación de la Ganadería Bovina, Ovina y Caprina.** Miembros informantes diputados Cobo Carlos y Arrieta Alicia. (ms)

2- DESPACHO N° 040/09 - MAYORIA -

De la Comisión de Asuntos Constitucionales en los expedientes N° 039 folio 012 año 2009 y N° 027 folio 076 año 2008 proyecto de ley referido a: **Instituye la mediación Judicial en el ámbito de la provincia de San Luis.** Miembro informante diputada Gatica Patricia. (ms)

V- LICENCIAS:

DESARROLLO

MOCION

Reconocimiento Sra. Elisa Sosa (II-1)

Sr. Pte. Vallejo: Tienen la palabra los señores presidentes de bloque, tiene la palabra el señor diputado Pedro Gustavo Risma.

Sr. Risma: Gracias señor presidente, es para solicitarle, por intermedio suyo, al cuerpo la posibilidad de que tratemos en primer término el romano II, punto 1), es un proyecto de declaración, respecto a la felicitación y reconocimiento de la periodista Elisa Sosa, ante, digamos que lo normalmente tratemos en..., como sumario, si podemos alterar este orden, esto es lo que estoy solicitando señor presidente, si el Cuerpo me lo permite a los efectos de que hagamos primero este homenaje.

Sr. Pte. Vallejo: Sí, señor diputado..., tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Señor presidente, es para dar el acuerdo para..., de nuestro bloque, respecto de que se siga el procedimiento que ha dicho el diputado Pedro Risma.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado. Habiendo acordado que se va a tratar en forma separada el primer tema solicitado por el diputado Risma.

TRATAMIENTO PUNTO 3

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra nuevamente el diputado Pedro Risma.

Sr. Risma: Gracias señor presidente, bueno, la verdad que seguramente todos los que estamos hoy aquí presente sentimos un orgullo muy especial, de que alguien de nuestra provincia, que trabaja en nuestra provincia, que hace un programa en nuestra provincia, haya recibido un premio muy importante, un Martín Fierro Federal, que nos permite hoy, a todos los diputados y a esta Cámara poder rendirle este humilde, pero sincero homenaje, emotivo no solamente a Elisa Sosa, como periodista y como conductora de este programa, sino que seguramente el homenaje, el reconocimiento a ella, va a todos nuestros adultos mayores de nuestra provincia. Este programa fundamentalmente ha hecho hincapié

durante muchos años en un sector de la población, que muchas veces, esta sociedad y los medios de comunicación, los medios de información han hecho de la juventud, del vigor, de la belleza el paradigma seguido de la sociedad y una sociedad que ha logrado, que se ha modernizado, que se ha ido desarrollando y que permite hoy que la expectativa de vida es mucho mayor, por lo cual cada vez va haber más jóvenes de la tercera edad, por eso es importante, por eso creo que tiene una razón muy importante este homenaje hoy a Elisa Sosa, que en definitiva es a todos nuestros abuelos, nuestros padres, nuestras madres y a todos esos sabios, diría yo, que con experiencia de vida que han tenido, seguramente nos pueden dar muchísimos consejos.

Más allá de las palabras personales, quiero leer los fundamentos si usted me permite señor presidente, porque esto no es un proyecto solamente mío y seguramente, en esto está volcado la inquietud de quienes en alguna medida impulsaron este reconocimiento.

Dicen los fundamentos: que no quedan dudas que en la sociedad moderna los medios de comunicación cumplen cada vez un rol más relevante en la construcción de la realidad y la fijación de lo que se denomina la agenda social.

El ciudadano se informa, se entretiene y forma opinión, a partir de los contenidos que emiten los comunicadores, motivo por el cual la responsabilidad de estos últimos es un requisito indispensable en la formación de una sociedad educada en valores basados en la solidaridad, la honestidad, la transparencia y la equidad, entre otros.

Desde hace catorce años, de modo ininterrumpido el programa, “El Espacio de los Grandes”, que se emite por la radio de amplitud modulada “Dimensión”, pone el foco en cada uno de estos valores, al rescatar como materia principal de sus contenidos la problemática que afecta a los jubilados y pensionados y al a tercera edad en general.

El mismo tiene como objetivo fundamental, revalorizar a nuestros adultos mayores y se emite todos los sábados, de 07,00 a 10,00 de la mañana.

Este programa nació en los años noventa, cuando la crisis en la argentina azotó al sector, generando una ola de suicidios.

Esta triste realidad, fue el disparador para que desde su lugar como comunicadora social, la periodista Elisa Sosa, decidiera producir un programa en el que los adultos mayores contaran con un espacio para expresarse, informarse, ser escuchados y contenidos.

Entre sus objetivos, este espacio refleja las demandas, actividades y movimientos que generan los adultos mayores, dirigidos a demostrarle a la sociedad que estar jubilado significa empezar una nueva vida, un volver a vivir desde otro lugar, creando, aprendiendo y contagiando ganas.

Actualmente la producción cuenta con el asesoramiento de profesionales especializados en distintas disciplinas, especialmente en lo previsional y los presidentes de los más de cuarenta centros de jubilados y clubes de abuelos de la provincia, instituciones y organismos vinculados al sector, tiene su permanente participación en el programa, razón por la cual al conductora ha sido declarada socio-honoraria de los mismos.

No faltan las historias de vida que integran al adulto en el seno familiar, a sus nietos, bisnietos, y hasta tataranietos, propiciando la toma de conciencia de su entorno más íntimo para la contención y revalorización de los mismos.

Durante la trayectoria de este programa, ha cosechado reconocimientos a nivel provincial, como el premio “Juan Pascual Pringles 2005”, por mejor labor periodística femenina y el premio “Juan Pascual Pringles 2006” por mejor conducción periodística.

Este mismo programa, fue llevado al formato televisivo en el período 2005/2008, recibiendo este último año el premio “Gaviota de Oro” en Mar del Plata, con una mención especial al mejor

programa de servicio y también a la mejor conducción.

Como una consecuencia natural del crecimiento de este programa, realizado íntegramente con contenidos genuinos de San Luis y la constante preocupación por mejorar su producción, este año alcanzó el altísimo honor de ganar el premio “Martín Fierro Federal”, como mejor programa de servicios.

Frente a tan elevada distinción, esta Cámara de Diputados de la provincia, considera justo y apropiado expresar su reconocimiento hacia la figura de la periodista Elisa Sosa, quien ha forjado una importante trayectoria en nuestra provincia, donde cursó sus estudios primarios y secundarios y tras egresar de la carrera de Comunicación Social en la Universidad Nacional del nordeste en Corrientes.

Por todo ello la Cámara de Diputados, en quórum legal y en uso de sus atribuciones, aprueba la siguiente declaración:

1°.- La Honorable Cámara de Diputados expresa su reconocimiento y felicitación a la periodista Elisa Sosa y a la producción de “El Espacio de los Grandes”, por revalorizar en sus contenidos a los adultos mayores, desde un enfoque optimista, esperanzador y solidario, valores que sin duda fueron considerados a la hora de recibir el premio “Martín Fierro Federal” como el mejor programa de servicios.

A consecuencia de ello.

Art. 2°.- Se dispone la entrega de un diploma especial en reconocimiento a la trayectoria de este programa y a la dedicación y esfuerzo de sus realizadores. Esto es en definitiva el instrumento, la resolución por la cual hoy hacemos este reconocimiento a Elisa Sosa y a todo su programa y a todos sus colaboradores. Y, por supuesto sabemos que en la persona de ella y sus colaboradores, estamos haciendo un reconocimiento a todos nuestros jóvenes adultos mayores de la provincia. Nada más señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, debo aclarar que en el momento de la votación vamos a proceder a votar el

tratamiento sobre tablas, porque es que no lo pusimos a votación, pero como es un tema que estaba..., coincidieron en labor parlamentaria que lo vamos hacer en forma conjunta.

Ha solicitado la palabra el diputado Julio Braverman, tiene la palabra diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias señor presidente. Quiero adelantar el voto afirmativo a este proyecto de declaración, porque todos los puntanos estamos orgullosos que Elisa Sosa, una periodista de este medio, identificada completamente con la vida de nuestra comunidad haya alcanzado tamaña distinción.

Y en el específico, como lo decía el diputado Risma, en una problemática dedicada a un sector importante de nuestra comunidad, que merece toda la atención, el respeto y la participación democrática a la expresión que Elisa facilita en su labor periodística, en su programa “Espacio de los Grandes”

En algunas consultas que he hecho con algunos periodistas, que alcancé a dialogar con ellos, solicité mayor información sobre el organismo que otorga esta distinción que es APTRA, que tengo entendido es una Asociación de Periodistas de Radio y Televisión de la República Argentina y desconozco, si hay algún periodista de San Luis que esté afiliado a APTRA, cosa que sería bueno, porque, quiero hacer una reflexión que de ninguna manera menoscaba el valor y la importancia y el oficio de Elisa Sosa como periodista, que es que tenga que ver un Martín Fierro para los porteños y un Martín Fierro para el interior del país, esto realmente creo que no debería ser así, es más, sería del agrado de todos nosotros de que la distinción si realmente es Federal, alguna vez le toque a San Luis, que podamos hacerla aquí con gran júbilo para toda nuestra comunidad.

Entonces, quizás Elisa merecía ganar ese Martín Fierro que estamos viendo, el Martín Fierro que está en el estrado, y que sea el Martín Fierro de todos los argentinos, incluyendo a los porteños, no solamente el Martín Fierro del interior.

Creo que, quizás, si algún periodista se interesa en lo que estoy expresando, deberíamos ver cómo funciona este organismo APTRA, que desconozco, y que espero que con la nueva ley de radiodifusión que ha votado el Parlamento de la Nación, con la cual no acuerdo, Elisa pueda seguir trabajando en democracia, en libertad, y seguir recibiendo distinciones de esta naturaleza, que nos ponen orgullosos a todos los puntanos y a quienes la escuchamos también. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado.

Sr. Vallone: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Andrés Vallone.

Sr. Vallone: Gracias, señor presidente. Quería hacer extensivo también, en lo personal, las felicitaciones y reconocimiento a la señora periodista Elisa Sosa y a todo su equipo de producción, y destacar fundamentalmente porque, para aquellos que alguna vez hemos hecho periodismo, sabemos que llegar a la audiencia o a la tele audiencia muchas veces es muy difícil; y en este caso creo que, con la misma emoción con que veíamos por la televisión nacional este reconocimiento que le llegaba a Elisa Sosa fuera de la provincia, y con el acompañamiento distinguido y destacado de la gente de este “Espacio de los Grandes” o tercera edad que la había acompañado, con toda la esperanza de poder recibir este reconocimiento, que la acompaña hoy en este recinto para recibir el reconocimiento de la Cámara de Diputados de la provincia, y que la acompaña fundamentalmente, y creo que esto es lo que hay que destacar y es lo importante, en su programa, cada vez que este programa está al aire, porque cuando uno hace periodismo, y fundamentalmente el periodismo de este tipo, que es un periodismo que va dirigido

a un sector en especial, si no se ve reflejado, si no tiene el idea y vuelta con sus oyentes, el programa no hubiera tenido la repercusión y la durabilidad en el tiempo de prácticamente dos décadas, como ha tenido el programa “El Espacio de los Grandes”.

Me parece que el reconocimiento hoy no es solamente para Elisa, sino que también es para todos aquellos abuelos, para todos aquellos que forman parte de “El Espacio de los Grandes”, y que la han acompañado a Elisa durante todo este tiempo. Nada más, señor presidente, gracias.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado.

Sr. Quiroga: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Gracias, señor presidente. La verdad que Andrés me ganó en el pensamiento, y obviamente ha advertido que la verdad que el premio, antes de tenerlo de APTRA, ya lo llevaba consigo; yo no sabía que esta gente tan linda, que hoy veo acá en el recinto, la había acompañado, y la verdad que el premio mayor, como dicen algunos, lo tiene hoy en el recinto, y cuántos abuelos que no están, que también la acompañan. Realmente, eso habla muy bien, no solamente de su calidad periodística, sino también de su calidad humana, seguramente, porque de hecho hoy el premio se lo ha llevado Elisa, pero creo que seguramente es el premio de todos los que aquí presentes la acompañan. Al mismo tiempo, decirle, aquí en este recinto, a la señora ganadora, y muy merecida, de este premio, y, bueno, uno siempre está preocupado y obviamente de los adultos mayores que no tienen la posibilidad de estar contenidos por su familia, o por alguna cuestión económica que los pueda mantener de alguna forma muy bien. Y estoy hablando de aquellos abuelos que están en la calle, desamparados.

Quería decirle a Elisa que en la localidad de Concarán, si ella puede tomar, en algún momento partida sobre este tema, hay un hogar de ancianos que tiene para cuarenta personas, pero no hay más de trece o catorce, porque no se les permite el ingreso a más personas, que hoy no están contenidos por sus familias, de los cuales quizás ellos no tienen la culpa, y tampoco hay quién los cuide, entonces, hay algunos que están muriendo, y lamentablemente, esto lo he dicho en otras oportunidades, merecería una atención más determinada de parte de quienes se ocupan de este tema.

Muchas gracias, felicitaciones, felicitaciones a todos los abuelos, y obviamente que sigan los éxitos. Muchas gracias.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado.

Sra. Ruiz de Miranda: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra la señora diputada Ivone Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias, señor presidente. Yo quiero expresarle a la señora periodista, hoy tuve el gusto de conocerla y saludarla, decirle que me siento muy orgullosa, porque cuando una mujer accede a un premio tan importante en el rubro periodístico, quiere decir que reúne una serie de condiciones personales, que son muy destacables, y que han sido consideradas en este premio.

Es muy importante para nosotras, las mujeres, estar siempre en los distintos niveles de esta sociedad, es muy importante nuestra integración, y cuando un espíritu noble y generoso, como el de la señora periodista, que ha sabido entender ese noble propósito de servir a los adultos mayores, creo que es muy destacable reconocer en esta Cámara de Diputados, que es el recinto de la democracia, los valores nobles que apuntan en lo ciudadano de nuestra comunidad.

Yo creo que en la provincia de San Luis, en este clima de una democracia auténtica, con una libertad de prensa así como está destacada en este momento, aplaudir en la señora Elisa Sosa uno de los programas de vanguardia en el orden nacional. Por eso quiero asociarme como mujer, y como mujer de esta Cámara de Diputados, alentarla a la señora Elisa Sosa, y decirle que siempre vamos a estar aplaudiendo ese noble propósito que hoy la anima, y que la ha destacado en el orden nacional, colocando al lado de ella periodista de la provincia de San Luis. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada.

Sra. Galdeano Castro: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Si no entendí mal, la diputada Galdeano había solicitado la palabra.

Tiene la palabra la señora diputada Maravilla Galdeano.

Sra. Galdeano Castro: Señor presidente: como amiga personal de la señora Elisa Sosa, me siento muy orgullosa del reconocimiento que ella está recibiendo hoy acá, en nombre de todos los ciudadanos de la provincia de San Luis.

Y atento a lo que manifestara el diputado, y como me parece... Disculpen porque es la primera vez que hablo acá, entonces, estoy un poco nerviosa... El problema de los ciudadanos de San Luis es nuestro también, y como hija de jubilados, que muchas veces tienen que andar deambulando, o bien por PAMI, o bien por las obras sociales, con sueldos muy pequeñitos, y con enfermedades, a veces, muy terribles, pero no obstante eso, con el amparo de sus hijos.

Me da mucha pena lo que comentaba el diputado de Justo Daract, y me parece que es nuestra obligación, como legisladores, poder trabajar en ese tema, y poder realmente prestarles ayuda, porque yo no dudo del gran corazón que tiene Elisa Sosa, pero ella solo está en la

radio y muy poco puede hacer. Entonces, yo querría comprometer, señor presidente, no solo a usted, sino a todos los diputados de la provincia, que realmente tomemos cartas en el asunto, y podamos ayudar a estas personas que dice el diputado; porque si nosotros tenemos el privilegio de no estar solos el día de mañana, y llegamos, no nos gustaría encontrarnos en esa situación. Entonces, nuevamente, reitero el pedido de compromiso de todos mis Pares. Nada más, señor presidente, y felicitaciones, mí querida amiga.

Sr. Pte. Vallejo: Muchas gracias, señora diputada.

MOCION **Modificar artículo 3º y 4º**

Sr. Vallone: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra nuevamente el señor diputado Andrés Vallone.

Sr. Vallone: Gracias, señor presidente. Es para hacer una moción, atento que, bueno, hemos consultado con el presidente del bloque del oficialismo y el bloque de la oposición, entendiendo que éste es un programa netamente de servicios, sabemos que es difícilísimo poder llevar adelante un programa, por los costos que esto tiene, y porque la única manera de llevar adelante un programa de radio es a través de la pauta publicitaria, si muchas veces es difícilísimo llevar adelante programas periodísticos, deportivos, mucho más lo es llevar adelante, programas que tienen que ver con los servicios a la comunidad. Y, esto es un hecho que marca la solidaridad de la conductora y del equipo que llevan adelante este programa. Por lo que consideramos necesario y, hago la moción de agregar o de poner como Art. 3º, la declaración de interés legislativo provincial el programa Espacio a los Grandes.

Y, que el Art. 3º, pase como Art. 4º De forma. Es moción, señor presidente. Nada más.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Diputado Vallone, entonces, el Art. 2º, perdón, el Art. 3º, sería: Declarar de interés legislativo y provincial?

Sr. Vallone: Legislativo provincial.

Sr. Pte. Vallejo: Legislativo provincial, bien.
Y, el 2º, ¿pasaría?

Sr. Vallone: El 3º, pasaría a ser 4º. De forma.

Sr. Pte. Vallejo: Se pone a consideración de los señores diputados, la moción del diputado Andrés Vallone de modificar el Art. 3 y el 4º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

ENTREGA DE UN RECONOCIMIENTO

Sr. Pte. Vallejo: Habiéndose manifestado los señores diputados, se pone a consideración como anticipáramos anteriormente el tratamiento sobre tablas, luego en general y en particular el romano, II proyecto de declaración, punto 1) Expte. 0094 folio 1.012 año 2009; expresa su reconocimiento y felicitaciones a la periodista Elisa Sosa y a la producción el Espacio de los Grandes, por el premio recibido Martín Fierro Federal como mejor programa de servicios.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de declaración; por secretaría legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

Antes de continuar el siguiente punto del sumario, vamos a proceder a realizar la

entrega de un diploma recordatorio, según lo dispuesto en el Art. 2º, de la declaración que se acaba de sancionar esta Cámara de Diputados, a efectos de que exprese su reconocimiento y felicitación a la periodista Elisa Sosa y a la producción del Espacio de los Grandes por el premio recibido, Martín Fierro Federal como mejor programa de servicios. Vamos a solicitar la presencia de la señora Elisa Sosa y del diputado Pedro Risma, autor del proyecto, para que haga entrega del reconocimiento.

-Así se hace- (Aplausos)

Sra. Sosa: Muchas gracias. Lo dijeron muchos que los verdaderos protagonistas del Espacio de los Grandes son ellos, tal vez por eso es que me acompañan, y este premio es también de ellos, el reconocimiento, por supuesto, también es para ellos por estar todos los sábados en el Espacio de los Grandes. Así que lo agradezco de esta manera y decirles que se lo estoy dedicando, este premio, a todos ellos. Y, vamos a seguir en el Espacio de los Grandes levantando la voz para que el derecho de los jubilados sea respetado, que los derechos adquiridos que se les han quitado sean devueltos, que cobren el 82% móvil, que se los quitaron en una oportunidad, que se los devuelvan, que mejoren la calidad de vida para los jubilados y para todos los adultos mayores, y no solamente a los jubilados sino todos los adultos mayores en general, porque están viviendo realmente problemáticas que muchas veces nadie los ayuda, como por ejemplo, el caso de Concarán el hogar de ancianos, donde hay mucha gente que está sola y otros que no están en hogar de ancianos y que están abandonados y necesitan que alguien les de una mano, alguien que simplemente los escuche y, por suerte, tenemos el Espacio de los Grandes para escuchar y para que su voz también sea escuchada en el Espacio de los Grandes. Y, esperando con la esperanza que alguna vez sean escuchados por aquellos que tienen decisión política y poder responder a todas sus necesidades que ellos, en el

Espacio de los Grandes, la exponen. Muchas gracias para todos. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Vallejo: Invito a la señora Elisa Sosa y quienes la acompañan, si desean retirarse del recinto, para continuar con el desarrollo de la sesión

-Así se hace

MOCION

Solicitud de Tratamiento sobre tablas: romano I, inciso b) punto 2)

Sr. Pte. Vallejo: Señores diputados, continuamos con el desarrollo de la sesión. Tienen la palabra nuevamente los señores presidentes de bloques, para hacer las manifestaciones que estimen corresponder. Tiene la palabra el señor diputado Pedro Risma.

Sr. Risma: Gracias, señor presidente, es para pedir el tratamiento sobre tablas del romano I, inciso b), punto 2) que es el Oficio N° 1730, del 16-10-09; del Dr. Rodolfo Luis Fagés, Juez del Juzgado Laboral N° 1, referido a los Autos Caratulados Expte. 171150/09 Guiñazú, Francisco Cesar, contra Honorable Cámara diputados de la provincia de San Luis "Amparo".

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado.

MOCION

Solicitud de Tratamiento sobre tablas romano II, punto 3)

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Sí, señor presidente, es para hacer el pedido sobre tablas del romano II, punto 3); donde el miembro informante será Víctor Hugo Alcaráz.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 7

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene la palabra en consecuencia el señor diputado Pedro Risma, para dar las razones de urgencia del pedido de

tratamiento sobre tablas del romano I - Inc. b) - punto 2.

Sr. Risma: Gracias, señor presidente. Las razones de urgencia están dadas en el oficio que ha llegado a la Cámara de Diputados, donde el juez, Rodolfo Luis Fagés, íntima en un término de tres días hábiles de notificada la presente, para contestar a dicho oficio. Es por eso, señor presidente, es que pedimos el tratamiento sobre tablas de este oficio, a los efectos de poder contestar como lo pide el juez.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Estrada Dubor Eduardo.

Sr. Estrada Dubor: Este diputado, adhiere al pedido de tratamiento sobre tablas de este tema tan importante. Y también pide, señor presidente, que por presidencia, se disponga lo necesario para que nos llegue una copia del documento, no lo tengo en el sumario, señor presidente. Vamos a tratar algo que es de fundamental importancia y no esta..., no tenemos copia.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca.

Sr. Estrada Dubor: No, se si estamos en la fundamentación...

Sr. Pte. Vallejo: No, no, no le di la palabra para que solicite las razones de urgencia, el tratamiento sobre tablas y usted ha manifestado lo mismo, tiene la palabra el señor diputado Surroca.

Sr. Surroca: Señor presidente, es para comunicar que este bloque no va a acompañar el tratamiento sobre tablas del oficio, en virtud, digamos, de que la Cámara tiene, digamos, a su disposición las herramientas necesarias jurídicas, siempre ajustándose al derecho para poder contestarlo. Nada más señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, en consecuencia habiéndose manifestado los señores presidente de bloque, se pone a consideración de los señores diputados, el pedido de tratamiento sobre tablas, del romano I- Inc. b)- punto 2, los señores diputados que estén por la afirmativa...

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, yo le pedí los 5 minutos al señor diputado y usted me dijo que no...

Sr. Pte. Vallejo: Diputado, yo le he dado el tiempo que le corresponde a cada uno para dar las razones de urgencia del pedido de tratamiento sobre tablas...

Sr. Estrada Dubor: Yo quería adherir y expresar las razones por las cuales adhería...

Sr. Pte. Vallejo: Ya manifestó, usted diputado manifestó que estaba de acuerdo con la...

Sr. Estrada Dubor: No señor presidente, no manifesté las razones por las cuales adhería, de todas maneras señor presidente, como estamos en lo de siempre, que usted hace lo que se le da la gana...

Sr. Pte. Vallejo: No diputado, yo creo que hay que conocer el reglamento bien y luego venir a discutir una cosa de esa...

Sr. Estrada Dubor: No señor presidente, ya sabemos como es todo esto...

Sr. Pte. Vallejo: Se pone a consideración de los señores diputados el pedido de tratamiento sobre tablas del romano I- Inc. b)- punto 2. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

-Así se hace

Rechazado el pedido de tratamiento sobre tablas, 22 votos por la afirmativa..., perdón, **7 votos por la afirmativa y 22 por la negativa.**

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 8

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca, para dar las razones de urgencia, del pedido de tratamiento sobre tablas del romano II-punto 3.

Sr. Surroca: Sí señor presidente, las razones de urgencia las dará el señor diputado Víctor Hugo Alcaraz.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, en consecuencia, tiene la palabra el señor diputado Víctor Hugo Alcaraz.

Sr. Alcaraz: Gracias, señor presidente, las razones de urgencia son simplemente porque esta escuela de danzas “La Calandria” de la localidad de Quines, cumple en este presente año, 30 años de labor y efectivamente este sábado próximo, tiene un encuentro como parte de sus festejos y quisiera de todo corazón que ellos tengan el proyecto de declaración con ellos, para fortalecer lo que han venido realizando durante..., cuando ya lea los fundamentos se van a dar cuenta de que realmente se merecen estas instituciones del interior, un reconocimiento, gracias.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, tiene la palabra el señor diputado Estrada Dubor, Eduardo y luego lo ha solicitado el diputado Casal.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, este bloque va a adherir a este pedido de tratamiento sobre tablas, fíjese señor presidente, que bien que funciona esta Cámara Legislativa, para..., vamos a detenernos en lo importante que es declarar de interés legislativo el 30 aniversario de la escuela de danzas “La Calandria”, preocuparnos, de un pedido, de la justicia en una tramitación de un Amparo en contra de una Cámara de Diputados por la falta de cumplimiento de sus funciones, eso no es importante. Mire señor presidente, ¡Que vergüenza, que está viviendo esta Legislatura!, ¡Que falta de respeto que tenemos por nosotros, los diputados! señor presidente, da vergüenza, el tratamiento que le da

esta Cámara a los temas que son de incumbencia del Poder Legislativo. Gracias señor presidente, reitero, voy a adherir, señor presidente, a este tema tan importante de declarar de interés legislativo, el 30 aniversario de la escuela de danzas “La Calandria”. Muy bien señor presidente, ¡Hasta pediría un aplauso por la tarea de esta Legislatura! Muchas gracias señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, tiene la palabra el señor diputado, Héctor Casal.

Sr. Casal: Este bloque, va adherir a este pedido de tratamiento sobre tablas y sin duda que en el caso personal de este diputado, con mucha satisfacción lo hago porque, conozco también, de la tarea que ha desarrollado esta academia durante 30 años, como dijo el diputado Alcaraz y además conocer muy de cerca el compromiso y la tarea de la señora Yeyé, que para nosotros es la señora Yeye, Nelly Pérez de Arce y además, esta academia ha sido sin duda el semillero, por lo menos en algunos pueblos del Dpto. Ayacucho, como es el pueblo donde yo vivo, que es Candelaria, donde soy, donde inclusive quienes hoy realizan esta tarea de enseñar danzas folklóricas, han sido alumnos de esta escuela, muchos de ellos, entonces sin duda que comparto este reconocimiento, lo acompaño como legislador, pero principalmente, como ex alumno de esta escuela de danzas “La Calandria”. Muchas gracias.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Si ningún otro señor diputado va hacer uso de la palabra, se pone a consideración de los señores diputados en general y en particular, el romano II-proyecto de declaración- punto 3- Expediente N° 096- folio 1013- año 2009, declarar de interés legislativo el 30 aniversario de la escuela de danzas “La Calandria” de la localidad de Quines. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de declaración. Por secretaría legislativa, se harán las comunicaciones correspondientes.

ORDEN DEL DIA Despacho N° 1

Sr. Pte. Vallejo: Señores diputados, pasaremos ahora al siguiente punto del sumario, romano IV- orden del día- punto 1, Despacho N° 1, que lleva el N° 039 del 2009 por mayoría, de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía y de Agricultura, Ganadería y Pesca en el Expediente N° 056- folio 018- año 2009, es un proyecto de ley referido a: Plan de Recuperación de la Ganadería Bovina, Ovina y Caprina, miembro informante, el diputado Carlos Cobo.

Sr. Cobo: Gracias, señor presidente, en un despacho conjunto de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía y de Agricultura, Ganadería y Pesca, se va a pedir la oportuna aprobación de este proyecto de ley, que tiene su origen en..., es un proyecto consensuado con distintos sectores del agro de la provincia de San Luis, con las autoridades del gobierno provincial, del Ministerio del Campo más específicamente. Antes de entrar a analizar el contenido de la ley, a modo de fundamento, es bueno destacar, señor presidente, que en el momento actual de la actividad agrícola-ganadera del país, no se puede desconocer la mala situación por la que atraviesa, el sector de ganadería bovina, ovina y caprina, que ha llevado sin duda al productor y al país en general, a la incertidumbre y descapitalización creciente, por una suma de medidas arbitrarias del gobierno nacional, sobre este sector, como son por ejemplo el aumento del 5 y el 15% en las retenciones, peso mínimo de faena y sus modificaciones, suspensión de las exportaciones por la Resolución N° 114 del 2006, mercados distorsionados, caída en los últimos 60 días del más del 50% de los precios internacionales en carnes, cueros y menudencias, sequías, ingresos

brutos, contribuciones especiales, adicionales, nuevos avalúos, involución decreciente en las exportaciones argentinas.

Todos estos factores han llevado a una caída bastante importante de este sector agrícola ganadero del país que es sin duda señor presidente que si al productor le va bien, vende más y genera tributos, al gastar e invertir más se **duplica** tributos que paga el comerciante, intermediarios, profesionales, prestadores de servicios quienes a su vez gastan y se reinvierten con lo cual más que triplicar tributos, más que duplicar triplica el tributo, por ello es que el gobierno, con esta medida tiende a propender que el productor gane y tenga rentabilidad, para que pueda gastar y reinvertir con lo que se asegura aún recaudar más del propio gobierno, es necesario el desarrollo de la actividad de ganadería bobina, ovina y caprina a la que apunta este proyecto en la provincia de San Luis.

Concertando con los productores agropecuarios, revirtiendo de esta manera un proceso de incertidumbre de esta descapitalización, creciente que ha ido generando a corto plazo aumentos sustanciales, que debe generar a corto plazo aumentos sustanciales en la producción.

Los productores agropecuarios de la provincia, señor presidente, en su mayoría son emprendimientos familiares, para que la actividad sea sustentable y con impacto económicamente positivo, deben tener estabilidad, por la duración de un proceso de producción que excede los 24 meses, para que permita visualizar con certeza los criterios de planificación y sus metas.

Cómo así, entonces, unos establecimientos dedicados a la actividad de ganadería bobina, ovina y caprina deben gozar de un régimen general y estabilidad fiscal, por un término de tres años contados a partir de la vigencia de esta ley.

El espíritu de esta promoción, señor presidente, atiende y debe ser orientado hacia incremento y desarrollo de la actividad de ganadería bobina, ovina y

caprina en todo el territorio de la provincia, sobre todo en aquellos que en la actualidad se encuentran con bajos índices de productividad y atendiendo con prioridad los siguientes puntos, por ejemplo, generar políticas que contengan a la familia rural en el campo y fortalezcan el desarrollo de los pueblos del interior, proponer al Poder Ejecutivo provincial, planes anuales en obra pública e infraestructura sea para el desarrollo agropecuario, propiciar líneas de financiamiento, proponer bases técnicas para la sanción de normas que fijen la promoción de la ganadería bobina.

Con esta ley, que estamos tratando, señor presidente, se pretende reivindicar y desarrollar la actividad de ganadería bobina, ovina y caprina en momentos críticos que están viviendo pequeños y medianos productores de la provincia, con un instrumento de estímulo que premie la relación inversión-producción dando una importante opción para su recuperación, incrementar la producción y mejorar la calidad del eslabón primario e irremplazable de la producción para todo el país en general.

Con este proyecto de ley, señor presidente, se pretende poner en marcha un mecanismo que permite incrementar la participación porcentual del sector agropecuario en el producto bruto, geográfico provincial,

Esta ley, en su parte dispositiva establece en el Capítulo I, artículo 1°, la institución de un régimen de promoción, fomento y desarrollo de la actividad ganadera de animales de las especies bobina, ovina y caprina destinado a incentivar y modernizar los sistemas productivos, para incrementar la producción de carnes.

En su Capítulo II: Habla de la autoridad de aplicación que será el Poder Ejecutivo provincial a través del Ministerio del Campo.

En su Capítulo III: Determina los beneficiarios de esta ley, que son las personas físicas o jurídicas y las sucesiones indivisas que realicen efectivas inversiones en establecimientos de su propiedad y/o donde ejerzan el

derecho real del usufructo y/o ejerzan la posesión a título de dueño, dedicados exclusivamente a las actividades objeto de la presente ley y que cumplan con los requisitos que establezca su reglamentación.

Estos beneficiarios, deben acreditar el cumplimiento de sus obligaciones tributarias cuando se acogen a la ley o mientras dure el proyecto que se promueve a través de la misma.

Capítulo IV: Habla de las inversiones, cuáles son las inversiones que tienen que realizar estos productores.

Las inversiones comprendidas a régimen instituido por la presente ley son: mejora la productividad, intensificación racional de las explotaciones, mejora de la calidad de la producción, utilización de tecnología adecuada de manejo extensivo e intensivo, mejoramiento genético y toda otra actividad tendiente a lograr los objetivos de esta ley.

Las inversiones que se consideran para este tema, son las que están contenidas en un cuadro que enumera siete rubros como ser la utilización del agua superficial y subterráneas, instalaciones a realizar por los ganaderos, mejoras de pastizales y pasturas, cuidado del medio ambiente, maquinarias, entendiendo por todas aquellas maquinarias que poseen tracción, elementos de tracción.

La genética: compra de reproductores, mejoramiento genético.

Y, lo social: Construcción o mejoras de vivienda para los empleados de establecimientos rurales.

Estos bienes que se adquieren, hay que sacar el artículo 6°, deben permanecer siempre afectados al proyecto promovido mientras dure la ejecución del mismo.

Capítulo V: En su artículo 7°, establece los beneficios para estos propietarios y dice que estos propietarios, usufructuarios o poseedores a título de dueño de los establecimientos donde se asienten las explotaciones pecuarias dedicadas a la actividad única de ganadería de las especies bobinas, ovina y caprina que realicen efectivas inversiones, tienen los siguientes beneficios:

a) Reducción de la contribución especial sobre inmuebles rurales creados por la ley VIII-057-2006, fondo para el desarrollo agropecuario, por los montos correspondientes a los ejercicios fiscales 2009; 2010 y 2011 siempre y cuando el monto de la inversión propuesta sea igual o superior al monto correspondiente a la desgravación de la contribución especial por cada periodo comprendido.

Esta reducción, está sujeta a una serie de porcentajes que está determinado en las tablas que han establecido en Sub-zonas: sub-zona I A Unión; sub-zona I B Buena Esperanza; Sub- zona XI A, sub-zona V A Villa Mercedes; Sub-zona XI C El Amparo; Sub-zona XI B Candelaria, que determinan la reducciones que se harán por cada una de esas sub-zonas.

Después el inciso b) de este artículo determina que la reducción efectuada por sub-zonas agroecológicas de la provincia de San Luis, se calculará en base al siguiente cuadro asignaciones de las zonas socioeconómicas de la Dirección provincial de Catastro y, acá hay una corrección que hacer, señor presidente, al texto original, que es Dirección provincial de Catastro y Tierras Fiscales y no de Geodesia, de acuerdo a lo que establece la ley 597 de 2007.

Por secretaría que se tome la razón de esta modificación que hay que hacer en el texto.

El artículo 8° de la ley que estamos tratando..., del proyecto que estamos tratando, señor presidente, habla de que la autoridad de aplicación va disponer cuales son los proyectos prioritarios, en función de políticas, previstas ya de desarrollo agropecuario, es el proyecto que se debe presentar ante la autoridad de aplicación previamente, la que va a verificar el Estado del inicial de dicho proyecto.

Los proyectos que se elegirán, según el artículo 9°, serán aquellos que contemplen un aprovechamiento integral de los potenciales de los recursos disponibles en la explotación, con algunos condiciones: el proyecto tiene que tener carácter de declaración jurada y deberá contener: los datos del contribuyente, de

sus propiedades, de su propiedad, descripción de la situación actual y detalle de las inversiones a realizar.

a) El beneficiario acogido al proyecto efectuará las inversiones previstas, debiendo guardar los comprobantes para ser presentados durante las inspecciones pertinentes o cuando lo requiera la autoridad de aplicación, en este caso el Ministerio del Campo.

b) Las inversiones deberán ser realizadas en tiempo y forma según proyecto y declaración jurada.

La totalidad de las mismas pueden ser realizadas en un plazo inferior al comprometido, pero nunca inferior a las comprometidas para cada periodo.

Capítulo VI: Determina la extensión y la caducidad de los beneficios, esto va a ser reglamentado por el Poder Ejecutivo, en materia de quien va a determinar las normas en materia de ampliación, perfeccionamiento, fusión y transferencia del establecimiento promovido y por lo que los demás derechos corresponda. La autoridad de aplicación o sea el Ministerio del Campo, tendrá amplias facultades para verificar y evaluar el cumplimiento de evaluación, perdón..., el cumplimiento de las obligaciones a cargo del beneficiario del proyecto.

Las multas se van graduar, teniendo en cuenta la gravedad y magnitud del incumplimiento, las que nunca podrán exceder del 100 %.

El artículo 12° establece la caducidad automática de estos beneficios que establece el presente proyecto de ley, en los casos que no se logren las metas mínimas a que se hubiera comprometido el beneficiario en el proyecto respectivo, que por razones que sean imputables al mismo. Si hubiera negativa o resistencia del beneficiario al control que le tiene que efectuar la autoridad de aplicación, y si no mantuviera el stock ganadero declarado hasta terminar los beneficios de esta ley, salvo por razones de fuerza mayor que no estén al alcance del control de beneficiario.

El artículo 13° establece que en caso de caducidad de los beneficios otorgados, los beneficiarios deberán ingresar el importe

total correspondiente a los beneficios y/ o reducciones tributarias con que se hubiese resultado beneficiaria, con más los ajustes e intereses compensatorios y punitivos que establece la legislación vigente, sin ninguna intimación previa.

El artículo 14º determina la verificación, evaluación del cumplimiento de las obligaciones de los beneficiarios y la aplicación de sanciones que se van a disponer en cuanto a las formas, términos y organismos del Poder Ejecutivo provincial, con facultades suficientes a intervenir, conforme lo establezca el procedimiento de la reglamentación que se efectúe del presente proyecto de ley.

Artículo 15º, determina que el cobro judicial de los importes correspondientes a reducciones tributarias, sus ajustes e intereses, que los beneficiarios deberán integrar cuando hayan caducado sus beneficios, como así también los importes de las multas impuestas, se hará por vía de ejecución fiscal y a tal efecto, una vez que se haya quedado firme la decisión que la imponga, el organismo competente procederá a emitir el correspondiente documento de deuda que servirá de suficiente Título para dicha Ejecución.

El artículo 16º establece quiénes no pueden ser beneficiarios del régimen que establece este proyecto, que son las personas físicas que hubiesen sido condenadas por cualquier tipo de delito doloso, con pena privativa de la libertad y/o inhabilitación. En caso que se trate de personas jurídicas la condena tiene que haber recaído en sus representantes o directores.

Sr. Pte. Vallejo: Disculpe, diputado, un segundito. Por favor, hagan silencio porque la señora taquígrafa no puede levantar la versión.
Continúe, diputado.

Sr. Cobo: Gracias, presidente.
Segundo, tampoco podrán ser beneficiarios de los beneficios de este proyecto las personas que hubieran incurrido en incumplimiento injustificado de sus obligaciones, respecto de otros regímenes de promoción provincial o

contratos con el Poder Ejecutivo provincial; y tercero, las personas físicas o jurídicas que se encuentren en concurso preventivo o quiebra.

Esta ley debe ser reglamentada por el Poder Ejecutivo dentro del término de sesenta días de su promulgación.

Por lo expuesto, señor presidente, solicito la aprobación en general y en particular del proyecto de ley al que he hecho referencia. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Muchas gracias, señor diputado.

Sr. Risma: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Pedro Risma.

Sr. Risma: Gracias, señor presidente. Nosotros siempre nos opusimos al Fondo de Desarrollo Agropecuario, y esta ley se basa fundamentalmente en la desgravación del cincuenta por ciento, porque ya se han vencido tres períodos y quedan tres a pagar, que son los que se pueden imputar a este proyecto de ley, si fuese aprobada esta ley, respecto de esas tres que faltan; una cuestión que no compartimos, en su momento, el Fondo de Desarrollo Agropecuario, tampoco vamos a aprobar este proyecto de ley.

Pero también vamos a dar nuestra opinión respecto de este proyecto de ley, si nosotros nos ponemos a pensar que el estimado de la recaudación del Fondo de Desarrollo Agropecuario era de setenta millones de pesos, a lo largo de los seis años, y si vemos por la ejecución presupuestaria de lo que se ha venido recaudando no supera el veinte por ciento, cuando ya deberíamos estar arriba del cincuenta por ciento, porque los setenta millones es el estimado, no es la carga nominal, sino lo que se estimaba recaudar, ni siquiera se ha recaudado el cincuenta por ciento, sino que menos de la mitad de ese cincuenta por ciento,

bastante menos, entonces, yo creo que llama a una reflexión.

Si esa ley se basa, este proyecto de ley se basa sobre las tres cuotas que faltan, donde dice que para poder acogerse a los beneficios de esta ley hay que estar al día, se supone que los que no pagaron tienen dos motivos, los grandes establecimientos, no sé si habrán pagado o no, los que no pagan han iniciado acciones judiciales por inconstitucionalidad de la ley del Fondo de Desarrollo Agropecuario, y los chicos no pagan porque no tienen, y menos cuando venimos de años, sobre todo en el sector ganadero, pobres en precios, pobres en lluvias, pobres en pastos, y encima, como nos ha pasado este año, con el incendio que se ha llevado lo poco que quedaba.

Entonces, me parece, que no solamente por una cuestión de no estar de acuerdo, que en su momento dimos los fundamentos de por qué no al Fondo de Desarrollo Agropecuario, tampoco podemos estar de acuerdo con una ley que lo primero que pide es que se pongan al día los que van a ser beneficiarios, que después el Ejecutivo, por supuesto, va a ver si aprueba o no el proyecto, un proyecto que sobre todo para los pequeños y medianos productores, como decía el diputado Cobo, apunta a revalorizar, a mejorar el capital de estos pequeños y medianos productores, es justamente los que no han pagado el Fondo de Desarrollo Agropecuario.

Y para hacer un proyecto necesitan seguramente el asesoramiento de un contador, de un ingeniero, lo cual significa una erogación, porque ellos no lo tienen permanente, no es como los grandes establecimientos que sí seguramente tienen un equipo conformado de asesoramiento, que normalmente están un veterinario y un ingeniero agrónomo, y seguramente un contador, para elaborar todo el pago de impuestos, y ver cuáles son, como en este caso, cuando salen leyes como éstas, que los puedan beneficiar; ya lo tienen en los costos del establecimiento, mientras que el pequeño productor seguramente tiene

que salir a buscarlos si quisiera meterse en la posibilidad que le aprueben este proyecto.

Entonces, por eso, señor presidente, nosotros entendemos que no solamente el Fondo de Desarrollo Agropecuario no es válido, es una doble imposición, es un artilugio, como dijimos en su momento, para esquivar el pago del impuesto a las ganancias, el pago del impuesto a los bienes, por eso no se hace, cuando se calcula el impuesto inmobiliario se hace sobre la base, un porcentaje se impone sobre el costo fiscal, el valor fiscal que tienen las tierras, y sobre eso se aplica una alícuota y se paga el impuesto inmobiliario.

Entonces, para no tocar el valor de la tierra, el valor fiscal que tiene, se creó este impuesto, yo creo que es un grave error porque de última, si no hubiesen querido aumentar el valor fiscal a los efectos que no caiga sobre ellos el impuesto a los bienes patrimoniales, podrían haber aumentado la alícuota, porque son los dos componentes de esta polinómica con la que se calcula el impuesto inmobiliario. Creo que es una picardía, esta famosa picardía criolla, entonces creamos un impuesto, le llamamos Fondo de Desarrollo Agropecuario, o algo paralelo, que en definitiva lo que se quiso hacer es un aumento del impuesto inmobiliario.

Por eso no coincidimos en ese momento, y no aprobamos esta ley, y hoy ésta, que está basada sobre eso, menos la vamos a aprobar porque creemos que en la realidad nos ha dado la razón; la recaudación ha sido exigua de este Fondo de Desarrollo, y si para que esta ley funcione hay que estar al día con el Fondo de Desarrollo Agropecuario, evidentemente que van a ser muy pocos. Y que esto está probado, sobre todo con una ley, como veo acá, con todos los artículos que tiene, que puede tener la más buena intención, que puede ser en la teoría de lo más, no sé si perfecta, pero sí tener una coherencia teórica, pero cuando se lleva a la práctica es casi imposible de aplicar.

Hemos tenido pruebas, desde los últimos veinte años, de cuando se han aplicado estos planes, y acá yo me acuerdo, no me acuerdo quién fue de los diputados, si actuales o de los que se fueron en el 2007, cuando hablaban del plan ganadero del año '94 que se implementó y que lo llevó adelante Harold Bridger, que fue diputado, creo que él lo dijo, y que nadie va a discutir sus conocimientos sobre el sector agropecuario, sin embargo se habían solamente dado ciento ochenta decretos.

Lo cual muestra que a veces estas leyes, que en la teoría son buenas, en la práctica no tienen éxito; esto no quiere decir que esté mal la ley, sino que no son exitosas, y para esto nosotros tenemos que ponernos metas, cosa que nunca, más allá de los planes maestros y de todas las cosas que se han hablado en estos últimos seis años sobre el sector agropecuario, no nos hemos puesto metas, entonces, nunca se sabe si las leyes tienen éxito o no; si esto tuviera metas, creo yo que sería interesante, si el gobierno de la provincia, como política agropecuaria, sobre todo para el sector ganadero, como en este caso, pusiera objetivos de aumentar, por decir, un número cien mil cabezas de ganado por año; o, llevar el ganado caprino a un número que lo haga una producción importante y de peso en la provincia. O, el ganado ovino que en la provincia casi no existe, excepto raras excepciones; entonces, si tuviéramos objetivos de lo que queremos lograr, me parece bárbaro; pero así para solamente poner un parche a una ley que fue cuestionada, que salió con promesa, que ahora como no se cobra, entonces se le va a poner a todo esto una ley que le permita desgravar lo que no quieren pagar. Y, es más tengo todo el derecho de hacerlo hasta una especulación política, de pensar del apuro de esta ley, es la inauguración de la feria ganadera el 1º de noviembre, donde algún anuncio quieren hacer y en donde vemos en los titulares de los diarios que el ministro le pide la renuncia a todo el gabinete, sale esta ley; entonces para poder ir a una inauguración

y poder decir algo. Por ahora nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente, este bloque se va a oponer a este proyecto de ley; y, señor presidente, para no ser redundante en conceptos nos remitimos a las expresiones vertidas por el diputado Pedro Risma, en las cuales coincidimos en su totalidad en cuanto a la ineficacia e inconstitucionalidad del Fondo para el Desarrollo Agropecuario. Pero, señor presidente, tal como acontece en esta provincia, el oficialismo presenta hecho consumado que se convierte en derecho y la norma sobre la creación de Fondo para el Desarrollo Agropecuario lo tenemos, más allá de su ineficacia y pretensiones de declaración de inconstitucionalidad; y, supongamos, que decimos, bueno, vamos a beneficiar al productor agropecuario apoyando este proyecto de ley, pero es que sabemos, señor presidente, que no lo vamos a beneficiar, no vamos a beneficiar al productor agropecuario común, aquel que está lejos del poder porque esta ley proyectada, señor presidente, es para los amigos del poder; o, más concretamente, señor presidente, para los titulares del poder que también son los titulares de los campos y de las explotaciones agropecuarias. Y, lo vamos a explicitar, señor presidente, para que no quede ninguna duda, tenemos especial objeción a los Arts. 2º, 8º y 11º de la ley proyectada.

Dice, el Art. 2º: "El Poder Ejecutivo de la provincia de San Luis por medio del Ministerio del Campo, será la autoridad de aplicación de la presente ley..."

Dice, el Art. 8º, señor presidente: "La autoridad de aplicación dispondrá la priorización de los proyectos...", etc. "El acogimiento a dichos beneficios".

O sea, señor presidente..., y el Art. 11º: "La autoridad de aplicación tendrá amplias facultades para verificar y

evaluar el cumplimiento...”. etc. O sea, señor presidente, la autoridad de aplicación dispone quiénes son los beneficiarios y quiénes dejan de ser beneficiarios, señor presidente, y en esta provincia en donde las discriminaciones son tan fuertes, sabemos que los beneficiarios van a ser los amigos del Poder o el Poder mismo, y que el resto del pueblo, el resto de los productores agropecuarios no tendrán ningún beneficio. Y, para colmo, señor presidente, en su pretensión de acogerse a este régimen tendrán que ponerse al día...

Sr. Pte. Vallejo: Diputado Eduardo Estrada Dubor, le solicita una interrupción el diputado Julio Braverman.

Sr. Estrada Dubor: No, le pido al señor diputado Julio Braverman un poquito de paciencia, ya va a tener oportunidad de hablar; él sí puede hablar cuando quiera, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: No le concede la interrupción. Continúe, diputado.

Sr. Estrada Dubor: No, no, señor presidente; así que, señor presidente, si nosotros estuviéramos en una provincia en donde se tendiera a darle legitimidad a los actos de gobierno, y en donde se quisiera hacer efectivo el principio de igualdad, del tratamiento igualitario ante la ley.

El Art. 2º, señor presidente, tendría que estar conformado de otra manera muy distinta; la autoridad de aplicación tendría que ser un Cuerpo colegiado emergente del Poder Ejecutivo y del Poder Legislativo. Y en los representantes del Poder Legislativo están los representantes de la oposición, señor presidente, porque acá estamos hablando de millones, de millones de pesos que se lo llevan los amigos del Poder y el Poder mismo y, en el cual son ignorados, señor presidente, el resto del pueblo y el resto de los productores agropecuarios, si hubiera, señor presidente, voluntad de hacer un gobierno democrático e

igualitario, se hubiera propuesto un artículo 2º con una conformación totalmente distinta a la que tiene. Así que, señor presidente, no solamente me voy a oponer al tratamiento de esta ley por ser inconstitucional la normativa que establece el Fondo para el Desarrollo Agropecuario, sino que me voy a oponer, señor presidente, porque dictar esta ley es seguir alimentando un Poder impune y seguir alimentando los resortes para que un titular del Poder político, se haya convertido en titular de los bienes y del patrimonio de la provincia. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado. Tiene la palabra la señora diputada Maravilla Galdeano.

Sra. Galdeano Castro: Yo, desde ya adelanto mi voto en contra porque creo que esta hermosa ley es para setenta, ochenta, noventa productores de la provincia y nada más; yo escuchaba cuando el diputado la leía y cuando yo la leía más temprano y decía: ¡caramba!, esto funciona como en educación; hemos tenido incendio hasta hace poco, y la escuela del Suyuque “Álvarez Condarco” tiene los caños de agua quemados, faltan seis mil pesos, con seis mil pesos se resuelve el problema de los caños quemados de aquella escuela y no los tiene. La gente está organizando colectas y una serie de actividades para poder colocar los caños y que aquellos chicos tengan agua, puedan ir a baños cómodos. Y, entonces yo pensaba, ¿y los pequeños productores?, señor presidente, hará un par de semanas atrás viajé a la zona de Paso Grande de donde es mi suegra, porque fuimos a visitar la tumba de mi suegro; y, ¿saben una cosa?, encontré muchas vacas en la calle, porque las vacas de aquellos productores están en la calle, porque se les ha quemado todo, porque no tienen pasto, porque no tienen dinero para alambrar los campos y no tienen agua. Entonces, mi pregunta es, ¿esta ley les sirve a los pequeños productores?, no, señores diputados y, disculpe, no, señor presidente, esta ley al

productor pequeño no le sirve; a la persona que se levanta todos los días a las seis de la mañana para poder ordeñar sus vaquitas, para poder tener la leche, para darle de comer a las gallinas y luego salir a arriar sus vacas, este proyecto de ley no les sirve; yo creo, que antes de hacer este proyecto de ley, sería más importante pensar primero en las miles de personas que tienen su pequeño campo y en este momento están en la calle. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada. Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra.

Vamos a poner en consideración de los señores diputados..., antes, quisiera aclarar algo señor diputado miembro informante, usted dijo que había una modificación en el artículo 7º; usted corrobora si es verdad, si es así donde dice: “Que la Dirección Provincial de Catastro y Geodesia...”; debe decir...

Sr. Cobo: De “Catastro y Tierras Fiscales” que así lo determina la ley 597 del 2.007.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Con las aclaraciones hechas, se pone a consideración de los señores diputados el presente proyecto de ley. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

-Así se hace

Aprobado 16 votos por la afirmativa y siete por la negativa. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley; pasa al Senado para su revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO N° 040

Sr. Pte. Vallejo: Señores diputados, continuamos con el siguiente punto-romano IV- orden del día- punto 2 - Despacho 040 del 2009 por mayoría, de la Comisión de Asuntos Constitucionales, en los expedientes N° 039- folio 012- año 2009 y N° 027- folio 076- año 2008, es un proyecto de ley referido a: Instituye la mediación judicial en el ámbito de la

provincia de San Luis. Tiene la palabra la señora miembro informante, diputada Patricia Gatica.

Sra. Gatica: Gracias señor presidente. Este proyecto de ley que tiene media sanción del Senado y que viene del Poder Ejecutivo, ha tomado en consideración según los fundamentos del mismo, un proyecto que ya había sido presentado en esta Cámara y que fue presentado varias veces, señor presidente, porque hace más de 5 años que estamos tratando de dictar esta ley en esta Legislatura. No obstante celebro, que estemos en este momento dándole este tratamiento a este tema, debemos considerar que la provincia de San Luis, junto con la provincia de La Pampa, son las únicas provincias que no cuentan con una legislación en este tema y creo que ha ido evolucionando en el pensamiento de los abogados y de los miembros del Superior Tribunal, porque recuerdo que hace más de 5 años ninguno quería la ley de mediación y ahora bueno, han entendido que es una herramienta valiosa para descongestionar el tema de los tribunales, de los juicios y los procesos de la justicia.

Desde un análisis del estado actual de la justicia, podemos afirmar que ingresan a tribunales más causas de las que salen, tanto la duración de los procesos, como la ejecución de las sentencias, excede en tiempos razonables. Por otra parte el costo de litigar es muy alto, no sólo en términos económicos, sino en energía, en tiempo, en emociones, en incertidumbres. Nos encontramos entonces, ante la grave y real necesidad de encontrar otros métodos no adversariales de solución de controversia, métodos que ofrezcan ventajas frente al sistema judicial sobrecargado y para los ciudadanos comunes que por distintos motivos no pueden sobrellevar la pesada carga que impone un juicio.

Así señor presidente, estos métodos alternativos, no adversariales, tienen un alto grado de significancia en la actualidad, en primer lugar, por los resultados que arroja y en segundo lugar porque coloca las partes en un grado de

responsabilidad y compromiso convirtiéndolos..., perdón señor presidente, puede llamar al orden a los señores diputados.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señora diputada, en realidad pido a los señores diputados que por favor hagamos silencio, para que, podamos escuchar a la señora diputada miembro informante.

Tiene la palabra diputada Patricia Gatica.

Sra. Gatica: Gracias señor presidente. Decía señor presidente entonces, que estos métodos alternativos no adversariales de resolución de conflictos tienen un alto grado de significancia en la actualidad, en primer lugar por los resultados que arroja y en segundo lugar, porque coloca a las partes en un grado de responsabilidad y compromiso, convirtiéndolos en protagonistas de la solución de sus problemas y la participación conlleva al cumplimiento por el convencimiento en la solución adoptada. Además, evita la rivalidad, se aprende a escuchar y a ser escuchado, ajustándose a la cooperación y a la solidaridad.

Señor presidente, se entiende por mediación, el proceso mediante el cual los participantes asistidos por una o más personas neutrales, aíslan sistemáticamente los problemas en disputa con el objeto de encontrar opciones y considerar alternativas para llegar a un acuerdo que se ajuste a sus propias necesidades. Asimismo se puede señalar que se trata de un procedimiento de resolución de conflictos, en el que uno o más terceros neutrales asisten a las partes para que éstas puedan llegar a un acuerdo recíprocamente aceptable y que frecuentemente se intenta luego de que la negociación se ha estancado. La mediación representa respecto al proceso judicial, una economía en dinero y en tiempo, en emociones normalmente sufridas a lo largo de un conflicto y en definitiva, en salud. Con la mediación se logra acceso inmediato, resolución en breve plazo y menor costo monetario.

También tiene un importante valor pedagógico y es posiblemente uno de los mayores méritos, ya que quien participa de ella aprende abordar conflictos futuros de otra manera, indudablemente dejará huella social en cuanto favorezca al aumento de la creatividad, alivie a la congestión de los tribunales, genera una sociedad más inclusiva, participativa y democrática.

Este proyecto, tiene como objeto introducir la mediación como método no adversarial de resolución alternativa del conflicto, ya sea en el ámbito privado o facultando a los jueces a derivar los procesos judiciales en trámite y en cualquier instancia al centro de mediación que se crea en esta ley.

Señor presidente, la Comisión de Asuntos Constitucionales, ha introducido algunas modificaciones al proyecto enviado por el Senado. Voy a ir señor presidente, directamente a las modificaciones que nosotros hemos introducido. En el artículo 3º- Inc. c) dice: "Que la mediación será obligatoria en los siguientes casos: Inc. c) En las acciones civiles resarcitorias derivadas de acciones tramitadas en foro penal". Nosotros hemos sacado este inciso, entendiendo que esta figura no está prevista en el Código de Procedimiento de la provincia de San Luis, pero sí lo está en otras provincias, de modo tal que nosotros vamos a sustituir este inciso c) por "Los procesos laborales de cobro de pesos", que no estaban contemplados y que nosotros entendemos que habiendo sido modificado el Código de Procedimiento Laboral, que saca las audiencias de conciliación es importante introducir la mediación también, en materia laboral. El artículo 4º, señor presidente, perdón, en el artículo 3º también vamos a hacer otra modificación, luego del Inc. c) dice: "El intento de solución de conflictos por la vía de la mediación realizada en sede extrajudicial, conforme lo establecido en el Título III de la presente ley, lo que se acreditará con la certificación extendida por el mediador privado y debidamente acreditado, eximirá las partes del proceso de mediación en sede judicial", este

párrafo debe ser colocado después del Inc. f), es decir, como último párrafo del artículo 3°.

El artículo 4° señor presidente, habla de los procesos que están excluidos de la mediación por ser cuestiones generalmente de orden público se excluyen los procesos penales por delitos de acción pública, por lo que se entiende de los delitos de acción privada, sí pueden ser mediables. Los procesos de estado de familia, como las acciones de divorcio vincular o separación personal por presentación conjunta, porque ahí ya hay acuerdo, no hace falta la mediación, la nulidad de matrimonio, la afiliación, la patria potestad, la adopción, son cuestiones que no pueden ser mediables. Los procesos de declaración de incapacidad y rehabilitación, los amparos, Hábeas Corpus, Hábeas Data, las medidas cautelares, las diligencias preliminares y la prueba anticipada por la naturaleza de estas acciones. Los juicios sucesorios hasta la declaratoria de herederos, esto significa que todo el procedimiento posterior a la declaratoria de herederos, como es división de bienes, partición, adjudicación pueden ser sometidos también a mediación. Los concursos y las quiebras, las causas en que el Estado provincial o municipal u organismos autárquicos o entes descentralizados sean parte, salvo que, exista una expresa voluntad del organismo participante manifestada por la norma que legalmente corresponda y en general todas aquellas cuestiones en las que esté vinculado el orden público o que resulte indisponible para los particulares, están excluidas de la mediación.

El Capítulo II, habla de los principios y garantías del proceso de mediación en especial la confidencialidad.

El artículo 6°, señor presidente, vamos a sacar el párrafo que dice: del presente inciso se dará lectura a los intervinientes en la primera audiencia que se fije porque es sobre abundante, una vez que empieza la audiencia de mediación el mediador debe leer, todos los derechos y

cómo va ser el funcionamiento y los derechos que tienen las partes en la mediación.

El artículo 7°, vamos agregar en el inciso b), respecto a la apertura del procedimiento de mediación que se va producir, inciso b) por derivación de asuntos mediables por parte de las Defensorías de Menores e Incapaces y vamos a agregar y “Defensoría de Pobres y Encausados” porque también, de acuerdo a la experiencia piloto que tiene el Superior Tribunal, hay muchas causas que son derivadas de la Defensoría de Pobres, sobre todo las referentes de hechos de familia.

El artículo 9°, habla del procedimiento de mediación voluntario de la solicitud de mediación se correrá de vista a la contraria y existiendo conformidad de esta se someterá la causa mediación. El tribunal deberá comunicar a los centros judiciales de mediación judicial y..., estado judicial, para la iniciación del trámite correspondiente y cuando se encuentre intereses incapaces involucrados, deberá correrse traslado a la defensoría correspondiente.

El artículo 10°, dispone la remisión de la causa mediación y hasta la finalización suspende los plazos de del proceso judicial.

El artículo 11°, habla de la designación del mediador, en el caso de las mediaciones realizadas en procesos judiciales en trámites, el Centro de Mediación Judicial y Extrajudicial hará el nombramiento del mediador de oficio y por sorteo debiendo notificar a quien resulte designado y las partes.

El artículo 12°, habla de la aceptación del cargo.

El artículo 13°, de la audiencia. Acá vamos a cambiar el plazo de cinco días por 10 días, porque vuelvo a repetir, en atención a la experiencia piloto, cinco días resultan inadecuados para lograr todo del trámite del y todo el procedimiento.

El artículo 14°, hace referencia a la forma de las notificaciones y a su contenido.

El artículo 15°, de donde se van a realizar las audiencias de mediación en ese sentido, debemos manifestar que el Superior Tribunal, inauguró un Centro Judicial de mediación con varias oficinas, dotado de toda la tecnología de última generación y, donde también está funcionando la Cámara Gessell cuyo proyecto de ley autorizándola, fue dictado por esta Legislatura.

El artículo 16° habla de la asistencia letrada, en el último párrafo también vamos a introducir una modificación, cuando dice “pudiendo el árbitro otorgar un plazo de dos días para que se cumpla el apoderado con la acreditación de la personería”, vamos a decir “debiendo el mediador otorgar el plazo de dos días”.

En el artículo 17°, que habla de otros profesionales intervinientes, en el último párrafo que dice: El mediador, siempre que lo considere necesario podrá convocar a un co-mediador debe decir el Centro de Mediación, siempre que lo considere necesario para convocar a un co-mediador.

El artículo 18°, habla de una nueva audiencia en caso de que no haya sido posible la celebración de la audiencia por motivos justificados, que va a convocar a otra audiencia en el plazo de cinco días.

El artículo 19°, habla de la constancia por escrito de todas las audiencias, que debe estar rubricado por todos los comparecientes, consignando solo su realización con indicación especial del día y la hora.

Esto es, señor presidente, tenemos que aclarar que en la mediación, ha sido un trámite donde está establecida la confidencialidad, todo lo que se disputa o todo lo que se diga en la audiencia no va ser transcrita en el Acta que va a realizar el mediador.

El artículo 20°, habla de la incomparecencia y la sanción, que va a ser una multa cuyo monto será determinado por vía reglamentaria por el Superior Tribunal de Justicia.

El artículo 21°, habla del Acuerdo y el Acta de Acuerdo en caso de haber una conciliación.

El artículo 22°, establece un plazo de para la mediación que será hasta sesenta días hábiles a partir de la primera audiencia.

El artículo 23°, habla de los honorarios de los abogados que se regirán por acuerdo de partes o supletoriamente por la ley de honorarios de abogados y procuradores de la provincia de San Luis.

El artículo 24°, está modificado, señor presidente, que es en cuanto a la homologación del Acuerdo celebrado y, va quedar redactado en los siguientes términos: “La oficina de mediación remitirá el Acuerdo al Tribunal correspondiente a los fines de su homologación. Si el Tribunal hiciere observaciones que impidieran la homologación, el Acuerdo le será devuelto al mediador para que junto con las partes, en una nueva audiencia, subsanen las observaciones o en caso de por terminado el proceso”. Artículo N° 24.

El artículo 25°, habla de la ejecución del Acuerdo que se va ejecutar como una sentencia de acuerdo a las disposiciones establecidas en el Código de Procesal Civil y Comercial de la provincia de San Luis.

El artículo 26°, señor presidente, también ha sido modificado, que son las causales de excusación y de recusación por parte del mediador, y va quedar redactado en los siguientes términos: “El mediador y co-mediador deberá excusarse y podrá ser recusado por las causales previstas para los jueces para el Código de Procedimiento en lo Civil y Comercial. Las partes podrán recusar al mediador sin expresión de causa por una sola vez en el proceso. El planteo será resuelto por el coordinador del Centro de Mediación Judicial y su decisión será irrecurrible. La recusación sin causa podrá ser planteada hasta antes del inicio de la primera audiencia, vencido dicho plazo será reputará aceptado el mediador. La recusación con expresión de causa podrá ser planteada en cualquier etapa del proceso y será resuelta, acá vamos a corregir el despacho de la comisión, no por la dirección del Centro

sino también por el coordinador del centro de mediación, procediendo a sortear un nuevo mediador.

En todos los casos de recusación con causa, se deberá correr vista al recusado por el término de dos días. La resolución deberá dictarse en un plazo de dos días de contestada la vista o vencido el término para ello”.

El artículo 27°, habla de la inhibición cuando debe inhibirse el mediador para actuar en un determinado procedimiento.

El artículo 28°, habla de las inhabilidades.

El artículo 29°, básicamente el proyecto del Ejecutivo es prácticamente igual al que obraba en esta Legislatura. Éste es uno de los artículos que modifican sustancialmente el proyecto que habíamos presentado los diputados, y es en cuanto a los requisitos para ser mediador.

Nosotros habíamos puesto en nuestro proyecto que el requisito para ser mediador es el de tener el título de abogado; este proyecto habla de: título universitario de grado en cualquier disciplina; por supuesto, haber aprobado los cursos introductorios y de Entrenamiento y las Pasantías que implica la conclusión del nivel básico del Plan de Estudios de la escuela de Mediadores del Ministerio de Justicia de la Nación, u otro equivalente de jurisdicción provincial, que cuente con el reconocimiento del ministerio citado; estar inscripto en el Centro Judicial de mediación; y tener una residencia de cinco años anteriores a la fecha de su inscripción.

El artículo 30° Instituye la figura de los co-mediadores.

El artículo 31° habla de los honorarios del mediador.

El artículo 32°, de la gratuidad de algunas mediaciones, cuando las personas que quieran acceder a la mediación no cuenten con recursos, que deberán ser abonados, en definitiva, los honorarios por un fondo de financiamiento, que se va a crear en el artículo 45°.

El Título III habla de la mediación en sede extrajudicial, llamada también mediación privada, y que es cuando las partes, sin

instar proceso judicial previo, se someten voluntariamente al proceso de un mediador para la solución de un conflicto, ante un mediador matriculado a tal fin, ya sea en un centro privado de mediación o en el Centro de Mediación Judicial y Extrajudicial; no se requiere asistencia letrada de las partes, salvo que el Acuerdo deba ser homologado judicialmente.

El artículo 35°, el efecto del Acuerdo, el Acuerdo a que se arribe tendrá el mismo efecto de un convenio entre partes, y cualquiera de ellas podrá solicitar su homologación judicial.

El artículo 36° habla de los mediadores extrajudiciales, de los requisitos, que son los mismos para los mediadores judiciales.

El artículo 37°, de los Centros de Mediación Privados, que son todas las entidades unipersonales o de integración plural, dedicadas a realizar la actividad de mediación conforme a la presente ley; y deben estar dirigidos e Integrados por profesionales matriculados y habilitados por el centro de mediación. Y estos Centros, y los respectivos espacios físicos donde desenvuelvan sus actividades, deberán estar supervisados y aprobados por el Centro de Mediación Judicial y Extrajudicial, dependiente del Superior Tribunal de Justicia de la provincia de San Luis.

El Título IV, en el artículo 39°, Crea el Centro de Mediación Judicial, el que va a depender del Superior Tribunal de Justicia, y que va a intervenir: cuando se trate de conflictos no judicializados y cuya mediación sea requerida por las partes, de manera voluntaria y directa; cuando exista controversia judicial, el juez o tribunal, remita las actuaciones de oficio en los supuestos del artículo 2°, incisos a), b), c), d) y e) y voluntariamente inciso f); o a requerimiento de una o ambas partes, luego de interpuesta la demanda, y en cualquier instancia del proceso.

El artículo 40° habla de las funciones del Centro de Mediación Judicial y Extrajudicial.

El Título V, de la autoridad de aplicación, que como ya dijimos es el Superior Tribunal de Justicia, que va a tener a cargo una serie de atribuciones, que se establecen en los distintos incisos.

La organización y la reglamentación, dice que el Superior Tribunal de Justicia dispondrá reglamentariamente las medidas relativas a la organización del Centro de Mediación Judicial y Extrajudicial, donde se incluyan los recursos humanos e infraestructura.

En cuanto a las disposiciones generales, se establece un Tribunal de Disciplina, en el artículo 44º, establece la integración del mismo.

El artículo 45º Crea un Fondo de Financiamiento que va a pagar, entre otras cosas, como ya dije, cuando las partes que pidan la mediación no cuenten con recursos, se va a sacar de este Fondo de Financiamiento.

El artículo... perdón, señor presidente, acá en el Despacho, nosotros, en el artículo 45º, en el inciso a) habíamos puesto que el pago de los honorarios básicos de los mediadores, de acuerdo a lo establecido en el artículo 30º de la presente ley, debe decir 31º, como estaba en el texto originario.

El artículo 46º, en el inciso c), los montos provenientes de la aplicación de las multas previstas en el artículo 19º, debe decir artículo 20º.

Y en el inciso e), fondos provenientes de los cursos o seminarios que se organicen de conformidad a lo establecido en el artículo 14º debe decir artículo 41º...

Sr. Braverman: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Vallejo: Diputada Gatica: el diputado Braverman le solicita una interrupción.

Sra. Gatica: Sí.

Sr. Pte. Vallejo: ¿Le concede la interrupción? Tiene la palabra el diputado Julio Braverman.

Sr. Braverman: Sí, gracias, señora diputada, gracias, señor presidente. Es referido al Título anterior, que estaba haciendo mención la diputada Gatica, por un error de tipeo lo pone como Título IV, debe ser Título V...

Sra. Gatica: Perdón, señor diputado ¿Cuál el Título?

Sr. Braverman: Donde dice autoridad de aplicación, matrícula, habilitación y registro, eso es Título V de la ley.

Sra. Gatica: Sí, señor diputado, tiene razón

Sr. Pte. Vallejo: El Título IV es referido al Centro de Mediación Judicial.

Sr. Braverman: Claro. El Título IV es el Centro de mediación; y el Título V sería autoridad de aplicación.

Sra. Gatica: Tiene razón.

Sr. Braverman: Gracias.

Sra. Gatica: Por lo tanto, deben correrse todos los Títulos que siguen, deben ser corregidos también.

Sr. Braverman: No, no, no es necesario.

Sra. Gatica: Están bien, éste es el que está mal.

Sr. Braverman: Está correlativo.

Sra. Gatica: Título IV debe decir Título V

Sr. Braverman: Título V, exactamente. Gracias, señora diputada.

Sra. Gatica: Gracias por el aporte, señor diputado.

Sr. Amitrano: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Vallejo: Diputada Patricia Gatica: el diputado Amitrano le solicita una interrupción.

Sra. Gatica: Sí, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Ha concedido la interrupción. Tiene la palabra el señor diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, presidente, gracias, diputada Gatica. A los efectos de no avanzar en el texto, ya que lo planteaba el diputado Braverman, En el Título IV, en el artículo 39º, inciso b), hay que hacer una corrección, deduzco, donde habla del artículo 2º, y nombra una serie de incisos, porque el artículo 2º no tiene incisos, creo que es el artículo 3º, creo que se está refiriendo al artículo 3º, habría que hacer esa corrección; y también entiendo que han sido modificados el orden de los incisos en el artículo 3º, con lo cual...

Sra. Gatica: No, queda igual los incisos, porque sustituimos un inciso por otro, el inciso c), queda igual...

Sr. Amitrano: Perdón ¿Pero el inciso c) no pasó a ser f)?

Sra. Gatica: No, porque no agregamos, sino que sustituimos.

Sr. Amitrano: ¿Entonces habría que corregir artículo...

Sra. Gatica: Artículo 3º.

Sr. Amitrano: Artículo 3º, incisos. a), b), c), d) y e), o voluntariamente inciso f).

Sr. Amitrano: Gracias, diputada Gatica, gracias, presidente.

Sra. Gatica: Gracias, señor diputado.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, diputado. Continúe, diputada Patricia Gatica.

Sra. Gatica: Gracias, señor presidente. El artículo 47º dice que el sometimiento al proceso de mediación suspenderá los plazos de la prescripción durante la tramitación.

El artículo 48º habla de la aplicación supletoria del Código de Procedimiento Civil y Comercial de la provincia de San Luis, en todas las cuestiones no previstas en esta ley.

El Título VII, en las disposiciones transitorias, en el artículo 49º, habla del funcionamiento del Centro de Mediación Judicial, que podrá funcionar en el interior de la provincia, en las distintas circunscripciones judiciales, conforme a la disponibilidad presupuestaria, a la existencia de un número suficiente de mediadores inscriptos y habilitados y en la forma que lo disponga el Superior Tribunal de Justicia.

El artículo 50º, de los centros judiciales de mediación en el interior de la provincia que hasta tanto se ponga en funcionamiento los centros de mediaciones en las sedes judiciales del interior de la provincia, no será de aplicación la mediación obligatoria del Art. 3º de esta ley.

El artículo 51º, habla de la reglamentación que deberá ser reglamentado en un plazo no mayor de noventa días. Y, vamos a agregar, señor presidente, una cláusula transitoria que va a ir como Art. 53º, que dice: que inter se dicte la reglamentación, se aplicará el Acuerdo del Superior Tribunal de Justicia N° 710-08, que es el que se está aplicando en la experiencia piloto actualmente.

Y, el artículo 54º, debe decir: "Regístrese, gírese la presente para su revisión a la Cámara de Senadores de la provincia de San Luis, conforme lo dispone el Art. 132º de la Constitución provincial".

Por estas razones, señor presidente, pido la aprobación en general y en particular de este proyecto de ley.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, si este proyecto de ley se sanciona tal como

está, vamos a introducir un verdadero disloque en el ámbito de la administración de justicia; ya ahora, actualmente, la administración de justicia, señor presidente, en nuestra provincia es pésima, ¡pésima!, calificarla de otra manera sería ser generosos con quienes no merecen generosidad. Pero, si se introduce esta ley tal como está, directamente ya no habrá administración de justicia, señor presidente. Yo le voy a recordar, señor presidente, a todos los diputados que es premisa básica de la administración de justicia, que sea rápida, porque, señor presidente, la sentencia justicia lenta, no es justicia; no es una declamación, una mera declamación sin vigencia práctica. Y, tal es así, señor presidente, que no hay ni un solo constitucionalista, no hay un solo jurista que no considere la rapidez de la justicia como un elemento básico de la misma, “si no hay justicia rápida, no hay justicia” y, lo establece expresamente, expresamente, señor presidente, y lo establece el Pacto de San José de Costa Rica incorporado a nuestra Constitución Nacional, como Tratado Internacional.

Y, aquí, señor presidente, en esta provincia donde hay tanto bulto por la declamación sobre los “derechos humanos”, tal vez, señor presidente, le vamos a introducir el peor ingrediente que podemos, para entorpecer al máximo la vigencia de los poquitísimos derechos que todavía hoy se pretenden ejercitar en el campo de la provincia de San Luis.

Este bloque anticipa, señor presidente, si se trata tal como lo propuso la señora diputada preopinante en general y en particular, así, este bloque anticipa su voto negativo; solamente, señor presidente, vamos a dar este bloque voto afirmativo al proyecto de ley en general, si tratamos uno a uno todos los artículos, porque sino, señor presidente, se consagrará directamente por parte del Estado de la provincia de San Luis la denegación de justicia; y, desde ya le anticipo, señor presidente, que nos imanaremos en los tribunales con planteamientos de inconstitucionalidad. señor presidente, yo le puedo objetar el

noventa por ciento de los artículos de este proyecto de ley, el noventa por ciento y, tal vez, sea generoso dejándole un diez por ciento, tal vez, sea generoso; pero, señor presidente, nos vamos a referir a unos pocos artículos porque sino necesitaríamos días y días para considerar este proyecto de ley que nos lleva a la inequidad y a la injusticia, vamos a tratar dos o tres artículos, nada más, señor presidente, el Art. 3º, el Art. 10º, el Art. 22º en su vinculación con otros, entre ellos el 26º y el 29º. señor presidente, dije recién, que si tratamos uno a uno todos los artículos daremos la aprobación a esta ley en general, pero inmediatamente cuando caigamos en el Art. 3º, nos vamos a tener que oponer a que la “mediación” sea obligatoria en los siguientes casos; fíjese, señor presidente, la monstruosidad que es esta ley, este proyecto de ley; y lo digo así, señor presidente, para que quede en el diario de sesiones porque no podemos, señor presidente, los diputados sancionar cualquier proyecto de ley que nos viene y que después introduce una anarquía total en el campo de la convivencia institucional en la provincia de San Luis.

Dice el Art. 3º: “La mediación será obligatoria en los siguientes casos:...” y menciona prácticamente todo aquello que tiene interés patrimonial, ¡todo!. “...en toda contienda civil o comercial...”, etc., “...en todos los procesos en donde se solicita el beneficio de litigar sin gastos, que ya ha sido declarado inconstitucional en aquello en que la tramitación del beneficio de litigar sin gasto suspenda el trámite del principal...”, del expediente. O sea, vamos a ir sumando inconstitucionalidad. Y, lo voy a explicar, a veces vale la pena perder algunos minutos para explicarlo, cuando se sanciona la normativa legal que establece el beneficio de gratuidad, se establece que la tramitación del beneficio de gratuidad suspende la tramitación del expediente al cual el beneficio está referido, lo cual hace tremendamente lenta la justicia, la administración de justicia y los tribunales tuvieron que declarar la

inconstitucionalidad de esta norma específica. Si, a eso le sumamos que también la “mediación” será obligatoria en aquellos expedientes que tramita el beneficio de litigar con gratuidad, señor presidente, podemos computar fácil treinta, o cuarenta años para poder llegar a una sentencia en una causa específica.

“En toda contienda civil o comercial...”

“En todos los procesos en donde se solicite el beneficio de litigar sin gastos...”. Sigue diciendo el Art. 3º.

“En los procesos laborales de cobro de pesos”.

Pobres los obreros, ¡pobres los obreros!, señor presidente, ¡que maltratados que están acá en la provincia de San Luis!; y se sigue tratándolos mal.

“En los procesos laborales de cobro de pesos.

“Los aspectos patrimoniales originados en asuntos de familia...”

“En los procesos de ejecución..., ¡En los procesos de ejecución y juicio de desalojo...”!

“Cuando el juez, por naturaleza...”; también ahí se establece la pauta general que nosotros pretendemos, señor presidente, que la “mediación” sea optativa; esa es la propuesta “salir de la obligatoriedad de la mediación”, que se pueda optar por la “mediación”; pero nunca que sea obligatoria, señor presidente.

Y; “Cuando el juez, por la naturaleza del asunto, su complejidad los intereses en juego, estime conveniente intentar la solución del conflicto por la vía de la mediación”.

O sea, señor presidente, en la mayoría de las causas que tienen contenido patrimonial los estamos obligando a la conciliación, conciliación obligatoria; esa es la pauta general, esa es la regla general al Art. 3º. Sigamos, señor presidente.

Art. 10º, y acá viene lo monstruoso, señor presidente. “Dispuesta la remisión de la causa a mediación, y hasta la finalización de esta, se suspenderá el proceso judicial”.

O sea, veamos, señor presidente, los obreros columna vertebral del

justicialismo, representado mayoritariamente en esta Cámara.

Cualquier obrero inicia un juicio por cobro de pesos, el Juez de Oficio tiene que remitir el expediente para la tramitación de la mediación porque lo impone la ley, que el Juez de Oficio lo remita, se suspende el curso principal, se suspende el curso del principal, señor presidente, vamos a ver, porque allí, suspender el curso del principal, estamos entrando en el Triángulo de las Bermudas, como pasa con la mayoría de las causas judiciales en la provincia de San Luis.

Vamos a seguir señor presidente. Artículo 22º, el plazo de mediación será de hasta 60 días hábiles dice, ¿pero que son 60 días hábiles?, vamos a seguir señor presidente, el plazo para la mediación será de hasta 60 días hábiles a partir de la primera audiencia, para llegar a la primera audiencia hay que designar el mediador, el mediador tiene que aceptar el cargo, está sujeto a recusaciones, excusaciones, tranquilamente señor presidente, nosotros lo vemos todos los días en los expedientes judiciales, la aceptación o no del cargo de un Perito puede demorar un año, dos, tres, la designación de un mediador señor presidente, puede durar un año, dos, tres más los 60 días hábiles, señor presidente, súmelo a la demora normal de los expedientes en la provincia de San Luis, 5 años, 6, 7, 8, 10; recuerdo que mi hermano, hay que contar estas cosas tal vez señor presidente, que por anecdóticas también nos incluyen en que provincia estamos viviendo, recuerdo que un día mi hermano el doctor Alberto Víctor Estrada Dubor, un abogado prestigioso y nadie lo puede discutir, de la ciudad de Villa Mercedes que también ha sido diputado y a acompañado a la gran mayoría de ustedes en este recinto, un día estábamos en el Juzgado Civil N° 2 de la ciudad de Villa Mercedes y mi hermano Víctor que ustedes lo conocen todos parsimonioso, estaba viendo un expediente y me dice: “sabes Lalo, este expediente cumplió mayoría de edad, 21

años”, 21 años, señor presidente, podría dar la carátula del expediente. Señor presidente, si a la tramitación normal de los expedientes 6, 7, 8 años le vamos a sumar la introducción de una mediación obligatoria, que flaco favor le vamos a hacer a aquellos que pretenden una verdadera administración de justicia.

Señor presidente, el artículo 29º, para actuar como mediador en sede judicial se requerirá: poseer título universitario de grado en cualquier disciplina, y no es así señor presidente, si se quiere instituir un buen régimen de mediación necesariamente tiene que haber un abogado como mediador, ello no inhibe, no impide que halla co-mediadores que tengan otras especialidades; pero señor presidente, lo que acá está en juego es la garantía de la defensa en juicio y se va a llenar los tribunales, con impugnaciones de inconstitucionalidad por no haberse respetado el principio de la defensa en juicio y del juez natural. Usted me va a decir señor presidente, y si se va a llegar a un acuerdo, de ese acuerdo se tiene que pedir la homologación judicial; y señor presidente, si hoy en día se están declarando las nulidades, las homologaciones en sede del Ministerio de Trabajo a raudales, incluso la misma Corte Suprema de Justicia de la Nación ha declarado la nulidad de las homologaciones, de expedientes tramitados ante el Ministerio de Trabajo de la Nación con patrocinio letrado de las partes y con asesoramiento legal, por parte de las autoridades del ministerio y vamos a seguir introduciendo confusiones en el ámbito de la administración de justicia.

Señor presidente, yo no me voy a detener en otros artículos porque sería ocioso, porque aquí la columna vertebral, la médula de este proyecto, es malo, malísimo, pésimo; y nosotros señor presidente, por lo menos tenemos que dejar escrito en el diario de sesiones hacia donde vamos en este caminar de esta Cámara de Diputados, que dice: sí a todo lo que viene de arriba, y que después señor presidente, acabamos de tratar un pedido de un señor juez en

donde está intimando a la Honorable Cámara de Diputados, para que en el término de 3 días hábiles informe sobre los hechos, en los cuales está involucrado el vice gobernador de la provincia, 3 días hábiles, y esta Cámara acaba de decir: que no hay urgencia para el tratamiento de ese tema. Señor presidente, se trata de las responsabilidades de los Legisladores. Hay en países del mundo, en donde el cumplimiento de funciones públicas que hacen a la vida del Estado, origina responsabilidades en el campo jurídico, ya sea penal o patrimonial; acá en la Argentina todavía eso no ha llegado, pero algún día puede llegar señor presidente, porque si cada vez que se plantea la inconstitucionalidad de una ley, tuvieran que responder los diputados irresponsables, que irresponsablemente dictaron esa ley, cosa distinta sería la historia señor presidente, por esas argumentaciones, hay muchísimas más señor presidente, que ni vale la pena ya detenerse, porque como dije recién, siendo generoso, el 10% del articulado de esta normativa proyectada puede permanecer y el otro 90% tendremos que sacarlo. Así que señor presidente, anticipa la posición de este bloque, si vamos a votar en general y en particular, vamos a votar por la afirmativa para llegar a la conciliación voluntaria u optativa, porque en tanto que sea obligatoria y sobre todo con suspensión de los plazos de los expedientes, este bloque no lo puede apoyar y si se insiste en votar en general y en particular, votaremos por la negativa. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, tiene la palabra el señor diputado Pedro Risma.

Sr. Risma: Gracias, señor presidente, en consonancia con quien me presidió la palabra el doctor Estrada Dubor, nosotros también desde el bloque somos defensores del tema de la mediación; creemos que es una herramienta, un instrumento importante, a veces, para que se haga justicia con mayor rapidez o

para que el acuerdo de las partes permita cortar el trabajo que, a veces, en el procedimiento judicial lleva más tiempo. Pero no para entorpecer, entonces, estamos de acuerdo con la mediación, pero no estamos de acuerdo con una serie de artículos que hay en la ley; por eso hacemos nuestro también lo solicitado por el doctor Estrada Dubor, para que haya un tratamiento en general y en particular. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado. La señora miembro informante había pedido la votación en general y en particular, lo que no sé si es una moción del diputado Estrada Dubor de solicitar la votación en particular.

Sr. Estrada Dubor: Me permite a raíz de su pregunta señor presidente. Señor presidente, no está en el ánimo de este diputado de pelear con nadie, tenga la más absoluta seguridad, hay cuestiones que tienen tanta transcendencia que nos obliga a actuar con cautela y con mesura. En mi concepto señor presidente, esta ley debiera volver a comisión y tratarse con más seriedad en comisión. Si no fuera así, señor presidente, y votaremos en general y en particular, pero hay que rearmar todo; y, señor presidente, con toda honestidad, sancionar este proyecto de ley en general y en particular por la afirmativa, no sé señor presidente. Yo tal vez, pediría un cuarto intermedio 5 minutos, 10 minutos, propongo moción por un cuarto intermedio, señor presidente, de 10 minutos.

Sr. Pte. Vallejo: Hay una moción entonces, vamos a poner en consideración de los señores diputados, la moción del diputado Estrada Dubor de un cuarto intermedio, para poder acordar el tratamiento de algunos artículos en particular. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

-Así se hace.-

7 votos por la afirmativa, 19 por la negativa.

Rechazado el pedido.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, que se trate en general primero y luego en particular, todos los artículos.

Sr. Pte. Vallejo: Hay una moción del diputado Estrada Dubor de tratar en general y en particular en contraposición de la propuesta de la miembro informante de tratarlo en general y en particular en forma conjunta. Vamos a poner a consideración de los señores diputados, la moción del diputado Estrada de votación en particular. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

-Así se hace.-

Rechazado el pedido de tratamiento en particular, 7 votos por la afirmativa, 19 por la negativa.

Se pone a consideración en consecuencia si la miembro informante...

Vamos a esperar un minutito, a esperar el quórum, porque estamos en este momento sin quórum para la votación.

(Timbre de llamado).

Sr. Pte. Vallejo: Señores diputados la miembro informante del presente proyecto de ley ha solicitado la votación en general y en particular, con las modificaciones propuestas en el artículo 3° inciso C) el último párrafo pasa al último párrafo del artículo 3°; en el artículo 4°, artículo 6°, la modificación en el artículo 7° inciso B); el artículo 13° referido al plazo de la audiencia; el artículo 16° también referido a plazos; el artículo 24°; el 26°; el 29° referido a los requisitos habido un agregado; artículo 39° sobre algunos incisos ha sufrido una modificación; el artículo 45° inciso A); el 46° inciso C) y el artículo 53° referido a la cláusulas ..., un agregado en las cláusulas transitorias y el Título V que era una modificación, que había advertido el diputado Julio Braverman. Con las modificaciones propuestas se pone a consideración de los señores diputados el presente proyecto de ley, los señores diputados que estén por la afirmativa ruego que lo expresen

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Confirmando que hay 22 señores diputados en el recinto, 23 con la presidencia.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa al Senado en segunda revisión.

Se pone ahora a consideración de los señores diputados el resto de los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone, los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen

Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

LICENCIAS

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor prosecretario legislativo para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Prosecretario Alume: Han solicitado licencia para la sesión del día 21 de octubre de 2009:

Razones de salud: Diputada Bertello y la diputada Novillo.

Razones de fuerza mayor: Diputado Laborda Ibarra; diputado Magallanes; diputada Arrieta; diputado Hernández y la diputada Torres.

Razones particulares: Diputado Gargiulo y el diputado Vilchez.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor prosecretario. Esta presidencia entiende que se debe conceder la licencia con

goce de dieta, los diputados que estén por la afirmativa ruego que lo expresen

Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Tiene la palabra el señor diputado Luis Zabala.

Sr. Zabala: Gracias. Es para solicitarle a las comisiones donde está el proyecto de puesta en valor de la terminal de ómnibus de Villa Mercedes, si es posible tratar de sacarla antes de que terminen las sesiones ordinarias correspondiente al año 2009. Es un tema que nos preocupa mucho el deterioro de la terminal de ómnibus de Villa Mercedes es gravísimo, yo le pediría simplemente eso, pedirle a las comisiones que tengamos un despacho antes de que terminen las sesiones ordinarias correspondiente a 2009. Gracias presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Bien señor diputado, aclarándole a los señores diputados, que ha solicitado el diputado Zabala la preferencia del proyecto que habla de la ley, perdón..., que habla sobre la terminal de Villa Mercedes.

Tiene la palabra el señor diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Gracias señor presidente, ya que el diputado Zabala pide eso yo voy a pedir que por favor se trate la Ley de Guardavidas, que la tiene acá el compañero Amitrano, no se porque no la tratan. Gracias señor presidente.

CIERRE DE LA SESION Y ARRIO DEL PABELLÓN NACIONAL

Sr. Pte. Vallejo: En consecuencia, habiéndose tratado los temas se levanta la sesión, previamente invito al señor

..

diputado Claudio Peralta a arriar el pabellón nacional.

Así se hace siendo las 13:04 horas

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica, publicada en internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Auxiliar técnica correctora: Amanda Gatica - Fuente: Versión taquigráfica



APÉNDICE**DECLARACIÓN N° 25-CD-09****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- La Cámara de Diputados expresa su reconocimiento y felicitación a la periodista Elisa Sosa y a la producción de “El Espacio de los Grandes”, por revalorizar en sus contenidos a los adultos mayores, desde un enfoque optimista, esperanzador y solidario, valores que sin duda fueron considerados a la hora de recibir el Premio “Martín Fierro Federal” como Mejor Programa de Servicios.-

ARTÍCULO 2º.- Se dispone la entrega de un diploma especial en reconocimiento a la trayectoria de este Programa y a la dedicación y esfuerzo de sus realizadores.-

ARTÍCULO 3º.- Declarar de Interés Legislativo Provincial el Programa “El Espacio de los Grandes”.-

ARTÍCULO 4º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintiún días de octubre de dos mil nueve.-

FIRMADO:
JULIO CESAR VALLEJO
Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO

Pro-Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN N° 26-CD-09**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Declarar de Interés Legislativo el 30 Aniversario de la Escuela de Danzas “La Calandria” de la localidad de Quines-San Luis, dirigida por la profesora Nelly Pérez de Arce.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese a la Escuela de Danzas “La Calandria” de la localidad de Quines-San Luis, a la Municipalidad de Quines de la provincia de San Luis y al Jefe del Programa Cultura de la provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintiún días de octubre de dos mil nueve.-

FIRMADO:
JULIO CESAR VALLEJO
Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Pro-Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

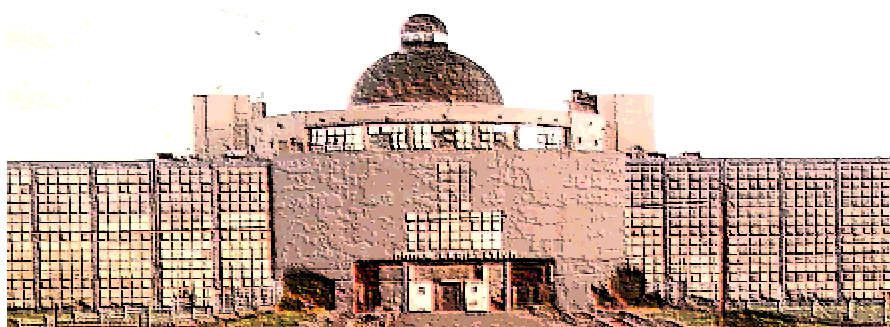
© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis
Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 interno 300 • Fax (02652) 457391

Diario de Sesiones en Internet: www.diputados.sanluis.gov.ar



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS

Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391

Correo electrónico: diariodesesiones@sanluis.gov.ar

Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputados.sanluis.gov.ar/>

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.