



CAMARA DE DIPUTADOS
Provincia de San Luis
Diario de Sesiones

Nº 28 XXII PERIODO BICAMERAL ORDINARIO DE SESIONES AÑO 2009



SESIÓN ORDINARIA Nº 28

2 de diciembre de 2009
Recinto del Palacio Legislativo

Cámara de Diputados
Poder Legislativo - Provincia de San Luis



Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE

Prof. Julio César Vallejo

VICE-PRESIDENTE PRIMERO

Dra. Patricia Norma Gatica

VICE-PRESIDENTE SEGUNDO

Prof. Ana María Nicoletti

SECRETARIA LEGISLATIVA

D. Juan Miguel Pereyra

SECRETARIO ADMINISTRATIVO

Dr. Augusto Fabián Van Soest

PRO-SECRETARIO LEGISLATIVO

Dr. Said Augusto Alume Sbodio

PRO-SECRETARIO ADMINISTRATIVO

D. Jorge Raúl Cavallero

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto; **AMITRANO**, Luis Marcelo; **ARRIETA**, Alicia Susana; **BERRO**, Héctor Carlos; **BERTELLO**, Maby Angela; **BRAVERMAN**, Julio Saúl; **CASAL**, Héctor Antonio; **CICCONE**, Edgardo Augusto; **COBO**, Carlos Alberto; **D'ANDREA**, María Elena; **DASSO**, Juan José; **ESTRADA DUBOR**, Eduardo Luís; **FORESTO**, Luís Héctor; **GARCIA**, Norma Argentina; **GARGIULO**, Eduardo Marcelo; **GATICA**, Patricia Norma; **HERNANDEZ**, Héctor Alejandro; **LABORDA IBARRA**, Juan José; **LOBOS**, Sandra Patricia; **LOBOS SARMIENTO**, Teresa; **MAGALLANES**, Alberto Manuel; **MAZZARINO**, Graciela Concepción; **MIRABILE**, Carmelo Eduardo; **NEME**, Amado José; **NICOLETTI**, Ana María; **NOVILLO**, Elva Elizabeth; **PERALTA**, Claudio Daniel; **QUIROGA**, Augusto Cecilio; **RISMA**, Pedro Gustavo; **RODRÍGUEZ**, Ricardo Arturo; ; **ROMERO ALANÍZ**, Adolfo, Beatriz Alejandra; **RUBIOLO**, Beatriz Alejandra; **RUIZ DE MIRANDA**, Ivone; **RUTI**, Mónica; **SAÁ**, Oscar Hugo; **SURROCA**, Joaquín Juan; **TORRES**, María Rosa; **VALLEJO**, Julio César; **VALLONE**, Andrés Alberto; **VIDELA**, Nora Esther; **VIVAS**, Horacio Ruben; **VILCHEZ**, Nilo Miguel; **ZABALA**, Luis Guillermo.-

© Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de San Luis

Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi • San Luis, Argentina

Teléfono (02652) 457387 al 90 interno 300• Fax (02652) 457391

Diario de Sesiones en Internet: www.diputados.sanluis.gov.ar

Diario de Sesiones

Sesión Ordinaria Nº 28

LA CONSTITUCIÓN ES LA MADRE DE LAS LEYES Y LA CONVIVENCIA Gloria eterna a los héroes de Malvinas

- En la ciudad de San Luis, a dos días del mes de diciembre del año dos mil nueve, siendo las once horas con dos minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, el **Sr. Presidente, diputado Julio César Vallejo** dice:

APERTURA DE LA SESIÓN

Señores diputados: Con la presencia de treinta y tres señores diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Joaquín Juan Surroca, representante del Dpto. Pedernera, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

Señores diputados: se pone a vuestra consideración el sumario, con todos los asuntos entrados para la sesión del día 2 de diciembre de 2009.

Tienen la palabra los señores presidentes de bloques, para hacer las manifestaciones que estimen corresponder.

SUMARIO

CÁMARA DE DIPUTADOS 28 SESIÓN ORDINARIA 2 DE DICIEMBRE DE 2009 ASUNTOS ENTRADOS:

I - RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA:

1 - Resolución Nº 062-P-CD-09 referida a: **Adherir al régimen de la ley Nº I-0673-2009, referida a: "Beneficio de Pasividad Voluntaria Anticipada para los agentes dependientes del Poder Ejecutivo provincial"** en todas y cada una de sus partes con los alcances y previsiones establecidos en la citada normativa legal, ad-referéndum del cuerpo. (mvr)
A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II - MENSAJES, PROYECTOS Y COMUNICACIONES DEL PODER EJECUTIVO:

1 - Nota Nº 59-PE-09 (30/ 11/ 09) mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: **Ley General de Turismo-Plan Maestro 2010-2020**. Expediente Nº 085 Folio 028 Año 2009. (dm)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: CULTURA, TURISMO Y DEPORTE

III - COMUNICACIONES OFICIALES: a) De la Cámara de Senadores:

1 - Nota Nº 149-HCS-09 (25-11-09) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución Nº 29-HCS-09 referido a: **Aceptar la renuncia presentada como senador en representación del Dpto.**

Ayacucho de la provincia de San Luis, al doctor Sergio Antonio Álvarez. Expediente Interno Nº 350 Folio 177 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2 - Nota Nº 152-HCS-09 (25-11-09) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución Nº 30-HCS-09 referido a: **Aceptar la renuncia presentada como senador en representación del Dpto. General Pedernera de la provincia de San Luis, al señor José Daniel Herrera.** Expediente Interno Nº 351 Folio 177 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3 - Nota Nº 156-HCS-09 (25-11-09) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución Nº 35-HCS-09 referido a: **Prorrogar las Sesiones Ordinarias del Período, hasta el día 18 de diciembre de 2009.** Expediente Interno Nº 352 Folio 178 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4 - Nota Nº 158-HCS-09 (25-11-09) mediante la cual adjunta copia auténtica de Declaración Nº 10-HCS-09 referido a: **Adherir a la conmemoración del 25 de noviembre “Día Internacional de la No-Violencia contra la Mujer”.** Expediente Interno Nº 353 Folio 178 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

5 - Nota Nº 159-HCS-09 (25-11-09) adjunta proyecto de ley con Media Sanción referido a: **Habeas Data Electoral.** Expediente Nº 084 Folio 027 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES

6 - Nota Nº 160-HCS-09 (25-11-09) mediante la cual adjunta proyecto de Resolución referido a: **Veto al Art. 3º de la Sanción Legislativa Nº V-0665-2009 “Distribución de Subsidios y fondos Nacionales al Transporte automotor de Pasajeros en la provincia de San Luis, (SISTAU), mediante Decreto Nº 1946-MT y C-2009.** Expediente Nº 115 Folio 1019 Año 2009 (El. 359 F.180/09) (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: TRANSPORTE, INDUSTRIA, COMERCIO Y MERCOSUR

7 - Nota Nº 162-HCS-09 (25-11-09) mediante la cual adjunta fotocopia

auténtica de Sanción Legislativa Nº X-0684-2009 referido a: **Créase, en el ámbito del Ministerio de Seguridad, el Sistema Integral de Gestión de la Información.** Expediente Interno Nº 357 Folio 179 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de la ley Nº X-0684-2009)

8 - Nota Nº 164 -HCS-09 (25-11-09) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución Nº 37-HCS-09 referido a: **El Senado de la provincia resuelve crear el 24 de Marzo de 2010 un espacio representativo y plural para homenajear a los Artistas Exiliados de nuestro País.** Expediente Interno Nº 354 Folio 178 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

9 - Nota Nº 166-HCS-09 (25-11-09) mediante la cual adjunta fotocopia auténtica de Sanción Legislativa Nº V-0685-2009 referido a: **Suspensión de Remates de viviendas únicas, familiares y permanentes.** Expediente Interno Nº 358 Folio 180 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de la ley Nº V-0685-2009)

b) De Otras Instituciones:

1- Oficio Nº 92-HJEMyFLJ-09 (24-11-09) del doctor Omar Esteban Uría presidente Jurado de Enjuiciamiento de la provincia de San Luis referido a: **Autos caratulados “DDA. Dra. Freites de Fiesta Marta Alicia- Juez del juzgado Civil, Comercial y Minas Nº 3- 1 C. J.- Dtes. Sres. Menchini Armando Emilio y Menchini Jorge Alberto” y su acumulado Expte. Nº 2-F-07”.** (MdE 818 F. 100/ 09 Letra “U”). Expediente Interno Nº 355 Folio 179 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2- Nota S/ Nº (26-11-09) de las señoras María Antonia Salino, Isabel Petrino senadoras provinciales y Sandra Patricia Lobos diputada provincial referida a: **Solicitan impugnación de títulos.** (MdE 819 F. 101/ 09 Letra “S”). Expediente Interno Nº 356 Folio 179 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO

3- Nota S/Nº (16-11-09) de la profesora Teresa Hernández, Concejal de la ciudad de Merlo-San Luis referida a: **Solicita se declare Patrimonio Cultural de la provincia de San Luis a la Ex-Escuela Nº 65 “Francisquita Lucero”.** (MdE 822 F. 101/09 Letra “H”). Expediente Interno Nº 360 Folio 180 Año 2009. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

4- Oficio Nº 3654 (26-11-09) del doctor Jorge Eduardo Sabaini Zapata, Juez del juzgado de Instrucción en lo Penal Nº 2 Poder Judicial-San Luis referido a: **Autos caratulados PEX 17569/2 “Sosa Daniela del Carmen-Suarez Enrique Abelardo-Pérez Laura de las Mercedes.** (MdE 823 F. 101/09 Letra “S”). Expediente Interno Nº 361 Folio 180 Año 2009. (dm)

A CONOCIMIENTO

5- Nota S/Nº (01-12-09) del señor Claudio Daniel Peralta, diputado provincial **mediante la cual comunica que a partir del día de la fecha ha dejado de pertenecer al bloque Federal.** (MdE 825 F. 102/09 Letra “P”). Expediente Interno Nº 362 Folio 181 Año 2009. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO**IV - PROYECTOS DE DECLARACIÓN:**

1- Con fundamentos de los señores diputados autores Gargiulo Eduardo, Risma Pedro y Ruti Mónica referido a: **Solicita al Poder Ejecutivo provincial que disponga a través de los mecanismos que correspondan, viabilizar la firma del Convenio de Colaboración Mutua con el Gobierno Nacional, para liberar el pago de la asignación universal por hijo para la Protección Social.** Expediente Nº 116 Folio 1019 Año 2009. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES**V - PROYECTOS DE INTERPELACIÓN:**

1 - Con fundamentos de los señores diputados autores Luis Zabala, Luis Foresto y Carlos Cobo referido a: **Interpelar al señor Ministro de Salud doctor Julio Quevedo para que explique la situación de la salud pública en la provincia de San Luis.** Expediente Nº 114 Folio 1018 Año 2009. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES**VI- DESPACHOS DE COMISIONES:**

1- De la Comisión de Salud y Seguridad Social en el Expediente Nº 117 Folio 1020 Año 2009 proyecto de Declaración referido a: **Declara de Interés Legislativo “Las Jornadas de Capacitación en Equinoterapia”, a realizarse en el Hospital de la localidad de Fraga, los días 03, 10 y 17 de diciembre del corriente año.** miembro informante, diputada D’Andrea María. (dm)

DESPACHO Nº 068/09 - MAYORIA - AL ORDEN DEL DÍA

2- De la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica en el Expediente Nº 118 Folio 1020 Año 2009 proyecto de Declaración referido a: **Declara de Interés Legislativo “El proyecto Pedagógico Didáctico la Visión de los Jóvenes”, presentado por el Colegio Nº 21 María Auxiliadora de la ciudad de Justo Daract, docente responsable doctor Fernando Miguel Caiazzo.** miembro informante, diputada Ruiz de Miranda Ivonne (dm)

DESPACHO Nº 069/09 - MAYORIA - AL ORDEN DEL DÍA**VII - ORDEN DEL DÍA:****1- DESPACHO Nº 055/09 - MAYORIA -**

De la Comisión de Legislación General en el Expediente Nº 111 Folio 1018 Año 2009 proyecto de Resolución referido a: **Modificación de Art.s del reglamento Interno de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis.** miembro informante, diputada Lobos Sandra. (dm)

2- DESPACHO Nº 057/09 - MAYORIA

De las Comisiones de Finanzas, Obras Públicas y Economía y de Vivienda en el Expediente Nº 074 Folio 024 Año 2009 proyecto de ley referido a: **Un matrimonio, un terreno.** Miembros Informantes, diputados Cobo Carlos y Vivas Horacio. (dm)

3- DESPACHO Nº 058/09 - MAYORIA

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente Nº 075 Folio 025 Año 2009 proyecto de ley referido a: **Ampliación del presupuesto General de Gastos y Cálculos de Recursos 2009-2010.** miembro informante, diputado Cobo Carlos. (dm)

4- DESPACHO Nº 059/09 - MAYORIA

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente Nº 082 Folio 027 Año 2009 proyecto de ley referido a: **Aprobar presupuesto municipal Año 2010 de municipalidades de la provincia.** miembro informante, diputado Cobo Carlos. (dm)

5- DESPACHO Nº 060/09 - MAYORIA

6- DESPACHO Nº 061/09 - MAYORIA

diputado Cobo Carlos. (dm)

7- DESPACHO Nº 062/09 - MAYORIA

2009, por el que se declara el Estado de

Emergencia Hídrica en la totalidad del territorio de la provincia. Miembros Informantes, diputados Gatica Patricia y Hernández Héctor. (mvr)

8- DESPACHO Nº 063/09 - MAYORIA

Familia, Menores e Instrucción en lo Penal, Correccional y Contravencional con Jurisdicción territorial en todo el departamento Junín. miembro informante, diputada Gatica Patricia. (dm)

9- DESPACHO Nº 064/09 - MAYORIA

provincia de San Luis". miembro informante, diputada Gatica Patricia. (dm)

10- DESPACHO Nº 065/09 - MAYORIA

informante, diputada Gatica Patricia. (dm)

11- DESPACHO Nº 066/09 - MAYORIA

Gatica Patricia. (mvr)

12- DESPACHO Nº 067/09 - MAYORIA

informante, diputada Gatica Patricia. (dm)

De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas

VIII- LICENCIAS De la Comisión de Finanzas, Obras Públicas

De las Comisiones de Asuntos Constitucionales

DESARROLLO

MOCION

Puntos Nº: I-1) / Expte. Nº 112, Folio 018 / VI-1)

Sr. Surroca: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor presidente de bloque, diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Sí, señor presidente: vamos a solicitar el tratamiento sobre tablas del romano I-1), que es la resolución de presidencia en cuanto a la adhesión a la Ley de Beneficio de Pasividad Voluntaria. También vamos a pedir sobre tablas el proyecto de declaración, expediente Nº 112, folio 018, año 2009, que es un proyecto de declaración respecto a obras

de infraestructura en el complejo La Ribera.

Como así también vamos a pedir sobre tablas el romano VI-1), que declara de interés legislativo las Jornadas de capacitación de equinoterapia, a realizarse en el hospital de la localidad de Fraga, los días 03, 10 y 17 de diciembre del corriente año.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado.

MOCION

Punto Nº IV-1)

Sr. Risma: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Pedro Risma.

Sr. Risma: Gracias, señor presidente. Nosotros vamos a pedir sobre tablas el romano IV, punto 1), que es un proyecto que solicita al Poder Ejecutivo provincial que disponga, a través de los mecanismos que correspondan, viabilizar la firma del convenio de Colaboración Mutua con el gobierno nacional, para liberar el pago de la asignación universal por hijo para la protección social.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. ¿Es un proyecto de declaración, diputado?

Sr. Risma: Sí.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO Nº 3 Punto Nº I-1)

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca, para dar las razones de urgencia del pedido de tratamiento sobre tablas el romano I, punto 1), resolución de presidencia.

Sr. Surroca: Sí. Las razones, señor presidente, tienen que ver con que esta Legislatura fue invitada a adherir a este régimen, mediante la ley Nº I-0673-2009, a fin que los empleados de esta Cámara puedan adherirse a esta normativa. Y como esto ha quedado en forma ad-referéndum, es que solicitamos el tratamiento sobre tablas.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. En consecuencia, se pone a consideración de los señores diputados el pedido de tratamiento sobre tablas. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO Nº 3 Expte. Nº 112, folio 018/2009

Sr. Pte. Vallejo: Tiene nuevamente la palabra el señor diputado Joaquín Surroca, para dar las razones de urgencia del pedido de tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración, que está en

el Expediente Nº 112, folio 018, año 2009, proyecto de declaración que habla de la pavimentación del barrio La Ribera, de Villa Mercedes.

Sr. Surroca: Sí, señor presidente: los fundamentos los dará el diputado Alberto Magallanes.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Magallanes.

Recuerde que estamos en las razones de urgencia, simplemente para decir por qué el pedido de tratamiento sobre tablas.

Sr. Magallanes: Gracias, señor presidente. Este proyecto de declaración es para solucionar el problema que tiene el complejo La Ribera, sobre el tema asfáltico, las calles. Es por eso que nos gustaría que los compañeros diputados aprobaran el proyecto de declaración. Nada más.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Se pone a consideración de los señores diputados el pedido de tratamiento sobre tablas del presente proyecto de Declaración. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO Nº 3 Punto Nº VI-1)

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra nuevamente el diputado Joaquín Surroca, para dar las razones de urgencia del pedido de tratamiento sobre tablas del romano VI, punto 1), despacho de comisión.

Sr. Surroca: Sí, señor presidente: en el caso de este despacho de comisión, para declarar de interés legislativo las jornadas de capacitación de Equinoterapia, que se van a realizar en la localidad de Fraga, las razones de urgencia son fundamentalmente que se van a realizar los días 03, 10 y 17 de

diciembre del corriente año. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Se pone a consideración de los señores diputados el pedido de tratamiento sobre tablas del romano VI, punto 1). Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO Nº 4 Punto Nº IV-1)

Sr. Pte. Vallejo: Tiene ahora la palabra el señor presidente de bloque de la oposición, diputado Pedro Risma, para dar las razones de urgencia del pedido de tratamiento sobre tablas del romano IV, punto 1), proyecto de declaración.

Sr. Risma: Gracias, señor presidente. El diputado Gargiulo va a dar las razones de urgencia.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. En consecuencia, tiene la palabra el señor diputado Eduardo Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente. Ayer miles de puntanos vivieron un estado de absoluta zozobra, en virtud que se puso en duda la posibilidad del cobro de la asignación universal de ciento ochenta pesos por hijo, puesto que el gobierno de la provincia se ha negado sistemáticamente a firmar un convenio de Colaboración Mutua con el gobierno nacional para transferir su base de datos, de manera tal de facilitar que el ANSES pueda tener certeza con respecto a los potenciales beneficiarios de esta asignación, dado que la propia norma indica que esta asignación no puede ser cobrada por personas que a su vez cobren otro beneficio social, como puede ser una pasantía. Esto provocó el agolpamiento de ciento de personas, primero en el ANSES, y luego en casa de gobierno, portando un formulario para que algún funcionario competente le firmara dicha planilla,

donde consta que efectivamente no tienen, no están incorporados en el Plan de Inclusión.

Si bien, por ahora, se ha organizado de esta manera, esto es que cada beneficiario pueda hacer firmar ese formulario, entendemos que es necesario, conveniente y urgente que el gobierno de la provincia firme este convenio, porque sino...

Sr. Pte. Vallejo: diputado: le recuerdo que estamos en las razones de urgencia del pedido de tratamiento sobre tablas.

Sr. Gargiulo: Justamente. Porque sino, digo, todos los meses los beneficiarios de esta asignación universal van a tener que hacer el caminito, ir al ANSES a buscar el formulario, luego hacer largas colas en casa de gobierno o en la ex-colonia, donde sea, para que algún funcionario le firme esa declaración jurada por la negativa, como se dice, y luego volver al ANSES, y finalmente al banco.

Entonces, pensamos que no tiene que pasar, como pasa con los jubilados, que todos los meses tienen que sacar su certificado de supervivencia; lo ideal es que exista este entrecruzamiento de datos y, a partir de esto, que la base esté actualizada. Por eso entendemos que en este proyecto le estamos pidiendo al gobierno de la provincia que firme este convenio de colaboración con la nación, y sino nos informe en un marco de diez días cuáles son los motivos fundados y los argumentos por los cuales no suscribe este convenio.

Es urgente que lo hagamos para que estas personas no sigan siendo rehenes en esta absurda confrontación.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Se pone a consideración de los señores diputados el pedido de tratamiento sobre tablas del romano IV, punto 1), proyecto de declaración. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Nueve votos por la afirmativa, veintiséis por la negativa. Rechazado el pedido de tratamiento sobre tablas.

TRATAMIENTO PUNTO Nº 5

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca, para dar tratamiento al romano I, punto 1), resolución de presidencia.

Sr. Surroca: Voy a solicitar, señor presidente, que la resolución sea leída por secretaría, a los fines ya de ponerla a consideración.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Vamos a pedir que por secretaría legislativa... Por favor, señores diputados... Voy a pedir que por secretaría legislativa se de lectura a la Resolución Nº 62, de presidencia, año 2009, y luego la pondremos a consideración de los señores diputados.

Sr. Prosecretario Alume: "Resolución Nº 62-presidencia Cámara de Diputados-2009 Visto: La sanción legislativa Nº I-0673-2009, de Pasividad Voluntaria Anticipada, y;

Considerando: Que la citada norma legal le confiere el Poder Ejecutivo una herramienta de idoneidad para fortalecer las acciones que se llevan a cabo en el marco de la Emergencia Laboral y Social, dentro del proceso de modernización del Estado.

Que la Cámara de Diputados, en un todo conteste con el espíritu de las normas que llevan un prolijo desenvolvimiento de la interrelación entre los sectores productivos de la administración, ha visto con beneplácito los beneficios que la mencionada ley Nº I-0673-2009, trae aparejados para los agentes que han desarrollado su carrera administrativa en el sector.

Que la ley Pasividad Voluntaria anticipada posibilita un efectivo ahorro en el rubro sueldos del personal, lo que permite reconvertir estos recursos en la capacitación del personal legislativo y técnico de la Cámara, fortaleciendo de

ese modo la carrera administrativa de los agentes, quienes a su vez tienen la posibilidad de cubrir los cargos de mayor jerarquía que quedarían liberados por efectos de la aplicación legal.

Que bajo los lineamientos de la citada normativa legal, ley Nº I-0673-2009, la Cámara de Diputados considera que el personal legislativo y técnico de la misma que ha realizado su carrera laboral en las distintas áreas, y se encuentra en condiciones de cumplir con los requisitos previstos en la ley, posee iguales derechos que los agentes del Poder Ejecutivo con referencia al concepto que reconoce su antigüedad y premia los años de servicios prestados al Estado provincial.

Que este reconocimiento se hace efectivo al permitir que el agente opte por acogerse al Régimen de Pasividad Voluntaria Anticipada, asegurando el aporte al régimen de contribución del Estado provincial sobre el CIENTO POR CIENTO (100%) de los aportes, previsiones y de obra social del cargo con el que se retira, con independencia del porcentaje que le sea abonado al mismo en su condición de pasivo voluntario, lo que le asegura la jubilación ordinaria al momento de hacerse efectiva, y el beneficio de uso de la obra social sin restricción alguna.

Que con esa adhesión facilita a los agentes de esta Cámara de Diputados, acogerse a los beneficios de la ley Nº I-0673-2009.

Que la normativa citada anteriormente en su artículo 16º, invita al Poder Legislativo a adherir a la ley.

Por ello y en uso de sus atribuciones.

El presidente de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis

Resuelve:

Art. 1º: Adherir, al régimen de la ley Nº I-0673-2009, en todas y cada una de sus partes con los alcances y previsiones establecidos en la citada normativa legal, ad-referéndum del cuerpo.

Art. 2º: El personal que presta servicios en la Cámara de Diputados y que se encuentra en condiciones de acogerse a los beneficios de la ley Nº I-0673-2009,

podrá hacerlo hasta el vencimiento general establecido en el artículo 14º de la misma.

Art. 3º: Regístrese, comuníquese a secretaría administrativa, contaduría, liquidaciones, personal y archívese.

Sala de presidencia de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a los veintiséis días del mes de noviembre del año dos mil nueve.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor secretario. Se pone a consideración en consecuencia la presente resolución, los señores diputados que estén por la afirmativa ruego que lo expresen.

-Así se hace

Aprobado, 26 votos por la afirmativa, 9 por la negativa. Con el voto afirmativo de los señores diputados, ha quedado aprobada la presente resolución, por secretaria legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PUNTO 6

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca para dar tratamiento al pedido de tratamiento sobre tablas, es un proyecto de declaración que está en el expediente 112 - folio 1018 - año 2009, pavimentación barrio La Ribera de Villa Mercedes.

Sr. Surroca: Sí señor presidente los fundamentos los va a dar el diputado Alberto Magallanes.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, en consecuencia, tiene la palabra el diputado Alberto Magallanes.

Sr. Magallanes: Gracias señor presidente, es sin duda el complejo La Ribera, constituye uno de los grandes agrupamientos poblacionales que haya realizado el gobierno de la provincia de San Luis dentro de la República Argentina.

Viven allí más de 20.000 personas, concurren a la escuela 1.800 niños y en este momento se está realizando un

edificio escolar para secundaria, tenemos vecinos que trabajan en fábricas, es un complejo de grandes familias que habitan ahí, y están pidiendo a los legisladores, que se construya en la población de La Ribera, contar con una completa, acabada pavimentación de sus calles, lo que sin duda posibilitaría una mejor circulación de los vehículos y evitaría problemas por los desagües pluviales y que principalmente sería valiosísimo el aporte de la comunidad total de La Ribera.

Señor presidente, en este proyecto de declaración estamos solicitando que el Poder Ejecutivo pueda en el próximo año, podamos contar con la pavimentación de La Ribera, porque viven 20.000 familias. Nada más señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: ¿Finalizó diputado? Gracias señor diputado. Tiene la palabra el diputado Eduardo Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias señor presidente, es para adelantar nuestro absoluto respaldo a esta iniciativa, los argumentos que ha expresado el diputado preopinante son absolutamente ciertos, es uno de los complejos habitacionales más importante que se ha construido dentro de la provincia de San Luis, seguramente, junto con la ciudad de La Punta. Sin embargo, la carencia de este servicio fundamental como es la pavimentación, provoca no solamente problemas graves en cuanto a la convivencia, porque sus calles son totalmente guadalosas, sino también, porque no están hechos correctamente los desagües y los vecinos han sufrido en muchas oportunidades, el anegamiento no solamente de las calles sino de sus propias viviendas.

Ojala esto no quede en lo que indica el proyecto, una expresión de deseo, una declaración, ojala sea tomado en consideración por el Poder Ejecutivo y aquellos que elaboran el presupuesto para el año siguiente, ojala se pueda concretar esto, porque si vamos a esperar al 2011 la noticia es que van a tener que esperar dos años más. Bueno sería que en el 2010 ahora que ya tienen incluso el gas

natural, los vecinos puedan tener también el pavimento, así que adelantamos nuestro voto positivo.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, habiéndose manifestado los señores diputados, se pone a consideración el presente proyecto de declaración, los señores diputados que estén por la afirmativa ruego que lo expresen.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados, ha quedado aprobado el presente proyecto de declaración, por secretaria legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO PUNTO 7

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca, para dar tratamiento a lo solicitado sobre tablas, romano VI - punto 1, declara de interés legislativo, las jornadas de capacitación en Equinoterapia, a realizarse en el hospital de la localidad de Fraga, los días 3, 10 y 17 de diciembre del corriente año.

Sr. Surroca: Señor presidente, la fundamentación la realizará la diputada María Elena D'Andrea.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, en consecuencia tiene la palabra la señora diputada María Elena D'Andrea.

Sra. D'Andrea: Gracias señor presidente. La equinoterapia es un método terapéutico que utiliza al caballo para buscar la rehabilitación, integración y desarrollo físico, psíquico y emocional y social de la persona.

Es una actividad rehabilitadora, reconocida en todo el mundo. Consiste por un lado en aprovechar los movimientos tridimensionales del caballo para estimular músculos y articulaciones del paciente, el vaivén hacia arriba, abajo, adelante, atrás y hacia los lados, es un movimiento que resulta ser el único

en el mundo animal semejante al caminar humano.

Este método terapéutico da beneficios como fomentar el sentimiento general de bienestar, aumentar el interés hacia el mundo exterior y en la propia vida, corregir problemas de conductas, disminuir la ansiedad, ayuda a superar miedos, mejora también la autoestima de las personas, confianza y concentración de las mismas, mejora y aumenta la comunicación gestual y oral, incrementa la interacción social y la amistad. En el área física también produce efectos como mejorar el equilibrio, fortalecer la musculatura, mejorar coordinación, rapidez de reflejos y la planificación motora. Respecto a la circulación, también produce efectos para poder lograr tener un mejor estilo de vida.

Entre otros tantos beneficios que produce la equitación, existen distintos tipos de equitación, puede ser terapéutica o social y se puede aplicar en distintas patologías, como por ejemplo entre algunas, porque son numerosas, tenemos el Síndrome de Down, autismo, hiperactividad, discapacidad intelectual, dificultades de aprendizaje, Síndrome de X Frágil, daño cerebral, ataxias, distrofias musculares, adicciones, stress, etc., todo este proceso terapéutico se lleva a cabo con personas del hospital de la localidad de Fraga. Por eso, señores diputados, compañeros quisiera me acompañaran en este proyecto de declaración, donde en su Art.1º, establece: Declarar de interés legislativo las Jornadas de Capacitación en Equinoterapia, a realizarse en el hospital de la localidad de Fraga los días 3, 10 y 17 de diciembre del corriente año.

Y, el Art. 2º: Comunicar a dicha asociación, o sea a la Asociación de X Frágil.

Muchísimas gracias y nada más, presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada. Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra.

Se pone a consideración en general y en particular el presente proyecto de

declaración; los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de declaración; por secretaría legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

ORDEN DEL DIA Tratamiento Despacho Nº 55

Sr. Pte. Vallejo: Habiéndose agotado el pedido de tratamiento sobre tablas. Pasamos al orden del día. El primer despacho lleva el Nº 55 del 2.009, por mayoría, de la Comisión de Legislación General Expte. 111 folio 1018 año 2009, proyecto de resolución, referido a: Modifica artículos del reglamento interno de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis. Tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Señor presidente, este proyecto lo va a fundamentar la diputada Sandra Lobos.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. En consecuencia tiene la palabra la señora diputada Sandra Patricia Lobos.

Sra. Lobos: Gracias, señor presidente, por ser competencia de la Comisión de Legislación a la cual presido toda reforma e interpretación del reglamento, es que hemos estudiado este expediente al cual le hemos dado el siguiente despacho. Modifíquese el Art. 3º del reglamento interno de la Honorable Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, el que quedará redactado de la siguiente manera:

“Art. 3º .- Cuando correspondiere la incorporación de diputados recientemente electos, la Honorable Cámara de Diputados en su primera sesión preparatoria designará una Comisión de Poderes compuesta de 7 (SETE) diputados en ejercicio, o electos

en caso de ser insuficiente el número de aquellos que continúan su mandato, la que deberá pronunciarse respecto de la elección y de los títulos de los electos especificados en los artículos 104º, 105º y 106º de la Constitución de la provincia y en relación a que no se encuentren con impedimento físico o moral y/o ético sobreviniente, la que se resolverá en un cuarto intermedio cuya duración fijará el Cuerpo.

Art.-2º.- Modificase el artículo 4º del reglamento interno del Cuerpo, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Art.4º.- Las impugnaciones solo pueden consistir:

1º) En la negación de alguno de los requisitos exigidos por los artículos 104º, 105º y 106º de la Constitución de la provincia, o por impedimento físico, moral y/o ético sobreviniente. Cuando la impugnación demostrare, prima facie, la falta de alguno de los requisitos constitucionales, o por impedimento físico o moral y/o ético, el impugnado no podrá prestar juramento, reservándose su diploma para ser juzgado en las sesiones ordinarias. Si se considera necesaria una investigación, el impugnado se incorporará en las condiciones indicadas en el inciso siguiente.

2º) En la afirmación de irregularidad del proceso electoral respectivo. En este caso los impugnados se incorporarán directamente a la Honorable Cámara de Diputados y gozarán de las mismas prerrogativas de los miembros en ejercicio hasta el pronunciamiento del Cuerpo.

En caso de inhabilidad física o moral y/o ética se suspenderá la incorporación del diputado electo, se correrá traslado al impugnado por un término no mayor de 20 (VEINTE) días, para su defensa, vencido este término, o en la primera sesión ordinaria resolverá el cuerpo por 2 (DOS) tercios de los sufragios de los miembros presentes su incorporación o no al Cuerpo.”

Art.3º.- Modificase el artículo 12º del reglamento interno del Cuerpo, el que

quedará redactado de la siguiente manera:

Art.- 12°.- Las impugnaciones, que no sean resueltas por la Honorable Cámara de Diputados, encontrándose en sesiones ordinarias a los 3 (TRES) meses de iniciadas las sesiones del año parlamentario en el cual fueren promovidas, o a los 3 (TRES) meses del período parlamentario inmediato siguiente quedarán desestimadas. En los casos de elecciones realizadas fuera de los plazos ordinarios la impugnación quedará igualmente desestimada a los 90 (NOVENTA) días de la presentación del diploma, contados desde el inicio del periodo inmediato posterior de sesiones ordinarias.”

Art. 4°.- Esta modificación en el reglamento interno de la Cámara de Diputados, entrará en vigencia desde el 1° de diciembre del año 2010.

Art. 5°.- Regístrese, comuníquese y archívese”.

Sn más, señor presidente, pido a mis pares que se apruebe este despacho.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Gargiulo y después le doy la palabra diputado.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente, pensábamos que estábamos simplemente frente a una arremetida, a un amague; y hoy vemos que no hay ningún empacho en atropellar, una vez más la instituciones de la república, pretendiendo algo que contraviene el sentido común, la lógica y cualquier manual de Instrucción Cívica, que indica que la Constitución es la “Ley de leyes”, la “ley madre” y nada puede estar por encima de ellas. Ahora nos encontramos con que este reglamento interno, que es una resolución interna de la Cámara de Diputados vale más que la Constitución; esto sucede únicamente en este “otro país”, únicamente aquí podemos ver una barrabasada semejante, ¿qué se está intentando aquí?, modificar la Constitución, donde está establecido taxativamente cuales son las

inhabilidades que cualquier ciudadano puede tener para ser legislador. Aquí lo que se está diciendo, en esta modificación, absolutamente ilegal, arbitraria e inconstitucional es que una Comisión de Poderes integrada por diputados, puede convertirse en el filtro y control de calidad de la moral y la ética de los ciudadanos que ya han sido electos, para cumplir una función. Aquí lo que se está diciendo: es que los abogados ahora saben que tienen plazo que cumplir cuando tienen que presentar una impugnación, salvo en lo que respecta a la cuestión electoral para ello no hay plazos, es decir, estos legisladores que fueron electos por la voluntad popular, que perteneciendo a un partido resolvieron travestirse en otra boleta electoral, que son conocidos por sus sociedades, por sus comunidades, por el electorado y que así mismo los votaron y que además no fueron impugnados ni al momento de inscribirse como candidatos, ni durante el comicio, ni tampoco después del escrutinio, ahora saben que tienen que sortear un nuevo obstáculo, que se llama Comisión de Poderes, que se va arrojar la facultad de decir, si la elección, en la cual fueron consagrados como legisladores, tiene toda la legalidad necesaria, pero además si ellos como personas se han comportado moral y éticamente en forma correcta. Yendo más allá, si decimos que existe una división republicana de los Poderes, que es la base del sistema democrático y un Estado de derecho, significa también que aquí deja de existir esa división republicana y ese Estado de derecho, porque ahora esos diputados que vayan a integrar la Comisión de Poderes y, que seguramente que van a recibir instrucciones directa del Poder Ejecutivo, van a tener la facultad de tener y arrogarse un poder que evidentemente constituye una tergiversación del necesario equilibrio que debe predominar en una república, ellos van a ser todopoderosos.

Y, hablando de moral y de ética, uno no puede dejar de preguntarse, ¿Es moral qué nos falten especialistas en los

hospitales y que la gente se muera? ¿Es moral que no les entreguemos los medicamentos, salvo que lleven un certificado de pobreza? ¿Es moral que se les robe el sueldo a los docentes? ¿Es moral que se les pague una miseria a los comisarios y a los policías y que no tengamos seguridad? ¿Es moral y ético hacerles firmar por anticipado una renuncia a los jueces, todo eso es moral y ético? ¡Vaya, vaya! algunas cosas parece que son más morales que otras, según el cristal con que se mire. Estamos frente a uno de los peores atropellos institucionales en la vida política de la provincia de San Luis, está a punto de consumarse este verdadero atropello y, lo que es peor no se está haciendo por un decreto de necesidad y urgencia, como bien podría hacerlo, aquel que más que gobernador parece un monarca, se está haciendo precisamente en esta Casa, en este Parlamento donde supuestamente juramos para defender la Constitución, juramos para defender la Constitución, no nos olvidemos, ninguno de los que están por votar ahora, teóricamente hacemos las leyes y somos custodios, también, de su cumplimiento, sin embargo por una conveniencia política, por un problema interno partidario, del cual yo no quiero hablar, no me quiero meter, ahora se está utilizando la propia Constitución, el propio Parlamento bastardeando las instituciones para resolver una cuestión interna y esta verdadera maniobra maquiavélica se complementa con esta presentación de 23 carillas, que a hecho hoy el apoderado del Partido Justicialista, el doctor Carlos Sergnese, juntamente con algunos integrantes de esta Cámara, llevando adelante la intención de impugnar para que se suspendan, se anulen las elecciones en dos departamentos y haya que votar nuevamente.

Señor presidente, yo quiero preguntar, ¿En qué curva se les perdió un poquito de dignidad a todos los que impulsan este nuevo atropello constitucional? ¿En qué cajón se les quedó olvidado el poquito de vergüenza que todos debíamos tener, cada vez que amanecemos y nos miramos

al espejo? Yo no quiero decir que nadie es caradura, pero evidentemente cuando tienen la posibilidad de mantener la cara, a pesar de que saben que esto es un atropello, es asumir un comportamiento de caraduras, de sinvergüenzas, porque no hay nada más inmoral que saber que se viola la Constitución y votar para violarla, no hay nada más inmoral e hipócrita cínico que haber jurado por la Constitución, a la que ahora tiran por el inodoro; digo, hacia delante ¿Qué queda? ¿Cuál es el resquicio legal institucional que nos queda de confianza en el sistema democrático en la provincia de San Luis si hoy se comete este atropello, esta barbaridad? ¿Qué nos queda?, la respuesta es simple: “no nos queda nada”, porque hoy lo que se va a votar, en definitiva, es “el vale todo”, hoy se vota “el vale todo”, el vale todo no depende de la Constitución, es un contrato moral, que es la Carta Magna que rige las convivencias en la sociedad, ¡no!, ahora va regir el vale todo, que por supuesto, deviene de los caprichos, de las conductas, las ideas que anidan en el supremo todopoderoso, que se dice gobernador, pero se comporta como un dictador, está asumiendo un comportamiento arbitrario y dictatorial aquel usando la mayoría automática que coyunturalmente tienen las Cámaras, lleva adelante este bastardeo constitucional, porque está manteniendo el ropaje democrático de una división de poderes, pero en definitiva, esto no pasa de ser una “demodura”, una democracia formalmente que cumple con la división de poderes, pero que en definitiva termina volcando la suma del poder público en aquel que usan las instituciones a su antojo, este Parlamento es una institución, la Constitución es una institución, la justicia es una institución.

A partir de ahora, señor presidente, cualquiera de nosotros, va a estar sometido al arbitro de aquel que gobierna que hoy se llama Rodríguez Saa, como de hace más de 25 años.

Por último, quiero hacer una muy pequeña reflexión: ¡a nadie se le cruzó pensar, a nadie se le cruzó por la cabeza,

que tal vez hoy están dándole las herramientas a sus futuros verdugos! ¡A nadie se les ocurrió pensar que tal vez, esto que están por hacer es la horca, que después los va ahorcar a ustedes, en cualquier momento si se portan mal, si osan pensar con autonomía, si osan ser independientes alguna vez, responder más a su criterio, a las convicciones, a lo que han jurado defender antes que a las conveniencias y a los caprichos políticos del gobernador!

Yo sé, que cuando uno está en un partido político tiene que asumir, por supuesto, disciplinas orgánicas para no ser denominado traidor, pero piensen que ustedes se deben a una sociedad, no solamente a un partido político y que ningún partido político los puede obligar a ustedes a escupir la Constitución, a pisotearla como van hacer hoy, piensen que ustedes son ciudadanos, padres, madres, que tienen hijos que van a las escuelas y que en las escuelas les enseña que esto es lo que está por encima de todo, y qué le van a decir a sus hijos cuando en la escuela su maestra le diga una cosa y ustedes acá adentro hagan otra; ¡me lo pidió el gobernador! ¡Eso van a decir! ¡Estoy dentro de un partido político y tengo que ser orgánico porque esa es la disciplina partidaria! ¡Piensen por favor! ¡Piensen lo que van hacer! Esto no es defender a cuatro dirigentes justicialistas que se travistieron en otro partido político, con quien no tengo relación, ni tengo porqué defenderlos, ellos se defenderán solos, esto es defender la vigencia en un estado de derecho, esto es lo único que nos queda, la única garantía, la única salvedad que tenemos frente a la arbitrariedad de una persona, de una persona que se llama Rodríguez Saa, sea gobernador, sea senador, es la única salvedad que nos queda, no hay más, si esto, esto también está ahora por el piso ¿Qué nos queda? Estar arrodillados frente al supremo, es lo único que nos queda, llevarnos bien, ser amigos porque cualquiera de ustedes, de nosotros que quizás sigamos participando en política y que quizás tengamos deseos de seguir legislando, vamos a tener que

venir casi blindados a pedirle por favor a esta Comisión de Poderes, que no nos encuentre un pelo en la leche, que no se moleste si estamos despeinados, porque va a ser inmoral venir despeinados a la Cámara, que no nos pida el color de corbata que tenemos que traer, porque van a decir que es antiético traer una corbata verde o negra o roja. Nos vamos a tener que llevar permanentemente bien con el supremo que baja las instrucciones automáticamente y, esto de decir que esto va regir para el 1º de diciembre de 2010 ¡Por favor! esto no debiera regir nunca porque es basura, esto es una porquería, se va a votar una porquería en esta Cámara y, no se le va a mover un pelo a nadie, los que están y siguen porque quieren seguir y los que se van porque quieren un “conchavo” ¡Che, pero qué le vamos a decir! ¡Insisto, a nuestro vecino, a la maestra, a los hijos, a nuestra esposa! Me obligaron, lo tenía que hacer porque sino me iban a retar, iba a perder los privilegios. El único privilegio que debe dominar nuestras acciones, es defender la democracia, que tanto nos costó conseguir, hemos celebrado un aniversario hace muy poquito, democracia que se sustenta en un sistema de valores, en un andamiaje legal constitucional, que tiene a eso que está tirado en el piso, porque hoy está por el piso la Constitución, como la única malla de contención, entonces, yo sé que es difícil asumir posturas valientes, cuando permanentemente se ha apostado a la cobardía. Pero les pido por una vez, por una vez demostremos que somos capaces de defender la casa de las leyes, defender la Constitución, decirle, señor gobernador se le fue la mano en lo que nos pidió, discúlpenos señor gobernador, no podemos pisotear la Constitución, fíjese como los va a retar a estos cuatro del Acuerdo Cívico, como se va a seguir peleando con Freixes, con Peralta, con el que sea, pero no nos pida que pisemos la Constitución, esto es pisotearla, enmasillarla, es bastardearla y van a asumir ustedes ese comportamiento, ¿Porqué? si ustedes son de carne y hueso; yo estoy seguro que ustedes tienen

valores dentro de ustedes, que quieren hacer bien las cosas, que no son malas personas, aunque quieran ser buenos políticos de esta manera.

Entonces, yo les pido que se fijen lo que van a votar, porque estamos dejando uno de los peores precedentes institucionales y se les va a volver en contra a cualquiera de ustedes y después van a buscar un abogado, cuando esa Comisión de Poderes diga que cualquiera de ustedes no está en condiciones morales y ética de asumir en esta Cámara. Nada más.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Estrada Dubor. Señor diputado, en realidad usted en la sesión anterior me recordó que había que abrir lista de oradores para ser más ordenado, es lo que estoy haciendo, van hablar los presidentes de bloque, luego le vamos a dar la palabra al diputado Laborda, que va a iniciar la lista de oradores y vamos a ver si alguien más se anota, me está pidiendo el diputado Cobo, el diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, por darme el micrófono también y la posibilidad de la expansión a través de los medios que propagan el efecto de la voz.

Señor presidente, varias veces este diputado ha dicho, la verdadera representación del pueblo está en la Cámara de Diputados..., cuando disponga yo continuo, señor presidente...

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra, señor diputado cuando usted lo desee.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente. Varias veces este diputado ha dicho en este recinto, que la verdadera representación del pueblo está en la Cámara de Diputados, además de ser así, conforme la ciencia constitucional, es así por la misma naturaleza de las cosas, todos sabemos que el Ejecutivo en realidad debiera ser un administrador y que la Cámara de Senadores es la representación de los departamentos, en el orden nacional la representación de las

provincias, si bien es cierto después viene ese engendro constitucional, que es la reforma del año 1994, en el orden nacional y que hace la elección directa, tanto del presidente de la Nación, como de los senadores nacionales, ¡pero bueno! salvando los engendros del momento que permite los arreglos de cúpula, porque esa fue la finalidad de la reforma de la Constitución de 1994 y permitirle la reelección a Carlos Saúl Menem, ya vamos ver porqué todo esto, señor presidente, lo cierto y lo real es que la verdadera representación del pueblo está en la Cámara de Diputados. Y, ¿Sabe porqué, señor presidente? porque la primera obligación del representante del pueblo, gracias señor diputado Braverman por mirarme usted, porque sino no tendría a quien hablarle, insisto, la representación..., la primera obligación del representante del pueblo es hacerle conocer a sus representantes lo que está pasando, más allá de la indiferencia de las Autoridades Políticas enclavadas en estamentos del Estado, por aquello, señor presidente, de la Revolución de Mayo “el pueblo quiere saber de qué se trata”, “el pueblo quiere saber de qué se trata”, señor presidente.

Señor presidente, esta propuesta de reforma del reglamento Interno de la Cámara de Diputados ¿Fue una extorsión a los cuatros diputados elegidos en el Dpto. Gobernador Dupuy y en el Dpto. Belgrano? ¿Fue un mecanismo para impedir que la tropa se desperdigue? Porque, señor presidente, proponer una reforma del reglamento Interno a toda luces vistas, para impedir que estos cuatros diputados, o sea, los dos diputados del Dpto. Gobernador Dupuy y los dos del Dpto. Belgrano, pudieran asumir, porque esa fue la finalidad primera, señor presidente. Esta presentación de esta reforma del reglamento Interno de la Cámara de Diputados, fue única y exclusivamente para impedir la asunción de estos cuatros diputados en diciembre del año 2009. Y ahora, señor presidente, nos encontramos, que con una reforma al proyecto originario, producido entre

“gallos y media noche”, esta reforma del reglamento va a tener vigencia a partir de diciembre del 2010, ¿Estamos jugando, señor presidente? ¿Es esto un juego? ¿Es esto una burla a los diputados de la provincia? ¿Es esto una burla al pueblo de la provincia de San Luis? que dentro de burlas y jolgorios, señor presidente? ¿Se aprietan a los diputados, se los extorsionan, se los mete a las trompadas dentro del redil? ¿Eso es lo que pasó, señor presidente? ¿Eso es lo que ha pasado acá? ¿Forma parte esto de una farsa más de las que estamos habituados a vivir, en el ámbito de la provincia de San Luis? ¿Porqué señor presidente? para hacer este papalón de venir a proponer una reforma del reglamento, que tenga vigencia a partir del 10 de diciembre de 2010, cuando todos sabemos que querían que tuviera vigencia ahora, en diciembre de 2009, señor presidente, nos están tomando el pelo a todos; y mientras tanto se discute en los cenáculos las verdaderas intenciones y los verdaderos designios, en los cenáculos del Alfalan.

Señor presidente, esta pretendida inhabilidad moral de los cuatro diputados que van a Asumir ahora, porque todo indica que van a Asumir, señor presidente ¿Esta pretendida inhabilidad moral de estos cuatro diputados no le comprende al senador Nacional Adolfo Rodríguez Saá? Si todos sabemos, señor presidente, que la canalización de estas cuatro Candidaturas por fuera del Partido Justicialista se produjo en las reuniones tenidas por los dirigentes más altos del Dpto. Gdor. Dupuy y del Dpto. General Belgrano con el senador Nacional Adolfo Rodríguez Saá en su Estancia El Alfaland, todos lo sabemos; y allí el senador Nacional Adolfo Rodríguez Saá les dijo a los Dirigentes Freixes, leyes, y demás: ‘si ustedes no están de acuerdo con las Candidaturas Oficiales canalícenla por el Partido Socialista, véanlo a Ernesto Barrios’, y después se llevaron por la Coalición Cívica, ‘pero les pongo una condición -dijo Adolfo Rodríguez Saá- les pongo una sola condición que no atenten en contra del resultado electoral respecto de los diputados Nacionales’.

Y si sumamos, señor presidente, los votos obtenidos en General Belgrano y en Gdor. Dupuy, si sumamos los votos obtenidos por los diputados del partido oficialista, más los diputados de la Coalición Cívica, hacen exactamente el mismo número que hacen los diputados nacionales del partido oficialista; no hubo tal engaño, señor presidente, ni hubo tal Borocotazo, ni hubo tal fraude a la voluntad popular, todo lo contrario, señor presidente. Y después que se obtuvo el resultado de los tres diputados Nacionales, quien incurre en un fraude moral es la Conducción Política del Partido Justicialista respecto de esos cuatro diputados, porque esos cuatro diputados estaban confiados que no iban a ser molestados en su asunción. Ahora, señor presidente, lo que sucede en el ámbito del Partido Justicialista, oficialista en la provincia de San Luis, es de competencia del Partido Justicialista, oficialista en la provincia de San Luis, pero, señor presidente, cuando se toman las instituciones, la Cámara de Diputados, el Pueblo, la Justicia Electoral, para cometer estos desmanes y ordenar la tropa, señor presidente, hay una legítima reacción de repulsión por parte del resto del pueblo de la provincia de San Luis que no quiere ser instrumentado en esta forma.

Señor presidente, y ahora vamos a tener que analizar en esta Cámara, y sigue la muela doliendo, un proyecto de ley, no sabemos cuándo, será otra extorsión más, tal vez algunos dirigentes de la tropa oficialista, vamos a tener que analizar un proyecto de ley declarando la nulidad de un proceso electoral, en la cual está comprendida nada mas ni nada menos que la voluntad del pueblo de la provincia de San Luis.

Señor presidente, todos los diputados tenemos algo de poeta, y yo me animo a darle letra a algún poeta para que le incorpore alguna música de tango porque, señor presidente, decir la Constitución junto al reglamento de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis es lo mismo que decir que decir la Biblia junto al calefón; si estuviera Discépolo qué fiesta que se haría y cuántos tangos

compondría, señor presidente, tomando como modelo la Cámara de Diputados y el gobierno de la provincia de San Luis.

Nosotros sabemos que los gobiernos monárquicos, autoritarios y feudales, las dictaduras militares, y demás, siempre, señor presidente, arremeten con fuerza en contra de la Cámara de Diputados, lo primero que hacen las dictaduras militares es anular el congreso, intervenir la Cámara de Diputados; eso es lo que está haciendo el titular del Poder Ejecutivo en la provincia de San Luis, está denigrando a esta Cámara de Diputados, la está convirtiendo en un chiquero, la está manoseando, la está tirando al barro, señor presidente.

Es sabido en el campo de la ciencia jurídica, de la ciencia constitucional de la filosofía del derecho, que en todos los gobiernos autoritarios y prepotentes los órdenes institucionales, y el derecho, y su vigencia, son mediocres; por ejemplo, en el tiempo de la inquisición, un derecho mediocre, derecho mediocre, de abogado mediocre, si total todo es una farsa. Y acá está pasando lo mismo, señor presidente, ya ni siquiera tienen cuidado cuando presentan los proyectos de reglamento, modificaciones de los proyectos de leyes, presentan cualquier cosa, total si estos mediocres y decadentes, qué le hace un poco mas de mediocridad y decadencia.

Y vamos a analizar un poquito este pobre, triste y decadente proyecto de reforma del reglamento interno de la Cámara de Diputados, han hecho acá injertos y sumatorias, señor presidente, que no solo que no se admiten dentro del cuerpo constitucional, sino que la contradicen y la chocan; fíjese, señor presidente, la Constitución de la provincia de San Luis tiene solamente las inhabilidades para impedir la asunción de los diputados, previstas en los Art. 104º, 105º y 106º de la Constitución de la provincia, pero este proyecto decadente y degradado de reforma del reglamento interno incorpora el Artículo 128º de la Constitución de la provincia de San Luis, las inhabilidades físicas o morales sobrevinientes. En un injerto, más o menos como injertar un

jazmín con una planta venenosa, porque el Art. 128º de la Constitución de la provincia se refiere a aquellos diputados que ya han asumido, no a los diputados que tienen que Asumir, esa es la diferencia, señor presidente.

Por eso el actual reglamento, no modificado, contempla solamente las inhabilidades de los Art. 104º, 105º y 106º, y no le puede sumar el 128º, y quien hizo este proyecto de reforma del reglamento, más allá de la pobreza de los argumentos, sabe que no puede citar el Artículo 128º, porque sino hubiera dicho respecto de la Elección y de los Títulos de los Electos, especificados en los Art. 104º, 105º y 106º, y 128º ¿Y por qué no dice el 128º? Lo dice implícitamente, cuando dice en relación a que no se encuentren con impedimento físico o moral, y/o ético sobreviniente, porque ese impedimento físico y/o moral y/o ético sobreviniente es el del Art. 128º de la Constitución de la provincia de San Luis.

Pero la constitución de la provincia de San Luis, mas allá de sus torpezas sabe que entre ese período que va desde que tiene lugar la Elección, desde que se habilitan las Candidaturas, hasta que el diputado se incorpora, no se le pueden sumar otras inhabilidades, porque, señor presidente, esa es la voluntad del Pueblo, si se fue a Elecciones hay que respetar la voluntad del Pueblo.

Por eso, señor presidente, la del 128º, las inhabilidades del 128º son para aquellos diputados que ya Asumieron, no para lo que van a Asumir, pero acá, señor presidente, le incorporan las inhabilidades de aquellos que ya Asumieron, cuando todavía no han Asumido, porque van a Asumir; y en ese período que va, insisto, desde que se habilitan las hasta que el Diputado se incorpora, lo único que tiene vigencia señor presidente, es la voluntad del pueblo, injerto torpe señor presidente, pero siguen las pobreza de esta propuesta de reforma del reglamento. Dice el artículo 4º propuesto por la reforma: En caso de inhabilidad física o moral y/o ética, se suspenderá la

incorporación del diputado, cuando el proyecto actualmente en vigencia dice: Se incorporarán directamente a la Honorable Cámara de Diputados, quiere decir que para aquellos que tuvieran inhabilidad física o moral, se le hace una clara discriminación porque para ello dice se le suspenderá la incorporación y los otros se incorporan directamente, ahí está la pobreza, la torpeza, la maldad señor presidente, hacerlos inclinar, hacerlos hocar a los cuatro diputados, vaya a saber que ha pasado ente bambalinas señor presidente, porque a último momento nos dicen: No, quédense tranquilos diputados, esto no es para que tenga vigencia ahora, es para que tenga vigencia a partir de diciembre del 2010, basta de usarnos señor presidente para poder apretar a los elegidos por el pueblo y señor presidente, usted sabe que toda obra maestra de la mediocridad termina con la frutilla del postre, siempre señor presidente está la frutilla del postre. La frutilla del postre señor presidente es la última propuesta del artículo 4º - Inciso 2do de esta reforma. Dice: En la primera sesión Ordinaria resolverá el Cuerpo por 2/3 de los sufragios de los Miembros Presentes, el 128º, señor presidente que es la inspiración para la propuesta perversa dice: los 2/3 de la totalidad de los miembros señor presidente, no es lo mismo los 2/3 de 33 diputados por ejemplo que puede que haya en este momento en el recinto, a la totalidad de los diputados que son 43, pero señor presidente, cuando quien dicta las leyes se frega en las leyes, cuando quien dicta las leyes, los reglamentos, las normas de carácter general se burla y se frega de las leyes, de las normas y de su carácter general, señor presidente siempre vamos a encontrar esta frutilla del postre; por supuesto señor presidente que vamos a votar en contra esta propuesta. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, habiéndose manifestado en representación de los bloque, abrimos la lista de oradores y se han anotado para hacer uso de la palabra el diputado

Laborda, Juan José; el diputado Carlos Cobo; el diputado Cecilio Quiroga, la señora diputada Galdeano, el señor diputado Peralta Claudio; el señor diputado Alberto Magallanes, el señor diputado Joaquín Surroca y si así lo desea, para cerrar el debate, el diputado Marcelo Amitrano.

Tiene la palabra el señor diputado Laborda Ibarra, Juan José.

Sr. Risma: Anóteme a mi por favor.

Sr. Pte. Vallejo: Estoy mirándolo diputado y usted no me dijo absolutamente nada.

Sr. Risma: Estoy esperando para anotarme.

Sr. Pte. Vallejo: Lo estuve mirando para ver si usted me decía algo. Está bien, queda anotado antes del miembro informante.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias señor presidente, muy probablemente esta sea mi última sesión como diputado provincial, yo hubiera deseado señor presidente que esta sesión, al menos desde mis afectos, desde mis convicciones, sea una gran sesión; lamentablemente señor presidente, por el tema que nos ocupa, imaginando el voto afirmativo de la mayoría a este proyecto de Resolución, de cambio del reglamento Interno, desde mi opinión y muy probablemente señor presidente, cuando esto tome estado público en todo el país, va a ser una sesión vergonzosa en la historia de la Legislatura de San Luis, por las razones jurídicas e históricas que vamos a mencionar.

señor presidente, nadie puede negar que la verdadera motivación o finalidad de este cambio de reglamento Interno, tiene por finalidad castigar disidencias internas en el partido oficialista, esto señor presidente es revanchismo político, intolerancia política y una brutal disciplinamiento del Partido Oficialista, el mensaje es: Se aceptan las disidencias, pero aquel que saque los pies del plato y

que tenga la osadía de presentarse en una candidatura, y que sea electo por el voto popular, a esta Cámara no entra, porque lo que se está votando hoy señores diputados, es la subversión del principio democrático de los órganos parlamentarios, en las democracias, las Bancas las decide el voto popular, en las monarquías medievales, las Cortes las decidía el Rey, y con este reglamento que vamos a votar hoy acá, estamos subvirtiendo el principio democrático, en San Luis dice el monarca de turno, las Bancas las decido yo, no el voto popular, esto es lo que estamos votando acá, vergüenza democrática si la tienen. Pero ahora voy a decir algo más y voy a dar nombre y apellido, porque en este momento señor presidente, y lo digo tal vez en mi última sesión, me parece que no podemos andar con eufemismo, hay que decir las cosas como son, se está sentando el precedente antidemocrático en la provincia de San Luis, que las Bancas no las designa el pueblo, las decide el monarca de turno, acompañado por una Legislatura mayoritariamente cortesana como era en la edad media, no las Democracias Parlamentarias como la que aspiramos vivir en la provincia de San Luis y en la Argentina.

Señor presidente, ¿qué es lo que está haciendo hoy la Cámara?, modificando su Constitución interna y está incorporando causales de prohibición, vamos a ponerles nombre y apellido, no impugnación, de prohibición a aquellos legisladores que el oficialismo con este espíritu de revanchismo, de intolerancia, política, diga no me gustan. Fíjese cuales son las causales señor presidente, leo el artículo 1º del proyecto que está repetido en el 2º, retocado una palabra en el 3º, dice, es el mismo texto que se le agregan estas nuevas causales de prohibición, impedimentos físicos y morales y/o éticos sobrevinientes, y empiezo a analizar por el último, el de la ética, la ética política. ¿Qué se entiende por ética política? El escrito que hemos tenido acceso del apoderado del partido oficialista habla de las contradicciones políticas, la Borocotización, yo quiero traer a

conocimiento del Cuerpo, y me gustaría que cualquier diputado del oficialismo me solicitase una interrupción a los fines de aclarar, ¿cuándo le viene esta especie de purismo ético, político al oficialismo?, cuando pierde una elección. Ahora, cuando en el año '95, el oficialismo provincial manotea una importante dirigente de la oposición Amalia Isequilla la coloca como candidata a diputada nacional antes que Oraldo Britos, ¿eso no es Borocotización? Cuando el oficialismo, este mismo oficialismo en el año 2001, cuando se derrumba el gobierno de la Alianza y los 16 Intendentes de la Alianza quedan absolutamente desprotegidos, a las 24 horas el oficialismo se los comió, con la colaboración de 4 diputados de la Banca que forman el PALEM, eso no es incorrección política, no es contradicción política, o la contradicción es una falta de ética de los otros, no de nosotros.

Fíjese hasta dónde llega la desmemoria y la desvergüenza señor presidente, que en el escrito que ha presentado hoy Sergnese a la Cámara, invoca el caso Patti como institución y antecedente parlamentario en la Argentina, de que cuando un legislador por más que este electo por el voto popular y encuadra en una causal de inhabilidad moral, Patti ha sido acusado y probablemente lo sea, un genocida, no creo que sea el caso de estos cuatro diputados, ¿como votó el oficialismo?, el oficialismo provincial en el Congreso Nacional, votó por la admisión de Patti, ¿cuál fue el argumento?, votó el pueblo, lo hizo conforme a derecho; están los Diplomas expedidos por la Secretaría Electoral, ¿eso no es falta de ética?. Mire hay un viejo diputado del oficialismo, ya fallecido, que tenía una expresión para estos casos, que yo no la compartí porque me parecía una exageración, que decía: "esto que pregona la moral con la bragueta abierta". Esto es lo que están haciendo ustedes, invocan el caso Patti a su favor y ustedes allá votaron en contra. Señor presidente, vamos a otra causal, "impedimento moral"; yo pregunto, ¿un funcionario público que se enriquece escandalosamente en la función pública, es un personaje moral?, ¿qué entienden

ustedes por moral?, ¿o el problema moral es de los otros, no la de ustedes?, a ustedes no lo alcanza ese juicio de valor. Mire, Sergnese, hablando de moral es como el padre Grassi festejando el “Día del Niño”, se nos cae la cara de vergüenza leyéndolo a Sergnese y ustedes lo aplauden, lo permiten, lo reciben, viene el enviado del “amo” a dar ordenes. Y, voy a ir, señor presidente, a la primer causal que es la más escandalosa y voy a dar nombres y apellidos acá, acá no se van a esconder en el voto global. Señor presidente, mociono que esto sea por voto nominal... **(aplausos)** porque voy a dar casos concretos, ¿qué se entiende por impedimento físico?, a aquella persona que tiene disminuida, más o en menos, su capacidad normal, por ejemplo, los sentidos una persona ciega, un sordo, un mudo, un persona que tiene problema psicomotrices o motrices, ¿no es discriminatorio, diputado Braverman, eso?, usted que es el campeón de la integración.

Mire, le voy a leer un artículo de la Constitución, el Art. 52º, dice: “Los poderes públicos brindan a los discapacitados físicos, sensoriales y/o psíquicos la asistencia apropiada, con especial énfasis en la terapia rehabilitadora y en la educación especializada.

Se los ampara para el disfrute de los derechos que les corresponden como miembros plenos de la comunidad”.

En San Luis, ustedes van a votar que las personas discapacitadas físicas no pueden ser diputados; se les tendría que caer la cara de vergüenza, ¡tamaño discriminación!, ¿en nombre de qué?, de la disciplina política. Eso es para el ¡Regimiento!, ¡para los milicos!, ¡sean democráticos, carajo! Voy a dar ejemplos en la historia Argentina y de San Luis de discapacitados físicos, a ver si no se les cae la cara de vergüenza; señor presidente, el año pasado en esta Cámara se le rindió homenaje a un grupo de hombres y de mujeres, que en los años cincuenta en medio de la tremenda tragedia de la poliomielitis, crearon a

pulmón, y aún hoy lo sostienen, la Sociedad del Lisiado que está frente al Hospital; lo votamos por unanimidad. Yo pregunto, y le pregunto a través suyo al diputado Amitrano cuyo abuelo y abuela han dado la vida por esa institución, que sentirían hoy cuando usted diputado Amitrano vote la prohibición a los discapacitados físicos; su abuelo se moriría de nuevo; siéntase orgulloso, diputado Amitrano por lo que hicieron sus abuelos, no deshonre a sus abuelos lo que hicieron, usted está votando que las personas impedidas físicamente no pueden ser diputados en San Luis. Señor presidente, quienes no podrían ser diputados con este criterio, vuelvo a acudir a la historia, Sarmiento era sordo en San Luis no podría ser diputado, la diputada nacional Gabriela Michetti que está en silla de rueda no podría ser diputada, según ustedes, el diputado Jorge Rivas que fue víctima de un asalto que es cuadriplejico, según ustedes no podría ser diputado. Señor presidente, ¿quién de nosotros no tiene en la familia más cercana, en el grupo de nuestras amistades, algún pariente, algún amigo con alguna discapacidad?, ¿han pensado ustedes?, que después de votar, supongamos que se vote por mayoría, cuando vuelvan a sus hogares, a sus lugares donde están las vinculaciones sociales se encuentren con ese amigo, ese familiar y le diga: papá, mamá, tío, ¿por qué me castigaste de nuevo?, porque me prohibiste que yo que ya tengo el castigo que me ha dado la vida de ser discapacitado físico, ahora no puedo ser diputado en San Luis.

Mire, señor presidente, no debe haber peor castigo para un ser humano que no poder mirar a los seres más queridos en la cara, ¿qué le van a contestar, ustedes, a un hijo, a una hija, un sobrino, un primo o un hermano que es discapacitado, cuando le hagan esa pregunta?, me mando el Alberto, ¿qué le van a contestar?, disciplina partidaria; ¿sabe lo que le va a decir ese pariente?, ¡sos un indigno!, porque en la vida todo tiene límites uno puede abrazar, señor presidente, la causa o la ideología que

quiera tiene todo el derecho del mundo, desde un extremo al otro de las ideologías políticas; lo que no debe hacer es transformar la carrera política en situación de indignidad y eso es lo que están haciendo ustedes, están creando una monstruosidad jurídica en la provincia de San Luis, los discapacitados físicos no pueden ser diputados en San Luis.

Señor presidente, voy a terminar contando una anécdota personal y con esto termino en los años '60 había un grupo de hombres de San Luis que por sus actividades personales, familiares se juntaban todas las tardes a jugar ajedrez, jugaban en una casa de familia en la Av. Quintana, hoy Av. Illia, y en las tardes de verano con el calor abrían las ventanas y tenían, a veces, la mala suerte de que un grupo de niños traviesos, inquietos en los cuales yo me encontraba, yo tenía cinco seis años, mi abuelo materno vivía al lado, justamente el diputado Braverman, lo recordará porque vivía en frente. Bueno, un grupo de niños inquietos, que se yo, gritábamos distraíamos la partida de ajedrez, que es juego de ciencia. y, no pocas tardes, jugando a la pelota algún pelotazo entraba por esos grandes ventanales y más de una vez la pelota golpeaba en la mesa y usted podrá imaginar donde terminaban las fichas de ajedrez, ¿qué nos sucedía?, nos retaban, nos ponían en penitencia; bueno, uno de esos jugadores de ajedrez eligió una metodología absolutamente distinta para que no nos retaran tanto y para que les permitiésemos jugar a la ajedrez que era enseñarnos a jugar a la ajedrez; él optó por otro camino, ¿cuál es?, interiorizarnos lo atractivo del juego de ajedrez empezó a enseñarnos a jugar a la ajedrez, obviamente nunca más jugamos a la pelota, ellos podían seguir jugando al ajedrez y yo uno de esos jóvenes traviesos, que tengo un recuerdo muy afectuoso de esos hombres y algunos estábamos, ¡Dios mío!. Bueno, uno de esos señores que jugaba a la ajedrez tenía un problema físico, tenía no se por una enfermedad o un accidente un disminución en una de sus piernas, yo

guardo sobre él un gran respeto, un gran afecto, un gran recuerdo; y estaba pensando ese señor con esta ley no podría ser diputado, ¿saben de quién estoy hablando, señor presidente?, como se llamaba ese buen maestro de ajedrez, en el caso mío no logré aprender porque yo era mal alumno; y yo lo recuerdo con mucho respeto ese maestro de la ajedrez, que hoy no podría ser diputado por lo que van a votar ustedes, se llamaba Carlos Juan Rodríguez Saa, el padre del gobernador; el padre del gobernador hoy no podría ser diputado por más votos que sacase, porque ustedes están creando una monstruosidad jurídica de que las personas impedidas físicamente no sean diputados.

Yo le pido a través suyo presidente de bloque, que le digan al gobernador, que en las próximas 24 horas, permítame el atrevimiento, él públicamente rinda homenaje a su padre condenando la monstruosidad jurídica que van a votar ustedes, si él no lo hace, yo presidente, recordando a ese gran hombre que fue Don Carlos Juan Rodríguez Saa, voy a votar en contra y le voy a pedir, señor presidente, no solo la votación nominal, que por última vez, no voten esta monstruosidad jurídica, diputado Amitrano hágalo por su abuelo, hágalo por su abuela que vive, no vote algo que a ellos les daría vergüenza, no deshonre la memoria de su abuelo, los impedido físicamente, lo dice la Constitución y lo dice el buen sentimiento humanista que debe primar en todos nosotros, son personas iguales a nosotros. ¿Por qué les prohíben ser diputados? Por el revanchismo político, por la ceguera política, por la intolerancia política.

Señor presidente, están creando hoy una monstruosidad jurídica que se van a terminar arrepintiendo, San Luis va a ser un escándalo nacional, porque no hay Legislatura en el mundo que tenga una norma reglamentaria que sea tan discriminatoria con las personas impedidas físicamente, están a tiempo, no voten esta monstruosidad jurídica. Nada más, señor presidente. **(Aplausos del público presente)**

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Carlos Cobo.

Sr. Cobo: Bueno, en realidad yo no voy a plantear o lo que voy a plantear en definitiva no obedece a cuestiones relacionadas con valentía política o cívica, que se supone insita en cada uno de los Dirigentes que asumimos esto que es la carrera política; sino que voy hablar desde la reflexión seria y responsable que nos obliga como legisladores, que estamos munidos de la responsabilidad, que como tales nos confió el pueblo oportunamente, que es el único depositario real de este valor tan importante para el ser humano como es la democracia o vivir en democracia. Esa democracia, por la que muchos dirigentes nos rasgamos las vestiduras permanentemente, cuando andamos en campaña, cuando salimos a los medios.

Quizás estamos olvidando los que lo vivimos por lo menos, lo que nos ocurrió allá por marzo del '96, de los cuales muchos de los que estamos aquí, quizás muchos legisladores más jóvenes, no conocieron, porque quizás en esa época eran estudiantes, en qué se transformó nuestro sistema a partir de ese golpe de Estado, seguramente a esos compañeros que hoy son diputados, les reemplazaron como a todos y a mí me pasó..., yo era profesor de Educación Cívica en la Escuela Secundaria y le reemplazaron el estudio de la Constitución por el estudio del estatuto de la revolución, hecho, uno de los hechos provocado por este gobierno de facto, que prácticamente completó el desprecio y la desaparición de la democracia por mucho tiempo en nuestro país.

Hoy salvando las diferencias, de tiempos, hechos y lugares estamos frente a una violación flagrante del texto constitucional que realmente, como peronista me duele profundamente que vaya a salir, esperemos que no, del recinto donde nosotros juramos sobre ese texto constitucional y juramos respetarlo

y defenderlo permanentemente en todas y cada una de nuestras acciones.

Como peronista, duele tener que hacer esta reflexión, porque yo creí que esto ya estaba..., que la lección la habíamos aprendido y que los peronistas que hemos ocupado el poder político, a través del sistema democrático durante todos estos últimos años tenemos una obligación mayor, superadora que debemos respetar. Fíjese, señor presidente, que el Partido Justicialista, un poco escuchándolo recién allá al diputado Laborda Ibarra, Partido Justicialista que se caracteriza por ser profundamente humanista y cristiano y fundamentalmente entre sus máximas pregona de no ser sectarios ni excluyentes, estamos planteando exclusiones caprichosas, exclusiones que no condicen con nuestra Constitución provincial, exclusiones que no conducen con la condición de ser humano, exclusiones que no condicen con la condición de demócratas, de defensores del sistema democrático, único sistema perfecto, que yo conozco hasta este momento; donde es la voluntad popular la que define quienes van a representar, quienes nos van a representar en los distintos estamentos de gobierno.

señor presidente, son temas de constitución que en el Art. 104° determina los tres requisitos para ser diputado, claramente.

En el Art. 105° sabiamente establece las seis inhabilidades taxativamente, no deja lugar a interpelación, porque la Constitución no se interpreta se acatan, taxativamente las seis inhabilidades para ser diputado, en ninguna de esas inhabilidades figura la inhabilidad por cuestiones éticas o morales, que nosotros pretendemos introducir en el reglamento Interno de esta Cámara de Diputados.

Esto comparándolo con el texto de la reforma que se pretende aprobar, me plantea dos objeciones claves, técnicas, la primera, obviamente, la que ya dije que es la violación de la Constitución provincial, lujo que no nos podemos dar los diputados aquí presente y, la segunda cuestión, que me preocupa más aún, es

que el texto de esta reforma, que no lo realizó ningún diputado provincial, el texto de esta reforma que vino de afuera, que no lo revisamos, no lo realizamos los diputados como correspondería dentro de este recinto; tiene algunos errores claves, que pueden producir después errores de interpretación gravísimos al momento de querer aplicarse, estamos hablando de que en el Art. 4º en la reforma, cuando habla en el Inciso 2) dice: “En la afirmación de irregularidad del proceso electoral respectivo...” dice al respecto: “En este caso los impugnados se incorporaran directamente a la Honorable Cámara de Diputados y gozaran de las mismas prerrogativas de los Miembros en ejercicio hasta que el pronunciamiento del Cuerpo, hasta el pronunciamiento del Cuerpo”, la irregularidad del proceso electoral respectivo, no lo resuelve la Cámara, lo resuelve la Justicia Electoral, que es donde deben hacerse los planteamientos de irregularidades del procesos electorales. Controles de procesos electorales, señor presidente, todos sabemos lo efectúa la Justicia Electoral, tanto provincial como Federal.

Entonces, tenemos un primer impedimento de tipo técnico que hay de alguna manera, si se pretendiera aprobar así como está redactado este Ante proyecto o este proyecto, salvarse o aclararse.

Por otro lado, habla de impugnaciones por cuestiones éticas, yo ya lo dije la semana pasada, las impugnaciones por cuestiones éticas o morales ¿Cuáles son los parámetros para determinar cuáles son esas impugnaciones éticas o morales? Las impugnaciones éticas o morales de los candidatos las efectúa el pueblo, cuando ponen a consideración de los ciudadanos las candidaturas de tal o cual conciudadano, ellos son los únicos Jueces de las consideraciones éticas o morales de los candidatos.

Quién de nosotros, de los 43 diputados, puede arrojar “la primera piedra” diciendo, este es un impedimento ético moral, si no determinamos cuáles son esos impedimentos éticos y morales. ¿Cómo podemos someter la voluntad de

miles de ciudadanos a una decisión casi caprichosa de 7 diputados integrantes de una Comisión de Estudio de Poderes?

Señor presidente, me parece que lo peor que nos puede ocurrir como legisladores es perder el sentido común, porque podemos no saber de leyes, podemos no saber de reglamento pero que se supone que entre las habilidades físicas que tiene que tener un diputado para asumir, lo mínimo que se le requiere es el sentido común, aunque no esté explícitamente expresado en el texto Constitucional. Cuando se pierde el sentido común, señor presidente, se pierde todo, pero si usted puede perder el sentido común en sus actos personales, en sus actos individuales, en su vida particular lo afectará a usted personalmente, donde está obligado a conservar el sentido común y el respeto a las Instituciones sobre las que juró, es cuando está cumpliendo la función pública y tiene en sus manos, respetar el derecho de otro conciudadano que han sido elegidos legítimamente por los ciudadanos del Dpto. , del circuito o de la provincia que corresponda.

Señor presidente, yo voy a mocionar a los efectos, haber si prima un poco el sentido común, la responsabilidad cívica, el respeto a la Constitución, voy a mocionar, habida cuenta que hay una pequeña reforma, que es trasladar el plazo de vigencia de esta ley, yo voy a mocionar que este Despacho, que no lo hicimos los diputados, perdón este proyecto que no lo hicimos los diputados vuelva a comisión a los efectos de que estudiemos las correcciones y/o modificaciones y/o nulidad del proyecto en las comisiones que correspondan, porque este Expediente sufrió una sola modificación que no hace al fondo de la cuestión, señor presidente, es una moción concreta. ...

Sr. Pte. Vallejo: El diputado Laborda le solicita una interrupción.

Sr. Cobo: Si, con todo gusto.

Sr. Pte. Vallejo: Le concede la interrupción, diputado Laborda.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias, presidente. Usted acaba de decir, este “proyecto no lo hicimos los diputados” ¿lo he entendido bien?

Sr. Cobo: Tal cual lo dije.

Sr. Laborda Ibarra: Lo hizo alguien, no de los diputados.

Sr. Cobo: No..., alguien lo hizo sí por supuesto, no apareció por arte de magia.

Sr. Laborda Ibarra: ¿Vino desde afuera?

Sr. Cobo: Sí, señor.

Sr. Pte. Vallejo: Por favor no dialoguen diputado. Continúe en el uso de la palabra diputados Cobo.

Sr. Cobo: Es una opinión fundada, no acostumbro a dar nombres porque no soy policía ni soy botón, pero le quiero decir, señor presidente, que esto lo vamos a tener que resolver y emprolijar a los efectos de que en el futuro la designación o la decisión popular que proviene de una elección que se supone, esto ya entra en otro terreno, que es terreno del control Judicial, que se supone legítimo hasta que alguien demuestre lo contrario, este en manos de 7 diputados, o bueno está bien de acuerdo, estoy hablando de la reforma del reglamento, de 7 diputados que yo no sé, yo no sé, no me animo a decirlo, porque no conozco quienes son, si los 7 diputados están en condiciones también de ética y moral de juzgar la ética y moral de alguno de los diputados electos.

Señor presidente, yo voy a mocionar la vuelta a Comisión del proyecto, ya que va a tener un año para poderse estudiar con tranquilidad este y, aprovechar otras reformas que también son necesarias en el reglamento Interno de esta Cámara y caso contrario, por supuesto, ya voy anunciar mi voto negativo. Muchas gracias, presidente.

Sr. Pte. Vallejo: ¿diputado Braverman, solicitaba una interrupción? Ya finalizó la palabra.

Voy a solicitar, luego de continuar con los inscriptos para hacer uso de la palabra, a la diputada Patricia Gatica que me pueda remplazar un momento en la presidencia. Continúa en el uso de la palabra el diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Gracias, señor presidente...

Sr. Cobo: Solicito una interrupción, diputado Quiroga.

Sr. Pte. Vallejo: Le concede la interrupción. Tiene la palabra, diputado Cobo.

Sr. Cobo: Tiene estricta justicia respecto a algunas manifestaciones de la oposición, también. Quien habla, que es diputado del oficialismo, que integra el Inter bloque del oficialismo, no escuchó de boca del gobernador, señora Presidenta, jamás una indicación en pro de la modificación de esta manera del reglamento Interno y quiero dejarlo claro, y ustedes saben cuando se le preguntó y cuando cayó y no omitió opinión, esto que quede claro. Nada más.

- Cambio de presidencia -

Sra. Presidenta (Gatica): Tiene la palabra el diputado Quiroga.

Sr. Quiroga: Gracias, señora Presidenta. En primer lugar, quiero decir que me da la sensación de que muchos de los que estamos acá sentados, en el fondo pensamos lo mismo y lo digo porque hay muchos e inclusive, me lo han dicho, ¿Qué le vamos hacer, Cecilio ya está, hay que darle para adelante, está presentado! Pero quién te dijo que hay que darle para adelante. Otros me dicen, no hay problema va a ser para más adelante, no hay problema van a asumir los diputados y en el fondo hay otros que no me han dicho nada, pero con el semblante que tienen aquí en el recinto, me doy cuenta que no están para nada de

acuerdo, pero que va a hacer, hay que tratarlo y votarlo, porque alguien dijo, pero nadie me ha dicho quien les dijo. Yo reconozco que he sido un profundo admirador de Adolfo Rodríguez Saa, cuando tenía 10 años, lo vi en la plaza de Tilisarao, fanático, lo seguí durante mucho tiempo, en diferentes oportunidades rechacé alguna candidatura para estar acorde con los tiempos que uno tiene que tener para actuar en política y para ser conciente de que esta pasión que uno siente no vamos a negar que cobramos un buen sueldo, pero también no por eso vamos a dejar de ser dignos.

Y lamentablemente, hace un par de días me encuentro con un abogado de casi de mi edad, y me dice: ¡Che te acordas cuando el Adolfo iba y nos saludaba a todos ¿Qué está pasando, de quien es la culpa, de quien es la culpa que hoy en San Luis, lamentablemente en estos últimos tiempo que venimos acá al recinto, lamentablemente digo yo, porque estoy sentado de este lado yo no sé, el año que viene, donde voy a estar. Nos toca y..., los de aquel lado se hacen el pic nic, dicen todo lo que piensan y a veces..., casi siempre tienen razón, qué vamos hacer, a mí me parece que hay que empezar a ponerse un poquito serio, a mí me gusta hacer chistes, pero lamentablemente tampoco puedo hacer chiste porque ya nadie se va a reír, la Cámara está triste, estamos preocupados, porque la verdad yo cuando voy para aquel lado, y tengo que estar en algún lugar, digo: ‘mirá, yo no voté eso, a mí no me vengás con eso porque yo no lo voté’; los medios se enteran, la gente, el común en la calle también dice lo mismo. Entonces, con estas cuestiones, qué le podés decir a alguien: ‘mirá, vamos a participar en una elección, vamos a trabajar, para ser alternativa’ si en definitiva no tiene ninguna garantía de asumir.

Yo no voy a dar nombres, por una cuestión de códigos, pero alguien me dijo: ‘si yo tuviera la suerte de poder decir lo que pienso, estaría de acuerdo con vos’, y es del bloque oficial; pero

lamentablemente lo voy a tener que decir yo, y digo, y vuelvo con lamentablemente porque me duele esto, porque en definitiva el que va a terminar, como dijo un diputado preopinante, el que va a terminar perjudicado con toda esta situación va a ser el presidente del Partido Justicialista, y en definitiva yo no sé si está al tanto o no de esta situación.

¿Qué es ético? ¿Qué es moral? Yo veía ayer en la televisión los chicos que se estaban por casar ¿Es ético, es moral que se casen dos hombres? ¿Qué dice la Iglesia? ¿Qué dice la ley? ¿Qué dice el Registro Civil? ¿Qué dicen los abogados? Yo no sé, me imagino, siete diputados que tendrán ya su beatificación asegurada, porque la verdad, para decidir qué es ético y moral hoy por hoy está en manos de Dios únicamente, y Dios puede ser de una Religión o de otra, al final dicen que Dios es uno solo.

La verdad que no sé que hacer realmente, hoy, y perdónenme ustedes muchachos, pero si nos ponemos a pensar un poquito, los que estamos de este lado le podríamos hacer un favor a la institucionalidad, a la moral y a la ética de cada uno; y, bueno, yo en principio decía que voy a votar tajantemente que no, pero en definitiva hagamos un dribling y pasemos a comisión esto, no nos apresuremos.

El día de mañana yo con mi Partido podría tener aspiraciones a presentarme, pero muchachos no me vengán a pedir que los ponga en la lista porque después no vaya a ser cosa que me los impugnen. Muchas gracias, señora Presidenta. (APLAUSOS)

Sra. Presidenta (Gatica): Gracias, señor diputado.

Sra. Galdeano Castro: Pido la palabra, señor presidente.

Sra. Presidenta (Gatica): Tiene la palabra la diputada Maravilla Galdeano.

Sra. Galdeano Castro: Gracias, señora presidenta. Hace dos semanas llegó este primer engendro, y desde entonces yo

estoy malhumorada, porque miren, créanme, como ciudadana, una cosa es el malhumor que se genera en la persona común que va a laburar todos los días y escucha que desde esta Honorable Cámara de Diputados se Sancionó una ley inconstitucional; otra cosa es venir y estar en las Gradadas, y verlo; y otra cosa es estar sentada acá.

-El presidente de la Cámara de Diputados se hace cargo del Sítial de la presidencia-

Sra. Galdeano Castro: Realmente tengo vergüenza, vergüenza ajena, yo no entiendo qué hacemos, ser diputado es una cosa seria, por lo menos eso es lo que se enseña en la escuela, por favor, den el ejemplo. Yo voy a apoyar la moción del diputado Laborda Ibarra de voto nominal. Y mientras iban hablando algunos diputados colegas, yo escuché: ‘no fue el gobernador’ ¿Seguro que no fue el gobernador? ¿Están seguros? Si esto es un feudo, si en el feudo el patrón manda y los vasallos obedecen, y mandan a los peones, y los peones van con la cabecita gacha y dicen: ‘miren, tienen que hacer esto, presenten esto’ ¿O no lo sabemos? Claro que lo sabemos, veintiséis años que lo sabemos.

Tantas veces han pisoteado las leyes y las normas, se han atropellado los derechos de los ciudadanos, peor aún, se ha atropellado y estropeado el estado de derecho.

Alguien dijo: ‘por favor, tengan vergüenza’, y yo vuelvo al Martín Fierro, como dije hace un par de semanas atrás y digo que si la vergüenza se pierde no se vuelve a encontrar, por más que la busquemos debajo de la banca, debajo de la alfombra, no la vamos a encontrar, ni en un cajón, diputado Gargiulo, la vergüenza se pierde y desapareció, fue, como dicen mis alumnos, no tienen vergüenza, ya está, no tienen, eso lo tengo asumido, no piensan, solo obedecen. A veces digo que están arrodillados, tienen el cogote doblado, perdón, tienen el cuello doblado, y me acuerdo de Alem que dijo: ‘más vale que

se quiebre, pero que no se doble’, fue también.

Y digo, los otros días aprobamos un proyecto de ley para las personas que no pueden escuchar, debimos agregar un artículo en ese proyecto que dijera: ‘miren, vamos a entender lo que dicen ¿Pero saben qué? Además con nuestras señas que nosotros vamos a saber hacer les vamos a decir que el día de mañana no pueden ser diputados porque son sordos, y nosotros los discriminamos’.

La ética, la moral, yo pensé, a ver habrá que medirlas ¿Y quién la va a medir? Y bueno, capaz que llamen a SAPEM, la empresa de la provincia, y ellos en algún lugar, con muchos millones de pesos mediante compren un eticómetro y un moralómetro, SAPEM moral ahora, sí, señor.

Y ya está, con esto ya algo digo ¿Y saben qué? Lo último, menos mal que enseñó matemáticas y física, imagínense que enseñara formación ética y ciudadana, todo el año hablándole de la división de los tres poderes, estudiando la Constitución ¿Y saben qué? El último día de clases decirles a los chicos: ‘chicos, lo que les enseñé fue un cuento, como la cenicienta’. Eso es lo que estamos haciendo si ustedes hoy aprueban la ley.

Y de nuevo, voy a apoyar la votación nominal, yo quiero que se sepa públicamente, con nombre y apellido, quiénes son las personas que pisotean y escupen esta Constitución. Nada más, señor presidente. **(APLAUSOS)**

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada.

Sr. Peralta: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Claudio Peralta.

Sr. Peralta: Gracias, señor presidente, señores diputados. Nuevamente, a pocas horas del 7 de diciembre, de ese día para muchos legisladores que tienen que tomar juramento, se van a encontrar con este parlamento, diría yo, de luto,

porque no pueden cumplir con el mandato que el pueblo le ha encomendado el 28 de junio, en la última contienda electoral.

Indudablemente, como dirigente peronista, el problema interno del Partido Justicialista se trae a debatir a este recinto, y nada más a empañar ese 07 de diciembre, donde tiene que ser una fiesta en este parlamento, quizás porque la coyuntura política del PJ o de algún sector que no sabe expresarse en las contiendas electorales, lleva a confundir y lleva hacer estos mamarrachos que es cierto lo que planteo el diputado Cobo, todos saben que el día viernes, los legisladores del oficialismo mantuvimos una reunión de trabajo con el señor gobernador de la provincia, y aquí en este recinto, un legislador que se llama Julio Braverman, perdón, el legislador se encuentra en este recinto, este legislador con el respeto que se merece diputado Braverman, le consultó al presidente del PJ que opinaba con respecto a la reforma del reglamento Interno de esta honorable Cámara, los que compartieron esa reunión, saben perfectamente bien la contestación que dio el gobernador de la provincia, pero claro, volvemos y hablamos de moral y ética, y cuidado con lo que voy a decir, cuidado en la forma en que me pronuncio, y respeten a este diputado, porque en primer término tuvo un acto de grandeza como por ahí decimos allá en el norte, o como por ahí me dicen el paisano. Tuvo un acto de grandeza para tratar de reparar esta fisura interna que vive el Partido Justicialista, y que sin ninguna duda la oposición no tiene por qué entrar en estos debates que se traen a este recinto. Y hablamos de moral, y hablan de ética, y acá viene cuando digo ¡cuidado!, 43 legisladores que integran este Parlamento, saben perfectamente bien de las denuncias que entraron por esta Cámara hace un par de días atrás, y digo que quede en claro porque todos pensaban que era una chicana de este paisano, y les he demostrado que esa chicana donde hablaban de la aspiración a la presidencia de la Cámara la dejó a un

costado, por que el esfuerzo que yo tenía que hacer haciendo salvedades como por ejemplo, de tener un diputado en este Parlamento y que también tiene que jurar el 7 de diciembre, y se lo está acusando de una violación, donde hay familias, donde hay una mujer y muchas más, y que acá también hay legisladores, y se encuentra presente la vicepresidenta 1ra. del Partido Justicialista, la compañera Chela Mazzarino, donde fue informada por el diputado Zabala que desgraciadamente por problemas de salud hoy no se encuentra, de este hecho. ¿Por qué no hablamos de moral y de ética, si esto se sabía antes de la contienda electoral del 28 de junio?, ¿por qué no se tomó con mucha precaución?, ¿por qué no se tomo con precaución de evitar que este diputado estuviera ocupando esta Banca?, lógicamente que no va a asumir porque ya lo han encuadrado en la reforma del reglamento Interno, ¿qué pasa con la ética y la moral?, ¿qué pasa señor presidente y señores diputados? y hablamos de democracia, y hablamos de peronismo, y hablamos de muchos temas más, pero seguimos con la chicana barata, la chicana barata ¿cuál es?, me das te doy, y este señor usaba el poder, el poder como legislador, lo usaba como moneda de cambio y ahora viene a querer asustar con que tiene el mejor letrado que lo defiende con todo el respeto que se merece. Pregunto, si creen que esta mujer que trabaja en este Parlamento, como muchas otras más que han sido abusadas de la misma manera, si creen que esta sola se equivocan, y lo digo en esta sesión como lo voy a decir en las próximas que vienen hasta el cansancio, voy a llegar hasta las últimas consecuencias para que este señor no asuma esa banca, y ahí hablamos de ética y moral.

compañeros legisladores de la provincia de San Luis, no de los pueblos ni de los departamentos, diputados provinciales que hoy...

Sr. Pte. Vallejo: Diputado Peralta, el diputado Estrada Dubor le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Peralta: Por favor, no.

Sr. Pte. Vallejo: No le concede la interrupción diputado Estrada. Continúe en uso de la palabra.

Sr. Peralta: En este momento...

Sr. Pte. Vallejo: La diputada Mazzarino le solicita una interrupción.

Sr. Peralta: Tendrá la posibilidad de contestar y reafirmar lo que este diputado está diciendo, no le concedo.

Sr. Pte. Vallejo: No le concede la interrupción diputada Mazzarino, continúa en uso de la palabra el diputado Peralta Claudio.

Sr. Peralta: Y acá le hablan de ética y moral, y acá hay mujeres, hay padres de familia, porque no miramos y dejamos al peronismo a un lado y dejamos el poder a un costado y hablamos como hombres y mujeres, y nos hagamos cargo de estas situaciones difíciles. resulta que el 7 de diciembre, una Comisión de Poderes tiene que decidir el resultado electoral del Dpto. Dupuy, del Dpto. Belgrano, no se si habrá alguna otra impugnación. Ahora con la experiencia que uno tiene como dirigente político, así la justicia falle a favor de estos legisladores, la Comisión de Poderes si tiene la mayoría absoluta van a jurar siempre y cuando esta comisión lo decida, sino de lo contrario, no es así. Y hay antecedentes y todos lo sabemos y en esta Cámara han pasado hace un par de años atrás, excepto que electoralmente se negocie; pero bueno, la moción del diputado Cobo de que vuelva a comisión en cierto momento lo acompaño, y de no ser así, mi voto es no favorable a que se reforme el reglamento Interno de esta Cámara. Nada más, señor presidente. **-Aplausos -**

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Gracias, señor presidente, en primer lugar deseo referirme a que nuevamente hemos asistido al anuncio, por ejemplo, de uno de los diputados preopinantes de un apocalipsis; ya estamos acostumbrados a que este diputado... **(Interrupciones)** a que este diputado anuncie el Apocalipsis...

Sr. Pte. Vallejo: Señor diputado por favor. Continúe diputado.

Sr. Surroca: Señor presidente, también quiero manifestar que el grado de subestimación y esta cultura de la subestimación que quieren introducir los diputados preopinantes, con migo muchachos no va y es una falta de respeto a los diputados que no pensamos distinto, que pensamos distinto porque tenemos que pensar distinto. **(Manifestaciones de la Barra)**

Por otra parte, otra vez los mesías que nos vienen a anunciar que se vienen los cataclismos, que hay un monstruo que se llama Alberto Rodríguez Saa, que es nuestro gobernador y que nosotros respetamos; y que para nosotros es el mejor gobernador que ha tenido la provincia de San Luis, compañero presidente, no vamos a permitir que porque un diputado haya visto muchas cintas, debe haber visto mucha cinta de Lilita Carrió venga hoy acá a manifestar subestimación y su carácter de mesías, no lo voy a permitir porque eso es porque han visto muchas películas de Lilita Carrió, se ve que han visto muchas...**(interrupciones)** se ve que han visto muchas...

Sr. Pte. Vallejo: Diputado Surroca... **(manifestaciones de la Barra)** Antes les voy a decir a los de la barra, que por favor no me obliguen a desalojarlo; por favor escuchemos las alocuciones, y estemos de acuerdo o no, estamos haciendo una sesión como corresponde. El diputado Peralta le solicita una interrupción, ¿le concede?.

Sr. Surroca: No.

Sr. Pte. Vallejo: Diputado Peralta no le concede la interrupción. Continúe en el uso de la palabra diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Entonces, vuelvo a repetir, ven demasiado a Lilita Carió vienen a la Cámara y esto parece que es Lilita Carrio recargado, ¿se da cuenta?, este es el problema que hay, presidente, y se ve que tienen los mismo asesores de imagen porque actúan igual; yo no voy a tirar una Constitución, voy a tirar una botella...(El señor diputado arroja la botella de agua al suelo- **Manifestaciones de la Barra**) porque jamás voy a tirar una Constitución al piso, para demostrar que no pienso igual, señor presidente; entonces yo voy a tirar esa botella; si acá la forma de protestar es tirar algo al piso, yo voy a tirar esa botella; pero no voy a tirar la Constitución, señor presidente, porque es una falta de respeto, ¡falta de respeto!. Sgo, señor presidente, es mentira, señor presidente, que esta reforma del reglamento tenga que ver con la asunción de los diputados, que van a tener que ser analizados sus títulos, el día 7 de diciembre; ¡nos mataron por la radio!, se fueron a la justicia, señor presidente, a presentar amparos y hoy les venimos a decir: que no es por eso; y, que por eso la fecha va a ser el 1º de diciembre del 2010, señor presidente, ¿no es eso lo que querían?, ¿no es eso lo que quería?. Señor presidente, vuelvo a repetir, no a la cultura de la subestimación de los diputados, no, por favor; es más, señor presidente, moral y ética, moral y ética, ¿qué pasa que le tenemos miedo a la moral y a la ética?, ¿qué pasa?, ¿qué está pasando?. Yo, no tendría ningún problema de someterme a esta reforma de proyecto y que los pares que me juzgaran fueran todos los que están en la oposición, yo no tendría ningún problema...

Sr. Gargiulo: Porque no vamos a ser lo mismo...

Sr. Pte. Vallejo: Por favor no dialogue, diputado.

Sr. Surroca: Yo no tengo ningún problema, no tendría ninguno, ninguno absolutamente porque no le tengo miedo ni a la ética, ni a la moral, ¡no le tengo miedo!, ¡no le tengo miedo!...

Sr. Gargiulo: Son tramposos, es la verdad son unos tramposos...

Sr. Pte. Vallejo: diputado Gargiulo, por favor, Ya se lo ha dicho una vez suficiente.

Sr. Surroca: Señor diputado, cuando un empleado tiene que ir a una fábrica o a una selectora, ¿saben lo que le piden?, certificado de buena conducta... (**Manifestaciones de la barra**) no voy a contestar a la barra...

Sr. Pte. Vallejo: Discúlpeme, diputado, a la barra por favor no me obliguen a tener que desalojarlos. Estamos haciendo nuevamente, les digo una sesión, más allá de que podamos coincidir o no; pero debemos ser respetuosos de la alocución de los señores diputados.

Diputado Joaquín Surroca, el diputado Risma le solicita una interrupción, ¿le concede?; el diputado Estrada también.

Sr. Surroca: Por ahora no, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: No le concede, diputado Risma, no le concede diputado Estrada Dubor. Continúe en uso de la palabra, diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Le exigen el certificado de buena conducta, cuando van a buscar laburo; algunos le piden certificado de buena conducta nacional, para ver si no han hecho algo en otra provincia y si alguna vez se pelearon con el vecino y tuvieron una discusión que puede haber sido porque alguien le uso de repente el agua uno a otro, o le invadió y se agarraron a trompadas y quedaron registrados en la justicia, ¡esa gente no entra a trabajar!, presidente. Y, nosotros no tenemos porqué tener privilegios,

ningún privilegio vamos a tener porque acá también deberíamos tener los informes del Banco Central de la República Argentina, para ver como estamos patrimonialmente y como estamos también con el tema de los cheques, porque también por esa causa es que la gente no entra a trabajar; y estoy hablando de trabajadores que me preguntan, vos como diputado, ¿a vos te piden certificado de buena conducta?, mirá nunca me lo pidieron, pero no tendría ningún problema en presentarlo ninguno. Entonces moral y ética, molesta la moral, la ética, bueno, yo le aseguro, señor presidente, ¿cuál es el otro problema acá que tenemos?, que no hay forma de que entre la Constitución y el reglamento haya un vicio de inconstitucionalidad; y sino que vayan cuando lo aprobemos, vayan y lo planteen en la Justicia y se van a dar cuenta que la justicia no les va a dar la razón, porque nosotros estamos haciendo lo correcto. Y lo de la ética y la moral está en más de veinticinco artículos de la Constitución de nuestra provincia, señor presidente. Entonces, no podemos joder con el tema de la moral y/o de la ética.

Sr. Pte. Vallejo: Diputado Surroca, el diputado Estrada Dubor le solicita una interrupción.

Sr. Surroca: No, no, por ahora...

Sr. Pte. Vallejo: No le concede la interrupción, diputado. Continúe en uso de la palabra, diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Sí continúo. Hemos también tenido..., hemos asistido a un relato, yo lo puedo llamar así, un relato, que podría denominarse, una excursión al Dpto. Dupuy, durante un acto eleccionario, más o menos así sería el título, el título de este libro... **(Risas de los señores diputados y público presente)** si me tuviera que guiar por los dichos del diputado Estrada Dubor, porque eso es lo que ha relatado “una excursión” es como él cree que fue, que fue así, que el Alfalan, que ya, que el Adolfo, que no sé

qué, yo digo, por eso lo tomo nada más como eso, como un relato y no como otra cosa.

Por otra parte, señor presidente, respecto también a lo que han dicho otros diputados preopinantes, ¡dejen de joder con las monarquías, con la edad media, con lo medieval! ¿Qué pasa no podemos superar el Sglo XV, Sglo XVI? no lo podemos superar, no hay arreglo, o sea, la oposición no puede superarlo, no hay forma de superarlo y vuelvo a repetir, ética y moral.

Señor presidente, no hay ningún tipo de impedimento para que Sarmiento sea diputado de la provincia de San Luis... **(Risas de los señores diputados y público presente)** no hay ningún impedimento para que la señora Michetti sea Presidenta..., sea diputada de esta Legislatura, no hay ninguna, absolutamente ninguna, porque es muy claro el reglamento, cuando habla del Art. 105° de la Constitución en su Art. 6°, para que un diputado preopinante sepa lo que queremos manifestar, cuando dice: “No puede ser diputado alguien que sea..., que tenga alguna discapacidad, no es así presidente, no es verdad.

En el Art. 105° de la Constitución en su inciso 6°) dice exactamente: “Que los afectados de enfermedades física o mental que los imposibilite para cumplir con el mandato, entonces, yo digo, un no vidente ¿Puede estar en esta sesión, puede ser diputado? Sí, sí, una persona que sea hipoacúsica también, señor presidente, entonces, no nos vengamos con este tipo de chicanas, porque es una chicana, señor presidente. Entonces estamos..., quiero de alguna manera manifestar que no va a haber ningún escándalo nacional, como se dijo por ahí, que no, que bueno, que, no sé qué, porque bueno, porque no hay ningún tipo de argumentación para ello. Vuelvo nuevamente a palabras que dijeron diputados preopinantes, señor presidente, estamos hablando en el recinto, de un tema específico que tiene que ver con la reforma del reglamento, eso es lo que estamos analizando, no estamos..., yo no vine acá a analizar si el

diputado Saa es un violador o no, no vine a eso y no es ese el problema que estamos tratando, no vengamos con chicanas, no vengamos con chicanas acá y quiero dejar total y plenamente claro dos temas...

Sr. Pte. Vallejo: diputado Surroca, el diputado Peralta le solicita una interrupción.

Sr. Surroca: No, no le concedo.

Sr. Pte. Vallejo: No le concede, continúe en el uso de la palabra, diputado Surroca.

Sr. Surroca: Le voy a decir perfectamente, que yo y muchos diputados, no teníamos la menor idea, cuando él dice que algunos diputados lo sabían, yo no lo sabía y muchos diputados que estuvieron conmigo tampoco lo sabían...

Sr. Pte. Vallejo: Diputado, la diputada Mazzarino le solicita una interrupción.

Sr. Surroca: Sí.

Sr. Pte. Vallejo: Sí le concede la palabra, tiene la palabra la diputada Graciela Mazzarino.

Sra. Mazzarino: Perdón señores diputados, señor presidente, he sido aludida por el diputado Peralta y creo que tengo el derecho de poder explicar en este recinto, cuáles fueron las circunstancias y los hechos que de los cuales él se está refiriendo; normalmente recibo unas series de trascendidos de muchas personas, algunos diputados otros no, no me voy a poner a la altura del diputado Peralta, que me mencionó como que yo tenía conocimiento de la cuestión, que luego fue denunciada, porque si no tendría que mencionar todos los trascendidos y me parece de muy mal gesto hacer eso, porque no dejan de ser chimentos, chimentos de muchos diputados, también del diputado Peralta, por lo tanto, señor presidente, le voy a pedir que lea el Art. 136° de este

reglamento y que se aplique al diputado Peralta.

Yo lo que tuve conocimiento son de trascendidos, de muchos trascendidos, entre otros de ese, en ese momento era un transcendido no había una denuncia por parte de la persona que luego denunció, entonces de muy mala fe el diputado, querer involucrarme en algo que yo deje de hacer.

Tengo también información de cuestiones referidas a él, no las voy a decir y también de otros diputados, no las voy a decir, porque me parece que eso es muy sucio. Gracias, señor presidente y por favor le pido que lea el Art. 136° y que se aplique.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada. Me solicita que le hagamos leer el Art. 136° del reglamento. Voy a pedir que por Secretaría Legislativa se de lectura. Mientras tanto, quiero aclararle a los señores diputados, disculpe, diputado Peralta, la diputada Mazzarino estaba en una interrupción, dar una interrupción de una interrupción no le podía dar la palabra y les pido mil disculpa de no darle la palabra, porque abrimos una lista de oradores y bueno, estamos tratando de cumplirla, sino se nos va a desordenar toda la sesión.

Sr. Secretario Pereyra: Art. 136°: "Son absolutamente prohibidas las alusiones irrespetuosas y las imputaciones de mala intención y/o de móviles ilegítimos e injuriosos o calumniosos hacia la Honorable Cámara de Diputados o a sus Miembros o hacia terceros. La presidenta por sí o a petición de cualquier diputado podrá llamar al orden al orador, cuando lo exija la cultura del Cuerpo o cuando personalice en imputaciones a este, a sus Miembros o a terceros o incurra en alusiones incultas, indecorosas, agraviantes o, ya sean injuriosas o improcedentes será esta la primera advertencia de la presidenta y si no fuera obedecida por el diputado, será pasible de las sanciones establecidas en los Art. 137° y 139° según los casos".

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor secretario. Continúe en uso de la palabra, diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Señor presidente, voy a continuar. Así también, señor presidente, vuelvo a repetir que yo no vine a juzgar al diputado Saa, será la Justicia, esta Cámara, no sé en el momento que sea, pero, por supuesto el hecho me produce mucho dolor, mucha tristeza por nosotros, por la Institución y por las personas que han sido agredidas y, vuelvo a repetir, yo y muchos diputados no sabíamos de este tema hasta que se hizo público.

Señor presidente, tampoco voy a venir al recinto a relatar una reunión que hemos tenido con el presidente de nuestro Partido, al recinto, porque no corresponde, no corresponde, señor presidente.

Por último, señor presidente, no puedo dejar pasar, de ninguna manera lo vertido por el doctor Carlos Cobo, respecto a que este reglamento lo hizo un marciano y lo dejó en la mesa de entrada o lo dejó en un despacho o no sé donde, de la Cámara de Diputados, este proyecto fue hecho en la Comisión de Legislación General, señor presidente, y me parece una total falta de respeto a todos los diputados, no solamente a los oficialistas, a todos los diputados, que se viertan expresiones irresponsables de este tipo que le hacen mucho daño a la institución, señor presidente.

Señor presidente...

Sr. Pte. Vallejo: Le solicita una interrupción el diputado Cobo.

Sr. Surroca: Sí se la concedo.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra diputado Cobo.

Sr. Cobo: Gracias, presidente. A mí no me asombra lo que dice Surroca porque es un mentiroso consuetudinario, pero además de eso, le quiero decir, presidente, que la Comisión de Legislación no se hizo el proyecto, ahí se

hizo el despacho de comisión, el proyecto viene hecho de afuera y a eso Surroca lo sabe aunque no lo quiera reconocer, que es lo que hice alusión yo. Nada más, señor presidente, gracias por la interrupción.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Continúa en el uso de la palabra el diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Vuelvo a repetir, señor presidente, vuelvo a repetir el proyecto fue hecho en la Comisión de Legislación General, y vuelvo a repetir, es una falta total de respeto hacia esta Institución, que se viertan dichos como los del diputado Cobo, lo vuelvo a repetir. Señor presidente, no le tenemos que tener miedo a la moral y a la ética, no le tenemos que tener miedo de ninguna manera, a que esto iba apuntado, vuelvo a repetir, para que no pudieran asumir determinados diputados, todas esas hipótesis se han caído y vuelvo a repetir, y nos jodieron por radio y presentaron recursos de amparo ante la Justicia y le venimos a decir, no miren, está bien, ustedes creen que esto es para perjudicarlo, bueno, lo vamos a poner en vigencia a partir del 1º de diciembre del año que viene, entonces estamos hablando y vuelvo a repetir, señor presidente, del reglamento, yo voy a solicitar en función de que este se apruebe y que sea como lo han planteado las oposición, en forma general y en forma nominal.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Pedro Risma, no se encuentra, tiene la palabra el señor diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señor presidente, luego de este exhaustivo debate y concluyendo la lista de oradores y a los efectos de cerrar el debate del presente proyecto para su posterior votación, voy hacer algunas reflexiones, la primera de ellas, es con todo respeto a mis compañeros y colegas, diputado Surroca, que comparto que este proyecto se ha

hecho en la Comisión de Legislación General, al menos parte del proyecto, es cierto lo que ha dicho el diputado Cobo, que se hizo a fuera de la Cámara y confieso y pido disculpas, yo participé en la redacción y trabajé en mi casa, si eso es una gravedad, diputado Cobo, yo he firmado el proyecto y sí, bueno, lo trabajé parte de este proyecto fuera de la Cámara, fue ingresado y la Comisión de Legislación General ha emitido el Despacho pertinente.

Segundo, señor presidente, voy a tratar de ordenar un poquito si es posible mi exposición, porque se han vertido muchas cosas en este recinto. Lo primero que quiero decir, señor presidente, es que he escuchado con total respeto la opinión de todos los diputados preopinantes, más allá de no compartir con algunos de ellos el contenido de sus discursos y mucho menos la forma y quiero que se me escuche de la misma forma.

señor presidente, señores diputados, lo primero que quiero manifestar es que el diputado Gargiulo es un mentiroso, miente, miente y miente en las pavadas más grande que pueden ser, empezó su alocución el diputado Gargiulo, diciendo que había una presentación del Partido Justicialista de 23 fojas, yo tengo copia de la presentación, son 96 fojas, no nos puede mentir en eso, 96, está firmado en la Mesa de Entrada. Entonces, si miente en eso, de ahí para adelante va a mentir todo, primera consideración. A qué viene esto, estamos mezclando, creo que se han mezclado dos cosas, estamos pronto a una sesión Preparatoria, estamos pronto a la renovación de la Cámara, ha habido, como se están sucediendo unas series de impugnaciones a los títulos y a determinadas situaciones que se han vivido en los procesos electorales en los últimos tiempo.

Y paralelamente se avanza, o pretendemos avanzar sobre una reforma del reglamento, que creemos racional y por lo menos entendible.

Había una consideración, opinable que era el sentido de la oportunidad...

Sr. Pte. Vallejo: diputado Amitrano, el diputado Risma le solicita una interrupción.

Sr. Amitrano: Con todo respeto, no he solicitado ninguna interrupción a ningún legislador y para el futuro no voy a conceder ninguna interrupción, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: diputado Risma, no le concede la interrupción. Continúe en el uso de la palabra, diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: El sentido de la oportunidad en la presentación de este reglamento, yo comparto que eso se pudo haber sometido a alguna interpretación, porque desde el sector de la oposición interpretaban, que desde el Partido Justicialista se iba a impugnar algunos legisladores, a partir de la reforma de reglamento Interno, nunca fue nuestra intención; si estuviéramos hablando en términos futbolero, como nos gusta a varios, "se comieron el amague" y la impugnación que se ha presentado hoy, no tiene absolutamente nada que ver con el reglamento Interno y si se impugna cuestiones objetivamente jurídicas. Le pido al diputado Laborda que lea un poquito más allá del "Caso Patti", en la impugnación, está bien recién entra, tal vez no haya alcanzado a leer toda la impugnación de 96 fojas, no de 23, posiblemente las 23 hayan sido las que haya leído Gargiulo, si es así, pido disculpas, que la lea, y luego de leerla, con total sinceridad le voy a pedir la opinión al diputado Laborda, porque creo que se va a sorprender cuando avance en la lectura de este Expediente, fundamentalmente cuando le pido que lea con detenimiento la Sentencia de la Justicia Electoral, especialmente cuando menciona la foja diez.

Entonces, creo que hemos mezclado estas dos cosas ¿Qué queremos o qué pretendemos poner en discusión? Algo que está viviendo el País desde hace algún tiempo, que es este reclamo de la ciudadanía al compromiso de su clase

dirigente, de su trayectoria, de sus convicciones, de respetar la palabra empeñada, cosas tan básicas y tan obvias, pero que hoy nos parecen algo distantes; hay mil casos.

Y, con respeto, entiendo la posición de los compañeros colegas diputados de la Unión Cívica Radical, partido centenario, porque hoy con silencio han escuchado este debate, donde ellos, su partido, ha sido un fiel defensor del estado de derecho, de la ética partidaria, y la verdad que pueden levantar con orgullo esas banderas; hoy lamentablemente su partido también está recibiendo los embates de este transfuguismo, que la ciudadanía está condenando.

Aquí se han hablado, se han puesto nombre y apellido, la borocotización, Cobos, Colombi, por sentar los íconos que estamos viviendo, y que la ciudadanía nos está pidiendo: 'muchachos, cumplan la palabra empeñada, compórtense'.

Yo comparto los planteos que hace el compañero Surroca, donde posiblemente para obtener un trabajo prima la cuestión ética y la trayectoria de una persona, y acá por una rara razón los diputados de la oposición quieren obviarlos; posiblemente no estén de acuerdo con la ética, respeto esa posición si así lo fuera, pero creo que más allá que sea cuestión subjetiva, y eso es entendible, hay cuestiones del bien y el mal, la sociedad sabe qué es lo bueno y qué es lo malo, y todos nosotros debemos cumplir con nuestra trayectoria un camino levantando nuestras convicciones. A eso apunta esta intención, no cercena.

Se ha mezclado la Constitución provincial, y a mi entender lo que dice la Constitución provincial es quién no puede ser diputado, y pone requisitos taxativos de quién no puede ser diputado; más adelante dice qué incompatibilidades hay con el cargo de diputado, honesto, no estamos diciendo que no puede ser, estamos diciendo que puede ser impugnado, que algún ciudadano pueda decir: 'mire, el comportamiento de ese ciudadano es cuestionable', y se pueda tener el derecho de manifestarlo, presentarlo y poder ser evaluado, y la

persona impugnada también tiene el derecho de defensa.

Porque el diputado Laborda hizo mención a algunos casos que podemos compartir o no, ahí mencionó con nombre y apellido; con esta reforma el diputado Laborda los podría haber impugnado ¿Cómo va a estar en contra, si eso que a él le parecía poco ético lo podría haber impugnado? Eso estamos tratando de hacer. Éste doble discurso que tienen, no lo entiendo, hablan de ética, y tienen la posibilidad de impugnar a lo que ellos consideran poco ético, tienen la posibilidad de hacerlo, estamos abriendo esa puerta.

Y no es que haya una comisión superpoderosa, segunda mentira, tremenda mentira, no pueden mentirle a la gente, el reglamento no dice eso, el reglamento dice que la Comisión de Poderes la van a conformar un grupo de diputados, esa Comisión de Poderes... **(INTERRUPCIONES DEL SEÑOR DIPUTADO RISMA)**... señor presidente...

Sr. Pte. Vallejo: diputado Risma: por favor, no me obligue...

Tiene la palabra, diputado Amitrano, y tiene la posibilidad de hacer su alocución... **(INTERRUPCIONES DEL SEÑOR DIPUTADO RISMA)**

Sr. Amitrano: Señor presidente: lamentablemente le pido que disienta... Me siento orgulloso que disienta con lo que digo, pero le pido que lo haga en un marco de respeto, como yo lo he hecho con todos los señores diputados.

¿Qué dice el reglamento? Es una Comisión de Poderes que la van a integrar los diputados que continúen en su Mandato para evaluar, y esa comisión tiene que emitir un despacho, y saben que es así, y ese despacho se somete a la totalidad de los diputados, que lo pueden aprobar o no. Entonces, eso que hay una comisión superpoderosa es mentira, están mintiendo, están mintiendo.

Está bien, puede ser un requisito más para los señores legisladores y, bueno, si le preocupa tanto al diputado Gargiulo, esto es para adelante, entonces, si se esmera un poquito en el comportamiento

capaz que no tenga problemas hacia el futuro.

Entonces, señor presidente ¿Qué estamos poniendo en discusión? Ya hemos aceptado, para evitar cualquier suspicacia, cualquier interpretación, modificar la vigencia de esta reforma, para que no se interprete que esta sesión preparatoria, que la mitad de estos legisladores no tenemos nada que ver, sino que vienen otros legisladores a opinar sobre este tema, en ese sentido también es lógico no imponerles un nuevo reglamento, sino pasarlo hacia delante, no esté viciado por estas cuestiones que se han discutido hoy.

Mi partido, al que me siento orgulloso de pertenecer, ha presentado una impugnación, y no solo a los legisladores de la oposición, sino también a legisladores que nos honran en nuestro partido, porque nosotros tenemos un bien superior, que es la transparencia en los procesos electorales, más allá de las personas, y reconocemos la grandeza de nuestros legisladores que se encuentran en esa situación.

Entonces, hablemos las cosas como son, el país entiendo que está departiendo esto, el presidente del Partido Radical ha tenido que lidiar con esto a nivel nacional, y nosotros vamos a tratar, con nuestras limitaciones, de poder, de abrir estas posibilidades para que se permita a los ciudadanos tener la garantía que sus Representantes están, le den la garantía de una trayectoria, de un comportamiento ejemplar, salvando por supuesto el derecho a defensa, y evitando la mala utilización de los mismos.

A eso apunta esta modificación, que simplemente incorporamos este criterio ético, que para los legisladores tiene que ser, desde mi punto de vista, y para todo funcionario Público mucho más grande que un ciudadano común, y sin caer en una cuestión, deberían a los nuestros, no solo una ética de convicción, sino también una ética de responsabilidad, y de eso debemos rendirle cuentas a la ciudadanía.

No entiendo el doble discurso de no querer someterse, los señores de la

oposición que levantan la bandera de la ética y cuestionan a los funcionarios del oficialismo por no tener ética, señores, con esto los pueden impugnar ¿Qué están haciendo? Estamos abriendo esa posibilidad, o posiblemente no tengan ningún argumento para impugnar, esa es otra cuestión.

Señor presidente, se quiere trastocar el impedimento físico como una discriminación absurda. Primera consideración al respecto, conozco hace bastante tiempo al diputado Laborda, he compartido cuatro años...

Sr. Estrada Dubor: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Vallejo: Diputado Marcelo Amitrano: el diputado Estrada Dubor le solicita una interrupción.

Sr. Amitrano: Yo le dije, señor presidente, que no iba conceder.

Sr. Pte. Vallejo: Ya dijo que no iba a conceder, pero tengo la obligación desde presidencia a pedírsela.

Sr. Amitrano: Muy bien, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: No le concede la interrupción, diputado.

Sr. Amitrano: Conozco al diputado Laborda, he compartido con él cuatro años, el impedimento, la posibilidad, el impedimento físico se reitera varias veces en la Constitución provincial, en una serie de artículos; es la primera vez que lo escucho aducir que es un Norma discriminatoria, la primera vez, si fuera tan así lo debió haber planteado un poco antes, o no sabía que también el impedimento físico se menciona en varios artículos de la Constitución.

Puedo aceptar que no sea feliz la redacción, posiblemente en el fondo la comparto, hay doctrina, hay jurisprudencia, hay trabajo social, hemos superado que sea el impedimento físico sinónimo de discapacidad, eso no se vio,

hace mucho tiempo que ya no es así, estamos hablando de capacidades diferentes, estamos hablando de un montón de conceptos nuevos.

Lo que estamos diciendo es cuando una persona tiene un impedimento físico no puede, no es que tenga “una disminución”, o en los términos correctos una capacidad diferente al resto, a eso nos estamos refiriendo, no vengán a meter la chicana de tomar esto como si fuera un principio discriminatorio, de ninguna manera. Y encima son normas que ya están, posiblemente, acepto, tendríamos que avanzar, cambiar su redacción, están en la Constitución Nacional, están en la Constitución provincial, están en un montón de leyes y están en el reglamento Interno, está, antes de esta modificación. Es por eso señor presidente que no caigamos en este discurso, señores, a los diputados que el Partido Justicialista ha impugnado, más allá que consideramos que hay cuestiones éticas en distintos lugares de la provincia, en el proceso electoral que lo manifestamos, en nuestra impugnación, lo central de esta impugnación en la que yo soy uno de los firmantes no tiene nada que ver, más allá de que podamos hacer varias consideraciones, y le pido a los señores legisladores que lean con detenimiento esto porque se van a sorprender porque hemos con sorpresa, encontrado situaciones muy graves para la institucionalidad de la provincia.

Señor presidente, es por ello que nosotros vamos a insistir con el tratamiento en general y en particular de este proyecto de resolución, con la incorporación que ha hecho la señora presidenta de la comisión de incorporar un artículo 4º, que es la vigencia, de cuando entraría en vigor esta modificación, y pido a los señores legisladores que nos acompañen, más aún los legisladores de la oposición, de la Unión Cívica Radical que han tenido en esto, una bandera histórica en su partido, en la ética, en la disciplina partidaria; tal vez para otros que prefieren utilizar las herramientas electorales o los partidos electorales o los partidos políticos para hacer negocios o

para tener un aprovechamiento personal, les moleste esta cuestión que estamos introduciendo en nuestro reglamento Interno; entendemos que por lo menos es lógico y racional, entendemos que por lo menos es algo que la ciudadanía lo va a ver con buenos ojos y alguien preguntaba que le van a decir al vecino, ¿saben que le vamos a decir al vecino? estamos tratando que si vos tenés alguna objeción respecto a esta persona por alguna cuestión, andá, plantéalo que alguien te va a ayudar, alguien lo va a estudiar, esto estamos planteando, no vedarles la posibilidad a los ciudadanos.

Y por último señor presidente, esto lo digo a título personal y con todo respeto, acá se ha hablado varias veces de la voluntad popular, y es sagrada y estamos todos de acuerdo, pero la voluntad popular no es absoluta, hay normas, reglas de convivencia que hacen, que regulan la vida en sociedad, que hacen que no sea una tiranía de la mayoría, por ende, y esas normas pasan a ser normas de orden público, y hay una en especial que se ha mencionado, que es la Ley de Cupo Femenino, y nosotros vamos a pedir que el 7 en esta Cámara se discuta y se convoque a la señorita Ferrici, del Dpto. Dupuy que fue presentada segunda candidata por el Acuerdo Cívico, que venga a explicar por qué la sacaron, que venga a decirnos acá ¿por qué? y si fue sacada legal y legítimamente por que como dice la Ley del Cupo Femenino no fue remplazada por una mujer. ¿Y qué hizo la Justicia Electoral? ¿Y qué le dijo la Justicia Electoral al resto de los partidos? Leamos las cosas señores diputados, somos serios, y si tenían alguna duda, de que nuestra impugnación iba a ser traída de los pelos por una cuestión ética, muchachos compraron un buzón, se comieron el amague y lean las cosas como son, y el 7 lo vamos a discutir y el 7 lo vamos a plantear y será otra Legislatura, no esta la que tenga que resolver sobre el particular, como vamos a estudiar el resto de las impugnaciones que se han presentado y las que se puedan presentar.

Señor presidente, no estamos forzando nada, queremos ser lógicos y racionales,...

Sr. Pte. Vallejo: diputado...

Sr. Amitrano: Y con esto termino señor presidente y no voy a conceder ninguna consideración. Es por ello señor presidente que vamos a pedir, con esto cerrando el debate, la votación en general y en particular de este proyecto de resolución con las modificaciones planteadas.

Y por último señor presidente, no me gustaría, no me hubiera gustado despedirme parlamentariamente del diputado Laborda de esta manera, pero tiene razón, me siento orgulloso del trabajo de mi abuelo, de mi abuela, hoy me siento orgulloso que mi made este al frente de esa comisión, y me siento y tengo por suerte el privilegio, de sentirme orgulloso y honrado por la tradición de todos mis ancestros en la provincia que van hasta el capitán Juan Saa del Ejército Libertador. Tengo esa tranquilidad y ese honor, pero también tengo la certeza de que el diputado Laborda no la puede tener. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado, habiéndose cerrado la lista de oradores, y habiendo dos mociones, las vamos a poner a consideración del Cuerpo. Hay una moción del diputado Cobo reafirmado por el diputado Peralta, donde solicitan la vuelta a comisión, se pone a consideración de los señores diputados, los que estén por la afirmativa ruego que lo expresen.

-Así se hace

13 por la afirmativa, 21 por la negativa, rechazado el pedido.

Hay otra moción del diputado Laborda Ibarra que tengo entendido que le ha concedido el diputado Surroca del bloque del oficialismo, donde se solicita la votación nominal.

Los señores diputados que estén por la afirmativa ruego que lo expresen.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Vamos a proceder a la votación nominal en general y en particular del presente proyecto de resolución.

Por Secretaría Legislativa solicito que se tome la votación. Lo que se va a votar para conocimiento de todos los señores diputados, para reafirmar lo que estamos tratando, es la modificación de los artículos del reglamento Interno, lo vamos a hacer en general y en particular con la modificación propuesta por la miembro informante, diputada Sandra Patricia Lobos.

Sr. Secretario Alume Sbodio:

ALUME, afirmativo; AMITRANO, afirmativo; ARRIETA, afirmativo; BERRO, negativo; BRAVERMAN, afirmativo; CASAL, negativo; CICCONE, afirmativo; COBO, negativo; D'ANDREA, afirmativo; DASSO, afirmativo; ESTRADA DUBOR, negativo; FORESTO, negativo; GALDEANO, negativo; GARGIULO, negativo; GATICA, afirmativo; LABORDA IBARRA, negativo; LOBOS SARMIENTO, afirmativo; LOBOS, afirmativo; MAGALLANES, afirmativo; MAZZARINO, afirmativo; MIRABILE, afirmativo; NICOLETTI, negativo; NOVILLO, afirmativo; PERALTA, negativo; QUIROGA, negativo; RISMA, por ser un proyecto que carece de legitimidad política, voto por la negativa; RODRIGUEZ, afirmativo; RUBIOLO, afirmativo; RUIZ de MIRANDA, afirmativo; RUTI, negativo; SAÁ, afirmativo; SURROCA, afirmativo; VILCHEZ, afirmativo; VIVAS, afirmativo.

Aprobado el presente proyecto de Resolución, 21 votos por la afirmativa, 13 por la negativa. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de resolución, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones correspondientes.

TRATAMIENTO DESPACHO 057

Sr. Pte. Vallejo: Corresponde tratar el segundo despacho del orden del día es el Despacho 057 del 2009 por mayoría, de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía y Vivienda, en el Expediente

Nº 074 Folio 024 Año 2009, proyecto de ley referido a: Un matrimonio, un terreno. Miembro informante diputado Horacio Vivas.

Tiene la palabra diputado Viva.

Sr. Vivas: Gracias, señor presidente, este proyecto de ley “un nuevo matrimonio, un nuevo terreno” es una política pública pensada y propulsada por el Poder Ejecutivo provincial en el cual, por un lado, tiene como objetivo dar una ayuda a los recién casados, para que puedan tener su propia vivienda y de esta manera tener una mejor calidad de vida; a tales fines se realizará un relevamiento en todo el territorio provincial para determinar cuales terrenos fiscales puede ser objeto de este tratamiento. Se invitará a adherir a los municipios que los terrenos tengan todos los servicios básicos: luz, agua, cloacas, etc., siendo aplicación la presente ley en aquellos municipios que garanticen la efectiva prestación de los servicios públicos, antes mencionados. La provincia les proveerá un terreno con el cargo que en determinado tiempo construyan su vivienda con el propósito de facilitar el camino y lograr el sueño de la “vivienda propia” para todos los contrayentes de nuestra provincia.

En su articulado en uno dice: “Los nuevos matrimonios que se celebren en la provincia de San Luis cuyos contrayentes carezcan de vivienda propia, recibirán del Gobierno de la provincia un terreno para la construcción de su vivienda familiar. Para el cumplimiento de la presente ley y su reglamentación, se autoriza al Poder Ejecutivo provincial a realizar la transferencia gratuita de los derechos reales de los inmuebles, que sean propiedad del Estado provincial. La Autoridad de aplicación de la presente ley será el Ministerio del Progreso a través del Programa Vivienda el organismo que en el futuro se sustituya o lo sustituya en reemplazo que disponga el Poder ejecutivo.

Los requisitos necesarios para acceder al beneficio de la presente ley, es haber contraído matrimonio en la provincia de

San Luis a partir de la publicación de la presente ley, tener uno de los conyuges el domicilio registrado en el documento nacional de identidad en la provincia y dos años de residencia inmediata en esta. No ser titular de inmueble dentro del territorio provincial, ni en el territorio del lugar de origen del contrayente que no fuere de San Luis. Bueno, señor presidente, por ser un proyecto que ayuda a los contrayentes, a los matrimonios, al futuro de una familia, es que solicito a mis pares la aprobación del presente proyecto.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra.

Se pone a consideración de los señores diputados el presente proyecto de ley. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado por unanimidad. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de ley, pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

TRATAMIENTO - DESPACHO 058

Sr. Pte. Vallejo: Corresponde tratar el tercer punto del orden del día, es el Despacho Nº 058 del 2.009, por Mayoría, de la Comisión de Finanzas Obras Públicas y Economía, está en el Expte. 075 Folio 025 año 2.009, proyecto de ley referido a: Ampliación del Presupuesto General de Gastos y Cálculos de Recurso 2.009/2.010.

Tiene la palabra el señor presidente de la Comisión de Finanzas, diputado Carlos Cobo.

Sr. Cobo: Gracias, señor presidente, este expediente contempla la ley de ampliación de presupuestos, que ha sido enviado por el Poder Ejecutivo quién en el desarrollo de su proyecto ha estimado conveniente ampliar los presupuestos correspondientes a los ejercicios 2.009 y 2.010, con el objetivo de garantizar el sostenimiento de aquellas actividades

económicas que ya están funcionando y del desarrollo provincial, dándole un nuevo impulso principalmente a la Obra Pública provincial con el efecto multiplicador que produce en el sector comercial, económico laboral ya sea en la parte pública o privada. Todas las medidas adoptadas por el Estado provincial adquieren importancia cuando, fundamentalmente, se pretende preservar la fuente de trabajo y en su conjunto enfrentar el difícil panorama socioeconómico con un profundo sentido de solidaridad, justicia y racionalidad intervención Estatal positiva sin endeudamiento con austeridad fiscal y presupuesto equilibrados. Con la puesta en marcha de las obras que están previstas en este presente proyecto de ampliación presupuestaria, se estiman que se dan ochocientos puestos de trabajos, aproximadamente, en este orden al presupuesto originalmente aprobado por la ley, romano VIII-253 del 2.008, de pesos dos mil cuatrocientos cuarenta y ocho millones ochocientos quince mil doscientos noventa y seis pesos, se incorporaran un millón setecientos cincuenta mil pesos. Y, el presupuesto originalmente aprobado por la ley, Romano VIII-253 del 2.009, de pesos dos mil setecientos veintisiete millones ciento noventa y dos mil setecientos ochenta y dos, se le incorporarán setenta y ocho millones doscientos cincuenta mil pesos. El total de estos recursos y el total de las erogaciones del presupuesto general de la administración provincial para el ejercicio 2.009, se ampliará en la suma de pesos un millón setecientos cincuenta mil.

Y, para el ejercicio 2010, se ampliará en la suma de setenta y ocho millones doscientos cincuenta mil. Las obras que se van a financiar con esta ampliación presupuestaria propuesta por el ejecutivo provincial consiste en la provisión de energía eléctrica en la zona norte de la provincia de San Luis, ciento treinta y tres Km de línea de media tensión y centro de transformación, primera etapa en el Dpto. Ayacucho, monto asignado

dieciocho millones doscientos ochenta y siete mil novecientos pesos.

Provisión de agua potable a Villa de la Quebrada, monto asignado un millón ochocientos ochenta y cinco mil cuatrocientos treinta y un pesos.

Provisión de Agua potable a El Tintitaco, El Vinagrillo I y II y El Señuedo Dpto. Ayacucho, asignado pesos un millón ciento treinta y dos mil trescientos noventa y cinco.

Provisión de agua potable Dpto. San Martín, con una asignación de pesos un millón ochenta y cuatro mil seiscientos cincuenta pesos.

Y provisión de agua potable a Santa Rita de Las Chacras, Dpto. Ayacucho por ochocientos setenta y ocho mil trescientos veintinueve pesos.

Y provisión de agua potable a la localidad de Toro Negro, Dpto. Belgrano con una asignación de ochocientos sesenta y siete mil cuatrocientos pesos. Estas obras, señor presidente, están incorporadas porque fueron solicitadas oportunamente en el presupuesto participativo que se aprobó en cada uno de los años anteriormente consignados. Por lo expuesto, señor presidente, pongo a consideración de esta honorable Cámara la aprobación de esta ampliación de presupuesto venida del Dpto. Ejecutivo provincial y su transformación en ley en este año.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado.

En consecuencia se pone a consideración de los señores diputados, en general y en particular...

Disculpe diputada, le pido disculpas. Tiene la palabra la diputada Galdeano

Sra. Galdeano Castro: Gracias, señor presidente, yo desde ya adelanto mi voto negativo y voy a justificarlo, a mi me parece que en estos momentos de crisis social ampliar el proyecto, con la facultad que tienen, obviamente, en obra pública es una falta de respeto a todos los empleados públicos que no se les aumenta el sueldo desde comienzos del 2.008. Y, que este año los engañaron con el famoso Crédito Fiscal donde se

compraba una computadora, o ellos te dicen: que pague los impuestos. Y, que además figura a nivel nacional, en el Ministerio de Educación como un aumento de sueldo, cuestión que no es cierta.

Si realmente hay dinero pues podrían pagar la asignación familiar como al resto de los empleados públicos de todo el país, si realmente sobra dinero no debiéramos olvidarnos de la salud, cuando todos sabemos que en estos momentos hay médicos que se están yendo, médicos que no quieren trabajar en los policlínicos y hospitales de día porque no cobran lo suficiente. Si realmente sobra dinero también sería bueno que DOSEP funcionase como corresponde y no que los empleados públicos de la provincia nos hiciéramos cargo de las obras sociales del Plan de Inclusión, lo que es mejor, se podría blanquear a los empleados del Plan de Inclusión Social y otorgarle a ellos el beneficio de su jubilación y de su propia obra social. Porque, ¿sabe que pasa?, señor presidente; mire yo viaje, por cuestiones personales, el viernes pasado a Mendoza y cuando volvía había mucha gente, empleada común que de su bolsillo se paga distintos tratamientos en la ciudad de Mendoza, porque DOSEP no lo reconoce; porque DOSEP no está reconociendo derivaciones.

Y además, señor presidente, ni siquiera en operaciones de alto riesgo se les está permitiendo las derivaciones a otras provincias, entonces, a mí me parece, señor presidente, que si tenemos en cuenta las cuestiones que he enumerado bajo salarios, donde todo el mundo sabe que ahora con 150 pesos apenas si se llena medio carrito, cuando todos sabemos lo que pasó ayer en la Casa de Gobierno, me parece una falta absoluta y total de respeto hacia el ciudadano de la provincia de San Luis.

Y en ese sentido, señor presidente, yo quiero invitar a mis pares que repiensen nuevamente como van a votar y, que esta vez voten pensando en la gente. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada. Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, este diputado anticipa que va a votar en contra este proyecto de Ampliación, por supuesto que dentro de la misma oposición podemos tener motivaciones distintas para votar a favor o para votar en contra de este proyecto de Ampliación. Coincido con lo dicho por la diputada preopinante, que en momentos en que hay tantos habitantes de la provincia, que de una u otra manera dependen del presupuesto provincial y que se están acercando a la indigencia, habría que disponer de otra manera los recursos del Estado y también que es necesario poner énfasis en la Salud Pública, en la Educación Pública fundamentalmente, Salud Pública y Educación Pública tienen en alguna medida en el ámbito de la administración de justicia y de la seguridad, pero aparte de todas esas motivaciones y por esto, señor presidente, aclaro que hay diputados tanto dentro del oficialismo como dentro de la oposición que podemos tener opiniones distintas; cuando yo veo las obras proyectadas y para los cuales se pide la ampliación del presupuesto, para Pedernera no hay nada, señor presidente, nada y esto una vez más confirma, como el titular del Poder Ejecutivo, porque esto depende del ejecutivo, el ejecutivo es el que proyecta las ampliaciones, una vez más se nota esa tremenda discriminación en contra del Dpto. Pedernera y su cabecera, que es Villa Mercedes, yo voy a aburrir un poco, pero todos sabemos como el titular del Poder Ejecutivo y del poder político les encanta pasear por Potrerillo, Las Chacras y demás lugares, El Volcán, Estancia Grande, El Durazno, el Virorco, pero para Villa Mercedes y la totalidad del Dpto. Pedernera nada, señor presidente, fíjese en un segundo vamos..., veamos los proyectos de Inversiones: Pavimentación ruta provincial tramo Potrerillo Las Chacras, nada para Mercedes; Pavimentación ruta provincial Nº 2 tramo

Juan Llerena La Toma, nada para Mercedes; Puesta en valor de perforaciones planta de agua Dpto. Ayacucho, San Martín y Belgrano, nada para Mercedes ni para Pedernera. Escuela Nueva ciudad de La Punta, Complejo Penitenciario de Máxima Seguridad, Pampa de la Salina, nada para Pedernera y Villa Mercedes... **(Interrupción de algunos señores diputados)** sí claro, tiene razón diputado, van a estar con aplicación de máxima seguridad habría que conocer.

Provisión de gas natural localidad El Volcán, Estancia Grande, El Durazno, El Virorco todo, señor presidente y para nosotros los villamercedinos, Dpto. General Pedernera, nada.

Provisión de energía eléctrica para algunos lugares del Dpto. Ayacucho, Provisión de agua potable a Villa de la Quebrada, Provisión de agua potable para el Tintitaco, el Vinagrillo, El Señuelo Dpto. Ayacucho.

Para el Dpto. San Martín, agua potable para Las Aguadas, agua potable para Santa Rita de Las Chacras, Dpto. Ayacucho; provisión de agua potable para la localidad de Toro Negro Dpto. Belgrano, para nosotros insisto, señor presidente, Villa Mercedes Dpto. General Pedernera nada, nada doble voto negativo para esto; espero que me lo califiquen al voto negativo.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene la apalabra el señor diputado Carmelo Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente. Debido a lo que hemos estado escuchando en esta sesión, me he dispuesto contestarle a la oposición, porque ha habido muy muchos agravios y sobre todo mucha mentira, respecto a lo que los diputados de la oposición han expuesto en esta sesión y en muchísimas sesiones anteriores. Yo le voy a ir contestando a la diputada Galdeano, que lo que ella está diciendo también es mentira, porque DOSEP tiene convenio con la Obra Social de Mendoza que es OSEP. y yo he tenido

varias oportunidades, de ir a Mendoza por razones de salud de mi mujer y he comprobado que DOSEP. tiene convenio con Mendoza y es exactamente igual el trámite, con una sola carta de recomendación de DOSEP de la provincia de San Luis, nos llegamos a Mendoza y en Mendoza tenemos las prestaciones de DOSEP Pagando lo mismo que se paga aquí, es como si fuera la Obra Social de DOSEP. en la ciudad de Mendoza...

Sr. Pte. Vallejo: diputado Mirábile, la diputada Galdeano le solicita una interrupción.

Sr. Mirábile: No, no se la voy a dar.

Sr. Pte. Vallejo: No le va a conceder diputada, continúe en uso de la palabra.

Sr. Mirábile: Segundo lugar, la diputada Galdeano hizo mención de las computadoras del Plan de Inclusión, gracias a Dios la provincia de San Luis ha tenido este plan maravilloso, porque en una oportunidad cuando se votaron las leyes, tampoco la oposición estuvo de acuerdo con el Plan de Inclusión Social, todos sabemos que en la Revisión de leyes no votaron absolutamente ninguna ley y cuestionaron todo, absolutamente todo lo que el Gobierno de la provincia de San Luis a hecho desde le ´83 hasta la fecha, sabemos que la oposición lo cuestiona. Y con respecto a las computadoras, vuelvo a repetir, gracias a Dios que el gobierno de la provincia de San Luis, tuvo este plan para que cada uno de la gente más humilde pueda tener una computadora en su casa y este plan no es un aumento de sueldo, es un beneficio para cada uno de los empleados públicos de la provincia y para cada uno de los del Plan de Inclusión Social que son los que más necesitan, un ejemplo, una computadora de 1.600 pesos, la paga sin interés, un empleado del plan en 20 meses y termina pagando 800 pesos,, porque los otros 800 pesos se los acreditan a las cuotas de la vivienda. Entonces, señor presidente, señores diputados he dicho no me voy a callar más y voy a seguir contestando y

resaltando las mentiras de la oposición. Y le contesto al diputado Estrada, que nosotros, los humildes del Dpto. San Martín. Antes del '83 era un Dpto. postergado, olvidado, no teníamos un metro cuadrado de asfalto, entonces que no ponga como ejemplo Potrerillo, Las Chacras que es un camino que vive muchísima gente y la gente necesita esa vía de comunicación para trasladarse y también así, el agua potable de Las Aguadas, Dpto. San Martín es necesario porque en este siglo en que vivimos no puede ser que un paraje como Las Aguadas no tenga agua potable. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Braverman Julio.

Sr. Braverman: Gracias, señor presidente. En la discusión anterior que teníamos escuchamos hablar de moral, de ética y de antidiscriminación. Y me quiero referir a la sistemática discusiones que tengo con mi colega doctor Estrada Dubor, porque cuando votamos la Ley de Presupuesto 2010 que incluía importantes obras para Villa Mercedes como la avenida de circunvalación, como el Centro de Convenciones adosado a San Luis Música, como el tramo de autopista que va al Sur, que pasa por el Dpto. Pedertera, como la construcción de numerosos Centros de Asistencia Primaria de la Salud, como la construcción de una nueva escuela en La Ribera. Cuando votamos esas obras él también se opuso al presupuesto.

Y, hablando de discriminación yo pregunto, porqué la Villa de la Quebrada no puede tener agua potable o porqué Las Aguadas no puede tener agua potable o porqué el Toro Negro, no pueden tener agua potable, son tan puntanos como los mercedinos, tan puntanos como los que vivimos en el Dpto. Capital y de ninguna manera se puede tomar esta ampliación presupuestaria, único caso, que se está planteando, que se amplía un presupuesto importante, se hace un esfuerzo financiero en la provincia para

terminar algunas obras que hay urgencia en comenzar a ejecutarlas porque tienen que ver con la calidad primaria de vida, como las cuestiones de educación, de seguridad, la construcción, de este nuevo Centro Penitenciario de Alta Seguridad, la provisión de agua potable, cloacas, etc. Porqué vamos a discriminar a favor de uno y en contra de otros, pero quiero reiterar, cuando votamos los 2.800 millones del presupuesto para el ejercicio 2010, el diputado Estrada Dubor, también votó en contra y había un montón de obras para Villa Mercedes, entonces realmente, estas cosas tenemos que tener memoria, tenemos que aclararlas y tenemos que decirlas, es por eso que he solicitado la palabra para poder expresarme. Muchas gracias.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene la palabra la diputada Maravilla Galdeano.

Sra. Galdeano Castro: Si me permite, diputado Mirabile, yo le voy acercar el nombre y el apellido del colega que lleva 25 años de docencia para que usted lo ayude, entonces, para que le hagan la derivación a Buenos Aires como él quería...

Sr. Pte. Vallejo: Sí, disculpe, diputada Galdeano, ruego que su alocución lo haga por medio de esta presidencia, no dialoguen entre ustedes...

Sra. Galdeano Castro: No, no, no estoy dialogando, le estoy pidiendo ayuda a un colega diputado, nada más, porque realmente la preocupación de todos los compañeros de trabajo hacia esta persona es grande y el dolor que hemos sentido porque no le permitieron la derivación también es grande, de nuevo, a lo mejor la diferencia que hay es que él es solo un simple profesor de biología de Justo Daract.

Y también quiero decir que no miento, porque yo me encontré con una empleada acá de la casa, que se está costearo los viajes y va todos los viernes.

Yo nunca hable del Plan de Inclusión Social, en particular con el tema de las computadoras, yo hablé del empleado público en general, porque yo..., haber yo creo que todos somos personas adultas, tenemos toda la capacidad para decidir, qué vamos hacer con nuestro salarios y yo lo sentí como docente, en ese momento, la posibilidad de decir quiero una computadora o no quiero una computadora, con mis 200 pesos mensuales, yo puedo hacer tal o cual cosa y aclaro que soy una ciudadana que tengo todos los impuestos al día y que me ha servido, debo reconocerlo también para pagar muchas cuotas por adelantado de mi casita de barrio. Pero en ese sentido, que es lo que a mí me molesta, señor presidente, usted sabe que en el Ministerio de Educación, cuando hacen la información de los distintos sueldos de los Docentes de las distintas provincias figuran estos 200 pesos como aumento de sueldo y entonces, ya no estamos últimos con la diferencia de los 500 pesos que nos decía aquel día el profesor Copelli, estamos más arriba, entonces, de nuevo aclarado que no miento, le agradezco señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada. Tiene la palabra el diputado Eduardo Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Gracias señor presidente. Quiero hacer referencia a los dichos de dos diputados, el diputado Mirábile y del diputado Braverman. Señor presidente, en buena hora que se hagan obras en toda la provincia, pero que se haga de una forma racional, equitativa, respetuosos de todos los sectores de la comunidad. Es cierto que se a hecho por distintos departamentos, entre ellos San Martín y estamos contentos que así haya sido, nosotros lo que marcamos es la discriminación con el Dpto. Pedernera, no que se hagan obras en el Dpto. San Martín. Pero, señor presidente, insisto lo que dije al comienzo esto se tiene que tener como un voto de protesta y allí encaja con lo dicho por el diputado Braverman, cuando

nosotros nos opusimos a la sanción del presupuesto para el año 2010 y ahora que nos oponemos en esta ampliación, en gran medida lo hacemos por el manejo indiscriminado que hace el titular del Poder Ejecutivo y en favor de las empresas que se encuentran vinculadas económicamente con el poder político, algún día, si cambia la composición de esta Cámara, señor presidente, podremos investigar que es lo pasa en la SAPEM, en la SAPEM 1, la SAPEM 2, en la SAPEM 3, podemos investigar que es lo que pasa con empresas como Rovel Carraza, como Alquimax, como Grin, como la Empresa Grin. O sea, señor presidente, no se puede proyectar obras, nada más que para favorecer a ciertos grupos económicos, que por supuesto que están vinculados al poder político provincial. Y por último, señor presidente, insistimos hay que priorizar ciertos aspectos de la vida de la sociedad sanluiseña, no podemos hacer escuelas y no tener Maestros, no podemos dejar a la gente en su gran mayoría en estado de indigencia, no puede ser que no haya salud pública en la provincia o que hagamos Hospitales o que hagamos salas y que no haya médicos. Ese es el sentido de este voto de protesta, que lo dije claramente, es un voto de protesta, este voto negativo es un voto de protesta. Sí, señor presidente, sabemos que la mayoría ya la tiene el oficialismo. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Habiéndose manifestado los señores diputados, se pone a consideración..., disculpe diputada, ¿había solicitado la palabra? Tiene la palabra la diputada Ana María Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Señor presidente, realmente charlando acá con mis colegas de bloque, nos encantaría poder votar por las obras de la provincia de San Luis, pero uno, vuelve siempre a lo mismo, es decir, incluso fue un eslogan de mi campaña para esta reelección, que hay que pensar en las prioridades. Señor presidente, si uno recorre los pueblos de nuestros Dpto., Junín y el Dpto.

Chacabuco que de vez en cuando también recorro, a pesar de que digan que no. Los pueblos de la provincia de San Luis están todos llenos de huecos, necesitan asfalto de manera urgente y esa es una prioridad, que tenemos casi todos los legisladores en este recinto, que alguno diga, excepto que viva en La Punta o en La Capital, si tiene asfaltadas sus calles, si las tienen en condiciones. Entonces, creemos, y coincido totalmente con lo que manifestó la diputada Galdeano acerca de la necesidad imperante de toda la administración pública de la provincia que sus haberes se vean al menos mejorados en algún aspecto, de acuerdo a lo que cuesta en este momento la canasta familiar, y eso también era una urgencia.

Y más allá que uno haya escuchado al señor gobernador decir que estas obras van a generar mano de obra, van a generar empleo, cuestión con la que coincido porque es así, las construcciones generan empleo, primero deberíamos empezar tratando de mejorar lo que ya tenemos, o sea, aquellos que tienen un Salario provincial, que sea mejorado.

Lamentablemente, señor presidente, una vez más, el bloque Frente Juntos por San Luis tenemos que decir que no vamos a acompañar el presupuesto provincial, esta ampliación de presupuesto, porque también deja a las claras que si tuvieron que echar mano a esta Reserva es porque lo que están recaudando actualmente no alcanza para cumplir con lo que tenía en mente nuestro gobernador, y si no alcanzaba para cumplir con sus sueños menos va a alcanzar para cumplir con los sueños de cada uno de los sanluiseños y de cada uno de los intendentes de esta provincia.

Por eso, señor presidente, el bloque Frente Juntos por San Luis adelanta el voto negativo a esta Ampliación del presupuesto.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada.

Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración en general y en particular

el presente proyecto de ley, referido a: Ampliación del presupuesto general de gastos y cálculos de recursos 2009/ 2010. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado. Diecinueve votos por la afirmativa, seis por la negativa.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley. Pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO N° 059/2009

Sr. Pte. Vallejo: Corresponde tratar el cuarto Despacho, lleva el número 059/ 2009, por Mayoría, de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, Expediente N° 082, Folio 027, Año 2009, proyecto de ley, referido a: Aprobar presupuesto municipal Año 2010 de municipalidades de la provincia.

Tiene la palabra el señor presidente de la Comisión de Finanzas, diputado Carlos Cobo.

Sr. Cobo: Gracias, señor presidente. La Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía ha dado despacho favorable por mayoría, para tratar en esta sesión los presupuestos de algunos municipios del Interior.

Así ha decidido en su Art. 1º: Aprobar el presupuesto correspondiente a la Municipalidad de Bagual, Dpto. Dupuy, por un monto de seiscientos treinta y ocho mil setecientos dos pesos con setenta y cuatro centavos.

En su Art. 2º: Aprobar el presupuesto de la Municipalidad de Villa Larca, Dpto. Chacabuco, por un monto de novecientos dieciocho mil doscientos setenta y tres pesos con treinta y seis centavos.

Art. 3º: Aprobar el presupuesto 2010 de San Pablo, Dpto. Chacabuco, por un monto de ochocientos treinta y dos mil ochocientos sesenta pesos.

Art. 4º: Aprobar el presupuesto Año 2010, correspondiente a la Municipalidad de Anchorena, Dpto. Dupuy, San Luis, por un monto de ochocientos ochenta y ocho

mil ciento dieciocho pesos con veintiún centavos.

Art. 5º: Aprobar el presupuesto Año 2010, correspondiente a la Municipalidad de Batavia, Dpto. Dupuy, por un monto de un millón ciento noventa mil trescientos pesos.

Art. 6º: Aprobar el expediente que refiere al proyecto de ordenanza de gastos y cálculo de recursos año 2010, correspondiente a la Municipalidad de La Punilla, Dpto. Pedernera, por un monto de dos millones ochocientos setenta y cuatro mil cuatrocientos pesos.

Art. 7º: Aprobar el presupuesto Año 2010, correspondiente a la Municipalidad de Villa del Carmen, Dpto. Chacabuco, por un monto de ochocientos cincuenta y cinco mil sesenta y cuatro pesos con cincuenta y siete centavos.

Art. 8º: Aprobar el presupuesto Año 2010, de la Municipalidad de Villa de Praga, Dpto. San Martín, por un monto de seiscientos setenta y dos mil treinta y siete pesos con veintiséis centavos.

Art. 9º: Aprobar el presupuesto de la Municipalidad de Fortín el Patria, Año 2010, por un monto de pesos novecientos cuatro mil seiscientos.

señor presidente, estos son los presupuestos de los municipios, que han sido tratados, y con despacho favorable de la comisión. Pido, en consecuencia, su aprobación a esta honorable Cámara.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado.

Sr. Quiroga: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Gracias, señor presidente. Los otros días estaba mirando El Diario de la República y sale un ranking de los municipios que están bien, otros que están más o menos y otros que están muy mal, y lamentablemente he observado que en las cuentas de inversión del año 2008 hay algunos de estos municipios que están mencionados aquí, para la aprobación del presupuesto siguiente,

que, como dijo el señor gobernador en su alocución el año pasado, hay muchos comisionados municipales que no están cumpliendo como corresponde con la provincia, y obviamente quienes comandan esos comisionados municipales, dependiente del Gobierno provincial.

He insistido porque hay algunos informes que asustan un poco sobre cómo se han manejado los fondos, especialmente, por ejemplo, Villa Larca, donde no viene con la aprobación del Tribunal de Cuentas, pero bueno, no se ha podido tratar en comisión, y obviamente no se ha logrado despacho sobre esas cuentas de inversión. Entonces, yo diría, no quiero tampoco ponerme en discolo permanente, pero sí decir que, y pido por favor a los Miembros de esa comisión, que se fijen un poquito más en detalle de lo que está pasando sobre cómo se invierten los fondos que llegan a cada municipio.

Por ejemplo, decirle que en un municipio se manda cobrar el cheque completo de la Coparticipación a nombre de una persona, y esa persona lleva la plata al municipio y el intendente reparte la plata como a él le parece. Eso no está bien ¿No hay que pedir primero una facturita y después hacer un llamado a concurso en todo caso si es mayor el importe? ¿O no hay que hacer los cheques como corresponde? No, repartimos la plata y después vemos cómo lo dibujamos, para ver cómo arreglamos para que llegue más o menos armado.

Entonces, yo digo que si hay cosas que no están bien, hay que analizarlas para ver en el futuro qué se puede hacer; yo sé que este caso me parecería incómodo para todos pedirles que voten negativamente, entonces, yo voy a pedirles que para la próxima vez se fijen por lo menos, en el 2008 al 2010, creo que van a tener tiempo, de ver cómo se está invirtiendo cada fondo en cada municipio, y de allí en más ver si les seguimos aprobando los presupuestos siguientes.

Me parecería algo más o menos ético y moral. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado.

Sr. Cobo: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene nuevamente la palabra el señor miembro informante, diputado Carlos Cobo.

Sr. Cobo: Sí, señor presidente: a los efectos de informarle al diputado Cecilio Quiroga, porque el expediente cuando llega a la comisión viene ya con los Informes previos, las revisiones previas que se suponen hechas por el organismo competente, que es el Programa de Asuntos Municipales, y en mayoría de los casos la intervención también del Tribunal de Cuentas de la provincia. Si no viene observado por quien tiene la responsabilidad del control y la relación directa que tiene el Programa de Asuntos Municipales, si no viene observado ni por el Tribunal de Cuentas ni por el organismo responsable, repito, que es el Programa de Asuntos Municipales, nosotros le damos dictamen favorable, por supuesto.

O sea, que este control que me parece bueno que quiere hacer el diputado, sería bueno empezarlo a hacer cuando llegue el expediente a Asuntos Municipales.

Sr. Pte. Vallejo: Diputado Cobo, el diputado Cecilio Quiroga le solicitaba una interrupción.

Sr. Quiroga: Y justamente en el municipio de Villa Larca ha venido observado por el Tribunal de Cuentas diciendo que no está aprobado por el Tribunal de Cuentas, es más, lo tengo de memoria, no tiene consistencia ni equilibrio presupuestario en cuanto como se han gastado, o sea, en relación a los egresos con respecto a los ingresos, no hay equilibrio, entonces, yo es más, insistí en varias oportunidades para ver que pasaba con esos expedientes entre otros, pero voy a ese tema específico porque obviamente uno ha estado muy de acerca con respecto a lo que ha pasado en esa localidad, y sabe de algunos

manejos que no están muy claros, entonces bueno, es más, acá Vilchez también lo sabe, así que estamos permanentemente fijándonos sobre ese tema y lamentablemente hoy esta en este municipio el informe del Tribunal de Cuenta y justamente no puedo decir lo contrario a lo que se dice por escrito, no hay equilibrio no hay consistencia, no se gasta lo mismo que ingresa, etc., etc., lamentablemente bueno que va a ser ya se gasta la plata.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el diputado Carlos Cobo.

Sr. Cobo: Señor presidente, de todas maneras queda expedita, nosotros nos manejamos con el informe del organismo que corresponde, le queda expedita la vía del juicio de responsabilidad al Intendente a cargo en este momento de la Municipalidad de Villa Larca.

Pido en consecuencia se apruebe el despacho de la comisión señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado. En consecuencia se pone a consideración de los señores diputados, en general y en particular el presente proyecto de ley, los señores diputados que estén por la afirmativa ruego que lo expresen.

-Así se hace

Aprobado por Unanimidad, con el voto afirmativa de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO 060

Sr. Pte. Vallejo: Señores diputados, continuando con el siguiente punto del Orden del Día, es el despacho 5 que lleva el número 060/ 2009, por mayoría de la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía, Expediente N° 073 Folio 024 Año 2009 proyecto de ley referido a: Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2010. Nuevamente tiene la palabra, el señor presidente de la Comisión de Finanzas, diputado Carlos Cobo.

Sr. Cobo: Señor presidente, la comisión ha evaluado la Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2010 y ha emitido por mayoría, despacho favorable.

Esta ley que contempla, fundamentalmente determina que el régimen tributario de la provincia se estructura siempre sobre la base de la función económica y social de los tributos, atendiendo a los principios de igualdad, proporcionalidad, y progresividad, que son un poco la base general de los impuestos, contribución y cargas públicas.

En este proyecto de ley, se han incorporado modificaciones con respecto a la ley vigente para el ejercicio fiscal 2009 con el objetivo de adecuar los contenidos de la norma a las circunstancias de tiempo y forma que exige un nuevo ejercicio fiscal 2010, como así también a los objetivos que se persiguen por los distintos organismos a través del Estado provincial.

Las modificaciones que se proponen, se deben principalmente al sostenimiento de la política fiscal que lleva adelante el ejecutivo provincial en el marco del respeto por los derechos del ciudadano y las atribuciones propias del Estado. Teniendo en cuenta y tomando en relación a las asignaciones y distribución de los tributos, atento a una prudente política de manejo de los recursos públicos, se le da estricto cumplimiento a los principios tributarios de equidad y justicia, buscando reconocer a quienes cumplen con sus obligaciones en un marco de igualdad y considerando la capacidad contributiva de los sujetos o de los ciudadanos. En este sentido, el organismo de la administración fiscal mantiene para este nuevo ejercicio, el premio al buen contribuyente, tanto para el impuesto automotor, acoplado y motocicletas, como para el Impuesto Inmobiliario, aumentando respecto al Ejercicio 2009 los porcentajes de bonificación a aplicar, según los años de cumplimiento.

El Impuesto a los automotores, acoplados y motocicletas para ex combatientes de

Malvinas y personas con capacidades diferentes. El impuesto sobre ingresos brutos a los fines de una mejor interpretación de esta norma, se le introduce el concepto de baja provisoria en el impuesto, estableciendo el límite temporal para la solicitud de la misma como paso previo a la obtención de la baja definitiva, con el fin de evitar posibles evasiones en el pago de las obligaciones fiscales.

Con respecto a las tasas administrativas, tasas de justicia y las correspondientes a la del Registro de marcas y señales y guías de expedición de ganado y productos del país, se han respetado los valores solicitados por los distintos organismos del Estado provincial, competentes en la materia, no introduciendo cambios importantes a estos valores respecto del año 2009, incorporando nuevas tasas por servicios administrativos que obedecen a distintos motivos, entre otros, reordenamiento de los servicios, estipulación de tasas por nuevos servicios e incorporación de tecnología.

Con respecto a las tasas de justicia, el Poder Judicial solicitó se lo faculte para autorizar y reglamentar un plan de facilidades de hasta 36 cuotas para el pago de tasas judiciales devengadas a contribuyentes con deudas con anterioridad al 31 de diciembre del 2007, hay una política de recupero de las tasas de justicia por parte del Poder Judicial; así mismo se exime el pago de la tasa de justicia para los pedidos de venia judiciales para la venta de bienes realizados por los tutores o cobradores de personas con capacidades diferentes y en los que sea obligatoria la intervención del Defensor Oficial. Se adecuaron también los nuevos calendarios de vencimientos impositivos acordes con el nuevo periodo fiscal.

Con respecto a la contribución especial sobre inmuebles rurales, Fondo de Desarrollo Agropecuario, y en virtud de la modificación de la ley VIII-507-2006 se establecen nuevos vencimientos en el ejercicio 2010 a las tres últimas cuotas del año 2007 que se encuentren impagas

y se disponen beneficios y créditos fiscales para quienes al 31 de diciembre del 2009 se encuentren al día con el pago de las cuotas o hayan cancelado la totalidad de la contribución; Así mismo, se mantiene el beneficio del descuento por cancelar las cuotas no vencidas con un pago de contado.

Al considerarse el recurso natural del agua como un patrimonio y recurso estratégico provincial, reconociendo su función social, considerando la misma un recurso escaso que obliga su uso racional en beneficio de las actuales y futuras generaciones, se establecieron los parámetros a considerar en la forma y los montos a fin del cobro de los distintos conceptos de agua a través de la autoridad de aplicación del Código de Agua ley VI-159-2004 y en disposiciones complementarias, se propone prorrogar los planes establecidos en la ley Impositiva 2006, Régimen Especial de Facilidad de Pago, en la ley Impositiva 2007 Plan Social e Inmobiliario, como así también todas las exenciones impositivas relativas a las viviendas construidas o ampliadas en el marco del Programa Inclusión Social, Trabajo por San Luis.

Con esta ley se pretende a través del Estado provincial, el sostenimiento de una política tributaria que acompañe la incorporación de capitales, la radicación de empresas y la creación de nuevas fuentes de trabajo.

Por lo expuesto señor presidente, solicito la aprobación en general y en particular de la ley Impositiva Anual para el año 2010.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado . Tiene la palabra el señor diputado Juan José Laborda Ibarra.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias señor presidente, la Ley Impositiva Anual es una ley que se vota de manera regular, generalmente a fin de año y es un instrumento de política tributaria que tienen los Estados en los cuales se fijan las alícuotas de los impuestos, en este caso los impuestos provinciales, el valor de los servicios que presta el Estado,

tasas administrativas, es una ley que en principio, si uno toma los antecedentes de los últimos años, el actual proyecto de ley, es una ley que está dentro de los parámetros normales en los cuales, en general, es difícil de discrepar. La provincia de San Luis, es una provincia que tiene una presión tributaria promedio, en comparación con las demás provincias en algunos impuestos cobra un poco más que otras y en otras menos que otras; pero en general nadie podría decir que el costo del mantenimiento del Estado provincial, es un costo excesivo para una economía normal y moderna; o sea, que en principio nosotros no tendríamos objeción alguna para acompañar este proyecto de ley, salvo que esta ley contiene de manera, diría, permanente, señor presidente, todos los años una disposición que viola un principio que para algunos, sobre todo para quienes ejercemos durante tanto tiempo esta tarea de oposición, es una cuestión de principios y esto que decía el diputado preopinante, miembro informante, es una ley que ha sido redactada basando los principios básicos del Derecho Tributario, entre ellos la igualdad en este caso particular, no se; en el caso, particular mío, señor presidente, desde que esta ley fue modificada por primera vez en un rubro en particular, en el año '95 de manera sistemática hemos votado en contra, por entender, señor presidente, que esta ley, insisto, necesaria e imprescindible para el funcionamiento del Estado contiene una cuestión, que para nosotros, es una cuestión de principios que nos hace imposible votarla favorablemente. Y, no es otra cosa, señor presidente, que en el Art. 14º, Código 624056 que es el artículo que refiere a la principal fuente de Ingreso Tributarios provinciales, que es los Ingreso Brutos donde se establecen alrededor de quinientas noventa y cuatro actividades, que todas pagan tributo; hay una, en particular, que tiene tributo alícuota cero y vaya coincidencia es la actividad principal del Grupo Económico, el cual es titular el gobernador de la provincia. Entendemos, señor presidente,

que el gobernador de la provincia no puede, como dice el Art. 26º de la Constitución de la provincia, valerse de su cargo para obtener beneficio, como sería, en este caso, el no pagar los impuestos que sí pagamos todos los puntanos.

Si me permite una cita literaria, señor presidente, muchos legisladores del oficialismo habrán leído, en el escritor, uruguayo, Eduardo Galeano en el Libro “Los Abrazos”, donde se cuentan innumerables micro anécdotas de las desventuras de la política latinoamericana, hay una en particular donde Eduardo Galeano se refiere al Gobierno de Rafael Leonidas Trujillo, ex - presidente y dictador de la República dominicana, dice Galeano, en este libro: Como habrá sido Trujillo que dictaba leyes por el cual eximia de pagar impuestos a sus propias empresas, dice textualmente, Eduardo Galeano en su libro “Los Abrazos”. Bueno, en esta caso particular la provincia de San Luis y específicamente el gobernador de la provincia en un sentido ha superado a Trujillo, cuando, al menos, en este aspecto, cuando el gobernador ha hecho dictar una ley por el cual él se autoexime de la prohibición de la auto contratación que está no solo en el Código Penal sino también en la Constitución de la provincia, donde el elemento punible no es la firma de los decretos o de los contratos sino el conflicto de intereses; el gobernador convincente en casi la totalidad de la publicidad oficial de su propio medio, ha dictado un decreto el Decreto 3475, que nosotros hemos intentado desde la Legislatura derogarlo, por el cual le impone una carga a la empresas que licitan la Obra Pública del cero cinco por ciento del monto de la obra; y como si esto no le alcanzara se hace dictar leyes por el cual a él se autoexime de pagar el mismo impuesto que pagamos todos los puntanos en distintas alícuotas. En este sentido, señor presidente, me parece que ahí hay una vulneración de un principio ética, en el manejo de los recursos públicos donde el gobernador no puede, como dice la

Constitución valerse de su cargo para beneficiarse económicamente al autoeximirse de pagar impuestos.

El gobernador, yo recuerdo, seguramente ustedes lo habrán visto, hará un mes atrás en un programa de Canal América, donde estaba Reynaldo Setecase y Montenegro y otro más le hacen..., hablando de la polémica “Ley de Medios”, dice: porque me cuestionan que yo, siendo gobernador tenga medios; yo era empresario de los medios y luego fui gobernador y eso no debe ser un obstáculo, dijo el gobernador en aquella oportunidad, lo que no sabían los Periodistas a modo de repregunta, es que los países democráticos donde un empresario se dedica a la política y accede a un cargo público, está obligado por la ley a separar de manera tajante y clara su patrimonio con el manejo de los dineros públicos; y, voy a dar dos ejemplos, en el caso de Kennedy en el año '61 cuando él asume de presidente que era él y su familia, una familia de empresario y con actividades económicas vinculadas a la actividad pública el presidente Kennedy estuvo obligado por la ley, a colocar todo su patrimonio y el de su familia en lo que se denomina la figura del “fideicomiso”, de patrimonio separado administrado por otras personas, a los fines de evitar conflicto de intereses. Y esto mismo hoy le está pasando, no tan lejos, en la historia, ni en la geografía al actual candidato a presidente en Chile Sebastián Piñera, que es uno de los empresarios más ricos de Chile, con actividades económicas entre ellas la empresa de aviación “Lan Chile” es el accionista principal; él está obligado para evitar la incompatibilidad y este conflicto de intereses o a vender parte de sus actividades económica a sus empresas o colocarla en esta figura llamada el “fideicomiso” que administradas por terceros que le impide cualquier tipo de conflicto de intereses.

Por eso digo, señor presidente, hay buenos ejemplos en la democracia latinoamericana, como el caso de Chile, para evitar conflicto de intereses los empresarios o empresa política colocan

su patrimonio de manera tan alejada y administrado por terceros, al menos, durante su mandato para evitar conflicto de intereses. Esto debió haber hecho el gobernador como gesto ético, pero mucho menos votar una ley firmada por él, está incluso la firma en esta misma página, que es la página treinta y cinco, que es el Art. 14º, Código 624056 donde él se autoexime de pagar impuesto de Ingreso Bruto a su actividad principal que es la de su Grupo Payné. Por eso en este sentido, señor presidente, me parece que esta vulneración a estos principios de ética en la administración pública nos impide votar favorablemente este proyecto de ley. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra.

Se pone a consideración de los señores diputados, en general y en particular, la ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2010. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado, 20 votos por la afirmativa, 5 por la negativa. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley; pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO Nº 61

Sr. Pte. Vallejo: Señores diputados, continuando con el siguiente punto del Orden del Día, el punto 6) despacho 061 del 2.009, por mayoría, de la Comisión de Finanzas Obras Públicas y Economía, Expte. 083 Folio 027 año 2.009; es un proyecto de ley referido a: Aprobar presupuesto municipal año 2.010 correspondiente a la Municipalidad del El Trapiche. Tiene la palabra el señor diputado Carlos Cobo.

Sr. Cobo: Gracias, señor presidente, sí la Comisión de Finanzas efectivamente, por mayoría, después de analizar el proyecto de presupuesto de la Municipalidad de El Trapiche y en función de lo que estableció la ley de unificación del municipio de El Trapiche con el municipio de La Florida, se resolvió y como esto empieza a regir a partir del 10 de Diciembre, se resolvió unificar los presupuestos de ambos municipios. En consecuencia se decidió aprobar en función de la unificación acorde, romano, V-661 del 2009 presupuesto municipal del año 2010 correspondiente a la Municipalidad de El Trapiche por un monto de siete millones cuatrocientos veintiséis mil cuatrocientos sesenta pesos con ochenta. Señor presidente, solicito se apruebe el presupuesto de la Municipalidad de El Trapiche como se ha consignado.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Si ningún otro señor diputado hace uso de la palabra, se pone a consideración de los señores diputados el presente proyecto de ley, presupuesto municipal 2010, correspondiente a la Municipalidad de El Trapiche.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado por Unanimidad.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa a la Cámara de Senadores, para su revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO 062

Sr. Pte. Vallejo: Corresponde ahora tratar el Punto 7-Despacho Nº 062/ 2009 por Mayoría de la Comisión de Asuntos Constitucionales y de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Desarrollo Sustentables- Expediente Nº 081-Folio 026-Año 2009, es un proyecto de ley referido a: "Aprobar el decreto de necesidad y urgencia Nº 4002 del 2009 por el que se declara el estado de emergencia hídrica en la totalidad del

territorio provincial”. Tiene la palabra la señora diputada Patricia Gatica.

Sra. Gatica: Gracias, señor presidente. La situación actual del suministro de agua como recursos naturales en las distintas zonas de esta provincia, se encuentra limitada por razones estacionales y climáticas que generan un grave desequilibrio en el proceso de distribución, a fin de garantizar la prohibición de agua en forma eficiente tanto la calidad como la cantidad, la normativa vigente, es decir, el Código de Agua de la provincia de San Luis, establece la posibilidad de suspender temporariamente otros usos del recurso por razones de fuerza mayor, debiendo tener en cuenta que esta acción mantenga proporcionalidad entre el medio, el fin perseguido por la ley y la causa generadora de la situación actual. Esta normativa también establece la preferencia de uso humano, como así también un orden de prelación con prioridad para el abastecimiento de poblaciones por sobre todo lo demás usos determinados.

Es por ello que el Poder Ejecutivo dicta un decreto de necesidad y urgencia, que es el Decreto 4002, que en su Art. 1º: Declara el estado de emergencia hídrica en la totalidad del territorio de la provincia de San Luis por un plazo de 90 días prorrogable por igual plazo por el Poder Ejecutivo.

El Art. 2º: Dispone que los organismos competentes adoptaran las medidas necesarias a los fines de garantizar a la población el abastecimiento esencial del agua.

Art. 3º: Todos los organismos del Estado provincial, prestarán en forma inmediata la colaboración que le sea requerida por la autoridad de aplicación a los fines dispuestos en la presente.

El Art. 4º: Solicitar a los gobiernos municipales de la provincia de San Luis, a acompañar la presente disposición dictando y arbitrando las medidas necesarias consecuentes.

El Art. 5º: Establece que este decreto estará en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial.

Y los Art.s 6º; 7º; 8º y 9º son: De forma.

En virtud de lo establecido en la nota de revisión de este decreto de necesidad de urgencia, solicita a ambas Cámaras la conversión de este decreto en ley; razón de la cual, la Comisión de Asuntos Constitucionales ha dictado un despacho por mayoría, que en su Art. 1º aprueba el decreto de necesidad de urgencia Nº 4002 de la Secretaría de Estado Legal y Técnica 2009, por el que se declara el estado de emergencia hídrica en la totalidad del territorio de la provincia. Acá, señor presidente, vamos hacer una modificación, por técnica legislativa vamos a sacar el párrafo que dice: “De acuerdo a la nota número tanto del año tanto” eso no va, es punto final “en territorio de la provincia” y el 2º es: De forma. Es decir que pasa a la Honorable Cámara de Senadores para su revisión.

Señor presidente, en virtud de los breves fundamentos expuestos, pido la aprobación de esta ley en general y en particular.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada. Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, este diputado anticipa su voto negativo a este proyecto de ley.

Señor presidente, genera vergüenza para la Cámara de Diputados que tengamos que dictar leyes ratificando decretos de necesidad y urgencia del titular del Poder Ejecutivo, porque el decreto de necesidad y urgencia no está previsto en la Constitución de la provincia de San Luis y, esto contribuye y afirma esa política en la cual, esa política institucional en la cual el que decide todo en la provincia es una sola persona a lo sumo dos, señor presidente, esta práctica viciosa de dictar Decretos de necesidad y urgencia y luego el Poder Legislativo convalidarlo, lo único que hace es asentar un régimen que cada vez se aparta más de los términos de la Constitución y se acerca a lo que es un

gobierno autocrático y feudal, sería, señor presidente, tal como están dadas las cosas en la provincia de San Luis, lo que podríamos hacer es disolver el Congreso, disolver el Poder Legislativo si ya no tiene sentido, que lo hagan todo por decreto de necesidad y urgencia. Señor presidente, las expropiaciones se hacen por decreto de necesidad y urgencia, hasta las expropiaciones se hacen por decreto de necesidad y urgencia.

Y, señor presidente, además del vicio institucional y del vicio constitucional está lo que se esconde, señor presidente, porque se trata mediante un decreto de necesidad y urgencia la declaración de la emergencia hídrica, para evitar que se discuta dentro de la Cámara de Diputados, porque estamos en emergencia hídrica, porque acá, Señor presidente estamos discutiendo “aprobamos o no aprobamos” legislativamente le damos vigencia legislativa o no a un decreto de necesidad y urgencia, cuando lo que tendríamos que estar discutiendo es porqué estamos en emergencia hídrica, qué es lo que la causa? Porque estamos sumamente preocupados muchos sectores de la comunidad sanluiseña, porqué estamos en emergencia hídrica...

Sr. Pte. Vallejo: Diputado Estrada Dubor, la diputada Graciela Mazzarino le solicita una interrupción.

Sr. Estrada Dubor: Le pido que me disculpe a la diputada Graciela Mazzarino, pero estamos muy avanzados en la hora.

Sr. Pte. Vallejo: No le concede la interrupción, continúe en el uso de la palabra diputado.

Sr. Estrada Dubor: Tenemos que discutir, porqué estamos en emergencia hídrica, porque sabe señor presidente, lo que dice la gente, lo que dice el pueblo y citando aquella sentencia que por ahí irrita a algunos diputados, vox populi, vox Dei, lo que dice el pueblo es la voz de Dios y

sabe lo que dice el pueblo, señor presidente, que los capitales vinculados al poder político de la provincia, que el poder económico que es el mismo que poder político en la provincia, en la gran medida está causando esta emergencia hídrica y, si aquí se hiciera un estudio profundo de la situación ecológica de la provincia de San Luis, más que emergencia hídrica lo que habría que declarar es la emergencia ecológica, estamos, ya sé que el diputado Surroca no va a coincidir con la visión apocalíptica y de catástrofe que nosotros estamos describiendo, pero es la realidad, señor presidente, nunca se ha talado tanto campo, toda la historia de la provincia de San Luis, no registra la tala de campos que se ha producido en los últimos cinco años, y curiosamente, señor presidente, la tala de campos lo hacen los grupos económicos que forman parte también del poder político, porque se ha producido una fusión en la provincia de San Luis entre capital político, entre poder político y el poder económico.

Señor presidente, las talas producidas en los últimos años alcanzan a decenas de miles de hectáreas y no solamente señor presidente, dentro del ámbito de la provincia de San Luis, en las provincias vecinas, San Juan, La Rioja, todos sabemos quiénes son los que compran los campos, quiénes son los que llevan caterpillar, quiénes son los que producen los desmontes y también, señor presidente, lo que se ha dado en el regadío de los establecimientos agropecuarios fundamentalmente de los establecimientos agrarios, decenas de miles de hectáreas de campos regados por riego por aspersión, ya sea porque se toma el dique Paso de las Carretas, todos sabemos que hay un campo ahí en la zona de Fraga, conocido como el Campo de “los Italianos”, el cual se supone, en realidad pertenece a Alberto y Adolfo Rodríguez Saa, riegan decenas de miles de hectáreas tomando las aguas del dique Paso de las Carretas..., ¿Verdad que no diputado Rodríguez?

señor presidente, y la extracción del agua de las napas subterráneas, están dejando secas las napas subterráneas de la provincia de San Luis, se están produciendo un desierto y, eso es lo que no quieren que discutamos aquí en el recinto de esta Cámara de Diputados, yo sé señor diputado que a veces estas arengas caen en saco roto y es más o menos como, “tirarle margaritas a los chanchos”, pero nosotros, señor presidente, no vamos a ceder, vamos a seguir explicitando cuales son las causas del desastre en el cual está inserto la provincia de San Luis, y algún día señor presidente, cuando se realice todo este periodo de la historia y por supuesto, si llega ha haber cierto equilibrio e imparcialidad se verá quiénes han sido los causantes de todos los males, así que señor presidente, insisto, este diputado va a votar en contra de este proyecto de ley. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Julio Braverman.

Sr. Braverman: Gracias señor presidente, lamentablemente se ve que el diputado Estrada Dubor, no ha leído el decreto, porque el decreto habla de una emergencia de 90 días, renovable por una cantidad de tiempo similar, es decir que estamos votando un decreto de necesidad y urgencia y qué cosa más vital e importante, que a provisión de agua para uso humano, es vital para la vida, entonces, está en juego la vida humana, por unas prioridades, con una política que ha establecido este gobierno, primero el consumo humano, segundo el consumo animal y en tercer lugar las plantas. Pero el diputado Estrada Dubor, realmente en vez de ponerse a leer, porque es una persona inteligente, es una persona realmente inteligente, con quien se puede dialogar, es una persona culta, no entiendo porque no lee los proyectos y viene a esta Cámara a acusar a la familia Rodríguez Saa, menos del asesinato de Kennedy de todo, por suerte, por ahora,

por ahora no lo he escuchado decir de que Adolfo y Alberto Rodríguez Saa hayan participado en el asesinato de Kennedy, pero en algún momento quizás se atreva a decirlo, entonces, señor presidente, estamos tratando un decreto de necesidad y urgencia sobre una problemática que no solo tiene un impacto regional, sino que tiene un impacto mundial, se está por celebrar en Copenhague, a fin de año, una cumbre mundial de cambio climático, este gobierno está tratando la problemática con algunos aciertos y con algunos errores, se está tratando de fomentar que San Luis se quede con todo los recursos acuíferos que se generan dentro de la provincia y, esto sencillamente le permite al Estado tomar intervención en aquellos usuarios de los acueductos que lo están haciendo en forma ilegal y no autorizada. Le permite al Estado provincial tomar medidas de cortar el suministro de agua a algunos regadíos, como se a hecho con el hipódromo en La Punta, como se a hecho con el Golf Club, como se a hecho con otras instituciones y se a hecho con algunas empresas dedicadas a la explotación agrícola-ganaderas, por eso que se dicta una emergencia y por eso es un decreto de necesidad y urgencia y está bien en que el gobierno este pensando en esto, en una cuestión vital como el agua. Y, además que no tenga ningún temor el diputado, lo dice claramente el Decreto 90 días prorrogables por otro periodo de tiempo semejante y esperemos que empiece a llover y que siga lloviendo y que llueva muchísimo en San Luis y que se nos llenen todos lo diques y podamos salir de esta emergencia. Gracias señor presidente.

Sr. presidente Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene nuevamente la palabra el diputado Estrada Dubor, Eduardo.

Sr. Estrada Dubor: Le agradezco al diputado al diputado Braverman, conceptos tan elogiosos que en su boca se potencia, pero lamento decepcionarlo, porque he leído el decreto de necesidad y

urgencia, y dice el Art. 3° de Necesidad de y Urgencia, “Todos los organismos del Estado provincial, prestaran en forma inmediata la colaboración que le sea requerida por la Autoridad de Aplicación, a los fines dispuestos en el presente”. Y quién dispone lo que van a ser los organismos del Estado provincial, si no lo dispone acaso Alberto Rodríguez Saa. Pero le voy a decir una cosa, señor presidente, yo lamento que hayan cortado el regadío de el Hipódromo de La Punta, sobre todo, con lo cual entiendo que el diputado Ricardo Rodríguez, Marcelo Amitrano no estarán muy contentos tampoco, pero, también lamento que hayan cortado el regadío del Golf Club San Luis, pero sabe qué señor presidente, nosotros venimos todos los días de la ciudad de Villa Mercedes a la ciudad de San Luis y pasamos por esos campitos de Fraga, 30, 40 mil hectáreas y vemos como los riegan, con riego por aspersión que sacan del dique Paso de las Carretas, del canal revestido dique Paso de las Carretas Villa Mercedes, entonces, señor presidente, qué ganamos con impedir que se riegue el Hipódromo de La Punta o impedir que se riegue la cancha del Golf Club San Luis, cuando hay 30 mil hectáreas de campo que se están regando con riego por aspersión en la localidad de Fraga.

Señor presidente, precisamente a eso es a lo que estamos apuntando, porque no integramos una comisión aquí en la Cámara de Diputados y disponemos como se va a manejar, el agua en la provincia de San Luis y no cederle todo al titular del Poder Ejecutivo para que él disponga de cómo se va a usar el agua, o sea, que va a disponer que se rieguen los campos vinculados económicamente al titular del Poder Político y se deje desolada a las ciudades.

Hoy en día, señor presidente, la mitad de la ciudad de Villa Mercedes está sin agua, la mitad de la ciudad de Villa Mercedes está sin agua, sin embargo pase, señor presidente, por los campitos estos, que hago alusión de Fraga y va a haber como todos se están regando por riego por aspersión. Señor presidente, hay que

darle prioridad racional a los recursos naturales, es preferible que tomen agua los ciudadanos de Villa Mercedes y no que se riegue estos campos, señor presidente, en Villa Mercedes le aplican una multa si usted riega un árbol, una multa le aplican si usted riega un árbol, salen los caza fantasmas del CCI, que es una Entidad que tiene a su cargo de determinar aquellos infractores, señor presidente, usted está regando un arbolito y le hacen una multa, acá hay decenas de miles de hectáreas que se riegan todos los días y que nadie los controla. Gracias, presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado, tiene la palabra el señor diputado Juan José Laborda Ibarra.

Sr. Laborda Ibarra. Gracias, señor presidente, dos observaciones al tema en cuestión, la primera de tipo formal, algo se ha dicho ya, la provincia de San Luis no contempla constitucionalmente los decretos de necesidad de urgencia y en el supuesto caso que se aplicase analógicamente la Constitución Nacional, el acto institucional para aprobar los decretos de necesidad de urgencia, señor presidente, no son una ley, sino son resoluciones de ambas Cámaras, esto está en la ley nacional que reglamenta este atributo constitucional del Presidente de la República.

Y la segunda observación, ya de tipo de cuestión de fondo, me parece que, estamos seguramente todos de acuerdo en que es política del Estado o del gobierno de la provincia, tratar de afrontar esta adversidad que vive la provincia u otras provincias, cuales son los periodos de larga sequía.

La provincia de San Luis tiene una política en general de construcción de diques, cosa que seguramente compartimos todos, más allá que tenemos fuertes objeciones a los procedimientos de contratación de esos diques y a los sobreprecios que se pagan, pero lo que uno observa, señor presidente, es que no hay de parte del gobierno una política correcta y sobre todo transparente en lo

que es la administración de los recursos hídricos de la provincia.

Y hago esta afirmación, señor presidente, porque seguramente es de dominio público todas estas observaciones de abusos, como ha hecho referencia el diputado Estrada Dubor, que uno observa recursos hídricos que están dilapidados, como son los recursos del dique Paso de las Carretas, que simultáneamente hay localidades de la provincia que no tienen agua, no digo ya para riego, sino incluso para el uso hogareño; así que lo que nosotros percibimos, señor presidente, que en materia de recursos hídricos no basta con construir diques, sino que es necesario una administración correcta, estableciendo prioridades, y sobre todo de manera transparente.

Traigo a conocimiento del Cuerpo que es público y notorio, me lo han dicho incluso funcionarios de la actual gestión municipal de la ciudad de San Luis, que el Acueducto de Los Puquios, que es la principal fuente que se provee el agua potable a la ciudad de San Luis, tiene pérdidas impresionantes desde su origen, el dique La Florida, hasta su llegada a la ciudad de San Luis, y que estas pérdidas son pérdidas que están muy focalizadas en determinados campos y donde no hay, por parte del Estado provincial, la inspección y la sanción, en su caso, como es este caso concreto.

Así que me parece que en este sentido, señor presidente, no basta con que hagamos grandes anuncios en los medios de comunicación, como es, por ejemplo, el decreto de necesidad y urgencia, cuando en la realidad y en la cotidianeidad hay una gran ausencia por parte de un Estado transparente y celoso en el control o en la administración de los recursos hídricos de la provincia.

Yo abogo, señor presidente, para que el Gobierno tome en serio a esto, no lo tome tanto como anuncios propagandísticos, y que los abusos, como ha hecho referencia el diputado Estrada Dubor, u otros como el Acueducto de Los Puquios cesen definitivamente en la provincia de San Luis, porque no puede ser que haya localidades sin agua y

campos, de amigos en algunos casos del poder, que lo están dilapidando, como son el de los llamados de los italianos, o los campos que roban el agua del Acueducto de Los Puquios, que debería llegar en su gran mayoría a la ciudad de San Luis. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. La diputada miembro informante creo que había solicitado la votación en general y en particular, en consecuencia, vamos a proceder, con la modificación propuesta, mejor dicho, se retira en el Art. 1º donde dice: “de acuerdo a Nota Nº 53-PE-2009”.

Con esa modificación, se pone a consideración de los señores diputados, en general y en particular, el presente proyecto de ley. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado. Veintitrés votos por la afirmativa, cinco por la negativa.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley. Pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO Nº 063/09

Sr. Pte. Vallejo: Corresponde tratar el Despacho Nº 063/ 2009, por Mayoría, de la Comisión de Asuntos Constitucionales y de Finanzas, Obras Públicas y Economía, expediente Nº 016, folio 004, año 2009, es un proyecto de ley, referido a: Creación de un juzgado de primera instancia, en lo civil, comercial, minas, laboral, familia, menores e instrucción en lo penal, correccional y contravencional, con jurisdicción territorial en todo el Dpto. Junín.

Tiene la palabra la miembro informante, diputada Patricia Gatica.

Sra. Gatica: Gracias, señor presidente. La Ley Orgánica de Administración de Justicia de la provincia de San Luis, en su Art. 2º, establece la competencia territorial, y divide a la justicia en tres circunscripciones judiciales, compuesta

por los siguientes departamentos: la primera circunscripción, departamentos La Capital, Belgrano, Ayacucho y Coronel ESTAPO ; la Segunda Circunscripción, departamentos Pedernera y Gdor. Dupuy; y la Tercera Circunscripción, los departamentos San Martín, Chacabuco y Junín.

El Dpto. Junín es el tercer Dpto. más poblado de la provincia de San Luis, según los últimos datos oficiales, que no están actualizados a la fecha, el Dpto. Junín cuenta con veinticinco mil doscientos ochenta y un habitantes, y más precisamente la localidad de Merlo con once mil ciento cincuenta y nueve habitantes, conforme surge del último Censo Nacional, sin embargo, en la actualidad, sus autoridades estiman en alrededor de más de veinte mil sus habitantes, siendo la localidad más importante del Dpto. y la tercera en toda la provincia.

Además, el Dpto. Junín cuenta con las siguientes localidades: Carpintería, Cerro de Oro, Lafinur, Los Cajones, Los Molles, Santa Rosa del Conlara y El Talita. Lo concreto es que los habitantes de todos estos Poblados deben concurrir a la ciudad de Concarán para efectuar un reclamo jurisdiccional, ya que allí están asentados los Tribunales de la Tercera Circunscripción.

Si tenemos en cuenta que existe un solo juzgado por fuero, ubicado en la ciudad de Concarán, que se encarga de todas las controversias de los departamentos Junín, Chacabuco y San Martín, podemos estimar que los mismos se encuentran colapsados, sumado a ello el hecho que muchos de los ciudadanos de las localidades aledañas no concurren a los Tribunales debido a las distancias que tienen que recorrer, privándose del debido Servicio de Justicia. Es un reclamo constante de los ciudadanos del Dpto. Junín la Creación de un nuevo juzgado, que atienda las necesidades, sin tener que recorrer largas distancias que imposibiliten el acceso a la Justicia.

De esta manera, señor presidente, esta ley Modifica la ley Orgánica de Administración de Justicia de la provincia

de San Luis, y en su Art. 1º: Crea un juzgado de Primera Instancia con competencia civil, comercial, minas, laboral, familia, menores e instrucción en lo penal, correccional y contravencional, con jurisdicción territorial, exclusiva y excluyente en el Dpto. Junín y con asiento en la isla de servicios que se construirá en la autopista de Los Comechingones.

Así mismo, el Art. 2º: Crea una Fiscalía, una Defensoría de Pobres, Encausados y Ausentes y una Defensoría de Menores e Incapaces, que actuarán en el Dpto. Junín y con Asiento en la isla de servicios que se construirá en la Autopista de Los Comechingones.

En consecuencia, señor presidente, lo que la comisión ha hecho es incorporar esta Modificación al Texto que venía con Media Sanción de la Cámara de Senadores, pero advertimos que se había obviado, por un error involuntario, posiblemente, la incorporación de los Fiscales y Defensores Barriales, cuya ley hemos Sancionado en esta Legislatura.

Entonces, nosotros, para hacer un texto ordenado, incorporamos, por ejemplo, en el Art. 3º, Inciso a), Puntos 15) y 16), los fiscales departamentales y barriales y los Defensores de Pobres, Encausados y Menores, tal cual lo establece la ley, con el mismo criterio, lo hemos hecho en la Segunda Circunscripción Judicial y en la Tercera Circunscripción Judicial; la hemos incorporado obviamente también, está la Creación de estos nuevos juzgados, Defensorías y fiscalías.

Por estas razones, señor presidente, también solicito la Aprobación en general y en particular de este proyecto.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada.

Sr. Laborda Ibarra: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Juan José Laborda Ibarra.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias, señor presidente. Creo que éste es un proyecto

que intenta, si se quiere, paliar de manera muy parcial una necesidad que yo creo que debería ser enfocado de otra manera.

Primero, no creo que sea lo más conveniente la creación de una especie de juzgado multifunción, van a haber planteos de incompetencia; así que me parece que lo que debería tomarse es la verdadera necesidad que hay en la provincia de San Luis con más juzgados y crearse este juzgado y otro, pero no la manera que han utilizado de Crear un solo juzgado multifunción, en este caso, en el Dpto. Junín.

Y lo segundo señor presidente, me parece de pésima técnica legislativa, es designar en la misma Ley de creación, el lugar donde va a funcionar el juzgado, dice: Con asiento en la isla de servicios que se construirá en la autopista Los Comechingones, una Ley Orgánica de Tribunal, en definitiva esta es una reforma a la Ley Orgánica de Tribunal, no puede señor presidente incorporar esto, imagínese, en una Ley de Ministerio, que se crea el Ministerio de Medio Ambiente, y en el mismo artículo dice, el que funcionará en el subsuelo del edificio de Casa de Gobierno, ¿dónde funcionará el Ministerio de Medio Ambiente señor presidente? Es una decisión que en su momento tomará el poder político de la provincia, ¿dónde funcionará este juzgado?, en su momento lo resolverá el Superior Tribunal de Justicia, que tiene a su cargo el gobierno, la administración de los recursos del Poder Judicial, por incorporar en el mismo texto de creación de un juzgado, el lugar que incluso no existe, lo van a construir el día de mañana, me parece que desde el punto de vista de una técnica legislativa, un gran desacierto por parte de los autores de este proyecto. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado. Tiene la palabra la señora diputada Ana María Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Señor presidente, coincido en un todo con lo que dice el diputado

preopinante, este juzgado en primer lugar estaba planteado en los presupuestos del año 2008 en la localidad de Merlo, y esto se debe a un pedido del Colegio de Abogados del norte, en donde solicitaban la creación de un juzgado en esta zona, atendiendo a la realidad que más del 70% de los casos que se atienden en el juzgado de Concarán actualmente, corresponden a la Villa de Merlo. Con sorpresa, vimos en el presupuesto 2010 que se aprobó en este recinto, que ya no aparecía la creación, o sea, el edificio en Villa de Merlo, sino que era en la isla de servicios en la autopista de Los Comechingones, cosa que actualmente ya se está edificando, ya es un hecho que es allí, incumpliendo lo que propusieron en el presupuesto del año 2009, 2008-2009.

Y con lo que coincido sobre todo con el diputado Laborda, esto que sea un juzgado multifunción para atender una cantidad bastante importante de casos, la pregunta que me hago es si el juzgado de Concarán, se la hago a la diputada Informante, va poder seguir atendiendo casos del Dpto. Junín, o solamente este juzgado va atender lo que atañe a este Dpto., si es así me parece que va a traer más dificultades que soluciones.

Realmente...

Sr. Pte. Vallejo: diputada Nicoletti, la diputada Patricia Gatica le solicita una interrupción.

Sra. Nicoletti: Si se la concedo.

Sr. Pte. Vallejo: Se la concede. Tiene la palabra diputada Patricia Gatica.

Sra. Gatica: Gracias señor presidente, yo creo que el texto de la ley es muy claro, todas las causas originadas en el Dpto. Junín van a tramitar en este juzgado, que es un juzgado multifueros, tiene todos los fueros.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias diputada. Continúe diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Bueno, gracias diputada, esto corrobora entonces de que este

juzgado realmente no va a ser una solución a la problemática que se vive en el norte puntano, sino que va a traer muchísimas más dificultades, sobre todo porque vamos a ver un juzgado en Concarán que va a quedar prácticamente vacío de contenido, porque son el 30% de las causas actuales que va a seguir atendiendo, y vamos a tener un juzgado en Junín con múltiples causas, con una sola persona que tenga que trabajar sobre esto. Así que señor presidente, esta diputada se manifiesta en total desacuerdo con lo que se ha proyectado.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias diputada. Tiene la palabra el diputado Eduardo Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, como tiene que ser, este diputado anticipa su voto negativo a este proyecto de ley. Ahora señor presidente, es tozudo el gobierno de la provincia de San Luis y el poder político, porque pareciera que se afirma con la torpeza, es característica de los regímenes autoritarios afirmarse en la mediocridad y en la torpeza en el campo legislativo. Fíjense y sobre todo contradecir a sectores de la sociedad, para hacer notar siempre quien es el que tiene la manija, fíjese señor presidente bien lo dijo la diputada Nicoletti, esta creación de este juzgado en Merlo es a raíz o nace en el pedido del colegio público de abogados del norte de la provincia de San Luis, pero no es esto lo que querían los abogados del norte de la provincia de San Luis, lo que quieren los abogados de norte de la provincia de San Luis es que haya una buena organización de administración de justicia. En nuestra comunidad, hacer un viaje de 20km no es poco señor presidente, para los administrados de justicia muchos de los cuales ni siquiera tienen para pagar un colectivo, no hablemos de un taxi o de un remis. Esta isla de servicios que se construirá en la Autopista de Los Comechingones, por lo menos tiene una distancia de 20km respecto de la localidad de Merlo; y la localidad de Merlo señor presidente, es el que

abastece el 70% de las causas judiciales de los Tribunales de Concarán, por allí viene pasando la cosa, entonces, señor presidente, que cuesta al poder político reconocer que la comunidad de Merlo necesita juzgados, necesita administración de justicia, no, tiene que ser todo así retaceado, que hagan 20km si quieren justicia, ahora, supóngase en la causa de menores, en donde interviene la Defensoría de Pobres, de Incapaces, señor presidente, ¿no tienen para desayunar ni para almorzar, van a tener para tomar un colectivo, un remis para ir a la Isla de los Servicios? Esto y no querer administrar justicia es lo mismo señor presidente, pero además señor presidente, la persistencia en el error, la persistencia en tener una mala administración de justicia en la provincia de San Luis, vamos a ver, tomemos un ejemplo, artículo 3º, modifícase el artículo 3º de la ley Orgánica de la Administración de Justicia etc., etc., en la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de San Luis, dos Cámara de Apelación en lo Penal, Criminal, en lo Penal Correccional y Contravencional. Señor presidente, cuantas veces le hicimos notar al poder político a través de los organismos institucionales, como son los Colegios de abogados, que nosotros no necesitamos tanto en Capital como en Villa Mercedes dos Cámaras en lo Penal, ¿sabe lo que necesitamos señor presidente? Una Cámara de Apelación y una Cámara de Sentencia, como sucede en todos los lugares donde se divide la función de la Cámara, porque en la provincia de San Luis, las Cámara de Apelaciones en lo Penal, son Cámara de Apelaciones en la Apelación propiamente dicho y en el dictado de las sentencias, en el fuero federal por ejemplo están divididos, tomemos Mendoza, tiene una Cámara de Apelación propiamente dicho y una Cámara de Sentencia, porque esa persistencia en lo antiguo, en lo viejo, en lo que está fuera de lo que es la sociedad contemporánea, y todo eso señor presidente no es un capricho, es mantener el feudo, es mantener la

sociedad atrasada en estado de oscurantismo, eso es lo que tenemos en San Luis.

señor presidente, así como al pasar nos dice la señora diputada preopinante, dice: se nos quedaba por ahí o algo así dijo, los fiscales departamentales y barriales, la gestapo del Gobierno, estos fiscales departamentales y barriales oficiarán como la gestapo del Gobierno, tal es así, que se generó un estado, una reacción tan fuerte en contra de la creación de estas fiscalías que tuvieron que suspender las designaciones ¿y quién los va a designar señor presidente? Porque acá está el problema, ¿Quién designaba a los fiscales departamentales y barriales? Todos sabemos de la insistencia y de la tozudez del titular del Poder Ejecutivo en la provincia, el gobernador Alberto Rodríguez Saa cuando insistía que él tenía que designar los fiscales departamentales y barriales.

Y, señor presidente, ¿hasta cuando vamos a seguir con este Código viejo, vetusto que tiene la provincia de San Luis?, ¿que nadie lo duda!, a comienzos del siglo XX allá por la primera década del siglo pasado, la palabra de Tomás Jofré era progresismo en el campo del procedimiento Penal. Pero hoy en día, señor presidente, es a trazar el viejo tiene un siglo, hoy en día, señor presidente, en todos los lugares avanzados en el campo de la administración de Justicia Penal, tiene vigencia el régimen acusatorio, el procedimiento acusatorio; señor presidente, tenemos que ponernos a estudiar en serio los códigos de la provincia de San Luis y producir la modificación procedimental, que nos permita insertar en una sociedad de avanzada; ¡esto está cada vez más viejo!, cada vez más oscurantista, cada vez más inquisitivo y de esto es lo que tenemos que salir. Y, yo se, señor presidente, que todo esto va a saco roto, pero algún día, señor presidente, la gente se dispondrá a pensar; y todo es así con lo analizado es suficiente, señor presidente, vamos a votar en contra.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra. Disculpe, diputada; tiene la palabra la diputada Alejandra Rubiolo.

Sra. Rubiolo: Gracias, señor presidente, era para simplemente adelantar mi voto positivo y estar contenta de que las construcciones no se hagan en funcionalidad de los letrados sino funcionalidad de la necesidad del pueblo. Si bien la Dra. Gatica, dijo: Que venían..., la jurisdicción venían desde El Talita hay que agregar también Balde de Escudero, Las Palomas, Los Cajones, Las Lomitas y la gran infinidad de parajes que están en la cercanía de todo Junín en su Dpto. , no. Yo, a veces, me pregunto si a veces no nos estamos confundiendo esto de hacerlo en función, ¿de qué?, en función de aquel que ni siquiera tiene transporte para trasladarse o más allá de otros, porque gente como, por ejemplo, de Balde de Escudero mucho más costoso y mucho más lejano le es acercarse hasta Merlo que a una isla de peaje; hoy por hoy cada vez que paso por ahí, me siento muy orgullosa de ver la construcción y el hecho concreto de este juzgado, más allá de que, como no soy letrada, puedan resolver la parte judicial que corresponda. Gracias.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada. Habiéndose manifestado los señores diputados.

Se pone a consideración, en general y en particular, el presente proyecto de ley. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado 23 votos por la afirmativa, 4 por la negativa. Con el voto afirmativo...

Sr. Estrada Dubor: Me parece que no es así.

Sr. Pte. Vallejo: Disculpe, diputado, me informa el secretario que justo el diputado Braverman estaba tapando al diputado Casal. **Son 5 por la negativa, más de dos tercios.** Con el voto

afirmativo de los señores diputados se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley; pasa al senado en segunda revisión.

TRATAMIENTO DESPACHO Nº 064

Sr. Pte. Vallejo: Señores diputados, continuamos con el siguiente punto del Orden del Día Despacho 064 del 2.009, por mayoría, de la Comisión de Asuntos Constitucionales; está en el Expte. 019, folio 005, año 2.009 es un proyecto de ley, referido a: Modifica el Art. 40º y se incorpora el Art. 135º -bis- de la ley Nº, Romano, VI-150 del 2.004, 5.606 de revisión, Código Procesal Civil y Comercial de la provincia de San Luis. Tiene la palabra la señora diputada, miembro informante, la diputada Patricia Gatica.

Sra. Gatica: Gracias, señor presidente, este también es un proyecto de ley que venía con media sanción del Senado; la comisión introdujo una breve modificación, que ya voy a decir cual es, pasó nuevamente al Senado el Senado insistió en el texto originario y la comisión decidió aceptar el texto enviado originariamente por la Honorable Cámara de Senadores. La modificación que nosotros habíamos introducido, señor presidente, respecto a esta notificación a los domicilios legales en forma electrónica o informática, establecía que las notificaciones, que hace referencia el artículo anterior, que deban practicar en el domicilio legal podrán ser realizadas por medios electrónicos o informáticos previo consentimiento manifestado expresamente en el primer escrito en el que se tome participación en el Expediente. Esa es la modificación que nosotros habíamos hecho en la comisión. Como el Senado insiste en el texto originario y entendemos que el verbo utilizado que es “podrá” es facultativo, que sustancialmente no modifica lo que nosotros queríamos o lo que nosotros queríamos aclarar; es que decidió la comisión aceptar la modificación o, mejor dicho, el texto originario enviado

por la Cámara de Senadores. Por lo tanto se saca ese párrafo a partir de “...previo consentimiento...”, manifestado expresamente en el primer escrito que se toma participación en el expediente y queda el texto tal cual lo había enviado originariamente la Cámara de Senadores.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada.

Se pone a consideración en consecuencia el presente proyecto de ley. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado 21 votos por la afirmativa, 5 por la negativa, más de dos tercios. Con el voto afirmativo de los señores diputados se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de ley; pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

TRATAMIENTO DESPACHO Nº 065

Sr. Pte. Vallejo: Corresponde tratar el siguiente punto que el Nº 10) Despacho 065 del 2.009, por mayoría, de la Comisión de Asuntos Constitucionales; expte. 022 folio 006/ 2.009, es un proyecto de ley, referido a: Incorpora el Art. 42º -bis- al Código Procesal Criminal de la provincia, ley, romano, VI-152 del 2.004, 5.724 de revisión y sus modificatorias.

Tiene nuevamente la palabra la miembro informante la diputada Patricia Gatica.

Sra. Gatica: Gracias, señor presidente, este es un caso exactamente igual, lógicamente que estamos modificando el Código de Procedimiento Criminal de la provincia de San Luis, referente también a las notificaciones por medio electrónico o informático, donde nosotros habíamos incorporado también el previo consentimiento expreso del abogado defensor, sacamos ese párrafo. Y se aprueba el texto originario también como venía de la Cámara de Senadores, es exactamente igual al caso anterior, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señora diputada.
Tiene la palabra el señor diputado Eduardo Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, cuando tratamos este tema, este proyecto de ley anteriormente en esta Cámara de Diputados costó mucho a unificar criterios, hubo observaciones de uno y otro lado, recuerdo la participación activa de la diputada Patricia Gatica y del Dr. Carlos Cobo, mía y de otros diputados más en donde..., concretamente en el aspecto de las garantías del procedimiento penal para el imputado que está preso, para el procesado que está preso; hacían a la defensa en juicio y el debido proceso las modificaciones que propusimos. Señor presidente, para que este proyecto tenga sanción como ley, requiere los dos tercios de los diputados; y aquí hay una especie de avasallamiento del Senado, señor presidente, porque nos están imponiendo una corrección con la cual nosotros no estábamos de acuerdo y yo creo que esto es una cuestión ya no que comprende lo mismo con el tema que acabamos de tratar anteriormente, esto ya es una cuestión de capricho y de imposición del Senado en contra y sobre la Cámara de Diputados. Así que a mí, me parece, yo invito a la reflexión a los señores diputados de la provincia, no puede ser que el Senado nos imponga conforme su capricho una legislación que es totalmente contraria a garantías elementales, como son la defensa en juicio y el debido proceso; así que yo invito a los diputados porque no es solamente a los diputados de la oposición yo invito a todos los diputados que nos hagamos respetar, esta Cámara de Diputados y que votemos en contra por esta remisión que ha hecho nuevamente la Cámara de Senadores y por supuesto que este diputado va a votar en contra. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Se pone a consideración, si nadie va hacer uso de la palabra, en general y en particular, el presente proyecto de ley.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

22 votos por la afirmativa, 6 por la negativa. Más de dos tercios.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de ley, pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

TRATAMIENTO DESPACHO 066

Sr. Pte. Vallejo: Señores diputados, continuamos con el siguiente punto del orden del día, el número 11, es el despacho Nº 066/ 2009 por mayoría, que había solicitado el presidente de bloque de vuelta a comisión, si no me equivoco. Tiene la palabra, diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Sí, señor presidente, tal cual como usted lo dice, es para que este despacho de la mayoría Nº 066/ 09, vuelva a comisión, motiva la presente, digamos que, hemos detectado un error de redacción y, bueno, es necesario corregirlo, porque ya tiene media sanción de la Cámara de Senadores.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, diputado.

En consecuencia se pone a consideración de los señores diputados, el despacho Nº 66 de 2009 por mayoría de vuelta a comisión.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado por Unanidad.

TRATAMIENTO DESPACHO 067

Sr. Pte. Vallejo: Corresponde tratar punto Nº 12, despacho Nº 067 del 2009 por mayoría, de la Comisión de Asuntos Constitucionales, expediente Nº 063-folio 020-año 2009, es un proyecto de ley referido a: "Implementa el Sistema de Votación Electrónica, modifica Ley Electoral Provincial, ley Nº XI-345 del 2004- 5509 de revisión, tiene la palabra la

miembro informante diputada Patricia Gatica.

Sra. Gatica: Sí, señor presidente, el miembro informante es el diputado Julio Braverman.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, diputada, tiene la palabra el señor diputado Julio Braverman.

Sr. Braverman: Gracias, señor presidente. Habíamos solicitado la semana anterior que esto volviera a comisión, porque estábamos modificando la ley romano XI-345 del 2004 y necesitamos darle un articulado coherente, en la medida en que esta ley incorpora un nuevo título a la ley a la cual me acabo de referir y, es la implementación del sistema voto electrónico. Todos los miembros de la Cámara, tienen en su poder el proyecto, así que voy a omitir leerlo.

Pero quiero hacer unas consideraciones muy interesantes respecto a, porqué estamos votando este sistema. Tengo algunos materiales, si usted me permite leer algunas consideraciones que fueron hechas por tres abogados, que contrató la Comisión de Reforma Política, el doctor Cacace, el doctor Ortiz y el doctor Aostri y que elaboraron una conclusión, digamos general, de los que fue todo el proceso de audiencias públicas, que ahora he visto en la prensa que lo están, el libro este se ha editado y se ha puesto a conocimiento de toda la sociedad de San Luis. En esas conclusiones manifiestan, como conclusiones y como, digamos, síntesis de las propuestas, dice: Conjuntamente la política de gobierno, que impulsa la inclusión de tecnología en diferentes esferas de gobierno, que procura la informatización de toda la provincia, en marco del Plan San Luis Digital, 15 expositores, han desarrollado como soluciones a los problemas de transparencia electoral, la estrategia de promoción y función del voto electrónico, uno de los expositores, un licenciado en informática, el señor Walter Agüero, conocido por todos nosotros, propietario

de una empresa de informática, expresó cuestiones muy interesantes, como por ejemplo, dice: “El proceso de desarrollo de voto electrónico, debe tener como principal promotor al Estado y la participación de todos los sectores sociales. Es recomendable la participación, por parte de las universidades en el diseño de los sistemas de voto electrónico”.

Y, efectivamente el Art. 41º de este nuevo título 7mo., dice: “El Poder Ejecutivo deberá dictar la reglamentación pertinente con sujeción a las previsiones que se fijan la presente, dadas las características del sistema en plena elecciones. Así mismo, deberá propiciar las modificaciones que resulten necesarias para adecuar la normativa vigente, al nuevo procedimiento de emisión y escrutinio electrónico de sufragios”.

Y el Art. 42º, dice: “Facultase al Poder Ejecutivo a determinar el sistema de voto electrónico que considere más adecuado para cada elección, conforme a las características particulares de la provincia de San Luis, el cual deberá garantizar. a) Seguridad, inviolabilidad y transparencia del procedimiento electoral. b) Secreto obligatoriedad universal y La igualdad del voto. c) Accesibilidad para el votante. d) La identificación del Partido, Alianza o confederación por su nombre, emblema, símbolo y número registrado en la Justicia Electoral. e) El control por parte de los Partidos, Alianzas o confederaciones de todas las etapas del proceso y f) La auditabilidad integral del sistema en todas sus etapas y componentes”.

Haciendo una consideración de tipo político, referente a esta ley, creo que es una ley que favorece la transparencia, favorece a los partidos pequeños, a los partidos vecinales y muchas veces no tienen capacidad para ubicar fiscales en todas las mesas electorales y, no tienen fondos suficientes para imprimir el volumen monstruoso de boletas que se imprimen para cada elección con el

consiguiente costo y desperdicio de papel.

De modo tal que ir avanzado en la implementación de los Sistemas de voto electrónico y haciéndolo compatible con el sistema tradicional, es decir, que puedan coexistir hasta que en un futuro pudiésemos todos utilizar estos sistemas electrónicos que deben ser auditables, que todos los Partidos Políticos deben conocer el Software con el cual se manejan, de que debemos dar, esto es para aumentar la transparencia, la confiabilidad en el sistema, la velocidad en el escrutinio, la economía electoral y además le pueden servir a otras instituciones de la sociedad civil, como: Clubes, asociaciones de profesionales, cualquier tipo de actos eleccionarios que pudiera haber, utilizar estos sistemas, es más, en la República Argentina ya hay, han habido experiencias en la ciudad de Buenos Aires, donde algunos Colegios Profesionales han estado haciendo sus elecciones a través de los Sistemas de voto electrónico.

Por último, presidente, los asesores legales de la presidencia de la Cámara, elaboraron otro trabajo muy interesante, que me gustaría, un cuadro sinóptico, me gustaría refrescarlo, esto pasó hace un año y fíjese de los partidos políticos, Partido Justicialista se expidió a favor del voto electrónico, Partido Socialista a favor; Partido Frente para la Victoria de San Luis, a favor; Partido Unión y Libertad, a favor; Partido PRO, a favor; Partido Demócrata Cristiano a favor; Partido MID a favor; Partido Movimiento Puntano a favor; Movimiento Vecinal de Candelaria a favor; Partido Nuestro Compromiso, a favor. Y los exponentes individuales, diputado Juan José Laborda Ibarra, a favor; senadora Liliana Negre de Alonso, a favor; diputados Nacionales del Partido Justicialista por San Luis, a favor; Asociación de Nuevas Ideas, a favor; Jueces Electorales provinciales, a favor; Ex Concejal Daniel Sosa, a favor y los Concejales de Merlo, Juana Koslay, La Punta, San Luis, Villa Mercedes, La Toma y Concarán, también se expresaron a favor.

Esto tengo que agradecerle, en especial al doctor Said Alume y su equipo, con quienes trabajaron en esta estadística que resulta muy interesante para conocer la opinión en general, digamos, sustantiva de este proyecto, que vine a mejorar y que deberá, además incluir un sistema progresivo de digitalización de los padrones, todo un esfuerzo que vamos a tener que hacer, sabemos que, los censos nacionales se hacen cada 10 años, es muchísimo tiempo en esta época de tanta movilidad laboral y social. Quizás deberíamos ir pensando en hacer un censo provincial, en la cual participé, por supuesto, el oficialismo y la oposición en conjunto, nos tomamos algunos fines de semana y hacemos un censo, digitalizamos ese padrón y sumado al voto digital vamos a tener garantizada mucho mayor transparencia en el ejercicio de la voluntad democrática del pueblo.

Por ello, es que voy a solicitar que se vote a favor este proyecto que tiene Media Sanción del Senado. Gracias, señor presidente.

Sr. presidente Vallejo: Gracias, señor diputado. Tiene el uso de la palabra el diputado Eduardo Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente. Señor presidente, todos sabemos que también una forma de mentir es callar parte de la verdad, por supuesto, mi concepto no lo comprende al diputado Julio Braverman, pero tal vez hice una lectura muy apurada de este tema, de este documento emergente de la propuesta de reforma política. Pero el diputado Julio Braverman, en cuanto le refrescan la memoria seguramente se acuerda de episodios. Este diputado concurrió a la reforma política, como presidente del Partido de la Participación Popular y como diputado de la provincia de San Luis y, nosotros dijimos en ese momento, por eso el diputado Braverman no pudo citarme ni a mi Partido ni a mí, como partidario al voto electrónico, porque no lo somos, no lo somos en este contexto, señor presidente, no lo somos

en este contexto, porque en ese momento lo que nosotros propusimos fue una reforma integral de la Constitución, porque la Constitución nuestra, que en algunos puntos es amaneada, porque aquí lo dije en su oportunidad, cuando conversamos sobre la reforma Política, fue un traje a medida del doctor Adolfo Rodríguez Saa, gobernador para aquel entonces, de la provincia de San Luis, con características muy distintas a lo que es el régimen de la provincia de San Luis hoy. Porque, señor presidente, esa propuesta de reforma del reglamento Interno, aunque no lo diga, el bloque oficialista, no se podría haber producido sino estuviera el Art. 128 de la Constitución de la provincia de San Luis, precisamente cuando proponemos una reforma integral, es depurar una Constitución, para hacer una Constitución verdaderamente democrática, republicana y horizontal, en donde tenga vigencia el principio de igualdad o principio de tratamiento igualitario.

Yo, señor presidente me alegro de estar permanentemente en disidencia con las propuestas del oficialismo. Y sabe, señor presidente, no me quiero separar mucho de lo que es los temas legislativos, pero por ahí me vienen a la memoria, recuerdo una vez leyendo a un filósofo oriental, decía: "cuál es el opuesto del espacio infinito y uno imagina otro espacio infinito, no, es el punto. Porque la ley de los opuestos se da siempre, señor presidente, y no hace falta ser tan grandote como el otro grandote, basta la oposición. Por eso, señor presidente, el opuesto del espacio infinito es el punto. Y se preguntaba este filósofo, cuál es el opuesto de la eternidad, y todos pensamos, otra eternidad, otra dimensión, no, el opuesto de la eternidad es el momento y el opuesto, señor presidente, de esto que parece tremendamente grande y que nunca se va a caer, que es el oficialismo, somos nosotros, aunque seamos el punto. El espacio infinito siempre va a caer, cuando haya un punto que se le oponga y va a caer, señor presidente, porque cada vez tienen menos razón, cada vez tienen

menos capacidad de convicción y cada vez tienen menos capacidad de engañar a la gente.

Señor presidente, esta ley, es una de las tantas, la propuesta de ley, es una de las tantas a la que nos tiene habituados el oficialismo, se acuerdan de aquel libro de Ezequiel Martínez Estrada "La cabeza de Goliath" donde describe El mal de la República Argentina, Buenos Aires, macrocéfalo y el resto del país raquítrico, esto es las Instituciones en la provincia de San Luis, el Poder Ejecutivo macrocéfalo y el resto de las Instituciones raquítricos, así nos calificó una vez recuerdo, el actual senador nacional Adolfo Rodríguez Saa, a los Partidos minoritarios, Partidos escuálidos y raquítricos y tiene razón, señor presidente, somos escuálidos y raquítricos, pero somos la única oposición. Fijese, señor presidente, dentro de los temas de la reforma política que se trataron, en aquel momento el senador nacional Adolfo Rodríguez Saa y el oficialismo impulsaba la modificación de los departamentos, de los senadores y de la composición de la Cámara de Diputados y nosotros nos opusimos tenazmente y eso está, señor presidente, en la oposición de este diputado y le puedo dar la memoria completa de la oposición, de este diputado y dijimos ¡oh! los único bueno que tiene la Constitución, es como se conforma la Cámara de Diputados, por el Sistema Don't y que permite la vigencia de los pequeños partidos como el nuestro, que son los que hacen, en definitiva la oposición, porque tiene menos obligatoriedad en cuanto a lo que se llama la disciplina partidaria.

Discúlpeme que me fui un momento, señor presidente, menos mal que no está el diputado Vallone porque si no me hubiera llamado a recato.

Señor presidente, fíjese lo que es este proyecto de ley, es nuevo, el macrocefalismo, acá..., no sé como..., porque pasan del artículo 1° al artículo 40° no se que pasó acá (**Interrupción de los diputados**) no, no gracias todavía andan bien los ojos, gracias señor diputado, dice, mire como empieza, señor presidente, el artículo 2° que está

numerado aquí, “facultase al Poder Ejecutivo implementar el sistema de voto electrónico, por ahí me dice “Che Lalo hablas mucho de los Rodríguez Saá” y de quién voy a hablar, de quién vamos a hablar en esta provincia, señor presidente, todas las leyes iguales “facultase al Poder Ejecutivo, el Poder Ejecutivo será la autoridad de aplicación, los Ministros del Poder Ejecutivo autoridad de aplicación, delegase en el Poder Ejecutivo, apruébese el decreto de necesidad y urgencia dictado por el Poder Ejecutivo”..., macrocefalismo, señor presidente, ¿De quién iban hablar en la época del nazismo? De Hitler ¿Y del nacional socialismo? De Mussolini ¿Y en San Luis de quién van hablar? De los Rodríguez Saá, señor presidente. “Facúltase al Poder Ejecutivo” ¿Quién es el Poder Ejecutivo? “Facúltase al Poder Ejecutivo a implementar el sistema de voto electrónico, para la emisión y escrutinio de Sufragios. Este sistema será implementado por el Poder Ejecutivo provincial de forma gradual y progresiva.”.

Una vez tratando este tema, señor presidente, recibí un mensaje que decía así: ‘los jaques que van a contratar los Saá para que manipulen los votos’, y no nos cabe ninguna duda que será así, señor presidente.

Sigamos, el Art. 3º, ya vamos bien, señor presidente, “Facúltase al Poder Ejecutivo”; vamos al Art. 3º, “El Poder Ejecutivo deberá dictar la Reglamentación pertinente”.

Sigamos, el Art. 4º, “Facúltase al Poder Ejecutivo a determinar el sistema de voto electrónico”, señor presidente ¿Para qué vamos hacer elecciones? Que diga el titular del Poder Ejecutivo quién ganó y listo, se acabó.

Así que, señor presidente, por supuesto que a lo mejor este diputado que es demasiado suspicaz y adolece de los mismos problemas mentales que por ahí compartimos con el diputado Braverman; yo me sospecho, señor presidente, que estamos introduciendo un camino más para la trampa en el campo electoral.

Así que, señor presidente, este diputado va a votar en contra. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado.

Sr. Laborda Ibarra: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor diputado Juan José Laborda Ibarra.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias, señor presidente. A mí me llama poderosamente la atención, recordaba días pasados cuando los diputados nacionales por la provincia de San Luis del Partido Justicialista, y los senadores nacionales, cuestionaron la Ley de Reforma Política del Gobierno Nacional, decían entre otras impugnaciones, que esta Ley de Reforma Electoral le daba un excesivo y abusivo protagonismo al Poder Ejecutivo, cuando era competencia de la Justicia Electoral.

Señor presidente, en las mejores tradiciones democráticas Argentina de los últimos cincuenta, sesenta años, los procesos electorales, tanto en la emisión del voto, como en el escrutinio, lo conducen, no los Poderes Ejecutivos, la Justicia Electoral. Así que me parece, siguiendo un poco la línea argumental del diputado Estrada Dubor, le están dando un protagonismo en los procesos electorales al Poder Ejecutivo que no le corresponde en un Estado de derecho, en todo caso se lo debieron haber dado a la Justicia Electoral. Los procesos electorales, insisto, en la emisión del voto y en el escrutinio del voto, desde hace un largo tiempo, y esto está consensuado en Argentina, le corresponde a la Justicia Electoral, no a los poderes ejecutivos.

Segunda consideración, más de tipo personal, yo, por lo que dijo el diputado Braverman, yo realmente desconocía haber dicho en mi participación el año pasado, en las audiencias públicas de la reforma política, que yo estaba a favor del voto electrónico, recién me entero; y si alguien quiere saber cuál es mi opinión,

diría no estoy ni a favor ni en contra, es como si alguien dijera si uno está a favor o en contra del sistema métrico decimal, depende para qué.

Los sistemas electorales, tanto en la emisión como en el escrutinio, presidente ¿Los mejores sabe cuáles son? Los cuales generan confianza en la transparencia del mismo, y los sistemas electorales electrónicos o no electrónicos pueden ser manipulados por los dos, y en esta ley nada se dice cuál va a ser el sistema, se dice facúltase al Poder Ejecutivo a que ponga en funcionamiento de manera gradual el sistema de voto electrónico que considere más conveniente. No sé qué es.

Yo creo, señor presidente, y ahora sí voy a reivindicar el Documento que leyó, aunque sea parcial, el diputado Braverman, que está ese Informe de conclusiones que hicieron estos tres abogados, que incluso está editado por la editorial Dunken, estos asesores lo que hacen es sintetizar las innumerables opiniones de distintas instituciones civiles, políticas, personales, que durante tres o cuatro meses vinieron acá a este edificio, en estas audiencias públicas, y cada uno de ellos expresó su opinión sobre la reforma política en la provincia. Y cualquiera que haya participado en la mayoría de esas audiencias públicas, que haya leído, o se haya tomado el trabajo de leer cada una de esas ponencias, e incluso esta síntesis, si uno pudiese establecerse una especie de prioridades, en preocupaciones y en propuestas, el tema del voto electrónico, señor presidente, debe ser uno de los últimos, la mayoría de las casi ciento veinticinco exposiciones que se hicieron en esas audiencias públicas, y están esos trabajos, expresaron, si se quieren, otras preocupaciones lo que debería ser la reforma política, empezando por la reforma constitucional, al Poder Ejecutivo, al Poder Legislativo, al Poder Judicial, al régimen municipal, el voto electrónico, señor presidente, está casi al último.

Y a mí me llama poderosamente la atención que la síntesis que ha hecho el

oficialismo en la provincia de San Luis, de estas ciento veinticinco exposiciones aproximadamente, sea el voto electrónico. Yo diría, esto fue lo que dijo el ex-gobernador Adolfo Rodríguez Saá en su exposición, en nombre del Partido Justicialista, habló del ballottage, de sistemas parlamentarios, de refortalecimiento del régimen municipal, en la justicia, yo no sé si en algún momento habló del voto electrónico, o en todo caso lo habrá mencionado al pasar.

Señor presidente, nuestra opinión es que hay una deuda del oficialismo en cumplir la palabra empeñada en estas audiencias públicas, hay un compromiso público del Partido Justicialista de poner en funcionamiento la reforma Constitucional, la reforma política en San Luis, y esta deuda no es o no se salda con el voto electrónico, más en un texto que es absolutamente, diría, casi intrascendente.

Yo me lo imagino ya al gobernador, permitan que haga un poco de futurología, no de apocalipsis, de futurología, yendo a todos los programas de televisión diciendo: 'en San Luis ya tenemos el voto electrónico', y cualquiera que lea esto de voto electrónico no es nada, es una autorización a que lo pongan en funcionamiento alguna vez y de manera gradual.

Mire, señor presidente, en este trabajo de las audiencias públicas, que yo reivindico por el pluralismo, la apertura que tuvo esta Cámara, como pocas veces, la gente reclamó una mejora en la calidad institucional de la provincia, y yo por haber, permítanme que cuente mi experiencia, yo he participado en casi todos los procesos electorales del '83 a la fecha, como candidato, como apoderado, como ciudadano, yo creo que si hay algo que no se cuestiona mayoritariamente en San Luis es el tema del escrutinio, habrá algún caso de una mesa en particular, pero me parece que lo que se cuestiona son las prácticas políticas electorales previas al acto electoral.

Así que, en este sentido, me parece, señor presidente, que no es prioritario el

voto electrónico, es más, yo podría decir para ser muy gráfico, el voto electrónico me suena a mí, se lo dije los otros días a un periodista, en términos de prioridades, como llevar los niños del barrio 1° de Mayo, del 9 de Julio, en San Luis, que son barrios muy carenciados, a Disney World ¿Saben lo que necesitan, señor presidente, antes de llevar esos niños a Disney, que seguramente van a ir muy contentos? Mejor alimentación, mejor vestimenta, mejor educación, salud, servicios públicos básicos, que esos barrios no tienen, eso es lo que necesitan, después llevémoslos a Disney. Me parece que el gobierno está actuando con una enorme frivolidad, cree que la prioridad de los chicos, vuelvo al ejemplo de los niños del Barrio 1° de Mayo, 9 de Julio, es ir a Disney, no digo que en algún momento no quieran ir, pero me parece que estos niños necesitan otras cosas antes; y la democracia en San Luis necesita muchas cosas antes de llevar los niños a Disney, por ejemplo, señor presidente, que ha quedado expresado hoy, el respeto a la voluntad popular, cosa que esta Cámara no quiere hacer en la sesión preparatoria del próximo 7 de diciembre, eso es prioritario, aceptar las reglas de juego cuando el pueblo votó, porque la democracia, lo dijimos las otras veces, no es solamente cuando gana, la democracia se pone a prueba ¿Sabe cuándo? Cuando el que tiene el poder pierde, y acepta el resultado electoral, que es lo que no se va a dar el próximo miércoles.

Por eso, señor presidente, anticipamos el voto negativo a este proyecto de ley, no al voto electrónico, el voto electrónico no es como el bisturí señor presidente, usted con el bisturí puede operar una persona de un caso de peritonitis y salvarle la vida, pero en una disputa pasional una persona con un bisturí puede matar a la otra, depende para qué y cómo se use, lo mismo para el voto electrónico; así que en este sentido, anticipo mi voto negativo a este proyecto de Ley de Voto Electrónico, reivindico la tarea de la Comisión de Reforma Política, y le solicito al oficialismo que cumpla la

palabra empeñada de poner en funcionamiento los mecanismos de reforma constitucional y política que se expresaron, diría yo, de manera mayoritaria en esas audiencias públicas del año pasado, y que están condensadas en este libro, que aprovecho la oportunidad para felicitarlos a estos autores que fueron designados por la presidencia, y para que lo vuelvan a leer la mayoría de los diputados. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señor diputado. Tiene la palabra la señora diputada Ana María Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Gracias señor presidente. Continuando con lo que decía el diputado Braverman, cuando lee, hace referencia al informe que elevó a este recinto y a la comunidad del pueblo de San Luis, el informe de la Comisión Técnica de Evaluación Constitucional a foja 29 resaltado con negrita, dice y esto es una opinión de los 3 abogados que hicieron este resumen, es necesario aclarar que establecer a la tecnología como el único medio disponible, constituye un riesgo que no contempla la situación en su totalidad, y esto es lo que acaba de aclarar el diputado preopinante, diputado Laborda en donde nosotros tuvimos la posibilidad de participar de esta comisión bicameral de largas jornadas, escuchando a más de 120 expositores, en donde 25 de ellos hicieron alusión, hicieron una propuesta, expresaron opiniones sobre el tema sistema electoral; y sobre este tema dejaron muy en claro la mayoría de ellos, que el tema del voto electrónico es una herramienta para salvar algunas dificultades que podamos tener en este momento, pero que es en última instancia digamos, y que es progresiva, y que debe tener definida por ley ciertas cuestiones básicas que en esta ley no se reflejan.

Las propuestas de estos expositores, de esos 25 expositores dice se centraron en cinco temas principales, mejoramiento de la representación a través de la eliminación de la popularmente llamada

lista sábana e inclusión efectiva del principio de igualdad del elector, una persona un voto; esto tiene que ver, lo de un perdona un voto por ejemplo la representatividad que tenemos cada uno de los legisladores que estamos hoy aquí sentados, nosotros como bloque hemos presentado en algún momento la modificación o tener en cuenta por ejemplo que el Dpto. Junín en este momento tiene menos o igual representantes que el Dpto. Belgrano, que tiene casi un tercio de los electores que tenemos actualmente, o sea, Junín tiene dos veces más electores o tres veces más que el Dpto. Belgrano y estamos representados de la misma manera, es decir que acá y esto se repite en la mayoría de los departamentos, no todos tenemos la misma "representatividad".

Luego, la digitalización y creación de padrones electorales provinciales, acá también el reclamo fue de que hay que..., y lo dijo el propio gobernador incluso en alguna oportunidad, que había que depurar los padrones, se intentó depurar los padrones y nosotros decimos, y lo dijeron estas 25 personas que para depurar los padrones hace falta que estén todas las miradas, es decir, que estén también las miradas de las minorías, porque si los que depuran los padrones son los mismos que se encargaron de ensuciar esos padrones, no tiene sentido de ser.

Otra cuestión fundamental que hace al voto electrónico tiene que ver con el financiamiento a los partidos, el financiamiento y el sistema de partidos, que tampoco se ha trabajado sobre ello y que es anterior a esto, que debería ser anterior, y los órganos electorales señor presidente. Nosotros hoy hemos tenido un largo debate de más de tres horas sobre el tema del reglamento Interno y esto ha ocasionado quizás, porque no hubo una intervención rápida y una intervención a tiempo de la justicia electoral acerca por ejemplo, de lo que se refiere al cupo femenino en distintas boletas, en distintos departamentos, porque esto señor presidente no ocurrió solamente en

los departamentos Gdor. Dupuy y en el Dpto. Belgrano. En el Dpto. Junín, la lista que coronó al señor Poggi y al señor Urquiza como diputados electos, tampoco respetó el cupo femenino que se denuncia por otro lado...

Sr. Pte. Vallejo: Diputada Nicoletti, el diputado Joaquín Surroca le solicita una interrupción.

Sra. Nicoletti: No se la voy a conceder señor diputado porque se me acorta el tiempo.

Sr. Pte. Vallejo: La diputada Graciela Mazzarino también le solicita una interrupción.

Sra. Nicoletti: No, no le concedo.

Sr. Pte. Vallejo: No le concede la interrupción diputada, continúe en uso de la palabra.

Sra. Nicoletti: En definitiva señor presidente, hay cuestiones anteriores, y vuelvo con el tema de las prioridades, que deberíamos considerar antes de considerar esta ley vacía de contenido en absoluto, esta ley lo único que dice es: Autorízase al Poder Ejecutivo a hacer como quiera, donde quiera, el como, el que, el cuando, el donde y con qué no lo dice, y es fundamental porque decimos, nosotros como ciudadanos al menos queremos saber, o al menos queremos que se cumpla lo que el mismo diputado Braverman se encargó de leer, por ejemplo que en la participación del diseño de este sistema de voto electrónico estén incluidas las universidades de nuestra provincia o de otras provincias, eso debería haber quedado por ley, yo no me quiero encontrar con una reglamentación el día de mañana, como nos pasa a diario, que no refleje lo que realmente se charlo, se conversó, y es cierto que muchos estuvieron de acuerdo con que es bueno implementar un sistema de voto electrónico, pero nosotros queremos saber, que, como, cuando, donde, y esta

ley no dice nada; entonces, en definitiva es imposible poder acompañarlos con el voto nuestro.

Señor presidente, de nuevo, una vez más, el bloque Frente Juntos por San Luis les pide encarecidamente, ya no sabemos de que manera, al bloque oficialista, que reflexionen a cerca de las prioridades que tenemos los sanluisenses, que no podemos estar aprobando esto negando la realidad de 120 audiencias públicas, en donde nos dijeron, sí esta bueno, es una herramienta más, pero señores, tengan en cuenta que primero ustedes como provincia tienen que modificar un montón de cosas. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias señora diputada. Tiene la palabra el señor diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Gracias señor presidente simplemente en principio para manifestarle a la diputada Nicoletti, que ha cometido un error en virtud de expresarse sobre el Dpto. Junín y su relación con el cupo femenino, la ley electoral es muy clara en este sentido señor presidente, ya que estamos hablando de lo que se llaman lugares expectables o con expectativas, y el Partido Justicialista de la provincia de San Luis, tiene como expectativa o como expectable, siempre en casi todas las elecciones, haber llevado la cantidad total de diputados que se ponen en juego, y esto señor presidente no se hace en una valoración de departamento a departamento, esto no tiene que ver con el Dpto. Junín, o sea, que esto que yo estoy planteando se evalúa por las autoridades electores sobre el desempeño que ha tenido el partido en elecciones anteriores en la provincia de San Luis y no en un departamento en cuestión.

Sr. Pte. Vallejo: Diputado Surroca, le solicita una interrupción la diputada Nicoletti y el diputado Laborda Ibarra.

Sr. Surroca: Bárbaro.

Sr. Pte. Vallejo: Le concede la palabra a la diputada Ana María Nicoletti y luego al diputado Laborda Ibarra. Tiene la palabra la señora diputada Ana María Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Señor presidente, desconozco realmente como es el caso en los otros departamentos, pero en la elección anterior a esta última, el segundo lugar fui yo, fui electa yo en segundo término, es decir que expectable era el segundo, no el tercero, y hace bastante tiempo que el Partido Justicialista en Junín, no saca los tres diputados.

Por lo tanto no es un puesto expectable el tercero, ¿sí?

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, diputada. Le había concedido la palabra diputado Laborda Ibarra, tiene la palabra.

Sr. Laborda Ibarra: Gracias, señor presidente, gracias diputado, el tema de los expectable no es subjetivo; es decir, un partido aspira a más, aspira menos las expectativas son objetivas. En una democracia plural, donde se compiten los dos principales partidos por tres cargos se sobreentiende que uno va a llevar dos y el otro uno, esto es lo normal en una democracia objetiva y con cierto pluralismo. Es decir, que esto del argumento del P.J. tiene una vara para medir distinto el concepto de lo expectable es un disparate, señor presidente; lo que está haciendo el justicialismo es invocar el cupo femenino con una determinada medida en el Dpto. Belgrano y con una vara distinta medir su comportamiento en el Dpto. Junín. Así que en este sentido, señor presidente, es absolutamente contradictorio y le quita seriedad al planteo del Partido Justicialista. Nada más.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Continúa en uso de la palabra diputado Joaquín Surroca. El diputado Marcelo Amitrano le solicita una interrupción. Le concede, tiene la palabra el diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señor presidente, gracias, diputado Surroca, muy cortito para..., no comparto lo que dice el diputado Laborda Ibarra, no comparto; porque si fuera así él en la lista “Nuestro Compromiso” todos los primeros cargos deberían ser mujeres, los primeros en la lista deberían ser mujeres porque la expectativa de Nuestro Compromiso es uno. Entonces, la expectativa de un partido conforme al resultado electoral; nosotros en varios departamentos en la provincia hemos accedido a la totalidad de los cargos tres diputados, en otros hemos estado muy cerca; en cualquier Dpto. de la provincia por el desempeño electoral de nuestro partido es expectable un tercer lugar en Dupuy, no así a otras fuerzas políticas que por su desempeño electoral su nivel de expectativa es otro, ¿se entiende?, no es eso, es algo objetivo es por el desempeño electoral.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Continúa en uso de la palabra Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Quiero dar, como ejemplo, al diputado Laborda Ibarra, por ejemplo, el Frente Cívico y Social en estas últimas elecciones tanto en el Dpto. Dupuy, como en el Dpto. Belgrano se presentó por primera vez, por primera vez se presentó electoralmente...

Sr. Laborda Ibarra: El Acuerdo...

Sr. Surroca: Bueno, el acuerdo, discúlpeme, el Frente Cívico Social se presentó por primera vez; entonces como no tiene desempeño o no sabemos que es que antes Frente ha tenido, lo que corresponde es colocar para cubrir el cupo femenino; y, para ello le invito a que leamos, de última, todo lo referente al tema electoral, es que el cupo femenino se cumpliría con un primer o segundo lugar dentro de la lista de candidatos, por ejemplo, legislativos. Eso es lo que quería dejar totalmente en claro...(Interrupciones) no, no porque es lo que yo, vuelvo a repetir, esto no

depende del Dpto. sino que depende del desempeño en la provincia, el Acuerdo Cívico y Social se presentó por primera vez en estas últimas elecciones en la provincia...

Sr. Pte. Vallejo: diputado, el diputado Laborda le solicita una interrupción.

Sr. Surroca: Sí.

Sr. Pte. Vallejo: Le concede la interrupción, tiene la palabra diputado Juan José Laborda Ibarra.

Sr. Laborda Ibarra: Sinceramente yo no salgo del asombro, o se lo que nos quiere decir el diputado Surroca es que el cupo femenino para el Justicialismo es de una manera y para los otros partidos es de otra manera... **(Risas- Hablan varios diputados a la vez)** señor presidente...

Sr. Pte. Vallejo: Por favor no dialoguemos.

Sr. Laborda Ibarra: Yo creo que estamos cansados, ha llegado el momento de la pavada. Nada más.

Sr. Pte. Vallejo: Continúa con el uso de la palabra diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: No, yo le pido al diputado Laborda Ibarra ya que está en una posición irreductible, bueno, que lea la presentación que ha hecho hoy el Partido Justicialista con las impugnaciones respectivas y ahí se va a poder informar plenamente respecto de lo..., de esto que pareciera que para un partido hay un cupo y para otros hay otro, eh. **(Risas)** Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor diputado. Habiéndose manifestado los señores diputados, se cierra el debate. Se pone a consideración de los señores diputados, en general y en particular, el presente proyecto de ley. Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado 22 votos por la afirmativa, 6 por la negativa, más de dos tercios. Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley; pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

Sr. Pte. Vallejo: Se pone ahora a consideración de los señores diputados el resto de los temas que están en el Sumario con el destino que en cada caso allí se dispone.

Diputado Ciccone había solicitado la palabra?

Sr. Ciccone: Sí.

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra diputado Edgardo Ciccone.

Sr. Ciccone: Sí para pedir un Expte. Para la sesión siguiente, con o sin despacho, el Expte., es el Nº 029, sí, está en Legislación General y el folio es 990/ 09, es un proyecto de declaración.

Sr. Pte. Vallejo: El diputado Edgardo Ciccone ha pedido una preferencia para la próxima semana o subsiguientes...

Sr. Ciccone: No, no

Sr. Pte. Vallejo: Para la próxima semana de un proyecto de declaración, es el Expte., que lleva el Nº 029 y está en la Comisión de Legislación General.

Los señores diputados que están por la afirmativa, ruego que lo expresen...

(Interrupciones)

Disculpe, diputado; diputado Edgardo Ciccone, acá la oposición solicita si puede saber más o menos en que consiste el Expte.

Sr. Ciccone: Cómo no, la oposición podría pagar los sandwichitos.

Se trata de un proyecto de declaración es sobre el paraje denominado El Suyuque y es por el tema del crecimiento que tiene ese paraje y la falta de control por ese crecimiento en lo jurídico y en lo edilicio.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, diputado.

Tiene la palabra el diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Sí agradecemos al diputado Ciccone que nos haga conocer, pero eso, señor presidente, que no sabemos lo que estamos votando, por lo menos, una referencia breve como la que hizo; pero decir: votamos esto y... **(Hablan varios señores diputados a la vez)**

Sr. Pte. Vallejo: Le aclaro que estaba en el sumario del día de la fecha... **(Interrupciones)** ¡Ah!, no estaba en el sumario, perfecto. Ante la aclaración van a votar por positivo.

Así se hace-

Aprobado por unanimidad. Con o sin despacho para la próxima sesión.

Se pone a consideración de los señores diputados el resto de los temas que están en el sumario con el destino que en cada caso allí se dispone.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

-Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

LICENCIAS

Sr. Pte. Vallejo: Tiene la palabra el señor secretario legislativo, para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Secretario Alume: Han solicitado licencia para la sesión del día 2 de diciembre del 2.009. Por razones de salud: la diputada Bertello y la diputada García. Por razones de fuerza mayor: la diputada Videla y el diputado Zabala. Por razones particulares: el diputado Hernández.

Sr. Pte. Vallejo: Gracias, señor secretario; esta presidencia entiende que debe concederse la licencia con goce de dieta.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, ruego que lo expresen.

Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

CIERRE DE LA SESION Y ARRIO DEL PABELLÓN NACIONAL

Sr. Pte. Vallejo: En consecuencia habiéndose tratado los temas, se levanta la sesión.

Previamente invito al diputado Joaquín Surroca, representante del Dpto. Pedernera a izar el pabellón nacional.
-Así se hace siendo las 16:31 Hs..-

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica, publicada en internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.

Auxiliar técnica correctora: Amanda Gatica - Fuente : Versión taquigráfica

APÉNDICE**DECLARACIÓN Nº 36-CD-09****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Que vería con agrado, que en el presupuesto del próximo año para la ciudad de Villa Mercedes, se imputen los montos necesarios para la pavimentación de las calles del Complejo Urbanístico La Ribera.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese a la Municipalidad de Villa Mercedes y al Ministerio de Obra Pública e Infraestructura de la Provincia.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a dos días de diciembre de dos mil nueve.-

FIRMADO:**JULIO CESAR VALLEJO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

JUAN MIGUEL PEREYRA

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN Nº 37-CD-09**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Declara de Interés Legislativo “Las Jornadas de Capacitación en Equinoterapia”, a realizarse en el Hospital de la localidad de Fraga, los días 03, 10 y 17 diciembre del corriente año.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese a la Asociación Equinofraga.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a dos días de diciembre de dos mil nueve.-

FIRMADO:**JULIO CESAR VALLEJO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

JUAN MIGUEL PEREYRA

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 62-CD-09**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Ratificar la Resolución de Presidencia Nº 62-P-CD-09 de fecha 26 de noviembre del corriente año.-

ARTÍCULO 2º.- Adherir la Cámara de Diputados en un todo a las disposiciones de la Sanción Legislativa Nº I-0673-2009 “Beneficio de Pasividad Voluntaria anticipada para los agentes dependientes del Poder Ejecutivo Provincial”.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a dos días de diciembre de dos mil nueve.-

FIRMADO:**JULIO CESAR VALLEJO**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

JUAN MIGUEL PEREYRA

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN N° 63-CD-09**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Modifíquese el Artículo 3º del Reglamento Interno de la Honorable Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, el que quedará redactado de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 3º.- Cuando correspondiere la incorporación de Diputados recientemente electos, la Honorable Cámara de Diputados en su primera Sesión Preparatoria designará una Comisión de Poderes compuesta de SETE (7) Diputados en ejercicio, o electos en caso de ser insuficiente el número de aquellos que continúan su mandato, la que deberá pronunciarse respecto de la elección y de los títulos de los electos especificados en los Artículos 104, 105 y 106 de la Constitución de la Provincia y en relación a que no se encuentren con impedimento físico o moral y/o ético sobreviniente, la que se resolverá en un cuarto intermedio cuya duración fijará el Cuerpo”.-

ARTÍCULO 2º.- Modifícase el Artículo 4º del Reglamento Interno del Cuerpo, el que quedará redactado de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 4º.- Las impugnaciones sólo pueden consistir:

1º) En la negación de alguno de los requisitos exigidos por los Artículos 104, 105 y 106 de la Constitución de la Provincia, o por impedimento físico, moral y/o ético sobreviniente. Cuando la impugnación demostrare, prima facie, la falta de alguno de los requisitos constitucionales, o por impedimento físico o moral y/o ético, el impugnado no podrá prestar juramento, reservándose su diploma para ser juzgado en las Sesiones Ordinarias. Si se considera necesaria una investigación, el impugnado se incorporará en las condiciones indicadas en el Inciso siguiente.

2º) En la afirmación de irregularidad del proceso electoral respectivo. En este

caso los impugnados se incorporarán directamente a la Honorable Cámara de Diputados y gozarán de las mismas prerrogativas de los miembros en ejercicio hasta el pronunciamiento del Cuerpo.

En caso de inhabilidad física o moral y/o ética se suspenderá la incorporación del Diputado electo, se correrá traslado al impugnado por un término no mayor de VEINTE (20) días, para su defensa, vencido este término, o en la primera Sesión Ordinaria resolverá el Cuerpo por DOS TERCIOS (2/3) de los sufragios de los miembros presentes su incorporación o no al Cuerpo”.-

ARTÍCULO 3º.- Modifícase el Artículo 12 del Reglamento Interno del Cuerpo, el que quedará redactado de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 12.- Las impugnaciones, que no sean resueltas por la Honorable Cámara de Diputados, encontrándose en Sesiones Ordinarias a los TRES (3) meses de iniciadas las Sesiones del año parlamentario en el cual fueren promovidas, o a los TRES (3) meses del período parlamentario inmediato siguiente quedarán desestimadas. En los casos de elecciones realizadas fuera de los plazos ordinarios la impugnación quedará igualmente desestimada a los NOVENTA (90) días de la presentación del Diploma, contados desde el inicio del periodo inmediato posterior de Sesiones Ordinarias”.-

ARTÍCULO 4º.- Esta modificación entrará en vigencia desde el 1º de diciembre del año 2010.-

ARTÍCULO 5º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a dos días de diciembre de dos mil nueve.-

FIRMADO:

JULIO CESAR VALLEJO

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

JUAN MIGUEL PEREYRA
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

Mediación Judicial en el ámbito de la provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese y archívese.-

RESOLUCIÓN Nº 64-CD-09

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

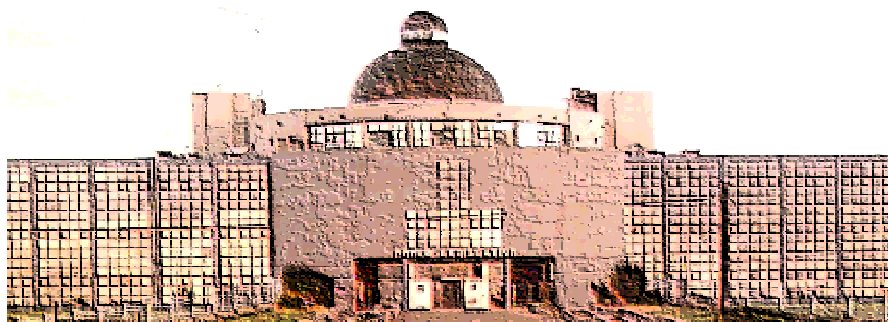
ARTÍCULO 1º.- VOLVER a la Comisión de Asuntos Constitucionales el Orden del Día -Despacho Nº 66/09 -Mayoría-, Expediente Nº 039 Folio 012 Año 2009 y Expediente Nº 027 Folio 076 Año 2008, Proyecto de Ley referido a: Instituir la

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a dos días de diciembre de dos mil nueve.-

FIRMADO:
JULIO CESAR VALLEJO
Presidente
Cámara de Diputados San Luis
JUAN MIGUEL PEREYRA
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@sanluis.gov.ar
Diario de Sesiones en Internet: <http://www.diputados.sanluis.gov.ar/>