



CAMARA DE DIPUTADOS

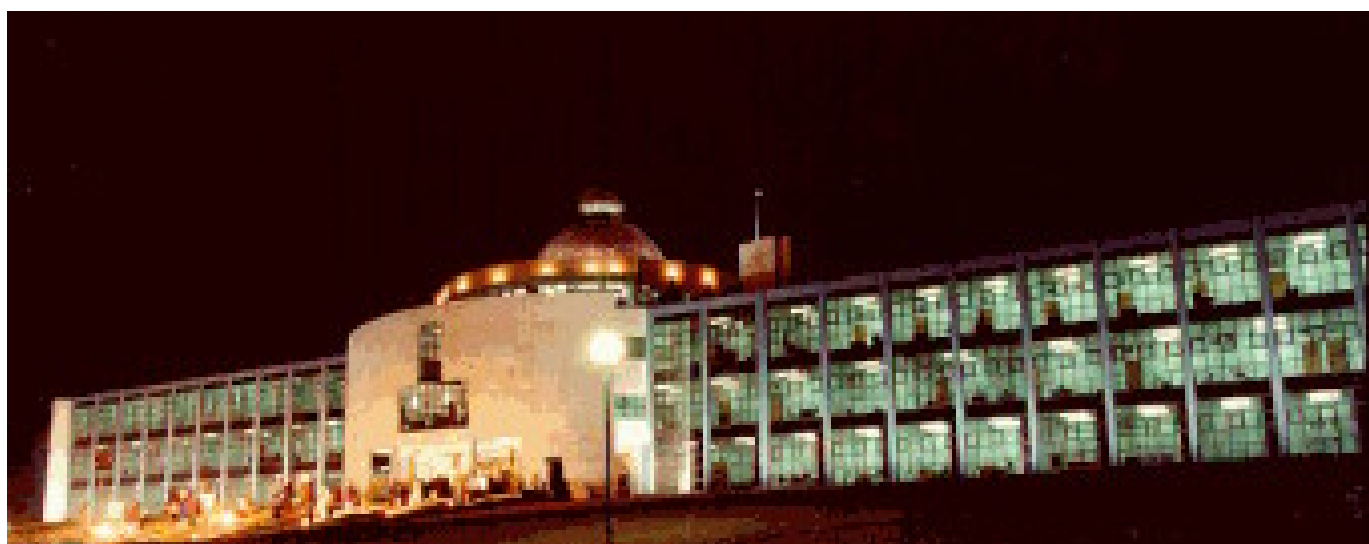
Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

Nº 1

SESIONES EXTRAORDINARIAS

AÑO 2010



SESIÓN EXTRAORDINARIA Nº 1

29 de marzo de 2010

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE
CPN POGGI, Claudio Javier
VICE-PRESIDENTE PRIMERO
Lic. MAZZARINO, Graciela Concepción
VICE-PRESIDENTE SEGUNDO
D. BERRO, Héctor Carlos
SECRETARIO LEGISLATIVO
D. Pereyra, Juan Miguel
SECRETARIO ADMINISTRATIVO
Dr. Van Soest, Augusto
PROSECRETARIO LEGISLATIVO
Dr. Alume Sbodio, Said
PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO
D. Cavallero, Jorge Raúl

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luís Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); POGGI, Claudio Javier (Frente Justicialista Es Posible); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); VILCHEZ, Nilo Miguel (Frente Justicialista); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

Diario de Sesiones N° 1

Sesión Extraordinaria



AÑO DEL BICENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

En la ciudad de San Luis, a los veintinueve días del mes de marzo del año dos mil diez, siendo las once horas con treinta y dos minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, el señor presidente, dice:

APERTURA DE LA SESION

Diputado Claudio Poggi: Señores diputados, con la presencia de 25 diputados en el recinto; y, existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Demetrio Alume, representante del departamento Ayacucho para izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

-Se entonan las estrofas de Aurora-

Sr. Pte. Poggi: Voy a solicitar que por Secretaría Legislativa se tome asistencia a los señores diputados que se encuentran en el recinto.

Sr. prosecretario Alume Sbodio:

ALUME, Demetrio Alume: Presente.
ALUME, Karim Augusto: Presente.
AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.
BERRO, Héctor Carlos: Presente.
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.
CASAL, Héctor Antonio: Presente.
COBO, Carlos Alberto: Presente.
D'ANDREA, María Elena: Presente.
ESTRADA DUBOR, Edgardo Luis: Presente.
FORESTO, Luis Héctor: Presente

GARGIULO, Eduardo Marcelo: Presente.
GATICA, Patricia Norma: Presente.
HADDAD, Fidel Ricardo: Presente.
HERNANDEZ, Héctor Alejandro: Presente.
LOBOS SARMIENTO, Teresa: Presente.
LUCERO, Jorge Alberto: Presente.
MAGALLANES, Alberto Manuel: Presente.
MAZZARINO, Graciela C.: Presente.
MIRABLE, Carmelo Eduardo: Presente.
NICOLETTI, Ana María: Presente.
NOVILLO, Elva Elizabeth: Presente.
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo: Presente.
PERALTA, Carlos Daniel: Presente.
POGGI, Claudio Javier: Presente.
PONCE, Carlos Alberto: Presente.
QUIROGA, Augusto Cecilio: Presente.
RODRIGUEZ, José Luis: Presente.
RODRIGUEZ, Ricardo Arturo: Presente.
ROMERO ALANIZ, Héctor A.: Presente.
RUIZ de MIRANDA, Lydia I.: Presente.
RUTI, Mónica Beatriz: Presente.
SERGNESE, Delfor José: Presente.
SURROCA, Joaquín Juan: Presente.
URQUIZA, Héctor Aureliano: Presente.
VILCHEZ, Nilo Miguel:
ZABALA, Luis Guillermo: Presente.
ZABALA CHACUR, María Natalia: Presente.

Sr. Pte. Poggi: Treinta y cinco presentes y dos diputados ausentes.

Señores diputados, se pone a vuestra consideración el sumario con todos los asuntos entrados para esta primera sesión

extraordinaria del día 29 de marzo del 2010.

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS

1º SESIÓN EXTRAORDINARIA 29 DE MARZO DE 2010

ASUNTOS ENTRADOS:

I - RESOLUCIÓN DE LA PRESIDENCIA:

1 - Resolución Nº 17-P-CD-10 referida a: Convocar a la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a sesiones extraordinarias para el día 29 de marzo de 2010, a las 11:00 horas, a fin de considerar la convocatoria efectuada por el Poder Ejecutivo, mediante decreto Nº 484-MGJyC-2010, de fecha 23 de marzo de 2010. Expediente interno Nº 044 folio 012 año 2010 (dm)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II - MENSAJES, PROYECTOS Y COMUNICACIONES DEL PODER EJECUTIVO:

1 - Nota Nº 11-PE-2010 (23-03-10) de la señora Silvia Sosa Araujo, Secretaria de Estado General, Legal y Técnica mediante la cual adjunta copia certificada de decreto de Nº 484-MGJyC-10 referido a: Convocar a sesiones extraordinarias a la Legislatura de la provincia de San Luis, a partir del día de la fecha. Expediente interno Nº 043 folio 012 año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES

2.- Nota Nº 09-PE-10 (23-03-10) mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: Ampliación del Presupuesto General de Gastos y Cálculos de Recursos de la administración provincial correspondiente al ejercicio económico

2010. Expediente Nº 009 folio 035 año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRA PÚBLICA Y ECONOMIA

3.- Nota Nº 07-PE-10 (22-03-10) mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: Establecer un incremento salarial remunerativo, bonificable de quince por ciento (15%), 10% a partir del 1º de marzo de 2010 y un 5 %a partir del 1º de octubre de 2010, sobre el salario básico, incluidos los complementarios remunerativos liquidados al mes de febrero de 2010, para todos los agentes de la administración pública centralizada y descentralizada. Expediente Nº 007 folio 035 año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRA PÚBLICA Y ECONOMIA

4.- Nota Nº 08-PE-10 (22-03-10) mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: Asignaciones familiares, para los agentes de la administración pública provincial, dependientes del Poder Ejecutivo provincial. Expediente Nº 008 folio 035 año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRA PÚBLICA Y ECONOMIA

5.- Nota Nº 06-PE-10 (22-03-10) mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: **Incremento salarial docente.** Expediente Nº 006 folio 034 año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRA PÚBLICA Y ECONOMIA

III- COMUNICACIONES OFICIALES:**a) De la Cámara de Senadores:**

1 - Nota Nº 4-HCS-10 (25-03-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de resolución Nº 6-HCS-10 referido a: Convocar a la Cámara de Senadores de la provincia de San Luis, a sesiones extraordinarias para el día 29 de marzo

de 2010, a las 11:00 horas, a fin de considerar la convocatoria efectuada por el Poder Ejecutivo, mediante decreto Nº 484-MGJyC-2010, de fecha 23 de marzo de 2010. Expediente interno Nº 345 folio 012 año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO**IV - LICENCIAS:****TRATAMIENTO DE TEMAS****MOCIONES**

Solicitud de pase a comisión incremento salarial docente; tratamiento sobre tablas romano II - punto 4; tratamiento sobre tablas ampliación del presupuesto; tratamiento sobre tablas de incremento salarial

Sr. Pte. Poggi: Señor diputado Miráble.

Sr. Miráble: Gracias, señor presidente, este bloque va a solicitar en primer lugar el pase a comisión del Expediente 006 folio 034 año 2010, que es el incremento salarial docente.

(Aplausos y manifestaciones de la barra)

Señor presidente, vamos a solicitar el tratamiento sobre tablas del romano II, punto 4) asignaciones familiares para los agentes de la administración pública provincial dependiente del Poder Ejecutivo provincial, Expediente 008, folio 035, año 2010.

También vamos a solicitar tratamiento sobre tablas de la ampliación del presupuesto general de gastos y cálculos de recursos de la administración pública provincial, correspondiente al ejercicio económico 2010, Expediente 009, folio 035, año 2010.

Y, por último solicitamos el tratamiento sobre tablas de establecer un incremento salarial remunerativo bonificable del 15% a partir del 1º de marzo del 2010 un 10% y el 5% a partir del

1º de octubre del 2010... **(Manifestaciones de la barra)** sobre el salario básico, incluidos los complementarios, remunerativos liquidados al mes de febrero del 2010, de la administración pública provincial centralizada y descentralizada, Expediente 007 folio 035 año 2010. Con esto señor presidente, damos cumplimiento al pedido de sesiones extraordinarias de acuerdo a lo que el Poder Ejecutivo ha solicitado. Gracias, señor presidente.

MOCION DE ORDEN

Modificar el orden de tratamiento de los temas con respecto al sumario

Sr. Pte. Poggi: Perdón, diputado, el orden que usted plantea altera el orden del sumario.

Sr. Miráble: Así es, señor presidente, voy a peticionar una moción en el orden que he establecido para el tratamiento de los siguientes temas. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Bueno, después que escuchemos a los restantes presidentes de bloques, ponemos a votación la moción realizada.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Casal, del bloque Radical y Participativo Sanluiseño.

Sr. Casal: Sí, tiene la palabra el diputado Lucero.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra el diputado Lucero.

Sr. Lucero: Sí, señor presidente, el bloque Radical y Participativo Sanluisense se opone al tratamiento sobre tablas, porque creemos que es un despropósito convocar a una sesión extraordinaria para tratar temas tan importantes, como son el aumento del presupuesto provincial y la recomposición salarial tan necesaria y atrasada para toda la administración pública provincial; por la animosidad que ha tenido el Poder Ejecutivo provincial en convocar, y es una animosidad absolutamente política de hacer oídos sordos, a los reclamos que viene teniendo esta sociedad de hace más de sesenta días. Y, en consecuencia, este bloque ha planteado no setenta y dos horas antes de la Asamblea Legislativa; hace sesenta días que viene planteando la necesidad de convocar a sesiones extraordinarias y están presentados los proyectos pertinentes tanto en el tema de Seguridad, que es un tema muy importante y que todavía no se ha avocado este gobierno provincial a la solución del mismo.

Pero también hicimos planteos respecto del problema docente y del problema de los agentes estatales públicos; por eso creemos y estamos convencidos de que el tratamiento sobre tablas es imposible de realizar, en este momento, con tan poco tiempo para meritar los proyectos. Si esto se llega a probar, señor presidente, fijaremos la posición que teníamos al respecto. Gracias, señor presidente. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: presidente del bloque Movimiento Ciudadano, diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente. Coincido con la postura del diputado preopinante, nos parece que es absolutamente innecesario abordar en sesiones extraordinarias, temas de tanta trascendencia y mucho más teniendo en cuenta que cada uno de

estos temas está atado al restante, creo que es plausible y un buen síntoma que sea haya sacado de la agenda el incremento ridículo e irrisorio planteado para el personal docente, pero no alcanza porque se sigue planteando aquí tratar en esta sesión, la ampliación Presupuestaria, donde ya se está estipulando una cifra fija destinada al incremento de personal, motivo por el cual luego, en caso de que haya que tratar un tema distinto en cuanto al aumento docente vamos a tener que remitirnos a una nueva modificación presupuestaria. Pero además, porque se plantea el mismo ridículo e irrisorio aumento para los empleados públicos, cuando los propios empleados nucleados en el Sindicato de Empleados Provinciales, SEP, con fecha 24 de febrero, le hicieron conocer al gobernador cual era su aspiración en cuanto al aumento salarial, que no es otro que mil seiscientos pesos para la categoría E, que es la inicial. Mil seiscientos pesos, que distan bastante de los setecientos noventa y ocho que están previstos como incremento en el básico, es decir, menos ochocientos contra mil seiscientos, el doble están pidiendo los trabajadores públicos, insisto, nucleados en el SEP con fecha 24 de febrero, es decir, un gobierno totalmente autista, no escucha a los empleados públicos, no escucha a los docentes, no escucha a los trabajadores de la salud, no escucha a los trabajadores judiciales, a quien se les robó ya, se les birló un aumento del 15% que habían pactado con el Superior Tribunal el año pasado.

A esto se suma, que el único tema en el cual tenemos algunas coincidencias que es el proyecto de equiparación de asignaciones familiares, tiene gruesos errores, digo que tenemos coincidencia porque ya en mayo del año 2008, la oposición había presentado un proyecto para equiparar las asignaciones...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo el diputado Mirabile le pide una interrupción.

Sr. Gargiulo: Sí, se la concedo.

Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señor presidente, es para recordarle al diputado Gargiulo, que el Reglamento interno, estamos en el tratamiento sobre tablas no en el debate de estos proyectos, por lo tanto tiene cinco minutos para expresarse por sí o por no al tratamiento sobre tablas. Gracias, señor presidente.
(Manifestaciones de la barra)

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Sí, creo que me quedan cincuenta y siete segundos veinte centésimos a mi exposición. Decía, están todos los temas enlazados, de manera tal que no podemos, en esta sesión, apoyar el tratamiento extraordinario de estas cuestiones, porque sin dudas no están respondiendo ni a las demandas, de aquellos que se dicen beneficiar, los empleados públicos, ni mucho menos los docentes, los trabajadores de la salud en general y, además porque en el caso de las asignaciones familiares, por lo cual denunciamos por discriminación al gobierno de la provincia de San Luis en el INADI, en noviembre pasado, insisto, tiene también errores.

Por eso creo, que lo más racional aquí sería que pasaran todos estos temas a comisión, en caso de que se apruebe el tratamiento sobre tablas puntualmente en cada cuestión daremos el debate pertinente. **(Aplausos de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Diputado Ponce, tiene la palabra.

Sr. Ponce: Bueno, creo que todos los compañeros diputados han expresado claramente la posición de todos los diputados que representamos a la oposición, nuestro sector Más Vocación Sanluisense no va a..., y no está de acuerdo en habilitar el tratamiento sobre tablas, coincidimos que son temas importantes, sumamente importantes, como para ser tratados tan a la ligera, este llamado a legislativa extraordinaria, tres días antes de que el gobernador

inicie la sesión, el 1º de abril, nos parece extemporáneo y totalmente infundado, puesto que todos los aumentos irrisorios, como decía el compañero Gargiulo, ya han sido autorizados por decreto para ser cobrados a partir del 1º de marzo, quiere decir que la necesidad urgente de legislar sobre un tema tan delicado, como es el aumento a los docentes, el aumento a los empleados públicos, no se justifica este tipo de cosas, por lo tanto nuestro bloque, no va a acompañar el tratamiento sobre tablas de ninguno de estos proyectos. Gracias, señor presidente.
(Aplausos de la barra)

Sr. Pte. Poggi: Gracias. Por el bloque Acuerdo Cívico y Social, diputado Fidel Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Señor presidente, yo creo que acá hay un error en el ordenamiento de la sesión, porque en realidad lo correcto era que cada presidente de bloque que tuviera que proponer algo, por ejemplo, pase a comisión o tratamiento sobre tablas lo anunciara en primer lugar, que fue lo que hizo el presidente de bloque oficialista, dijo cuales temas. Pero, después creo que uno por uno debemos argumentar si vamos o no a votar el tratamiento sobre tablas o el pase a comisión, uno por uno, porque no entiendo que es lo que estamos haciendo ahora, señor presidente, quisiera que usted aclare cómo vamos a hacer el tratamiento, si estamos en la etapa de que cada uno anuncie lo que va a pedir y ya lo hizo él, bueno, empecemos uno por uno a debatir si vamos o no a votar el tratamiento sobre tablas, esto sería ordenamiento correcto, no podemos hablar de cinco cosas al mismo tiempo...

Sr. Pte. Poggi: Eso es lo que estamos haciendo...

Sr. Haddad: Pero no es lo que estamos haciendo...

Sr. Pte. Poggi: Hay una moción, hay que votar la propuesta del diputado

Mirábile, de tratamiento sobre tablas de tres proyectos...

Sr. Haddad: No presidente, él dijo cinco cosas al mismo tiempo, si nadie más tiene nada que proponer, empecemos con el primer tema, que pase a comisión y ahí vamos cada uno va a argumentar si vota o no el pase a comisión y porqué...

Sr. Pte. Poggi: Bien. Diputado Mirábile..., perdón, diputado Alume, discúlpeme diputado Mirábile. Tiene la palabra el diputado Alume.

Sr. Alume: Lo que ha planteado el diputado Mirábile, no tiene nada que ver con el planteamiento del diputado Haddad, el plantea el cambio del orden de tratamiento de los temas en esta sesión, esto es lo que se está tratando.

Sr. Pte. Poggi: El diputado Mirábile hizo una moción, de cambiar el orden del tratamiento...

Sr. Mirábile: Así es, señor presidente, lo repito nuevamente, primer término de mi moción fue: tratar el incremento salarial docente, el pase a comisión, votarlo por sí o por no.

Segundo termino: Las asignaciones familiares para la administración pública, docentes.

Tercer tema: presupuesto.

Cuarto tema: El aumento a la administración pública, en ese orden mociono para que se vote la moción y después seguimos.

Sr. Pte. Poggi: Vamos a pasar a votar esa moción, los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Aprobado.

TRATAMIENTO PUNTO 4

Pase a comisión incremento salarial docente

Sr. Pte. Poggi: Diputado Mirábile tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente, vamos, entonces, a tratar el primer tema: incremento salarial docente el pase a comisión. Para esto lo va a fundar el presidente de la Comisión de Finanzas, diputado Carlos Cobo.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra diputado Carlos Cobo. El pase a comisión del proyecto del incremento salarial docente. Tiene la palabra.

Sr. Cobo: Los diputados que conformamos esta Cámara, señor presidente, a quienes, nos han llegado cuatro proyectos de ley muy importantes, digo muy importantes porque tratan cuestiones sociales que deben ser meritadas con mucha inteligencia, con mucha medida, con sentido común y madurez.

Esto ha motivado que por una cuestión de tiempo, también, y porque vemos que no todos los sectores a los que alcanzaría esta legislación, como el caso del sector docente ha sido conformados en su petición, situación que nos preocupa profundamente, primero por tratarse del sector docente, por la importancia que para la sociedad tiene el sector docente y porque el sector docente cumple con una función muy importante, ya que la docencia se debe tomar como una inversión y no como un gasto.

En función de estos conceptos, en función que tiene que mantenerse permanentemente entre los distintos sectores sociales que tienen su problemática aún sin resolver, muchas veces justificadas; tiene que plantearse un diálogo serio, responsable, acorde a las circunstancias, contemplando con amplitud de criterio, y con un horizonte, pero muy amplio, la temática que se plantea en el caso del sector docente.

Quando tomamos el Expediente, que se trasladó, no a la comisión, solamente, que presido, sino a toda la Cámara de Diputados, vimos con profunda preocupación que se cerraban algunos temas, pero quedaban otros pendientes, que merecen ser motivo de un diálogo mucho más profundo y más maduro.

Si entrar a realizar apreciaciones subjetivas, nosotros que representamos, en su gran mayoría, al Movimiento Justicialista, sabemos que cualquier logro del sector trabajador es un logro importante al cual no se puede renunciar en defenderlo y en apoyarlo, y también en esa defensa y en ese apoyo tiene que haber un diálogo permanente, es el diálogo y el consenso que esta democracia que todos nos golpeamos el pecho para defender, o decimos defender, requiere aún en los momentos más difíciles.

Nosotros creemos firmemente que este tema del incremento salarial docente merece un tratamiento más prolongado, más medido, más concienzudo, tenemos que poner sobre la mesa todas nuestras cosas, hacer todas las autocríticas que nos correspondan hacer de uno y otro lado. Por eso, pensamos que es bueno tomarnos el tiempo que sea conducente a un final feliz.

Los resultados no siempre se tienen que medir en función del tiempo menos corto o más extenso, los resultados se tienen que medir en función de lo que significan para la sociedad obtener buenos resultados; nosotros somos conscientes que para la sociedad sanluisense es necesario conseguir un buen resultado en este tema docente, que permita al sector afectado, o al sector en este momento reclamante, solucionar sus problemas, acercarse a la realidad de lo que plantean, y fundamentalmente que nuestros chicos vuelvan felices juntos con sus docentes también a las aulas.

Por eso, señor presidente, que esta Cámara, que tomó conocimiento, que acercó, que nos sentamos a conversar con las distintas partes en este problema, llámese patronal y gremio reclamante, en este caso, conversamos con todos, hemos tomado algunas apreciaciones y hemos elaborado algunos razonamientos que merecen ser discutidos un poco más, para ver si llegamos a una conclusión feliz en este conflicto. Esto es, entre otras cosas, el sentido común, el razonamiento lógico, el sentido de madurez que tenemos que tener todos los argentinos, cualquiera sea

el lugar en que nos desempeñemos, cuando vamos a tratar un tema que a veces plantea un conflicto que se puede solucionar.

Por eso, señor presidente, que hemos, desde el bloque en su conjunto, no solamente de la comisión que presido, hemos creído conveniente que este proyecto pase a la comisión para un realizar un estudio más exhaustivo del mismo, seguir recibiendo toda la información que nos sigue haciendo falta, y ver de qué manera, en esa mesa de consenso que tratamos de lograr, se pueda resolver felizmente para todas las partes esta situación. Creemos que esto es lo que nosotros nos debemos para la sociedad, tenemos la obligación moral de lograr una sociedad unida, una sociedad que se sienta socialmente defendida, una sociedad en su conjunto que sea feliz.

Por eso, señor presidente, solicito el pase a comisión del proyecto de Incentivo a los salarios de los señores docentes. Muchas gracias. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Cobo.

¿Algún otro señor diputado quiere hacer uso de la palabra? Diputado Casal, vamos siguiendo el orden de los bloques, si les parece como criterio... Casal no está... Nicoletti...

Sr. Estrada Dubor: Yo había pedido la palabra primero.

Sr. Pte. Poggi: Discúlpeme, diputado Estrada.
Diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente: espero que estos errores suyos no se repitan muy a menudo.

Señor presidente, a veces hay que hacer, yo diría no a veces, yo diría siempre, hay que hacer esfuerzos intelectuales para entender los argumentos discursivos del oficialismo, pero por más que tengan sus reductos y sus vericuetos tarde o temprano terminan entendiéndose la razón de los argumentos. Yo, señor presidente, le

previne a usted el día viernes, en una acalorada sesión parlamentaria, que no se podía dar el papelón de sitiar con la Policía la Cámara de Diputados, papelón que nos ha tocado vivir en el día de la fecha.

Pero eso, señor presidente, le ayuda al oficialismo en la consecución de sus objetivos, porque el oficialismo, sin prisa pero sin pausa y también si causa, van venciendo todos los obstáculos para mantener este régimen, a veces ignominioso, que nos toca vivir en la provincia de San Luis.

Y ahora, señor presidente, el primer interrogante que se nos abre es por qué se pide el pase a comisión, si no pedía, señor presidente, señores diputados, me voy a dirigir a los diputados porque el presidente no me escucha, señores diputados, nos preguntamos... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: No, lo estoy escuchando, diputado.

Sr. Estrada Dubor: No, no me escuchaba, señor presidente, pero ya estamos habituados a sus descortesías, en tan poquito tiempo ha logrado imponer.

Señor presidente, me voy a dirigir nuevamente a usted, ya que me está escuchando, gracias, señor presidente.

¿Señor presidente, cuál es la lógica discursiva de pasar a comisión cuando si no hubiera pedido nada pasa a comisión sólo? Si lo único que se trata en la sesión de hoy es solamente lo que se pide en tratamiento sobre tablas, así que con no pedir nada sobre la propuesta legislativa del Ejecutivo sobre el incremento a los docente hubiera pasado a comisión solo, no hace falta votar nada, señor presidente ¿por qué lo sometemos a tratamiento si pasa o no a comisión si con no proponer nada se iba solito el proyecto a comisión? Por dos razones, señor presidente.

La primera, señor presidente, porque se quieren llevar los garbanzos de este conflicto que nos está tocando vivir, este pase a comisión, porque en realidad, señor presidente, el oficialismo no pone

nada acá, lo único que hace es evitar una situación frontal, que lo quieren hacer pero con un poco más de elegancia. Porque, señor presidente, el pase a comisión me temo, señor presidente, que sea uno de los tantos pasos que está dando el oficialismo para aislar a los docentes del resto de la sociedad, y eso tal vez... **(Aplausos)**

Y eso señor presidente tenemos que tenerlo en claro, lo que va buscando el oficialismo no es tratar con justicia el tema de los docentes, lo que va buscando el oficialismo... ¿Me quiere decir algo señor presidente?, ¿no?, gracias señor presidente.

Lo que va buscando el oficialismo es aislar a los docentes del resto de la administración pública provincial, y del resto de los empleados públicos provinciales, porque señor presidente cual es la ganancia del oficialismo en este momento, pasa a comisión el tema de los docentes pero tratan el tema de la administración pública hoy y sobre tablas, con un aumento del salario vergonzoso para los empleados de la administración pública, vergonzoso señor presidente - **Manifestaciones de la barra** - y si hoy se trata este proyecto vergonzoso de aumento de salario a los empleados de la administración pública, ¿sabe lo que van a decir los empleados de la administración pública? Si cuando se jugaba el sueldo nuestro los docentes no se jugaron, porque nos vamos a jugar nosotros apoyando a los docentes, los van aislar a los docentes del resto de los empleados públicos provinciales y municipales señor presidente, y no solamente de la administración pública, también del Poder Legislativo, también del Poder Judicial, porque el artículo 11° del proyecto de ley de incremento de salario a los empleados de la administración pública, establece expresamente: Invitase al Poder Judicial y al Poder Legislativo a adherir a esta ley, la vamos a leer señor presidente al artículo 11° del proyecto de ley.

Artículo 11° del proyecto de ley de incremento de salarios a la administración pública: Invitar al Poder

Legislativo, Poder Judicial y al Honorable Tribunal de Cuentas, a adherir a la presente. Quienes deberán financiar con su propio presupuesto el gasto que demande su cumplimiento; entonces señor presidente...

Sr. Pte. Poggi: Perdón diputado, le pide una interrupción el diputado Mirábile.

Sr. Estrada Dubor: Le pido al diputado Mirábile que tenga un poquito de paciencia, ya va a poder hablar todo lo que el quiera, así que señor presidente..., no señor presidente, no le permito la interrupción, así que señor presidente...

Sr. Pte. Poggi: Señor diputado, estamos tratando el pase a comisión de un proyecto, todos los demás proyectos...

Sr. Estrada Dubor: Me estoy refiriendo a ese proyecto señor presidente, en su lógica discursiva no va enredar a nadie señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Perdón, el diputado Cobo preopinante, habló del pase a comisión del proyecto de incremento salarial...

Sr. Estrada Dubor: Al diputado Cobo le interesa separar de la administración pública a los docentes, y al resto de los empleados de la administración pública...

Sr. Pte. Poggi: Yo lo que le pido, que usted pidió la palabra para este tema.

Sr. Estrada Dubor: Sí, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Focalicémonos en este tema.

Sr. Estrada Dubor: Usted va a cometer la peor de las fallas, que es pretender darme su discurso a mí, y en eso señor presidente no vamos a coincidir...

Sr. Pte. Poggi: Continúe, continúe.

Sr. Estrada Dubor: Así que señor presidente, este tratamiento de pase a comisión del tema de los docentes, permitiendo el tratamiento sobre tablas, fundamentalmente, del proyecto de incremento de sueldos a los empleados de la administración pública tiene por única y exclusiva finalidad separar a los docentes del resto de los empleados del poder público provincial. Señor presidente, ya me hizo perder la lógica del discurso, obtuvo lo que quiso, muchas gracias señor presidente. - **Aplausos de la barra** -

Sr. Pte. Poggi: Gracias señor diputado. Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señor presidente, en realidad acá hubo una reunión parlamentaria que usted presidió el día viernes, y donde ustedes anunciaron el tratamiento sobre tablas de este proyecto que hoy quieren pasar a comisión; entonces pretendíamos escuchar por parte del justicialismo alguna explicación razonable y coherente del cambio de posición y la verdad...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad le pide una interrupción el diputado Amitrano.

Sr. Haddad: No, no podemos hablar así dando interrupciones. Bueno vamos a ser razonables, le voy a dar la única interrupción que doy, que quede claro.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Haddad. Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias presidente, gracias diputado Haddad, es a los efectos de ensayarle una explicación al respecto. Es cierto que hubo una reunión de labor parlamentaria el día viernes por la mañana, es así de correcto, pero el día viernes fue un día muy largo, y pasaron muchas cosas el día viernes esta Legislatura, que posiblemente el diputado Haddad no conoce, después de

esa reunión de labor parlamentaria hubo reuniones con gente de Capital Humano, después hubo reuniones con el Ministerio de Educación, en la persona de la señora ministro, después tuvimos una reunión con el Ministro de Educación, y terminamos la jornada...(Manifestaciones de la barra)

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor, dejemos escuchar al orador, a la barra, por favor. Continúe señor diputado.

Sr. Amitrano: Y terminamos la jornada del viernes, reunida la Comisión de Finanzas ampliada y los señores senadores, con los gremios docentes, esto paso el día viernes, de esas reuniones se hablo mucho, se fijaron posiciones, se cambiaron posiciones, con el sector docente en particular, en la persona del presidente de la Cámara, y algunos legisladores hicimos algunas propuestas y ahí se avanzó sobre esta posibilidad. Es por eso señor presidente que quería informar eso al diputado Haddad, que después de esa reunión de labor parlamentaria pasaron muchas cosas que él si hubiera estado en la Cámara seguramente se hubiera enterado. Gracias diputado.

Sr. Pte. Poggi: Gracias señor diputado. Tiene la palabra el diputado Haddad. - Manifestaciones de la barra -

Sr. Haddad: El viejo refrán dice: no aclaren que oscurece, creo que esto oscureció un poco más las explicaciones. (Manifestaciones de la barra)

Sr. Pte. Poggi: Yo le pido respeto a la gente que esta en las gradas, por favor dejen escuchar al orador. - Manifestaciones de la barra - Continúe diputado Haddad, continúe, continúe hablando.

Sr. Haddad: Continuando, entonces voy a retomar, en esa reunión parlamentaria plantearon de que hoy iban a tratar el aumento docente sobre tablas, a lo cual nos opusimos todos los bloques

de la oposición, pero además, le dijimos el despropósito que era por un lado llamar a los secretarios generales de los gremios, al Programa Relaciones Laborales o como se llame, irónicamente derechos del trabajador, y resulta que mientras tanto mandaban un proyecto por la puerta de atrás de la Legislatura; entonces, ¿cómo era la cuestión? primero retiren el proyecto si quieren seguir negociando, porque realmente era una hipocresía mandar un proyecto para después decir otro poder del estado lo ha hecho ley, y mientras tanto pretender continuar las negociaciones con los gremios; entonces, cuando lo escucho hablar al miembro informante, habla de que el oficialismo en la Cámara, que es lo que el reafirmo el diputado Amitrano recién, había hablado con los secretarios generales, pero todas estas cuestiones señor presidente deben ubicarse en tiempo y espacio, ¿cuando se reunieron con los gremios? se reunieron a las 7 de la tarde el día viernes y la sesión extraordinaria estaba citada para el lunes a las 11, y el conflicto empezó el 8 de marzo, ahora ¿qué curioso señor presidente?, los bloques de la oposición cuando se espera...

Sr. Pte. Poggi: Diputado le pide una interrupción el diputado Estrada Dubor.

Sr. Haddad: Que me disculpe pero no voy a dar más interrupciones, no doy mas interrupciones ni oficialista, ni de la oposición, no doy mas interrupciones, voy a terminar la idea.

Entonces, que curioso señor presidente, nosotros nos enteramos de que querían tratar eso sobre tablas el día viernes a la mañana, e inmediatamente citamos, invitamos a los secretarios generales de los cinco gremio a la Cámara el día viernes a las 13 horas, cuando el oficialismo a través de la prensa se enteró que nosotros habíamos citado a los secretarios generales de los gremios, ahí recién decidieron citarlos para las 7 de la tarde, mire usted con cuanta anticipación lo hicieron, el viernes a las 7 de la tarde y el lunes a las 11 era el

tratamiento y que pasó desde el 8 de marzo?

Sr. Pte. Poggi: Le pide una interrupción...

Sr. Haddad: No, no, ya dije que no doy más interrupciones, que me disculpen todos, yo estoy haciendo lectura de la realidad señor presidente, entonces, mire usted que cosa curios, el conflicto empieza el 8 de marzo y los diputados del oficialismo se empiezan a preocupar a las 7 de la tarde del día viernes cuando la sesión para imponer por ley el aumento docente estaba fijada para el lunes a las 11, es una falta de respeto señor presidente lo que hicieron, esto fue lo que paso, señor presidente, lo que hicieron, **(Aplausos del público)** esto fue lo que pasó, pero resulta que entre la sesión parlamentaria y ahora hay un cambio de 180° grados. ¿Qué pasó? Venimos acá a escuchar alguna explicación racional y ¿qué dijo? No, se fue en una semántica que no dijo nada porque no hubo ninguna explicación coherente, a porqué ahora no quieren tratarlo sobre tablas por qué lo quieren mandar a comisión, entonces, como el oficialismo no nos da una explicación coherente, lo único que nos queda a nosotros, como estaba diciendo el diputado Estrada, es interpretar, tenemos que interpretar este cambio de opinión del oficialismo, ¿cuál podría ser la interpretación? Que no tienen los votos, ¡va! suponemos, que como ellos son obedientes al Poder Ejecutivo lo s deben tener, entonces, esa no es la explicación. Yo le voy a decir señor presidente, la interpretación que yo hago de este cambio de voluntad, el cambio de voluntad es porque se han dado cuenta que Olos docentes no aflojan, señor presidente, **(Aplausos y manifestaciones de la barra)**...

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor, la gente de las galerías, por favor continúe diputado.

Sr. Haddad: Este pase a comisión es un triunfo de la lucha de los docentes, ¿sabe porqué señor presidente? Lo he dicho en algunos medios radiales y televisivos y lo quiero reiterar porque este recinto donde tenemos que expresar todas las ideas, porque la lucha docente no es más una lucha por dinero, **(Aplausos y manifestaciones de la barra)**, comenzó como una lucha por dinero pero al encontrarse con la soberbia del Poder Ejecutivo, con la negación a pagarle lo que les corresponde, para lo cual esta provincia tiene dinero y lo dispone, esta es la provincia más rica del país por excelente dinerarios, una vez que el estado atiende los gastos generales, es la provincia que más excedente de dinero tiene per cápita, el tema es cómo lo va usar, si para hacer un Cabildo, si para hacer un carnaval, si para hacer un velódromo cubierto o para pagarle a los docentes, a los empleados públicos, a los empleados judiciales, este es el fondo de la cuestión, este es el fondo de la cuestión pasa por ahí, porque el dinero existe pero lo quieren usar para hacer mástiles, géiser y no para pagarle a los docentes ...

Sr. Pte. Poggi: Diputado, diputado vaya cerrando.

Sr. Haddad: Voy a cerrar, ya nomás cierro, entonces, ¿cuál es el tema, señor presidente? Que debido a esa obcecación y a esa demostración, ¡porqué la mitad de la lucha docente hacer un carnaval de Río de Janeiro en el Potrero! Entonces, ante esta falta de respeto...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad le pide una interrupción la diputada Mazzarino.

Sr. Haddad: No, no ya termino..., termino en diez segundos. Entonces, ante esta burla que el Poder Ejecutivo le ha hecho a los docentes, ante esta falta de respeto la lucha por dinero se transformó en una lucha por la dignidad, y la dignidad no tiene precio. **(Aplausos de la barra)**.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra la diputada Nicoletti. **(Manifestaciones y cánticos de la barra)** Por favor dejen escuchar al orador, por favor le pido a las gradas.

Sra. Nicoletti: Señor presidente, Coincidiendo en un todo con el diputado preopinante, tengo que decir que realmente esto es un triunfo, el pase a comisión de este proyecto, es un triunfo de la lucha docente, de la cual también me siento parte y, también, creo que es un triunfo el hecho de que hoy estemos tratando el aumento a las asignaciones familiares, algo tan solicitado por el bloque de la oposición durante casi tres años, hasta hemos llegado al INADI a hacer denuncias por discriminación de los hijos de los puntanos y hoy por suerte y gracias a la lucha docente, todos los empleados públicos de la provincia van a gozar de ello **(Aplausos y manifestaciones de la barra)...**

Sr. Pte. Poggi: Continúe, continúe diputada... Por favor las galerías, dejemos escuchar al orador.

Sra. Nicoletti: Señor presidente, también tengo que decir hoy, que estoy muy triste por lo que ha sucedido, por el incumplimiento a la palabra, porque se dijo, como lo dijo el diputado Haddad, que iban a tener libre acceso los docentes que son quienes educan a nuestros hijos, no son unos maleantes que están en la calle, sino que todos deberían estar acá porque esta es la casa del pueblo y el hecho de esa escalera que esté en la otra grada no implica, señor presidente, que eso esté en refacción, eso es que no los quieren tener cerca del bloque oficialista, lamentable **(Aplausos)** señor presidente, yo estoy contenta de que este proyecto pase a comisión, porque voy a ver si de una vez por todas, los colegas diputados interpretan cuál es la lucha docente, hace años que la venimos explicando, la venimos trayendo a esta Cámara, innumerables proyectos, con el aval de los docentes, con el

asesoramiento de ellos y lamentablemente hoy salen a los medios a decir y, es más utilizan los peajes provinciales para decirle a la ciudadanía y a los turistas la verdad sobre el aumento docente, que es una real mentira, porque lo que no se dice en la provincia de San Luis y lo que seguramente no dijo el Ministro de Educación cuando fue al Consejo Federal de Educación, es cómo se liquidan los sueldos en San Luis. Señor presidente, es cierto lo que dicen ustedes de que tenemos un pido salarial de dos mil cien pesos, pero nadie pidió piso salarial en esta provincia, lo que se está luchando y desde hace años y que somos el último escalafón de los empleados públicos de la provincia, nos equiparamos los docentes a la categoría E, del empleado público provincial, setecientos y pico de pesos en el salario básico, setecientos quince, menos que un empleado público provincial y siendo que cualquier, tomando estos días como ejemplo en estos proyectos que envían ustedes hoy, mil ochocientos pesos para un camillero del hospital de básico y, los docentes setecientos quince, con un aumento del diez por ciento, es una vergüenza, señor presidente, es una vergüenza. Y, lo que quisiera, ojala se dé, que ojala cambie, que ojala nos escuchen, ojala escuchen a los docentes. ¿En dónde está el reclamo?, el reclamo está, señor presidente, y es ley, está en el Estatuto del Docente público y está en nuestra Constitución, cuando nos habilita a trabajar más de cuatro horas por día, porque la política provincial, lo que pretende es que los maestros y los profesores trabajemos quince horas con cuatro horas de docente, ojala pudiéramos hacerlo si tuviéramos un sueldo digno, pero resulta que por más que es ley, acá se lo niegan, acá el segundo cargo, exactamente la cuenta que hace el profesor Copelle, con la cual coincido perfectamente, es que al segundo cargo hay que restarle dos mil de lo que ganamos en el primero, si un docente gana dos mil trescientos pesos en el primer cargo en el segundo gana exactamente dos mil pesos menos, es

decir, trescientos pesos por el segundo cargo (**Aplausos y manifestaciones de la barra**) esta es la lucha de los docentes, señor presidente, acá no venimos a discutir lo que se ha planteado en ese proyecto, que ojala tenga todos los cambios necesarios para ser aprobado posteriormente, acá no venimos a pedir un diez por ciento en el básico, eso es una cosa inútil, seguimos asistiendo a una política provincial que pretende premiar al que trabaja menos, en dónde se ha visto, esto es insólito, estamos últimos en el segundo cargo en la escala salarial nacional.

Por eso, señor presidente, creo que usted lo tiene que escuchar, porque ya que no quiso asistir a la reunión que lo invitaron los docentes en nuestro departamento, no se olvide que representa al departamento Junín, que lo haga acá.

Sr. Pte. Poggi: Continúe diputada.

Sra. Nicoletti: Señores Legisladores, yo los comprometo a trabajar arduamente en este tema, los comprometo a trabajar por el pueblo, no en representación de un gobierno porque ustedes no representan al gobierno, ustedes representan al pueblo de la provincia... (**Manifestaciones de la barra**) no olvidemos nuestro rol, como bien lo olvidaron muchos Concejales de nuestra provincia a lo largo y a lo ancho, lamentablemente...

Sr. Pte. Poggi: Por favor, diputada, vaya redondeando.

Sra. Nicoletti: Sí, los comprometo a trabajar en la Comisión de Educación para que San Luis no esté última en el porcentaje que se le destina al salario docente de la provincia, que no llegamos al 12% del total del presupuesto provincial, siendo que la media está alrededor del 30% Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, señora diputada. (**Aplausos y Manifestaciones**

de la barra) Diputado Casal, perdón, está el diputado Casal, el diputado Cecilio Quiroga y el diputado Ponce; y, vamos cerrando esta etapa.

Sr. Casal: Señor presidente, señores diputados, la verdad que el día de hoy es un momento más que importante que vivimos los que tenemos la responsabilidad institucional de representar a todos los sanluiseños, porque la verdad, que la lucha docente, como lo dijeron algunos diputados preopinantes, ha dejado de ser solamente la expresión de un sector vinculado con la docencia sino que se ha hecho carne en la sociedad de San Luis; y esto sucede, realmente, cuando, la verdad, que quienes tienen la responsabilidad principal de regir los destinos de la provincia han hecho oídos sordos durante tanto tiempo a los reclamos y a los planteos legítimos, tanto del sector docente, como de otros sectores vinculados con la administración pública provincial. Espero que esta situación que hoy vivimos en la Cámara donde se ha dado un cambio de ciento ochenta grados respecto al planteo que habían hecho oportunamente, en principio, vinculado con este proyecto sea, sin duda, el puntapié inicial, la señal de que quienes son parte del oficialismo provincial en esta Cámara, y en ambas Cámaras Legislativas empiecen, realmente, a escuchar a quienes lo votaron y no quienes que por ahí le dan ordenes desde la Casa de Gobierno. (**Manifestaciones de la barra**)

Sin duda, que este hecho lo planteo desde lo más profundo de mi convicción, porque me formo una docente, a mí me crió mi abuela que le dio treinta y seis años de su vida a la docencia en esta provincia; y, sin duda, que esta reivindicación de la lucha docente, como lo dije anteriormente, los debe identificar a todos. Por eso esta debe ser la señal para que quienes nos gobiernan dejen de ser sordos ante los reclamos, dejen de ver a San Luis que todos queremos desde afuera, dejen de preocuparse más por el que como lo ve a

San Luis el que vive en Buenos Aires, La Pampa o en Mendoza cuando transitan por nuestras rutas; y empecemos a preocuparnos por los que habitamos, luchamos y somos parte de esta sociedad puntana. Sin duda, que hoy la responsabilidad es muy grande de todos los que están acá, porque muchos de estos docentes no solo que nos formaron sino que también, seguramente, que nos votaron tanto a nosotros como a ustedes; entonces, a raíz de ese voto, a raíz de ese mandato empecemos a generar las condiciones para que el consenso, el respeto, pero la confianza se de entre los sectores para llegar rápidamente a una solución que dignifique al sector docente, pero que también dignifique a todos los sanluseños. Muchas gracias.
(Manifestaciones de la barra)

Sr. Pte. Poggi: Muchas gracias diputado.
Diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Muchas gracias, señor presidente, la verdad que estoy gratamente sorprendido en esta mañana por la conducta de los docentes presentes, como así también el debate realizado en este recinto. Y, acá no se trata de oficialismo u oposición, de que yo te llame, vos no me llamaste, vos fuiste, vos no fuiste; aquí se trata de un sector que ha luchado, que sigue en lucha, que seguirá luchando por sus derechos de los cuales este Cuerpo se ha hecho eco y por lo tanto ha tomado esta decisión. Seguramente, muchos de ustedes colegas docentes hoy tenían, quizás, un panorama diferente y también deben estar, de alguna, forma festejando esto que para ustedes puede llegar a llamarse un triunfo, esto no es un triunfo del oficialismo, de la oposición, es un triunfo de todos; seguiremos trabajando para que esto llegue a buen puerto, porque ¿quién más que nosotros no queremos que un trabajador gane dignamente lo que se merece?, todos estamos pensando en eso, todos estamos pensando en eso. Y es por eso, que la decisión me parece acertada, me parece

conveniente y me parece prudente y ha demostrado señores docentes que este cuerpo legislativo...

Sr. Pte. Poggi: Diríjase al presidente, señor diputado; diríjase a la Presidencia.

Sr. Quiroga: Bueno, pero me están escuchando quizás por ahí...

Sr. Pte. Poggi: Diríjase a mí o a los colegas. **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Quiroga: Bueno, señor presidente, discúlpeme, a veces yo soy medio ignorante; yo no entiendo algunas cosas...

Sr. Pte. Poggi: No, no; siga, siga.

Sr. Quiroga: Gracias, señor presidente, me llama la atención pero el pueblo también se merece que escuchen mis palabras, acá se trata de hombres y mujeres de una misma provincia, con un mismo espíritu y hoy puedo decirlo en voz bien alta que no me avergüenzo de ser peronista; pero por ello también no soy obsecuente, estoy con la gente y seguiré con la gente y luchare por los derechos de la gente; gracias a este Cuerpo y hay que agradecerle a todos, a todos los diputados que estuvieron presentes hoy, que vino puso el pecho y dio la cara y votó a favor de esta decisión. Muchas Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado.
Diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señor presidente, bueno para terminar es muy simple lo que tengo que decir, así como recién expresaba el compañero y diputado del bloque oficialista, yo tengo una propuesta no se si el resto de la oposición me va a acompañar, pero además Vocación Sanluseña que dado a los acontecimientos que se han suscitado en esta Cámara, nuestro bloque junto con el bloque..., el compañero Haddad vamos a solicitar que como un gesto de buena voluntad este proyecto sea enviado a

Archivo, y que esa comisión estudie un proyecto que tiene que ser muy sencillo: Art. 1º.- Páguese mil cien pesos de básico...(Manifestaciones de la barra) Art. 2º.- Reconocer el doble cargo. Y, Art. 3.- No realizar ningún descuento por las protestas realizadas. (Manifestaciones de la barra)

Es muy simple y muy sencillo ese proyecto hoy tal cual está así sea enviado a comisión, no tiene solución ya lo han manifestado los docentes y la comunidad en general. Esa es la propuesta y esperamos que sea escuchada. Gracias, señor presidente. (Manifestaciones de la barra)

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo y diputado Lucero. ¿Diputado Estrada quiere hablar de vuelta?

Perdón, discúlpeme como está pedida la palabra por Gargiulo y Lucero...

Sr. Estrada Dubor: Como no, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Y cerramos, si les parece, la lista de oradores por este tema; no se, si no hay otro pedido; bueno, listo diputado Gargiulo, diputado Lucero y diputado Estrada Dubor. Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente, en virtud de los cambios en la conducta del bloque oficialista, me preguntaba recién, si los docentes no estuvieran movilizados hace 20 días, si no hubieran realizado ciento de marchas en toda la provincia, si no hubieran cortado o semi cortado rutas, si no hubieran asistido a decenas de reuniones con funcionarios, con Legisladores etc., si no estuvieran acampando frente a Casa de Gobierno, si no hubieran venido hoy, este proyecto pasaría a comisión? (Manifestaciones de la barra)

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor, la gente de la galería dejen hablar al orador, por favor continúe diputado. Continúe diputado Gargiulo que yo lo escucho. (Manifestaciones de la barra)

Sr. Gargiulo: Decía, señor presidente, es evidente, decía, que el cambio en la decisión original de abordar sobre tablas este proyecto que no responde a la sentida demanda docente, tiene como única explicación la férrea postura adoptada por un sector de la sociedad, que ha ido recogiendo acompañamientos de otros sectores, de defender, como bien decía el diputado Haddad, no ya el salario, sino su dignidad como trabajador docente. Esto queda claro y, yo no lo había entendido, sinceramente, hasta hace aproximadamente 15 días, cuando la secretaría general de uno de los gremios en disputa, en un acto público dijo: "compañeros somos pobres", y se hizo un gran silencio, nadie sabía si esa dirigente gremial estaba atacando al gobierno o a los docentes, los estaba llamando a todos sus compañeros, en una plaza pública, y diciéndoles que debían tomar conciencia "que eran pobres", Creo que dio en el blanco, porque evidentemente si estamos hablando de recomponer el sueldo, creo que tenía razón porque si estamos hablando de recomponer los salarios para que nadie gane menos de dos mil pesos, cuando la canasta familiar está a tres mil quinientos, evidentemente están en la línea por debajo de la pobreza. Y si decimos lo que ganan los docentes, yo quisiera preguntarles a todos ¿está bien que el maestro, que el profesor de nuestros hijos gane, si esto queda así, setecientos ochenta y seis pesos de básico? ¡Tan mala persona es el maestro y el profesor de nuestros hijos, tan porquería es, que le pagamos esta porquería! Digo porque, uno dice los docentes, pareciera ser que los abstraen están allá y no están allá, el docente está en todas partes, no está solamente en la escuela, está la calle, está cuando le da los deberes a nuestros hijos o está cuando les limpian los mocos, creo que, insisto, es un saludable síntoma de esta Cámara, por una vez porque no tengo tanta memoria que haya habido otras veces, por una vez no haya respondido a pies juntillas los dictados del patrón, por una vez; porque creo que esta decisión se

adoptó aquí dentro, no llegó de la 9 de Julio **(Aplausos de la barra)** entonces, así como otras veces nos hemos dicho cosas mucho más gruesas, yo por esta vez le voy a expresar mi respeto a los diputados del bloque oficialista y partidos aliados, creo que una vez tenía que darse, yo no sé si porque dentro de esta Cámara hay muchos que somos docentes entre ellos el propio presidente de la Comisión de Finanzas, y han pensado que evidentemente llevar adelante este proyecto era una nueva provocación, como la provocación que sufrieron el fin de semana, haciéndoles creer que una comisión mediadora iba a solucionar el conflicto, para que después el patrón les diga “no muchachos levanten el paro yo no reconozco mediadores” una nueva tomada de pelo como la que sufrieron en dos reuniones el viernes, tuvieron que venir a la una de la tarde y después a las 19 horas, para que el fin de semana fueran a un ámbito, supuestamente de resolución del conflicto y, hoy tengan que volver a movilizarse para frenar esto.

Son los peores pagos del país y, si alguien tiene dudas, ellos han trabajado bastante, pero hay una página de Internet sobre el salario docente donde se los puede consultar.

Yo sé, que los funcionarios que vinieron el viernes y, por eso no vinimos, porque conocemos ya los argumentos, se han sentado en el primer cargo y a partir de allí dicen que son los mejores pagos, ese primer cargo que puede beneficiar, seguramente, algunos pero no al grueso de los docentes. Y lo que se está logrando con este tipo de aumento es achatar aun más la pirámide, achatar aun más la pirámide, que el que recién comienza en la docencia con el primer cargo, tenga un sueldo más o menos digno, pero el que tiene 15 ó 20 años de antigüedad y tenga el doble cargo, evidentemente, apenas cobra entre cuatrocientos y ochocientos pesos más, realmente es un aumento injusto, de dos mil pesos pasar a ganar dos mil ochocientos teniendo más horas, es un aumento injusto.

Yo espero que esto de enviar a comisión, que insisto y coincido debiera

mandarse a archivo, no sea otra engaña pichanga, para después decirles, ojo en que no le vamos a dar ni siquiera el quince, espero que sea realmente un gesto, para que el oficialismo, realmente, se siente a dialogar seriamente con los docentes y se alcance una solución, ni ellos, ni los padres, ni nosotros queremos que el conflicto siga, porque es un desgaste para todos, pero sobre todo para los chicos que pierden día a día clases, ni siquiera los funcionarios, calculo que a esta altura están contentos con ver permanentemente como se profundiza el conflicto. Creo que todos, en nuestra fibra íntima, queremos que esto se solucione, pero a esta altura el gobierno tiene que tomar registro de la realidad, no se los puede convencer con pavadas, a aquellos que están por debajo de la línea de pobreza, no se los puede convencer con apretadas, como es el descuento de los días o a apagarles la luz en Casa de Gobierno, se los va a convencer cuando se les diga: ustedes van a ganar esta cifra, que está dentro de lo que ellos consideran dignidad, con un básico promedio de mil cien pesos que es el promedio nada más, podría ser de mil quinientos, con reconocerles el doble cargo, no están pidiendo tanto, que se cumpla la Constitución “a igual trabajo igual remuneración”.

Entonces, yo no sé, si puede salir una propuesta alternativa desde la Comisión de Educación, ojala saliera, ojala saliera que la Comisión de Educación o la Comisión de Finanzas o ambas, convoquen a todas las partes, a los funcionarios de hacienda, de educación y a los gremios docentes; y en esta Cámara en la próxima semana o en los próximos 15 días se encuentre una solución, no estamos tan lejos, lo que hace falta es sentido común, racionalidad, abrir los oídos a este reclamo y por fin empezar a desandar una provincia que no se encuentre entre las únicas dos provincias del país que no logran solucionar un conflicto docente. Ese título ¿le gustará al patrón? Tierra del Fuego y San Luis siguen sin clases. Nada más. **(Aplausos de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado. Diputado Lucero, tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente. Primero quiero adherir a los conceptos brillantes de las exposiciones de los diputados de la oposición que me han precedido en el uso de la palabra y además quiero analizar por qué estamos hoy sentados aquí, a setenta y dos horas de la Asamblea Legislativa, y yo creo que la primera intención que ha tenido el Poder Ejecutivo provincial, señor presidente, es intentar, como bien me apunta el diputado Estrada Dubor, es apuntar a descomprimir el conflicto, y evitar que el primero de abril la sociedad, ya no solo los docentes, la sociedad se manifieste en la puerta de esta casa del pueblo, a la que no pudieron ingresar hoy lamentablemente los docentes a reclamar por sus legítimos intereses.

Pero acá hay algo mucho más grave que está sucediendo, y que también lo tenemos que decir, estamos entrando a la cuarta semana de medidas de fuerza de los docentes, y acá hay un solo responsable, señor presidente, que es quien debe garantizar el inicio de las clases, y se llama Alberto Rodríguez Saá, señor presidente. **(Aplausos)**

Y lo único que manifiesta es la falta de voluntad política de resolver el conflicto, y le voy a explicar por qué. Porque si bien es cierto que es un avance este pase a comisión que está proponiendo el bloque oficialista, no alcanza, señor presidente, no alcanza por los antecedentes de esta Cámara. En el trabajo en comisión lamentablemente no hay apertura para entender los razonamientos de otros espacios que no sean el oficialismo provincial, y yo me temo, señor presidente, que en la discusión lo único que pretende el oficialismo provincial es legitimar a través de la comisión este proyecto de ley que ha enviado el Ejecutivo, y que no alcanza en lo más mínimo los intereses que los docentes están reclamando.

Pero además analicemos, que es oportuno. ¿De qué números estamos hablando? ¿Qué es lo que propone el oficialismo provincial? Y ¿qué es lo que están solicitando los gremios docentes? Sintéticamente, señor presidente, el oficialismo provincial está pretendiendo y ofreciendo, a través de este proyecto, un aumento del diez por ciento de su básico, setenta y un pesos, señor presidente. ¿Qué pretenden los docentes? No para estar por encima de las mejores provincias que están pagas, sino solamente para alcanzar la media, estamos hablando un sueldo básico de mil cien pesos. Pero con esto analicemos cuál es la repercusión que tiene en el presupuesto y en las arcas de la provincia para saber de lo que estamos hablando, para saber si los docentes quieren llevar a la quiebra a la provincia de San Luis, o simplemente están pidiendo algo que es absolutamente viable en esta provincia.

La diferencia implica trescientos setenta pesos, señor presidente, entre lo que están cobrando hoy y el salario que pretenden. ¿Saben cuánto es esto multiplicado por trece y por la cantidad de docentes que tiene esta provincia? No llega a sesenta millones de pesos, señor presidente. Y todos sabemos que aquí destinamos a obras faraónicas sumas que quintuplican este importe y obras que no son para nada necesarias, y mucho menos indispensables, señor presidente.

Pero además si hablamos de obligaciones y de cumplir con la ley de parte del Poder Ejecutivo provincial, y fundamentalmente del gobernador, hablamos también, de dejar de meterle la mano al bolsillo de los docentes, señor presidente... **(Aplausos)**... Y esto tiene íntima vinculación con el doble cargo, doble cargo que debe ser, por la Constitución y por las leyes vigentes, abonado íntegramente a los docentes, como a cualquier otro trabajador, ¿Pero cuánto repercute esto en el presupuesto provincial, en las arcas provinciales? No llega a cincuenta millones de pesos, señor presidente; con lo cual estamos hablando de cerca de ciento diez millones de pesos.

Y si usted me permite, solamente le voy a recordar lo que el gobierno de la provincia de San Luis en el año 2008, en el año 2009 y lo que ha presupuestado para el año 2010, de los gastos reservados del señor gobernador, señor presidente... **(Manifestaciones de la barra)**... El señor gobernador gastó en el año 2008, de acuerdo a la cuenta de inversión, treinta y cinco millones de pesos, señor presidente ¿sabe cuánto gastó en el año 2009, señor presidente? Treinta y nueve millones de pesos, señor presidente. Y estamos hablando que le metió la mano al bolsillo a los docentes, y les sacó cincuenta millones de pesos... **(Manifestaciones de la barra)**... No sé si será a todos.

Pero permítame, para terminar el concepto, señor presidente, y saber de qué estamos hablando...

Sra. Mazzarino: ¿Me permite una interrupción, señor presidente?

Sr. Pte. Poggi: Señor diputado: la diputada Mazzarino le pide una interrupción.

Sr. Lucero: Ya termino, son cinco segundos.

¿Sabe cuánto presupuestó el gobierno de la provincia de San Luis en el año 2008 para gastos reservados? Once millones de pesos. ¿Y sabe cuánto ejecutó? Treinta y cinco. De esto hablamos cuando los diputados de la oposición nos oponemos a que el gobernador de la provincia de San Luis disponga de los fondos como se le antoja y a plena voluntad.

¿Sabe cuánto ha presupuestado en el año 2010, señor presidente? Dieciséis millones de pesos...

Sra. Mazzarino: ¿Me permite una interrupción, señor presidente?

Sr. Pte. Poggi: Perdón, solicitan una interrupción para aclarar un tema que usted está diciendo, la diputada Mazzarino insiste en solicitar.

Sr. Lucero: Ya termino el concepto. Que pida la palabra, señor presidente... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Continúe. Vaya cerrando, diputado, que tenemos que avanzar... **(Manifestaciones de la barra)**... Son cinco minutos, diputado, avance, por favor, cerremos, ya han hablado todos.

Sr. Lucero: Señor presidente: tenemos las gradas vacías, no nos coarte la posibilidad de hablar a nosotros.

Sr. Pte. Poggi: Pero respetemos el Reglamento, han hablado todos.

Sr. Lucero: Solamente termino el concepto.

Si en el 2008 presupuestaron once millones y ejecutaron treinta y cinco; y en el año 2010 han presupuestado dieciséis, seguramente van a ejecutar más que lo que le están robando a los docentes, señor presidente. Muchas gracias. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado.

Sr. Magallanes: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra, diputado Magallanes. Diputado Magallanes, y diputado Cobo, en todo caso, si después quiere cerrar el debate... **(Manifestaciones de la barra)**... Por favor, por favor, escuchemos al orador.

Sr. Magallanes: Señor presidente: como diputado de la provincia...

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado, por favor. Micrófono al diputado Magallanes.

Sr. Magallanes: Como diputado de la provincia de San Luis, señor presidente, y presidente del Movimiento Popular Malvinense, siendo aliado al gobierno provincial, tengo derecho a pensar distinto.

Por lo tanto el diputado Ponce hizo una propuesta recién que a los maestros se les pague un básico de mil cien pesos, mínimo; segundo, que se le pague el doble turno; y, tercero, que no se le haga el descuento, creo que ya se lo han hecho... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Por favor, silencio, dejemos que hable, por favor, por favor. Continúe, diputado.

Sr. Magallanes: Como presidente del Movimiento Malvinense voy a solicitar también apoyar al diputado Ponce, como oficialista, que los tres puntos que él hizo, voy a apoyar la moción de él. Nada más. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: Perdón, el diputado Ponce, para que quede claro. La moción del diputado Ponce, diputado Magallanes, es retirar y pasar a Archivo el proyecto, esa es la propuesta del diputado Ponce.

Sr. Magallanes: Perfecto, que pase a archivo.

Sr. Pte. Poggi: La propuesta, la otra alternativa que se está hablando es el pase a comisión y discutirlo en comisión. Usted acompaña la propuesta del diputado Ponce, ¿que pase al archivo o que pase a comisión?

Sr. Magallanes: Que pase a archivo.

Señor presidente y voy a agregar algo más, que pase a comisión el aumento de los empleados públicos porque vamos a tener un problema la semana que viene si a los maestros se les arregla, vamos a dejar abajo de nuevo otra vez, vamos a tener un problema con el empleado público que es una miseria lo que cobra, por lo tanto que pase a comisión el aumento del empleado público. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado, antes de cerrar diputado Cobo..., segunda intervención diputado Estrada, después se enoja conmigo que no lo dejo hablar,

segunda intervención y termina, y cierra el diputado Cobo.

MOCION

Modificar proyecto en tratamiento

Sr. Pte. Poggi: Hable diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, le recuerdo que el Reglamento no fija límites de intervenciones, pero igualmente señor presidente, muchas gracias.

Señor presidente, la propuesta difusa del diputado Ponce tuvo nacimiento en una reunión del Inter bloque de los diputados de la oposición, en donde este diputado en representación del bloque Radical y Participativo, propuesto que no aceptáramos el pase a comisión de este proyecto de ley, porque entendemos señor presidente que es una trampa del oficialismo que va a terminar encerrando a los docentes, y tal es así señor presidente, que la propuesta concreta de este diputado en esa reunión que tuvo lugar esta mañana en el Inter bloque de la oposición, fue proponer que se trate hoy sobre tablas el proyecto, modificarlo al tratamiento en general y en particular, modificarlo y que quedara reducido solamente a tres artículos que aquí los tengo redactados y lo voy a leer porque voy a hacer moción señor presidente, este diputado, en representación del bloque Radical y Participativo hace moción de tratamiento sobre tablas del proyecto remitido por el Ejecutivo, modificarlo y reducirlo a tres artículos que tienen que decir:

Artículo 1º: Fijase el sueldo básico para el cargo testigo de maestro de grado, en la suma de \$1.100.

Artículo 2º: Garantizase a los docentes el cobro del doble cargo.

Artículo 3º: Dispónese el pago de los salarios caídos a los docentes a partir del 8 de marzo, fecha de la iniciación del conflicto, **(Aplausos de la barra)** esa señor presidente es nuestra propuesta, y el señor diputado Jorge Lucero nos agrega

las zonas que ya las vamos a agregar en un 4 artículo.

Señor presidente, nosotros queremos prevenir el bloque, este bloque, y pido a toda la oposición que nos acompañe, queremos prevenir de las trampas del oficialismo, siempre que el oficialismo hace una propuesta hay que tener cuidado, porque siempre esa propuesta trae una trampa, y la trampa acá señor presidente es pasar a comisión, se me termina de aclarar el panorama cuando el diputado Jorge Lucero dice: El gobernador no quiere que haya bochínche el 1 de abril, no quiere que cuando él inaugure la Asamblea Legislativa este presente la manifestación docente; entonces, señor presidente hago moción, este bloque hace moción y pido a todos los diputados de la oposición porque había consenso, pero después en esas trampas del oficialismo dijimos, vamos a quedar encerrados en esta propuesta mañosa y van a decir, los diputados de la oposición no quieren adherir en el pase a comisión, por eso terminamos a regañadientes viniendo como vinimos, pero ahora que se ha aclarado todo el mapa, señor presidente concreta moción, tratar sobre tablas el proyecto del incremento del salario a los docentes con las modificaciones propuestas por este bloque.

Señor presidente una última palabra, yo no comparto el concepto de otros diputados de la oposición que este va a ser un triunfo de los docentes, yo considero que esta va a ser una derrota de los docentes, porque señor presidente, van haber obtenido el oficialismo va a festejar y con champagne si salen las cosas de la forma en que están saliendo, porque por una lado van haber separado a los docentes del grueso de los empleados públicos de la provincia de San Luis, de la administración pública, del Poder Judicial, del Poder Legislativo que tiene en el artículo 11º en este proyecto que se va a tratar enseguida sobre tablas, y por otra parte, señor presidente le van a ver franqueado el camino con la desmovilización docente, le van haber franqueado el camino al señor

gobernador de la provincia de San Luis para que venga a dar su discurso inaugural el día de la apertura de la Asamblea Legislativa, que es el próximo 1 de abril, ahora si señor presidente se entiende todo esto. Muchas gracias señor presidente. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias señor diputado. Diputado Cobo, cerrando este tema.

Sr. Cobo: Gracias señor presidente. Sin entrar a analizar las apreciaciones de cada uno de los integrantes del bloque opositor y todos los diputados que han hecho uso de la palabra, posiciones que yo respeto, estamos en un debate, estamos en democracia y cada uno tiene derecho a decir lo que siente y lo que quiere. Como así también se debe respetar el reclamo de los sectores de los trabajadores, y por eso estamos dentro del marco constitucional, por el que hemos luchado tanto tiempo y que tenemos que ser muy prudentes en todos los actos que nosotros desarrollemos, sean como funcionarios Públicos, seamos como simple ciudadanos, porque los que estamos acá como funcionarios públicos somos también simple ciudadanos.

Señor presidente, nosotros cuando debatimos este tema de no tratar esta ley hoy, porque entendíamos que había que estudiarla concienzudamente, que había que recabar la información que nos faltaba, que había que mantener el dialogo, lo hicimos a conciencia y así se notó en los diputados del oficialismo que hicimos este planteo y algunos diputados de la oposición que lo aceptan; a mi no me preocupa tanto quien se lleva el triunfo en esta..., a mi me preocupa que las cosas se resuelvan favorablemente para la sociedad, el resto es materia de conciencia de cada uno como piensa. Cada uno tiene derecho a pensar si esto es una trampa o no es una trampa, si acá hay sinceridad no hay sinceridad, los hechos después demostraran quien tiene la razón. La verdad señor presidente es que este tema que no ha se ha resuelto en todo este tiempo, no lo vamos a resolver en una sesión, esto me indica la

sana lógica, el razonamiento común, no lo vamos a resolver, por eso yo creo, cuando cada..., yo he escuchado varias propuestas de todas hay algo positivo, yo creo que cuanto esto esté en comisión hay que arrimar todas esas propuestas a la comisión para que las evaluemos a todas, acá no están todos de acuerdo. Entonces señor presidente, es por estas mismas razones, independientemente de lo que piense cada uno, yo sostengo el planteamiento de nuestro bloque, del pase a comisión de la ley, porque... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Por favor silencio, por favor.

Sr. Cobo: Nos va a dar el tiempo suficiente para hacer las cosas como corresponde. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Bueno, existirían tres mociones **(Abucheos de la barra)** la moción que pase a comisión y existirías dos mociones de la oposición que es... perdón, diputado Ponce.

Sr. Ponce: Quisiera hacer una moción, de unificar estas posiciones que han surgido en este debate, la propuesta que hemos elevado, ahora unificada sería, que efectivamente esta ley pase a archivo y sea considerada la propuesta del diputado "Lalo" Estrada.

Sr. Pte. Poggi: O sea, deja la moción de pase a archivo se saca, sería; la propuesta que hizo, Ponce...

Sr. Ponce: Sería unificar la propuesta, la que fue hecha anteriormente y la que fue hecha por el diputado...

Sr. Pte. Poggi: Bueno, vamos en todo caso, entonces, para que me quede claro si ponemos a consideración la propuesta del pase a comisión, si se llega a aprobar decaen las otras dos mociones, cualquiera sea, para que entendamos que es lo que votamos, entonces ponemos a consideración...

Sr. Ponce: Consiste en apoyar el tratamiento sobre tablas de una nueva ley, con los básicos de mil cien pesos y el reconocimiento del doble cargo y la zona.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Mirábile, tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias señor presidente, **(Abucheos de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor, dejen hablar al orador, por favor.

Sr. Mirábile: En primer lugar, no vamos a aceptar el chicaneo político que la oposición está tratando de hacer, en primer lugar. Los diputados de la oposición saben que en el día de hoy, en una sesión extraordinaria se deben tratar exclusivamente, lo dice la Constitución, los temas que el Poder Ejecutivo envía, entonces... **(Manifestaciones de la barra)...**

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor, silencio por favor, continúe diputado.

Sr. Mirábile: Estamos en un tema muy serio, estamos muy preocupados y no llega y no vale...

Sr. Pte. Poggi: Por favor, dejen hablar al orador, por favor.

Sr. Mirábile: Y no vale más **(Abucheo de la barra)** basta de chicanas políticas, querido diputado amigo, falta mucho para las elecciones de 2011 seamos serios, por favor, no empecemos con chicaneo, **(Abucheo de la barra)**, el carnaval ya lo hizo el diputado Haddad, como siempre, él hizo el carnaval **(Abucheo y manifestaciones de la barra)**, todo el circo que la oposición está haciendo **(Abucheo de la barra)**.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Está cerrado el debate, una palabra diputado Haddad, por favor

muy breve, ha sido aludido por eso, muy breve, adelante.

Sr. Haddad: Voy a ser breve. Yo no voy a plantear cuestiones de privilegio, pero me parece como mínimo una falta..., ya le faltaron el respeto a los docentes, ahora me viene a faltar el respeto a mí diciendo que yo estaba haciendo un circo, no sé qué palabra dijo, no lo escuché bien, me parece que está totalmente desubicado, creo que lo que acá queda en claro es la absoluta falta de respeto del oficialismo, el Ejecutivo y los bloques del oficialismo, salvo lo que ya se han manifestado en contra a la dignidad de los docentes, eso es lo único cierto acá, señor presidente, entonces que no venga a ofender en el recinto, porque en realidad una ofensa que venga de ellos no deja de ser un mérito para mí. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado. Vamos a poner a votación el pase a comisión del Expediente romano V, nota 06, romano II, punto 5), nota 06 Poder Ejecutivo mediante la cual adjunta proyecto de ley referido a: incremento salarial docente, Expediente 006, folio 034, año 2010. Lo que se estaría votando es el pase a Comisión de Finanzas; obras Públicas y Economía los que estén por la afirmativa sírvanse así indicarlo

Así se hace -

Aprobado

- (Abucheos y manifestaciones de la barra)

A continuación..., por **23 votos positivos, 11 por la negativa.**

TRATAMIENTO ROMANO I - PUNTO 1 Resolución 17 de Presidencia

Sr. Pte. Poggi: Vamos a dar inicio al primer punto del sumario, **(Continúan las manifestaciones de la barra)** por favor, por favor vamos a continuar con la sesión, por favor. Vamos a dar inicio al primer punto del sumario. Por favor, por favor a las galerías, por favor, vamos a dar continuidad a la sesión **(Manifestaciones de la barra)**

Vamos a abordar la resolución y con posterioridad a la resolución de convocatoria a extraordinarias tratamos el tema habilitación sobre tablas. Por favor, por favor solicito a la barra, por favor, por favor silencio por favor. Es la forma que podamos trabajar si ustedes hacen silencio, por favor **(Manifestaciones de la barra).**

Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario, tenemos una resolución de Presidencia: Romano I, punto 1) Expediente interno 044, folio 012, año 2010, por Secretaría Legislativa se dará lectura a la resolución 17, Presidencia Cámara de Diputados 2010, de Presidencia referida a: Convocar a la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis a sesiones extraordinarias para el día 29 de marzo de 2010 a las 11.00 Horas a fin de considerar la convocatoria efectuada por el Poder Ejecutivo mediante decreto 484, Ministerio de gobierno, Justicia y Culto 2010, de fecha: 23 de marzo de 2010.

Secretario Legislativo lea la resolución N° 17. **(Manifestaciones de la barra).**

Sr. Prosecretario Alume Sbodio: Resolución N° 17, Presidencia de Cámara de Diputados...

Sr. Pte. Poggi: Por favor, pedimos a las gradas, pedimos a la galería, por favor, por favor, por favor tenemos que seguir con la sesión, por favor, por favor... **(Manifestaciones de la barra)** Por favor, por favor para seguir presenciando la sesión tienen que hacer silencio, para seguir presenciando la sesión tienen que hacer silencio, por favor, por favor, tiene que seguir trabajando los diputados **(Manifestaciones y abucheo de la barra)**, por favor. Lea la resolución Secretario **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: ¡Por favor! los señores taquígrafos no pueden trabajar... **(Manifestaciones de la barra)** ¡Por favor!

Sr. prosecretario Alume Sbodio: “Y en uso de sus atribuciones el presidente de la Cámara de Diputados de la

provincia de San Luis. Resuelve: Art. 1º.- **(Manifestaciones de la barra- se entona el Himno a Sarmiento)**

Sr. Pte. Poggi: Bien, continúe con la lectura Secretario Legislativo

Sr. prosecretario Alume Sbodio: Art. 1º.- Convocar a la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a sesiones extraordinarias para el día 29 de marzo de 2010, a las 11:00 horas, a fin de considerar la Convocatoria efectuada por el Poder Ejecutivo, mediante decreto Nº 484 del 2010, de fecha 23 de marzo de 2010.

Art. 2º.- Por Secretaría Legislativa, cítese a los señores diputados, conforme a lo previsto en el Art. 39º Inciso 1) del Reglamento interno de la Cámara de Diputados.

Art. 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo, a la Cámara de Senadores y archívese.

Sala de Presidencia de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintitrés días del mes de marzo de dos mil diez.

Sr. Pte. Poggi: Sí, señor diputado Miráble, ¿alguna consideración?

Sr. Miráble: Que votemos, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Está puesta a consideración la resolución 17 de la Presidencia.

Adelante diputado. **(Manifestaciones de la barra)** Micrófono para el diputado Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente, vuestra generosidad a veces me espanta...**(Risas)** porque concederme el uso de palabra con micrófono es casi un privilegio, casi un privilegio, señor presidente; y precisamente de eso quiero hablar, señor presidente, voy a plantear una cuestión de privilegio porque este diputado está encerrado en su propia casa, han puesto policías y llaves por todos lados y yo no puedo transitar

libremente en el recinto; recién, señor presidente, me quise dirigir a las gradas y no pude porque la comunicación del sector de los diputados con las gradas está puesta con llave, de esa manera, señor presidente, nos han incomunicado. Ahora, señor presidente, es muy sencillo, da la orden que aparezca la llave y que abran la puerta, la planteamos a la cuestión de privilegio. Pero... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Dígame, ¿de que puerta, señor diputado?

Sr. Estrada Dubor: De la puerta que da del sector de los diputados a las gradas, acabo de estar allí y, señor presidente, y no me puedo comunicar está con llave, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: A ver, anda vos, anda vos...

Sr. Estrada Dubor: Pero, señor presidente, yo pido, por favor, señor presidente, que ha tenido la delicadeza...

Sr. Pte. Poggi: Ya está aclarado el tema.

Sr. Estrada Dubor: No, no pero déjeme avanzar un poquito más, señor presidente... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Estamos poniendo a consideración...

Sr. Estrada Dubor: Un poquitito más, señor presidente...

Sr. Pte. Poggi: Quiero reiterar que estamos poniendo a consideración...

MOCION DE ORDEN

Solicitando se deje ingresar al Palacio Legislativo a los docentes

Sr. Estrada Dubor: Le pido, señor presidente, que no se monte nuevamente en ese caballo de tanto autoritarismo, porque encima que estamos limitados en

el número de diputados; esta Cámara de Diputados ya está mutilada, tenemos seis diputados. Y, si usted, señor presidente, se va a poner en una actitud de tanta preponderancia respecto a los diputados nos hace sentir mal, voy a retirar eso es lo que quería decir, señor presidente, voy a retirar la cuestión de privilegio, por favor, señor presidente. Acudo a que usted es un representante del pueblo y que deje ingresar a todos los docentes que están afuera que no los dejan ingresar, porque nos están planteando por celulares, señor presidente, nos están planteando por celular. Y, yo voy a hacer una moción de orden, señor presidente, moción de orden que se abran las puertas de la Legislatura y que se permita ingresar al pueblo de la provincia de San Luis, moción de orden, señor presidente, **(Manifestaciones de la barra)** moción de orden.

Sr. Pte. Poggi: Esta Presidencia informa que están colmadas las gradas disponibles...

Sr. Estrada Dubor: Mire aquella grada, señor presidente, mire aquella grada. **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Aquella está en refacción.

Sr. Estrada Dubor: Está colmada de aire.... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Aquella está en refacción.

Sr. Estrada Dubor: Moción de orden, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Tomo la moción de orden; esta Presidencia informa que están colmadas las gradas.

Pongo a votación la moción de orden del diputado Estrada Dubor. Los que estén por la afirmativa, de la propuesta del diputado Estrada Dubor, sírvanse a indicarlo.

Sr. Estrada Dubor: Hagámosla nominativa, señor presidente, pido la palabra que sea nominativa... **(Manifestaciones de la barra)** que la moción sea nominativa, estamos pidiendo que se vote nominativamente, persona por persona, señor presidente. **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: ¿Me va dejar continuar con la sesión, señor diputado Estrada Dubor? ¿Me deja? Me deja continuar la sesión...? **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Estrada Dubor: No, señor presidente, estamos pidiendo...

Sr. Pte. Poggi: Ya votamos...

Sr. Estrada Dubor: No, señor presidente, pedimos que se vote nominativamente, que voten todos los diputados uno por uno. **(Manifestaciones de la barra)** eso es nominativamente, voten los diputados uno por uno, eso es nominativamente, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Estrada Dubor, se puso a consideración su moción. **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Estrada Dubor: No, señor presidente, no me dejo terminar que sea nominativa.

Sr. Pte. Poggi: Usted no dijo que era nominativa.

Sr. Estrada Dubor: Lo dije a continuación, señor, agarre un lápiz, señor presidente. **(Manifestaciones de la barra)** Señor presidente, se apresuró usted, que sea nominativa la votación.

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Carmelo Mirábile, pide la palabra.

Sr. Mirábile: Se votó, señor presidente, sigamos adelante con el sumario. **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Ya se votó, señor diputado, sigamos adelante con el sumario.

Está a consideración la resolución 17.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Señor presidente, usted ahora va a someter a votación la resolución; o sea, que la sesión va a empezar después. **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: No, no...

Sr. Haddad: ¡Claro!

Sr. presidentes Poggi: No, no leyó el tema que estamos poniendo a consideración... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Haddad: Bueno, pero, convocar a la Cámara de Diputados a sesiones extraordinarias; ¿o sea que si esta moción se rescata no hay sesión extraordinaria?, ¿y que hemos estado haciendo hasta ahora?, no entiendo lo que va a hacer votar, ¿qué va a votar?

Sr. Pte. Poggi: Si no hay más oradores. Se pone a votación.

Sr. Haddad: No, pero acláreme, presidente, acláreme esta votación es para que haya o no sesiones extraordinarias, ¿para eso es? **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: La Presidencia ya convocó a las sesiones extraordinarias, la Cámara se tiene que manifestar respecto a la sesión extraordinaria.

Sr. Haddad: Sí, antes de comenzar la sesión.

Sr. Pte. Poggi: Y, si ustedes hablaron todo antes de la sesión.

Sr. Haddad: No, usted abrió la sesión, señor presidente, usted.

Sr. Pte. Poggi: Tenemos que declarar si es pertinente o no la convocatoria.

Sr. Haddad: Pero para que hacer votar una cosa que si la sesión está..., ¿qué va a hacer votar ahora?

Sr. Pte. Poggi: Tenemos que seguir el sumario, diputado, déjeme seguir con la sesión.

Sr. Haddad: Pero como vamos a votar ahora...

Sr. Pte. Poggi: Me deja seguir la sesión a mí... **(Interrupciones- manifestaciones de la barra)** ¿Me deja seguir la sesión a mí?, cuando usted esté sentado acá lo hace usted. Ahora me toca a mí, que quiere que le diga.

Vamos a votar la resolución 17 excepto que haya otro orador por ese tema; resolución 17 de la Presidencia, que es la convocatoria a sesiones extraordinaria. ¿Diputado Lucero usted pide la palabra porque después me baja la mano, me sube la mano; ¿me pide la palabra? Hable.

Sr. Lucero: Señor presidente, simplemente para marcar que esta sesión es una desprolijidad, desde el inicio hasta el momento que estamos, porque no podemos votar a esta altura de la sesión, después de haber hecho uso de la palabra más de diez diputados ¡si vamos a concurrir o no a la sesión extraordinaria señor diputado! y usted con absoluta intolerancia está diciendo: déjenme a mí dirigir la sesión, lo está haciendo mal, señor diputado. **(Abucheos de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Diputado Mirábile...

Sr. Lucero: Gracias, señor diputado. ¿Me da por terminada la palabra?

Sr. Pte. Poggi: Gracias, gracias, terminó la palabra. **(Abucheos de la barra)**

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente, se puso a consideración el sumario, antes de la sesión, así que es tema terminado, el sumario estuvo a consideración de todos los legisladores y nadie habló, así que propongo, señor presidente, que sigamos con el orden que teníamos en el sumario de hoy.

Sr. Pte. Poggi: Pongo a votación la resolución N° 17 de esta Presidencia. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace.-

Aprobado.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 4

Romano II - punto 4 / romano II - punto 2 / romano II - punto 3

Sr. Pte. Poggi: Corresponde ahora tratar el pedido de tratamiento sobre tablas de romano I, romano II, punto 4), romano II, punto 2) y romano II, punto 3). Señor diputado Mirábile tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente, voy a dar las razones de urgencia de los tres proyectos que tienen que ver uno con el otro. Como todos sabemos, se ha convocado a una sesión extraordinaria del Poder Ejecutivo y, sabiendo, sabiendo que hay un decreto de liquidación de sueldo a partir del 1° de mayo, el Poder Ejecutivo necesita el sostén legal para poder seguir..., marzo, perdón **(Abucheos y manifestaciones de la barra)**, con estas leyes estaríamos dándole..., el presupuesto que tiene que ver con el aumento del salario para los empleados de la administración pública para los ciento ochenta pesos de salario familiar por hijo y los tres proyectos que vamos a tratar ahora. Así que, señor presidente, solicito a esta Cámara que se continúe con el tratamiento. Muchas gracias. **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: ¿Algún diputado quiere hacer uso de la palabra, respecto de la habilitación sobre tablas de los tres temas que mencionó el diputado Mirábile? diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: ¿Cómo vamos a votar la habilitación de tres cosas juntas? No, que diga cuál es el tema que se va a tratar ahora, un tema...

Sr. Pte. Poggi: El diputado Mirábile habló de los tres temas...

Sr. Haddad: No, pero es que no puede ser, es tema por tema, yo puedo estar de acuerdo con uno sí y con otro no.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente. Yo no dije que votáramos los tres temas..., yo estoy diciendo las razones de urgencia de los tres temas, ahora podemos tratar tema por tema. **(Abucheos de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: ¿Hay algún diputado que quiere hacer uso de la palabra, respecto de las razones de urgencia de los tres temas?

Diputado Cecilio Quiroga, tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Simplemente, presidente, para decir, presidente, que no podemos estar dando el papelón que estamos dando. Cuando uno se dirige a la gente, le dicen, que no pueden hablar con la gente y tiene razón, presidente, pero cuando uno pide la palabra también tiene que ser escuchado y, cuando uno también ve estas impropiedades a veces en esta Cámara, no solamente hablamos mal del que puede presidir un bloque, sino también de una suerte de permanente chicaneo político entre ambos bloques, entre ambas partes de la Cámara y que realmente eso sí que es faltarle el respeto a la gente presente. Muchas gracias, presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado. Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Quiero que me diga cual de los temas estamos ahora para fundar, si estamos de acuerdo en tratarlo sobre tablas, cuál de los temas, no puede ser una bolsa llena de temas, un tema, ¿cuál es el tema?

Sr. Pte. Poggi: Romano II, punto 4) **(Abucheos de la barra)** que es el incremento de asignaciones familiares a los agentes de la administración pública provincial dependientes del Poder Ejecutivo provincial. No estamos entrando en el fondo de la cuestión, sino la urgencia del tratamiento sobre tablas de ese tema en particular, en primera instancia.

Abro lista de oradores. **(Abucheos de la barra)** Yo les recuerdo a los diputados que no estamos en el tema de fondo del debate del proyecto en sí mismos, sino que estamos aprobando o no la urgencia de la habilitación sobre tablas, ¿está bien? Yo diría a los presidentes de bloque manifestémonos en esa dirección. Diputado Casal.

Tiene la palabra el diputado Casal.

Sr. Casal: Tiene la palabra el diputado Lucero, que va a fundar.

Sr. Pte. Poggi: En nombre de su bloque va a hablar el diputado Lucero, bien, diputado Lucero tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente. Esta es una cuestión de sentido..., señor presidente, esta es una cuestión de sentido común lo que voy a pedir, lo que pide y sugiere mi bloque, es el pase a comisión, porque si nosotros no sabemos cuanto le vamos a aumentar a los docentes, para qué vamos a pedir el aumento del presupuesto provincial... **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: Diputado Lucero, escuche lo que estamos tratando, escuche romano II, punto 4) **(Abucheos de la barra)**

Sr. Casal: Asignaciones familiares. Señor presidente, quiero estar a la altura de la desprolijidad de la sesión...

Sr. Pte. Poggi: Avance, avance, avancemos en la desprolijidad, avancemos, quien va hablar en nombre de su bloque, diputado Casal, por favor, estamos hablando del tema, diputado Lucero por favor, avancemos, ya se manifestó, usted dice que no sé..., hay que tratarlo sobre tablas.

Bien, seguimos con el otro bloque, diputado Gargiulo, perdón, diputado Casal. **(Abucheos de la barra)**

Sr. Casal: El tema de la asignación, este tema vinculado con las asignaciones familiares, es un tema que este diputado, tanto desde este bloque como el bloque que integrábamos anteriormente, veníamos reclamando desde hace mucho tiempo para la administración pública provincial. Sin duda que consideramos que es muy importante que se haya escuchado este reclamo y que el Poder Ejecutivo tome la decisión de asignar los recursos, para que todos los empleados de la administración pública puedan cobrar los cientos ochenta pesos.

Hoy, en la charla que tuvimos con algunos otros bloques que son parte de la oposición, observamos algunas cuestiones vinculadas con..., de forma se podría decir...

Sr. Pte. Poggi: Le recuerdo diputado, que no estamos tratando la ley, estamos tratando, si lo habilitamos al tema sobre tablas.

Sr. Casal: Le estoy diciendo que estamos de acuerdo en habilitarlo, pero también de considerar en su momento estas apreciaciones...

Sr. Pte. Poggi: Lo puede decir después cuando tratemos el proyecto, por favor, así avanzamos.

Sr. Casal: Muy bien.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra, diputado Ponce.

Sr. Ponce: Señor presidente, como presidente de bloque Más Vocación Sanluisense y haciendo honor al compromiso asumido vamos a acompañar el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley de asignaciones familiares.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Ponce, diputado Gargiulo. **(Abucheos de la barra)**

Sr. Gargiulo: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo... **(Manifestaciones de la barra)**... Por favor, por favor, dejen hablar al diputado, por favor.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente. Si bien habíamos expresado nuestro desacuerdo con el tratamiento en estas sesiones extraordinarias sobre tablas, es evidente que el oficialismo va a imponer su criterio de tratar aquí la equiparación de las asignaciones familiares, que es un viejo reclamo de diferentes sectores, y que también formó parte al menos dos proyectos que presentamos en mayo del 2008, uno por parte de la oposición y otro por parte...

Sr. Braverman: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo: le pide el diputado Braverman una interrupción.

Sr. Gargiulo: Se la concedo.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias, diputado Gargiulo, gracias, señor presidente. Es para apelar, por favor, el diputado Gargiulo tiene un buen predicamento entre la barra, lo respetan, que el diputado Gargiulo se dirija a la barra y nos permita democráticamente a todos

los diputados de este bloque, de todo este recinto, que tenemos los mismos derechos y las mismas obligaciones a poder expresarnos en absoluta libertad y silencio. **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias, señor diputado Braverman. Continúe, diputado Gargiulo. Por favor, silencio, por favor, a la barra, silencio.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente. Decía, se han presentado, incluso, proyectos aquí para equiparar las asignaciones, en diciembre pasado, los bloques de la oposición denunciábamos ante la delegación San Luis del Instituto nacional contra la Discriminación y Racismo, INADI, al gobierno por discriminar a los empleados públicos; entonces, por supuesto que es un viejo reclamo.

De todas maneras, vamos a adelantar nuestro voto afirmativo, en general, a este proyecto, porque tenemos varias cuestiones...

Sr. Pte. Poggi: Primero, la habilitación sobre tablas, sí, afirmativo. ¿Le parece si seguimos con el otro tema, cuando empecemos a tratar el tema de fondo?

Sr. Gargiulo: Exactamente. El diputado José Luis Rodríguez luego va a mocionar algunos cambios en diferentes artículos, que ha estado ya conversando con miembros de la Comisión de Finanzas. **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Perfecto. Gracias, diputado.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Señor presidente: en nombre de este bloque de cinco miembros... Lo que pasa es que uno de los diputados está allá porque no lo han dejado jurar... en nombre del bloque del Acuerdo Cívico y Social, por supuesto que

vamos a apoyar que se trate sobre tablas este proyecto, y en el momento que se trate les voy a manifestar precisamente con día y hora de entrada a esta Cámara, porque están hablando de algunos pedidos del año pasado; yo fui legislador del 2001 al 2005, en aquella época yo presenté un proyecto para que se hiciera esto. Por eso, ahora voy a estar de acuerdo que se trate sobre tablas, por eso voy a estar de acuerdo.

Pero además quiero decirles que éste es un reclamo que lleva muchos años; espero que para reconocerles la dignidad a los docentes no tarden tanto. Nada más, señor presidente. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado.

En consecuencia, vamos a votar la habilitación sobre tablas del romano II, mensajes, proyectos y comunicaciones del Poder Ejecutivo, punto 4), proyecto de ley, Expediente Nº 008, folio 035, año 2010, referido a: asignaciones familiares para los agentes de la administración pública provincial dependiente del Poder Ejecutivo provincial.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace-

Sr. Pte. Poggi: Aprobado por unanimidad el tratamiento sobre tablas.

Vamos a ingresar, entonces, al desarrollo del proyecto en la sesión, en este tema en particular.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 10

Romano II - punto 2

Sr. Pte. Poggi: Vamos ahora a tratar la habilitación sobre tablas del proyecto romano II, mensajes, proyectos y comunicaciones del Poder Ejecutivo, punto 2), proyecto de ley, Expediente Nº 009, folio 035, año 2010, referido a: ampliación del presupuesto general de gastos y cálculos de recursos de la administración provincial, correspondiente al ejercicio económico 2010.

Tiene la palabra el presidente del bloque Justicialista, Carmelo Mirábile.

Habilitación del tema sobre tablas de ampliación del presupuesto.

Sr. Mirábile: Señor presidente: las razones de urgencia están dadas, por lo tanto hay que votarlo.

Sr. Pte. Poggi: ¿Algún otro presidente de bloque quiere hacer uso de la palabra?

Sr. Casal: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Casal.

Sr. Casal: En nombre de nuestro bloque, nuestra posición la va a plantear el diputado Estrada.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente. Nuestro bloque, el bloque Radical y Participativo, se opone, señor presidente, al tratamiento sobre tablas de este proyecto. Señor presidente, un incremento del presupuesto en trescientos cincuenta millones de pesos merece un análisis detenido y no que se trate sobre tablas, como se nos está imponiendo ahora.

Y, señor presidente, como vamos a tratar estrictamente lo urgente, nosotros decimos ¿qué hay de urgente acá? Y en nuestra creencia, señor presidente, lo único urgente que hay en este momento es facilitarle al Poder Ejecutivo, la disposición a discrecionalidad de trescientos cincuenta millones de pesos, sin que se sepa dónde va a ir a parar la plata... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Discúlpeme, diputado. Adelante.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente.

Señor presidente, para que se advierta lo mentiroso de la urgencia, nosotros preguntamos, señor presidente ¿qué significa hito del Bicentenario? Treinta y siete millones de pesos, yo digo cuántos problemas se solucionarían en la

provincia, de los docentes, de los empleados de la administración pública, de los empleados de esta casa legislativa, de los empleados judiciales, cuántos problemas solucionaríamos, señor presidente, con treinta y siete millones de pesos; yo pregunto, señor presidente ¿quién nos puede explicar acá? ¿Qué es esto del hito del Bicentenario, treinta y siete millones de pesos? ¿A usted le parece, señor presidente, que podemos autorizar, en una sesión de urgencia y a todo galope, la construcción de un velódromo cubierto, veintidós millones de pesos? Veintidós millones de pesos.

Y, señor presidente, solamente para tener una idea cabal en dónde estamos viviendo, señor presidente, ¿dónde significa plan de exploración de hidrocarburos \$30.000.000?, ¿dónde vamos a explorar hidrocarburos?, ¿en las Sierras de Las Quijadas, en el campo de los ranqueles?, señor presidente, en el Alfaland; ¿dónde vamos a hacer la exploración de hidrocarburos?, señor presidente, podemos autorizar el uso de \$350.000.000 al Poder Ejecutivo que no sabemos adónde van a ir a parar, y para terminar señor presidente, antes que se nos terminen los 5 minutos, este gobierno señor presidente, dicho con todo respeto miente tanto señor presidente, miente tanto este gobierno, nos dice: La Nación nos discrimina yo no voy a hacer la defensa del gobierno de la Nación, pero de estos \$350.000.000 señor presidente, de siete partes, seis nos manda la Nación, nos manda \$298.000.000 o sea, \$300.000.000 sobre \$350.000.000, la provincia solo pone \$52.000.000, ahora señor presidente, si el gobierno quiere despilfarrar la plata en carnavales, en fiestas, en farándulas, en traer artistas, modelos pasadas de moda y demás cosas, señor presidente, en tanto y en cuanto sea la recaudación del dinero de la provincia, pero también señor presidente, es la recaudación de la Nación, nosotros merecemos saber a donde va a ir toda esta plata, así que señor presidente, nuestro bloque anticipa el voto negativo a este pedido de tratamiento sobre tablas.

Nada más señor presidente.
(Manifestaciones de la barra)

Sr. Pte. Poggi: Gracias señor diputado. ¿Algún otro presidente de bloque quiere hacer uso de la palabra respecto a este tema? - **Manifestaciones de la barra** - Bien, ponemos a consideración la votación del tratamiento sobre tablas del punto del sumario romano II, punto 2, proyecto de ley, Expediente 009 - folio 035 - año 2010, referido ampliación del presupuesto general de gastos y cálculos de recursos de la administración provincial, correspondiente al ejercicio económico 2010. Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Aprobado por 2/3 de los presentes.
(Manifestaciones de la barra)
Diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: ¿Cómo se voto señor presidente por favor?

Sr. Pte. Poggi: Aprobado por 2/3 de los presentes.

Sr. Estrada Dubor: Gracias señor presidente.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 10

Romano II - punto 3

Sr. Pte. Poggi: Ponemos a tratamiento, corresponde ahora, por favor silencio, por favor, las galerías por favor, ponemos en tratamiento habilitar sobre tablas el punto romano II - mensaje y proyecto y comunicaciones del Poder Ejecutivo - punto 3 - proyecto de ley, Expediente 007 - folio 035 - año 2010 referido a: Establecer un incremento salarial para todos los agentes de la administración pública centralizada y descentralizada.

¿El señor Mirabile tiene uso de la palabra o ya lo manifestó anteriormente?

¿Algún otro presidente de bloque quiere hacer uso de la palabra? diputado Casal.

Sr. Casal: Señor presidente, en nombre de nuestro bloque, va a hablar el diputado Lucero. **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Diputado Lucero.

Sr. Lucero: Gracias señor presidente. Adelanto la posición del bloque radical y Participativo Sanluiseño en contra del tratamiento sobre tablas del proyecto, con idénticos argumentos a los establecidos en el proyecto de ley de aumento docente, con el agravante de que en este caso, ni siquiera, han sido solicitados o se ha solicitado en el transcurso de la generación de este proyecto, a los destinatarios de este aumento, destinatarios que le adelanto, han fijado igualmente su posición, porque se han reunido con los miembros del bloque de la oposición y del inter bloque, que formamos los 10 diputados de la oposición. Sostienen que el aumento, por supuesto, es absolutamente irrisorio, y no está estableciendo en lo más mínimo respecto de la inflación que existe, no solo a nivel nacional sino además a nivel provincial, donde se fijaron los índices de manera diferenciada del gobierno nacional, sosteniendo que el gobierno nacional está manipulando esos índices, pero si uno respeta los índices reales, cosa que debe ser como corresponde, también debe utilizarlos para realizar toda la política salarial y para establecer fundamentalmente las actividades y la gestión, porque este gobierno es cierto que tiene legitimidad de origen señor presidente, pero lo que está careciendo, y esto lo ha demostrado con los distintos conflictos que existen, es legitimidad de gestión, no tiene legitimidad de gestión señor presidente. **(Aplausos)** Me voy a reservar el resto de las consideraciones al momento seguramente del tratamiento, porque esta mayoría automática seguramente se va a imponer en el tratamiento sobre tablas.

Sr. Pte. Poggi: Gracias señor diputado. Diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias señor presidente, creo que el diputado Lucero ha expresado claramente lo que pensamos el bloque de la oposición, y creemos que la necesidad de urgencia en este proyecto de ampliación de partida presupuestaria no está justificada en este momento, así que no estamos de acuerdo con el tratamiento sobre tablas.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Ponce. Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señor presidente, no estamos de acuerdo con el tratamiento sobre tablas, pero creemos que es el momento oportuno para marcar una diferencia sustancial entre la posición del oficialismo respecto al tema del proyecto de ley del aumento docente y el proyecto de ley de los empleados públicos de la administración pública centralizada y descentralizada. ¿Dónde está la diferencia? La diferencia está en que los docentes están de paro, en que los docentes están en la calle, en que los docentes están luchando, entonces los llamaron los otros días pero resulta que... ¿qué paso, se olvidaron del SEP? Porque la gente que vino acá dijo que nadie del oficialismo los había llamado, en esa reunión de apuro que hicieron el viernes a la tarde ¿se olvidaron del SEP?, el Sindicato de empleados públicos de la provincia de San Luis como lo manifestó anteriormente, creo que el diputado Ponce, el 24 de febrero o sea ya hace más de un mes, le mande una carta al señor gobernador de la provincia, a la cual nos vamos a referir en el momento del tratamiento, ahí nos vamos a referir, pero lo que si estoy, como ahora solamente estamos hablando de si estamos o no de acuerdo con el tratamiento sobre tablas, es importante saber por qué quieren mandar a comisión el aumento de los docentes y por qué quieren tratar sobre tablas el sindicato de los empleados provinciales, porque unos están en la calle y luchando, y los otros por temor, por lo que sea, están trabajando, entonces, como están trabajando quieren hoy mismo de apuro

sobre tablas, sacar un aumento miserable y que ya sea una ley, mientras que los que estén luchando, por las dudas mandémoslo a comisión, esta es la verdad del cambio de posición entre el oficialismo, entre el proyecto de aumento de los docentes y el de los empleados públicos, acá se está viendo la diferencia entre la coherencia con que cada tema lo trata la oposición a como lo trata el oficialismo, por eso no estamos de acuerdo que se trate sobre tablas. Nada más señor presidente. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado.

Ponemos a votación el tratamiento sobre tablas del romano II - mensaje proyectos y comunicaciones del Poder Ejecutivo - punto 3 - proyecto de ley - Expediente 007 - folio 035 - año 2010, referido a: Establecer un incremento salarial para todos los agentes de la administración pública centralizada y descentralizada.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Aprobado por 24 votos, 2/3 de los presentes. **(Manifestaciones de la barra)**

TRATAMIENTO PUNTO 10 **Romano II - punto 4**

Sr. Pte. Poggi: Vamos habilitar, vamos a dar tratamiento al primer tema que tuvo acompañamiento de todos los bloques legislativos que es tratar el romano II, punto 4) proyecto de ley del Poder Ejecutivo..., **(Manifestaciones de la barra)**, por favor, por favor déjenos continuar con la sesión, por favor..., punto 4) proyecto de ley, Expediente 8, folio 035, año 2010, referido a: asignaciones familiares para los agentes de la administración pública provincial, dependientes del Poder Ejecutivo provincial. Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias presidente, va dar, el diputado Cobo, presidente de la Comisión de Finanzas.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra el diputado Carlos Cobo. Por favor, por favor, por favor dejen **(Abucheos de la barra)**, adelante diputado Cobo.

Sr. Cobo: Gracias señor presidente...

Sr. Pte. Poggi: Por favor a las gradas, por favor así seguimos la sesión, por favor... diputado Cobo. **(Continúan las manifestaciones de la barra)**. Por favor silencio así seguimos la sesión, por favor. Diputado Cobo adelante

Sr. Cobo: Gracias señor presidente, este tema de la recomposición del salario, asignaciones familiares, debe constituirse sin duda... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor dejen escuchar al orador, por favor, por favor adelante diputado Cobo. Estamos tratando el proyecto de ley de asignaciones familiares. Adelante diputado Cobo. **(Manifestaciones de la barra)**.

Sr. Cobo: Digo, señor presidente, que esta recomposición del salario, asignaciones familiares, que estamos tratando en este momento, es un anhelo largamente esperado por los trabajadores.

Esta ley provincial, que va de la mano con la ley nacional que fijó en ciento ochenta pesos las asignaciones familiares, tiene una diferencia que es en cuanto a que todas estas asignaciones contempladas en la ley, se abonaran sin tope remunerativo, independientemente del haber que percibe el agente público.

Por ello, señor presidente, es que se aconseja la probación de este proyecto de ley, con algunas modificaciones que hemos realizado, junto también con el bloque de la oposición, o con algún integrante del bloque de la oposición, que pido se tome conocimiento, se tome nota por Secretaría a los efectos de que estas modificaciones sean contempladas, no voy hacer referencia a todos los artículos de la ley porque cada diputado

tiene una copia en su banca. En el artículo 3°, cuando se habla de asignación por nacimiento de hijo, que dice “se abonará al agente que tenga una antigüedad de mínima y continuada de seis meses en su prestación de servicio en la administración pública provincial y se hará efectiva en el mes que acredite tal hecho. Esta asignación será abonada a uno de los cónyuges en caso de que ambos trabajaren bajo relación de dependencia” La ley, el artículo original decía: “Al cónyuge varón” esto es a los efectos de evitar que se interprete como una discriminación, se corrige y se dice: “Será abonado a uno de los cónyuges”; artículo 3°, último párrafo. Además se debe agregar a este artículo, el siguiente texto: “En caso de la madre soltera, separada, divorciada o viuda, cuyo hijo no sea reconocido por padre alguno, la asignación prevista en este artículo ascenderá al doble” repito, a continuación del último párrafo del artículo 3°: “en caso de la madre soltera, separada, divorciada o viuda, cuyo hijo no sea reconocido por padre alguno, la asignación prevista ascenderá la doble” ¿está claro?

En el artículo 8°, asignación por hijo discapacitado: artículo 8°: “se abonará esta asignación cuando la discapacidad sea establecida por junta médica, según lo dispuesto en el artículo 4ª la ley “Y- I- 0011/2.004, donde se determinará el límite de dicha discapacidad. Se debe agregar: “esta asignación ascenderá a cuádruple de la asignación por hijo” lo repito, se debe agregar al artículo 8°: “esta asignación ascenderá al cuádruple de la asignación por hijo”

En el artículo 11°, referido a la asignación de ayuda escolar por hijo discapacitado, “esta asignación consistirá en el pago anual de una suma que se hará efectiva con el comienzo del año lectivo, dicha asignación solo se abonará por cada hijo discapacitado, cualquiera sea su edad, si concurre regularmente al establecimiento de enseñanza oficial o privada donde se imparta educación especial” A continuación se agrega: “su

importe ascenderá al triple de la suma asignada por hijo”

Con esas correcciones, modificaciones o agregados en el articulado, con esas agregaciones, con esos agregados, perdón señor presidente, solicito se apruebe este proyecto de ley.

Sr. Pte. Poggi: Puede repetir el último...

Sr. Cobo: Perfecto. El último agregado es el siguiente al artículo 11°: “Su importe ascenderá al triple de la suma asignada por escolaridad por hijo”.

Con esos agregados, señor presidente, pido se apruebe el proyecto de ley al que he hecho referencia. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Debería ser asignación ayuda escolar, no como dijo él “escolaridad” son dos cosas diferentes.

Sr. Pte. Poggi: Bueno, cuando avancemos... por ese tema de las modificaciones. **(Manifestaciones de la barra).**

MOCION

Solicitando que el proyecto sea analizado en particular por modificaciones

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Señor presidente, querría hacer una moción de orden, en función de que se están haciendo modificaciones a diferentes artículos y que posiblemente desde la oposición mocionemos algo, le solicito si puede poner a consideración en general de este proyecto y luego lo analizamos en particular para ir efectuando alguna modificación, si puede ser.

Sr. Pte. Poggi: Es una moción del diputado Gargiulo que tratamos el proyecto en general y en particular, en función de que hay propuestas

particulares; sin perjuicio de que ya las haya mencionado el diputado Cobo. Es una moción que la ponemos a votación; la propuesta es tratar en general y luego en particular por las observaciones de los diferentes bloques.

Sr. Alume: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Alume.

Sr. Alume: Si me permite, lo que está haciendo el diputado Cobo es lo correcto, primero se pone a consideración el proyecto con las modificaciones de la comisión, y una vez que lo ponga a consideración; se pide la aprobación en general y después cuando pasemos a la situación particular de cada uno de los artículos, se va a ir agregando las modificaciones que cada bloque pretenda.

Sr. Pte. Poggi: Bien, sugiero que sigamos con las palabras de los jefes de bloques vinculado al desarrollo en general; esto sin perjuicio de que se pueda hacer un comentario en particular; avancemos.

Sr. Casal: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Casal.

Sr. Casal: Señor presidente, tal cual se lo mencione anteriormente este tema vinculado con..., que estamos tratando ahora vinculado con el salario es un tema que lo venimos reclamando desde hace mucho tiempo desde la oposición, tal cual lo dijo el diputado Haddad, cuando había sido legislador anteriormente lo había hecho. Y, también nosotros desde nuestro bloque en distintas ocasiones inclusive hemos llegado hasta el INADI con planteos vinculados con este tema; entonces si se dan las condiciones, si tienen las correcciones que creemos necesarias tal cual como lo hablamos anteriormente las va a aportar el diputado Rodríguez, que integra otro bloque, pero lo hemos

estado hablando el tema, estamos de acuerdo con este proyecto. Pero sin duda que hay que tener en cuenta una cuestión, que me hago una pregunta en lo personal y la transmito al resto; si ahora el Estado provincial puede pagar la suma que se está pagando en los demás distritos del país y no lo hacía antes, tendríamos después observar donde está la diferencia o adonde fue a parar, donde fue a parar la diferencia de la asignación que no se pagaba anteriormente en nuestra provincia. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Casal. Diputado Ponce.

Sr. Ponce: Señor presidente, Creemos que es importante acompañar este proyecto, creo que es correcto la forma que propuso recién el diputado del Inter bloque que sea tratado en general y después en particular para cada uno de los casos, a pesar de las modificaciones que se han acordado con el bloque oficialista, han quedado algunas, en las cuales las va a explicar detalladamente el compañero José Luis. Pero yo también quiero hacer una pequeña reflexión, porque habiendo leído este proyecto de asignaciones familiares, veo con mucho dolor, o a lo mejor yo no lo puedo encontrar, que el Plan de Inclusión Social se encuentra excluido de estos beneficios familiares. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado. ¿El diputado Haddad, usted ya habló ya? Hable no más.

Sr. Haddad: Tal como lo manifestaba cuando se trató si se iba a aprobar o no el tratamiento sobre tablas; y tal como ya se ha manifestado acá este tema del pago de las asignaciones familiares de la administración pública de la provincia de San Luis, no solo es un tema viejo sino yo creo que la provincia ha adquirido una gran deuda que la va a tener que pagar, señor presidente, porque fíjese el 11 de mayo del 2005, hace cinco años, el bloque de la Unión Cívica Radical, que en esa época me tocaba presidirlo, presentó

un proyecto de ley que se llamaba: asignación Familiar por Hijo de Empleado Público, en ese momento, la administración pública nacional pagaba sesenta pesos; ¿sabe cuanto pagaba la provincia?, veinte; tres veces más pagaba la Nación. Fíjese lo que paso entre el 2.005 no solo que no lo quisieron tratar nuestro proyecto, no solo no quisieron pagarlo lo que les correspondía sino que a lo largo del tiempo la diferencia pasó de tres veces a cuatro veces y media, porque ahora estábamos en cuarenta contra ciento ochenta son cuatro veces y media más. Ahora si este decide pagar lo que paga la administración pública nacional, ¿qué quiere decir esto?, que se está reconociendo que se estaba pagando de menos. Entonces lo que cabe acá, lo que le está faltando a este proyecto de ley es que se especifique de que manera, en cuantas cuotas se le va a pagar porque es perfectamente calculado, matemáticamente no hay ningún problema está el gobierno lleno de expertos en sacar números, cuentas, computadoras y todas esas cosas es perfectamente calculable cuanto es la deuda que el Estado provincial, el Estado adquirió con cada uno de los miembros de la administración pública y esa deuda debería ser pagada, aunque sea en veinte, en cuarenta, cincuenta cuotas pero debería pagársele, por ejemplo, tomemos la asignación por hijos lo mismo es para las demás cosas, los ciento ochenta pesos actuales, más la cuota de amortización de la deuda que se adquirido; y es perfectamente calculable porque si hoy dicen: vamos a pagar ciento ochenta como paga la Nación y aparte lo hacen como un gesto de generosidad del gobierno que le va a pagar ciento ochenta. No, no va a empezar a no aumentar la deuda a partir del mes de marzo del 2010, lo que hacen es no incrementar la deuda que ya tienen, pero queda toda la deuda anterior. Entonces esto es como si usted debe una cantidad de cuotas y empieza a pagar las que debe, las tiene que pagar de alguna manera.

Creo que lo prudente sería que el Estado provincial le platee no solo al sindicato de empleados provinciales... **(Manifestaciones de la barra)** sino también a los que han separado en otra ley, que son los docentes provinciales le calcule cual es la deuda que tiene; y a partir de ese cálculo de la deuda, aclare de qué manera la va a pagar. Yo creo que esto es una deuda que no se puede olvidar, que no va a quedar perdida en el tiempo, que no debe darse por cancelada. Y, bueno, si este gobierno no lo quiere hacer como cada vez tenemos menos dudas de que la oposición va a lograr el gobierno a partir del 10 de diciembre del 2.011, se la vamos a devolver a la deuda porque la plata está, en el gobierno provincial sobra el dinero por todos lados. Entonces si hoy está reconociendo que la estaba pagando mal, también páguenle la deuda acumulada.

Esto, señor presidente, para el tratamiento en general de esta ley; y después tenemos algunas consideraciones para el tratamiento en particular porque hay algunos puntos con los cuales no estamos de acuerdo, algunos de los que se planteó en su momento, de los que planteó el diputado Rodríguez en la reunión ya han sido salvados. Nada más por ahora.

Sr. Pte. Poggi: Diputada Nicoletti..., sí, perdón.

Sr. Amitrano: Pido la palabra señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Sí, diputado Amitrano por una cuestión de orden.

Sr. Amitrano: Sí, gracias, señor presidente, a los efectos de ordenarnos en el debate y habiéndose expresado los presidentes de bloque, propongo que se abra la lista de oradores, a efectos de ordenar la exposición.

Sr. presidente Poggi: Hemos hablado, entonces, el presidente de la Comisión de Finanzas, el presidente del bloque radical, el presidente del Acuerdo Cívico;

¿El diputado Ponce se manifestó? ¿El diputado Gargiulo se manifestó sobre este tema?, también, existe una moción.

Bien, entonces, ahora abrimos la lista de oradores a parte de los presidentes de bloques; está anotado el diputado Luis Foresto, la diputada Nicoletti, el diputado Estrada Dubor, diputada Nicoletti, diputado Rodríguez; y después diputado Foresto y después seguimos el orden.

Por favor diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Gracias, señor presidente, primero una pregunta, entonces, ¿estamos tratando el tema en general y no en particular?

Sr. Pte. Poggi: Estamos tratando el tema en general, hubo...

Sra. Nicoletti: Una moción presentada.

Sr. Pte. Poggi: Pasemos a votar la moción, entonces, para que todos nos quedemos tranquilos. Vamos votar en general y en particular y, yo sugiero, que en general ya se con el despacho modificado por el diputado Cobo, por la comisión, sería la propuesta en general de la Comisión de Finanzas, el proyecto original con las modificaciones, por usted planteadas...

Sr. Cobo: Claro, presidente, disculpe diputada, porque se plantearon modificaciones, o sea agregados a la ley, que eso modifica el texto de la ley, o sea, el despacho de la comisión hay que incorporar las modificaciones...

Sr. Pte. Poggi: O sea, como el despacho de la comisión, tomemos como sale este propuesta. Bien, vamos a tratar entonces en general y en particular el proyecto. Tiene la palabra la señora diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Gracias, señor presidente. La verdad muy confusa la situación, porque en que momento, habla de la Comisión de Finanzas y la Comisión

de Finanzas creo que no ha tenido posibilidad de reunirse, es más, no está conformada...

Sr. Pte. Poggi: Sí, sí, está conformada, está conformada sí...

Sra. Nicoletti: No está conformada, señor presidente, hay gente nueva que no...

Sr. Pte. Poggi: Hasta que no este conformada sigue la anterior e inclusive...

Sra. Nicoletti: ¿Lo mismo va a suceder con la Comisión de Educación? Bueno...

Sr. Pte. Poggi: Avancemos en el tema, si ya sabemos como es el tema.

Sra. Nicoletti: Está bien. Señor presidente, es para hacer una moción concreta con respecto al tema en general de un agregado a la ley, en donde solicitamos, los diputados de la oposición, creo que todos, que el Poder Ejecutivo gire a los municipios de la provincia, los fondos necesarios, que se tengan en cuenta en esta ampliación de presupuesto, los fondos necesarios para hacer frente a este aumento de asignación familiar por hijo y todo lo demás, a todos los municipios de la provincia, sino señor presidente, los municipios no tienen ninguna posibilidad de hacer este aumento que le corresponde a todos los hijos de los ciudadanos de San Luis. Nada más, gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputada Nicoletti.

Tiene la palabra el diputado Luis Foresto.

Sr. Foresto: Señor presidente, para manifestar la coincidencia con el diputado Gargiulo y con el diputado Haddad, en cuanto al tiempo que se ha presentado este proyecto de la equiparación de las asignaciones familiares, porque yo también en mayo del 2008 presenté un proyecto que tenía

prácticamente las mismas características. Bueno, por suerte hoy, yo creo que para un trabajador cualquier aumento que tenga es importante y yo creo que por supuesto, ir de cuarenta pesos a ciento ochenta, le lleva algún tipo de solución al trabajador. Quería manifestar esto y bueno, decir que, escuché también que en la ciudad de Mendoza las asignaciones familiares se pagaban setenta y cinco pesos y el sector docente está reclamando hoy, también, que se equiparen en Mendoza las asignaciones familiares y se equiparen a la ley nacional, significa esto que no somos la única provincia que hemos tenido este problema, que no se ha pagado en los tiempos que se tendría que haber pagado, pero bueno, llegó, llega al bolsillo de los trabajadores y eso creo que es importante. Nada más presidente, gracias.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Sí, señor presidente, muchas gracias. Señor presidente, esto de tratar sobre tablas temas tan importantes, porque mi pregunta y, si por favor alguien me lo puede informar, en este incremento de las asignaciones familiares, ¿están previstas las partidas para el Poder Judicial, para el Poder Legislativo?, es una pregunta a lo mejor alguien me lo puede..., como van a unificar el proyecto, a lo mejor el doctor Carlos Cobo o alguien me puede dar la información para el tratamiento de este tema.

Sr. Pte. Poggi: Yo le escucho, yo le escucho, diputado, diríjase a mí.

Sr. Estrada Dubor: Bueno, gracias, señor presidente, bueno, señor presidente, para el caso que no estuviera previsto en la legislación, porque es tan maratónico todo esto, nosotros proponemos este bloque, conforme con lo que acabamos de hablar, que se giren las remisas, las remesas necesarias a los municipios, al Poder Judicial y al Poder

Legislativo para que se puedan afrontar estas erogaciones. Y también, señor presidente...

Sr. Pte. Poggi: Le pide una interrupción el diputado Cecilio Quiroga, diputado.

Sr. Estrada Dubor: Bueno, como no, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Cecilio Quiroga, tiene la palabra.

Sr. Quiroga: Señor presidente, gracias. Dos cosas quiero decir, una con respecto a lo que dijo Foresto recién y, vuelvo y aprovecho la oportunidad que me da el diputado preopinante, para decir que sí, es verdad, hay veces que los proyectos cuando llegan del Ejecutivo son tratados maratónicamente, pero cuando un diputado los presenta, parece ser que son de segunda o de tercera y por allí no se siente el tratamiento, ni siquiera los van a tratar creo, que ya nunca más, tengo dos proyectos, por si le sirve, el de guarda vida y de tierras fiscales de Villa Larca, si algún día se acuerdan algunos de la comisión, por favor les pido que lo traten. Y segundo, con respecto a lo que dice el diputado, Lalo, hay un municipio, en Chacabuco que ya ha llamado a que los vecinos paguen más de lo que están pagando en impuestos para poder pagar los aumentos salariales, entonces, bueno, me gustaría también que esto cuando los municipios tomen y se hagan eco del aumento, no tengan esta cuestión inmediata de pasarle al vecino el aumento salarial que dispongan para sus empleados. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Estrada continúe usted con el uso de la palabra.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente. Y el otro tema. Señor presidente, no podemos seguir discriminando más a la gente que está en el Plan de Inclusión Social, entonces, también es nuestra propuesta que se les pague la asignación familiar prevista a

toda la gente que está dentro del Plan de Inclusión Social...

Sr. Pte. Poggi: Sí, señor Estrada Dubor, déjeme respirar, mirar para otro..., un minuto, para mirar para otro lado, déle, déle.

Sr. Estrada Dubor: Pareciera que tiene pulmones para llenar a todo el ámbito de la provincia de San Luis, señor presidente.

Señor presidente, nuestra propuesta es que se extienda esta asignaciones familiares a toda la gente que está en el Plan de Inclusión Social y si hubiera distinción... ¿Cómo? A los pasantes, gracias, y también al personal de seguridad comunitaria. Concretamente, las mociones que se remitan las remesas suficientes al Poder Legislativo, al Poder Judicial y a los municipios; Poder Legislativo, Poder Judicial y a los municipios para que puedan afrontar estas asignaciones familiares y también que se incluya Plan de Seguridad, Plan de Inclusión Social, Plan de Seguridad Comunitaria y pasantes. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, señor diputado. Diputado Mirábile, tiene la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente, es para responderle un poco las dudas que tiene el diputado Estrada.

Le quiero recordar que el presupuesto, la ampliación de ese presupuesto prevé trescientos cincuenta millones trescientos nueve mil cuatrocientos dos pesos, de la cual, ciento veinte millones irían a las asignaciones familiares, aumento salarial docente y aumento salarial a los empleados públicos, el resto que él hablaba del Poder Judicial, al Poder Judicial ingresarían diez millones novecientos treinta seis mil doscientos un peso en concepto de autarquía. Y también a los municipios le correspondería la suma de veintiún millones ochocientos sesenta mil ochocientos sesenta y nueve. También va

destinado a los colegios privados, escuelas experimentales, autogestionadas, experimentales desconcentradas la suma de siete millones ciento sesenta mil pesos. Esa es la distribución que el diputado Estrada tenía dudas. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado. Diputado, tengo dos anotados, diputado Amitrano, para que luego cierre el diputado Cobo.

Sr. Amitrano: Gracias, señor presidente, señores diputado. Es a los efectos de hacer algunas consideraciones en general sobre este proyecto y después también incorporar algún, algún articulado más, en el sentido particular, debido a algunas preocupación del diputado Estrada, que ha sido evacuada en parte por el diputado Mirábile, en cuanto a que en el proyecto que vamos a tratar próximamente ampliación Presupuestaria, hay dineros destinados a coparticipación municipal. Pero sí, deberíamos incorporar en este proyecto un artículo de invitación a adherir a los municipios de la provincia en función de la autonomía que tienen los municipios, creo que estaría faltando el artículo de invitación a los efectos de posibilitar que los intendentes municipales que se adhieran a este proyecto de ley de asignaciones familiares, y en ese marco poder avanzar respecto a los recursos para solventar el mismo.

Respecto a la asignación familiar, queremos, y en lo personal quiero, nobleza obliga...

Sr. Pte. Poggi: Perdón, diputado Amitrano.

Diputado Estrada Dubor, le pido una autorización para ir al baño ¿puedo? Permiso.

Le pido a la señora vicepresidenta si me puede cubrir.

Sr. Estrada Dubor: Lo que usted acaba de decir, señor, se puede prestar a suspicacia, en fin, por mí ya no me preocupa porque estoy avanzado en

edad, pero usted que es un hombre joven.

-La señora diputada Mazzarino se hace cargo de la Presidencia-

Sra. presidenta Mazzarino: Continúe en uso de la palabra, diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señora presidenta.

Como decía, nobleza obliga, es cierto que en este recinto hemos discutido respecto a las asignaciones familiares sobre mucho tiempo; es cierto que desde sectores de la oposición, y de algunos colegas diputados nuestros, porque ha sido también un tema de discusión en nuestro bloque, se han presentado proyectos de ley, pero creo que ha que aclarar algunos aspectos para evitar confusiones, y lo hago con total honestidad, y con todo respeto.

Aquí se habla de algunos sectores que ha habido una retención indebida de la provincia, y hay que distinguir en este aspecto lo que es el sector privado y el sector público, el sector privado recibe por parte del gobierno nacional compensaciones por el pago de las asignaciones familiares, esto es en función de evitar discriminaciones y que todo se emplee a personas solteras y sin hijos. En relación a los gobiernos provinciales y municipales esta compensación no se recibe, y lo que se paga por salario familiar es un su totalidad costo salarial.

En pos de esto es que debemos ser muy precisos y claros sobre el tema, y reconocer el esfuerzo que hace la provincia con esta ley, que va más allá que la ley nacional, pues no prevé ninguna limitación, ni de cantidad de hijos, ni del monto del salario, para el pago de estas asignaciones. Nada más, señor presidente.

-Se hace cargo de la Presidencia el señor presidente de la Cámara de Diputados-

Sr. Pte. Poggi: ¿Señor diputado Cobo, usted va a hacer el cierre del debate...?

Ponemos a consideración en general, con las modificaciones incorporadas por el diputado Cobo, presidente de la Comisión de Finanzas, punto romano II, punto 4), proyecto de ley, Expediente Nº 008, folio 035, año 2010, referido a las asignaciones familiares, para los agentes de la administración pública provincial, dependiente del Poder Ejecutivo provincial. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace-

Sr. Pte. Poggi: Aprobado por unanimidad.

Vamos a proceder al tratamiento en particular.

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: A los efectos de ordenar el tratamiento, creo que sería procedente que establezcamos los artículos en los cuales hay observaciones por parte de la oposición, es que se manifieste en cuales se incorpora modificaciones, hagamos la votación en general de los artículos en los que todos estamos de acuerdo, y se haga un listado de los artículos donde habría modificaciones.

MOCION

Solicitud de Cuarto Intermedio

Sra. Nicoletti: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Es para pedir un cuarto Intermedio a fin que pudiéramos charlar sobre las modificaciones que estábamos proponiendo, de unos 15 minutos. En las bancas.

Sr. Pte. Poggi: ¿Diputado Mirábile?

Sr. Mirábile: En las bancas, sí estamos de acuerdo, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Entonces, hacemos un cuarto intermedio de..., perdón votamos el cuarto intermedio, los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo, de 10 minutos por favor, en las Bancas.

CUARTO INTERMEDIO

- **Siendo las 14: 32 Hs. se pasa a cuarto intermedio -**

REANUDACION DE LA SESION

- **Siendo las 14: 50 Hs., se reanuda la sesión -**

Sr. Pte. Poggi: Reanudamos la sesión señores diputados.

Tiene la palabra el señor diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Señor presidente, habiendo concluido el cuarto intermedio, y habiendo dialogado con los bloques de la oposición, hay 4º artículos del articulado donde algunos legisladores de la oposición pretenden hacer o plantear algunas modificaciones en cuanto al contenido de los mismos, estos artículos son el artículo 1º, el artículo 2º, el artículo 3º y el artículo 15º...

Sr. Rodríguez J.: Artículo 13º.

Sr. Amitrano: El artículo 13º y el artículo 15º; es por ello señor presidente que hay acuerdo sobre la redacción, con lo cual podríamos hacer una sola votación en particular, de los artículos: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, y 23. En estos acuerdos están acordadas las modificaciones que ya ha manifestado el presidente de la Comisión de Finanzas, por ello señor presidente, la propuesta nuestra, habría que incorporar un último artículo que va a ser nuestra propuesta de: Invitar a los municipios de la provincia a adherir a la presente ley.

Por ello señor presidente que vamos a proponer, si hay acuerdo, hacer una votación en general de todos los artículos en los que estamos de acuerdo y luego entrar si en la discusión, artículo por artículo de los artículos que se van a

plantear incorporaciones. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Amitrano.

Diputado Fidel Haddad.

Sr. Haddad: Sí, me gustaría que el miembro informante, el diputado Cobo nos diga bien como quedaría la redacción del artículo 11º, porque nos queda duda al final si el importe que iba a ascender al triple de la asignación debería ser por hijo como ayuda escolar, o sea, el dijo escolaridad, por eso ¿cómo queda entonces?

Sr. Pte. Poggi: Esta bajo el título asignación ayuda escolar hijo discapacitado.

Sr. Haddad: El importe ascenderá al triple de la asignación por hijo, de la asignación ayuda escolar por hijo, así debería decir.

Sr. Pte. Poggi: Por Secretaría podríamos leer como había quedado.

Sr. prosecretario Alume Sbodio: Como había expresado el diputado Cobo en el tratamiento en general, haber diputado, corrijáme si es correcto, había expresado: Su importe ascenderá al triple de la suma asignada por escolaridad por hijo.

Sr. Cobo: Sí, así queda.

Sr. prosecretario Alume Sbodio: ¿Así queda diputado la propuesta?

Sr. Cobo: Así es.

Sr. Haddad: Por ayuda escolar por Hijo.

Sr. prosecretario Alume Sbodio: Lo que el diputado Cobo había dicho en el tratamiento en general era: Su importe ascenderá al triple de la suma asignada por escolaridad por hijo, esto es lo que se dijo en un principio.

Sr. Cobo: La ayuda escolar.

Sr. prosecretario Alume Sbodio: Su importe ascenderá al triple de la suma asignada...

Sr. Cobo: Por ayuda escolar por hijo.

Sr. Pte. Poggi: Es decir que el artículo 11º que fue votado en el marco de la votación en general y que tuvo la propuesta de modificación del presidente de la Comisión de Finanzas quedaría finalmente como...

Sr. Cobo: Por ayuda escolar, se entiende.

Sr. prosecretario Alume Sbodio: Artículo 11º: asignación ayuda escolar hijo discapacitado, esta asignación consistirá en el pago anual de una suma que se hará efectiva con el comienzo del año lectivo, dicha asignación solo se abonará por cada hijo discapacitado, cualquiera sea su edad, si concurre regularmente al establecimiento de enseñanza oficial o privados, donde se imparte educación especial. Su importe ascenderá al triple de la suma asignada por asignación ayuda escolar por hijo.

Sr. Pte. Poggi: ¿Estamos de acuerdo? diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Señor presidente, es para corregir al diputado Amitrano en cuanto al paquete de artículos en los cuales existe acuerdo, él suma el artículo 23º que es el último, regístrese, comuníquese, deberíamos dejarlo afuera por lo mismo que él dijo, que va a proponer el agregado de un artículo, va a modificar el número, dejar afuera el último porque tal vez haya un agregado de 23º y el 24º sea de forma.

Sr. Pte. Poggi: O sea que vamos a votar en una sola votación los siguientes artículos, el artículo 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, y 22.

Los señores diputados que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO EN PARTICULAR PUNTO 14

Sr. Pte. Poggi: Vamos ahora a los artículos en donde hay propuestas diferentes. ¿Quién tiene uso de la palabra respecto de esas propuestas? diputado Ponce.

Sr. Ponce: Señor presidente, quiero proponer al diputado José Luis Rodríguez como miembro informante.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Rodríguez haga las observaciones de los artículos, vamos artículos por artículos.

Sr. Rodríguez J.: Las modificaciones que tengo yo son el artículo 13º y artículo 15º.

Sr. Pte. Poggi: Artículo 13º proponga la modificación.

Sr. Rodríguez J.: Donde habla sobre la asignación por escolaridad, pido un agregado ahí que establezca, en caso de hijo discapacitado, se abonará el triple de la asignación, en la actualidad, si son \$10, se está pagando por hijo discapacitado \$30, para que no queden solamente \$10.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Cobo o Amitrano, no se quien contesta el planteo.

Sr. Amitrano: Gracias señor presidente, vamos a acceder, vamos a acordar, precisemos la redacción del artículo, el espíritu sería que en la asignación por escolaridad en caso de hijo discapacitado, esta asignación por escolaridad se triplica.

Sr. Rodríguez J.: Y en el artículo 15º señor presidente, donde dice asignación por padres septuagenarios o

discapacitados a cargo, en la antigua ley que teníamos, que esta hasta el día de hoy, la N° 20, establece en su artículo 14° al final, el monto de la presente asignación será equivalente al doble de la asignación por hijo, por eso pido que se incorporara ese párrafo.

Sr. Pte. Poggi: ¿Podría repetir diputado la propuesta?

Sr. Rodríguez J.: Artículo 15°: asignación por padres septuagenarios o discapacitados a cargo, en la ley actual, la numero 20, establece, el monto de la presente asignación será equivalente será el doble de la asignación por hijo, que en este artículo no establece absolutamente nada, y fijan un monto de \$80 de acuerdo a la asignación anterior.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señor presidente, a los efectos de ordenar, como propuesta antes de entrar sobre el artículo 15°, porque no evacuamos el artículo 13°, establecemos la redacción, lo votamos y avanzamos sobre el resto del articulado. ¿Estamos de acuerdo?

Sr. Pte. Poggi: Entonces el párrafo si puede leer el Secretario Legislativo como queda el artículo 13°.

Sr. prosecretario Alume Sbodio: El último párrafo del artículo 13° que habla de la asignación por escolaridad diría: En caso de hijo discapacitado esta asignación se triplicará.

Sr. Amitrano: No me cierra.

Sr. Rodríguez J.: Lo voy a volver a leer de vuelta: En caso de hijo discapacitado se abonará el triple de la asignación. Estamos en el artículo correspondiente, artículo 13°, asignación por escolaridad.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: En caso de hijo discapacitado se triplicará esta asignación, el monto de esta asignación, ahí nos gustaría incorporar algo mas, la discapacidad se establecerá en los términos establecidos en el artículo 8° de la presente ley.

Para darle la misma forma en que se establece la asignación por hijo discapacitado los mismos términos lo hacemos para la asignación...

Sra. Mazzarino: En caso de hijos discapacitados, conforme a lo establecido en el artículo 8°, la asignación se triplicará.

Sr. Pte. Poggi: Haber diputada Mazzarino, antes que se le olvide la idea, proponga la redacción.

Sra. Mazzarino: En caso de hijos discapacitados, conforme a lo establecido por el artículo 8°, la asignación se triplicará, esta asignación se triplicará.

Sr. Pte. Poggi: Entonces, ponemos a votación el artículo 13° con esa modificación, los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo

Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

Pasamos ahora al artículo 15°, ¿puede repetir diputado Rodríguez la propuesta?

Sr. Rodríguez J.: Sí, la propuesta del artículo 15° lo que tendríamos que agregar a mi parecer es: "El monto de la presente asignación será equivalentes al doble de la asignación por hijo" que es lo que establecía la ley 20, la que estamos modificando hoy día.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señor presidente, tenemos que aclarar que estamos hablando de asignación por padres septuagenarios discapacitado a cargo de una asignación que no está en ninguna legislación nacional ni provincial, es una asignación propia de la provincia y en este sentido no tenemos, no podemos en este momento acordar o

aceptar la posición, que entendemos los diputados de la oposición. Solicitamos que se mantenga la redacción original del proyecto del Ejecutivo.

Sr. Pte. Poggi: Los que estén por la redacción original del proyecto de ley, sírvanse así manifestarlo

Así se hace

Aprobado por mayoría.

¿Teníamos un artículo a incorporar? Y el artículo 1° y 2°, diputado Gargiulo, tiene la palabra.

Sr. Gargiulo: Solamente el artículo 1°, en el 2° creo que no había ninguna discrepancia, se podría votar, el 2° no; el 1° es el problema.

Sr. Pte. Poggi: Ponemos a consideración el artículo 2°, los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo

- Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

Diputado Gargiulo, artículo 1°, tiene la palabra.

Sr. Gargiulo: Propones este bloque la siguiente modificación, dice así: “ el personal de la administración pública provincial, cualquiera fuere la situación de revista, cargo o convenio o escalafón, proponemos agregar, al igual que los trabajadores beneficiarios de planes sociales gozarán en carácter de asignaciones familiares los beneficios que se enumera continuación: Proponemos incorporar también los trabajadores pasantes, a estos beneficios” es moción, sí trabajadores de planes sociales, Plan de Inclusión.

Sr. Pte. Poggi: Bien, diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señor presidente, vamos a insistir en la redacción original del artículo 1° del proyecto de ley, entendiendo que con esto estamos englobando a todos los empleados de la administración pública, el diputado Gargiulo a incorporado a otra

categoría, que no la podemos definir como empleados públicos. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Quiénes estén por la afirmativa en relación a la redacción del artículo 1°, sírvanse así manifestarlo

Así se hace -

Aprobado por mayoría.

¿Hay una inserción? Algún otro artículo que haya que...

Sr. Amitrano: Está todo aprobado, falta proponer un artículo, es el 23° y pasar al artículo 24° que es: “De forma”; el artículo 23° fórmula tradicional parlamentaria de invitar a los municipios de la provincia a adherir a la presente ley “Invitase a los municipios de la provincia adherir a la presente ley”.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo, tiene la palabra.

Sr. Gargiulo: Nosotros tenemos una propuesta un tanto diferente, la redacción que proponemos para el artículo 23° diría así: “Dispónganse las respectivas transferencias a los municipios, previa firma de convenio con el Poder Ejecutivo provincial, a los fines de que los agentes municipales perciban asignaciones familiares establecidas en la presente ley.

Sr. Pte. Poggi: Bien, ponemos a votación, en este caso la propuesta del diputado Amitrano...

Sr. Haddad: Pido la palabra.

Sr. Pte. Poggi: Sí diputado Haddad, tiene la palabra.

Sr. Haddad: Pero yo digo, quieren poner lo de los empleados municipales, pero y que pasa con el Poder Legislativo, con el Poder Judicial ¿no lo incluyen ahí? **(Hablan varios diputados a la vez)** Porque en el tema del aumento, por ejemplo, ponen que invitan a adherirse al municipio, al Poder Legislativo y al Poder

Judicial, cosa que no veo..., y al Tribunal de Cuentas, perdón...

Sr. Pte. Poggi: Y...yo me adhiero sin que me inviten, Poder Legislativo, pero digamos..., la redacción original sin ninguna modificación, presidente de bloque, las adhesiones se pueden hacer sin que se invite, por lo menos del Poder Legislativo...

Sr. Mirábile: Sí, sin que lo inviten.

Sr. Amitrano: Insistimos en votar el artículo 23° en los términos que está redactado en el proyecto de ley. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Hay una moción del diputado Gargiulo, propuso una redacción este..., ponemos a votación la redacción, nos quedan dos artículos por votar el 22° y el 23°; el 23 perdón; entonces ponemos a votación la redacción original del artículo 23°, los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo

Así se hace -

Aprobado por mayoría.

En realidad, algún comentario diputado Gargiulo?

Sr. Pte. Poggi: Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

Vamos a comenzar..., perdón diputado Estrada.

Sr. Estrada: Señor presidente, en esta Legislatura hasta su asunción como presidente de la Legislatura, había una práctica legislativa que sería interesante, en concepto de este diputado mantenerla, que se dice tantos votos por la afirmativa, tantos votos por la negativa, usted está diciendo se aprueba por mayoría, por dos tercios, sería bueno decir, bueno 24 votos por la afirmativa, 8 por la negativa, como es la práctica legislativa que hemos mantenido hasta ahora; lo someto a su consideración señor presidente. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Sí, señor, lo tomo, usted dice de ahora en adelante, diputado o tenemos que volver para atrás..., de ahora en adelante, con todo gusto.

TRATAMIENTO PUNTO 11

Sr. Pte. Poggi: Vamos al tratamiento del proyecto de ley, romano II, mensajes y proyectos y comunicaciones del Poder Ejecutivo, punto 2) proyecto de ley, Expediente Nº 009, folio 035, año 2010 referido a: Ampliación del Presupuesto General de Gastos y Cálculos de Recursos de la administración Provincial correspondientes al ejercicio económico 2010. Tiene la palabra el presidente del inter bloque, diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señor presidente, lo va informar el diputado Cobo, presidente de la Comisión de Finanzas.

Sr. Pte. Poggi: **Diputado Cobo**, tiene la palabra.

Sr. Cobo: Señor presidente, perfecto, conforme lo prevé la Constitución provincial, el proyecto de presupuesto provincial fue elevado antes del 31 de agosto del año 2009, presupuesto del año 2010 estoy hablando, por supuesto; este proyecto se confecciona teniendo en cuenta las estimaciones que existen de recursos nacionales y provinciales, teniendo en cuenta las cifras que abarcan de los meses de enero a julio del 2009. Posteriormente se determina cuando el estado nacional presenta su proyecto de ley de presupuesto para el año 2010, se determina que existe una subestimación en la proyección que hace el presupuesto nacional sobre el presupuesto provincial, que representa un 20,61% respecto a los recursos nacionales, ¿no? Aprobado este presupuesto permite una reformulación del presupuesto provincial 2010, que equivale a un 20,40% que llevaría la suma de veinticuatro millones ochocientos mil pesos, esto, por ejemplo en el mes de enero. Esta tendencia también se

manifiesta en el mes de febrero y también influye en el mes de marzo, esto permite con una mayor recaudación y con un nivel de mejor coparticipación nacional permite armar por parte del Estado provincial esta ampliación presupuestaria que permite, de alguna manera, adaptar los niveles de esta coparticipación federal impuesta y transferencia automática de presupuesto nacional 2010, y de esta manera aumentar con esta ampliación presupuestaria a la cifra de..., total, de trescientos cincuenta millones trescientos nueve mil cuatrocientos dos pesos. Los recursos con que se alimenta esta "ampliación presupuestaria" provienen del Impuesto a las ganancias del excedente referente cono urbano bonaerense, bienes personales, régimen simplificado de pequeños contribuyentes y participación de impuesto a los combustibles. También provienen de impuesto a las ganancias, obras de infraestructura, fondo compensador de tarifas eléctricas, fondo de obras de infraestructuras y de financiamiento educativo. Esto permite hacer frente a las erogaciones contempladas por ampliación de partidas de personal, que es lo que estamos tratando en este momento en el aumento de los sueldos al personal de la administración pública provincial y el aumento a las asignaciones familiares. Participación a los municipios en veintiún millones de pesos ochocientos sesenta mil ochocientos noventa y nueve. Al Poder Judicial de la provincia con diez millones novecientos veintiséis mil doscientos uno, a los colegios privados, escuelas experimentales, autogestionadas y escuelas experimentales desconcentradas en pesos siete millones ciento sesenta mil. Y, una serie de proyectos a ejecutar por parte del gobierno provincial. De esta manera, señor presidente, se permite o se logra que el presupuesto de la provincia de San Luis, pese a las nuevas erogaciones siga siendo equilibrado y contempla recursos exactamente iguales a sus gastos.

Por lo expuesto, es que pido la aprobación de este proyecto de

ampliación de presupuesto venido al tratamiento en esta Cámara, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Cobo.

Yo les voy a ir dando la palabra a los jefes de bloques, y en todo caso después abrimos la lista de oradores para los demás colegas. Diputado Casal.

Sr. Casal: Sobre este tema, señor presidente, en nombre del bloque se va a expresar el diputado Estrada.

Sr. Pte. Poggi. Diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, nuestro bloque anticipa el voto negativo, el voto no positivo para este proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo de la ampliación del presupuesto; por razones que ya se explicitaron, en su momento, cuando dijimos que no era conveniente el tratamiento sobre tablas. Y, nosotros insistimos, señor presidente, es un tema muy delicado de manejar el dinero del pueblo para hacerlo con tanta ligereza y con tan poco detenimiento, porque a las preguntas que nosotros formulamos cuando nos opusimos al tratamiento sobre tablas, no se nos ha dado ninguna respuesta, señor presidente, cuando nosotros preguntamos, ¿qué significa hito del Bicentenario y donde van a ir a parar esos treinta y siete millones de pesos no tenemos respuestas?

Cuando se nos dice que para el plan de exploración de hidrocarburos, ni sabíamos, señor presidente, por lo menos, este diputado no lo sabía que teníamos un plan de exploración de hidrocarburo; y, señor presidente, aunque al titular del Poder Ejecutivo y al oficialismo le moleste el cuerpo institucional de representación del pueblo es la Cámara de Diputados, aquí está representado el pueblo, señor presidente. Si la provincia de San Luis va a pasar a ser una provincia petrolera sería bueno que lo supiéramos; sería bueno, señor presidente, que supiéramos dónde se va a hacer la Exploración de hidrocarburos; y, señor presidente, es

bueno para la salud y la transparencia del gobierno y de la administración pública.

Señor presidente, los otros días hablábamos aquí en la Cámara de Diputados con personas altamente informados acerca de que está pasando en las Sierras de las Quijadas; y cuando nosotros le preguntamos a esa gente verdaderamente entendida en el tema por qué tanta insistencia del Ejecutivo de sacar las Sierras de las Quijadas de los parques nacionales en esta expropiación, que nosotros entendemos ridícula, que se está por efectuar, nos contestaron no sabemos porque, tal vez por aquello que se está diciendo que están por extraer petróleo en el parque Sierra de las Quijadas. Y nosotros no sabemos, señor presidente, y también dicho con un absoluto respeto institucional, acá ya no sabemos dónde está el Patrimonio de la provincia y donde está el patrimonio de los gobernantes. Y lo mismo pasa, señor presidente, con la tierra de los ranqueles se sostiene que hay petróleo, se sostiene que hay petróleo y que todo esto es una manera de evitar que la provincia, disponer plenamente sobre los recursos de hidrocarburos. Y, por supuesto que todo ello va acompañado con una serie de comentarios de acerca de los negocios del titular del Poder Ejecutivo y de su hermano el senador Adolfo Rodríguez Saá; y no es bueno, señor presidente, no es bueno para el gobierno y no es bueno para la vida republicana, ni para la vida democrática.

Así que este presupuesto, esta ampliación de presupuesto tal como está, a lo único que lleva es al aumento de suspicaces y al aumento de sospechas. Y, después, señor presidente, la prioridad en los gastos es una verdad presupuestaria en todos los lugares del mundo, que los recursos son limitados y las necesidades, prácticamente, ilimitadas cuando nosotros vemos hoy la necesidades de los docentes, de los empleados de la administración pública, de los empleados de la administración de Justicia, de los empleados de salud pública de la provincia, de los pasantes, del Plan de Inclusión Social, de un pueblo

indigente, señor presidente, de un pueblo indigente, y vemos que se afecta a un velódromo cubierto la suma de veintidós millones de dólares, de pesos, perdón, o este hito del Bicentenario que yo pediría que alguien lo descifre que significa treinta y siete millones de pesos, o la misma exploración de hidrocarburos, si no hay un basamento serio, treinta millones de pesos; señor presidente, no nos llena para nada como que van a administrar los dineros del pueblo. Para no hacerlo muy largo, señor presidente, una última reflexión, se quiebra la armonía y el equilibrio en la afectación de los recursos públicos, porque tradicionalmente se afectó siempre más de la mitad para las partidas de personal y menos de la mitad para los proyectos de inversión. Y ahora hemos invertido, señor presidente, tenemos el 60% para los proyectos de inversión y el 40% para las partidas de personal; y vamos concretamente a los números, señor presidente, de los trescientos cincuenta y dos millones de pesos, que es la ampliación de la partida presupuestaria dice: Ampliación de las partidas de personal, ciento veinte millones, en números redondos, redondeemos, vamos al redondeo, ampliación de las partidas de personal, pesos ciento veinte millones; a la ejecución de los proyectos de inversión, ciento noventa millones; la otra diferencia, la diferencia es lo que va a los municipios, al Poder Judicial, a los colegios privados etc. etc., pero de lo que va a administrar el gobierno de la provincia, señor presidente, ciento veinte millones para personal; ciento noventa millones para proyecto de Inversión; concretamente, señor presidente, el 40% para personal; más del 60%, 60,3 aproximadamente para los proyectos de inversión, quiebra totalmente, pareciera, señor presidente, que se ha olvidado este gobierno que tiene que gobernar para el pueblo, porque afectar, afectar las partidas del presupuesto, fundamentalmente, para el personal, es tener en consideración al pueblo, señor presidente, por todas estas razones y muchas más que seguramente no

queremos abuzar, nuestro bloque anticipa el voto negativo a este proyecto de ley de ampliación de presupuesto.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado, Estrada. Tiene la palabra el diputado Ponce, Carlos Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señor presidente, bueno, nuestro sector tampoco va a acompañar en general este proyecto de ampliación y fundamentalmente en tres puntos específicos, como ya lo manifestó el compañero Estrada, que son los veintidós millones de pesos del velódromo cubierto, los treinta y siete millones del hito del Bicentenario; los treinta millones de prospección; el resto de las inversiones que hay, creemos que son adecuadas, hay inversiones en gas, hay inversiones en la parte de desarrollo eléctrico y creemos que hacen al proceso productivo de la provincia de San Luis.

Pero me quiero detener en un punto fundamental que es la teoría de la prospección. El año pasado entre septiembre y noviembre el gobierno de la provincia llamó a licitación pública nacional e internacional, de cuatro licitaciones, cuatro áreas petroleras, los cuales en su momento investigándolas un poco, coincidían casi en un 85% diría yo, con un proyecto de prospección que realizó el gobierno de la provincia de San Luis, con Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF), esto fue realizado, no tengo bien presente la fecha, pero podemos corroborarlo, en el segundo mandato de Adolfo Rodríguez Saá, el gobernador Adolfo Rodríguez Saá; en ese proyecto de prospección que se realizó junto con YPF, que en ese momento era una empresa del Estado nacional, se llegó a la conclusión por métodos fehacientes que se estudiaba, que los yacimientos o la posibilidad de extraer hidrocarburo en la provincia de San Luis, era totalmente improductivo y totalmente inviable, porque los costos de poner en marcha, no solamente los costos de prospección y verificación, sino el cubicaje posible de explotación de esos pozos, no justificaba el monto de la inversión.

Este proyecto, el cual sería interesante que apareciera dentro del gobierno de la provincia, no ha sido detectado, de cualquier forma estamos realizando gestiones para que desde el gobierno nos puedan informar sobre este proyecto.

De cualquier forma, estos son los tres puntos que nosotros consideramos que suman casi noventa y seis millones de pesos y es el motivo fundamental, por lo cual nosotros no vamos a emitir nuestro voto afirmativo a esta modificación del presupuesto, más allá de que todo el resto de las cosas, estemos de acuerdo que son inversiones necesarias para la provincia. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Ponce. El diputado Gargiulo se excusó de la palabra. Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente. Bueno, tampoco estamos de acuerdo con esta ampliación del presupuesto, que si uno la analiza, no muy detenidamente al menos los números gruesos, está muy relacionada con lo que hemos estado hablando antes de los docentes, con lo que hemos hablado en el pedido sobre tablas del aumento a los empleados públicos, que vamos a hablarlo enseguida y verdaderamente nos parece un mal uso del presupuesto, porque acá hay un 55% del monto que, de los trescientos cincuenta millones, vamos a decirlo, vamos hablar de números redondos, de los trescientos cincuenta millones para la administración pública, la miseria del 6% para los municipios, llamativa, va no es llamativa, estamos acostumbrados a una provincia rica con municipios pobres o a escuchar a los senadores nacionales de esta provincia quejarse en la Nación de cómo se distribuyen o del no aumento, por ejemplo, con el impuesto al cheque de los fondos coparticipables y dicen, lo he escuchado a algún senador de esta provincia decir, “que después los gobernadores y los intendentes tienen que ir a arrodillarse ante el poder central para conseguir lo que legítimamente le corresponde”, bueno, es lo mismo que

hacen en esta provincia. Si van a ampliar en trescientos cincuenta millones en el presupuesto y a los municipios le van a dar un 6% es porque la idea política de este gobierno es la misma desde 1983. El intendente que quiera hacer algo tiene que venir acá arrodillarse, nosotros vamos se lo hacemos, lo inauguramos, cantamos el himno, cortamos la cinta y que todos sepan que eso es una dádiva, es un favor que le hace el gobierno de la provincia al municipio, claro, si cuando hay trescientos cincuenta millones, le van a dar veintiuno, para repartir entre todos los municipios, o sea, que acá va la Capital, va Villa Mercedes, va Merlo, va Justo Daract, yo no sé, que le irá a tocar al resto de los, creo 69 municipios de esta provincia, la verdad que, esto verdaderamente, esto da vergüenza verlo, ¡no!.

Y entonces, después seguimos analizando y nos encontramos con que para proyectos, llamado de inversión, se le asigna en número redondo, doscientos noventa y un millones de pesos que representan un 55%, pero cuando uno mira este número se encuentra con que, si suma lo suntuoso que es el velódromo, porque esto es como cuando tratamos la ley de cine, la ley original, en aquel período yo era legislador, se supone que cuando las necesidades básicas están satisfechas, aquellas que están en la base de la pirámide de las necesidades, no la pirámide del Portezuelo, las pirámides de las necesidades básicas, las necesidades del hombre, entonces uno puede empezar a subir hacia las cosas suntuosas, hacia la realización personal y todas esas cuestiones, pero tenemos que empezar por lo que es alimentación, educación, salud, seguridad, justicia y generación de empleo, esa, evidentemente esa necesidad básica en la población de la provincia de San Luis no están satisfechas de ninguna manera, sino no hubieran estado los docente acá, sino, no hubieran venido a hablar con nosotros, ni le hubieran mandado esa carta el Sindicato de Empleados Públicos Provinciales, si esto fuera así no habría la cantidad de desempleados que hay, que

es diferente a desocupado, hay gente que tiene una ocupación, que hace muchos años que corta un yuyo al lado de una ruta, pero tiene una ocupación pero no un empleo, esta es la provincia con mayor índice de desempleo del país, entonces no se ve tampoco dinero para la generación de empleo genuino, de empleo productivo, nada, cero.

Entonces, estas cuestiones suntuosas, darse el lujo de hacer un cabildo, que supongo que será el hito ese, o hacer un velódromo cubierto, ya tenemos un velódromo acá cerquita, muy cerquita un velódromo, ahora hay que hacer uno que sea cubierto; como en su momento hicimos dos veces el autódromo del camino a Pescadores, como la primera vez salió mal lo contrataron a un corredor experto, después salió bien, entonces, después fueron, destruyeron ecológicamente el Potrero de los Funes para gastar una cantidad que nunca supimos, si fueron cien, ciento veinte millones de pesos.

Entonces, cuando uno suma estas cosas suntuosas, que se supone que uno va a acceder, una vez que ya logró satisfacer las necesidades básicas, por eso la comparaba con la ley de cine, nosotros decíamos que sería muy lindo que se fomentara el cine o el teatro, pero que uno decide llevar a su familia al cine cuando ya la familia ha comido, se ha vestido, se ha educado, tiene asegurada la salud, y la familia tiene un ingreso genuino; entonces, después dice, bueno, ahora vamos a gastar el dinero que sobra en ir al cine. Acá hemos invertido la pirámide.

Entonces, si uno suma el velódromo cubierto, más el hito del Bicentenario, más el plan de exploración de hidrocarburos ¿Y por qué vamos a sumar? Yo excluyo las otras cosas, las otras cosas me parecen que tienen su lógica, provisión de agua, inclusive el camino Río Grande Nogolí, probablemente no sea una gran necesidad, pero podría dársele una importancia turística importante, ¿no es cierto? Transferencia de granos, todas esas cosas no hacemos objeciones. Pero resulta que sumando estos tres rubros,

que dan prácticamente noventa millones de pesos, estamos hablando, por un lado del cuarenta y siete por ciento de los proyectos llamados de Inversión, pero estamos hablando del veintiséis por ciento del total, y resulta que el velódromo es suntuoso, el hito es suntuoso, y esos treinta millones, coincido con lo que decía el diputado Estrada, con lo que decía el diputado Gargiulo, y lo que decía el diputado Ponce, no Gargiulo, Ponce, perdón, yo ya he visto más de una idea de comenzar con lo que es la exploración de hidrocarburos en esta provincia.

Anterior a la que decía el diputado Ponce, en el año 1983 u '84, ya estaba en el gobierno Adolfo Rodríguez Saá, yo trabajaba en la fábrica de cemento, y vino una gente precisamente de YPF, y estuvo haciendo ya una prospección, una exploración, en la Sierra de El Gigante, o no encontraron o consideraron que no era viable, que no era económicamente conveniente; muchos años después, en los años '90, el ex-propietario de la fábrica de cemento trajo acá a una gente con el mismo tema, se la presentó al gobernador, creo que hubo una asignación presupuestaria, tampoco se encontró nada. O sea, o no hay o buscan mal, no sé.

Entonces, digo, bueno, si esto se hubiera presentado como un proyecto con tiempo, explicado a los Legisladores para el año próximo, porque hubiera algún indicio cierto y fehaciente que puede realmente encontrarse en una explotación de hidrocarburos en la provincia de San Luis, y bueno, seguramente nosotros hasta lo hubiéramos acompañado, pero en una ampliación de presupuesto, que se va a tratar sobre tablas, aparecer con treinta millones para algo que ya se intentó varias veces y nunca tuvo resultados, nos parece verdaderamente un despropósito.

Entonces ¿qué hubiera pasado si estos treinta millones, más los treinta y siete, más los veintitrés que suman noventa millones hubieran sido volcados a las ampliaciones de partidas de personal, tanto de la administración pública

centralizada y descentralizada, por supuesto que a los municipios de la provincia, en esa administración incluido los docentes, al Poder Judicial, y también al Plan de Inclusión Social, porque acá no se habla nada de aumentarle algo al Plan de Inclusión Social; y sería bueno también que hubiera alguna asignación para la generación de empleos genuinos, de tal manera de ir reduciendo la cantidad de gente que está en el Plan de Inclusión Social.

Bueno, estamos congelados en el tiempo, mire, cuando acá se aprobó la ley del Plan de Inclusión Social, nosotros planteamos esto, queremos ver qué hace el gobierno de la provincia de acá en adelante para destinar las partidas necesarias a la generación de empleo genuino y a la conservación de lo que teníamos; desde ese momento hasta ahora los puestos de trabajo, fundamentalmente a nivel de puestos de trabajos industriales, se han seguido reduciendo por la inacción absoluta del gobierno de la provincia, que no ha hecho absolutamente nada por mantener los empleos que existen cuando terminan los beneficios promocionales, y mucho menos para captar otras inversiones. O sea, uno cuando lee que una fábrica como Toyota va a instalarse en Córdoba, se pregunta, pero cómo si estamos ubicados en San Luis en un lugar privilegiado de la provincia, cerca de todo, a ochocientos kilómetros de la Capital Federal, si tenemos parques industriales. ¿Qué se hizo para intentar que vengan? Nada.

Entonces, ésta es la realidad, ahora vamos a aumentar trescientos cincuenta millones de pesos al presupuesto, y no encontramos nada para la generación de empleo genuino, absolutamente nada. ¿Qué empleo le va a dar la exploración de hidrocarburos? Sí, en construir el velódromo y el cabildo, alguna gente va a trabajar temporariamente, pero no es un empleo productivo genuino, de ninguna manera.

Entonces, en definitiva, nosotros creemos que esta ampliación del presupuesto lo que hace es continuar con el despropósito del manejo

presupuestario que viene llevando adelante este gobierno provincial desde hace muchos años, y claro, la verdad que la sorpresa hubiera sido encontrar otro tipo de asignación presupuestaria; o sea, no nos sorprende, es lo mismo que viene haciendo siempre, es poca plata para que cobren un salario digno los empleados públicos, incluido los docentes, poco dinero para producir empleo genuino.

Y voy a terminar, señor presidente, volviendo a hacer hincapié en el tema de los municipios, es una vergüenza, es el seis coma dos por ciento esa miseria de los veintiún millones ochocientos sesenta mil ochocientos ochenta y nueve pesos que se le va a dar a los municipios; verdaderamente en esta provincia no existen los municipios independientes, señor presidente, en definitiva, los municipios tiene que terminar siendo una mera Delegación del Poder Ejecutivo provincial, que esto va a en contra de lo que hoy se está llevando a cabo en los países más avanzados del mundo, esto lo hemos dicho muchas veces, en el período 2001-2005, cuando se trataba el presupuesto.

¿Cuál es la tendencia mundial? Realzar el papel del municipio, darle autonomía al municipio, darle al municipio que pueda manejar el dinero para hacer las obras y los desarrollos que necesite, todo lo contrario de lo que hace este gobierno; porque los tiene de rehenes a los intendentes, no quiere la autonomía. ¿Quién es el que está más cerca del ciudadano común?, el intendente. ¿Quién puede hoy? en cualquiera de los pueblos de la provincia tiene acceso el ciudadano común para decirle: Mirá necesitamos esta obra. Necesitamos que haga un esfuerzo para traer una fábrica; necesitamos crear una cooperativa para una explotación de tipo fruti hortícola. ¿A quién tiene cerca? Al intendente, y cuando lo van al intendente, el intendente los escucha y dice, bueno, empiezo el camino del desierto para llegar a la Casa de Gobierno a mendigar a ver si me quieren dar el dinero.

Mire, yo creo que este dinero debió haberse repartido entre pagarle un sueldo

digno a los empleados de la administración pública y haberle dado el resto del dinero a los municipios. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Haddad.

Abrimos la lista de oradores, tengo anotada a la diputada Mazzarino.

Diputada Mazzarino, adelante.

Sra. Mazzarino: Señor presidente, señores diputados: algo que quiero decir previo al planteo que voy hacer, es que por suerte, en esta segunda parte de la sesión hemos elevado un poquito, el nivel de la discusión, pero realmente le voy a pedir a los compañeros de la oposición que no hagan valoraciones que puedan ofender, porque sería muy feo que empecemos en un trato donde valoremos peyorativamente la calidad de cada uno de nosotros, por ejemplo alguien hablo acá de patrón, nosotros no tenemos patrón, ahora sería horrible que yo le dijera a quien hablo de patrón que es un tilingo, no lo voy hacer porque creo que nos debemos mas respeto, entonces yo les pido por favor que hablemos con respeto, que discutamos los temas, las políticas desde la perspectiva de cada uno de nosotros, planteando lo que creemos que debe ser y lo que no debe ser, pero con respeto; tampoco me gusta que nos digan mayoría automática, porque yo también podría decir que ustedes son una minoría demagógica, que hicieron todo el discurso mientras estaban las tribunas llenas, como no quiero llegar a eso, les pido por favor que nos tratemos con un nivel de respeto un poco mejor.

En relación al tema de las obras que tienen que ver como el deporte como es el velódromo, el hito del Bicentenario, el cabildo, el carnaval, yo también acá quiero plantear una serie de cuestiones que tienen que ver con conceptos de lo que es una política genuina de desarrollo económico y generación de empleo, y también mostrar hechos que de alguna manera están corroborando que esa política es exitosa.

Hace un tiempo, una autora Vivian Forrester, escribió un libro que se llama "El horror económico" que planteaba el fin del trabajo como empleo, ¿y por que esto ocurría?, precisamente porque la industria manufacturera que era el sector dinámico de la economía por el hecho de que se va generando innovación tecnológica, produce maquinarias que ahora el trabajo que hacia antes el operario lo hace la maquina, por lo tanto, expulsa población del circuito económico. Como hacer para que en esta circunstancia podamos sostener el empleo y desarrollar nuestras provincias, nuestras localidades, y aparece algo que es muy importante, que según muchos autores, es la gran industria del futuro, y es la cultura y el ocio, porque en esta sociedad, la gente tiempo libre, y ese tiempo libre lo emplea en actividades que les permiten recrearse, entretenerse, formarse, etc.

Todo este tiempo la provincia de San Luis estuvo trabajando a favor de esta industria que es la industria del futuro, o sea, que acá no hay inversión suntuosa, o un darse el lujo, o dinero que sobra, sino que es una actividad de fomento para una industria que va a generar empleo, y quiero decir que a nivel mundial, la industria del entretenimiento mueve para el año 2010, podría trepar a los dos billones de dólares, en argentina esta industria del entretenimiento facturo en el año 2008 cinco mil millones de dólares y representa el 1,7% del producto bruto interno. ¿Qué incluye esta industria? deporte, teatro, cine, parques temáticos o creación de sitios culturales, como puede ser el hito del Bicentenario, el cabildo, fiestas populares, tradicionales y religiosas, y a diferencia de otras industrias que compiten por porciones del mercado, esta industria compite por el tiempo libre de los consumidores. El turismo, el turismo es otra fuente, es otra industria que genera divisas, el cine es otra industria que genera divisas, \$1 invertido en la industria del cine genera en el circuito económico \$4, el turismo, a ver, en el año 1950, los ingresos generados a nivel mundial por el turismo

fueron dos mil cien billones de dólares, para el año 2020 se calculan en tres billones de dólares, entonces, cuando nosotros invertimos en carreteras, invertimos en obras como el cabildo, invertimos en espectáculos como el carnaval, estamos invirtiendo en una industria que es la industria del futuro, y es tan cierto que esto ha tenido un impacto que analizando el Plan Maestro de Turismo que ha elabora la provincia hace muy poco tiempo, he podido observar como se fue dando el incremento de la inversión privada.

En el año 2003 nosotros teníamos 315 establecimientos que daban alojamiento a personas, a turistas; en el año 2009, o sea, 6 años, solo 6 años, tenemos 770, quiere decir que hemos más..., que tenemos un incremento de prácticamente un 200% o más, más de un 200% en alojamiento turístico, y esto es inversión privada, y esto tiene que ver con una política de nuestro gobierno, una política que apunta a desestacionalizar la ocupación hotelera que hace muy poco tiempo la aspiración era 90 días y ahora ya estamos llegando a aspirar, a tener 150 días ocupados o mas, y tenemos que reconocer que el turismo es una actividad que va generando un círculo virtuoso, porque no solamente es el alojamiento turístico, también es la gastronomía, también es el comercio y nosotros acá hemos generado con esto, hemos generado empleo, el empleo genuino que decía recién el diputado preopinante, y el empleo genuino, el empleo directo que se ha generado a partir de estas políticas son cinco mil empleos directos y no hemos evaluado todavía cuales son los empleos indirectos, mas los 3500 de la obra publica, estamos hablando de 8.500 nuevos empleos.

Entonces, yo creo que no hay que generar falsas antinomias, no es cierto que en vez de invertir en un proyecto, en un programa de desarrollo, de empleo en vez de invertir en eso hay que invertir en otra cosa, porque en realidad lo que se está haciendo es generar bienestar o sea que más turismo es más bienestar para nuestra provincia. Por ahora nada más,

en todo caso después voy a ampliar un poco estos conceptos. Gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputada Mazzarino. Tiene la palabra diputado Lucero, tengo Braverman y Nicoletti.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente. Voy adherir a las manifestaciones preliminares de la diputada preopinante, que fueron muy oportunas, por eso si ella no lo hubiera dicho, yo tal vez hubiera empezado mi manifestación diciendo, que hoy hemos asistido a una sesión maquiavélica de parte del oficialismo provincial, pero no lo voy a decir. Y, si lo hubiera dicho lo fundaría de esta manera, señor presidente, hemos pasado a comisión, al principio de la sesión el proyecto de aumento salarial para los docentes, y hoy estamos, en este momento tratando el aumento presupuestario, además yo me pregunto, señor presidente, y también me gustaría saber la opinión de los diputados del oficialismo, cuál es la apertura que tienen para el tratamiento de comisión, si ya están fijando de antemano la partida presupuestaria, en este aumento de presupuesto, señor presidente.

Pero, también voy hacer algunas consideraciones y voy hacer un planteo concreto de reformulación del proyecto de ley, conforme como lo anticipara el diputado Haddad, creo que hay ítems de este aumento presupuestario que perfectamente podrían ser destinados a partidas de personal y estaríamos cumpliendo con los reclamos que están solicitando, tanto los agentes de la administración pública provincial, como el sector docente y, le voy a dar en números que es lo que estoy diciendo: si usted suma la partida del ítem de velódromo cubierto, proyecto y ejecución, hito del Bicentenario y plan de exploración de hidrocarburos y se la sumamos a la partida., a la ampliación de partidas de personal, señor presidente, estamos cerca de los doscientos ocho millones quinientos mil pesos y es exactamente lo que se necesita para cumplir con el salario

mínimo de los docentes, el salario básico que solicitan los docentes de mil cien pesos, con la devolución y el pago adecuado por el trabajo realizado, que es el famoso llamado doble cargo; y se estaría cumpliendo con el aumento del 25% que solicitan los agentes de la administración provincial, pero además voy a hacer una consideración respecto de la conducta del oficialismo provincial al elaborar los presupuestos y las mismas consideraciones que hace la parte preliminar de este proyecto de ley que hoy estamos tratando, le cabe perfectamente al gobierno provincial y le explico por qué, se lo explico en números señor presidente. En el año 2008 cuando se elaboró el presupuesto provincial, el ítem de ley de financiamiento educativo se presupuestó en catorce millones noventa y cinco mil novecientos veintiocho y recaudó en ese año el gobierno de la provincia de San Luis, cincuenta millones doscientos sesenta y cinco mil doscientos veinticinco, no obstante ello teniendo muy presente los índices inflacionarios y los antecedentes recaudados, en el año 2009 vuelve a presupuestar veintiocho millones de pesos, muy por debajo de lo que había recaudado el año anterior, teniendo en cuenta la recaudación que es un caballito de batalla de este gobierno provincial en contra del oficialismo nacional. Pero cómo si eso fuera poco en el 2010, presupuestó 87.160.135 y hoy está pidiendo un aumento presupuestario de cerca de 56 millones, solamente en tres meses, señor presidente, me quiere explicar con los antecedentes que tiene el gobierno de la provincia de San Luis, cómo puede haber un desfasaje tan importante al momento de realizar el presupuesto? Si no es con la intención de arbitrariamente disponer de las partidas sin explicación ni en este recinto, ni a la sociedad de San Luis. Para reforzar lo que les estoy diciendo también tenemos otros ítems muy preocupantes: la obra en infraestructura ley 24073 en el año 2008 se recaudó 30.521.585, señor presidente, no obstante ello y a pesar de la inflación, le reitero, el gobierno provincial

presupuestó 28.700.000 pesos para el año 2010; el fondo compensador de tarifas eléctricas sucede exactamente lo mismo, en el año 2.008 se recaudaron 10.311.470 pesos, señor presidente, y no obstante ello el gobierno de la provincia en el año 2010 presupuesta 6.100.000 pesos, y así podríamos desmenuzar, yo diría el 80 % del presupuesto aprobado hace no más de seis meses en este recinto y hoy estamos a tres meses solicitando una ampliación por el porcentaje de 17.62 % señor presidente, que tampoco me explico de donde sale, y sabe porque le digo esto, porque en el párrafo anterior, quien redactó este proyecto de ley, está diciendo en enero los recursos nacionales tuvieron un incremento inter anual del 20.40 % que tal tendencia se verificó también en el mes de febrero arrojando un porcentaje del 20.18 %, yo no me explico si dos párrafos antes, estamos hablando por encima del 20 % porque solicita una ampliación del 17.62 % si no es para hacer lo que dije en el comienzo de mi alocución, señor presidente. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Lucero. Diputado Braverman tiene la palabra.

Sr. Braverman: Gracias señor presidente. La mayor parte de los diputados de la oposición que se han expresado respecto a esta ampliación presupuestaria, se están expresando de forma tal como que el Ejecutivo viene a pedir, que viene a pedir endeudarse, el Poder Ejecutivo provincial viene a ofrecer disponibilidad de recursos para ejercer su derecho como gobierno a la obra pública, concretamente no viene a este Parlamento a decir: Señores necesito 30.000.000 de pesos para hacer prospección petrolífera, porque tampoco escuché en este recinto algo gravísimo que nos está pasando a todos los argentinos que es que la plataforma Ocean Guardian, que está haciendo prospección petrolífera en Malvinas, pertenece en su mayoría, el paquete accionario, al banco inglés Barclays, que

es el Banco que va a hacer el canje de la deuda y le llaman el Fondo del Bicentenario. Y, ponen el “grito en el cielo” cuando queremos en San Luis celebrar doscientos años de la Revolución de Mayo, con un cabildo y con un hito histórico como se hizo la Pirámide de Mayo en 1910, como se hizo con la construcción de la Casa de Gobierno de San Luis en 1910 y nada mencionan de esto.

¿Cómo vamos a saber si tenemos petróleo?, y dado que en esta Legislatura y en la oposición hay dos ingenieros, uno el ingeniero Ponce y otro el ingeniero Haddad, podrían cooperar y ayudarnos en su conocimiento a ver si podemos realmente ver la posibilidad de encontrar petróleo, cosa que nos convertiría en una provincia rica y pujante. ¿Cuándo lo van a hacer? Y, sino que explique el ingeniero Haddad cuando critica al Plan de Inclusión, porque primero criticaban al Plan de Inclusión, y ahora se han convertido en los sindicalistas y en los dirigentes del Plan de Inclusión, ahora le vienen a cuidar los derechos cívicos al Plan de Inclusión, cuando hemos escuchado en esta Legislatura barbaridades de los compañeros del Plan de Inclusión que trabajaban en frente, en el río limpiando toda la basura que habían tirado las industrias, incluso la industria a la cual el ingeniero Haddad era Gerente...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Braverman, le pide una interrupción el diputado Estrada Dubor.

Sr. Braverman: No, no voy a dar ninguna interrupción. El ingeniero Haddad era el gerente de una empresa que fabricaba aires acondicionados en San Luis y tiraba la basura acá en el río... **(Interrupción)** sí, sí, equipos de aires acondicionados...

Sr. Pte. Poggi: No dialoguen, por favor. Continúe diputado Braverman.

Sr. Braverman: Sí, Surrey, Arco se llamaba la empresa y venían y nos tiraban la basura acá en frente. Y eso es

lo que nos ayudaron a limpiar, los compañeros del Plan de Inclusión. Esto quería decir.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Braverman...

Sr. Braverman: No, no terminé, presidente.

Sr. Pte. Poggi: Perdón, diputado Braverman.

Sr. Braverman: Cuando están hablando de educación, como lo que les interesa es atacarnos y no pueden ver, no tienen la suficiente altura, primero para hablar con las barras como se lo pedí a uno de los diputados de la oposición, para que esto se convierta en una tribuna democrática, que le pidan, por favor, que sean respetuosos cuando nos expresamos equivocados o no, tenemos derecho a usar la palabra en silencio y con respeto.

La Unidad Ejecutora N° 20, destina en esta ampliación presupuestaria la cifra de tres millones ochocientos mil pesos para la educación privada, hay transferencias para la educación, hay transferencias para la educación, ninguno de ellos lo ha mencionado. El resto de las obras, por supuesto, que son beneficiosas, ampliación de tendido eléctrico, potabilización de agua, estaciones para transferencia de carga de granos, etc., etc. Pero esto es lo que quería decir y esto tenemos que reflexionar; la Nación se puede patinar seis mil millones de dólares para dárselo al imperio británico, a los extranjeros; y nosotros en San Luis no tenemos derecho a festejar nuestro "Bicentenario", o porque creen que nuestro logo, dice también: San Luis porque San Luis también cumple doscientos años, porque hay muchos que quiere que sigamos siendo el San Luis del siglo XIX, por eso no quieren velódromo, por eso les da bronca que hagamos carnavales, eso es lo que tienen. Quieren que sigamos siendo la última provincia del país, que nadie hable de nosotros y si el diario de La Nación habla que nos insulte, eso es lo que están buscando, eso

es lo que quieren. Por eso festejan, viven insultando al diario Clarín y a La Nación, y cuando La Nación saca un artículo en contra nuestra, como se refirió al tema del "paro docente" todos festejan, ¿Cuándo se van a poner de acuerdo? Pero claro, el diputado Haddad, ¿qué gestión tiene?, ¿qué gestión tiene? Lo único que tiene es la provincia de Tierra del Fuego, gobernada por Fabiana Ríos, que se le ha hecho kirchnerista; que no tiene ni idea como gobernar, ¡no tiene ni idea!, por eso se toman estas atribuciones de venir a criticarnos así de estas cosas. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, señor diputado. Diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Sí, señor presidente, bueno, por supuesto coincidiendo en un todo con lo que planteó el diputado Lucero. Pero también un poco contestándole a la diputada Mazzarino que es cierto lo que ella dice, es decir, San Luis evidentemente la política que tiene, tiene que ver con sufiño, se dice, tiene que ver con el velódromo, sambódromo, canódromo, hipódromo todo esto ¿para promocionar que cosas, diputada?, la industria del tiempo libre. ¿Pero a costillas de quienes?, es la pregunta que yo me hago acá. Y, esto lo vemos hoy en la ampliación de presupuesto y lo vimos en todos los presupuestos anteriores y tiene que ver con la ley 252 de esta provincia, en donde en una ley perversa que dice: que el 50% tiene que ser para gastos corrientes y el 50% de gastos de personal; y esto, por supuesto, en este punto también nos deja a la provincia de San Luis último lugar de lo que se destina para gasto de personal. Está muy bueno tener todo esto, pero a costillas de quienes estamos teniendo este presupuesto magnífico para gastos de capital, a costilla de meterle la mano en el bolsillo a los trabajadores que dependen del Estado provincial, porque como vemos, lo pudimos apreciar; y, más allá de que no esté la barra, se lo decimos, se lo reiteramos somos los

sueldos más bajos del país, en lo que se refiere al sueldo básico docente y empleados públicos provinciales. Entonces, está bueno que la política sea hacer obras públicas, pero cuando nos sobre la plata, como lo reiteraron aquí los diputados que me precedieron en la palabra; y está bueno también pensar que más allá de ser espectadores nos gustaría a los puntanos, a nuestros hijos, a los niños y a los adolescentes ser actores de, por ejemplo, lo que es el deporte; yo no quiero que mis hijos vayan a ver correr caballos, correr perros, reñir gallos; lo que quiero, que ellos hagan deportes para que esto si los aleje de cosas que no van a ser buenas para ellos, como puede ser la droga, el alcohol y en eso estamos con políticas cero en nuestra provincia y es lamentable que otra vez seamos últimos en el país. Gracias.

Sr. presidentes Poggi: Gracias, diputada Nicoletti. Tiene la palabra el diputado Peralta.

Sr. Peralta: Gracias, señor presidente, señores diputados, la verdad que hoy ha sido una tensa Asamblea Legislativa en la cual se han debatido temas de interés provincial para todos los sectores, en especial para los compañeros trabajadores de la provincia de San Luis. Escuchando los diferentes discursos que en estos gobiernos democráticos hacen bien los lineamientos de debate y que fortalecen mucho más a la democracia. Yo recuerdo, allá por el año 1.983 cuando comenzamos esta etapa nueva de democracia, la provincia de San Luis era exportadora de mano de obra barata, y tuvo que venir un gobierno, gobierno peronista, un gobierno que, sin duda, ha tenido muchas diferencias con todos los sectores y ha pasado por muchísimas crisis. Pero lo bueno y lo inteligente que ha tenido este gobierno es que lo sigue manteniendo, el pensar en el crecimiento de la provincia, es indudable que el crecimiento acarrea más demanda y esa demanda lleva, seguramente, algún tipo de conflictos, como el que hoy estamos viviendo con el tema docentes. Pero acá

en este recinto de cuarenta y tres legisladores que somos parte, en el cual el pueblo de San Luis, de una o de otra manera, o de diferentes formas de pensar políticamente, se ha expresado para darnos el lugar que representemos a cada ciudadano de San Luis, lo que menos se habla es de las cosas buenas que tiene este gobierno.

Con el respeto a los señores opositores, siempre nos critican y nos critican, ahora yo en dos años que llevo como legislador, no he escuchado ningún legislador opositor, a decir lo bueno que este gobierno ha hecho y en este momento de crisis que vive el país, este momento de crisis que hoy tiene la provincia con el sector docente, que cada uno de nosotros hemos empeñado un compromiso político, formal y personal de tratar de que en un par de horas, tratemos de descongestionar esta situación de crisis, veo ese chicaneo barato que no nos hace bien a la democracia, ni a los ciudadanos de San Luis.

Señor presidente, señores diputados ha llegado la hora de que empecemos hablar en serio y el que hizo más es porque ha tenido la oportunidad y el que no pudo hacerlo tiene la posibilidad, en estos debates, en reuniones como estas de que hagamos expresiones de crecimiento para todos, no para un sector político. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Peralta. Yo tengo anotado acá, diputado Amitrano, no tengo a nadie más..., diputado Gargiulo, diputado Haddad, diputado Amitrano y cierra el diputado Cobo. Tiene la palabra el diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente. De tanto hablar por allí nos olvidamos de cómo surgió esto, estamos analizando la ampliación del presupuesto, trescientos cincuenta millones de pesos de los cuales, doscientos millones casi son recursos que gira la Nación por coparticipación federal o transferencias

automáticas, apenas cincuenta por recursos genuinos.

Yo creo, que nadie tiene que ofenderse cuando desde la oposición se plantean visiones contrapuestas con la política oficial, por eso estamos en partidos distintos, pensamos diferente y confrontamos proyectos y lecturas divergentes.

Creo que nadie tiene que ofenderse si uno marca que en calidad institucional la provincia de San Luis está menos diez, lo sabemos todos, todos lo sabemos, nadie tiene que ofenderse si decimos que estamos ante un patrón de estancia, lo dijo el propio Ministro de Seguridad, no este tilingo, diputada Mazzarino, el Ministro de Seguridad, así que, rételo a él, diputada. Nadie debería ofenderse si decimos que el patrón se da el lujo de retener la coparticipación de los municipios como hace siempre, si es una realidad, más de quinientos mil pesos retenidos a cinco municipios de la provincia, quién debería ofenderse por decir, que este patrón de estancia retiene el dinero del SISTAU el subsidio a los combustibles que debe venir para la empresas, si es una verdad, es una realidad y nadie debería ofenderse de decir, que este patrón de estancia no deja asumir a los diputados electos, ¡alguien lo va a negar!, porque podríamos ofendernos de decir que toda la vida, hasta hoy esta provincia a discriminado a los empleados públicos, no pagándoles las asignaciones familiares como en el orden nacional, sí es verdad, nadie debería ofenderse por decir que este patrón de estancia gasta más de treinta millones de pesos en gastos reservados, que no tenía autorizados por el presupuesto respectivo, sí eso es verdad quién se tiene que ofender, nadie, la verdad no ofende dicen.

Ahora, si frente a todo este descalabro financiero a este despilfarro, a la falta de controles etc., se nos dice que tenemos que elogiar las cosas que hacen bien, para eso están ustedes, justamente para eso, no mucho más, la verdad, no mucho más. Porqué nos vamos a ofender de decir que gastan la plata en el cine

dándole casi diez millones de pesos sin garantía al corcho Rodríguez, sí es verdad porqué nos vamos a ofender, o no le han dado casi diez millones de pesos, estafó a la provincia y no saben como recuperar el dinero, sí es la verdad, es la pura verdad.

Deberíamos ofendernos, por las denuncias de corrupción con respecto a los diques, qué se hacen una, dos y tres veces y siguen sin funcionar como Nogolí, monumento a la corrupción, no, no tenemos que ofendernos, son proyectos distintos. Debemos ofendernos porque se esté haciendo una nueva Casa de Gobierno faraónica que empezó con un presupuesto de doscientos setenta y seis millones y hoy son trescientos cincuenta millones, no tenemos que ofendernos, son proyectos distintos. Tampoco nos tiene que ofender un nuevo cabildo, a mí no me ofende, iba a salir ocho millones setecientos, ya son más de catorce millones de pesos del presupuesto, no me ofende, es vuestro proyecto, por eso es que estamos en proyectos distintos, pero no se ofendan, si ustedes pretenden seguir malgastando el dinero como lo están haciendo, con un velódromo de súper avanzada, veintidós millones de pesos o el hito del Bicentenario que no sabemos para qué, treinta y siete millones de pesos, sesenta millones de pesos, en vez de pagar dignamente a sus empleados y a los docentes, no hay que ofenderse, es el proyecto de ustedes, que gracias a Dios es distinto del nuestro.

Si ustedes quieren buscar petróleo, me parece fantástico, pero rindan cuenta, dónde, cómo, qué empresa, que van hacer con treinta millones de pesos, no queda claro, me parece fantástico que se busque petróleo, ojala que la provincia de San Luis pase a encontrar y tener petróleo propio, pero rindan cuentas, ese es el problema. Hacen un curso faraónico y no sabemos cuanto gastaron todavía, pedimos rendición de cuenta en febrero, una sesión extraordinaria, porque era urgente y nadie escuchó, pedimos que nos rindieran cuenta de muchas cosas, desde el turf ciclístico, tampoco, aquel mundial de ajedrez menos, no rinden cuenta de nada y tenemos que pensar

que es un proyecto exitoso el de ustedes y, no podemos decir nada, porque cuando decimos algo somos chicaneros o tilingos. ¿Cómo es la cosa? ¿Cómo que no podemos decir nada? Y tenemos que decir que es una obra fantástica los veintiséis años de gobierno, por supuesto algunas cosas son buenas; la política habitacional por ejemplo, entre otras, pero si estamos cumpliendo un rol de contralor del oficialismo, lo menos que la sociedad nos demanda, no solamente el electorado en general, es qué contremos en que gastan los recursos públicos, en qué los invierten, cuál es el destino y lamentablemente en esta provincia cuesta muchísimo saber cómo se gasta o cómo se gastan los dineros públicos, porque que cuando se aprueba el presupuesto siguen teniendo, desde hace una punta de años, los súper poderes, que le permite cambiar todas las partidas que se le antoje al patrón y, ustedes lo saben, pero no se ofendan, yo sé que es otro proyecto, exitoso para ustedes y lamentable para nosotros, que tienen legitimidad electoral como bien lo marcó Lucero, pero que a nivel de gestión deja muchísimo que desear.

Y tenemos un gobernador que sigue de campaña presidencial, que no ha notado el registro de la bronca popular que viene alimentando con sus actitudes, de permanente provocación.

Aprobar ahora esta ampliación presupuestaria con este velódromo y con otras cosas...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo, el diputado Braverman le pide una interrupción.

Sr. Gargiulo: No, no ya termino, disculpe.

Creo que estamos frente a una nueva provocación al aumentar esta ampliación presupuestaria...

Sr. Pte. Poggi: Perdón. Solicito a la vice presidenta que ocupe el lugar.

-Cambio de Presidencia.-

Sr. Gargiulo: Aprobar por ejemplo la construcción de un anfiteatro para los indios Ranqueles, en el medio del monte perdido, donde recientemente se inundaron casi todas las viviendas, ¡tiene sentido! o un hotel cinco estrella con casino para los Ranqueles, ¡tiene sentido! O ahora vamos a descubrir, en las remembranzas históricas que eran timberos los ranqueles y por eso le vamos a dar también un hotel con casino, no tiene sentido; un hipódromo con premios parecidos a los de Buenos Aires, quinientos mil pesos, ¡tiene sentido!, son todos burreros los sanluisenses, hay tanto recurso aquí, mueve tanto el turismo; según los datos que recién escuchamos de una diputada, por supuesto que mueve y, yo no voy a discutir esos datos, lo que no sé si esos datos, a nivel mundial tienen sus reflejos en la patria chica, en la provincia de San Luis, porque donde más se invierte en turismo, vaya casualidad, es en la localidad de Merlo, donde el 90% es inversión privada y donde la Intendencia vive castigada por la gestión provincial. ¡Qué casualidad! ¿Qué casualidad? ¿Dependen de los merlinos o depende del gobierno que crezca el turismo en el departamento Junín? Por supuesto, todo lo que digo es subjetivo y rebatible, ahora a lo que voy no hay que dárseles de ofendidos, hay que bancarse las críticas porque son así; y ustedes dirán, responderán, con números, con cifras del crecimiento y del progreso y de lo bien que está San Luis, ahora, si para estar tan bien, con tantos hipódromos, casinos, con cines, con teatros, con carnaval y todo lo demás, tenemos que tener los empleados públicos muertos de hambre como están, por debajo de la línea de pobreza, quédense ustedes con sus proyectos, yo sigo pensando distinto.

Sra. presidenta Mazzarino: ¿Terminó, diputado?

Sr. Gargiulo: Sí, presidenta.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señora presidenta.

Sra. presidenta Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señora presidenta. Como yo ya los argumentos respecto al presupuesto los hice, pero como he sido permanentemente aludido, he vuelto a pedir la palabra, y seré breve.

En primer lugar, un agradecimiento profundo al diputado Braverman, porque realmente lo único que hizo fue hablar de mí, y me está haciendo famoso, le agradezco realmente. Lo que pasa que como está acostumbrado a venir acá, levantar la mano automáticamente, entonces, viene a hablar de mí, bueno, yo le agradezco. Primero, porque no quiero que nadie me vaya a confundir con el oficialismo, o sea que todas las críticas que vengan del oficialismo están sumamente agradecidas, así ningún distraído nos vaya a confundir.

Aparte después entra en el aspecto de la vida privada de la gente, la verdad que no entiendo, claro como le tienen que dar un casete en la Casa de Gobierno, no se lo dieron, no sabe lo que va a decir, entonces, dice estupideces, dice que yo era empleado en una empresa, sí, estoy orgulloso, fui catorce años gerente en la empresa Arcor SA, que era una sucursal puesta acá por la empresa Surrey, única empresa nacional fabricante de acondicionadores de aire, no fabricábamos aire, como dice el diputado, fabricábamos acondicionadores de aire, aparatos para acondicionar el aire.

Ahora, parece que eso es una mancha, claro, si están acostumbrados a tener nada más que gente amorralada, o gente dependiendo del presupuesto, entonces, les molesta que haya empresas privadas en las cuales pueda una persona trabajar... **(Interrupciones del diputado Braverman)...** Estoy hablando, y si empezamos así no vamos a terminar más, señora presidenta, por favor, mantengamos el orden.

Sra. presidenta Mazzarino: Yo sé lo que tengo que hacer.

Por favor, no dialoguen.

Sr. Haddad: Esa empresa, que no fue cuidada por el gobierno provincial, como tantas otras industrias, se firmaron mil novecientos noventa y dos decretos de promoción industrial, no quedan ni doscientas noventa y dos, o sea que más de mil setecientas se fueron, porque no fueron cuidadas por el gobierno provincial; hoy San Luis debería superar a Córdoba, o a Rosario, como polo industrial de este país, y por la pésima administración del gobierno de Adolfo y de Alberto Rodríguez Saá hoy tiene cuarenta mil personas que tienen que estar subsidiadas por el Estado, porque no tienen un empleo genuino.

Cuando, le voy a comentar, para que se ilustre un poco el diputado Braverman, que en esta fábrica en un momento tuvimos el veinte por ciento de cordobeses, el veinte por ciento de sanjuaninos, el veinte por ciento de mendocinos, el veinte por ciento de chilenos y el veinte por ciento de puntanos, porque no había más, no había gente para trabajar; si el gobierno hubiera sabido cuidar toda la gente hoy tendría trabajo, como las dejó irse, como se fomentó, como se cansó de pedirles que el bono de plata, que el bono de oro, que ponete para el anexo cuatro, de coimearlo cada cuatro veces, las empresas apenas pudieron se fueron. No se hizo absolutamente nada para cuidar acá a la Industria.

Por eso es conveniente que el diputado Braverman no me venga a provocar, porque yo conozco la historia de la promoción industrial, yo conozco la historia de la corrupción de esta provincia, yo sé de dónde sacaron la fortuna más grande del país los gobernantes de esta provincia, yo sé muy bien de la coima de la promoción industrial y de la coima de la obra pública. Entonces, hace muy mal en venir a chicanearme, a decirme que era empleado, que tiraba la basura, no sé ni lo que quiso decir...

Sra. Ruiz de Miranda: ¿Me permite una interrupción?

Sra. presidenta Mazzarino: Diputado Haddad: la diputada Ruiz de Miranda le pide una interrupción.

Sr. Haddad: No, no voy a dar interrupciones, que me disculpe la diputada Ruiz de Miranda, no voy a dar interrupciones, porque a mí me viven provocando, bueno, ahora reciban la provocación, reciban la respuesta, cada vez que me provoquen les va a ir muy mal, porque les voy a revolver la herida, les voy a decir toda la corrupción que ha habido en esta provincia, y que esta provincia está muy mal, cuando debería ser la provincia número uno del país, culpa de la corrupción estructural de quienes la han gobernado.

Eso es lo que el diputado Braverman debería decir primero que nada, y no venir a acusarme, no sé lo que quiso decir, si él quiere saber respecto, no sé qué dijo acá respecto a que tiraban la basura, que contaminaban, no, acá en el año 1996 se comenzó con un registro de generadores de residuos peligrosos y se comenzó a dar el certificado ambiental anual, hasta que la empresa ésta se fue corrida de acá, le aclaro que en realidad el decreto venía del gobierno anterior, siempre consiguió el certificado ambiental anual. Entonces, si nos daban el certificado, o él está diciendo que los funcionarios que se lo otorgaron eran unos inútiles que no sabían lo que daban, o que ahora entienda que no solo no contaminaban, sino que además era calificada por el gobierno provincial como merecedora del certificado ambiental anual.

Entonces ¿para qué nos viene a provocar? ¿O se olvida que el actual presidente de la Cámara también trabajó en una industria acá? En una industria que generabas mucho más residuos que la que estaba yo, pero que también recibía el certificado ambiental anual ¿saben por qué? Porque la asesoraba yo ¡mire usted! Y el señor presidente lo sabe muy bien, sabe muy bien en qué Industria trabajó,

sabe muy bien que yo la asesoraba y sabe muy bien que conseguía el certificado ambiental anual.

Entonces, me parece que lo que tendría que hacer el diputado Braverman es ceñirse al casete que le dan en la Casa de Gobierno, porque cada vez que se le ocurre una idea y se sale de ahí, mete la pata, porque me viene a provocar y me da pié para que yo diga todas estas cosas que estoy diciendo...

Sr. Braverman: ¿Me permite una interrupción?

Sra. presidenta Mazzarino: Diputado Haddad: el diputado Braverman le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: De ninguna manera. Yo voy a terminar, señora presidenta, aprovechando, ahora usted está en la Presidencia, cuando usted habló en el recinto, está bien, lo hizo con toda prudencia y sin ningún tipo de alusión personal, por eso vamos a cambiar ahora el tenor de la cuestión.

Está bien, creo que el diputado Gargiulo le ha dado una buena respuesta, es un proyecto diferente, usted defiende a la ley de cine, usted sabe muy bien que la ley de cine le ha causado un enorme perjuicio económico a esta provincia, porque no ha recuperado ni el diez por ciento del dinero que ha gastado. Y recuerdo que yo era Legislador cuando acá se trajo la modificación de la ley de cine, porque la ley original decía que el que quería que el Estado le financiara un proyecto debía constituir garantía real que iba a poder devolver el dinero. Y estando yo en ese período como legislador trajeron una modificación donde decía que el Estado iba a prestar dinero y que el que recibía el dinero podía garantizarlo con la taquilla; o sea, éramos socios para las pérdidas pero no éramos socios para las ganancias, si les prestábamos diez a lo sumo nos iban a devolver diez, no nos iban a devolver parte de su ganancia.

Ahora, si después, cuántas películas, yo no estoy diciendo sin fundamentos,

señora presidenta, lo que estoy diciendo, porque usted sabe de muchas películas que no llegaron ni a estrenarse, la de Dady Brieva, por decirle una; acá hay varios que se dieron el gusto de transformarse de la noche a la mañana en directores de cine, total venían, el gobierno de la provincia les daba la plata, no le daba la plata del gobernador, le daba la plata de todos nosotros, de todos los contribuyentes, la plata del Estado, y resulta que después las películas fracasaron, como fracasaron no pudieron devolver nada, creo que lo del coche Rodríguez es un capítulo, es la frutilla del postre, un capítulo aparte. Pero hay muchos otros proyectos de los cuales el Estado puso el dinero y no recuperó ni lo va a recuperar nunca más el dinero.

Ahora ¿cuánto empleo creó? Y tres o cuatro extras que habrán tomado, o alguno para que sostenga el reflector, pero nada más, no ha habido empleo genuino, ha sido una pésima inversión; si todo ese dinero, está bien, son proyectos diferentes, yo respeto que usted defienda esto... **(Interrupciones)**... Yo estoy de acuerdo con el turismo, estoy de acuerdo con que se hagan cosas serias para turismo, y me parece que también en eso hay un despilfarro y un desorden en las inversiones absolutas.

Pero, de todos modos yo creo o fomento, fíjese, no se olvide que hace un rato dije que estaba de acuerdo con una asignación presupuestaria para el camino Nogolí-Río Grande ¿Por qué? Porque creo que es importante, como fue el camino de La Punta a Potrero de los Funes, todos estos caminos que nos pueden dar importancia turística; el turismo es una industria importantísima, si yo no niego el turismo, yo lo que digo es que acá tuvimos mil novecientos noventa y dos decretos de promoción industrial, y no se hizo nada para cuidar las industrias, no solo las que se han ido, sino las que se van a seguir yendo si no se hace nada acá. Es toda una advertencia que les estoy haciendo, porque espero, espero, que la comisión que tiene que ver con este tema se preocupe de ese tema, porque ustedes saben, alguno de ustedes

seguramente lo debe conocer, el presidente de la Cámara y algunos otros, que acá hubo una suerte de prolongación de la promoción industrial, a través de lo que se llamó el decreto Nº 804, los beneficios del decreto están empezando a terminarse y a partir del 2011 y 2012, la cuestión acá se va a poner sumamente crítica y no veo que se haga absolutamente nada para retener esas industrias.

Para terminar señor presidenta, me acorde ahora que no puede entender, creo que el diputado Ponce se había levantado, el diputado Braverman dijo que éramos ingenieros, que podríamos ayudarlo con la profesión petrolera, mire lo único que tengo en mi casa es un taladro si le sirve, lo traigo, se lo presto, que me diga donde quiere que empecemos a perforar, pero no se que tuvo que hacer de mezclar nuestra profesión con la profesión petrolera, la verdad que como casi todo lo que dijo el diputado Braverman..., **(Manifestaciones del diputado Braverman)** no voy a dialogar, entonces me parece que ustedes que mas de una vez que nos plantean el..., **(Manifestaciones del diputado Braverman)** después me da derecho a gritar a mi cuando otro hable, que se quede callado, cuando mejor se expresa es cuando se queda cayado el diputado Braverman. Entonces, yo creo señor presidente que ustedes que viven planteando el tema de los códigos, el tema del respeto, nosotros hemos manifestado nuestras ideas, nuestra idea respecto al tema del uso del presupuesto, lo que tiene que ser para inversiones, lo que tiene que ser para sueldos, hemos manifestado nuestro proyecto, pero no hemos hecho alusiones personales, yo no hice alusión a la profesión de nadie, entonces me parece que no nos estamos comportando igual, el bloque del oficialismo y el bloque de la oposición. El bloque de la oposición esta expresando sus ideas, que esta bien, esta en las antípodas del oficialismo con todo respeto y de parte del bloque del oficialismo esta viendo ofensas, ataques personales, ataques a la profesión,

ataques a donde ha sido empleado cada uno, no se si ha hecho algo productivo en su vida el diputado Braverman, no me interesa tampoco, se que hoy es legislador, lo debo respetar como legislador y nada mas. Nada mas señora presidenta.

Sra. presidenta Mazzarino: Diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Señora presidenta, gracias señora presidenta, yo agradezco al cielo que se haya producido toda esta discusión que ya esta llevando mas de una hora creo, y que fue disparada por el señor diputado Braverman, cuando le imputo al señor diputado Haddad que el trabajaba en una fábrica que producía aparatos de aire acondicionado, que tiraban despojos al río, y de allí vino todo esto señora presidenta que me parece que ya lleva..., un poco antes la señora diputada Mazzarino cuando actuaba como diputada no como presidenta, se declaro ofendida por algunas expresiones de algunos diputados; y esto también llevo a la justa respuesta que dio el diputado Gargiulo y a la razonable respuesta del diputado Haddad, ahora señora presidenta, reitero, presidenta, porque es una cuestión de género, reitero, agradezco al cielo que se haya producido todo esto, y agradezco al cielo que el señor presidente de la Cámara de Diputados, el diputado Claudio Poggi este aquí presente, para que luego de hoy, yo le voy a rogar al señor diputado Poggi, que no me censure nunca más señora presidenta, porque al comienzo de esta sesión, cuando este diputado estaba hablando sobre el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley de incremento salarial docente, y lo quiso relacionar ilógica y razonablemente, y congruentemente con el proyecto de incremento de los salarios a los empleados de la administración publica, el señor presidente de la Cámara de Diputados, el diputado Claudio Poggi me quiso censurar diciéndome que me estaba apartando del temario, y mire señora presidenta, mire lo que es apartarse del

temario, pregúntela al diputado Julio Braverman, puede dictarnos cátedras de lo que es el apartamiento del temario, y en pleno debate con la Presidencia, el diputado Claudio Poggi en ningún momento se le pretendió orientar el discurso, y señora presidenta, hubiera sido antipático que se le orientara el discurso, ¿sabe por que señora presidenta? Nosotros somos representantes del pueblo, no somos los hijos de nadie, pero agradezco nuevamente señora presidenta y yo se señora presidenta que usted esta incomoda, y dice, pero como el diputado se toma tanto tiempo en decir estas tonteras y las tonteras dichas anteriormente señora presidenta? Cual es la vara para medir las tonteras, cual es la vara para medir el apartamiento del temario señora presidenta, ¿sabe que es lo razonable? Escuchar a todos los diputados, y así nos evitaríamos muchas de las confrontaciones estúpidas, estériles y vanas que tenemos en este recinto, ojala que lo que hoy ha pasado llame a la conciencia al señor presidente de la Cámara de Diputados, don Claudio Poggi, y a todos los que tengan que ejercitar una función de dirección, y que no se olviden nunca señora presidenta, que por una cuestión circunstancial son presidentes o tienen algún mando, pero señora presidenta, todos somos diputados elegidos por el pueblo y todos tenemos el mismo mandato y la misma dimensión, todos somos..., acá no hay primos inter pares, hay solamente pares. Gracias señora presidenta.

Sra. presidenta Mazzarino: El diputado Braverman se ha sentido aludido y ha pedido su derecho a replica, pero esta cerrada la lista de oradores, le vamos a dar la palabra y después cerramos, ya esta cerrado no incluimos a nadie mas.

Tiene la palabra diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias señora presidenta, de ninguna manera he intentado ofender al diputado Haddad ni al diputado Ponce, son personas de mi

mayor respeto en lo personal y en lo profesional, sobre todo al ingeniero Ponce, a quien conozco prácticamente desde que nació.

Con respecto a lo que dije de sus profesiones, que no es hiriente ni menoscabante, porque muchas veces en este mismo recinto hemos dicho, usted diputado que es abogado, usted que es médico, debería saberlo, ser ingeniero es bueno y ser un buen ingeniero es mejor, y usted diputado Haddad es un buen ingeniero; lo que yo solicite es que en conocimiento de su profesión, si nos pueden ayudar a interpretar los famosos mapas que dejó YPF, y ver si realmente podemos convertir a San Luis en una provincia petrolera. Eso es todo, muchas gracias.

Sra. presidenta Mazzarino: Tiene la palabra el diputado Poggi.

Sr. Poggi: Gracias señora presidenta, voy a hacer uso unos minutos no más, primero si ocupando otro lugar le falte el respeto o lo censure al diputado Estrada Dubor no fue mi intención, no me acuerdo del momento, así que le pido disculpas por las dudas.

Dos reflexiones, una, bueno también si se vertió me parece un comentario equivocado respecto de la ausencia de obras publicas en Merlo, ¡no! La Autopista San Luis - Merlo, Villa Mercedes - Merlo, Arizona - Merlo, la obra de agua de Merlo, el aeropuerto de Merlo, el casino de Merlo, la terminal de ómnibus de Merlo las hizo la provincia y mucho más.

Había un senador nacional, un ex-senador nacional, Raúl Baglini, un dirigente prestigioso de la Unión Cívica Radical, yo diría actualmente, uno de los principales asesores del vicepresidente Cobos, Julio Cobos. En su momento, cuando en su banca legislativa defendía así con vehemencia y con mucha pasión su gobierno nacional que no me acuerdo si el era el gobierno del doctor Alfonsín o el del doctor De la Rúa, en sus discursos que eran muy ricos, diseñó o propuso, formuló un teorema, que después a lo largo de los años se le dio en llamar el

teorema de Baglini, porque el fue su autor, todo el mundo sabe y conoce el teorema de Baglini, y el teorema de Baglini mas o menos decía lo siguiente, cuanto más lejos se esta de alcanzar el poder por un dirigente o por un partido político, más desproporcionadas, demagógicas e irracionales son las propuestas, y cuando las propuestas son más racionales uno esta más cerca de alcanzar el poder, alcanzar el poder es ganar una elección y gobernar, se refiere a eso, a eso se refería, y uno ve que bueno, el teorema se aplica a raja tabla en San Luis, o sea, que uno escucha y respeta las propuestas de muchos dirigentes de la oposición, particularmente los correligionarios del ex senador Baglini, y bueno, se va a seguir aplicando el teorema el ciudadano puntano vota la racionalidad.

En segundo lugar, se tocó el tema de la inflación, ¿en qué ámbito estamos discutiendo esto?, en una argentina con inflación, los precios de la canasta familiar suben día a día y eso no es culpa de San Luis, eso es culpa del desgobierno Kirchnerista que nos gobierna La Argentina desde hace seis años, cómo lo va a corregir si ni la reconoce como tal, cómo va a corregir uno, cómo va a curar una enfermedad, que es la inflación, cuando no la reconoce como tal, y la inflación es el impuesto más gravoso para el que menos tiene, para el asalariado, para las universidades, para el jubilado y también para las arcas de las provincias, porque en esta argentina supuestamente federal, las provincias están a sueldo fijo, entonces, también las arcas de las provincias se ven afectadas por el efecto inflacionario, entonces, toda esta discusión tenemos que enmarcarla en qué contexto de argentina estamos viviendo y, de allí a la racionalidad cuando uno plantea una propuesta, una sugerencia o una recomendación.

En tercer lugar, tercer punto, y ya termino; cuando se habla del Plan de Inclusión Social, no hay persona que vaya a cuidar más del Plan de Inclusión Social que su creador, el gobernador de San Luis, no hay otra persona y todos nosotros

estamos apuntalando esa defensa del Plan de Inclusión, yo me alegro profundamente, que quiénes estaban en las marchas contra el Plan de Inclusión Social, allá por el 2003, 2004 y que sacaron un 5 % en el referéndum del plan, ahora apoyan el plan, bueno me alegro, buenísimo, bárbaro, ahora les pido que le pidan a la presidenta de la Nación que reemplace el indigno Plan Jefes de Hogar, por un Plan de Inclusión Social nacional que recupere la cultura del trabajo para el país. Si están de acuerdo con el Plan de Inclusión Social puntano, nosotros hemos hecho intentos en la Cámara de Diputados nacional, cinco veces, cada presupuesto nacional planteábamos la única alternativa es eliminar todos los programas prebendarios, jefes de hogar, bolsones, cooperativas truchas, etc., etc., por un plan de inclusión nacional al estilo de San Luis, y salía la misma plata y con mucha más dignidad, entonces, ahora por lo menos los sectores de la oposición que están de acuerdo con el gobierno nacional y, que veo que apoyan vehementemente nuestro Plan de Inclusión Social, convengan a la presidenta de la Nación, que conviene reemplazar el indigno jefe de hogar por un plan de inclusión nacional, pero no les quepa la menor duda que más que nadie, el que más va a cuidar, el Plan de Inclusión Social es este gobierno y este grupo de diputados provinciales. Gracias presidenta.

Sra. presidenta Mazzarino: Muy bien, gracias diputado Poggi. Tiene la palabra diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias presidenta. Señores diputados voy a tratar de ser absolutamente breve, yo creo que debemos volver a poner el marco que estamos discutiendo en este proyecto de ley, estamos hablando de una ampliación presupuestaria, es decir, que la provincia ya cuenta con su instrumento legal y presupuestario de asignación de recursos, ese presupuesto, que hemos sancionado en esta Legislatura, tiene algunas características que mantenemos y

pretendemos mantener con esta ampliación presupuestaria, que no es otra cosa que el equilibrio presupuestario y por supuesto el no endeudamiento de la provincia de San Luis. Estamos hablando de una ampliación de recursos de 350.309 millones y pico de pesos, esto en función de dónde sale, sale de la precaución que se tuvo al momento de estimar los recursos en el proyecto de presupuesto, se hizo una estimación muy prudente respecto de la asignación o de los recursos que iba a disponer la provincia en el 2010, a los efectos de no producir un desequilibrio en un concierto nacional de bastante incertidumbre, a medida que vamos avanzando, los datos que también son estimaciones, por eso tal vez hay todavía cierta prudencia, en eso que hablaba el diputado Lucero, de que estamos ampliando por menos de lo que estimábamos, todavía mantenemos cierta prudencia en esta incertidumbre nacional, de los recursos por coparticipación federal va a recibir la provincia de San Luis, no es ningún regalo ni dádiva de la Presidencia, es lo que le corresponde a la provincia por ley, que son 298 y pico de millones, valga la redundancia porque nosotros., porque lo quieren mezclar con el planteo de discriminación que hemos sostenido varias veces, la provincia de San Luis, es discriminada por la Nación, no en esto que son los recursos que nos corresponde por ley de coparticipación, sino en lo que manifestó el diario del domingo, La Nación, si ustedes ven el diario de ayer de La Nación, que a primera vista da mucha bronca, porque aparece un mapa de la Argentina, en el cual no está San Luis y a primera vista es violento ver el mapa de la Argentina y que no aparezca nuestra provincia, pero después usted lee el título y entiende, los fondos a discreción, de la señora presidenta como se distribuye en el país, cero San Luis, cero, está dibujado en colores, rojo, amarillo y azul, San Luis no está en los fondos que discrecionalmente dispone el matrimonio presidencial, página 7 del diario La Nación, después de internacional primer tema es un artículo

de media página con un mapa bien grande, de eso estamos hablando de discriminación, porque muchas provincias pueden avanzar en discusiones salariales sabiendo que algún pesito por abajo de la mesa la presidenta le va a pasar, total va a contar con el voto genuflexo de algunos legisladores nacionales, la provincia de San Luis no se va a entregar a eso y tiene que ser racional en el uso de sus propios recursos.

Otra parte de esta ampliación presupuestaria, son con recursos propios. Que hay acá una puerta muy fuerte y un compromiso muy fuerte que se estableció en el Consejo Económico y Social, hay sectores de la economía que se han comprometido a hacer un esfuerzo en el cumplimiento fiscal, de ahí donde vamos a obtener estos recursos enredor de 50, casi 55 millones de pesos, respecto a los recursos provinciales, estamos apostando a un cumplimiento fiscal de la mejor forma posible. Y, nosotros tenemos una política permanente en materia de presupuesto, estamos aspirando, como lo hemos charlado con la ministra de hacienda, algo que para nosotros sería un logro lógico, racional, accesible, complicado pero accesible, cómo lo podemos hacer para mantener estructura de funcionamiento el Estado provincial, es decir todos nuestros gastos corrientes, solventando con gastos, con recursos provinciales, eso es una aspiración, una política que pretendemos llegar y no estamos lejos y eso es hacia donde estamos apuntando, ¿a los efectos de qué? De tener la independencia económica y eso no lo vamos a entregar jamás, que nos va a permitir la soberanía política, esa independencia económica no la vamos a entregar y, vamos a hacer todo lo posible para que nuestras finanzas públicas estén lo suficientemente sanas para poder mantenerlas. Sería gracioso y responsable venir acá a quien no le gustaría decir un aumento del 50 % para todos, y qué pasa el mes que viene y el otro, y cómo lo pagamos? O quieren que empecemos a emitir papelitos como están pensando hacer otras provincias. Tenemos que ser racional y tratar de

lograr nuestras..., mantener nuestras banderas sin afectar el futuro de nuestra provincia.

También acá he escuchado que estamos lejísimos en los básicos, cuánto es lejos? Yo sé que los gremios docentes de la Capital Federal cerró un básico de 800 pesos para diciembre, la Capital Federal estamos hablando, entonces, no sé si estamos cerca o lejos, yo sí sé que los docentes de San Luis pueden tener un salario de bolsillo digno y todos aspiramos a más, por supuesto a todos nos gustaría que fuera más por supuesto, pero cuando tenés la responsabilidad de gobernar, tenés que ser equilibrado y racional y no ejercer una especie de oposición can-can que te enganches de todas las cosas que puedan ir surgiendo a ver si tenés algún rédito político.

Señor presidente, en esta ampliación presupuestaria, hay recursos para la coparticipación, no estamos diciendo le estamos dando 6 % de coparticipación como alegraban algunos Legisladores de la oposición, estamos hablando que hay 21.900.000 pesos más de coparticipación que en el presupuesto 2010.

El Poder Judicial, tiene un aumento de casi 11 millones de pesos, acá tuvimos una discusión muy dura, con un aumento salarial para el Poder Judicial, que nosotros dijimos tómемelos con cuidado, estudiemos el presupuesto, veamos sustentabilidad en el tiempo, la semana pasada el Poder Judicial le dijo al gremio, que no tiene la plata para pagar el aumento del 10 % entonces, si no la tiene ahora no la tenía antes, no es de racional lo que estamos plateando, hoy sí, le estamos destinando los recursos, estos recursos sí alcanzan para dar un aumento salarial en el marco que está dando la provincia, tenemos que llegar..., nuestra voluntad son todos los empleados de la administración pública, la institución educativa están recibiendo cerca de ocho millones de pesos y la obra pública, nuestra obra pública no es un capricho, es una generación de empleo; y nosotros tenemos un modelo por suerte, por suerte estamos, según el diputado Gargiulo en modelos diferentes y me

encuentro en modelos diferentes, todavía no lo entiendo al modelo del diputado Gargiulo, me cuesta entenderlo, pero lo tenemos. Pero estos modelos han sido sistemáticamente sometidos a la opinión de la ciudadanía en San Luis y el concepto de la democracia es esto que ante verdades relativas el voto popular, el voto popular marca un rumbo; y el diputado Gargiulo reconozco que tiene su verdad relativa y nosotros tenemos la nuestra, que la ciudadanía de San Luis nos ha acompañado sistemáticamente con su voto, no sé si es la correcta o no, pero nos ha acompañado. Y, cuando escucho este discurso y haciendo memoria rápida siempre lo escuché en los mismos términos y de la misma forma cuando hablábamos si hacíamos o no cincuenta mil viviendas en la provincia de San Luis, si hablábamos de dos mil cuatrocientos kilómetros de ruta, si avanzábamos en kilómetros de autopistas, si hacíamos o no líneas de electrificación rural, van nueve mil quinientas, si hacíamos los quinientos kilómetros de gasoducto que hemos hecho, si hemos hecho los más de diez diques y los que tenemos en construcción, cuatrocientas escuelas, aeropuertos; siempre fue la misma discusión en materia de obra pública y nosotros firmes sostuvimos siempre lo mismo, con esto generamos riquezas, creamos las condiciones objetivas de desarrollo en la provincia, generamos mano de obra en última instancia, estábamos dando riqueza para el concierto de los puntanos, más allá de la expresión política o sectorial que tengan.

Y, por supuesto, que la realidad nos va cambiando y queremos buscar petróleo, ¿por qué no vamos a querer buscar petróleo?, hay un montón de planes que se hicieron, posiblemente esos planes que hable de la década del '80, hoy exista otra tecnología que permita dar más precisión o la realidad económica del petróleo en el mundo, el valor del precio del barril, justifique lo que antes no era económicamente rentable; hacia algunos meses o años no era rentable explotar petróleo en Malvinas, hoy tenemos un conflicto internacional, posiblemente en

la década del '80 no era rentable el petróleo que hubiera en San Luis, posiblemente hoy si lo sea; y queremos verlo, queremos estudiarlo y vamos a invertir y si no hay petróleo y, bueno, reconoceremos que buscamos, invertimos y no encontramos. Pero, si existe la mínima posibilidad de que podamos conseguir hidrocarburo en nuestra provincia, nosotros vamos a poner todo, todo lo que sea humanamente posible, presupuestariamente posible para lograrlo. Yo creo que son posiciones muy firmes que vamos a seguir sosteniendo; acá se habla de..., tengo la sensación de que lo único que genera empleo es la industria la manufactura, es posición tradicional, histórica, en cierta medida, anacrónica. Y, por supuesto que vamos a cuidar las industrias que tenemos, por supuesto, que lo estamos haciendo, las leyes de fomento a la industria en la provincia de San Luis no sé si alcanza, pero es todo lo que tiene la provincia a su disposición, todo, todos los impuestos provinciales, hemos puesto todo, posiblemente y nos juntamos y pensamos en el bien de San Luis y todos nosotros oficialismo, oposición, dirigencia sectorial vuelve a pedir la promoción industrial, no sé si lo lograremos que sería un cambio cualitativo, ahora estamos en un plano solamente provincial y nosotros tenemos una batería de herramienta legislativa que fomenta la industria del sector, posiblemente no alcance, pero es todo lo que tiene a disposición la provincia. Entonces no es que la despreciamos y hay otra cosa que a mí me gusta decir, y quiero que se me entienda bien, nosotros tenemos un modelo que estábamos invirtiendo, que está dando su fruto, importante fruto en materia de un desarrollo, en materia turística, cultural, buscando un ventaja comparativa, diferente a otros lugares que nos permita seguir creciendo y competir con la industria, con el mercado interno que tiene Córdoba, con la universidades que tiene Córdoba, se nos hace por ahí muy difícil, nosotros vamos a buscar nuestra especificidad en lo que nos hace distintivo, que le podamos cargar valor,

el turismo, la cultura, lo deportivo creo que son eventos que son muy buenos de incentivar.

Y, en este mundo globalizado donde las fuerzas, por ahí, del mercado de la economía que manejar, economía, nos dejan variables que están fuera de nuestro control, que más independencia económica que manejar, el patrimonio, las sierras nuestras no la van a poder mover, el mercado del mundo que sea, las bolsas que sea, las sierras nuestras las vamos a tener acá y las tenemos que saber explotar y tenemos plena soberanía sobre ellas; tenemos que ser inteligentes y sacarle el mayor provecho a nuestros ríos, a nuestro espacio, a nuestro medio ambiente, a nuestros lugares turísticos; y creo que eso es hacia donde apuntamos y paralelo y por suerte generando mano de obra, empleo, crecimiento, igualdad, inclusión y, fundamentalmente, algo que es muy caro para los peronistas, tratar en la mayor forma posible vivir en una sociedad feliz y en paz, creo que esa es nuestra operación, y así lo vamos a hacer y creo que estos son pasos que vamos..., hay muchísimo por hacer y lo vamos a seguir todo lo que sume a esto, todo lo que sume esto lo vamos a acompañar. Ahora si todo está mal, por supuesto, que vamos a estar en modelos diferentes.

Y, para terminar, señor presidente, y con todo respeto, menos mal, menos mal, que algunos diputados de la oposición son argentinos, porque si no, si tuvieran otra nacionalidad posiblemente el continente americano hubiera tenido serios inconvenientes de contar con algunos juegos olímpicos, si hubieran sido brasileros..., Lula, con ese discurso Lula no hubiera conseguido ser sede de los juegos olímpicos. Gracias, señora presidente.

Sra. presidenta Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Vamos a cambiar de nuevo.

- Cambio de Presidencia -

Sr. Pte. Poggi: Bueno diputado Cobo, para cerrar el debate.

Sr. Cobo: Señor presidente, en honor a la brevedad, que prometió el diputado Amitrano, voy a tratar de ser breve. Señor presidente, indudablemente, escuché con atención y, la verdad, que me siento gratamente sorprendido con la vitalidad con que los diputados de esta Honorable Cámara, hemos encarado este nuevo año legislativo o período legislativo, la verdad, gratamente sorprendido. Y, quería hacer acepciones antes de pedir la aprobación de esta ampliación presupuestaria que estamos tratando, en este momento; por ahí escuché decir, yo no soy normalmente contestatario, porque cada uno tiene derecho a pensar como quiera y expresarse libremente, pero escuché decir, por ahí, a algún miembro del bloque opositor que esta es una sesión o, por lo menos, que acá se han tratado proyectos maquiavélicos...

(Interrupciones) Diputado Quiroga...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Quiroga, por favor.

Sr. Cobo: Se han tratado proyectos maquiavélicos, maquiavélica; mire si Maquiavelo hubiese estado presente en esta sesión, en el bloque oficialista, hubiese perdido la oportunidad de mandar al archivo el Expediente del aumento del sueldo de los docentes de San Luis. ¡Que jugada maestra hubiese hecho Maquiavelo!, y Maquiavelo no estuvo presente, por lo menos, los diputados del bloque oficialista no somos tan maquiavélicos, como para haber tomado como nuestro el proyecto que presentó alguien del sector opositor; y después que le expliquen a los docentes que pasó con la ley.

Por otro lado, es bueno resaltar la obra pública de la provincia de San Luis, nadie puede desconocer, al menos, que sea demasiado torpe en su pensamiento, el cambio que tuvo la provincia de San Luis en estos últimos años, veinte años, o más. Lo único que me resta por decir respecto al tema de la obra pública, que me hubiese gustado ver también, como villamercedino, y como diputado del

interior, por ahí, que nos tiren algún velódromo, alguna canchita de fútbol, alguna pista de karting en la ciudad de Villa Mercedes o en alguna localidad del interior, entonces así emparejamos un poco la cosa. Señor presidente, solicito la aprobación de esta ampliación presupuestaria.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, señor diputado Cobo.

Bueno, vamos a poner a consideración, en general y en particular, si no les parece mal, el proyecto girado por el Ejecutivo, romano II, punto 2), proyecto de ley, Expediente 009, folio 35, año 2010, referido a: ampliación del presupuesto general de gastos y cálculos de recursos de la administración provincial correspondiente al ejercicio económico 2010.

Quienes estén por la afirmativa, sírvanse así indicarlo y por Secretaría damos el número de los votos afirmativos.

-Así se hace-

22 votos por la Afirmativa, 10 votos por la negativa. Aprobado.

Se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

TRATAMIENTO PUNTO 12

Romano II - punto 3

Sr. Pte. Poggi: Ponemos a consideración el proyecto del Ejecutivo, romano II, mensajes y proyectos y comunicación del Poder Ejecutivo, punto 3), proyecto de ley, Expediente 007, folio 035, año 2010, referido a: Establecer un incremento salarial para todos los agentes de la administración pública centralizada y descentralizada. Tiene la palabra el diputado Miráble.

Sr. Miráble: Gracias, señor presidente, es miembro informante el diputado Cobo, presidente de la Comisión de Finanzas.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra, diputado Cobo.

Sr. Cobo: Gracias, señor presidente, en este proyecto que vamos a tratar a continuación, el Poder Ejecutivo dispuso un incremento salarial del 15 % sobre el salario básico para los agentes dependientes de la administración pública provincial, centralizada y descentralizada, que se distribuirá un 10% a partir del 1º de marzo del corriente año y un 5% restante a partir del 1º de octubre.

Este incremento, apunta a fortalecer de alguna manera el poder adquisitivo de los empleados públicos, ya que por cuanto garantiza un mínimo de dos mil pesos de sueldo neto, a partir del 1º de marzo del 2010 y de dos mil cien pesos a partir del 1º de octubre del corriente año, que lo que determina que ningún trabajador público va a percibir menos de esta suma durante el corriente año.

Esta medida, alcanza tanto a los trabajadores de la policía, del servicio penitenciario, personal del escalafón general, carrera sanitaria y personal del Programa Caminos y Rutas provinciales.

Este aumento salarial, determinó que se hiciera una reasignación de las partidas presupuestarias, para lograr los recursos necesarios para tener estos incrementos, provocando una erogación extra en el presupuesto, que se estime en los setenta y dos millones cuatrocientos once mil doscientos cuatro pesos durante todo el año 2000.

Estos fondos que van a ser, seguramente que son volcados al mercado local, produce un efecto multiplicador de desarrollo y fomento de toda la economía provincial, por ese motivo, señor presidente, atendiendo a que, como corresponde desde el punto de vista de nuestra doctrina peronista, cualquier logro, cualquier mejora en el bolsillo de los trabajadores siempre es bienvenida. Yo solicito la aprobación de este proyecto de aumento salarial, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Cobo. Tiene la palabra el diputado Casal.

Sr. Casal: Señor presidente, de la misma manera con que encaramos el tema vinculado con el aumento docente, creemos que el aumento del resto de la administración pública provincial, debería tener un tratamiento mucho más exhaustivo, más analizado, con la participación de los gremios, que por la información que tenemos es de febrero que están reclamando un ingreso de mil seiscientos pesos, entonces, en función de lo ya dicho y teniendo en cuenta lo que hemos estado planteando, nuestro bloque no va a votar, no va a acompañar este proyecto, anuncio que el voto nuestro va a ser negativo.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Casal. Tiene la palabra el diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente, si en realidad compartimos los argumentos del diputado preopinante, es evidente que el aumento este es insuficiente, teniendo en cuenta que desde el 2008, a mediados del 2008, no hay un aumento de salarios, simplemente hubo la entrega de un bono fiscal, para compras de computadoras o cancelación de algunas deudas con el Estado provincial, hasta diciembre, enero de este año que esos doscientos pesos se entregó en efectivo, por lo tanto, si pensamos en la inflación acumulada del 2009 solamente, medida no por el INDEC "K", sino por el INDEC "San Luis" fue superior al 20% sumado a lo que va a este trimestre el aumento a nuestro juicio no debería ser de piso inferior al 25%.

La propuesta oficial es 10% a partir del 1º de marzo, 5% 1º de octubre, cuando evidentemente se acumule otro retraso en el poder adquisitivo, producto de la inflación que seguramente va a seguir carcomiendo el poder adquisitivo de los salarios. Entendemos que hay recursos en las arcas, insistimos, entendemos que hay recursos, si había alguna duda, la ampliación presupuestaria que hoy ingresó lo ha puesto blanco sobre negro, lo que pasa que bueno, hay proyectos distintos, no lo compartimos, pero

tenemos que respetarlo y bueno, ojala que sea para bien de San Luis, que estas obras públicas proyectadas logren ser la malla de contención para que no aumente la desocupación, los sueldos seguirán bajos, eso está claro, es una pena, yo pensé que podía haber, tal vez, un poco más de permeabilidad del oficialismo para reconocer que estos retraso salarial puede ser el combustible que alimente futuras movilizaciones de otros sectores, que pongan en riesgo la paz social, creo que la paz social es un bien en el que todos tenemos que estar empeñados en defender a ultranza, hoy por hoy hay una sociedad muy quieta, hay un gran malestar en bastos sectores que han ganado la calle y creo que no sería bueno que nuestra provincia tengamos ningún tipo de desborde o de estallido social, estas medidas, insisto, insuficientes para la magnitud de la necesidad que tienen los hogares, los trabajadores públicos, no va en el sentido que uno espera, creo que la necesidad que existe es muy patética, muy marcada y no está lejos, a nuestro juicio, los momentos de zozobra. Nada más.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Gargiulo.

Tiene la palabra el diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señor presidente, nosotros siguiendo con nuestra posición ya definida, tampoco vamos a acompañar este proyecto, hemos estado reunidos con los sindicatos de los empleados públicos, ellos han manifestado su preocupación, están pidiendo que su sueldo básico sea de mil seiscientos pesos, equiparándolo con otros sectores que están bajo convenio y tienen, evidentemente una mejora salarial importante, como son el sindicato de televisión y de la salud. Así que, que creemos que debe ser estudiado a fondo, debe rectificarse el rumbo que se está tomando en estos momentos salariales y, sobre todo, tratando de que haya un cierto consenso o que al menos así como el oficialismo se manifestó para reunirse con los sindicatos y los representantes de los docentes, hubiera

sido muy positivo que lo hubiese hecho con los empleados de la administración pública. Por lo tanto nuestro sector, no va a apoyar esta iniciativa y vamos a votar en contra.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Ponce.

Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente, nosotros también vamos a votar en contra de esta iniciativa, que en primer lugar tenemos que calificarla sumamente injusta, por que si en el artículo 1º se habla de garantizar una remuneración neta de dos mil pesos a partir del 1º de marzo y dos mil cien a partir del 1º de octubre, dos mil cien, dos mil pesos de remuneración neta significa, a groso modo, si tomamos en cuenta un 15% de descuento entre obra social y jubilación, de dos mil trescientos cincuenta pesos, dichos números redondos ¡no!, de sueldo bruto.

Cuál hubiera sido la manera justa de hacer esto, cuál sería la manera de no achicar la pirámide, cuál es la manera en qué a unos no les toque el 45% y a otros les toque el 10% haber tomado, cuál era hoy el sueldo más bajo del que empieza hoy a trabajar en la administración pública, el sueldo bruto de esa persona que entra hoy a trabajar. Y tomar los dos mil trescientos cincuenta y tres pesos, que le corresponderá hoy a alguien que entre a trabajar, dividirlo por lo que gana hoy antes del aumento, y decir, bueno, esto significa un aumento del tanto por ciento, aplicar ese tanto por ciento a toda la escala salarial; esa es la manera justa de hacerlo. Ahora, no entendemos por qué va a suceder que gente que está en una categoría baja, y que a lo mejor lleva quince o veinte años trabajando, y que se ha mantenido en esa categoría baja, va a terminar percibiendo lo mismo que alguien que entró a trabajar ayer; o sea, no tiene ningún valor para quien administra el Estado todos esos años de servicios que le ha brindado esa gente.

Entonces, esto de nivelar para abajo no nos gusta, de ninguna manera

podemos estar de acuerdo ni aprobar una nivelación hacia abajo, lo hemos conversado, como decía Carlos Ponce, con el sindicato de empleados públicos, ésta era la visión de ellos, ellos pretendían un aumento, por ejemplo, el veinticinco por ciento para todos, no levantarle al que recién entra y entre ganando dos mil de neto, y que a lo mejor el que hace tiempo que está, y por su antigüedad ya llega a los dos mil, va a tener un aumento del diez por ciento; no resulta para nada justo. Entonces, no queremos entrar en el análisis de cada una de las categorías ni de cada uno de los capítulos que hablan del personal de seguridad, del penitenciario, etc., porque este planteamiento creo que lo hemos hecho con toda claridad.

Pero sí queríamos referirnos a algo que vamos a pedir que se incorpore al orden del día, y es la nota que el Sindicato de Empleados Públicos Provinciales, el SIEP, Sindicato de Empleados Públicos Provinciales, le elevó, como lo manifestamos anteriormente, el 24 de febrero del 2010, al señor gobernador de la provincia; como a veces somos tildados los legisladores de la oposición, o los dirigentes, como los irracionales, como los que decimos que todo está mal, como que lo único que hacemos es atacar al oficialismo, como los que nos prendemos con los comentarios de diarios nacionales, que tienen intereses en contra de la provincia, quiero rescatar cuatro renglones de esta carta, no la voy a leer entera, de ninguna manera, y pido que se incorpore, pero dicen amargamente los hombres del Sindicato de Empleados Provinciales, que: “En la Convocatoria para participar en el Consejo Económico y Social, llamativamente los sindicatos del sector público hemos sido ignorados en una actitud netamente discriminatoria, antidemocrática y propia de los gobiernos autoritarios, que no consideran que las organizaciones gremiales son los representantes legales, legítima y genuina, de los intereses individuales, como colectivos, de los trabajadores del Estado provincial.”

He rescatado este párrafo, creo que toda la nota es muy clara, pero he rescatado este párrafo, porque verdaderamente al leerlo nos venimos a dar cuenta, nos venimos a enterar algunos, que no los habían invitado al Sindicato de Empleados Provinciales a esa reunión del Consejo Económico y Social; o sea, este ninguneo al sindicato, más, precisamente yo escucho, nunca he sido peronista, ni lo soy, pero escucho cada tanto se hace alusión al tema del peronismo, o ciertas reivindicaciones sociales, bueno, creo que precisamente hubo una revalorización del tema sindical en el gobierno peronista, en mi concepto después esas organizaciones sindicales ideológicamente se desviaron, porque la única CGT derecha del mundo ha terminado siendo la de argentina, a contrapelo de la historia universal. Pero eso sería otro análisis.

Quiero decir que cómo van nada menos que ignorar al sindicato, verdaderamente me parece que esto, como dicen ellos, esta cuestión autoritaria de decir, mirá, te voy a dar el diez ahora y el cinco después. Pero además, ustedes mismos estaban hablando recién, creo que usted, presidente, cuando bajó a ocupar una banca, hablaba de la inflación real y de la inflación K, o una cosa así dijo, bueno, me parece que coincidimos en que un diezmo ahora, más un cinco en octubre, es verdaderamente un aumento miserable, un aumento insignificante, un aumento que nada tiene que ver con lo que ha aumentado la canasta familiar.

Entonces, si a eso, a ese aumento insignificante, le vamos a agregar el crear una desigualdad, el que a unos les toque un porcentaje y a otros, en achicar la pirámide, en no querer decir el porcentaje del aumento para el que menor gana, es tanto, eso se lo aplicamos a todos. Esto nosotros lo estamos planteando con claridad, el gobierno mismo ha dicho que nadie puede ganar menos de dos mil, neto, muy bien, entonces, significa que están reconociendo que debe haber un aumento de un determinado porcentaje, pero no se lo quieren aplicar a todos.

Entonces, creemos que este proyecto de ley, que ha sido redactado ignorando al sindicato, conlleva una enorme injusticia, y por eso de ninguna manera podemos aprobarlo y vamos a votar en contra. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Haddad.

¿Esa Nota usted la ingresaría por mesa de entrada?

Sr. Haddad: Que se inserte en el orden del día... En la versión taquigráfica.

Sr. Pte. Poggi: Entendido. En la versión taquigráfica.

-Se adjunta copia de la nota del SIEP-

Sr. Pte. Poggi: Abrimos lista de oradores para el tema presupuesto... Perdón salario de los empleados públicos... Estaban anotados Estrada, Cecilio Quiroga, Luis Zabala, y diputado Amitrano. Diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente. Escuchábamos con todo detenimiento al diputado Haddad, fundamentalmente cuando hacía referencia a la nota ingresada por el Sindicato de Empleados Provinciales, ingresado al gobierno de la provincia por mesa de entrada, el día 25 ó 24 de Febrero del 2010.

S.I.E.P. Sindicato de Empleados Provinciales - San Luis

*SAN LUIS, 24 de Febrero de 2010.-
SEÑOR GOBERNADOR DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
DR. ALBERTO JOSE RODRIGUEZ SAA
S/D*

En nuestro carácter de Secretario General y Secretario General Adjunto del Sindicato de Empleados Provinciales SIEP, Personería Gremial N° 1547, constituyendo domicilio a todos los efectos en calle Maipú N° 724, de esta ciudad de San Luis, nos dirigimos al Señor Gobernador y como mejor proceda decimos:

Que reiteradamente esta sindical ha requerido al Gobierno de la Provincia la creación de un instituto y/o organismo para que en el seno del mismo se puedan plantear y debatir las distintas problemáticas que hacen al sector publico tanto salarial como laboral y que además en la convocatoria para participar en el Consejo Económico y Social llamativamente los sindicatos del sector publico hemos sido ignorados en una actitud netamente discriminatoria, antidemocrática, y propia de los gobiernos autoritarios, que no consideran que las organizaciones gremiales son las representantes legales, legítimas y genuinas de los intereses individuales como colectivo de los trabajadores del Estado Provincial.

Que ante la difícil situación salarial de los trabajadores del sector publico, especialmente los comprometidos en el escalafón general, y teniendo en cuenta que los mismos, desde el mes de abril del año 2008, no han recibido aumento alguno en sus salarios, salvo el bono fiscal equivalente a \$ 200 con destino específico otorgado en el curso de año 2009 y los que a partir del mes de diciembre del mismo año se convirtieron en una suma fija no remunerativo y no bonificable, a cuenta de futuros aumentos (según expresiones publicas del Sr. Gobernador).

Que los índices inflacionarios registrados en el país, siendo el de la provincia de San Luis uno de los mas altos, han afectado especialmente a la canasta alimentaria y agregado a los dos años sin precomposición salarial, demuestra palmariamente la necesidad de incrementar los salarios en el menor tiempo para recomponer el poder adquisitivo de los mismos, al menos para satisfacer las necesidades básicas, en un acto de estricta justicia social.

Por ello solicitamos con carácter de urgente elevar el sueldo básico para la categoría "E" inicial del escalafón a \$ 1600, mínimamente, la suma requerida no es una idea antojadiza de los dirigentes sino una realidad de ver como día tras días seguir discriminando a los

trabajadores del escalafón general, acercándonos un poco a los básicos que perciben los trabajadores convencionales dependientes del Estado Provincial. Y cualquier trabajador del sector privado, Así mismo solicitamos revea la decisión adoptada por el Gobierno Provincial de no pagar asignaciones familiares a los hijos de los trabajadores del sector publico provincial tal cual las paga el Gobierno Nacional y la actividad privada, para que nuestros hijos sean considerados iguales a los de cualquier trabajador y no como hoy que este Gobierno los trata con una actitud caprichosa y discriminatoria como si fueran inferiores. De no acceder a lo petitionado, obviamente debemos considerar que su interés es de condenar a los trabajadores y sus familias a la indigencia.

Sn otro particular, y descontando desde ya su preocupación por la actual situación salarial de los trabajadores públicos, saludamos al Señor Gobernador con atenta y disntiguada consideración.

JOSE HUMBERTO RAMIREZ, Secretario General. RUBEN NEMZOFF, Secretario Gral. Adjunto. S.I.E.P. Sindicato Empleados Provinciales San Luis.

Al importante dato que dio el diputado Fidel Haddad, que no habían sido invitados los trabajadores de la administración pública provincial, a integrar el Consejo Económico y Social, le queremos agregar otro dato que está en esa nota, que es muy corta, tiene carilla y media, y dice, más o menos así: "Nosotros, los empleados provinciales, los empleados de la provincia de San Luis, reclamamos una categoría E, no inferior a mil seiscientos pesos."

Sí la categoría E actualmente es setecientos noventa y ocho pesos con sesenta, el sindicato está reclamando un aumento salarial aproximadamente del cien por ciento. Ahora, señor presidente, cabe esta reflexión, para saber qué es San Luis, un sindicato que está reclamando un incremento del cien por ciento se supone que tiene que vivir un proceso de efervescencia tremendo, es

exactamente el doble de su sueldo lo que están reclamando como incremento.

Sin embargo, señor presidente, hoy que estamos tratando este proyecto de ley que va a incrementar en un mísero diez por ciento, porque lo de octubre, palomita que la vamos a ver en octubre; hoy el aumento es del diez por ciento, el sindicato reclama el cien por ciento, le dan el diez por ciento y no hay un solo empleado público provincial en el recinto de la Legislatura, en donde se está debatiendo el tema.

Entonces, la pregunta, señor presidente, es ¿qué pasa en San Luis? ¿La gente es abúlica? ¿Es apática? ¿Será por aquello que somos descendientes de los huarpes, que eran muy tranquilos? ¿Las comunidades originarias han tenido una influencia tan fuerte que nos han metido este apachuchamiento en el que vivimos? ¿O será, señor presidente, que hay miedo? ¿Cuál será la respuesta adecuada?

Cuando los docentes estaban reclamando señor presidente, y estaban afuera impedidos por Presidencia ingresar en este recinto que en un momento dado el señor presidente ampulosamente dijo, hágase saber que esta repleta la barra, no se el nombre, pero teníamos la otra totalmente vacía, a su derecha todo lleno señor presidente, a su izquierda todo vacío, y no se los dejaba entrar a los docentes, y en un momento dado señor presidente, este diputado después de haber pasado por algunas ordalías como por ejemplo un policía que me tiro un caballo encima, diga que yo soy una persona diestra en el trato con los animales, y el diputado Rodríguez lo sabe, el diputado Amitrano, diga que uno es experimentado en el manejo de los caballos y pude fácilmente eludir el atropello que se estaba cometiendo, pero señor presidente, después me dirige al ingreso de la Legislatura y queriendo hablar con el pueblo que estaba allí presente y que quería ingresar, yo dije: Abran estas rejas y las saque a las rejas, porque soy diputado del pueblo y dueño de esta Cámara de Diputados como todos nosotros dueños, en un sentido metafórico que podemos disponer de el.

¿Y sabe que me paso señor presidente? La policía me fue a empujar, me pego un empujón hasta que alguno dijo tengamos cuidado que se trata de un diputado, respetemos las formas. Señor presidente, y no obstante que la verja se había caído, los docentes no ingresaban, la verja estaba caída y los docentes...

Sr. Pte. Poggi: Disculpeme diputado, usted esta hablando del proyecto, ¿incremento del salario de la administración pública?

Sr. Estrada Dubor: ¿Me va a volver a censurar señor presidente?

Sr. Pte. Poggi: ¡No! Siga hablando.

Sr. Estrada Dubor: No, si quiere adelante con la censura, adelante señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Adelante señor diputado, adelante.

Sr. Estrada Dubor: Entonces señor presidente...

Sr. Pte. Poggi: Le esta pidiendo una interrupción el diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Estrada Dubor: No, no quiero cortar el hilo a lo que estamos diciendo.

Señor presidente no obstante que no había rejas que contuviera a los docentes, los docentes no ingresaban ¿y sabe porque señor presidente? Porque tienen miedo, de la misma manera señor presidente que tienen miedo los empleados de la administración pública y por eso no vienen a protestar acá, le tienen miedo a la prepotencia de un gobierno, que mas allá de los estados risueños de las diputadas y diputados oficialistas, un gobierno que ha hecho gala de un perfil psicológico de golpeador, porque este gobierno señor presidente tiene el perfil psicológico del golpeador, apalea al pueblo, le encanta a este gobierno apalea al pueblo, y sino pregúntele señor presidente a la...

Sr. Pte. Poggi: Diputado vamos al tema, le pido por favor.

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente hace un rato estuvimos una hora y pico hablando de zonceras acá, y en ningún momento los pretendió...

Sr. Pte. Poggi: Continúe, continúe señor diputado.

Sr. Estrada Dubor: Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Pero vaya redondeando.

Sr. Estrada Dubor: Dos veces su tentativa de censura no se ha animado a llevarla mas adelante, así que señor presidente aunque a usted le disguste y me quiera corregir el discurso, este gobierno tiene el perfil psicológico del golpeador, le encanta pegarle al pueblo, y sino pregúntenle a los trabajadores de Pagoda, a los trabajadores municipales de Villa Mercedes, a los trabajadores municipales de la ciudad de San Luis, a los maestros, a tanta otra gente, cuantas veces este gobierno o a través de la policía, esa policía que teníamos hoy en el recinto de la Cámara de Diputados, ha golpeado a la gente, cuantas veces intento hacerlo con los trabajadores de la UOCRA, o los trabajadores del Plan de Inclusión Social, así que señor presidente, así nos explicamos, como de un reclamo del 100% del incremento salarial que están haciendo los empleados de la administración pública, y no hay un solo empleado de la administración pública que haya venido aquí, ni de la Cámara, ni empleados del Poder Legislativo, ni empleados del Poder Judicial, porque a ellos también los va a comprender esta medida, y gracias a la generosidad del señor presidente y de los otros diputados oficialistas, nosotros cuando decimos que no acompañamos este proyecto del Ejecutivo, significamos que no estamos para nada de acuerdo en un incremento salarial tan magro, y proponemos concretamente señor presidente, que se

lleve el incremento salarial al 25% a partir del 1 de marzo de 2010, y la modificación del artículo 1°: Establecer un incremento salarial remunerativo y bonificable del 25% a partir del 01 de marzo de 2010.

En el artículo 2° señor presidente, proponemos que la categoría "E" se lleve a \$1.600, de la misma forma en que lo ha pedido el Sindicato de Empleados Provinciales, que se modifique el artículo y que se establezca que todas las otras categorías se incrementaran proporcionalmente conforme el incremento a la categoría "E".

Proponemos que no se tome en cuenta para nada todo el otro articulado, para después poder elaborar una ley que sea razonable, conforme los parámetros que estamos dando, el artículo 7° que llevara la numeración que corresponda, en donde dice: Los agentes que aun aplicándose los incrementos dispuestos en la presente perciban un salario neto inferior a \$ 2.000 a partir del 1 de marzo de 2010, excluidas las asignaciones familiares en todos los escalafones, recibirán en carácter suplementario una suma donde dice: No remunerativa, tiene que decir en carácter suplementaria, una suma remunerativa hasta alcanzar ese monto, esa es la propuesta que nosotros hacemos señor presidente. Gracias por haberme intentado censurar solamente dos veces a lo largo de esta alocución mía, muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado, no ha sido la intención.

Diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Gracias señor presidente. Bueno, esto comenzó en el año 1983 cuando yo en aquel tiempo comenzaba a observar los diferentes líderes que se presentaban en la provincia de San Luis, y yo observaba específicamente al doctor Adolfo Rodríguez Saá en la adversidad total en ese momento mostrando las banderas peronistas, y que nosotros debíamos acompañar siendo niños con un sueño, de transformar esta provincia de San Luis, si bien es cierto, han pasado

muchos años, no todos han sido aciertos, han habido errores, pero han sido reconocidos y hoy estamos en una provincia en paz, con una suerte de diferentes opiniones con respecto a un tema candente como es el tema docente, pero sin lugar a dudas, hoy ha sido un día que nos ha puesto en el tapete de las noticias como los que hemos tenido la suerte de decidir en cierta forma que va a pasar con el tema docente, a propósito de ello quisieras decir también que agradezco muchísimo a la gente de la oposición por haber sido tan educados con respecto hacia los pares, algunas excepciones por ahí, pero también esto decirlo porque no ¿no? Que a veces cuando tenemos un debate intenso, tan acalorado y de tanto tiempo, es importante decir que en cierta manera todos queremos lo mejor para nuestros ciudadanos, es lo fundamental y lo esencial, el aumento quizás no sea el mas justo a criterio de los muchachos de la oposición, pero si es importante que se vote a favor, a mi criterio, y si más adelante hay que peticionar un aumento también, sería visto con buenos ojos por mi parte.

Con esto quiero decir que si la gente que vino representando a los docente y en gran mayoría tiene una disconformidad, también porque no decir que en cierta forma la gente de la administración pública no está totalmente disconforme y apuesta a que esto se mejore más adelante, y seguramente, creo que el Ejecutivo, acompañado por nosotros podríamos, de alguna forma, consensuar un nuevo aumento más adelante, pero hoy hay que decirle sí, sí al aumento y si viene bien para toda la gente de la administración pública, porque no nosotros ser parte de este pequeño, quizás, injusto para algunos, pero creo que en realidad aceptable. Muchas gracias señor presidente.

Acá me dicen, perdone, me están acotando y me pregunta una colega, sobre si los muchachos de la oposición aceptan, aunque sea así a modo verbal,

que también el Poder Legislativo tenga un aumento del 10 %.

Yo lo digo porque me lo dijeron, no está en mi ánimo decirlo, hay una señora que tiene un problema en la garganta y no puede hacerlo. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Quiroga. Tiene la palabra el diputado Luis Zabala.

Perdón diputado; Además yo tengo anotado el diputado Braverman, diputado Amitrano y cierra el diputado Cobo si no hay otro interesado, diputado Lucero, lo pongo después del diputado Zabala diputado Lucero.

Diputado Zabala adelante

Sr. Zabala: Gracias señor presidente, realmente hoy ha sido una jornada bastante compleja, difícil por las situaciones que se viven y, por supuesto, difícil cuando hay tanto enfrentamiento, tanta disociación, pero cuando nos sentamos a hablar de aumento de sueldos jamás, jamás he escuchado yo que los trabajadores están conformes, jamás, nunca porque siempre es poco porque la inflación nos gana siempre, siempre vamos corriendo de atrás, la salud aumenta, la educación aumenta, los impuestos aumentan, los sueldos siempre van en carretilla, siempre, pero, sabe una cosa, es la lucha del trabajador, nosotros que tenemos alguna experiencia gremial, nunca hemos logrado satisfacer nuestras necesidades totalmente, pero siempre hemos estado en la lucha, permanentemente.

Porque este tema de los trabajadores nació hace muchos años, hace ciento de años que el trabajador viene siempre quedando de atrás, viene siempre pechando el carro y ese que hace andar es el motor de este país y, de cualquier país la clase trabajadora es la que hace los esfuerzos necesarios y suficientes para que un país salga adelante; pero el que tiene un poco de picardía política o alguna práctica gremial, sabe que la discusión se da con la plata en el bolsillo, no se da de otra manera; sabe que el trabajador tiene que reclamar, o los

representantes gremiales o quien le toque representar, tiene que trabajar y aparte tiene que reclamar todos los días, todos los días porque el trabajo de un dirigente gremial no es lograr un puntito e irse a la casa y ponerse a disfrutar de tal o cual cosa, ¡no! el trabajador, el sindicalista, el que tiene realmente vocación de servicio y el que está consustanciado con la lucha de los trabajadores todos, todos los santos días le rinde cuenta a sus trabajadores de las actitudes que tiene, todos los días, todos los días. Cuando va a la obra social y no hay un medicamento, cuando va y el médico le cobra plus, cuando va y el colectivo lo dejó porque se quedó dormido o por lo que fuese hay que ir a defender el interés del trabajador. Y, en esta lucha el peronismo, el peronismo al cual pertenezco, al cual estoy orgulloso de pertenecer como a este proyecto provincial desde 1.985, porque yo no soy adherente del proyecto provincial del '83, digo del '85 porque yo empecé a entender este proyecto a partir de 1.985, no..., creo que ha sido uno de los proyectos más exitoso de la República Argentina, en lo que ha dignidad de los trabajadores se refiere y si alguno me dice que no, me gustaría que me dé los porqué, porque lo voy a saber entender si tiene certezas; porque un trabajador no solamente basa sus satisfacciones económicas, sociales, culturales y de salud con el sueldo, también está la vivienda, que es la parte de la dignidad de un trabajador, es lo más importante para un trabajador es la vivienda; lo más importante para un trabajador es la salud, la seguridad y la educación. Y, también lo más importante en la vida de cualquier ciudad, de cualquier provincia, de cualquier país es el empleo, cuando nosotros gobernamos para el conjunto de la sociedad, cuando cuidamos el dinero público, cuando no lo malgastamos a pesar de que no se cumple todas nuestras expectativas, tiene que ver con la vida de un trabajador, tiene que ver, cuando se construye una escuela, cuando se construye un hospital, una sala de primeros auxilios, cuando no se malgasta

la plata del pueblo, a pesar de lo que se dice y a pesar de que podemos discutir un montón de obras, creo que la provincia de San Luis ha sido un ejemplo de los más importante y rescatables desde el año 1.983 la fecha, esto lo digo con mucho respeto y con mucho orgullo; la provincia de San Luis a partir de 1.983 empezó a pensar en que la provincia podía salir de la postergación, de dejar de ser la mucama de las provincias que nos rodean, hemos dejado de ser la mucama de las provincias que nos rodean en los últimos años y, hemos cobijado a una cantidad impresionante de ciudadanos de toda la República Argentina y de todo el mundo. Y, esto a pesar de lo que se dice, de las deudas que tenemos internas y externas y todo, nos hace sentir orgulloso como sanluiseño; hoy a San Luis lo conoce en todo el arco nacional, internacional como una ciudad de progreso, como una ciudad que tiene una visión distinta, pero que contiene a todos, porque la visión de la provincia, la visión de la política provincial económica y social es tratar de contener a todos los ciudadanos, con sueldos que puedan ser pagados del 1 al 10, como corresponde, con asignaciones familiares, que los peronistas que integramos este inter bloque hemos presentado un proyecto, igual que el de la oposición, anteriormente reclamando los 180 pesos, porque sabíamos, sabemos que no es fácil una erogación de dinero en ese sentido tan importante, pero que para los trabajadores es un fangote de guita, 180 pesos por cada hijo, es un fangote de plata, que en cualquier economía, de un trabajador que gana 1.500; 2.000 pesos es muy importante, se ha dado, se ha dado este paso que es muy importante en la economía de los trabajadores, no se ha sabido transmitir como corresponde, hemos fallado en la transmisión y también nos tenemos que hacer cargo, porque este es un logro de una economía que ve más allá de lo que dice la famosa tablita de Machinea, que en Buenos Aires más de un sindicalista se hace así para tocarla, que el gobierno nacional no la quiere tocar, que perjudica a una cantidad de impresionante de

trabajadores en todo el contexto nacional, San Luis lo está haciendo y le va a pagar las asignaciones de 180 pesos a todos los trabajadores de la provincia de San Luis sin excluir a nadie, y esto es bueno muchachos, esto también tiene que ver, esto también tiene que ver con el aumento de los ingresos de los trabajadores, esto también tiene que ver con el aumento..., esto hay que mirarlo como un ingreso; yo sé que me van a decir que no tiene nada que ver con la jubilación, por supuesto, que no tiene nada que ver porque esto no está sujeto a retenciones, no está sujeto a retenciones, pero es un alivio a la economía de la familia, por supuesto que el aumento de los trabajadores..., perdóneme, diputado Estrada, se quedó corto con el 25% hoy en la República Argentina un aumento de los trabajadores debería ser de cuatrocientos por ciento, hoy en la Argentina un aumento a los trabajadores debería ser de un cuatrocientos por ciento, porque cuando salimos de la convertibilidad en la República Argentina, el cual le costó la salida del gobierno nacional a Adolfo Rodríguez Saá, era porque no quería entrar en la convertibilidad, era porque no quería salir de la convertibilidad, los únicos que perdieron en la convertibilidad fueron los trabajadores argentinos, los únicos, porque todos los demás se quedaron con el dólar, y nosotros nos quedamos con el peso; los trabajadores argentinos fuimos los únicos perjudicados en este plan de convertibilidad, en esa salida. Y, en donde en el orden nacional tenemos cantidad impresionante de sectores políticos que acompañaron esta idea, acompañaron esta idea; entonces sí que es poco este diez por ciento, por supuesto, que es poco. Pero hay que discutir con la billetera un poquito más gorda y seguir peleando mañana y pasado. Creo que es poco lo de los docentes, ¿pero saben una cosa?, ¿saben una cosa muchachos?, hay miles de formas de discutir las cuestiones porque en esta discusión que falta la madurez, falta la madurez, falta un poco de gesto de humildad de todos lados, nuestra, de

ellos, de todos, lo único que pierden son los niños, ¡los únicos que pierden son los niños!, no hay otro más perjudicado en este modelo de Nación que son los niños argentinos, es por eso que cada día tenemos muchos más desocupados, más desocupados en la República Argentina, ¡muchos más desocupados!, muchos más desocupados y mentimos permanentemente, mentimos con la inflación, mentimos con la educación. Como será que las provincias argentinas manejan el setenta y cinco por ciento de la educación y la Nación les da a las provincias para que manejen la educación el veinticinco por ciento, ellos manejan el setenta y cinco. ¡Oh!, y ahora, ahora que vamos a hacer en esta semana que viene el senador Pérsico, el senador Pérsico de la provincia de San Luis, ¿va a votar a favor de que se coparticipe el impuesto al cheque?, ¿va a votar el senador Pérsico para que se coparticipe el impuesto al cheque, para que esa plata venga a la provincia de San Luis y pueda ser reinvertida en lo que quieran, en educación, salud, en hospitales, en lo que fuese necesario, en caminos, en más viviendas? Me gustaría saber cual va a ser la posición del senador Pérsico en traer más dinero para la provincia. Y, si esta provincia es rica, y si esta provincia es rica se debe a que no se ha malgastado el dinero de los trabajadores, y no solamente de los trabajadores de la administración pública, el dinero de todos los sanluiseños, y si esta provincia es rica, como dicen, si esta provincia es rica, como dicen, no ha sido porque la plata ha sobrado, ha sido porque ha sido bien administrada. ¡Ha sido bien administrada!, y es por eso, que nos permite estar de pie en esta argentina que todavía nos sigue discriminando, y es por eso que todavía podemos estar de pie y podemos reclamar y decir y hacer obras sin el auxilio de la Nación, sino hagamos como hace Córdoba, ¡hagamos como hace Córdoba!, ganemos veinte, treinta mil, cuarenta mil pesos los jubilados de privilegio que tienen, ¡hagámoslo!; y después pidamos plata prestada o andemos de rodillas arrastrándonos,

hacen cola los pobres cordobeses para ir a Buenos Aires a que le tiren un mango y la dignidad del pueblo cordobés está destruida, como los mendocinos, los sanjuaninos, ¡pobre gente!, que ha hecho fortuna de plata trabajando la tierra, como ninguno de nosotros lo hace en la provincia. Si no entremos a Mendoza y San Juan y veamos como viven y como están a pesar de que se han recuperado bastantes las economías regionales, se han recuperado bastantes las economías regionales. ¿Pero, saben una cosa, muchachos?, creo que es un error no acompañar este aumento, porque tenemos que acompañar a los trabajadores y tenemos que pedir más mañana o pasado de otras maneras, tenemos que pedir para tratar de mejorar no importan que seamos peronistas o de la oposición, oficialistas o menos oficialistas, lo importante es que acompañemos a todas las cosas que se hacen bien, y lo que se hace mal lo critiquemos con el respeto que se merece, o con lo que creemos que no estamos de acuerdo. Pero, creo, creo y estoy convencido que hablando de gestos, los docentes tendrían que ir a la escuela. ¡Los docentes tendrán que estar en la escuela, muchachos!, porque no se hacen paros y se corta la cuerda para que se beneficien algunos, como ha sucedido en algunas ciudades y como lo hemos vivido el año pasado en Villa Mercedes o en algunas otras localidades, se corta la cuerda y algunos pícaros se han servido de toda esta pelea, “Río revuelto, ganancia de pescador”. Y, los que tenemos experiencia gremial lo sabemos, quienes se sirven de estas cosas, quienes se enriquecen a costillas de estas peleas de pobres contra pobres. ¡Se enriquece el picaraje que da vuelta!, los que tratan de sacar réditos económicos, los que tratan de sacar réditos políticos de la pelea de los trabajadores, nosotros no tenemos que entrar en esta, entremos en una construcción que nos permita vivir más sanos, mas juntos, más felices.

Ayer fuimos agredidos por maestros, que no es los maestros, son los menos dos o tres, por ahí, que son los que han

mezclado el tema salarial con el tema político, identificados desde las peleas anteriores con insultos se acordaron de toda nuestra familia, con insultos..., arrojando cosas a nuestros vehículos. ¿Esos son los maestros que queremos que eduquen a nuestros hijos?, ¡no! Si esos son los maestros que tienen nombre y apellido, que los conocemos perfectamente bien, si esos son los maestros que sigan de paro toda la vida esos que son los menos, no son la totalidad de los maestros, no son la totalidad, son grupos minúsculos que se dedican a que esto no se arregle. Y, hay sectores internos y externos que no quieren que esto se solucione. No alcanza el diez por ciento, no alcanza el cinco por ciento, ¡no!, no alcanza, ¿pero, saben una cosa?, hay que aceptarlo, tenemos que acompañarlo porque el esfuerzo que hace el gobierno, lo hace la Nación, ¿Cuál fue el último aumento de la Nación para todos los empleados públicos, alguien me puede decir?, por favor, estoy pidiendo que alguien me diga cuanto fue el aumento en la administración pública nacional para los trabajadores, no hay aumento, no hay aumento y si la saca la plata del aumento se la saca a las provincia, a la provincia de San Luis, hermanos queridos, compañeros diputados no le cuesta un mango de Buenos Aires porque al contrario nos retacean la coparticipación todos los días, la plata del aumento de la provincia de San Luis sale del presupuesto de la provincia de San Luis; ciento ochenta pesos, que no vienen de Buenos Aires, no vienen de Buenos Aires, salen del presupuesto de la provincia de San Luis. Y si no, vayamos a ver a algunos administrativos de la región, ¡veámoslo!, si no hay problema de verlo, no hay problema de verlo. Pero creo que esta discusión la tenemos que dar, le tenemos que dar continuidad a la discusión de mejorar la situación social de la provincia, porque sí que es poco ganar dos mil pesos, peor es ganar seiscientos pesos, como gana el Plan de Inclusión. ¡Peor es ganar seiscientos pesos!, pero peor es no tener absolutamente nada ,

peor es estar con el Plan Jefes y Jefas de Hogar de ciento cincuenta pesos, peor es que en la Argentina no se ha radicado en los últimos diez años una sola industria que garantice el trabajo. ¿Dónde está la política laboral de la Argentina?, ¿Pagar la deuda externa que contrajeron las multinacionales?, esa es la deuda interna. ¿Y la deuda interna?, yo voy a pagar la deuda, mis hijos, mis nietos vamos a pagar la deuda de los grupos nacionales que se llevaron la gaita de este país; los seis mil cuatrocientos millones de pesos, esos que le vamos a pagar a los mismos que están dando vuelta, las mismas aves de rapiñas que viven alrededor del gobierno, no, deberíamos haber mandado la deuda, esa legitimación de la deuda al Congreso de la Nación, pero no, hay que tener muchas cosas para hacerlo, hay que tener para hacer eso, porque a los grupos económicos, los grupos políticos no les importa, no les interesa a los menos o a los más, los menos pensamos distinto.

Así que como orgullosamente soy peronista y pertenezco a este proyecto provincial, creo que este aumento de los trabajadores se merece todo nuestro apoyo, creo que es importante respetar las organizaciones sindicales, creo que es importante seguir bregando por una mejor calidad de vida de todo el pueblo de San Luis, y es por eso señora presidenta, que vamos a acompañar con nuestro voto este proyecto de ley de incremento salarial para los agentes de la administración pública centralizada y descentralizada y, poniéndonos a disposición de cualquier discusión que haya que dar para tratar de seguir mejorando la calidad de vida del pueblo puntano. Muchas Gracias.

Sra. presidenta Mazzarino: Gracias diputado Zabala. El diputado Lucero, tiene la palabra.

Sr. Lucero: Gracias señora presidenta. Voy a empezar, la verdad que me confundió bastante los comentarios y las reflexiones del diputado preopinante, voy a empezar por las últimas que hizo, que del gobierno nacional no viene..., que se

retacea la coparticipación y que no viene dinero a la provincia de San Luis, y hace quince minutos acabamos de darle media sanción a un aumento de presupuesto donde de los trescientos cincuenta millones de pesos de aumento de presupuesto, trescientos pertenecen a la coparticipación nacional, primer punto.

Segundo punto, dice el diputado preopinante que él le gustaría tener los docentes en los colegios, por supuesto que a todos nos gusta lo mismo, por supuesto que a nosotros nos gustaría que los docentes estén donde deban estar y a ellos también les gustaría estar en el colegio, pero si no están en el colegio, señor presidente, es por decisión y responsabilidad exclusiva de Alberto Rodríguez Saá, y ya lo dije, pero como el diputado esperó al final para opinar sobre todos los temas de la sesión, vamos a tener que opinar sobre todos los temas de la sesión, como lo hizo el diputado preopinante.

(Manifestaciones del diputado Zabala inaudibles)

El señor diputado, podría haber levantado la mano como yo y pedir cinco veces también el uso de la palabra. Pero le voy a decir al señor diputado, a través suyo, señor presidente, que tengo dos hijos que van al colegio, dos niñas, de 10 y 12 años, y todavía no han podido empezar el colegio, pero ¿sabe qué? Los docentes ya les enseñaron la mejor lección de todo el año, que es pelear por su dignidad y por sus derechos, por eso yo acompaño la lucha docente, señor presidente.

Pero me voy a remitir fundamentalmente a este punto, al punto que estamos tratando en este momento, ya que he tenido la posibilidad de tener otras intervenciones anteriormente, y voy a decir que el proyecto que estamos tratando es absolutamente insuficiente y siguiendo su teoría estamos mucho más cerca nosotros del poder, señor presidente, que el diputado preopinante, porque nosotros hemos solicitado una modificación del 25 % y el diputado preopinante solicitó el 400, con lo cual siguiendo la teoría Baglini, estamos

mucho más cerca de la Casa de Gobierno nosotros que el diputado preopinante, aunque algo de razón tiene el diputado preopinante, y esto es..., está plasmado en los números, en las estadísticas que cuenta esta provincia, que lamentablemente no sabemos si son ciertas, señor presidente, sabe ¿porqué? Porque es una de las cuatro provincias que tiene el triste record de no tener un derecho a la información pública, señor presidente, entonces usted tiene que confiar en la información que sale en Internet, porque si va a pedirselo a algún funcionario y se niega, usted no tiene ninguna posibilidad de reclamar de otra manera, es lamentable y espero..., en este ámbito lo digo, que hagamos lo que tengamos que hacer y sancionemos una ley del derecho a la información pública, señor presidente, pero particularmente yendo a los índices que digo que cuenta esta provincia...

Sr. Pte. Poggi: Perdón, discúlpeme diputado Lucero, le pide una interrupción el diputado Peralta.

Sr. Lucero: Sí, como no. Concedida.

Sr. Peralta: Gracias señor presidente, gracias señor diputado. La verdad que volvemos a caer en la misma cuestión, en la misma discusión que lleva varias horas, pero acá miramos o miremos los más de veinte años de gobierno, de Alberto, de Adolfo, de Alicia Lemme, donde en la provincia de San Luis no hay ningún hecho, de que haya habido un paro por falta de pago y, hoy lo que está ofreciendo la provincia de San Luis, este gobierno, este gobierno peronista es lo que puede pagar, no se puede comprometer a pagar algo que después no va a cumplir, señor diputado, y disculpe que le haya pedido la interrupción, pero bueno, usted está más cerca quizás de la Casa de Gobierno, pero está lejos del poder, está muy lejos del poder.

El día que ustedes sean gobierno, quizás puedan llevar adelante lo que

usted está proponiendo. Muchas gracias, señor diputado.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Peralta. Continúe en el uso de la palabra diputado Lucero.

Sr. Lucero: Como le decía, señor presidente, para no entrar a analizar reflexiones anteriores porque sino nos vamos a demorar y me van a decir que he hecho uso de la palabra en cinco oportunidades, pero tengo una visión sobre lo que dijo el diputado, que lo podemos charlar cuando quiera.

Lamentablemente, en el año 2.007 la inflación superó el 20 % en el año 2.008 llegó a 18.8 % en el año 2.009 el 17.1 y en los dos meses que se encuentran publicados en la Dirección de Estadísticas y Censos de la provincia, hemos superado el 6 % con una proyección para este año que supera el 30 % señor presidente, de esto hablamos cuando el aumento que estamos discutiendo es absolutamente insuficiente, pero además decimos que es absolutamente insuficiente y no es un planteo irracional, ni inviable al contrario, está hecho el planteo y está dicho, de donde salen los recursos, porque esta provincia cuenta, felizmente, mal que le pese a la bancada oficialista, con un bloque de la oposición absolutamente racional, responsable y serio, porque todos los planteos que hemos hecho en esta sesión, señor presidente, han sido sostenidos con estadísticas y con fundamentos, por eso sostengo que el aumento de inicio y coincido con el diputado preopinante, que no va a ser satisfactorio absolutamente, en consecuencia de las notas que han sido presentada oportunamente, no puede ser menor al 25 %, señor presidente. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Lucero. Diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias señor presidente. El discurso de los diputados de la oposición tiene una singularidad, pese a que el diputado Lucero menciona,

que su posiciones están fundamentadas, están vertebradas, están seriamente documentadas, acusa de falta de transparencia, entonces, yo quisiera saber, cuando hablan por ejemplo, de los gastos reservados del gobernador, cómo obtienen la información, esa información está en la rendición de cuentas que envía el Poder Ejecutivo todos los años, sistemáticamente a esta Legislatura y que el año pasada, me consta, el único que más o menos la ojeó fue el diputado Laborda Ibarra, y lo que observaron era el presupuesto general de la Secretaría General de la Gobernación, esos eran los famosos treinta y cinco millones.

Y otro que hace lo mismo es Estrada Dubor, Estrada Dubor anda diciendo que ganamos treinta mil pesos, por toda la provincia Estrada Dubor dice que ganamos treinta mil pesos; eso es lo que han instalado ellos, y le dicen eso a la prensa, y hablan, y habla, pareciera que el doctor Estrada Dubor, fuera de su talento en el campo del derecho, ha incursionado en el de la psicología social, o la sociología, y habla de un gobierno golpeador, cuando él fue funcionario hasta el año '91 de Adolfo Rodríguez Saá ¿Entonces, hasta el año '91 era un bebé de pecho este gobierno y cuando él se fue se convirtió en golpeador? Que nos explique eso.

Estas cosas no podemos tolerar con total alegría que vengan a decirlas...

Sr. Estrada Dubor: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Braverman: le pide una interrupción el diputado Estrada Dubor.

Sr. Braverman: Se la voy a dar.

Sr. Pte. Poggi: Diputado.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente. Tenemos que admitir que es inteligente el diputado Braverman, porque si él dice que nos explique y después no me daba la interrupción se iba a notar su incoherencia.

Señor presidente, yo tengo el orgullo de haber pertenecido a la administración de Adolfo Rodríguez Saá hasta el año 1991... **(Aplausos)**... ¿Sabe, señor presidente...? Yo sé, señor presidente, le ruego que no me censure, por favor...

Sr. Pte. Poggi: Pero si lo estoy mirando firme, nada más, lo estoy mirando.

Sr. Estrada Dubor: ¿Sabe, señor presidente? ¿Sabe dónde se distingue un gobierno democrático y republicano de un gobierno tiránico? En la violación del principio a la alternancia en el poder.

El doctor Adolfo Rodríguez Saá, cuando yo me alejé de su gabinete, no había terminado su segundo mandato, y es una verdad constitucional, aceptada en todo el mundo, que en los gobiernos de carácter presidencialista, o sea de aquellos que tienen un Poder Ejecutivo fuerte, lo recomendable y lo aceptable es dos períodos de cuatro años, en forma consecutiva o alternada, y nunca más; esa es la enmienda dieciocho de la Constitución de los Estados Unidos de Norteamérica, introducida a raíz de la repetición de cuatro períodos por el presidente Franklin Delano Roosevelt.

Señor presidente, del gobierno del doctor Adolfo Rodríguez Saá, hasta el año 1991, fue un gobierno democrático y republicano; pero de allí en adelante fue un gobierno que se fue internando cada vez más en la tiranía, y llegamos a lo que es ahora. Muchas gracias, señor diputado Braverman, muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, señor diputado.

Continúe, diputado Braverman.

Sr. Braverman: Por último, quería agregar que probablemente lo que menciona el diputado Haddad, que el SIEP, el Sindicato de Empleados Públicos, no asistió, desconozco por qué, si no fue invitado, o decidió no asistir, lo que sé es que en las reuniones del Consejo Económico y Social, en las cuales no

participé pero me he informado, participaron otros organismos sindicales que tienen que ver con la administración pública.

Y lo que sí solicitaría, señor presidente, que ante el pedido de incorporar a la versión taquigráfica esta solicitud del SIEP, esta nota del SIEP, en la versión taquigráfica, se le alcance al SIEP el voto negativo al aumento salarial, de los diputados de la oposición. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Braverman.

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señor presidente. Señores diputados, voy a ser extremadamente breve.

Varias consideraciones. Por supuesto, adelantar mi voto positivo a este aumento salarial, como lo planteaba, y comparto lo que manifestó el compañero diputado Luis Zabala, en los términos que él lo hizo, pero creo que tenemos que entender algo que es importante.

Si bien estamos tratando instrumentos legislativos diferentes, estamos tratando en su conjunto una batería de medidas que el gobierno provincial, como bien lo decía el diputado y compañero Peralta, puede asumir responsablemente, sobre una situación de detrimento del valor adquisitivo del salario respecto a un proceso inflacionario; creo que eso es importante considerarlo, porque si hablamos que solamente un diez por ciento al básico, hay que sumarle un poquito más de cosas a eso, no es solamente eso, es un diez por ciento sobre el básico, más un cinco por ciento en octubre, más toda una batería en materia de asignaciones familiares, etc., etc., etc., yo creo que son las herramientas en su conjunto que debemos considerar al final. ¿Qué nos da al final? Un salario de bolsillo, que es el

poder de compra de nuestros empleados públicos. Y en este marco tenemos entender, no solamente tratar de hacer compartimentos con cada uno de estos instrumentos; al hablar, como decíamos anteriormente, de salario Familiar, estamos beneficiando a más de quince mil chicos en la provincia, más de ocho mil empleados de la administración pública, entonces, eso es un compartimento extra.

Si hablamos de esto, y lo entendemos así, el salario de bolsillo del docente nos va a dar una escala que en cierta medida, en cierta medida, tiende a esto que se manifestó o se dijo en este recinto, de achatar la pirámide; pero hay que tomar decisiones cuando se gobierna. Preferimos propiciar cierto y gradual achatamiento a propiciar un ingreso mínimo, piso, para todos y en general, creo que son decisiones ideológicas, políticas, de concepciones que se tienen que tomar.

En este marco, de bolsillo, la administración pública centralizada, nos quedaría una cosa más o menos así, extrayendo al Poder Legislativo, extrayendo los funcionarios, extrayendo ATSA y televisión, que tienen convenios especiales, y en cierta medida sacando un poquito también vialidad, porque tiene algunos conceptos, nos quedaría en la administración pública centralizada, con este aumento, que dos mil agentes estarían cerca de los dos mil quinientos pesos de bolsillo; en torno a los tres mil, siete mil seiscientos; en torno de los cuatro mil, tres mil seiscientos noventa; alrededor de los seis mil pesos de bolsillo, mil novecientos sesenta y un empleados públicos; alrededor de los ocho mil pesos de bolsillo cuatrocientos sesenta y siete; y más de ocho mil pesos de bolsillo, sesenta y nueve agentes, estimativamente.

De eso estamos hablando, del bolsillo del trabajador, entonces, no estamos hablando de mil cien, setecientos, estamos hablando de montos un poco más holgados. Posiblemente, y lo volvemos a reconocer, no alcanzará, pero es lo que hoy la provincia puede asumir, y no es un

tema cerrado, y seguiremos hablando sobre el tema, y habrá que recomponer lo que haya que recomponer, porque este gobierno, frente a un proceso inflacionario, no se va a ir corriendo como se fue alguno, vamos a seguir transformando la realidad, y vamos a enfrentar el desafío de tratar que el salario de los empleados públicos no pierda tanto, como hace este proceso inflacionario, donde el supermercado todos sabemos que es terrorífico; en otras épocas, ante procesos inflacionarios, en vez de tratar que responsablemente llevar adelante soluciones y políticas activas, pedían helicópteros para salir de la Casa Rosada. Esa es otra discusión, en la que no quiero entrar, en este sentido, señor presidente, es por qué nosotros creemos que aunque sea lo menos, siempre sirve, tendremos que discutir muchísimas cosas más.

Y acá tenemos que entender algo, y no creo que me tomen por decir algo obvio. ¿De dónde obtiene los recursos la provincia para pagar sus salarios? De sus ingresos. ¿De dónde obtiene estos ingresos? De los impuestos que pagan los ciudadanos, por coparticipación nacional e impuestos provinciales. ¿Cómo hacemos? Cómo hacemos para que si queremos aumentar los salarios tenemos que aumentar los ingresos, para que aumenten los ingresos tenemos que conseguir mayor recaudación, para que haya mejor recaudación la actividad productiva tiene que producir, es un círculo esto.

Entonces, tenemos que destinar fondos públicos para generar la creación de riqueza, sino sería hipotecar el futuro, aguantamos cinco meses; si ustedes pretenden que San Luis tenga un horizonte de cinco meses, pongamos el setenta por ciento del presupuesto en sueldos y con eso cerramos el paquete, creo que no es así, en este equilibrio es que estamos trabajando.

Y vuelvo a insistir, no solo estamos hablando de un aumento como se quiere plantear acá de un básico en la administración pública, hay una batería de acciones, de política activa que en

esto estamos avanzando, si hay que seguir discutiendo y seguir avanzando por supuesto y con la certeza desde el gobierno provincial van a estar los espacios abiertos para la participación y el dialogo.

Y para terminar señor presidente, quiero ratificar la información que dio el diputado Braverman, yo si participo, he participado de todas las reuniones del Consejo Económico y Social, es cierto que el SIEP no ha participado de esa reunión, desconozco si ha sido invitado o no, pero si contó con la presencia de gremios docentes, de gremios de la salud, participaron en la reunión, no es que el sector público ha estado ausente, hay una cuestión en especial, en particular que desconozco cual ha sido, y si hay un error seguramente pediremos al Ministerio de Hacienda que lo corrija rápidamente para las reuniones futuras. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Amitrano. Cierra el debate el diputado Cobo.

Sr. Cobo: Gracias señor presidente, atentamente he escuchado a los colegas diputados, coincidiendo en el diagnóstico, pero a veces..., debe ser producto que es la primera sesión, estamos todos con mucha energía, vamos a ver dentro de unas sesiones mas, este acalorado debate por ahí nosotros terminamos transformándonos en una especie de paritaria, en la realidad, en la etapa que se vive con la crisis con la que estamos viviendo día a día, y para los dirigentes peronistas, \$1 más en el bolsillo del trabajador, ya merece la aprobación, yo no me animaría, no podría atreverme de ninguna manera a rechazar un aumento aunque fuera del 10 o del 15% para los trabajadores, como peronista lo digo, mas que como diputado, porque un viejo dirigente gremial decía, vamos a seguir discutiendo lo que nos falta para llegar, y nunca vamos alcanzar el espiral inflacionario en este país por mas que le demos y le demos a los sueldos, pero un viejo gremialista siempre dice, vamos a

seguir empujando, vamos a seguir discutiendo pero con la platita en el bolsillo, cobramos el aumento y seguimos discutiendo.

Señor presidente, me parece que discutir tanto un aumento, que será si fuese una disminución de los salarios, nos matamos acá adentro, si discutir un aumento de salario vale perder tanto tiempo. Voy a proponer la aprobación del proyecto como ha venido del Poder Ejecutivo provincial. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Cobo.

Ponemos a consideración en general y en particular el proyecto romano II, mensaje, proyecto y comunicaciones del Poder Ejecutivo, punto 3, proyecto de ley, Expediente 007, folio 035, año 2010, referido a: Establecer un incremento salarial para todos los agentes de la administración pública centralizada y descentralizada. Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace-

Aprobado por mayoría, 22 votos a 9.

Sr. Estrada Dubor: Hay dos mociones señor presidente, ¿cuál se vota?

Sr. Pte. Poggi: Hice mención al punto 3, proyecto de ley, yo advertí si la votación era en general y en particular. Para que no queden dudas, pongo de nuevo a votación el tema.

MOCION

Solicitud de Votación Nominal

Sr. Pte. Poggi: Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Señor presidente, pido que la votación sea nominal.

Sr. Pte. Poggi: La votación nominal pide le diputado Mirábile, si hay asentimiento, ¿es una moción diputado Mirábile? Pongo a consideración la moción de que la votación sea nominal.

Los que estén por la afirmativa sírvanse así indicarlo.

-Así se hace-

Aprobado por 23 a 8 esta moción.

Vamos a reiterar la votación, del romano II mensaje, proyecto y comunicaciones del Poder Ejecutivo, punto 3, proyecto de ley, Expediente 007, folio 035, año 2010, referido a: Establecer un incremento salarial para todos los agentes de la administración pública centralizada y descentralizada. Secretario Legislativo.

Sr. prosecretario Alume Sbodio:

Alume, Demetrio: Afirmativa.
 Alume Sbodio, Karim: Afirmativa.
 Amitrano, Luis: afirmativa.
 Berro, Héctor: Negativo.
 Braverman, Julio: Afirmativo.
 Casal, Héctor: Negativo.
 Cobo, Carlos: Afirmativo.
 D'Andrea, María Elena: Afirmativo.
 Estrada Dubor, Eduardo: Negativo.
 Foresto, Luis: Afirmativo.
 Gargiulo, Eduardo:
 Haddad, Fidel: Negativo.
 Hernández, Héctor: Positivo.
 Lobos Sarmiento, Teresa: Afirmativo.
 Lucero, Jorge: Negativo.
 Mazzarino, Graciela: Afirmativo.
 Mirábile, Carmelo: Afirmativo.
 Nicoletti, Ana María: Negativo.
 Novillo, Elva: Afirmativo.
 Peralta, Claudio: Afirmativo.
 Ponce, Carlos: Negativo.
 Quiroga, Augusto: Negativo.
 Rodríguez, José Luis: Negativo.
 Rodríguez, Ricardo: Afirmativo.
 Romero Alaniz, Héctor: Afirmativo.
 Ruiz de Miranda, Lidia: Afirmativo.
 Rutti, Mónica: Negativo.
 Sergnese, Delfor: Afirmativo.
 Surroca, Joaquín: Afirmativo.
 Urquiza, Héctor: Afirmativo.
 Zabala, Luis: Afirmativo.
 Zabala, Chacur Natalia: Afirmativo.
 Poggi, Claudio: Afirmativo.

Sr. Pte. Poggi: La votación resulta 23 votos afirmativos contra 9 votos negativos. Se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa a la Cámara de Senadores para su revisión.

Diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Gracias señor presidente, es para solicitarle tenga a bien llamar para que se conformen, si bien ya lo ha hecho las comisiones, las distintas comisiones, y si podemos fijar fecha hoy de cuando se reuniría la Comisión de Educación para tratar este despacho.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señor presidente, el pedido de la diputada Nicoletti creo que no es el ámbito este momento en este recinto, tengo entendido por el presidente de nuestro bloque que se ha avanzado en el tema a través de la Presidencia en varias reuniones de labor parlamentaria, y se esta discutiendo la composición de las comisiones para el periodo de sesiones ordinarias, que nuestra aspiración es que en el marco del diálogo entre los bloques, es el ámbito en donde debe darse, lo tengamos para la semana que viene.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado.
Diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias señor presidente, otra razón que asiste, es que en esta sesión extraordinaria estamos

compelidos a tratar exclusivamente los temas que nos ha enviado el Poder Ejecutivo. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado, pero vamos a avanzar en ese tema diputada, no se preocupe.

Sometemos a aprobación los restantes temas del sumario, los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace-
Aprobado.

LICENCIAS

Sr. Pte. Poggi: Licencias secretario.

Sr. prosecretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia a la sesión extraordinaria del día de la fecha por razones de fuerza mayor el diputado Vílchez, Nilo y el diputado Olivera Aguirre, Ricardo.

Sr. Pte. Poggi: Esta Presidencia entiende que se debe conceder, la licencia solicitada, con goce de dieta, los que estén por la afirmativa sírvanse así expresarlo

Así se hace -
Aprobado.

CIERRE DE LA SESION

Sr. Pte. Poggi: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión, invito al diputado

Augusto Alume a arriar el pabellón nacional

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica,
publicada en Internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica..

Fuente documental:

Versión taquigráfica Nº 01 del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS**RESOLUCIONES****RESOLUCIÓN Nº 01-CD-10****VISTO Y CONSIDERANDO:**

Las mociones realizadas en el Recinto respecto a la Nota Nº 06-PE-10 de fecha 22 de marzo de 2010, Proyecto de Ley referido a: Incremento Salarial Docente; Por ello y en uso de sus atribuciones;

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- PASAR a la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía el Expediente Nº 006 Folio 034 Año 2010 Proyecto de Ley referido a: Incremento Salarial Docente.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintinueve días de marzo de dos mil diez.-

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Pro-Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 02-CD-10 (SESIÓN EXTRAORDINARIA)**VISTO Y CONSIDERANDO:**

El Decreto Nº 484-MGJyC-2010 de fecha 23 de marzo de 2010 llamando a Sesiones Extraordinarias a la Legislatura Provincial por parte del Poder Ejecutivo; la Resolución Nº 17-P-CD-10 de Presidencia, citando a los señores Diputados para el

día 29 de marzo de 2010, a las 11:00 horas;

Atento a ello y en uso de sus atribuciones;

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- DECLARAR pertinente la convocatoria a Sesiones Extraordinarias de este Cuerpo, por parte del Poder Ejecutivo efectuada mediante Decreto Nº 484-MGJyC-2010, de fecha 23 de marzo de 2010; para tratar los siguientes proyectos:

1) Considerar la prestación del correspondiente acuerdo para realizar designaciones de Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial, en los cargos de: UN (1) Juez del Juzgado de Instrucción en lo Penal Correccional y Contravencional Nº 3 de la Segunda Circunscripción Judicial (con asiento en la ciudad de Villa Mercedes); UN (1) Juez de Juzgado de Instrucción en lo Penal, Correccional y Contravencional de la Tercera Circunscripción Judicial (con asiento en la localidad de Concarán) y UN (1) Defensor de Pobres, Encausados y Ausentes en lo Penal, Correccional y Contravencional de la Segunda Circunscripción Judicial (con asiento en la ciudad de Villa Mercedes);

2) Tratamiento del Proyecto de Ley de actualización de los conceptos y montos de las Asignaciones Familiares para los agentes de la Administración Pública dependientes del Poder Ejecutivo Provincial (Expediente Nº 008 Folio 035 Año 2010);

3) Tratamiento del Proyecto de Ley de incremento salarial para los agentes de la Administración Pública Centralizada y Descentralizada (Expediente Nº 007 Folio 035 Año 2010);

4) Tratamiento del Proyecto de Ley de incremento salarial Docente (Expediente N° 006 Folio 034 Año 2010);

5) Tratamiento del Proyecto de Ley de declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación, de los derechos oportunamente cedidos al Estado Nacional, mediante convenio celebrado entre el Gobierno de la provincia de San Luis y la Administración de Parques Nacionales, ratificado por Ley Provincial N° VII-0226-2004 (4844*R) (Parque Nacional Sierras de la Quijadas. Ratifica Convenio entre la Provincia y la Administración de Parques Nacionales) y la Ley Nacional N° 24.015;

6) Tratamiento del Proyecto de Ley de ampliación del Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Provincial correspondiente al ejercicio económico 2010 (Expediente N° 009 Folio 035 Año 2010).-

ARTÍCULO 2º.- La Sesión Extraordinaria se realizará el día lunes a las 11:00 horas para tratar los proyectos ingresados en el pedido realizado por el Poder Ejecutivo de convocatoria.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo, a la Cámara de Senadores y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintinueve días de marzo de dos mil diez.-

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Pro-Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

LEYES

Ley N° I-0708-2010

El Senado y la Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis, sancionan con fuerza de Ley

ASIGNACIONES FAMILIARES

ARTÍCULO 1º.- El personal de la Administración Pública Provincial cualquiera fuere la situación de revista, cargo, convenio ó escalafón gozará en carácter de "ASIGNACIONES FAMILIARES" de los beneficios que se enumeran a continuación:

CONCEPTO	IMPORTE
ASIGNACIÓN POR MATRIMONIO	\$ 900,00
ASIGNACIÓN POR NACIMIENTO	\$ 600,00
ASIGNACIÓN ADOPCIÓN	\$ 3.600,00
ASIGNACIÓN PRENATAL	\$ 180,00

ASIGNACIÓN POR HIJO	\$ 180,00
ASIGNACIÓN POR HIJO DISCAPACITADO	\$ 720,00
ASIGNACIÓN POR HIJO MADRE SOLTERA	\$ 360,00
ASIGNACIÓN HIJO MADRE SOLTERA DISCAPACITADO	\$ 720,00
ASIGNACIÓN AYUDA ESCOLAR	\$ 170,00
ASIGNACIÓN AYUDA ESCOLAR HIJO DISCAPACITADO	\$ 510,00
ASIGNACIÓN POR CONYUGE	\$ 30,00
ASIGNACIÓN POR ESCOLARIDAD	\$ 10,00
ASIGNACION POR PADRES	\$ 80,00
SEPTUAGENARIO O DISCAPACITADO A CARGO	
ASIGNACIÓN POR FAMILIA NUMEROSA	\$ 6,00
ASIGNACIÓN POR MATERNIDAD	Conforme Art.16

CAPÍTULO I**DE LAS ASIGNACIONES FAMILIARES EN PARTICULAR****ARTÍCULO 2º.- ASIGNACIÓN POR MATRIMONIO:**

Se abonará al agente, que tenga una antigüedad mínima y continuada de SEIS (6) meses en su prestación de servicios en la Administración Pública Provincial. Se le hará efectivo en el mes que acredite dicho acto.

Esta asignación será abonada a los DOS (2) cónyuges, cuando ambos sean agentes de la Administración Pública Provincial.-

ARTÍCULO 3º.- ASIGNACIÓN POR NACIMIENTO DE HIJO:

Se abonará al agente que tenga una antigüedad mínima y continuada de SEIS (6) meses en su prestación de servicio en la Administración Pública Provincial, y se hará efectiva en el mes que acredite tal hecho.

Esta Asignación será abonada a uno de los cónyuge, en caso de que ambos trabajaren bajo relación de dependencia.-

En caso de la madre soltera, separada, divorciada o viuda cuyo hijo no sea reconocido por padre alguno la asignación será doble.-

ARTÍCULO 4º.- ASIGNACIÓN POR ADOPCIÓN DE HIJOS:

Se abonará al agente que tenga una antigüedad mínima y continuada de SEIS (6) meses en su prestación de servicios en la Administración Pública Provincial, y se hará efectiva en el mes que acredite tal hecho, el que no deberá superar los SESENTA (60) días corridos de dictada la sentencia judicial.

Esta asignación será abonada a UNO (1) de los cónyuges.-

ARTÍCULO 5º.- ASIGNACIÓN PRENATAL:

Consiste en el pago de una suma mensual equivalente al monto de la asignación por hijo durante los NUEVE (9) meses que preceden a la fecha calculada del parto. Este estado debe ser acreditado a partir

de los NOVENTA (90) días del embarazo, mediante certificado médico, el que deberá estar intervenido por el Servicio de Control de Ausentismo para el Personal de la Administración Pública Provincial.

Se abonará a la mujer embarazada que trabaje en la Administración Pública Provincial, o al agente cuya esposa embarazada no trabaje o no genere derecho a percibirla en forma personal.

El derecho a este beneficio, se hará efectivo exclusivamente toda vez que se acredite antes de producido el parto.-

ARTÍCULO 6º.- ASIGNACIÓN POR HIJO:

Se abonará al agente en forma mensual por cada hijo menor de DIECIOCHO (18) años de edad; que se encuentre a cargo del trabajador y menor de VEINTIUN (21) años de edad, que concurren regularmente a establecimientos que se imparta enseñanza. En el caso de la madre separada, divorciada o viuda, cuyo hijo no sea reconocido por el progenitor, la asignación prevista en este Artículo ascenderá al doble.-

ARTÍCULO 7º.- ASIGNACIÓN POR HIJO MADRE SOLTERA:

En el caso de hijo de madre soltera, que no sea reconocido por el progenitor, la asignación prevista ascenderá al doble de la asignación por hijo establecida en el Artículo 6º de la presente.-

ARTÍCULO 8º.- ASIGNACIÓN POR HIJO DISCAPACITADO:

Se abonará esta asignación cuando la discapacidad sea establecida por Junta Médica según lo dispuesto en el Artículo 4º de la Ley Nº I-0011-2004 (5609 *R), "Personas con Capacidades Diferentes" donde se determinará el límite de dicha discapacidad.-

Esta asignación ascenderá al cuádruple de la Asignación por Hijo.-

ARTÍCULO 9º.- ASIGNACIÓN POR HIJO MADRE SOLTERA, DISCAPACITADO:

Se abonará en el caso de hijo discapacitado de madre soltera, no reconocido por el progenitor, y cuya

discapacidad sea determinada de acuerdo a lo establecido en el Artículo 4º de la Ley Nº I-0011-2004 (5609 *R), “Personas con Capacidades Diferentes”.-

ARTÍCULO 10.- ASIGNACIÓN AYUDA ESCOLAR:

Esta asignación consistirá en el pago anual de una suma que se hará efectiva con el comienzo del año lectivo.

Dicha asignación solo se abonará al trabajador por cada hijo que concurra regularmente a establecimientos escolares de enseñanza Oficial, a partir de los CUATRO (4) años de edad cumplidos al 30 de junio y hasta los DIECIOCHO (18) años, mientras curse los niveles de Pre-escolar, Primaria y Secundaria.

Para tener derecho al beneficio deberá presentarse el certificado de escolaridad que acredite la condición de alumno regular.-

ARTÍCULO 11.- ASIGNACIÓN AYUDA ESCOLAR HIJO DISCAPACITADO:

Esta asignación consistirá en el pago anual de una suma que se hará efectiva con el comienzo del año lectivo.

Dicha asignación sólo se abonará por cada hijo discapacitado, cualquiera sea su edad, si concurre regularmente al establecimiento de enseñanza oficial o privados donde se imparta educación especial. Su importe ascenderá al triple de la suma asignada por Asignación Ayuda Escolar por Hijo.-

ARTÍCULO 12.- ASIGNACIÓN POR CONYUGE:

Se abonará en forma mensual:

- a) Al agente masculino, por esposa a su cargo residente en el País, aunque ésta trabaje en relación de dependencia;
- b) Al agente femenino, por esposo a su cargo, con incapacidad psíquica o física reconocida en forma legal, residente en el País.-

ARTÍCULO 13.- ASIGNACIÓN POR ESCOLARIDAD:

Se abonará en forma mensual al agente cuyo hijo o hijos concurren regularmente

a establecimientos donde se imparta enseñanza de Educación Nivel Inicial, Primaria y Secundaria, y cuando por los mismos se perciba la Asignación por Hijo. En caso de hijo discapacitado conforme a lo establecido en el Artículo 8º esta asignación se triplicará.-

ARTÍCULO 14.- ASIGNACIÓN POR FAMILIA NUMEROSA:

Se abonará al agente que tenga TRES (3) hijos a su cargo menores a VEINTIUN (21) años o discapacitados. A tal efecto el estado de embarazo genera el derecho a percibir el presente beneficio.

Dicha asignación se abonará en forma mensual por cada hijo, a partir del tercero inclusive, por el cual se perciba la asignación por hijo, aunque a algunos de los primeros en las condiciones del Párrafo anterior, no les corresponda percibir esta asignación.-

ARTÍCULO 15.- ASIGNACIÓN POR PADRES SEPTUAGENARIOS O DISCAPACITADOS A CARGO:

Se abonará en forma mensual al agente que tenga a su cargo padres septuagenarios o discapacitados, impedidos o inválidos.-

ARTÍCULO 16.- ASIGNACIÓN POR MATERNIDAD:

Se abonará a la beneficiaria una suma mensual, equivalente al sueldo básico total de la Categoría “E” de la Escala Salarial vigente para el personal del Escalafón General de la Administración Pública Provincial.

El importe citado precedentemente se hará efectivo mientras el agente se encuentre haciendo uso de la Licencia por Maternidad, el que se abonará en DOS (2) cuotas; la primera ante la presentación de Licencia Pre-parto y el segundo período se abonará con la presentación del acta de nacimiento del hijo, durante la Licencia de Post-parto.-

CAPÍTULO II

DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO 17.- Para el otorgamiento, liquidación y pago de las asignaciones familiares comprendidas en la presente Ley, además de las normas establecidas a cada una de ellas en el Capítulo anterior, se aplicarán las siguientes disposiciones:

a) Las asignaciones por hijo, e hijo discapacitado, se abonarán a UNO (1) solo de los cónyuges;

b) Ninguna de las asignaciones previstas en la presente Ley podrán gozarse simultáneamente por el agente en más de un empleo, debiendo abonarse en la actividad donde fuere mayor la antigüedad;

c) Cuando el agente se desempeñe además en otro empleo de la Administración Pública Nacional, Municipal o de la actividad privada, las asignaciones familiares le serán abonadas por la Provincia, siempre que acredite fehacientemente que su antigüedad en aquél empleo, es menor a la de su efectiva prestación de servicios en la Administración Pública Provincial;

El Estado Provincial se reserva el derecho de reclamar del empleador que corresponda, la repetición del pago de las prestaciones que se hubieren abonado en violación de esta disposición;

d) Los hechos nuevos que originen el derecho del agente a la percepción de la respectiva asignación prevista en esta Ley, deberán denunciarse y acreditarse dentro del término de **SESENTA** (60) días de acaecidos, pero la asignación será liquidada con retroactividad a la fecha del suceso;

e) Cuando el agente estuviere separado del cónyuge, las asignaciones por hijo y ayuda escolar serán abonadas al cónyuge, que, aunque no fuera empleado de la Administración Pública Provincial acredite tener la patria potestad de los hijos, o haber recibido legalmente la tenencia de los mismos.-

ARTÍCULO 18.- Las sumas que se abonen en virtud de las asignaciones previstas en el Artículo 1º, no se considerarán integrantes del salario, y en consecuencia, no están sujetas a aportes ni descuentos jubilatorios, no serán

tenidas en cuenta para la liquidación del sueldo anual complementario, ni para el pago de indemnizaciones por despido, enfermedad o accidente, siendo las mismas inembargables.-

ARTÍCULO 19.- Los estatutos, escalafones, convenciones o regímenes de personal, no podrán estipular ningún beneficio que reconozca como causa el matrimonio, el nacimiento, tenencia o adopción de hijos, la paternidad o la escolaridad, y que configure un subsidio u otra forma de retribución por esos motivos.

Las cláusulas que violen esta disposición serán nulas y sin efecto alguno.-

ARTÍCULO 20.- Los montos fijados para las asignaciones detalladas en el Artículo 1º de la presente Ley estarán sujetos a actualizaciones, previa disposición emitida por el Poder Ejecutivo Provincial y/o Leyes que así lo determinen.-

ARTÍCULO 21.- Todas las asignaciones que se detallan en la presente se abonarán sin tope remunerativo independientemente del monto del haber que perciba el agente, siempre y cuando medie liquidación de haberes por efectiva prestación de servicio.-

ARTÍCULO 22.- Derogar la Ley N° I-0020-2004 (5911 *R) "Asignaciones Familiares" y toda aquella que se oponga a la presente.-

ARTÍCULO 23.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese-

RECINTO DE SESIONES de la Honorable Legislatura de la Provincia de San Luis, a veintinueve días del mes de Marzo del año dos mil diez.-

Dr. JORGE LUIS PELLEGRINI

Presidente

Cámara de Senadores San Luis

C.P.N. CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

Dr. SERGIO ANTONIO ALVAREZ

Secretario Legislativo
Cámara de Senadores San Luis
Dr. SAID ALUME SBODIO
Pro Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

Ley Nº VIII-0707-2010

El Senado y la Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis, sancionan con fuerza de Ley

AMPLIACIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL DE GASTOS Y CÁLCULO DE RECURSOS AÑO 2010

ARTÍCULO 1º.- Ampliar en la suma de PESOS TRESCIENTOS CINCUENTA MILLONES TRESCIENTOS NUEVE MIL CUATROCIENTOS DOS (\$ 350.309.402,00) el Presupuesto General de la Administración Central Provincial para el Ejercicio 2010 establecido en el Artículo 1º de la Ley Nº VIII-0253-2009.-

ARTÍCULO 2º.- Ampliar en la suma de PESOS TRESCIENTOS CINCUENTA MILLONES TRESCIENTOS NUEVE MIL CUATROCIENTOS DOS (\$ 350.309.402,00) el total de erogaciones para el ejercicio 2010 establecido en el Artículo 2º de la Ley Nº VIII-0253-2009, con destino a la Clasificación Económica y analíticamente en las Planillas Anexas que forman parte integrante de la presente Ley:

Clasificación Económica	\$
Erogaciones Corrientes	\$ 159.339.325,00
Erogaciones de Capital	\$ 190.970.077,00
Total de Ampliación	\$ 350.309.402,00

ARTÍCULO 3º.- Ampliar en la suma de PESOS TRESCIENTOS CINCUENTA

MILLONES TRESCIENTOS NUEVE MIL CUATROCIENTOS DOS (\$ 350.309.402,00) las Fuentes de Financiamiento destinadas a atender las erogaciones correspondientes al Ejercicio 2010 establecido en el Artículo 3º de la Ley Nº VIII-0253-2009, de acuerdo con la distribución que se indica a continuación y al detalle que figura en las Planillas Anexas, que forman parte integrante de la presente Ley:

Recursos Corrientes	\$ 350.309.402,00
Total de Fuentes de Financiamiento	\$ 350.309.402,00

ARTÍCULO 4º.- Ampliar las partidas de personal de las Unidades Ejecutoras de la Administración Central Provincial en la suma de PESOS CIENTO DIECINUEVE MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO (\$ 119.382.235,00).-

ARTÍCULO 5º.- Ampliar en las sumas que para cada caso se indican, los Presupuestos de Erogaciones de los siguientes Organismos Descentralizados Autofinanciados para el año 2010, estimándose los recursos destinados a financiarlos en las planillas anexas que forman parte integrante de la presente Ley:

ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS AUTOFINANCIADOS	EROGACIONES
Dirección Obra Social del Estado Provincial	\$ 424.691,00
Agencia Financiera de Loterías, Casinos y Juegos de Azar	\$ 373.804,00
Comisión Reguladora Provincial de la Energía Eléctrica	\$ 40.950,00

ARTÍCULO 6º.- Facultar al Poder Ejecutivo Provincial a realizar la distribución de la ampliación dispuesta en el Artículo 4º.-

ARTÍCULO 7º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Honorable Legislatura de la Provincia de San Luis, a veintinueve días del mes de Marzo del año dos mil diez.-

Dr. JORGE LUIS PELLEGRINI

Presidente

Cámara de Senadores San Luis

C.P.N. CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

Dr. SERGIO ANTONIO ALVAREZ

Secretario Legislativo

Cámara de Senadores San Luis

Dr. SAID ALUME SBODIO

Pro Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

Ley Nº XV-0709-2010

El Senado y la Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis, sancionan con fuerza de Ley

INCREMENTO SALARIAL PARA LOS AGENTES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CENTRALIZADA Y DESCENTRALIZADA

CAPÍTULO I

ARTÍCULO 1º.- Establecer un incremento salarial remunerativo y bonificable del QUINCE POR CIENTO (15%) -DIEZ POR CIENTO (10%) a partir del 1º de marzo de 2010 y un CINCO POR CIENTO (5%) a partir del 1º de octubre de 2010- sobre el salario básico, incluidos los complementos remunerativos liquidados al mes de febrero de 2010, para todos los agentes de la Administración Pública Centralizada y Descentralizada, el que se calculará para cada escalafón según se dispone en la presente, garantizando una remuneración neta de PESOS DOS MIL CON 00/ 100 (\$ 2.000,00) a partir del 1º

de marzo de 2010 y de PESOS DOS MIL CIENTO CON 00/ 100 (\$ 2.100,00) a partir del 1º de octubre de 2010. A excepción de Salud y Televisión que se regirán por lo establecido en sus propios convenios homologados.-

CAPÍTULO II

DEL PERSONAL DE ESCALAFÓN GENERAL

ARTÍCULO 2º.- Establecer los sueldos básicos del Escalafón General del personal de Planta Permanente y Planta no Permanente, según la siguiente escala, sobre los que se calcularán los adicionales que le pudieran corresponder:

A partir del 1º de marzo de 2010

Categoría "A"	\$ 1.742,40
Categoría "B"	\$ 1.452,00
Categoría "C"	\$ 1.234,20
Categoría "D"	\$ 868,30
Categoría "E"	\$ 798,60

A partir del 1º de octubre de 2010

Categoría "A"	\$ 1.821,60
Categoría "B"	\$ 1.518,00
Categoría "C"	\$ 1.290,30
Categoría "D"	\$ 907,76
Categoría "E"	\$ 834,90

CAPÍTULO III

DEL PERSONAL DE SEGURIDAD

ARTÍCULO 3º - Establecer para el Personal de Seguridad, Policía de la Provincia y Servicio Penitenciario Provincial, los siguientes sueldos básicos sobre los que se calcularán los adicionales que le pudieran corresponder:

A) **POLICÍA DE LA PROVINCIA**

A partir del 1º de marzo de 2010

Jefe de Policía	\$ 6.235,12
Comisario General	\$ 3.037,87
Comisario Mayor	\$ 2.818,96
Comisario Inspector	\$ 2.400,35

Comisario	\$ 2.033,57
Sub-Comisario	\$ 1.626,38
Oficial Principal	\$ 1.319,23
Inspector	\$ 1.179,05
Oficial	\$ 1.013,90
Alférez Principal	\$ 968,48
Alférez	\$ 901,69
Alférez Ayudante	\$ 818,20
Auxiliar de Policía	\$ 755,04
Sub Oficial Mayor	\$ 2.033,57
Sub Oficial Principal	\$ 1.626,38
Sargento Ayudante	\$ 1.319,23

A partir del 1º de octubre de 2010

Jefe de Policía	\$ 6.518,53
Comisario General	\$ 3.175,96
Comisario Mayor	\$ 2.947,09
Comisario Inspector	\$ 2.509,46
Comisario	\$ 2.126,01
Sub-Comisario	\$ 1.700,31
Oficial Principal	\$ 1.379,20
Inspector	\$ 1.232,64
Oficial	\$ 1.059,99
Alférez Principal	\$ 1.012,51
Alférez	\$ 942,68
Alférez Ayudante	\$ 855,39
Auxiliar de Policía	\$ 789,36
Sub Oficial Mayor	\$ 2.126,01
Sub Oficial Principal	\$ 1.700,31
Sargento Ayudante	\$ 1.379,20

**B) SERVICIO PENITENCIARIO
PROVINCIAL**

A partir del 1º de marzo de 2010

Inspector General	\$ 3.037,87
Prefecto	\$ 3.016,29
Sub Prefecto	\$ 2.818,96

Alcaide Mayor	\$ 2.520,38
Alcaide	\$ 2.251,46
Sub Alcaide	\$ 2.033,57
Adjutor Principal	\$ 1.605,34
Adjutor	\$ 1.451,15
Sub-adjutor	\$ 1.296,96
Ayudante Mayor	\$ 2.251,46
Ayudante Principal	\$ 2.033,57
Ayudante de 1ra	\$ 1.459,40
Ayudante de 2da	\$ 1.385,19
Ayudante de 3era	\$ 1.319,23
Ayudante de 4ta	\$ 1.238,00
Ayudante de 5ta	\$ 1.129,81
Sub-ayudantes	\$ 1.106,18

A partir del 1º de octubre de 2010

Inspector General	\$ 3.175,96
Prefecto	\$ 3.153,39
Sub Prefecto	\$ 2.947,10
Alcaide Mayor	\$ 2.634,94
Alcaide	\$ 2.353,80
Sub Alcaide	\$ 2.126,01
Adjutor Principal	\$ 1.678,31
Adjutor	\$ 1.517,11
Sub-adjutor	\$ 1.355,91
Ayudante Mayor	\$ 2.353,80
Ayudante Principal	\$ 2.126,01
Ayudante de 1ra	\$ 1.525,74
Ayudante de 2da	\$ 1.448,15
Ayudante de 3era	\$ 1.379,20
Ayudante de 4ta	\$ 1.294,27
Ayudante de 5ta	\$ 1.181,17
Sub-ayudantes	\$ 1.156,46

**CAPÍTULO IV
DEL PERSONAL DE LA CARRERA SANITARIA
PROVINCIAL**

ARTÍCULO 4°.- Establecer para los Profesionales y Técnicos de la Salud, que revisten en CARRERA SANITARIA PROVINCIAL los siguientes sueldos básicos, sobre los que se calcularán los adicionales que le pudieran corresponder:

A partir del 1° de marzo de 2010

Profesional "H"	\$ 5.381,55
Profesional "G"	\$ 5.028,62
Profesional "F"	\$ 4.465,71
Profesional "E"	\$ 4.019,11
Profesional "C"	\$ 3.692,39
Profesional "D"	\$ 3.572,55
Profesional "B"	\$ 2.863,56
Técnico "D"	\$ 3.029,19
Técnico "C"	\$ 2.319,31
Técnico "B"	\$ 1.544,85

A partir del 1 de octubre de 2010

Profesional "H"	\$ 5.626,17
Profesional "G"	\$ 5.257,19
Profesional "F"	\$ 4.668,70
Profesional "E"	\$ 4.201,80
Profesional "C"	\$ 3.860,23
Profesional "D"	\$ 3.734,94
Profesional "B"	\$ 2.993,72
Técnico "D"	\$ 3.166,88
Técnico "C"	\$ 2.424,73
Técnico "B"	\$ 1.615,07

CAPÍTULO V DEL PERSONAL DEL PROGRAMA CAMINOS Y RUTAS PROVINCIALES

ARTÍCULO 5°.- Incrementar la remuneración bruta y total del Personal del Programa Caminos y Rutas Provinciales en un DIEZ POR CIENTO (10%) a partir del 1° de marzo de 2010 y un CINCO POR CIENTO (5%) a partir del 1° de octubre de 2010, con carácter

remunerativo, los que serán liquidados a cuenta de futuros aumentos.-

CAPÍTULO VI AUTORIDADES SUPERIORES

ARTÍCULO 6°.- Disponer un incremento salarial en el básico del DIEZ POR CIENTO (10%) a partir del 1° de marzo de 2010 para las Autoridades Superiores y Contratados Fuera de Escala.-

CAPÍTULO VII DE LOS EFECTOS EN GENERAL

ARTÍCULO 7°.- Los agentes que, aún aplicándose los incrementos dispuestos en la presente, perciban un salario neto inferior a PESOS DOS MIL CON 00/ 100 (\$ 2.000,00) a partir del 1° de marzo de 2010 y PESOS DOS MIL CIENTO CON 00/100 (\$ 2.100,00) a partir del 1° octubre de 2010, excluidas las asignaciones familiares, en todos los escalafones recibirán, en carácter suplementario, una suma no remunerativa hasta alcanzar ese monto. Dicha suma no será tomada en cuenta para el cálculo de ningún adicional u otro instituto salarial, cualquiera fuera el convenio y/o escalafón.-

ARTÍCULO 8°.- Ningún agente de la Administración Pública Centralizada y Descentralizada, percibirá un incremento inferior a los PESOS DOSCIENTOS CON 00/ 100 (\$ 200,00) respecto a la remuneración neta percibida del mes de febrero de 2010, excluidas las asignaciones familiares.-

ARTÍCULO 9°.- Disponer que el adicional por antigüedad se liquidará hasta alcanzar un tope de PESOS MIL OCHOCIENTOS CON 00/ 100 (\$ 1.800,00) a partir del 1° de marzo de 2010, para Escalafón General, Carrera Sanitaria, Personal de Gabinete, Autoridades Superiores y Contratados Fuera de Escala.-

ARTÍCULO 10.- Los organismos competentes dictarán las normas interpretativas, reglamentarias y de

ejecución del presente en un plazo de TREINTA (30) días.-

ARTÍCULO 11.- Invitar al Poder Legislativo, Poder Judicial y al Honorable Tribunal de Cuentas a adherir a la presente, quienes deberán financiar con su propio presupuesto el gasto que demande su cumplimiento.-

ARTÍCULO 12.- Derogar toda norma que se oponga a la presente.-

ARTÍCULO 13.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Honorable Legislatura de la Provincia de San Luis, a veintinueve días del mes de Marzo del año dos mil diez.-

Dr. JORGE LUIS PELLEGRINI

Presidente

Cámara de Senadores San Luis

C.P.N. CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

Dr. SERGIO ANTONIO ALVAREZ

Secretario Legislativo

Cámara de Senadores San Luis

Dr. SAID ALUME SBODIO

Pro Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

Jefatura de Diario de Sesiones:
Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica,



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@sanluis.gov.ar
Diario de Sesiones en Internet: www.sanluis.gov.ar