



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

DIARIO Nº 8

SESIONES ORDINARIAS

AÑO 2010



SESIÓN ORDINARIA Nº 7

19 de mayo de 2010

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE
CPN Claudio Javier Poggi
VICE-PRESIDENTE PRIMERO
Lic. Graciela Concepción Mazzarino
VICE-PRESIDENTE SEGUNDO
D. Héctor Carlos Berro
SECRETARIO LEGISLATIVO
Dr. Said Alume Sbodio
SECRETARIO ADMINISTRATIVO
CPN Elida Alicia Victorero
PROSECRETARIO LEGISLATIVO
María Soledad Martínez
PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO
Augusto Fabián Van Soest

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luís Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); POGGI, Claudio Javier (Frente Justicialista Es Posible); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); VILCHEZ, Nilo Miguel (Frente Justicialista); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

Diario de Sesiones N° 8

Sesión Ordinaria N° 7



AÑO DEL BICENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

- En la ciudad de San Luis, a diecinueve días del mes de mayo del año dos mil diez, siendo las 10 horas con 42 minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sr. Pte. Diputado Poggi: Señores diputados, con la presencia de 29 señores diputados en el recinto; y, existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito a la señora diputada María Elena D'Andrea, representante del departamento Chacabuco a izar el pabellón nacional.

Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sr. Pte. Poggi: Voy a solicitar que por Secretaría Legislativa se tome asistencia a los señores diputados que se encuentran en el recinto.

Sr. Secretario Alume:

ALUME, Demetrio Augusto:
ALUME, Karim Augusto: Presente.
AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.
BERRO, Héctor Carlos: Presente.
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.
CASAL, Héctor Antonio: Presente.
COBO, Carlos Alberto:
D'ANDREA, María Elena: Presente.
ESTRADA DUBOR, Edgardo Luis: Presente.
FORESTO, Luis Héctor:

GARGIULO, Eduardo Marcelo: Presente.
GATICA, Patricia Norma: Presente.
HADDAD, Fidel Ricardo: Presente.
HERNANDEZ, Héctor Alejandro: Presente.
LOBOS SARMIENTO, Teresa: Presente.
LUCERO, Jorge Alberto: Presente.
MAGALLANES, Alberto Manuel: Presente.
MAZZARINO, Graciela C: Presente.
MIRABLE, Carmelo Eduardo: Presente.
NICOLETTI, Ana María: Presente.
NOVILLO, Elva Elizabeth:
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo:
PERALTA, Claudio Daniel: Presente.
POGGI, Claudio Javier: Presente.
PONCE, Carlos Alberto: Presente.
QUIROGA, Augusto Cecilio: Presente.
RODRIGUEZ, José Luis: Presente.
RODRIGUEZ, Ricardo Arturo: Presente.
ROMERO ALANIZ, Héctor A: Presente.
RUIZ de MIRANDA, Lydia I: Presente.
RUTI, Mónica Beatriz: Presente.
SERGNESE, Delfor José: Presente.
SURROCA, Joaquín Juan: Presente.
URQUIZA, Héctor Aureliano: Presente.
VILCHEZ, Nilo Miguel:
ZABALA, Luis Guillermo: Presente.
ZABALA CHACUR, María N: Presente.

Sr. Pte. Poggi: 29 diputados presentes.

Sr. Pte. Poggi: Señores diputados, se pone a vuestra consideración el sumario

con todos los asuntos entrados para esta sesión del día 19 de mayo de 2010.

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS

**7º SESIÓN ORDINARIA
19 DE MAYO DE 2010**

ASUNTOS ENTRADOS:

I- PROPOSICIÓN DE HOMENAJES:

1- Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: **En el Bicentenario de la Patria 1810-2010 rendir homenaje al glorioso y abnegado Pueblo Puntano.** Expediente Nº 056 Folio 1040 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

II- RESOLUCIONES DE LA PRESIDENCIA:

1 - Resolución Nº 103-P-CD-10 referida a: **Modifica la Conformación de la Comisión Permanente de Trabajo de Legislación General.** Expediente Interno Nº 178 Folio 052 Año 2010 (Mel.)

A CONOCIMIENTO

2 - Resolución Nº 104-P-CD-10 referida a: **Designa miembro titular y suplente para integrar el Consejo Asesor Provincial de Turismo - CAPROTUR-.** Expediente Interno Nº 190 Folio 055 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

III- COMUNICACIONES OFICIALES:

a) De la Cámara de Senadores:

1 - Nota Nº 53-HCS-2010 (12-05-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de Resolución Nº 26-HCS-10 referida a: **Crear en el ámbito de la Cámara de Senadores de la provincia de San Luis una "Galería de los Escudos", cuyo**

espacio especial tendrá acceso al público. Expediente Interno Nº 186 Folio 054 Año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2- Nota Nº 56-HCS-2010 (12-05-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de Declaración Nº 03-HCS-10 referida a: **Instar al Superior Tribunal de Justicia de la provincia de San Luis, a arbitrar los medios necesarios para la implementación de la Cámara Gesell en la Tercera Circunscripción Judicial de Concarán, departamento Chacabuco, provincia de San Luis.** Expediente Interno Nº 187 Folio 054 Año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3- Nota Nº 60-HCS-10 (12-05-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de Declaración Nº 04-HCS-10 referida a: **Que vería con beneplácito que en los Actos Oficiales que se realicen con motivo del Bicentenario de la Patria, se exalte la figura de nuestro máximo prócer Coronel Juan Pascual Pringles.** Expediente Interno Nº 188 Folio 054 Año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4- Nota Nº 63-HCS-10 (12-05-10) mediante la cual adjunta copia auténtica de Declaración Nº 05-HCS-10 referida a: **Declarar de Interés Legislativo el Cine-debate sobre la Proyección "Preciosa", en el marco del proyecto de instalación de la Cámara Gesell, en la localidad de Concarán.** Expediente Nº 189 Folio 055 Año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

b) De otras Instituciones:

1 - ADDENDA-Acta Complementaria Nº 3 **Convenio Marco de Cooperación y Colaboración entre la Universidad de La Punta y la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis.** Expediente Interno Nº 179 Folio 052 Año 2010. (Mel.)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2 - Nota S/ N/ 10 (13-05-10) del señor Diputado Carmelo Mirábile Presidente del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados **mediante la cual comunica cambios en la integración de la Comisión de Legislación General.** Expediente Interno Nº 185 Folio 054 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

3 - Nota S/ Nº (10-05-10) de la Comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de Ordenanzas dictadas por Intendentes Comisionados Municipales Provinciales **mediante la cual eleva copia de Resoluciones dictadas por dicha Comisión, dando cumplimiento a la Ley Nº XII-0622-2008.** (MdE 338 Folio 052/ 10 Letra "S"). Expediente Interno Nº 181 Folio 053 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4 - Nota S/ Nº (12-05-10) de la señora Diputada doctora María Elena D'Andrea **mediante la cual comunica nómina de Diputados para integrar la Comisión del Consejo Asesor Provincial de Turismo (CAPROTUR).** (MdE 339 Folio 052/ 10 Letra "D"). Expediente Interno Nº 182 Folio 053 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN

5 - Nota Nº 111-DdP-2010 (13-05-10) del señor José Luis Goti Coordinador General Defensoría del Pueblo de la provincia de San Luis, **mediante la cual pone en conocimiento actividad cultural que ha llevado a cabo la Defensoría del Pueblo en los establecimientos educativos de la Provincia y que ha concluido con la edición de un libro denominado "Testimonios del Tiempo".** (MdE 342 Folio 052/ 10 Letra "G"). Expediente Interno Nº 183 Folio 053 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

6.- Nota S/ Nº (17/ 05/ 10) de la señora Claudia Beatriz Aviles, Directora de la Escuela Nº 42 Provincia de Córdoba **mediante la cual solicita se declare de Interés Legislativo el proyecto, "Festejos para un día especial: Bicentenario del 25 de mayo de 1810".** (MdE 355 Folio 054/ 10 Letra "A"). Expediente Interno Nº 193 Folio 056 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN ESPECIAL POR EL "BICENTENARIO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA 1810-2010"

7 - Radiograma Nº 10243 (11-05-10) de la señora Edit Estela Del Valle, Dirección de Secretaria General-Presidencia Legislatura de Tierra del Fuego **mediante el cual remite Declaración Nº 001/10 referida a: Repudio y rechazo a la autorización del Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a empresas comerciales británicas a realizar operaciones de exploración y explotación de hidrocarburos y a todas acciones que de ella se deriven.** (MdE 347 Folio 053/ 10 Letra "D"). Expediente Interno Nº 194 Folio 056 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO**IV- PETICIONES Y ASUNTOS PARTICULARES:**

1.- Nota S/ Nº (10/ 05/ 10) de la señora Velia Vélchez Secretaria General de la Agrupación del Magisterio Provincial Puntano y Afines (AMPPYA) **mediante la cual eleva copia del Expediente Nº 190756/10 "AMPPYA C/GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS S/AMPARO - LABORAL", para consideración y razonamiento.** (MdE 337 Folio 052/ 10 Letra "V"). Expediente Interno Nº 180 Folio 052 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES Y DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y TÉCNICA

2.- Nota S/ Nº de la profesora Gabriela Peralta, Directora del Instituto Privado SUYAI **mediante la cual solicita colaboración para Proyecto Educativo Institucional.** (MdE 346 Folio 053/ 10

Letra “P”). Expediente Interno Nº 191 Folio 055 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: EDUCACIÓN, CIENCIA Y TÉCNICA

3.- Nota S/Nº (05/05/10) del licenciado Alberto Jaimez, Presidente del Colegio de Psicólogos de San Luis mediante la cual **solicita se declare de Interés Legislativo las “V Jornadas Nacionales de Psicología del Tránsito” que se llevarán a cabo en la ciudad de San Luis, los días 27 y 28 de agosto del corriente año.** (MdE 348 Folio 055/10 Letra “J”). Expediente Interno Nº 192 Folio 055 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL

V - PROYECTOS DE LEY:

1- Con fundamentos de los Diputados autores Demetrio Alume y Karim Alume referido a: **Creación del Programa de Protección del Embarazo Rural.** Expediente Nº 026 Folio 041 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL

2- Con fundamentos de los Diputados autores Demetrio Alume y Karim Alume referido a: **Ley Antitabaquismo.** Expediente Nº 027 Folio 041 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL

3- Con fundamentos de los Diputados autores Demetrio Alume y Karim Alume referido a: **Problemas de consumo de sustancias psicoactivas y otras prácticas de riesgo adictivo.** Expediente Nº 028 Folio 042 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL

4- Con fundamentos de los señores diputados autores integrantes del Bloque Radical Participativo Sanluisense referido a: **Autorizar al Poder Ejecutivo Provincial a crear una Sociedad del Estado que se denominará “San Luis Tren SE”.** Expediente Nº 029 Folio 042 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: TRANSPORTE, INDUSTRIA, COMERCIO Y MERCOSUR

5- Con fundamentos del señor diputado autor Carlos Ponce referido a: **Régimen de Fomento Nacional para el uso de Fuentes Renovables de Energía Destinada a la Producción de Energía Eléctrica, Adhesión a la Ley Nacional Nº 26.190.** Expediente Nº 030 Folio 042 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

VI- PROYECTOS DE RESOLUCIÓN:

1- Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Movimiento Ciudadano referido a: **Convocase al Directorio del Colegio de Abogados y Procuradores de Villa Mercedes, al Superior Tribunal de Justicia y al Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto a una reunión urgente con las Comisiones de Legislación General y Asuntos Constitucionales, a los fines de abordar el análisis de la situación actual y la búsqueda de soluciones concretas a las falencias que se denuncian en la Segunda Circunscripción Judicial.** Expediente Nº 058 Folio 1041 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LAS COMISIONES DE: ASUNTOS CONSTITUCIONALES Y DE LEGISLACIÓN GENERAL

2- Con fundamentos de los señores Diputados Carlos Alberto Cobo, Luis Héctor Foresto y Luis Guillermo Zabala referido a: **La Cámara de Diputados se dirige al Poder Ejecutivo Provincial para que, cuando disponga cubrir vacantes en distintos organismos de la Administración Pública Provincial, tengan la prioridad el personal que se desempeña en calidad de pasante.** Expediente Nº 060 Folio 1042 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: INCLUSIÓN SOCIAL

3- Con fundamentos de los señores Diputados autores Carlos Alberto Cobo, Luis Héctor Foresto y Luis Guillermo

Zabala referido a: **La Cámara de Diputados se dirige al Poder Ejecutivo Provincial para que a través del área correspondiente, se disponga la puesta en valor del edificio Estación Terminal de Ómnibus de la ciudad de Villa Mercedes.** Expediente Nº 061 Folio 1042 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: FINANZAS, OBRAS PÚBLICAS Y ECONOMÍA

VII- PROYECTOS DE DECLARACIÓN:

1 - Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Movimiento Ciudadano referido a: **La Cámara de Diputados de San Luis se dirige al Poder Ejecutivo Provincial a los fines de solicitarle que analice la suspensión provisoria del proyecto de construcción del complejo penitenciario en “Pampa de las Salinas”.** Expediente Nº 055 Folio 1040 Año 2010. (at)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA

2 - Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Bloque Partido Justicialista referido a: **Declarar de Interés Legislativo el proyecto presentado por la Escuela Nº 427 provincia de Córdoba “Festejos para un día Especial: Bicentenario del 25 de Mayo de 1810”.** Expediente Nº 057 Folio 1041 Año 2010. (mvr)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN ESPECIAL POR EL “BICENTENARIO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA 1810-2010”

3- Con fundamentos de los señores Diputados autores Carlos Alberto Cobo, Luis Héctor Foresto y Luis Guillermo Zabala referido a: **Solicitar al Poder Ejecutivo Provincial promueva la celebración de un Acta de Reparación Histórica del departamento General Pedernera.** Expediente Nº 062 Folio 1042 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

4- Con fundamentos de los señores Diputados autores Carlos Alberto Cobo, Luis Héctor Foresto y Luis Guillermo Zabala referido a: **Declarar de Interés**

Provincial el “Primer Foro Económico y Social en Defensa de las Economías Regionales y Locales”, a realizarse en la ciudad de Villa Mercedes el día 11 de junio del corriente año. Expediente Nº 064 Folio 1043 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

5- Con fundamentos de los señores Diputados autores integrantes del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados referido a: **Declara que el Decreto 660/2010 del Poder Ejecutivo Nacional, que establece un Programa de Desendeudamiento de las Provincias Argentinas representa una nueva discriminación para los ciudadanos argentinos que residen en el territorio de la provincia de San Luis.** Expediente Nº 065 Folio 1043 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

VIII- PROYECTOS DE SOLICITUD DE INFORMES:

1 - Con fundamentos de los señores Diputados autores Carlos Alberto Cobo, Luis Héctor Foresto y Luis Guillermo Zabala referido a: **Requerir al Ministerio de Medio Ambiente que en el plazo de DIEZ (10) días, informe a esta Cámara sobre motivos por los cuales dicho Ministerio suspendió las obras sobre Río Nuevo, a la altura de Juan Jorba- Ruta Nacional Nº 8.** Expediente Nº 063 Folio 1043 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y DESARROLLO SUSTENTABLE

IX - DESPACHOS DE COMISIONES:

1- De la Comisión de Legislación General en el Expediente Nº 046 Folio 1037 Año 2010 Proyecto de Declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo la actividad que realizarán los Empleados Legislativos conjuntamente con la Comisión del Bicentenario el día 21 de mayo del**

corriente, en adhesión a los actos del Bicentenario. Miembro Informante Diputado Héctor Adolfo Romero Alaniz. (mvr)

DESPACHO Nº 14/10 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

2- De la Comisión de Legislación General en el Expediente Nº 048 Folio 1038 Año 2010 Proyecto de Declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo las actividades que realizará la Comisión del Bicentenario de la Cámara de Diputados.** Miembro Informante Diputado Héctor Adolfo Romero Alaniz. (mvr)

DESPACHO Nº 15/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

3- De la Comisión de Derechos Humanos y Familia en el Expediente Nº 059 Folio 1041 Año 2010 Proyecto de Resolución referido a: **Gira al archivo Expedientes obrantes en dicha Comisión.** Miembro Informante Diputado Julio Saúl Braverman. (mvr)

DESPACHO Nº 16/10 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

4- De la Comisión de Asuntos Constitucionales en el Expediente Nº 086 Folio 028 Año 2009 Proyecto de Ley referido a: **Reforma del Código Procesal Laboral de la provincia de San Luis, Ley Nº VI-0153-2004 (5681*R).** Miembro Informante Diputado Delfor Sergnese. (dm)

DESPACHO Nº 17/10 - MAYORIA - AL ORDEN DEL DÍA

X - ORDEN DEL DÍA:

a) MOCIÓN DE PREFERENCIA PARA LA SESIÓN DEL DÍA DE LA FECHA Y SUBSIGUIENTES CON DESPACHO DE COMISIÓN:

1- Expediente Nº 086 Folio 028 Año 2009 Proyecto de de Ley referido a: **Reforma del Código Procesal Laboral de la provincia de San Luis, Ley Nº VI-0153-2004 (5681*R).** (dm)
DESPACHO Nº 17/10 - MAYORIA -

2- Expediente Nº 046 Folio 1037 Año 2010 Proyecto de Declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo la actividad que realizarán los Empleados Legislativos conjuntamente con la Comisión del Bicentenario el día 21 de mayo del corriente, en adhesión a los actos del Bicentenario.** (mvr)

DESPACHO Nº 14/10 - UNANIMIDAD -

3 - Expediente Nº 048 Folio 1038 Año 2010 Proyecto de Declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo las actividades que realizará la Comisión del Bicentenario de la Cámara de Diputados.** (mvr)

DESPACHO Nº 15/10 - MAYORÍA -

b) DE LA SESIÓN DEL DÍA DE LA FECHA:

1- DESPACHO Nº 009/10 - UNANIMIDAD -

De la Comisión de Legislación General en el Expediente Nº 044 Folio 1036 Año 2010 Proyecto de Resolución referido a: **Girar al archivo Expedientes obrantes en dicha Comisión.** Miembro Informante Diputado Héctor Adolfo Romero Alaniz. (at.)

2- DESPACHO Nº 012/10 -MAYORIA-

De la Comisión de Transporte, Industria, Comercio y Mercosur en el Expediente Nº 054 Folio 1040 Año 2010 Proyecto de Resolución referido a: **Girar al Archivo varios expedientes de dicha Comisión.** Miembro Informante Diputado Demetrio Augusto Alume. (at.)

3- DESPACHO Nº 013/10 -MAYORIA-

De la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica en el Expediente Nº 009 Folio 1025 Año 2010 Proyecto de Declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo el Proyecto de Creación de la Universidad Nacional de la Villa de Merlo.** Miembro Informante Diputada Ivonne Ruiz de Miranda. (at.)

XI- LICENCIAS

TRATAMIENTO DE TEMAS

**HOMENAJE
Bicentenario**

Sr. Pte. Poggi: Vamos a dar inicio con la proposición de homenajes, con el punto del sumario romano I, proposición de homenaje, Expte. Nº 056 - folio 1040 - año 2010, en Bicentenario de la Patria 1810-2010, "Rendir homenaje al glorioso y abnegado pueblo puntano".

Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Señor presidente, señores diputados, hoy en este día que seguramente pasara a la historia, como pasó el día del centenario festejamos el Bicentenario de la patria rindiendo el merecido homenaje aquí en este recinto de la cámara de diputados.-

En los años anteriores que me toco hablar de esta fecha en homenaje a un aniversario mas de la revolución de mayo, lo hice refiriéndome a los hechos históricos acaecidos en la llamada semana de mayo. Pero hoy quiero referirme fundamentalmente al aporte que realizo mi provincia en hombres y mujeres que se sumaron día a día generando hechos y acciones a través de los casi doscientos años, (lo digo así porque faltan cuatro días para llegar al Bicentenario) que confluyen hoy en esta recordación.-

En San Luis siempre se tuvo el sentido de la independencia y la propensión al gobierno propio que revelan muchas actitudes viriles del pueblo puntano.

este San Luis que aporó valientes soldados, guerreros de estirpe, sus hijos, sus caballos, sus bienes, su capacidad, todo lo que tenía lo aporó para ayudar a conseguir la libertad y desandar los caminos que nos trajeron hasta hoy.-

quiero nombrar como hitos de algunas épocas de estos 200 años a los granaderos de renca, a Juan bautista Baigorria, a Domingo Faustino Sarmiento, a Juan Pascual Pringles, a Juan Esteban

Pedernera, a Marcelino Poblet, a Juan Crisóstomo Lafinur, a Paula Domínguez de Bazan, a Antonio Esteban Agüero, a María Delia Gatica de Montiveros, a Braulio Moyano, a Adolfo Rodríguez Saa como ex presidente de los argentinos, a Ana María Gatica de Amaya, madre del diputado nacional por Chubut Mario Abel Amaya, maestra puntana de Lujan ejerció en Chubut, a Vicente Gatica, maestro puntano de Lujan que ejerció en La Pampa, a Rita Gatica de Jofre maestra de Lujan que ejerció en Neuquén, a Guillermo Jofre nacido en villa mercedes que ejerció en Neuquén, a Marcos Sarmiento de Lujan ejerce en Neuquén, a Fabio castillo maestro de San Francisco ejerce en Picun Leufu(Neuquén), a Graciela Rosales maestra de San Francisco ejerce en Villa La Angostura (río Negro), a Cesar Sosa maestro de San Francisco ejerce en Zapala (Neuquén), a Marta Izaguirre maestra de San Francisco ejerce en Formosa, a Carlos Amaya maestro de Quines ejerció en Neuquén, a Luis Ochoa de Candelaria ejerció en Neuquén, a Jorge Gatica maestro de San Francisco ejerció en Neuquén, estos últimos egresados de la escuela normal de San Francisco; a Lucio López de San Luis que ejerció en el Chaco, a los deportistas, Rosendo Hernández, al "mono" Gatica, a Juan Gilberto Funes, a Facundo Quiroga, a Rafael Echenique, a Nery Benito Varona, a Briardo Ernesto Llorente, a los ex legisladores nacionales y a los que hoy están cumpliendo funciones quiero hacer algunas consideraciones de alguno de ellos:

Ya lo dice Antonio Esteban Agüero en digo el llamado y los chasquis partieron, con el poncho como un ala flotando en la carrera, hacia todos los rumbos provinciales, por los caminos de herradura o huella, ignorantes del sol y la fatiga, sin pensar en la noche o la tormenta, llegaron hasta El Morro por la tarde, y por el alba cabalgaron Renca y ahí están los granaderos de Renca con su

gloriosa participación en el combate de San Lorenzo, al mando del general José de San Martín, Juanario Luna, Basilio Bustos y José Gregorio Franco Fredes, hombres que entregaron su vida en aras de la libertad, sus cenizas reposan en el “monumento al pueblo puntano” erigido en Las Chacras departamento Capital

El granadero Juan Bautista Baigorria

El granadero Baigorria en “heroísmo sin recompensa” de Laureano Landaburu en episodios puntanos entre otras cosas dice: no buscamos la satisfacción efímera de referir una vez más la hazaña del granadero puntano Juan Bautista Baigorria, cuando salvara la vida de su jefe el coronel San Martín, en el histórico combate de San Lorenzo.

Evocamos el recuerdo del héroe, tan modesto y tan nuestro, con espíritu de homenaje, al porque con el anhelo de asomarnos un momento a la investigación histórica y proyectar un campo de luz en la densa sombra que envuelve su vida y su destino.

La historia ha recogido un nombre y los perfiles de una proeza que no tuvo galardón. Pero la suerte del esforzado protagonista, después del glorioso acontecimiento, ha permanecido envuelta en un arcano profundo.

Veamos si podemos descender un tanto el velo que la cubre.

Por decreto del 16 de marzo de 1812, el triunvirato resolvió la formación de un escuadrón de granaderos a caballo encomendando la tarea a San Martín con el grado de teniente coronel. El 21 del mismo mes fue aprobado el plan y pié de fuerza. Que serviría al efecto.

El futuro libertador se dio a la obra de inmediato, con el celo y la consagración que puso siempre en los asuntos de la patria. No obstante, la tarea no estuvo exenta de inconvenientes y demoras. Se tropezaba con dificultades nacidas de la falta de medios, de la escasez de hombres y, sobre todo, con las que imponía el criterio rigurosamente selectivo con que procedió San Martín al formar la brillante unidad, que iba a ser timbre de orgullo de las armas argentinas.

Se tomaron algunos individuos del regimiento de dragones de la patria y del extinguido regimiento de Patricios, llenándose las demás plazas con voluntarios que se reclutaron en distintos lugares del país.

El regimiento se fue formando por partes, mejor dicho, por escuadrones. El primero quedó organizado a fines de mayo. Por decreto del 11 de setiembre se resolvió crear el segundo escuadrón; por decreto del 5 de diciembre el tercero; y por decreto de diciembre de 1813, el cuarto y último.

San Luis fue una de las provincias que aportó de los primeros y más importantes contingentes.

El 23 del mismo mes (setiembre de 1812) le fueron entregados al regimiento 111 reclutas de la punta de San Luis, que trajo el capitán de milicias don Tomás Varas y que a continuación se expresan, habiendo recibido la cantidad de ocho pesos cada uno.

El capitán de milicias don Tomás Varas, patriota a carta cabal, fue uno de los oficiales más antiguos de las provincias unidas del Río de la Plata. En 1812, no obstante hallarse enfermo y al cuidado de su numerosa familia, se ofreció al teniente gobernador y comandante de armas de San Luis, don José Lucas Ortiz, para conducir por su cuenta a Buenos Aires el expresado contingente de granaderos, ofrecimiento que el gobierno aceptó y agradeció, con términos que destacaban la magnitud del servicio y bien, en la lista nominal de este contingente, encabezada por José Manuel Pringles, sin duda pariente del héroe de Chancay, figura Juan Bautista Baigorria.

Este fue dado de alta como soldado de la segunda compañía del primer escuadrón. Desde ese puesto asistió al combate de San Lorenzo, el 3 de febrero de 1813.

Su proeza inmortal es hartamente conocida. Mientras un soldado español iba a clavar su bayoneta en el pecho de San Martín, que se debatía en el suelo, bajo el peso de su caballo muerto por un tiro de metralla, el granadero Baigorria le

intercepta el camino y lo mata de un lanzazo, dando tiempo así a que el heroico Juan Bautista Cabral defendiera y desembarazara a su jefe, a costa de su propia vida.

Digamos para lustre de los puntanos, que de los 14 granaderos muertos en San Lorenzo, tres, que señalaban la mayor proporción de bajas, correspondieron a San Luis. Eran de Renca y se llamaban Juanario Luna, Basilio Bustos y José Gregorio. Gez dice que el primero era de El Morro.

El general Mitre, después de recordarlo y discriminar las bajas agrega: estando todas las demás provincias unidas representadas por algún herido, como si en aquel estrecho campo de batalla se hubiesen dado cita sus más valientes hijos para hacer acto de presencia en la vida y en la muerte...

Entre los heridos que quedaron inválidos, figura otro granadero puntano, Paulino Sosa, que perdió el brazo izquierdo.

Baigorria se halló sin duda muy cerca de su jefe, pues estaba en la primera fila de su escuadrón, como se deduce del hecho de estar armado de lanza. Es sabido que al principio y debido a la escasez de sables, esa fila, la de choque, estaba armada de lanza y pistola, mientras las otras tenían carabina y sable de 26 pulgadas.

San Luis aportó después nuevos y sucesivos contingentes al regimiento de granaderos a caballo, en número superior a cuatrocientos hombres, además de los que proveyó a otras unidades del glorioso ejército de Los Andes. Le entregó generosamente sus mejores hijos, no sólo los sencillos y rudos criollos que se arrancaran del corazón del pueblo, indicados por su valor, su elevada talla y su robustez física, sino los que habrían de encabezar más tarde la galería de nuestras mejores glorias militares: Pringles y Pedernera.

Los granaderos a caballo gozaron siempre, como es sabido, de merecido y remarcado prestigio entre las fuerzas armadas de América.

Juan Esteban Pedernera:

Dice Virginia Massey de Juan Esteban Pedernera al sudeste de la provincia de San Luis se levanta un grupo granítico aislado, cuya cima dominante es el cerro de El Morro. El arroyo de la guardia fertiliza una parte de esa región allí esta la aldea de San José, que desde su origen fue un acantonamiento de las milicias destinadas a proteger el comercio entre cuyo y el litoral.-

En los ya lejanos tiempos de nuestra historia, los escasos habitantes de estos parajes tenían que vivir continuamente con un arma a su alcance. Es así que los primitivos moradores de El Morro estaban acostumbrados a esa vida de bravura serena, propia del que a diario expone su vida y se familiariza con el peligro.-

Nadie debe extrañarse que estos héroes ignorados de la frontera, que manejaban el arado y el lazo tanto como el sable y la laza fueran después buenos soldados de la patria.-

De esta estirpe era el teniente general Juan Esteban Pedernera, nacido en esta celebre región, el 25 de diciembre de 1796.-

Entusiasmado el futuro general por la gran empresa de reconquistar a Chile, iniciada por San Martín, se presentó como voluntario en el regimiento de granaderos a caballo.-

Cadete a los 20 años y alférez después de Chacabuco, lo demás fue cuestión de tiempo y oportunidad. Por su participación en Cancha Rayada y Maipú recibió la medalla de heroico defensor de la patria. Participo en la batalla de Bio Bio. Fue aclamado héroe de ICA por su participación en la independencia de Perú.

Hizo toda la campaña del Brasil. Fue triunfador en la tablada y Oncativo. Ofreció su espada a Lavalle.

Es elegido vicepresidente de Derqui, Juan Pascual Pringles:

Tuvo una vida efímera, cuando la muerte lo alcanza el 19 de marzo de 1831, no había cumplido todavía los 36 años. El acto de Chancay lo marcó a fuego para toda su vida, Chancay lo transforma en un personaje legendario, en una leyenda viviente del ejército de

San Martín. Por una parte es Pringles desde ese día un valiente entre valientes, una victoria atrae a otra, genera triunfos, pero una derrota produce un efecto contrario. Es imposible administrar una derrota, sólo el talento de San Martín y la bravura de Pringles pudieron convertir una derrota en una victoria.

Esto lo llevó Pringles siempre sobre sus espaldas, hoy con una cuota de ternura no admisible en el campo de las ciencias sociales, me suelo preguntar a veces si no es cruel la historia con sus personajes, porque a Pringles siempre le vamos a hacer cargar la cruz de su enorme valentía y ser un vencido vencedor, y nunca nos vamos a preguntar si el prócer fue feliz o qué tan fuerte era para él cargar con esta aura que despierta sobre los otros a veces respeto y admiración, a veces envidia o celos. Claro que de estos sentimientos no se ocupa la historia, la objetividad de esta ciencia se ocupa más en indagar cuanto el hombre ha hecho por los demás y no cuanto realizó para alcanzar su propia felicidad.

Pringles y su bravura, aquel coronel que prefirió quebrar su espada antes de entregarse rendido al oficial de Quiroga, ese coronel sanluiseño que le hizo decir según la historia a Facundo, a su subalterno, no te mando matar por no manchar con tu sangre la del valiente coronel Pringles.-

Domingo Faustino Sarmiento:

En el año 1941, el solar histórico albergaba la primera escuela, y que recuerda la llegada de Sarmiento a San Francisco del Monte de Oro, en 1826.

Escribía Sarmiento en 1872, al gobernador de San Luis, Juan Agustín Estrada: “siempre será bueno que en una aldea se conserve una inscripción hecha de mano de uno que andando el tiempo fue presidente de la república. Puede significar algo más, y entonces sería un memorándum de una de las más útiles revoluciones que haya experimentado la América.

Allí en San Francisco del Monte abrí la primera escuela con siete alumnos, todos de mayor edad que yo, e hijos, excepto Dolores, creo de familias acomodadas uno

de los Becerras de la sierra y...no me acuerdo de los demás; pidiomelo el presbítero Oro, por amor a aquellos de sus feligreses, y de pena de verlos llegar a adultos, jóvenes ricos sin saber leer.-

Una etapa de relevancia para la vida social y cultural de San Francisco del Monte de Oro fue la creación de la escuela normal regional de maestros, cuya piedra fundamental se colocó en febrero de 1911, y de allí han salido docentes que han ejercido la enseñanza en los más apartados rincones del país.-

Así, su herencia a la patria ha sido señalar la importancia de la educación pública, para el desarrollo de la democratización y el cambio.-

La idea de Sarmiento y San Francisco del Monte de Oro constituye una unidad conceptual indestructible, no se conciben separados, ya sea en el pensamiento del prócer, ya sea en el imaginario colectivo, por ello, donde este el espíritu de Sarmiento, allí estará San Francisco del Monte de Oro y su escuela, ambos transitan de la mano por geografías distintas. Donde haya un reconocimiento de la obra y pensamiento del prócer, allí estará su nodriza, San Francisco del Monte de Oro.-

La idea de Sarmiento y San Francisco del Monte de Oro constituye una unidad conceptual indestructible, no se conciben separados ya sea en el pensamiento del prócer, ya sea en el imaginario colectivo, por ello, donde este el espíritu de Sarmiento, allí estará San Francisco del Monte de Oro y su escuela, ambos transitan de la mano por geografías distintas. Donde haya un reconocimiento de la obra y pensamiento del prócer, allí estará su nodriza, San Francisco del Monte de Oro.-

Juan Crisóstomo Lafinur

Aostri Fernando: en su libro Borges y su primer antepasado literario expresa:

Juan Crisóstomo Lafinur es cronológicamente uno de nuestros próceres intelectuales liminares. Señala una frontera del quiebre filosófico que acompaña el quiebre político de mayo.

A fines de la década de 1810, desde su cátedra del colegio de La Unión del Sud,

rompió lanzas con el oscurantismo post colonial aun dominante del medio pese a todas las imperfecciones debida a su extrema juventud y autonomía a la filosofía, que emancipo desde su servil condición de mero satélite de la teología.-

Fue el primer docente que gano su cátedra por concurso, el primero de filosofía que no profeso latín ni vistió sotana.-

La brevedad de su vida-27 años-y mas aún, la de su cortísima actuación política, apenas un lustro, le bastaron sin embargo para dejar la impronta definitiva en la ideología liberal, que refloreció en la hueste de Echeverría y en la generación organizadora.-

Paula Domínguez de Bazan

Maria Teresa Carrerras de Miglioizzi escribió en su libro Paula Domínguez de Bazan: corría el año 1806 cuando Juana Paula Domínguez nació en La Punilla, pequeña población de la provincia de San Luis ubicada en el extremo sur de Los Comechingones.

Llegaba a este mundo para formar parte de una numerosa y respetable familia cuyos integrantes tuvieron importante participación en la vida social, política, económica y cultural de los puntanos.

En aquella época, San Luis carecía de escuelas dedicadas a la educación de las niñas. El campo en que se desenvolvía la mujer de entonces se limitaba a la atención del hogar, a la crianza de los hijos, a la vida religiosa, al tejido y otras labores femeninas, al cuidado de la huerta o el jardín. Gran parte de la población femenina era analfabeta y sólo una selecta minoría había llegado a acceder a los primeros peldaños de la lectura y escritura.

El gobernador de la provincia don Pablo Lucero declaraba en su mensaje de 1854: la educación primaria, esta base de toda sociedad culta, no ha podido tener entre nosotros la extensión y el desarrollo que ha deseado el gobierno; la falta de recursos pecuniarios, la escasez de preceptores, la carencia de edificios aparentes para la enseñanza, han sido

obstáculos insuperables para el gobierno. La señora Paula, mujer sensible y solidaria, culta y trabajadora, no pudo permanecer indiferente a esta realidad. Desafiando los escollos y adversidades propios de su época, se propuso trabajar por la educación de las mujeres de San Luis y luchar por su formación intelectual y espiritual. Poseía valiosas armas para intentarlo y esgrimiéndolas improvisó maestra, haciendo de la enseñanza un auténtico apostolado.

Dice Juan W. Gez: es un hecho universal que la mujer poseída por una noble pasión es una de las fuerzas más eficaces en la sociedad a la que puede subyugar por la fe y el sentimiento, como lo constatan los anales del cristianismo y las virtudes cívicas de nuestro pueblo.

La señora de Bazán, llamada por la necesidad de educar a las niñas de su tierra, fundó, pues, una escuela particular que funcionó en su propia casa, la que con el paso del tiempo fue creciendo en número de discípulas y en logros intelectuales.

Trabajó con pasión y esmero en esta noble tarea, dando lo mejor de sí en una paciente siembra. Organizó de tal modo su tarea que habilitaba a las alumnas más adelantadas para desempeñarse como ayudantes, preparándolas para actuar más tarde como nuevas maestras. Cuando vio que su escuela estaba bien encaminada y que comenzaba a dar buenos frutos, la dejó en manos de su hermana Nicolasa.

Braulio Aurelio Moyano (Villa Mercedes, provincia de San Luis, 21 de agosto de 1906 - Buenos Aires 7 de julio de 1959) fue un científico neurobiólogo y médico psiquiatra argentino de la escuela neurobiológica argentino-germana, catedrático y secretario general de investigaciones científicas de la República Argentina.

Si los trabajos de Christfried Jakob (Christofredo Jakob, 1866-1956) incluyen aportes centrales a la neurobiología y al estudio de las relaciones entre cerebro y psiquismo, similar posición se atribuye en la neuropsiquiatría y la patología argentinas a Braulio Aurelio Moyano,

quien fuera sucesor y continuador de la labor de Jakob en Buenos Aires.

Muy joven y tempranamente en su carrera, en 1930, Braulio Moyano hizo conocer un opúsculo con aportes a la difícil coloración de la neuroglía y más tarde realizó su tesis doctoral acerca de las demencias seniles y preseniles. En esta investigación y desde el punto de vista histopatológico, Braulio Moyano descubrió en 1931 que dos enfermedades, la demencia de pick o esclerosis lobar progresiva y simétrica, y la demencia de alzheimer, compartían en el cerebro ciertos enigmáticos ovillos y placas visibles al microscopio. Hoy debido a ello la medicina clasifica a ambas demencias dentro del mismo grupo, llamado "tauopatías".

Moyano también descubrió que el primer síntoma de la demencia de pick es la pérdida del lenguaje interior: el enfermo no puede emplear su cerebro - que está transformado por la enfermedad - para producir esas sensaciones internas.

Adolfo Rodríguez SAA:

Después de la gran crisis del gobierno de De La Rúa en diciembre del 2001. El senador Puerta (en ejercicio de la presidencia nacional) llama a una asamblea legislativa a fin de elegir un presidente, de esa votación legislativa salió el gobernador de la provincia de San Luis Adolfo Rodríguez SAA como presidente. Fue convocado por la mayoría de los gobernadores para que rigiera los destinos de nuestro país.-

Escribe el "negro" Bringas en su libro pronombres de aquí:

Así, a través de aquellos que alguna vez se fueron, San Luis pobló el país de maestros, entrego brazos fuertes y laboriosos a las vendimias, regó con mares de sudor los surcos de muchas cosechas a lo largo y a lo ancho de la patria, guió trenes por los distintos y numerosos rumbos de la nación, inundo los oídos y los corazones de los argentinos con celestiales guitarras y sublimes tonadas, atosigo universidades con estudiantes y aporé talentos profesionales para sustentar el sueño todavía inconcluso de una argentina mas

grande, mas justa y definitivamente libre.-

Los poetas siempre pintan con palabras paisajes de vida, de pasiones y de sueños, han sido los que rememoraron tiempos pasados, heroicos, conmovedores, abnegados y patrióticos de esta tierra y este pueblo.-

Antonio Esteban Agüero, uno de los escritores mas apreciados de Hispanoamérica, dice: y después en caballos redomones, que urticaba la prisa de la espuela, galoparon los chasquis por las calles de la ciudad donde Dupuy gobierna...", trayéndonos a la memoria de manera perpetua que alguna vez la madre America llamo a los puntanos para luchar por la libertad y ellos no dudaron, acudieron unánimemente a la trascendente convocatoria, razón excluyente por la que aquí, quedaron chiquillos y mujeres, solo mujeres con las caras serias, y las manos sin hombres, esperando...en San Luis del venado y de las sierra.-

Señor presidente, con estos fundamentos hemos querido a través del bloque del oficialismo y de los partidos aliados, rendir este sentido homenaje a los hombres y mujeres de nuestro San Luis, y si algún colega desea hacer uso de la palabra, después leeré la parte resolutive de este proyecto de homenaje. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias señor diputado Romero Alaníz.

Diputada Nicoletti había pedido la palabra.

Sra. Nicoletti: Señor presidente, señores diputados. Bicentenario, estamos hoy ya casi arribando a los 200 años del aniversario de la Revolución de Mayo de 1810, un momento central y fundacional de nuestra historia, un glorioso momento en que se pudieron poner por escrito y decir a los cuatro vientos ideas que venían madurando, que se venían guardando en las mentes y las gargantas de los padres fundadores.

Elegí a Manuel Belgrano en las concepciones que él tenía y en la entrega

que tuvo. Manuel Belgrano tenía y sostenía ideas de progreso que para él consistían en la transformación local de la materia prima, es decir el fomento de la industria local que sabía daba empleo, incrementaba la población y ahorrraba y aportaba divisas a aquella hipotética Patria que empezó a soñar antes que nadie; y, ¿por qué Manuel Belgrano?, ¿por qué lo elegí a Manuel Belgrano?, porque el término progreso estaba para él íntima y necesariamente a la educación popular, Manuel Belgrano redactó el primer proyecto de educación gratuita, que tenga memoria, donde situándose muy lejos de los ilustrados de la época se conformaban con publicar libros, que pocos leían, o fundar universidades que producían a la elite en el poder; entendía que era clave estaba el de la educación popular. Belgrano decía: ¿cómo se quiere que los hombres tengan amor al trabajo, que las costumbres sean arregladas, que haya copia de ciudadanos honrados, que las virtudes ahuyenten los vicios y que el gobierno reciba el fruto de sus cuidados? sino hay enseñanzas y si la ignorancia va pasando de generación en generación con mayores y más grandes aumentos; pónganse escuelas de primeras letras copiadas de los propios y arbitrios de la ciudad y villas en todas las parroquias de sus respectivas jurisdicciones; y, muy particularmente, en la campaña donde a la verdad reciben los principales contribuyentes aquellos ramos y quienes de justicia se les debe retribución tan necesaria, obliguen los jueces a los padres a que manden a sus hijos a la escuela, por todos los medios que la prudencia es capaz de dictar; que cercanas y actuales y necesarias son estas palabras escritas por Belgrano en 1798, han pasado más de 200 años y la deuda social subsiste siempre, los diferentes gobiernos han encontrado coartadas para no atender a los principales “contribuyentes”, entre comillas, los educandos; como decía Don Manuel: siempre hubo algo más importante disfrazado de “urgente” para postergar la atención de las necesidades de nuestro pueblo, hubo honrosas interrupciones

fundamentalmente durante el primer peronismo y el gobierno del Dr. Illia, en que los presupuestos de las áreas vinculadas con las funciones básicas del Estado, permitieron una justa redistribución del ingreso producida por el trabajo de la mayoría hubo salud y educación para todos. Si las hubo en épocas no exentas de dificultades puede y debe volver a haberlas en épocas oficialmente reconocidas como prosperas con recaudación impositiva record; no hay razón alguna seguir postergando la, históricamente, postergada redistribución del ingreso la inclusión social, la atención como es debidos de las necesidades de los principales “contribuyentes”, entre comillas, no será ninguna concesión, ninguna dadiva, será el cumplimiento del mandato histórico y el mejor homenaje a los que tuvieron el coraje de casi 200 años de comenzar este largo camino hacia la independencia y la justicia.

Señores diputados, voy a leerles unas palabras de Mariano Moreno, que los docentes de nuestra provincia han coincidido y que van a reproducir en cada uno de los actos que se den a lo largo y a lo ancho de la misma. Mariano Moreno, decía: si los pueblos no se ilustran, si no se vulgarizan sus derechos, si cada uno no conoce lo que vale, lo que puede y lo que sabe, nuevas ilusiones sucederán a las antiguas y después de vacilar en algún tiempo entre mil incertidumbres será, tal vez nuestra suerte, mudar de tiranos sin destruir jamás la tiranía. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputada Nicoletti.

Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente, en nombre de mi bloque me voy a adherir a los festejos del Bicentenario, me han parecido muy oportunas las palabras del miembro informante en referirlo expresamente a los hombres de San Luis, a los hombres más destacados de San Luis que participaron de la gesta libertadora; y, creo que él ha hecho muy buen relato

de aquellos hombres, mucho de los cuales, a lo mejor, son muy recordados a nivel provincial, pero no a nivel nacional. De todos modos, y tal como lo hiciera en oportunidades anteriores, no puedo dejar, señor presidente, de referirme al dolor, que personalmente siento, que no podamos festejar el Bicentenario con una Cámara completa, con todos los departamentos representados, precisamente el departamento que lleva el nombre de uno de los héroes, que se refería recién la diputada Nicoletti, que es el departamento Gral. Belgrano no tiene hoy la oportunidad de que sus representantes puedan homenajear el Bicentenario.

Y, yo me planteaba la vez anterior y lo planteaba en este recinto, que estamos recordando, que estamos festejando el Bicentenario, ¿de qué?, en lo que hoy en la República Argentina, en aquellas épocas era el Virreinato del Río de la Plata; es decir quién gobernaba más, la máxima autoridad era un virrey que era enviado, elegido por el rey de España; hasta que llega aquella jornada de 1810 y el pueblo decide hacer valer su soberanía y elegir el “Primer Gobierno Patrio”, la verdad que no he repasado los libros de historia; pero, si de mis años escolares, no recuerdo mal, presidente, era Cornelio Saavedra y lo acompañaba Juan José Paso y Mariano Moreno, ese hecho fue precisamente “el primer grito de libertad” de nuestra Patria, donde se decidió nunca más iba ser el rey el que eligiera quién regía nuestro destino nombrando un virrey sino que el gobierno al gobierno lo iba a decidir el pueblo, el pueblo iba a ser el soberano después de seis años se llega la “declaración de la independencia” y después comienza la organización nacional, pero en ese momento el pueblo se declaró soberano y como usted sabe bien, señor presidente, vengo planteando sesión tras sesión en esta Cámara la falta de soberanía del pueblo de la provincia de San Luis, al menos, en todos sus departamentos. Por eso digo que yo me adhiero al festejo de este Bicentenario, pero me adhiero con el profundo dolor que me causa la situación

institucional de la provincia, dije alguna vez que lo que hacía la soberanía popular, el reloj de San Luis atrasado 200 años, dije también alguna vez que resulta muy difícil festejar el Bicentenario en una provincia, donde 200 años después el pueblo no es soberano y eso es lo que está pasando hoy en esta provincia, los días siguen pasando, las sesiones se siguen sucediendo y los pueblos del departamento Belgrano y gobernador Dupuy siguen sin tener representación en esta Cámara. Por eso si bien me adhiero a este festejo del Bicentenario, lo hago desde una posición crítica, no una crítica de lo que pasó en 1810 sino lo que pasa en mayo del 2010 en esta provincia. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado.

Sr. Estrada Dubor: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Estrada Dubor, está solicitando la palabra.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente, ya se ha dicho todo en este homenaje a los puntanos en el Bicentenario, en las palabras de la diputada “Titina”, Nicoletti fue en representación del bloque Radical y Participativo; pero hay un solo tema al cual queremos referirnos que es al líder máximo del departamento Gral. Pedernera, que es precisamente es Juan Esteban Pedernera, de quién todos conocemos de sus virtudes y de su grandeza.

Pero hay un tema que queremos destacar de Juan Esteban Pedernera que es su cariño por la Patria ordenada, civilizada y funcionando sobre los parámetros democráticos y republicanos, es reconocido el episodio que cuando el general Lavalle, de quien era segundo Pedernera, se iba retirando ya derrotado y próxima su muerte Lavalle dispone la realización de prácticas muy cercanas a la montonera y con mucha violencia y con poco respeto por la comunidad civil, el general Juan Esteban Pedernera que era

su segundo le dijo: “ general no nos podemos convertir en lo que estamos combatiendo y eso señor presidente viene muy a cuenta de este momento la historia presente tanto de la República Argentina como de la provincia de San Luis, cuando nosotros que el orden de la provincia de San Luis, nos encontramos en minoría somos oposición, respecto del régimen terminante y la más de las veces sufrimos lo que consideramos lesiones a las practicas democráticas y republicanas cuando advertimos el ejercicio obsceno, señor presidente a veces caemos en la tentación de introducirnos en las mismas practicas, pero señor presidente, tenemos que reflexionar y decir no, igual que el general Juan Esteban Pedernera que le dijo al general Juan Lavalle, no, no general, no podemos convertirnos en lo que estamos combatiendo, nuestro máximo respeto a todos los lideres puntanos en la gesta de 1810, en la gesta de nuestra independencia, muy especialmente, señor presidente, a Juan Esteban Pedernera. Muchas Gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Estrada Dubor. Si algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra..., le cedemos la palabra al diputado Romero Alaníz para dar lectura a la parte resolutive, adelante, diputado.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señor presidente.

La Cámara de Diputados de la provincia de San Luis resuelve:

Artículo 1º: En el Bicentenario de la Patria, 1810-2010, rendir homenaje al glorioso y abnegado pueblo puntano.

Artículo 2º: Realizar el justo reconocimiento a todos aquellos hombres y mujeres de nuestra provincia, que a lo largo de estos doscientos años, han aportado con su creatividad, esfuerzo, inteligencia y trabajo a la grandeza de nuestro San Luis y a la Patria.

Artículo 3º: Regístrese comuníquese y archívese.

Quisiera, señor presidente, que a través de la secretaría de la Cámara, a las personas mencionadas o a sus

familiares, mencionando estos fundamentos se les haga llegar una copia de este homenaje. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Así será diputado. Bueno pondremos entonces a consideración la proposición de homenaje que figura en el sumario como romano I, Expte. 056, folio 1040/ 2010 en Bicentenario de la Patria 1810-2010 rendir homenaje al glorioso y abnegado pueblo puntano. Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo

Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO ROMANO II - punto 2

Sr. Pte. Poggi: Vamos a continuar con el siguiente punto del sumario, en este caso de resolución de presidencia romano II, punto 2 Expte. interno 190, folio 055/2010.

Diputada D'Andrea, presidenta de la Comisión de Turismo, quiere hablar del tema, usted me había pedido la palabra.

Sr. D'Andrea: Gracias presidente, en el marco del Plan Maestro de Turismo, se ha creado el Consejo Asesor provincial de Turismo Caprotur este consejo asesor está integrado por el representante de cada uno de los circuitos, no los voy a nombrar en este momento porque recién se están organizando, se están llevando a cabo los distintos cambios o modificaciones correspondientes, también estaría constituido por presidentes honorarios, presidente del Poder Ejecutivo y los diputados deberíamos..., tendríamos que nombrar como efectivamente lo hiciéramos en la jornada pasada, un miembro titular y un suplente, el miembro titular sería el diputado Karim Alume, que nos representaría por un lado y el miembro suplente el diputado Héctor Urquiza, este miembro suplente va rotar cada tres meses para permitir así que cualquiera de nosotros representante de la comisión quiera participar.

Este Caprotur, tiene como función trabajar en distintas jornadas en las zonas o circuitos que tiene la provincia.

Los intendentes deben firmar el parte de adhesión, eso con respecto al representante elegido en la comisión. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Bien, algún otro señor diputado quiere hacer uso de la palabra, sí diputado.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente. Yo no sé si esto se va a someter a votación, no estoy de acuerdo, con que ningún representante de esta Cámara sea elegido, mientras esta Cámara no esté completa, y mientras los representantes de los pueblos del departamento Belgrano, y el departamento Dupuy, no tengan la oportunidad de nominar y de participar en las comisiones y de poder decidir con su voto, quien es el que va a representar a la Cámara, Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Haddad. El diputado Ponce me ha pedido la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, presidente, yo en realidad es importante nombrar un delegado, pero me gustaría haber escuchado por parte del oficialismo, que el miembro suplente de esta comisión, fuera alguien representante del sector de la oposición, cosa que no ha ocurrido, desgraciadamente no vamos a acompañar, nosotros esta aprobación. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputada D'Andrea, me pide la palabra. Adelante diputada.

Sra. D'Andrea: Bueno, quiero responderle al diputado Ponce, que lo pusimos a consideración de los presentes ahí, se lo ofrecimos al diputado, en este caso Casal y la diputada Nicoletti, ellos no aceptaron, pero justamente decidimos que cada tres meses se pueda remplazar, por si en algún momento ellos deciden participar.

La idea era que fuera un representante de la oposición, nada más que tendrán sus razones.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputada D'Andrea. Diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Sí, señor presidente, bueno, solamente para aportar cual es, porque los diputados que conformamos la oposición...

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputada.

Sra. Nicoletti: En la Comisión de Turismo, no aceptamos ser miembros de Copratur, en el sentido de que hemos decidido como un Inter bloque, no participar de las autoridades de las distintas comisiones, no hemos aceptado la presidencia, vice presidencia, presidencia no justamente por eso, no hemos aceptado la vice presidencia que se nos ofertaron, ni la secretaría porque consideramos que se debe respetar el porcentaje que marca nuestra ley nuestra Constitución de las que somos las minorías en este caso, ¿el 30 %? El Reglamento Interno también, en el cual pedíamos que cuatro presidencias fueran para la oposición, cuatro secretarías y cuatro vice presidencias. En este marco decidimos que por el momento no íbamos a participar de esto. Gracias.

Sr. Pte. Poggi: ¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? Si no ponemos a consideración el proyecto que figura en el sumario, como resolución de presidencia, romano II, punto 2) Expte. 190, folio 0550/ 2010, los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo-

Así se hace -

20 votos por la positiva. 09 por la negativa aprobado.

MOCION
Tratamiento sobre tablas romano VII
/ VII - punto 5

Sr. Pte. Poggi: De acuerdo a la reunión del día de ayer, la reunión de labor parlamentaria, temas y pedidos de

tratamiento sobre tablas, tiene la palabra diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señor presidente, este bloque va a solicitar el tratamiento sobre tablas del romano VII, punto, Expte. 57, folio 1041/2010, declarar de interés legislativo el proyecto presentado por la Escuela Nº 427 provincia de Córdoba, festejo para un día especial del Bicentenario, 25 de mayo de 1810. También señor presidente, vamos a solicitar el tratamiento sobre tablas el romano VII, punto 5) Declara que el decreto Nº 660 del 2010 del Poder Ejecutivo nacional establece el Programa de Desendeudamiento de las provincias Argentinas, representa una nueva discriminación para los ciudadanos argentinos, que residen en el territorio de la provincia de San Luis, Expte. Nº 065, folio 1043 del año 2010. Gracias señor presidente.

MOCION

Tratamiento sobre tablas romano VI - 2/ VII - 1

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Mirábile. Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias señor presidente, es para pedir el tratamiento sobre tablas del romano VI, punto) es un proyecto de resolución que plantea la convocatoria directores del colegio de abogados y procuradores de Villa Mercedes al Superior Tribunal de Justicia, Ministerio de Gobierno, Justicia y Culto a una reunión urgente con las Comisiones de Legislación General y Asuntos Constitucionales a los fines de abordar el análisis de la situación actual y la búsqueda de soluciones concretas a las falencias que se denuncian en la Segunda Circunscripción Judicial y también hacemos moción de tratamiento sobre tablas del romano VII, punto 1) proyecto de declaración dirigido al Poder Ejecutivo provincial a los fines de solicitarle que analice la suspensión provisoria del proyecto de construcción del complejo penitenciario en Pampa de las Salinas.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Gargiulo.

MOCION

Tratamiento sobre tablas Expte. 022 - folio 1029 / Expte. 035 - folio 1033

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señor presidente, como anuncie en la reunión de Labor Parlamentaria voy a pedir el tratamiento sobre tablas del Expte. 022, folio 1029, referido a: que el conjunto de la Cámara del recinto se constituya en Comisión de Poderes, para darle una solución definitiva al conflicto institucional que vive la provincia de San Luis, y también el Expte., en el caso de que este no fuera tratado y aprobado, del Expte. 1035, del Expte. 035, Expte. 1033 referido a que la gravísima situación institucional de la provincia de San Luis, sea comunicada a los poderes..., a los tres poderes de la Nación y de los 23..., de las otras 23 provincias argentinas. Nada más señor presidente.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 6 VII - 2

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Haddad. Pasamos entonces al tratamiento de las razones de urgencia de los pedidos de los proyectos sobre tablas, comenzando con las razones de urgencia y el tratamiento del romano VII, proyecto de declaración, punto 2). Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Señor presidente, lo va a informar el diputado Romero Alaníz.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Romero Alaníz, delante,

Sr. Romero Alaníz: Gracias, presidente, las razones de urgencia que se traten en esta sesión el presente Expte., es que las actividades que ha planteado la escuela Córdoba, a través de este proyecto, empezaron en el día de

ayer y terminan el día 21 de mayo, por eso, es la urgencia que lo tratemos hoy al proyecto de declaración. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: ¿Si algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? Vamos a llamar a los diputados que están en la ante sala, para que vengan a votar. (Timbre) diputado Estrada Dubor

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente, solamente para hacerle una consulta a presidencia, procede llamar, tocar el timbre, llamara a los diputados, cuando hay quórum, en el recinto? Porque es un poco, como ponernos en tutor, los diputados somos todos responsables de nuestros actos, los que quieran estar acá, el que no quiera estar que no esté, pero si hay quórum, me parece que el llamado, me parece, es una consulta, por eso es una consulta, señor presidente, me parece que el llamado no procede.

Sr. Pte. Poggi: Bien...

Sr. Estrada Dubor: No, no, no, pero estamos con quórum, vamos a andar cuidándonos...

Sr. Pte. Poggi: Lo ponemos a votación, ¿Le parece, diputado? Ponemos a votación el..., diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Quiero pedir disculpas, presidente, me retiré al baño, en este momento, pero bueno, pido disculpas por mi ausencia y gracias por...haberme considerado...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Yo no hago observación, si presidencia lo considera así, está bien, pero le pido, señor presidente, que no discrimine, que guarde la igualdad de todos los diputados y cada vez, señor presidente, aunque haya quórum, pero este presente, por favor toque timbre y yo puedo concurrir a votar.

Sr. Pte. Poggi: Así será, me voy ajustar al Reglamento.

Vamos a poner a consideración las razones de urgencia y el tratamiento sobre tablas del proyecto romano VII, proyecto de declaración, punto 2)...., perdón diputado Cecilio Quiroga, ¿me pide la palabra antes de votar?

Sr. Quiroga: No, es que simplemente yo estaba hablando.

Sr. Pte. Poggi: ¡Ah! adelante, diputado.

Sr. Quiroga: No, ya está, siga no más.

Sr. Pte. Poggi: Ponemos a consideración las razones de urgencia del tratamiento sobre tablas del romano VII, proyecto de declaración, punto 2) Expte. 057, folio 1041 año 2010. Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo

Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 6 VII - 5

Sr. Pte. Poggi: Ponemos ahora a consideración las razones de urgencia y el tratamiento de sobre tablas del proyecto romano VII, proyecto de declaración, punto 5), Expte. 065, folio 1043 año 2010. Diputado Miráble usted lo ha solicitado.

Sr. Miráble: Así es señor presidente, las razones de urgencia las va dar la diputada Natalia Zabala Chacur, que es la miembro informante de este proyecto.

Sr. Pte. Poggi: Diputada Zabala Chacur, adelante.

Sra. Zabala Chacur: Gracias presidente, simplemente que el día 12 de mayo de corriente año, ha entrado en vigencia el decreto nacional o el decreto del Poder Ejecutivo nacional, 660, que establece un Programa de Desendeudamiento de las provincias argentinas, que con lo cual es necesario que San Luis se expida al respecto y que conozca la posición de la provincia ante

el mismo. La urgencia es porque el 31 de mayo estarían cerrando la fecha o sería el cierre de fecha para que adhieran el resto de las provincias. Nada más señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Lo vamos a llamar al diputado Estrada Dubor.

Hay diputados que plantean que están en el sanitario, que los esperemos un ratito más, dicen.

-Ingresan al recinto los señores diputados Braverman y Estrada Dubor-

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Estrada Dubor y diputado Braverman.

Ponemos a consideración las razones de urgencia y el tratamiento sobre tablas del proyecto romano VII, proyecto de declaración, punto 5), Expte. N° 065, folio 1043, año 2010. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace-

Veinte votos positivos, diez votos negativos. Aprobada la habilitación del tema.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 7 VI - 1

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo: las razones de urgencia para el tratamiento sobre tablas del proyecto romano VI, proyecto de resolución, punto 1), Expte. N° 058, folio 1041, año 2010.

Adelante, diputado.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente. Felizmente aquí hay varios hombres de derecho, tanto de San Luis como de Villa Mercedes, que van a poder seguramente ratificar y ampliar los fundamentos de esta iniciativa, y entender y comprender las urgencias que tenemos para que impulsemos el trámite en esta sesión.

Si bien siempre se habla que la justicia se encuentra en crisis, entendemos que últimamente se ha agravado marcadamente en la Segunda Circunscripción Judicial; muchos tal vez se enteraron a través de la carta abierta que el colegio de abogados y

procuradores de Villa Mercedes publicó el lunes último, otros nos enteramos mucho antes. Y esta crisis se verifica en varios aspectos.

Algunos que intentan minimizar el problema dicen que esto perjudica a los abogados, y en realidad, si bien es cierto que puede perjudicarlos en su trabajo, fundamentalmente los afectados son los que esperan justicia; nos referimos a los trabajadores que sufren el despido, y que no logran su resarcimiento porque la justicia demora los trámites, los Exptes.; nos referimos a las mujeres que litigan por alimentos; nos referimos a las empresas, que buscan a veces, a través de medidas cautelares, proteger sus derechos.

Estos derechos hoy se ven vulnerados, porque si para hacer un mero trámite se va a demorar, como dicen los abogados, cuarenta días hábiles, lo cual son más de dos meses, o para algunas instancias, como la providencia de apertura a prueba y la fijación de las audiencias se demora hasta ocho meses; si se demora también la etapa de la clausura de la etapa probatoria, porque las secretarías no dan a vasto para hacer el debido control de la prueba producida, como dicen los hombres de derecho. Estamos hablando de Exptes. que se demoran más de un año, un año como poco.

Todo esto está pasando por numerosos problemas, no solamente la falta de presupuesto, que es patético, sino también la falta de personal, o sea, no es solamente que por ahí puedan faltar quizás algunas computadoras, algún otro elemento, sino falta de personal, a veces problemas en los propios Juzgados. Pero todo esto, en definitiva está afectando el servicio de la administración de justicia.

Es por ello que los abogados y procuradores de Villa Mercedes están en estado de alerta, están advirtiéndolo a sus clientes la imposibilidad de concretar los principios básicos de la justicia, la celeridad, la eficiencia y la seguridad jurídica.

Por eso es que cuando nos planteamos ocuparnos de este tema, teníamos un camino que era tal vez el del manual,

presentar un proyecto de declaración expresando la preocupación del Cuerpo por el estado en que se encuentra la justicia, y detallar los fundamentos. Elegimos un camino distinto, porque pensamos que en realidad la responsabilidad por este tema no le compete solo al Superior Tribunal de Justicia, solo al Poder Ejecutivo, sino también a todos los Poderes, porque puede haber también responsabilidad del propio Poder Legislativo, que tal vez tiene que impulsar la modificación de algún Código, tiene que aprobar la creación de algún Juzgado, cuestiones que van a pasar por esta Cámara, sin dudas.

Por eso que proponemos, en este proyecto de resolución, que a través de las Comisiones de Asuntos Constitucionales y Legislación General, se convoque al colegio de abogados y procuradores de Villa Mercedes, al Superior Tribunal de Justicia, al Ministerio de Gobierno, para crear un ámbito de discusión, de análisis, de búsqueda de soluciones, que seguramente no se va a agotar en una reunión; yo estoy seguro que los diputados Délfor Sergnese, Patricia Gatica, Carlos Cobo, Eduardo Estrada Dubor, Alume, todos, los que son abogados, los que a diario están trabajando en los Tribunales...

Sr. Sergnese: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo: le pide una interrupción el diputado Sergnese.

Sr. Gargiulo: Sí, sí ¡Cómo no!

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado.

Sr. Sergnese: Gracias, presidente, gracias, diputado Gargiulo. Desde la Comisión de Asuntos Constitucionales no tendríamos inconvenientes en recibirlos. Pero me gustaría saber previamente, ya que está hablando el diputado Gargiulo, si la crisis judicial a la que alude, y el estado de alerta en que se encuentran los

abogados ¿De dónde surge esto? ¿Se habló arriba de un bote "El Bocón", mientras su hermano y algunos otros abogados penalistas, que él dice que están tan preocupados, habrán ido a pescar? ¿Un bote que después se descubrió en una guarida, que lo tenían algunos delincuentes, algunas personas que están sospechadas de delincuentes?

Quería saber eso, nada más. Muchas gracias, presidente.

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Yo voy a tratar de ser respetuoso, pero si van a pedir interrupciones para hacer un monumento a la chicana, usando el Paskín provincial como fuente informativa; Délfor Sergnese, renuncie, Délfor Sergnese, hágale un poco más de dignidad a la vergüenza, usted no tiene vergüenza, no tiene escrúpulos, es un caradura.

¿Puedo continuar, presidente? Disculpe la referencia personal. Y si van a plantear cuestión de privilegio háganla ahora, porque afuera quizás vamos a tener que hablar en otros términos.

Sr. Pte. Poggi: Continúe, diputado.

Sr. Gargiulo: Sgo, digo, estamos hablando de una crisis judicial que conocen perfectamente todos, pero mucho más los abogados. Entonces, me parece realmente una liviandad, una superficialidad, tratarlo con tanta soltura de cuerpo, cuando estamos hablando de un Poder del Estado provincial, un Poder Judicial que está cuestionado, que tiene problemas.

Entonces, solamente por plantear una reunión conjunta de todos los Poderes, para analizar esta cuestión van a actuar o reaccionar con la urticaria que están demostrando, quiere decir que todas estas palabras de homenaje al Bicentenario en realidad son palabras vacías, que le sirven para llenar libros de historia, o hacer como los chicos de la secundaria, cortar y pegar para hacer floridos discursos, hacia atrás, pero no se

hacen cargo de las asignaturas pendientes en este Bicentenario en la provincia de San Luis.

Entonces, yo espero que podamos debatir esta cuestión en serio de lo que está pasando en la justicia, y quisiera que todos los hombres de derecho me ayudaran a mí a comprender por qué estamos como estamos, y que lo debatamos sinceramente, pero con generosidad. Yo me quiero hacer cargo si he cometido errores, por omisión o por error, en mi desempeño como diputado, porque puede ser que también tenga errores, seguramente, no he tomado en cuenta tal vez algo que podría haber aportado desde mi escasa capacidad, en términos legales, pero seamos serios, por favor, seamos serios.

Insisto, si vamos a usar como fuente informativa el Paskín que usa el Poder Ejecutivo provincial para manipular y para amenazar a los opositores, la verdad a mí no me genera ningún tipo de intimidación, simplemente ratifica que voy por buen camino.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Gargiulo. Diputado Casal me había pedido la palabra por este tema.

Sr. Casal: Señor presidente con respecto a este tema, la postura nuestra la va a fijar el diputado Estrada.

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Gracias señor presidente, gracias señor diputado Casal.

Señor presidente nuestro bloque, el bloque Radical y Participativo adhiere a este pedido de tratamiento sobre tablas de este excelente proyecto de resolución presentado por los señores diputados del Movimiento Ciudadano.

Señor presidente, no podemos ignorar la gravísima situación en que se encuentra la administración de justicia, sobre todo en el departamento Pedernera, porque ya no lo decimos los diputados aquí que se nos pueda entender hablando por facciones partidistas o por

estados subjetivos partidistas, lo dice el colegio público de abogados de Villa Mercedes señor presidente.

En el concepto de este diputado que es abogado y que hace 42 años que ejerce la profesión, no ha habido nunca un estado tan pésimo de la administración de justicia como el que se vive en este momento, y jamás en la historia de la provincia de San Luis por lo que sabe este diputado, ha habido una incapacidad de gestión tan grande en un Superior Tribunal de Justicia como la hay ahora, porque el Superior Tribunal de justicia señor presidente, no solamente dicta sentencias o activa procedimientos; el Superior Tribunal de Justicia señor presidente, fundamentalmente, tiene a su cargo la buena gestión para la buena marcha de la administración de justicia, que se ha declarado el Superior Tribunal de Justicia absolutamente inoperante para llegar a este estado de caos y de anarquismo.

Es sabido y es público y notorio que el Superior Tribunal de Justicia ha manifestado que ante este trabajo a reglamento de los empleados del Poder Judicial no va a hacer absolutamente nada, porque nada tiene que hacer, ¿y la actividad de gestión? ¿y su obligación de gestión señor presidente?

Señor presidente, es pésima, vamos a hablar por el departamento Pedernera, no nos olvidemos que la administración de justicia en la Segunda Circunscripción Judicial alcanza el departamento Pedernera y el departamento gobernador Dupuy; ahora señor presidente, tenemos una pésima administración de justicia laboral, no entramos a juzgar por tal o cual otro motivo, no hay tiempo al dar las razones de urgencia, tenemos una pésima administración de justicia en el ámbito penal, por ahí podemos entender, bueno, son los Juzgados de Primera Instancia, o los Juzgados de Instrucción, no señor, también las Cámaras, la Cámara es un desastre, la mora que hay, la mora judicial, podemos decir quedaron afuera los Juzgados de Paz Letrado, los Juzgados de Familia, tampoco señor presidente, los expedientes amontonados en los pasillos,

podemos decir quedaron afuera los Juzgados Civiles; los Juzgados Civiles señor presidente les voy a dar un solo ejemplo que ustedes lo deben conocer aquí en Capital, el juez titular del Juzgado Civil Nº 3 de la ciudad de Villa Mercedes, el doctor Néstor Milán, vino ayer a llenar un juzgado que hacía años que no tenía juez y que hace años que no se dicta sentencia, esperábamos del doctor Milán que dictara una sentencia, no dictó ninguna, y ahora señor presidente se va, y de nuevo vacío ese juzgado.

Hay expedientes que hace 10 años que están esperando para que se dicte sentencia en ese juzgado, ¿le parece señor presidente que no hay urgencia para el tratamiento de este tema, y como recién me estoy manejando dentro de los tres minutos y medio, de los cinco minutos, le voy a recordar señor presidente, que la Federación Argentina de Colegios de Abogados cuando en la gestión del doctor Adolfo Rodríguez Saa, gobernador de la provincia de San Luis, llevó a cabo el ataque más cruel en contra de la administración de justicia derogando la vigencia de los colegios públicos de abogados, papelón ignominioso que no habrá manera de repararlo en la historia señor presidente. La FACA, Federación Argentina de Colegios de Abogados hizo un estudio muy exhaustivo sobre la realidad de la administración de justicia de la provincia de San Luis y, dijo en San Luis falta la independencia del Poder Judicial desde el año 1995, y estamos en el año 2010, al decir de la FACA, hace 15 años que el Poder Judicial no tiene independencia en la provincia de San Luis. Pero este episodio se repitió señor presidente cuando el senador radical, el doctor Agúndez pidió la intervención del Poder Judicial en la provincia de San Luis y el tema se trató en la Comisión de Asuntos Constitucionales del Senado de la Nación, que presidía la doctora Cristina Fernández de Kirchner en ese momento muy de novios, podemos decir de noche entre los titulares del poder político en la provincia de San Luis y los titulares del

poder político nacional, y acordaron para no intervenir el Poder Judicial en la provincia de San Luis que se designaría un Superior Tribunal de Justicia ejemplar, con hombres ejemplares, por ejemplo el doctor Florencio Damián Rubio, propuesto por Kunker porque claro, el diputado nacional Kunker pensaba que todavía tenía esa...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Estrada Dubor, le pide una interrupción el diputado Haddad.

Sr. Estrada Dubor: Le pido al diputado Haddad que me disculpe, estoy terminando y quiero terminar, le pido que me disculpe.

Sr. Pte. Poggi: Siga.

Sr. Estrada Dubor: El diputado nacional Kunker lo propuso al señor abogado, doctor Florencio Rubio para miembro del Superior Tribunal de Justicia, un acuerdo que anudaron con toda habilidad la entonces presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales con la senadora nacional Liliana Negre de Alonso y mire señor presidente, el engendro que generaron, el actual Superior Tribunal de Justicia con una tremenda incapacidad de gestión.

Señor presidente, no puede la justicia seguir así, es una barbaridad, es una ofensa al pueblo de la provincia de San Luis si al Superior Tribunal de Justicia no le importa, nosotros que estamos en la Cámara de Diputados y que representamos los distintos sectores que integran la comunidad sanluiseña sí nos importa, por eso señor presidente, apoyamos este pedido de tratamiento sobre tablas. Muchas gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Estrada Dubor.

Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señor presidente, yo creo que este es el segundo tema de importancia que tiene hoy la provincia de

San Luis. El primero indudablemente es la crisis del Poder Legislativo por tener sus Cámaras incompletas, y el segundo es la crisis del Poder Judicial, o sea, vuelvo a insistir, sería tan lindo que hubiera una República, pero no vivimos en una República porque no existen tres Poderes independientes, sabemos que es el Ejecutivo quien ha ordenado al legislativo no dejar asumir a los representantes de los departamentos en los cuales perdieron la elección.

Y lo mismo está sucediendo con el servicio de justicia, sabemos que la intromisión del Poder Ejecutivo sobre el Judicial ha llevado a esta situación que describía tan bien el diputado Gargiulo, tan seriamente, y que verdaderamente creo que si algo no se le debe negar al ciudadano, si es una obligación del Estado y por lo tanto de quien administra el Estado, es asegurar el servicio de justicia, hoy el servicio de justicia no está asegurado en la provincia de San Luis, no solo en la Segunda Circunscripción en la provincia de San Luis, pero por lo que describe el diputado Gargiulo, parecería que hoy el punto más álgido de esta crisis está situado en la Segunda Circunscripción Judicial, motivo por el cual considero..., tampoco entiendo la negativa de querer tratar esto, por querer aprobar un proyecto que creo que lo que tiende es a que este Poder se involucre, a que este Poder se ocupe del problema. Creo que a cada Poder del Estado le deben preocupar los demás poderes del Estado, no entrometerse como sucede con la Comisión de Poderes, no exponiendo a los jueces amigos del Superior Tribunal, no designando a los jueces que puedan sacarnos sentencias favorables a los problemas de los funcionarios del gobierno, sino involucrándose es ayudándolos a solucionar los problemas, hoy creo que es una propuesta realmente magnífica la que trae acá el diputado Gargiulo, que tiene que ver con una especie de reunión, que haría poder participar tanto al Poder Legislativo como al Poder Judicial en una reunión conjunta y que se pudiera encontrar de empezar a solucionar esto,

porque acá lo que me parece que lo que se nos escapa cuando fácilmente votamos en contra es quienes sufren esto, esto no lo sufrimos ninguno de nosotros, probablemente, esto no lo deben sufrir los funcionarios del Poder Ejecutivo, esto lo sufre la gente, esto lo sufren los que más están necesitados están de justicia, esto lo sufren no solo los que tienen que ver con las causas penales, también los que tienen que ver con las causas civiles y los que tienen que ver con las causas de los Juzgados de Familias. Entonces, me parece que, a veces, nos rajamos las vestiduras hablando de “derechos humanos” y uno de los principales “derechos humanos” que es el derecho a tener un servicio de justicia que está absolutamente negado, relegado y postergado en la provincia de San Luis y, cuando aparece una inquietud por el solo hecho de que vienen los legisladores de la oposición no lo queremos tratar, no lo queremos aprobar, no queremos darle curso a que la Cámara no está dictando una ley, no está modificando un Código, no está planteando un tema de fondo como podría ser modificar la cantidad de integrantes del superior Tribunal, simplemente, pero simplemente está planteando la posibilidad de que el Poder Legislativo ayude a que se empiece a solucionar, a que, por lo menos, se pueda menguar, de alguna, manera la tremenda crisis que está planteando en la Segunda Circunscripción, el diputado Gargiulo, y sin embargo, por el solo hecho de la oposición tiene que ser negado, ¿cuál es el problema que la reunión se haga, ¿a quién va comprometer?, ¿a quién va a perjudicar?, ¿ya a ser una mancha por el Poder político de la provincia y que se niega?, la verdad que, a veces, la actitud irreflexiva, irracionales, cerradas, del oficialismo en la Cámara de Diputados, lo que hacen acentuar precisamente la falta de una República, que ya me voy a manifestar después en el proyecto pertinente al Poder Legislativo. Ahora, mire usted, estamos hablando ahora de una crisis en el Poder Judicial, vamos a volver enseguida a la crisis del Poder Legislativo, ¿alguien puede pensar de que

la provincia de San Luis está en las condiciones en la cual se la va..., se la intenta con mucho dinero mostrar en los medios televisivos nacionales?; me parece que tendríamos que lograr sacarle la venda a los ojos a aquellos que están pensando de que porque haya autopista o monumento esta provincia está bien, esta provincia está en orden, esta provincia vive en Estado Republicano cuando, verdaderamente, sigo insistiendo, desde el punto de vista institucional somos la peor provincia argentina . Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Haddad.

Diputado Miráble.

Sr. Miráble: Gracias, señor presidente, no vamos a aprobar el tratamiento sobre tablas, nuestro bloque considera que este proyecto está en dos comisiones y se debería hacer una reunión conjunta, con tiempo, e invitar; es decir, no le decimos que no, el diputado Haddad se adelanta a que la oposición nada quiere tratar, no es así, señor presidente, va a pasar a la comisión respectiva y tiene miembros que integran las comisiones y desde la comisión consideramos que se pueden llevar a cabo todos estos proyectos. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Miráble.

Ponemos a consideración las razones. Diputado Rodríguez, Cecilio Quiroga; vamos a votar.

A consideración... **(Interrupciones)**
No, no porque estaban sentados fuera de la banca.

Ponemos a consideración las razones de urgencia y el tratamiento sobre tablas del proyecto, romano VI, proyecto de resolución, punto 1), Expte. 058 folio 1.041 año 2010. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

Así se hace-

9 votos por la afirmativa, 19 votos por la negativa. Rechazado el tratamiento sobre tablas. Pasa el

proyecto a las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación general.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 7 VII-punto 1)

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo, para dar las razones de urgencia y el tratamiento sobre tablas del proyecto, romano VII, proyecto de declaración, punto 1) Expte. 055, folio 1.040 año 2010.

Adelante, diputado.

Sr. Gargiulo: Gracias, el Poder Ejecutivo está llevando adelante, decía, la construcción de un nuevo complejo penitenciario que ha resuelto construirlo en Pampa de las Salinas, que está ubicado en el extremo noroeste de nuestra provincia y limite con La Rioja; y, esta decisión ha sido cuestionada por la Asamblea Permanente por los Derechos Humanos y por los colegios de abogados porque entienden que el lugar no es conveniente en función que va a afectar los derechos de los condenados que, por allí, tienen que trasladarse con determinada inmediatez a ser convocado por los jueces y no lo van a poder hacer, va a afectar también el trabajo de los propios abogados, constituye también casi un castigo para los guardia cárceles y agentes penitenciarios llevarlos a un lugar tan inhóspito, casi aislado; y, esto ha sido incluso considerado también inconveniente por la Federación Argentina del Colegio de Abogados que ha emitido una resolución con fecha 19 de marzo, avalando las consideraciones expresadas por los colegios adheridos. Entendemos que el 70% de los, actualmente, alojados en la “unidad modelo” de la Capital provienen de la Segunda Circunscripción Judicial, esto es departamento Dupuy y Pedernera; por lo tanto, nos parece que lo más racional sería instalar este nuevo complejo penitenciario en algunos de estos departamentos, quizás en el departamento gobernador Dupuy, sería una cuestión, incluso, de justicia llevar

allí esta nueva cárcel; es decir, no estamos discutiendo el fondo de la cuestión porque desconocemos, realmente, no tenemos información para saber cuan necesaria es la construcción de esta nueva penitenciaría, tal vez, es cierto, que por el crecimiento de la población carcelaria es necesario, construir una nueva penitenciaría; lo que estamos cuestionando la localización geográfica. Por eso proponemos suspender, provisoriamente, este proyecto de construcción de la cárcel en Pampa de las Salinas, con el objeto de que se reconsidere su actual localización atendiendo los argumentos, que ya han esgrimido públicamente los colegios profesionales de abogados y procuradores de San Luis, de Mercedes, del interior y también los organismos de Derechos Humanos. Entendemos de que es urgente tratar esto porque sino va a empezar la construcción y ya nada se va a poder hacer. Es moción de tratamiento sobre tablas.

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente, el bloque Radical y Participativo adhiere a este pedido de tratamiento sobre tablas, de este proyecto de declaración presentado por los diputados Movimiento Ciudadano. Señor presidente, las palabras del diputado Gargiulo, nos ha ilustrado adecuadamente sobre la inconveniencia de la construcción de esta cárcel en Pampa de las Salinas; y, cuando analizamos esta temática advertimos cuanta razón tiene el diputado Fidel Haddad, cuando insiste que el departamento gobernador Dupuy no tiene representación en este recinto; porque, señor presidente, este tema de la construcción de la cárcel en Pampa de las Salinas afecta...**(Interrupciones)** ¿cómo?; afecta fundamentalmente a las poblaciones del departamento, como dijo el diputado Gargiulo, a las poblaciones del departamento Gral. Pedernera y del departamento gobernador Dupuy. Pero,

señor presidente, yo le voy a poner un solo ejemplo tomando el hilo que dejó el diputado Gargiulo, tomemos la localidad de Anchorena o Arizona que están en el extremo Sur de la provincia de San Luis, de allí para trasladarse a Pampas de las Salinas hay más distancia que para ir de Villa Mercedes, señor presidente, a la Capital Federal, no he tomado exactamente la distancia, pero estoy seguro que no hay menos de 600 ó 700 kilómetros, desde Anchorena o Arizona hasta Pampa de las Salinas.

Señor presidente, va en contramano de la historia el gobierno de la provincia de San Luis, si nosotros tuviéramos que calificar las obras de gobierno, sobre todo en materia de construcciones propuestas por el gobernador de la provincia, podríamos decir, se le pondría poner como título a este capítulo de la vida de la provincia de San Luis, el objetivo es el pasado, ese podría ser el título, el objetivo es el pasado, porque el gobernador, señor presidente, tiene la mirada permanentemente puesta en el pasado.

Cuando anuncia insólitamente este gobierno de la provincia de San Luis, que dentro de las tres obras más importantes, previstas para este año, y el que viene está la construcción de esta cárcel de máxima seguridad.

Miré, señor presidente, que imagen que tiene el gobernador de la provincia de San Luis, lo más importante para meter la gente presa, lo más importante para meter la gente presa, esta es la imagen que el gobierno de la provincia de San Luis, tiene de nuestra población. ¿Y, porqué decimos, el objetivo es el pasado? porque el gobernador cada vez que propone una obra, la propone mirando hacia atrás, él lo dijo, él lo dijo en este recinto, al inaugurarse las asambleas legislativas; San Luis nació como una cárcel, ya sabemos que sigue siendo una cárcel, ahora cárcel abierta.

Es interesante, es interesante, señor presidente, leer el libro, el excelente libro, del excelente catedrático miembro de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, el doctor Eugenio Raúl Zaffaroni

“En búsqueda de las penas perdidas”. Yo sé que acá, hay abogados, no solamente en la oposición, hay abogados en el oficialismo y estudiosos, que no son abogados, pero estudiosos de este tema, “En busca de las penas perdidas”. El doctor Zaffaroni, sostiene, lo cuento muy rápidamente, que toda América Latina es una gran cárcel abierta; ese, esa idea de Zaffaroni, pero acá en la provincia de San Luis, tiene una vigencia tremenda, pero el gobernador quiere más cárceles, más..., así como el Dante, piensa: “el infierno con distintos hoyos, cada vez más profundo, cada vez más infernal, cada vez más penumbroso” así la piensa a la provincia de San Luis, nuestro gobernador.

Hoy, señor presidente, la idea en la construcción de cárceles es todo lo contrario lo que se está haciendo en San Luis, todo lo contrario, primero, hay que distinguir claramente, por separado, físicamente lo que es la cárcel de encausados, lo que es la cárcel de condenados; acá tenemos una cárcel modelo, modelo en la perversión, la cárcel que tenemos actualmente en la ciudad de San Luis, pero el gobernador, quiere más modelo, señor presidente. Lo primero que se busca en la actualidad, es separar; primero, llevar poca gente a la cárcel, no como en San Luis, que amontonan a la gente en la cárcel.

Segundo, separar las cárceles de encausados, de las cárceles de condenados y después hacer cárceles chiquitas, señor presidente, para que de esa manera, no se conviertan en esa torre de inhumanidad, que son las cárceles.

Voy a terminar, esta alocución dentro de los cinco minutos, refiriéndome a un caso muy conocido en Villa Mercedes, que lo tuvo por protagonista, al ex Juez de Instrucción, el doctor Fernando Triches, cuando metió preso a un chico de Buena Esperanza, por eso digo, que lastima y, acá se nota la precisión del diputado Haddad, cuando dice: “faltan los representantes de gobernador Dupuy”.

Un chico jovencito, primera vez que iba a la cárcel, había robado, señor presidente, una ristra de chorizos, no

digamos una ristra, un kilo de chorizos; lo llevaron preso, señor presidente, de ahí lo mandaron a la penitenciaría de la provincia de San Luis, acá lo mataron, acá lo mataron, señor presidente; el haber robado, primera vez, que tenía algo en relación con la justicia, se robó un kilito de chorizos, está muerto, señor presidente, nunca la familia lo había podido venir a visitar, nunca lo había visto un abogado, estaba totalmente desamparado, señor presidente, eso pasó aquí, en la penitenciaría de la provincia de San Luis, en La Capital de la provincia de San Luis, imaginémonos todos, señores diputados, lo que va a pasar, si se construye la cárcel de las Salinas, Pampa de las Salinas. De allí, señor presidente, nuestra adhesión al urgente tratamiento sobre tablas de este tema. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Estrada Dubor.

Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente. Adherimos, no solo que se trate sobre tablas, sino al contenido, nos parece verdaderamente importantísimo, que hoy esto fuera tratado, parecería como que no vivimos en una democracia, entonces lo que el gobernador piensa, es la verdad revelada y nadie en este poder puede arrimar una sugerencia, plantear civilizadamente la posibilidad de una discusión, creo que todos hemos recibido acá, la comunicación que hizo la Federación Argentina de Colegio de Abogados, que es muy clara, no es una comunicación muy larga, plantear argumentos demasiados sólidos y felizmente no demasiado extensos, entonces, son de fácil comprensión para cualquiera; en realidad, los que no estamos en la profesión del derecho y a lo mejor no estamos tan cerca del tema de lo que significa las condenas y la reclusión.

Cuando escuchamos por primera vez el proyecto, la verdad que nos llamó la atención, sin ser experto en el tema, es decir, llevar una cárcel a un lugar tan

aislado, ¿pero cómo? y ¿el tema de los familiares? ¿El tema de los abogados que tienen que ir? Realmente, el tema de la infraestructura, me imagino que no estarán pensando hacer un casino al lado de la cárcel, la verdad que, tienen por ahí cada idea, que ya no me extrañaría; menos mal que no se le ocurrió hacer una cárcel flotante, así se parecía un poco más a Alcatraz.

Y, realmente me llamó la atención, desde el primer momento que lo escuchamos hablar, cuando recibimos la comunicación de la FACA, pensamos que iba haber una instancia de diálogo, por ejemplo, que el gobernador, enterado de esto..., él sabe de esta carta, podría haber llamado a la Federación Argentina; si no le gusta a los que acá la representan a la Federación Argentina, porque seguramente los deben tildar de opositores, bueno, que llamen a la comisión directiva, al presidente y, que se discutiera el tema. Verdaderamente, nos parece una cosa absolutamente irracional lo que se está por hacer y, esto nos involucra a todos, porque..., no, no es que sea, esto ya no es el monumento a la bandera, esto ya no es el hito del Bicentenario, esto es una cárcel y que uno piensa, ¿cuánto costó la cárcel que está acá a la salida del camino que va a Beazley? Y, bueno, ¿porqué no haber llevado esa cárcel en las ecuaciones que planteaba el diputado Estrada Dubor y porqué no haber hecho otra cosa en el mismo sector, de tal manera que quedara más o menos a la misma distancia al que va a ver a un encausado, del que va a ver un condenado estando debidamente separado, como planteaba el doctor Estrada Dubor.

Entonces, uno no entiende verdaderamente la forma de manejo del Estado, o sea, siempre el Estado soy yo, el Estado es mío.

Hace un rato, cuando hablábamos del Bicentenario, parece que seguimos teniendo virrey, parecería, por ahora se llama patrón, lugar de virrey.

Cuando uno lee, cosas tan contundentes, dice, y bueno, ¿y qué pasó con los Derechos Humanos? Existen, no

existen; mire hay un proyecto que ha venido acá a la Cámara, donde ahora creo que existe una repartición del Estado, pero van a crear otra más, un instituto, creo. Claro, pero que todo esto, yo digo, es declamativo, porque al final, Comisión de Derechos Humanos de la Cámara de Diputados, Instituto de Derechos Humanos, Programa de Derechos Humanos; bueno, todo esos programas, están todos de acuerdo con esta cárcel. ¿No creen que se vayan a afectar los Derechos Humanos de los condenados? O, si no, bueno, ¿cómo es el asunto? La idea es eliminar a todos los condenados, o sea, sería una manera de caer en la pena de muerte, es inentendible que estás cosas se las acepte callada la boca, pero además que no haya un debate, porqué este tema no se lo debate, porqué no hay una posibilidad de que esta Cámara con el Poder Ejecutivo, con la Federación Argentina del Colegio de Abogados, con el Superior Tribunal de Justicia, se organice una reunión- debate, y veamos si realmente es conveniente y que el Ejecutivo acepte, si hay una idea mejor, que si se va a destinar esa cantidad de dinero, no estamos en contra que se destine la cantidad de dinero y que se construya otra cárcel y que se mejore el sistema carcelario, todo lo contrario, estamos..., deseamos fervientemente la mejora del sistema carcelario, más con ejemplos, como el que ha vertido el diputado, pero porqué se tiene que hacer de esta manera? La verdad que, como digo siempre, me duele la democracia o la pseudo democracia, o la “democracia”, ente comillas, en esta provincia, donde no hay posibilidad de que las cosas públicas de importancia sean debatidas, alguien dirá bueno, pero la gente los vota y, como el gobernador maneja el presupuesto y maneja el Poder Ejecutivo, puede elegir el lugar y decidir dónde va a ser la cárcel.

En realidad no estamos planteando la negativa a los derechos constitucionales del Poder Ejecutivo, estamos intentando tener una provincia mejor. Nada más señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Haddad. Tiene la palabra diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias señor presidente, nosotros queremos adelantar que nuestro bloque va acompañar este pedido de resolución, de informe presentado por el diputado Gargiulo, coincidimos plenamente, en lo expresado por los miembros preopinantes, lo que ocupa terriblemente, que una vez más, en proyectos que lleva adelante el Poder Ejecutivo, los actores principales de este proyecto, sean ignorados como los derechos de los detenidos, los derechos de los familiares, los derechos de los guardiacárceles y de todo el personal que está involucrado en este futuro traslado de la ciudad Capital hacia un extremo de la provincia, sumamente inhóspito y, también nos preocupa el hecho de que hay dos organismos que son muy, muy importantes y que hacen a la vida cotidiana de la provincia como es los colegios de abogados y sobre todo la Asociación Permanente de los Derechos Humanos, han manifestado su rotunda negativa a la ejecución, en ese precisa lugar de esta nueva cárcel de máxima seguridad.

Creemos que el proyecto va a demandar a la provincia mucho más de lo que está destinado para construir esta obra, los que conocen la zona o los aledaños se dan cuenta de lo inhóspito, también hemos podido observar que no hay ningún tipo de servicio, ni de electricidad, ni de agua, absolutamente nada y ni hablar de transporte, o sea, que acá no solamente hay que prever el movimiento del ciudadano, los que van a visitar a sus familiares detenidos, sino toda la logística que implica esto y que le va insumar al gobierno de la provincia sumas millonarias.

Creemos que este pedido que tiene fundamentos suficientes, para ser tratado con carácter de urgencia y, nuestro bloque lo va a repetir, lo va acompañar con el voto afirmativo. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Ponce. Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señor presidente, este bloque no va acompañar el tratamiento sobre tablas, por lo tanto pido la votación y que pase a comisión. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Bien, entonces ponemos a consideración las razones de urgencia y el tratamiento sobre tablas del proyecto, romano VII, proyecto de declaración, punto 1) Expte. 055 folio 1040, año 2010. Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

Así se hace -

10 votos por la afirmativa, 18 por la negativa. Rechazado, pasa el proyecto a la Comisión de Derechos Humanos y Familia.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 8 **Expte. 022 - folio 1029**

Sr. Pte. Poggi: diputado Haddad, la razones de urgencia del tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución, Expte. 022, folio 1029, año 2010. Adelante diputado.

Sr. Haddad: Gracias señor presidente. Como ya todos los legisladores saben este proyecto lo que está buscando es darle una solución a la tremenda crisis legislativa que vive la provincia de San Luis, lo cual por supuesto, es también una crisis institucional, la verdad que venimos planteando este tema sesión tras sesión, y me gustaría poder entrar en la conciencia de cada legislador del oficialismo por eso adelanto, de que voy a pedir la votación nominal, por eso previo, así se va a votar..., a tratar sobre tablas o no, le pido presidente, que haga votar nominalmente, porque quisiera saber de qué manera ellos están eludiendo su responsabilidad, de qué manera ellos están escondiendo la cabeza bajo la tierra, es una cuestión dicha simuladamente y están tapándose los oídos y están tratando de vendarse los ojos y no se quieren ocupar de este

problema, que realmente es gravísimo y se agrava semana a semana, y no sé irán a traer el 28 una torta con una vela para festejar el primer año, desde la elección aquella de la negación de la democracia, van 163 días presidente, le agradezco que haya puesto reloj, a lo mejor sería bueno poner un cartel acá en la entrada de la Cámara, llevamos 163 días con la Legislatura incompleta, llevamos 170, la semana que viene y así..., y a ustedes no los conmueve, parece que es un tema..., parece que el tema directamente no les importa, del tema no quieren ni escuchar hablar, entonces, ¿sabe lo que pasa? Yo estoy pensando, me enterado, o sea conocemos todos porque los miembros de la oposición de la Comisión de Poderes, el mismo día 07 emitieron despacho, resolución diciendo que debían jurar, los cinco miembros, llevan 163 días y no pueden resolverlo, me imagino 163 días a ocho horas diarias que trabajaran no sé yo, miles de horas y evidentemente esa gente no puede..., no logra resolverlo, es difícilísimo, intrincado tienen un trabajo arduo, entonces, no seamos tan insolidarios, toda la Cámara colabore con Joaquín con Adolfo, con Carmelo, con Ivonne, con Patricia y le podemos ayudar a solucionar el problema, que evidentemente después de dejar jirones de su vida, realizando esta impugnación, esta ridícula impugnación porque no tiene ningún fundamento, no logran resolver, en este papel están quedando ellos, a lo mejor no terminaron de comprender, por algo los habrán elegido, habrá tenido el Poder Ejecutivo seguridad en su lealtad, habrán tenido el Poder Ejecutivo seguridad de su obediencia incondicional para llevarlo a este extremo tan irracional de la situación y, que ellos sigan en esa Comisión de Poderes sin sacar la resolución definitiva de que tienen que jurar los representantes de dos departamentos, vuelvo a insistir como en otras sesiones, señor presidente, no es el Diploma de un legislador, no es que un legislador haya sido condenado en juicio después que se le entregó el Diploma, que se declare en quiebra, que hay defraudado al Estado o que haya

cometido..., tenga alguna denuncia por un delito de lesa humanidad, en la representación completa de los pueblos de dos departamentos y la Cámara sigue indiferente, sigue como si nada, yo no voy a dejar, señor presidente, de plantear este tema y de levantar mi voz por esta cuestión, a veces, realmente hoy me centrado en el tema de la Comisión de Poderes, porque le digo la verdad, una preocupación que tengo diariamente, no me puedo sacar el tema de la cabeza, pensar ¿qué pasará por la cabeza de estos miembros de la Comisión de Poderes?, el resto del oficialismo, como digo, no quiere ni escuchar hablar, ni leer, ni enterarse, ni ocuparse, no quieren saber nada de este tema, no le interesa en lo más mínimo, no tiene ningún interés en ocuparse del tema.

Pero estos cinco miembros, entonces, tengo que repensar en ellos digo, será un trabajo tan arduo que no lo pueden...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad le pide una interrupción el diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Haddad: Cómo no, presidente, que sea breve.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Sí, simplemente decirle al señor diputado preopinante, que cuando se refiera al resto del oficialismo, trate de recordar los discursos realizados por este diputado en algún momento de este año o del año anterior. Muchas gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado. Adelante diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, creo que es válida la interrupción y planteamiento, quiero recordar que el día 07 de diciembre, el diputado Cecilio Quiroga, estuvo de acuerdo en que..., o sea rechazó el dictamen de mayoría de la Comisión de Poderes, le pido disculpas, de acá en adelante, cada vez que me

refiera al oficialismo lo voy a..., que sepa el diputado Cecilio Quiroga que lo estoy excluyendo al él, en este tema.

Me estaba refiriendo a la Comisión de Poderes, que verdaderamente, señor presidente, yo al tema no me lo puedo sacar de la cabeza, porque son legisladores como yo, usando una palabra que no es común en mi partido compañero, acá en la Cámara, digo pero porqué esta gente los condenaba esos papeles, van a quedar en la historia, van a quedar con los dedos pegados, van a quedar marcados como aquellos cinco que llevan 163 días, llevarán 170 la semana que viene y así seguiremos, sin poder resolver una cosa tan simple,

¿De qué los van acusar? ¿De incapaces intelectuales? No, yo creo que no, los conozco personalmente y se que no lo tienen ¿Los van a acusar de una obediencia que terminó en una obsecuencia irracional? Pero los que son miembros de la comisión, son ellos, no los que los mandan, y son ellos los que están ejerciendo hoy esta función lamentable de negarle a los pueblos de dos departamentos su representación. Entonces, es tremenda la situación de ellos.

A veces, por ahí digo ¿O serán tan inteligentes que han llegado a pensar que la comisión se llama de Poderes, porque ellos son muy poderosos, y tienen el poder de negarles a los pueblos de dos departamentos la representación? Mire, presidente, yo a veces pienso en cómo van a quedar marcados en la historia los cinco integrantes de la mayoría de la Comisión de Poderes, y a veces digo que, o es nada más que una cuestión de obediencia, o es una cuestión de pensar que ellos tienen el poder.

¿Saben cómo van a quedar? Van a quedar como, menciono la fábula griega de unos quinientos años antes de Cristo, de lo que le pasó a un tal Milo de Cretona, pero como se me ha vencido el tiempo, y como este tema, claro, como sabe suceder, como leíamos en la historieta cuando éramos chicos, dice “continuará”, como esto continuará, lo que pasó con Milo de Cretona se lo voy a

contar en la próxima sesión, en el próximo capítulo, en este mismo lugar y a esta misma hora. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Haddad.

¿Si algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra?

Sr. Sergnese: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Sergnese: tiene la palabra.

Sr. Sergnese: Gracias, señor presidente. Nuestro bloque no va a acompañar el tratamiento sobre tablas de este proyecto, como ya lo hemos manifestado en reiteradas oportunidades en sesiones anteriores; lo rechazamos por expreso mandato Constitucional, concretamente por los artículos 63° y 64° de la Constitución nacional, artículos 8°, 122°, 127°, 95°, inciso 4), de la Constitución provincial, y por los primeros diez artículos del Reglamento Interno.

El Partido Justicialista hizo una impugnación, la Comisión de Poderes se constituyó, está analizando, se corrió traslado de la impugnación, ejercieron el derecho de defensa los impugnados, ofrecieron pruebas, se abrió la prueba, y se ha producido la prueba; entiendo que en los próximos días ya estaría a punto de emitir dictamen la comisión; creemos que no es necesario este proyecto que pide que la Cámara se constituya en comisión.

Por tales motivos, no vamos a acompañar este proyecto. Y personalmente creo que deberíamos en algún momento tratarlo y archivarlo. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Sergnese.
Diputado Casal.

Sr. Casal: Sí, señor presidente, el diputado Lucero se va a expresar.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Lucero, adelante.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente. En representación del bloque Radical y Participativo Sanluiseño, vamos a adelantar el acompañamiento al proyecto de tratamiento sobre tablas, y en función de algunas consideraciones.

El comité ejecutivo de la Unión Cívica Radical, el día 17 de mayo, emitió una resolución en la que establece la necesidad de poner en conocimiento al comité nacional de la Unión Cívica Radical, a través de sus bloques Parlamentarios, la situación de gravedad institucional que está viviendo la provincia. Esto ya ha sido girado a las autoridades nacionales, y además le hemos solicitado, por intermedio de los bloques Parlamentarios nacionales, que informen y se exprese el Congreso de la Nación.

Esto lo hemos hecho en función de los antecedentes que tiene esta situación de gravedad institucional inusitada en esta provincia, que además lo hemos planteado en reiteradas oportunidades, pero que lamentablemente hasta el día de la fecha, habiendo transcurrido ya más de cinco meses, no tenemos resolución todavía.

Y lo que nosotros planteamos es que la Comisión de Poderes, en la que nos sentimos muy bien representados por los diputados Estrada Dubor y Carlos Berro, que desde un comienzo emitieron su dictamen diciendo que conforme el análisis realizado del artículo 4º del Reglamento Interno, los diputados impugnados cumplían perfectamente con los preceptos establecidos en los artículos 104º, 105º y 106º de la Constitución provincial, en consecuencia, debiera ser rechazada la impugnación e inmediatamente habérseles tomado juramento.

Hasta aquí la situación constitucional, legítima y legal de la Comisión de Poderes ¿Qué ha pasado? Recientemente, según nuestra visión, la Comisión de Poderes se ha excedido en sus atribuciones y en sus facultades, desde el

momento en que ha abierto la causa a prueba, no solamente ha abierto la causa a prueba, ha producido declaraciones testimoniales, ha solicitado la producción de prueba informativa, con lo cual está virtualmente conformada en un tribunal especial que, como todos sabemos, los tribunales especiales son absolutamente violatorios de la Constitución provincial y nacional.

Pero previamente voy a hacer una pequeña alusión de lo que se está juzgando en esa Comisión de Poderes, que creemos que se ha extralimitado en sus funciones, y que será seguramente absolutamente nulo e inconstitucional el dictamen de la mayoría, y digo de la mayoría porque, como dije en un comienzo de mi alocución, los diputados de la oposición ya han realizado su dictamen, con lo cual han perdido la oportunidad, me parece, los diputados del oficialismo, de reflexionar y de haber resuelto la situación de fondo.

Pero veamos de qué estamos hablando, estamos hablando que existen legisladores de los departamentos general Belgrano y gobernador Dupuy que no han podido asumir, y no han podido integrarse a este plenario; a pesar de haberse convocado a las elecciones como el resto de los departamentos, legal y legítimamente, por el Poder Ejecutivo de la provincia de San Luis. Se presentaron los candidatos de todas las fuerzas que pretendieron participar de ese proceso electoral; se estableció el plazo correspondiente para sus impugnaciones; se produjo la oficialización necesaria para poder participar del proceso; se realizó el pertinente proceso electoral con absoluta normalidad, sin que fuerza alguna haya realizado impugnaciones; se produjo, en el lugar donde debe realizarse el escrutinio provisorio, es decir, en cada una de las mesas donde se pronunció la voluntad popular; posteriormente, en el marco del tribunal electoral provincial, se realizó el escrutinio definitivo, comunicándosele a todos los apoderados de las fuerzas que tuvieron participación en el proceso electoral.

Y, por último, señor presidente, se realizó el acto procesal, que se denomina proclamación de candidatos, en el que lleva la firma del presidente del Superior Tribunal, y que todos sabemos que es quien preside el Tribunal Electoral de la provincia. Como si esto fuera poco, fue notificada esta acta de proclamación de candidatos a todas las fuerzas que participaron, sin que hayan realizado en ese momento impugnación alguna, con lo cual estamos hablando de un acto procesal, firme, consentido, y que genera causa juzgada, señor presidente.

Lamentablemente, de persistir con esta conducta, creemos que estamos atacando el núcleo del sistema representativo de la provincia, con la cual estamos generando un antecedente institucional muy grave en esta provincia y, no quepa ninguna duda, señor presidente, que los diputados del oficialismo, que están representados por los cinco miembros que forman parte de la Comisión de Poderes, estarán propinándole un ataque al corazón de la Democracia de la provincia de San Luis, señor presidente. Nada más, muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Lucero.

Hay una moción de votación nominal del diputado Haddad. Los que estén por la afirmativa...

Sr. Estrada Dubor: Señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Discúlpeme, diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Sgamos la práctica, llame con el timbre, porque faltan diputados que han estado en la sesión, el diputado Gargiulo y el diputado Rodríguez.

Sr. Pte. Poggi: Gracias por recordármelo, diputado.

Sr. Estrada Dubor: No, señor presidente, por favor.

- Timbre de Llamado - Ingresan diputado Rodríguez J. y diputado Sergnese -

Sr. Pte. Poggi: ¿Le parece que votemos diputado Estrada Dubor? Bueno, ponemos a consideración la votación nominal de este proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

9 votos por la afirmativa, aprobada la votación nominal.

Por Secretaría ponemos a votación las razones de urgencia y el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución - Expte. 022 - folio 1029 - año 2010. Adelante secretario.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Se solicita a los señores diputados, los que estén por la habilitación del proyecto voten en forma..., por la habilitación del proyecto sobre tablas voten en forma afirmativa y los que no, en forma negativa:

ALUME, Karim Augusto: Negativo.

AMITRANO, Luis Marcelo: Negativo.

BERRO, Héctor Carlos: Afirmativo.

BRAVERMAN, Julio Saúl: Negativo.

CASAL, Héctor Antonio: Afirmativo.

D'ANDREA, María Elena: Negativo.

ESTRADA DUBOR, Eduardo L: Afirmativo

FORESTO, Luis Héctor: Negativo.

GARGIULO, Eduardo Marcelo:

GATICA, Patricia Norma: Negativo.

HADDAD, Fidel Ricardo: Afirmativo.

HERNANDEZ, Héctor Alejandro: Negativo.

LOBOS SARMIENTO, Teresa: Negativo.

LUCERO, Jorge Alberto: Afirmativo.

MAZZARINO, Graciela C: Negativo.

MIRABLE, Carmelo Eduardo: Negativo.

NICOLETTI, Ana María: Afirmativo.

PONCE, Carlos Alberto: Afirmativo.

QUIROGA, Augusto Cecilio: Negativo.

RODRIGUEZ, José Luis: Afirmativo.

RODRIGUEZ, Ricardo A: Negativo.

ROMERO ALANIZ, Héctor A: Negativo.

RUIZ de MIRANDA, Lydia I: Negativo.

RUTI, Mónica Beatriz: Afirmativo.

SERGNESSE, Délfór José: Negativo.

SURROCA, Joaquín Juan: Negativo.

URQUIZA, Héctor Aureliano: Negativo.

ZABALA, Luis Guillermo: Negativo.
ZABALA CHACUR, María N: Negativo.

Sr. Pte. Poggi: 19 votos por la negativa, 9 por la afirmativa, rechazado las razones de urgencia y la habilitación del tema sobre tablas del Expte. 022 - folio 1029 - año 2010.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 8
Expte. 035 - folio 1033

Sr. Pte. Poggi: Pasamos ahora diputado Haddad al otro proyecto, razones de urgencia y tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución - Expte. 035 - folio 1033 - año 2010. Adelante diputado.

Sr. Haddad: Gracias señor presidente, además de una República y de una Democracia, cosa que no hemos logrado todavía, pese al Bicentenario, me gustaría vivir en una Nación, es decir, una Nación sería el conjunto de 24 provincias que funcionaran como una sola Nación, y que tuviera 24 Estados sujetos a las reglamentaciones de esa Nación, seguramente ahora se nos va a encender el patriotismo por el Bicentenario y dentro de unos 20 días por el mundial, entonces se ponen la camiseta, la bufanda, las banderas, pero lamentablemente llevamos 200 años y todavía no somos una Nación, si fuéramos una Nación, cuando una provincia tiene su democracia herida de muerte como dijo el diputado Lucero, o sufre un ataque al corazón de la democracia, la Nación no debería ser indiferente.

Y hoy estamos viviendo acá 163 días, donde la Legislatura de la provincia de San Luis no tiene representación de dos departamentos completos, y sin embargo la Nación es indiferente, la Nación no existe, estamos aislados de la Nación, somos 24 Estados independientes donde cada uno puede atropellar la democracia, atropellar la República, atropellar el Estado de Derecho, dar golpes de estado como pasa en esta provincia y la Nación sigue indiferente. Pero uno podría tener la duda de si hay debido conocimiento

por este urgente proyecto de resolución, plantea la necesidad de que desde esta Legislatura salga la comunicación de la situación grave. Vamos a suponer que la situación fuera justa, vamos a hacer una abstracción teórica, casi ya de ponernos en una ciencia ficción, que la Comisión de Poderes tuviera razón en demorarse tanto, pese al gran esfuerzo intelectual que están haciendo para resolver, es muy intrincado, muy difícil, los argumentos son muy grandes, vamos a hacer esa abstracción, y digo que en realidad raya en la ciencia ficción, y realmente no se pudiera resolver el tema, pero están actuando bien, esta todo ajustado a derecho, que problema tiene la provincia para comunicarle a la Nación y al resto de las provincias, miren señores de las otras provincias, sepan que en la nuestra funciona la Legislatura sin la representación de dos departamentos.

Señores de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, a la presidencia de la Nación, del Ministerio del Interior, de los tres Poderes de cada provincia, sepan cual es la realidad de la provincia de San Luis, porque le queremos negar la realidad, porque la queremos esconder, después decimos que la Nación nos discrimina, ¿no será que San Luis discrimina a la Nación?, ¿no será que San Luis discrimina a las otras 23 provincias? No será que San Luis se cree una Nación libre e independiente del resto de la República Argentina y por eso no quiere que el resto de las provincias, el resto de la Nación sepan lo que pasa en esta provincia, realmente he tenido una gran satisfacción cuando lo he escuchado al diputado Lucero saber la actitud que ha tomado el comité ejecutivo y la comunicación al comité nacional, ya que el presidente del comité nacional actualmente es un senador de la Nación. Estoy en conocimiento que en el día de ayer el senador nacional Daniel Pérsico ha presentado un proyecto en el Senado de la Nación para que el Senado de la Nación se ocupe del problema de San Luis, se ocupe del problema de la Legislatura de San Luis, he leído los fundamentos y he leído el proyecto que ha tenido la

gentileza y le agradezco el gesto al senador Daniel Pérsico de habérmelo facilitado previo a su presentación, espero que los senadores nacionales de una vez por todas también entiendan que tenemos que vivir como una Nación y tenemos que dejar los intereses políticos particulares o los intereses políticos de determinados sectores, y poner en bien de la nación y el interés de la Nación por encima de esos intereses.

Si esto es así, seguramente ese proyecto además de tomar Estado Parlamentario va a ser aprobado por el Senado de la Nación y felizmente el Senado de la Nación va a acudir en auxilio de esta Legislatura que no logra solucionar su tremenda crisis política en la cual se encuentra inmersa desde el día 07 de diciembre del año 2009. Crisis que no se le ve ningún atisbo de solución, probablemente la técnica de dejar pasar el tiempo hasta que se venza todo eso que tiene la Comisión de Poderes, ya me estoy imaginando también, porque he visto el proceder del oficialismo, en el cual lamentablemente debo incluirlo al diputado Cecilio Quiroga por su votación de recién, ha vuelto a pensar que no tiene que tener representación los departamentos de Belgrano y Dupuy, he vuelto a pensar que la elección no es válida, entonces, estoy rectificando lo que dije en la alocución anterior. Entonces señor presidente, si estamos viviendo esta situación en la provincia, sino logramos dar una solución desde dentro de esta Cámara, bueno, pueda ser que se ilumine la Nación, pueda ser que se ilumine el Senado de la Nación y venga a darnos una ayuda, porque acá un tema tan simple, que el diputado Lucero lo explicó brillantemente, creo que también en alguna oportunidad, esas mismas cosas han sido expresadas por este diputado.

O sea, el análisis de lo que fue el proceso electoral, el análisis de la falta de impugnación; yo diría hasta la falta de escrúpulos del apoderado del Partido Justicialista, que acepta la proclamación, acepta la proclamación, la firma de conformidad, está de acuerdo con la elección, acepta el proceso electoral,

acepta los Diplomas; pero el día 07 viene y presenta la impugnación, sabiendo que va a contar con la mayoría incondicional que le va a negar lo que la justicia con la firma del presidente del Superior Tribunal de Justicia consagrado por esta provincia, si esto no es una crisis institucional, que haya una resolución judicial firmada por el presidente del Superior Tribunal y que quién la consintió venga después a esta Cámara a presentar una impugnación, el apoderado del Partido Justicialista, es una vergüenza, es una vergüenza pública, una vergüenza institucional; estamos realmente, en este momento, presidente, en la peor de las situaciones que puede haber vivido esta provincia en estos veintisiete años, yo siempre comparo esto con la "caducidad de mandatos", que fue salirnos del Estado de Derecho, nuevamente la provincia pide fuera de Estado de Derecho; creo que este virreinato de San Luis, no es de la provincia de San Luis, no está integrada a la Nación Argentina, ni tiene, como lo consagra la Constitución Sistema Representativo Republicano y Federal, ¡es mentira!, Sistema Representativo, ¿dónde están los representantes de Belgrano y Dupuy? ¿Dónde están?, ¡y, venimos bregando por lo mismo hace ciento sesenta y tres días, señor presidente! Entonces, ¿por qué presento este proyecto?, porque creo que debemos integrarnos a la Nación, dejar de ser un Estado independiente y en ese íntegro a la Nación y en esa integración a la Nación que nos ayude la Nación a solucionar una crisis que por culpa del oficialismo, ya sea se han presentado los cinco miembros de la Comisión de Poderes, o de todos los legisladores que no quieren constituirse en Comisión de Poderes, hoy se ha declarado incapaz esta provincia, que hace gala de tantas cosas de la Nación, se ha declarado incapaz de solucionar tremenda crisis institucional, no hay capacidad en el oficialismo de ninguna manera por solucionar la crisis institucional. Por eso, estamos solicitando el auxilio de la Nación, acá nadie ha hablado de intervención, ha hablado de poner en conocimiento. Bueno, la Nación

sabrán lo que tiene que hacer, veo que lo van a seguir negando, felizmente por la acción del senador Daniel Pérsico, por la acción del comité provincial y nacional de la Unión Cívica Radical la Nación se va a enterar, esperemos que la medida que ustedes no quieren tomar de encontrar la solución al problema sea encontrado a través de los debidos estamentos nacionales. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Haddad. ¿Algún diputado quiere hacer uso de la palabra?. Diputado Lucero.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente, voy a ratificar en todos los términos la exposición anterior y, por supuesto, como bloque vamos a acompañar las razones de urgencia y tratamiento sobre tablas. Y, además simplemente precisar lo siguiente, a tal punto estamos a favor del planteo que hace el diputado Haddad que, como les dije y como él bien cito en su alocución el comité ejecutivo de la Unión Cívica Radical, del que tengo el honor de presidir, el día 17 tomó la decisión por intermedio de una resolución de poner en conocimiento al comité nacional de esta situación, para que al mismo tiempo lo expresara, lo manifestara y tratara de lograr un resolución del Parlamento nacional para avocarse a tamaña responsabilidad institucional y crisis institucional que tiene la provincia. Pero, si me permite solamente y muy brevemente analizar las posibilidades de lo que puede suceder en el dictamen de la Comisión de Poderes y es un secreto a voces, señor presidente, de que el oficialismo provincial a través de los cinco miembros de la Comisión de Poderes, estaría por emitir, tomándose la mayor dilación posible, un dictamen en el que anularía las elecciones de los departamentos Gral. Belgrano y gobernador Dupuy, con lo cual estaríamos profundizando aun más; pero que además existiría una inconsistencia total y absoluta, ya que caeríamos en el absurdo de entender que en ese mismo proceso electoral del 28 de junio donde se votaron para distintas categorías, señor

presidente, usted sabe que se voto para la categoría de diputado nacional y para la categorías de diputados provinciales y otra categoría departamentales y locales estaríamos ponderando el voto, estaríamos diciendo que fue voto nulo para la categoría de diputados provinciales y que es perfectamente válido, salvo que el dictamen de la Comisión de Poderes dijera lo contrario para diputados nacionales; y si esto sucediera lo que tendríamos que hacer es pedirle a los diputados nacionales que han resultado electos en el proceso del 28 de junio abandonen sus bancas y sometámoslo nuevamente a la voluntad popular, porque la voluntad popular no tienen porcentajes de validez o es válida o no es válida, por supuesto, para nosotros y creo que hablo en el marco de los diez diputados de la oposición, la voluntad popular no se discute cuando es a favor y cuando es en contra y, digo, cuando es en contra fundamentalmente es un mensaje al oficialismo provincial, que se cree que la voluntad popular es de envergadura consistencia y esencia cuando le es favorable y trata de desconocerla por algún artilugio, como el que no están sometiendo en la Comisión de Poderes cuando les es adversa.

Yo, pido que reflexionen, pido que no hagan el ridículo institucional, pido que no hagan el absurdo nacional, porque esto ya ha trascendido a los órganos institucionales y nacionales, gracias al partido que pertenezco y gracias a la iniciativa del senador Pérsico, que acabábamos de tomar conocimiento que ha actuado en consecuencia. Pido nuevamente la reflexión de los miembros diputados que forman parte de la Comisión de Poderes que resolvamos, que respetemos la voluntad popular y que resolvamos este grave problema institucional que tiene la provincia. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Lucero.

Diputado Mirábile.

Sr. Miráble: Las razones de la no aprobación al proyecto las va a dar el diputado Sergnese.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, señor presidente, bueno, nuevamente ratifico los dichos de recién con el anterior proyecto, este bloque no va a acompañar el tratamiento sobre tablas de este pedido de intercesión federal o de informar a los Ministerios de la Nación o a la Presidencia, por los mismos motivos que daba recién por expreso mandato constitucional. Y, me remito a los artículos que enumeré recién, el bloque Justicialista y partidos aliados repudia todo tipo de golpe de Estado, repudia la intervención federal; nosotros no golpeamos las puertas de los cuarteles, ni de los Ministerios, no somos “golpistas”. De todas maneras, quería resaltar como el diputado preopinante haciendo futurismo, ya adelanta, ya sabe él como va a resolver la Comisión de Poderes, bueno, ojala resuelva de esa manera, como dice él; particularmente no me consta, nosotros hemos hecho la impugnación. Sí, solicitamos que se declare nula la elección en Belgrano y Dupuy, consideramos que se ha violado gravemente el “cupos femenino”, estamos hablando de seis diputados hombres, tres por Belgrano y tres por Dupuy; no hay mujeres electas en esos departamentos, se ha violado el “cupos femenino” y se han cometido graves irregularidades en el proceso electoral en el Expte. judicial de la Alianza Acuerdo Cívico y Social. De todas maneras me alegra, me pone muy contento, particularmente y personalmente, que tanto el senador Pérsico, como el diputado Lucero y todo el comité ejecutivo de la U.C.R. se animen atrás del diputado Haddad, me parece bien, me pone muy contento de que se amiguen nuevamente Lucero y Haddad y trabajen en conjunto, obviamente Lucero obedeciendo a Haddad. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo, adelante.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente, la verdad seguir con esta remanida cuestión es casi un imperativo ético, moral de todos los legisladores que pretendemos que rija el Estado de Derecho y la legalidad en la provincia de San Luis. Cuando uno escucha los argumentos del oficialismo que empieza con el artículo tanto de la Constitución nacional y el artículo tanto de la Constitución provincial, el artículo tanto del Reglamento Interno, está claro, que la fachada democrática de este verdadero golpe institucional, existe formalmente, este golpe que están dando, pareciera ser que tiene visos de legalidad.

La realidad, es que acá hay un poder que se está rogando la suma del poder público, es el Poder Legislativo, encarnado en una Comisión de Poderes. Lo que están haciendo, es cumplir estrictamente la orden que están recibiendo del jefe político de la administración provincial, que pretende castigar, sancionar, amedrentar, a algunos que por allí osan de discutir el poder o pretender participar al margen de lo dictado, que reciben de la jefatura política. El problema, uno de los problemas centrales, que existe en la provincia de San Luis, es que, asistimos a diario a tantas de estas ilegalidades que terminamos naturalizándolas. Es natural que pase, ya no nos asombra, entonces, tenemos con qué, un senador nacional gestiona ATN para los municipios y acá el gobierno los retiene, porque tienen que controlar algunas cuestiones administrativas.

Asistimos al hecho de que por ejemplo, se gestionan los subsidios al transporte, que es una normativa nacional y acá se aprueba una ley, para regular los subsidios al transporte, porque al Ejecutivo le parece, entonces, porqué nos vamos a asombrar, con que se sanciona algunos intendentes díscolos, como en algún momento se intentó con La Toma, porqué nos vamos a asombrar que no se deja asumir a los diputados,

entonces, por este tren, por este camino ya no nos asombra nada, y terminamos pensando que es justo que pase esto, porque bueno, el gobernador fue electo por la voluntad popular, entonces, como tiene la legitimidad electoral, pareciera ser que también dispone de una posibilidad de tener un cheque en blanco, para hacer lo que se le antoja. Y, en ese hacer lo que se le antoja, bueno, alguna vez, también se le cruzó por el camino algunos ministros del Superior Tribunal, que no hacían lo que le parecía, y bueno, se los comenzó amenazar en el pasquín oficial, sacándolos en la tapa en calzoncillos, hasta qué, el 90% renunció.

Y, seguimos pensando que es todo natural y que todo puede ser, porque en este país, pareciera ser que todo es posible, hasta lo más inaudito es posible, entonces, declaramos la emergencia económica a una provincia y a los pocos meses terminamos despilfarrando los dineros de la ampliación presupuestaria, en un velódromo cubierto, en el hito al Bicentenario y, ya nos olvidamos que estamos en emergencia económica y nos olvidamos que rechazamos un aumento justo a los empleados públicos, entonces seguimos con la fiesta, y , ya estamos organizando, el campeonato de polo, y ya estamos pensando en el próximo mundial de ciclismo. ¿De qué estamos hablando? Estamos hablando de una provincia que no tiene gestión...

Sr. Pte. Poggi: Disculpe, diputado, estamos tratando el proyecto de resolución N° 035- folio 1033...

Sr. Gargiulo: Sí, sí, justamente, estamos hablando de la ilegalidad, y estamos hablando del desquicio institucional, y estamos hablando del manejo discrecional del Poder, estamos hablando de los mismo, le vamos cambiando el título, pero acá hacemos lo que se nos antoja en cualquier tema, porque tenemos poder, porque tenemos legitimidad electoral. Insisto, no es un cheque en blanco, no es un cheque en blanco, uno puede reconocer, respetar, admitir que ha tenido respaldo electoral

en sucesivas elecciones, está fantástico, pero eso no abre el camino, no abre la puerta para seguir haciendo cualquier cosa, aunque se goce, de mayoría legislativa en las dos Cámaras. Pero, el problema más grave aún, es que pareciera ser que no solamente aquí dentro se naturaliza el desquicio, en la sociedad se naturaliza, que también se puede hacer cualquier cosa. Llevar una cárcel a 300 kilómetros de San Luis y, puede ser, porqué no y nombrar los jueces, sin respetar el orden de mérito y, puede ser es una atribución que tiene el Ejecutivo, que en vez de decir, va hacer Juez el que salió en primer lugar en el orden de merito, va a ser el tercero, porque es amigo mío, porque me cae bien o por lo que sea.

La sociedad incluso está paralizada y está sometida a esta especie de pasividad, entonces, viene bien que haya un diputado que siga perseverando en esto, si le ven, como si fuera un Quijote, que está peleando contra los molinos de viento, al menos para perforar, a veces las conciencias de aquellos que pensamos que todo es posible, hasta que se caiga este régimen, yo pienso que es posible por este camino. Nada más.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Gargiulo.

Bueno, ponemos a consideración, las razones de urgencia y el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución, Expte. N° 035 - folio 1033 - año 2010. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace.-

10 votos por afirmativa, 15 votos por la negativa. Rechazado.

Habiéndose aprobado los temas solicitados para tratamiento sobre tablas, voy a solicitar a los señores diputados, de acuerdo a la reunión Parlamentaria, había solicitud de preferencia, diputado Mirábile. Había solicitud de preferencias de su bloque.

MOCION DE PREFERENCIA
Expte. 013 - folio 037 / romano VI - 3

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra, diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Sí. Gracias, señor presidente, nuestro bloque solicita una preferencia, con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguientes, del Expte. Nº 013 - folio 037 de 2010, "ley para la contribución especial por mejora de obras"

También solicitamos una preferencia con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguientes del romano VI - punto 3), "La Cámara de Diputados se dirige al Poder Ejecutivo provincial, para que a través del área que corresponda, se disponga a la puesta en valor el edificio de la terminal de ómnibus de Villa Mercedes." Expte. Nº 061 - folio 1042 - año 2010. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Bien.
Diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Señor presidente, le voy a pedir, con respecto los a expedientes de la comisión de...

Sr. Pte. Poggi: Lo tratamos después, cuando veamos los demás temas del sumario, ¿Sí le parece?

Entonces, ponemos a consideración el tratamiento o el pedido de preferencia, con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguiente, ¿Dijo usted, diputado Mirábile?

Sr. Mirábile: Siguiente o subsiguientes.

Sr. Pte. Poggi: El pedido de preferencia con despacho de comisión, para la próxima sesión siguientes o subsiguientes, del Expte. Nº 013 - folio 037 - año 2010 - proyecto de ley referido: "Contribución especial por mejoras de obras en autopista sobre ruta provincial Nº 55, tramo Villa Mercedes - Arizona". Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace.-

Sr. Pte. Poggi: No le entendí, diputado Casal, la seña que me hizo.

Sr. Casal: Presidente, es que me equivoque.

Sr. Berro: Presidente, yo le pido que los puntos se traen por el orden del sumario, no lo alteremos, porque si no, nos perdemos. Gracias.

Sr. Pte. Poggi: Perfecto, discúlpeme.

¡Ah! Sí, por eso, ingresó en un sumario anterior y está en una comisión.

Habíamos votado, **19 votos por la afirmativa, 03 votos por la negativa. Aprobado.**

Ponemos a consideración la preferencia, con despacho de comisión del romano VI- proyecto de resolución, punto 3), Expte. Nº 061 -folio 1042-año 2010, donde la Cámara de Diputados, se dirige al Poder Ejecutivo provincial, para que a través del área correspondiente, se disponga la puesta en valor del edificio terminal de ómnibus de la ciudad de Villa Mercedes.

Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

Así se hace -

Aprobado por..., diputado Haddad, ¿estaba usted votando?

Sr. Haddad: No, no voto esto.

Sr. Pte. Poggi: Entonces, **19 votos por la afirmativa, 01 voto por la negativa.**

Luego de tratar el tratamiento del orden del día, se pone a consideración de los señores diputados los temas que están en el sumario, acá había una solicitud de cambio de destino o ampliación de giro, no sé diputado Mirábile. ¿Tenía algo usted?

Sr. Mirábile: Sí, señor presidente, es para solicitar en el romano IV, punto 3) además de la Comisión de Salud y Seguridad Social que pase a la Comisión de Legislación general.

Sr. Pte. Poggi: Bien, ponemos a consideración la ampliación del giro del romano IV, punto 3) además de la Comisión de Salud y Seguridad Social que

pase a la Comisión de Legislación general. Los que estén por la afirmativa sírvanse así indicarlo.

Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señor presidente, en el romano V, punto 5) también además de la Comisión de Finanzas y Obras Públicas que pase a la Comisión de Medio Ambiente.

Sr. Pte. Poggi: Bien, ponemos a consideración la ampliación del giro a la Comisión de Medio Ambiente, del proyecto romano V, punto 5). Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

Diputado Romero Alaníz ¿usted tenía algún tema?

Sr. Romero Alaníz: No, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Bien, ponemos a consideración, entonces, el sumario con los destinos que en cada caso allí se dispone, con los cambios ya aprobados, los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO PUNTO 9

Sr. Pte. Poggi: Comenzamos el desarrollo del tratamiento de los temas, primero los temas habilitados sobre tablas, corresponde tratar sobre tablas el proyecto romano VII, proyecto de declaración, punto 2) Expte. 057, folio 1041 año 2010, declarar de interés legislativo el proyecto presentado por la escuela N° 427, provincia de Córdoba, “festejo para un día especial, Bicentenario del 25 de mayo de 1810”. Diputado Mirábile?

Sr. Mirábile: Sí, señor presidente, lo informa el autor de este proyecto, diputado Romero Alaníz.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Bien, presidente. La escuela 427, provincia de Córdoba, es una institución de esta ciudad Capital, han realizado un proyecto entre alumnos y docentes, que lo han llamado “festejo para un día especial: Bicentenario del 25 de mayo de 1810”.

Este proyecto consiste en diversas actividades, que ya se han empezado a realizar a partir del día de ayer, en el local de la escuela, ha habido alumnos participando en la peatonal, entregando escarapelas, han asistido a la Casa de Gobierno para entrevistarse con el ministro de educación y, esta participación ha sido con los alumnos caracterizados a la época de aquel 25 de mayo, a la época colonial.

Así que, entiendo señor presidente, y entendemos los legisladores que hemos presentado este proyecto, ante el pedido de la dirección de la escuela, declarar esta actividad que van a realizar y están realizando los chicos, sería de interés legislativo, declarar este proyecto de la escuela 427, provincia de Córdoba, “festejo para un día especial, Bicentenario del 25 de mayo de 1810”. Estas actividades han comenzado el día 18 y terminan el día 21 de mayo, con un acto central en el local de la escuela. Así que con estos conceptos señor presidente, solicito a los legisladores la aprobación del presente proyecto de declaración. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Romero Alaníz. ¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? Llamamos a los diputados antes de votar... **(Timbre de llamado)**...

Ponemos a votación, ¿les parece?

-Hay asentimiento-

Sr. Pte. Poggi: Ponemos a votación el proyecto romano VII, proyecto de

declaración, punto 2) Expte. 057, folio 1041, año 2010 declarar de interés legislativo el proyecto presentado por la escuela N° 427, provincia de Córdoba “festejo para un día especial, Bicentenario del 25 de mayo de 1810” Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo

Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO PUNTO 10

Sr. Pte. Poggi: Corresponde tratar ahora, sobre tablas, el proyecto romano VII, proyecto de declaración, punto 5), Expte. 065, folio 1043, año 2010, declara que el decreto 660/2010 del Poder Ejecutivo nacional, que establece un Programa Federal de Desendeudamiento de las provincias argentinas, representa una nueva discriminación para los ciudadanos argentinos que residen en el territorio de la provincia de San Luis. Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Señor presidente, lo informa la diputada Natalia Zabala Chacur.

Sr. Pte. Poggi: Diputada Zabala Chacur, adelante.

Sra. Zabala Chacur: Gracias señor presidente. El decreto 660, crea el Programa Federal de Desendeudamiento de las provincias argentinas, que tiene dos objetivos principales, por un lado disminuir las deudas que las provincias tienen con el gobierno nacional y con otros organismos en diferentes conceptos, el reprogramar la deuda resultante en veinte años y con ciertas características.

El hecho de disminuir la deuda con ATN o sea con Aportes del Tesoro Nacional, es lo que implica para San Luis un perjuicio muy grande; primero porque son fondos que le corresponden y que unilateralmente el gobierno federal, les ha dado un destino diferente; fondos que además tiene retenido desde hace bastante años y, que no ha permitido que

la provincia dispusiera de los mismos en el momento que era oportuno, entonces, en definitiva estaría la provincia de San Luis o el dinero que hemos aportado todos los sanluisenses destinándose a pagar las deudas de provincias..., de otras provincias, o sea, estamos castigando a San Luis que sí tiene las cuentas claras, en perjuicio o en beneficio de aquellas que no tienen las cuentas ordenadas.

Además la metodología de cálculo, por la cual se reparten estos ATN, perjudica, también, a aquellas que tienen menos deudas, tiene un cargo beneficiario que es la provincia de Buenos Aires, que tiene una deuda de casi cuarenta y un millón de pesos y que representa más del..., casi 50 % de lo que es la deuda total en las provincias. Pero cuando uno hace las cuentas y, teniendo en cuenta que del indicador que usa para distribuir los ATN es en proporción a la participación que cada una de las provincias tiene en el total de la deuda, nos damos cuenta que aquellas que menos deben, les hubiera convenido más que le repartieran los ATN en forma establecida por la ley de Coparticipación Federal de Impuestos, o sea que no solamente se benefician aquellas que no tienen deudas, sino, que entiendo, que las que tienen menos deudas también se ven perjudicadas.

Bueno, en los conceptos por los que el decreto este no entran todas las deudas que tiene la provincia en el refinanciamiento, entran algunas deudas, de esta composición de deudas por acreedores es la siguiente: el 68 % son deudas de fondos fiduciario para el desarrollo provincial; el 17 % son deudas en títulos públicos; un 3% de deudas con el gobierno nacional; un 11 % con organismos internacionales y un 1 % con bancos privados.

La provincia de San Luis, no posee deuda ni por estos conceptos ni por ningún otro concepto, de las diez..., seis provincias que quedarían fuera de este programa, solo tres no tienen deudas por ningún concepto, una de esas San Luis, otras tres no entran por no tener deudas en estos conceptos. Por el contrario, San Luis es acreedora del gobierno nacional

en unos cuatro mil millones de pesos, que a diario reclama sin respuesta alguna, y sobre la cual ya radican presentaciones ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Con estas medidas, el matrimonio presidencial lo que está saliendo a tramitar es su propio rescate político, ya que busca acceder a préstamos internacionales; con esto cancelaría la deuda de París, o rescataría algunos títulos con tenedores extranjeros. Y la medida viene justamente cuando en el Congreso nacional se están tratando proyectos de ley tendientes a mejorar las asignaciones de los recursos de las provincias, como es la coparticipación del cien por ciento del impuesto al cheque...

Sr. Haddad: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputada Natalia Zabala Chacur: le pide una interrupción el diputado Haddad.

Sra. Zabala Chacur: Sí.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Señor presidente: creo que también es una obligación suya que no se debe faltar el respeto a las diferentes investiduras, no existe el matrimonio presidencial, existe una presidente de la Nación, su esposo ha sido antes presidente, y es actualmente diputado nacional. Pero me parece que es una falta de respeto a la investidura presidencial de una presidente con quien no... **(Interrupciones de los diputados del bloque justicialista)**... señor presidente, yo escucho, me parece que debemos respetar las instituciones, debemos respetar las investiduras. No comulgo en la parte política absolutamente en nada con la actual presidente de la Nación, pero la respeto porque fue elegida por el pueblo de la Nación Argentina, y no se le debe faltar el respeto con una expresión, que cuando menos irónica, hablar de un matrimonio presidencial.

La presidencia la preside la señora Cristina Fernández de Kirchner, no su esposo, no existe un matrimonio presidencial. Nada más.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Haddad.

Continúe, diputada Natalia Zabala Chacur.

Sra. Zabala Chacur: Entendí, quizás tantas veces reiterar lo mismo, entendí con la primera vez, y admito el error, por ahí estoy tan acostumbrada a escucharlo a él que uno toma esta falta de respeto como algo natural. Pero pido disculpas.

En síntesis, y en función de lo expuesto, quiero que me acompañen en este proyecto de declaración, que lo único que hace es manifestar que se está discriminando a la provincia de San Luis, utilizando fondos que le son propios, sin ni siquiera consultarla. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputada Zabala Chacur.

¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? Varios.

Sr. Berro: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Berro.

Sr. Berro: Gracias, señor presidente. Tanto en los fundamentos, como en la alocución de la diputada, existe la palabra “discriminación”, y a eso me voy a referir.

Creo que en política no hay discriminación, en política hay decisiones que afectan otros intereses institucionales, porque si discriminar significa diferenciar las cuentas públicas de los Estados provinciales, por lo cual se hace una especie de moratoria, o un auxilio financiero a las provincias, evidentemente el gobierno nacional lo tiene que hacer a las provincias que están con sus cuentas mal.

Y no estamos de acuerdo porque la provincia de San Luis, con todo lo que significa y lo que es, y la publicidad que

hace, tiene que salir de ese estado quejoso, de ese estado de impotencia; y yo digo ¿No se les ocurrió otra cosa a los diputados firmantes de este proyecto que quejarse? Me parece que lo que tendríamos que hacer, en definitiva, es instruir a nuestros legisladores nacionales para que impulsen una ley para que la provincia tenga los fondos que necesite; porque, en definitiva, lo que estamos observando que las decisiones que está tomando el gobierno nacional perjudican a las arcas y a los intereses de la provincia de San Luis, evidentemente porque la provincia está enfrentada, a veces con actitudes lógicas y a veces con discriminaciones y con actitudes no tan lógicas.

Como es el caso del transporte, en el caso del transporte el oficialismo, algunos funcionarios no tienen mejor medida que echarle la culpa al diputado Foresto que arma el conflicto, y no es así, hay una ley que se ha hecho que va en contra de los intereses de la Nación y de la legislación nacional, y entonces la provincia también está discriminando.

Entonces, creo que la provincia de San Luis, por su historia, por su condición, porque me siento puntano, tiene que salir de esa actitud de impotencia y quejosa, tiene que salir e instruir a sus funcionarios para que vayan como verdaderos guerreros a luchar a Buenos Aires por los intereses de la provincia; no puede ser que desde el 2004, según nos informa el jefe de programa de vivienda, no recibimos los fondos de la Nación. Y que haga todo lo que hace falta hacer, pero basta con el verso éste de la discriminación, no existe discriminación, existen medidas del gobierno nacional que nos afectan gravemente, y entonces es responsabilidad de los funcionarios de este gobierno salir a pelear y conseguir revertir esta situación, pero con estas actitudes quejasas no vamos a ganar nada.

Entonces, insto, tanto al gobierno como a los diputados, que presenten iniciativas un poco más novedosas, dejemos de quejarnos, porque San Luis tiene con qué hacer frente a estas

situaciones, y que vaya al gobierno nacional y exija todo lo que tiene que exigirle. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Berro.

Sr. Ponce: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Gargiulo: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Ponce, diputado Gargiulo.
Diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señor presidente. Por supuesto, nuestro bloque no va a acompañar este pedido, esta solicitud del oficialismo, y creo que el diputado Berro lo ha expresado muy claramente, cuando dice que el término “discriminación” no corresponde, y yo comparto plenamente. Son políticas de Estados nacionales, podemos estar de acuerdo o no de acuerdo, y reconozco que la provincia de San Luis tiene sus cuentas en orden, junto con cuatro provincias más del territorio nacional; también podemos aceptar que a veces los fondos de los ATN no estén bien distribuidos; podemos aceptar muchas cosas. Pero sí lo que no podemos aceptar son los términos en que esta declaración está escrita, y sobre todo en su palabra “discriminatoria”.

La provincia de San Luis, por tener sus cuentas en orden recibe otros tipos de beneficios... **(Interrupciones de los diputados del bloque justicialista)...**

Sr. Pte. Poggi: Por favor, dejen hablar al orador.

Sr. Ponce: Señor presidente: puedo aceptar interrupción, pero con motivo.

Sr. Amitrano: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Ponce: el diputado Amitrano le pide una interrupción.

Sr. Ponce: ¡Cómo no! Se lo otorgo.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, presidente, gracias, diputado Ponce. Simplemente para que si nos puede precisar cuál es esa serie de beneficios que tiene la provincia.

Sr. Pte. Poggi: Continúe, diputado Ponce.

Sr. Ponce: Presidente: existe un envío mensual de coparticipación nacional de hace años, cuando ya hubo un problema similar a esto, en donde la coparticipación está aumentada y está beneficiada por tener sus cuentas en orden, no tengo el monto exacto, pero creo que otros diputados de este recinto van a hablar al respecto de ese tema.

Pero lo que yo quiero decir es que quizás...

Sr. Berro: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Ponce: el diputado Berro le pide una interrupción.

Sr. Ponce: ¡Sí, cómo no, señor presidente!

Sr. Pte. Poggi: Diputado Berro.

Sr. Berro: Gracias, presidente, gracias, diputado Ponce. Un poco para aclarar, cuando la Nación, o la provincia, cuando hace las moratorias, sale en auxilio de los que están en mora, no está tratando de beneficiar a los que están en orden, porque evidentemente los que están en orden es porque pueden pagarlo; la Nación, uno de los objetivos que tiene la Nación y el Estado, es justamente salir en auxilio de los que están mal.

Entonces, no digamos que es discriminación cuando la Nación saca este proyecto, porque entonces estaríamos también haciendo una discriminación cuando largamos las moratorias, y beneficiamos a algunos y a otros no. Nada más, señor presidente.

Sra. Zabala Chacur: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Ponce: la diputada Natalia Zabala Chacur le pide una interrupción.

Sr. Ponce: ¡Sí, cómo, señor presidente!

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputada.

Sra. Zabala Chacur: Gracias, diputado Ponce. En realidad, hay un error en el concepto, porque nosotros no estamos diciendo que no esté bien salir en auxilio de las provincias que están endeudadas, estamos diciendo que no corresponde la disminución de la deuda, o la quita de la deuda, de las provincias que están endeudadas, con fondos que le hubieran correspondido a la provincia de San Luis, en el marco de la ley de coparticipación, por un lado.

Si nos referíamos únicamente a la moratoria, diríamos que no a la reprogramación de la deuda en 20 años, a la tasa de interés fija y en pesos del 6% anual, dejar de actualizar las deudas por el Cer, a los 2 años de gracia, a eso no decimos que no, decimos que no a la disminución de la deuda con los ATN que le corresponden a San Luis en parte.

Y en relación a lo que decía el diputado Ponce, de la deuda de que salió recién una suma mensual, es porque en el año 2002 paso exactamente lo mismo, o sea, se reprograma una deuda, San Luis deja de recibir un monto que les correspondía, se le entrega, o se les promete la entrega en estas cómodas cuotas sin ningún tipo de actualización y que al día de la fecha la inflación ha ido carcomiendo como todos sabemos, entonces, hay perjuicio por todos lados, tener las cuentas claras perjudican a San Luis.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputada. Continúe diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias señor presidente, bueno, retomando un poco el hilo,

creemos y compartimos plenamente lo que han expresado los otros diputados de la oposición, de que inclusive estaríamos de acuerdo en acompañar esta declaración, si en el artículo 1º se cambiara el contenido de lo que ahí está escrito, yo creo que habría que tratar, si realmente coincidimos en que los fondos nacionales que llegan a San Luis pueden ser insuficientes, que son injustos o que hay una afectación de la coparticipación nacional que llega a San Luis cosa que yo no creo, porque el índice de coparticipación no solamente se ha mantenido sino que se ha incrementado sustancialmente, hace unas sesiones acá aprobamos un aumento del presupuesto de trescientos cincuenta millones de los cuales, doscientos noventa y ocho era aumento de coparticipación nacional, nosotros estaríamos dispuestos a acompañar este proyecto, porque evidentemente más allá de que representamos un sector político en línea con el gobierno nacional, somos ciudadanos de San Luis, vivimos en San Luis, tenemos que defender los derechos de los ciudadanos de San Luis, entonces, si acá se considera que hay una afectación sería en los recursos que recibe la provincia de San Luis con respecto a la nación, y..., cambiando los términos del artículo 1º, nosotros estaríamos dispuestos a acompañar esto.

Y quiero hacer una reflexión final, muchas veces a nosotros el oficialismo no acompaña nuestros pedidos de informes y nuestras cosas, porque hay un argumento de que son prejuizadas o son ofensivas hacia el poder político, creo que este es un caso concreto de que el oficialismo también usa a veces términos que no son adecuados desde nuestro punto de vista.

Y para terminar señor presidente, quiero dejar claro que en ningún momento he escuchado yo y de la información que uno tiene tanto pública o como de los decretos y todo como analizaba recién la diputada, se manifiesta que la provincia de San Luis no tendría ningún beneficio con las otras cuatro provincias, no tendrían ningún beneficio por esta ley de

desendeudamiento de las otras provincias, sino que al contrario, lo manifestaba también la presidenta, no el matrimonio presidencial, la presidenta de que los fondos de ATN se seguirían llegando a la provincia e inclusive podrían ser aumentados.

Sería muy interesante también que todo este deseo de buena voluntad, de discriminación que se quiere presentar acá en esta Cámara, sea aplicado también para aquellos municipios de la provincia de San Luis que también se sienten discriminados, no hace años atrás cuando el doctor Ponce era intendente de la ciudad de San Luis, sufría graves ataques y graves problemas discriminatorios, inclusive se llegó, esta Legislatura llegó a votar una doble intendencia, es decir, sería muy bueno también que se incluyera una observación del gobierno de la nación de que esto pueda ser consensuado en esta Cámara. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Ponce. Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Señor presidente, coincido que tal vez el espíritu del proyecto no este mal, en el sentido de que uno se entera que las provincias endeudadas van a lograr un auxilio financiero sobre la base de la reprogramación de sus deudas y dos años de gracia y una reducción del 40% en los próximos 4 años, en el periodo 2011 - 2015, etc., etc., y San Luis no aparece y uno dice: Che, nos están embromando, por hacer bien las cosas nos están embromando. Ahora, no queda en claro si están a favor o si están en contra de esta reprogramación de la deuda, porque acá dicen por un lado que no están en contra del auxilio de la provincia, de la reprogramación etc., y en un párrafo dicen: En función de lo antes expuesto, este plan dista de ser un acto de federalismo ya que por su intermedio el gobierno nacional pretende una vez más esconder la real naturaleza de su políticas extorsivas procurando con estos anuncios lograr un mayor sometimiento

político, ¿le quedó de algún proyecto viejo este párrafo de la oposición? o ¿por qué está acá entonces?, ¿es bueno o es malo? Entonces nos dicen no, no, es malo, es malo porque toca los ATN que son nuestros, lo mismo dicen los cinco municipios que están esperando los ATN que son de ellos y que este gobierno está reteniendo, exactamente lo mismo. Entonces ya no es tan bueno ni tan malo, estamos ahí.

Entonces, está discriminado a las provincias, a las cinco provincias que tienen bien sus cuentas ¿y cuando este gobierno discrimina a los municipios del interior? ¿Y le sigue dando todo a Capital? Por ejemplo, quien dice algo de eso, nosotros lo decimos, lo están diciendo los diputados de Pedernera que han presentado un proyecto que los vamos a apoyar, yo esperaba que lo debatiéramos hoy para firmar un Acta de Reparación Histórica para el departamento Pedernera, históricamente castigado por la billetera provincial, históricamente castigado hasta el más triste y último listado de obras casi nada para Villa Mercedes, claro que se discrimina a los municipios, y hay un manejo discrecional de los ATN, claro, como no va a haber un manejo discrecional de los ATN, también en San Luis, en febrero veintitrés millones de pesos para el nuevo municipio de Estancia Grande, veintitrés millones de pesos a un nuevo municipio, flamante, chiquitito, que recién empieza, ¿y el resto de los municipios? ¿No es discrecional ese manejo de los aportes del tesoro provincial?

En fin, estamos dispuestos a apoyarlo, de todas maneras lo vamos a apoyar si modificamos algunos considerandos, si modificamos el artículo 1º, algunas palabras, le agregamos un artículo 2º que diga algo así: Exigimos que el gobierno provincial deje de discriminar a los municipios del interior, y le sugerimos que deje de tener un manejo discrecional de los ATN, y le solicitamos que analice la puesta en marcha de un programa de desendeudamiento similar para todos los municipios endeudados por el pacto provincia municipio que fue un verdadero

sometimiento político a los municipios del interior.

Con esa pequeña corrección del artículo 2º estamos dispuestos a acompañar este proyecto.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Gargiulo. Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señor presidente, la verdad que cada uno sabrá como fue educado, recuerdo que entre los valores que siempre me destacaron en mi casa paterna, fue el de la gratitud, y la condena a la ingratitud, y escuchar hablar de discriminación en la provincia de San Luis es cuando menos una tremenda ingratitud de parte de quien lo hace, el solo hecho de que se pueda escribir en un papel que la provincia de San Luis se ha discriminado conlleva una tremenda injusticia. ¿Cómo se puede hablar de discriminación señor presidente? porque hablan de la historia tan acotada, porque si estamos en el Bicentenario y la historia tiene 200 años tenemos que hablar de una historia tan cortita, no le estoy pidiendo que hablemos del siglo XIX, le estoy pidiendo que hablemos de lo que pasó en el último gobierno militar. El último gobierno militar basándose en un acta que había firmado el entonces presidente Juan Domingo Perón en su último periodo, un acta que decía que debían ser reparadas históricamente las provincias que habían contribuido a la Gesta Libertadora, en un principio eran solamente San Luis, La Rioja y Catamarca, viene el golpe militar, y cuando los militares se reparten el país, a la aeronáutica le toca estas tres provincias, entonces, como evidentemente esta gente tenía idea de perpetrarse en el poder, es decir, el día de mañana tenían sueño de ser..., gobernar esta provincia elegidos por el pueblo, deciden sancionar algunos decretos ley que pudieran asegurar el día de mañana su permanencia en el poder, y de ahí nace la ley de promoción industrial, una ley alevosa, una ley discriminatoria, una ley que trajo un tremendo beneficio a la provincia de San

Luis, una ley donde los dineros de todo el país, la recaudación impositiva de todo el país iba a parar al beneficio de tres provincias, de tres provincias que no estaban geográficamente ubicadas en el mismo lugar, porque uno podía llegar a la provincia de San Luis e ir hacia el norte a San Juan, hacia el sur a Neuquén o a La Pampa, podía ir a la provincia de Mendoza, podía ir a La Rioja, no es cierto, mientras que llegaba a La Rioja no podía seguir para ningún lado a Catamarca, no podía seguir para ningún lado y lo mismo San Juan que se agrega después. Esta promoción industrial le costó a la Nación Argentina la cifra, debidamente ocultada, cincuenta mil millones de dólares, cuando la deuda de los argentinos era de cien millones de dólares, cincuenta mil millones de dólares debían venir en desgravación impositiva a esta provincia y, ¿alguien puede pensar que esta provincia es discriminada?, alguien puede hablar, digamos, tenemos una deuda de gratitud para con el pueblo de la Nación Argentina de por vida, si a alguien se discriminó fue a la que no les dieron los mismos beneficios que a San Luis, al menos de las otras dos provincias. Esta ley, que gracias a Dios que nos tocó, en buena hora; pero sabemos que era una ley, como tantas del gobierno militar absolutamente aberrante, sin sentido, jamás hubiera sido una ley de la democracia, darle autoridad provincial la posibilidad que con su sola firma se desgravara el cien por cien de IVA, de ganancia, de capital y tres impuestos nacionales; eso no puede existir en ningún Estado, verdaderamente, organizado como un país con Estado que integra una Nación, eso es imposible, no; donde hubiera representación parlamentaria, solamente se podía hacer una ley así cuando no hubiera Legislatura, era la única manera.

Entonces, esta provincia que ha sido tan favorecida que hoy tiene las cuentas en orden, bueno, pero sería el colmo que no las tuviera, con la posibilidad que se le dio, con un gobierno provincial hegemónico hace veintisiete años que dice haber firmado mil novecientos

noventa y ocho decretos de promoción industrial, que de ahí surgen los cincuenta mil millones de dólares, sería el colmo que no tuviera la provincia las cuentas en orden. Si una provincia argentina, que es el uno por ciento de la población del país recibe una desgravación impositiva, que le dio la oportunidad de pasar a ser el pueblo industrial más importante del país superando, sobre todo, dejémosla a la provincia de Buenos Aires superando a Córdoba o Rosario, lo cual es absolutamente demostrable, no, basta ver el nombre de las firmas industriales que vinieron a esta provincia, las que vinieron a establecerse. Y, también habría que ir a mirar ahora cuantas quedan y en que situación se encuentran, para los que no van nunca por ahí; les cuento están haciendo una autopista que va a Arizona, todavía no está terminado de asfaltar el parque industrial en la ciudad de San Luis, no. Eso es para que, más o menos, veamos como fue manejable el tema de la promoción en esta provincia, como fueron cuidadas las industrias, como se preocuparon en que cuando terminaran los beneficios impositivos no se fueran y como se las creo para que no se fueran antes, cuando en el gobierno de Carlos Menem salió la ley Cavallo. Pero, entonces, yo estoy haciendo referencia a esto, señor presidente, porque no puedo aceptar que alguien me hable que a San Luis lo están discriminando, ¡como van a decir que la están discriminando!, haber recibido semejante cantidad, la posibilidad de un desarrollo absoluto, la posibilidad de pleno empleo por vida y no tener el cuarenta por ciento de su población económicamente activa subsidiada por un Plan de Inclusión Social. Bueno, que dada la realidad de lo mal que estaría administrada que se había administrado la promoción, fue bueno que plan apareciera. Pero, nos olvidamos de vuelta de la “génesis”, se había despilfarrado el dinero de la Nación, se lo había malversado de una manera, verdaderamente, impúdica, señor presidente, porque habría que haber

tenido un respeto por los dineros de la Nación, no se los podía despilfarrar de esa manera, firmar cualquier cosa para que después esa empresa pudieran, en muchos casos, hacer trampa, desaparecer, fraguar cosa, no controlarlas.

Entonces, hoy venimos a poner al tapete una situación de provincias que están desfinanciadas, que necesitan un auxilio de la Nación; no sé, si esas provincias recordaran la historia de la promoción industrial, si esas provincias recordaran el dinero que la Nación le dio a San Luis, ¿qué podrán opinar, si llegaran cuando vean este proyecto, ¡cuando digan que la están discriminando a la provincia de San Luis!; pero, ¡por favor!, no es cierto, dice: en un párrafo de los fundamentos que para San Luis, lo expuesto en el párrafo precedente, es una injusticia extrema, ya que el dinero que aportaron los sanluiseños se usará para financiar deudas, producto de mala administración gubernamental de otras provincias; esos cincuenta mil millones de dólares no salieron de esta provincia, salieron del aporte de todos los argentinos. Pero, además siempre que tengan la oportunidad haré hincapié, le pondré entre paréntesis, “que a nosotros nos están pagando la dietas con el dinero de los contribuyentes de los departamento Belgrano y Dupuy”, y ellos no tienen representantes en esta Legislatura...(Interrupciones)

los murmullos se refieren a que les molesta y les duele que yo diga esto, pero con la verdad no ofendo, ni temo, señor presidente; porque acá se está diciendo que se hace con el dinero de los sanluiseños, bueno, díganme, ¿qué hacen con el dinero de los aportantes de los departamentos Belgrano y Dupuy?, ¿qué se hace?, ¿tienen ellos la oportunidad de tener representantes para que cobren las dietas?, ¿tienen ellos la posibilidad de participar de este proyecto de declaración?, ¿de los proyectos de ley?, ¿de la reforma del Código Laboral?, ¿de designar un representante en el Tribunal de Cuentas?, ¿tienen ellos alguna oportunidad?, no tienen ninguna

oportunidad, no pertenecen, señor presidente, hoy no pertenecen a la provincia de San Luis, por orden del Poder Ejecutivo de esta provincia y por cumplimiento obediente de los diputados de la Comisión de Poderes, no pertenecen a esta provincia los departamentos gobernador Dupuy y Gral. Belgrano, si pertenecieran estarían sentados acá representados, no están, no pertenecen. Entonces hablan de discriminación, ¡ah!, ¡ah!, ¿y ustedes no discriminan a los de Belgrano y Dupuy?, ¿no lo discriminan?, entonces, en realidad este proyecto es una caradurez, no lo voy a votar porque me parece, verdaderamente, que es una caradurez que alguien pueda haber escrito un proyecto donde se queje de la Nación después de haber recibido la provincia cincuenta mil millones de pesos, donde se hable de discriminación. Recién decía el diputado Ponce, lo que pasó con el Dr. Carlos Ponce, que lo recuerdo muy bien, es más quisieron **vivir** la ciudad en cuatro, yo no era diputado, pero como acá hay diputados que hace muchos años que están en las bancas se acordarán lo que pasó en aquella jornada histórica del mes de septiembre, digamos, un día que..., este es un día para recordar como un día de la soberanía popular, cuando el pueblo vino e hizo sonar su escarmiento.

Pero, voy a agregar lo que decía el diputado Carlos Ponce que también hubo en la ciudad de San Luis un intendente que se llamó Juan Bautista Picco, que fue discriminado por el gobierno provincial y que también existió un intendente que se llamó Javier Edmundo Cacace y que también fue discriminado por el gobierno provincial. Entonces, como no me va a parecer, verdaderamente, una cuestión de caradurez venir a plantear ahora que a alguien estoy discriminando al gobierno provincial de San Luis o al Estado provincial; pregunto, ¿qué pasa con el Fondo Federal Solidario?, ¿con ese fondo de la soja?, ¿qué pasa?, ¿no hay discriminación con eso?, ¿por qué no cuentan el pacto de Naschel?, ¿por qué el dinero que de la soja tiene que ir a parar directamente a los municipios es

usurpado por el gobierno provincial?, no sé en que porcentaje el setenta, el ochenta se lo queda el gobierno provincial y como siempre le tira unas migajas al municipio, ¿eso no es discriminación?, darle el seis por ciento del presupuesto provincial a los municipios, ¿no es discriminación?.

Hoy, ¿el intendente Sergio Guardia no es discriminado?, tiene que andar buscando permanentemente un auxilio nacional porque parece que la localidad de Merlo no pertenece a la provincia de San Luis, bueno, lo que pasa con Belgrano y Dupuy es lo que no votan por nosotros son discriminados o son castigados, hoy lo están castigando a Sergio Guardia, a otros lo apretaron para que se afiliaran al Partido Justicialista y renunciaran a su afiliación radical una vez que habían sido elegidos intendentes, hay como mínimo, que yo recuerde, catorce casos; hay acá un legislador que fue intendente en nombre de la Unión Cívica Radical y está hoy en el bloque oficialista. Entonces me parece, señor presidente, que por lo menos deberían... ¿Alguien pide una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: No, no está buscando interrupciones...

Sr. Haddad: No, no, porque hablan, presidente, hablan..., yo espero que usted los llame al orden.

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor dejen escuchar al orador. Por favor, dejen escuchar al orador. Adelante, diputado.

Sr. Haddad: Voy a buscar después, cuando termine la sesión, en el diccionario de la real academia española, que quiere decir la palabra “minga”, porque siempre hablamos acá, de mantener acá el decoro, la educación...

Entonces, retomando, el hilo tras los murmullos, creo que está quedando en claro, qué hacer un proyecto de declaración, por un tema de discriminación, cuando se ha discriminado a los intendentes de la ciudad de San

Luis, que no han sido..., o que no han obedecido al gobierno provincial, cuando actualmente el intendente de Merlo es discriminado, cuando esta provincia recibió beneficios nadie se quejó de porqué las otras eran discriminadas, porqué fue discriminada en su momento San Juan, La Rioja y Catamarca, ustedes saben que fueron discriminados; entonces, yo me pregunto, señor presidente, ¿Con qué animo se hace esto? Es nada más que el tema, de que podamos ser obsecuente con el gobierno provincial y desde que esta Legislatura salga algo para decir, de que a nosotros realmente estamos siendo discriminados, presidente, yo creo que, como, decía hace un rato el diputado Gargiulo, debería haber un poco más de seriedad en estas cuestiones, si uno lee los fundamentos, si uno lee el articulado de este proyecto, la verdad qué, yo creo que los legisladores podrían dedicarse a cosas un poco más serias y, que además terminan metiendo el dedo en la llaga, porque al final terminan siendo la causa, lo mismo que juzgan, como decía el Sr Juana Inés de la Cruz, como van hablar en la provincia, que más beneficio recibió en la historia argentina, de la Nación Argentina, no hay una provincia, en la historia argentina, desde que se organizó la Nación, no hay ninguna provincia, que haya tenido tantos beneficios del pueblo de la Nación, como ha sido San Luis, no existe. Y, resulta que ahora, porque otras están en dificultad y la Nación diseña una política, con todo su derecho a diseñarla, podemos uno compartirlo, pueden discutirlo o no, pero..., eso viene a significar una discriminación a San Luis. Señor presidente, me parece que lo mejor que podemos hacer, es como saben hacer ustedes, con muchos proyectos del oficialismo, no solo mandar al archivo, esconderlo en el fondo del último cajón, que existe en esta Legislatura, porque esto, nos pone a todos en un papel de sentir vergüenza ajena, presidente, venir a aceptar, venir a levantar la mano para decir que hay una discriminación con la provincia de San Luis, es cuando menos indecorosa. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Haddad.

Tiene la palabra el diputado Karim Alume.

Sr. Alume Sbodio: Gracias, señor presidente.

El día lunes, tuvimos la suerte, quienes pudimos asistir, de tener la presencia en la provincia del doctor Terragno. El doctor Terragno, tal como, muchos de los legisladores de este recinto, pudieron asistir y escuchar su conferencia, un Plan 1016, un proyecto determinado de país, que trata de ser un proyecto interpartidario, digamos, pluripartidario. Él hacía un análisis referido, en virtud de las preguntas que se iban realizando, hizo un análisis acerca de la realidad del Federalismo en la Argentina, de qué país tenemos y a qué país podemos aspirar en un futuro.

El doctor Terragno, nos decía: A nosotros, en la Constitución nacional, tenemos establecido que el régimen en Argentina, es un régimen federal, compuesto por provincias federales. Y, él planteaba para un futuro, la necesidad de que este federalismo, no sea solo en palabras, él decía, en realidad, nosotros tenemos un país federal en la parte escrita de nuestra Constitución, en lo que debíamos llamar, la Constitución material, o sea, en la realidad tenemos un país que cada día es más unitario, ¿qué quiero decir, que cada día es más unitario? un país que cada día concentra más las políticas en un mismo sector, un país federal implica una igualdad de los integrantes de una federación, el conjunto de las provincias argentinas, en ese sentido, forman la Nación Argentina, bajo el sistema Federal.

Pero decía el doctor Terragno, que es necesario tomar actitudes para fortalecer a las provincias, el federalismo, solamente se puede lograr pleno, fortaleciendo a las provincias como tales, no solo, desde el punto de vista económico, sino en la representación de los gobiernos provinciales, y la fuerza que estos tienen ante el gobierno nacional,

esto implicaba no solo una crítica ante las relaciones que muchas veces se dan entre las provincias y el gobierno nacional, sino una crítica profunda a la ley de coparticipación actual.

Pero, qué es lo que a mí me preocupa en esta, en este avizoramiento que hacía el doctor Terragno, sobre la necesidad de fortalecer el federalismo.

Me preocupa que, este objetivo de fortalecer el federalismo al cual comparto y creo que deberíamos compartir todos, cada día se va hacer más difícil lograrlo, si nosotros, cada vez que alguna provincia Argentina o específicamente la provincia de San Luis y las provincias de Cuyo, reciben un beneficio los mismos integrantes quienes deberían fortalecer y proteger esos beneficios, nos quejamos y nos sentimos que hubiéramos ganado una rifa, cada vez que algún beneficio nos toca, o no sabemos acaso, que si bien San Luis, recibe..., recibió la promoción industrial y por supuesto la criticamos porque desconocemos absolutamente los fundamentos históricos, en virtud de la cual se otorga a las provincias de Cuyo la promoción industrial, no sabemos que al mismo momento, la provincia de Santa Fe, la provincia de Entre Ríos recibían importantes sumas para fortalecer sus puertos, lo que implica un desarrollo económico muy importante, no solo de la industria, sino también del agro, no sabemos que el país tiene una estructura de ferrocarriles, hoy en día prácticamente abandonada en el interior, porque en su momento era una estructura que canalizaba la producción entera del país, hacia un puerto unitario, como es el puerto de Buenos Aires, no sabemos de la cantidad de aportes que hace el gobierno nacional hacia provincias, que no es la provincia de San Luis, principalmente la provincia de Buenos Aires, respecto de los fondos que generan todas las provincias. Yo, comparto que la ley de coparticipación beneficia a San Luis, pero comparto absolutamente el principio de solidaridad que implica la ley de coparticipación, para eso es un país federal, el principio

de solidaridad implica eso, que provincias como San Luis, que provincias como Salta, que provincias como Tierra del Fuego, puedan desarrollarse a pasar de no generar los recursos suficientes como para tener un desarrollo amplio.

A mí me preocupa eso, que desde las provincias federales, nosotros critiquemos cuando algún beneficio nos toca, ¿Qué vamos a pensar? Nosotros mismos destruimos aquellos beneficios que nos toca, nosotros mismos destruimos y nos creemos privilegiados en un país que donde nos ha tocado alguna vez un beneficio, yo creo que el fin que proponía Terragno, de fortalecer las provincias con actitudes, como la de criticar los pocos beneficios que nos tocan, la verdad que no va a ser de fácil acceso y, por lo cual creo que tenemos que luchar.

Escuchaba atentamente al diputado Berro y, coincido en muchas de las cosas que decía, coincido que los funcionarios de la provincia fuertemente deben redoblar sus esfuerzos. Yo recuerdo, en su momento era gobernadora Alicia Lemme, tuvo una lucha muy fuerte y muy representativa del pueblo de la provincia de San Luis, por los fondos que hoy estamos hablando, creo que sí, que hay que redoblar los esfuerzos de los funcionarios en la provincia, pero también les pido a los legisladores de esta Cámara que nosotros también redoblemos ese esfuerzo, no solo en defensa de la provincia de San Luis, sino que creo que, esto es en defensa del federalismo, ¿qué quiero decir? se planteo el tema de la interpretación acerca de la discriminación o no, creo que el diputado Berro, tiene parte de verdad, en el discurso...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Alume, la diputada Nicoletti, le pide una interrupción.

Sr. Alume Sbodio: Termino, diputada..., se la concedo.

Sr. Pte. Poggi: Se la concede, diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Gracias diputado Alume, solo para recordarle al diputado, que también Terragno recalcó que este federalismo debe ser hacia el interior de las provincias, que es lo que decían los diputados Fidel Haddad específicamente, cuando decimos que también hay municipios, yo creo que todos los municipios de la provincia de San Luis, se sienten discriminados a la hora de repartir la torta provincial; el 6 % del presupuesto provincial habla a las claras que el gobierno de la provincia de San Luis no tiene ni la menor intención de federalizar nuestra provincia hacia el interior, y creo que es discriminatoria, y no lo dio al ejemplo directamente este, Terragno, pero sí lo hizo cuando tuvimos en una reunión más íntima. Gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputada Nicoletti. Adelante diputado Alume.

Sr. Alume Sbodio: Continuando, creo que el diputado Berro planteaba la discriminación, sabemos que el término discriminación implica un trato desigual entre personas que tiene iguales características, coincido con él que evidentemente el proyecto del gobierno nacional se refiere a..., es un Fondo Federal de Desendeudamiento, donde aquellas provincias que no están endeudadas, seguramente no se van a beneficiar, en este proyecto, evidentemente no hay una discriminación contra San Luis.

Pero, ¿por qué voy a votar este proyecto a favor con la redacción actual que tiene? Porque no considero que este proyecto..., este decreto nacional en su redacción discrimine a San Luis, sino que en el momento de gestar, se hace una diferenciación entre provincias que están endeudadas y provincias que no están endeudadas, ahí sí existe una diferencia, se determinan fondos por determinadas características de una provincia a través de un decreto del Poder Ejecutivo nacional, ahí sí creo que hay una discriminación, no en la redacción del mismo decreto, el decreto hace

específicamente a las provincias..., a determinadas provincias que tengan una característica económica como es el endeudamiento. Pero creo..., es importante hacer esa diferenciación entre la discriminación positiva y la discriminación negativa, creo que acá se ha hecho una discriminación negativa excluyendo a determinadas provincias y ahí está la discriminación, qué reciben las provincias que tienen sus deudas., que tienen sus presupuestos equilibrados, que tiene una buena administración, se me ocurría, sería lo mismo que iniciar un programa federal de viviendas, y decir San Luis ya ha construido 53.000 viviendas, en virtud de ello la Nación no va aportar, establecido un requisito, cómo decir quien haya construido en los últimos 30 años de la Nación Argentina más de 50.000 viviendas, no se verá beneficiado con este fondo, eso es una discriminación también pero es una discriminación planteada a través de un requisito excluyente de los caracteres que deben tener los sujetos, las provincias en este caso, que van a recibir esos fondos, creo que es el mismo caso, un poco más crudo planteando con el tema de las viviendas, creo que es el mismo caso.

Y, para cerrar, señor presidente, creo que esta Cámara y, así anticipo mi voto, debe apoyar los proyectos que defiendan al federalismo y creo que este es un proyecto que defiende al federalismo, así que voy a votar..., voy a acompañar este proceso... Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Alume. Tengo anotado al diputado Estrada, al diputado Cecilio Quiroga, al diputado Amitrano y el diputado Luis Zabala. Diputado Estrada Dubor, adelante.

Sr. Estrada Dubor: Gracias señor presidente. A media que va avanzando el debate, nos van..., francamente nuestra mente que es tan caprichosa y que salta de un lado para otro va produciendo asociaciones y, yo no puedo dejar de

pensar en aquel filósofo del derecho Fondue que cuando encontraba en situaciones como estas se motivó y escribió aquel libro tan peculiar, Jurisprudencia en Broma y en Serio, acá no sabemos distinguir con precisión cuando se está hablando en broma y cuando se está hablando en serio. Señor presidente, gracias a Dios en la Argentina se ha despertado intelectualmente la discusión, de temas tan importantes como es la igualdad entre las provincias, teniendo como eje a la Nación, ello afloró con toda fuerza cuando se discutieron las mal llamadas retenciones, los derechos de exportación y cómo se distribuían y quién las manejaba, en donde la provincia de San Luis, tuvo una posición totalmente distinta a la que expresa en esta declaración.

Tal vez señor presidente, los señores diputados oficialistas, debieran aprovechar un poco más los recursos intelectuales que tienen en sus tropas, por ejemplo acudir a hombres, que se los puede tildar de filósofos, de filósofos de la igualdad, yo pienso que Robin Works ante ciertas genialidades de algunos políticos de la provincia de San Luis sentiría envidia, por ejemplo, del actual diputado nacional, Mario Raúl Merlo, cuando trataron el tema de la discriminación, con toda genialidad dijo, es justo tratar lo igual como igual y lo desigual como desigual, pero aquí señor presidente, este proyecto de declaración no encaja, dijo Mario Raúl Merlo es justo tratar lo igual como igual y lo desigual como desigual, al rico como rico y al pobre como pobre, ¡qué genialidad señor presidente! Pero no, no ..., esto es una coherencia partidaria se perdió señor presidente, ya que estamos hablando de discriminación, quiere señor presidente..., porque este proyecto de declaración dice: una nueva discriminación para los ciudadanos argentinos, no se refiere, a la provincia de San Luis, se refiere a los habitantes argentinos, al ciudadano argentino y, señor presidente, queremos una discriminación más grande que la discriminación en contra de los "gay" que

no les permiten contraer matrimonio, en la cual los cinco diputados nacionales de la provincia de San Luis al unísono, al unísono, señor presidente, votaron en contra. ¿Esto es discriminación o no es discriminación? Cuando..., no vamos a avanzar en otros temas, pero únicamente..., nos vamos a quedar ahí, señor presidente, cuando un ex gobernador de provincia cinco periodos consecutivos, diputado nacional, presidente de la Nación, senador nacional, cuando se trata un tema tan importante como la discriminación contra los "gay", dice: estoy pensando cómo voy a votar. La genialidad de los políticos de la provincia de San Luis, señor presidente, hace falta..., porque en nuestros actos públicos la coherencia y la honestidad es necesaria, señor presidente este un es un proyecto de declaración, vuelvo al comienzo, ¿es un proyecto de declaración en serio? o ¿es un proyecto de declaración en broma? Gracia señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias. Diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Gracias señor presidente. La verdad que cuando uno, se pone a pensar en que no siempre basta con hacer las cosas bien, no siempre podría decir uno, cumplo con mis obligaciones y sería mucho más fácil decir: bueno en estas circunstancia en donde lo económico, obviamente, es lo que ha tenido siempre a nuestra argentina, en vaivenes, casi irreversibles, gracias a Dios, la gente que ha tenido el valor de hacerse cargo en sus momentos más difíciles hoy por hoy no estamos en la situación, digamos, caótica si podríamos decir no muy buena, pero es lógico pensar a veces que no solamente, lo que es económico le sirve a una persona, a un Estado, para poder sentirse realizada, tanto una persona como una Nación, y en este caso una provincia. Y esto lo digo porque me parece a mí muy loable, ustedes saben que yo no soy el más acérrimo defensor de quienes puede llevar a cabo las

políticas a nivel provincial, a veces coincido, a veces no.

Pero en esta situación, me parece a mí, que ha puesto en evidencia que lo económico no ha sido lo más importante para sostenerse como políticos y como Estado, al momento de tener que definir el presente y el futuro de esta provincia de San Luis. Porque esto lo podemos trasladar simplemente a lo que le puede pasar a cualquiera, estoy haciendo las comparaciones a veces de las personas cuando se pasan de partido, porque les conviene y porque aparte el sostén económico le sirve para poder proyectarse hacia el futuro; también le sirve a una provincia, para poder sostenerse como provincia, en el presente y hacia el futuro.

Hay casos en la Argentina de provincias que han estado políticamente muy desencontradas, por usar una palabra bastante tranqui, con la Nación, y de pronto uno los ve en Buenos Aires complacientes con el Estado nacional y dice ¿Qué pasó acá? Y obviamente lo que todos sabemos que se puede llegar a hacer, es un arreglo, sí, ya arreglamos, está todo bien, pero ese arreglo significa también mucha plata.

Por lo cual yo creo que la provincia de San Luis, en cierta forma, se ha sostenido en el tiempo, y me estoy refiriendo a este tema específico, al económico, y en este tema específico me refiero a los Rodríguez Saá, con la coherencia de la oposición hacia el gobierno nacional, sabiendo que las consecuencias son éstas, sabiendo que las consecuencias son éstas. Sería mucho más fácil para la provincia de San Luis arreglar, y habría quizás posibilidad de muchas más cosas de las que llegan hoy a San Luis; pero se ha sostenido en el tiempo la coherencia de esta oposición.

Es lo que valoro, y por eso estoy de acuerdo con esta cuestión, pero sabemos que esto que pasa ahora es a consecuencia de no haber sido sometido políticamente, el Estado provincial, a las decisiones que se puedan tomar, a nivel político, a nivel nacional. Y esto es muy bueno, muy bueno, y nos sirve de

ejemplo, para aquellos que estamos en política, por el momento, para cuando haya que tomar decisiones, no solamente lo económico es importante, es importante la dignidad de uno como persona y de un Estado como tal.

Por eso, mi voto es positivo, porque creo que el proyecto presentado por la diputada Natalia es acorde a este sentimiento que hoy lo expreso aquí; y además insto, a aquellos que están en este momento en política, a que actúen como tal, que ante el menor incentivo económico pueden llegar a cambiar, no, señor, no es así, aprendan de San Luis. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Amitrano: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, presidente. Voy a tratar de ser extremadamente breve, y hacer un par de reflexiones en el sentido que está llevando este debate. Desde ya, voy a adelantar mi voto positivo a este proyecto, creo que es importante que la Legislatura provincial se exprese en este sentido en un tema que ha ocupado la vida política-institucional de la Nación en los últimos días.

Creo que a lo largo de este debate hemos hablado de un montón de cosas, y se han conceptualizado cosas que no comparto. Primero, reivindicar una importante herramienta que tuvo la provincia de San Luis para su desarrollo y su crecimiento, que fue la ley promoción industrial, que, como bien dice el diputado Haddad, produjo una transformación fabulosa en la provincia. Pero esto no es mágico ni natural, otras provincias tuvieron la misma herramienta y no lograron esta transformación, creo que en esto hay algo de gestión, hay algo de visión, hay algo de liderazgo, hay algo de convicción y hay algo de

acompañamiento de todo un pueblo, porque tuvieron la misma herramienta y no tuvieron el mismo proceso de transformación.

Estas herramientas promocionales, no solo han sido para esta provincia, sino ha habido una serie de beneficios, el té, la yerba mate, los puertos, como se dijo acá, no nos olvidemos del Fondo de Reconstrucción del Conurbano Bonaerense; una cantidad de herramientas promocionales que por desidia, incompetencia, falta de visión, no lograron utilizarse correctamente y producir la transformación a la que aspiramos.

Creo que la provincia de San Luis utilizó una herramienta promocional de una forma sumamente inteligente, que produjo el cambio, que hoy podemos discutir un montón de cosas saludablemente, gracias a ese trabajo; hoy saludablemente podemos discutir la inclusión digital en la provincia gracias a la buena utilización de esas herramientas en algún momento de nuestra historia.

También se habló que eso tuvo un costo de todo el pueblo, por supuesto que la Argentina hizo un gran esfuerzo, hizo un gran esfuerzo todo el pueblo argentino en todas estas herramientas promocionales, pero hay que acordar algo en cuanto a concepción; acá se tiró una cifra, no quiero discutirla, porque no me consta si es real o no, de cincuenta mil millones de dólares, concedamos que sí es eso, pero era de desgravación impositiva que se pagaba porque eran fábricas que no existían ¿Entonces, dónde está el costo? Esto se benefició con la instalación de otras fábricas, que a los quince años empezaron a tributar. Creo que hay una diferencia en la conceptualización del costo, yo creo que no fue un costo, sino que fue una inversión, creo que tenemos una diferencia sustancial en ese sentido.

También aquí se ha hablado, señor presidente, de discriminación, y yo creo que la provincia de San Luis es discriminada, y esto no quiere decir que estemos pidiendo más que otras provincias, por supuesto que nosotros

recibimos fondos de la Nación, no es que recibimos, recibimos lo que nos corresponde por ley, pero hay un volumen muy importante de fondos y de decisiones políticas que son a discreción del matrimonio presidencial, que me parece en el punto de vista diferencia, con el diputado Haddad, no me parece ofensivo, y sí me parece ofensivo cuando el manifestó como yo le escuche de familia gobernante, eso sí me parece ofensivo, no de matrimonio presidencial, entonces, si les molesta la afirmación de matrimonio presidencial les voy a pedir que se limite y se corrijan estas afirmaciones que le he escuchado a él y a otros legisladores en este recinto.

En este sentido yo creo fehacientemente..., no voy a dar ninguna interrupción en mi alocución, gracias.

En este sentido señor presidente yo creo que hay algunos criterios de discriminación en el uso discrecional de estos fondos o decisiones políticas que hacen a partir de alguna conveniencia política coyuntural, y esto lo podemos discutir, y que puede ser subjetivo si se quiere, puedo conceder que tengamos distintas interpretaciones, pero hay hechos objetivos de discriminación, hay hechos objetivos, la única provincia que no han visitado el ex presidente Néstor Kircher y la presidenta Cristina Kirchner, es San Luis, eso es discriminación, y eso es objetivo, no es que si discutimos si llegó la plata o no llegó la plata, no, para ellos por arriba Mendoza, Buenos Aires y baja en Córdoba por supuesto para arreglar el problema que tiene Schiaretti, pero San Luis no, creo que eso es objetivo, mas allá de que tengamos algunos criterios diferenciales.

Yo comparto lo que dice el diputado Berro respecto a la defensa de los intereses provinciales, pero no comparto que la provincia no lo haya hecho con firmeza, se ha discutido, se ha planteado, se han pedido audiencias desde el gobernador, ha habido diputados de esta Legislatura que acudieron a Buenos Aires, ha habido intendentes que han estado peleando por los fondos en Buenos Aires y ellos no estaban, nunca acompañaron,

nunca pidieron acompañar, nunca ni siquiera por su cuenta fueron a pedir por los intereses de la provincia, nunca, excepto el diputado Haddad que anda pidiendo la intervención, que esa es otra discusión.

Yo creo que hay que ser realistas en esto, cuando nuestro gobernador tuvo que dormir en la Corte Suprema defendiendo los fondos de la provincia no estaban, ni acompañaron, ni apoyaron, entonces digamos las cosas como son, es muy fácil declarar, por supuesto que nos encantaría que nos acompañaran en esto, han habido ejemplos recientes, se lo critico mucho al gobierno de la provincia cuando tomo una decisión consultada con el pueblo, por supuesto, en una consulta de llevar adelante ciertas causas en la Corte Suprema de la Justicia contra el gobierno nacional, hoy hay muchas provincias que lo están haciendo, lo hizo Córdoba, lo hizo Santa Fe, la que lo puede seguir sosteniendo es San Luis porque no tiene deuda y porque no tiene que claudicar sus derechos en el arreglo de una deuda como viene ahora, entonces yo creo que hay que ser justos en esto, y pedirles que compartamos, que acordemos, y que cuando haya que defender los intereses de la provincia, depongamos cuestiones partidarias o personales y acompañemos todos en este sentido.

Señor presidente dos conceptos finales para terminar, veo cierta contradicción en algunos legisladores, especialmente de la UCR de no acompañar este proyecto ¿por qué?, porque entiendo que tienen legítimas y serias aspiraciones de gobernar la Argentina en el 2011, creo que es un partido que se ha recompuesto y que tiene serias alternativas en esto, y estas medidas que están tomando, están hipotecando los gobiernos futuros y han sido en forma inconsulta, y creo que a todas las fuerzas políticas que tienen vocación de poder y que tienen la aspiración de gobernar la Argentina, debemos opinar y oponer nuestras medidas discrecionales por parte del actual gobierno nacional; entonces creo que sería muy bueno que en ese sentido

nos acompañen, nos acompañen en este proyecto.

Por último señor presidente, hay que ver la circunstancia en que sale este decreto, ahora se despierta la presidenta de la Nación y dice: Oh! las provincias están mal y hay que salvarlas, hay que ser serios en lo que estamos haciendo, a la presidenta no le importaba la situación de las provincias, los tenía arrodillados a los gobernadores no quería solucionar ni hablar de la deuda provincial, quería simplemente ejercer el poder de la Capital Federal, se le cambia la mayoría en el Congreso, se empieza a discutir con participación, se empieza a discutir la ley del cheque y de golpe la presidenta se despierta una mañana, consulta con su marido y hay que salvar las provincias, y emite un decreto, no va al Congreso, no habla con los gobernadores, los cita a una reunión intrascendente para informarles lo que va hacer, entonces ¿de qué estamos hablando?, estamos hablando de oportunismos político, estamos hablando de manotazos de ahogados, no estamos viendo el futuro de la provincia, y en esto señor presidente, estoy convencido que tenemos que establecer en la Argentina un sistema de premio y castigo, tenemos que beneficiar la buena administración, tenemos que beneficiar aquellas provincias que hacen un esfuerzo para pagar las obras, los sueldos al día, para hacer autopistas, construir viviendas, para llevar agua, electrificación, hay que premiarlos, esta bien, hacer un festival de sueldos exorbitantes, jubilaciones exorbitantes, gastos exorbitantes como tiene la provincia de Córdoba, que conozco su presupuesto y mas vale, total va a venir un presidente que por un oportunismo electoral me va a salvar las deudas y me va a hipotecar 50 años para adelante, entonces seamos serios cuando tratemos las cosas.

Por eso yo creo que esta medida es oportunista, es desesperada y no es conveniente y claramente discrimina a las provincias que están tratando de hacer una buena gestión y en esto, en especial a la provincia de San Luis.

Señor presidente, es por ello que voy adelantar mi voto afirmativo a este proyecto de declaración, y por último señor presidente y con todo respeto, al diputado Estrada Dubor, me siendo orgulloso del voto de nuestros diputados nacionales. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Amitrano.

Si no hay otro orador, va a cerrar el debate el diputado Luis Zabala, adelante diputado Zabala.

Sr. Zabala: Gracias señor presidente. Bueno por supuesto que es para acompañar este proyecto porque creemos que esta plasmando el pensamiento de muchos de los sanluiseños que vivimos en esta provincia, que amamos esta provincia y que sabemos lo que nos costo durante muchos años construir esta provincia que hoy tenemos, y por supuesto que como buen sanluiseño, buen argentino, queremos mas, queremos seguir creciendo, es por eso que cuando uno ve estos despertares de la política nacional, cuando de un día para otro se dice que por una cuestión política, no es por una cuestión solidaria, es una cuestión política, se le va a hacer un salvataje económico a las provincias, las provincias que lamentablemente sus gobernadores como dijimos hacen unas sesiones atrás hablando de dignidad y de un montón de cosas, tienen que vivir de rodillas ante los caprichos de la Nación.

Las provincias como Salta, Catamarca, Tucumán, San Juan, La Rioja, Mendoza, Chaco, Entre Ríos, Córdoba, Río Negro, tienen que ir de rodillas a Buenos Aires a solicitar que se les de una ayuda económica porque están asfixiados, están asfixiados porque las economías que se manejan desde el poder central, a las provincias las tienen económicamente asfixiadas porque se maneja todo desde allá. Por ejemplo, con el tema del impuesto al campo, cuando hablamos de discriminación, el impuesto al campo que tanto se discutió hace un tiempo atrás, la Nación se queda con el 70% y a las provincias se las coparticipa con el 30%

70% la Nación 30% a repartir entre las 24 provincias; el impuesto al cheque, la Nación se queda con el 85%, 15% se distribuyen entre las provincias; recaudación impositiva, 75% la Nación, 25% se reparte entre las provincias, y así como esto podemos seguir discutiendo muchos temas, ¿cuál es el tema de todas estas cosas? que acá se le de un premio o un salvataje económico pero es un premio económico, político, porque todo lo del matrimonio Kirchner, perdón, la señora presidenta y lo digo con mucho respeto, porque le voy a pedir a la oposición que tratemos a nuestro gobierno de la misma manera, con el respeto que nosotros nos debemos. Entonces, la señora presidente dice de que le va hacer un salvataje económico, va a refinanciar las deudas de las provincias endeudadas porque...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Zabala, le pide una interrupción el diputado Estrada Dubor.

Sr. Zabala: No, no, porque después no vamos a terminar mas y yo creo, más allá de que este tema es muy importante, perdóneme diputado Estrada, es un tema muy importante por eso se ha generado este debate, porque cuando discutimos cosas serias, importantes, se da la oportunidad, más allá de los diferentes puntos de vista, poder expresar lo que estamos sintiendo todos los que vivimos en esta bendita provincia.

Nosotros, así como tenemos un montón de problemas en lo económico, en lo social, también tenemos muchísimos aciertos en lo económico, en lo social y en lo político y es por eso que nuestra política llevada a cabo, este ordenamiento económico llevado a cabo durante estos años, nos ha permitido posicionarnos como una provincia con un despegue económico, social y cultural, uno de los más importantes del país.

Y lamentablemente uno ve que recorre la Argentina, y recorrer la Argentina a veces no es salir de vacaciones, sino ir a distintos encuentros con trabajadores, ve lo que se sufre cuando no se tiene una

vivienda, ve lo que se sufre cuando no se tiene acceso a la educación, ve lo que se sufre con el dengue en el Chaco, la pobreza del Chaco, los indios del Chaco, la miseria del Chaco, de Formosa, de otras provincias como Jujuy que lamentablemente ven como se han despilfarrado sus dineros, provincias hermanas y vecinas, que gracias a Dios, tienen la bendición de tener premios por sus producciones; provincias como Neuquén, como Mendoza que son bendecidas, no es cierto, por tener producciones de vinos, hidrocarburos y todas esas cuestiones; y, nosotros vemos que no pueden caminar al ritmo de otras provincias, que con mucho menores presupuestos como la provincia de San Luis han podido brindarle a sus ciudadanos una mejor calidad de vida, una mejor calidad de vida con un montón de problemas; pero, lo importante es que la cincuenta y cuatro mil viviendas, porque son cincuenta y cuatro mil..., treinta, o cuarenta, o cincuenta viviendas que se han construido en la provincia de San Luis han ido a manos de lo que la necesitan. Y, por ahí, escuchamos cuando uno habla con lo vecinos queremos más viviendas, queremos más viviendas sociales porque las estamos necesitando y porque nos hemos acostumbrado a saber que a partir de la vivienda, empieza la dignidad del ser humano; nuestros hijos que han cumplido dieciocho años, diecinueve, veinte que han conformado una familia están necesitando una vivienda. Cuando hablamos de ese, famoso, proyecto, que por ahí algunos se molestan, que decimos el Acta de Reparación Histórica de Pedernera si lo discutimos en profundidad, no saben lo hermoso que sería que tengamos la capacidad suficiente los dirigentes políticos para sentarnos a hablar de ese tema, tenemos que tener capacidad; y lo que nos está faltando a nosotros es mucha capacidad cuando se promueve, por ejemplo, estas provincias que han sido beneficiadas con esta refinanciación de deuda como, por ejemplo, las que nombraba recién se han animado a decir, y esto es muy importante, están diciendo

de que tenemos que tener un reparto más equitativo de la “torta”, no es que recibieron este beneficio porque saben que esto es “pan para hoy hambre para mañana”; esto es puramente una cuestión electoral, este arreglo económico porque saben, en este momento, el déficit de las provincias argentinas que han sido beneficiadas con este tema es aproximadamente unos siete mil doscientos millones de pesos, con este salvataje; en el 2010 estas provincias van a tener un déficit operativo de aproximadamente siete mil doscientos millones de pesos, con la inflación que se manejan los número reales en la República Argentina, que no es lo que dice el INDEC, que no es lo que dice el INDEC que dijo: el 0,8% en el mes de abril, como será que las mismas organizaciones gremiales que responden al gobierno nacional están pidiendo aumentos salariales de alrededor del 35 y el 40%, no es casual inclusive la “alimentación”, ayer firmó un acuerdo hasta abril del año que viene de un aumento salarial del 40% significa que la proyección caída del salario de los trabajadores en la República Argentina ronda ese número, ronda ese número. Y, esto tiene que ver que el déficit operativo de estas provincias para el 2011 va a ser aproximadamente de unos doce mil millones de pesos, doce mil millones de pesos y esto habla a las claras de que la Nación no tiene que seguir poniendo parches políticos manejar la billetera y a los argentinos o a los que tienen la responsabilidad de gobernar las provincias de acuerdo a su decisión política, lo tiene que hacer, verdaderamente, pensando en un plan federal, federal que contenga la necesidad de todos los argentinos; y en este plan federal entra San Luis, tiene que entrar San Luis, debe entrar San Luis, Santa Fe, La Pampa, provincias que tienen bastante y muy bien equilibrados sus números; tal es así que la provincia de San Luis es acreedora de la Nación en alrededor de cuatro mil millones de pesos, cuatro mil millones de pesos aproximadamente, pesos más, pesos

vienen, si los municipios, si los municipios tienen un problema que dice: que no les alcanzan los dineros por la inflación, por esto, por aquello; creo que sería bueno que los municipios empiecen a presentar sus balances, empiecen a presentar sus cuentas todo como corresponde para que se trate este tema. Porque acá se puede hablar todo, se puede decir todo por eso se vive en democracia, por eso la gente vota y acompaña, porque es creíble el proyecto. Y, fíjense ustedes, a veces, uno dice: pero no tal, o cual cosa, reclamo y, no, no se puede, se debe las provincias lo están demostrando de que están de una u otra manera le están pidiendo a la Nación que la “torta se reparta”, y lo digo así tan, quizás groseramente, pero para que todo el mundo entienda que la “torta” se reparte equitativamente; no puede ser que la centralización de Buenos Aires, que tiene cuarenta y cinco mil millones de pesos de deuda sea la que se lleva todos los beneficios y es la que peor calidad de vida tiene, es la que peor calidad de vida tiene. Pero esto no tiene que ser para nosotros una alegría, no al contrario tiene que ser un tema de preocupación, tiene que ser una tema de preocupación; porque yo en mi provincia quiero más hospitales, quiero más escuelas, quiero más computadoras, quiero más viviendas, quiero más gas natural, quiero más autopistas, más agua potable, más cloacas porque esto tiene que ver con la calidad de vida, de los cuales los sanluiseños nos hemos acostumbrado, nos hemos acostumbrado, ¡claro que nos hemos acostumbrado!. O, se creen que es fácil ir acá al otro lado del río Desaguadero y ver como van con las garrafas cruzando la calle, acá a ochenta, noventa Kilómetros termina la autopista y empiezan las provincias riquísimas, con muchas posibilidades de desarrollo, con una calidad de seres humanos espectaculares como es Mendoza, San Juan, La Rioja, parte de La Pampa con la garrafa al hombro todavía, todavía; esto no es bueno, esto no es para aplaudir, esto creo que tiene que ver con la calidad de vida.

Entonces, nosotros vamos a acompañar este proyecto porque creemos, porque creemos de que debemos ser incluidos y no en una refinanciación, ¡en un premio!, que nos reconozcan lo que nos deben, que nos den lo que nos deben y de verdad, no, no como hicieron la última vez que nos prometieron que a parte de la deuda que nos tenían, nos iban a pagar tres diques, nunca vimos la plata de los diques, los diques los está haciendo la provincia. En el orden nacional y, si me equivoco le voy a pedir a alguno que me corrija, por favor; debe ser la única provincia que construye agua, agua, que trata de ver como contenemos nuestras aguas para poderla distribuir de la mejor manera posible, creo que debe ser la única provincia; y, ¿saben por qué?, quizás porque la Nación nos prometió y no nos cumplió, muchísimas veces. Entonces, me parece que si tenemos diferencias de pensamiento, pero, por lo que veo, en lo profundo de este tema sino, a veces, en las cosas chicas que, a veces, nos dividen a los seres humanos; creo que este proyecto es muy bueno porque creo que reconocer que la provincia de San Luis, es una de las provincias que menos a pesar de lo que se dice con el tema de la promoción industrial, le quiero decir con el tema de la promoción industrial que orgullosamente podemos mostrar este proyecto, este plan de industrialización que se hizo en la provincia de San Luis como uno de los más exitosos, lamentablemente, lamentablemente La Rioja, Catamarca, San Juan no lo supieron llevar a cabo, no lo supieron; ojala que eso se hubiese dado y esta parte de la República Argentina y en muchas partes del NOA podría haber crecido de manera impresionante, como lo estuvo creciendo San Luis. Nosotros no vamos a hablar de que nosotros le queremos quitar a las otras provincias lo que tienen sino creo que se merecen más, y en este más creo que los sanluiseños queremos formar parte, como los santafecinos, vuelvo a reiterar, los pampeanos que se merecen tener un reconocimiento de la Nación o como

Chubut, no es cierto, que son provincias que están administradas bien y que han ordenados sus cuentas; no estamos diciendo que a los otros no le den, no, también queremos formar parte de un beneficio, que sea beneficioso para todos los que vivimos en esta provincia, todos los que vivimos en esta provincia. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Luis Zabala.

Vamos a llamar a los diputados, para que voten, ponemos a consideración el proyecto

Bueno, ponemos, entonces, a consideración, clausurando el debate, se somete a votación en general y en particular, el proyecto romano VII-proyecto de declaración - punto 5) - Expte. N° 065-folio 1043- año 2010- Declara: "Que el decreto 660 de 2010 del Poder Ejecutivo nacional, que establece un programa de desendeudamiento de las provincias Argentinas, representa una nueva discriminación, para los ciudadanos argentinos que residen en el territorio de la provincia de San Luis.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace-

19 votos por la afirmativa, 05 votos por la negativa. Aprobado.

TRATAMIENTO EXPEDIENTE 086 - FOLIO 028

Sr. Pte. Poggi: Continuando con el orden del día, con la moción de preferencia para la sesión del día de la fecha, con despacho de comisión, el Expte. N° 086-folio 028-año 2009, proyecto de ley, referido a reforma del Código Procesal Laboral de la provincia de San Luis, ley, romano VI-153-2004, con despacho por mayoría.

Diputado, Delfor Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, señor presidente, vamos a tratar ahora el código del proyecto de reforma al Código Procesal Laboral de la provincia, hago previamente una aclaración, el proyecto

fue aprobado en la comisión en general, por unanimidad y en particular por mayoría, este proyecto no modifica el actual Código de Procedimiento en la provincia, no deroga ningún artículo del actual Código de Procedimiento, pero, proponen modificaciones o actualizaciones al procedimiento, concretamente son tres modificaciones, las que me proponen, las medidas autosatisfactivas, proceso abreviado y las notificaciones por medios electrónico o notificaciones al domicilio electrónico.

Con respecto a las medidas autosatisfactivas, son unas medidas que acelerarían mucho el procediendo laboral, arribando una rápida solución del conflicto, cuando haya circunstancias de fuerte probabilidad, el justiciable puede interponer estas medidas, para que el juzgado en 48 horas, resuelva, pueda haber una sustanciación muy rápida, pero en 48 horas debe resolver el juez.

Con el tema..., con la segunda propuesta del tramite abreviado o Proceso Abreviado, siempre todo sujeto a valoración del Juez respecto de la pertinencia de este trámite, también son tramites diferenciados, que abreviarían mucho y simplificarían los juicios, porque prevén un proceso de menos de 10 días resolver la situación, para ciertas circunstancias, expresamente mencionadas en la ley, cuando por ejemplo la verdad sea casi obvia y, no sea necesario una sustentación en profundidad o un juicio más ordinario, cuando el reclamo sea evidente, o cuando el tramite no sea para unas sumas de dinero, sino solo para expedir certificaciones.

Y, la tercer propuesta innovadora, es las notificaciones al domicilio electrónico, como recién decía, que previamente se debería garantizar o trabajar en este sentido, introducir algunas reformas, para asegurar la inviolabilidad de los documentos que se transfieran vía electrónica, para garantizar la identidad de remitente y la identidad del notificado o del destinatario, creo que esto se puede llevar a cabo, en la provincia de San Luis,

que tenemos la Firma Digital y todo el proceso de informatización que llevará adelante el gobierno de la provincia.

Yendo al análisis concreto de las modificaciones, como bien le decía, no se toca la actual normativa del Código de Procedimiento, son muy pocos los artículos, que se agregan, concretamente: el artículo 27° de este proyecto, propone incorporar el domicilio electrónico, junto con el domicilio legal, que es el domicilio que siempre se debe constituir en todos los escritos judiciales.

El artículo 39°, que establece el mecanismo de notificación por correo electrónico y luego sí, el Capítulo XI, que iría del artículo 52 al 58, son artículos nuevos, de medidas autosatisfactivas y procesos no abreviados.

Desde el artículo 59 en adelante, lo único que se hace, es adecuar la numeración, pasando desde el anterior artículo 52 ahora es el 59°, el 53°, es el 60° o sea, se cambia la numeración nada más el antiguo Código, pero se mantienen todos los, el contenido del código, por eso, por tales motivo se solicita que se analice y se apruebe en general y en particular esta reforma.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado, Sergnese.

Diputado Casal.

Sr. Casal: Señor presidente, se va a expresar el diputado Estrada, en nombre del bloque.

Sr. Pte. Poggi: Muy bien. Adelante, diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente, gracias, diputado Casal.

Señor presidente, vamos a tratar de ser breve, aunque el tema no permite tanta brevedad, este bloque va a acompañar en general a la iniciativa. Y, vamos a pedir, señor presidente, que por lo menos algunos de los artículos los votemos en particular, para poder manifestar nuestra disidencia, son muy poquitos artículos los que vamos a votar en disidencia, son el artículo 39° y de los

artículos, tal vez, 56° o no y 57°, 58. Nada más, en cuanto a los artículos que pedimos la votación en..., de los artículos que se va a... señor presidente, esta reforma propuesta del Código de Procedimiento Laborales, nos llama a la reflexión, que ya ha llegado el momento de programar un nuevo Código de Procedimiento de Trabajo, porque es claro que la normativa, actualmente vigente en la provincia de San Luis, no cumple con uno de los objetivos primordiales de la administración de justicia, que es la celeridad en el proceso y, eso, y además, señor presidente, porque necesitamos un Cuerpo coherente, un cuerpo orgánico; a veces los remiendos, van introduciendo cierta distorsión en el manejo del procedimiento. Solamente algunas de esas sumatorias de amontonamiento, vamos hacer muy pocas referencias, pero solamente para que se note y, también para que se note, mejor dicho, la necesidad de una reforma integral de la Legislación Laboral.

Estamos de acuerdo con la notificación electrónica, incorporada en la reforma, pero no estamos de acuerdo en la redacción del articulado, referido concretamente al artículo 39° último párrafo, del inciso I) que es el último de los incisos del artículo N° 39, porque es claro que ha habido una equivocación, en la redacción, cuando dice, las notificaciones, que deban efectuarse con entregas de copias, se realizarán únicamente por cédula o personalmente salvo que se notifique conjuntamente el contenido completo de la resolución o que se adjunten digitalmente las copias, cuando es claro que debiera decir: salvo que se notifique y que conjuntamente el contenido completo de la resolución y que se adjunten digitalmente las copias, esto señor presidente, es clarísimo o vamos a un ejemplo, señor presidente, que se ordene correr traslado, entonces, cuando se ordene correr traslado, el proveído dice solamente dice: solamente que lo peticionado traslado y si no se acompañe la copia, no se entiende el sentido de la resolución, por eso a

nuestro modo de ver ha habido un error de redacción donde dice: el contenido completo de la resolución o que se adjunte digitalmente las copias, debiera decir: el contenido completo de las resolución y que se adjunte digitalmente las copias. Digamos esto es un error de redacción, pero llevado así, el articulado a la vigencia, va traer problemas.

Nosotros sabemos, que se tiene que volver en su caso, el proyecto a la Cámara de Senadores y eso sería el impedimento para la modificación que nosotros proponemos, porque no es una modificación sustancial, de todas maneras como nosotros proponemos ya más modificaciones en este caso vamos a abundar en todas las modificaciones que proponemos.

El Capítulo XI, del Código de Procedimiento Laborales, quedaría titulado: medidas autosatisfactorias..., autosatisfactivas, perdón, procesos abreviados y nosotros señor presidente, proponemos que queden solamente las medidas autosatisfactivas y la eliminación del procedimiento..., del proceso abreviado.

Consideramos meritorio la incorporación de la medida autosatisfactivas, cuando analizamos, yendo más a la posibilidad de casos concretos, porque fíjese, fijémonos señor presidente, cuando dice el artículo 52° Procedencia, todo esto lo digo porque el antecedente parlamentario de la discusión de la ley, es uno de los elementos que se tienen en cuenta por los jueces para la interpretación de la normativa, aplicar y también se toma en cuenta por parte de los abogados que litigan, a los fines de la doctrina, ese, señor presidente, en el artículo 52° Procedencia, la medida autosatisfactiva procede contra acto hecho u omisión producido o inminente que cause..., o pueden causar un perjuicio de difícil o imposible reparación al trabajador y fijémonos, que no limita en dirigir la acción en contra de la patronal, puede ser en contra de la patronal u y/o podemos decir al borde..., y vamos a dar un ejemplo, supongamos, que en una

empresa, en una fabrica hay varios trabajadores y que uno golpea al otro, lo cual es muy difícil de llevar, es que así, en el caso Tersuave, diputadas que miran, era un caso con sonrisas irónicas, en el caso Tersuave, se dio ..., como la patronal no quería actuar en contra de los obreros que habían estado en huelga, ¿qué hacían? mandaban a otros obreros a que les pegaran a los obreros que habían participado de la huelga, entonces, señor presidente, en este caso la medida autosatisfactiva la acción se puede dirigir contra del otro obrero, que es el que lo está golpeando, porque la finalidad es clara, lo golpea para apartarlo de los trabajadores de la empresa, o sea, la interpretación es si se podría demandar solamente al tercero o también tiene que demandarse a la patronal, pero por lo menos la redacción que nosotros lo consideramos positivo, abre la puerta para que se pueda demandar a un tercero que no sea la empleadora.

Señor presidente, tanto en la medidas autosatisfactivas, como en los procesos abreviados la normativa que se propone, abre un margen de discrecionalidad muy fuerte al juzgador y ese margen de discrecionalidad, que le abre al juzgador es aceptable en el campo de la medida autosatisfactiva, pero ya es demasiado en el campo de los procesos abreviados, todos sabemos, señor presidente, que cuando un juez puede abrir o no una acción, puede aceptar o no una prueba, ese Juez en alguna medida, entra en el campo del prejuzgamiento, concretamente, cuando un juez dice a esta prueba no hago lugar, puede estar entrando en el campo del prejuzgamiento, porque si no le hace lugar es porque no la considera conducente a la prueba y si no la considera conducente no la considera conducente en función de la sentencia y, si no la considera conducente en función de la sentencia, ha entrado a prejuzgar sobre la sentencia, hay un prejuzgamiento.

Como el tiempo no nos para mucho, incorporo y sugiero la lectura de Alvarado Bellosa, que es el autor en la República

Argentina que tal vez con mayor detenimiento ha incursionado en el campo del prejuzgamiento, en estas cosas tanto en el Capítulo de la prueba como si abre o no la instancia, o como en el caso de las medidas para mejor proveer, pero acá concretamente nos estamos refiriendo, a que el juez puede o no dar curso a la acción que se inicia y puede o no, hacer lugar a la prueba que se está produciendo, entendemos que en el artículo 53°, cuando se está refiriendo a las medidas autosatisfactivas, todavía está en un campo la posibilidad del juez que lo mantiene alejado de la figura del prejuzgamiento, pero ya como empezando a tocarlo, pero la discrecionalidad inmensa que le abre la normativa propuesta en el campo de los procesos abreviados, evidentemente no lleva a un juez que no tiene margen, a un juez que no tiene límites, que no tiene nada más que el manejo de su voluntad para apertura o no, de la acción y para la producción o no de la prueba, en definitiva, para la negativa o no, de la administración de justicia en ese caso concreto o para el rechazo de la acción.

En el campo..., vamos a hacer notar alguna de las facetas, en las cuales las normativas propuestas empieza a amontonar normas con otras normas que ya están vigentes, que son como que están legislando dos veces para el mismo caso, por eso nosotros decimos que llegado el momento en producir una reforma integral o en producir un nuevo procedimiento un nuevo Código de Procedimiento Laboral.

El artículo 56°, cuando se refiere al pronto pago, en realidad señor presidente, está repitiendo lo que es el Procedimiento ejecutivo o el prepara vía ejecutiva, también provisto por dentro del Código de Procedimiento Laboral.

Insisto señor presidente, todo este detenimiento es a los efectos de que quede constancia dentro de la discusión de la normativa, a los efectos posteriores de interpretación. Tal vez se justificaría dejar el artículo 56° solamente por la última parte de la normativa, donde dice: "en caso de que la sentencia fuere

consentida parcialmente procederá igualmente el pago inmediato o la ejecución en lo que no ha sido objeto del recurso”, aquí a veces se discute si procede o no procede a la ejecución de la sentencia en lo que ha queda consentido la contemplación expresa del caso justificaría la permanencia del artículo 56°, pero ya no, de los artículo 57° y 58° de la normativa propuesta que directamente entra por un lado en la violencia fuerte al principio de la defensa en juicio, en la violencia fuerte al principio de la defensa en juicio que contiene el principio del periodo de proceso y que por supuesto, señor presidente, como lo dije antes, en la posibilidad de prejuzgamiento de juzgados, fíjese.., además de la superposición con otras normativas ya anteriores porque, señor presidente, los poquitos casos de procedimiento declarativos contra los poquitos casos de procedimientos declarativos con trámites abreviados, que justificarían este procedimiento, ya están previstos en la normativa para el procedimiento ejecutivo en materia laboral.

Pero fíjese la amplitud de la normativa, no la voy a leer a toda, señor presidente, pero es tanta la amplitud, que le dio un margen tan abierto al juez, que prácticamente el derecho queda librado a la discreción del juez, o dicho de otra manera el derecho se convierte en la discrecionalidad del juez. Dice, señor presidente: “al demandar el pago de una suma de dinero líquida o que se puede liquidar mediante simples operaciones contables” eso ya está previsto en el caso del “procedimiento del juicio ejecutivo”.

Pero fíjese, dice cuando: “Acredite pretensiones que tornen innecesario cualquier debate causal o de derecho en torno a la procedencia del crédito”. O sea, ya el juzgador, cuando se le somete el caso, en su inicio, ya tiene que resolver sobre el final, ya el juzgador, cuando tiene que decir habilito o no la demanda ésta para el Procedimiento Declarativo con Trámite Abreviado, ya tiene que entrar a juzgar lo que debiera

juzgar en el momento de la sentencia. Ahí está clarísimo el prejuzgamiento.

Dice: “Lo haga con respaldo documental que confiera fuerte probabilidad” señor presidente, en el campo del derecho no nos manejamos tanto con la probabilidad, nos manejamos más con el campo de la certeza.

Y más adelante dice, en el párrafo tercero, por ahí: “El juez evaluará la entidad y suficiencia de la pretensión, como asimismo de la documental que la sustenta, pudiendo rechazar el trámite escogido” señor presidente, queda, primero, librado al juzgador, se habilita o no esa vía, y ese dejar librado al juzgador es dejarlo que tenga que valorar, lo que debiera ser propio de la sentencia, al momento de la iniciación de la demanda.

Y, por último, dice, en el mismo artículo 57°: “En caso de ofrecimiento de prueba por las partes, analizadas su procedencia por el juez, quien tendrá la facultad de rechazarlas si las considerare superfluas o dilatorias” ¿Y acá, señor presidente, cómo sabe el juez si no se ha producido la prueba que va a ser superflua o que va a ser dilatoria? Solamente lo sabe cuando esa prueba la está valorando en función de la sentencia; ahí es clarísimo el prejuzgamiento que se le está habilitando al juez.

Esto, señor presidente, lo podríamos referir a nuestro Código de Procedimientos Criminales con toda claridad, pero no es el momento, la provincia de San Luis es una provincia que tiene una tremenda fijación en el procedimiento inquisitivo y que cuesta tanto hacerlo salir, tanto a los legisladores como a los jueces, de esa valoración, de ese modo de valorar el derecho, que una vez más lo tenemos plasmado en la normativa que se está proponiendo.

Pero fíjese el artículo 58°, señor presidente, éste es gravísimo ya: “Enunciación de supuestos de procedencia. Sin perjuicio de otros supuestos adecuados a las condiciones generales de procedencia, se entenderá especialmente que habilitan esta vía: a)

El despido directo sin invocación de causa,” Bueno, muy bien, supongamos que fuera “sin invocación de causa”, pero va más, dice: “o en que la invocada viole de modo evidente la carga de suficiente claridad” Supóngase una patronal que despide, dice despido por abandono de trabajo, el juez dice yo entro a valorar si aquí hay o no abandono de trabajo. Señor presidente, volvemos a lo mismo, el juez tiene que valorar al momento de la iniciación de la demanda, es lo que tiene que valorar al momento de la sentencia.

“b) El despido indirecto por falta de pago de haberes, previamente intimados” En todos los casos, señor presidente, terminamos en lo mismo, el juez sentenciando al momento en que debe habilitar o no el inicio de la demanda.

Por eso, señor presidente, nuestro bloque... Y todo lo demás, señor presidente, la totalidad del artículo 58º, se puede inscribir en los mismos términos, dice: “El juez evaluará la entidad y suficiencia de la pretensión como asimismo de la documentación que la sustenta, pudiendo rechazar el trámite escogido” Siempre lo mismo, el juez con una potestad muy abierta que ya queda fuera del campo del derecho, y queda sometido solamente a la voluntad del juzgador.

“En caso de ofrecimiento de prueba por las partes, analizadas su procedencia por el juez, quien tendrá facultad de rechazarlas” etc., etc. Estamos en el mismo supuesto.

Señor presidente, nosotros vamos a acompañar en general esta propuesta, siempre, señor presidente, que se nos habilite la discusión de los temas que hemos planteado. Si así se hiciera, señor presidente, la discusión del artículo 39º, solamente al efecto de la votación, nada más, artículo 39º y artículos 56º a 58º, si fuera así... Esos artículos, artículo 39º y artículos 56º a 58º. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias.

¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra?

Sr. Lucero: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Lucero.

Sr. Lucero: Habíamos quedado con el diputado Estrada que... Pero ya me está planteando la interna en el bloque, así que tuve que pedir la palabra solo.

Simplemente para adherir, por supuesto, en todos los términos a los conceptos vertidos por el diputado Estrada, pero hacer una breve consideración. Creo que hemos perdido una excelente oportunidad de aportar en esto que el diputado Estrada bien denominaba la necesidad de hacer una modificación integral del Código actual de Procedimiento Laboral. Y en ese marco hubiéramos tenido la oportunidad de escuchar nada más y nada menos que a los ministros del Superior Tribunal de Justicia, que han publicitado por los medios lamentablemente no hemos tenido oportunidad de juntarnos con esa documental, han elaborado un procedimiento o un modelo, un proyecto, al que se podría haber ampliado, de reforma del Código de Procedimiento Laboral.

Tampoco hemos podido escuchar, nada más y nada menos, que a los colegios profesionales, a los colegios de abogados de la primera, segunda y tercera circunscripción, que podrían haber hecho sus aportes valiosos en este tema, y tampoco hemos podido escuchar al colegio de magistrados ni al colegio forense; el colegio forense es el órgano específico que nuclea, además de los presidentes y los secretarios generales de los tres colegios de las tres circunscripciones judiciales de la provincia de San Luis, delegados específicos a ese colegio forense; y seguramente hubiera sido mucho más rico el debate, mucho más rico el aporte que podrían haber hecho a este procedimiento.

Yo simplemente tengo, en ese marco, dos observaciones que hacer. Una es la que establece el artículo 50º, que

precisamente no se modifica, y creo que nos perdemos una oportunidad de haber modificado ese artículo, el artículo 50º establece: “De la Perención de la Instancia”, y como todos sabemos, quienes nos dedicamos a la profesión, y fundamentalmente al Derecho Laborar, el Derecho Laboral tiene ciertos principios, como son la búsqueda de la verdad real, al igual que el Derecho Penal y de manera diferente al fuero civil.

El fuero civil lo que persigue, en definitiva, es la verdad formal, es la que acompañan en el mismo Expte. ambas partes, haciendo uso de su legítimo derecho de defensa; en el caso del fuero laboral es diferente, ¿Por qué? Porque se establece que existen disparidades entre ambas partes, por un lado la patronal y por otro lado el obrero, o el trabajador, y en consecuencia le ha muñado el derecho de fondo y también los Códigos de Procedimientos Laborales de ciertas atribuciones a la magistratura, a los efectos de compensar esta situación. Y en gran parte establece el procedimiento, como bien lo establece en muchos de sus artículos el procedimiento que estaos estudiando, muchas facultades para establecer, como dije, estas igualdades, e incluso para establecer medidas de oficio.

Y, particularmente, el Instituto de Perención de Instancia no estaba establecido en el Código de Procedimiento Laboral, esto es más bien una incorporación del Derecho Civil, del Código de Procedimiento Civil; y yo creo que nos hemos perdido una oportunidad de establecer dos situaciones, o bien desecharlo definitivamente, en función de esto, en función de los principios que digo que el juzgado de oficio puede establecer medidas, aún frente a la negligencia del profesional que asiste al trabajador, y en consecuencia, quedaría sin ninguna operatividad el Instituto de la Perención de Instancia, o lo que se podría hacer, cosa que no sucede en el fuero federal y que nosotros no lo teníamos hasta la modificación anterior a este Código de Procedimiento, era la posibilidad de purgar la caducidad de

instancia, cosa que no se puede hacer en este momento, entonces, nosotros nos perdimos la oportunidad de haber establecido una modificación concreta en beneficio del trabajador, como es, o erradicar completamente del procedimiento laboral, la perención de instancia o establecer la posibilidad de purgarla, y yo establecería aún más, es una futura redacción, frente a la inactividad de parte, de quien representa al trabajador, el apoderado del trabajador, hacer una intimación específica a ese profesional, a los efectos de ver si continúa con esa actividad negligente y en todo caso ahí si establecer la seguridad jurídica y declarar operada la caducidad; pero luego de establecer algunos recaudos siempre en beneficio del trabajador, que no es ni más ni menos en función de los principios que se ha elaborado el Derecho Laboral.

Y un segundo punto, en el que también nos hemos perdido la oportunidad de hacer alguna modificación, esta modificación viene de la última que se introdujo al Código de Procedimiento Laboral y es al momento de la finalización del proceso, que es cuando se establece la liquidación, y se establece una situación injusta, ¿por qué?, le explico. El artículo 112º establece que una vez practicada la liquidación, es decir, ya existe sentencia en el proceso y practicada la liquidación, la parte perdedora en el proceso tiene tres días para apelar, pero le establece una condicionalidad, que es el de que si establece cual es la parte certera o verídica de esa liquidación, pueda apelar el resto con el condicionamiento de tener que depositar eso, entonces, lo que está haciendo de hecho, lo que se produce en los juzgados, es que las partes por ahí perdedoras en el proceso no apelan, porque el proceso de ejecución de sentencia es mucho mas largo que el de apelación, entonces, lo estamos privando del ejercicio del derecho de defensa, porque si nosotros decimos que una parte sustancial es errónea en la liquidación, nos exige en el plazo de tres días, la

obligación de hacer el pago de lo que decimos que es una liquidación adecuada.

En cambio, si nosotros no apelamos, todo eso se dilata hasta el momento final de la ejecución de sentencia, y la sentencia de remate definitiva con la que concluye el procedimiento laboral o cualquier procedimiento judicial.

En definitiva lo que digo señor presidente, nos hemos perdido una oportunidad interesante de haber realizado una modificación integral como dijo el diputado preopinante, es necesario que abordemos esta situación, porque hay institutos que se podrían haber incorporado en esta situación, e incluso, algunos de los que establece el nuevo procedimiento, hubieran sido modificados para un mejor beneficio del Derecho Laboral, en definitiva, del trabajador que acude a la justicia solicitando al juzgado que le de certeza sobre un derecho violado. Nada más, señor presidente y muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Lucero. Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias presidente. En atención a la hora yo voy a ser muy breve porque lo que quería manifestar en parte ya lo manifestó el diputado Lucero, yo la verdad que cuando vi que entró esta modificación me quede esperando cuando nos iban a invitar a una reunión donde, no se en que fecha habrá entrado esto a la Cámara de Senadores, pero lo cierto es que a esta Cámara llevo hace muy poco tiempo y que no es una modificación menor, tiene el agregado del artículo 39° y el agregado completo de un Capítulo.

Si bien yo no soy profesional de derecho, como creo que es mi obligación como legislador, lo he leído completamente desde la primera hasta la última letra, y me quede esperando el debate que pensé que se iba a dar acá en la Cámara con algún representante del Superior Tribunal, con los representantes de las Cámaras Laborales de las tres circunscripciones y con..., también se invitara a jueces y secretarios de los juzgados laborales, a los colegios de

abogados, a los diferentes colegios que hay en la provincia, y en definitiva, se hiciera amplio en general a los profesionales del derecho, ya que hay abogados que prácticamente están muy especializados en el Derecho Laboral y tendrían algunas cosas que aportar. Pero nada de esto sucedió y como tenía aprobada la preferencia, un buen día apareció el despacho, yo creo que hubiera sido una buena oportunidad para que inclusive los que no conocemos el Derecho Laboral, pudiéramos aclarar algunas dudas, en mi caso en particular, en un caso particular de juicio laboral que es aquel por accidente de trabajo, por enfermedad profesional, he tenido la participación no se, aproximadamente 150 juicios desde el año '83 hasta la fecha, en los últimos 27 años, y creo que también hubiera sido una buena oportunidad para al menos, en este tipo de juicio, donde habla en la Sección V de la Prueba Pericial, se hiciera alusión a algunas cuestiones que voy a plantear enseguida.

Primero quería decir que lo que dijo el diputado Estrada Dubor de la "y" en lugar de la "o" del agregado del artículo 39°, creo que eso es un error y debería ser salvado acá, porque no es lo mismo que se notifique, bueno..., electrónicamente o que se adjunten - y que se adjunten, digitalmente las copias, creo que evidentemente es muy diferente, más allá de que existiera el trastorno o no de trámite, debería eso en este momento salvarse.

En cuanto al agregado, si bien insisto, no soy un profesional de derecho pero yo la verdad que con esto de los tramites abreviados, hay ciertas cosas que me hubieran gustado de ese debate para aclarar algunas dudas que yo tengo o algunos temores que tengo de que en definitiva no se este asegurando el servicio de justicia, y nada menos que en el fuero laboral, porque puede ser de que esa abreviación en cierto momento llegue, se niegue un juicio justo tanto para una parte como para la otra, porque creo que el servicio de justicia se debe asegurar tanto para el trabajador, tanto

para el empleado como para el empleador, entonces, pudiera ser que en definitiva es casi como que el juez emitiera unas sentencias sin la posibilidad de escuchar o de atender todas las instancias a las cuales tendrían acceso las partes en un juicio, en un proceso no abreviado, esta era una de las dudas que yo tenía cuando vi el proyecto y bueno, hable con un profesional especialista en Derecho Laboral, y la verdad que yo le había dicho a él, que algún día iba a haber un debate, podía venir y aportaba sus inquietudes. Yo creo que sinceramente ha sido una buena oportunidad que se ha perdido.

Y me quería referir específicamente a la parte que yo mas conozco que es la que habla la Sección V de la Prueba Pericial, dentro de toda la crisis del Poder Judicial, que lo venimos hablando acá permanentemente por parte de lo que se ha hablado de lo que sucede en Villa Mercedes, pero creo que uno de los puntos neurálgicos hoy y acá hay profesionales del derecho que lo deben saber, es lo que esta pasando con las pruebas periciales, cada vez es más difícil conseguir peritos, cada vez es mas difícil de que los peritos acepten las causas, acepten los cargos de peritos y bueno, realmente el tema viene porque al menos en la Primera Circunscripción Judicial y mire, con suerte señor presidente, se llega a cobrar 1 de cada 10 pericias que uno hace, y en el Juzgado Laboral sobre todo, con todo con el tema de las empresas industriales pasó, yo podría relatarle hasta el nombre de la empresa Wikimia por ejemplo, donde el perito con toda contracción hizo bien su trabajo y cuando el juicio termina y va a cobrar, se entera que con lo que había de la empresa se habían quedado los abogados y el demandante, y no quedo nada para el perito, entonces, esto va desalentando, y esto en el fuero civil de alguna manera y en el fuero penal también, de alguna manera, no digo subsanado, pero un parche que existe es que el perito puede pedir un anticipo de gastos, puede a veces hacer de cuenta que una parte de su trabajo se paga con

anticipo de gastos y, si después se encuentra con la sorpresa de que no quedó nada para cobrar, al menos, por un anticipo de gasto en el pueblo laboral; lo que sucede que habitualmente está el beneficio de litigar sin gasto. Entonces, si la prueba pericial la pide el demandante, el trabajador el anticipo de gasto no existe; entonces el perito no acepta el cargo y se le empieza a negar el servicio de justicia al trabajador, salvo que uno encontrara un abogado muy generoso, lo cual no..., se hubiese dispuesto a pagar de su bolsillo, no es cierto, que es bastante difícil encontrarlo, no es cierto, esto no es un cargo a nadie, ni a la profesión tampoco; pero, bueno, es entendible también, a lo mejor, después tampoco él va a tener como lograr este resarcimiento; la cuestión que sucede, entonces, que yo creo que acá se podría haber puesto perfectamente de que forma se va a efectuar la regulación de los honorarios de peritos, cosa que no está puesta; o sea, acá están los castigos para los peritos, usted lee el Art. 102º y dice: “Que junto con la designación se fijará el plazo y se vencerá el mismo...”; no lo leo entero, no, digo, “...se le va a aplicar una multa del diez por ciento y hasta un veinte por ciento de un sueldo de un jefe de despacho”. O sea para los castigos el Código es clarísimo, no, para lo que sea que el perito pague así como tiene que pagar; fíjese, usted sabe que existen en la ley tributaria que el perito para aceptar el cargo tiene que pagar una tasa porque dice: que van a devengar honorarios; creo que sería perfectamente factible que el día que le paguen le retengan la tasa y no tener pagar para aceptar el cargo; o sea, este debe ser una situación donde se paga para trabajar. Entonces, eso sigue vigente, entonces, fíjese, en este tema, a veces, uno no encuentra ni siquiera que alguien esté dispuesto a pagar la tasa, el perito para que acepte el cargo; y, eso es negar el servicio de justicia porque, fíjese, que se lo está amenazando, de alguna manera, con cobrarle una multa; bueno, usted dirá: pero, bueno, si el cumple no va a pagar nunca, pero, bueno, claro, pero

cuando cumple tampoco tiene asegurado que vaya a cobrar. No está establecido ni de que manera se van a cobrar los honorarios, si es en base al monto del proceso, si es discrecionalmente, si tiene montos mínimos, cosa que debería existir, montos mínimos para los trabajos periciales. Y, después de que forma se va a hacer el pago; todo eso no está en este Código, o sea que me parece, que no es una buena modificación.

Yo, en algún momento presenté un proyecto de ley, en el período anterior, que lo voy a volver a presentar nuevamente, que hacía referencia al cobro de los peritos. Y, de paso para que se enteren los profesionales de Derecho que están acá, o algún colega que hace pericia también; lo que se planteaba era que la regulación debe ser de oficio, cosa que no está establecida en este Código. Entonces, el perito tiene ir siguiendo el Expte. durante los diez, quince, veinte años que dura, que no vive de eso; no es como el abogado, entonces lo abandona, lo abandona al Expte., ¿por qué?, porque si pide la regulación le inician la instancia oportuna, que es cuando el juicio esté terminado y le dicen..., que esté apelado y esté con sentencia firme y tenga monto el proceso. Entonces, en este momento uno debería estar atento, cosa que habitualmente lo que pasa se van al archivo y después quiera pagar, para que desarchiven el Expte. y ya no existe ni quién pague, no existen ni las partes, ni nada. Entonces, yo creo que en este Código se pudo haber puesto una modificación de que la regulación la haga el juez de oficio; y, que además el juez no permita ni un acuerdo de partes, ni el pago de ninguna suma, ni al actor, ni a los profesionales actuantes hasta tanto no verifique el juez de que los peritos de oficio hayan cobrado sus honorarios. Esto, haría que hoy no..., esta crisis judicial que tiene también un punto álgido en el tema de los peritos le daría una solución porque habría un interés en realizar las pericias, porque el profesional haría su trabajo y tendría asegurado el cobro; entonces habría un interés en realizar el trabajo, hoy el interés de realizar el

trabajo, verdaderamente, no existe en ninguna manera, señor presidente, porque uno está seguro de que va a trabajar gratis y que nadie le va a pagar y, menos aún, en el fuero laboral. Por eso, donde más está costando hoy conseguir perito es en el foro laboral; y acá, si bien todos pensamos que el foro laboral nada más lo que tiene que ver con el despido, no, no es muy importante todo lo que tiene que ver con los juicios por accidente de trabajo, que debo recordarles a los profesionales del Derecho que a partir de la constitucionalidad del artículo, de la ley riesgo de trabajo nuevamente los juicios por accidente de trabajo, como ellos sabrán están yendo a la sede laboral. Entonces, como este el Código Laboral sería importantísimo que este tema estuviera introducido en la sección quinta, donde se habla de la prueba pericial; yo no soy de la comisión, por lo tanto tampoco he hecho un despacho en minoría, al menos, para haber propuesto la introducción de un artículo, 104º, que incluyera la regulación de oficio.

Y, un Art. 105º, que estableciera la obligación del juez de verificar el efectivo cobro del perito, de los peritos de oficio antes de la posibilidad del cobro por las partes o por los profesionales del Derecho. Por lo tanto, señor presidente, me resulta absolutamente imposible votar las modificaciones; si se vota lo que ya estaba, por un lado, y las modificaciones por otro, creo que sería la manera más inconveniente, se lo expresé al presidente del bloque oficialista antes de comenzar el tratamiento. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Haddad. ¿Algún otro orador? No.

Hay una propuesta de votación en general, y después hacemos la votación en particular excepto esos artículos observados que se voten particularmente, ¿no es cierto? Bien, vamos a poner entonces a votación en general, en general el Expte. 086 folio 028 año 2009, proyecto de ley referido a: reforma del Código Procesal Laboral de la provincia

de San Luis, ley, romano, VI-153/2004. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace-

22 votos por la afirmativa, 1 voto por la negativa. Aprobado en general, en general.

Se me fue el diputado Sergnese que...; ¿el título I está en los artículos que usted planteaba, diputado?, ¿estarían dentro del Título I, no es cierto?, por lo que veo: 39, 57 y 58.

Sr. Estrada Dubor: Es en el Capítulo VII, pero no...

Sr. Pte. Poggi: El Título I, va del Art. 1º al Art. 58º; ¿podemos votar un título excepto esos artículos?

Sr. Haddad: Señor presidente, eso...

Sr. Pte. Poggi: Disculpeme, diputado. Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Tenemos entendido que todos los artículos excepto los artículos cuestionados por la oposición que son: 39º, 56º, 57º y 58º.

Sr. Pte. Poggi: Correcto, entiendo si, es: 39º, 57º y 58º.

Sr. Mirábile: 58º.

Sr. Estrada Dubor: Antes del Art. 52º...

Sr. Pte. Poggi: Bien, vamos a dejar bien exceptuados los que no estaríamos votando en esta primera votación; sería..., vamos a votar, en particular, el proyecto de ley todo el articulado excepto el Art. 39º, el Art. 57º, el Art. 58º...

Sr. Estrada Dubor: Y, el Título del Capítulo XI

Sr. Pte. Poggi: Y, el Título del Capítulo XI, ¿el título solamente?

Sr. Estrada Dubor: Nada más.

Sr. Pte. Poggi: ¡Ah!, el Título del Capítulo XII, me confundí con los Títulos de...; correcto. Vamos a votar por todo el resto; entonces, ponemos a consideración, en particular el Expte. 086 folio 028 año 2009, referida a: ley de reforma del Código Procesal Laboral de la provincia de San Luis, ley romano VI-153-2004, en particular, excepto los artículos 39º: 57º; 58º y el Título del Capítulo XI.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace.-

Aprobado, 23 votos por la afirmativa, 01 voto por la negativa.

Bien, ahora ponemos a consideración el artículo N° 39, ¿Lo ponemos a votación? o, el presidente de la comisión, ¿quiere hacer alguna referencia a eso? Lo ponemos a votación.

Ponemos a consideración el artículo 39º del presente proyecto de ley..., perdón, o sea, estamos sometiendo a votación el artículo 39º del despacho de la mayoría, para que quede claro, ¿no?, o sea, ponemos a consideración la votación del artículo 39º de acuerdo, en un todo de acuerdo, al despacho de la mayoría de la comisión.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así indicarlo.

-Así se hace.-

19 votos por la afirmativa, 05 votos por la negativa, aprobado.

Ponemos a votación el artículo 57º, en un todo de acuerdo al despacho de la comisión. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace.-

19 votos por la afirmativa, 05 votos por negativa.

Ponemos a consideración el artículo 58, en un todo de acuerdo con el despacho de la comisión.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace.-

19 votos por la afirmativa, 05 votos por la negativa.

Y, ponemos a consideración el Título del Capítulo romano XI, que dice: de acuerdo al despacho de la comisión:

“medidas autosatisfactivas- procesos abreviados”.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace.-

19 votos por afirmativas, 05 por la negativa.

Aprobado el presente proyecto, se le dio sanción definitiva, al proyecto de ley, pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

Continuamos con la moción, con el romano X, del orden del día, punto A- moción de preferencia, Expte. Nº 046..., con despacho de comisión, Expte. Nº 046- folio 1037- año 2010- proyecto de declaración, referido a: declarar de interés legislativo la actividad que realizarán los empleados legislativos, conjuntamente con la Comisión del Bicentenario, el día 21 de mayo del corriente, en adhesión a los actos del Bicentenario. Despacho Nº 1410 por unanimidad. Diputado Miráble.

Sr. Miráble: Gracias, señor presidente. Lo informa el presidente de la Comisión del Bicentenario, diputado Romero Alaníz.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra, diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señor presidente, la Cámara de Diputados, a través de la Comisión del Bicentenario, creada por resolución Nº 76; 74 del 2009; conjuntamente con los empleados de esta Cámara, han querido y, por iniciativa de los empleados han querido participar, también, de los actos del Bicentenario, realizando el día 21, el viernes 21 del corriente, una actividad en esta Cámara, esa actividad se desplegará de acuerdo a un programa, que ellos han determinado, ese programa estará comenzando a las 08.30, en donde se van a tirar unas bombas de estruendo, a las 9.00 horas se izará la bandera por los empleados, por dos empleados de la Cámara de Diputados, un empleado del Senado y otro de Defensoría del Pueblo, a las 9.10 se entonará las estrofas del himno

nacional, 9 y cuarto, se dirán unas palabras alusivas al acto por parte del profesor José Villegas, a las 9.30 una misa en acción de gracias, a las 10.30 con caracterización de la época, los anfitriones homenajearan a los presentes con un chocolate, a las 10.45 abra danzas alusivas a la época, 11.30 los empleados legislativos, plantaran un árbol y enterrarán un cofre con un recordatorio, con firmas de todos los presentes, que será abierto de aquí a cien años y a las 12 el cierre de actos con una suelta de globos.

Señor presidente, esta actividad está enmarcada en el Bicentenario, en los festejos del Bicentenario y, quiero hacerlos partícipes e invitarlos a todos los legisladores a participar de esa actividad, que vuelvo a repetir, se realizará el viernes 21 a partir de las 8.30 horas, por todo esto, señor presidente, es que solicito que se declare de interés legislativo y se apruebe el presente despacho, señor presidente. Gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Romero Alaníz.

¿Hay algún otro diputado que quiere hacer uso de la palabra? Ponemos entonces, a consideración el Expte. Nº 046- folio 1037- año 2010, proyecto de declaración, referido a: declarar de interés legislativo la actividad que realizarán los empleados legislativos, conjuntamente con la Comisión del Bicentenario, el día 21 de mayo del corriente, en adhesión a los actos del Bicentenario.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace.-

Aprobado por unanimidad.

Ponemos a consideración..., el otro proyecto, que tenemos con moción de preferencia, para la sesión del día de la fecha, con despacho de comisión, Expte. Nº 048- folio 1038- año 2010- proyecto de declaración, referido a: declarar de interés legislativo las actividades que desarrollará la Comisión del Bicentenario en la Cámara de Diputados, despacho Nº 15 de 2010 por mayoría.

Diputado Miráble.

Sr. Miráble: Gracias, señor presidente. El miembro informante es el diputado Romero Alaníz.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra el diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, señor presidente, esta Cámara de Diputados creó en este ámbito, la Comisión del Bicentenario de la Patria y esta comisión comenzó a trabajar una vez creada, para tratar de ver, cuales iban a ser las actividades que iba a realizar, dentro de los festejos del Bicentenario de la Patria. Y, se decidió hacer una acción que es, la realización de un acto protocolar, en el cual se realiza un reconocimiento a los ex-legisladores y a los actuales de cada departamento que constituye la provincia de San Luis. Y, además a los legisladores nacionales, mandato cumplido o que estén en este momento ejerciendo la función.

Y, esas actividades se van a realizar en este mes de mayo, el 28 se va a realizar la primera actividad de la comisión en el departamento Pringles, en la localidad de La Toma, que ya van a recibir las correspondientes invitaciones los colegas legisladores. Y, en el mes..., vamos a realizar una o dos actividades por mes, en cada departamento. En el mes de junio vamos a realizar en el departamento Junín, en la localidad de Santa Rosa del Conlara, en el mes de julio en el departamento Pedernera, en la ciudad de Villa Mercedes, en agosto en el departamento San Martín, en la localidad de San Martín, en septiembre en el departamento Ayacucho, en la localidad de San Francisco del Monte de Oro, en octubre en el departamento Belgrano, en la localidad de Villa general Roca y en el departamento Chacabuco, en la localidad de Concarán, en el mes de noviembre la actividad será en el departamento Dupuy, en la localidad de Buena Esperanza y en el mes de diciembre esa actividad será en el departamento La Capital, en la ciudad de San Luis.

Así que, señor presidente, con estos conceptos vertidos, es que solicito a los señores diputados declarar de interés legislativo todas las actividades que realizará la comisión..., la Cámara de Diputados a través de esta Comisión del Bicentenario de la Patria. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señor presidente, yo no voy a votar afirmativamente este proyecto, porque en esa Comisión de Bicentenario no ha tenido posibilidad de tener representación los departamentos de general Belgrano ni gobernador Dupuy, por otra parte estoy muy de acuerdo con lo que están haciendo los empleados, la verdad me parece una cosa magnífica lo que han hecho, creo que tenemos que venir a acompañarlos el día viernes, porque la verdad que ellos no tienen la culpa del desquicio de esta Cámara, pero realmente yo ya lo dije anteriormente no entiendo cómo van a ver una comisión..., la existencia de la Comisión del Bicentenario, no, no lo entiendo, si no se está en esta Cámara respetando la soberanía popular, no entiendo que es lo que festejan, me gustaría saber qué es lo que festejan, entiendo lo que festejan los empleados, entiendo lo que festejan los colegios, entiendo lo que festejan las demás provincias argentinas, entiendo lo que pueden festejar los legisladores de las Cámaras de las otras provincias, de la Cámara de la Nación todo esto lo puedo entender, pero una Cámara de Diputados donde se niega la soberanía popular ¿cómo van a festejar el Bicentenario? De qué, ¿el Bicentenario de qué? Yo quisiera saber de qué, ¿el Bicentenario de qué? Volvamos al principio, ¿no fue un 25 de mayo cuando el pueblo se consideró soberano y decidió, en lugar de obedecer a un virrey puesto desde el reinado de España, decidió poner..., a elegir su propia junta de gobierno? Eso se llama soberanía popular. Acá no hay soberanía popular,

no hay soberanía popular, por lo tanto no estoy de acuerdo ni siquiera con la existencia..., por eso ni la integré..., ni la voté..., la existencia, ni la conformación de la Comisión del Bicentenario, no estoy de acuerdo con que exista, menos voy a estar de acuerdo con el festejo que quieren hacer o participar o lo que fuera. Estamos viendo el cronograma, los diputados del departamento Belgrano y Dupuy estuvieron de acuerdo con ese cronograma? No debe ser casual que lo han tirado bien para adelante, allá agosto, octubre allá bien para adelante podrían haber empezado por Belgrano y por Dupuy, podrían haber ido ya la semana que viene a Belgrano a decirle a todo el pueblo: ustedes que no son soberanos y que no tienen representantes, venimos acá la Comisión del Bicentenario, quiero ver qué cara le iban a poner el pueblo de Belgrano o Dupuy a los de la Comisión del Bicentenario si llegaran a aparecer por allá! Entonces me parece que, a mí me parece verdaderamente una hipocresía la existencia de la Comisión del Bicentenario, me parece una hipocresía la existencia de la comisión con una Cámara incompleta, me parece una hipocresía que esta Cámara pretenda desde los legisladores que niegan la representación popular de dos departamentos, me parece una hipocresía que se pretenda festejar el Bicentenario, realmente me parece una cosa absolutamente hipócrita. Sí, me parece bien que lo hagan las escuelas, me parece bien que lo hagan los empleados.

De todas maneras lo que podríamos hacer es una acción de docencia, de ir y explicarle a cada una de las escuelas de Belgrano y Dupuy que se están celebrando los 200 años de una soberanía popular que en su departamento no se respeta y que su departamento no tiene representantes en ambas Cámaras de esta provincia.

Por lo tanto, señor presidente, voy a votar negativamente este despacho. Nada más.

Sr. Pte. Poggi: Bien, ponemos a votación el Expte. 048, folio 1038, año 2010, proyecto de declaración referido a declarar de interés legislativo las actividades que desarrollaran la comisión del Bicentenario de la Cámara de Diputados. Los que están por la afirmativa sírvanse así manifestarlo

Así se hace -

21 votos por la afirmativa, 01 voto por la negativa (Hablan varios diputados a la vez) Por favor, terminemos la sesión en paz.

ORDEN DEL DIA

Tratamiento romano X - b - 1y 2 / romano X - b - 2

Sr. Pte. Poggi: Avanzamos con el..., había un planteo diputado Miráble, los Exptes. de giro a comisión.

Sr. Miráble: Señor presidente, como se trata en el punto 1) el despacho N° 1 y N° 2; el romano X, punto b) como se tratan de Exptes. que se giran a las Comisiones en este caso de Legislación general y la Comisión de Transporte, propongo que se voten juntos.

Sr. Pte. Poggi: Hay una moción para que se voten los dos expedientes juntos, los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo, el Expte. romano X, b-1 y b-2

Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

Orden del día, romano X, punto b-1 y 2. Entonces ponemos a votación dos despachos romano X b-1 despacho 009 de 2010 de la Comisión de Legislación General en el Expte. 044, folio 1036, año 2010. Proyecto de resolución referido a: Girar al archivo Exptes. obrantes en dicha comisión y el romano X b-2 de la Comisión de Transporte, Industria, Comercio y Mercosur en el Expte. 054, folio 1040, año 2010 proyecto de resolución referido a: Girar al archivo varios Exptes. de dicha comisión, los que estén ... diputada Teresa Lobo Sarmiento, tiene usted la palabra.

Sra. Lobo Sarmiento: Señor presidente, el despacho 012 y es mayoría, y dice..., me parece y observo errores materiales, que dice en el enunciado: vuestra Comisión de Transporte, Industria, Comercio y Mercosur gira, dice, varios expedientes., y en la parte resolutive de este mismo, orden del día dice: Girar al archivo los siguientes Exptes. que obran en la Comisión de Asuntos Constitucionales” hay un error, yo pediría que sea vuelto a comisión para que se..., inclusive dentro del detalle que se manifiesta dentro de la parte resolutive, ese despacho legislativo, un error porque si ha sido despacho legislativo porque en su oportunidad, podríamos pensar, no se pusieron a consideración de la Cámara, además hacer una pequeña síntesis de cada uno de los expedientes que se quieren giran a comisión, por si algún señor diputado de la Cámara quiere saber o tiene interés, **(Hablan varios diputados a la vez)** bueno pero tiene que saber ..., disculpe señor diputado yo no le contesto así..., eso es lo que quiero destacar, yo pido que vuelva a comisión para que se salven esos errores materiales.

Sr. Pte. Poggi: Le doy la palabra diputado Luis Zabala, respecto a este tema, como miembro de la comisión.

Sr. Zabala: La verdad que no esperaba que se cuestionara un despacho de la comisión, pero si la señora diputada le parece que tiene que volver a comisión, yo no tengo ningún problema para que se quede todo claro, para que ningún diputado tenga ninguna duda, no tengo ningún problema. Pero me parece que no es así el tema..., no importa, ya está, no hay problema...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Zabala, por Secretaría Legislativa quiere hacer una aclaración. Diputada ¿me pide la palabra? Adelante.

Sra. Lobo Sarmiento: Al compañero Zabala, quiero expresarle, que yo esto ya lo conversé personalmente con otro señor

diputado de la comisión, así que como vuelve ese error, por eso lo dije así en recinto, pero yo ya lo había advertido.

Sr. Pte. Poggi: Secretaría Legislativa, haga una aclaración.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Cuando el coordinar de comisiones me presenta este despacho, que tiene algunas fallas, por ejemplo no aludir de que trata cada expediente, el error que apuntó usted diputada, respecto de la comisión, le pedimos que lo modificara, lo modificó de hecho creo que es el que tiene el diputado Zabala, está modificado y completo, lo que pasa es que el despacho que presentaron fue este, como era proposición del artículo 81° que es girar al archivo directamente, tenía unas firmas en este, pero modificó aclarando porque si no genera en la Secretaría Legislativa un problema de identificar cada Expte. respecto a que proyecto se trataba, si era de resolución, de ley, etc., entonces por ello se pidió que lo hiciera como corresponde y que no se recibieran más despachos en esta que lo hiciera como corresponde, y que no se recibieran más despachos en este tenor; la comisión ya lo suplantó, pero quedó este despacho porque era el que tenía las firmas.

Sr. Pte. Poggi: Hay un asentimiento del diputado Zabala que vuelva a comisión.

Sr. Romero Alaníz: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Yo propondría que se arregle la situación aquí en el recinto. Gracias.

Sr. Pte. Poggi: Pondríamos a votación el Expte. solamente romano X-b)-1), despacho N° 009, por unanimidad, de la Comisión de Legislación General, en el Expte. N° 044, folio 1036, año 2010, proyecto de resolución, referido a: Girar al archivo Exptes. obrantes en dicha

comisión. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

Ponemos a votación la vuelta a comisión del romano X-b)-2), despacho Nº 012/2010, de la Comisión de Transporte, Industria, Comercio y MERCOSUR, en el Expte. Nº 054, folio 1040, año 2010. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

TRATAMIENTO DESPACHO Nº 013

Sr. Pte. Poggi: Abordamos el último tema, el último despacho del orden del día, despacho Nº 013/2010, de mayoría, de la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica, en el Expte. Nº 009, folio 1027, año 2010, proyecto de declaración, referido a: Declarar de interés legislativo el proyecto de creación de la universidad nacional de la Villa de Merlo. Miembro informante diputada Ivonne Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias, señor presidente. El Expte. que se trata es el Expte. Nº 2321/2009, es un proyecto de ley, de nueve artículos, presentados en el Senado de la Nación por el senador nacional Adolfo Rodríguez Saá, la senadora nacional Liliana Teresita Negre de Alonso y el senador nacional Roberto Basualdo.

Como dije anteriormente, son nueve artículos. Voy a dar lectura a dos de ellos, el artículo 2º que dice lo siguiente: “La creación y organización de la universidad de la Villa de Merlo se efectúa en el marco de la ley Nº 24521, y se regirá para su constitución y organización por las normativas legales y reglamentarias vigentes para las universidades nacionales.”

El artículo 3º textualmente expresa: “La oferta académica de la universidad nacional de la Villa de Merlo, atento a las características de la región educativa y sus zonas de influencia, promoverá principalmente carreras orientadas a las

ciencias ambientales, astronómicas y turísticas, planificando la armonización y articulación de sus carreras, evitando la superposición de ofertas.”

Evidentemente es un proyecto muy importante, presentado ante el Senado de la Nación, y salió por mayoría el proyecto de interés legislativo, fue una pena que los diputados de la oposición no adhirieran a tan importante proyecto, porque toda vez que nace una casa de altos estudios en una ciudad, en una provincia, en donde fuere, creo que es uno de los procesos más importantes que hacen a la dignificación del ser humano y a la jerarquización del lugar donde va a ser emplazada.

Es por ello, señor presidente, que voy a solicitar a mis pares la aprobación de esta declaración:

“Art. 1º.- Declárase de interés legislativo el proyecto de creación de la universidad nacional de la Villa de Merlo.-

Art. 2º.- Solicitar a los senadores nacionales que apoyen y adhieran al proyecto de ley presentado por los legisladores doctor Adolfo Rodríguez Saá, senadora Liliana Negre de Alonso y senador nacional Roberto Basualdo, Expte. Nº 2321/09.-

Art. 3º.- Notificar al Poder Ejecutivo de la provincia de San Luis, Poder Ejecutivo de la municipalidad de la Villa de Merlo, senado de la provincia de San Luis, legisladores nacionales por la provincia de San Luis, y presidencia del Senado de la Nación y, por su intermedio, a los senadores nacionales.-

Art. 4º.- De forma.-”

Les pido a mis pares la aprobación por unanimidad de un proyecto tan importante para una ciudad tan importante como la Villa de Merlo, que es casi la llave de entrada del turismo de la provincia de San Luis.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputada Ivonne Ruiz de Miranda.

Sr. Quiroga: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señor presidente.

Sra. Lobos Sarmiento: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Han pedido la palabra el diputado Cecilio Quiroga, el diputado Fidel Haddad, y la diputada Salazar.

Diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Simplemente, señor presidente, quiero hacer uso de la palabra para que en este recinto se reconozca la perseverancia del diputado Fidel Haddad de mantenerse en su banca, cuando el resto de la oposición se ha retirado. La verdad, es elogiable.

Y, por supuesto, va mi voto apoyando a la compañera Ivonne.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado.
Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente. Señor presidente, en primer lugar, quiero hacer una aclaración porque no me gusta que se confundan los términos, y de la alocución de la diputada Ivonne Ruiz de Miranda podría uno, o un distraído que estuviera escuchando, creer que lo que estamos votando a favor o en contra es la creación de una universidad en Merlo, no, no, no es así.

Lo que estamos en este momento sometiendo a votación es un proyecto de declaración que es, de alguna manera, adherir a un proyecto que, creo que con un sentido estrictamente político-electoral, ha sido presentado en la Cámara de Senadores de la Nación, con la firma de quienes menciona el artículo 2º.

Según me informó la diputada Nicoletti, que precisamente es del departamento Junín, este proyecto fue presentado, en la localidad de Merlo, creo que usted estaba presente, señor presidente, creo, muy pocos días antes del acto eleccionario, del triste acontecimiento electoral del 28 de junio,

no me voy a explayar ahora por qué es triste, pero aquel acto electoral del 28 de junio, lo cual reafirmaría lo que estoy planteando que tenía un tinte netamente electoral.

Bueno, a lo mejor algún día me toque ser legislador nacional y participar de la discusión de si crear o no una universidad en Merlo, o en algunos otros lugares del país; y creo que va a ser el momento y la instancia oportuna para hablar con los pobladores de ese lugar, para discutir las políticas de las universidades nacionales, para saber si conviene más crear una universidad en Merlo, o presentar un proyecto para que el fondo de las universidades nacionales sea incrementado en lo que le corresponde a la prestigiosa y gloriosa universidad nacional de San Luis, con la afectación específica a la creación de determinadas facultades en la localidad de Merlo, que a lo mejor esto sea mucho más procedente.

Yo no estoy diciendo que yo tenga la verdad y que tenga que ser así, estoy diciendo que no conozco el debate planteado a nivel del consejo del CIN, que es el Consejo Interprovincial de los Rectores de universidades nacionales, a ver qué posición hay. Y esto no tiene que ver con Merlo, tiene que ver con diferentes localidades del país, porque esto que está pasando en la provincia de San Luis está pasando en algunas otras provincias también.

Yo quisiera saber si acá tenemos la seguridad absoluta que en una de esas vamos a crear una universidad, que después no va a tener los fondos, que va a ser una universidad escuálida, y teniendo nosotros una universidad que es una de las más importantes universidades, y prestigiosa del país, como es la universidad nacional de San Luis, me pregunto si no convendría, y que esa universidad ya tiene algo en Merlo, desconozco bien qué es, si son tecnicaturas, si son extensiones universitarias, algo tienen en Merlo.

Entonces, probablemente sería muy bueno que hubiera facultades, la FICES en Villa Mercedes, bueno, que tuviera facultades que atendieran la oferta

educativa, que seguramente será más atractiva para esa zona, que tiene que ver, por ejemplo, con el turismo, pero también algunas otras, y que fuera una verdadera localización de la universidad de San Luis en la localidad de Merlo, pero todo esto lo desconocemos, por eso me parece que..., yo leí el proyecto no estaba cuando esto se presentó y en la comisión, esperamos no se si el diputado Romero Alaníz o quien lo trajo a la comisión, pero bueno, me pareció bastante liviano por decir una palabra, y creo que estos proyectos deberían tener una fundamentación mucho más amplia y deberían estar acompañados del debido estudio, del debido estudio no de mercado pero si de la oferta educativa de la zona, de qué manera se puede prestigiar la zona, qué conviene, si extender una universidad nacional o crear una nueva universidad, si va a tener la afectación presupuestaria, si va a ser el crearlo y dentro de 10 años nos encontramos con que esta creada y prácticamente si apenas tiene una oficina, entonces, no me gusta promover estas cosas así livianamente, más allá de quienes puedan ser los autores, estoy yendo al fondo de la cuestión. No se si el proyecto es bueno no es bueno, que opina la gente de Merlo, que opina la gente de la zona, que creen los rectores de las universidades nacionales, si esto va a tener el presupuesto adecuado, entonces, yo la escucho a la miembro informante que dice, este excelente proyecto, no se de donde sale la valoración, yo no digo que sea malo, no digo que sea malo, pero tampoco creo que estén en los fundamentos los elementos para considerarlo excelente, de ninguna manera, y entonces a lo mejor estamos en este momento votando, apoyando un proyecto de declaración para algo que no termina siendo a lo mejor para la localidad de Merlo ni para la oferta educativa, por eso señor presidente, adelanto que voy a votar negativamente este proyecto de declaración. Nada más, señor presidente.

- **Cambio de Presidencia -**

Sra. Pte. Mazzarino: No se si había un orden, Ruiz de Miranda, Amitrano, no, estaba la diputada Lobos Sarmiento, Amitrano y Poggi.

Entonces le damos la palabra a la diputada Ivonne, Ruiz de Miranda.

Sr. Ruiz de Miranda: Gracias señora presidenta, evidentemente el diputado Haddad, no ha estado muy atento a lo que conversamos en la reunión de la Comisión de Educación ese día que tratamos el tema de la creación de una universidad.

La creación de una universidad significa un hecho muy trascendente en la vida de los pueblos, un hecho que jerarquiza el lugar, como ya lo dije anteriormente y que abre las puertas a jóvenes y adultos para que puedan perfeccionar sus vidas y trascender.

Yo quiero contar una anécdota pequeña que nos ocurrió a los villamercedinos hace muchos años. Villa Mercedes bregaba por una universidad nacional, y fue una lucha tremenda, incesante, muchas marchas, muchos planteos, muchos viajes, y logramos la creación, que se iba a crear una universidad,

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón diputada, el diputado Haddad le solicita una interrupción.

Sra. Ruiz de Miranda: No, no.

Sra. Pte. Mazzarino: No se la concede. Continúe diputada.

Sra. Ruiz de Miranda: Y nosotros trabajamos muchísimo, y el gobierno nacional dijo que sí a la creación de la universidad nacional, pero lo hicieron aquí en San Luis, entonces esa lucha de los villamercedinos la volvimos a hacer, muchísimos, todos juntos, todos juntos tras una consigna, la universidad nacional de Villa Mercedes, hoy contamos ya con la creación de la universidad nacional de villa Mercedes, ¿por qué? porque es una identidad, a nosotros nos pasa, la universidad de San Luis tiene las FICES,

tenemos algunas carreras, pero no es lo mismo, no es de Villa Mercedes es una extensión de la universidad nacional de San Luis, ¿por qué le vamos a negar a los pueblos, a las ciudades que puedan trascender con un edificio, con un instituto de altos estudios como son las universidades?, yo creo que la posibilidad y los derechos los debemos ejercitar todos, y creo que la creación de la universidad de la Villa de Merlo ha sido presentada nada más y nada menos que por el doctor Adolfo Rodríguez Saa, poco debe conocerlo el diputado Haddad al doctor Adolfo Rodríguez Saa, de su tesón, de su lucha, de su entrega, de su responsabilidad, de su gran amor por la provincia y por todos sus habitantes, y principalmente por las jóvenes generaciones.

Por eso señora presidente creo, les pido a mis pares que votemos por unanimidad, la Villa de Merlo tiene todo el derecho de tener su casa de altos estudios y toda la zona de influencia, por supuesto que se pondrán de acuerdo en un montón de cosas, pero la iniciativa esta dada, y yo creo que la deben aprovechar. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias señora diputada. La diputada Lobos Sarmiento tiene la palabra.

Sra. Lobos Sarmiento: Gracias señora presidente, con el permiso de los autores del proyecto, el diputado Poggi y Urquiza, voy a leer los fundamentos, y el permiso de la presidencia, voy a leer los fundamentos que esclaren totalmente esta situación.

Toda la región de la Villa de Merlo ha tenido una extraordinaria expansión demográfica y urbana, que la ha convertido no solamente en la tercera ciudad de la provincia de San Luis, sino también en un polo de atracción turístico de relevancia nacional e internacional. Sus bondades climáticas, ambientales, su abundante oferta habitacional, gastronómica y de esparcimiento, son características propias que la distinguen

de los restantes polos turísticos de la provincia y de la región.

Importantes inversiones en infraestructura encaradas por el gobierno de la provincia de San Luis -autopistas que la comunican con el resto de la provincia y provincias vecinas, modernas escuelas, infraestructura en salud, parques y espacios verdes, centros culturales, centros de esparcimientos, etc-, sumado al pujante sector privado radicado en la zona, han contribuido para que se duplicara su población en los últimos años, y manteniendo esta tendencia poblacional para los próximos años.

Este crecimiento señalado de la región precisa que se acompañe con mas y mejor educación, y en ese sentido, es necesaria incorporar una formación universitaria específica, dirigida principalmente a contenidos académicos de las ciencias ambientales, astronómicas y turísticas, dado que fundamentalmente habrán de ser estas áreas las que demanden profesionales en la materia para hacer sustentable principalmente a la región y, en un sentido mas amplio, al resto de la provincia y del país.

Un proyecto de ley presentado por los senadores nacionales Adolfo Rodríguez Saa, Liliana T. Negre de Alonso y Roberto Basualdo, contempla la necesidad de crear la universidad nacional de la Villa de Merlo, respondiendo a una legítima aspiración de los ciudadanos de la región, de sus pujantes organizaciones económicas, sociales, educativas y culturales, como así también de toda la zona de influencia que comprende no solo las localidades del norte de la provincia de San Luis, como Santa Rosa del Conlara, Concarán, Tilisarao, Naschel, Carpintería, Los Molles, Cortaderas, Quines, y yo voy agregar San Martín entre otras, sino también otras tantas localidades del sudoeste de la provincia de Córdoba, como Villa Dolores, Mina Clavero y Cura Brochero, y del sur de las provincias de San Juan y La Rioja.

La Villa de Merlo y su zona de influencia cuentan hoy con un centro universitario que depende de la

universidad nacional de San Luis, donde se ofrecen tecnicaturas en carreras afines con la oferta turística de la región. También existen ofertas universitarias con carreras a distancia. Nada de esto es comparable con la creación de una nueva universidad nacional para la región, ya que el pujante desarrollo económico ha incrementado la necesidad de mayor educación superior.

Los aspirantes a estudios universitarios de la Villa de Merlo y región, que aspiren a una oferta superior, deben, necesariamente pensar en las universidades nacionales que se encuentran en Río Cuarto, provincia de Córdoba; en San Luis y Villa Mercedes, provincia de San Luis; todas ellas distantes a casi 200 kilómetros de distancia, o a la universidad de Córdoba a casi 350 kilómetros de la Villa de Merlo.

No cabe ninguna duda que es fundamental acompañar el proyecto de ley presentado por los legisladores nacionales arriba mencionados, es decir, los que estamos hablando, ya que una nueva universidad gravitará activamente en el desarrollo sociocultural de toda la región, y formará cuadros eficientes dirigidos a los sectores que hagan sustentable el futuro de nuestra provincia y del país, debiéndose procurar derribar las barreras de la distancia, que atenta contra el libre e igualitario acceso a la educación, en especial en tiempos de crisis como la que hoy conmueve al mundo globalizado en el que vivimos, donde muchas familias no pueden afrontar los enormes gastos que origina enviar a sus hijos a centros educativos alejados de su entorno habitual.

La concreción del proyecto de la universidad nacional de la Villa de Merlo será un paso mas, para consolidarse como ciudad turística, ambiental y del conocimiento.

La educación superior de nuestros jóvenes es casi obligatoria, para acceder a puestos laborales y lograr el desarrollo profesional, permitiendo el crecimiento intelectual de la comunidad.

Bueno, esto y muchos otros fundamentos especiales que avalan este

proyecto y, que yo diría, de que de estos fundamentos de los expresados de algunos de ellos, surge también que la creación de una nueva universidad permite una independencia estructural jurídica y económica, que hace que las carreras que puedan ofrecer sean superiores a las tecnicaturas, como son las que se ofrecen en la actualidad por la Universidad Nacional de San Luis, que funcional como dijimos. Queremos destacar, también, que esta universidad nacional tendría su presupuesto, es decir su autonomía económica que permitiría administrar los recursos, conforme a las necesidades particulares de la región.

La creación de esta universidad encuadra en el marco de la ley 24.521 en los principios declarados en la Constitución de la Nación y de la provincia. Así como también en las declaratorias universal de los Derechos Humanos. Es decir que con la concreción de este proyecto, Dios quiera que así sea, de ley estaríamos haciendo realidad el pleno desarrollo de igual de oportunidades, para el acceso a los estudios superiores. También, en esta circunstancia y teniendo en cuenta los fundamentos antes leídos, convergen varios factores entre ellos el crecimiento de la población estudiantil en la región y el desarrollo cultural, actual, que genera la necesidad que exista la diversificación de carreras, circunstancias que avalan la oportunidad de la creación de una casa de altos estudios, como sería la universidad de Villa de Merlo. Muchas gracias, por eso mismo vuelvo a acompañar a mis compañeros en el pedido de sanción por unanimidad de este proyecto.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada.

Tiene la palabra el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, presidente, muy corto, si me permite la diputada Gatica, voy a...; gracias, presidente, no simplemente, señora presidente, para adelantar el voto afirmativo de este proyecto. Manifestar que el salto

cualitativo de las sociedades, en la universidad, la universidad es el pensamiento, es la crítica, es el cuestionamiento, es el pensar, es el desarrollo; y, creo que no se puede estar en contra de una universidad, mientras más universidades haya mejor, creo que la iniciativa que están llevando adelante nuestros senadores nacionales, con algunos senadores de otras provincias que han acompañado a este proyecto, requiere el acompañamiento de todas las instituciones públicas y privadas no solo del departamento Junín, no solo de Merlo, no solo de la zona de influencia sino de la provincia y por ende de esta Legislatura.

Señora presidente, dos reflexiones respeto y valoro la opinión del colega, diputado Haddad, que está en este recinto y no lo comparto en el sentido de que yo entiendo que no es lo mismo “ser que pertenecer”, ni mucho menos “ser que depender”; yo creo que la universidad es la vocación de “ser”, las delegaciones universitarias nunca han sido buenos experimentos, yo creo que haya delegaciones no es lo mismo que la existencia del “ser” de la universidad.

Y, por otro lado no quiero dejar pasar, señora presidente, la ausencia de los diputados radicales, “la obediencia debida” con la universidad nacional le hace nublar el pensamiento, hablamos en este recinto de no anteponer intereses particulares, sectoriales o partidarios al interés de la provincia; estamos empujando, aportando nuestro granito de arena para una universidad en la provincia; y, en esta “obediencia debida” de algunos legisladores de la Unión Cívica Radical con la universidad nacional de San Luis que tiene un pensamiento bastante, a mi modesto entender, sectario pretendiendo monopolizar el conocimiento de la provincia no es bueno; y, más aún, cuando hay una diputada, como la diputada Nicoletti que pretende condenar a Merlo a los designios del rectorado de la ciudad de San Luis. Nosotros queremos que Merlo tenga una universidad. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Amitrano.

Tiene la palabra el diputado Haddad.

Sr. Haddad: No, pensé que había pedido...

Sra. Pte. Mazzarino: Cierra el debate el señor diputado Poggi.

Sr. Haddad: Ah!, perdón, está bien gracias...

Sra. Pte. Mazzarino: Es autor del proyecto.

Sr. Haddad: Yo, voy a ser breve porque en realidad pedí una interrupción no me la dieron; y quería hacer algunas consideraciones, como digo siempre, el debate enriquece, en primer lugar le quiero manifestar al diputado Cecilio Quiroga que agradezco sus palabras; pero creo que nadie debería recibir algún reconocimiento o algún elogio simplemente por cumplir su obligación.

Respecto a lo que planteo la diputada, a quien yo le pedí una interrupción y no me la quiso dar; me parece que sucede exactamente a la inversa de lo que ella plantea, es ella la que no me presta atención a mí y, es ella la que no escucha en la comisión las cosas que dicen los integrantes de la comisión, ni tampoco me prestó atención cuando hablé en el recinto en ningún momento me opuse a la creación de la universidad en Merlo y lo voy a dejar me interesa ...**(Interrupciones)** ¿podemos llamar al orden, presidenta?.

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, señores diputados, podrían ubicarse en sus Bancas.

Continúe, diputado.

Sr. Haddad: Bueno, gracias, señora presidente, le estaba diciendo y me interesa fundamentalmente que quede así claramente y que conste claramente en la versión taquigráfica y en el Diario de Sesiones de esta Cámara, que en ningún momento he manifestado mi

oposición a la existencia de la universidad en Merlo, en ningún momento lo he manifestado. Yo, he manifestado que considero que la creación de una universidad es un hecho trascendente que debe estar acompañado de una cantidad de estudios previos, que no los conozco, no los he visto y no figuran tampoco en el proyecto que se ha presentado en la Cámara de Senadores de la Nación; o sea, una cosa son la retórica de los fundamentos si..., que son indiscutibles que es bueno para una localidad. Pero creo que esto es parte de una política que debe ser muy bien establecida en la Nación Argentina, para saber cual es el tamaño de una determinada localidad para tener o no una universidad, o como se deben definir las zonas de influencia. Y, esto es un debate que no debemos los argentinos para veinticuatro provincias argentinas, tenemos pendiente este debate porque yo quiero saber, no lo quiero llevar a un tema irónico, casi ridículo; pero, muy bien, ¿y cuantas localidades tenemos en San Luis?, y yo pregunto, ¿no merecen cada localidad tener una universidad?, ustedes me van a decir, pero bueno, no vamos a hacer una universidad..., no voy a nombrar una población porque sería, de alguna manera, desmerecerla, no porque esa no tiene una cantidad de habitantes o no tiene una zona de influencia; esto es lo que yo estoy planteando, yo no he visto los estudios previos que indiquen la conveniencia de la creación. A lo mejor, la universidad en lugar de crearla en Merlo, crearla en Santa Rosa; fíjense Merlo está contra la montaña a lo mejor en la costa, como llaman ustedes, bueno, para mejor conviene crearla en Santa Rosa o un poco más abajo en Concarán. Entonces, de Concarán tenemos mayor, equis, de distancia con el resto del Valle del Conlara e inclusive con la localidad de La Toma que pertenece al departamento Pringles; esto que estoy diciendo yo es..., no he visto el análisis previo, para que alguien diga que es conveniente. Entonces, después se va girando lo que uno dijo como que uno se opone, yo no me opongo a la creación, no

me opongo; se va girando como para decir que uno está en contra de la educación, en contra del progreso, en contra de la capacitación de la gente; ¡no!, no he dicho nada de eso, por eso le volví a pedir la palabra porque quiero que conste con absoluta claridad. Por eso, es que me interesa participar en el debate, quiero aclararle al diputado Amitrano que yo también soy radical, porque él dice: que no están los diputados radicales; yo soy un diputado radical que está en este recinto y que ha ingresado a esta Cámara en la lista del Acuerdo Cívico y Social que por una alianza entre el sector del radicalismo, la Coalición Cívica y el Socialismo. Por lo tanto, acá hay un diputado radical presidente y que no tiene nada que ver con algún sectarismo que él está planteando sino, en algún momento, yo dije alternativa una que sea la universidad nacional de San Luis, también puede ser la universidad nacional de Villa Mercedes la que esté en Merlo, también puede ser la universidad...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdone el diputado Cecilio Quiroga, le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Como no, presidente, como no.

Sr. Quiroga: Simplemente, que tiene mucha razón el diputado Fidel Haddad, pero me parece a mí, que por ahí..., bueno el estar sentado a la derecha o a la izquierda, no significa que no haya otro diputado radical... **(Hablan varios diputados)** sí, él es radical representa al Acuerdo Cívico, pero a veces, puede haber otro diputado que este sentado de este lado, también puede ser radical, puede haber más de uno..., no, no, digo no más.

Sra. Pte. Mazzarino: Continúe, diputado.

Sr. Haddad: Bueno, no voy andar en el tema, porque sería desviar el eje, yo no tengo dudas, que al menos por su origen

hay radicales en el bloque del oficialismo, no tengo ninguna duda a eso, es más, tengo las pruebas y los antecedentes, pero no es el eje de esta discusión, de todos modos a lo mejor hoy, podríamos decir, diez legisladores de la oposición, solamente hay uno dando el debate, a lo mejor, podríamos ser cinco, si estuviéramos todos los del Acuerdo Cívico y Social, me hicieron acordar, no lo había mencionado. Para completar la idea, lo que estaba diciendo respecto a lo que planteó el diputado Amitrano, creo que no se trata de ningún tema, del tema del sectarismo...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, la diputada Lobos Sarmiento, le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Sí, como no.

Sra. Lobos Sarmiento: Muchas gracias, señor diputado.

Lo que yo quería decirle, que por ahí no entiendo bien, cuando usted dice sí pero no, porque estamos apoyando y estamos presentando, apoyando una inquietud de un proyecto de ley, que está en el Congreso de la Nación, que nosotros vamos a votar, una declaración aprobando ese proyecto de ley.

Los estudios que usted dice, después de los organismos... y demás, vienen después, ojala que esos estudios, sean aprobando el proyecto de ley, así es que, sí usted desea que en Merlo exista otra universidad. ¿O, no?

Sr. Haddad: No dialogo, discúlpeme, soy respetuoso de la presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: ¿Termino señora?

Sra. Lobos Sarmiento: Perfecto, bueno, creo... yo no entiendo por las procedencias que a veces uno por ahí se confunde, lo entiendo perfectamente, señor diputado y lo respeto.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Haddad, si puede ir redondeando.

Sr. Haddad: Como no.

Yo también le entiendo a la diputada, que no le queda claro, pero en realidad, por ejemplo, no deberíamos hablar de la universidad del Valle del Conlara, porque se llama universidad de Merlo?, por ejemplo, entonces a lo mejor, no quiero entrar en tema de conflicto limítrofe, pero, yo dije hace un rato, podría estar, a lo mejor universidad del Valle del Conlara, en la localidad de Concarán o de Santa Rosa o de Tilisarao. Por eso digo, yo no he tenido acceso a estudios previos, que realmente determinen...

Sra. Pte. Mazzarino: Disculpe, diputado, la diputada Ivonne Ruiz de Miranda, le solicita una interrupción.

Sr. Haddad: Con todo gusto, presidenta, con todo gusto.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias, señora presidente, muy cortito, señora presidente, el diputado aduce de que él no está en contra de la creación, pero no firmaron el despacho de comisión, por eso salió por mayoría y no por unanimidad, como tendría que haber salido.

Nada más, señora presidente, muchas gracias, señor diputado.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputada, continúa en el uso de la palabra.

Sr. Haddad: Gracias, presidente. Bueno, creo que, voy a terminar la idea recién, le voy a contestar lo que dijo la diputada Ruiz de Miranda.

Estaba expresando, de que me gusta que las cosas sean con total seriedad y, yo creo, que probablemente si ya tenemos la universidad nacional de San Luis y la de Villa Mercedes y es muy probable que con la importancia que tiene todo el departamento Chacabuco, el departamento Junín y el departamento Pringles, sea procedente la creación de una nueva universidad, pero esto requiere de un estudio previo que acá no existe, voy a ser claro, yo no me opongo,

quiero ver los estudios, para definir si debe ser en Merlo, si debe ser la universidad de Merlo y para definir, donde va estar localizada y como se va a llamar, todo eso no lo he visto y, me parece, entonces, yo puedo pensar que tiene solamente un trasfondo político.

De todos modos, le quería decir, respecto lo que planteaba la diputada Ruiz de Miranda, que ella dice, que tiene que haber salido por unanimidad, no, esto es el disenso, y esto es un proyecto de declaración, yo pregunto, estamos votando la creación de la universidad, no estamos votando, no confundan las cosas, estamos votando un proyecto de declaración, para apoyar un proyecto que se ha presentado en la Cámara de Senadores de la Nación, no es esto, no es **(Hablan varios señores diputados)**

Sra. Pte. Mazzarino: Por favor, señores diputados, escuchemos al diputado que está hablando, en orden.

Sr. Haddad: Exactamente, yo respeto la opinión de cada uno, pero acá no se está votando la creación de la universidad de Merlo, no es lo que se está votando, no confundamos, se está votando un proyecto de declaración, y, yo no voy a votar el proyecto de declaración... **(Hablan varios señores diputados)**

Sra. Pte. Mazzarino: Silencio, silencio.

Sr. Haddad: Sí, presidente, imposible de terminar, yo me he quedado presente, he dado el debate, he fijado mi posición y he escuchado atentamente a cada legislador, merezco el mismo respeto que yo les profeso a ellos.

Y, le quería decir a la diputada Ruiz de Miranda, que yo la entiendo a ella, en su pasión, pero me parece que, a veces ella gira el eje del tema, hacia un lugar que no corresponde, porque no entendí porque me hizo referencia a mí, me dijo, que yo no debía desconocer..., por eso le pedí una interrupción, el tesón del actual senador Adolfo Rodríguez Saa, me parece que no viene al caso, yo conozco el

tesón, conozco los claros y conozco los oscuros del senador, Adolfo Rodríguez Saa, pero me parece, no lo voy a mencionar ahora, porque creo que no es el eje de la discusión, ni vamos a empezar a hablar si el enriquecimiento es lícito ... de las propiedades... **(Hablan varios señores diputados)** por eso, bueno, entonces no vengamos a plantear acá mi desconocimiento, yo no lo desconozco al Adolfo Rodríguez Saa, como no lo voy a conocer, si yo viví en esta provincia cuando él hace el primer gobierno, y vivía cuando dejo de ser gobernador y vivía cuando fue presidente y vivía cuando entro de senador, como voy a desconocer, toda su actuación pública la conozco ampliamente y bueno, conozco cosas que tampoco me parecen que sean tan claras como el tesón que manifiesta la diputada Ruiz de Miranda.

Por lo tanto, señora presidente, y para no extenderme más, dejo en claro que no estoy y no me opongo a la creación de la universidad de Merlo, no me opongo, yo frente a la creación de cualquier universidad en cualquier lugar del país, lo primero que quiero es conocer los estudios que justifiquen esa creación y que aseguren de que va a ser una universidad, que va a poder desarrollarse, que va tener presupuesto y que va a poder ser verdaderamente lo que debe ser una universidad nacional, después de eso, yo estoy dispuesto a apoyar la creación de cualquier universidad, en cualquier lugar de esta provincia o de otras provincias. Pero eso, no existe acá y yo lo que me estoy oponiendo es apoyar el proyecto de declaración, no a la creación, son dos cosas diferentes, acá no se está votando la ley de creación.

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón. Por favor silencio, porque el diputado está redondeando.

Sr. Haddad: Exactamente. Por lo tanto presidenta, no me opongo a la creación, sí me opongo al proyecto de declaración. Nada más, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, señor diputado.

Cierra el debate, el diputado Poggi, uno de los autores del proyecto.

Sr. Poggi: Bueno, gracias, presidenta, como autor del proyecto, conjunto con el diputado Urquiza, de declarar de interés legislativo el proyecto de creación de la universidad nacional de la Villa de Merlo. Le agradezco a la Comisión de Educación, por haberlo debatido y emitido despacho, a su presidenta, por haberlo defendido con tanta claridad, al diputado Haddad, por haber permanecido en su banca y a los compañeros del bloque del oficialismo, también, por haber permanecido en sus bancas.

No, quiero despejar las dudas electorales del diputado Haddad, porque no creo que la derrota catastrófica que tuvo el radicalismo en Merlo, haya tenido su influencia la presentación de un proyecto de ley, dos o tres meses antes de la elección, así que, que la diputada Nicoletti, que debería estar acá, que pregonar la educación a más no poder, como todos lo hacemos, crear y apoyar este proyecto y debería ser parte activa de esta idea, por tales razones, yo..., está todo dicho simplemente quería que quedara en la versión taquigráfica de lo que va a ser esta sesión, y lo que va a ser, ojala, en un corto plazo una futura universidad nacional, para que quede claro, crear una nueva universidad nacional, en la provincia de San Luis o en cualquier provincia argentina suman, eso es lo que quiero remarcar, suman, suma, suma un presupuesto nacional nuevo, que antes no llegaba para la creación de una nueva universidad, porque esto no implica una..., crear una nueva universidad no implica escindir o restarle presupuesto de otras universidades existentes en la provincia o en otras universidades nacionales de la región, es un presupuesto nuevo nacional, que suma, suma una nueva oferta educativa que no va a competir con las universidades nacionales existentes o el desarrollo de la universidad nacional de Villa Mercedes, sino que se va a cumplimentar en su carrera, suma nuevos puestos de trabajo para profesores

universitarios, suma nuevos puestos de trabajo para no docentes universitarios, suma proveedores nuevos, todo suma en la creación de una universidad, no compite con la universidad nacional de San Luis, tenemos que sacarnos eso de la cabeza, pasó el gran debate de la universidad nacional de Villa Mercedes, no está compitiendo, está incorporando a la provincia una nueva universidad nacional, todo suma, en consecuencia, creo yo, que oportuno esta declaración porque es un antecedente más para apuntalar el proyecto de ley que nuestros legisladores nacionales, Adolfo Rodríguez Saa, Liliana Negre de Alonso y otros que han acompañado, de otras provincias, puedan motorizarlo y apuntalarlo. En cierta manera este es un poco lo que estamos transitando los comienzos del camino que inicio la universidad nacional de Villa Mercedes con sus dirigentes, con su comunidad, con sus organizaciones, diez años estuvieron perseverando para lo que fue, al final del año pasado, las sanción definitiva de la creación de la universidad nacional de Villa Mercedes, ahora hay que pregonar para que se ponga en funcionamiento, va ser otro esfuerzo pero ya la ley está y el presupuesto ya se va asignar, imagínense el desarrollo que va a significar para Villa Mercedes la creación, que ya está por ley y, la ejecución y la puesta en marcha del proyecto universidad nacional de Villa Mercedes, que no compite con la universidad nacional de San Luis, entonces, la propuesta de la universidad nacional de Merlo, que abarca a Junín, a San Martín, a traslasierra de Córdoba, a departamentos de La Rioja, a un conglomerado de ciudadanos de casi doscientos mil personas apunta a eso también, se ha formado una Fundación Pro universidad nacional de la Villa de Merlo que ya está juntando adhesiones de todo tipo, se han adherido todas las instituciones de todo tipo empresariales, instituciones no gubernamentales, intendentes de la región, de la provincia y de fuera de la provincia, el Honorable Concejo Deliberante. El intendente de Merlo lo está pensando, cuál es el impacto negativo, cultural, económico, ambiental en la nueva

universidad de la Villa de Merlo, está pensando en algún momento, lo tendremos también la adhesión del intendente de Merlo, pero estamos en ese camino pero el presidente de la Fundación, Pro Universidad de Merlo es don Julio Falco, un prócer de la Villa de Merlo, casi fundador de la Villa de Merlo, intendente de muchísimos años de la Villa de Merlo, está en sus espaldas el trabajo colectivo de juntar las adhesiones tanto en el norte de la provincia como en las provincias vecinas, así que yo creo que esta declaración, si hoy sale positiva la aprobación, es un elemento importante que lo vamos a sumar al expediente, que se está tramitando en la Honorable Cámara de Senadores de la Nación. Muchas gracias.

Sra. Pte. Mazzarino: Bueno, sometemos a votación, el proyecto declarar de interés legislativo, el proyecto de creación de la universidad nacional de la Villa de Merlo, los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

Aprobado por 19 votos por la afirmativa, 01 por la negativa.

Con el voto afirmativo de los señores diputados, se le ha dado sanción al presente

proyecto de declaración. Por despacho legislativo se harán las comunicaciones correspondientes.

LICENCIAS

Sra. Pte. Mazzarino: Corresponde ahora tratar el tema licencias. Tiene la palabra el señor secretario legislativo para informe sobre dicho tema.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia a la sesión del día de la fecha

Por razones de salud: La diputada Novillo, Elva; diputado Olivera Aguirre, Ricardo y el diputado Cobo, Carlos.

Por razones particulares: Diputado Alume, Demetrio.

Sra. Pte. Mazzarino: Entendemos, que se debe conceder la licencia solicitada con goce de dieta, los señores diputados que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

Así se hace -

Aprobado por unanimidad.

CIERRE DE LA SESION

Sra. Pte. Mazzarino: Aquí tengo un recordatorio, es para invitar a las jornadas del viernes 21 a todos los diputados de esta Cámara.

En consecuencia habiéndose..., a no quién es el que estaba..., diputada D'Andrea, pase a arriar el Pabellón nacional.

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica, publicada en Internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica.
Auxiliar Correctora: Amanda Lucia Gatica.

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS**DECLARACIONES****DECLARACIÓN Nº 07-CD-10****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Declarar de Interés Legislativo el proyecto presentado por la Escuela Nº 427 Provincia de Córdoba; "FESTEJOS PARA UN DÍA ESPECIAL: BICENTENARIO DEL 25 DE MAYO DE 1810", a realizarse en la ciudad de San Luis los días 18 al 21 de mayo de 2010.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese con copia de la presente Declaración a la Dirección de la Escuela Nº 427 Provincia de Córdoba.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diecinueve días de mayo de dos mil diez.-

FIRMADO:**CLAUDIO JAVIER POGGI**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN Nº 08-CD-10**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :****V I S T O:**

El Programa Federal de Desendeudamiento de las Provincias Argentinas, establecido mediante el Decreto Nacional Nº 660/2010 de fecha 12 de mayo de 2010, y;

C O N S I D E R A N D O:

Que el Programa Federal de Desendeudamiento de las Provincias Argentinas tiene como objetivo -según manifiesta el decreto nacional- reducir la deuda de las Provincias con el GOBIERNO NACIONAL por aplicación de los fondos disponibles de Aportes del Tesoro Nacional y reprogramar la deuda Provincial resultante;

Que la afectación unilateral -por parte del Gobierno Nacional- de Aportes del Tesoro Nacional a la disminución de la deuda provincial, importa una medida contraria al federalismo y perjudica a las provincias que tienen sus cuentas claras y que no tienen deudas, por que impide a éstas la utilización de los fondos de ATN que les son propios y que el Gobierno Nacional tiene retenidos discrecionalmente;

Que para San Luis lo expuesto en el párrafo precedente es una injusticia extrema, ya que, el dinero que aportaron los sanluiseños se usará para financiar deudas, producto de malas administraciones gubernamentales de otras provincias;

Que al analizar la metodología de distribución del Fondo de Aportes del Tesoro Nacional propuesta, -que se efectuará tomando como indicador el que surja de la participación relativa de cada Provincia en el total del stock de las deudas-, con una distribución de los fondos en línea con los índices de participación de cada jurisdicción en el Régimen de Coparticipación Federal de Impuesto, se observa que no sólo pierden las Provincias que no participan del Programa por no poseer deudas, sino también aquellas jurisdicciones menos endeudadas con el Gobierno Nacional, cuya participación en la deuda total

resulta menor al coeficiente de participación en la distribución de tributos nacionales;

Que se repite en la República Argentina la situación de premiar a quienes no hicieron bien las cosas, y se castiga a quienes sí hicieron bien las cosas -en cuanto a administración de fondos públicos se refiere-;

Que la implementación de este programa de desendeudamiento provincial por parte del Gobierno Nacional resulta a las claras una nueva discriminación a los ciudadanos argentinos que viven en la provincia de San Luis;

Que la provincia de San Luis no posee deuda ni por estos, ni por ninguno otro concepto, siendo por el contrario, acreedora del Gobierno Nacional por unos \$ 4.000 millones -cuatro mil millones de pesos-; que a diario reclama sin respuesta alguna y sobre la cual ya radican presentaciones ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación;

Que la medida presidencial se produce en momentos en que el Congreso Nacional debate proyectos de Ley tendientes a mejorar la asignación de recursos de las provincias Argentinas, como lo representaría la coparticipación del 100% de la recaudación del llamado impuesto al cheque, y que tienden a reducir la creciente dependencia de las provincias con el Estado Nacional;

Que en función de lo antes expuesto este plan dista de ser un acto de federalismo, ya que por su intermedio el Gobierno Nacional pretende una vez más esconder la real naturaleza de sus políticas extorsivas, procurando con estos anuncios lograr un mayor sometimiento político;

Que por todo lo expuesto la Cámara de Diputados de la Provincia de San Luis manifiesta su rechazo a la aplicación del Decreto N° 660/2010.-

Por todo ello;

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Que el Decreto 660/ 2010 del Poder Ejecutivo Nacional que establece un Programa de Desendeudamiento de las Provincias Argentinas representa una nueva discriminación para los ciudadanos argentinos que residen en el territorio de la provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 2º. Comunicar con copia de la presente a Presidencia de la Nación, Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación, Honorable Cámara de Diputados de la Nación, Honorable Cámara de Senadores de la Nación, Diputados y Senadores Nacionales por la provincia de San Luis, Cámara de Senadores de la provincia de San Luis y Poder Ejecutivo de la provincia de San Luis.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diecinueve días de mayo de dos mil diez.-

FIRMADO:

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN N° 09-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
D E C L A R A :**

ARTÍCULO 1º.- Declarar de Interés Legislativo, la actividad que realizarán los Empleados Legislativos, conjuntamente con la Comisión del Bicentenario de la

Cámara de Diputados el día 21 de mayo de 2010.-

ARTÍCULO 2°.- Hacer conocer de la presente a los organizadores del evento.-

ARTÍCULO 3°.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diecinueve días de mayo de dos mil diez.-

FIRMADO:

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN Nº 10-CD-10

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS D E C L A R A :

ARTÍCULO 1°.- Declarar de Interés Legislativo, todas las actividades que realizará la Cámara de Diputados de la Provincia a través de la COMISIÓN DEL BICENTENARIO DE LA PATRIA.-

ARTÍCULO 2°.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diecinueve días de mayo de dos mil diez.-

FIRMADO:

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

DECLARACIÓN Nº 11-CD-10

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS D E C L A R A :

ARTÍCULO 1°.- Declarar de Interés Legislativo el Proyecto de creación de la Universidad Nacional de la Villa de Merlo.-

ARTÍCULO 2.- Solicitar a los Senadores Nacionales que apoyen y adhieran al Proyecto de Ley presentado por los legisladores Dr. Adolfo Rodríguez Saa, Liliana Teresita Negre de Alonso y Roberto Basualdo, expediente 2321/09.-

ARTÍCULO 3°.- Notificar al Poder Ejecutivo de la provincia de San Luis, Poder Ejecutivo de la Municipalidad de la Villa de Merlo, Senado de la provincia de San Luis, Legisladores nacionales por la provincia de San Luis, y Presidencia del Senado de la Nación y por su intermedio a todos los Senadores Nacionales.-

ARTÍCULO 4°.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diecinueve días de mayo de dos mil diez.-

FIRMADO:

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIONES**RESOLUCIÓN Nº 18-CD-10****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- En el Bicentenario de la Patria 1810-2010 rendir homenaje al glorioso y abnegado Pueblo Puntano.-

ARTÍCULO 2º.- Realizar el justo reconocimiento a todos aquellos hombres y mujeres de nuestra Provincia que a lo largo de estos 200 años han aportado con su creatividad, esfuerzo, inteligencia y trabajo, a la grandeza de nuestro San Luis y a la Patria.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diecinueve días de mayo de dos mil diez.-

FIRMADO:

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 19-CD-10**V I S T O :**

Que por Nota de fecha 12 de mayo de 2010 (Expediente Interno Nº 182 Folio 043 Año 2010) la señora Presidente de la comisión de Cultura, Turismo y Deporte comunica lo resuelto en reunión de fecha 10 de mayo del corriente año, con referencia a la designación de Diputados que integraran el Consejo Asesor Provincial de Turismo - CAPROTUR; que atento a ello y en uso de sus atribuciones

Presidencia emite Resolución Nº 104-P-CD-10, y;

CONSIDERANDO:

Lo expuesto por los señores Diputados en sesión del día de la fecha;

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- RATIFICAR y aprobar la Resolución de Presidencia Nº 104-P-CD-10, de fecha 14 de mayo de 2010, referida a: Designar, al señor Diputado Karim Alume Sbodio como Miembro Titular y al señor Diputado Héctor Aureliano Urquiza como Miembro Suplente, para integrar el Consejo Asesor Provincial de Turismo -CAPROTUR- en representación de este Cuerpo.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diecinueve días de mayo de dos mil diez.-

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 20-CD-10

ARTÍCULO 1º.- GIRAR al archivo los siguientes Expedientes de la Comisión de Legislación General referidos a:

Expediente Nº 003 Folio 911 Año 2008, Proyecto de Solicitud de Informe referido a: Solicita Informe al Poder Ejecutivo sobre estado de la demanda penal de NEC Argentina;

Expediente Nº 012 Folio 915 Año 2008, Proyecto de Resolución referido a: Reforma del Artículo 50 del Reglamento Interno “Creación Comisión de Libertad de Expresión”;

Expediente Nº 013 Folio 915 Año 2008, Proyecto de Solicitud de Informe referido a: Solicita Informe a la Universidad de La Punta sobre distintos tópicos;

Expediente Nº 015 Folio 916 Año 2008, Despacho Nº 28/ 08 Proyecto de Solicitud de Informe referido a: Pedido de Informe y rendición de cuentas a esta Cámara de Diputados;

Expediente Nº 028 Folio 920 Año 2008, Despacho Nº 34/ 08 Proyecto de Solicitud de Informe referido a: Solicita al Superior Tribunal de Justicia informe sobre distintos tópicos;

Expediente Nº 038 Folio 923 Año 2008, Proyecto de Declaración referido a: Declara su preocupación por la crisis institucional que registra la ciudad de Justo Daract;

Expediente Nº 052 Folio 084 Año 2008, Proyecto de Ley referido a: Denomina al Hospital de Candelaria “Odontólogo Ramón Luis Zarrabeitia”;

Expediente Interno Nº 101 Folio 165 Año 2008, Nota del señor Fabián Rodríguez, interprete dramático referida a: Solicita declare de Interés Legislativo el 4º encuentro provincial de “chicos para chicos”;

Expediente Nº 108 Folio 946 Año 2008, Proyecto de Declaración referido a: Instalación de sanitarios en entidades bancarias;

Expediente Nº 124 Folio 952 Año 2008, Proyecto de Solicitud de Informe referido a: Solicita Informe sobre adjudicación de obra de bombeo de agua en Villa de Merlo;

Expediente Nº 128 Folio 953 Año 2008, Proyecto de Solicitud de Informe referido a: Solicita al Poder Ejecutivo, a través del área que corresponda informe sobre situación político-institucional de la localidad de Quines;

Expediente Nº 135 Folio 955 Año 2008, Proyecto de Declaración referido a: Declarar de Interés Legislativo la creación de la primera Escuela de Formación Ciudadana, en la ciudad de Villa Mercedes;

Expediente Nº 144 Folio 958 Año 2008, Proyecto de Solicitud de Informe referido a: Solicita al Ministro de Seguridad informe sobre las políticas llevadas adelante por su cartera en cuanto a la prevención de delitos;

Expediente Nº 155 Folio 962 Año 2008, Proyecto de Solicitud de Informe referido a: Solicita al Poder Ejecutivo informe características generales del estudio de televisión de San Luis Sat, inaugurado en Buenos Aires;

Expediente Interno Nº 391 Folio 056 Año 2008, Nota del señor Fabián Rodríguez, interprete dramático referida a: Solicita declare de Interés Legislativo el evento de “Imaginerías Ciclo Rodante de Teatro”;

Expediente Nº 021 Folio 1029 Año 2010, Proyecto de Declaración referido a: Declarar de Interés Legislativo las XVII Jornadas Interprovinciales de Organismos Electorales de la República Argentina y XIV Seminario del Foro Federal de Organismos Electorales Provinciales de la República Argentina, a realizarse 13, 14 y 15 de mayo del corriente.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diecinueve días de mayo de dos mil diez.-

CLAUDIO JAVIER POGGI
Presidente

Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 21-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- VOLVER a la Comisión de Transporte, Industria, Comercio y Mercosur el Orden del Día - Despacho Nº 012/10 - Mayoría-, Expediente Nº 054 Folio 1040 Año 2010 Proyecto de Resolución referido a: Girar al archivo varios expedientes de dicha Comisión.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diecinueve días de mayo de dos mil diez.-

FIRMADO:
CLAUDIO JAVIER POGGI
Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis

RESOLUCIÓN Nº 22-CD-10**V I S T O :**

La Nota S/ Nº de fecha 13 de mayo de 2010 (Expediente Interno Nº 185 Folio 054 Año 2010) del señor Presidente del Interbloque Frente Partido Justicialista y Partidos Aliados mediante la cual solicita realizar cambios en la Comisión de Legislación General, y;

CONSIDERANDO:

Que Presidencia emite Resolución Nº 103-P-CD-10, de fecha 13 de mayo de 2010;

Por ello, y en uso de sus atribuciones;

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- TENER por conformada en pleno la Comisión Permanente de Trabajo de Legislación General de esta Cámara, de conformidad a las manifestaciones realizadas, y a los fines que los bloques mantengan la representación de los distintos sectores políticos, en la proporción a la cantidad de Legisladores de los respectivos Bloques de esta Cámara de Diputados, la que queda integrada de la siguiente manera:

II - LEGISLACIÓN GENERAL
ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo
AMITRANO, Luis Marcelo
GATICA, Patricia Norma
ZABALA CHACUR, María Natalia
NOVILLO, Elva Elizabeth
HADDAD, Fidel Ricardo
NICOLETTI, Ana María

ARTÍCULO 2º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a diecinueve días de mayo de dos mil diez.-

FIRMADO:
CLAUDIO JAVIER POGGI
Presidente
Cámara de Diputados San Luis
SAID ALUME SBODIO
Secretario Legislativo
Cámara de Diputados San Luis



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@sanluis.gov.ar
Diario de Sesiones en Internet: www.sanluis.gov.ar
