



**CAMARA DE DIPUTADOS**

Provincia de San Luis

# Diario de Sesiones

DIARIO Nº 12

SESIONES ORDINARIAS

AÑO 2010



## SESIÓN ORDINARIA Nº 11

16 de junio de 2010

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis



BICENTENARIO  
también San Luis



# Cámara de Diputados de San Luis

---

## AUTORIDADES

PRESIDENTE  
CPN Claudio Javier Poggi  
VICE-PRESIDENTE PRIMERO  
Lic. Graciela Concepción Mazzarino  
VICE-PRESIDENTE SEGUNDO  
D. Héctor Carlos Berro  
SECRETARIO LEGISLATIVO  
Dr. Said Alume Sbodio  
SECRETARIO ADMINISTRATIVO  
CPN Elida Alicia Victorero  
PROSECRETARIO LEGISLATIVO  
María Soledad Martínez  
PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO  
Augusto Fabián Van Soest

## DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luís Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); POGGI, Claudio Javier (Frente Justicialista Es Posible); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); VILCHEZ, Nilo Miguel (Frente Justicialista); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

# Diario de Sesiones N° 12

## Sesión Ordinaria N° 11



### AÑO DEL BICENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

- En la ciudad de San Luis, a dieciséis días del mes de junio del año dos mil diez, siendo las diez horas con cuarenta y nueve minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

#### APERTURA DE LA SESION

**Sr. Pte. Diputado Claudio Poggi:**  
Señores diputados, con la presencia de 26 diputados en el recinto; y, existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al señor diputado Fidel Haddad, representante del departamento La Capital para izar el pabellón nacional.

**-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-**

#### ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

**Sr. Pte. Poggi:** Voy a solicitar que por Secretaría Legislativa se tome asistencia a los señores diputados que se encuentran en el recinto.

#### **Sr. Secretario Alume Sbodio:**

ALUME, Demetrio Augusto: Presente.  
ALUME, Karim Augusto: Presente.  
AMITRANO, Luis Marcelo:  
BERRO, Héctor Carlos: Presente.  
BRAVERMAN, Julio Saúl:  
CASAL, Héctor Antonio: Presente.  
COBO, Carlos Alberto: Presente.  
D'ANDREA, María Elena:  
ESTRADA DUBOR, Edgardo Luis:  
FORESTO, Luis Héctor: Presente

GARGIULO, Eduardo Marcelo: Presente.  
GATICA, Patricia Norma: Presente.  
HADDAD, Fidel Ricardo: Presente.  
HERNANDEZ, Héctor Alejandro: Presente.  
LOBOS SARMIENTO, Teresa: Presente.  
LUCERO, Jorge Alberto: Presente.  
MAGALLANES, Alberto Manuel:  
MAZZARINO, Graciela C.: Presente.  
MIRABLE, Carmelo Eduardo: Presente.  
NICOLETTI, Ana María: Presente.  
NOVILLO, Elva Elizabeth:  
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo:  
PERALTA, Carlos Daniel: Presente.  
POGGI, Claudio Javier: Presente.  
PONCE, Carlos Alberto:  
QUIROGA, Augusto Cecilio: Presente.  
RODRIGUEZ, José Luis: Presente.  
RODRIGUEZ, Ricardo Arturo: Presente.  
ROMERO ALANIZ, Héctor A.: Presente.  
RUIZ de MIRANDA, Lydia I.: Presente.  
RUTI, Mónica Beatriz: Presente.  
SERGNESE, Delfor José: Presente.  
SURROCA, Joaquín Juan: Presente.  
URQUIZA, Héctor Aureliano: Presente.  
VILCHEZ, Nilo Miguel:  
ZABALA, Luis Guillermo: Presente.  
ZABALA CHACUR, María Natalia: Presente.

**Sr. Pte. Poggi:** Veintiocho diputados presentes y nueve diputados ausentes.

**Sr. Pte. Poggi:** Señores diputados, se pone a vuestra consideración el sumario

con todos los asuntos entrados para esta sesión del día 16 de junio del 2010.

## SUMARIO

### CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS

**11º SESIÓN ORDINARIA  
16 DE JUNIO DE 2010**

#### ASUNTOS ENTRADOS:

##### **I- PROPOSICIÓN DE HOMENAJES:**

1- Con fundamentos de los señores diputados autores María Elena D'Andrea, Carmelo Mirabile, Héctor Adolfo Romero Alaniz, Ana María Nicoletti y Karin Alume Sodio referido a: **Rinde homenaje a la Bandera Nacional y al General Manuel Belgrano.** Expediente Nº 082 Folio 1049 Año 2010. (mvr)

##### **A CONOCIMIENTO Y EN CONSIDERACIÓN**

##### **II - MENSAJES, PROYECTOS Y COMUNICACIONES DEL PODER EJECUTIVO:**

1 - Nota Nº 31-PE-2010 (10-06-10) mediante la cual adjunta proyecto de Ley referido a: **Derecho al acceso a Internet Gratuito.** Expediente Nº 038 Folio 045 Año 2010. (kpg)

##### **A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: derechos humanos Y FAMILIA**

##### **III - COMUNICACIONES OFICIALES: a) De otras Instituciones:**

1.- Nota S/ Nº (mayo/ 2010) del doctor José Ruben Uñac Vice Gobernador de la provincia de San Juan y presidente Nato de la Cámara de Diputados de la provincia de San Juan mediante la cual invita a participar del **"Primer Congreso Internacional Extraordinario de Ciencia Política"**, a realizarse durante los días 24 al 27 de agosto del corriente año. (MdE 434 F.066/ 10 Letra "U"). Expediente Interno Nº 219 Folio 064 Año 2010. (kpg)

##### **A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**

2.- **Oficio Nº 305/10** (mayo/ 2010) del doctor Eduardo Cadelago Filippi Secretario del Juzgado de Primera Instancia en lo Civil, Comercial, Minas y Laboral en autos caratulados **"Godoy Manuel Blanco C/Banco de San Luis S/Laboral"** - Expediente Nº 9264/93. (MdE 442 F.067/ 10 Letra "C"). Expediente Interno Nº 220 Folio 065 Año 2010. (mg)

##### **A CONOCIMIENTO**

##### **IV- PETICIONES Y ASUNTOS PARTICULARES:**

1.- Nota S/ Nº (08/ 06/ 10) de la señora Nelly Mainero Responsable del Comité Organizador ad-hoc del **V Congreso Multidisciplinario de Salud Comunitaria del Mercosur "La Salud comunitaria a 200 años de la Revolución de Mayo"**, solicitando auspicio y que sea declarado de interés provincial, el mismo se realizara del 15 al 18 de septiembre en las instalaciones de la **Universidad Nacional de San Luis.** (MdE 430 Folio 065/10 Letra "M"). Expediente Interno Nº 217 Folio 064 Año 2010. (mvr)

##### **A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACION GENERAL**

##### **V- PROYECTOS DE RESOLUCIÓN:**

1 - Con fundamentos de los señores diputados integrantes del bloque

Movimiento Ciudadano referido a: **Conformación de una Comisión Investigadora en el marco del Artículo 118 de la Constitución Provincial, a los fines de esclarecer la controversia suscitada entre el Poder Ejecutivo Provincial y la UTE Merco Vial SA - GCI SA.** Expediente Nº 083 Folio 1049 Año 2010. (mgr)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL**

1- Expediente Nº 077 Folio 1047 Año 2010 proyecto de Declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo al “Pre-Congreso Sudamericano sobre los Derechos de la Niñez y la Adolescencia”, que se realizará el 12 y 13 de agosto de 2010 en la provincia de Buenos Aires.** Miembro informante Diputado Adolfo Romero Alaniz (kpg)  
**DESPACHO Nº 30/10 - UNANIMIDAD -**

#### b) DE LA SESIÓN DE LA FECHA

#### VI - DESPACHOS DE COMISIONES:

1- De la Comisión de Legislación General en el Expediente Nº 077 Folio 1047 Año 2010 proyecto de Declaración referido a: **Declarar de Interés Legislativo al “Pre-Congreso Sudamericano sobre los Derechos de la Niñez y la Adolescencia”, que se realizará el 12 y 13 de agosto de 2010 en la provincia de Buenos Aires.** miembro informante Diputado Adolfo Romero Alaniz (kpg)  
**DESPACHO Nº 30/10 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA**

#### 1- DESPACHO Nº 27/10 - UNANIMIDAD -

De las Comisiones de Legislación General y de Finanzas, Obras Públicas y Economía en el Expediente Nº 050 Folio 1038 Año 2010 proyecto de Solicitud de Informe referido a: **Fiscalía de Estado de la Provincia sobre acuerdos del Tribunal de Cuentas.** Miembros Informantes Diputados Adolfo Romero Alaniz y Carlos Cobo. (Mel.)

#### 2- DESPACHO Nº 28/10 - UNANIMIDAD -

De la Comisión de derechos humanos y Familia en el Expediente Nº 021 Folio 039 Año 2010 proyecto de Ley referido a: **Crea el Instituto Provincial de Derechos Humanos.** Miembro informante Diputado Julio Braverman. (Mel.)

#### VII - ORDEN DEL DÍA: a) **MOCIÓN DE PREFERENCIA PARA LA SESIÓN DEL DÍA DE LA FECHA Y SESIONES SUBSIGUIENTES CON DESPACHO DE COMISIÓN:**

#### VIII - LICENCIAS:

### TRATAMIENTO DE TEMAS

#### HOMENAJE Bandera Nacional General Manuel Belgrano

**Sr. Pte. Poggi:** Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario, una proposición de homenajes, romano I, punto 1), expediente Nº 082, folio 1049, año 2010, rinde homenaje a la bandera nacional y al general Manuel Belgrano. Diputados que hacen uso de la palabra, diputado Mirábile, por el homenaje.

**Sr. Mirábile:** Presidente, el diputado Romero Alaniz lo informa. Gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Bien. Diputado Romero Alaniz, adelante.

**Sr. Romero Alaniz:** Gracias presidente. A 190 años de la muerte de Manuel Belgrano, su creador y uno de los artífices de la independencia, se celebra, el 20 de junio, al máximo símbolo de la nación. La bandera argentina fue creada por Manuel Belgrano y enarbolada por primera vez el 27 de febrero de 1812, en Rosario, provincia de Santa Fe, donde hoy reside el inmenso monumento a la bandera.



En medio de las luchas por la independencia de las Provincias Unidas del Río de la Plata, Belgrano decidió tomar los colores de la escarapela, celeste y blanco, que ya estaba en uso desde la revolución patriótica de mayo de 1810.

La primera vez que la bandera se izó en Buenos Aires, fue el 23 de agosto de 1812, en la torre de la iglesia de San Nicolás de Barí, lugar actual del obelisco. La Asamblea Constituyente de 1813 promovió en secreto su uso, pero no produjo normas escritas al respecto. El gobierno no deseaba insistir en ese momento con símbolos independentistas. Tras la declaración de independencia del 9 de julio de 1816, la bandera azul, celeste y blanca, fue adoptada como símbolo por el congreso el 20 de julio de 1816, el congreso le agregó el sol, el 25 de febrero de 1818.

El 8 de junio de 1938, con la aprobación del congreso, el entonces presidente de la Nación, Roberto Ortiz, promulgó la ley 12361, que dispone al 20 de junio como el “Día de la Bandera” en homenaje a Manuel Belgrano.

Manuel Belgrano fue un intelectual, militar, abogado, periodista y político sobresaliente. Participó en las luchas por la independencia y fue un férreo defensor de la educación libre, el sistema monárquico y un adelantado en la promoción de los derechos de la mujer y los indígenas, hasta tal punto de haber propuesto la creación de una monarquía inca para proteger los americanos.

Nació en Buenos Aires el 3 de junio de 1770, estudió en el colegio San Carlos y luego en las universidades de Salamanca y Valladolid, en España. ...

**Sr. Pte. Poggi:** Por favor, un poquito de silencio, que no se escucha al orador.

**Sr. Romero Alaníz:** En 1793, se recibió de abogado y en 1794, ya en Buenos Aires, fue nombrado primer secretario del Consulado, con 23 años. Desde allí, fomentó la educación a través de la enseñanza de oficio. Además, fundó

escuelas de dibujo, matemática y náutica.

Durante las invasiones inglesas de 1806, se sumó a las milicias criollas para defender la ciudad. Desde entonces, compartió su pasión por la política, por la economía, con una carrera militar que lo llevó a participar de luchas libertadoras en toda América Latina. En la Revolución de Mayo, Belgrano desempeñó un rol protagónico y fue nombrado vocal de la junta revolucionaria y enviado de expedición al Paraguay. En su transcurso creó, el 27 de febrero de 1812 la bandera nacional.

Entre 1812-1813, en el norte del país, encabezó...

**Sr. Pte. Poggi:** Por favor silencio, por favor.

**Sr. Romero Alaníz:** El heroico éxodo del pueblo jujeño y logró las grandes victorias de Tucumán, septiembre 1812, y Salta febrero 1813. En 1816 participará activamente en el Congreso de Tucumán, que declaró la independencia de la Argentina, siendo preciso enarbolar bandera y no teniéndola, mando hacerla blanca y celeste, conforme a los colores de la escarapela nacional. Espero que sea de la aprobación de V.E. decía Belgrano. En 1812, las tropas a las órdenes de Manuel Belgrano comenzaron a utilizar una escarapela bicolor azul, celeste y blanco. El mismo Belgrano expresó en un informe oficial, que no usaba el rojo, para evitar confusiones, ya que los ejércitos realistas, es decir los españoles y sus adictos, usaban ese color. El 13 de febrero de 1812 Belgrano propuso al gobierno la adopción de una escarapela nacional para los soldados y 10 días después, la adoptó luego de que el 18 de febrero de 1812 la junta declarara abolida la escarapela roja y, reconoció la blanca y celeste. Este será el color de la nueva divisa con que marcharán al combate los defensores de la patria. Decía Belgrano, haya por el 13 de febrero de 1813.

Solo cinco años más tarde, el 20 de julio de 1816, el Congreso de Tucumán

consagró definitivamente el pabellón celeste y blanco.

Manuel Belgrano murió un 20 de junio de 1820, en medio de una cruenta guerra civil, muy pobre y enfermo.

Señor presidente, con estos fundamentos hemos querido rendir homenaje a la bandera nacional y a su creador el general Manuel Belgrano, a 190 años de su paso a la inmortalidad, por lo tanto, solicito a usted y a los colegas diputados, la aprobación del presente proyecto de homenaje. Gracias.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado. ¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? No, bien.

Entonces, ponemos a consideración la proposición de homenaje, romano I-punto 1), expediente Nº 082 - folio 1049 - año 2010. Rinde homenaje a la bandera nacional y al general Manuel Belgrano.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

**-Así se hace**

**Aprobado por unanimidad.**

Se le ha dado sanción al presente proyecto de homenaje.

### MOCION

#### Tratamiento sobre tablas Romano V - Punto 1

**Sr. Pte. Poggi:** De acuerdo a la reunión de Labor Parlamentaria, hay algunos pedidos de tratamiento sobre tablas, diputada Ruti..., diputado Gargiulo, adelante.

**Sr. Gargiulo:** Gracias, señor presidente, así es, es para hacer moción de tratamiento sobre tablas del romano V-punto 1, es un proyecto de resolución, para que en el ámbito parlamentario se conforme una Comisión Investigadora, en el marco del artículo 118º, de la Constitución de la provincia, a los fines de esclarecer las denuncias cruzadas que existen entre sociedades anónimas, vinculadas al empresario Américo Gualtieri y, el gobierno de la provincia, en torno de maniobras de contratación directa, sobreprecios y también la

denuncia por estafas que pesa sobre este empresario, para que esta comisión legislativa pueda llevar adelante una investigación en sesenta días y pueda esclarecer la realidad de los hechos que se están denunciando.

**Sr. Pte. Poggi:** Bien.

### MOCION

#### Tratamiento sobre tablas Expediente 022 / Expediente 035

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Haddad, usted tiene solicitud sobre tablas.

**Sr. Haddad:** Gracias señor presidente, como en todas las oportunidades procedente y precedentes, vengo a solicitar el tratamiento sobre tablas del expediente Nº 022, folio 1029, referido a que todo el recinto de la Cámara se constituya en Comisión de Poderes y, le de solución a la tremenda crisis institucional que vive la provincia de San Luis, toda vez que esta Cámara sesiona ilegalmente, desde el 10 de diciembre del año pasado, ya que hay dos departamentos de la provincia que no tienen representación. Y también de no ser tratado y aprobado este proyecto, un proyecto para que esta Cámara le comunique, que es el expediente Nº 035, folio 1033 para que esta Cámara le comunique, a los tres poderes y a las otras 23 provincias argentinas y al Poder Ejecutivo nacional en sus tres poderes, al gobierno central y sus tres poderes, la situación, esta tremenda situación de crisis política que vive la provincia de San Luis.

### RAZONES DE URGENCIA PUNTO 5

**Sr. Pte. Poggi:** Bien, entonces, avanzamos con las razones de urgencia, con el tratamiento de los temas solicitados. Diputado Gargiulo, las razones de urgencia, del proyecto de resolución, romano V, punto 1), expediente 083, folio 1049, año 2010, adelante.

**Sr. Gargiulo:** Señor presidente, hace ya tres años que venimos escuchando diferentes campanas en torno de esta controversia suscitada con la empresa MERCO Vial Sociedad Anónima, GCI Sociedad Anónima, vinculas al empresario Américo Gualtieri, que otrora supo ser gran beneficiario de la obra pública provincial hasta que, no sabemos por qué motivo cayó en desgracia. A partir de que cayó en desgracia, se le rescindió algunos contratos, esta empresa ha accionado se firmó un Acta- Acuerdo en el año 2008, a partir de la cual las empresas podían renunciar a estos contratos, siempre y cuando la provincia llevara adelante una auditoria técnica contable.

Según alega este empresario, esa acta acuerdo que fue suscripta por el entonces, ministro de hacienda Alberto Pérez, la titular de obras públicas, Catalfamo, el propio fiscal de Estado, Eduardo Allende y homologado por el gobernador, digo la provincia no cumplió con esta auditoria, según, siempre el empresario y, aprovechó para, a través de contrataciones directas, preadjudicar las obras pagando sobreprecios, superiores a los doscientos millones de pesos.

En síntesis, esto es la posición de este empresario, publicado una solicitada en la página 06 del diario El Clarín, del domingo último, que mereció como tibia respuesta del gobierno, un comunicado del ministerio de gobierno, diciendo que en realidad este empresario está denunciado por estafas, por un monto de cuarenta y siete millones de pesos por haber cobrado certificaciones de trabajos o de obras que en realidad no ejecutó, es decir, si uno se queda con las posturas que públicamente se han esgrimido estamos o en presencia de un empresario estafador, fraudulento e inescrupuloso que aprovechó algún subterfugio legal, para cobrar por trabajos no realizados o estamos en presencia de un gobierno provincial que incumple sus contratos y que los saca fuera de la cancha, a este empresario, favoreciendo a empresas amigas, ahora no puede ser las dos cosas

al mismo tiempo o este empresario incumplió la parte que le correspondía y es un estafador o la provincia ha cometido irregularidades, las dos cosas al mismo tiempo no puede suceder.

Y, en el caso que lo que alega la provincia fuera cierto, que cobró certificaciones por trabajos no realizados, evidentemente debemos suponer que hay todo una red de complicidades de inspectores de obras, de gente ligada, incluso, al área de finanzas de la provincia, pagó cifras millonarias, sin haber corroborado que los trabajos no estaban realizados o en cambio, cobrando tal vez algún retorno para hacer la vista gorda, y hacer creer que la obra estaba realizada para favorecerse económicamente el empresario y los funcionarios o empleados cómplices.

Todo esto, que ya lleva tres años, nos lleva a proponer un marco imparcial que pueda llevar adelante una investigación exhaustiva, por eso proponemos ser el marco de lo que como facultad concede el artículo 118º de la Constitución de la provincia, la conformación de una Comisión Investigadora Parlamentaria, integrada por miembros del oficialismo y de cada bloque de la oposición, para que en un plazo de sesenta días, tenga todas las facultades necesarias para citar funcionarios, para pedir documentación e inclusive, si es necesario, por llevar adelante una auditoria técnica o algún peritaje contable, para determinar cuál es la realidad de las cosas, hasta ahora no tenemos certeza alguna de qué está pasando y, este verdadero escándalo ha llegado incluso al orden nacional, puesto que estas empresas han presentado los reclamos administrativos ante el gobierno nacional, para..., haciendo responsable subsidiaria a la Nación, intentar cobrar algo de lo que, él argumenta, se le debe en virtud de que algunas obras contarían con financiamiento del Estado nacional.

Esto me parece que ya va de castaño oscuro, como se dice comúnmente, por eso, como en esto están involucrados y denunciados, el fiscal de Estado, funcionarios, está devaluada la propia palabra del gobernador, porque está



acusado de haber incumplido un contrato, un acta acuerdo, que a había homologado con su firma, entendemos que el ámbito más ecuánime, si cabe el término, para llevar adelante la investigación y que eso se hace en cualquier democracia del mundo, es una comisión investigadora parlamentaria, por eso como ya han transcurrido tres años y estamos hablando de cifras millonarias en juego, porque se habla por un lado sobreprecios por más de doscientos millones de pesos y por otro lado se habla de estafa de cuarenta y siete millones pesos; cuántas viviendas se podrían hacer y cuántos hospitales?

Creo que vamos a estar todos de acuerdo y vamos a trabajar todos en el marco de esta Comisión Investigadora, para poder llevar a la ciudadanía claridad a los hechos.

Entonces, hago moción de tratamiento sobre tablas y desde ya, por supuesto, agradezco el seguro apoyo que todos los diputados van a brindar en esta iniciativa.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias diputado. Diputado Casal.

**Sr. Casal:** Respecto a este tema, en nombre del bloque se va expresar el diputado Estrada.

**Sr. Pte. Poggi:** Adelante diputado Estrada.

**Sr. Estrada Dubor:** Gracias señor presidente, no será un complot, lo del micrófono, digo, **(Risas)**.

Señor presidente por supuesto que nuestro bloque Radical y Participativo Sanluisense va adherir a este pedido de conformación de una Comisión Investigadora. Y, señor presidente, este tema, renglones más, renglones menos, unos ángulos más, unos ángulos menos, este bloque hace mucho tiempo que lo viene manifestando dentro de esta Cámara de Diputados, una vez más, señor presidente, vamos a llamar la atención sobre este tema, y le vamos a pedir a todos los diputados de la provincia, que por favor reflexionemos porque en la opinión pública se maneja el concepto que esta Cámara de Diputados está

convalidando, una gran cantidad de hechos ilícitos que se están cometiendo desde el poder político, con la convalidación de la Legislatura de la provincia de San Luis y fundamentalmente de la Cámara de Diputados, porque señor presidente, nuevamente llamamos la atención, no puede ser que los señores diputados se permitan alguna vez, manifestar alguna disidencia con el poder político, solamente cuando está en cuestionamiento su liderazgo político, pero está Cámara de Diputados, cada vez más le permita al ejecutivo provincial acumular un tremendo poder económico, en desmedro de todos los otros sectores de la sociedad. Y bien lo dice la UTE Mercovial S.A., en su publicación en el diario Clarín del domingo pasado, solamente pueden tener acceso a los negocios, en la provincia de San Luis aquellos que son amigos del poder político.

Y este bloque, señor presidente, va a proponer, ampliando estas Comisiones de Investigadores, que se conforme una Comisión de Investigadores para investigar todo lo que es SAPEM Construcciones, porque en el concepto de este bloque, y fundamentalmente de este diputado, señor presidente, la SAPEM Construcciones se ha convertido en un ámbito de comisión de hechos ilícitos permanentes.

Y fíjese, señor presidente, tanto es que SAPEM Construcciones se ha convertido en un ámbito de comisión de hechos ilícitos en forma permanente, en que su presidente, el señor Ricardo Videla, pareciera que ha demostrado acabados atributos y cualidades personales para poder desempeñar este tipo de actividades ilícitas, desde la estructura del Poder del Estado, que también ha sido designado delegado normalizador en Estancia Grande, que es donde se está viviendo otro de los acontecimientos más escandalosos de la provincia de San Luis. Pero, señor presidente, permítaseme insistir, esta Cámara de Diputados se ha convertido en el ente convalidador de todas las ilicitudes que se cometen desde

el poder político, y no creamos, señor presidente, que esto, también en la época de los militares, los militares creían que iban a cometer delitos permanentemente y que nunca iban a ser investigados; y el día de mañana, cuando seguramente se van a investigar la gran cantidad de hechos ilícitos económicos, cometidos desde el Poder en la provincia de San Luis, la Cámara de Diputados va a ser la gran responsable por no haber cumplido con su función institucional de controlar al poder político.

Y así, señor presidente, esta Cámara de Diputados ha convalidado las ilicitudes propuestas, a través de leyes, por el ejecutivo provincial, por ejemplo, en ese tributo especial creado sobre la autopista Villa Mercedes-Arizona; en ese otro gran escándalo que son las comunidades originarias, sobre las cuales seguramente el diputado Julio Braverman tendrá mucho para decir, señor presidente, y desde donde, ya sea con los huarpes, ya sea con los Ranqueles, ya sea con los comechingones, se están cometiendo una serie de ilicitudes de tipo económico, y tan es así que el diario Crónica de San Luis, el diario Crónica de San Luis no cuenta cómo toda esta promoción de los huarpes en el Parque de Las Quijadas, es para convalidar y fortalecer un negocio económico del ex-gobernador de la provincia, hoy senador nacional, doctor Adolfo Rodríguez Saá, que habría comprado un campo sobre la ruta N° 146...

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado: Vaya redondeando que está...

**Sr. Estrada Dubor:** Sí, señor presidente: yo sé que a usted le molesta mucho cada vez que hablamos de estos temas...

**Sr. Pte. Poggi:** No, le recuerdo que son cinco minutos.

**Sr. Estrada Dubor:** Y me quedan dos minutos, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** No, no.

**Sr. Estrada Dubor:** Tenemos el reloj a la vista, empecé a las y uno, son las y cuatro... **(RISAS)**... Pero, señor presidente, le vamos a donar algunos minutos a usted, que seguramente le van a hacer mucha falta. Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado.

**Sr. Haddad:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Haddad.

**Sr. Haddad:** Gracias, señor presidente. Yo acompaño este proyecto, y creo que es más válido que nunca el tratamiento sobre tablas, pero además quiero aprovechar la oportunidad para felicitar a los autores de este proyecto, los integrantes del bloque Movimiento Ciudadano, porque creo que esto pasó a ser imperioso, y me parece que sería importante que hoy mismo quedara conformada esta comisión, que además podría ir adelantando el trabajo y podría ir dándonos ya elementos para también, supongo que irán a acompañar el proyecto que este bloque está elaborando, para interpelar a la ministro de obras públicas; porque verdaderamente, señor presidente, a veces me cuesta creer la realidad de la obra pública en esta provincia, no por su cantidad o por su magnificencia, sino por el verdadero desastre que es en las obras de mayor envergadura.

Yo estaba recordando al poeta que decía: "todo está como era entonces, la casa, la calle, el río", yo debería decir: "todo está como era entonces, Saladillo, San Francisco, Río Grande y Nogolí"; porque cuando me fui de esta Cámara, en el año dos mil cinco, no logré que el gobierno fuera capaz de contestar una sola de las preguntas que le formulé respecto al dique de Río Grande, que todavía no está recibido, que fue hecho nada más que para darle agua de mejor calidad a San Luis, y seguimos recibiendo, como hace cincuenta años, agua de La Florida, porque el acueducto y el dique están mal

hechos; con el dique Nogolí todos conocemos la historia; y en su momento planteé el tema de San Francisco y de Saladillo.

Y cuando llega la crisis en el dos mil uno, planteamos ante el gobierno la necesidad de una renegociación del contrato, el gobierno, haciendo gala de cuidar nuestro dinero, dijo que no reconocía un peso si era mayor costo, estaba la empresa Tabolango en el dique sobre el Río Claro en San Francisco, y estaba creo que la empresa Cartellone en Saladillo ¿Qué hicieron? Le rescindieron el contrato ¿Qué significó? Contratar a empresas nuevas a un precio muchísimo más alto que lo que era renegociar los contratos anteriores, porque era ilógico que si la bolsa de cemento había pasado de uno a cuatro, o de cuatro de dieciséis, había subido cuatro veces, alguien pudiera mantener los precios, era imposible; sin embargo el gobierno, no quiso renegociar los contratos, contrató a empresas nuevas.

¿Saben cuántas empresas van ya por la misma presa? Como mínimo, cuatro, estuvo Tabolango, se la dieron a Gualtieri, se la quitaron a Gualtieri, tres, cuatro empresas ¿Pero dónde? ¿En qué lugar en el mundo se construye una presa? ¿Saben cuál es el problema, señor presidente? Que este gobierno sigue insistiendo con el error, sigue persistiendo en el error.

Vuelvo a decir, como ésta es la provincia más rica del país, por excedentes económicos per cápita, como el dinero sobre en esta provincia, se pueden dar el lujo de hacer muchas obras y hacerlas muy mal. Está destruida la autopista que va a Villa Mercedes; no sirvió Río Grande, no sirvió el acueducto; no sirvió Nogolí; no pueden terminar Saladillo y San Francisco ¿Y saben cuál es el error? Que no quieren entender que nada se puede licitar con proyectos de ejecución, que se debe licitar el proyecto, y cuando tenemos el mejor proyecto llamamos a construir con el mismo proyecto que todos coticen lo mismo; no, acá hacen todo al revés, le sigue saliendo mal, y vuelven a persistir en el error.

Hoy, Río Grande, Nogolí, Saladillo y San Francisco son el Yacyretá puntano, la vergüenza que ha sido aquella cuna de la corrupción, que ha sido Yacyretá para el país, lo mismo lo tenemos que vivir acá; y esto que digo, señor presidente, sería bueno que esta Comisión Investigadora demuestre que estoy mintiendo. Entonces, confórmenla, que estén los oficialistas y que estemos los opositores en la Comisión Investigadora, y vamos a ver si es cierto o no es cierto el nudo de corrupción que ha habido, el desastre en la forma de contratar, la barbaridad de dinero que le costó a San Luis, pero si Nogolí en cuánto fue contratado y cuánto le terminó costando, y así toda la obra pública; entonces, por lo menos en estos dos diques, que la verdad que deberían estar terminados creo que como mínimo hace seis o siete años, deberían estar terminados.

Y voy a finalizar, señor presidente, dándole una aclaración, que la mayoría del oficialismo no lo sabe, o lo sabe y lo esconde debajo de la alfombra. Cuando dicen que la nación nos discrimina, cuando dicen que le debe dinero, les debo aclarar, y deberían ellos tratar de informarse, y para eso también serviría esta Comisión Investigadora fundamentalmente, que parte de la pretendida deuda, mucha de ella no existe, pero parte de la verdadera deuda que la nación tenía la provincia, se firmó un acta con la nación, que iba a ser pagada por la nación terminando los diques de Saladillo y de San Francisco, y ese dinero, dice la provincia, no vino ¿Sabe, señor presidente, por qué no vino? No vino porque cuando fueron los técnicos a la nación a llevar toda la documentación, les dijeron que técnicamente no iban a discutir nada, que la provincia no había cumplimentado con el requerimiento número uno del convenio ¿Cuál era? Justificar para qué la provincia hacía esos diques, y la provincia no fue capaz de justificar ante nación para qué hacían los diques, por eso nunca vino ese dinero, que está en esa deuda pretendida, que la nación la quería pagar, y la nación no la ha podido pagar

porque la provincia no ha podido justificar esto.

Yo tengo información, señor presidente, de la gente que técnicamente más sabe en esta provincia, y a quienes cuando empezaron a decir cómo se debía hacer las cosas el gobierno no dudó en echar del gobierno. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias diputado. Tiene la palabra el diputado Mirábile.

**Sr. Mirábile:** Gracias señor presidente, nuestro bloque no va acompañar el tratamiento sobre tablas de este proyecto de resolución, en primer lugar porque creo que amerita un tratamiento en la comisión donde se deben consensuar cada uno de los bloques, los miembros que van a integrar esta comisión, no podemos en esta Legislatura hoy, ya, en este momento, formar una comisión de estas características.

Sabemos que el tema está en la justicia, sabemos que el tema..., Fiscalía de Estado ha tomado cartas en el asunto, así que nuestro bloque va a pedir que pase a la comisión y que en la comisión se haga un despacho correspondiente, como debe ser, con la seriedad que esto merece. Gracias señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Bien, ponemos a consideración las razones de urgencia y tratamiento sobre tablas del proyecto romano V - proyecto de resolución punto 1 - expediente 083 - folio 1049 - año 2010. Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

**-Así se hace**

**21 votos por la negativa, 9 votos por la afirmativa, rechazado, pasa a comisión.**

#### **RAZONES DE URGENCIA PUNTO 6** **Expediente 022 - Folio 1029 - Año 2010**

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Haddad, las razones de urgencias y tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución, expediente 022, folio 1029, año 2010. Adelante diputado.

**Sr. Haddad:** Gracias señor presidente. Los vidos de junio han llegado y ya han pasado inclusive y seguimos en la misma situación irregular, ilegal y fuera del Estado de Derecho en la cual se viene desarrollando esta Cámara, y vuelvo a plantear que dudo de la legalidad de todo lo realizado acá desde el 07 de diciembre en adelante, cuando se le negó la representación a dos departamentos de esta provincia. Vuelvo en este instante señor presidente, a reclamar por sobre el derecho de los legisladores electos a asumir, el derecho de los pueblos a tener representación en este recinto.

Vuelvo a reclamar en nombre del pueblo del departamento gobernador Dupuy, y en nombre del departamento general Belgrano, estoy hablando en nombre de los pueblos de estos dos departamentos, y nadie me puede negar la representación, porque sus verdaderos representantes no están hoy acá en este recinto.

El presidente de la Comisión de Poderes, después de una dilación absolutamente injustificada, tramposa, violando todo Estado de Derecho, violándole la soberanía popular, finalmente dijo que el día 9 de junio iba a venir el despacho a este recinto, lo dijo por una emisora radial, se lo dijo al periodista Eduardo Olivares, no vino el 9; cuando era el día 7 u 8 dijo: va a ser el 9 ó el 16, hoy es 16 señor presidente y el despacho no está acá y no hay ningún tipo de justificación para que el despacho no este. Por eso es que vuelvo a plantear la necesidad de que todo el recinto se constituya en Comisión de Poderes, y hoy mismo le de solución a un tema tan, pero tan sencillo, hay un acta de proclamación firmada por el presidente del Tribunal Electoral Provincial, hay un acta de escrutinio definitivo, hay una aclaración del juez de que no hubo ningún tipo de impugnación al proceso electoral, las impugnaciones al proceso electoral se hacen en el proceso electoral, donde se notifican todos los apoderados de todos los partidos, no puede el apoderado de un partido dejar precluir los términos, sabiendo que no tiene ninguna razón que presentar en la

justicia y venir a abusar del poder de nombrar 5 incondicionales en una Comisión de Poderes para venir a querer ensuciar una elección que no tuvo ninguna objeción de ninguna impugnación en su momento.

Entonces el tema está muy claro desde el 7 de diciembre, los dos miembros de la minoría en la Comisión de Poderes lo manifestaron el mismo día, 07 de diciembre, estaba clarísimo que los poderes de los representantes de los pueblos de los departamentos Belgrano y Dupuy, eran absolutamente válidos, no había objeción, ninguna de las causas constitucionales contra sus integrantes se daba para prohibirles el ingreso; sin embargo señor presidente, esta Cámara violando el Estado de Derecho, dando lo que vuelvo a insistir, es un golpe de estado, yo quiero saber si esta Cámara funcionaria sin los representantes de los departamentos Pedernera y del departamento Capital, no funcionarían, ¿y por qué funcionan los de Belgrano y los de Dupuy? Porque son departamentos de 2, 3 categoría para el gobierno de esta provincia. Por eso digo que directamente para el actual gobierno de esta provincia, que viene acá el gobernador para explicar como hacer inclusión con Internet y ha excluido de la geografía provincial a dos departamentos, porque no tener representantes en una Legislatura, en un sistema democrático, es excluirlos de la provincia ¿y que son? ¿Son de 3 ó 4 categoría Belgrano y Dupuy? Podemos estar los de Capital, los de Pedernera o los de Chacabuco o los de Ayacucho, pero no pueden estar los de Belgrano y Dupuy. La situación señor presidente, disculpe mi apasionamiento pero me indigna porque es una vergüenza, vuelvo a sentir vergüenza de ser parte de esta legislatura. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias diputado Haddad. Diputado Estrada adelante.

**Sr. Estrada Dubor:** Señor presidente, hablo por el bloque Radical y Participativo, y también como miembro de la Comisión de Poderes en minoría,

que integramos juntamente con el diputado Carlos Berro.

Señor presidente, esta situación ya es insostenible, tiene razón el diputado Fidel Haddad, tiene que constituirse inmediatamente esta Cámara en Comisión de Poderes la totalidad de la Cámara en su plenitud, y darle una solución hoy a este tema, yo recuerdo señor presidente, y le pido que me tenga paciencia, hace muchísimos años, como 40 años atrás, integré el tribunal de penas de la ciudad de Villa Mercedes en la liga de fútbol, y el tribunal no podía adoptar una definición rápida por los intereses de los distintos clubes que se debatían dentro del tribunal de penas, y el diario de aquella época, Impulso, nos castigaba todos los días a los miembros del tribunal de penas, diciendo que éramos unos inoperantes, incapaces y demás cosas, mi padre el doctor Alberto Celestino Estrada era un abogado un día me llamó y me dijo: Eduardo para bien, para mal, pero resuelvan esto, porque es una situación insostenible y el descrédito ante la opinión pública es tremendo. Y acá pasa lo mismo señor presidente, el descrédito de la Cámara de Diputados, esta desacreditado el gobierno de la provincia, tremendamente desacreditado por sus vicisitudes y por sus actos irrespetuosos ante la comunidad, pero más desacreditada está la Cámara de Diputados señor presidente, porque la Cámara de Diputados es la que convalida todas las irregularidades, todas las vicisitudes, y todas las prepotencias del poder político.

Señor presidente es una vergüenza lo que estamos viviendo.

Ayer mucha gente me decía, pero mucha gente, no una o dos personas, y esto tiene que ver con la urgencia, y bueno, porque no resuelve aunque sea la justicia me decían y yo pensaba cuando el diputado Mirábile, presidente del bloque del oficialismo recién decía, este escándalo, no lo decía así, pero traducido en buen romance, este escándalo de la UTE - Mercovial S.A., con SAPEM Construcciones y todas estas empresas que se dicen que son de propiedad del



poder político a través de testaferros como Alquimac, como Green, como Rovella Carranza, y decía el diputado Mirábile, lamento que no esté. El tema está en la justicia y también podría decir quien habla por la Comisión de Poderes o por lo que sea, y este tema de los diputados también está en la justicia, que lo resuelva la justicia y nosotros para qué estamos señor presidente? ¿Qué hacemos nosotros, además de convalidar las ilicitudes y las irregularidades y apartamientos del ámbito constitucional y legal por parte del titular del Poder Ejecutivo y su grupo familiar y demás allegados económicos? ¿Para qué estamos? Cuando discutíamos la cuestión de la conformación de la Comisión Investigadora dijo el diputado Mirábile, está en la justicia y para que está prevista la Cámara, la Comisión Investigadora en la Cámara de Diputados, cerremos la Cámara señor presidente, cerremos la Cámara; hemos llegado a un punto en donde esta Cámara ya no tiene hasta razón de ser como no sea que un baluarte, un ámbito donde la oposición pueda hacer valer sus argumentos, porque lo único que hace el oficialismo señor presidente es convalidar ilicitudes, irregularidades, prepotencias y apartamientos de la Constitución y de la ley por parte de los titulares del poder político, y me alegro que antes de terminar, me queda un minuto señor presidente, haya llegado el diputado Mirábile, porque señor presidente, yo espero que el diputado Mirábile no diga: está en la justicia, a lo mejor nos dice eso, ¿para qué nos vamos a apurar, si está en la justicia?. Gracias señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias diputado Estrada. Diputado Gargiulo.

**Sr. Gargiulo:** Es para adherir a los conceptos de los diputados preopinantes porque, no solamente, se están violando todas las normativas vigentes en orden de que estos diputados tendrían que estar sentados en sus bancas, según lo marca el Reglamento Interno, sino que también ya se están violando los plazos, que nuestro

juicio, corren desde el 07 de diciembre, día de la sesión preparatoria del 2009. Y, aparentemente ahora, a partir de una interpretación muy subjetiva, se comienzan a marcar los plazos desde el 1º de abril para decir de que hay tiempo hasta el 30 de junio; en realidad, como bien lo marcaba el diputado Haddad, se ha dicho públicamente que el 09 de junio era el plazo final y hoy tendríamos que tener un dictamen y por eso los miembros de la oposición en la Comisión de Poderes tenían, ayer, su dictamen de dos o tres renglones porque acá no hay mucho más para decir; creo yo, que se ha embarullado tanto el tema que no saben como salir, creo que es tal el “zafarrancho” que han armado con esta “amañada e ilegal” impugnación que ahora no saben como desatar el nudo, tal vez pase eso, tal vez el nudo no lo desatan y no haya dictamen a fin de mes, para que finalmente en julio los diputados de estos departamentos puedan prestar juramento, quizás sería el mal menor, quizás sería la salida más decorosa ante este verdadero “Shopping” de “zafarranchos y de embrollos” que han armado cada vez que han intentado llevar adelante este tema; creo que no da para más, creo que ya están vencidos los plazos; creo que hay que tomar definiciones políticas y si no llegan las instrucciones de la “9 de Julio”, bueno, tendrán los diputados que ponerse “los pantalones largos” y resolver porque están quedando en ridículo, al no tener ya más argumentos, ¡están quedando ridículos!, no solamente los integrantes de la Comisión de Poderes sino también todos aquellos legisladores que están apoyando esta fragante violación de la soberanía popular. Nada más.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado Gargiulo.  
Diputado Quiroga.

**Sr. Quiroga:** Gracias, señor presidente, yo entiendo la pasión y quizás la sinceridad de los diputados preopinantes de la oposición; pero, ¡muchachos!, un poco de tranquilidad no podemos

tampoco decir algunas cosas y poniendo en la bolsa a los diputados del oficialismo como tales, como que reciben ordenes de la “9 de Julio”, o como que no tendríamos que esperar la resolución de esta Comisión de Poderes que está integrada, inclusive, con algunos miembros de la oposición. Me parece a mí, que hay que tomar con un poco de calma con respecto a este tema los tiempos para la definición están llegando, yo creo que el dictamen, el dictamen, quiero creer que va a ser muy coherente y muy estudiado porque han tenido un plazo bastante importante para poder analizar esta situación que, si bien es cierto, nos pone en el tapete con respecto a una noticia, que por allí, bueno, mediáticamente puede ser, inclusive, aprovechada políticamente por algún partido político; yo creo, que esto se trata de una circunstancia que puede marcar un antes y un después con respecto a las decisiones que se toman dentro de un Cuerpo colegiado, como este, que creo, en el cual me siento orgulloso de estar sentado en la banca, no me avergüenza en lo más mínimo, porque, en definitiva, uno actúa en consecuencia como cree que lo debería hacerlo cualquier persona digna de estar sentado en cada una de ella. Entonces, por allí, hay cosas que pueden compartirse otras que no; pero, me parece que hay que ser respetuoso de la decisión que vaya a tomar la comisión; y, si en definitiva no lo toma, como dijo el diputado Gargiulo, estaremos en la presencia de otros colegas aquí en el recinto, me parece a mí que esto es una cuestión que ya está a punto de finalizar. Y, entonces para que...

**Sr. Gargiulo:** ¡Ya finalizó, diputado!...

**Sr. Pte. Poggi:** ¡Por favor!, diputado.

**Sr. Quiroga:** Sí, le permito expresarse, diputado...

**Sr. Pte. Poggi:** No, estamos en las razones de urgencia no. Adelante, diputado.

**Sr. Gargiulo:** ¡Esto es un bochorno!

**Sr. Pte. Poggi:** ¡Por favor, diputado Gargiulo!, usted ya habló. Adelante, diputado Quiroga, adelante.

**Sr. Quiroga:** Vuelvo a reiterar, esto es una cuestión de tomar las cosas con...  
**(Interrupciones)**

**Sr. Pte. Poggi:** ¡Diputado, por favor!

**Sr. Quiroga:** Hay un dicho que dice: “Lo urgente va en contra de lo necesario”, a veces, yo creo que esta situación va a tomar una definición en cualquier momento, ya estamos preparándonos para eso para esta sesión, para la sesión, no se, antes del treinta. Entonces, las calificaciones con respecto a los diputados, me parecen que está demás, simplemente se trate de oficialista o de opositores o de descalificativos, casi personales, me parecen ya demasiado reiterativo en algunos dichos; entonces, yo creo que..., bueno, cada uno sabe como actúa y está a la vista de que, bueno, en la bolsa nos pueden meter a todos, ahora que queramos entrar adentro después es otra. Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado. Diputado Mirábile.

**Sr. Mirábile:** El diputado Sergnese va a informarlo.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Sergnese.

**Sr. Sergnese:** Gracias, presidente, el bloque Justicialista y partidos aliados, no va a acompañar este pedido de tratamiento sobre tablas por expreso mandato constitucional, como veníamos diciendo en las diez, once sesiones los Arts. 64º, de la Constitución Nacional, Art. 8º de la provincial, 63º, de la provincial; 95º, inciso 4), de la provincial; 122º de la provincial, 127º de la Constitución provincial; y los primeros doce artículos del Reglamento Interno así

lo dicen. Estamos próximos a cumplir el plazo que esta misma Cámara decidió para que la Comisión de Poderes evalúe, plazo de noventa días a contar del 1º de abril, el 30 de junio se vencería ese plazo con lo cual quedan dos sesiones más a parte de esta, para que la Comisión de Poderes emita su dictamen; consideramos de que la Comisión de Poderes lo está evaluando en profundidad y con la seriedad que el caso lo amerita, las acusaciones son graves y creemos que no se debe resolver a la ligera, lo deben analizar y emitir un dictamen que después será analizado posteriormente por esta Cámara. Por tales motivos, no compartimos las razones de urgencia de los diputados preopinantes y no vamos a acompañar el tratamiento sobre tablas de este proyecto. Muchas, gracias.

**Sr. Pte. Poggi:** Bien. Ponemos, entonces, en consideración las razones de urgencia y el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución, Expte. 022, folio 1.029, año 2010. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

**-Así se hace**

**8 por la afirmativa, 20 por la negativa.  
Rechazado.**

#### **RAZONES DE URGENCIA PUNTO 6 Expte. 035 Folio 1.033/10**

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Haddad, razones de urgencia y tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución, Expte. 035, folio 1.033, año 2010.  
Adelante, Diputado.

**Sr. Haddad:** Gracias, señor presidente, lo que quiero plantear en este tema, quiero plantear la urgencia de este tema es que realmente creo que, más allá de que estemos actuando fuera de la ley, al menos podríamos ser coherentes, porque si están actuando por expreso mandato de todos esos artículos que, erróneamente, recita el diputado del oficialismo; no entiendo cual es el inconveniente para poner en conocimiento del resto de las Legislaturas, no entiendo, cuál es el

inconveniente para poner en conocimiento del resto de las Legislaturas y de los tres poderes de las 23 provincias argentinas y del gobierno central, la situación en la cual está esta provincia, que yo planteaba que fuera descripto objetivamente, no tendenciosamente, no escrita por la oposición, sino simplemente comunicar a los tres poderes de las otras 23 provincias y del gobierno central, que esta Legislatura está funcionando desde el día 10 de diciembre de 2009, teniendo esta provincia nueve departamentos, sin la representación de dos departamentos. Ahora, ¿Por qué se esconde la basura debajo de la alfombra? ¿Por qué se quiere cerrar la puerta de la provincia y no dejar que esta noticia salga para afuera? ¿Por qué se quiere negar el acceso a la información de lo que pasa en esta provincia, al resto de las provincias? ¿Por qué? ¿Por qué daña el proyecto personal para alguna cuestión nacional en las elecciones próximas, de algún interesado! ¿Será por eso? ¿Será porque le van a pedir explicaciones? ¿Será porque le van a preguntar si la democracia es buena cuando ganan y mala cuando pierden? ¿Será porque les va a entrar el temor de que pueda llegar alguien de esta provincia a un cargo ejecutivo nacional y después haya provincias que no tenga representación en las Cámaras? ¿Será porque van a negar los resultados electorales que van a querer buscarle, la quinta pata al gato, que no tiene, por más que le busquen no tiene cinco patas? El proceso electoral fue transparente, sí hubo irregularidades, como siempre, fue de parte del Ejecutivo, en el manipuleo del Canal 13, de El Diario de La República, de los manejos publicitarios y de todas estas cuestiones y, de las designaciones de presidentes de mesa, así todo lo hemos sometido a todas esas triquiñuela y, le ganamos dos departamentos, le ganamos Belgrano y Dupuy. Y, como todavía al día de hoy, 16 de junio, les duele esa derrota, les duele en el alma esa derrota, entonces, no solo nos dejan que esos departamentos tengan representación. Y, esto está hecho, lo demorada hasta hoy o demorada hasta el

30 de junio, está hecho con el sentido de castigar a los pueblos, de decirles a los pueblos: ¡Miren lo que les pasa, cuando ustedes no votan la lista que dice el poder!, miren lo que les pasa, no lo vamos a dejar asumir, se les va a volver en contra, va a ser un boomerang, señor presidente.

Creo que así, como el gobierno de la provincia, ha descartado de la geografía provincial a Belgrano y a Dupuy, los pueblos de Belgrano y Dupuy prácticamente en su totalidad, prácticamente en su totalidad han descartado totalmente la posibilidad, de que este régimen siga después del 10 de diciembre de 2011. Entonces, buscando el menor daño posible hacia afuera de la provincia, niegan también, la aprobación sobre tablas de este proyecto, que simplemente es comunicar a los tres poderes de las 23 provincias y el gobierno central, que hay dos departamentos que no tienen representación. Que la Legislatura de esta provincia está sancionando leyes con la representación de siete departamentos, en lugar de nueve.

Claro, esto va a llamar a que cualquier legislador nacional de ese Poder Nacional que nos discrimine y a las veintitrés provincias que nos discriminan a nosotros, en lugar de ser nosotros los que discriminamos a los demás, porque les negamos el acceso a la información de lo que pasa, se pregunten, ¡ah, si estos llegan al gobierno nacional que van a hacer! van a pretender que funcionen las Legislaturas sin los representantes de Buenos Aires, de Córdoba o de las provincias que pierdan, si estos llegan al poder van a instituir la democracia de San Luis, la democracia basada en que las elecciones valen si gano y no valen si pierdo. Sgan escondiendo la basura debajo de la alfombra, van a pagar un alto precio, dentro y fuera de esta provincia. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado. ¿Hay algún otro diputado, que quiera hacer uso de la palabra? Diputado Mirábile

**Sr. Mirábile:** Gracias, señor presidente. No vamos a acompañar este tratamiento sobre tablas, ya venimos todas las sesiones, tenemos que esperar que la comisión se expida y, que esta Cámara decida en el momento final. Gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, señor diputado. Entonces, ponemos a consideración las razones de urgencia, el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución, expediente N° 035, folio 1033, año 2010, los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

**-Así se hace.-**

**07 votos por la afirmativa, 17 por la negativa.**

**Rechazado.**

### **MOCION DE PREFERENCIA** **Reforma de la Ley Impositiva**

**Sr. Pte. Poggi:** De acuerdo la reunión de Labor Parlamentaria, hay legisladores que solicitaron preferencias, diputado Mirábile, una solicitud de preferencia, tengo, para su bloque.

**Sr. Mirábile:** Gracias, señor presidente, nuestro bloque pidió una preferencia con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguiente, de la reforma de la Ley Impositiva, obra en la Comisión de Finanzas, el expediente N° 014, folio 037, año 2010. Gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Bien. Ponemos entonces a consideración, la solicitud de preferencia con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguiente, del proyecto de ley, punto 1), expediente N° 014, folio 037, año 2010, modificación de la ley 254/ 2009 Ley Impositiva Anual para el ejercicio fiscal 2010.

Diputado Casal, tiene la palabra.

**Sr. Casal:** Presidente, el diputado Lucero se va a expresar.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Lucero.

**Sr. Lucero:** Gracias, señor presidente, muy brevemente, para oponerme a la

preferencia, en función de que nos hemos comprometido, yo formo parte de la Comisión de Finanzas y la comisión en el pleno, se comprometió luego de haber escuchado a los funcionarios de gobierno, a generar una agenda de reuniones con distintos organismos que se sentían afectados por esta modificación y, hasta la fecha por inconvenientes del quórum no hemos podido realizar tal agenda, con lo cual va ser incompatible la preferencia y la agenda para escuchar a todos los organismos. Usted también forma parte de la comisión y sabe que hay por lo menos seis organismos o seis Cámaras, que están solicitando ser escuchados en el pleno de la comisión, en consecuencia sería incompatible la preferencia que está solicitando el oficialismo.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Cobo, pide la palabra.

**Sr. Cobo:** En realidad, nosotros habíamos acordado en la comisión y ahora en carácter de presidente de la Comisión de Finanzas, escuchar previamente y usted estuvo presente, señor presidente, cuando habíamos decidido fijar una agenda de trabajo y escuchar a todas las Cámaras, porque han llegado muchísimas notas de distintas Cámaras, representantes de los sectores empresariales y comerciales de mediana y pequeñas empresas de la provincia, que necesitan que los escuchemos, previo al tratamiento de este proyecto de modificación de la Ley Impositiva Anual para el ejercicio 2010.

Esto ha sido un poco también, medidas de que han ido llegando las notas yo les transmití a los que me hablaron, después por teléfono, por distintos motivos para saber que pasaba con esa agenda, que íbamos a fijar, de acuerdo a lo que habíamos conversado previamente, una agenda de atención, por lo menos escucharlos a los representantes de estas Cámaras, por eso me llama la atención, me parece que sería un poco apresurado tratarlo de esta manera sin escuchar antes a los involucrados directos, que son los que van..., por lo menos vamos,

mínimamente yo creo que nuestro deber es escucharlos, eso es mi posición, señor presidente, porque es lo que se había acordado previamente.

**Sr. Pte. Poggi:** ¿Diputado Mirábile, usted pidió para la siguiente o subsiguiente o para la sesión siguiente?

**Sr. Mirábile:** No, señor presidente, eso quería aclarar, nosotros hemos pedido una preferencia con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguiente, eso quiere decir, que si la comisión no emite despacho, no habría ningún problema, es decir, se va a tratar el tema, cuando la comisión elabore su despacho correspondiente. Gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Cobo.

**Sr. Cobo:** Bueno, ahora me queda claro la situación, en razón de que ayer no hubo reunión, porque hubo falta de quórum, incluso yo tampoco pude venir por cuestiones de salud, si ya que estamos acá los integrantes de la comisión, si se me autoriza y se acuerda la aceptación de esta Cámara, podemos adelantar tiempos y poder citarlos para la semana que viene, si me autoriza por vía de presidencia, los citemos para el próximo martes, así adelantamos tiempo, si están de acuerdo, empecemos a citar a la Cámara para que vengan el martes todos, hacemos una sola reunión y los escuchamos.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Haddad.

**Sr. Haddad:** Como miembro de la comisión no tengo problema, pero lo que no estoy de acuerdo que proyectos de la trascendencia de modificar la Ley Impositiva y, más cuando se están barajando aumentos de impuestos de valores descomunales, esto yo lo planteo la semana pasada, presidente, y lo vuelvo a plantear en esto, porque creo que hace a la técnica legislativa, tratar con preferencia un pedido de informe, un proyecto de resolución, un proyecto de



declaración, o un proyecto de ley que tenga uno o dos artículos, que sean de muy sencillo análisis, no creo que tenga inconveniente, pero no entiendo porque se pide preferencia para la ley de trascendencia como es modificar la Ley Impositiva o no, señor presidente, ¿por qué? Porque hay mu..., la mayoría de los miembros no son miembros de la comisión, la comisión tiene siete miembros y quedan..., en la actual e irregular constitución de la Cámara, quedan como treinta legisladores que no son de la comisión. El miércoles se encuentra con el despacho de la comisión o cuando mucho el martes a la tarde en el sumario y al día siguiente, sin poder tenerla la debida preparación para el debate, lo quieren tratar, está mal presidente. Por eso está previsto en el funcionamiento de la Cámara que un despacho de comisión, sobre todo de trascendencia, venga al sumario y a la semana siguiente se lo trate, entonces, todo el conjunto de la Cámara de la Comisión de Economía tiene el tiempo de hacer las consultas debidas con sus asesores, de prepararse, de estudiar el tema y de dar un buen debate de este tipo de leyes, una semana después, ¡y no! aparece el despacho de la comisión, los que no son miembros de la comisión se sorprenden el martes a la tarde y el miércoles tiene que debatir el tema, entonces esto es un error presidente, que habla de una mala calidad legislativa de esta Cámara, por eso no estoy de acuerdo con la preferencia para ese tipo de tratamiento, más allá que al acuerdo que se cite a las Cámaras estas, empresariales para la semana siguiente. Nada más señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Cobo.

**Sr. Cobo:** Es para aclararle al diputado Haddad, me parece, si yo no interpreté mal, la semana que viene vamos a tratar y..., primero vamos a citar las Cámaras después trataremos en la comisión el tema, porque va a salir con despacho de comisión o sea que no va a salir el

miércoles que viene, va haber tiempo suficiente para estudiarlo.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Lucero usted ¿quería hacer algún comentario? No. Diputado Mirábile.

**Sr. Mirábile:** La calidad legislativa o la técnica legislativa, está perfectamente..., nosotros estamos pidiendo una preferencia y si la comisión no saca el despacho, no se trata en el recinto puede ser la semana que viene, la siguiente, la otra, la otra, creo que la comisión debería, en el ámbito de ella, tratar, citar a las partes, venir, es decir, es una preferencia, señor presidente, no tiene ningún motivo de critica, esto que estamos haciendo. Nada más.

**Sr. Pte. Poggi:** ¿Se le aclaró algo diputado Lucero?

**- Hay asentimiento -**

Entonces ponemos a consideración de los señores diputados, la solicitud de preferencia con despacho de comisión para la sesión siguiente o subsiguientes del expediente 014, folio 037, año 2010, modificación de la ley romano VIII-254-2009, Ley Impositiva Anual para el ejercicio fiscal 2010, los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo

**Así se hace -**

**16 votos por la afirmativa; 8 votos por la negativa. Aprobado.**

Previo a pasara al tratamiento del orden del día, se pone a consideración los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone, los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

**Así se hace -**

**Aprobado por unanimidad.**

Comenzamos con el temario..., sí diputado Cobo.

**Sr. Cobo:** Quiero saber si estoy autorizado a cursar las invitaciones a las Cámaras que han solicitado la audiencia.

**Sr. Pte. Poggi:** Yo no sé si puedo opinar como integrante de la Comisión...

**Sr. Cobo:** Perfecto presidente, lo resolvemos el martes no hay problema,

**Sr. Pte. Poggi:** En todo caso acuerden..., sí.

### **ORDEN DEL DIA Romano VI - Punto a)**

**Sr. Pte. Poggi:** Orden del día, romano VI, punto A), es una moción de preferencia para la sesión del día de la fecha, o sesiones subsiguientes, con despacho de comisión, el expediente 077, folio 1047, año 2010, proyecto de declaración referido a: Declarar de interés legislativo el “Pre Congreso Sudamericano de los Derechos de la Niñez y la Adolescencia” que se realizará el 12 y 13 de agosto de 2010, en la provincia de Buenos Aires. Miembro informante diputado Romero Alaníz, adelante diputado.

**Sr. Romero Alaníz:** Gracias, la Comisión de Legislación General, consideró el expediente 077, folio 1047, año 2010, referido a: Declarar de interés legislativo el “Pre Congreso Sudamericano sobre Derechos de la Niñez y la Adolescencia”, que el mismo va a realizarse, a partir del día 12 al 13 de agosto en la provincia de Buenos Aires, en el municipio de Morón, que es un preparatorio del 4º Congreso Mundial sobre los Derechos de la Niñez y la Adolescencia, que se realizará del 15 al 18 de noviembre en Puerto Rico.

La Comisión de Legislación General, por unanimidad de los miembros presentes, ha aprobado el despacho, declarando en su artículo 1º: Declarar de interés legislativo al “Pre-Congreso Sudamericanos sobre los derechos de la niñez y adolescencia”, que se realizará el día 12 y 13 de agosto de 2010, en el municipio de Morón, provincia de Buenos Aires, preparatorio del 4º Congreso Mundial sobre los derechos de la niñez y la adolescencia, que se realizará del 15 al 18 de noviembre en Puerto Rico.

Voy hacer una modificación, señor presidente, en la parte resolutive, en el artículo 2º, que tendrá que decir, en el artículo 2ª, envíese copia a la institución

encargada de la realización del Pre-Congreso Sudamericano de los derechos de la niñez y la adolescencia.

Y, el artículo 3º: Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Le agregamos el artículo..., modificamos el artículo 2º y le agregamos el artículo 3º.

Con estos conceptos vertidos, señor presidente, solicito a los demás legisladores la aprobación de este presente despacho. Gracias

**Sr. Pte. Poggi:** Diputada Ruti, adelante por favor.

**Sra. Ruti:** Es para dar los fundamentos de este proyecto.

En inicio del siglo XXI, la infancia en Sudamérica, retoma la centralización en las políticas públicas, desde la enriquecedora mirada que aportan los procesos políticos alumbrados en la región de los últimos años de esta década.

Sin embargo la infancia y la adolescencia, como sujeto a derechos ven su implementación concreta poblada de dificultades.

En primer lugar, porque los niños, niñas y adolescentes no pueden auto presentarse y requieren, por lo tanto, de otros actores políticos que puedan defender sus derechos e intereses

En segundo lugar, porque no tiene voz propia y frecuentemente se cae en la deformación de sus derechos y en la representación distorsionada de sus intereses por parte de los adultos.

El Pre Congreso Sudamericano de Morón, preparatorio del 4º Congreso Mundial pretende, potenciadas políticas públicas y practicas de intervención que aseguran: ningún niño con hambre, todos los niños a la escuela, ningún niño explotado o abusado y todos con su familias.

El mismo está organizado por el Foro Parlamentario de la Infancia de la República Argentina y el municipio de Morón, con el apoyo de la Secretaría Nacional de la Niñez y la Adolescencia y Familia.

Son objetivos del Pre Congreso Sudamericano, proveer un espacio académico, científico, profesional y político para el intercambio interdisciplinario de ideas, conocimientos y experiencias en torno a los derechos humanos de los niños y adolescentes dentro del marco temático del Pre Congreso.

Propiciar un contexto adecuado que permita estrechar vínculos de colaboración entre los y las participantes del Pre-Congreso; estimular la elaboración de trabajos escritos originales, de reflexión teórica, investigaciones y/o experiencias en la praxis, relativas al eje temático del Pre-Congreso; fomentar el diálogo multidisciplinario e intersectorial, centrado en los derechos humanos de los niños, niñas y adolescentes; desarrollar criterios de diseños de políticas en clave, de restitución de derechos de niños, niñas y adolescentes; propulsar una cultura de corresponsabilidad entre la familia, el Estado y la sociedad, en su obligación de garantizar los derechos, el desarrollo integral, y el máximo bienestar de los niños, niñas y adolescentes; impulsar la identificación y el desarrollo de las buenas prácticas de intervención en las diferentes problemáticas de los niños, niñas y adolescentes; generar alianzas entre las autoridades gubernamentales, la sociedad civil, los niños, niñas y adolescentes, los medios de comunicación, los centros de investigación e instituciones académicas, los grupos profesionales y las organizaciones no gubernamentales; proveer el protagonismo de los niños, niñas y adolescentes como sujetos de derecho.

De cada instancia se elaborarán conclusiones, que formarán parte del informe a presentar ante el IVº Congreso Mundial, el cual será presentado en la sesión plenaria del primer día del congreso mundial.

Por todo lo expuesto, señor presidente, se le solicita la aprobación de esta declaración.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputada.

¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra?

Agotado, entonces, el temario, ponemos a consideración el proyecto de declaración, expediente Nº 077, folio 1047, año 2010, declarar de interés legislativo el “Pre-Congreso Sudamericano sobre los derechos de la niñez y la adolescencia”, que se realizará el 12 y 13 de agosto de 2010, en la provincia de Buenos Aires. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así indicarlo.

**-Así se hace**

**Aprobado por unanimidad.**

#### TRATAMIENTO DESPACHO Nº 027/10

**Sr. Pte. Poggi:** Siguiente punto del sumario: el punto b), despacho Nº 027/2010, por unanimidad, de las Comisiones de Legislación General y de Finanzas, Obras Públicas y Economía, en el expediente Nº 050, folio 1038, año 2010, proyecto de solicitud de informe, referido a: Fiscalía de Estado de la provincia sobre Acuerdos del Tribunal de Cuentas.

¿Diputado Mirábile, es miembro informante de este tema?

**Sr. Mirábile:** Este proyecto lo va a Informar el diputado Carlos Cobo, presidente de la Comisión de Finanzas... Perdón, el diputado Romero Alaníz.

**Sr. Pte. Poggi:** Adelante, diputado Romero Alaníz.

**Sr. Romero Alaníz:** Gracias, señor presidente. La Comisión de Legislación General, en reunión conjunta con la Comisión de Finanzas, analizó el expediente Nº 050, folio 1038, año 2010, que es un proyecto de solicitud de informe, referido a: Solicitar a la Fiscalía de Estado de la provincia de San Luis sobre diez Acuerdos que realizó el Tribunal de Cuentas; y la comisión, en conjunto, decidió aprobar el referido despacho por unanimidad, señor presidente.

Así que solicito a los legisladores que nos acompañen aprobando, en general y en particular, el presente despacho dado por unanimidad. Gracias.

**Sr. Pte. Poggi:** Bien. Gracias, diputado. ¿Diputado Casal?

**Sr. Casal:** Sí, presidente: con respecto a este tema, se va a expresar el diputado Lucero, que es el autor del proyecto.

**Sr. Pte. Poggi:** Adelante, diputado Lucero.

**Sr. Lucero:** Gracias, señor presidente. En consonancia con el diputado preopinante, voy a solicitar la aprobación en el plenario de la Cámara de este pedido de informe, conforme el despacho por unanimidad de ambas comisiones.

Todos sabemos que, de acuerdo a lo que establecen los artículos 236° y 237° de la Constitución provincial, Fiscalía de Estado es un órgano independiente y autónomo del gobierno provincial y, en consecuencia, está vinculado solo funcionalmente de manera directa con el Poder Ejecutivo provincial. Esto tiene íntima vinculación además con la ley orgánica del Tribunal de Cuentas de la provincia, que tiene como competencia ejercer el control de la gestión financiero-patrimonial de la hacienda pública provincial y municipal.

En este marco, el Tribunal de Cuentas de la provincia ha dictado ciento diecinueve Acuerdos, donde ha establecido responsabilidad o juicio de responsabilidades a los funcionarios provinciales y municipales y, en consecuencia, ha cumplido con lo que dice su propia ley orgánica, que es enviar en un término perentorio a Fiscalía de Estado, para que sea Fiscalía de Estado, que es el brazo jurídico del Estado provincial, inicie inmediatamente los juicios de responsabilidad.

Es así que nosotros estamos solicitando, por intermedio de este pedido de informe, saber cuál es el estado procesal de los juicios o de los procesos judiciales, iniciados en estos días, Acuerdos

realizados por el Tribunal de Cuentas. A lo que me remito en el pedido de informe.

Pero permítame hacer una consideración que tiene íntima vinculación con lo que hemos tratado en este recinto, en la sesión del día de la fecha. El diputado Eduardo Gargiulo presentó un pedido de formación de una Comisión Investigadora respecto de un hecho muy grave que ha trascendido por los medios públicos, tanto de parte de funcionarios del Estado provincial, como de funcionarios de una empresa privada; y creo que si nosotros hemos logrado, con la madurez adecuada, cumplir con el objetivo y con la responsabilidad institucional que tienen los legisladores de la provincia, que no es otra cosa que la de contralor de los actos de gobierno.

Y hemos logrado, decía, con mucha satisfacción, un despacho por unanimidad de dos comisiones, estamos hablando de catorce legisladores, sobre la composición actual de treinta y siete, yo me pregunto si no estamos en algún déficit en cuanto a nuestra función, ya que estamos en este momento aprobando un pedido de informe sobre Acuerdos del año dos mil seis, como es el caso de Roberto Escudero, por el tema de DOSEP; Acuerdo N° 104 del año dos mil seis, como es el caso del responsable, del-ex intendente comisionado de Zanjitas, como es Ermitano Wilson; o en el caso del Acuerdo de año dos mil seis, también, N° 104, por otro ex-comisionado de Zanjitas, y resulta que tenemos una cuestión que es inminente, que está en la coyuntura y que está en este momento en discusión, como es el tema que yo me refería al proyecto de conformación de la Comisión Investigadora, y en esto, en realidad, no nos estamos abocando.

Creo que es un salto cualitativo cumplir con nuestra obligación, como es la de contralor de los actos de gobierno y, en consecuencia, saludo con beneplácito este despacho por unanimidad. Pero creo que hemos caído en alguna contradicción en el día de hoy en no haber aprobado la conformación de esta Comisión Investigadora. Gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado.

**Sr. Cobo:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Cobo.

**Sr. Cobo:** Simplemente una aclaración, señor presidente. En uno de estos temas, que es el de Roberto Escudero, de DOSEP, ha sido procesado recientemente a raíz de la denuncia que hizo el ex-Fiscal de Estado, doctor Mario Ernesto Alonso. El resto de los temas, por supuesto, no tengo conocimiento, pero del tema Escudero sí tengo conocimiento. Gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado Cobo. ¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? Si no ponemos a consideración...

**Sr. Lucero:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Lucero.

**Sr. Lucero:** Solamente una aclaración respecto a lo que decía el diputado Cobo. Es cierto que el mismo día que nosotros le damos tratamiento parlamentario se dicta el acto procesal por el cual se procesa precisamente al señor Escudero; pero nosotros lo que estamos pidiendo en el informe, además del procesamiento penal, es el juicio de responsabilidad. Es decir si Fiscalía de Estado ha realizado el juicio apropiado, y está en el trámite procesal correspondiente, para que el Estado de la provincia de San Luis recupere estos dos millones doscientos once mil seiscientos treinta pesos por el que ha sido defraudado el Estado provincial. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Perfecto.

Entonces, ponemos a consideración el despacho N° 027/ 2010, unanimidad, de las Comisiones de Legislación General y Finanzas y Obras Públicas y Economía, en el expediente 050 - folio 1038 - año 2010,

proyecto de solicitud de informe referido a: Fiscalía de Estado de la provincia sobre Acuerdos del Tribunal de Cuentas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

**-Así se hace**

**Aprobado por unanimidad**

### TRATAMIENTO DESPACHO N° 28

**Sr. Pte. Poggi:** Pasamos al último del orden del día, proyecto romano VII - b) - 2; es el despacho 28/ 2010 de la Comisión de Derechos Humanos y Familia, en el expediente 021 - folio 039 - año 2010, proyecto de ley referido a: Crea el instituto provincial de Derechos Humanos. Miembro informante Diputado Julio Braverman.

Adelante diputado Julio Braverman.

**Sr. Braverman:** Gracias señor presidente. Viene a esta Cámara este proyecto que ya trae media sanción del Senado de la provincia, y que constituye a mi criterio, un innovador sistema parlamentario sobre las problemáticas de derechos humanos. Fijese que interesante la estructura que se propone en el enumerado de los artículos, el articulado, porque propone la composición de este instituto, que para satisfacción de nuestros contribuyentes y nuestros conciudadanos, va a tener la característica de ad-honoren, es decir, que el Estado no va hacer ninguna erogación bajo ningún tipo, bajo ningún concepto para que este instituto de derechos humanos funcione, cosa que le viene muy bien en general para la credibilidad democrática, de las instituciones y para el bolsillo del contribuyente que cada vez quiere un mejor servicio del Estado, mejores prestaciones y que no les sean onerosas ni que tenga que contribuir dinerariamente para su funcionamiento.

Le decía señor presidente que este organismo va a estar constituido por un delegado de cada uno de los tres poderes del Estado, y lo interesante, y me parece lo más interesante del proyecto, es que incorpora un miembro de cada municipio que así lo desee o que adhiera a la



presente ley. En el hipotético caso y ¡ojalá que así sea!, porque voy a ser precursor de este proyecto, supongamos que la provincia tiene sesenta y pico de municipios más los tres representantes de cada uno de los poderes, nos encontraremos con una especie de "Parlamento" sobre derechos humanos, de alrededor de 70 personas, que van a tener una singularidad, primero que todos van a ser ciudadanos sencillos, ciudadanos de a pie, que cada municipio va a poder designarlos, en un municipio va a poder ir el intendente, o si el intendente no quiere podrá designar a otro representante o podrá enviar de un pueblo una persona que sea entendido, que le interese la problemática de derechos humanos, y también va a tener otra singularidad que puede llegar a pasar, de que ningún abogado este integrando este instituto, no porque menoscabe o menosprecie la labor de los abogados, de ninguna manera, sino porque hay veces de que hay determinados temas, determinadas problemáticas que sería interesante en el tema de Derechos Humanos, que no sean abordadas bajo la óptica específica del profesional del derecho, y que además convertiría este instituto, en un evaluador, lo que hoy en los Estados modernos sobre todo en Europa y en Estados Unidos se utiliza con un término, con un *latinazgo* como se llama *amicus jurie*, que significa...

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Braverman, le solicita una interrupción el diputado Lucero.

**Sr. Braverman:** Sí, como no.

**Sr. Pte. Poggi:** Adelante diputado Lucero.

**Sr. Lucero:** Solamente una pregunta porque me pareció que no entendí bien señor presidente, una pregunta al señor miembro informante, dice que ningún abogado formaría parte de esta Comisión de Derechos Humanos?

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Braverman.

**Sr. Braverman:** No, de ninguna manera diputado, al contrario. Van a ser bienvenidos por supuesto todos los abogados que así deseen participar, lo que quiero significar como singular, que no es un requisito sin *ecuanon* ejercer la profesión de abogado para ser miembro de este instituto, esto quise manifestar. **(Manifestaciones de los señores diputados)** Estoy escuchando a coro la opinión corporativa del colegio de abogados.

Bien, fíjese señor presidente, que interesante el proyecto en el siguiente aspecto, hay determinados temas que se ponen en tela de juicio, le voy a citar un caso que estamos teniendo un problema serio en San Luis, que es con el tema de los filicidios, hemos encontrado que en la ciudad de Villa Mercedes hemos tenido dos o tres filicidios últimamente, mamás que en la histeria del puerperio que está considerado perfectamente en el Derecho Penal, abandonan a sus niños recién nacidos, y son problemáticas que tienen que ver con los derechos de las personas ¿y qué sucede? El ciudadano tiene que escuchar exclusivamente lo que el juez opina de esto, y no tiene otro ámbito donde expresarse, puede expresarse quizás en algún portal de Internet, puede expresarse en la prensa, pero este va a ser un ámbito en donde el ciudadano va a poder hablar, va a poder decir, y si él no esta incluido en este Instituto de Derechos Humanos, seguramente alguien que conoce de su pueblo, va a poder hacerlo y va a poder expresarse.

Además, este instituto, y es por eso que yo invité a los diputados de la oposición a que nos acompañaran en el tratamiento de este proyecto y en el apoyo, no va a ser vinculante para la decisión de los jueces, es decir, ningún juez de la provincia que tenga que tomar una resolución va a tener que atenerse a las disposiciones o a las conclusiones de este instituto que sencillamente va a ser un instituto que va a funcionar en el Ministerio de Gobierno, porque el Ministerio de Gobierno es quien le va a proveer las instalaciones físicas adónde

sentarse y se va a dictar su propio reglamento y sus propias normas de funcionamiento.

También va a atender todas estas problemáticas que muchas veces están flotando en el ámbito social, y que tienen tanto que ver con nuestra vida diaria y que a veces producen determinadas asperezas o discordia o incluso, debates públicos en los medios de comunicación, le voy a citar como por ejemplo el tema del matrimonio de personas del mismo sexo, estas son cuestiones que si bien nosotros los puntanos no podemos discutir en el aspecto de que nuestra decisión pueda ser llevada a una discusión parlamentaria directamente, pero bueno, son los ámbitos en donde el pueblo, la ciudadanía va a poder expresar con total libertad sus opiniones respecto a estos problemas y a tantos otros.

Y fundamentalmente es una herramienta de un valor democrático profundo y potente, porque va a traer la voz de los que no tiene voz, yo me imagino que hay una serie de problemáticas en las relaciones interpersonales que suceden en cualquier estructura laboral como es por ejemplo el acoso laboral o el acoso sexual, que pasa cuando en una población pequeña de nuestra provincia, en un municipio, esto se produce, esa mujer acosada ¿Dónde tiene voz? ¿Quién la escucha? ¿Adónde tiene que ir? Que pasa si en ese pueblo no hay una delegación del Poder Judicial que pueda escuchar sus reclamos, de esta manera va a tener como un delegado sencillito, pero de igual fuerza que el más encumbrado del instituto para poder hacerle llevar su voz, y que ese tema sea tratado y además va a servir, y esto lo digo modestamente como un elemento diría de reflexión o de presión para los jueces que muchas veces no escuchan lo que el pueblo piensa de determinados temas, es decir, el juez está encerrado en su despacho con sus expedientes, con sus asesores, con sus libros y muchas veces no tiene tiempo, no puede escuchar lo que la población piensa de un determinado tema, y a veces es bueno que los jueces sobre todo aquellos que opinan en temas penales,

puedan escuchar lo que la población o el pueblo siente frente a determinadas problemáticas.

Así que, bueno, quería enumerar, señor presidente, sobre todo en el Art. 3º, algunas de las funciones; el articulado es corto son 7 u 8 artículos. Pero el Art. 3º, me parece interesante refrescar el articulado, y dice así: Son funciones del Instituto Provincial de Derechos Humanos:

Promover el respeto por la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales de las personas.

Intervenir cuando se comprometan o vulneren derechos fundamentales inherentes a las personas, haciendo recomendaciones al respecto.

Promover el respeto a los derechos humanos en la actividad general de las instituciones estatales.

Esto es importante, señor presidente, porque, muchas veces, nos encontramos con fenómenos, por ejemplo, de violencia, de intolerancia de racismo, de estenofobia en las instituciones educativas. Y, esto, bueno, apuntaría a que estos temas se comiencen a hablar en los colegios.

Fomentar la educación y el aprendizaje sobre los derechos humanos, así como el asesoramiento y la capacidad de las instituciones públicas...

Incentivar la conformación de foros de diálogo....

Formular recomendaciones a los organismos Estatales...

Emitir opinión en todos aquellos casos sometidos a los organismos jurisdiccionales en que se encuentren comprometidos y/o en pugna, cuestiones relativas a los derechos humanos, en los cuales el juez de la causa, de oficio o a pedido de parte, podrá solicitar dicha opinión al instituto el que se expedirá por medio de dictamen no vinculante.

Por último, dice:

Contribuir a prevenir violaciones de derechos humanos mediante el diálogo y la cooperación. Este tema de opinión que el juez la puede solicitar o no, es relevante porque imagínese un organismo de sesenta o setenta personas que se ha

pronunciado con contundencia sobre un determinado tema, el juez va a tener que sopesar esto, va a tener que prestarle atención; va a decir: que Instituto de Derechos Humanos, si es un instituto que logra a través de la representatividad y de ecuanimidad de sus miembros formase cierto prestigio en la sociedad, va a ser un organismo que va a pesar en las decisiones y que va a ser escuchado. Por eso, es que me parece una iniciativa noble, loable, una iniciativa que debería tener todo nuestro apoyo y es por eso que vengo a solicitar la aprobación en general y en particular del presente proyecto de ley. Gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado. Diputado Casal.

**Sr. Casal:** El diputado Estrada...

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Estrada. Adelante diputado Estrada.

**Sr. Estrada Dubor:** Señor presidente, nuestro bloque Radical y Participativo, por lo menos, quienes estamos acá... (Risas)

**Sr. Pte. Poggi:** Si quiere un cuarto intermedio para ponerse de acuerdo...

**Sr. Estrada Dubor:** Bueno, señor presidente, la mayoría del bloque Radical y Participativo no está de acuerdo con la creación de este Instituto Provincial de Derechos Humanos...

**Sr. Pte. Poggi:** ¿Por mayoría simple, diputado?

**Sr. Estrada Dubor:** No, por mayoría agravada... (Risas)

**Sr. Pte. Poggi:** Adelante, diputado.

**Sr. Estrada Dubor:** Pero, como lo acaba de decir el diputado Carlos Berro, lo vamos a dejar librado a la conciencia de cada..., nuestro bloque lo vamos a dejar librado a la conciencia de cada uno de los integrantes de este bloque como será la

votación definitiva. En lo que respecta a este diputado, señor presidente, no lo vamos a apoyar; pero, vamos a dar las razones porque no lo vamos a apoyar, señor presidente, este diputado ha escuchado atentamente las razones dadas por el diputado Julio Braverman, y así ha llegado a entender, señor presidente, como se puede dar un "total divorcio entre la declamación y la acción"; esto que uno, a lo mejor, intelectualmente lo llega a elaborar lo entiende cuando lo vive en la realidad, un total divorcio, una total separación y una total incongruencia entre la declamación y la acción porque, señor presidente, si hay algún ámbito en el cual se vulneran permanentemente los derechos humanos es en la provincia de San Luis y si hay algún ámbito en el cual los poderes del Estado, señor presidente; y si hay algún ámbito en el cual los poderes del Estado violentan permanentemente los derechos humanos es en el ámbito de la provincia de San Luis.

Señor presidente, el oficialismo en la provincia de San Luis ha desarrollado un gran arte que es "vender ilusiones", vender imágenes falsas equivocadas; por allí, señor presidente, nosotros escuchamos que se jactan funcionarios del gobierno de la provincia de San Luis de tener una penitenciaría ideal, en donde todo discurre dentro de ámbito del respeto a los derechos humanos, pero la realidad es muy distinta, señor presidente, la realidad que en la penitenciaría provincial con la total adquisencia del gobierno de la provincia de San Luis y del Superior Tribunal de Justicia se violentan todos los días los "derechos humanos"; fíjese, el "caso Madaf", señor presidente, ¿quiere una violencia más grande en contra de los "derechos humanos", que el "caso Madaf"? en el cual el imputado termina reconociendo, señor presidente, la comisión de un delito, el derecho de "homicidio calificado" por el vínculo, señor presidente, haber matado, haber asesinado a su esposa para que luego la esposa la señora Díaz apareciera viva en la provincia de San Luis, en la provincia

de San Juan, perdón. Ahora, señor presidente, ¿por qué habrá confesado Madaf?, y fue condenado, no solo que confesó, ¡fue condenado!; ¿y por qué habrá confesado y habrá sido condenado Madaf de haber cometido este homicidio?, ¿sabe por qué, señor presidente?, por la permanente y tremenda tortura que sufrió en los ámbitos de la comisaría de la provincia de San Luis. Y, señor presidente, acá se debe aquello “díganme que quiere que declare” y declaró: haber matado a su esposa, haber sido torturado espantosamente, señor presidente, después fue remitido a la penitenciaría y encima de eso terminó adquiriendo SIDA y una serie...; y, ¿esta penitenciaría es la que vendemos como modelo?

Usted sabe, señor presidente, que cuando el diputado Julio Braverman hablaba, me hacía acordar aquella película “La Mascara”, “La Mascara”; este gobierno vive enmascarado vendiendo mascararas generadoras de ilusión. Pero, señor presidente, no me voy a limitar al “Caso Madaf”; le voy a contar un caso que me tocó vivir como abogado, el de un internado Lucero, de apellido..., pobre los Luceros, pobres mis queridos amigos los Luceros le reventaron todos los órganos interiores a patadas en la penitenciaría de la provincia de San Luis y le desprendieron los órganos, señor presidente, murió en una forma espantosa en el policlínico regional de la ciudad de San Luis. La madre de este señor Lucero vive clamando venganza; usted lo escucha, señor presidente, por las distintas radios de la provincia de San Luis donde emite maldiciones: “maldito fulano de tal...”, que no queremos repetirlas, señor presidente, esta es la provincia en la cual la penitenciaría, es el modelo de respeto a los “derechos humanos”.

Pero no me voy a quedar ahí, me voy a contar, señor presidente, el caso de un chico de la localidad de Buena Esperanza, departamento que hoy no tiene representación en esta Cámara de Diputados; señor presidente, ¿sabe cual fue el delito de ese chico?, robo una

ristra, no una ristra, un kilo de chorizos se robó en una carnicería; no tenía antecedentes policiales, ni penales, lo procesaron, lo enviaron a la penitenciaría de San Luis y lo mataron a palos; en esta cárcel modelo en respeto de los derecho humanos...

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Estrada, le pide una interrupción el diputado Braverman.

**Sr. Estrada Dubor:** No, yo le ruego al diputado Braverman, que espere un poquito y que hable de nuevo, después si el diputado..., no quiero perder el hilo del discurso.

**Sr. Pte. Poggi:** Adelante, diputado.

**Sr. Estrada Dubor:** Yo se que el diputado Braverman es un hombre tan inquieto por este tema de los “derechos humanos”, pero bueno, le pido que me disculpe.

Señor presidente, ¿sabe lo que es la discriminación por la pobreza? En esto es especialista el gobierno de la provincia de San Luis, cuando el diputado Julio Braverman hacía referencia a los casos de filicidios, por supuesto que el diputado Julio Braverman no va a admitir que la pobreza tiene mucho, claro, el estado especial de ánimo, psicológico, mental de la persona que acaba de ser mamá, la pobreza, la angustia de la familia, los tabúes en una sociedad oscurantista y oscurantizada por el poder político.

Habló el señor diputado Julio Braverman, que no debió incursionar en el terreno de las discriminaciones en contra de los seres humanos homosexuales, por aquello del matrimonio del mismo sexo, más mal hubiera valido callarse a la boca los cinco diputados de la provincia de San Luis, al unísono votando en contra del matrimonio gay. Yo sé que el senador nacional Adolfo Rodríguez Saa, está muy preocupado por este tema y todavía sigue estudiando que va hacer, si va a votar a favor o en contra en un tema tan delicado como este, increíble que todavía no se haya definido, pero en donde nosotros vemos como se hace gala en una provincia, como se hace gala a través de

los canales oficiales de televisión y, las violencias a principio elementales como la separación de iglesia y Estado. Y, qué puede hablar, señor presidente, este gobierno, este oficialismo de lo que es la discriminación, qué puede hablar, señor presidente lo que es el respeto a los derechos humanos y al principio de igualdad.

Señor presidente, la discriminación en contra de los trabajadores, que son apaleados y golpeados por orden de los titulares del poder político, del gobernador Alberto Rodríguez Saa, caso de los trabajadores municipales. ¿Usted sabe, señor presidente, hay que detenerse en esto un poquito, para que se informe la Legislatura cómo se acontecen estas cosas? ¿sabe por qué le pegaron, tremenda paliza a los trabajadores municipales de la ciudad de Villa Mercedes? se acuerdan, aquella carpa, el doctor Julio Cesar Fernández Triches?, su orden de desalojo de la carpa, el día 8 de julio, porque el día 9 de julio el gobernador Alberto Rodríguez Saa, tenía que ir a la ciudad de Villa Mercedes y no podía presidir un desfile, señor presidente, habiendo una carpa de menesteroso, como lo calificaron en su momento a los trabajadores municipales, había que levantar la carpa, entonces, señor presidente, en esa falta de respeto permanente a la independencia del Poder Judicial, se le dio orden al doctor Julio Cesar Fernández Triches, que ordenara el desalojo de la carpa, los desalojaron a palos, cien balazos de goma tenía en el cuerpo uno de los trabajadores municipales. Y, señor presidente, no me lo contaron, yo lo vi. Y, lo viví al día siguiente, el 9 de julio, cuando la policía por instrucciones del gobernador de la provincia nos quiso encerrar en una calle aledaña.

Yo le pido, señor presidente, que cumpla sus funciones y que ponga un poco de orden en la sala, en el recinto.

**Sr. Pte. Poggi:** Adelante, diputado.

**Sr. Estrada Dubor:** Señor presidente, estamos hablando, tal vez le moleste a

los diputados del oficialismo, estas cosas que estamos comentando y, por eso no escuchan y, por eso no escucha el presidente de la bancada oficialista, diputado Miráble, y otros diputados más, no les gusta escuchar cuando le decimos las cosas que les decimos.

Por orden del gobernador, Alberto Rodríguez Saa, se nos pretendió, a nosotros manifestantes pacíficos en ese 9 de julio, se nos pretendió encerrar en una calle y darnos una golpiza, como la que le habían dado días anteriores a los trabajadores municipales, las palizas a los trabajadores de las fábricas, a los trabajadores de Pagoda, la paliza que no le pudieron dar a los trabajadores de Tersuave, cuando el gobierno de la provincia de San Luis, a través del gobernador Alberto Rodríguez Saa, a través del diputado nacional Mario Raúl Merlo, a través del senador nacional Adolfo Rodríguez Saa, patrocinó traer 120 patoteros, 120 patoteros de las barras bravas de los clubes de Buenos Aires, para pegarles a los trabajadores de Tersuave a través de un sindicalista matón, como el señor Zambeletti, del gremio de la pintura, este es el respeto, señor presidente, de este oficialismo por los “derechos humanos”, las discriminaciones a los trabajadores que fueron despedidos, las presiones sobre los jueces, las presiones bochornosas sobre los jueces, a través del diario oficialista de La República y el canal oficial de televisión. Y, señor presidente, nos quieren hacer creer en las..., que este gobierno y este oficialismo está en desamblas defensa de los derechos humanos, señor presidente, cuando se ignoró abiertamente los derechos de los trabajadores en las actividades sindicales sobre los cuales el INADI tiene pronunciamiento excelente, como el caso Valaguer, el caso Barrabera, que yo se que a ustedes no les interesa mucho, por eso no me voy a detener mucho en tratarlo.

Y, me extrañó que el diputado Julio Braverman, no hablara de las comunidades originarias, porque sabemos, señor presidente, que acá le



van a poner una máscara a esto de los derechos humanos, de que van a salir hablar de los derechos humanos de los integrantes de comunidades originarias, no vamos a decir indios, porque le va a molestar al diputado Julio Braverman; van a salir diciendo que todo este instituto va a trabajar en la defensa de los derechos humanos, de las comunidades originarias, cuando ya nadie ignora en la provincia de San Luis, que toda esta máscara sobre la defensa de las comunidades originarias de los Huarpes, de los Ranqueles, de los Comechingones, están escondiendo los negocios ilícitos de los titulares del poder político en la provincia.

Con campos, extensiones inmensas de campos, lo mismo, como los otros días pretendían justificar la defensa del medio ambiente, cuando todos sabemos, que si alguien destruye el ambiente, son las empresas económicas de propiedad de los titulares del poder político.

Yo, señor presidente, sabe qué, prestarse a esta farsa ya, por eso el voto de este diputado va a ser negativo y otros diputados de este bloque también.

Yo me pregunto, señor presidente, ya para terminar, por supuesto que no van a admitir la discusión en general y en particular, pero supongamos que lo admitieran, este artículo 2° que nosotros nunca votaríamos que sea un solo representante por cada uno de los tres poderes de la provincia, ahora, yo pregunto supongamos que se votara, supongamos no, seguro que se va a votar y que va a salir esta ley.

Ahora, yo digo, señor presidente, ¿quién cree usted que va a ir en representación de la Cámara de Diputados? El diputado Estrada Dubor, el diputado Rodríguez, el diputado Haddad, el diputado Lucero, el diputado Gargiulo, la diputada Nicoletti, la diputada Ruti o Julio Braverman? Que piensa, que pensamos todos los señores diputados y a qué van a ir, señor presidente, a defender los derechos humanos de la gente o a camuflar los negocios ilícitos del poder político en la provincia, así que, señor presidente, por supuesto que el voto de este diputado es

negativo. Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado Estrada. Diputado Haddad.

**Sr. Haddad:** Señor presidente, yo no voy a acompañar este proyecto, por tres causas, en primer lugar porque el proyecto es muy malo, en segundo lugar, porque está lleno de mentiras y, en tercer lugar, porque crea un instituto que no va a servir absolutamente para nada y, como dije en una oportunidad anterior, me parece que no debo faltar a mi deber de legislador, de sancionar leyes solamente para agrandar el tamaño del Digesto, cada vez que como legislador, tengo que votar una ley tengo que saber si esa ley va servir, va servir para el orden institucional, va a servir para el funcionamiento, va servir para la comunidad, va servir para mejorar las condiciones del pueblo, de lo contrario no tiene ningún sentido, aumentar la cantidad de leyes, simplemente engrosar el Digesto.

Y, ¿por qué? Voy a explicar porque, interpretar los tres argumentos.

El artículo 1, dice que el Estado provincial vigoriza y fortalece las garantías para la promoción y la salvaguarda de los derechos humanos como valuarte de las libertades individuales y la justicia social de todos los ciudadanos de la provincia de San Luis. No hay una letra de verdad, en ese artículo es una mentira absoluta.

Creo que todo lo que expresó, el diputado Estrada Dubor, demuestra que esto es una gran mentira, pero la voy agregar la mentira de moda, la mentira más vigente, ¿dónde está el valuarte y las libertades individuales de los pobladores del departamento gobernador Dupuy y general Belgrano? ¿dónde está la garantía para la promoción de la salvaguarda del derecho humano, a la soberanía popular del derecho humano a elegir y ser elegido, a dónde está? si no tiene representante y si hoy, en este momento se está produciendo una grave violación a los derechos humanos en el departamento

Dupuy y el departamento Belgrano, pueden venir acaso legisladores a traerlos, sin representantes no pueden, porque esta Legislatura le sigue negando el primer derecho humano, que es el de la soberanía popular, entonces, me parece una hipocresía esta ley, presidente. Me da vergüenza que alguien pueda traer esta ley y decir que se va a crear un Instituto del Derecho Humano en el ámbito de un gobierno, que lo único que hace es violar sistemáticamente a los derechos humanos, todo lo que he dicho el diputado Estrada Dubor lo hago mío, y además le puedo recordar, la violación a los derechos humanos dentro de esta propia Legislatura, no todos eran legisladores, pero el 30 de agosto de 2004, el 28 de abril de 2004, se los apaleó a los docentes, a los que educan a sus hijos y a sus nietos en esta Legislatura, se los molió a palos a los docentes acá y a los que estaban en el portón, los reventaron a palos y a patadas, por orden de quienes conducían esta Legislatura, ¿esos son los derechos humanos?, para eso van a crear un instituto?

En el artículo 2º: habla de que ya existe una Comisión de Derechos Humanos y entonces ¿para qué va a ser este instituto? y, ¿no hay en la Legislatura una Comisión de Derechos Humanos? Resulta que va a tener un representante por cada municipio, pero si con la miseria que le dan a los municipios, que no alcanzan ni a pagar ni a pagar los sueldos, que van a tener que mandar un representante del municipio desde Arizona, desde Anchorena, desde Candelaria hasta acá para las reuniones, es una cosa impracticable, son esos proyectos desastrosos que traen a esta Legislatura que son impracticables, que no van a servir, que no van a funcionar nunca, que son una mentira tremenda, porque después le van a obligar a firmar la adhesión a los municipios, porque sino firman no te doy la plata, no te hago la obra, si te tiro el 6 % del presupuesto de coparticipación, ¿qué autonomía tienen los municipios? Ninguna, entonces ¿qué querés?, que te asfalte el ingreso, como

lloraban los intendentes del departamento Capital en el programa del vocero oficial que está en el canal 13, ¿quieres eso?, bueno, firmá este acuerdo para la Comisión de Derechos Humanos, y cuando uno lee las funciones: promover el respeto por la protección de los derechos humanos y la libertades fundamentales de las personas, la libertad de elegir y ser elegido ¿a dónde está?

Yo realmente creo, que se había un momento inoportuno para traer este proyecto es el 16 de junio del 2010, cuando el 07 de diciembre de 2009, le niegan la libertad a dos departamentos completos, la población de Belgrano y la población de Dupuy no es hoy libre de elegir a sus representantes, y ¡viene a hablarme de la libertad fundamentales de las personas!

Yo la verdad, estoy pensando presidente, que este es un proyecto, una burla, una nueva ironía que han traído acá, intervenir cuando se comprometan o vulneren derechos fundamentales e inherentes a la persona humana, haciendo recomendaciones al respecto ¡claro no va a ser vincular! Supongo que si fuera objetivo ya le habría recomendado a esta Cámara, el 08 de diciembre, que respetara los derechos humanos de Belgrano y Dupuy.

Promover el respeto de los derechos humanos de la actividad general de las instituciones estatales, supongo que esta Cámara no desea una institución estatal, pienso que no debe ser, la verdad que no sé que lo que es esta Legislatura, conjunto de gente que se reúne acá, no sabemos bien ni para qué, ni qué legalidad tiene lo que hace, porque no sé donde están los derechos humanos en esta institución Estatal, por eso, realmente cada artículo es más irónico que el anterior. Incentivar la conformación de foros de dialogo, formular recomendaciones a los organismos Estatales, o sea, que esta comisión es la que nos hubieran recomendado a nosotros que respetáramos el derecho humano de los pobladores Belgrano y Dupuy.

Emitir opiniones de todo aquello sometido a los organismos..., pero, escúcheme, presidente, existe la Comisión de Derechos Humanos en el ámbito del Poder Ejecutivo, la Comisión de Derechos Humanos en el ámbito del Poder Legislativo, existe la A.P.D.H. o no la conocen ustedes, la A.P.D.H. no hace discriminación política, ahí puede participar de un partido político, de otro, de una ideología, de otra, no tiene ningún tipo de discriminación.

A todo esto decía, que no iba a producir erogación, o sea, que el hecho de que los miembros no cobren, no significa erogación, no sé como va a funcionar, no va a tener lugar físico, no va a tener una lapicera, un cuaderno para escribir, no van a ir..., van a tener que ir a investigar y le van a decir al que envió Candelaria que vaya a Arizona a investigar una violación a los derechos humanos y, que se pague de su bolsillo todo, es muy malo el proyecto, pésimo, la función de los derechos humanos esta orientada por los principios de universalidad, ¿saben lo qué es la universalidad?, la universalidad es que todos los departamentos tengan los mismos derechos y, acá el derecho universal, no existe, porque el derecho de los pobladores de Belgrano y Dupuy, es diferente el derecho de los demás departamentos, por eso, cada artículo parece que está escrito con la intencionalidad de burlarse.

Objetividad, imparcialidad y no selectividad, pero realmente, yo creo que esto lo han escrito pensando, pensando de lo que estaba haciendo en este momento institucional de la provincia y aprovecharon para ver todo lo que están haciendo mal, para volcarlo como que es una expresión de deseo de ustedes, ¿dónde está la objetividad? ¿Dónde está la imparcialidad? ¿Si están discriminando a los que le ganan las elecciones? ¿Dónde está la no selectividad? Si los han, precisamente seleccionado, a cuál, a los departamentos donde perdieron, eso lo han seleccionado, por eso, todo lo que están haciendo mal es lo que han volcado acá, todo lo que están negando como derecho, son lo que han volcado en este

proyecto. Contribuir a prevenir violaciones a derechos humanos, mediante el diálogo y la cooperación..., disculpe, no me quiero reír, presidente, es que verdaderamente, creo que esto en boca de algún cómico sonaría mucho más razonable que en boca de un legislador. Y, responder con prontitud, prontitud a la situación de emergencia en esta materia, está palabra prontitud, los miembros de la comisión ¿la conocerán?, podríamos tener a mano el diccionario de la Real Academia Española, así ven lo que es pron-ti-tud, cuando hay una situación de emergencia, prontitud, o no es una situación de emergencia, negarle la representación a los pueblos de dos departamentos, eso no es una situación de emergencia, y a dónde está la prontitud de esos lerdos de miembros del oficialismo en la Comisión de Poderes?, de esa, que se mueve a la velocidad de un elefante embarazado, para tomar la resolución en la emergencia institucional más grave de la historia de esta provincia, ¿Dónde está? ¿Dónde está la prontitud? Los integrantes del Instituto Provincial de la Comisión de Derechos Humanos, cumpliendo sus funciones..., ya sería, esta es otra burla, presidente, cómo cobrarán!

Presidente, es uno de los peores proyecto de ley, que me ha tocado en los cuatro años y medio que llevo como legislador, nunca vi un proyecto tan malo, tan pésimo, tan inútil, tan irónico, tan burlesco de la realidad de esta provincia, creo que realmente esto es una expresión de anhelo de lo que la provincia y lo que el Poder Ejecutivo debería hacer y lo que esta Cámara debería hacer en relación al respeto a los derechos humanos, es una expresión de deseo, a lo que debería hacer, y es la expresión de todo lo que esta provincia no hace.

Y como no les creo que porque lo pongan van a cambiar de un día para el otro, van a seguir en la misma temática, acá los únicos derechos humanos que existen son los derechos humanos de los que adhieren al régimen, son los únicos derechos humanos, los demás, ningún habitante de esta provincia que no adhiera al régimen

el gobierno le respeta algún derecho humano; en realidad tampoco se lo está respetando esta Legislatura. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado.

**Sr. Mirábile:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Mirábile.

**Sr. Mirábile:** Señor presidente: muchas gracias. No podemos dejar pasar los agravios de la oposición, y la negatividad para absolutamente todos los proyectos. Yo fui diputado con el diputado Haddad, preopinante, donde tuvimos la Revisión de Leyes, se revisaron siete mil novecientas leyes, y ¡Oh casualidad! Ninguna ley, absolutamente ninguna ley de la revisión la votó la oposición, especialmente el diputado Fidel Haddad. Oposición por todo, oposición por ser oposición, señor presidente, las rutas, las autopistas, nada de lo que hizo el gobierno de la provincia de San Luis, en veinticinco años, aceptaron, absolutamente nada; hasta el diputado Haddad llegó a decir que no quería que Nación le devolviera el dinero que le debe la Nación a absolutamente todos los puntanos.

Señor presidente, y si hablamos de derechos humanos, el diputado Haddad, en la Parlamentaria, ayer a la tarde, dijo que la Nación argentina tenía que tener la pena de muerte; con esas palabras, y estamos todos testigos, dijo que al que mata hay que matarlo. Entonces ¿Qué viene el diputado Haddad a hablar de derechos humanos en esta Legislatura? Es un hipócrita, es un hipócrita, y además una persona negativa.

No sirve la oposición que tenemos en San Luis, señor presidente. Muchísimas gracias.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado Mirábile.

**Sr. Casal:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Casal.

**Sr. Casal:** Sí, señor presidente: simplemente, ante el planteo hecho por el diputado preopinante, este diputado, como integrante de la oposición y como presidente de uno de los bloques de la oposición, la verdad que me sorprende que el diputado Carmelo Mirábile tenga las expresiones que ha tenido, vinculadas con que no sirve la oposición en San Luis. Creo que cada uno de nosotros es responsable por sus actos, cada uno de nosotros tiene la libertad de valorar la acción del otro, pero en principio, primero hay que ver sobre las cuestiones propias, sobre las actitudes propias de quiénes representamos a quién; y la valoración que si la oposición sirve o no será una circunstancia que se valorará en procesos electorales.

Sin dudas que me he sentido, en lo personal y seguramente en nombre de mi bloque, agraviado por las palabras del diputado Mirábile, y me parece que no han sido condescendientes, ni respetuosas. Gracias.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado.

**Sr. Haddad:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Haddad: muy breve.

**Sr. Haddad:** Yo no voy a plantear las cuestiones de privilegio, pero verdaderamente lo que le pasa al diputado Mirábile es que él preferiría que yo no esté, para que no le diga todas las verdades que le dije, en el período anterior, y las que le estoy diciendo en este período. Y respecto a la imputación que me hizo, así como los jueces hablan por su sentencia, los legisladores hablan por lo que dicen en este recinto, y por lo que manifiestan en sus proyectos. En todos esos proyectos ¿É está hablando de negatividad? ¿Y cuándo quisieron aprobar un proyecto? Si miren ustedes los que hablan de derechos humanos, presenté un proyecto para que los

discapacitados, en concordancia con la ley nacional, pudieran viajar de cualquier lugar que se encontraran, por cualquier motivo, a cualquier destino, y con un acompañante si lo necesitaran, gratuitamente, y lo escondieron seis meses en la comisión, y no querían tratarlo acá, tuve que amenazarlos con denunciar que venían todos los discapacitados a este recinto para que aceptaran tratarlo.

No les importaban los discapacitados ¿Saben lo que les importaban? No aprobar un proyecto que venía de la oposición.

Eso es lo que le pasa con lo que presentó hoy el diputado Gargiulo de los diques; lo que ellos no quieren es aprobar algo que venga de la oposición, no importa que sea bueno, malo, que defienda los derechos humanos, que sea justo, lo que quieren, ellos viven pensando en el tema del bendito rédito político; se acabó el rédito político, el gobierno, el régimen se desprestigió, se está cayendo a pedazos, la gente está harta de los Rodríguez Saá, está harta de este régimen, presidente. No sigan defendiendo lo indefendible, no ofendan a los opositores creyendo que así se van a salvar. Nada más, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias, diputado.

**Sr. Braverman:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Cierra el diputado Braverman, si no hay otro orador previo. Cierra el diputado Braverman.

**Sr. Braverman:** Gracias, señor presidente. Bueno, independientemente de las risas que le provocó al diputado Estrada Dubor haber iniciado el debate, y del apasionamiento y el descontrol del diputado Haddad, voy a responder a algunas cositas que me parecen muy interesantes.

Como el diputado Estrada Dubor tiene una supina ignorancia respecto al tema cómo fue la muerte del chico Gallardo, yo se lo voy a explicar. El chico Gallardo era un adolescente que robó

efectivamente en un almacén en Villa Mercedes una ristra de chorizos y un kilo de azúcar; un juez bastante incompetente, con el cual el Poder Ejecutivo no tenía absolutamente nada que ver, lo envió a la penitenciaría; ese chico fue violado, y luego fue muerto en la penitenciaría. O sea que eso que él menciona que fue muerto a palos es absolutamente inexacto, porque este chico Gallardo terminó suicidándose; era un adolescente que nunca debería haber ido a la penitenciaría, así que lo estoy desburrando un poquito.

Con respecto a lo que dice el diputado Haddad, está hablando, y toda su alocución ha sido vinculada con temas que no tienen absolutamente ninguna relación con esto, absolutamente ninguna relación, está trayendo cuentas viejas, resentimientos viejos, está hablando de proyectos que tuvo en una Legislatura anterior a ésta.

Pero les voy a decir una cosa que les va a doler muchísimo más de lo que nos ha dolido a nosotros las cosas que nos dijo ¿Sabe, presidente, por qué, al menos Estrada y Haddad, no les interesa esto? Porque no hay guita ¿Entiende? No hay plata, es ad honorem, como no hay plata para qué va a interesar, si lo único que interesa es ¿A ver qué me das? ¿Qué doy? ¿Qué recibo? Esto es lo que les interesa...

**(INTERRUPCIONES DEL DIPUTADO HADDAD)...** Sí cobra, por supuesto que cobra...

**Sr. Pte. Poggi:** Está cerrando el diputado Braverman.

**Sr. Estrada Dubor:** ¿Me permite una interrupción?

**Sr. Pte. Poggi:** Diputado Braverman: le pide una interrupción el diputado Estrada Dubor.

**Sr. Braverman:** No la voy a dar.

**Sr. Pte. Poggi:** Está cerrando el diputado Braverman.



**Sr. Braverman:** Yo también, y todos nosotros nos cansamos que estos vienen a pensar que somos imbéciles, y que no tenemos corazón, y que se da cuenta que piensan que no vamos a reaccionar.

El tema está en que no hay platita, como no hay platita, como dice que vamos a hacer un cargo de jefe de programa, sino estarían anotándose y peleándose, tal como lo hicieron con el Tribunal de Cuentas, eso es lo que pasó, por eso se peleaban; pero ahora como no hay un manguito para distribuir, porque va a ser pura voluntad, puro deseo de participar en un organismo de derechos humanos, que opine, esto es lo que les está molestando, tanto a Estrada Dubor como a Haddad.

Éste es el problema, no hay platita. Esto es todo, señor presidente, muchas gracias.

**Sr. Pte. Poggi:** Ha cerrado el debate el diputado Braverman.

**Sr. Estrada Dubor:** Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Treinta segundos por la alusión personal, por favor, diputado Estrada.

**Sr. Estrada Dubor:** Gracias, señor presidente. Que funcione el segundero, por favor.

**Sr. Pte. Poggi:** Treinta segundos.

**Sr. Estrada Dubor:** Señor presidente: se equivoca el diputado Julio Braverman, no hay resentimientos, señor presidente ¿Sabe lo que hay? Hay aspiración a vivir en una provincia en la cual todos nos podamos desempeñar como corresponde. Por ejemplo, señor presidente yo no vivo de la política, aquí en el gobierno de la provincia, por lo menos los hermanos Rodríguez Saá han vivido siempre de la política, y se han fortalecido tanto económicamente gracias a la política, pero no es el caso de este diputado. ¿Sabe, señor presidente? Lo que hay es una aspiración a vivir en una provincia en

la cual haya respeto por todos, y un marco de igualdad, en el cual nos podamos desempeñar debidamente.

En cuanto a que no hay plata, señor presidente, es cierto lo que dice el diputado Julio Braverman, se lo han robado todo los gobernantes de la provincia, ¡claro que no hay plata! Se la han robado toda señor presidente, se la han robado los titulares del poder político, se han quedado con todos los campos, con todas las empresas, las empresas constructoras es el escándalo, SAPEM, señor presidente, se han robado todo, no han dejado nada.

Es cierto señor presidente lo que dice el diputado Julio Braverman, no hay plata, se la han llevado toda, mejor dicho, se la han robado toda, señor presidente. Gracias señor presidente.

**Sr. Pte. Poggi:** Gracias señor Diputado. Ponemos a consideración, vamos a llamar a los diputados que estén afuera (**Timbre de llamado**).

Ponemos a consideración el despacho 22/2010 de la Comisión de Derechos Humanos y Familia, expediente 021 - folio 039 - año 2010, proyecto de ley referido a: Crea el Instituto Provincial de Derechos Humanos.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

**-Así se hace**

**19 votos por la afirmativa, 7 votos por la negativa, aprobado,** se le ha dado sanción definitiva al presente proyecto de ley, pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación.

## LICENCIAS

**Sr. Pte. Poggi:** Por Secretaría Legislativa para que se informe el tema licencias.

**Sr. Secretario Alume Sbodio:** Han solicitado licencia para la sesión del día 16 de junio de 2010 por razones de salud, el diputado Ponce, Carlos; la diputada Novillo, Elva; el diputado Vilchez, Nilo. Y por razones particulares el diputado Rodríguez, Ricardo.

**Sr. Pte. Poggi:** Esta presidencia entiende que se deben conceder con goce de dieta, los que estén por la afirmativa sírvanse así expresarlo.

**-Así se hace**  
**Aprobado por unanimidad.**

### CIERRE DE LA SESION

**Sr. Pte. Poggi:** Habiéndose tratado todos los temas en el día del ingeniero, se levanta la sesión, previamente invito al diputado Haddad a arriar el pabellón nacional.

**-Así se hace**  
Feliz Día a todos los ingenieros de la Cámara. Gracias señores diputados.  
Siendo las 13: 02 horas finaliza la sesión del día de la fecha .

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y  
Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica,  
publicada en Internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica..

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

**ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS****DECLARACIONES****DECLARACIÓN Nº 20-CD-10****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA  
PROVINCIA DE SAN LUIS  
D E C L A R A :**

**ARTÍCULO 1º.-** Declarar de Interés Legislativo al Pre-Congreso Sudamericano sobre los Derechos de la Niñez y la Adolescencia, que se realizará el 12 y 13 de agosto de 2010 en el municipio de Morón, provincia de Buenos Aires; preparatorio del “IV Congreso Mundial sobre los Derechos de la Niñez y la Adolescencia”, que se realizará del 15 al 18 de noviembre en Puerto Rico.-

**ARTÍCULO 2º.-** Envíese copia a la Institución encargada de la realización del Pre-Congreso Sudamericano sobre los Derechos de la Niñez y la Adolescencia.-

**ARTÍCULO 3º.-** Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.-

**RECINTO DE SESIONES** de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a dieciséis días de junio de dos mil diez.-

**CLAUDIO JAVIER POGGI**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

**SAID ALUME SBODIO**

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis

**RESOLUCIONES****RESOLUCIÓN Nº 28-CD-10****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA  
PROVINCIA DE SAN LUIS  
R E S U E L V E :**

**ARTÍCULO 1º.-** Rendir Homenaje a la Bandera Nacional y al General Manuel Belgrano su creador, a 190 años de su paso a la inmortalidad.-

**ARTÍCULO 2º.-** Regístrese, comuníquese y archívese.-

**RECINTO DE SESIONES** de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a dieciséis días de junio de dos mil diez.-

**CLAUDIO JAVIER POGGI**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

**SAID ALUME SBODIO**

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

**S O L I C I T U D   D E   I N F O R M E S****SOLICITUD DE INFORME Nº 03-CD-10****LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA  
PROVINCIA DE SAN LUIS  
S O L I C I T A   I N F O R M E :**

**ARTÍCULO 1º.-** Solicitar a Fiscalía de Estado de la Provincia, que informe a este Cuerpo en un plazo no mayor de DIEZ (10) días sobre la situación de los

siguientes Acuerdos del Tribunal de Cuentas:

1 Acuerdo N° 274-TC-2006, responsable Roberto Escudero (DOSEP), notificado a Fiscalía el 20/12/2006, por un monto de PESOS DOS MILLONES DOSCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS TREINTA (\$ 2.211.630,00);

2 Acuerdo N° 104-TC-2006, responsable Ermitano Uisso (Ex-Intendente Comisionado de Zanjitas), notificado a Fiscalía el 31/03/2008, por un monto de PESOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECINUEVE CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS (\$ 85.319,68);

3 Acuerdo N° 104-TC-2006, responsable Manuel Néstor Varela (Ex-Intendente Comisionado de Zanjitas), notificado a Fiscalía el 31/03/2008, por un monto de PESOS SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS CON NUEVE CENTAVOS (\$ 646.232,09);

4 Acuerdo N° 104-TC-2006, responsable Jorge Oscar Antúnez (Ex-Intendente Comisionado de Zanjitas), notificado a Fiscalía el 31/03/2008, por un monto de PESOS CUATROCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECISIETE CON VEINTICINCO CENTAVOS (\$ 476.417,25);

5 Acuerdo N° 251-TC-2006, responsable Juan Carlos Coniglio (Ex-Intendente Comisionado de Papagayos), notificado a Fiscalía el 13/12/2006, por un monto de PESOS DOSCIENTOS VEINTISEIS MIL CUATROCIENTOS SETENTA CON SETENTA Y OCHO CENTAVOS (\$ 226.470,78);

6 Acuerdo N° 207-TC-2005, responsable Rojo Mario Oscar (Ex-Intendente Comisionado de Villa de la Quebrada), notificado a Fiscalía el 30/11/2005, por un monto de PESOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS

SESENTA Y SIETE CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS (\$ 97.867,76);

7 Acuerdo N° 23-TC-2007, responsable Eleno Héctor Dante (Ex-Intendente Comisionado de Arizona), notificado a Fiscalía el 24/04/2007, por un monto de PESOS QUINIENTOS CUARENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS CON CUARENTA Y SIETE CENTAVOS (\$ 541.452,47);

8 Acuerdo N° 254-TC-2009, responsable Rubén Emiliano Matea (Ex-Intendente Comisionado de La Punilla), notificado a Fiscalía el 28/04/2010, por un monto de PESOS CUATROCIENTOS TRES MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$ 403.187,89);

9 Acuerdo N° 254-TC-2009, responsable Roberto Hugo Tavecchio (Ex-Intendente Comisionado de La Punilla), notificado a Fiscalía el 28/04/2010, por un monto de PESOS CUARENTA Y DOS MIL ONCE CON SETENTA Y SIETE CENTAVOS (\$ 42.011,77);

10 Acuerdo N° 254-TC-2009, responsable Roberto Hugo Tavecchio (Ex-Intendente Comisionado de La Punilla), notificado a Fiscalía el 28/04/2010, por un monto de PESOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$ 49.856,79).-

**ARTÍCULO 2°.-** Regístrese, comuníquese a Fiscalía de Estado y archívese.-

**RECINTO DE SESIONES** de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a dieciséis días de junio de dos mil diez.

**CLAUDIO JAVIER POGGI**

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

**SAID ALUME SBODIO**

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.



**CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS**  
**Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones**



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina  
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391  
Correo electrónico: [diariodesesiones@sanluis.gov.ar](mailto:diariodesesiones@sanluis.gov.ar)  
Diario de Sesiones en Internet: [www.sanluis.gov.ar](http://www.sanluis.gov.ar)