



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

DIARIO Nº 13

SESIONES ORDINARIAS

AÑO 2010



SESIÓN ORDINARIA Nº 12

23 de junio de 2010

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE
CPN Claudio Javier Poggi
VICE-PRESIDENTE PRIMERO
Lic. Graciela Concepción Mazzarino
VICE-PRESIDENTE SEGUNDO
D. Héctor Carlos Berro
SECRETARIO LEGISLATIVO
Dr. Said Alume Sbodio
SECRETARIO ADMINISTRATIVO
CPN Elida Alicia Victorero
PROSECRETARIO LEGISLATIVO
María Soledad Martínez
PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO
Augusto Fabián Van Soest

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luís Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); POGGI, Claudio Javier (Frente Justicialista Es Posible); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); VILCHEZ, Nilo Miguel (Frente Justicialista); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

Diario de Sesiones N° 13

Sesión Ordinaria N° 12



AÑO DEL BICENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

- En la ciudad de San Luis, a veintitrés días del mes de junio del año dos mil diez, siendo las once horas con ocho minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sr. Pte. Diputado Claudio Poggi: Señores diputados, con la presencia de 36 señores diputados en el recinto; y, existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito a la señora diputada Patricia Norma Gatica, representante del departamento Ayacucho a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sr. Pte. Poggi: Voy a solicitar que por Secretaría Legislativa se tome asistencia a los señores diputados que se encuentran en el recinto.

Sr. Secretario Alume:

ALUME, Demetrio Augusto: Presente.
ALUME, Karim Augusto: Presente.
AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.
BERRO, Héctor Carlos: Presente.
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.
CASAL, Héctor Antonio: Presente.
COBO, Carlos Alberto: Presente.
D'ANDREA, María Elena: Presente.
ESTRADA DUBOR, Edgardo Luis: Presente.
FORESTO, Luis Héctor: Presente.

GARGIULO, Eduardo Marcelo: Presente.
GATICA, Patricia Norma: Presente.
HADDAD, Fidel Ricardo: Presente.
HERNANDEZ, Héctor Alejandro: Presente.
LOBOS SARMIENTO, Teresa: Presente.
LUCERO, Jorge Alberto: Presente.
MAGALLANES, Alberto Manuel: Presente.
MAZZARINO, Graciela C.: Presente.
MIRABLE, Carmelo Eduardo: Presente.
NICOLETTI, Ana María: Presente.
NOVILLO, Elva Elizabeth: Presente.
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo: Presente.
PERALTA, Claudio Daniel: Presente.
POGGI, Claudio Javier: Presente.
PONCE, Carlos Alberto: Presente.
QUIROGA, Augusto Cecilio: Presente.
RODRIGUEZ, José Luis: Presente.
RODRIGUEZ, Ricardo Arturo: Presente.
ROMERO ALANIZ, Héctor A.: Presente.
RUIZ de MIRANDA, Lydia I.: Presente.
RUTI, Mónica Beatriz: Presente.
SERGNESE, Delfor José: Presente.
SURROCA, Joaquín Juan: Presente.
URQUIZA, Héctor Aureliano: Presente.
VILCHEZ, Nilo Miguel: Presente.
ZABALA, Luis Guillermo: Presente.
ZABALA CHACUR, María N.: Presente.

Sr. Pte. Poggi: 36 diputados presentes, un diputado ausente.

Señores diputados se pone a vuestra consideración el sumario con todos los

asuntos entrados para esta sesión del día 23 de junio de 2010

SUMARIO

CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS

**12º SESIÓN ORDINARIA
23 DE JUNIO DE 2010**

ASUNTOS ENTRADOS:

I - DICTÁMENES DE LA COMISIÓN DE PODERES:

**DESPACHO Nº 03/10 - MAYORÍA
DESPACHO Nº 04/10 - MINORÍA**

II - COMUNICACIONES OFICIALES: a) De la Cámara de Senadores:

1.- Nota 80-HCS-10 mediante la cual adjunta Proyecto de Ley con Media Sanción referida a: **Creación del “Consejo de investigación y capacitación en victimología”, incorpora Artículos a la Ley Nº I-0010-2004 (5744 *R) “Asistencia a la Víctima del Delito. Creación del Centro”**. Expediente Nº 039 Folio 045 Año 2010. (dm)

**A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE:
DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA**

b) De otras Instituciones:

1 - Nota S/ Nº (14/ 06/ 2010) del señor Diputado Adolfo Romero Alaniz, Presidente de la Comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de Ordenanzas dictadas por Intendentes Comisionados Municipales Provinciales, mediante la cual **eleva fotocopias de Resolución Nº 122/10, rechaza Proyecto de Ordenanza Expediente Nº 0000-2010-022221 correspondiente a la municipalidad de Potrero de Los Funes, dando cumplimiento a la Ley Nº XII-0622-2008 (CBPCLO)**. (MdE 446 F.

068/ 10 Letra “R”). Expediente Interno Nº 222 Folio 065 Año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

2 - Nota S/ Nº (14/ 06/ 2010) del señor Diputado Adolfo Romero Alaniz, Presidente de la Comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de Ordenanzas dictadas por Intendentes Comisionados Municipales Provinciales, mediante la cual **eleva copia de Resoluciones Nº 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135 y 136, aprobadas por la Comisión Bicameral Permanente de Control de Legalidad de Ordenanzas dictadas por Intendentes Comisionados Municipales Provinciales, dando cumplimiento a la Ley Nº XII-0622-2008 (CBPCLO)**. (MdE 447 F. 068/ 10 Letra “R”). Expediente Interno Nº 223 Folio 065 Año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

3 - Nota Nº 096-MOPel-2010 (08/ 06/ 10) de la señora Stella de Catalfamo Ministra Secretaria de Estado de Obra Pública e Infraestructura referida a: **Remite un ejemplar del libro “La Gestión del Agua y su Infraestructura en el Desarrollo Sustentable del Territorio”**. (MdE 453 F.069/ 10 Letra “R”). Expediente Interno Nº 224 Folio 066 Año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

4 - Oficio Nº 407-STJSL-SJ-10 (14/ 06/ 10) del doctor Oscar Eduardo Gatica, Presidente del Superior Tribunal de Justicia, referido a: **Autos caratulados “Saccone Lucero Nicolás Orlando**

c/Superior Gobierno de la provincia de San Luis - Demanda Contencioso Administrativa” Expediente Nº 03-S-02 Tramix Nº 189232/10. (MdE 455 F. 069/ 10 Letra “G”). Expediente Interno Nº 226 Folio 066 Año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y AL ARCHIVO

5 - Nota “V” Nº 146-MC-10 (16/ 06/ 10) del señor Néstor Daniel Elías, Intendente Municipal de la localidad de Concarán referida a: Atento a **Declaración Nº 30 CD-09, eleva copia de Resolución Nº 277 H.C.D.C-10: El Municipio de Concarán se adhiere a la Campaña del Día Mundial de Lucha contra la Diabetes.** (MdE 459 F. 070/ 10 Letra “E”). Expediente Interno Nº 229 Folio 067 Año 2010. (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A SUS ANTECEDENTES (Legajo de Declaración Nº 30-CD-09)

III- PETICIONES Y ASUNTOS PARTICULARES:

1- Nota S/ Nº (14-06-10) del señor Roberto Masachessi, Presidente Rincón Cultural “La Casona” mediante la cual **solicita proyectar la refuncionalización del edificio de Ex Escuela Nº 74 Gob. Benigno Rodriguez Jurado, como la gran Casa de la Cultura de la localidad de Concarán, a su vez solicita se declare Patrimonio Histórico y Cultural de la Provincia dicho edificio.** (MdE 445 F. 067/ 10 Letra “M”) Expediente Interno Nº 221 Folio 065 Año 2010.- (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: CULTURA, TURISMO Y DEPORTE

2- Nota S/ Nº (14-06-10) de la señora Velia Elina Vilchez, Secretaria General de la Agremiación del Magisterio Provincial Puntano y Afines (AMPPyA), mediante la cual **eleva nómina de integrantes de la nueva Comisión de AMPPyA.** (MdE 456 F. 069/ 10 Letra “V”) Expediente Interno Nº 227 Folio 067 Año 2010.- (kpg)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: EDUCACIÓN, CIENCIA Y TÉCNICA

3- Nota S/ Nº (14-06-10) de la señora Aguilera Viviana mediante la cual solicita

la creación de una selección de futbol femenino en la provincia de San Luis. (MdE 458 F. 069/ 10 Letra “A”) Expediente Interno Nº 228 Folio 067 Año 2010.- (kpg)
A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: CULTURA, TURISMO Y DEPORTE

IV- PROYECTOS DE DECLARACIÓN:

1 - Con fundamentos de la señora Diputada autora Lydia Ivonne Ruiz de Miranda referido a: **Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, designe con el nombre de “Alfonso y Zavala” a la avenida de Circunvalación inaugurada en la ciudad de Villa Mercedes.** Expediente Nº 084 Folio 1050 Año 2010. (dm)

A CONOCIMIENTO Y A LA COMISIÓN DE: LEGISLACIÓN GENERAL

V - DESPACHOS DE COMISIONES:

1- De la Comisión de Derechos Humanos y Familia en el Expediente Nº 038 Folio 045 Año 2010 Proyecto de Ley referido a: **Derecho al acceso gratuito a Internet.** Miembro Informante Diputado Julio Braverman. (dm)

DESPACHO Nº 31/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

2- De la Comisión de Transporte, Industria, Comercio y Mercosur en el Expediente Nº 054 Folio 1040 Año 2010 Proyecto de Resolución referido a: **Girar al archivo Expedientes varios de dicha Comisión.** Miembro Informante Diputado Augusto Alume. (dm)

DESPACHO Nº 32/10 - MAYORÍA - AL ORDEN DEL DÍA

3- De la Comisión de Salud y Seguridad Social en el Expediente Nº 078 Folio 028 Año 2006 Proyecto de Ley referido a: **Ley de antitabaquismo.** Miembro Informante Diputado Luis Zabala. (dm)

DESPACHO Nº 33/10 - UNANIMIDAD - AL ORDEN DEL DÍA

VI - LICENCIAS:

TRATAMIENTO DE TEMAS

HOMENAJE Minuto de Silencio Fallecimiento padre del diputado Olivera Aguirre

Sr. Zabala: Pido la palabra señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Zabala.

Sr. Zabala: Quiero avisarles que, por un llamado telefónico, supuestamente habría fallecido el papá del diputado Guillermo Olivera Aguirre, es por eso que el señor diputado, se acaba de retirar de la sesión.

Sr. Pte. Poggi: ¿Está confirmado diputado?

Sr. Zabala: Lo dijo él.

Sr. Pte. Poggi: Pido un minuto de silencio, colegas diputados para el papá del diputado Ricardo Olivera Aguirre.

Así se hace-

Puestos de pie los señores diputados y público presente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias. Esta presidencia expresa el más sentido pésame por el fallecimiento del papá del colega diputado, Olivera Aguirre.

TRATAMIENTO ROMANO I Dictamen de la Comisión de Poderes

Sr. Pte. Poggi: Vamos a dar inicio con el sumario del día de la fecha, como primer punto del sumario tenemos el proyecto romano I, dictamen de la Comisión de Poderes, punto 1) despacho de la Comisión de Poderes, hay dos despachos, el número 03 de 2010 por mayoría, y el despacho número 04 de 2010 por minoría, en primera instancia, si le parece, para abrir el tema del debate hará uso de la palabra un miembro informante por el

despacho de la mayoría, a continuidad el miembro informante, por el despacho de la minoría y luego abrimos la lista de oradores para continuar con el desarrollo del tema.

Diputado Miráble, por el despacho de la mayoría.

Sr. Miráble: Gracias señor presidente, lo va..., va dar los fundamentos en este recinto el diputado Joaquín Surroca, que es el presidente de la Comisión de Poderes.

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Joaquín Surroca.

Sr. Surroca: Gracias señor presidente. Vamos a proceder a realizar la lectura y algunas consideraciones del despacho de la Comisión de Poderes por mayoría. Esta Comisión de Poderes ha meritado lo actuado en el Expte. 1/09 donde se tramitan las impugnaciones efectuadas por la diputada provincial Sandra Patricia Lobo y las senadoras provinciales María Antonia Salino y Gloria Isabel Cetrino, como así también la del Partido Justicialista, distrito San Luis, representado por los doctores Carlos Sergnese y Alfredo Barzola, de los diputados provinciales Graciela Mazzarino, Marcelo Amitrano y Delfor Sergnese, en esta última adhieren además los senadores provinciales, Eduardo Mones Ruiz, Víctor Alcaraz, conjuntamente con los abogados Jorge Fernández, María Muñoz Olivera Aguirre, Belén Saa, Claudia Jufre, Eduardo Juriol, Guillermo Baldevenitez, Fabián Filomena, Federico Lucero Gagliardi, Jorge Hissa, Guillermo Catalfamo, Jorge Chada, Jorge Pinto, Jorge Agúndez, Lucas Gieco, Luzmila Peñaloza, María Toledo y Mariano Mauro aclarando que todos los firmantes son miembros de la Agrupación Lealtad Peronista.

Los impugnantes referenciados en primer término lo hacen afirmando que la Alianza Acuerdo Cívico y Social, presentó de candidatos, luego modificadas...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca, el diputado Haddad le solicita una interrupción, ¿le concede la interrupción?

Sr. Surroca: Sí.

Sr. Haddad: Me parece que ha leído mal, escuché que dijo Jorge Agúndez y Jorge Agúndez no ha firmado eso, que verifique bien el nombre...

Sr. Surroca: En ningún momento dije Jorge Agúndez, puede..., Julio César Agúndez dije...

Sr. Haddad: No, de todos modos podemos verificar en la versión taquigráfica.

Sr. Surroca: Los impugnantes referenciados en primer termino lo hace afirmando que la Alianza Acuerdo Cívico y Social presentó lista de candidatos, luego modificadas, para los departamentos gobernador Dupuy y general Belgrano en violación a lo establecido por el artículo 27º ley XI-0346-2004, en relación al artículo 95º incisos 2 y 4 de la Constitución Provincial; conllevando un vicio extrínseco a la agrupación que representa.

Por su parte, estos segundos impugnantes piden "que no se apruebe y se declare invalido y absolutamente nulo, el proceso electoral de todos los legisladores (Abucheos de la barra)...

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor dejen escuchar al orador. Adelante diputado Surroca.

Sr. Surroca: De todos los legisladores provinciales departamento Belgrano y departamento y departamento Dupuy.

Sr. Pte. Poggi: Por favor, diputado, un minuto, por favor, dejen hablar al orador, dejen desarrollar la sesión, por favor. (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Surroca: Una pequeña aclaración, señor presidente. Lo que yo estoy leyendo es casualmente los argumentos que presentaron los impugnantes, para que se entienda. (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor. Adelante, diputado.

Sr. Surroca: Impugnan subsidiariamente los títulos de Gerardo Daniel Díaz, Jorge Figueroa, Eduardo Ariel Ojeda... (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Pte. Poggi: Por favor, yo le pido a la gente de la barra, les pido, por favor, yo deseo que permanezcan en la sala, caso contrario voy a tener que hacer uso del reglamento... (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)... Por favor, le pido a la gente de la barra, para que puedan compartir la sesión, dejen escuchar al orador, porque no se puede tomar la versión taquigráfica, por favor, les pido, por favor.

Adelante, diputado. (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Surroca: ¿Puedo continuar, señor presidente?

Sr. Pte. Poggi: Continúe, diputado.

Sr. Surroca: Impugnan subsidiariamente los títulos de Gerardo Daniel Díaz, Jorge Figueroa, Eduardo Ariel Ojeda y Carlos Omar Jofré.

Habida cuenta lo expresado, se impone en primer término, presidente, merituar si esta honorable Cámara de Diputados tiene facultades para tratar y resolver las impugnaciones deducidas...

(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)... -en general- por la elección realizada en los departamentos Belgrano y gobernador Dupuy -y en particular- sobre los indicados diputados impugnados... (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor, a la barra, por favor. Les pido, por favor, así podemos desarrollar la sesión.

Por Secretaría Legislativa se va a leer el artículo del reglamento, pertinente a esta situación. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Secretario Alume Sbodio: Capítulo XXIII. De los empleados y de la policía de la casa. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Pte. Poggi: Por Secretaría Legislativa se va a leer el artículo 153º.

Sr. Secretario Alume Sbodio:

“De los empleados y de la policía de la casa.

El presidente está facultado para:

a) Disponer antes de la sesión la identificación de las personas que integren la barra.

b) Destacar personal policial al lugar donde se encuentre la barra, quienes tendrán la obligación de anotar e informar a la presidencia quiénes son las personas que efectúen manifestaciones inconvenientes para el normal desarrollo de las deliberaciones. En este caso, con el informe policial elevará al señor juez del crimen en turno el informe recibido con un detalle de los hechos a los efectos de lo dispuesto en el artículo 160º del Código Penal.

Para el caso de que la barra, luego de una advertencia con timbres que haga el presidente, continuara con manifestaciones bulliciosas de aprobación o de desaprobación, ya fuera con silbidos o cualquier medio idóneo para ello, el presidente podrá suspender la sesión hasta que se restablezca el orden o disponer el desalojo de la barra o de quienes causaran los tumultos y usar de la fuerza pública si fuere necesario a los efectos de restablecer el orden.-”
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)
(TIMBRE DE ORDEN)

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Surroca. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Esta presidencia quiere que compartan la sesión, pero dejando hablar a los oradores. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Surroca: ¿Continúo, señor presidente?

Sr. Pte. Poggi: Continúe.

Sr. Surroca: Habida cuenta lo expresado se impone en primer término, merituar si esta honorable Cámara de Diputados tiene facultades para tratar y resolver las impugnaciones deducidas -en general- sobre la elección realizada en los departamentos Belgrano y gobernador Dupuy -y en particular- sobre los indicados diputados impugnados. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

En nuestra Constitución Provincial, en el capítulo VI, régimen electoral, ley electoral, bases, el artículo 95º, inciso 4), manda que al Tribunal Electoral le corresponde, entre otras obligaciones: “...calificar las elecciones juzgando sobre su validez y legitimidad...”

Este precepto es completado y complementado de seguido al virtualizar que, lo anterior... **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA) (TIMBRE DE ORDEN)**

Sr. Pte. Poggi: Última advertencia a la barra, última advertencia a la barra. Adelante, diputado.

Sr. Surroca: Este precepto es completado y complementado de seguido al virtualizar que, lo anterior es “...sin perjuicio de la facultad de los cuerpos colegiados, que vayan a integrar...”

Sr. Estrada Dubor: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca: le pide una interrupción el diputado Estrada Dubor.

Sr. Surroca: Sí.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Estrada Dubor.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente. Señor presidente, este bloque está advirtiéndole que la presidencia está dispuesta a desalojar la barra, y este bloque, el bloque Radical y Participativo, señor presidente, le pide, por favor, que no desaloje la barra... **(APLAUSOS)**... Porque, señor presidente, nos vamos a quedar sin pueblo, señor presidente, vamos a ser una Cámara de Diputados sin pueblo. Señor presidente, nos vamos a tener que ir a sesionar a la Sierra de Las Quijadas, a la Laguna de Guanacache... **(APLAUSOS)**
Señor presidente, por favor, no desaloje la barra.

Sr. Pte. Poggi: No voy a aplicar el reglamento, diputado Estrada Dubor, usted sabe bien, yo acepto la presencia de la barra, como siempre lo he aceptado en esta casa, en la medida en que se deje escuchar a los diputados.
Adelante, diputado Surroca.

Sr. Surroca: Este precepto es completado y complementado de seguido al virtualizar que, lo anterior es "...sin perjuicio de la facultad de los cuerpos colegiados...

Sr. Estrada Dubor: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca: le pide una nueva interrupción el diputado Estrada Dubor.

Sr. Surroca: No.

Sr. Pte. Poggi: No, diputado, no se la concede.

Sr. Surroca: Que vayan a integrar los electos, de pronunciarse sobre la validez de las elecciones, derechos y títulos de sus miembros..." **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA) (TIMBRE DE ORDEN)**

Sr. Pte. Poggi: Reitera esta presidencia que es la última advertencia, paso siguiente ordeno a desalojar la barra.
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Adelante, diputado

Sr. Surroca: El texto constitucional... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca, el diputado Berro le pide una interrupción.

Sr. Surroca: No se la voy a conceder señor presidente.

El texto constitucional es diáfano en extremo de no requerir interpretación alguna: Estamos habilitados para tratar la cuestión traída en análisis al seno de la comisión.

En los dominios del derecho, es frecuente el uso de expresiones latinas que lucen en la literatura jurídica, máximas o brocados que involucran verdaderas reglas de derecho al provenir de jurisconsultos a quienes a gusto les concedió el derecho de emitir juicios. Entre las que ratificamos, ratifican lo que venimos expresando en punto a nuestra competencia está sin duda - donde la ley no distingue, tampoco nosotros debemos distinguir, cuando la ley quiere, lo determina, cuando no lo quiere, guarda silencio. Si el constituyente facultó tal la expresión usada en el artículo 95º a esta excelentísima Cámara a pronunciarnos sobre la validez de las elecciones, derechos y títulos de nuestros integrantes, fue porque lo quiso.

(Manifestaciones de la barra)

Y si lo dijo con la claridad que lo dijo, fue para que no distinguiéramos.

No obstante y sin perjuicio de lo expresado, esta Comisión de Poderes ahondó en el ánimo de los constituyentes, al ser este el fundamento de lo virtualizado en el artículo 95º.

El 9 de marzo de 1987, al iniciarse el tratamiento de despacho de Comisión Redactora, y Coordinadora en la honorable Convención Constituyente, la miembro informante señora Merlo de Ruiz, hubo de sostener..., y esto es parte textual señor presidente, "Pido la palabra, señor presidente. La Comisión de Régimen Electoral de esta honorable Convención Constituyente ha elaborado un despacho que pretende expresar ante

ustedes tratando de reflejar en la forma más ajustada posible, el espíritu de los constituyentes de esta comisión...”

(Manifestaciones de la barra)

Al inicio no deja lugar a interpretaciones: la redacción - tal cual la venían a proponer - es la de esos constituyentes que querían para nuestra Carta Magna provincial.

Luego de iniciado el tratamiento en particular del actual artículo 95º, que es bueno recordar que el despacho de la comisión fue por unanimidad de todos los integrantes, y ante el interrogante de uno de los constituyentes, el doctor Elías Taurant, defendió la redacción propuesta sosteniéndola de la siguiente manera, y con estas palabras - textual “Pido la palabra señor presidente. A criterio de esta Convención el artículo en análisis no guarda contracción alguna ni antes ni después, respecto de la facultad de la Legislatura de ser único juez de la validez de la elección, derechos y títulos de sus miembros, en las Constituciones anteriores esta disposición, mejor dicho, en la Constitución actual, guardaba coherencia con el artículo 45º que reza textualmente que “La Cámara es el único juez de la validez de la elección, derechos y títulos de sus miembros”; artículo éste de interpretación muy ajetreada en los sucesos políticos del año pasado que pusieron a la provincia al borde de la intervención federal. Notará, señor presidente que el texto anterior hacía la salvedad sin perjuicio de la facultad de los cuerpos colegiados que vayan a integrar los electos en el inciso d) anterior. Obviamente, la facultad era la de ser único juez de la validez de la elección de derechos y títulos de sus miembros.

Esta facultad genérica de las Cámaras atribuidas por la Constitución Provincial de ser único juez, no es un caso aislado y en derecho comparado la contiene el artículo 56º de la Constitución Nacional, que en lo pertinente reza: “cada Cámara es juez de las elecciones, derechos y títulos de sus miembros en cuanto a su validez”.

Señor presidente, quiero aclarar que sigo..., que estoy leyendo las palabras del doctor Elías Taurant como Convencional Constituyente, y continúo. Esto dice la Carta fundamental, por otro lado se inspira en la Constitución de los Estados Unidos artículo 1º - Sección 5.

(Manifestaciones de la barra)

Por otro lado, en la historia constitucional del país, todos los proyectos de constituciones que llegaron a tener vigencia contenían una disposición de carácter similar. El máximo interprete de la Constitución Nacional, esto es, nuestra Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse reiteradas veces sobre esta facultad de la Cámara de ser el único juez y desde los tiempos de Benjamín Goroztiaga hasta su últimos pronunciamientos, ocurridos uno de ellos en el año 1965 han sostenido, ha sido coherente con su criterio de interpretar que esta facultad es privativa de las respectivas Cámaras y es más, que hace a la esencia de la división tripartita de poderes, y es una función privativa, excluyente, y final de la Legislatura.

Vale decir que la cuestión no debe ser ni siquiera judicial, de modo que esta es la interpretación digamos indiscutida, repito, tanto en las fuentes primeras de nuestra Carta fundamental como en las distintas Constituciones provinciales; sería hasta fatigoso enumerar, lo cierto es que la facultad existe y se ha entendido que hace a la esencia de la propia existencia del sistema tripartito de poderes. Esto lo sigue diciendo el doctor Elías Taurant. De modo, señor presidente, que esta comisión mantiene su criterio por las razones antes dichas y quiero destacar también esto, si me dan un poco de tiempo, el proyecto de La UCR en materia de Poder Legislativo respecto de las facultades de las Cámaras, le pedirán la aclaración a alguno de los miembros integrantes de la comisión a efectos de que se expida sobre el mantenimiento de ese criterio en dos proyectos, que es absolutamente coherente, es más, con un detalle mucho más analítico que el

nuestro tomado de la Constitución sanjuanina.

Muchas gracias, señor presidente.

(Manifestaciones de la barra)

Señor presidente, siguiendo con la lectura del diario de esas sesiones, advertimos que luego de votar los constituyentes el proyecto unánime de la comisión y con tratamiento particularizado por la división en las opiniones del término “validez”, el presidente Estrada, dijo: aprobado el inciso tal como resulta del proyecto de la comisión. Y, por último, inciso e), de la parte final del articulado tal como resulta del proyecto de la comisión, los señores Convencionales que estén por la afirmativa, se sirvan levantar la mano”. Esta votación final, presidente, fue unánime; quiero repetir, esta votación final fue unánime, señor presidente. **(Manifestaciones de la barra)**

Y, una vez más esta Comisión de Poderes entiende que se cumplió con otras de las máximas del Derecho Romano: “como la lengua ha hablado, así sea el derecho”.

El Art. 95º, apartado IV de la Constitución, es absolutamente clara en su texto y el diario de sesión de la Convención Constituyente, nos lo ratifica: “La Carta Magna provincial nos asegura la facultad de pronunciarnos sobre la validez de las elecciones, derechos y títulos de nuestros pares en esta honorable Cámara de Diputados”.

(Manifestaciones de la barra)

La Constitución de la Nación Argentina también manda que cada Cámara, Art. 64º, es juez las elecciones, derechos y títulos de sus miembros en cuanto a su validez. Humberto Quiroga Lavié, Miguel Ángel Benedetti, María de los Ángeles Nieves Cinecelaya en su obra de Derecho Constitucional Argentino, analizando el artículo 64º, de la Constitución Nacional nos recuerdan que la reforma de 1994, ha mantenido esta histórica atribución de cada Cámara ya asignada, por el ex -artículo 56º de la Constitución Nacional: “Es una facultad discrecional y política que consiste en la admisión o rechazo de los legisladores electos por parte del propio Cuerpo al

que intenta incorporarse”. Estos constitucionalistas nos enseñan que el vocablo “elecciones” del texto constitucional se refiere al análisis del proceso electivo en si mismo; quiero repetir esto, señor presidente, si estos constitucionalistas nos enseñan que el vocablo “elecciones” en el texto constitucional, se refiere al análisis del proceso electivo en si mismo, e igual redacción y espíritu, según lo analizado, en nuestro Art. 55º / 4; en el mismo tomo II, página 1.035 de la edición 2001 de la obra que veníamos citando, los constitucionalistas siguen instruyéndonos de la constitucionalidad del fuero electoral es indiscutible, desde que el Art. 64º, de la Constitución Nacional no adjetiva como exclusiva la atribución de la justicia electoral; quiero repetir esto, señor presidente, los constitucionalistas siguen instruyéndonos de la constitucionalidad del fuero electoral es indiscutible, desde que el Art. 64º de la Constitución Nacional no adjetiva como exclusiva la atribución de la justicia electoral. Y, concluyen aleccionándonos de toda forma cada Cámara mantiene facultad de verificar casos de ilegitimidad derivada de la elección. Y, vemos, señor presidente, la inteligencia de nuestros pioneros constituyentes en relación a los '94 fue idéntica...**(Manifestaciones de la barra)** Entonces, señor presidente, quiero decir que estamos sustancialmente habilitados para adentrarnos, insistimos, en el análisis del tema y para confirmarlo, traemos en apoyo además el pensamiento de la doctrina nacional **(Manifestaciones de la barra)** conforme bien lo expresa González Calderón, las Cámaras tienen un poder discrecional a este respecto porque la facultad de juzgar de las elecciones, escrutinio y calidades de sus miembros significa el derecho de averiguar todo lo concerniente al acto electoral. Quiero repetir esto, señor presidente, las Cámaras tienen un poder discrecional a este respecto, porque la facultad de juzgar de las elecciones, escrutinios y calidades de sus miembros significa el derecho de averiguar todo lo concerniente al acto al acto electoral,

con el objeto de fundamentar un criterio exacto y pronunciarse a su respecto como juez exclusivo. La jurisprudencia de nuestra Corte Suprema interpretado de manera más amplio este privilegio de las Cámaras, los Tribunales de Justicia no tienen jurisprudencia para juzgar de la legalidad o ilegalidad de la composición del Congreso desde que por disposición expresa de la Constitución, cada Cámara es juez única de las elecciones, derechos y títulos de sus miembros. Pero, señor presidente, no es una cuestión menor hacer notar que no solo la doctrina histórica y que hizo escuela en el análisis de nuestra Carta Magna encuentran amplia y coincidencias respecto al alcance de lo normado en cuanto a que cada Cámara es exclusiva y único juez de la validez de la elección, títulos y derechos de sus miembros. Respecto del estudio del Art. 64º de la Constitución Nacional, expresa el Constitucionalista Carlos María Bidegain, que dicha norma consiste en el examen del derecho de las personas electas de incorporarse a las a las Cámaras; este derecho dependen tres elementos: 1) La regularidad formal de los diplomas. 2) La corrección del proceso electoral y 3) La satisfacción de las condiciones exigidas para ser diputado o senador.

Voy a repetir esto, señor presidente,... **(Manifestaciones de la barra)** este derecho depende de tres elementos: la regularidad formal de los diplomas, la corrección del proceso electoral, la satisfacción de las condiciones exigidas para ser diputado o senador; bajo el régimen del artículo 56º, actual artículo 64º de la Constitución Nacional. Las decisiones de las Cámaras en ejercicio de esta atribución, son de carácter político y están exentas de control judicial,... **(Manifestaciones de la barra)** son de carácter político y están exentas de control Judicial.

En el mismo orden de ideas, expresa Linares Quintana, señor presidente..., **(Manifestaciones de la barra)** las Cámaras juzgan...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca, le pide una interrupción el diputado Lucero.

Sr. Surroca: Se la concedo.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Lucero, adelante.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente, gracias, diputado Surroca. Solamente una consideración previa, señor presidente, le voy a pedir que usted tome la decisión adecuada en este punto, la lectura que está haciendo el diputado Surroca, es un agravio a la inteligencia del resto de los diputados que no han formado parte, **(Aplausos)** que no han formado parte de la Comisión de Poderes, señor presidente. Y, le explico por qué, porque hace seis meses que la Comisión de Poderes se ha constituido, está funcionando y solamente ha podido producir el dictamen de mayoría, ocho renglones, que es lo que a mí me han socializado, a través del sumario, señor presidente y es sobre lo que yo me voy a expedir cuando me toque hacer uso de la palabra, me están violando el derecho de información, señor presidente, pero lo que es peor todavía, les están violando el derecho de defensa a los diputados impugnados, porque esto tampoco lo conocen los diputados que han sido impugnados, señor presidente.

Por favor, les pido que ordene la situación y que podamos hacer uso del derecho de la información, sino estaría convalidando esta violación, señor presidente. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Surroca.

Sr. Surroca: Continuo, señor presidente. **(Manifestaciones de la barra)**

En el mismo orden de ideas, expresa Linares Quintana: "Las Cámaras juzgan de la elección y, después de haberlas reconocido como buena, ponen al electo en condiciones de usar y disfrutar, bajo su amparo, de sus derechos y privilegios individuales y colectivos. Es esta justamente una de las tareas

encomendadas por el Cuerpo a esta Comisión de Poderes, el dictaminar acerca del proceso electoral en su conjunto para reconocerla o no como ajustada a derecho”. Y vuelvo a repetir, el dictaminar acerca del proceso electoral en su conjunto para reconocerla o no como ajustada a derecho. **(Manifestaciones de la barra)**

En el mismo sentido, señor presidente, se manifiesta y opina, quien quizás fuera el más ferviente interprete de la Constitución Nacional de los últimos tiempos, el doctor Miguel Ángel Ermekian, quien dijo: “Creemos que la interpretación correcta es la siguiente: **(Manifestaciones de la barra)** en principio, tal como lo establece el artículo 64° de la Constitución Nacional, las Cámaras son jueces de las elecciones, títulos y derechos de sus miembros y, en este concepto se incluyen todos los aspectos de fondo y de forma, atinentes a la elección de los legisladores, señor presidente. Sin embargo,...

(Manifestaciones de la barra) como las mismas Cámaras han delegado una importante porción de tales atribuciones en la justicia federal, por medio de sucesivas leyes electorales nacionales, el poder judicial ha asumido legítimamente este ejercicio. Sin embargo, como no se puede delegar la atribución en sí, sino el ejercicio de esta, las Cámaras siempre... **(Manifestaciones de la barra)** tienen la última palabra.

Refiriéndose al artículo 64° de la Constitución Nacional, la Procuración General de la Nación, quien forma parte del Ministerio Público, institución definida y reglada por la Constitución Nacional, en su artículo 120°, que define las funciones de dichos ministerios, señor presidente, de esta manera, de promover la actuación de la justicia, en defensa de la legalidad de los intereses generales de la sociedad. Y, ha dictaminado que: los términos en que es definida la facultad por los constitucionalistas argentinos, conduce a descartar toda interpretación de la cláusula que conlleve a desprestigiar su contenido literal, así como restarle trascendencia, en el marco

del diagrama, de división de poderes Institucionales proyectada por los constituyentes originarios, señor presidente.

Interpretando el antiguo artículo 56° de nuestra Constitución Nacional, artículo 64° en su numeración actual. La Corte Suprema, ha reconocido a las Cámaras del Congreso de la Nación, su derecho para resolver sobre el mérito relativo a la validez de las elecciones. fallo 1240.

También ha dicho que: la resolución respecto de los títulos de los electos para el desempeño de funciones políticas del gobierno nacional, está reservada por la Constitución, al Congreso de la Nación, según lo dispuesto por las respectivas cláusulas de los artículos 56°, 67 Inciso 18), 28) y 81) a 85). **(Manifestaciones de la barra)**

Y, se desprende de la armónica lectura de esos textos, que la decisión del Congreso, alcanza a las elecciones igualmente en cuanto a su validez o a la pertinencia de su rectificación, señor presidente, **(Manifestaciones de la barra)** artículo 56° y 67° Inc. 18). fallo 256208.

Analizando el precedente del fallo 263.267, el máximo tribunal de nuestro país, señor presidente, señaló la fuerte discusión desatada en torno hacia el juzgamiento sobre el debido procedo electoral, corresponde al texto de la ley, y debe comprender a órganos jurisdiccionales o políticos como la Cámara de Diputados. En este sentido, manifestó: que tal expreso principio del Derecho Constitucional Argentino se conforma con otras disposiciones constitucionales atinentes a las extensas facultades del Congreso. Artículo 67° inciso 18) y 28).

A la división de Poderes, artículos 1°, 5°, 6°, 104° y 105°, y la democracia representativa, artículo 1° y 21° y, ha sido claramente reconocido por la jurisprudencia de la Corte Suprema, desde sus primeras sentencias. **(Manifestaciones de la barra)** Nuestra doctrina, señor presidente, nuestra doctrina constitucional, es

explícita al respecto, incluso sobre el acierto de los constituyentes.

Aún autores argentinos que han criticado la decisión de los constituyentes expresada en el en el citado artículo 56º, **(Abucheos desde la barra)** admiten sin reservas, que mientras no se a modificado, la solución, conforme al derecho constitucional positivo, es una sola, esto es que corresponde a las Cámaras Legislativas el juicio definitivo de las elecciones en cuanto a su validez, vuelvo a repetir, el derecho constitucional positivo es una sola, esto es que corresponde a las Cámaras Legislativas el juicio definitivo de las elecciones en cuanto a su validez.

El doctor Agustín De Vedia afirmó: alguien debía ser juez en los casos que abarca la disposición constitucional para dejar constancia de la legalidad de las respectivas elecciones, y para que los derechos y libertades del pueblo no corriesen el peligro de verse comprometidos en operaciones fraudulentas. La única cuestión que se presentaba consistía en determinar a quién se entregaría ese derecho de examen, y ese poder de fallar sobre la validez de tales elecciones. Se creyó que confiarlo a otro poder que no fuese el legislativo, sería poner en cuestión, la independencia de este y hasta su propia existencia. Ninguno podía tener tanto interés como él en conservar y defender sus atributos, reprimir la violación de sus privilegios y sostener la libre elección de sus mandantes.

El interprete máximo de nuestra Constitución, Joaquín V. González, expresó: que no es posible confiar a otro Poder la decisión última de las elecciones del pueblo, porque es justamente el Congreso el Poder que mejor representa la soberanía popular.

A lo expresado, debemos sumar lo virtualizado por los constituyentes del '87 en el artículo 127º de nuestra Constitución Provincial: Cada Cámara es único y exclusivo juez de la validez de la elección, derechos y títulos de sus miembros. ¿Hay algún miembro de esta honorable Cámara que puede tener

alguna duda al respecto? No hay dudas señores diputados.

Si los constituyentes nos reservaron de la manera expuesta de facultad,...
(Manifestaciones de la barra)

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca, el diputado Haddad le solicita una interrupción.

Sr. Surroca: No, no se la voy a dar.

Sr. Pte. Poggi: No se la concede.

Sr. Surroca: Si los constituyentes nos reservaron de la manera expuesta la facultad, obviamente no sería para transformarse en meros controladores de las formalidades de la elección, de los derechos o de los títulos de quienes pretenden ingresar.

La magnitud institucional y funcional de esta potestad de la Cámara ha sido destacada como el más importante y fundamental, sin duda de los privilegios colectivos de las Cámaras este de ser único juez de las elecciones, derechos y títulos de sus miembros en cuanto a su validez.

No podríamos concluir con el análisis de este tema sin antes destacar que nuestra Constitución va más allá del mandato del artículo 64º de la Constitución Nacional, en nuestro caso, artículo 127º, el Constituyente dijo, único y exclusivo, señor presidente. Quiero repetir esto señor presidente nuevamente, no podríamos concluir con el análisis de este ítem sin antes destacar que nuestra Constitución va más allá del mandato del artículo 64º de la Constitución Nacional, en nuestro caso, artículo 127º, el Constituyente dijo, único y exclusivo.

En ello también fueron pioneros nuestros constituyentes en relación a los del 94º.

Continuando con el análisis de orden normativo que habilita a esta honorable Cámara de Diputados al tratamiento, destacamos que el artículo 3º del Reglamento Interno de la honorable Cámara de Diputados de San Luis, advertimos que ante la incorporación de diputados recientemente electos nos

manda, deberá pronunciarse respecto de la elección y de los títulos de los electos. Por lo tanto señor presidente, concluimos sin temor a equívocos, que tanto el derecho de fondo como el de forma, nos obliga a pronunciarnos sobre la forma y sobre el fondo de las impugnaciones en estudio.

También nos manda el reglamento, en el artículo 3º, que esta es la oportunidad y para ello, así debemos hacerlo.

Y por sobre todo ello, el mandato del artículo 8º de la Constitución Provincial, es terminante: este deber no podemos delegarlo. Vuelvo a repetir lo que dice, lo destacado del artículo 8º de nuestra Constitución, este deber no podemos delegarlo. Entendemos señor presidente, que con estos argumentos hemos plenamente justificado que esta Cámara es competente para expedirse respecto de la elección de los títulos de los electos. Por lo tanto, resuelto esto, esta Comisión de Poderes debe analizar si los presentantes de las impugnaciones se encuentran legitimados para ser denunciantes. Y eso es lo que vamos a proceder a hacer ahora.

El artículo 6º del reglamento estatuye que solo podrá serlo, o sea, solo podrá ser denunciante señor presidente, un diputado, en ejercicio o electo, o los partidos políticos reconocidos en nuestra provincia.

Seguiendo el mismo método y rigor interpretativo de los textos legales que venimos utilizando en esta Comisión de Poderes, entendemos que solo corresponde tenerlos por legitimados a los impugnantes: Sandra Patricia Lobos atento la fecha de su presentación; Graciela Mazzarino, Marcelo Amitrano y Delfor Sergnese, y al Partido Justicialista, distrito San Luis.

Los restantes -senadores provinciales y abogados- se encuentran excluidos expresamente por el artículo 6º del reglamento que nos rige internamente, y así lo hacemos.

Analizado lo anterior, esta Comisión de Poderes a de analizar la aducida lesión al artículo 27º de la ley N° XI-0346-2004, a efectos de desentrañar si la Alianza

Acuerdo Cívico y Social se tipificó o no en la normativa. (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Señor presidente, la voluminosidad del Expte. -y quiero dejar sentado que consta de más de mil trescientas fojas- garantiza que esta Comisión de Poderes profundizó con la seriedad que la naturaleza del tema y el derecho de defensa de los impugnados exige.

Nos vamos a remitir, señor presidente, para una mejor y mayor comprensión al anexo I, que forma parte de este dictamen, donde sintetizamos lo actuado, previo a expedirnos. -este anexo I vamos a hacer entrega para que ingrese a la versión taquigráfica-

La Alianza Acuerdo Cívico y Social obtuvo su reconocimiento...

Sr. Lucero: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca: el diputado Lucero le pide una interrupción.

Sr. Surroca: No, no la voy a conceder, porque no vamos a terminar más. (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Surroca.

Sr. Surroca: La Alianza Acuerdo Cívico y Social obtuvo su reconocimiento el día 08 de mayo de 2009, para poder participar en las elecciones legislativas convocadas para el 28 de junio de 2009, en el Expte. N° 27-“F”-09, que tramitara por ante el juzgado electoral provincial.

Allí, en fojas ciento seis, obra la sentencia que dictaminó: “I) Reconocer como alianza transitoria para las elecciones legislativas a realizarse el día 28 de junio de 2009 integrada por los partidos... ...con la denominación “ACUERDO CÍVICO Y SOCIAL”, con derecho exclusivo al nombre adoptado ¿Entonces, qué hacemos, presidente?

En punto al cupo femenino que debió respetarse, el artículo 27º, inciso 3), de la ley N° XI-0346-2004 estatuye que: “Las listas de candidatos para elecciones

legislativas y Convencionales nacionales, provinciales y municipales que presenten los partidos políticos, confederaciones y/o alianzas transitorias en el ámbito de la provincia de San Luis, deberán estar integradas por mujeres en un mínimo de un treinta por ciento de los candidatos titulares y suplentes a los cargos a elegir y en proporciones con posibilidades de resultar electas. Resultará de aplicación supletoria a la presente ley las disposiciones contenidas en el Código Electoral Nacional.” (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Señor presidente, la norma es clara: la alianza debió presentar las listas de candidatos integrándola con un cupo femenino del treinta por ciento, en la forma que la reglamentación dispone, no como lo hiciera. (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

El mandato legal remite a la normativa federal en cuanto a la metodología a respetar.

Esta remisión legal torna operativo en la provincia el Código Electoral Nacional modificado por la ley Nº 24012, que sustituyó el artículo 60º del decreto Nº 2135/ 1993, redactándolo “...las listas que se presenten deberán tener mujeres en un mínimo del treinta por ciento de los candidatos a los cargos a elegir y en proporciones con posibilidad de resultar electas...”

Y con ella, señor presidente, su decreto reglamentario Nº 1246/ 2000, el que en el artículo 4º virtualiza: “...Cuando algún partido político, confederación o alianza se presentara por primera vez o no renovara ningún cargo, o bien renovara uno o dos cargos, en uno de los dos primeros lugares de la lista deberá nominarse siempre, como mínimo, una mujer -vuelvo a repetir esto, porque creo que hay alguien que no lo ha entendido- (MANIFESTACIONES DE LA BARRA) Cuando algún partido político, confederación o alianza se presentara por primera vez o no renovara ningún cargo, o bien renovara uno o dos cargos, en uno de los dos primeros lugares de la lista deberá nominarse siempre, como mínimo, una mujer. No se considerará cumplido el

artículo 6º del Código Electoral Nacional cuando, en el supuesto de que se renueven uno o dos cargos, se incluya una sola candidata mujer ocupando el tercer término de la lista...” (MANIFESTACIONES DE LA BARRA) -vuelvo a repetir, señor presidente- No se considerará cumplido el artículo 6º del Código Electoral Nacional cuando, en el supuesto de que se renueven uno o dos cargos, se incluya una sola candidata mujer ocupando el tercer término de la lista...”

Entonces, señor presidente, se trata de una alianza que se presenta por primera vez, lo que la obliga a nominar en uno de los dos primeros lugares siempre, como mínimo, a una mujer. (MANIFESTACIONES DE LA BARRA) -vuelvo a repetir para aquellos que no entienden- se trata de una alianza que se presenta por primera vez, lo que la obliga a nominar en uno de los dos primeros lugares siempre, como mínimo, a una mujer... (MANIFESTACIONES DE LA BARRA)... obliga a nominar en uno de los dos primeros lugares siempre, como mínimo, a una mujer.

Por tratarse de una alianza, reiteramos, que se presenta por primera vez, a punto tal que fue oficializada para estas elecciones, el mandato legal no admite duda y menos interpretaciones señor presidente.

Decimos mandato legal habida cuenta que la norma no es facultativa, vuelvo a repetir, la norma no es facultativa, sino ordenativa: deberá nominarse siempre señor presidente.

Y las sanciones a su violación devienen tan absolutamente claras como el texto que venimos analizando.

El propio artículo 27º en su inciso 3) de nuestra ley provincial sanciona de la siguiente manera: “... El Tribunal Electoral dentro de las atribuciones del artículo 95º inciso 2) de la Constitución de la provincia de San Luis, no podrá oficializar ninguna lista de candidatos que no cumpla con lo dispuesto en el presente artículo, y lo voy a volver a repetir, no podrá oficializar ninguna lista de candidatos que no cumpla con lo dispuesto en el presente artículo señor presidente. (Manifestaciones de la barra)

Señor presidente, la reglamentación nacional referenciada ordena en el mismo sentido, en el mismo sentido ordena, "...No será oficializada ninguna lista que no cumpla estos requisitos..." señor presidente...

Sr. Pte. Poggi: Señor diputado Surroca, le pide una interrupción la diputada Nicoletti.

Sr. Surroca: No se la voy a conceder.

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Surroca.

Sr. Surroca: Entonces vuelvo a repetir, artículo 95º inciso 2) de la provincia de San Luis, de la Constitución de la provincia de San Luis, "... No podrá oficializar ninguna lista de candidatos que no cumpla con lo dispuesto en el presente artículo", siendo la reglamentación nacional referenciada ordena en el mismo sentido señor presidente, "...No será oficializada ninguna lista que no cumpla con estos requisitos..."

Vamos a hacer un pequeño resumen señor presidente, vamos a dar por sentado entonces que esta honorable Cámara de Diputados esta habilitada para el tratamiento de las impugnaciones y los presentes, solo los aquí indicados, están legitimados para impugnar en esta honorable Cámara. Que efectivamente se ha violado la conformación legal del cupo femenino de las lista de candidatos para diputados provinciales en los departamentos gobernador Dupuy y general Belgrano del Acuerdo Cívico y Social.

Señor presidente, y vamos a concluir señor presidente esta parte diciendo, que la sanción es y debió serlo, la no oficialización de las listas del Acuerdo Cívico y Social, voy a repetir, que la sanción es y debió serlo, la no oficialización de las listas del Acuerdo Cívico y Social señor presidente. (Manifestaciones de la barra)

Señor presidente, todo esto a tenor de que la infracción no se sienta en las calidades morales y/o personales y/o

demás cuestiones individuales de cada uno de los candidatos, voy a repetir esto porque es muy importante, todo ello a tenor de que la infracción no se sienta en las calidades morales y/o personales y/o demás cuestiones individuales de casa uno de los candidatos, sino en la conformación de la lista de manera lesiva al orden público señor presidente.

Y en esta inteligencia y que no deviene aplicable la doctrina mencionado de los casos Bussi y/o Patti señor presidente, que muchas han nombrado.

La Corte con acierto y doctrina que compartimos, allí sostuvo que las Cámaras no están habilitadas para merituar habilidades y /o inhabilidades morales anteriores a la asunción, sino las cometidas en el seno de la Cámara o de cada Cámara.

Muy distinto es el caso donde, como aquí, se trata de la aplicación de la facultad reservada constitucionalmente para merituar una elección viciada en su legalidad, de pronunciarse sobre la validez de las elecciones, derechos y títulos, tal la terminología empleada por el Constituyente. Es muy importante esto señor presidente, es muy importante, la Corte..., y lo voy a volver a repetir, la Corte con acierto y doctrina que compartimos, allí sostuvo que las Cámaras no están habilitadas para merituar habilidades y/o inhabilidades morales anteriores a la asunción, sino las cometidas en el seno de la Cámara.

Y muy distinto es el caso donde, como aquí, se trata de la aplicación de la facultad reservada constitucionalmente señor presidente, para merituar una elección viciada en su legalidad, de pronunciarse sobre la validez de las elecciones, derechos y títulos o como nos enseñan los constitucionalistas ya mencionados. Cada Cámara mantiene la facultad de verificar casos de ilegitimidad derivada de la elección, y lo vuelvo a repetir señor presidente, para los que no entienden, cada Cámara mantiene la facultad de verificar casos de ilegitimidad derivada de la elección.

La Corte Suprema en estos precedentes nunca sentencio más allá de la

prohibición de ahondar en las condiciones personales de los electos antes de la asunción, vuelvo a repetir, nunca sentencio más allá de la prohibición de ahondar en las condiciones personales de los electos antes de la asunción.

(Manifestaciones de la barra)

Y es esto cristalino señor presidente, cristalino y claro. La tesis contraria si violaría la voluntad popular con su voto ya acepto la idoneidad del candidato electo, es así señor presidente.

Por último señor presidente, habremos de referirnos, ahora, a las irregularidades del trámite procesal que fueron denunciadas en el Expte. Alianza Acuerdo Cívico y Social, que fueron denunciadas en el Expte. Alianza Acuerdo Cívico y Social, listas de candidatos de los comicios del 28 de junio de 2009, Expte. 71/A del 2009... (Manifestaciones de la barra) señor presidente, este Expte. ... (Manifestaciones de la barra) este Expte., señor presidente, el Expte. de la Alianza Acuerdo Cívico y Social, se inicia con vicios invalidantes con la presentación efectuada por el Dr. Roberto Domeniconi, invocando la calidad de apoderado de la alianza, proponiendo la nómina de candidatos que pretende oficializar, señor presidente, se adjunto el instrumento, poder acta de designación que le da la calidad de mandatario, con mandato suficiente para obligar a la alianza en la forma hecha, ¡eso es muy grave!, señor presidente, ¡Es muy grave!; si el Dr. Roberto Domeniconi invoca, que es apoderado de la alianza propone una lista de candidatos y no adjunta ningún instrumento que lo acredite como tal y de esa manera comprometa al Acuerdo Cívico y Social, ¡es una barbaridad!, señor presidente, no cumplió con el acuerdo constitutivo, hay que ver el informe de la Secretaría Electoral Nacional a fojas 1.020 y 1.021 en punto a que el mismo estableció que estaría representada por "...un miembro de cada partido político que la integra,designándose en consecuencia a los señores...", no sabemos, no sabemos.

(Manifestaciones de la barra)

Nunca se adjunto el acta, donde esa mesa directiva nominaba a los propuestos, nunca, señor presidente, nunca se adjunto el acta donde esa mesa directiva nominaba a los propuestos pretensos candidatos por la misma, ¡No había acta!

(Manifestaciones de la barra)

Decimos esto, no nos dimos cuenta; decimos esto habida cuenta que el anticipo de las elecciones del 28 de junio del 2009 impidió a los partidos, alianzas, etc. efectuar la selección por el procedimiento electoral interno, señor presidente; y sabido es que cuando no se utiliza, debe adjuntarse el acta de autorización a las autoridades para que éstas nominen.

Y, vuelvo a repetir, y es sabido que cuando no se utiliza debe adjuntarse el acta de autorización a las autoridades, para que estas nominen. ¡Una barbaridad!, señor presidente. Nos remitimos en particular al extenso informe de la Secretaría electoral que está obrante a Fs. 1.020/ 1.021 del Expte. 1/ 09, donde indica claramente las facultades sobre este punto de cada uno de los partidos que componen la Alianza Acuerdo Cívico y Social.

Entonces, al juez electoral, ni a su Secretaría le constó que el Dr. Domeniconi era apoderado de quien decía serlo, señor presidente; vuelvo a repetir, el juez electoral ni a su Secretaría le constó que el Dr. Domeniconi era apoderado de quien decía serlo, porque nunca acreditó serlo, señor presidente.

Tampoco les constó que los nominados lo habían sido de la forma que la alianza había dispuesto en su conformación.

Tampoco les constó que el Dr. Domeniconi estaba facultado para nominar a los candidatos, tal lo hizo, no podía nominar candidatos el Dr. Domeniconi, presidente, y sin embargo lo hizo.

La sentencia de fecha 14 de mayo del 2009 obrante a Fs. 10 en su considerando d) expresa que obra a Fs. 10 informe de actuario que indica haberse dado cumplimiento al "cupos femenino", ¡Esto es de terror!, esto es de terror; voy a volver a repetirlo, La sentencia de fecha

14 de mayo del 2009 obrante a Fs. 10 en su considerando d) expresa que obra a Fs. 10 informe de actuario que indica haberse dado cumplimiento al “cupos femenino”. Leyes XI-0346-2.004, 24.012 y decreto reglamentario 379/ 93 inciso 4); y esto no es cierto, señor presidente. (Manifestaciones de la barra)

No obra en ese expediente el indicado y ordenado a Fs. 5 informe en esa foja, ni en ninguna otra. Señor presidente, falta una foja, se perdió una foja (Manifestaciones de la barra) del Expte., falta una foja. (Manifestaciones de la barra)

Tampoco obra informe sobre empadronamiento..., fíjese esto, señor presidente, no obra informe sobre empadronamiento para el cargo, declaraciones juradas y aceptaciones de cargos, solicitadas a Secretaría, tampoco están.

Tampoco obra constancia en el Expte. respecto de que los propuestos cumplen con los requisitos constitucionales para ser electos en los cargos propuestos, tal como lo refiere en el considerando. Vuelvo a repetir, señor presidente, no hay constancia en el Expte. R

especto de que los propuestos cumplen con los requisitos constitucionales para ser electos en los cargos propuestos, tal como lo refiere en el considerando.

Preguntada la Secretaría sobre este tema, señor presidente, sostuvo que, y es textual: “...y con la documentación yo le voy informando si reúnen las condiciones o no,...el lo mismo me ha pedido que controlemos cada uno de los candidatos, en todos los expedientes...”.

El testimonio rendido por la señora secretaria, es minucioso en cuanto a como reunidos juez y Secretaría controlan los documentos antes de firmar la sentencia. **(Manifestaciones de la barra)**

Así no se explica como no dieron cuenta que el informe -que no recuerda si lo firmó o no- y que no está, señor presidente, y esto es muy grave; se lo voy a volver a repetir, así no se explica como no dieron cuenta el juez y las -que no

recuerda si lo firmó o no- y que no estaba.

Tampoco se explica cuales fueron los elementos -documentos- que Secretaría tuvo a la vista para informar que los candidatos reunían los requisitos constitucionales del Art. 104º: ser ciudadano argentino, tener 21 años cumplidos y la antigüedad en la residencia. Ni siquiera eso consta en el expediente, señor presidente, miren la gravedad de este expediente, que parece un chiste, señor presidente...

(Manifestaciones de la barra)

Las normas de procedimiento y reglamentaria no se limitan a una mera técnica, señor presidente, de organización de procesos, sino que tienen por finalidad y objetivo, regular el ejercicio de los derechos y lograr la concreción del valor justicia en cada caso, señor presidente. Entonces, el derecho electoral, tiene dicho la Corte, tiende a garantizar la efectiva vigencia del principio democrático de la representatividad popular y, también tiene como finalidad, conducir reglamentadamente el conflicto que toda competencia por el poder supone, a través de medios pacíficos y ordenados, según el imperio de las leyes. Lo que aquí, señor presidente, no se cumplió. Vuelvo a repetir, señor presidente, lo que aquí no se cumplió.

El proceso, señor presidente, nos enseña el clásico maestro Alsina, en su “Tratado Teórico Práctico de Derecho Procesal”, está formado por una serie de actos ejecutados por las partes y por el juez, que tiene como fin común, el dictado de una sentencia. Estos actos de procedimiento no se ejecutan aisladamente, no tendría sentido que se hiciera así; sino que se encuentran sometidos a reglas de las que resultan su vinculación y el orden de su ejecución, como se van ejecutando, lo cual permite que la relación procesal se desenvuelva y progrese condicionada por principios que le den unidad y explican su mecanismo, señor presidente.

Advertimos que el magistrado, señor presidente, y, esto es muy grave, esto es

muy grave, señor presidente. **(Manifestaciones de la barra)**

Advertimos que el magistrado fundó su sentencia en el decreto reglamentario 379 del año '93, artículo 4º, que a la fecha del dictado, había sido derogado por el artículo 12º del decreto 1246/ 2000, esto es muy grave, señor presidente, y lo voy a volver a decir: que funda el magistrado su sentencia, en un decreto reglamentario, que cuando en vista esta sentencia, estaba derogado por otro decreto que es el 1246/ 2000, esto es una barbaridad.

El decreto 379, '93, artículo 4º determinaba la integración del cupo femenino de la siguiente manera, señor presidente: **(Manifestaciones de la barra)** Cuando algún partido político, confederación o alianza transitoria, se presentara por primera vez, renovara un candidato o no renovara candidatos, se tomará en cuenta, a los fines de lo establecido en el artículo anterior, que la cantidad de cargos es igual a uno. En este caso será indiferente colocar en el primer puesto a mujer o varón, pero en los siguientes lugares de la lista, se incluirán regularmente una mujer por cada dos varones hasta que se cubra el porcentaje mínimo, que exige la ley 24.012 dentro del número total de cargos.

Que queremos hacer con esto, señor presidente, queremos señalar claramente, que no se trata de un error material de la cita, no es que el juez, cuando dictó..., no sé, tenía la maquina cargada con otras cosas y, bueno, se confundió. Sino a juzgar por los sentenciados de la aplicación de un decreto reglamentario derogado hace ya más de 9 años, señor presidente. Vuelvo a repetir: señalamos claramente que no se trata de un error material en la cita, sino a juzgar por los sentenciados de la aplicación de un decreto reglamentario derogado hace ya más de 9 años, señor presidente. **(Manifestaciones de la barra)**

Señor presidente, esto es gravísimo. No es lo mismo que la candidata cupo femenino, sea incluida en el tercer lugar,

que lo sea como lo manda el decreto 1246=2000. No se cumplió con la debida integración, señor presidente, no se cumplió con la debida integración.

(Manifestaciones de la barra)

La motivación de la resolución judicial consiste en la exposición coherente y razonada, de las causas que inducen al juez a calificar jurídicamente una situación fáctica o legal, que considera acreditada en el proceso, señor presidente. **(Manifestaciones de la barra)** Entonces, el juez presenta un razonamiento que ajusta uno o varios supuestos de hecho, a los presupuestos jurídicos establecidos por la ley, para extraer de esta una subsunción, o sea, una conclusión de carácter jurisdiccional, exponiendo, mediante declaraciones de conocimiento, una argumentación sometida a las reglas del razonamiento, que le ha conducido o que le conducirá al juicio mandato, esto es, a la declaración de voluntad, que es la finalidad propia de la sentencia.

Señor presidente, la voluntad explicada en la sentencia por el juez electoral, nos indica claramente que se equivocó en la forma y en el derecho aplicable. Y, lo vuelvo a repetir: La voluntad explicada en la sentencia por el juez electoral, nos indica claramente que se equivocó en la forma y en el derecho aplicable. **(Manifestaciones del público)**

Señor presidente, tanto los tribunales como los autores, han sido concordantes en que las leyes de cupo femenino son aplicables al momento de confeccionarse las listas, en el seno de los partidos políticos, debiendo verificarse su observancia al oficializarse por la autoridad electoral, señor presidente. **(Manifestaciones de la barra)**

De la prueba colectada, señor presidente, particularmente, del testimonio de la Secretaria Electoral Provincial, doctora Justa Moreno, se infiere, sin ninguna duda, lo que venimos afirmando: la aplicación de legislación derogada, porque, señor presidente, preguntada puntualmente a fojas 1.139, esto es textual. Es importante saber de cuantos

candidatos se eligen, o en todos los casos, si se eligen diez candidatos, si se eligen doce, si se eligen cinco, si se eligen dos, ¿Es siempre la misma interpretación?, ¿La puede ubicar en el tercer lugar? ¿O la ley distingue distintas hipótesis?, la doctora Moreno, a fojas 1.140, responde: “Esto se define partidariamente, doctor, primero que todo se discute en el partido, después viene a nosotros, y nosotros controlamos que este ese 30% del cupo femenino cumplido, y que este al menos en el tercer lugar, como mínimo, en el tercer lugar, o sea, señor presidente la secretaria se encarga de certificar al juez si se cumple o no un precepto legal y de orden público, no solamente que desconoce ese marco legal que debe informar cumplido, sino que además al derogado lo interpreta, como vemos, erróneamente. Al artículo derogado, lo interpreta erróneamente señor presidente.

Entonces, volvemos a repetir, no se trata de un error material en la cita, sino que se fundamentaron juez y secretaria en derecho no vigente.

Y, más grave...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca le pide una interrupción la diputada Ruti.

Sr. Surroca: No señor presidente, voy a seguir.

Más grave aún si tenemos en cuenta que el titular del Juzgado Electoral Provincial no se cercioró cual era la interpretación que la secretaria hizo de la integración del cupo femenino, para de esa forma confiar el informe, o sea, el titular del Juzgado Electoral Provincial, no controló, no le interesó cual era la interpretación que la secretaria hizo de la integración del cupo femenino para poder confiar. Esto sea cierto que, como lo testimonia, se lo preguntó verbalmente mientras controlaba los requisitos previos a la firma de la sentencia, volvemos al juez y a la secretaria. Esto sea cierto que, como lo testimonia, se lo preguntó verbalmente mientras controlaba los requisitos previos a la firma de la sentencia, o si se basó en

una certificación inexistente a fojas 10, esa foja que no aparece por ningún lado, según la cita del acto judicial.

El juez, no tiene excusas para no saber que la secretaria no conoce la ley. No tiene excusa, si la secretaria no sabe la ley, no se puede excusar de que ese era el motivo. No tiene excusa el juez.

Las razones dadas en el testimonio rendido por la secretaria electoral, doctora Justa Moreno, a fojas 1120/ 1140 en modo alguno son atenuantes o exculporias de las anormalidades apuntadas.

No puede haber razón alguna que justifique un apartamiento de las reglas procesales incumplidas, procedimiento escrito, copias de documental agregadas en el expediente, principio dispositivo, de contradicción, de congruencia, etc., o referencias de actos procesales incumplidos o no agregados, citas legales y aplicación de normas derogadas, etc.

Mucho menos que las pretendidas excusas campean en el cúmulo de tareas del juzgado y secretaría a vuestro cargo, o el incremento de las mismas en épocas de elecciones, es un juzgado electoral, señor presidente, no es un jardín de infantes, no puede la secretaria decir que estos errores es por el cúmulo de tareas, es un juzgado electoral señor presidente, hay que ser claros en esto, hay que ser claros, no hay excusas señor presidente, no hay excusa para esto. No se trataba del cumplimiento de ritos caprichosos, sino de no perder el norte en el proceso; establecer la verdad jurídica objetiva, acá se perdió el norte, el sur, el este y el oeste señor presidente.

Aparece el orden público en todo su esplendor, el magistrado encargado de controlar los requisitos constitucionales de los candidatos no lo hizo, o lo actuó de una manera meramente formal. Y vuelvo a repetir, esto es muy grave señor presidente.

No es misión de esta honorable Cámara determinar si las faltas constituyen simples irregularidades, incumplimientos, errores, desconocimiento del derecho o delitos contra la fe pública, pero sí efectuar su análisis para desentrañar la

legalidad, léase la validez de las elecciones, derechos y títulos señor presidente, de esto se trata señor presidente, para esto es el análisis.

Nada justifica el incumplimiento del magistrado de comprobar que los candidatos podían serlo a la luz de los requisitos constitucionales y mandatos legales y reglamentarios por él mismo citados, él mismo los cita y no los cumple.

No consta en ninguna parte del expediente, que obren agregados los documentos necesarios para certificar que los pretensos candidatos, cumplían con los requisitos del artículo 104º de la Constitución Provincial, no están, no sabemos, habría que averiguarlo, vamos a tener que preguntarlo.

Tampoco advertimos impedimento alguno a sus facultades para intimidar el cumplimiento de los recaudos legales de cuño constitucional, vuelvo a repetir, el juez no tenía impedimento alguno a sus facultades para intimidar el cumplimiento de los recaudos legales de cuño constitucional y orden público que la Constitución y la ley le impedían cuidar en su condición de juez electoral. Y esto también es grave señor presidente.

La Constitución nos reservó como Cámara, la facultad de pronunciarnos sobre la validez del acto eleccionario, derechos y títulos. Vuelvo a repetir, La Constitución nos reservó como Cámara, la facultad de pronunciarnos sobre la validez del acto eleccionario, derechos y títulos, señor presidente.

Y por validez entendemos la legalidad de un acto jurídico, negocio o contrato. Calidad de tal respecto de los efectos jurídicos que está destinado a cumplir.

El principio de la legalidad es precisamente, la garantía con jerarquía constitucional otorgada, en virtud de la cual se puede interpretar que un acto determinado es lesivo o no al orden jurídico, sea de orden público o no.

Conforme con la ley, régimen político estatuido por ley fundamental del estado o gobierno legal, es el establecido de acuerdo con las normas de la Constitución, y en este caso no

tendremos un Poder Legislativo legalmente constituido, al haberse lesionado precisamente, no solamente la debida inclusión del cupo femenino, sino el camino procesal mismo por el que hubo de oficializarse esas candidaturas. Y esto es así, señor presidente, y nadie va a poder decir lo contrario.

(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Nos estamos refiriendo al debido proceso electoral, que nació viciado, al oficializar una lista de candidatos, Acuerdo Cívico y Social, que nunca pudo serlo. -Señor presidente, que nunca pudo serlo-

Imperio de la ley, señor presidente, es la expresión doctrinal que se designa el régimen jurídico en el cual los gobernantes y sus agentes se hallan sometidos, para sus decisiones particulares, a la observancia de las normas de derecho sentadas por las leyes y los reglamentos; que en este caso no se cumplieron -en ese caso no se cumplieron, señor presidente, no se cumplieron-

Y el imperio de la ley implica el reconocimiento del principio de legalidad.

Y el imperio de la ley es la base del derecho constitucional -señor presidente, ésta es la base del derecho constitucional, sin el Imperio de la ley no existe, no hay derecho constitucional-

(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Y la télesis de la función jurisdiccional del Estado consiste en proteger el orden jurídico establecido. El órgano

jurisdiccional decide con la ley por la ley, respetando la jerarquía de las normas vigentes; que en el caso sometido a esta honorable Cámara, el orden jurídico fue subvertido groseramente -señor presidente, y vuelvo a repetir, esto es muy grave, señor presidente, esto es muy grave, se ha subvertido el orden jurídico en forma grosera-

(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Señor presidente, como órgano del Poder Legislativo nos hallamos autorizados, entonces, a rechazar el título de los impugnados Gerardo Daniel Díaz, Jorge Figueroa, Eduardo Ariel Ojeda y Carlos Omar Jofré, habida cuenta los vicios

invalidantes en el proceso electoral que nos precedió, señor presidente. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

En esta inteligencia, y toda vez que la invalidación del proceso electoral no se funda en las calidades personales de los electos, sino en los vicios señalados, conformación de la lista de candidatos del Acuerdo Cívico y Social no cobra operatividad el mandato del artículo 9º del Reglamento Interno, deviniendo abstracto el estudio de los títulos de los suplentes del Acuerdo Cívico y Social de los departamentos gobernador Dupuy y general Belgrano. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Siguiendo en esta senda, señor presidente, corresponde ahora analizar los títulos de Oscar Hugo Saá, del departamento general Belgrano, y del señor Arnaldo Joaquín Schulze, del departamento gobernador Dupuy, respecto de los cuales no tenemos objeciones formales y/o sustanciales, por lo que son aceptados y corresponde su incorporación, **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Por todo lo expuesto, solicitamos la aprobación del presente despacho de la Comisión de Poderes.

Voy a pasar a leer el texto del proyecto de despacho, señor presidente, el proyecto de despacho, señor presidente, voy a leer:

“DESPACHO Nº 3 DE LA COMISIÓN DE PODERES DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS POR MAYORÍA

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS RESUELVE:

Art. 1º.- Rechazar los títulos de Gerardo Daniel Díaz, Jorge Ariel Figueroa, Eduardo Ariel Ojeda y Carlos Omar Jofré, como diputados provinciales del Acuerdo Cívico y Social, de los departamentos gobernador Dupuy y general Belgrano, obtenidos en las elecciones realizadas el día veintiocho de junio de dos mil nueve; como así también de los restantes titulares y de sus suplentes. Y aceptar los títulos de Arnaldo Joaquín Schulze y de Oscar Hugo Saá, como diputados provinciales de los departamentos

gobernador Dupuy y general Belgrano, obtenidos en las elecciones realizadas el día veintiocho de junio de dos mil nueve; ordenando su inmediata incorporación en la forma de estilo.- Art. 2º.- De forma.-”

Nada más, por ahora, señor presidente, lo que voy a solicitar, señor presidente, es Adjuntar a la versión taquigráfica el anexo Nº I, mencionado en este dictamen, y el dictamen propiamente dicho. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Pte. Poggi: Tendría ahora la palabra el miembro informante, del despacho de la minoría, y abrimos la ronda de oradores.

Tiene la palabra el jefe de despacho de la minoría.

¿Usted, diputado Cobo, me hace una observación?

Sr. Cobo: Estaba pidiendo la palabra, pero después que hable el miembro informante.

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra, entonces, el vocero del despacho en minoría, diputado Estrada Dubor. Diputado Estrada, adelante.

Sr. Estrada Dubor: Gracias, señor presidente. Señor presidente, agradezco a toda la Cámara, y a usted, señor presidente, que a continuación de concederle la palabra al señor representante de la mayoría del oficialismo, nos la conceda a nosotros, porque realmente, señor presidente, esta comisión, en este despacho, ha funcionado de una manera anómala; porque cómo podemos pronunciarnos en minoría si no conocemos el despacho de la mayoría. Pero, señor presidente, esto es San Luis, así están dadas las cosas, pero ya es un rasgo de madurez decir que después que se pronunció el representante de la mayoría, bien le corresponde la palabra al representante de la minoría, para que pueda producir allí sí el despacho en minoría.

Señor presidente, este diputado por la minoría quiere destacar y agradecer al

señor presidente su videncia de la democracia, porque no ordenó el desalojo de los señores y de las señoras que están en la barra... **(APLAUSOS)**... porque ello, señor presidente, es el respeto al principio de la soberanía del pueblo y la forma republicana de gobierno; y aunque no se lo crea señor presidente, también la provincia de San Luis, un bendito día vivirá en plenitud la democracia, y en eso estamos señor presidente, estamos transitando, estamos haciendo un esfuerzo todos por ver si podemos vivir con madurez y con amplitud la democracia, y señor presidente, lamentablemente, esta sesión de la Cámara de diputado quedará registrada en las páginas de la historia de la provincia de San Luis como una de las mas graves lesiones y atentados y agresiones en contra de la soberanía del pueblo señor presidente, porque la democracia tiene un pilar básico señor presidente, que es el artículo 33° de la Constitución Provincial, mejorado por el artículo 11° de la Constitución de la provincia de San Luis. En principio, que van juntos, principio de la soberanía del pueblo y la forma republicana de gobierno, y que la Constitución de la provincia de San Luis le agrega principios de la democracia, de la soberanía del pueblo y la forma republicana de gobierno, porque señor presidente, no se puede vivir, el principio de la soberanía del pueblo sino es con orden, y para que se viva el principio de la soberanía del pueblo con orden, hace falta que se viva la forma republicana de gobierno, la forma republicana de gobierno es la que le da orden al principio de la soberanía del pueblo, y ya a fines del siglo XX, en nuestro constitucionalismo y en nuestras constituciones, se recoge los principios de la democracia, porque en su comienzo, la Argentina no tuvo practicas absolutamente democráticas, y la palabra democracia señor presidente estaba ausente de la Constitución Nacional y de las constituciones de las provincias; cuando se empezó a avanzar y se empezó a vivir en serio el principio de la soberanía del pueblo y de la forma

republicana de gobierno nos dimos cuenta señor presidente, que hay una sola forma de vivir el principio de la soberanía del pueblo y la forma republicana de gobierno, que es la democracia, y la democracia señor presidente se vive solamente cuando se respeta la voluntad del pueblo, no hay otra forma señor presidente de vivir la democracia.

Por eso señor presidente, es un acto de democracia el suyo, el haber permitido que estuviera presente la barra, yo se señor presidente que vamos avanzando a los tropiezos y a los tumbos en esto de vivir la democracia; yo lo veía al señor diputado electo por el pueblo del departamento gobernador Dupuy, levantar la mano y pedirle la palabra y usted lo ignoraba señor presidente... ¿Se la dio? A muy bien.

Sr. Pte. Poggi: Después de los dos despacho van a tener la palabra.

Sr. Estrada Dubor: Ah bueno, pero señor presidente, el reglamento es determinante, dice pueden participar eso significa, no cuando usted quiera señor presidente, pueden participar siempre, si el me pide la palabra yo tengo que darle la interrupción y se la doy porque me la esta pidiendo señor presidente. El señor diputado Ojeda me esta pidiendo la palabra, y yo le doy la interrupción señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Me estaba elogiando justo diputado.

Sr. Estrada Dubor: Y bueno señor presidente, una de cal y una de arena.

Sr. Pte. Poggi: Adelante señor Ojeda.

Sr. Ojeda: Señor presidente, señores diputados, el artículo 7°, quiero primero constituirme legalmente en este recinto que parecería que cuando nosotros entramos a este lugar no cumplíamos con las disposiciones legales que nos corresponde dentro del Reglamento Interno de esta Cámara. Yo tengo la suerte señor presidente de tener 27 años

de servicio en esta honorable Cámara y he visto pasar como usted, con todo respeto, varios presidentes de la democracia.

El artículo 7° dice que podemos estar, presenciar y más en esta cuestión donde se nos acusa de una serie de elementos que para mí son peyorativos que voy a descargar sobre el señor Surroca, que no le permito, porque en cierta forma se ha constituido en tribunal de tercera instancia...

Sr. Pte. Poggi: Señor Ojeda poquito, yo le pido que usted sea breve.

Sr. Ojeda: Le cierro el concepto para que no diagrame esta cuestión.

Entonces yo le pido al señor Surroca que se extralimite a las funciones que le corresponde como legislador, porque el Poder Judicial es el único que me procesa, el Poder Judicial es el único que me puede tratar de un delito, o delincuente, y no tiene atribuciones de alguna manera, aunque lea el artículo 127° que es totalmente de la dictadura de nuestra Constitución Provincial, que la única, una de las últimas que están aplicando este artículo es la provincia de San Luis, porque eso ha dejado de tener efecto en todo el contexto de la República Argentina, y todos lo sabemos. Los dictámenes que ha dado el señor Surroca son todos dictamen de la jurisprudencia de la Suprema Corte en minoría, lo cual fue avasallado los caso Bussi - Patti por la mayoría, el da los fallos de la minoría que le conviene. Quiero aclararle esto porque puedo permitirle todo lo que usted quiera, que hubo problema de reglamentación, problemas en la Junta Electoral, pero no puedo permitir que vaya sobre la dignidad de mi persona.

Hemos sido honestos ciudadanos, un simple empleado público como Carlos Jofré, mi compañero de Belgrano, que entendemos que por más que hable difícil señor diputado Surroca, le estoy interpretando todo, pero tendría la amabilidad por lo menos, de darme la posibilidad de defenderme, porque usted

a mí no me dio este dictamen a escondidas que yo no lo tengo en este momento; entonces ¿Esto es democracia o no es democracia? Usted habla de la democracia, ¿Cómo me puedo defender de lo que usted me dice si usted no me dio?, no cumplió con las 24 horas que dice el Reglamento Interno, porque este despacho salió a la una de la tarde y se hizo una presentación en el día de ayer donde decimos que faltan 24 horas para el estudio, ¿Qué estudio vamos a tener si no tenemos ni siquiera el dictamen que ustedes han hecho en silencio? Ni los diputados creo que han tenido las 24 horas, o sea, que no estamos cumpliendo con el Reglamento Interno.

Y en segundo lugar, señor, cuando nosotros ingresamos en este recinto el día 10 de diciembre, tranquilamente nosotros tendríamos que haber estado sentados desde la primer sesión ordinaria hasta que se declare la nulidad de las elecciones, no se ha cumplido con el Reglamento Interno, entonces no le podemos creer a todo este monólogo de Tato Bores, le puedo decir porque es una cosa parecida, un montón de palabras, no creo que hayan cumplimentado porque no se ha cumplido principalmente con el Reglamento Interno, nosotros poder defendernos en este recinto. Nada más y muchas gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias señor Ojeda. Adelante diputado Estrada.

Sr. Estrada Dubor: Gracias señor presidente, fue una interrupción del diputado Ojeda que con todo gusto se la damos.

Señor presidente, cuando asistimos hoy a la Cámara de Diputados esperábamos encontrarnos con otro argumento por parte del oficialismo, pero señor presidente, y dicho con todo respeto, hemos entrado en el campo de la alineación, estamos casi tocando la locura, porque cuando escuchaba en esa larga exposición del diputado Joaquín Surroca de mas de una hora y cuarenta minutos, me parece que fue, o una hora y media, pero señor presidente, quiero

decir y acá cual va a ser el argumento para poder impedir la asunción de estos cuatro diputados, porque señor presidente usted puede llegar a ciertas violencias institucionales, pero lo que no puede llegar es a destrozar la Constitución, no puede llegar a un planteamiento tan grosero, en donde no solamente se está atacando ya la independencia de poderes, la función de los poderes, todos sabemos señor presidente si usted lleva las cosas al extremo en el campo de la intolerancia, podemos llegar a lo que se llama conflicto de poderes, por supuesto que acá en la provincia de San Luis nunca podrá haber conflicto de poderes, tal como están las cosas, porque para que haya conflicto de poderes tiene que haber poderes en situaciones de igualdad, y todos sabemos que aquí el que manda es el Poder Ejecutivo, y los otros dos poderes obedecen, pero hasta ahora señor presidente, se había respetado la forma, no se había caído en la torpeza, en la guarangería ahora, salvo que aquella vez que a los miembros del Superior Tribunal de Justicia lo sacaron en calzoncillos en un diario, oficialista; pero, bueno, eso ya es historia, creíamos, señor presidente, que era historia porque llevarse por delante al Poder Judicial, como se lo ha llevado por delante el dictamen del oficialismo.

Y, señor presidente, yo pensaba como recién y como diputado, ¿Cómo hago para rebatir los argumentos ridículos?, porque es difícil, señor presidente, refutar lo ridículo, porque si usted refuta lo ridículo cae en la ridiculez. Recién me decía una diputada y, bueno, tendría que haberles hecho juicio político a ese juez, a esa secretaria, no un juicio político al juez, a la secretaria hacerle un sumario, no, pero mira si entramos en eso entramos en la ridiculez, entramos a dar argumentos ridículos sobre otros argumentos ridículos; y, esto, señor presidente, “pan con pan” “ridiculez con ridiculez”.

Señor presidente, después groseras intervenciones militares vividas en Argentina que estuvo como epílogo de la dictadura militar del año 1976, vino la

reforma de la Constitución del año 1994. Y, señor presidente, se incorporaron ciertas pautas, principios constitucionales para que no vuelva a pasar lo que pasó; para asegurarse, señor presidente, que eso no volviera a pasar además de incorporar algunos delitos de jerarquía constitucional, que en una de esas lo estamos tocando acá, señor presidente, a ese tema que por razones de prudencia hoy lo vamos a obviar. Pero, hay otro capítulo, señor presidente, que se incorpora con la reforma de la Constitución de 1994 y que en la Constitución de la provincia de San Luis de 1987 ya se lo había visto, hay que fortalecer la democracia; permanentemente la Constitución nuestra de 1987 y la Constitución de 1994 también habla de la democracia permanente y se le atribuye jerarquía de personas de derecho público de los partidos políticos. Y, acá, señor presidente, se los está vulnerando groseramente porque acá hay un partido político, hay una alianza política que es el Acuerdo Cívico y Social que se lo están llevando por delante con todas las letras, señor presidente, y eso es una violencia tremenda a los Art. 38º de la Constitución Nacional y el Art. 38º de la Constitución de la provincia de San Luis, precisamente se le da rango constitucional a los partidos políticos y se los lleva a la jerarquía de personas de derecho público, para que esos partidos políticos cobren fuerzas, cobren vigencia; y, de alguna manera, se logre el respeto a los principios de la democracia.

Pero, señor presidente, la provincia de San Luis escribe “historias negras” a menudo y en forma permanente, también se incorporó en el texto constitucional a los colegios públicos de abogados para de esa manera fortalecer la independencia del Poder Judicial y la administración de justicia, ya sabemos lo que pasó en la provincia de San Luis cuando algunos abogados gozaron enfrentarse al poder político y el poder político los rebajó de categoría a los colegios públicos de abogados, ahora, ahora después de diez años o quince de peleas así les dijo el

poder político de San Luis: si se portan bien y hacen buena letra, le vamos a reconocer la personería de derecho público; esto de llevarse por delante a los partidos políticos, al Acuerdo Cívico y Social

Acuerdo Cívico y Social, pareciera que va por el mismo camino de la historia; después de este episodio, señor presidente, si esto le sale bien al poder político, le van a decir a todos los partidos políticos de la provincia de San Luis, a todos los partidos políticos: si se portan bien y hacen buena letra, en una de esas, les permitimos les permitimos que sigan funcionando como partido político, para ese lado vamos, señor presidente, **(Aplausos)** para ese lado vamos.

Señor presidente, nos descargó una biblioteca el diputado Joaquín Surroca, pero una biblioteca entera no se le quedó ni un solo..., pero se le quedó un capitulito chiquitito, señor presidente, cuando hablaba de la discrecionalidad del Poder Legislativo y demás, no puso la palabra omnímoda, pero en algún momento el diputado dijo es discrecional, como diciendo hace lo que se le da la gana la Cámara de Diputados; pero se olvidó, señor presidente, que esto lo dicen todos los constitucionalistas que él cito y muchos más. Y, nadie se anima a decir que no que todos los actos del Estado, todos los actos de los funcionarios públicos, todos los actos del poder público, señor presidente, tienen que estar regidos inevitablemente por el principio de legalidad, por el principio de la razonabilidad y por el principio de congruencia. Y, el señor Joaquín Surroca, en su condición de miembro informante de la mayoría se llevó por delante los tres poderes juntos, a los tres principios juntos; vulneró con su dictamen, señor presidente, el principio de razonabilidad, el principio de legalidad y el principio de congruencia.

Señor presidente, no puede haber todo un capítulo..., cuesta entrar en los argumentos expresados por el miembro Informante de la mayoría, porque va a caer en el ridículo también la minoría;

pero, señor presidente, todos sabemos cuando hablaba de la presentación del Dr. Domeniconi que no había presentado el poder, acá hay abogados, señor presidente, todos sabemos que si la otra parte no objeta y el juez fija la sentencia y dice: Si la otra parte no objetó, si lo dejó actuar, si se manifestó como apoderado y nadie lo cuestionó métale para adelante, cada cual cuida sus intereses en estas cosas, señor presidente, y el Partido Justicialista que hacía?, mientras el Acuerdo Cívico y Social se desenvolvía en el expediente, “a gusto y piacere”, según quien nos dijo el diputado, ¿Y qué hacían?, los apoderados, los mismos apoderados que luego vienen y lo impugnan. Señor presidente, ¡Eso es tremendamente incongruente!, choca con la razón; además de vulnerarse todos los principios que están rigiéndose, señor presidente, cuando cualquiera de nosotros va a un juzgado electoral, lo primero que le dicen: ¡Che!, cuidado que esto no es un juzgado judicial, este es un juzgado que tiene competencia política. Acá nos manejamos con conceptos políticos y todos sabemos que forma parte de la actividad política la ligereza, señor presidente, el lerdo pierde en política, ¡El lerdo pierde en política!; entonces, hay que ser ligero y hay que ser ligero en serio, señor presidente, porque el juez no les cuida la espalda a nadie, si el juez no le cuida las espaldas a nadie en las actuaciones judiciales en las cuales impera el principio dispositivo, mucho menos le anda cuidando las espaldas el juez a los partidos políticos que se lo cuide cada uno, señor presidente. Pero, no hay ni una sola vulneración de todo lo que dijo el diputado Joaquín Surroca, no encontramos ni una sola vulneración a lo que es el buen proceso en materia política, no encontramos ni una sola vulneración; por supuesto, a lo mejor, por ahí esas hojas que hizo tanta alusión el diputado Joaquín Surroca, que es gravísimo, dice, acá falta una hoja, ¡Es gravísimo!, señor presidente, es gravísimo puede decir este diputado como nos ha estado tomando el pelo a todos el diputado Joaquín Surroca durante una

hora y cuarenta minutos...**(Manifestaciones de la barra)** porque, señor presidente, más parecía una alocución, una alocución para burlarse decir: Mirá nosotros acá somos mayoría y hacemos lo que se nos da la gana, que estar haciendo un dictamen de carácter político jurídico.

Señor presidente, la interpretación acerca del “cupó femenino” del oficialismo no resiste el menor análisis y aunque tuviera alguna posibilidad de sostenimiento lo debieron hacer en el campo de la justicia electoral, porque sino, señor presidente, es empezar a escribir la historia todos los días de nuevo, hay cosas que esta Cámara de Diputados puede revisar, pero siempre que fuera una violencia tremenda, supongamos, señor presidente, que el Acuerdo Cívico y Social, hubiera llevado tres candidatos a diputados y ninguno hubiera sido mujer, ninguno hubiera sido, respetando el cupo femenino y que hubiera sacado los tres diputados, en ese caso sí esta Cámara, no **optante** la actuación de la justicia; porque todo esto es conversable y opinable, señor presidente, pero acá no hay una violencia real al principio del cupo femenino, primero porque se lo respetó y segundo, señor presidente, porque es una interpretación como cualquier otra, que ha posteriori lo hace el Partido Justicialista, pero vuelvo a preguntar, señor presidente, ¿Qué hacía el Partido Justicialista cuando se oficializaban las candidaturas? ¿Dormía, señor presidente? ¿Tomaba mate?

Señor presidente, nosotros nos podemos hacer muchas preguntas en lo que está aconteciendo, la primera pregunta que estamos obligados a hacernos, todos quiénes estamos aquí, es como en una provincia se puede llegar a lo que se llega, en San Luis, esa es la primera pregunta que nos tenemos que hacer, como se puede llegar a una violencia o una grosería tan grande en contra de la voluntad popular, estar discutiendo esta ridiculez, señor presidente, en la Cámara de Diputados, ¿Cómo pudimos llegar? ¿Cómo se puede llegar a esto? Y, acá, señor presidente, una reflexión para

todos los diputados, no se puede seguir convalidando todo, cuanto acto viene del titular del poder político, porque de golpe, cuando nos vemos afectados en nuestros intereses, cuando nos vemos afectados en nuestros liderazgos, nos damos cuenta de las tremendas groserías, pero no nos damos cuenta cuando todos los días sumamos actos, señor presidente, para fortalecer a ciertos sectores del poder político, que en definitiva quedan enzodimensionados respecto de los otros que no hay manera de ponerles límites.

Y, acá señor presidente, yo no quiero hacer profecías negras, yo temo mucho que nosotros podamos lograr que se respete la voluntad popular, porque es tremendo el poder político, económico, estructural que tienen los dueños del poder político en la provincia de San Luis, entonces, la primera pregunta, señor presidente, ¿Cómo se pudo llegar a esto? ¿Cómo podemos todos los días estar convalidando, señor presidente, un poder, cuando los mismos terminan haciendo lo que se le da las ganas?

Yo recuerdo, señor presidente, cuando se le dio tremenda fuerza al Plan de Inclusión Social, todo amañado, tergiversado ante la opinión pública y nosotros que apoyábamos el Plan de Inclusión Social, decíamos: Está bien este Plan de Inclusión Social, que nunca reconoció el gobierno, decía: somos los únicos que apoyamos al Plan de Inclusión Social, toda la oposición está en contra mentira, otra mentira más del poder político de la provincia de San Luis, nuestro partido, el Partido de la Participación Popular, nunca estuvo en contra del Plan de Inclusión Social, por lo contrario, instó a votar a favor cuando se hizo el plebiscito. Pero, señor presidente, nosotros decíamos, instrumentémoslo mejor, porque sino, cuando el poder político se canso de esto, lo tira por la ventana, que es lo que está pasando, señor presidente, el poder político en la provincia de San Luis lo está tirando por la ventana al Plan de Inclusión Social, pero ya encontró un chiche nuevo, por supuesto que el diputado Braverman estará muy contento, porque él puede

jugar con los chiches nuevos, este chiche nuevo, señor presidente, son las comunidades originarias y, no le quepa la menor duda a nadie, en las elecciones del 2011 vamos a tener candidatos a diputados provinciales a senadores, a concejales salidos de las comunidades originarias, tendremos varios Loncos aquí en esta Cámara de Diputados, pero, señor presidente, eso es estar jugando, eso es estar jugando el poder político con el principio de la soberanía del pueblo y los líderes políticos, no encontrando la manera de parar todo eso.

Señor presidente, cuando comenzó este largo y tortuoso proceso que estamos viviendo, porque es un largo y tortuoso, largo, tortuoso y ridículo proceso, muchos militantes de la oposición y de buena fe, nos instaba al diputado Carlos Berro y a este diputado a que renunciáramos a la integración de la Comisión de Poderes y, nosotros nos resistimos y, nos resistimos hasta último momento, el diputado Carlos Berro y yo, ¿Sabe por qué, señor presidente?, porque la democracia se gana con democracia, la república se gana con república y no hay otra manera de lograr una democracia de una república como no sea, fortaleciendo las instituciones. Nosotros sabemos que el poder político se burla en la provincia de San Luis de las Instituciones democráticas, republicanas y que se burla del principio de la soberanía del pueblo, pero también sabemos, nosotros, señor presidente, que con persistencia, con tenacidad, vamos a lograr vivir en la provincia de San Luis una democracia mejor.

Son negras las historias en la provincia de San Luis, cuando la década infame era fuerte en Argentina, mucho más fuerte era en la provincia de San Luis, se creía que no se iban a volver a vivir los episodios que hoy volvemos en la provincia de San Luis y, fíjese, que curiosidad, señor presidente, nunca un poder político tuvo tanta fuerza en la provincia de San Luis, como lo tiene ahora el poder político, nunca se llevó tan por delante como se le dio la gana, las instituciones de la democracia como lo está haciendo ahora, en este momento,

el poder político en la provincia de San Luis, pero nosotros, señor presidente no vamos a caer en la tentación, nosotros vamos a seguir firme, señor presidente, dentro de la democracia, defendiendo a la democracia, con los institutos de la democracia y, como dijo por allí un integrante de la barra “Te regalamos mil votos, vamos a elecciones y les volvemos a ganar”. **(Aplausos)** Le regalamos mil votos, dijo, vamos a elecciones y le volvemos a ganar, que el poder político, señor presidente, no se vaya a llevar sorpresas en lo futuro en la provincia de San Luis.

Y, señor presidente, para que estas páginas negras de la historia no las borre el tiempo, vamos a pedir votación nominal, porque, señor presidente, aquí en la provincia de San Luis se entra en muletillas, se entra a decir: no enfrentamos esto, porque tenemos miedo, porque no tenemos poder, porque nos van a echar, porque vamos a perder vigencia política. Señor presidente, son todas muletillas, hay comodidades, que seamos todos responsables de lo que vamos escribiendo en esta historia, así, señor presidente, esta página no se las va a llevar el viento. Gracias señor presidente
-Aplausos-

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado...

Sr. Estrada Dubor: Perdón, por supuesto, señor presidente, que nuestro dictamen es el que hemos dado por escrito, que tiene que incorporarse inmediatamente a los diputados, a los 6 diputados, **(Aplausos)** que lo vamos a leer, señor presidente. Dictamen de la minoría, señor presidente, Héctor Carlos Berro y Eduardo Luis Estrada Dubor, diputados provinciales por la minoría en esta Comisión de Poderes, vienen a presentar su dictamen respecto de los diputados de los departamentos gobernador Dupuy y general Belgrano, legítimamente elegidos por el pueblo el 28 de junio de 2009, y que no han podido asumir.

Al respecto, en total coherencia con nuestra postura a lo largo de toda actuación de la Comisión de Poderes, es

que, reunidos aquellos los requisitos establecidos por el artículo 104º, y no cayendo en las inhabilidades e incompatibilidades de los artículos 105º y 106º, todo de la Constitución Provincial de la provincia de San Luis, nuestro dictamen es que deben asumir de inmediato sus funciones.

Este dictamen, se presentó ayer: San Luis, 22 de junio de 2010. Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado.

Permítame repasar la lista de oradores que nos han acercado los diferentes bloques: del Partido Frente Justicialista, Luis Zabala, corrijáme diputado Miráble, Carlos Cobo, Delfor Sergnese, Marcelo Amitrano, Graciela Mazzarino, Cecilio Quiroga, Alberto Magallanes y diputado Claudio Peralta. Diputado Cobo tiene la palabra.

Sr. Cobo: Gracias presidente. Señor presidente, señores diputados: realmente yo no esperaba hablar en este momento, pero créame señor presidente, que en mis 35 años de abogado y 35 años también de estar en la política, he escuchado muchas groserías políticas y jurídicas en muchísimos debates, no solamente en cuerpos legislativos porque he integrado otros cuerpos legislativos, como los concejos deliberantes, donde también se debaten temas pesados, pero créame, señor presidente, que lo que he escuchado hoy, y le agradezco, por otra parte, lo poco que he escuchado hoy, le agradezco a usted, sinceramente, que haya permitido mantenerse la barra en su lugar, **(Aplausos de la barra)** porque en honor a esto y le agradezco pero no porque..., no por una cuestión política yo le agradezco porque ha preservado mi salud mental, ya que he tenido que escuchar íntegramente el discurso del diputado Surroca, y le voy a decir por qué, señor presidente, yo no acostumbro, no acostumbro a hacer alusiones **(Manifestaciones de la barra)**, yo no acostumbro a hacer alusiones personales, porque soy respetuoso de todas las personas con las que hablo, sobre todo en

un cuerpo colegiado, como el nuestro es un respeto que uno lo trae de la cuna, pero sí guardo ese respeto en la medida que se me respeta, y le quiero decir señor presidente, que a uno le pueden faltar el respeto por muchas cuestiones, por esto en cuestiones personales, físicas, en lo que no se le puede faltar el respeto a un ciudadano es en su inteligencia. El diputado Surroca, por eso voy a hacer alusión y con el respeto sin que él lo tome como una agresión..., si en algún momento yo lo ofendo, desde ya le estoy pidiendo disculpas y la tacha de lo que pueda decir y que le pueda causar alguna ofensa al diputado Surroca. El diputado Surroca ha ofendido la inteligencia de todos los que estamos en esta Cámara, por eso voy a hablar en este momento, porque realmente estamos asistiendo a un acto que yo nunca vi en toda mi carrera como abogado ni como político, que me permita observar cómo, cómo con una simple resolución de la Cámara de Diputados o un simple acto administrativo como lo es, vamos a revocar, vamos a cambiar, vamos a actuar como tribunal de alzada de un sentencia judicial. Esto me preocupa señor presidente, esto me preocupa y fundamentalmente me preocupa porque esta resolución que modifica groseramente una sentencia judicial, provoca un acto de discriminación que no es propio de un gobierno constitucionalmente elegido, no es propio de la Cámara de legisladores que representan o que dicen representar al pueblo de la provincia, muchos menos con esta grosería jurídica y política, se maneja en una Cámara donde cohabitamos abogados con mucha trayectoria algunos, donde cohabitamos dirigentes de distintas clases, donde existe en esta Cámara un representante importante de los derechos humanos en la provincia diría yo, porque lo que he escuchado, el más importante representante de los derechos humanos en la provincia, que estoy seguro que después de haber escuchado este acto de discriminación no los va a votar, porque no creo que vaya en contra de sus

convicciones, como es el diputado Braverman.

De todas maneras señor presidente, yo me voy a permitir, por eso pedí la palabra anticipadamente, expresar mi pensamiento sobre este tema, que va servir de base a la fundamentación del voto, por supuesto negativo, a esta decisión de la mayoría de la Comisión de Poderes, respecto al análisis y conclusiones de las impugnaciones efectuadas a los diputados de los departamentos gobernador Dupuy y Belgrano de nuestra provincia, conforme lo expresado por el miembro informante por la mayoría.

Debo hacer un análisis meramente técnico, lo iba a hacer simplemente político y corto, pero como decía el diputado Estrada, nos apabulló a librazos de derecho el diputado Surroca, voy hacer una breve síntesis de cómo se llega a esto, por qué se llega a esto, es triste tratar en una Cámara de Diputados, de representantes de la provincia, este tipo de temas, señor presidente, nosotros estamos para otras cosas, pero está bien, están echadas las cartas de esta manera las vamos a aceptar y no vamos a dejar de decir lo que pensamos, porque esto agravia de sobre manera la democracia, y sobre todo al pilar fundamental que hace a la democracia que es la soberanía popular, y eso no lo voy a permitir así sea el único que lo vote en contra, **(Aplausos de la barra)**. Señor presidente, digo y decía recién, repito, me siento avergonzado, porque nunca creí integrar un cuerpo de diputados representante del pueblo de San Luis, entre los cuales nos encontramos militantes de muchos años, representantes de derechos humanos, como dije recién, profesionales del derecho que permitían la concreción de tamaño acto de discriminación que, lo voy a repetir, me llena de vergüenza por cuanto los que vivimos el golpe de estado del '76 y acá hay algunos compañeros que lo vivieron, revivimos similares sentimientos de impotencia hoy, ante semejante avasallamiento de hombres e instituciones de la democracia, para relatar brevemente la historia de derecho

que hoy nos ha convocado a esta sesión, tratando de ser fiel a la cronología de dichos hechos, quiero recordar cómo comienza este triste episodio, que sin duda nos dejará marcados en la historia de San Luis, como decía recién el diputado.

Los diputados electos por el departamento Dupuy y del departamento Belgrano, se emitieron como candidatos sin impugnación, mediante sentencia de la justicia electoral en mayo de 2009, señor presidente, el 28 de junio en las elecciones para cargos electivos, fueron electos por el voto directo de los electores de cada uno de sus departamentos, al que representaba como candidatos a diputados provinciales, luego y después del recuento de votos, y esto que estoy hablando son los actos en los que yo estuve presente, señor presidente, porque yo represento a los partidos aliados, y luego del recuento de votos producidos por la Secretaría Electoral, donde asisten los apoderados y representantes de todos los partidos políticos intervinientes en la elección, la justicia electoral mediante acta, que firmamos todos, convalidó el proceso electoral que elaboró los diplomas correspondientes, señor presidente.

Los títulos correspondientes, o sea los diplomas, son presentados ante la Cámara de Diputados el día 07/ 12/ 2009 y no se permitió el juramento por las impugnaciones presentadas por la apoderada del PJ, entre otros.

En el momento en que se impide el juramento a los diputados electos, se comete la primera extralimitación de la Comisión de Poderes y flagrante violación al Reglamento Interno en su artículo 4º, inciso 2) y artículo 6º, como recién lo refirió el diputado preopinante, se suspende la aprobación de los títulos y se difiere la incorporación de los diputados por resolución Nº 66 de la Comisión de Poderes. Este procedimiento, detallado en el acta Nº 1 de la Comisión de Poderes, provocó la impugnación del mismo por ser nula de nulidad absoluta, al existir una extralimitación de

facultades de la Cámara, señor presidente; la impugnación fue rechazada por la Comisión de Poderes, por aplicación del artículo 127º de la Constitución Provincial, y capítulo I del Reglamento Interno de este Cuerpo, según sus expresiones.

Aquí se produce la primera y más grave extralimitación, a mi juicio, por parte de esta Comisión de Poderes, artículo 127º en su interpretación judicial, o como lo ha hecho la justicia en sus fallos reiterados, adoptados por la Suprema Corte de Justicia, no lo dice un juez de primera instancia.

El artículo 127º debe interpretarse como que la Cámara debe resolver sobre la validez de los títulos, y cuando se refiere a la validez de los títulos es la validez extrínseca de los títulos, que es lo que estaba discutiendo recién con la mitad de la biblioteca el diputado Surroca.

Esto ya fue discutido y resuelto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en los Casos Bussi y Patti, sobre competencia de la Cámara Legislativa y la supresión de facultades, que le son propias de la Justicia electoral, que la Comisión de Poderes intenta suprimir, revisando sentencias que se encuentran firmes y precluidas; precluidas significa, señor presidente, que no hay más plazos, que se terminaron los plazos para que nadie presente ninguna impugnación, para eso están los plazos j

judiciales, cualquier abogado que se precie de tal sabrá que cuando se vence un plazo, luego de notificación, a través del plazo que le otorga esa notificación, no puede Impugnar el acto que se justificó a través de una resolución judicial.

Estas sentencias, estas resoluciones de la justicia electoral, fueron notificadas y consentidas por los apoderados de cada uno de los partidos intervinientes, señor presidente, quienes, y fundamentalmente por los apoderados de los partidos impugnantes, que además de haber sido notificados de forma legal, fueron los que estuvieron presentes en todos los actos que llevó adelante la justicia electoral, incluido el recuento final de votos y su

acta correspondiente, porque yo también estuve, señor presidente. Hasta esta altura del relato, como se verá, no logro visualizar, señor presidente, señores diputados, dónde está la ilegalidad aducida por la Comisión de Poderes para dar curso a las Impugnaciones deducidas, y la pretendida nulidad de las elecciones, por parte de la misma.

Sabemos que la Constitución de los Estados Unidos, esto para agregarle algún antecedente, de 1787, reservaba el derecho de juzgar la validez de los títulos de elección y derechos sumiendo a la Cámara a la cual se incorporaba el candidato; la disposición pasó a nuestro derecho de la época de la independencia, y se mantiene tanto en la Constitución Nacional como en nuestra Constitución Provincial. Pero, al momento de surgir la justicia electoral, esta facultad fue recortada, porque quienes interpretan las leyes son los jueces, y quien interpretan también el sentido de algunos artículos constitucionales son los jueces, para eso están los recursos correspondientes.

Entonces, al formarse la justicia electoral en nuestro país, surge un recorte de las facultades conferidas a las Cámaras, que implica un importantísimo avance del estado de derecho, señor presidente. Lo concreto es que el régimen constitucional argentino actual, avalado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, y no creo que la Cámara de legisladores de la provincia de San Luis tengan más facultades para resolver los conflictos con la Corte Suprema, en doctrina que está vigente desde 2007, en los famosos casos Bussi y Patti determinó, que las atribuciones de la Cámara de juzgamiento de los títulos y elecciones han quedado limitadas únicamente al control de la legalidad del diploma expedido por la justicia electoral respectiva; la doctrina fue después ratificada también en el Caso Patti.

La Corte Suprema de Justicia dijo, la Corte Suprema, en referencia a este fallo, en la fundamentación del fallo dijo que la atribución de la Cámara de Diputados de la Nación, refiriéndose a la Cámara de la Nación, en este tema, que

es similar al que replantea para las Cámaras de la provincia, que prevé el artículo 64° de la Constitución Nacional, aplicable a nuestro artículo 127°, solo puede referirse a la legalidad de los diplomas de los diputados electos y a la autenticidad de los diplomas. Esto es si fueron regularmente emitidos por la autoridad competente.

Por otra parte, señor presidente, toda vez que los artículos 104° y 105° de la Constitución Provincial prevé los requisitos para ser diputado provincial, de lo que surge que la Cámara carece de facultad para rechazar el título invocado por un diputado electo, fundándose en la ausencia de idoneidad e inhabilidad moral ¡Qué difícil resulta, señores diputados, señor presidente, determinar en esta sociedad quién padece de inhabilidad moral, o de idoneidad para desempeñarse como legislador!

El artículo 19° de la Constitución Provincial determina que en ningún caso el Poder Ejecutivo ni el Poder Legislativo pueden ejercer funciones judiciales, arrogarse conocimiento de las causas pendientes o restablecer las fenecidas. Este principio, también reconocido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al recordar el origen y la razón jurídica-política, artículo 64° de la Constitución Nacional, explica que la incorporación del Poder Judicial al examen del proceso electora, señor presidente, significó un avance del estado de derecho, por cuanto se trata justamente de una regulación concebida por aquellos que tenían originariamente la facultad que asignaron a los jueces, en orden de controlar la actitud de los candidatos a cubrir los cargos para los que se postulaban.

Es decir que el tiempo para registrar o inscribir a estos aspirantes tiene la finalidad de comprobar si reúnen las cualidades constitucionales y legales requeridas para ese cargo; y es importante en el proceso electoral, porque apunta a resguardar de manera indubitable la voluntad del elector, y es un presupuesto indispensable, señor presidente, para el sistema, y evita que, vencidos los términos que marca la ley,

se efectúen impugnaciones indefinidas acerca de la legitimidad de los candidatos, de no ser así el votante no sabría jamás a favor de quién está votando, porque su decisión estará sujeta a un examen posterior a su elección, lo que le privaría de decisión electoral a su voto.

Por ello, los jueces determinaron que una vez constatados en la etapa de registro de candidatos y oficialización de listas, los requisitos constitucionales y legales exigidos para el cargo al que se lo postuló, sin que su candidatura recibiera impugnaciones y/o objeciones de alguna agrupación política, y al haber sido electo en los comicios correspondientes, el electo estará habilitado para ejercer el cargo para el que fue elegido, señor presidente. Estamos hablando también de un poco de sentido común acá.

O sea, señor presidente, señores diputados, que al considerar que este tema de las facultades de la Cámara sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia de la Nación determinó en los fallos Patti y Bussi que las facultades que el artículo 64° y del artículo 127° de nuestra Carta Magna, solo pueda referirse a la revisión, solo puede referirse, señor presidente, a la revisión que deben efectuar sobre la legalidad de los títulos y la autenticidad de los diplomas; o sea, si fueron regularmente emitidas por autoridad competente, pero de ninguna manera a todas las etapas del proceso electoral que realiza la justicia respectiva.

En el mismo fallo, la Corte Suprema de Justicia agrega, no se ha otorgado al Congreso un poder para negar la incorporación de un candidato electo, basándose en valoraciones materiales, como la falta de idoneidad o la inhabilidad moral, ya que es el pueblo quien, al elegirlo en el marco de un sistema judicial electoral de impugnaciones, valora la idoneidad de sus representantes.

Es así, señor presidente, señores diputados, que esta Cámara, a través del dictamen de la Comisión de Poderes que se pretende aprobar en este acto, está

juzgando temas que ya han sido resueltos por la justicia electoral, y en los cuales no tiene injerencia alguna, por lo que este accionar de la Cámara significa un avasallamiento del Poder Legislativo sobre el judicial, por cuanto la legalidad de lo electoral no se discute, pues su resolución al respecto se encuentra firmes, consentidas y precluidas, pero si esta Cámara pretendiera, como lo hace a través de la Comisión de Poderes, por mayoría, realizar las actuaciones judiciales ya precluidas, como lo dije anteriormente, estaría cometiendo una gravísima intromisión en otro Poder, lo que resulta violatorio del principio de División de Poderes.

En este caso, señor presidente, si estamos en presencia de irregularidades en la tramitación del expediente ante la justicia electoral, sólo cabría realizar la denuncia ante el Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados, para el caso de surgir alguna responsabilidad de los funcionarios de la justicia electoral, como manifestaba el diputado Surroca.

Pero también es bueno reconocer, sobre todo si tenemos en cuenta que los tres apoderados del PJ son abogados, que los términos en la justicia son perentorios e improrrogables, y que cuando un profesional del derecho se come un término, para decirlo literalmente, sin contestar, sin apelar, sin impugnar, como en este caso, generalmente es acusado por mala praxis y debe hacerse responsable por el daño causado por su obrar negligente, además, obviamente, de ser expulsado por su mandante, en este caso el PJ.

Esto es precisamente lo que ocurrió, señor presidente, señores diputados, los apoderados del partido impugnante, en este caso, consintieron lo actuado por la justicia electoral en su momento, y ahora pretenden que esta Cámara solucione las consecuencias de su obrar negligente, anulando e impugnando el resultado de un procedimiento judicial, que solo avalaba la legitimidad de una elección consentida, expresa o tácitamente, por todos los partidos políticos intervinientes.

Por lo expuesto, es que considero señor presidente que la decisión que esta Cámara pretende adoptar para resolver las impugnaciones planteadas, implica la intromisión en el ámbito de otro Poder del Estado, o sea, la violación del principio de la división de poderes base para la existencia del sistema republicano, representativo y federal que establece nuestra Constitución.

Se debe tener presente señor presidente, y esto no nos debemos olvidar, que la pretensión de que esta Cámara apruebe el decisorio de la Comisión de Poderes por mayoría, significará el desconocimiento de la voluntad de los electores expresadas en las elecciones y declaradas válidas por el órgano competente, que es la justicia electoral. Por ello, esta decisión de la Comisión de Poderes es nula de nulidad absoluta señor presidente, por ser contrario al principio de división de poderes, afectar además el principio de la soberanía popular, considerado unánimemente como el más importante de los que constituyen el sistema republicano y representativo de gobierno.

Brevemente señor presidente, me referiré al cumplimiento del cupo femenino en las listas, impugnación por la falta de cumplimiento de este requisito, precluyó también al quedar firme la oficialización de las boletas sin ninguna objeción por parte de ningún partido. Y no quiero terminar esta breve síntesis argumental jurídica, sin hacer referencia a la teoría de los actos propios, teoría importantísima en el derecho, que esto se le pasó al diputado Surroca, es como decía el diputado Estrada, hablamos de la mitad de la biblioteca que nos favorece, nos olvidamos de la otra mitad que también por ahí nos dicen las cosas que son ciertas y que no las decimos.

La ley que impone la teoría de los actos propios en derecho, debe interpretarse señor presidente en el sentido de que toda pretensión formulada dentro de una situación litigiosa, por una persona que anteriormente azebaba una conducta incompatible con esta pretensión, debe ser desestimada que es el tema

precisamente que nos ocupa en esta sesión.

Existe pues, en función de esta regla, existe pues el deber de obrar de buena fe, esta es una de las mas importantes de esta regla, y una de las consecuencias de obrar en buena fe es la exigencia de un comportamiento coherente señor presidente, lo voy a explicar, esto significa que una persona, en este caso los apoderados del PJ impugnantes, dentro de una relación jurídica, el expediente de la justicia electoral, ha motivado en otra que son los candidatos, con su conducta al no impugnar en termino las listas, una confianza fundada conforme a la buena fe en una determinada conducta futura, según el sentido subjetivamente deducido de la conducta anterior; esto significa que no debe defraudar la confianza suscitada y resulta inadmisibles toda actuación que sea incompatible con aquellas, sin perjuicio de exponer más adelante que las listas que integraron los impugnaron respetaron el porcentual también femenino, adelanto que aún en sede judicial competente sin entrar a considerar el fondo de la cuestión, una impugnación como la que se intenta sería rechazada por la elemental razón de que paso toda la etapa procesal en que debió ser planteada.

Jurídicamente para resumir, jurídicamente hablando decimos que la oportunidad precluyó al quedar firme sin objeción, la oficialización de boletas señor presidente, o de listas, es un tema conocido, pero de todos modos voy a traducir algunos párrafos de la Cámara Nacional de Apelaciones Electoral del 28 de diciembre en un expediente, Estela Mari Funes solicita Alianza Pro-Córdoba, la aplicación decía de la Cámara, la aplicación de los parámetros establecidos por la ley de cupo femenino y sus decretos reglamentarios son de aplicación necesaria en una etapa procesal que ha precluido, esto es antes de la realización de la elección.

La interpretación armónica del Código Electoral Nacional indica que el procedimiento electoral consta de tres

etapas señor presidente, señores diputados, señor miembro opinante de la Comisión de Poderes.

La primera de ellas es previa a la realización de los comicios, la segunda esta constituida por el acto electoral propiamente dicho, y la tercera y última etapa es aquella en la que se llevan a cabo todos los actos referidos a la actividad post electoral.

Respecto de la primera etapa cabe destacar que el artículo 60° del tercer párrafo del mencionado cuerpo legal establece que las listas que se presenten deberán tener mujeres en un mínimo de al menos el 30% de los candidatos a los cargos a elegir y en proporciones con posibilidades de resultar electas, estoy leyendo los fundamentos de la Cámara, no será oficializada ninguna lista que no cumpla con estos requisitos.

Al respecto ha expresado este tribunal, que es al momento de las presentaciones de las listas ante el juez, a los efectos de su oficialización, que las agrupaciones políticas deben acreditar haber satisfecho los pertinentes requisitos constitucionales y legales referidos al cupo bajo apercibimiento de no oficializarse dichas listas.

Por su parte, el decreto 1246 que si o si hizo referencia recién, modificatorio del artículo 60° dice en su artículo 9°: Prevé el procedimiento a seguir para el caso de vacancia a una candidata mujer en una lista previamente oficializada antes de los comicios, disponiendo que será remplazada por la candidata que le sigue en la lista respectiva y no voy a abundar en ese detalle.

El artículo 37° de la Constitución Nacional establece en su última parte, que la igualdad real de oportunidades entre varones y mujeres para el acceso a cargos electivos y partidarios se garantizará por acciones positivas en la regulación de los partidos políticos y en el régimen electoral. Cuando se habla de acciones positivas, son todas las acciones que tienen que ejercer los partidos o agrupaciones políticas que intervienen y no dejarlas precluir o dejarlas consumir en el tiempo.

Este texto constitucional también es suficientemente claro al consagrar la igualdad real de oportunidades entre varones y mujeres para el acceso a los cargos electivos partidarios, siendo que en un Estado democrático tal acceso se produce a través de elecciones libres, de donde debe desestimarse expresamente el agravio en cuanto a que constituya la práctica arbitraria o discriminatoria, la diferencia de tratamiento legal para suplir la renuncia efectuada por una candidata, en fecha anterior o posterior a la elección y proclamación, me refiero a un caso específico.

Como podrá apreciarse dejando de lado otras referencias doctrinarias y jurisprudenciales, porque no quiero excederme demasiado en todas estas apreciaciones, las digo porque veo que hubo muchas omisiones de este tipo en los alegatos del diputado Surroca, como podrá apreciarse señor presidente, hace mucho tiempo que precluyó la oportunidad de un planteo como que se intenta, respecto al cupo femenino desde las impugnaciones planteadas; obviamente señor presidente y podemos estar horas discutiendo el tema jurídico, y como vemos, me parece que las diferencias van a ser mas notorias y ni siquiera va a haber tiempo para un desempate, pero me preocupa fundamentalmente no solo como hombre de derecho, sino también como hombre político, me preocupa también el enfoque político de esta situación, lo digo como peronista y como integrante del bloque mayoritario oficialista, como partido aliado de esta Cámara, desde el punto de vista político, créame señor presidente que me resulta mucho más difícil analizar tamaña injusticia y desatino como la que podemos llegar a cometer hoy si se aprueba el dictamen de mayoría de la comisión. A mi me preocupa porque yo esto intente de alguna manera, cuando estaba realizando un análisis, nada mas que sobre los resolutorios de la Comisión de Poderes porque no tuve opción, no tuve oportunidad de acceder, a pesar de estar en el bloque oficialista, no tuve oportunidad de acceder a los

fundamentos de la comisión, yo estuve ayer hasta pasado el medio día en esta Cámara señor presidente y a usted le consta; entonces, me costaba mucho más porque le digo, no tengo los fundamentos, los argumentos de la Comisión de Poderes por lo menos de la mayoría, que es la que me representaba o la que me representa a mi en la Comisión de Poderes para saber, encontrarle una asidero legal, una respuesta política a un acto tan agravante para la democracia, a un acto de tanta discriminación como no he visto yo en mi vida. Entonces, digo, ¿Cómo se puede analizar tamaña injusticia y desatino? Solo comparable con algunos actos señor presidente, realizados por aquellos, me cuesta decir esto señor presidente, pero honestamente se lo digo, me cuesta mucho decirlo, solo comparable esto con algunos actos realizado por aquellos tristemente célebres y pretendidos salvadores de la patria, de marzo del '76, solo que en este caso, remplazamos los fusiles por la pluma de una mayoría discriminatoria que a la postre resulta tan o más peligrosa que lo ocurrido por aquellos años a los que hice referencia señor presidente. Le aseguro que me ha costado muchísimo esta reflexión, pero después de haber escuchado lo que escuche no me cabía otra alternativa.

Señor presidente, señores diputados a mi me cuesta recordar estas cosas señor presidente, señores diputados, a mi no me cuesta recordar estas cosas porque estas cosas que le hicieron tanto daño a los argentinos me gustaría olvidarlas rápida; pero, la memoria no hay que perderla y no hay que perderla porque cuando los argentinos empezamos a perder la memoria, empezamos a perder otra vez las instituciones de la democracia y es lo más grave; no creo que de esta manera tampoco, señor presidente, lo digo ya como integrante del bloque oficialista ayudemos a la consecución final del gran proyecto provincial que encabeza el gobernador, nuestro gobernador. Es nuestro deber, como diputados, señores diputados, colegas, es nuestro deber como diputados

ayudarlo, y para ello debemos garantizarle al gobernador el resguardo de las instituciones de la democracia, y, como diputados constituírnos en fieles escuderos de un gobierno peronista que ha llevado a nuestra querida provincia de San Luis a un desarrollo, a un nivel de desarrollo que está a la vista hoy de todo el mundo. También quiero que pensemos, queridos colegas, queridos colegas de bloque, que con este accionar que se pretende implementar hoy, escaso favor le hacemos también a la política que implementa nuestro senador nacional, Adolfo Rodríguez Saa como inspirador de un movimiento federal que en el orden nacional pretende oponerse, de alguna manera, a lo que nosotros llamamos “el oprobio del poder central” sobre las provincias argentinas o la discriminación del Poder Ejecutivo Nacional de dirigencia justicialista que no comulga con sus capricho gubernamentales, a la perpetuación de un modelo hegemónico que resulta excluyente de cualquier interés patriótico y peronista, donde impera la fuerza del rico por sobre el hambre y la necesidad de los pueblos cada vez más empobrecido.

señores diputados, asumamos una actitud de lealtad hacia nuestros compañeros diputados impugnados, que están acá presentes, rechazemos toda discriminación, o hagamos una autocrítica, me sumo a esa autocrítica, hagamos un cuarto intermedio, repensemos esta decisión y hagamos un gran bien a la democracia; hagamos, entonces, un acto de recogimiento, ayudemos a nuestros diputados que son compañeros, que son compañeros, a que se incorporen a esta Cámara y ayudemos de tal manera, también, porque así vamos a hacerlo, a la conducción provincial para que en conjunto podamos realizar un verdadero proceso de federalización del país, como lo soñara el creador de la doctrina que inspira nuestros pasos por la política, señores diputados, sobre todo del oficialismo y también algunos de la oposición, que fue el Gral. Juan Domingo Perón. Señores diputados, compañeros diputados

también, pareciera que la mayoría va a votar esta resolución o que firmó este despacho de comisión nunca escucharon, quizás, pueden haberlo escuchado, pero sí pueden haberlo leído, o nunca leyeron al Gral. Perón y les recuerdo que representamos al bloque Partido Justicialista, no a otro bloque; creo que es nuestra mayor responsabilidad cuidar esta democracia que tanto nos cuesta mantener, nosotros somos los representantes del pueblo y funcionamos como tales en una institución clave de la democracia, que es el recinto de esta Legislatura.

Señor presidente, discúlpeme que por un momento no me dirigí a usted, a lo largo de la historia de estos casi veintisiete años de la democracia, en nuestra república, como así también en nuestra provincia hubo etapas en que esa anhelada democracia brilló con luz absoluta, como todos sabemos el concepto “democracia”, según lo hemos aprendido desde siempre implica, nada más ni nada menos, que el gobierno del pueblo y que la forma representativa significa que el pueblo se gobierna asimismo, pero a través de sus representantes; es decir el gobierno actúa representando al pueblo que lo eligió, la forma representativa está avalada y confirmada por el Art. 22° de la Constitución Nacional, que establece taxativamente: “El pueblo no delibera, ni gobierna sino por medio de sus representantes y sus autoridades creadas por esta Constitución”. Quedando de este modo ratificada la forma de gobierno representativa establecida por el Art. 1°, de la Carta Magna: “La soberanía del pueblo es ejercida por esta a través del sufragio, de esta forma ejerce su voluntad y constituye su gobierno”. Con esto digo que los integrantes del gobierno son elegidos mediante el “voto popular”, 28 de junio del 2009, el pueblo soberano de los departamentos Belgrano y Dupuy eligieron, precisamente, a través de su voto a un grupo de ciudadanos para que fueran sus representantes en este honorable recinto, ciudadanos que además son compañeros

nuestros; increíblemente o paradójicamente estamos por cumplir un año de aquella elección y aún no pueden acceder a sus bancas, violentándose de este modo los principios constitucionales básicos que deben respetarse en cualquier democracia.

Para reflexionar, señor presidente, señores diputados, para reflexionar sobre este tema solo debemos considerar la vigencia, se lo pido fundamentalmente a los diputados compañeros de una u otra bancada, para reflexionar sobre esto solo debemos considerar, esta es la reflexión que les pedí recién, la vigencia del pensamiento del Gral. Perón quién refiriéndose acerca del respeto del voto expresado por el pueblo, decía, textualmente y si no léanlo en el libro, “Los que comparten nuestras premisas, si se subordina al veredicto de las urnas tienen un camino honesto, para seguir en la lucha que ha de ser para bien y la grandeza de la patria, no para su desgracia. Acepte la soberanía del pueblo que es la verdadera soberanía”. Decía Juan Domingo Perón. **(Aplausos)**

Además, sigo dirigiéndome a mis compañeros peronistas, algunos de muchos años, otros más jóvenes, yo no discuto estos temas; los que comulgamos y sostenemos estos principios del Gral. Perón hagámoslo aquí y ahora, este es el momento, compañeros. Y, les voy a recordar una frase del Gral. Perón, cuando se ponía duro y nos retaba a sus seguidores y nos retaba en la plaza, no tenía necesidad de retarnos por el diario, nos retaba en la plaza, públicamente, nos echaba de la plaza; el Gral. Perón decía: “Porque cuando el deber está de por medio, señores diputados, los hombres no cuentan sin la medida en que sirven mejor a ese deber, la responsabilidad no puede ser patrimonio de los amanuenses”. Dijo Juan Domingo Perón. Señor presidente, señores diputados, si quieren puedo repetir la frase, si me autoriza el señor presidente, repito la frase; creo que es una frase muy sabia, decía el Gral. Perón, querido compañeros, “Porque cuando el deber está de por medio, los hombres no

cuentan sino en la medida en que sirven mejor a ese deber, la responsabilidad no puede ser patrimonio de los amanuenses”. Los que verdaderamente estamos luchando por la defensa de las instituciones de la democracia, debemos necesariamente alzar nuestras voces contra aquellos que pretenden deliberadamente atentar contra ellas, el imperativo de estas horas así nos los exigen. Y, parafraseando una vez más y por último, no quiero terminar aburriéndolos con las frases del Gral. Perón tan sabias y van a tener vigencia por los siglos de los siglos, sin ninguna duda; el Gral. Perón decía, entre sus sabias palabras que hoy, más que nunca tienen vigencia, les aconsejo..., nos decía a los peronistas y a todos en general, pero tenía destinatario esta frase. “Les aconsejo que cesen en sus intentos porque cuando los pueblos agotan su paciencia suelen hacer tronar su escarmiento”.

Y, señor presidente, para terminar y agradezco el silencio dispensado, yo quiero hacer una breve relación, para terminar esto que acabo de decir y con mucho dolor lo dije todo, señor presidente, estamos disfrutando los argentinos del campeonato mundial, donde nuestra selección conducida por uno de los representantes más importantes que tuvo la Argentina, a nivel deportivo mundial, querido Armando Maradona; Diego Armando Maradona cuando le hacían el reportaje respecto al juego brusco, a la patada violenta, artera, al juego feo, al juego malo, al juego deslucido del deporte más bonito que existe, que es el fútbol, les decía, bárbaros, la pelota no se mancha y yo digo bárbaros, la democracia tampoco se mancha. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Cobos. Adelante, diputado Casal.

Sr. Casal: Sí, señor presidente, señores diputados, gracias y permítame antes de empezar mi alocución con respecto al tema, transmitirle las condolencias al

diputado Olivera Aguirre, quien ha sufrido la desaparición física de su padre.

Sin duda que este tema que viene debatiéndose desde diciembre del año pasado, en la Cámara de Diputados, nos deja, yo siempre digo una enseñanza, este y todos los temas. Y, la verdad que hoy cuando escuchaba la alocución, extensa alocución del diputado Surroca, a quien lo menciono porque ha sido la voz que ha representado al oficialismo y, además en la Comisión de Poderes a la mayoría; la verdad que, yo que no tengo la experiencia que por ahí puedan tener algunos en la cuestión jurídica. Trataba de hacer un análisis, y lo que veo es que en definitiva hoy, si se consuma este hecho, vamos a recordar este día, como uno de los días más negros de la Cámara de Diputados de la provincia. **(Aplausos)**

Y, además, vamos a recordar este hecho como el día en que el diputado Surroca trato de defender lo indefendible... **(Aplausos del público)** El día que el diputado Surroca, pura y exclusivamente por orden de los hermanos Alberto y Adolfo Rodríguez Saa, hoy ha venido como dije, a justificar lo injustificable y a defender lo indefendible, seguramente, seguramente que la interpretación escrita del diputado Surroca, va a terminar siendo consultada de Quiroga Lavie, Zalazay, Gil Lavedra o Antonio María Hernández, que la verdad que son formados en el tema y les va a ser muy útil leer esta interpretación errónea del diputado Surroca.

La diputada Ruiz de Miranda está haciendo comentario por lo bajo, si hace falta le cedo la palabra, le cedo la palabra diputada, si quiere hablar, bueno, entonces...

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado.

Sr. Casal: Bueno, en este concepto que trato de interpretar, lo que quiero decir es que principalmente este bloque que presido, que lo integra la Unión Cívica Radical y el Partido La Participación Popular, ha tenido desde el mismo día que se inició este conflicto, la misma interpretación, sin ningún tipo de

especulación, digo sin ningún tipo de especulación, porque aquí en los pasillos de la Cámara, se han escuchado y seguramente en varios bares de San Luis, se han tomado litros de café, especulando, ¿A qué bloque se van a sumar los diputados, si asumen? ¿Realmente, van a ser del Acuerdo o van a volver al bloque oficialista? O algunos interpretaban que se podía armar otro bloque y, la verdad que lo más importante, el desprendimiento que tenemos nosotros los que integramos este bloque, para poder hablar, es que en ningún momento hemos especulado con respecto al destino que puedan tener los diputados, si asumen como debe ser, en el lugar que les corresponde, que el pueblo de Dupuy y Belgrano les ha concedido.

Sin duda que, cuando uno habla de estos conceptos o trata de analizarlos, lo que tiene que tener en cuenta, es que por encima de las personas están las instituciones, por encima de cada uno de nosotros, está el Poder Legislativo que debe cumplir y está, como dije, el Poder Legislativo que debe cumplir con lo que establecen las normas legales vigentes, si uno las vuelve a analizar, tal cual como se han hecho, no hay motivo, señor presidente, para que estos señores diputados pertenezcan al partido que pertenezcan, no puedan asumir en sus funciones, la verdad que eso es lo más concreto. Pero sin duda, repito, sin duda, todo lo que ha pasado hasta el día de hoy y lo que pueda pasar, nos va a dejar una enseñanza a cada uno de nosotros, pero lo más importante, es que le deje una enseñanza al común de los sanluiseños. La verdad que si no empezamos a interpretar...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Casal, le pide una interrupción el diputado Surroca.

Sr. Casal: No, no se la voy a conceder... **(Aplausos del público)** La verdad, que si no empezamos a interpretar, el pueblo de San Luis, se merece respeto, se complica también, obviamente el respeto a las instituciones. Cuando digo esto, lo que

quiero decir, es que este hecho puntual, que es uno más de los tantos hechos suscitados en esta provincia desde hace 27 años, es fruto del poder, y cuando el poder es absoluto, el poder corrompe absolutamente y, esto es lo que ha pasado en San Luis, señor presidente, el poder absoluto ha corrompido la base de las instituciones, el poder absoluto le ha quitado el norte, como dijo el diputado Surroca a quién a muchos de los que tienen responsabilidades institucionales, felizmente el norte se podrá encontrar, lo que no se puede encontrar nunca más, es la dignidad que se pierde cuando se defiende lo indefendible, que es lo que se está tratando de defender desde el oficialismo hoy.

Por eso, no quiero usar más tiempo, simplemente quiero decir algunos conceptos vinculados con: me parece que escuche en las palabras del diputado preopinante de la comisión, que la jueza, Justa Moreno había sido justa en el concepto..., secretaria, perdón y, había dicho que no había interpretación errónea y que los diputados..., voy hacerlo más cortito, no hay elementos para que no puedan asumir, no hay elementos para que no puedan asumir, creo que esto, va a dejar un precedente muy triste en las instituciones de la provincia, creo que, cada uno de nosotros deberá interpretarlo y avanzar hacia adelante en función de lo que suceda, que ojala no sea lo que algunos pretenden, pero también, para cerrar, para no ser tan extenso, voy a usar algunos términos futbolísticos, en función de que..., como decía el diputado preopinante Cobo, estamos en el mundial. Hace pocos días, en virtud de un proceso que todos los medios conocen, el Vice Presidente de la Nación, Julio Cobos, dijo que: Un campeonato no se gana, ganando un partido. Ojala los sanluisenses, empecemos entre todos, entendiendo lo que nos está pasando, al jugar el campeonato que nos dignifica a todos. Muchas gracias. **(Aplausos del público)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Casal. Diputado Ponce, adelante.

Sr. Ponce: Gracias, señor presidente, bueno, nuestro bloque ya como lo hemos venido manifestando en sesiones anteriores, vamos a acompañar el despacho de minoría... **(Aplausos del público)** sostenemos que no existe ningún tipo de impedimento, basado en los Derechos Constitucionales, para que estos cuatro legisladores, puedan incorporarse como corresponde a esta Cámara. Pero, aparte de eso, también, me reconforta el hecho de que, miembros del bloque oficialista, como el diputado Cobo, al cual respeto mucho y hemos compartido grandes y largas horas de militancia, refresque y recuerde esta Cámara, la sabiduría que nos legó el general Perón, con frases justas y apropiadas para esta ocasión, eso me reconforta, porque más allá de que hoy me toca estar en un sector que no es el oficialismo, nunca deje de ser peronista, sigo siendo peronista y moriré peronista. Pero, aquellos que nos vimos obligados a migrar del Partido Justicialista provincial, por distintas causas, hoy más que nunca me corresponde solidarizarme con estos cuatro compañeros, que vieron por decisiones políticas partidarias, al no otorgar la posibilidad de un interna abierta como así lo establecen las reglas partidarias y la Carta Orgánica del partido, se vieron forzados, debido al dedo mágico de las autoridades partidarias a convocar otros candidatos, a tomar una medida extrema, y llevar su decisión de incorporarse a otros partidos, a otras alianzas que sí los recibían con un gran beneplácito.

Por eso señor presidente, quiero dejar aclarado la posición de nuestro bloque, aparte hay dos temas que me preocupan, uno es que no me quedó claro la exposición del miembro Informante de la mayoría, de cuál es la diferencia que se ha hecho legalmente, entre el departamento Dupuy y Belgrano y el resto de los otros siete departamentos, bien lo manifestó el diputado Haddad, que por qué él no había tenido inconveniente, había jurado como corresponde, como le correspondía legalmente, a mí no me ha

quedado claro, por supuesto no nos ha quedado claro porque ese dictamen... No, no se la voy a otorgar, señor presidente, porque él no se la dio a ninguno de los otros diputados...

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado.

Sr. Ponce : No me queda muy claro ese tema, y como ya lo expresaron otros diputados ayer en la preparatoria, cuando nosotros nos encontramos con el sumario del día, los considerando de esta decisión no estaban, o sea que no lo hemos podido conocer de antemano, no hemos podido preparar un debate como es correspondiente y hemos tenido que venir acá a escuchar una hora y pico la ponencia del señor diputado informante y hemos tenido, en cierta medida, aquellos que no somos abogados, que no tenemos la facultad para interpretar rápidamente los artículos, tener que, en cierta medida, ir elaborando un discurso improvisado, ese es un tema y el otro tema que me preocupa, que tampoco se ha dicho, es cómo sigue este tema ahora, es decir, esta comisión ha aprobado los diplomas, los dos candidatos oficialistas, y qué pasa con los otros cuatro cargos, ¿qué va a pasar? Quiere decir, en este caso, están representados las minorías de esos departamentos, pero no está representado la mayoría, ¿qué estamos esperando, qué vamos a hacer? **(aplausos desde la barra)** ¿quiere decir que nosotros en la próxima sesión va a venir un proyecto del Poder Ejecutivo, como es su facultad y vamos a llamar a una nueva elección para elegir a los dos diputados de cada uno de los departamentos por la mayoría? No tenemos respuesta, ayer lo planteamos en la reunión preparatoria y no se nos pudo informar, porque yo creo que hasta el mismo oficialismo desconoce como van a solucionar este tema. ¿Quiere decir que el departamento Belgrano y Dupuy va quedar sin representación de las mayorías por un periodo de cuatro años? No entendemos, creemos firmemente y, vamos a apoyar, por supuesto el despacho de minoría, de que esto es un grave y muy serio avasallamiento

constitucional, creo que si el señor gobernador, tiene algún tipo de aspiración presidencial, con esto, sumado al grave deterioro que produjo el grave conflicto docente, creo que con esto si tiene alguna aspiración de ser reconocido como un gran gobernador, como un gobernador exitoso y que se yo, creo que se le caen todas las posibilidades y no va a tener ningún tipo de posibilidad de poder migrar la provincia, creemos y sostenemos porque así lo han expresado en indistintos foros y en distintas publicaciones oficiales, que la provincia de San Luis no tiene una buena calidad constitucional, y esto así lo demuestra, esto es una vergüenza para el Partido Justicialista, del cual fui parte, sigo siendo justicialista y voy a morir, como ya lo dije, por eso señor presidente, creemos firmemente en los derechos que le asisten a estos cuatro representantes y compañeros de estos departamentos y que sin más dilación, como así lo establece el despacho de minoría, sean reconocidos como diputados, como diputados electos y como representantes de sus pueblos, y sean aceptados en forma inmediata en esta Cámara. Gracias, señor presidente. **(Aplausos desde la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado. Diputado Gargiulo adelante.

Sr. Gargiulo: Gracias señor presidente. Cuando ingresé al recinto saludé a los diputados electos, porque está en el lugar donde siempre debieron estar, tendrían que estar incorporados a este recinto, desde la sesión preparatoria del 7 de diciembre. Voy a corregir algunas expresiones de algunos diputados preopinantes, que marcaron que este culebrón empezó el 7 de diciembre, en realidad el culebrón empezó a través de las páginas del diario después del 28 de junio, cuando tras la derrota electoral del oficialismo gobernante en dos departamentos, se comenzó a tergiversar y a deslegitimar el legítimo triunfo del pueblo del departamento Dupuy y del pueblo del departamento Belgrano.

Dirigentes y pueblos departamentales que creo constituyen una avanzada de lo que puede pasar el año próximo, esto es dirigentes y gente que están comenzando a perder el miedo, y que tiene la valentía de no quedarse en su casa, de participar, porque es un derechos que les compete, aunque sea en otra fuerzas políticas sin traicionar ni sus principios ni su doctrina porque se asumen que son peronistas.

Después de la farragoza y extensa presentación hecha por el diputado miembro de la mayoría, en este dictamen, en esta verdadera avalancha fonética cargada de tecnicismos, que ni siquiera él se los cree, me parece que empezamos a tomar en cuenta la necesidad de dejar de lado esas disquisiciones tan técnicas para hablar un poco de la realidad. La realidad acá, no hay que darle tantas vueltas, eso del cupo femenino, tantos tecnicismos legales y constitucionales, no son más que la hojarasca, que el maquillaje que pretende legitimar un nuevo atropello institucional, hecho desde la mayoría que dispone el oficialismo, todos sabemos aquí, creo que eso está claro, que se está cometiendo un nuevo avasallamiento, por supuesto, manteniendo la máscara de la cuasi formalidad democrática que reina en esta provincia, la máscara de una Comisión de Poderes que funcionó, por supuesto, que integró las minorías, por supuesto, y que emitió un dictamen, está el dictamen, ahora inclusive hasta esta instancia final jugando a las escondidas, haciendo trampa, o sea, tenemos el dictamen pero no lo mostramos, para que la minoría no pueda armar sus propios argumentos, lo vamos a vertir en el recinto, seis meses de trabajo para luego no tener la dignidad, la valentía de haber expuesto por escrito los argumentos para que el otro sector dispusiera su propia defensa, jugando a las escondidas tramposamente como cualquier tahúr de cualquier taberna olvidada. Y después, escuchando tanto macaneo, técnico, se me ocurrió pensar que una vez Arturo Jaurechi, escribió el Manual de las zonceras criollas, y de que acá algunos parece que quieren escribir el manual de

las zonceras puntanas, porque esto es una zoncera más, está claro que es una zoncera más, es un verdadero disparate, como tantos otros disparates, que los últimos 27 años han intentado cometer, algunos que llegaron a buen puerto y luego naufragaron, como fue la intendencia doble, que se creo aquí, que la Suprema Corte de Justicia, después dijo que era ilegal, como la caducidad anticipadas de los mandatos, otro disparate y hasta haber pretendido dividir en cuatro la ciudad capital, todos disparates que se suman como un eslabón más a esta cadena de abusos institucionales, hay mucho más por cierto, pero tampoco vamos a votar un compendio aquí, lo que sí creo, vale la reflexión es que cada uno se mire a sus entrañas, de los que están sentados y de los que están parados, y que reflexione hacia sus adentros en un pequeño examen de conciencia, para preguntarse y preguntarnos cuánto hemos hecho cada uno de nosotros para que la actual conducción haga lo que hace; cuánto colaboró cada uno de ustedes y de nosotros, por acción, por omisión, o por errores, para que el que gobierna, empachado de poder y de soberbia, haga lo que hace. Ese examen de conciencia debemos hacerlo, nos debemos un examen de conciencia cada uno en su intimidad, si quieren con la almohada, pero la culpa nunca es del chancho.

Ahora bien, esto que empezó, decía, como un culebrón mediático, allá por finales de junio/ julio de dos mil nueve, y se transformó en una comedia de enredos, hoy termina siendo un vulgar grotesco, lo que aquí se va a votar es un grotesco, que cualquier juez, sin ninguna apelación a tantos constitucionalistas ni tratadistas, lo va a terminar revirtiendo. Los diputados legítimamente electos por la soberanía popular van a asumir más temprano que tarde, lo lamentable, y voy a corregir también algo que aquí se dijo, es que esto no es una mancha para el Partido Justicialista, esto es una mancha para las instituciones, para esta Cámara de Diputados, para la vida institucional de la provincia de San Luis, una nueva

mancha más al tigre, de los cuales algunos deberán hacerse más responsables que otros, que hoy hemos hecho denodados esfuerzos para que no llegáramos a esto, pero sin embargo se llega.

Pero se llega, no porque haya argumentos, ni convicciones, sino conveniencias que devienen de un mandato partidario, aquí no hay convicciones legales, no hay argumentos formales, hay conveniencias políticas; no se puede permitir que asuman estos cuatro insolentes partidarios, estos cuatro insolentes que desoyeron el mandato de la conducción, son unos irrespetuosos, irremediables. Por lo tanto, en una brutal muestra de disciplinamiento político aquí se ha puesto de rehén a la Cámara de Diputados, y de mascarón de proa a la Comisión de Poderes, para darle un barniz de legalidad a esta nueva muestra de la obscenidad del poder.

Yo lamento profundamente que estos diputados electos estén sometidos a este escarnio público, que se los esté mancillando, y al pueblo que lo votó, porque evidentemente flaco favor le hacemos al aprendizaje democrático cuando hablemos de lo que hoy está pasando; o quizás sí, y quizás sea la mejor prueba de lo que no se debe hacer en democracia. Esa, digamos ¿Viste cuando se impugnó a los legisladores de Dupuy y de Belgrano? Eso no es democracia, quizás sea bueno, para que los docentes, cuando intentan explicarles con ejemplos prácticos a los educandos lo que es el estado de derecho, la división de poderes, la república, le digan eso que pasó en San Luis allá a finales de junio, eso no es democracia, eso es una fantochada, eso es lo que es hoy.

Hoy están protagonizando una verdadera fantochada, y a algunos no se les mueve un pelo, otros sí, otros bajan la cabeza porque saben que en realidad lo único que están logrando es la medalla del mejor alumno a la obsecuencia, los que hoy voten este dictamen de la mayoría van a ser los principales abanderados de la obsecuencia, y seguramente van a ser

distinguidos por la conducción, con alguna medalla, lo irán a poner en algún cuadrito de honor; vergüenza debería darles, vergüenza.

Lamentablemente, además de una brutal prueba de disciplinamiento político, esto, insisto, lamentablemente es para todos, los que estamos aquí y los que nos están mirando del resto de la provincia, lo más grave es que se está marcando un precedente además; hasta el día de hoy, en nuestra provincia no existía el precedente que ciudadanos electos por la voluntad popular, y legalizados por las instancias intermedias de la justicia electoral, luego sufrieran la posibilidad que horas antes de asumir alguien los impugnase con argumentos ridículos, y esa impugnación tenga vista, corra y llegue a buen puerto.

Estamos sentando un precedente que, por supuesto, se vuelve en contra de cualquiera ¿Qué garantía, a partir de hoy va a tener cualquier ciudadano que diga yo tengo la Constitución y derecho para participar políticamente, voy a ser candidato, junto con todas las habilidades y requisitos exigidos por la Constitución, voy a elecciones, gano, todos los apoderados me dicen que está bien, me aplauden, me dan el diploma, y cuando vengo a prestar juramento me encuentro con que alguien me impugnó y que hay una Comisión de Poderes que dice que habrá que ver si puede asumir?

Bueno, a partir de ahora, supongo, que los diferentes electorados de los diferentes departamentos tendrán que rever concretamente si esta conducción que hoy nos gobierna merece ser revalidada como tal; no tengo ninguna duda que estamos frente a la peor gestión política de los últimos veintisiete años, una gestión política dominada por el absurdo, por la excentricidad en la gestión pública, por el desquicio, por la anarquía, la falta de conducción, la falta de un norte de un eje de gestión, un desastre.

Esto que está pasando hoy es apenas un botón más de la muestra de la locura que en este momento tiene el loco que nos gobierna, porque hay que decirlo así,

solamente a un loco se le ocurre una impugnación semejante, podría haber buscado cualquier argumento, solamente un loco busca retar y sancionar a dirigentes díscolos de esta manera, y solamente un loco coloca a la provincia de San Luis en el centro del hazmerreír nacional ¿Hasta cuando, pregunto, el pueblo de la provincia de San Luis va a seguir durmiendo la siesta que duerme? Ojalá, con acciones como ésta, empecemos a ver pequeñas reacciones que se encadenen en un despertar colectivo, que permita darnos cuenta que, si bien puede haber obras importantes en este proyecto que ha sido revalidado tantos años, es necesario comenzar a ponerle un freno a tanta impudicia, a decirle basta, hasta acá llegaste, estamos hartos que nos gobernés a latigazos, ojalá, digo, este tipo de acciones sirva para que aquellos que en serio sienten el peronismo, lo sufren, lo viven diariamente, como dirigentes de base, ojalá esos peronistas levanten las verdaderas banderas del peronismo, no las obsecuencias que llegan de los mandatos partidarios.

¿De qué sirve un mandato partidario si va en contra de la voluntad popular? ¿De qué sirve violar la Constitución porque el jefe manda? Cuando el jefe manda en contra de la soberanía popular y de la Constitución se transforma en un dictador, en un dictador, y hay que decirlo con todas las letras, el dictador es el que no respeta ni el estado de derecho, ni la Constitución, ni las normas, y acá se están pasando por el traste todo, de un santiamén porque tenemos la mayoría, porque gobernamos y hacemos lo que se nos antoja; entonces no maquillemos de tanto tecnicismo, de tanta Constitución una decisión que es realmente nefasta, esto es nefasto, pero yo creo que hay que tratar de apelar a una virtud que a veces cuesta esgrimirla, cuesta defenderla, porque vivimos en un mundo tan acelerado, desde el que nos plantea la globalización, hemos perdido la virtud de la paciencia, y yo creo que tenemos que ser pacientes, el cambio esta por llegar, aunque hoy les parezca

apenas una linda expresión de deseos, el cambio esta por llegar, hay que ser pacientes, porque la paciencia es un árbol de raíces muy amargas, pero de frutos muy dulces. Gracias señor presidente. - **Aplausos** -

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Gargiulo. Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señor presidente. En primer lugar voy agradecer a los miembros de la mayoría de la Comisión de Poderes por haberme dado la razón, durante innumerable cantidad de sesiones, desde el mes de abril hasta la fecha, pedí que se tratara acá un proyecto para que esta Cámara se constituyera en Comisión de Poderes, y resolviera el más grave conflicto constitucional que hoy vive esta provincia, me la negaron siempre, hoy me han dado la razón, esa Comisión de Poderes no estaba en condiciones de emitir un dictamen, esa Comisión de Poderes no tenía capacidad, no tenía objetividad, no tenía ecuanimidad, y por lo tanto, lo único que pudo hacer, fue escribir estos ocho penosos renglones que constituyen sin lugar a dudas, una vergüenza para esta Cámara, deberemos avergonzarnos cuando alguien nos pregunte ¿Usted era miembro de una Cámara cuya Comisión de Poderes pudo escribir ocho renglones?, donde no hay un solo fundamento, un solo argumento legal, jurídico, constitucional, no se menciona ni un artículo de la Constitución señor presidente, esto es una vergüenza, esto es una vergüenza pública para la Cámara que usted preside, una vergüenza para todos nosotros saber que en este seno hubo cinco miembros que fueron capaz de escribir este hecho vergonzoso, porque esto es una vergüenza y ya sabemos cómo se le denomina a los que no tienen vergüenza, porque para escribir esto señor presidente, no hay que tener vergüenza. No puede ser alguien que tuviera un poquitito de decoro no podría, después de 6 meses y medio, después de 197 días de negarle la representación

popular a dos departamentos de esta provincia como lo manifesté sesión tras sesión, porque es mucho mas grave que el derecho de los cuatro legisladores que están hoy legítimamente sentados en sus bancas, esta el derecho de todo el pueblo de Belgrano y de Dupuy que fue excluido de esta provincia **-Aplausos-** estas mismas palabras, usted sabe muy bien y consta en el Diario de Sesiones que las he dicho hasta el cansancio, acá se le negaba la representación a los pueblos de dos departamentos, hay dos departamentos que fueron excluidos del mapa provincial, yo dije muchas veces, ¿Sesionaría esta Cámara sin los representantes de Pedertera y de Capital? No, ¿sabe lo que pasa? Que Belgrano y Dupuy son departamentos de tercera categoría, son el patio de atrás para este gobierno, para esta tiranía que tenemos que sufrir. No puede ser señor presidente que hayamos llegado a este 23 de junio, y desde el 07 de diciembre no hay diputados de esos departamentos sentados acá, ¿adónde está la soberanía popular? Yo les dije, no mientan con los festejos del Bicentenario, yo aborrezco esa comisión que anda por los departamentos haciendo payasescos actos del cual usted participa, ¿Qué Bicentenario? ¿De qué?, ¿qué fue hace 200 años?, hace 200 años el pueblo se declaró soberano y le dijo no al Virrey y declaró la Primera Junta de gobierno.

En esta provincia los departamentos de Belgrano y Dupuy no son soberanos señor presidente, el reloj de la historia atrasa 200 años en esta provincia, no participé ni participaré de ningún acto de estos hipócritas que ustedes participan del Bicentenario, reniego de la Comisión del Bicentenario de esta Cámara, lo primero que debieron haber hecho es haber dicho vamos primero que nada a respetar el derecho soberano de los pueblos de Dupuy y de Belgrano, y después vamos a empezar a hablar del Bicentenario, de aquella Revolución de Mayo.

Yo lo dije muchas veces en este recinto señor presidente, y tengo que retirarlo hoy, mire, no solo es vergonzante, es ridículo, y del ridículo no se vuelve, creo

que también era una frase del general Perón, no estoy seguro; pero saben ¿qué dice? Encima que escribieron esta vergüenza, estos ocho renglones, miren lo que pusieron en uno de ellos: Rechazar los títulos de..., y nombra a los cuatro legisladores, del Acuerdo Cívico y Social del departamento gobernador Dupuy y general Belgrano, contenida en las elecciones realizadas el día 28 de junio de 2009, escuche esto señor presidente, espero que usted sientan la misma vergüenza que siento yo, como así también de los restantes titulares y sus suplentes, ¿Y si no tienen título? Estuvieron seis meses y medio estos cráneos de la democracia pensando para escribir estas cosas sin sentido, ¿cómo van a rechazar el título del resto de los titulares sino tenían título?, ¿cómo van a rechazar el título de los suplentes sino tenían título?, mire, sabe lo que pasa, son tan ignorantes que ni siquiera saben lo que es un diploma, esto que esta pasando hoy señor presidente es un golpe de estado, y yo acuso a quienes votan este despacho de consumir un golpe de estado, los voy a llamar golpistas de acá en adelante, porque son unos golpistas señor presidente.

La Constitución Nacional, sin dejar lugar a dudas, y también la provincial, tipifica lo que es delito de sedición, yo acuso a quienes votan este despacho de cometer el delito de sedición y ya sabemos como se llama al que cometa un delito, delincuente, porque va a atacar contra el estado de derecho, porque se van arrojar el derecho de los pueblos de Belgrano y Dupuy negándole la representación, eso se llama sedición señor presidente, y como acá nos han aturrido como decían los miembros preopinantes, leyendo cosas que él no han escrito por supuesto, que estoy seguro que se las escribió el que firmaba la impugnación, si ya sabemos, le conocemos el puño y la letra a quien escribió eso.

Dice el artículo 22º de la Constitución Nacional respecto a lo que es el delito de sedición, y que es mucho más claro todavía, y que también lo voy a leer, el

de la Constitución Provincial. Toda reunión de persona que se atribuya los derechos del pueblo y peticione a nombre de éste, comete delito de sedición. Acá, sino reflexionan, sino recapacitan, va a haber algún número, no se cuanto, 17, 18, 19, 20 de sediciosos, y que no deberán ofenderse porque yo de acá en adelante los llame sediciosos, porque van a comer el delito de sedición, indudablemente.

Como tuve que escuchar todas esas cosas que leía, mezclaba las cosas, la mayoría de las cosas que dijo era para que él nos explicara a nosotros, y la Cámara tiene el derecho de revisar los poderes, si lo sabemos nunca lo hemos negado, por eso el 7 de diciembre había que aprobar los poderes ¿de quiénes? De quienes habían sido legalmente electos, porque ya lo han dicho varios acá, lo voy a repetir y voy a hacer una apretada síntesis, el día 28 de junio hubo una elección, pero previo a esa elección hubo un proceso electoral que como sucede desde hace muchos años, y acá es bueno que le expliquemos a la gente algo, el tema de la revisión de los poderes de los legisladores, es su diploma, viene de la época en la cual el voto era cantado, y un emisario a caballo iba de un pueblo a otro llevando las actas de proclamación y podía haber adulteraciones, pero desde hace muchos años, el proceso electoral es convocado por el Poder Ejecutivo y es controlado por el Poder Judicial, es el Poder Judicial el que emite una resolución definitiva e inalterable en la proclamación de candidatos, ¿para qué sirve la Comisión de Poderes?, también, se los voy a explicar porque pudiera ser que entre el diploma que se otorga y que llega el día de la jura, algún legislador electo hubiera quedado incurso en aquellas inhabilidades planteadas en la Constitución Provincial, creo que son los Arts. 105º y 106º que hubiera sido declarado..., se hubiera presentado en quiebra, hubiera defraudado al Estado, en fin, las causas que a veces..., no sucedió; entonces, ¿qué debió hacer la Comisión de Poderes, si está en el poder, si es legítimamente emitido por la justicia electoral, si

pertenece a la persona que acreditaba su identidad, si no está inhabilitado por la Constitución Provincial deben tomarle juramento, eso no pasó acá el 7 de Diciembre. Y, yo lo dije en este recinto, lo dije, señor presidente, y usted estaba en una banca de que lo que se estaba cometiendo acá el 7 de Diciembre, se estaba atentando contra la democracia; lo más grave es que hoy está a punto de consumarse ese “golpe de estado”, viven jugando a la “ruleta rusa” con la democracia, señor presidente, me parece que hoy la barra del tambor está coincidiendo con el cañón y van a asesinar a la democracia y van a destruir el sistema; pero, se van a tener que hacer responsables los sediciosos, los golpistas de lo que están por votar; se los estoy advirtiendo hoy, señor presidente, para que recapaciten.

Debo felicitar a los otros miembros que se han expresado anteriormente respecto a este, penoso, dictamen y a esos argumentos llenos de mentiras. Pero, especialmente me quiero referir a las palabras del diputado Estrada Dubor y también del diputado Carlos Cobo como con quién, seguramente, me puede separar un montón de diferencias ideológicas, pero reconozco su capacidad en el ejercicio de la profesión y creo que no dejó en pie un solo argumento de los que le mandaron a leer a Surroca, porque él no escribió ninguno..., ni ningún miembro de la comisión lo escribió tampoco, se lo escribieron todo; yo tengo mis sospechas de quién fue, supo presidir esta Cámara y era impugnante además, juez y parte. Realmente me resultó sumamente ilustrativa, creo que no me deja lugar a dudas, yo por intuición pensé cuando leí ayer en su despacho, señor presidente, esos nueve renglones, esos ocho renglones; ¿qué le dije a usted y al presidente del bloque oficialista?, tenga la tranquilidad de saber que esto no puede pasar ningún Poder Judicial ni de la provincia, ni de la Nación; no puede la justicia avalar que se destruya el sistema. Pero como puede juzgar este Poder Judicial de esta provincia o de la Nación, cuando ese Poder Judicial el proceso

llegue van a tener que leer este despacho, este de ocho renglones. Y, bueno, ¿dónde están los fundamentos?, se los pedí a usted y se los pedí al presidente del bloque oficialista; no, dice, se los vamos a dar en el recinto, con lo cual y esto lo van a leer los jueces, porque los jueces van a tener que pedir este Diario de Sesiones y se van a dar cuenta de que manera, grosera, los autores de este “golpe de Estado” han violado el derecho de defensa, lo cual es muy grave, han violado el derecho de defensa tanto de los legisladores electos que como dijo, muy bien, el diputado Eduardo Ojeda no tuvo derecho a saber de que venía a defenderse hoy, como no tuvimos tampoco los que queremos defender el sistema y estamos sentados de este lado, señor presidente. El procedimiento ha sido tan vergonzoso, como el despacho ha sido tan vergonzoso, como lo que viene haciendo esta Cámara desde el 7 de Diciembre hasta hoy. ¡A usted le parece darnos ocho renglones sin ningún fundamento, sin mencionar ni un solo artículo de la Constitución, sin poder elaborar el derecho a defensa!; como hago yo, para teniendo el despacho con sus fundamentos ir a ver a mis asesores, yo no soy abogado.

Bueno, yo le voy a comentar debidamente como fue el debate de la Ley de Caducidad de Mandatos y como le fue y como le fue a los abogados que el poder mandó a defender lo indefendible, como decía el diputado Casal; ya se lo voy a contar por si no se lo acuerdan, se los tengo que recordar y les voy a hacer nombres también. Entonces, ¿dónde estaba el derecho que teníamos nosotros?, hablar con nuestros asesores jurídicos, yo no soy abogado, Carlos Ponce no es abogado, José Luis Rodríguez no es abogado, en definitiva, de los diez miembros solamente dos son abogados. Pero, además esos abogados tampoco tenían los fundamentos o sea que nos jugaron una “mala pasada”, nos “hicieron una zancadilla”, “nos atacaron por la espalda”, señor presidente, nos trajeron a este recinto con un despacho sin siquiera decir: acá está el despacho, acá

están los fundamentos la semana que viene lo vamos a tratar, porque pensaron que no íbamos a poder defendernos. Y, mire ¡que bien no hemos defendido!, ¡mire que bien lo que dijo el diputado Ojeda!, ¡mire que bien lo que dijo el diputado Cobo, ¡Mire que bien lo que dijo el diputado Estrada Dubor!, ¡Mire que bien lo que dijo el diputado Carlos Ponce!, ¡Mire que bien lo que dijo Casal!; y esto, sin darnos ni el derecho, ni el tiempo para defendernos tuvieron ciento noventa y siete días, para escribir este livello y resulta que a nosotros no nos tiran. Y, nos vienen a leer acá una hora y media de cosas sin sentido y sobre lo que estamos escuchando tenemos que argumentar la defensa. También los miembros de la Corte del Superior Tribunal de Justicia de esta provincia y de la Corte Suprema de Justicia de la Nación van a leer esto que estoy diciendo yo, y van a leer las cosas que ha dicho Surroca sabiendo que no las dijo acá y nunca antes nos dieron la posibilidad de poder argumentar las cosas que le estaba diciendo. Y, dije recién, señor presidente, la similitud de entre esto y la caducidad de mandatos y me voy a referir, porque creo que este es el tercer acto de brutal gravedad institucional que nos ha llevado a ser, ya lo dije muchas veces acá, somos la peor provincia argentina por calidad institucional, no hay antecedentes, señor presidente, no hay antecedentes de ni una provincia argentina que durante seis meses y medio, se le niegue la representación completa a dos departamentos, no hay antecedentes; o sea, que cuando yo digo: la peor provincia argentina por calidad institucional, tengo los fundamentos, los estoy explicando los hechos objetivos de que acá no hubo representación durante seis meses y medio de los dos departamentos, es un hecho innegable, no lo estoy inventando yo y esto no ha pasado nunca en ninguna provincia argentina, ¿cuáles fueron los otros dos?, ya se mencionaron. Aquel tema de las dos intendencias era un tema electoral y lo tuvo que fallar la Corte y otra vez nos puso el “aplazo”, porque había habido un

antecedente que fue la Ley de Caducidad de Mandatos. Por eso, lo escuchaba a Surroca que él creía que era Alberdi, Vélez Sarsfield que leyéndonos esos artículos, creía que nos estaba tapando de jurisprudencia... **(Manifestaciones de la barra)** Señor presidente, cuando la caducidad de mandatos, el Dr. Carlos Sergnese que presidía esta Cámara se bajó a su banca para “defender lo indefendible”, la diputada Lila Novillo también como abogada “defendió lo indefendible”, y la persona que mayor respeto me ha merecido del oficialismo que ha sido el Dr. Bernardo Quinzio también “defendió lo indefendible” trajo muchos libros, lo leyó a Mabení, a Sabsay a Bidart Campos los leyó a todos. Y, yo en la intimidad le dije: “Coco”, porque teníamos un trato familiar “estas defendiendo lo indefendible”; pero no estaba equivocado en la valoración y en el respeto que le tenía, le dio vergüenza renunció y se fue; había sido vicegobernador, había sido senador nacional y había sido diputado provincial dejó la banca y se fue, y se fue por la vergüenza que le dio saber que había defendido algo que tal como este humilde ingeniero que no entiende, que nunca fue a una facultad de abogacía se lo dijo en el recinto. Están las mejores espadas de la jurisprudencia oficialista, pero un día va a llegar a la Corte y la Corte va a declarar esto inconstitucional, eso pasó, señor presidente.

Y, ayer, se lo dije a usted y se lo dije al presidente del bloque, me parece que este libelo, esta burla escrita en ocho renglones, es buscar una salida. Ustedes creen elegante a este bochorno, porque realmente, señor presidente, digamos las cosas como son. Iban por la anulación de las elecciones, lo dijeron, lo dijo el miembro informante, el presidente de la Comisión de Poderes, lo dijo en la radio, vamos por la anulación de la elección...

Sr. Surroca: Mentira, mentira, Haddad, ¡Sos un mentiroso!... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Haddad: Cuando se encontró con que había gente con dignidad, cuando se encontró con que había gente con dignidad en su bloque y no iba a conseguir los dos tercios, fue al mismo periodista a decirle, ahora estamos evaluando otras posibilidades...

Sr. Surroca: Chanta, mentiroso y chanta... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca, por favor, diputado Surroca, por favor, por favor. Adelante, diputado Haddad, prosiga, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente, con la verdad ni ofendo ni temo, solamente me tengo que avergonzar que alguien les pueda haber dado título a ciertos Colegas, nada más...

Sr. Surroca: Sos, un chanta..., facho... **(Manifestaciones de la barra)**

Sr. Haddad: Entonces, este presidente, fue al mismo periodista a decirle, no, estamos evaluando otras posibilidades. Lo que nunca me imaginé, de que todas las posibilidades iba a elegir la peor. Porque esto que han hecho, pero, yo digo, no hace falta ir ni al colegio primario para entender, un analfabeto que le lean esto... **(Aplausos del público)** Dice: le voy a aceptar el título a dos de los míos y se los voy a rechazar a los que me ganaron la elección, ¿por qué? Esto se resume en una sola frase, señor presidente. La lista del Acuerdo Cívico y Social, ganó dos departamentos y los que perdieron, nunca se bancaron la derrota... **(Aplausos del público)** para el triunfo no hace falta grandeza, señor presidente, para el triunfo no hace falta grandeza, la grandeza hace falta para aceptar la derrota y, no tuvieron la grandeza de aceptar la derrota, como muchos de los que estamos acá, hace 27 años, que aceptamos derrotas electorales y, venimos y ocupamos las bancas, y vamos al escrutinio definitivo y aceptamos lo que está dentro de las urnas y respetamos la voluntad popular y, aceptamos que perdemos las elecciones, y que perdemos

concejales, diputados provinciales, nacionales, senadores, gobernador, hemos aceptado siempre y, resulta que la vez que le toco perder dos departamentos, no son capaces de aceptar la derrota, porque no tienen grandeza, señor presidente, porque para aceptar la derrota hay que tener grandeza, ganar gana cualquiera, el saber aceptar la derrota, es para los que tienen grandeza... **(Aplausos del público)**

Le escuché hablar del cupo femenino, las cosas que le escribieron a Surroca, no escribió, no escribió nada, que va a escribir hombre,...

Sr. Surroca: Chanta, mentiroso, inútil...

Sr. Pte. Poggi: Por favor, diputados, por favor.

Sr. Haddad: Yo creo que escribe con dificultad que hoy...

Sr. Pte. Poggi: Por favor, por favor no dialoguen. **(Hablan los diputados a la vez)**

Sr. Haddad: Seis meses y medio estuvo para escribir ocho renglones... **(Habla el diputado Surroca)**

Sr. Pte. Poggi: Por favor, diputados las expresiones de ambos, por favor. Adelante.

Sr. Haddad: Bueno, me las dice a mí y, yo estoy hablando, presidente.

Sr. Pte. Poggi: Por favor.

Sr. Haddad: Entonces, le dieron un montón de hojas, para que vinieran y leyera acá... **(Risas y manifestaciones)** Entre las cosas que leyó habló del cupo femenino..., entre las cosas que leyó estaba lo del cupo femenino, quería explicar el cupo..., pero qué va a explicar el cupo femenino...

Sr. Surroca: No me dieron nada, mentiroso, inservible... ¡Está loco!...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca, ¿Usted le está pidiendo una interrupción al diputado Haddad? **(Aplausos y manifestaciones del público)** Diputado Haddad, le pide una interrupción el diputado Surroca.

Sr. Haddad: No le doy interrupción a los sediciosos y a los golpistas, señor presidente. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Haddad.

Sr. Surroca: ¡Sos un facho!..., mentiroso...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca, después usted va a tener el uso de la palabra. Adelante, diputado Haddad.

Sr. Haddad: La verdad está cavando muy hondo, presidente, estoy logrando el objetivo, la verdad está llegando a donde tiene que llegar.

Estaba hablando del cupo femenino, señor presidente, entonces, en eso que le escribieron, vino a explicar, pero lo leyó, no sé si lo leyó mal o se lo escribieron mal... **(Risas y aplausos)**

Miren, recuerdo que un día yo salía del canal de televisión, y el diputado Karim Alume, me llamó para hacerme un comentario y, me decía, que no encontraba argumento jurídico para poder aprobar un dictamen así, para poder anular una elección, para poder negarle el juramento, me lo dijo el diputado Karim Alume, ayer lo estuvimos conversando nuevamente.

Entonces, dice, estoy buscando algún argumento, le digo...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad, le pide una interrupción el diputado Karim Alume.

Sr. Haddad: Sí, se lo voy a dar, porque lo he aludido, como no.

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Karim Alume.

Sr. Alume Sbodio: La verdad que, me parece primero molesto que transmita una

conversación particular, es un tema que nos hace al cargo que ocupamos. Segundo, no tengo ningún problema si la transcribiera como fue textualmente, la verdad que le manifesté al diputado Haddad, de que había habido irregularidades en el proceso y habían habido personas que se habían beneficiado con la irregularidad del proceso, que eso es lo que íbamos a evaluar, lo que iba evaluar la Comisión de Poderes, la verdad que me resulta ya, ajeno a las posibilidades como legislador, que alguien venga y cite y tergiversar una verdad, la verdad no quisiera contestarle con las cosas que me dijo el diputado Haddad, sobre esta situación, me las voy a reservar y, me gustaría que pueda transcribir la conversación tal como fue, sino la voy a transcribir yo, en otra interrupción. Gracias, presidente.

Sr. Surroca: ¿Ves que sos un chanta?.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado. Por favor, diputado Surroca, por favor. Siga diputado Haddad, continúe.

Sr. Haddad: En realidad, lo he mencionado al diputado, Karim Alume, con todo respeto. Porque me quedó gravado lo que él me dijo en ese momento, cuando me dijo que estaba buscando algún argumento, le digo cuál: El cupo femenino, no, me dijo, eso no tiene..., eso descártalo, eso no es un argumento; pero cuál, el tema que eran familiares, no, no; la borocotización, no, tampoco; cuál, entonces me dijo y, parece que en el expediente hubo irregularidades, lo que tengo que determinar, yo recuerdo las palabras, él podrá a lo mejor recordarla diferente, pero fueron estas. Es si estos cuatro legisladores fueron víctimas o victimarios, si ellos han sido víctimas de irregularidades en el proceso atribuir a los jueces, no hay ningún problema para que puedan jurar, por eso, creo que hoy van a jurar, deberían jurar, tienen que jurar, porque ellos no fueron a meterse a hurtadilla de noche a la Secretaría Electoral, para arrancar

ninguna hoja, ningún expediente, ni le metieron una pistola en la cabeza a ningún juez, para que aceptara una lista irregularmente, como ha pretendido leer acá el diputado Surroca, nada de eso ha sucedido, señor presidente. Esa gente, en la valoración que me explicó en su momento el diputado Karim Alume, no es victimario, no fue a cometer ningún tipo de irregularidad.

Entonces hablaba del cupo femenino, bueno, tal como estaba diciendo hace un rato, a partir que la justicia es el poder que controla el proceso electoral, el Ejecutivo convoca, todas las tramitaciones se hacen en el Poder Judicial, en quién confían los ciudadanos, los ciudadanos comunes, confían en el Poder Judicial, que recibe a los apoderados, que recibe las listas, que recibe las renunciaciones y, que finalmente, acá hay un punto clave, se oficializan las boletas electorales y todos los apoderados de las demás listas tienen derecho a verlas, o sea, el apoderado del Partido Justicialista, el doctor Carlos Sergnese, tuvo en su mano la lista oficializada de todos los partidos, entre ella la del Acuerdo Cívico y Social y la pudo leer, y sabía muy bien en qué lugar iba la mujer, iba en tercer lugar y, no dijo media palabra y no impugno nada, nadie puede alegar su propia torpeza, señor presidente, ¿Qué pasó? Así como hemos traído referencia el mundial de fútbol en la figura de Maradona, ¿Qué pasó doctor Sergnese? ¿Se le escapó la tortuga? ¿No se dio cuenta?, no, presidente, yo le voy a decir muy bien, que fue lo que le pasó al apoderado del Partido Justicialista. Convalido todo el proceso, las listas se oficializaron, fueron al cuarto oscuro, donde acá, donde tenemos que tomar bien la decisión en esta Cámara, porque somos los representantes del pueblo, el pueblo de buena fe, entró a un cuarto oscuro, encontró boletas que la justicia había oficializado, las metió en el sobre y las volcó en las urnas y, los que estaban en la lista, que el gobernador y su hermano democráticamente habían hecho con el dedo, no les importó en qué lugar iba la

mujer en la lista del Acuerdo, si le vamos a ganar, si no le votan a ninguno, si nos vamos a quedar con los tres cargos en Belgrano y en Dupuy, decían antes de las elecciones...(Aplausos) cuando abrieron las urnas, señor presidente, se encontraron con que habían perdido, se encontraron con que había dos diputados del Acuerdo y uno de ellos en Dupuy y en Belgrano, eso se encontraron y dijeron: ¿Y ahora qué hacemos? Y empezaron a revisar y no encontraron nada para ir a la justicia como vamos siempre los fiscales al escrutinio definitivo. Mire yo me recuerdo una vez que encontramos votos planchados adentro de una urna, por ejemplo, pero bueno el juez no hizo lugar, y somos respetuosos de la voluntad popular y de la justicia, cosa que no estamos encontrando hoy, entonces, se hizo el escrutinio definitivo, ¿qué dijo el doctor Sergnese, apoderado del Partido Justicialista?, nada, ¿qué impugnó? Nada, porque..., entonces se hace el acta del escrutinio definitivo en base al acta, se hace la proclamación de candidatos por el Tribunal Electoral Provincial presidido, por el entonces presidente del Superior Tribunal de Justicia, el doctor Omar Uría, a quien calculo que junto con los demás irán a pedir el juicio político en base a eso que le escribieron para leer.

Entonces, se hizo la proclamación, hay un tiempo para impugnar esa proclamación, ¿qué dijo el doctor Sergnese? Nada, ¿por qué? Porque sabe que en la justicia no tiene razón, porque sabe que todo fue claro, fue limpio, fue transparente, no hubo impugnaciones, la gente votó de buena fe, esto es la soberanía popular, señor presidente, cuando la gente de buena fe va, sabe que la justicia está controlando el proceso, sabe que los apoderados de los demás partidos políticos tiene derecho a impugnar lo que esté mal, saben que si el cupo femenino no se cumple, los apoderados de los demás partidos los van a impugnar y nadie dijo nada, y votó de buena fe y ahora quiere, ese pueblo de Belgrano y Dupuy quieren que su voto sea respetado, señor presidente, no lo ataquen, no se pongan en contra del pueblo, (Aplausos y

gritos desde la barra) acá vamos a definir, señor presidente, no quienes son más y quienes son menos, quienes está del lado del pueblo y quienes son enemigos del pueblo, el que vote esta locura se va constituir en enemigo del pueblo de Belgrano y de Dupuy. Entonces, que pasó, como explicó, creo que el diputado Carlos Cobo, dejó precluir los tiempos, porque sabía que no podía, por el lado de la justicia conseguir justicia y seguramente ya lo mandaron en es momento, y le dijeron: ¡Andá Carlos y presentá por la justicia, pero es que no hay nada, que voy a presentar! Bueno listo, el 7 de diciembre ponemos cinco incondicionales obsecuentes en la Comisión de Poderes, no hace falta que piensen que discutan nada y después vos le escribís un despacho y le decís que no dejen asumir a los diputados que nos ganaron la elección. Esta es la verdad, de lo que ha pasado, señor presidente, esta es la verdad, porque el juez electoral sacó una declaración que todos la conocían antes del 7 de diciembre, donde reafirmo que la proclamación de los candidatos y los diplomas otorgados eran fruto de la resolución judicial, legal, firme y con los tiempos para cualquier apelación precluida, lo dijo el juez electoral, para decirle no vayan el 7 de diciembre a cometer la locura de no querer aceptar un diploma que es válido, cometieron la locura, han pasado seis meses y medio, ahora lo que quieren es consumir un golpe de estado, y yo voy alzar mi voz y me voy a volver a plantar señor presidente, como aquella vez de la caducidad de mandatos, frente a los golpistas, yo voy a defender el sistema, yo no vengo a defender el derecho de un legislador con nombre y apellido, pero, por todo el respeto que les tengo, nunca los nombré con nombre y apellido, hablé siempre de la representación popular de Belgrano y Dupuy, nunca hablé de diputados con nombre y apellido, porque me interesa mucho más el derecho del ciudadano común que fue a votar de buena fe y el derecho de las personas que resultó electa, y sabe además donde figura esto, que se olvidó de leerlo, ¡ah

no se olvidó no se lo escribieron! **(Risas y abucheos desde la barra)** esto figura en el fallo de la Corte Suprema de Justicia, esto figura en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación a raíz de la caducidad de mandato, porque resulta, que además de firmar concejales y diputados, algunos no todos, habían firmado ciudadanos comunes, yo recuerdo el nombre de algunos de ellos, Daniel Fernández, una señora Sastre, Héctor Armando, habían firmado ciudadanos comunes, ¿sabe lo que dijo la Corte? Que por encima de tutelar el derecho del legislador a ocupar su banca está el derecho del ciudadano común a elegir y ser elegido, y que la Corte jamás iba a permitir que un conjunto de legisladores pudiera violar el derecho de elegir y ser elegido, eso es lo que quieren hacer, quieren violar el derecho a elegir y ser elegidos, de los ciudadanos comunes, de ellos señor presidente. **(Aplausos)** El derecho de ellos está por encima de ellos cuatro, ¡fíjese usted! A quienes por supuesto no respetan porque ellos cargan con el mérito de haber conseguido la adhesión popular, ellos lograron, ellos convencieron a la gente para que la gente de buena fe los votara. Pero acá la urna es la acción del estado de derecho, la destrucción del sistema democrático, el golpe de estado del atentado, eso es lo grave, y como sé que esto va a llegar a la Corte me interesa que quede con toda claridad escrito en el Diario de Sesiones, porque esto no va a pasar, de ninguna manera, esto no puede ya lo explicó, pero con la claridad meridiana el diputado Carlos Cobo.

Resulta que planteaba el cupo femenino, pero y, ¿Dónde iba la mujer en la lista del Acuerdo? En 3º lugar, y dónde iba en la lista de Es Posible en 3º lugar, Quién ganó la elección? El Acuerdo, ¿Qué mujer estuvo más cerca de entrar? La del Acuerdo, si ellos sacaron uno, cuando iba a entrar la tercera, ¿Así respetaron el cupo femenino? Entonces, entraron a darle vuelta, a darle vuelta y llegaron a inventar un argumento: No dice, porque se equivocó, es todo un decreto que..., el mismo decreto que se citó para avalar el

cupo femenino de la lista de ellos, el mismo decreto, se equivocó y se equivocó, es un error de los tantos que se cometen en los organismos que manejan los seres humanos, un error pero el error lo cometió para ellos y lo cometió para nosotros, entonces, la objeción viene que dice: No, no es que era la primera vez que se presentaban, el Es Posible para diputados provinciales, del departamento Dupuy y departamento Belgrano, no se había presentado nunca, estábamos en igualdad de condiciones, si me doy cuenta yo, no se irán a dar cuenta los miembros de la Corte, entonces, de que ese argumento del cupo femenino es falso, a lo mejor los diputados del sur no se dan cuenta que es falso, leyó y no sabía lo que estaba leyendo no se dan cuenta, pero es falso presidente, si iban los dos en el tercer lugar, si era la primera vez que se presentaba en el departamento Dupuy y Belgrano, la Alianza Acuerdo Cívico y Social y la primera vez que se presentaba la alianza de Es Posible, argumento absolutamente falso, pero además este argumento es mucho más peso, señor presidente, es como, sigo insistiendo, como cometieron el brutal error creyendo que nos escondían los argumento, que no íbamos a saber defendernos, nos dieron estos ocho lamentables renglones y nos mandaron a este recinto sin tener los fundamentos. Como esto fue lo que pasó, señor presidente, no pusieron acá los fundamentos, entonces cual..., que es lo que va a tomar la Corte si lee esto..., bueno lo va a tachar, ¿Quién fue capaz de escribir esto?, entonces irán a leer el Diario de Sesiones y en este Diario de Sesiones tienen que quedar perfectamente aclarado, que usted señor presidente, encabezaba la lista de Junín, y que el segundo lugar era el diputado Urquiza, y que recién la mujer venía en tercer lugar en un departamento donde se eligen tres, quiero que me digan dónde esta sentada la mujer del departamento Junín del oficialismo, dónde está sentada, a dónde están los que vienen acá a rasgarse las vestiduras de defender el cupo femenino ¿A dónde está? No está

señor presidente, y nunca, nunca del '83 a la fecha el oficialismo ganó las tres bancas de Junín, no podían decir que era expectable el tercer lugar, felizmente hay una mujer en el parlamento de Junín, que nos honramos de tenerla, es la diputada Nicoletti, pero porque ella, su partido la había colocado en primer lugar mientras que su lista la puso tercera, sabiendo que nunca iba a entrar, porque sabían que nunca iba a entrar, nunca habían logrado los tres lugares y, ahora se viene a rasgar las vestiduras diciendo que el delito lo cometimos nosotros, en Belgrano y en Dupuy porque le pusimos ..., qué malos que somos, qué ofensivos con las mujeres, cómo nos olvidamos del cupo, la pusimos en tercer lugar, ¡Miren lo que hicieron en el parlamento..., en la lista que presidía el presidente de esta Cámara! Que quede en el Diario de Sesiones la lista del departamento que preside el presidente de esta Cámara la mujer va en tercer lugar y nunca habían metido tres diputados, o sea que ese argumento está absolutamente destruido. Hizo otras consideraciones del fallo, que me parece que con lo que ha leído, o lo que ha mencionado, el diputado Carlos Cobo, con el fallo de la Corte, bueno, nos da una tranquilidad absoluta, yo ayer, un poco por intuición, planteé en la parlamentaria que esto no iba a pasar, con lo que le he escuchado al diputado Carlos Cobo ya no tengo la más mínima duda que esto no va a pasar.

Pero además que ustedes no cumplieron con el cupo femenino en los mismos departamentos que pueden no haber cumplido, si tomáramos esa regla que quería tomar recién el que leía, hay que tener en cuenta que durante todo el proceso electoral, existen apoderados antes que se oficialicen las listas, existen fiscales en las mesas. Mire, señor presidente, le voy a contar una anécdota, señor presidente, porque yo participé de todos los procesos electorales desde el ochenta y tres hasta la fecha...
(INTERRUPCIONES DE LOS DIPUTADOS DEL BLOQUE JUSTICIALISTA)
(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Pte. Poggi: Cuente, cuente la anécdota, diputado, adelante.

Sr. Haddad: Yo fui fiscal general en la Casa de Gobierno en 1983, desde ese momento, por mi compromiso con el sistema y con la democracia, y más allá de los resultados electorales, que en general no nos han sonreído, he participado de todos los procesos. Hubo una elección donde el oficialismo envió a sus fiscales a impugnar todos los votos del FREPASO, mejor dicho, de una alianza que constituía el FREPASO, porque decían que en una en el logotipo una parte iba negra y en la otra iba blanca, y en el otro voto estaba al revés, lo negro estaba blanco y lo blanco estaba negro.

Con esto quiero significar, señor presidente, que aún en el acto electoral tuvieron posibilidad de impugnar, porque tenían fiscales, pero claro, iban con la soberbia que ganaban a chicote alzado, que se llevaban los tres cargos, qué sorpresa cuando abrieron las urnas, me parece que la sorpresa, en esos departamentos y en varios más, van a empezar a sucederse elección tras elección porque el pueblo no acepta, no acepta, que se le vulnere el más elemental de los derechos en un sistema democrático; porque hoy la gente se debe estar preguntando en Belgrano y en Dupuy ¿Para qué votamos? O no votemos nunca más, o que venga alguien que ejerza el poder público y que no haya Cámara ¿Para qué queremos Cámara de Diputados si no tenemos representantes? Éste es un razonamiento que seguramente más de un ciudadano de Belgrano y de Dupuy lo está haciendo, y lo está haciendo por culpa de los que no aceptaron la soberanía popular el 7 de diciembre.

Mire, señor presidente, escuché recién a una legisladora que me pedía que yo terminara, claro, le debe doler cada palabra que digo... **(INTERRUPCIONES DE LOS DIPUTADOS DEL BLOQUE JUSTICIALISTA)** **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Pte. Poggi: Diputado: Por favor. Adelante, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente. Yo, para ir terminando, señor presidente, le quiero decir que la Comisión de Poderes nos ha faltado el respeto, y eso también tiene que quedar asentado, porque con menos de veinticuatro horas nos entregó el despacho, y acá tenemos dos alternativas, o nos referimos a los ocho renglones, o hacemos como que hemos oído lo que leyó Surroca. Si nos referimos a estos ocho renglones, hay que tacharlos porque no sirven para nada; ahora, si lo escuchamos a Surroca, lo escuchamos sin haber tenido previamente todo lo que él leyó ¿Por qué lo escondieron? ¿Por qué lo escondieron? Porque les da vergüenza, porque les da vergüenza.

Acá, señor presidente, va a haber una votación ¿Qué vamos a votar? ¿Vamos a votar si aceptamos seis diplomas o los negamos, o los rechazamos? No, señor presidente, yo quiero que a cada legislador que vaya a votar le quede muy en claro qué es lo que se va a votar acá. Acá lo que se va a votar es si estamos a favor o en contra de la soberanía popular, acá se va a votar si estamos a favor o en contra del Estado de derecho, acá se va a votar si nos estamos poniendo del lado del pueblo o nos estamos erigiendo en enemigos del pueblo, esa es la votación que va a haber acá, porque ya el pueblo, de buena fe, concurrió a un acto electoral y eligió a sus representantes, si se los van a negar van a ponerse en enemigos del pueblo, que les quede bien en claro, van a cometer un delito.

Y les voy a recordar, si bien no soy abogado, ni tengo quién me escriba páginas como le escribieron a Surroca, que el artículo 1072º del Código Civil... gracias, el doctor Lucero me va a asesorar para la próxima...

El artículo 1072º del Código Civil dice que: el acto ilícito ejecutado a sabiendas y con la intención de dañar a las personas o los derechos de otros, se llama en este Código delito. Entonces, si a sabiendas que el pueblo votó de buena fe, que el pueblo no tiene la culpa de ninguna irregularidad, que las listas fueron

oficializadas, que el apoderado el Partido Justicialista no impugnó nada, que no hubo ninguna presentación en la justicia, a sabiendas de eso, van a rechazar, discriminando a una lista de un partido, van a rechazar poderes, lo que van a hacer es dañar las personas y los derechos de las personas, no solo de esos cuatro diputados, sino también van a dañar a sabiendas, a sabiendas, los derechos de todo el pueblo de Belgrano y de Dupuy, por lo tanto van a cometer un delito, y usted y yo sabemos cómo se llama a los que cometen delitos, cuál es el apelativo del que comete un delito.

Pero además, en la enorme preocupación que me causó ayer a la tarde, cuando me dijeron que el despacho es éste, no tiene fundamentos, se los escondemos y se los vamos a leer en el recinto, embrómense si no se pueden preparar, y mañana lo tratamos, cuando todavía quedaba el treinta; en esta enorme preocupación, que realmente me quitó muchas horas de sueño, señor presidente, me puse a leer un poco, insisto, sin tener la profesión, la profesión de las leyes, la profesión de abogado, y también encontré el artículo 1071º del Código Civil, que dice que la ley no ampara el ejercicio abusivo de los derechos, que es lo que se quiere hacer acá, no se impugnó en la justicia, entonces, nos leyeron páginas y páginas si la Cámara podía o no podía ver el tema electoral, eso no lo discute nadie, el tema es que el proceso electoral no tuvo impugnaciones.

Si acá hubiera habido robo de urna, denuncias de tremendo fraude, hubiera habido presentaciones y el juez no le hubiera hecho lugar, dijéramos, bueno, la Cámara va a revisar, el juez negó todo lo que el partido presentó, como él presentó unas impugnaciones y se la negaron, viene a esta Cámara; no, no presentó nada, no presentó nada ¿Entonces, qué sucede? Que dice tenemos mayoría ¿Cuántos son los miembros? Siete, bueno, pongamos cinco y votamos cinco a dos y se acabó. Eso, señor presidente, es hacer uso abusivo del derecho, y la ley no ampara el uso abusivo del derecho.

¿Y cuándo se considera el uso abusivo del derecho? Se considera cuando se contrarían los fines que aquella tuvo, la ley, el derecho, en mira a reconocerlo o al que exceda los límites impuestos por la buena fe, la moral y las buenas costumbres, eso es en lo que va a quedar incurso aquel que vote ese vergonzoso despacho de ocho renglones.

Presidente, creo que he sido sumamente claro, tenemos el inmenso dolor y la tremenda vergüenza de estar participando, al menos en la vereda del frente, de un golpe de Estado, sabemos que el golpe de Estado va a ser reparado, como fue reparado el golpe de Estado de la ley de caducidad de mandatos, algún día, señor presidente, lea los Diarios de Sesiones de cuando se trató la ley de caducidad de mandatos y va a encontrar que dije palabras muy parecidas a éstas, y que la Corte ya sabe a quién le terminó dando la razón.

Para terminar señor presidente, me llamó la atención, yo tengo muy poco tiempo libre, soy un lector, y fundamentalmente lector de la historia, y creo que conozco bastante bien la historia, al menos desde 1945 para adelante, por eso he seguido la figura y la actuación de Juan Perón y de Evita Perón, y conozco muchas de sus frases, por eso me llamó la atención algunas de las frases que dijo el diputado Carlos Cobo, me parecieron atinadas y me parecieron oportunas, yo diría, yo le agregaría una más, que al menos la tengo por una frase de Perón, que además creo que dio título a un libro, que la autoría es de él o de la señora Eva de Perón, “La fuerza es el derecho de las bestias”, espero que no vayan a ejercer hoy el derecho de las bestias, - **Aplausos** - espero que no vayan a destruir la soberanía popular de Pedernera y de Dupuy solamente por el imperio de tener algún voto de más, yo me voy a quedar también, porque yo soy radical, y así como respeto a Perón y a Eva Perón, no me puedo olvidar de quien fundó mi partido y dijo “que se quiebre pero que no doble”, hoy se irá a quebrar, pero no se va a doblar señor presidente. Y el primer presidente que tuvo esta Nación

Argentina que era con el voto secreto y universal, que fue don Hipólito Irigoyen, decía “que se pierdan mil presidencias pero que no se pierdan los principios”, esos principios que hoy acá están por pisotear.

Y para terminar voy a usar la frase de alguien que no estaba ni de un lado ni del otro de los dos grandes partidos de la historia argentina, de José Ingeniero. José Ingeniero dijo que “se es sirviente por necesidad y servir por elección”, aquel que no tiene para comer puede emplearse de sirviente, puede tomar una escoba, puede limpiar un piso como un sirviente, porque tiene necesidad, pero que es imperdonable de que alguien sea capaz de arrastrarse por la obsecuencia, eso es imperdonable señor presidente; entonces mientras que acá algunos van a delinquir por servilismo, otros, por dignidad, vamos a defender la democracia. Nada más, señor presidente.

- **Aplausos** -

Sr. Pte. Poggi: Gracias señor diputado. Le voy a conceder la palabra al señor Jorge Ariel Figueroa.

Sr. Figueroa: Gracias señor presidente. Bueno, colegas diputados, porque yo a partir del 28 de junio tras una elección legítima y transparente, me convertí en electo diputado por el departamento Dupuy - **Aplausos** - Digo legítimo y transparente, porque siempre esta la cuestión de lo ilegal cuando se esta planteando, yo creo que en un tema que es netamente político nos tomamos dos horas y pico para decir cosas que son incoherentes, el que decimos el cupo de las mujeres, la presentación, todos sabemos y todos ustedes saben, de que la elección fue transparente y legal, todos, quizás los compromisos políticos o la obsecuencia hacen de que aunque tomen decisiones que ustedes mismos ni las comparten, yo hoy también aparte de cómo diputado también les hablo como joven, no me gustaría que un día como hoy se manche una institución tan grande como la Cámara de Diputados, por eso yo les pido a todos mis colegas que piensen

la decisión que van a tomar, porque acá hay dos departamentos en el cual ninguno de los dos tiene sus representantes, la gente fue y votó con todo el corazón, fue a la escuela, entró al cuarto oscuro, tomó su voto y lo puso, nadie hizo trampa, nadie, por eso a mí me molesta que nos traten de tramposos y a veces con otro calificativo que no vienen al caso, que estamos dispuestos a soportarlos, pero lo que no voy a soportar es que se tome como ignorante a los pueblos de Dupuy y Belgrano - **Aplausos** - no lo voy a soportar, no voy a soportar que el error que se haya cometido haya sido ganar una elección, hay que asumir las derrotas, hay que asumirlas como buenos perdedores, vendrá otra y ahí veremos si las cosas se hicieron bien, yo les puedo decir algo y de todo corazón, yo no soy el hijo de nadie, ni el primo de nadie, ni amigo de nadie, soy un luchador de recorrer las calles y luchar por los pueblos, y hoy la gente me eligió y yo quiero ocupar el lugar que la gente quiere que yo este, por eso se los pido a todos los diputados, y con todo el respeto, más allá de los agravios que hemos sufrido durante 07 meses. Pero no soy rencoroso, esta es una cuestión de adultos, que nos tenemos que sentar y conversarlo, pero no quiero, no me gusta y yo creo que a la gente tampoco le gusta que se tiren cosas que no vienen al caso, que aprovechemos la oportunidad para pegarnos y decirnos cosas que quizás no tienen nada que ver con esto; entonces, yo creo que llegó la hora de pensar y tomar decisiones por uno propio, yo creo que es importantísimo dar una muestra de realmente política y de hombres y de mujeres como argentinos que somos y como en la buena provincia que vivimos, yo estoy orgulloso de la provincia en que vivimos, pero yo no quiero que se manche por esto, yo no estoy luchando por el solo hecho por cuatro nombres, del diputado Ojeda, Jofré, Díaz, Figueroa, en el caso también de Saa y Schulze, yo estoy luchando por la democracia de esta Argentina, la democracia de San Luis, la democracia de todos los pueblos del interior que yo creo que viene al caso que

cuando dice, somos de tercera, ¡no!, somos tal cual diputados como cada uno de ustedes, y yo creo que la gente se merece que tenga su representante, la gente nos eligió para que nosotros ocupemos este lugar.

Nosotros tuvimos que soportar unas cuantas cosas feas durante el acto electoral, soportar que nos pusieran fiscales de otros lados, que fuera gente de San Luis a cubrir para que nosotros no hiciéramos trampa, hoy me siento contento de que hayan ido, porque no pueden decir: hicieron trampa, porque compraron fiscales, porque abrieron la urna y metieron votos, ¡no!, hubo fiscales que realmente fueron encomendados, no se por quien, pero fueron a ver si las cosas se hicieron bien, se hicieron bien, no hubo reclamos en tiempo y forma, no hay objeciones en tiempo y forma, después salimos con todos estos inventos muchachos, dejémonos de joder, yo como joven quiero luchar porque las cosas se hagan bien, no quiero pelear, quiero luchar, entonces, recapaciten y dejen de lado un poquito esta ambición propia a cambio de obsecuencia.

Yo a Joaquín lo conozco desde hace mucho, y yo se, inclusive he hablado con muchos de ustedes y me lo han dicho, yo no voy a dar nombres, no se si la palabra código es la justa, pero soy un tipo de códigos y muchos de ustedes me manifestaron que lo que se estaba por hacer era una locura, muchos de ustedes muchachos, y hoy veo que hacen todo lo contrario, o están dispuestos a hacer todo lo contrario, pongámonos un minuto la mano en el corazón, hubo una elección transparente y legítima, esas palabras las voy a repetir una y mil veces, si a alguien no le gusto la derrota y bueno, aguántenselas, porque las cosas y la gente quería esto, y bueno, entonces tenemos que respetarlo, yo voy a dejar un mensaje a todos ustedes, no hay mejor juez que la voluntad popular, yo creo que eso es lo que nosotros tenemos que respetar, - **Aplausos** -

Yo voy a luchar para representar a mi gente, como ellos lo han querido, cada

uno tiene que recapacitar y hacer cumplir lo que debe cumplir.

Yo creo que hay cosas que escapan, que nos queremos tomar autoridades que no nos corresponden; yo lo escuchaba a Joaquín y, con todo respeto, yo tenía una pregunta, ¿Y la junta electoral para qué sirve?, si va a tomar la decisión la Cámara de Diputados, ¿Para qué hacemos una elección, entonces si el gana no nos gusta no lo dejamos asumir?, ¿Así tiene que ser?...**(Manifestaciones de la barra)** no tiene que ser así, ¡Muchachos respetémonos!, como sanluisenses, ¡Respetémonos!; no pasa por una cuestión “si me gusta lo dejo asumir, si no me gusta no lo dejo asumir”, ¡Respetemos la voluntad del pueblo!; ¡Respetémosla!; simplemente quería decir esto y yo quiero que esto termine, nosotros asumiendo y una mesa de dialogo donde podamos decir todas las cosas pero como diputados de cara a cara y con toda la honestidad. Y, les reitero muchachos, muchos de ustedes me lo dijeron; entonces, hagámoslo con el corazón, así que yo quería dejarles ese mensaje a todos ustedes y agradecer, digamos, a todos los muchachos que están exponiendo y dando su discurso a favor de la democracia, no de cuatro diputados con nombre y apellido.

Y, para los otros les dejo este simple mensaje el que le decía recién, “Que no hay mejor juez que la voluntad popular”. Nada más. **(Aplausos)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias, Figueroa.

Diputado Amitrano, tengo después diputado Claudio Peralta, después del diputado Amitrano, Claudio Peralta. Adelante diputado Claudio Peralta.

Sr. Peralta: Gracias, señor presidente, en primer lugar, señor presidente, señores diputados, quiero anticipar mi voto a favor del dictamen de la minoría, en la cual... **(Aplausos- Manifestaciones de la barra)** los diputados electos deben asumir de inmediato sus funciones.

En segundo lugar, he escuchado con mucha atención los discursos de esta difícil situación que hoy está pasando

este Parlamento; y, voy a hablar de política, voy a hablar de democracia y voy a hablar desde 1983, cuando comienza esta democracia, en la cual quien les habla era muy joven y ya militaba dentro del peronismo, fui presidente de la Juventud Peronista; ¿Y qué nos decía este cambio de gobierno?, pasar de la dictadura a la democracia, ¿Qué nos decía?, que llegaba el momento de que cada ciudadano, no tan solo de la provincia de San Luis, sino que en todos los rincones de nuestro país, podían tener la posibilidad de representar a los distintos pueblos o departamentos, o provincias; y, claro que sí, fuimos pasando por muchos momentos difíciles y, por ahí, quizás, por errores de ignorancia, porque veníamos de un proceso de la dictadura militar, que a muchos de nosotros, que algunos se sienten tocados y es lógico, porque han tenido familiares que han sido perseguidos por esa dictadura. Y, esta ignorancia en estos veintiséis años o más que llevamos de democracia, indudablemente hemos venido superándola, y es lógico que nuestras diferencias políticas existan y tienen que ser así.

Señor presidente, a raíz de esta situación que hoy estamos debatiendo en este Parlamento, hemos hablado, hemos tratado de llegar al mejor camino posible para que ninguna parte sea perjudicada, y menos aún, la democracia de nuestro país, y menos aún la democracia de nuestra provincia. El año pasado, cuando nace este conflicto acá en esta misma banca, este señor legislador, quien les habla, representante del departamento Chacabuco de la provincia de San Luis, de la zona norte de San Luis, tiene algo de experiencia política, porque llevamos muchos años trabajando en este sistema democrático y, yo decía, señor presidente, y lo hablaba con usted, y le digo a mis pares oficialistas, ¡que mal que estamos haciendo las cosas!, porque por ahí hay capricho que, quizás, no nos deja ver como corresponde esta situación delicada, nos ponen en un cuadro difícil de decidir; y, fíjense que a nuestros

liderazgos como Adolfo y Alberto los estamos llevando en el peor camino. Y, recién escuchaba al diputado, electo, del departamento Dupuy conociéndolo desde mucho tiempo atrás cuando él era gobernante y yo también, siempre estuvo encuadrado en este proyecto político, las circunstancias que por ahí la democracia demanda, se ven obligados a tener que ocupar otro tipo de opciones para seguir compitiendo en política; y, esto lo digo con conocimiento de causa, quien les habla, un dirigente peronista con sangre peronista, respetando a nuestros adversarios, también tuvo que hacer y armar estrategias políticas, como, por ejemplo, fundar el movimiento puntano para tener representación en este Parlamento en la provincia de San Luis y en nuestros pueblos, ¡esto es democracia!. Es por eso, que no estoy de acuerdo con los errores garrafales que han cometido los apoderados del Partido Justicialista, me refiero al Dr. Sergnese (padre), al Dr. Barzola que es lógico, son seres humanos y se han equivocado, pero tienen que asumir ese equivoco porque este es un antecedente que nos está haciendo daño a la provincia de San Luis, le está haciendo daño a Alberto Rodríguez Saa, nuestro gobernador de la provincia de San Luis, nos está haciendo quedar mal ante nuestra Argentina. Cuando nuestro gobernador habla de sus aspiraciones a la presidencia de la nación; ¡como vamos a salir nosotros desde este Parlamento a querer aclarar esta situación!, señor presidente, hay mucho más para hablar de todo esto.

Y, acá me quiero referir a la parte periodística en la cual muchos periodistas se merecen mi respeto; y, quiero hablar del señor Alberto Trombetta en la cual, por ahí, en la forma que él se manifiesta en su programa de televisión, o se quiere parecer al periodista Majul, o al periodista Grondona; yo creo, que es más obsecuente de los obsecuentes, y, está equivocado ese señor, les pido respeto a los colegas periodistas, les pido respeto, porque no todos son iguales. Y, si él piensa diferente yo lo respeto, lo que sí no puede hacer, es querer vender lo que

no se vende, que es la dignidad de una persona. Y, aquí, señor presidente, también es necesario hablar, hablar de esos aprietes famosos, que desde el año 2007, cuando yo ingresé a este Parlamento, ya se escuchaba en los pasillos, ese apriete de que algunos legisladores han sido sobornados, no dudo de su capacidad, señor presidente, no dudo de su honradez y créame que también le están haciendo daño a usted, pero sí, sí, estoy convencido de que algunos diputados que están en este Parlamento dieron su nombre, de que usted los había apretado para que cambiaran la decisión y, esto es lo que más me molesta, son legisladores, igual que este diputado que está hablando y tienen la misma representación que cualquiera de nosotros, pero es lógico, yo no me puedo igualar con ellos, porque yo tengo convicción política. Yo no me vendo y, si soy duro en decir las cosas, prefiero ser así y no cambiarme por una zapateada que por ahí les pegan.

Y, acá hay algo más interesante todavía, en el acuerdo político; el acuerdo político, este legislador fue designado por el compañero Adolfo Rodríguez Saa, en una reunión en el departamento Chacabuco, para que trabajara en la unión del departamento San Martín, hicimos todo el esfuerzo, para que nuestros mismos compañeros no fueran a una batalla campal de lo que son nuestras elecciones, algunos entendieron y otros no, el acuerdo en su totalidad no se logró y, acá hay representantes y testigos como es el diputado Hernández, que en la residencia, junto a sus intendentes, que él decía representar en su momento, estaba yo con el doctor Adolfo Rodríguez Saa y en ese mismo momento, también, de ese acuerdo, llegaba el actual senador Sergio Freixes con los dos diputados electos, Gerardo Daniel Díaz y Jorge Ariel Figueroa, donde se hace un acuerdo político y se autoriza a estos señores legisladores a competir en la elección del 28 de junio, y es lógico, los resultados, algún sector del oficialismo obsecuente molestó, es lógico que suceda esto en

democracia, lo que no es lógico es que perdamos nuestras convicciones.

Señor presidente, señores diputados de acá del oficialismo, en este Cuerpo en el cual yo integro también, estamos haciéndoles daño al emprendimiento de gobierno que lleva Alberto y Adolfo desde el año '83, pido que reflexionemos y que hablemos como hombres, como dirigentes políticos y que asumamos las responsabilidades que nos han encomendado nuestros ciudadanos, que hoy ellos lo único que tienen es escuchar algún medio o alguna conversación nuestra, somos nosotros los que tenemos la obligación de representarlos.

Para cerrar, amigo es el que dice las cosas y no el que las calla, es por eso, señores de la oposición vaya todo mi respeto, pero no confundamos el peronismo de Peralta, con el grado de oposición, vamos a trabajar fuertemente para que esto no vuelva a ocurrir y, este Parlamento hoy, tiene que tomar una decisión, esperemos que lo podamos decidir con actos de grandeza y humildad. Y, no esperemos que vuelva a suceder todo esto. Nada más, señor presidente gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Peralta. Diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, señor presidente, señores diputados...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Berro, después del diputado Amitrano le toca. Diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias. Señor presidente...

Sr. Pte. Poggi: Disculpeme, diputado Amitrano. Queda diputado Luis Zabala, diputado Cecilio Quiroga, diputado Alberto Magallanes, no, sé ¿señor Ojeda, usted había pedido la palabra?

Sr. Ojeda: Sí, presidente.

Sr. Pte. Poggi: Señor Ojeda, diputado Sergnese Delfor, diputado Lucero y diputada Graciela Mazzarino.

Diputado Amitrano, adelante.

Sr. Amitrano: Gracias, señor presidente. Señores diputados, creo que más allá de la vehemencia con que, cuando los temas son complicados, nos expresamos; creo que en primer lugar podemos debatir y, creo yo en absoluta libertad y con la sinceridad que todo, que presuponemos con que se está dando.

He escuchado atentamente las exposiciones anteriores, la mayoría de ellas, sus argumentos no los comparto, pero concedo que se está haciendo desde un lugar de convencimiento y sinceridad, que eso creo que es provechoso.

Yo creo que todos tenemos una visión y una interpretación política, a partir de un hecho, producto de un proceso electoral, creo que cada uno valoramos los sucesos, desde el lugar que nos posicionamos desde la posición política que asumimos y, subjetivamente empezamos a segmentar el proceso y lanzarlo temporalmente desde donde creemos más conveniente o donde más nos convenga. Yo, voy a tratar de hacer un aporte o expresar mi opinión en dos partes, específicamente un aspecto que entiendo y esto lo hago con total sinceridad y convencimiento, objetivamente sobre este planteamiento, y luego una pequeña interpretación o visión política. Yo creo que, algo que está en el dictamen de la mayoría y hay que valorar, en ningún momento se ha planteado acá una tacha o una objeción a los impugnados, a la persona de los ciudadanos impugnados, en ningún momento se ha planteado alguna inviolabilidad, alguna condición negativa, ni jurídica, ni política, ni social respecto a estas personas. Yo creo que eso hay que rescatarlo, porque no es una cuestión personal con ninguno de ellos, en primer lugar, en segundo lugar, yo creo que hay un hecho objetivo que tenemos que diferenciar y, es algo sumamente complicado en el sentido de que hay colisión de derechos, de normas, de intereses, de bienes público, que se nos hace complicado en el sentido, en que momento nos posicionamos de este

proceso. Yo creo y por eso acompañé la impugnación, sinceramente, que hay un vicio de origen antes del acto comicial, en el proceso electoral, serio, objetivo y que merece, por supuesto, como en el mundo del derecho, le aclaro que no soy abogado, tiene sus matices, sus interpretaciones y sus valoraciones, aquella vieja ..., que se ha dicho en este recinto, está la biblioteca por un lado y mitad de biblioteca para el otro, pero yo quiero hacer mi sincera y personal interpretación de esto, en un proceso judicial, en un expediente judicial, lo forman tres partes, digamos, o tiene tres elementos centrales, tiene una parte, tiene una contraparte y tiene una autoridad un juez, que es el que tiene que dirimir este interés contrapuesto asignándole razones en el marco legal, a una de las partes.

Esto no es así, en mi interpretación en el proceso electoral, en los expedientes de las alianzas y de los partidos políticos, no es parte y contraparte, hay parte, cada alianza, cada partido tiene su expediente, en este sentido el juez no media entre intereses contrapuestos, sino que el control de una serie de cosas, que el partido..., la alianza política le está proponiendo en su expediente y control de qué, de una serie de legislación vigente en materia electoral, que, como bien supremo, debemos respetar en la ley, y no debemos violar la ley, también acá se ha citado muchas veces..., una de ellas era: dentro de la ley todo fuera de la ley nada; hay leyes electorales, que previo al proceso comicial hay que respetar y estas leyes en gran medida son restrictivas y limitativas de las pretensiones de las fuerzas políticas.

¿Al respecto de qué? Y vuelvo a repetir, es una humilde y personal interpretación, es a los efectos de garantizar procesos electorales, respecto a las minorías, a la participación, hay medios, no son..., los procesos liberados a los que queramos hacer, hay normas que cumplir, hay procesos que cumplir y estas normas en alguna interpretación de alguna doctrina demasiado restrictiva para los valores que se producen de esto, como puede ser el

valor de la participación. Algunos quieren que la legislación electoral en cierta medida es demasiado restrictiva, pero es lo que tenemos y es lo que debemos cumplir.

A los efectos de garantizar procesos electorales, respecto a las minorías, a la participación, alguien..., no son los procesos electorales, liberados a lo que queramos hacer, hay normas que cumplir, hay procesos que cumplir y estas normas en alguna interpretación de alguna doctrina demasiado restrictivas para los valores que se producen en estos como pueden ser el valor de la participación popular, el derecho alguno..., algunos sostiene que la legislación electoral, en cierta medida, es demasiado restrictiva, pero es lo que tenemos es lo que debemos cumplir, y en esto creo fehacientemente que en un expediente, en el caso del Acuerdo Cívico, no se cumplieron estas leyes por error, por convivencia, por la razón que sea, hay una serie de legislación por lo cual acá se ha dicho que no se impugnó, en mi interpretación personal, solo puede conceder, solo puede convalidar la contraparte, por eso decía yo de la parte y de la contraparte en el proceso electoral, en esto no..., supongamos y en esto quiero dar la concesión de que sea así, no es lo mismo las alianzas políticas, los partidos políticos, las autoridades en la justicia electoral, el tribunal electoral, las autoridades comiciales, no es lo mismo que la Cámaras de Diputados, estamos claro, son instituciones diferentes, personas jurídicas diferentes, entonces, si más allá de que una alianza política haya convalidado algo o no, pero que en ese proceso hay un error y una violación a una norma no lo puede convalidar la Cámara de Diputados, porque en una esas se le fue, se le escapó la tortuga, como se quiso decir acá. Yo creo que debe opinar y es como estoy convencido de esto, facultad de los Parlamentos, de los Poderes legislativos y es una facultad indelegable, en ese sentido creo yo, desde que hay una razón de ser en esto. Y, que normas surgen de esto, yo creo que no es solo la legislación

electoral la que hay que considerar, las únicas instituciones facultadas por la Constitución Provincial, para la presentación de candidatos son los partidos políticos y los partidos eolíticos tienen Cartas Orgánicas, que regulan la vida partidaria, y todo partido es autónomo y soberano en establecer su Carta Orgánica, pero que regula los mecanismos de participación de las distintas fuerzas políticas, por lo cual en un proceso electoral, donde un partido político presenta candidatos la justicia electoral no solo debe velar por las normas objetivas del proceso electoral, sino cambien por las normas que los partidos en sus Cartas Orgánicas. Si hablamos de una alianza y un frente electoral, las Cartas Orgánicas de los partidos políticos que forma la alianza electoral. En este caso entendemos que estas Cartas Orgánicas fueron violentadas, ¿Por qué? Porque la ley de partidos políticos habla de que solo pueden ser candidatos de un partido político los afiliados a ese partido político, a excepción de aquellas Cartas Orgánicas que nos permitan, de las Cartas Orgánicas de los partidos políticos que integran la alianza Frente Acuerdo Cívico, ninguna Carta Orgánica de ningún partido político permite la posibilidad de que los candidatos sean extra

Sr. Pte. Poggi: Partidarias o aliados a otros partidos, es un hecho objetivo. En segundo lugar...

Sr. Pte. Poggi: Diputado le solicita una interrupción la diputada Nicoletti.

Sr. Amitrano: Que me perdone la diputada Nicoletti, no voy a conceder interrupciones y voy a terminar de la forma.... **(Abucheos desde la barra):**

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Segundo tema, por ejemplo, el partido justicialista en su Carta Orgánica admite la posibilidad de

tener candidatos extra partidarios, ahora bien, esa fue la primera sensación.

Segundo elemento: creo que hay, objetivamente, errores, incongruencias, no quiero utilizar la palabra tan común en el diputado Haddad, mi amigo..., delito, no quiero hablar de eso porque no es competencia de la Cámara desde mi punto de vista asignar topología delictiva, creo que hay errores, fallas, faltas dentro del expediente y objetivamente si nos hubiera tocado o si hubieran encontrado un expediente del Partido Justicialista, seguramente hubiera sido un planteo de la oposición muy duro en este sentido.

La normativa electoral, por ejemplo, propicia que cuando hay una sustitución de candidatos hay, que presentar la renuncia del candidato en el expediente no obra y lo que no está en el expediente, según me enseñaron los abogados no existe en el universo, por lo cual no hubo renuncia a la candidatura, entonces hay una serie de hechos objetivos que ameritan un vicio de origen no en las condiciones personales de los señores ciudadanos del departamento Dupuy y Belgrano que nos acompaña, sino en el proceso inicial de esto y nosotros debemos velar y chocamos con esta contradicción por el respeto a la ley original, contra la política de hechos consumados que también tiene, si uno se pone a detener, podría tener cierta validez de esto que estoy diciendo, el pueblo se expresó, es una política de hecho consumado y esto es tramo en colisión, lo que pasa en el proceso electoral no podemos permitir que valga cualquier cosa, para eso existen las leyes que después vamos a discutir, si o no, si son demasiado o poco restrictivas. Yo creo que esto es un hecho objetivo y es por eso que sinceramente, yo acompañe con mi firma esta impugnación que quiero aclarar, es una impugnación que los apoderados del Partido Justicialista hicieron no por sí, sino por mandato expreso de las autoridades del Partido Justicialista, tanto el presidente del Consejo Provincial, como por el presidente del Congreso Provincial, acompañado con las autoridades, es una

posición, discutible si se quiere, del Partido Justicialista, distrito San Luis.

En segundo lugar, y con esto quiero manifestar que creo que es objetivamente valorable, que por supuesto en el mundo de lo jurídico todo es opinable, pero creo que tenemos una posición jurídicamente por lo menos respetable, nosotros en la impugnación íbamos, o planteábamos, como primer punto, la anulación de las elecciones, esa posición, entiendo, en el seno de la comisión que ha trabajado, no alcanzaba el consenso necesario, por las razones que han manifestado, que respetamos, y creo que han elaborado un dictamen bastante ajustado a nuestra posición.

Segundo aspecto, y ya terminando, yo creo que el proceso que se llevó adelante ha sido correcto, yo creo que la Comisión de Poderes actuó dentro de la legalidad, y conforme a nuestro Reglamento Interno, creo que las partes involucradas en este proceso tuvieron la más absoluta posibilidad de participación y ejercicio de su defensa, han aportado pruebas, se ha aportado documental, se ha aportado testigos, tal es así que el diputado Haddad ha participado como testigo, y como fin del proceso se ha elaborado este dictamen. Entonces, yo creo que es provechoso en ese sentido.

Vuelvo a repetir, hasta puedo conceder que el proceso, el acto comicial, no tenemos elementos para impugnarlos en sí, pero sí tenemos un problema de vicio, de origen, en cuanto a la elegibilidad de los miembros ¿Qué quiero decir con esto? Que nos choca en esto, y tenemos que primar y respetar estas leyes o esta legislación, que nos gusten o no están concebidas, y el espíritu del mismo es para garantizar la participación de las minorías, el ejercicio de los derechos políticos, etc., etc., y esa garantía la debe hacer el juez electoral, que en este caso, al menos en un Expte., no dio esta garantía, no veló por el cumplimiento de estas normas, y de ahí en más, entiendo, tenemos un proceso viciado en su origen, y de ahí la necesidad de esta impugnación.

Por último, en tercer lugar, quiero hacer dos consideraciones, dos consideraciones desde mi opinión personal en lo político, creo fervientemente que la política es la herramienta para solucionar todos nuestros inconvenientes, todos nuestros problemas, a partir del diálogo, el acuerdo político, es la medida, pero no podemos si no tenemos la plena garantía todos que estamos sometidos a un sistema legal y que todos respondemos a él. Cuando empezamos a tener estas dudas e inquietudes, empezamos a tener problemas, y es por eso que yo creo que amerita esto, y que este vicio de origen que estoy hablando involucró a los partidos políticos, al tribunal electoral, al escrutinio, creo que en sí tenemos en este vicio de origen una mancha en todo el proceso.

Y por último, y con esto termino, señor presidente, agradeciendo el silencio de los colegas, me llama la atención la ausencia de algunas voces en estos meses, yo reconozco el legítimo derecho como han ejercido, y los he escuchado varias veces de los ciudadanos impugnados, y reconozco la vehemente defensa del diputado Haddad, sin compartirla, pero son personas que yo he visto que han defendido una posición de esto; lo que me llama la atención es el silencio de las autoridades partidarias de los partidos políticos de la Alianza Acuerdo Cívico, no están, no participaron, es un silencio sospechoso, son diputados electos por partidos políticos y una alianza electoral de la cual son autoridades partidarias.

La defensa que esgrime el diputado Haddad, que se la reconozco, como lo ha manifestado, él es afiliado a la Unión Cívica Radical, que en este caso en la ciudad de San Luis no participaba del Acuerdo Cívico, eran otros partidos políticos que conformaron la alianza, había un apoderado, o un supuesto apoderado, que en todo este proceso, dirigentes políticos, autoridades partidarias, de estas fuerzas políticas, es un silencio; y permítame interpretar que este silencio es porque saben que hay errores objetivos en este proceso, porque

si no fuera así defenderían la posición, como la están defendiendo los ciudadanos impugnados. A mí me llama poderosamente la atención este silencio de las autoridades de los partidos que conformaron la alianza del Acuerdo Cívico y Social.

En última instancia, señor presidente, más allá de las palabras que se han dicho acá, estoy absolutamente convencido que la posición del Partido Justicialista, distrito San Luis, en este tema en particular, tiene asidero jurídico, tiene racionalidad, tiene medios probatorios que la sostienen, lo suficientemente sólidos, y entendemos que el dictamen de la Comisión de Poderes es, o satisface en gran parte, este planteo originado desde la impugnación del Partido Justicialista.

Es por ello, señor presidente, que con toda sinceridad quiero manifestar que voy a acompañar con mi voto el dictamen de la mayoría. Gracias, señor presidente.

(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Amitrano.

Tengo al diputado Berro, y después el señor Ojeda, después del diputado Berro viene usted.

Adelante, diputado Berro.

Sr. Berro: Gracias, señor presidente. En realidad, le quiero decir al diputado preopinante que estamos de acuerdo que en una democracia lo primero que tiene que existir es el respeto a la ley y a las instituciones, cosa que a veces no hace el oficialismo.

Y, por otro lado, cuando comenzamos esta sesión, estaba un poco preocupado por el pueblo que estaba en las barras, y que en un momento dado usted estuvo por hacerlos salir de aquí, de esta sesión, y lo cual hubiera sido muy penoso, porque consideramos que el pueblo, que son los directos damnificados de toda esta situación, no tuvieron la oportunidad de escuchar como han escuchado todos los fundamentos de cada una de las partes involucradas, y realmente temí por eso. Por eso lo felicito por haber dejado las barras que permanezcan en la sesión.

Pero lamentablemente, después, cuando tuve que escuchar los fundamentos, los cuales no nos dieron en tiempo, para poder analizar realmente cuáles eran, me di cuenta que un poco estaban de gusto, porque la verdad que el diputado que hizo los fundamentos del dictamen por mayoría no dijo absolutamente nada ¿Y por qué digo que no dijo nada? Porque no dijo cuál es el motivo por el cual, después de seis meses, que la Comisión de Poderes tiene vigencia y está en tratamiento, no tuvimos por lo menos cuarenta y ocho horas todos los fundamentos, y por qué no los tuvimos por escrito, que nos hubiera permitido vernos preparados. No obstante que nosotros habíamos fijado posición, porque creemos que todo esto es un circo armado por el oficialismo porque perdió la elección.

Porque también es cierto manifestar que no solamente perdió en el departamento Dupuy y en departamento Belgrano, sino también perdió en muchas localidades de la provincia, entonces, estamos ante un quebramiento del poder que los Rodríguez Saá tienen en esta provincia desde hace veinticinco años, y que creo que desde el punto de vista republicano es hora que den lugar a otras expresiones políticas y a otros peronistas que sí quieren una democracia en serio, y que estoy seguro que el día que la tengamos en la provincia, todos juntos vamos a tener un sistema democrático, lo vamos a solventar, lo vamos apoyar, y es probable que todos los sanluiseños trabajemos en un proyecto común.

Otra de las cosas que no dijo el diputado Surroca, es como es posible que él, digo el por la Comisión de Poderes, rechace como dijo el diputado Haddad los títulos de los titulares y suplentes del resto de la lista del Acuerdo Cívico y Social, si nunca la tuvieron, es decir, no se puede rechazar lo que no existe, es una barbaridad.

Y por otro lado también decirle que me explique desde el punto de vista democrático, como es ese asunto de que apruebo los que perdieron y desapruebo los que ganaron, la verdad que yo no

entendí nada y perdonenme si soy ignorante en este asunto, pero lo que si les quiero decir, que esto constituye realmente un atropello al sistema democrático, no hay otro calificativo, me parece que el oficialismo esta en esta sesión y en este día, escribiendo una página negra a la democracia de San Luis, y yo apelo a los verdaderos peronistas y a los verdaderos diputados que sienten que ellos son representantes del pueblo, aquí nadie es representante del poder, que permanece en esta provincia desde hace 27 años, de una vez por todas tienen que poner lo que hay que poner, y darse cuenta que nosotros somos representantes del pueblo y que no nos vamos a equivocar nunca que representemos al pueblo; por el contrario, creo que si seguimos representando los intereses de la clase gobernante del poder que cada día esta más desubicado y que cada día atropella más a las instituciones, vamos a caer en algún momento en una asociación ilícita y que nos va a poder fuera de la ley, y que nos va a costar penas de lo penal. Entonces yo les pido a los diputados del oficialismo, que algunos ya están mostrando la dignidad que tienen dentro, y que yo diría que todos la tenemos y que hay que desarrollarla, hay que darse cuenta donde estamos parados, de que se fijen bien que es lo que van a hacer.

Por otro lado señor presidente, esto ya lo expresé vez pasada y comparto el comentario que hizo el diputado Haddad, cuando nos ponemos a festejar el Bicentenario, quiero que me explique ¿Qué es lo que estamos festejando? Si van cada día para atrás, no hemos consolidado la democracia en San Luis señor presidente, cada día esta peor, cuando podemos le pegamos un mazazo, entonces yo les pido que dejemos de festejar como dijo el diputado Cobo, que se es peronista y se es patriota y se es buen diputado y se trabaja por la democracia en San Luis, haciendo las cosas que hay que hacer, no solamente diciéndolas y haciendo discursos.

Por último señor presidente, quiero manifestar que nosotros hemos hecho un

dictamen por minoría y que hemos sido muy claros, muy concisos porque así corresponde, porque no hay margen para el error, porque los diputados en cuestión tienen que asumir inmediatamente. Entonces, yo apelo a que hoy los diputados den una muestra de democracia, y que trabajemos para fortificar esta democracia que esta debilitada, y esta renga en San Luis señor presidente. Así que nada más señor presidente y muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias señor diputado Berro.

Eduardo Ojeda, diputado Luis Zabala después.

Sr. Ojeda: Señor presidente, colegas diputados, creo que hemos transitado por un camino que en realidad no tendría coherencia, digo esto porque las tentativas que se han puesto de manifiesto, nos están demostrando que hay un criterio parcial en cuanto a la ejecución de la legalidad que tanto pregonan. Yo pregunto señor presidente y señores diputados, ¿Cómo comprueba usted que nuestra falta ética y moral es nuestra y no de los diputados nacionales que hoy no están en este recinto? Vamos a ir a la parte objetiva de la cosa señor presidente, por qué nosotros, los que pertenecemos a un Acuerdo Cívico y Social hemos sido severamente estudiados en la parte judicial que pusimos unas horas antes una mujer que no presentaba renuncia en término, me trae como que hay una imparcialidad en cuanto a las decisiones y ejecuciones en este tema, diferente hubiera sido que se declarara la nulidad para todos los cargos nacionales, provinciales y municipales, donde incluyo a mi ex esposa, Mabel leyes, porque en este caso, explíqueme señor presidente, se lo pido de corazón, ¿Cómo comprueba usted la mala fe o lo que hicimos mal o todo lo que quiso argumentar el señor Amitrano?, entonces estamos todos impregnados ante este sistema de dudabilidad, entonces, en la jurisprudencia, en la justicia, me parece que hay un fallo imparcial, para unos si y

para otros no. Sin juicio peyorativo alguno, yo lo conozco a usted señor presidente y a su familia, su esposa, de chiquitos hemos sido vecinos, y yo le pregunto a usted, que me lo conteste usted ¿Usted cumplió con el cupo femenino? Dígame la verdad señor presidente, con el corazón en la mano, usted llevó a la señorita Hernández en tercer lugar, pero nosotros somos juzgados, usted no, esta bien, dígame el elemento legal que a usted lo faculta para que nosotros no tengamos los mismos derechos, derechos de igualdad que pregonan nuestra justicia en la República Argentina. ¿Puedo señor presidente preguntarle eso? Si me puede dar una explicación.

Sr. Pte. Poggi: Desarrolle su tema por favor.

Sr. Ojeda: Bueno, como no. Las tentativas, primero eran la ética y la moral, fuimos tratados de anti éticos y moral por tener una afiliación señor presidente, una afiliación que yo tengo 27 años en esta Cámara y yo para poder trabajar en esta Cámara, el requisito fundamental era que todos los empleados políticos teníamos que aportar al partido, me parece muy justo porque la gente que estaba en ese momento deberíamos haber aportado al partido porque realmente pertenecemos al partido, en diferentes bloques, como asesor, como auxiliar de comisiones, en los distintos despachos y en los cargos que he ocupado en esta Cámara, inclusive he sido jefe de personal. Eso no le da facultad a usted de tratarnos de incongruencia, ética y moral, porque acá quiero poner y subrayar un título fundamental, mi colega el señor Carlos Omar Jofré, yo pregunto, tendría que haber estado el día 10 de diciembre como diputado, porque el señor no es afiliado del Partido Justicialista, quiero que me explique lo que me quiso hacer entender el diputado Amitrano, cual es la falta ética y moral que no cumplió este diputado porque hizo un basamento no solamente en el cupo femenino, sino en la cuestión de falsedad

ideológica, de una cuestión de transparencia en los partidos y organismos políticos. El señor no pertenece a las filas del justicialismo, ¿Por qué el señor no juró el día 10 de diciembre?, que me lo explique, como quiero que me explique usted el cupo femenino de la parte de Junín.

Con esto me voy con la tranquilidad señor presidente, de que hemos sido juzgados y de que a lo mejor nos equivocamos, realmente hemos estado equivocados, que nuestro colegio, el que nos enseñó nuestras primeras enseñanzas, que dijo que habían..., democrático en la familia, la división de poderes, creación de una junta electoral para que dirimiera, y legitimizara las elecciones de las personas, porque en ese tiempo pasa lo que pasa en esta Cámara de Diputados, se arrojan atribuciones y directamente bajan un martillo y todo el proceso que quedó para atrás no sirve para nada.

Entonces, si tenemos estos preceptos fundamentales, tengo una seria duda, yo estoy dispuesto a reconocer, estoy dispuesto a renunciar mi banca si usted me comprueba que el derecho de igualdad que asistió a todas las personas como nosotros, yo se lo dejo en sus manos, yo cuando fui candidato de Belgrano, fui por convicción, no vine a morrallear, yo no vengo a morrallear señor diputado, ni vengo acá porque sigo trabajando como mi padre me enseñó, con estas manos y voy a ser empleado público y si tengo que hacer changas voy a seguir trabajando, no se me cae el honor por esa cuestión pero no voy a permitir jamás que se ensucie el nombre de mi familia, y no solamente en mi familia, sino que han entrado en la subjetividad y en la intimidad de mi propia familia, generándome problemas con mis hijos, a los cuales ustedes todos conocen. No tenemos ningún tipo de sociedad ilícita como se dijo, no tenemos ningún tipo de consentimiento amoral como se dijo, el pueblo de Belgrano hace 35 años que camino con el señor Jofré, transpirando día y noche humildemente; y quería una propuesta diferente y, yo se lo dije acá que venía a corregir lo que los

señores legisladores enviados por este gobierno no cumplían, les prometieron el agua, le pusieron una piedra, el acueducto del oeste no está, que si Gualtieri o no Gualtieri, no me interesa, pero así fue la cuestión; les prometieron caminos, conservación natural y etc., etc. no cumplieron. Entonces, el pueblo lo único que hizo, es decir, buscar una opción y esto lo explique antes en mi plataforma política; que yo no vengo a oponerme al sueldo de un maestro, yo no vengo a oponerme, nada más, porque venga del justicialismo a las cosas que realmente están bien, que voy a apoyar todo lo que el bloque justicialista, que no se confunda, que esté bien para la población de mi pueblo, de mi departamento y de la ciudad de San Luis; pero, que iba a corregir y que no iba a ser obsecuente en cuanto a las cosas que estuvieran mal y dañaran a nuestras instituciones de la provincia de San Luis. Yo creo, que he tenido una coherencia que ahora, en este momento, no puedo lograr en esta Cámara de Diputados, entonces con la firmeza y el criterio, que me enseñaron mis padres, con la honestidad a la cual pongo a prueba de no haber estado inhabilitado ni por los Arts. 104º, 105º y 106º, no soy fraudulento, no he robado, no he delinquido, no he matado; me considero un hombre honesto como estos que están acá, queremos que se aplique la igualdad a los derechos y no usemos este “libreto”, señor presidente, porque se como es la historia, porque se que, lamentablemente, cuando el Poder Ejecutivo avanza y el Poder Legislativo, lamentablemente, o quedamos fuera del sistema o nos vamos para el sistema. Les pido, como dijo mi compañero Figueroa, un hombre joven del departamento Dupuy, que pongamos “la mano en el corazón”, que esta noche cuando nos vamos a dormir digamos, le quitamos la libertad de trabajo a Carlos Jofré, que es un desocupado, le quito la libertad a este hombre, gracias a Dios yo soy un empleado público, y gano dos mil pesos y puedo comer. Pero yo le pregunto, señor presidente, ¿Pensó lo que hicieron con

ello?, ¿Pensó que ellos renunciaron a ser intendente como eran?, para someterse al estado de derecho y le hicieron una trampa, una jugarreta, ¿Cómo no le dijeron que iba a pasar esto, para que ellos siguieran teniendo una fuente de trabajo?, eso se llama traición. Entonces, hemos cumplido con la ley, hemos cumplido con nuestra vocación hacia la democracia y creo no tener el derecho de que ustedes, un colegio arbitral pueda definir, sabemos que se han cometido errores; nosotros confiamos en la justicia electoral, nosotros confiamos en nuestros apoderados del partido, como dijo el señor Amitrano; pero nosotros no tenemos por qué pagar sobre las cosas precluidas que no somos responsables nosotros. Nada más, señor presidente.

(Aplausos)

Sr. Pte. Poggi: Gracias. Diputado Zabala.

Sr. Zabala: Gracias, señor presidente, la verdad que es difícil hablar en esta situación, no, porque uno es hombre de la democracia; yo empecé la militancia política en el año 1980, 1980 en el Partido Justicialista, partido peronista, convencido de la democracia de Perón, Evita, Balbín, Irigoyen hombres de la democracia treinta y pico de años después por la democracia estoy sentado en esta banca de diputado provincial, por la democracia. En ese entonces nos rodeamos de compañeros peronistas que tenían “los huevos” como toros como grandes, como este edificio y mujeres “con ovarios” también más grandes que este edificio; en ese entonces, estaba Gilberto Sosa, el “Liqui” Estrada, Snivaldo Franco, el “negro” Morel, el “negro” Cejas, don Elías Adre y había mujeres, muchísimas mujeres peronistas de la provincia, pero estaba Eva Perón mucho antes, por supuesto, y espiritual del peronismo, compañera, realmente militantes peronistas que andaban con la “negra en pata”, Eve de Bonafini, abanderada de plaza de Mayo, Estela de Carlotto, ¡Mujeres argentinas que han dado la vida!, y hombres que han dado la vida por esta democracia, ¡Han dado la vida!; nosotros el 24 de marzo nos juntamos a hablar de los treinta mil

desaparecidos, ¡Muchachos peronistas!, el 24 de marzo hablamos de los treinta mil desaparecidos y vamos al acto con la corona, con las palmas y ponemos caras de “cuatro de copas”, ¡Que pelotudo!, ¡Que boludo!, discúlpennme, pero me duele, me duele, ¡Me duele! De estar participando de esta democracia, de este momento, 23 de junio del 2010, 23 de junio del 2010, ¿Qué vamos a decir nosotros, muchachos?, ¡Si la única verdad es la realidad!, y la realidad es que el 28 de junio del 2009 la gente, el pueblo se expresó en toda la provincia de San Luis...**(Aplausos- Manifestaciones de la barra)** ¿Qué vamos a decir?, si el 28 de junio la voluntad popular se expresó en toda la provincia de San Luis incluido Belgrano y Dupuy que son dos de los nueve departamentos, muchachos estamos equivocando el rumbo, estamos equivocando el rumbo. Yo no se, pero acá hay diputados jóvenes, hay jóvenes compañeros que son los encargados de llevar la “bandera de la democracia”, que “nos golpeamos el pecho” que llevamos veinticinco años de democracia, “nos golpeamos el pecho”, ¿Y qué bandera vamos a llevar dentro de cinco años, diez años de la democracia?, ¿Qué bandera?, si no somos capaces de aceptar un resultado, tenemos que aceptar los resultados de la democracia; ¿Y, saben que tenemos que hacer cuando perdemos una elección?, porque los peronistas sabemos cuando perdemos elección, por supuesto, que hemos venido con el “caballo ganador” desde el '83 en adelante, por supuesto, que hemos..., por eso que nos damos el lujo “de gastar a cuenta”; pero, el “caballo” está cansado, eh, “el caballo” está cansado, muchachos. Entonces, yo pregunto, ¿Quiénes van a llevar la “bandera del peronismo”, “de la democracia”, quién?, si ahora somos capaces de dejar a los diputados afuera, porque los resultados no nos beneficio a nosotros, ¿Saben que tenemos que hacer?, ponernos “las zapatillas”, “las alpargatas”, decimos nosotros, ponernos “el overol” he ir a trabajar esos dos departamentos y revertir el resultado como corresponde, si

somos capaces, ¡Vamos!, **(Aplausos)** ¡Esa es la democracia!, ¡Eso es lo que la gente quiere!, que vayamos, que ganemos que nos “rompamos el lomo” laburando, que golpeemos puertas, que peguemos el afiche, que pintemos la pared, que hagamos las obras que la gente quiere y de esa manera se gana y se acaba el problema.

Pero con esta metodología, con esta metodología que estamos usando, ¿Qué vamos a hacer el año que viene?, ¿Qué vamos a hacer?, ¿Qué vamos a hacer si nos va mal?, pregunto; en Villa Mercedes, en Villa Mercedes, ¿Ganamos?, ¿Como nos fue el 28 de junio en Villa Mercedes sobre seis concejales?, nos fue mal; ¿Cómo nos fue en San Luis Capital?, nos fue mal; ¿Cómo nos fue para allá para el Norte, en varios departamentos?, nos fue mal. Y, ¿que vamos a impugnar todo?, ¿Vamos a impugnar todos?, pregunto, ¡Por favor!, porque la democracia no nos acompaña, porque el voto popular..., la democracia si nos acompaña, el voto popular no nos está acompañando, compañeros, el voto de la gente no nos está acompañando, porque a ninguna de esta gente los han llevado a votar a palos, o con engaño, o con limosna; si, como bien dijo el compañero son humildes trabajadores, como cualquiera de nosotros, ¿Qué vamos a hacer muchachos?, si a nuestros jóvenes no vamos a ser capaces de decirle, que no fuimos capaces de poner lo que teníamos que poner para defender, en algún momento de nuestra vida, nuestra corta vida, un pedazo de democracia, ¿Qué, miércoles, vamos a decir?, sinceramente, sinceramente me da vergüenza de ser, en este momento, diputado de la provincia de San Luis del departamento Pedermera, **(Aplausos)** una cuestión que no solamente..., tengo hijos que son adolescentes, tengo hijos que son chicos y, que yo les enseño a cantar la marcha peronista, porque yo les enseño a cantar la marcha peronista y he tratado de enseñarles que toda la vida hay que ser solidario y, no venir a esta Cámara y cagarse de risa, como algunos se han estado burlando de los discursos que han hecho más de un compañero; mofándose

por lo que dijo Juan, o por lo que dijo Pedro. Entonces ¿Qué es lo que aprendimos en todos estos años? ¿Qué es lo que vamos hacer de todo esto? Entonces, yo digo, Perón sabía decir: “La única verdad es la realidad y la realidad es el resultado electoral”, aceptémoslo, trabajémoslo, vayamos a poner lo que tenemos que poner y revirtamos la situación. **(Aplausos del público)**

Hemos votado guarangadas en esta Cámara de Diputados, hemos votado guarangadas en esta Cámara de Diputados y, siempre cayó sobre nuestra conducción provincial todas las pavadas que hemos votado, siempre cayó sobre nuestra conducción provincial las pavadas que hemos votado en esta Cámara de Diputados... ¡Honorable! Y, voy a pedir que si hoy se vota este despacho de la comisión de mayoría, no sea más Honorable, porque en la dictadura se acababa la honorabilidad, se acaba la honorabilidad, muchachos... **(Aplausos del público)**... se acababa la honorabilidad, señoras; y el que quiera hablar y chicharrear le voy a pedir que pida la palabra, que pida la palabra, expresémonos libremente, ésta es la Casa de la democracia, donde supuestamente, supuestamente, todos nos podemos expresar.

Esta Cámara si hoy se vota el despacho de la mayoría, con relación a suspender los títulos de los diputados de los departamentos Belgrano y Dupuy, no se tiene que llamar más Honorable Cámara de Diputados, tiene que ser Cámara de Diputados y nada más, con suerte, porque acá no hemos venido a hacer política o esto, o aquello, hemos venido ha rendirle cuenta a la democracia, hemos venido a construir una democracia, hemos venido a poner nuestro granito de arena para seguir construyendo esta democracia, que en esta argentina es la primera vez que lleva 25 años continuos.

¿Para qué? ¿Para qué, muchachos? Si cuando estos compañeros que nombré y más de 200 desaparecidos, muertos en la dictadura que tiene la provincia de San Luis, peleaban por cambiar el mundo, por cambiar el modelo, peleaban por cambiar

la situación social de los más pobres, peleaban para que sean más incluidos y, sin embargo hoy parece que peleamos para cambiar el auto, mierda que hay diferencia, carajo, miércoles que hay diferencia... **(Aplausos)** qué lindo es ganar lo que ganamos, pero a costilla de qué si no ponemos nada, a costilla de qué sino estamos poniendo nada, estamos sentados acá, para levantar la mano y decir, bueno, cumplí, me van a tener en cuenta el año que viene, no, no, no nos van a tener en cuenta el año que viene, seguro que los pueblos no nos van a tener en cuenta a este ritmo, seguro que no nos van a tener en cuenta en el pueblo, seguro no me voy a equivocar.

En la provincia de San Luis las cosas políticas no están bien, están mal, y lo decimos, pero lo decimos en el pasillo, lo decimos en el baño, lo decimos en el café y, sino vayamos a ver los resultados que hemos tenido, ¿Y qué? ¿Con esta actitud los vamos a cambiar? No, al contrario lo vamos a perjudicar, los vamos a perjudicar, porque con esta actitud nosotros en Villa Mercedes, con esta actitud en Villa Mercedes, gracias al aporte de los partidos, como el Movimiento Malvinense, como el MOCOMER, como el PUL, logramos retener la intendencia de Villa Mercedes, gracias a los partidos aliados en Villa Mercedes logramos retener la intendencia de Villa Mercedes y, acá en San Luis capital, gracias a los aportes de los partidos aliados, lograron mas o menos acomodar la carga en concejales y en diputados, más o menos lograron.

Pero con esta conducta qué partido aliado vamos a tener si no hacemos lo que nosotros queremos y, le pegamos una patada en el trasero, que conducta vamos a tener muchachos; si el peronismo es el abanderado de la democracia, Perón en el '45, cuando se produjo el 17 de octubre y lo llevaron a la plaza de Mayo y lo pararon en el balcón, decían: venga a hablar general, que sino estos negros nos van a quemar la plaza, nos van a quemar la Casa de Gobierno, qué es lo que quieren, qué pedía Perón el 17 de

octubre, elecciones pedía, porque esa es la democracia.

Un hombre, un hombre hecho en la política, un hombre derecho en la política, un hombre que trabaja en la política, es democrático, sino es un golpista, si no es un democrático está del otro lado y, yo sé, que muchos han estado del otro lado, algunos de los que están sentados acá, sirviendo en el Ministerio de Educación, o por ahí una sonrisita, yo sé eso ¡Pero saben una cosa? Los jóvenes, los jóvenes, que son los que van a llevar esta bandera de la democracia ¿Qué van a ser? no compañeros, no muchachos, tienen que votar por la continuidad de la democracia y tenemos que comprometernos y, vayamos todos los peronistas.

Me acuerdo cuando en una época, en Juana Koslay, había elecciones y nos iban a buscar a Mercedes, al sur, al norte, para que viniéramos a trabajar, para que ganara x o cuál compañera, yo venía con el auto, veían todos los compañeros, veníamos, poníamos nafta, poníamos el auto, veníamos, golpeábamos puertas, llevamos compañeros, hacíamos choripán y, ganamos las elecciones, ganamos las elecciones, con el apoyo de toda la provincia. Esto es democracia. Ahora no, bueno, chau, te fuiste, esto es así, no es así, no es así la democracia muchachos, es al revés, es al revés la democracia.

Nosotros votamos, me acuerdo, hace un tiempo atrás, una ley en la cual nos aumentamos el sueldo al doble, nos íbamos hacer cargo de los auxiliares, nos íbamos hacer cargo del teléfono, nos íbamos hacer cargo de la tiza, de la birome, el agua mineral, no sé qué; un grupo de compañeros no estábamos de acuerdo con ese tema, absolutamente para nada, sabíamos que era una aberración total votar una barbaridad de esa, una boludez, una locura era en este mundo, donde un trabajador gana 3.000 ó 4.000 pesos en la industria, en el gobierno 2.000, en las municipalidades mil y moneda ¿Cómo vamos a aumentarnos el doble? Pero esto traía una historia de muchos años para atrás también, bueno, por no sacar los pies del

plato votamos, un escándalo nacional, un escándalo provincial, y con justa razón, nos estábamos aumentando el doble del sueldo, cuando en el país, los trabajadores vienen peleando el 10, el 12, el 15%, el 20% resultado, es que el gobierno de la provincia de San Luis pagó las consecuencias de eso, una aberración, una locura.

Segundo, votamos para que a las empresas de transporte se les pueda cobrar de los subsidios nacionales, como el SSTAU y el CCP, se le pudiera descontar para pagarles las deudas, para cobrar las deudas que tenían las empresas de transporte, manson lio tenemos en la provincia de San Luis con el tema del transporte, manson lio tenemos en San Luis tenemos en San Luis, paros del transporte, trabajadores sin cobrar sus sueldos, usuarios deambulando por las calles gastando la plata que no tienen para poder llegar a sus trabajos o a sus escuelas. Cuando no estábamos de acuerdo en votar esa ley, no estábamos de acuerdo y, la discutimos en el Interbloque, la discutimos, la mayoría se fue y nos dejó halando solos, me acuerdo, solos nos dejaron hablando, no importa, vamos a seguir la pelea.

Hace poquito tiempo atrás, también eso, adonde repercutió ese error ¿Adonde repercutió? en el gobierno de la provincia, que anda en boca de todos ¿O quien se cree que es el responsable? ¿La Scivetti, es responsable? ¿De qué? Sí es un ave de paso que va y viene, anda con el auto prestado, qué le interesa si lo vuelca, total nosotros somos los que tenemos que salir a golpear puertas y a poner el voto para que ellos se sienten de funcionarios, que les importa... **(Aplausos)** que les importa a los funcionarios a algunos, otros son excelentes.

Después votamos la Ley Impositiva Anual del 2010, también, la votamos a libro cerrado ¿No es cierto Surroca? La votamos a libro cerrado entre todos, y votamos el artículo 71º que autorizamos al Ejecutivo provincial a descontarles del sueldo de los trabajadores, miserables sueldos de

los trabajadores, que le descotaran los impuestos ¿No? ¿Sí? Sí.

Entonces, yo digo, otro error garrafal, y a nosotros la gente, porque nos ignora por completo, pero sabe las cosas que hacemos mal, y quizás este sabe menos de lo que hacemos bien, esto repercute en el gobierno de la provincia, entonces yo digo ¿Hasta cuándo vamos a seguir haciendo macanas? Muchachos ¿Hasta cuándo vamos a seguir haciendo macanas, cuándo nos vamos hacer cargo de alguna cosa, nosotros los peronistas, cuándo nos vamos hacer cargo de algo lo que venimos gastando a cuenta de los 25 años del Adolfo rompiéndose el lomo para ordenar esta provincia, sacarla de la postración? 25 años de la vida dio el Adolfo para construir la provincia que hoy tenemos, 25, y nosotros lo despilfarramos como si tuviésemos cuenta corriente o no sé que miércoles pensamos, ¡No muchachos, no compañeros, estamos equivocados, aceptemos cuando nos equivocamos, hagamos los pasos para atrás, hagámonos responsables de algo! Esto es la dignidad de la democracia, esto es la dignidad de la vida, ¡La democracia es la vida, hermano! y la democracia es dignidad, como la vivienda, como el trabajo, como la educación, como la salud, eso es la dignidad. Y, nosotros parece que no, estamos ciegos y vamos a vamos a votar porque quizás..., este no sé..., no mentira no va a pasar nada, por el contrario el mundo va a girar mejor y la provincia va a andar mejor, y esto lo decimos los que construimos democracia con lucha política desde las bases, desde el territorio porque nosotros vamos al territorio, otros no van al territorio, otros van del café, algunos otros la hacen de la posibilidad de lindo apellido, otros la hacen porque son amigos, otros lo hacen porque son obsecuentes, yo soy un militante de base y dirigente de político como muchos de ustedes, entonces, voy a golpear la puerta, pongo el auto, llevo la bolsa de comida, llevo lo que miércoles sea tenga a mano, vivo en un barrio humilde y mis vecinos me dicen todos los días ¡Buenos días! Y alguno me putea, por supuesto que sí, no vivo en el country, no

vivo en el cinco estrellas, entonces, yo les pido, a todos los compañeros y le pido específicamente también al diputado Saa, por el departamento Belgrano, y al diputado Schulze, que no asuman en estas condiciones, que no asuman porque esto es la democracia, el sueldo es una mera..., pan para hoy y hambre para mañana ¡Muchachos! pero además la vida de un dirigente político el que nace político muere político y sino preguntémosle al Oraldo Britos, preguntémosle al Adolfo, preguntémosle, que se yo, al compañero X, X compañero, que es lo que han hecho toda la vida, los dirigentes políticos mueren haciendo política, con o sin sueldo ¡Carajo! **(Aplausos de la barra)** entonces seamos nosotros más o menos aunque sea sigamos el mismo camino, o lo más cerca posible. Les pido a los diputados Schulze y Saa que no asuman en estas condiciones, porque van a ver dañada la democracia, fundamentalmente ellos que tienen que volver después a sus departamentos, pero también, señor presidente, lo peor que hay en esta vida es subestimar el voto de la gente, es subestimar el voto de la gente. Si nosotros hubiésemos hecho los acuerdos políticos necesarios, respetando la dirigencia de cada uno de los departamentos, si nosotros nos hubiésemos sentado con humildad y respeto, como es una característica del buen peronista, estoy seguro que el resultado nos hubiese acompañado en toda la provincia, como nos ha venido acompañando en estos últimos 25 años. Creo que subestimar la dirigencia política, porque hay políticos que nacen a la política después del cargo, está muy de moda últimamente, nosotros en Villa Mercedes tenemos algunos que son senadores y después son dirigentes, ¡Hay, hay guarda! Ojo, ojo, guarda que son dirigentes políticos y después respetados, y han renegado del peronismo toda la vida, y se han declarado antiperonistas, se han declarado antiperonistas, pero ahora son dirigentes políticos porque tienen un cargo, esto no es así, esto es al revés. Primero se hace dirigente político trabajando, militando, caminando los

barrios, comprometiéndose con el más humilde o con el más tiene y después, después, si la voluntad popular lo lleva y lo ubica y lo sienta en el cargo al cual tiene que honrar, recién pude decir que es un dirigente político hecho formalmente, **(Aplausos de la barra)**

Entonces, a pesar de no haber recibido el mismo respeto no voy a hablar el tema tuyo Hernández, no voy a hablar el tema tuyo, pero sí después lo voy a hablar con usted presidente, después lo voy a hablar con usted presidente, por respeto, por supuesto hacia su persona.

Me gustaría que constara en acta, también señor presidente, que la responsabilidad política y patrimonial de los diputados que voten a favor del despacho de la mayoría....

Sr. Pte. Poggi: Señor diputado le está solicitando una interrupción el diputado Hernández.

Sr. Zabala: No, ya termino después que hable todo lo que quiera.

Que los diputados que voten el despacho de la Comisión de Poderes, fundamentalmente el despacho de la mayoría, y que después la responsabilidad política y patrimonial de los diputados que voten a favor del despacho de la Comisión de Poderes, respecto a los gastos y costas y honorarios, actuaciones judiciales que deba soportar la Cámara deberán abonarlo con su propio patrimonio. **(Aplausos desde la barra)** Y pido votación nominal, también señor presidente, para cubrir esta obligación constitucional. Para este tema también voy a pedir votación nominal, para que cada diputado responda con su patrimonio los gastos que pueda ocasionar esta situación en esta Honorable Cámara. Gracias señor presidente, y por supuesto, que después de todo lo que he dicho voy a acompañar con mi voto el despacho de la minoría. **(Aplausos).**

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado. Diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Quiroga: Gracias señor presidente, a pesar de estar muchos años en medios de comunicación, más específicamente del año '90, debo confesarle que me siento muy nervioso en este momento al hacer uso de la palabra en un micrófono, obviamente tiene que ver con la situación que estamos atravesando, pero, déjeme decirle señor presidente, que conozco del año '91, que me tomé el atrevimiento primero de la tapa de sumario que dice dictamen, y yo lo rellené con palabras que voy a vertir en este recinto, y como estaba vacío le puse también, voy a hacer como un dictamen propio, solamente que se va a llamar dictamen lamentable, consta de ocho renglones de lo cual cada uno comienza con un lamento.

Primero, señor presidente, lamento muchísimo el incidente que hemos protagonizado entre usted y yo hace un momento, antes de que comenzara a debatirse a pleno este tema y le juro que creo que esto por una cuestión de códigos, después lo tendremos que hablar, para ver bueno..., quizás el momento, creo que no nos gusta, a nadie nos gusta todo esto que está pasando, es verdad lo que dice Ariel, yo creo que muchos acá que nos conocemos, lo he visto al ahora diputado electo, ex intendente, junto con otros que ahora son diputados y han sido intendentes, defender a rajatabla a este gobierno, no el del Adolfo, el gobierno del Alberto, los he visto en Buenos Aires, por eso que me puedo dar crédito, decir tiene razón Peralta: acá ha habido un acuerdo implícito de una estrategia electoral, y no nos sorprendamos porque esto no sucede por primera vez, hemos asistido a elecciones donde candidatos, que han perdido una interna, han ido por fuera en una general y se han integrado, no a una Cámara de Diputados, a un bloque, se han reintegrado a un partido. Para mí no es una sorpresa que se hable de un acuerdo político, del cual mencionara el diputado Peralta, fue encabezado por el doctor Adolfo Rodríguez Saá, con testigo inclusive.

Entonces, yo digo ¿Dónde está la inteligencia de la gente del partido? En

vez de sumar dos, iban a sumar seis, si fuera así, obviamente ¿Dónde está la visión de futuro del partido? ¿Dónde está la picardía de aumentar el bloque oficial? La verdad que no lo entiendo. Lo que sí entiendo que esto sí puede ser un efecto boomerang en contra, porque obviamente ¿Qué puede pasar en el futuro? ¿Quién le va a creer al acuerdo político? ¿Quién les va a creer a los acuerdos políticos? Es más, no voy a ponerme a juzgar si son peronistas, si no, porque el caso ya da igual últimamente, basta que se sumen al partido.

Recuerdo algunos diputados que aquí están presentes renegar del PUL, si habrán renegado del PUL muchos diputados que hoy están acá en este recinto, y hoy los veo muy congradados con la presencia de algunos; yo no tengo nada en contra de los diputados, ni de la jerarquía que a ellos le enviste, sino que quiero decir que esto tiene que ver con una cuestión casi, casi, digamos de irracionalidad, se podría decir, porque no hay razón, si antes sucedía y era fácil. Es más, he asistido, si mal no recuerdo, el diputado mandato cumplido, Ernesto Ochoa, fue por afuera, porque también le sucedió una cosa parecida, obtuvo una banca e inmediatamente, en este recinto, se lo eligió presidente de la Cámara.

Entonces, la historia va en contra de lo que está sucediendo aquí en el recinto, y esto lo estoy diciendo porque para mí no hay un hecho constitucional, institucional, acá, señores, hay un hecho político, un hecho político desagradable para todos, más para aquellos que nos sentimos peronistas, y que por x razones no hemos tenido lugar, y no creo que a partir de este momento lo vayamos a tener, pero ¿El futuro de quién es? ¿Del partido o de los que votan? La gente creo que va a tomar algún tipo de decisión en su momento, y en definitiva los beneficiados, o los que no sean beneficiados, sabrán asumir las consecuencias de esto que se está haciendo.

Lamento también el momento vergonzoso que estamos pasando aquí en la Cámara de Diputados, cuando esto se podría

haber solucionado, y yo lo he mencionado al presidente del bloque, se lo he mencionado al presidente de la Cámara, qué era lo que más le convenía al oficialismo; creo que hemos sido de alguna forma muy obedientes y muy, dijera una colega, dependientes, pertenecientes. Porque, es cierto, yo los respeto a todos los que están aquí, porque son personas que actúan en consecuencia, unos por conciencia, otros por dependencia, otros por conveniencia, o sea que, más allá de la actuación que tengan acá, los entiendo, entiendo a cada uno.

Y en este lamento número cuatro, y lamento lo que se ha dicho en este recinto con respecto al cambio de postura de algunos diputados, me sorprende porque hay algunos que me hablaron a mí, me hablaron a mí algunos diputados, y no me hablaron más después, bueno, ahora me doy cuenta por qué no me hablaron más, entiendo también; lo que sí, señor presidente, y eso no me consta, pero podría lamentar que hayan sido condicionados de alguna manera, ojala que esto no sea así, señor presidente.

He mezclado los lamentos porque se me han ido acumulando, y en el número seis, es lamentable la desinformación de los apoderados del Partido Justicialista, de cómo tenían que actuar en una elección, la verdad que a mí me llama la atención, porque yo por primera vez actué en un acto electoral en el 2007, y mi apoderada, sin tener mucha historia, ni mucha experiencia, supo decirme lo que tenía que hacer o no ¿Y los que más saben no se dieron cuenta? Bueno, es lamentable también eso.

El número siete, lamento, señor presidente, que con esta torpeza que hemos encarado esta situación, nos lleve sin lugar a dudas a una simple condena de la sociedad por atropellar la democracia. Yo tenía un último lamento, pero lo voy a decir con mucho respeto, y esto quiero decirlo para todos los que están aquí presentes, lamento que no se diga la verdad, señor presidente, con respecto a por qué estamos tratando hoy esto y no lo otro; en realidad, yo durante seis meses

estuve creído que hoy se iba a tratar la anulación de las elecciones, y en realidad no ha sido así, y todos sabemos por qué, señor presidente.

Simplemente, para finalizar, señor presidente, diría lo que dije el 07 de diciembre, a mí me pueden condenar por otras cosas, pero no por falta de dignidad, no por falta de ética, no por falta de palabra; ojala que al momento de votar todos pensemos en ello más que en otras cuestiones, y quizás la historia no sea tan dura con nosotros. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Cecilio Quiroga.

Sr. Magallanes: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Alberto Magallanes.

Sr. Magallanes: Señor presidente: la verdad que es un día muy triste hoy, por muchas cosas. Por la experiencia propia, yo perdía mi padre cuando yo tenía nueve años, mi padre tenía treinta y seis, mi mamá veintinueve, y ahí me crié solo en la calle, de caramelero, diarero, lavando vidrios, y le digo que hace 53 años que perdí a mi padre y todavía lo amo. Por eso mi dolor, porque hoy perdimos el padre de un compañero, y lo único que hicimos fue un minuto de silencio, es muy triste, ¿Por qué? Porque hay que sacar esta ley, es vergonzoso, es triste. El dolor de un padre, perder un padre, es un dolor muy grande, por eso les cuento esta historia, hicimos un minuto de silencio porque hay que sacar la ley, si es posible a favor.

¿Se acuerda señor presidente cuando dije que el señor gobernador se estaba equivocando en el tema de los maestros?, no estaba traicionando al gobernador, porque el que avisa no traiciona, le estaba diciendo que el señor gobernador se está equivocando, es como cuando uno va con el amigo del brazo y lo deja al amigo que cruce la calle y lo agarra un auto, ¿Qué clase de amigo es?

Yo soy amigo del gobernador, le tengo respeto y le soy leal diciéndole las cosas, no callándomelas, por lo tanto, todos tenemos que saber acá que tenemos una cruz, me llamaron por teléfono, acá tengo algo gravísimo en este celular, gravísimos son, diputados que me decían, el Adolfo te va a hacer una cruz, al diputado Magallanes presidente del bloque Malvinense le va a hacer una cruz, tiene cinco mil votos.

Y el diputado Zabala fíjese como es la vida, no estaba de acuerdo hace muchos años atrás cuando yo he hablado del Adolfo o del Alberto, ¡No! dice, total Magallanes gana porque va con el Alberto o con el Adolfo, y ahora, después de años, el reconoce que ha ganado, el gobierno de la provincia ganó gracias al Movimiento Malvinense, fíjese como es la vida, gracias Zabala, muchas gracias, porque el reconocimiento del trabajo mío, social que hago yo todos los días, que venga algún diputado, senador a decirme que calle vive quien en los barrios pobres, por eso, lo que están por hacer con estos diputados es una injusticia, total, indigno, todos quieren que vote, para mí.

En el 2006 cumplió 150 años Villa Mercedes, un acto espectacular la municipalidad, estaban los diez diputados, y de esos diez diputados el que queda soy yo, por algo es, de esos diez diputados, de los diez, cuatro hablaron, que se sentían dignos diputados representando al departamento Pedernera, estaban orgullosos, yo les digo hoy, no estoy orgulloso de ser diputado, ¿Sabe de qué estoy orgulloso? De haber pertenecido a la V Brigada Aérea, al cual el gobernador dijo vamos a nombrar Base Heroica por la guerra de Malvinas, de ahí vengo yo, de esa cuna vengo yo, de esa formación vengo yo. Cuando me paraba frente de un brigadier, lo respetaba por su insignia, pero no les tenía miedo, les tenía respeto que es lo más importante del ser humano, tenerle respeto al gobernador, no miedo, porque no es un cuco, y hay que decirle que esta haciendo las cosas mal porque tenemos que mejorar como decía Zabala, ¿Quiere

perder una elección? Mire le cuento, acá presentes hay ocho diputados de Pedernera que no van a votar el coso de que no juren ellos, ocho de diez, ocho van a votar por la minoría fíjese, le mande una carta al gobernador, que me desmienta el diputado Berro, me invitaron a Justo Daract, lo que estaba pasando la gente de Justo Daract, ¿Qué tiene que ir un diputado oficialista o aliado oficialista, a lo que esta haciendo la oposición? No, yo fui a ver lo que estaba pasando en Justo Daract, y vi lo que estaba pasando en Justo Daract, ¿Qué hice? Le mande una carta al gobernador por mesa de entrada, con carácter de urgencia, y le dije lo que estaba pasando en Daract, 2011, Domínguez un desastre, Daract una pobreza, nunca se rinde una cuenta, con tango se soluciona el problema, la elección se perdió, no la van a poder recuperar más a Justo Daract, va a tener que ir el Adolfo de intendente municipal.

Otra más, Villa Mercedes, la gente en Mercedes esta discriminada desde hace ocho años, le voy a contar una intimidación, fui a la peluquería, por supuesto, vivo en un barrio pobre igual que Zabala, fui a una peluquería donde cobran \$15, voy a cortarme el pelo y hay 15 - 20 personas, un barrio muy grande, como La Ribera, dice, había venido gente a ver el Cabildo, pero no vieron el Cabildo, vieron lo monstruoso que es, lo que ha hecho el gobernador no solamente con el Cabildo sino con La Punta, entonces, ellos cuando vuelven, piensan que viven en una villa miseria, vaya a La Punta y vaya a La Ribera, y gente trabajadora que ha votado siempre a Rodríguez Saa, díganme los diputados de Pedernera si no es cierto, porque hay treinta diputados del oficialismo y diez de la oposición, porque siempre Pedernera acompañó a Rodríguez Saa, siempre, en este momento tendríamos que estar tratando este proyecto que yo presenté, no lo que estamos tratando hoy, esos seis diputados que no están con nosotros ahora desde el 10 de diciembre, ellos están tratando que Villa Mercedes y yo presente este proyecto de ley el día 14/04/2009 fue a

comisión, ¿Sabe qué dice esto? Dice que Villa Mercedes hay 2177 casas humildes, viviendas con techo de nylon, en esto debemos trabajar, hay mil doscientos niños que se mojan cuando llueve, y son pobres, y los pobres tienen muchos niños y muchos perros, y los perros son mejores que nosotros, ve lo que le digo, que mientras más conozco al hombre más quiero a mi perro, y eso es cierto. Siempre ganó Rodríguez Saa por el norte, el sur y Pedernera. - **Aplausos** -

Y para terminar, voy a nombrar a una gran mujer a mi criterio, la señora Tona Salino me dijo un año y medio atrás, trabajando acá en la Cámara de Diputados, como le va diputado, como le va senadora, dice: No sabemos qué hacer ya para convencer al pueblo de San Luis, con obras no podemos convencerlos, quiere decir que ya 50 y 50 siempre Pedernera, siempre el norte y el sur; ahora hay ocho diputados que vamos a votar en contra, pero ¿Por qué? Porque estamos avisando, yo le dije a usted señor presidente y a los diputados, que yo le quería avisar al gobernador, no traicionarlo, lo que traicionan son los que se callan, no se quien lo dijo hace rato, y es cierto.

Para cerrar señor presidente, hago votos para que el señor diputado Aguirre supere este duro trance que tiene, tendríamos que haber suspendido la sesión, haberla tratado el jueves, el viernes, y el voto mío va a ser para que esos seis diputados juren. Nada más, señor presidente. -

Aplausos -

Sr. Pte. Poggi: Gracias señor diputado. Tengo anotados al diputado Sergnese, diputado Lucero y cierra la diputada Mazzarino. Diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias señor presidente. Bueno, como usted sabe, yo soy uno de los firmantes de la impugnación que ha realizado el Partido Justicialista - distrito San Luis, cuando digo el Partido Justicialista no estoy hablando de los apoderados, estoy hablando de las máximas autoridades del partido. El presidente del Consejo Provincial, y el

presidente del Congreso Provincial, junto con varios legisladores, senadores y diputados de esta Legislatura, junto con varios abogados de la Agrupación Lealtad Peronista hicimos esta impugnación, los impugnantes estamos en primer lugar legitimados conforme al Reglamento Interno para hacer esta impugnación...

Sr. Pte. Poggi: Diputado me dicen algunos diputados que no se escucha.

Sr. Sergnese: Perdón, esta Cámara también está facultada para analizar la impugnación que hemos realizado; esas facultades de la Cámara están implícitamente establecidas en la Constitución Nacional en el Art. 64º, que muy claramente establece: que cada Cámara es juez de la elección, derechos y derechos de sus miembros.

A su vez, el Art. 127º, de la Constitución Provincial en el mismo sentido establece que cada Cámara es único y exclusivo juez de la elección y de la validez de los títulos y derechos de los miembros de esta Cámara, creo que la Constitución Provincial va un poco más allá de la nacional, porque dice: “que somos únicos y exclusivos juez”.

El Art. 95º, Inciso 4) de la Constitución Provincial, expresamente establece Las facultades de la justicia electoral, dice: estas facultades son sin perjuicio de las facultades que tienen los Cuerpos colegiados que van a integrar a los electos.

Bien, y en el Art. 8º, de nuestra Constitución Provincial, establece: que ningún Poder puede delegar sus funciones en otro. Dicho esto, creo que queda muy claras las facultades que tiene esta Cámara y los legisladores del oficialismo no vamos a delegar nuestras funciones en otro, somos competentes para entender. En todo proceso electoral hay tres controles, en todo proceso electoral comienzan con un decreto de llamado de convocatoria a elecciones y culmina con la asunción de los electos, pero hay todo un proceso se deben cumplir las leyes; el primer control lo revisan los propios partidos políticos, cuando una vez que se

hace la convocatoria por decreto, cada partido político respetando su Carta Orgánica debe elegir a los candidatos.

La ley de partidos políticos en su Art. 2º, segundo párrafo, establece muy claramente que los partidos políticos solamente pueden elegir a sus afiliados, salvo que su Carta Orgánica expresamente establezca lo contrario; en este primer control del que estoy hablando los apoderados de los partidos deben controlar que los candidatos que propongan sean afiliados y si son extrapartidarios, bueno, deben controlar que sus Cartas Orgánicas expresamente así lo autoricen, también deben controlar que los cargos elegidos reúnan todos los requisitos legales y constitucionales que las leyes electorales establecen, deben controlar que se respete el cupo femenino, deben controlar la cuestión de edad, de domicilio, de residencia de cada uno de los candidatos que proponen; los impugnantes observamos que este primer control no se ha cumplido en el Expte. de la Alianza Acuerdo Cívico y Social, constatamos que no se ha cumplido.

Vamos ahora, al segundo control, el segundo control es el que realiza el Poder Judicial, concretamente la justicia electoral, juez electoral, secretaría electoral y tribunal electoral, en este segundo control el Poder Judicial debe garantizar a los ciudadanos, a los candidatos, a los electores el respeto a las leyes electorales, lo deben garantizar, ellos están obligados a controlar esto. Es más, la ley es muy clara el Poder judicial no puede oficializar ninguna lista que no cumpla con los requisitos legales, no lo puede hacer. Este control, que deberían haber hecho, debían controlar, concretamente, que quién presente candidato sea una autoridad partidaria, que las máximas autoridades partidarias sean los que presenten a los candidatos y conforme los establecen las Cartas Orgánicas de cada uno de los partidos, más allá también de que deben controlar los demás requisitos legales y constitucionales, que me refería recién. Los impugnantes observamos que en el expediente de la Alianza Acuerdo Cívico y

Social que tramitó aquí la justicia electoral provincial tampoco han realizado este control conforme, ya lo acreditar más adelante.

El tercer y último control, que puede existir en un proceso electoral es el control que ejerce el propio Cuerpo colegiado, esta Cámara, concretamente, antes de tomar juramento a los electos es el propio Cuerpo colegiado que hace el control y, valga la redundancia, y controla que los anteriores hayan cumplido todos los pasos legales y constitucionales y partidarios que correspondían. El hecho que los dos anteriores controles se hayan equivocado conforme, ya lo voy a acreditar, el hecho que los dos controles se hayan equivocado, no significa que nosotros debamos equivocarnos, no significa de que nosotros debamos mirar para otro lado, como si aquí no hubiera sucedido nada. Bien, esto lo digo, a los efectos de que no queden dudas sobre las facultades que tiene esta Cámara para analizar la grave cuestión planteada. Pero, por si fuera poco, la Comisión de Poderes en su dictamen, que tal vez fue muy difícil escucharlo en profundidad por el barullo que había, incorpora la versión taquigráfica de la Convención Constituyente del '87, que al tratar estos temas estos artículos constitucionales, concretamente, el Art. 95°, Inc. 4) transcribe en la versión taquigráfica el debate que se dio en la Convención Constituyente al respecto, al hablar de las facultades que tiene un Cuerpo colegiado, y fue, casualmente, el Dr. Elías Taurant el miembro informante que dio el debate, que explicó los alcances del Art. 127° de la Constitución Nacional, Constitución Provincial, perdón.

Y, el 95°, Inc. 4) de la Constitución Provincial; el Dr. Elías Taurant, para que sepamos, es apoderado, patrocinante de dos de los impugnados, que estarían aquí, el señor Ojeda y Jofré es el apoderado, hoy los representa a ellos y plantea ante esta Cámara de que no tendríamos facultades, concretamente plantea la incompetencia de la Cámara para entender en esto, nos dice: que

solamente podemos analizar la validez de un diploma, si el título lo han imprimido bien, no se que, que solamente podríamos analizar eso. Y que todas las demás cuestiones son cuestiones judiciales, que lo deben resolver en la justicia y que nosotros no tendríamos competencia. Fijese la contradicción, porque el Dr. Elías Taurant, casualmente, dice y tal como consta en el informe, en el dictamen de la Comisión de Poderes tuvo palabras que no tienen desperdicio. Concretamente el Dr. Taurant, en aquel entonces, hace veintitrés años, decía: que la facultad de esta Cámara de ser único y exclusivo juez de la validez de la elección, derechos y títulos de los miembros existe y hace la existencia de la división de Poderes, en aquel entonces, hace veintitrés años, el Dr. Taurant decía: que esta es una cuestión que no debe ser ni siquiera judicialable. Ahora el Dr. Taurant pretende hacernos creer todo lo contrario, pretende hacernos creer que lo que él dijo, hace veintitrés años, se aplica para todos menos para él. Bien, yo creo también que el Dr. Taurant por ética profesional debería haber avisado a sus clientes cual era la posición que él tenía, por ética profesional debería haberlo hecho, porque es muy grosero, hace veintitrés años, tener una postura y hoy plantear otra. Se le aplicaría al Dr. Taurant la teoría de los actos propios. Bien, de todas maneras y para redondear queda claro conforme el dictamen de la Comisión de Poderes y conforme a los artículos que acabo de leer las facultades que tiene esta Cámara para entender o sea queda clara la competencia de la Legislatura de San Luis, concretamente la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis para entender en la impugnación.

Voy, a hablar ahora del Expte. de la Comisión de Poderes que me gustaría saber, quiero creer que la mayoría o todos los diputados que estamos aquí lo hemos visto, lo hemos analizado hubo una impugnación y estamos a punto de decidir esa impugnación y es muy importante que los miembros de la Comisión de Poderes y los demás legisladores que están a punto

de resolver hayan visto el Expte., y creo que nadie resuelve algo sin mirar el Expte.. Bueno, la Comisión de Poderes, nosotros, como le decía recién, nos presentamos le hicimos una impugnación; pero la Comisión de Poderes el día 07 de diciembre se constituyó e hizo lugar a dos impugnaciones no solamente a la nuestra, hizo lugar a dos impugnaciones; una impugnación presentada por la diputada ex diputada, mandato cumplido, diputada Lobos junto con dos senadoras, la senadora Petrino y la senadora Salino ellas planteaban que como se había violado el cupo femenino, en el Expte. Alianza Acuerdo cívico y Social, en la lista de la Alianza Acuerdo Cívico y Social impugnaban a los cuatro legisladores, que habían sido electos, junto también a sus suplentes, perdón, a toda la lista impugnada a titulares y suplentes.

La segunda impugnación es la nuestra es la del Partido Justicialista y, como les decía recién, el Partido Justicialista, sus máximas autoridades junto con legisladores y abogados de la Agrupación Lealtad Peronista hicimos la impugnación aquí. Se constituyó la comisión se resolvió ese mismo día, el día 07 de diciembre del 2009, se resolvió, esta Cámara lo resolvió por resolución Nº 67-CD-09 suspender la asunción de los seis legisladores, ¿Por qué digo seis?, porque se estaba cuestionando o el Partido Justicialista pedía dos cosas, por un lado pedía, la nulidad de la elección, con lo cual no debería haber asumido ninguno de los legisladores de Belgrano y Dupuy y, subsidiariamente, en caso de no hacer lugar, como es el caso actual, impugnábamos cuatro diputados, los cuatro diputados que habían entrado con irregularidades en un Expte. judicial. Bueno, se hizo lugar a la impugnación, se constituyó la comisión y se ordenó correr traslado a los impugnados, todos los impugnados contestaron, contestaron: el diputado Schulze, contestó, negó haber participado en los hechos que se denunciaron, lo cual es absolutamente cierto, él no es impugnado, él simplemente no podía jurar, porque estaba tratándose la posibilidad de anular

la elección, pero es cierto, él no es impugnado y él no ha participado en ninguno de los hechos que se le imputa, él no fue candidato de la Alianza Acuerdo Cívico y Social.

También contesta el diputado Saa, en el mismo sentido, concretamente, dice, que a él no se le ha realizado ninguna impugnación, pide que se le tome juramento inmediato, también es cierto, el diputado Saa tampoco fue impugnado por nadie y no fue candidato por la Alianza Acuerdo Cívico y Social.

Contestan los impugnados Díaz y Figueroa, con el patrocinio letrado del doctor Reviglio, bien, ellos están en una contradicción, por un lado rechazan la impugnación, plantean de que la Cámara es incompetente, tildan de nulo todo el procedimiento, han hecho varias presentaciones, en realidad, tildan de nulo el procedimiento, pero por otro lado, ofrecen pruebas y la producen, por eso digo que caen en una contradicción, terminan consintiendo todo el procedimiento.

Y, después se presentan también los impugnados Ojeda y Jofré con el patrocinio letrado..., perdón, se presenta el doctor Taurant, apoderado de Ojeda y Jofré y plantea esta incompetencia, la que me refería recién, ahora el doctor Taurant nos quiere hacer creer, que no podemos hacer, lo que desde hace 23 años, sí podemos gracias a la Convención Constituyente del '87 de la cuál Taurant fue miembro informante.

Dice que todas las cuestiones son materias judiciales, entre otros disparates y nos pretende ahora negar las facultades.

Bien, de todas maneras, para redondear, quiero dejar aclarado, se hizo un procedimiento, un procedimiento serio, un procedimiento a conciencia y todos los impugnados consintieron el procedimiento.

¿En qué consiste la impugnación, concretamente? Como le decía, hemos impugnado. El Partido Justicialista solicitaba, la nulidad de la elección, en primer lugar, que se llame nuevamente a elecciones, ¿Por qué? porque se

detectaron graves irregularidades en todo el proceso electoral judicial, subsidiariamente, solicitábamos que se impugnaran los títulos y los diplomas de cuatro ciudadanos electos, del Acuerdo Cívico y Social..., perdón, ¿Me pide una interrupción?, se la otorgo, sí, con mucho gusto.

Sr. Pte. Poggi: Perdón, solicita una interrupción el señor Ojeda.

Sr. Sergnese: Sí.

Sr. Pte. Poggi: Adelante, señor Ojeda.

Sr. Ojeda: Diputado Sergnese, primero, creo que no es así, lo que usted está expresando, me parece que no es de esta forma. Y, yo quiero que me explique, hoy dice, que el señor Schulze, cumple con todo, porque se presentó, dijo que él no tenía nada que ver, con esta cuestión que estaba dudosa; ahora, yo le pregunto a usted, la misma pregunta que le digo al presidente Poggi. ¿En qué termino lleva la mujer en el departamento Dupuy, donde el señor Schulze, va a jurar hoy? Contéstemelo, señor, por favor, ¿Está en segundo lugar? Dígamelo, por favor..., contéstemelo, le pido que me conteste, porque al final parezco que le estoy hablando a una pared, entonces yo quiero que usted me diga, para tener la certeza de que nos hemos equivocado nosotros, convéncame de esta situación jurídica y, le voy a pedir disculpas si me he equivocado y, voy a dar la renuncia a mi cargo de diputado, eso es lo que yo quiero que usted me diga, porque soy hombre de palabra, si me equivoqué, si hice las cosas mal, discriminé a la mujer, me retiro de este recinto, presento la renuncia a la junta electoral de la provincia, se lo prometo, pero explíqueme por qué, él tiene esas prerrogativas y nosotros no. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, Ojeda. Adelante, diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias, presidente. Ya le voy a contestar, siguiendo con mi discurso, voy a llegar a hacer el análisis del cupo femenino, permítame seguir explicando y, vamos a llegar al análisis y le voy a explicar muy bien eso.

La Alianza Acuerdo Cívico y Social, según el Expte. N° 27-F-2009, el expediente en el cual la alianza solicita reconocimiento, está compuesta por cuatro partidos políticos: el Partido RECREAR para el Crecimiento, representado por Amieva, por Luis Arturo Amieva, el Partido Demócrata Independiente, representado por Juan Cristóbal Barbeito, el Movimiento de Afirmación Republicana MAR, representado por Roberto Domeniconi y el Partido Socialista representado por Ernesto Barrios. Estos cuatro partidos son los que integran la Alianza Acuerdo Cívico y Social, observen de que no integra esta alianza la UCR, como algunos nos quisieron hacer creer, ni tampoco lo integra la Coalición Cívica, usaron el nombre, pero no lo integran, son cuatro partidos nada más. Bien, se le impugna solo los cargos electivos provinciales, solamente impugnamos los cargos electivos provinciales, porque se detectaron las irregularidades en el expediente provincial, no en el expediente de los cargos electivos nacionales, que tramitaron por la justicia federal.

Bien, concretamente las irregularidades se detectan en el Expte. N° 71-A-2009- Alianza Acuerdo Cívico y Social, sobre presentación de lista de candidatos en los comicios del 28 del 06 de 2009, que tramitó ante la justicia electoral provincial. Concretamente, los impugnados, porque en el proceso electoral detectamos gravísimas irregularidades que está Cámara no puede pasar por alto, ningún legislador serio puede pasar estas irregularidades por alto, a las que me voy a empezar a referir: El expediente, es un expediente muy sencillo, como cualquier expediente de oficialización de candidatos, para una elección. A fojas 1, 4 obra los candidatos propuestos, presentados por el señor

Ovidio Domeniconi, aquí debo hacer un paréntesis, explicar un poco.

Hay cuatro partidos que integran la Alianza Acuerdo Cívico y Social, entre los cuatro partidos decidieron formar una mesa directiva, que es la máxima autoridad de la alianza, y es la única autoridad de la alianza, que puede proponer candidatos. Bueno, dicho esto, a fojas 1, 4, figuran los candidatos propuestos, pero no propuestos por la mesa directiva, conforme lo bien acordado, propuesto solamente por Roberto Domeniconi, que actúa en su calidad de apoderado, apoderado puede ser, para presentar los escritos, pero no apoderado, no tiene poder suficiente para proponer candidatos, él propuso los candidatos sin tener las facultades para esto, se presenta él y no la mesa directiva.

A fojas 5, el juez electoral provincial ordena a la secretaría electoral que le informe respecto del cumplimiento del cupo femenino y, si los candidatos propuestos cumplen con los demás requisitos legales y constitucionales; desde ya debo adelantar, que la secretaría electoral provincial, nunca informó, no existe en todo el expediente ningún informe de la secretaría electoral, a pesar de que el juez se lo había ordenado.

A fojas 6, 7 del expediente de la Alianza Acuerdo Cívico y Social, que los tengo aquí en esta banca, tengo una copia, a fojas 6 y 7, el que quiera lo puede ver, se presenta nuevamente Domeniconi, como apoderado, insisto, como apoderado, no se presenta la mesa directiva. Y, procede a sustituir candidatos, procede a sustituir candidatos, casualmente sustituye candidatos en estos dos departamentos, entre otros, pero en estos dos departamentos sustituye candidatos, a fojas 1, 4 figuraba como candidata en segundo término por Dupuy, una señora, una mujer Reviglio, de apellido Reviglio, entiendo que es la hermana, entiendo, no estoy seguro, pero entiendo que es la hermana del ex diputado Reviglio, actual abogado de los impugnados, casualmente a ella la

sustituyen, la saca de la lista y pone a otra persona, pero ahora pone a un hombre, esto es lo que hace Domeniconi a fojas 6, 7, lo hace Domeniconi, insisto, lo hace un apoderado, no lo hace la mesa directiva, que es la máxima autoridad y la única que podría proponer candidatos. Segunda irregularidad, que comete Domeniconi aquí, es el tema de que sustituye candidatos sin presentar las renunciaciones de los sustituidos, es importante decir esto, porque el plazo para presentar los candidatos, vencía el día 9 de mayo y esta sustitución, se hace el día 12 de mayo, sustituye candidatos que habían quedado presentados como correspondía en tiempo, ahora lo sustituye, propone a otros y, obvia el cupo femenino al proponer a otros conforme, ya me voy a referir más adelante y, sin presentar las renunciaciones de los sustituidos, como si no tuvieran ningún derecho, los candidatos que fueron presentados en término, como si Roberto Oviedo Domeniconi pudiera modificar y armar él solo las listas, sin importar lo que diga la ley y sin importar lo que digan las Cartas Orgánicas de los partidos y sobre todo, sin importar lo que diga el acta de conformación de alianza.

A fojas 9, se presenta, Alberto Giménez Domeniconi, entiendo que es pariente, no estoy muy seguro, pero entiendo que es pariente del doctor Domeniconi, que hablaba recién y, se procede hacer una aclaración, se procede a hacer una aclaración respecto al delito, hablo de esto porque esta presentación la realiza el día 14 de mayo, el mismo día que se dicta la resolución del juez de oficialización de candidatos, es importante decir a foja 1-4 se presentan los candidatos después a foja 5 se pide un informe que nunca existe, que nunca se informa y de foja 6 a 9 hay sustituciones y aclaraciones al respecto con las irregularidades que ya dije, a foja 10- 18 obra la resolución del juez con fecha 14 de mayo, aquí hay una segunda irregularidad que comete la justicia electoral, al haberse sustituido el candidato el juez nuevamente debería haber solicitado el informe, para ver si

los nuevos candidatos propuestos y los candidatos sustituidos cumplen con los requisitos legales y constitucionales y se cumple con el cupo femenino, aquí es más grave porque no es que la secretaria electoral no informe sino que el juez directamente, ni siquiera solicita el informe y pasa a resolver, cuando pasa a resolver se encuentra otra grave irregularidad, concretamente el juez dice: a fojas 10, un decreto de fecha 14 de mayo de 2009 dice: Autos y vistos para resolver el pedido de oficialización presentado a fojas 1- 4, no habla de los sustituidos, habla solamente de los candidatos presentado el día 09 de mayo, va pasar a resolver fojas 1- 4, así dice el juez , pero lo grave es que termina oficializando a los sustituidos, haber si se entiende, si soy claro, pasa a resolver los primeros candidatos presentados, dice el juez, pero resuelve a los sustituidos, a los presentados después, dice y afirma el juez, que la lista de candidatos fue presentada en tiempo y forma, donde consta un informe en el actuario, en fojas 10, así dice el juez, y donde según ese informe actuario, no poseerían ninguno de los candidatos, ninguna inhabilidad; también dice el juez, en el inciso D que del informe del actuario de fojas 10, el partido había dado cumplimiento al cupo femenino, así dice el juez, hace esta afirmación, y habría dado cumplimiento con el decreto reglamentario 379 del año '93, invoca derecho derogado, una legislación derogada, invoca un decreto que no existe desde el año 2000, no existe hacía 9 años desde el momento que fue dictada la resolución, y resuelve oficializar candidatos, esta es la irregularidad que nosotros encontramos en el expediente.

Concretamente, voy a analizar una por una las irregularidades y me voy a referir a lo que me pedía el señor Ojeda recién, dicha resolución hace constante referencia pero no es que se refiera, hace constante referencia y se basa, para resolver de dos supuestos informes de secretaría, que no obra en todo el expediente, no es que no obra en foja 10, no hubo un error de tipeo, no obra en

todo el expediente, se basa en ese informe, también se basa en ese informe, a pesar de que tampoco lo solicito, respecto de lo sustituido, con lo cual mal podría hace referencia a ese expediente, pero bueno el juez hace referencia, afirma falsedades, porque digo que afirma falsedades, es una sentencia y afirma falsedades, dice que existe un informe que no existe, dice que las presentaciones fueron realizadas en término, en tiempo y forma, cuando en realidad no fueron presentadas ni en tiempo ni en forma, pero la sentencia afirma que sí. También dice que se habría cumplido con el supo femenino y que se habría cumplido con un decreto derogado, la sentencia miente afirma falsedades, afirma que se ha cumplido con el cupo femenino, cuando no se ha cumplido con la ley de cupo femenino y el decreto que rige actualmente, ya me voy a referir a ese tema.

Segunda irregularidad, pasa a resolver, respecto de los cargos de fojas 1- 4 conforme ya lo dije, pero termina oficializando a los candidatos propuestos en foja 6- 9 una incongruencia grave. El cupo femenino, y ahora me voy a referir a este tema, me gustaría que el señor Ojeda me escuche porque me pidió recién, en primer lugar, cuando hay mujeres electas en Belgrano y en Dupuy, no hay mujeres electas en ninguno de los dos departamentos de los que estamos hablando, si la justicia electoral hubiera controlado esto como correspondía y se hubiera dado cumplimiento a la legislación que correspondía, no al decreto derogado, sino a la legislación que correspondía, jamás podría haber afirmado lo que afirma la sentencia y el juez jamás podría haber oficializado la lista, concretamente, debería haberle dado cumplimiento que la ley 24012 y al decreto reglamentario 1246 del año 2000, que fue un decreto que se dictó como consecuencia de un pedido que se hizo, una denuncia que se hizo ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos, casualmente por una mujer que consideraba el decreto del año '93 que violaba el cupo femenino, por eso se

modificó, concretamente el juez debería haber intimado a los apoderados y a la mesa directiva de la Alianza Acuerdo Cívico y Social para que sustituyan a los candidatos y los coloque, a las mujeres, candidatas y las coloque en el lugar que correspondía, por ser primera vez que se presentaba esta alianza, las mujeres candidatas en el primero en segundo lugar, no en el tercero, el decreto 1246 del año 2000 hace referencia, una muy clara referencia a esto, cuando un partido o alianza se presenta por primera vez debe para cumplirse con el cupo femenino, deben ir las mujeres en el primero o en el segundo lugar, no pueden ir en el tercero, ir en este caso concreto, no podrían ir en el tercer lugar, tiene la obligación de intimar al partido para que las coloquen el primer o segundo lugar, no lo hizo, cuando el partido ya está compitiendo y cuando está renovando cargos con partidos que ya existen, que no se presenta por primera vez, se cumple con el cupo femenino y así lo dice este decreto, cuando las mujeres van dentro del 30 % es decir, para los partidos que ya han tenido varias contiendas electorales, pueden proponer a las mujeres en tercer lugar, pero los partidos que compiten por primera vez no, por qué? Porque sino, no se cumple con lo que dice la ley, que deben ir las mujeres en un cargo expectante, la alianza que se presenta por primera vez ir en tercer lugar no es un cargo expectante, las posibilidades que una mujer asuma yendo en tercer lugar en un partido que se presenta por primera vez, la verdad que hacer violar el cupo femenino, como ha sucedido ahora, no hay mujeres en estos departamentos, pero insisto el juez debía intimar a la alianza a sustituir a las mujeres, a sustituir a estas candidatas que estaban en tercer lugar a sustituir las en segundo o primero y la ley misma dice: que si los partidos no lo hacen en el término de 48 horas, o sea la misma ley establece un..., está en mismo decreto, establece un plazo de 48 horas, si ellos no lo hacen lo debe hacer el mismo juez, corriendo toda la misma lista, y luego avisándole a la

alianza que si quiere que coloquen a alguien este tema hoy, en último lugar de suplente, porque correría toda la lista para arriba, hasta cubrir el cupo, esto no lo hizo el juez y oficializó, a pesar de que la ley dice de que no se oficializaría ningún candidato que no cumpla con el cupo femenino, los oficializó.

La cuarta irregularidad que detectamos en el expediente es que se viola la ley de partidos políticos, se viola la ley 23.298, artículo dos, segundo párrafo, esta ley dice quienes pueden ser candidatos, como me refería recién, quienes pueden ser candidatos de cada partido y, como bien dije, solamente los afiliados, dice la ley, salvo que las Cartas Orgánicas expresamente dispongan lo contrario, entonces, ahora hay que ir a analizar las Cartas Orgánicas de estos cuatro partidos: de RECREAR, Partido Demócrata, del MAR y del Partido Socialista hay que analizarlas, el juez debería haberla analizado para ver si pueden proponer candidatos extra partidarios.

Cartas Orgánicas que figuran en el expediente de la Alianza Acuerdo Cívico y Social. El Partido RECREAR expresamente dice que no permite candidatos extra partidarios, no los permite, no era necesario decirlo porque la ley ya no lo permite, la ley dice que puede..., salvo que expresamente la Carta Orgánica diga que sí, la Carta Orgánica de RECREAR dice que no se permiten extra partidarios, la del Demócrata dice que sí se permiten extra partidarios; la del MAR no dice nada por lo cual se entiende la regla general de que no pueden ir extra partidarios y la del Partido Socialista tampoco dice nada, por lo cual no se admiten extra partidarios, Aquí es importante decir esto porque los impugnados son, según un informe de la secretaría electoral que obra a foja 15 del expediente de impugnaciones, Expte. 1/2009, es el expediente que se tramitó ante la Comisión de Poderes, foja 15, un informe de la secretaría electoral nos dice: El señor Díaz y Ojeda son afiliados del PJ, del Partido Justicialista, no son afiliados de ningún otro partido. Que el

señor Jofre es afiliado de la UCR, perdón, estos cuatro impugnados están aquí presentes, si me llevo a equivocar en la filiación de ellos me gustaría que me lo corrijan si no es así, es un informe de secretaría electoral federal; y que Figueroa no tiene afiliación alguna.

Es decir, ninguno de los cuatro impugnados son afiliados de ninguno de los cuatro partidos que conforman la Alianza Acuerdo Cívico y Social; no podrían haber sido candidatos de la Alianza Acuerdo Cívico y Social, y el juez debería haber controlado esto, y la secretaria electoral debería haber controlado esto, no lo hicieron. Es decir, no se pueden proponer candidatos que no sean de los partidos que conforman la alianza.

Quinta irregularidad, los candidatos oficializados por el juez no fueron propuestos por la mesa directiva, conforme ya lo decía recién, se presentaba el señor Domeniconi, Roberto Domeniconi si no me equivoco el nombre, y él con su carácter de apoderado proponía candidatos, sustituía candidatos, aclaraba, como si los apoderados de los partidos tuvieran las máximas facultades, como si los apoderados del partido fueran las personas, los órganos partidarios que pueden proponer candidatos, no es así; cada Carta Orgánica dice cuál es la máxima autoridad, y también dice cuál es la autoridad que puede proponer candidatos.

El acta o el acuerdo de esta alianza dice también que se conforma una mesa directiva, que son los únicos que pueden proponer candidatos, la mesa directiva, no uno, la mesa, son cuatro en la mesa, y los apoderados no pueden tener más facultades que las que le hayan delegado. Es decir, los candidatos no fueron propuestos en forma, no fueron propuestos por la persona que corresponde; yo no puedo presentarme como afiliado del PJ y proponer candidatos, no puedo hacerlo, no puedo hacerlo, solamente los órganos que corresponden son los que pueden hacerlo.

Es decir, como dije, la sentencia se basa y se fundamenta en hechos inexistentes y en hechos falsos, se basa en un Informe que no existe, pasa a resolver los candidatos de fojas uno a cuatro, pero resuelve los candidatos de seis a nueve; la ley viola el cupo femenino, viola la ley 24012 y el decreto reglamentario 1246 del año 2000; oficializa a personas que nunca podrían haber sido candidatos, porque no son afiliados a ninguno de los cuatro partidos que lo proponen; y, es lo peor, oficializa a personas que no fueron propuestos por los órganos de la alianza correspondiente.

Por estos motivos es que consideramos, los impugnantes, y entiendo que la mayoría de la Comisión de Poderes también, porque así lo ha hecho, que la sentencia de oficialización es insalvablemente nula, y esto invalida todo el procedimiento posterior, el proceso electoral posterior a esa sentencia, como les decía, el proceso electoral comienza con un decreto y termina con la asunción, en el medio hay una oficialización, en el medio también hay una elección, hay un acto electoral, pero posterior a esta sentencia que se queda inválido todo el procedimiento electoral. Nunca pudieron haber sido candidatos, y nunca los deberían haber oficializado a estas personas.

Por eso es que nosotros impugnamos y solicitamos que no asuman los ciudadanos impugnados. Debo aclarar también, como ya dije, esta impugnación no alcanza a Schulze y a Saá porque ellos dos, como ya les dije, no son candidatos de la Alianza Acuerdo Cívico y Social, a ellos no se los ha impugnado, y en el expediente donde ellos resultaron electos no hay ninguna irregularidad.

Yo creo que, dicho esto, tengo la total certeza, la tuve desde el primer momento, he trabajado en la impugnación, la he analizado junto con varios colegas, hemos hecho una impugnación seria, creo que tenemos la oportunidad todos los legisladores de esta Cámara de decidir si permitimos que entren a esta Cámara personas que obtienen un diploma en un proceso

electoral nulo, viciado, creo que tenemos la oportunidad histórica de decidir esto, o si decidimos mirar para otro lado, decir no, como los otros dos controles se equivocaron equivoquémonos nosotros también.

Señor presidente, efectivamente, estoy convencido y creo que los legisladores serios no podemos permitir estas irregularidades. Muchas gracias, presidente. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Sergnese.

Sr. Lucero: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Lucero.

Sr. Zabala: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Le pide una interrupción el diputado Zabala.

Sr. Lucero: ¡Sí, cómo no!

Sr. Zabala: Gracias, señor presidente, gracias, diputado Lucero. Le quiero comentar a modo informativo al diputado Délfor Sergnese que me considero un diputado serio, una persona seria, y es por eso que voy a votar en contra del despacho de la comisión por la mayoría.

Es tan serio mi voto que yo creo que lo que no está siendo serio es la Comisión de Poderes; si la Comisión de Poderes, los cinco integrantes de la Comisión de Poderes: Joaquín Surroca, Lidia Ivonne Ruiz de Miranda, Adolfo Romero Alaníz, Carmelo Mirábile y Patricia Gatica, yo creo que son los cinco integrantes de la comisión; si esta comisión, como se dice, es seria, Adolfo Romero Alaníz no podría integrar la Comisión de Poderes, Adolfo Romero Alaníz no podría integrar la Comisión de Poderes. Gracias, señor presidente. **(APLAUSOS)**

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Lucero.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente. Yo creía, señor presidente, que había perdido mi capacidad de asombro, después de veinte años de militancia política en la Unión Cívica Radical, pero al haberme incorporado a esta Cámara me doy cuenta que siempre hay una posibilidad más de asombro.

Y me voy a permitir, antes de abocarme al tema de fondo, sugerirle al... lamentablemente no está el diputado Sergnese, justo se va yendo, antes que se vaya, permítame que le haga una sugerencia... No, no fume, que vamos a tratar la ley de antitabaquismo acá, enseguida... Bueno, aunque no está, les voy a decir a los compañeros diputados del Partido Justicialista.

Evidentemente, por todo lo que ha enumerado el doctor y diputado Délfor Sergnese, creo que se impone una inmediata sustitución de apoderados, creo que el doctor Carlos Sergnese va a tener que dejarle el lugar a su hijo, Délfor Sergnese, o porque está demasiado grande, o porque ya realmente ha perdido la gimnasia para encontrar todos estos defectos que aparentemente han surgido del Expte..

Pero lamentablemente no me voy a remitir a los puntos que ya planteó el diputado Sergnese, en función que ésta es una instancia totalmente precluida; lo que nosotros debemos analizar es otra situación, y antes también, como una cuestión preliminar. Le voy a solicitar, señor presidente, que en el caso que este dictamen, que es absolutamente nulo el dictamen de mayoría, se trate y se vote, y que el resultado sea satisfactorio, le voy a pedir que como un gesto, como presidente de la Cámara, renuncie a la banca, porque está incurso en las mismas condiciones de los diputados que han sido observados e impugnados. **(APLAUSOS)**

Pero tenemos que saber de qué estamos hablando, y aquí estamos hablando ni más ni menos que de un ataque a la soberanía popular, y la soberanía popular está en nuestro plexo normativo provincial establecido en el artículo 2º, el artículo 2º de la Constitución Provincial

establece: “Todo el poder emana y le pertenece al pueblo de la provincia de San Luis”, y el pueblo no delibera ni gobierna sino a través de sus representantes. Éste es el principio que hoy deberíamos debatir en esta Cámara de Diputados, el sistema de representatividad y el sistema republicano.

Lamentablemente se va la diputada Gatica también que, según tengo informado, de los cinco miembros que forman parte de la Comisión de Poderes, la única diputada abogada de los cinco miembros oficialistas es la diputada Gatica, que se acaba de ir.

Y cuando decía que creía que uno no pierde la capacidad de asombro, no entendía por qué el ingeniero Surroca era el miembro Informante de la Comisión de Poderes y no la doctora Patricia Gatica.

Pero obviamente que con el devenir de la lectura, que hizo en algunos aspectos bastantes tediosos y deficitario, el ingeniero Surroca, me di cuenta por que no era la miembro informante la abogada que pertenece al espacio oficialista de la Comisión de Poderes, sencillamente porque es un mamarracho jurídico señor presidente, es un mamarracho jurídico que no resiste ningún análisis. Pero voy a permitirme por lo menos en los ejes centrales, en los que pude escuchar, hacer algunas consideraciones, para luego si establecer y precisar también porque es nulo el dictamen de la mayoría.

El diputado Surroca leyó una extensa jurisprudencia pacífica y que acepto que es una jurisprudencia pacífica, de que la Comisión de Poderes no puede juzgar conductas éticas y morales de los diputados que se someten a la consideración de la Comisión de Poderes, ahora yo le preguntaría al diputado, y estoy dispuesto a aceptar una interrupción si el me lo puede informar. Cómo puede ser que el mismo acompañe con su voto un proyecto de modificación del Reglamento Interno de esta Cámara de Diputados, donde precisamente, a los artículos 104, 105 y 106, que deben ser quienes deben tener en cuenta la Comisión de Poderes, le agrega la

siguiente frase: Por iniciativa del oficialismo provincial señor presidente.

Los títulos electos especificados en los artículos..., perdón, la Comisión de Poderes deberá pronunciarse respecto de la elección y de los títulos de los electos especificados en los artículos 104, 105 y 106 de la Constitución de la provincia, y a continuación se le agrega, y en relación a que no se encuentre con impedimentos físicos o morales y/o éticos sobrevinientes. Yo digo, no le encuentro compatibilidad entre toda la jurisprudencia que tuvimos que perder una hora y media de esta sesión, a lo que votó hace seis meses atrás el diputado Surroca entre otros.

Pero sigamos avanzando en el análisis del dictamen, el dictamen como todos saben, y ahora esta felizmente el doctor Sergnese en el recinto, el debería saberlo también porque es abogado, y le voy a pedir que me patrocine en un juicio que perdí hace 12 años, en una de esas lo podemos volver a discutir en Tribunales y podemos obtener un resultado diferente. Pero como el debe saber, al someterse un diploma, un título de un diputado y además, al haberse realizado la impugnación, los miembros de la Comisión de Poderes deben merituar dicha situación, y la meritución implica un juicio de valor de parte de los miembros, en consecuencia, el dictamen para que tenga validez, para sea valido, para que sea tratado en el recinto y en consecuencia para que se pueda resolver en definitiva, que quienes lo hacen es el plenario en su conjunto, debe tener ciertas condiciones, reitero, para que sea valido.

El dictamen debe ser autosuficiente, qué implica señor presidente, usted que no es abogado, se lo explico. Significa que se la simple lectura del dictamen, que lo tengo aquí en mi poder, este dictamen señor presidente, que no llega a 10 renglones, a pesar de que en el recinto en reiteradas oportunidades cuando fue tratado el tema decía el presidente de la comisión que estaban avocados a un arduo trabajo, que estaban merituyendo detallada y precisamente las impugnaciones y en

consecuencia iban a arribar a la que no les cabía duda, iba a ser un dictamen extensísimo, impecable y ajustado a derecho. Yo creo que lo que acá esta a simple vista, esta lejos de ser lo que prometió el presidente de la Comisión de Poderes señor presidente, pero esta puede ser una cuestión subjetiva, por ahí puedo estar equivocado.

Como le decía, el dictamen tiene que ser autosuficiente, y en consecuencia, qué características debe tener para ser realmente y para englobar efectivamente en el concepto de autosuficiencia del dictamen, no se vaya diputado Sergnese, le puedo conceder una interrupción si usted quiere...

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Lucero, continúe.

Sr. Lucero: Una de las condiciones son: que se establezca con precisión cuáles son las causales de la impugnación, de este dictamen no surge en ningún momento señor presidente.

El segundo requisito que debe tener, es una breve síntesis de las actuaciones realizadas por la Comisión de Diplomas, lo que jurídicamente se denomina, una exposición de los hechos. Primer punto entonces reitero, las causales de la impugnación de los diplomas, carece el dictamen de la mayoría de esto.

Segunda condición, una breve síntesis de las actuaciones realizadas por la comisión absolutamente ausente de esta comisión también.

Tercero, un encuadre legal, no alcanzo a precisarlo, tal vez se me escape a mi, y por ultimo la parte resolutive, efectivamente la parte resolutive está.

Voy a abordar la parte resolutive en este caso señor presidente, para no perder el hilo de la exposición, y realmente el artículo 1º no tiene desperdicio para el análisis jurídico, es realmente un bochorno jurídico, es un mamarracho jurídico señor presidente esta situación. Comienza diciendo que le rechaza los títulos a cuatro diputados, pero al mismo tiempo como aparentemente con un temor a que existiera alguna posibilidad

de que la Cámara informara esta resolución al tribunal electoral provincial, y el tribunal electoral provincial dijera de la lista de los proclamados del Acuerdo Cívico, existen todavía diputados titulares y existen diputados suplentes que pueden hacerse cargo de sus bancas en representación de los departamentos Dupuy y Belgrano, la comisión dijo, no podemos dejar esto abierto al azar, vamos por mas, si total del ridículo no se vuelve y efectivamente, no van a volver del ridículo, no van a volver del ridículo jurídico por lo menos. Y dijeron que también rechazan los diplomas de los restantes titulares y de sus suplentes, yo les hubiera agregado, de haber participado o de los herederos hasta el cuarto termino de consanguinidad y segundo grado de afinidad para digamos, que no vaya a ser que se vuelva a convocar a elección a futuro y se presente algún pariente de quienes hoy han resultado electos por la voluntad popular y ganara la elección señor presidente, no se si alguien me esta pidiendo una interrupción... ¿Cómo?

Sr. Surroca: Estamos aprendiendo.

Sr. Lucero: Voy a tratar de ser todo lo didáctico que pueda, pero tengo mis limitaciones.

Señor presidente, permítame que precisemos sintéticamente que es lo que tenemos que resolver, efectivamente como alguno de los diputados preopinantes ha sostenido en esta Cámara, estamos evaluando la validez de los títulos y diplomas de los diputados electos de los departamentos Belgrano y Dupuy, pero varios de los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, hablaron de incongruencias o de irregularidades jurídicas en los expedientes. Uno de los diputados que hablo y que trato de explicar cual es el sistema en el derecho electoral, que es diferente al sistema procesal civil donde existen dos partes con intereses contrapuestos, y que después es quien resuelve, lamentablemente no esta aquí porque algo de eso se, he sido apoderado

de la UCR por mas de 10 años y me ha tocado participar de algunos procesos electorales, y me gustaría decirle si él estuviera acá que esta mal asesorado y que esta mal informado,

Si hay un expediente público por “antonomasia” son precisamente, señor presidente, señor presidente...

Sr. Pte. Poggi: Discúlpeme, diputado, le estaba escuchando con la otra oreja. Adelante, adelante.

Sr. Lucero: El reglamento, me dice: que me debo que dirigir exclusivamente al presidente y si usted está hablando por teléfono, yo espero que termine.
(Aplausos de la barra)

Sr. Pte. Poggi: Sí, así es, ya termine. Gracias.

Sr. Lucero: Decir, sintéticamente, que los expedientes electorales son expedientes públicos por “antonomasia”, le decía; el derecho electoral prevé entre algunos de los principios la informalidad con un único objetivo y el principal, es el respeto por la voluntad popular; en consecuencia todos los apoderados no solo lo que son titulares de la fuerza política que representan, tenemos la posibilidad de tomar conocimientos y, por supuesto, de impugnar en el caso que sea necesario en cualquier instancia. Pero, lo que no es ajeno en un proceso y expediente electoral es a los principios generales del derecho; y, también se dijo en varias intervenciones de los legisladores, previamente, se citó el principio de preclusión, efectivamente existe el principio de preclusión; porque sino no existiría seguridad jurídica, sino no existiría seguridad jurídica; tal vez, yo podría mañana levantarme, señor presidente, e impugnar su diploma o buscar la posibilidad de articularlo judicialmente, por el no respeto del “cupos femenino”, señor presidente, y esto, seguramente, no va a tener viabilidad precisamente por lo que le estoy diciendo, por el principio de preclusión procesal; que es, si usted

irrealiza los actos procesales en el momento oportuno, no lo puede realizar a posteriori. Pero, déjeme ver y déjeme expresarme cual es la elección del 28 de junio a la que yo asistí, tal vez el Dr. Sergnese asistió a otro proceso electoral; yo asistí a un proceso electoral que fue convocado legal y legítimamente por el Poder Ejecutivo de la provincia de San Luis, al que se presentaron sin reservas distintos partidos políticos y fuerzas de alianzas políticas, presentaron sus candidatos, se estableció en el cronograma electoral que fue publicado oportunamente, los plazos correspondientes para las impugnaciones, se produjo la oficialización necesaria para poder participar de los procesos electorales y así fue oficializado usted, señor presidente, de la misma forma que fui oficializado yo. Se realizó el pertinente proceso electoral con absoluta transparencia sin que fuerza política alguna, a través de sus apoderados haya realizado ningún planteo de reproche, se produjo el escrutinio provisorio en las mesas electorales, donde todas las fuerzas políticas que participaron tuvieron la posibilidad de impugnar o de consentir el proceso electoral que estaba escrutando. Con posterioridad y con la presencia de los telegramas, como corresponde, en el marco de la secretaría electoral se realizó el escrutinio definitivo, contando con la presencia además de los fiscales generales con los apoderados de cada uno de los partidos que participaron en el proceso electoral y no se produjo tampoco reproche alguno. Pero, lo que es peor aún, señor presidente, el tribunal electoral que, como usted bien lo sabe, lo preside el presidente del Superior Tribunal de Justicia dictó el acto procesal más importante, tal vez, en un acto eleccionario que es el acto de proclamación de candidatos y fueron notificadas cada una de las fuerzas políticas que participamos en el proceso electoral y, tampoco, señor presidente, fue impugnado por ninguno de los partidos políticos que participaron. Ahora, bien, yo me pregunto, ¿por qué

fue esta situación?, ¿por qué sucedió esto?, ¿por qué luego de seis meses de realizado el proceso electoral, aparecen dirigentes políticos, diputados algunos, apoderados de partidos otros e impugnan los diplomas de legisladores, legal y legítimamente elegidos, por la voluntad popular, por la soberanía popular de dos departamentos, de los departamentos Belgrano y Dupuy?, y, yo me ponía a analizar cuando se habla en este recinto también, de la posibilidad de la nulidad de la elección, y decía: vamos a caer en el absurdo de declarar la nulidad de la elección de ciudadanos que han votado, que han concurrido a votar por la convocatoria al Poder Ejecutivo y han votado validamente para diputados nacionales, porque no nos olvidemos que tres diputados que fueron electos proclamados que juraron y se incorporaron al Congreso de la Nación, llegaron también a sus bancas entre otros votos por los votos del departamentos Belgrano y Dupuy, señor presidente; y me preguntaba si no caíamos en el absurdo de ponderar el voto, si la misma persona que había votado ese día con la “sabana” para todas las categorías que se convocaban a la elección, iban a tener el voto válido para una categoría y el voto nulo para otra. Y, cuando veo el dictamen de la mayoría en un momento pensé que habían reflexionado, pero después con gusto pude percibir que existen compañeros diputados, permítanme que los denomine de esta manera, que están dispuestos a ceñirse a sus principios y a sus valores y que están dispuestos a comprometerse y a cumplir con lo que prometieron a las voluntades populares de las localidades a las que representan; estoy hablando de los legisladores del Partido Justicialista que no están dispuestos a votar cualquier cosa, que están dispuestos y que así lo han manifestado a respetar la soberanía popular cuando ganan, pero también a respetar la soberanía popular cuando pierden, señor presidente. Esta es la primera enseñanza que me llevo de esta sesión, señor presidente, que todavía existen legisladores del Partido

Justicialista que están dispuestos a respetar la voluntad popular aún cuando le sea adversa, señor presidente.

Pero, voy a hacer una consideración más, si encuentro la documentación que había traído para este tema, tal vez el diputado Estrada en su afán de hablar me sacó la documentación; pero no importa..., acá lo encontré, acá la encontré, el diputado Surroca que fue el miembro informante del dictamen por la mayoría, citó mucha jurisprudencia lo que me llama la atención que no haya tenido la posibilidad de leer el fallo, tal vez, más reciente que la Corte de Justicia de la Nación ha dictado en este tema y que es en los fallos de Bussi y de Patti en los que precisamente se les impugnaron sus diplomas por otras causales, absolutamente graves e irreprochables. Pero, no obstante ello a pesar del dictamen que emitió primero la comisión y luego el recinto de la Cámara de Diputados de la Nación y pidiéndole la asunción a esos legisladores, la Corte Suprema de Justicia de la Nación dijo: que debieron haber jurado, en su momento, con lo cual quiero decir esta injusticia que hoy se va a perpetrar acá, si se llega a perpetrar y yo espero que reflexionen los diputados del oficialismo provincial, va a tener reparación, señor presidente, y va a tener reparación judicial de la misma manera que tuvo reparación judicial el proceso de caducidad de mandatos, como bien se ha citado precedentemente por el diputado Haddad; como tuvo reparación judicial ese “engendro” de la doble intendencia, de la que fuimos la provincia más vergonzante desde el punto de vista constitucional de la República Argentina. Y, que nos llamó la atención la Corte Suprema de Justicia de la Nación, diciendo: sanluiseños, representantes institucionales, legisladores, hombres del derecho en San Luis se discute lo que en el mundo hace más de cien años no se discute, señor presidente.

Y, vamos a volver a repetir otro fallo vergonzante, si seguimos en este camino y consumamos, lo que no me cabe duda va a ser la página más oscura y

vergonzosa del derecho constitucional puntano, señor presidente.

Permítame, solamente tres renglones de la lectura del fallo que mencioné: el procurador y luego la Corte Suprema sostuvieron, que la Cámara de Diputados, es el juez de los diplomas aprobados por la justicia electoral, de acuerdo al artículo 64º de la Constitución Nacional. Y, a continuación dice: Solo tiene facultad..., solo tiene facultad, para referirse a la revisión de la legalidad de los títulos de los diputados electos y a la autenticidad de sus diplomas, esto es, si fueron regularmente emitidos por la autoridad competente.

Por ende agrego, no se ha otorgado al Congreso un poder para negar la incorporación a un candidato electo, basándose en valorizaciones materiales, como la falta de idoneidad o la inhabilidad moral, señor presidente...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Lucero, el diputado Haddad, le pide una interrupción.

Sr. Lucero: Sí, como no.

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Haddad.

Sr. Haddad: Yo le dije, presidente, sí era posible, que después que hablara el diputado Lucero, me diera treinta segundos la palabra.

Sr. Pte. Poggi: No, no, le está dando ahora, el diputado Lucero, los treinta segundos.

Sr. Haddad: Es para evitar confusiones, señor presidente, para que quede debidamente asentado en el Diario de Sesiones, por si se comete una irregularidad, que ahí sí ya nos pondría a toda la Cámara fuera de la ley.

Debo aclararle, señor presidente, que para que el despacho de la Comisión de Poderes sea aprobado, es necesario los dos tercios de los votos de los presentes, se los quiero aclarar y para que no quede ninguna duda, le voy a leer el artículo 7º del Reglamento Interno, que dice: La

incorporación del impugnado lo habilita para ejercer las funciones de su cargo, mientras que la Honorable Cámara de Diputados, no declare la nulidad de la elección. Esta declaración de nulidad, requerirá los dos tercios de votos de los miembros presentes. Si acá, se está planteando la nulidad de la lista completa del Acuerdo Cívico y Social, se está planteando la nulidad de la elección de una lista completa, no se está impugnando el título de un legislador. Por lo tanto, señor presidente, hacen falta los dos tercios.

Pero para completar, lo que le quiero decir, que por analogía debemos aplicar el artículo 128º de la Constitución Provincial, donde habla de la "facultad de corrección": Cada Cámara, con dos tercios de los votos de la totalidad de sus miembros, acá ni siquiera dice de los presentes, corrige a cualquiera de ellos con multas o suspensiones por desórdenes de conducta en ejercicio de sus funciones o reiteradas inasistencias injustificadas; pudiendo excluirlos de su seno por inhabilidad física o moral sobreviniente o cuando la inasistencia referida alcancen a más de un tercio de las Sesiones.

Es decir, si la Constitución prevé que para..., es un tipo..., este tipo de sanciones, hacen falta dos tercios, con mucho más razón, para no dejar ingresar la totalidad de los diputados electos de una lista, hacen falta los dos tercios, según la Constitución, de toda la Constitución de la Cámara. Si aplicamos el artículo 7º ya que se está anulando una elección, se está anulando el voto completo de la lista Acuerdo Cívico y Social, eso es anular una elección, ¿No es impugnar un mandato?, hacen falta los dos tercios de los votos de los presentes.

Yo quiero, que quede debidamente asentado en el libro de sesiones, por si la Cámara, está pensando cometer la irregularidad de pensar que ese despacho que va anular una elección, se pueda votar por simple mayoría. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Continúe, diputado Lucero. Diputado Lucero, le pide una interrupción el diputado Sergnese.

Sr. Lucero: No, no, voy a terminar, porque me queda muy poco, además, como estuvo entrando y saliendo de mi alocución, seguramente lo que va a decir, yo ya lo dije.

Y, le voy a informar al diputado Haddad, que lo que dijo él lo iba a decir yo. Además adherimos a la interpretación que acaba de expresar.

Continuando con el hilo de la exposición y, para no repetir el fallo al que hice alusión, debo decir, señor presidente, que el fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, para los que son abogados, lo saben y los que no, se los informo. Es de jurisprudencia obligatoria para los tribunales inferiores, que quiere decir esto, que como yo sé, que ya los diputados que han sido arbitrariamente demorados en la asunción de sus cargos, han iniciado una acción judicial, seguramente la Corte de Suprema de Justicia de la Nación, les va terminando dando la razón.

Pero nuevamente esta Cámara de Diputados nos estaremos perdiendo otra oportunidad, de no festejar el Bicentenario como lo venimos haciendo, si no de darle el verdadero contenido a la democracia, que es el que necesitamos todos, que es por el que juramos, desde el momento que somos electos, desde el momento que nos sometemos a un proceso electora, y desde el momento que nosotros vamos a la casa de nuestros comprovincianos a solicitarles, que bajo nuestras ideas, principios y valores, nos acompañen para construir una provincia mejor, señor presidente. Esto que quiero decir también, voy a aprovechar a decírselo a usted, a los legisladores que están en el recinto, y a los ciudadanos de los departamentos Dupuy y Belgrano, que hoy nos acompañan. De aprobarse esto, vamos a caer en el absurdo, señor presidente, de que quienes pretendamos seguir en la actividad política, tengamos que formar parte de un partido político, además, le vamos a realizar nuestras

propuestas electorales, le vamos a someternos a la voluntad popular, le vamos a solicitarle al ciudadano que nos acompañe con su voto, porque tenemos una idea superadora, a todo esto le vamos a tener que sumar, señor presidente, ideas que seduzcan a los miembros de la Comisión de Diplomas y Poderes, porque podemos correr el riesgo, señor presidente, de ganar la elección... **(Aplausos del público)**... de ser interpretado por la sociedad, de ser acompañados honrosamente por el voto popular de los comprovincianos, y venir a este recinto y arrogarse cinco diputados, la representación que no tienen de dos pueblos que están quedando fuera de la representación y discusión, durante más de seis meses en esta Cámara de Diputados, de decirles no; primero esperen cuatro meses, después lo estiraron a seis y ahora decirles: “no señores, hace un año atrás cometieron una irregularidad y, como mi papá no se dio cuenta, perdón, como el apoderado Sergnese, no se dio cuenta, ahora vengo yo, y que sí me doy cuenta de las irregularidades y las planteo en el recinto”, espero que no caigamos en ese absurdo, señor presidente.

Pero hace, para terminar voy a decir esto, hace muy pocos días atrás, a este Poder Legislativo vino el titular del Poder Ejecutivo a expresar y exponer derechos humanos de cuarta generación, el derecho de acceso a la informática, a Internet, pública y gratuito para cada uno de los sanluiseños, vaya sí es un adelanto en los momentos que estamos viviendo, señor presidente. Pero ese mismo titular del Poder Ejecutivo, que vino a precisar conceptos y que además vino a decir, que somos la vanguardia de los derechos humanos, se ha olvidado de decir tal vez en su alocución, que vamos por los derechos humanos de cuarta generación, pero que no respetamos los derechos humanos de primera generación, señor presidente... **(Aplausos público)**

¿Quiere que le lea cuáles son los derechos humanos de primera generación?

Esto lo dijo la Corte Interamericana de Derechos Humanos señor presidente, me

gustaría que alguno de los legisladores que forman parte del espacio del Poder Ejecutivo le acerque una copia de esto. Los derechos humanos de primera generación son los derechos políticos y los derechos políticos son el conjunto de condiciones que posibilita al ciudadano participar en la vida política, constituyendo la relación entre el ciudadano y el estado, entre los gobernante y los gobernados, por eso yo no lo felicité señor presidente, cuando usted no desalojó la barra, porque no es una atribución nuestra, es una obligación nuestra rendir cuenta de nuestros actos, pero sí me llamo la atención, que cada vez que nosotros vamos a tratar temas de esta envergadura, como es este tema hoy o como fue el tema de los docentes en su momento, las barras están en reparación, en la época de los docentes era aquella grada, estaban trabajando y pintando con un pincel, les debe haber llevado seis meses, por lo menos, pintar esa grada, esta mañana nos desayunamos que se estaba cayendo el techo, puede ser una coincidencia, señor presidente, pero voy a seguir con la alocución diciendo lo siguiente: en el ámbito del derecho internacional de los derechos humanos, los derechos políticos pertenecen, junto a los derechos civiles, a los llamados derechos de la primera generación, o derechos de la libertad y estos son el derecho al voto, ¡Se violó señor presidente!, se refiere al derecho que tienen los ciudadanos de elegir a quienes hayan de ocupar determinados cargos públicos, ¡Se violó el derecho humano de primera generación de votar, señor presidente!, derecho de ser electo, es el derecho que tiene los ciudadanos a postularse para ser elegido con el fin de ocupar determinados cargos públicos, también se violó señor presidente, este cargo, también se violó este derechos humanos de primera generación, porque los legisladores que están sentados a mi derecha, espero que sea solamente por una cuestión edilicia, que no se ubiquen a mi derecha cuando seguramente juren, ya sea por resolución de esta Cámara o por decisión de la Corte Suprema de

Justicia de la Nación, que nos acompañen a construir una provincia más igualitaria, más justa y más transparente la que todos los sanluisenses tengamos la misma consideración frente a la ley **(Aplausos)**

Para cerrar, señor presidente, decirles que hoy me llevo de esta sesión, sentimientos encontrados, sentimientos encontrados porque he tenido que percibir alocuciones de legisladores, sin arrogancia lo digo señor presidente, que han tenido que justificar lo injustificable, pero al mismo tiempo satisfecho y esperanzado, porque en el mismo bloque, se han alzado voces, se han alzado voces que hacen a las convicciones mismas del partido que representan y como todos sabemos, prácticamente aquí todos participamos y venimos de partidos populares y los partidos populares tienen una premisa común y es el respeto a la soberanía popular, señor presidente, si el oficialismo provincial termina consumando este hecho, yo diría violatorio del derecho humano más básico, y del sistema democrático, al que nosotros tenemos la obligación de contribuir y construir diariamente, estaremos acertándole, sin ninguna duda, un golpe al corazón de la democracia, y lamentablemente, cuando yo tenga que hablar, también con mis hijos, como lo decía el diputado Zabala, que uno trata siempre de pregonar con el ejemplo, pero al mismo tiempo de hacer docencia, estamos viviendo en el sistema más importante, más igualitario que tiene la humanidad desde sus comienzos, lamentablemente, tendremos que decirles también que tiene falencias que son muy graves, como la que hoy se va a perpetrar aquí y, que yo espero que los diputados del oficialismo provincial reflexione.

Todavía podemos salvar la democracia, todavía podemos festejar el Bicentenario, tenemos que cumplir con deudas que todavía están inconclusas esta es una, los exhorto a que voten en contra del dictamen de la mayoría, los exhorto que voten a favor de la democracia, los exhorto a que voten a favor del sistema

democrático, los exhorto a que voten a favor de la soberanía popular. Nada más señor presidente, muchas gracias.
(Aplauso desde la barra)

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Lucero. Cierra la lista de oradores la diputada Mazzarino.

Sra. Mazzarino: Señor presidente, hemos escuchado...

Sr. Pte. Poggi: Diputada Mazzarino le solicita una interrupción el diputado Sergnese.

Sra. Mazzarino: Sí.

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Sergnese.

Sr. Sergnese: Gracias presidente, gracias diputada.

En primer lugar no podía dejar pasar el rol de legislador, el diputado Lucero en nuevo rol de maestro ciruela, en realidad parece que el diputado pretende que entren, a esta Casa, personas que obtienen un título de diputado, obtenido en forma irregular, en un procedimiento electoral judicial nulo **(Abucheos desde la barra)** nulo, de todas maneras esta interrupción, era para aclarar, **(Siguen los abucheos)** era para aclarar la moción de la interrupción del diputado Haddad, respecto al porcentaje de diputados que se requiere para aprobar el despacho. Es para aclarar su interrupción diputado, respecto a la mayoría que se requiere para aprobar el despacho de la Comisión de Poderes.

El artículo 7º habla de que requerirían dos tercios si se pidiera la nulidad de la elección, pero no se pide la nulidad de la elección, se está impugnando a cuatro diputados, no se está declarando la nulidad de la elección. Se requiere solamente simple mayoría, la mitad más uno de los miembros. Muchas gracias presidente.

Sr. Pte. Poggi: Continúe diputada Mazzarino.

Sra. Mazzarino: Señor presidente, no existe sociedad...**(Gritos y manifestaciones de la barra)**

Sr. Pte. Poggi: Por favor todos se han expresado con libertad, por favor, les ruego..., cerremos el debate, diputada Mazzarino.

Sr. Mazzarino: No hay posibilidad de convivencia social sin normas, esas normas pueden ser formales o informales, si no tuviéramos en cada ocasión y para cada cosa normas que conocemos y que aceptamos, no podríamos convivir en sociedad, esto ha sido pensado desde hace mucho tiempo con distintos pensadores como Joub, que hablaba que el hombre es lobo del hombre, y solo el estado podía contener estas violencias, que era producto de la convivencia social y que se podía llegar a contener en la medida en que hubiera normas. Joub defendía el estado absoluto, luego aparece Rousseau, que tiene una posición diferente pero que también habla de que el hombre en su estado natural, no puede vivir y que es necesario que delegue, a través de un contrato, en un tercero el hecho de la convivencia social, y esto tiene que ver, también con las normas y tiene que ver también con lo que hoy estamos hablando acá.

Nosotros, somos una Cámara que tenemos la invaluable misión de sancionar las leyes que regulan la vida de los ciudadanos, desobedecer el mandato constitucional y violar las leyes sería realmente penoso.

En la exposición que ha hecho el diputado Surroca, en los fundamentos de la Comisión de Poderes, quedó claro que las Cámaras son los únicos y exclusivos jueces de las elecciones, títulos y derechos de sus miembros, y que en este concepto se incluyen todos los aspectos, de fondo y de forma, atinentes a la elección de los legisladores.

También quedó claro en la exposición que hizo el diputado Sergnese que el expediente donde está la lista del Acuerdo Cívico y Social es un expediente

que está viciado, donde los que tuvieron a cargo el control del cumplimiento de las leyes en una anterior instancia, no lo hicieron; mal podríamos nosotros hoy no tomar en cuenta esta realidad.

Por lo cual, yo solicito que pasemos a votar el despacho por mayoría de la Comisión de Poderes afirmativamente. Muchas gracias. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Sr. Pte. Poggi: Vamos a proceder a llamar a los diputados que están en la antesala. **(TIMBRE DE LLAMADO A LOS SEÑORES DIPUTADOS)**

Ponemos a consideración del Cuerpo la solicitud de moción de votación nominal. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

Así se hace-

Aprobado por unanimidad.

Vamos a poner a votación el despacho de la mayoría de la Comisión de Poderes Nº 03/ 2010. Por Secretaría Legislativa sírvase solicitar el sentido de los votos.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Votamos, entonces, el despacho Nº 03 de la Comisión de Poderes. Los diputados que estén por la aprobación, sírvanse manifestarlo afirmativamente, los que estén por el rechazo en forma negativa.
ALUME, Demetrio Augusto: Afirmativa.
ALUME, Karim Augusto: Afirmativa.
AMITRANO, Luis Marcelo: Afirmativa.
BERRO, Héctor Carlos: Negativa.
BRAVERMAN, Julio Saúl: Afirmativa.
CASAL, Héctor Antonio: Negativa.
COBO, Carlos Alberto: Negativa.
D'ANDREA, María Elena: Negativa.
ESTRADA DUBOR, Eduardo Luis: Negativa.
FORESTO, Luis Héctor: Negativa.
GARGIULO, Eduardo Marcelo: Negativa.
GATICA, Patricia Norma: Afirmativa.
HADDAD, Fidel Ricardo: Negativa.
HERNANDEZ, Héctor A.: Afirmativa.
LOBOS SARMIENTO, Teresa: Afirmativa.
LUCERO, Jorge Alberto: Negativa.
MAGALLANES, Alberto Manuel: Negativa.
MAZZARINO, Graciela C.: Afirmativa.
MIRABILE, Carmelo Eduardo: Afirmativa.
NICOLETTI, Ana María: Negativa.
NOVILLO, Elizabeth Elva: Afirmativa.

PERALTA, Claudio Daniel: Negativa.
PONCE, Carlos Alberto: Negativa.
QUIROGA, Augusto Cecilio: Negativa.
RODRÍGUEZ, José Luis: Negativa.
RODRIGUEZ, Ricardo Arturo: Afirmativa.
ROMERO ALANÍZ, Héctor A.: Afirmativa.
RUIZ de MIRANDA, Lydia I.: Afirmativa.
RUTI, Mónica Beatriz: Negativa.
SERGNESE, Délfór José: Afirmativa.
SURROCA, Joaquín Juan: Afirmativa.
URQUIZA, Héctor Aureliano: Afirmativa.
VILCHEZ, Nilo Miguel: Afirmativa.
ZABALA, Luis Guillermo: Negativa.
ZABALA CHACUR, María N.: Afirmativa.

Sr. Pte. Poggi: Dieciocho votos por la afirmativa, diecisiete votos por la negativa. Se ha aprobado el despacho Nº 03/2010, de mayoría, de la Comisión de Poderes. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

MOCION Cuarto Intermedio

Sr. Miráble: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Miráble.

Sr. Miráble: Señor presidente: es para solicitar un cuarto intermedio para acceder al despacho Nº 03, para que asuman y juren los diputados electos.

Sr. Pte. Poggi: Cuarto intermedio de cinco minutos, por favor, en las bancas. Ponemos a consideración la moción...

Sr. Haddad: ¿Señor presidente: a quién va a tomar juramento? ¿A todos?

Sr. Pte. Poggi: A los diputados cuyos títulos han sido aprobados en el día de la fecha. **(MANIFESTACIONES DE LA BARRA)**

Está a consideración el cuarto intermedio, para que juren los diputados cuyos títulos han sido aprobados. Los que esté por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

Así se hace-
Aprobado.

CUARTO INTERMEDIO

Sr. Pte. Poggi: Cinco minutos, por favor, para citar a los diputados cuyos títulos se han aprobado.

-Siendo las 18.57 hs. Se pasa a cuarto intermedio-

REANUADACION DE LA SESION

**Siendo las 19: 01 horas,
se reanuda la sesión**

JURAMENTOS

Sr. Pte. Poggi: Habiendo quórum para sesionar retomamos la sesión y procedemos a tomar juramento a los diputados cuyos títulos han sido aprobados.

Señor Oscar Hugo Saa: Juráis por Dios, la Patria y estos Santos Evangelios desempeñar fielmente el cargo de diputado que se os confía, y obrar en todo de conformidad con lo que prescriben las Constituciones de la Nación y la Provincia.

Sr. Saa: Sí, juro.

Sr. Pte. Poggi: Si así no lo hicieréis que Dios y la Patria os lo demanden - **Aplausos** -

Señor Arnaldo Joaquín Schulze: Juráis por Dios y la Patria, desempeñar fielmente el cargo de diputado que se os confía, y obrar en un todo de conformidad con lo que prescriben las Constituciones de la Nación y de la Provincia.

Sr. Schulze: Sí, juro.

Sr. Pte. Poggi: Si así no lo hicieréis que Dios y la Patria os lo demanden - **Aplausos** -

Sr. Pte. Poggi: Con la presencia de 19 diputados más los 2 diputados ingresantes, con 21 diputados en el recinto, continuamos la sesión.

Se pone a consideración de los señores diputados, los temas que están en el sumario, les pido favor que tomen asiento que falta muy poquito para finalizar.

Se pone a consideración de los señores diputados los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone. Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

Así se hace

Aprobado por unanimidad.

LICENCIAS

Sr. Pte. Poggi: Tiene ahora la palabra el señor secretario legislativo para que informe sobre las licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Ha solicitado licencia para la sesión ordinaria del día 23 de junio de 2010 por razones particulares, el diputado Ricardo Gonzalo Olivera Aguirre.

Sr. Pte. Poggi: Esta presidencia entiende que se debe conceder la licencia solicitada con goce de dieta. Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

Así se hace

Aprobado por unanimidad.

CIERRE DE LA SESION

Sr. Pte. Poggi: En consecuencia habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión, invito previamente a la

diputada Patricia Gatica, a arriar el pabellón nacional.

-Así se hace siendo las 19: 07 horas-

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica,
publicada en Internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica..

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS**RESOLUCIONES****RESOLUCIÓN Nº 29-CD-10****VISTO:**

El Despacho Nº 3/ 10 Mayoría y Despacho Nº 4/ 10 Minoría de la Comisión de Poderes, y;

CONSIDERANDO:

Que de la votación nominal realizada en el Recinto de Sesiones, dió por aprobado el Despacho Nº 3/10 de la Mayoría, y; Atento a ello;

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS****R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rechazar los títulos de Gerardo Daniel Díaz MI 22190476, Jorge Ariel Figueroa MI 26507907, Eduardo Ariel Ojeda MI 11901914, Carlos Omar Jofre MI 14821117, como Diputados Provinciales del Acuerdo Cívico y Social de los departamentos Gobernador Dupuy y General Belgrano, obtenidos en las elecciones realizadas el día veintiocho de junio de dos mil nueve; como así también de los restantes titulares y suplentes. Y aceptar los títulos de Arnaldo Joaquín Schulze MI 13080470 y Oscar Hugo Saa MI

6811117, como Diputados Provinciales de los departamentos Gobernador Dupuy y General Belgrano obtenidos en las elecciones realizadas el día veintiocho de junio de dos mil nueve, ordenando su inmediata incorporación en la forma de estilo.-

ARTÍCULO 2º.- Por Presidencia recíbese el juramento previsto en el Reglamento Interno de esta Cámara según la formula elegida por los ciudadanos Arnaldo Joaquín Schulze y Oscar Hugo Saa.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo, Cámara de Senadores, Secretaría Electoral Provincial y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a veintitrés días de junio de dos mil diez.-

FIRMADO:

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

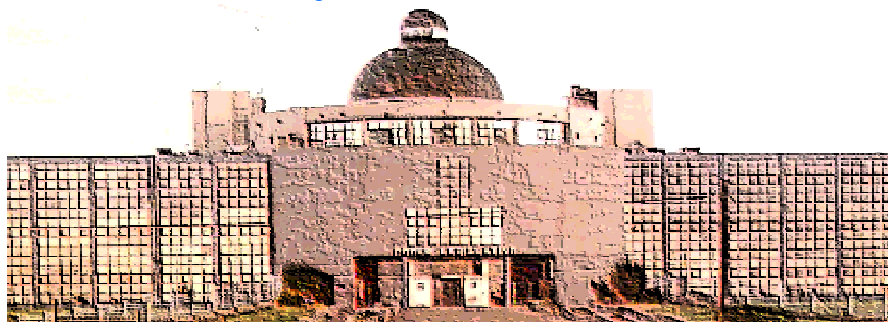
SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@sanluis.gov.ar
Diario de Sesiones en Internet: www.sanluis.gov.ar