



CAMARA DE DIPUTADOS

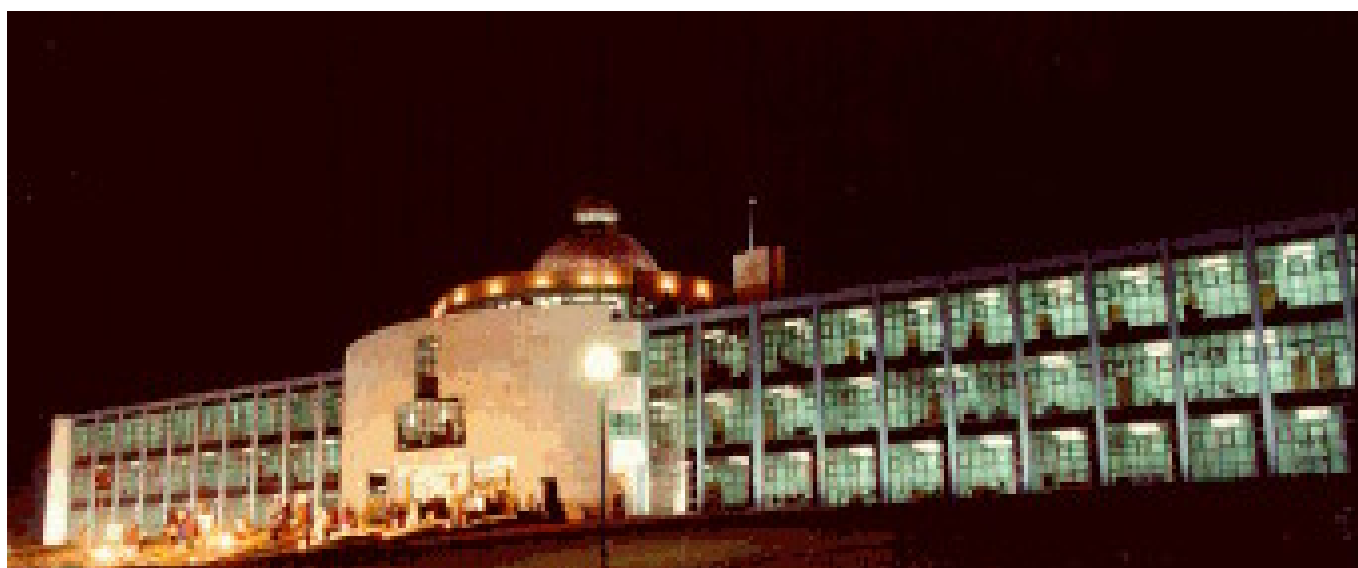
Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

DIARIO Nº 15

SESIONES ORDINARIAS

AÑO 2010



SESIÓN ORDINARIA Nº 14

7 de julio de 2010

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE
CPN Claudio Javier Poggi
VICE-PRESIDENTE PRIMERO
Lic. Graciela Concepción Mazzarino
VICE-PRESIDENTE SEGUNDO
D. Héctor Carlos Berro
SECRETARIO LEGISLATIVO
Dr. Said Alume Sbodio
SECRETARIO ADMINISTRATIVO
CPN Elida Alicia Victorero
PROSECRETARIO LEGISLATIVO
María Soledad Martínez
PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO
Augusto Fabián Van Soest

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luís Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); POGGI, Claudio Javier (Frente Justicialista Es Posible); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); VILCHEZ, Nilo Miguel (Frente Justicialista); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

Diario de Sesiones N° 15

Sesión Ordinaria N° 14



AÑO DEL BICENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

- En la ciudad de San Luis, a siete días del mes de julio del año dos mil diez, siendo las diez horas con cincuenta y ocho minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sr. Pte. Diputado Claudio Poggi: Señores diputados, con la presencia de veinte diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión. Invito al diputado Alberto Manuel Magallanes, representante del departamento Pedernera, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sr. Pte. Poggi: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se tome asistencia.

Sr. Secretario Alume Sbodio:

ALUME, Demetrio Augusto:
ALUME, Karim Augusto: Presente.
AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.
BERRO, Héctor Carlos:
BRAVERMAN, Julio Saúl: Presente.
CASAL, Héctor Antonio:
COBO, Carlos Alberto:
D'ANDREA, María Elena:
ESTRADA DUBOR, Eduardo Luis:
FORESTO, Luis Héctor:
GARGIULO, Eduardo Marcelo:
GATICA, Patricia Norma: Presente.

HADDAD, Fidel Ricardo:
HERNANDEZ, Héctor Alejandro:
LOBOS SARMIENTO, Teresa: Presente.
LUCERO, Jorge Alberto:
MAGALLANES, Alberto Manuel: Presente.
MAZZARINO, Graciela C.: Presente.
MIRABILE, Carmelo Eduardo: Presente.
NICOLETTI, Ana María:
NOVILLO, Elva Elizabeth: Presente.
OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo:
PERALTA, Claudio Daniel:
POGGI, Claudio Javier: Presente.
PONCE, Carlos Alberto:
QUIROGA, Augusto Cecilio: Presente.
RODRIGUEZ, José Luis:
RODRIGUEZ, Ricardo Arturo:
ROMERO ALANIZ, Héctor A.: Presente.
RUIZ de MIRANDA, Lydia I: Presente.
RUTI, Mónica Beatriz:
SAÁ, Oscar Hugo: Presente.
SCHULZE, Arnaldo Joaquín: Presente.
SERGNESE, Défor José: Presente.
SURROCA, Joaquín Juan: Presente.
URQUIZA, Héctor Aureliano: Presente.
VILCHEZ, Nilo Miguel: Presente.
ZABALA, Luis Guillermo:
ZABALA CHACUR, María Natalia: Presente.

Sr. Pte. Poggi: Veinte diputados presentes, diecinueve diputados ausentes.

TRATAMIENTO DE TEMAS

HOMENAJE
Declaración de la
Independencia Argentina

Sr. Pte. Poggi: Vamos a dar inicio con el primer punto del sumario, en cuanto a la cuestión de los homenajes. Tenemos el proyecto romano I- proposición de homenaje - punto 1 - expediente Nº 091 - folio 1052 - año 2010. Rendir homenaje a 194 años de la Declaración de la Independencia Argentina, realizada el día 9 de julio de 1816, en la provincia de Tucumán, Argentina.
Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señor presidente, el miembro informante es el diputado Romero Alaníz.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Romero Alaníz tiene la palabra.

Sr. Romero Alaníz: Gracias señor presidente.

Señor presidente, señores diputados, nos aprestamos a vivir un aniversario más de la Declaración de la Independencia de nuestro país, hecho acaecido en la benemérita ciudad de San Miguel de Tucumán el 9 de julio de 1816, en la casa histórica de Tucumán, propiedad de doña Francisca Bazán de Laguna. Fue ella quien la cedió voluntariamente, para que allí se estableciera el Congreso que debía reunirse en la región.

La casa esta ubicada hoy en Constitución 151, antes conocida como calle Del Rey; su fachada ha cambiado, en especial sus columnas tan características, la misma se había construido a fines del siglo XVIII, tenía un solo piso y los cuartos limitaban con un patio central. Cuando el Congreso pasó a Buenos Aires, el edificio retornó a sus antiguos dueños.

En 1869, el gobierno la compró para destinarla como oficina de correos, modificando su parte interna, y recién el 12 de agosto de 1941, fue declarada

monumento histórico nacional. A la que innumerable cantidad de argentinos visitan día a día cada año, para sentir, cuando uno cruza la puerta de entrada, resonar en nuestros oídos o en nuestra piel, aquella epopeya.

El mensaje que queremos dejar desde nuestro bloque, es el homenaje en el recuerdo patriótico desde el corazón de argentinos, hoy a todos aquellos hombres que desde largas distancias, la gran mayoría, se llegaron para reforzar definitivamente los hechos acaecidos seis años atrás, en aquel 25 de mayo de 1810, que todavía nosotros estamos recordando y afirmando.

Señor presidente, señores diputados, nos preocupamos en leer algunos libros de historia, fundamentalmente porque tenemos en San Luis, un grupo importantísimo de historiadores, es que quiero traer aquí algunas letras de historiadores puntanos como Laureano Landaburu en su libro "Episodios Puntanos" del año 1949 en su Capítulo II, que habla de los Constituyentes por San Luis, diputados foráneos.

Quiero decir señor presidente también, que este homenaje no sea distorsionado ni sacado de contexto por ninguno de nosotros, como ha ocurrido en otras ocasiones, donde algunos se olvidan de presentar aunque sean algunas pocas palabras para recordar los acontecimientos históricos, que nosotros sí hacemos.

Un principio de buena doctrina que asume la forma concreta de una exigencia en casi toda las Constituciones y leyes políticas, prescribe como condición de elegibilidad de los diputados, sean o no Constituyentes, que pertenezcan por nacimiento o por larga residencia, al distrito que representan. Como se sabe, se funda en la presunción a veces fallida de que ellos conocen y sirven mejor los intereses y aspiraciones del lugar.

En la etapa inorgánica de la vida nacional argentina, esa norma fue generalmente cumplida por imperio de la costumbre en todos los intentos y esfuerzos realizados para salvar la suerte del país, y para imprimir formar Constitucionales a su desenvolvimiento político ulterior.

San Luis, sin embargo, por virtud de un conjunto de circunstancias e influencias especiales, confió su representación a hombres casi siempre eminentes, pero extraños al solar puntano, que solos o asociados a algunos de sus hijos, la llevaron al Congreso Constituyentes de esa época. Así ocurrió en la Asamblea del año 13, en el Congreso de Tucumán de 1816 y en los Congresos de 1824 y 1852; esos hombres que se llamaron Rodríguez Peña, Pueyrredón, Vélez Sarsfield y Huergo, a pesar de no haber nacido en nuestros lares y precisamente por ello, merecen señalada mención cuando se habla de la patriótica labor cumplida en aquellas egregias asambleas. Es obra de historia y de justicia evocarlos, exponiendo los motivos que decidieron su elección, la forma en que llenaron su alto mandato, y la medida en que dejaron obligada la gratitud de San Luis.

A fines de 1812, el Cabildo de la ciudad de San Luis eligió diputado en la Asamblea General Constituyente a don Nicolás Rodríguez Peña.

La elección no podía ser más acertada, Rodríguez Peña, de actuación relevante en la Revolución de Mayo y en los gobiernos que de ella surgieron, era un patriota de alma grande, de austeridad insobornable y de cuantioso patrimonio, que invirtiera casi totalmente coadyuvando a los fines de la revolución y de la independencia americana.

Fue uno de los precursores del movimiento de mayo. Ya sabemos que la célebre quinta de Rodríguez Peña, la de Orma y la Jabonería de Vieytes, fueron los refugios secretos de los patriotas comprometidos desde los albores de la revolución. Rodríguez Peña, al decir de Mitre era el nervio de esta asociación.

Estamos en los últimos días de 1812, un hecho extraordinario ha conmovido la capital de San Luis, poniendo una nota de

movimiento y de vida en la placidez invariable de sus días.

Acaba de llegar confinado por el nuevo gobierno de Buenos Aires, el coronel mayor don Juan Martín de Pueyrredón, el valeroso húsar de Las Chacras de Perdriel, el Salvador de los Caudales de Potosí, el prestigioso triunviro, caído con Rivadavia en la reciente revolución del 8 de octubre.

La Capital puntana lo ha recibido con la consideración y cortesía que merecen su personalidad y sus servicios, en uno de los más pintorescos lugares de sus aledaños, levantaba poco después su casa el prestigioso proscrito, se llama desde entonces La Aguadita de Pueyrredón, donde se han conservado los ombúes plantados por sus manos.

Poco después, vino a hacerle compañía, por motivo de salud, su hermano José Cipriano que vivió en San Luis con su familia. El 3 de mayo de 1815, Pueyrredón fue elegido diputado por San Luis al Congreso que ya estaba convocado, la designación se debía, sin duda, a indicación de San Martín como lo prueba la amistad y conducta ulterior de ambos; de todos nuestros constituyentes nacidos fuera de las fronteras puntanas Pueyrredón sería así el único que podría invocar una residencia bienal cumplida, si bien, provenía de un destierro involuntario.

El Congreso soberano de las Provincias Unidas del Río de La Plata, se instaló en Tucumán el 24 de marzo de 1816, eligiendo presidente a don Pedro Medrano y secretario a don José María Serrano; el 3 de mayo se eligió, por unanimidad, supremo director del estado al diputado, por San Luis, coronel Pueyrredón quién presente en el acto protestó del modo más patético su reconocimiento, expresando que se sentía inclinado a renunciar por la escasez de sus luces en el manejo de tan sagrado intereses; pero que aceptaba por no desairar groseramente la prelación honrosa hecha a su persona. Pueyrredón que se había reconciliado, sinceramente, con San Martín en sus entrevistas en San Luis y en Mendoza, fue elegido director, con los

votos de que aquel disponía, con la elección de Pueyrredón y habiéndose éste negado a sustituir sus poderes ante el Congreso, por creer que ello no estaba en sus facultades, fue designado en su reemplazo el Dr. Tomás Godoy Cruz este también renunció, por alguna protesta que su nombramiento suscitara en San Luis, quedando la provincia de San Luis sin representación.

Ni los trabajos del glorioso Congreso que declaró nuestra Independencia, ni el histórico gobierno de Pueyrredón, encuadran en la brevedad de este recuerdo.

Puede afirmarse, en síntesis, que nunca la unidad de miras lealmente sellada entre dos grandes hombres, repito, la amistad sellada entre dos grandes hombres San Martín y Pueyrredón fue tan fecunda para el éxito de una gran causa: independencia americana.

Señor presidente, señores diputados en este breve repaso de hechos históricos escritos por la pluma de historiadores puntanos y registrados en la biblioteca Digital de la provincia de San Luis, es que hemos querido recordar aquella memorable e histórica gesta cuyos participantes fueron: Francisco Narciso Laprida; Fray Justo Santa María de Oro, Manuel Antonio Acevedo, José Eusebio Colombes, Pedro Miguel de Araoz, José Ignacio Thames, José Severo Feliciano Malabia, Mariano Sanchez de Loria, José María Serrano, Tomás Manuel de Anchorena, José Darragueira, Esteban Agustín Gascón, Pedro Medrano, Juan José Paso, Fray José Cayetano Rodríguez, Antonio Saenz, Mariano Boedo, José Ignacio de Gorriti, Eduardo Pérez Bulnes, Juan Antonio Cabrera, Jerónimo Salguero, Pedro Ignacio de Castro Barros, Pedro León Gallo, Pedro Francisco Uriarte, Tomás Godoy Cruz, Juan Agustín Maza, Juan Andrés Pacheco de Melo, Pedro Ignacio de Ribera, Teodoro Sánchez Bustamente. Todos ellos fueron los que lograron sellar nuestra independencia nacional. Señor presidente, señores diputados con estos breves fundamentos quiero pedirles que aprobemos este proyecto de homenaje.

Que en su Art. 1º, dice; rendir en el Bicentenario de la Revolución de Mayo de 1810/2010 el justo homenaje a los hombres que con visión, firmeza y coraje declararon la independencia nacional, en la ciudad de Tucumán el 9 de julio de 1816 y, en especial, el reconocimiento a nuestro representante designado ante esa asamblea don Juan Martín de Pueyrredón.

Art. 2º.- Rendir un minuto de silencio para todos ellos.

Art. 3º.- De forma.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Romero Alaníz. ¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra?

Sr. Haddad: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente, además de adherirnos a este homenaje me ha llamado la atención que el miembro informante ha estado leyendo los fundamentos y que en algún momento ha agregado un párrafo, que no estaba en los fundamentos que ya lo habíamos leído previo venía la sesión; donde dice: que se habían preocupado en leer algunos libros de la historia y antes de hablar de los principios de la buena doctrina, le agregé un párrafo que hubiera sido bueno..., que hubiera sido más explícito por qué lo agregaba, manifestando que esperaban que no se distorsionara este homenaje; creo que, de alguna manera es una imputación y sin curarme en salud, puedo pensar que a lo mejor se estaba refiriendo en algunas expresiones que he tenido yo en otro homenaje. En realidad yo estoy contento que podamos homenajear los 194 años de la declaración de la independencia argentina, que sería el 9 de julio de 1816 en Tucumán; pero, por supuesto, que no puedo dejar, señor presidente, como no..., porque es una obligación ineludible en mi función lamentar el tener que estar tristemente celebrando estos

acontecimientos el 25 de mayo, el homenaje de la semana pasada, o este del 9 de julio; ya que he escuchado atentamente al miembro informante donde él manifestó de qué manera se llevó adelante el Congreso de Tucumán, con la representación de diferentes hombres elegidos por cada provincia. Y, por ejemplo, dijo que a fines de 1812 el Cabildo de la ciudad de San Luis, eligió diputado de la Asamblea General Constituyente a don Nicolás Rodríguez Peña, por ejemplo, no; Y, por supuesto, que yo no puedo dejar, señor presidente, de referirme a que lamento, porque es triste este homenaje, primero porque es el homenaje de una Cámara incompleta, es el homenaje de una Cámara donde no están todos los representantes del pueblo, es el homenaje a una fecha muy cara a los sentimientos argentinos, pero que es tan cara como aquel 25 de mayo y, vuelvo a insistir, señor presidente, quién la inhabilita de esta Cámara para poder hoy homenajear gestas que tengan que ver con la soberanía popular, hasta tanto esto no esté solucionado en esta Cámara, hasta tanto la justicia no haga justicia y hasta tanto esta Cámara no esté debidamente integrada; no solo que me parecen una realidad fuera de lugar, me parecen un poco falsos estos homenajes, señor presidente. Yo, igualmente me adhiero a homenajear a la patria, pero sigo sin entender como los que violentan la ley, después olvidándose de lo que han hecho o bien están alegremente acá rendir homenaje al 25 de mayo, al 9 de julio.

Yo, señor presidente, he escuchado al miembro informante y sé que ha dicho por lo que ha dicho esas palabras que no estaban escritas, no se trata de distorsionar nada, yo no estoy distorsionando nada, señor presidente, algunos creen que después de lo que pasó el 23 de junio ya está, cerramos, dimos vuelta la página y no pasó más nada. Yo, les debo recordar que a partir de ese 23 de junio así como hoy estamos festejando un aniversario del 9 de julio, hoy estamos lamentablemente conmemorando catorce días desde que esta Cámara, que venía

fuera de la ley desde el 7 de diciembre, concreto, concreto la salida del estado de derecho. Por lo tanto, señor presidente, quiero distinguir bien los planos, uno es el plano del homenaje a la independencia, otro es el repudio a que esta Cámara pueda homenajear una gesta que tenía que ver con soberanía popular sin haberla respetado, a partir de negarse la representación popular a los pueblos de los departamentos Belgrano y Dupuy. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado.

¿Algún otro diputado quiere expresarse? Bien, entonces, ponemos a consideración la proposición de homenaje, expediente Nº 091- folio 1052- año 2010, rendir homenaje a 194 años de la declaración de la independencia argentina, realizada el día 9 de julio de 1816, en la provincia de Tucumán, Argentina.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

El homenaje propone en su articulado un minuto de silencio, con lo cual lo llevamos adelante.

-Se procede hacer un minuto de silencio.

-Así se hace

HOMENAJE

100 Aniversario de la Escuela Nº 67 de La Carolina -

Sr. Pte. Poggi: Continuamos con el segundo homenaje, romano I-punto 2)- expediente Nº 095, folio 1053 - año 2010, rendir homenaje en conmemoración del 100 aniversario de la Escuela Nº 67 de la localidad de La Carolina; Escuela Nº 282 de la localidad de El Arenal y Escuela Nº 271 de la localidad de La Punilla. Tiene la palabra el diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente, lo informa la presidente de la Comisión de Educación, la diputada Ivonne Ruiz de Miranda.

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputada Ivonne Ruiz de Miranda.

Sra. Ruiz de Miranda: Gracias, señor presidente.

En la Comisión de Educación, decidimos ayer, solicitarle al Ministerio de Educación, que nos dé el listado de las escuelas que en el marco del Bicentenario, van a cumplir 100 años de vida. Así, comenzamos con los homenajes de estas escuelas que usted ha nombrado y que yo voy a pasar hacer una brevísima reseña de su historial.

La Escuela N° 67, actualmente, N° 204 está ubicada en un paraje maravilloso, en el Valle de Carolina, es una escuela que comenzó, que fue fundada el 07 de junio de 1910, es decir, ya cumplió su vida centenaria.

Es una escuela de campo, una escuela rural, por lo que, yo que he sido maestra rural, me emociona saber su historia, porque significa ver llegar esos niños, a veces, de acaballo, a veces, caminando, traídos por sus padres de acuerdo a los medios de movilidad que tengan, pero que concurren con un amor y una ansia de saber, de perfeccionarse, de ilustrarse que emociona. Su sacrificio, permanentemente, para acudir a la escuela, no tiene límites y, allí transcurren aprendiendo de sus docentes, de sus maestros, todos aquellos conocimientos que, a veces, los medios de difusión no se los posibilita.

Esta escuela fue radicada como escuela rancho el 21 de marzo de 1981, de acuerdo a la decisión del gobierno provincial de radicar todas las escuelas ranchos de la provincia de San Luis, es decir, tiene un moderno edificio.

Su primer docente que llegó allá por 1910, fue el maestro Nemesio Villegas, cuyo nombre ostenta orgullosamente esa escuela, está ubicado en el Valle de La Carolina, sabemos que es un lugar hermoso, tranquilo, sereno y, donde evidentemente, cada día que se iza la bandera nacional, debe ser que la Patria se llena de emoción, porque en esos lugares tan alejados hay un docente trabajando en beneficio de la comunidad

La escuela se apresta a realizar su celebración, próximamente en el mes..., el 8 de octubre del corriente año, es decir, se están preparándose, como hacen las escuelas rurales, moviendo la voluntad de toda la comunidad, para lograr una fiesta hermosa maravillosa, que no me cabe la menor duda que van a acudir toda la gente vecina y aún los que no son vecinos, porque va hacer un verdadero acontecimiento histórico.

Luego está la escuela que por expediente N° 10.876, se crea en el paraje El Arenal, esta escuela está ubicada en el departamento Pringles, es la Escuela N° 282 Jacinto Videla, gobernador Jacinto Videla. Actualmente, cuenta, su directora hay tres alumnos de más de 80 años, que cuentan y narran toda la historia de su fundación, las anécdotas que vivieron como alumnos, como jóvenes y después conformando sus familias. Realmente es un acontecimiento maravilloso que va a vivir ese paraje, porque también va a ser beneficiado con energía eléctrica próximamente, por lo tanto los alumnos van a poder usar en el seno de la escuela aquellas computadoras que el superior gobierno de la provincia les brindó, para completar su ilustración y su perfeccionamiento.

Van hacer la celebración con la ayuda de todo el vecindario, con una gran alegría, porque la escuela a sabido transmitir y proyectarse a la comunidad, realmente es otra hermosa historia, en lo que hace a la historia de la educación en la provincia de San Luis.

Luego en el departamento Pedernera, la Escuela 271 ubicada en La Punilla, se apresta a celebrar sus 100 años de vida, la Escuela N° 271 Cautivas Puntanas, también fue beneficiada con el Plan de Radicación de Escuelas Rancho, contando en este momento con un precioso edificio, que alberga al alumnado un hermoso salón de actos, porque es una escuela de tercera, pero con director y maestros y maestros a cargo. En La Punilla esta escuela fue fundada el 4 de septiembre y se apresta, también, esa fecha a conmemorar sus 100 años de vida. Yo que la he conocido, porque me

inicie como maestra rural en la zona de La Punilla, he sido participe de un montón de actividades que realizábamos los docentes en esa época, como ser la construcción de la capilla de la localidad de La Punilla, que se hizo con muchísimo amor y con colaboración de todas las escuelas de la zona, de la zona de Achiras de la provincia de Córdoba, la Rosada, del Portezuelo, Colonia don Antonio, todas las escuelas participamos con muchísimo esfuerzo en la construcción de la capilla, que se levanta allí majestuosa en la localidad de La Punilla, es otro girón de historia que se va celebrar en la localidad de La Punilla en el departamento Pedernera.

También en la localidad de Villa Salles, en el departamento Pedernera, la Escuela Nº 242, se apresta a celebrar sus 100 años de vida; esta escuela cumple una función extraordinaria, y comenzó su actividad siendo una escuela nocturna, actualmente cuenta con la misma directora, que hace muchos años que se desempeña en ese lugar, en ese entonces era la señorita Dabove, hoy es una directora capaz, inteligente, activa, que trabaja denodadamente por la comunidad de Villa Salles, que está a pocos kilómetros de distancia de la ciudad de Justo Daract, su directora Susana Dabove, las docentes Mirtha Silvera, Mercedes Amaya, el maestro tutor del ciclo, María Alejandra Cardozo, profesores itinerantes Laura Galí, Lucinda Amaya, Patricia Puebla, Daniela Bonancea, Marisel Luna, Bibiana Coria y Roberto Scani.

Es una escuela que trabaja activamente en el departamento Pedernera, fue fundada por resolución, esto me lo alcanza el diputado Gargiulo por eso lo estoy desentrañando, fue fundada el 24 de septiembre de 1910, recibiendo el número 107 de las escuelas nacionales, hasta el 09 de marzo de 1962, en que las escuelas nacionales pasaron a depender de la provincia, y se le asigna el número 242, el director señor Rodolfo Ferrer, solicita se le de el nombre de Pablo Pizzurno.

Yo hablo de la actual directora Dabove porque yo siendo subinspectora técnica

general de las escuelas en la ciudad de Villa Mercedes, perteneciendo al departamento Pedernera, la designé yo a la señorita Dabove, que ahora sé que es casada pero hace un tiempo que no la veo.

Es por eso señor presidente, que nos hemos decidido, en el marco del Bicentenario, a celebrar estos acontecimientos culturales que son un jalón de la vida cultural en la historia argentina, y si retrotraemos nuestro pensamiento a tantos años, que tantas generaciones han pasado por esas escuelas, creo que el corazón se ensancha de alegría, porque desde un punto a otro de nuestra provincia, todas estas escuelas han sido erradicadas como escuelas ranchos y están contando casi todas con todos los servicios.

Por eso señor presidente, es que voy a solicitar se modifique el artículo 1º de este homenaje, agregando a él la última escuela, cuyos datos me fueron alcanzados, voy a solicitar a mis pares me acompañen para rendir el justo homenaje de 100 años de vida, a estas escuelas de la provincia de San Luis.

Artículo 1º: Rendir homenaje en conmemoración de 100 años del centésimo aniversario de las siguientes instituciones educativas:

Escuela Nº 67, la modificación sería, actualmente, 204, Maestro Nemencio Villegas de La Carolina.

Escuela Nº 282, gobernador Jacinto Videla, del Arenal.

Escuela 271, Cautivas Puntana de La Punilla.

Escuela 242, ubicada en la localidad de Villa Salles, departamento General Pedernera, las dos últimas.

Artículo 2º: Comuníquese a las autoridades de los establecimientos educativos.

Artículo 3º: Regístrese y archívese.

Si me permite señor presidente, antes de poner a votación esta presentación, quiero decirle que hemos decidido en la comisión, citarlas un tiempo más adelante a estas escuelas, para hacerles entrega aquí en este recinto, de esta distinción que va a marcar que en el

Bicentenario, la Cámara de Diputados está homenajeando aquellas escuelas en su centenario, Nada más señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputada, algún otro diputado va hacer uso de la palabra....

MOCION

Incorporación al homenaje a la Escuela 221 - Irma Romero de Pacheco

Sr. Pte. Poggi: Diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Gracias señor presidente, celebro esta iniciativa de la diputada Ivonne, de hacer este homenaje, humilde homenaje aquellas escuelas que en el año del Bicentenario están cumpliendo su centenario, y quería agregar a este listado de escuelas, una escuela en la cual hemos festejado el centenario, el día viernes pasado en el departamento Junín, la Escuela Irma Romero de Pacheco, la Escuela 221, una escuela que está ubicada en el paraje del Cerro de Oro, y que realmente hizo un festejo muy bonito, al cual asistimos con el diputado Urquiza y en el cual también me sentí muy honrada porque una de las primeras maestra de esa escuela fue mi abuela materna, Ana María Poloní, a la cual también homenajearon, por supuesto. Y algo que es muy lindo destacar en este caso en particular, es que la ex directora Irma Romero de Pacheco, es una señora que falleció hace unos treinta años, a la cual tuve el gusto de conocer, y sus hijas en este momento viven en Merlo, estuvieron allí para recibir todos los homenajes hacia su mamá y, lo más importante fue que el nombre de esta escuela fue puesto por toda la localidad, ha pedido de la localidad, porque fue tan buena la labor que desempeñó esta docente en ese paraje, fue tan solidaria con toda la comunidad educativa, con toda la comunidad en sí misma de Cerro de Oro, que fueron ellos quienes solicitaron que esta Escuela 221, llevara su nombre, y en este día, sus hijas dispusieron instituir, a partir del viernes

pasado, una medalla de reconocimiento al alumno más solidario que haya por año en esa institución, cosa que me pareció muy bonita y muy destacable, y algo que también, por todo esto que estoy diciendo, me parece bueno que lo agregáramos al listado que ha sugerido Ivonne, a la Escuela 221 Irma Romero de Pacheco, y algo no tan bonito que les voy a contar, es que esta escuela, en estos días anteriores a su celebración no pudo dar clases porque no contaba con ordenanzas, hace casi un año que esta escuela, más de un año, mucho más que no hay nombramientos de ordenanzas y tenía destinada gente del Plan de Inclusión, en algún momento, se lo sacaron, volvieron a nombrar, se lo volvieron a sacar y llegamos a esta celebración realmente con toda la localidad de Cerro de Oro limpiando esa institución, esto me parece que no es lo que hay que celebrar, pero bueno sí hay que tenerlo en cuenta, porque creo que los legisladores tenemos que ponernos a revisar la legislación que hace que aquellos que se jubilan en al ámbito de la docencia y en al ámbito de la salud, son cargos que no se renuevan, y así es como van quedando las instituciones sin esta gente imprescindible para el funcionamiento, como es el personal de maestranza y el personal administrativo. Bueno, una vez más Ivonne celebro su iniciativa de que hagamos un reconocimiento a aquellas escuelas que en el año del Bicentenario, están cumpliendo sus cien años. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputada Nicoletti. ¿Algún otro diputado quiere hacer uso de la palabra? Sí diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracia señor presidente. Bueno, yo también celebro la iniciativa de la diputada Ivonne, que es miembro de la Comisión del Bicentenario, y hemos conversado que vamos a presentar un proyecto de resolución en donde convoquemos a ese homenaje a todos los establecimientos que han

cumplido o cumplen 100 años en este año del Bicentenario, eso quería decirle señor presidente. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Romero Alaníz. Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias señor presidente. Es para adherir, por supuesto, a este homenaje que se está haciendo al centenario de estos establecimientos, y proponer humildemente tanto a la Comisión de Educación como a esta Comisión de Bicentenario y, a usted señor presidente, si el presupuesto lo permite, que veamos la posibilidad, cuando sean convocados los directores de esos establecimientos de entregarles una copia del Digesto y donarles una bandera, si fuera factible la gestión y el presupuesto lo permite, me parece que además del diploma que le podamos entregar, sería interesante que se puedan llevar eso para la biblioteca del establecimiento por un lado y un pabellón nacional que siempre a las escuelas, sobre todo del interior, les está haciendo falta. Nada más.

Sr. Pte. Poggi: Muy bien diputado, gracias, entonces algún otro diputado quiere expresarse, sino ponemos a consideración..., hay una moción de la diputada Nicoletti de incorporar al homenaje la Escuela Nº 221, Irma Romero de Pacheco, paraje Cerro de Oro, Villa de Merlo. No hace falta someterla a votación me parece si esta aceptada.

Sr. Berro: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Berro.

Sr. Berro: Yo haría moción para que se incorpore a todas las escuelas de la provincia que cumplen cien años en este año del Bicentenario.

Sr. Romero Alaníz: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Diputado Berro: Vamos a presentar un proyecto para incorporarlas a todas. Gracias.

Sr. Pte. Poggi: Por lo pronto, en el día de la fecha, ponemos a consideración este homenaje con estas cinco escuelas ¿Les parece?

Ponemos a consideración la proposición del homenaje en conmemoración del centésimo aniversario de la Escuela Nº 204 “Maestro Nemesio Villegas”, de La Carolina; Escuela Nº 282 “Gobernador Jacinto Videla”, de El Arenal; la Escuela Nº 271 “Cautivas Puntanas”, de La Punilla; la Escuela Nº 242, de Villa Salles, departamento Pedernera; y la Escuela Nº 221 “Irma Romero de Pacheco”, paraje Cerro de Oro, Villa de Merlo. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

MOCION

Tratamiento Sobre Tablas Punto III-1

Sr. Pte. Poggi: Avanzamos con el sumario.

De acuerdo a la reunión de Labor Parlamentaria del día de ayer, había un solo pedido de tratamiento sobre tablas ¿Usted, diputado Miráble lo había formulado?

Sr. Miráble: Gracias, señor presidente. Es para solicitar la nota Nº 33 del Poder Ejecutivo, mediante el cual adjunta el proyecto de ley, referido a: Fijar un nuevo domicilio legal y especial del Poder Ejecutivo provincial, expediente Nº 042, folio 046, que ingresó a esta Cámara el día 02/07/2010. Gracias, señor presidente.

RAZONES DE URGENCIA PUNTO 6

Sr. Pte. Poggi: Como no hay otro pedido de tratamiento sobre tablas, entramos en el tratamiento de las razones de urgencia del pedido de tratamiento sobre tablas del proyecto romano III, proyecto de ley,

punto 1), expediente Nº 042, folio 046, año 2010.

Diputado Mirábile, para dar los fundamentos.

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente. El motivo de las razones de urgencia es debido a que se inaugura, como todos sabemos, el nuevo edificio de la Casa de Gobierno, el día 8 de julio, pasaría al 09 de julio, y la provincia de San Luis, ya prácticamente constituida en el nuevo domicilio, se fijaría un domicilio legal con el nuevo domicilio de la Casa de Gobierno.

Esas son las razones de urgencia, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Mirábile.

¿Algún otro diputado quiere manifestar algo respecto a este tema?

Ponemos, entonces, a consideración el tratamiento sobre tablas, la habilitación del tratamiento sobre tablas del proyecto romano III, punto 1), expediente Nº 042, folio 046, año 2010, proyecto de ley, Fijar el nuevo domicilio legal y especial del Poder Ejecutivo provincial. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Veinticuatro votos por la afirmativa, un voto por la negativa.

Avanzamos con las solicitudes de preferencia, de acuerdo a la reunión de Labor Parlamentaria del día de ayer, había tres solicitudes de preferencia, con despacho de comisión.

MOCION

Tratamiento de Preferencia Expte. Nº 078, Folio 048/2010

Sr. Mirábile: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente. Es para solicitar la preferencia, con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguientes, del expediente

Nº 078, folio 048, año 2010, un proyecto de declaración, con autoría del diputado Magallanes, que vería con agrado que el Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de Educación, emita una resolución mediante el cual obligue a las escuelas afectadas por los actos eleccionarios a mantener izada la bandera nacional, que obra en la Comisión de Educación, Ciencia y Técnica. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: ¿Y había otro?

MOCION

Tratamiento de Preferencia Punto VI-1

Sr. Mirábile: Sí, señor presidente. Solicitamos, en el romano VI, punto 1), con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguientes, hacer un reconocimiento legislativo al señor Mauricio Quiroga, ganador de cuatro medallas del Campeonato Panamericano Juvenil de México, en especialidades ciclísticas, es el expediente Nº 094, folio 1053, año 2010. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: La diputada Ruti y el diputado Gargiulo habían hecho también una solicitud de preferencia con despacho.

MOCION

Tratamiento de Preferencia Punto V-1)

Sr. Gargiulo: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente. Sí, es un proyecto de declaración que está contenido en el romano V, punto 1), que es para impulsar la creación de una Comisión que investigue y analice los potenciales contaminantes...

Sr. Pte. Poggi: Proyecto de ley.

Sr. Gargiulo: Proyecto de ley, sí, sí, los potenciales contaminantes del agua.

Esto surge a partir del conocimiento de lo que se ha estado trabajando en la provincia del Chaco, desde fines del año pasado hasta la actualidad, oportunidad en la cual se han llegado a determinar conclusiones ciertamente alarmantes en referencia al aumento notable en casos de cáncer y también de casos de mal formación en niños, y que se presume tienen directa vinculación con el uso de agroquímicos, herbicidas y plaguicidas, en los cultivos; esta comisión, que surgió a instancias de un decreto del gobernador, y luego fue avalado por una ley del Parlamento chaqueño, está integrada además por dependencias del gobierno nacional.

Por ese motivo, como en San Luis también se está corriendo la frontera agrícola, hay muchos que antes se dedicaban a la ganadería ahora se están dedicando a los cultivos, y se está utilizando agrotóxicos, entendemos que antes que surjan voces de alerta al respecto, sería interesante que desde el propio Ministerio de Salud, como autoridad de aplicación, se impulse el trabajo de una comisión de similares términos, integrada, no solamente por dependencias públicas provinciales, sino también nacionales, y la sociedad civil, de manera tal que en el curso de ciento cincuenta días pueda darnos conclusiones que nos dejen, o un poco más tranquilos, o nos den herramientas para poder trabajar a futuro.

Por eso es que hacemos moción de tratamiento preferencial de este proyecto de ley para las próximas sesiones, con despacho de comisión.

Sr. Pte. Poggi: ¿Entonces, vamos votando de a uno? ¿Les parece?

Estas son solicitudes de preferencia, con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguiente.

En primer lugar, del proyecto de declaración, expediente Nº 078, folio 1048, 2010, que vería con agrado que el Poder Ejecutivo provincial a través del Ministerio de Educación, emita una resolución mediante la cual obligue a las escuelas afectadas por los actos

eleccionarios a mantener izada la bandera nacional, inter dure el mismo. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Preferencia, con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguientes, del proyecto romano VI, punto 1), proyecto de resolución, expediente Nº 094, folio 1053, año 2010, hacer un reconocimiento legislativo al señor Mauricio Quiroga, ganador de cuatro medallas en el Campeonato Panamericano Juvenil de México, en especialidades ciclísticas. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Y la preferencia, con despacho de comisión, para la sesión siguiente o subsiguientes, del proyecto romano V, punto 1), proyecto de ley, expediente Nº 043, folio 047, año 2010.

Creación de la Comisión de Investigación y Análisis de potenciales contaminantes del agua. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

Previo a pasar al tratamiento del orden del día, se pone a consideración de los señores diputados los temas que están en el sumario, con el destino que en cada caso allí se dispone.

Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

NUEVO DOMICILIO LEGAL DEL PODER EJECUTIVO PROVINCIAL

Sr. Pte. Poggi: Comenzamos con el tratamiento del sumario, en primer lugar el tema habilitado sobre tablas, para el día de la fecha, proyecto romano III - mensajes, proyectos y comunicaciones del Poder Ejecutivo. Punto 1 - expediente Nº 042 - folio 046 - año 2010 proyecto de ley referido a: Fijar el nuevo domicilio

legal y especial del Poder Ejecutivo provincial. Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Señor presidente, el gobierno de la provincia de San Luis en el marco de la conmemoración del Bicentenario de la Revolución de Mayo, ha construido el edificio de descentralización de la administración pública, Terrazas del Portezuelo, donde funcionará la sede gubernamental, construido en pos de nuevos paradigmas de la organización y descentralización administrativa de la administración pública, que será inaugurado el día 9 de julio de 2010.

Sin perjuicio que el Poder Ejecutivo tiene la facultad por decreto para fijar un nuevo domicilio, pero entendemos que en este momento histórico, y sería un acto histórico, es por eso señor presidente, que pido a mis pares que nos ayuden, que nos apoyen en el tratamiento de la ley de fijar el domicilio.

Permítame leer el artículo, es una ley muy corta, muy sintética, permítame leer el artículo 1º de la presente ley, dice: Fijar como nuevo domicilio legal y especial, del Poder Ejecutivo provincial, al edificio de descentralización administrativa, Terrazas del Portezuelo, sito en autopista de las Serranías Puntanas, kilómetro 783, de la ciudad de San Luis, donde se tendrá como válida y suficiente toda comunicación, notificación, citación, intimación, etc. Que se practiquen o que fueren necesarias o pertinentes.

Artículo 2º: La presente ley entrará en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial y Judicial de la provincia.

Artículo 3º: Regístrese, comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Mirábile. ¿Algún diputado quiere hacer uso de la palabra? Diputado Casal, no; diputado Ponce, diputado Gargiulo, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias señor presidente, este es un acto meramente formal, al

cual por supuesto que no tiene, no hay mucho que agregar y que lógicamente si la sede física del Poder Ejecutivo se muda a otro lugar, es lógico que se fije nuevo domicilio legal, lo que sí quiero dejar sentado señor presidente, como en oportunidades anteriores y más tratándose de un proyecto de ley, voy a insistir con esto, cada vez que se trate un proyecto de ley, con el objeto de poder posteriormente poder recurrir a los estrados judiciales, respecto a la ilegalidad de esta sanción, toda vez que esta Cámara no esta constituida de acuerdo a lo que prescribe la Constitución de la provincia de San Luis, ya que los departamentos general Belgrano y gobernador Dupuy no cuentan con tres representantes por departamento, y esta Cámara no se encuentra debidamente integrada por sus 43 legisladores, no se le ha tomado juramento a los 43 legisladores como prescribe la Constitución, hecho por el cual invalida cualquier viso de legalidad que se le podría dar a los proyecto de ley que esta Cámara sancione.

Por lo tanto, si bien no estoy en desacuerdo con que se cambie el domicilio legal del Poder Ejecutivo, creo que es una lástima que todos estos hechos se estén haciendo por fuera del estado de derecho, que esto no tenga ninguna validez legal, lo que se está haciendo, o al menos veremos qué dice el día de mañana la justicia cuando se solicite la ilegalidad de todas estas sanciones que estamos esperando ver, cuando ya la justicia ordene que los legisladores faltantes se integren a esta Cámara, veremos todas las leyes sancionadas entre el 07 de diciembre y el día en que finalmente y felizmente esta Cámara quede integrada de acuerdo a la Constitución. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado, cerramos el debate, ponemos a consideración y se somete a votación en general y en particular el proyecto romano III - mensajes, proyectos y comunicaciones del Poder Ejecutivo.

Punto 1 - expediente Nº 042 - folio 046 - año 2010 proyecto de ley referido a: Fijar el nuevo domicilio legal y especial del Poder Ejecutivo provincial. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por 24 votos, se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley, pasa al Senado para su revisión.

MODIFICACION DE LA LEY VIII - 0254-2009

Sr. Pte. Poggi: Continuamos con el siguiente punto del sumario, del orden del día. Expediente Nº 014 - folio 037 - año 2010. Proyecto de ley referido a: Modificación de la ley Nº VIII-0254-2009 "Ley Impositiva Anual para el Ejercicio Fiscal 2010". Diputado Mirábile.

Sr. Mirábile: Gracias señor presidente, lo va a informar el vicepresidente de la Comisión de Finanzas, el diputado Marcelo Amitrano.

Sr. Pte. Poggi: Por el despacho de la mayoría, diputado Amitrano, adelante.

Sr. Amitrano: Gracias presidente, gracias diputado Mirábile, tanto título.

Señores diputados, corresponde tratar conforme estipula nuestro sumario, el despacho. Efectivamente la Comisión de Finanzas, Obras Públicas y Economía por mayoría, esta comisión ha emitido dos despachos, hay un despacho por mayoría sobre este tema, y un despacho por minoría, en este caso, el despacho 36/ 10 por mayoría, respecto a la modificación de la ley romano VIII-0254/2009, denominada Ley Impositiva Anual - expediente 014 - folio 37, del corriente año.

Señor presidente, antes de entrar en el tratamiento del contenido del despacho emitido por la Comisión de Finanzas por mayoría, que voy adelantando con importantes modificaciones de su texto original, del texto remitido por el Poder Ejecutivo, hacer algunas consideraciones previas. En este marco señor presidente, este proyecto de modificación de esta

Ley Impositiva Anual, no es el ideal pero si es lo necesario, esta ley, este proyecto remitido por el Ejecutivo estuvo contextualizado en el marco de reuniones que se mantuvieron en el ámbito del consejo económico y social, entre el Poder Ejecutivo, los distintos poderes del Estado, el Poder Legislativo que estuvo representado y determinados sectores de organizaciones de la vida económica de la provincia de San Luis, donde ante una situación económica que estaba viviendo, que esta viviendo nuestro país y en el cual hace unos meses se planteaba la necesidad de adoptar medidas en cuanto a incrementos salariales, la necesidad de incrementos salariales para toda la actividad pública, de la administración pública, en este marco se empezó a plantear la necesidad de un compromiso por parte de todos los sectores económicos de una responsabilidad fiscal que permita a la provincia, que es nuestro objetivo fundamental, el equilibrio presupuestario, el equilibrio fiscal hoy, el gran debate que están teniendo todas las jurisdicciones de la provincia, es el tremendo déficit fiscal que van a tener soportar este año y ya sin tener herramientas a disposición para poder evitar esto, por suerte, la provincia de San Luis a partir de medidas racionales con responsabilidad, en el tiempo justo, se han ido tomando, nos permite mantener una solvencia fiscal que es un objetivo que debemos sostener.

En este marco se hace necesario también, a medida que avanza esta realidad económica dinámica, ir tomando las decisiones que nos permitan seguir manteniendo esta condición que no debemos renunciar.

En ese marco es que el Poder Ejecutivo elaboró un proyecto de modificación, el cual fue remitido a esta Legislatura, en esta Legislatura se produjo otras series de reuniones en el marco de la Comisión de Finanzas, distintos sectores, también de la actividad económica, sectores del campo, sectores de las sociedades rurales, cámara de comercio, de turismo, etc., participaron, como hemos participado varios legisladores en estas

reuniones donde planteaban sus inquietudes, sus dudas, sus opiniones respecto a este proyecto y de eso luego de un diálogo con el Poder Ejecutivo, con el Ministerio de Economía buscando los consensos y los equilibrios necesarios y justos que ameritan todo esto, hemos accedido a este despacho de la Comisión de Finanzas, como decía anteriormente, con importantes modificaciones respecto al texto original. Señor presidente, y entrando al despacho cabe aclarar como cuestión fundamental, que del texto original se ha eliminado lo que era el Art. 1º, y 2º aquel artículo que refería al impuesto inmobiliario rural, que refería el Art. 2º, a una serie de planes de pago respecto al impuesto inmobiliario rural en este marco y, vuelvo a repetir, que ha tenido especialmente algunos diputados de nuestro bloque, en este caso, la diputada Chacur, el propio presidente de la Cámara que por su profesión y por su experiencia en esta materia han mantenido estos diálogos y han ilustrado a la comisión, respecto al camino a seguir se han eliminado del despacho de la comisión. Es decir, que en esta modificación no estamos ya hablando del impuesto inmobiliario rural; por lo cual, ya en el Art. 1º, si del despacho, en el Art. 1º, hay un aumento de alícuotas que creo que hay que..., voy a volver al final de esta primera intervención, hacer una diferenciación de lo que estamos hablando de alícuotas y cuando hablamos de “mínimos”, que creo que va a ser central en esto. Si en el Art. 1º, para dos actividades la fabricación de cigarrillos y la fabricación de producto de tabaco, no clasificados en otra parte.

Si, estamos modificando el Art. 14º de la Ley 254 en cuanto a la alícuota de estas dos actividades.

El Art. 2º, señor presidente, se crea o incorporamos unas nuevas actividades las diferenciamos, las teníamos enmarcadas como en la regla general o restos y actividades, en este caso, le damos una clasificación específica a lo que es el alquiler de cabañas, bungalows y similares. Y, servicios prestados por sauna, casa de masajes y similares,

excepto servicios terapéuticos y kinesiología; aquí, quiero hacer hincapié en este rubro de alquiler de cabañas, de bungalows y similares debido a que es una de las actividades económicas en el marco del turismo que ha tenido un crecimiento explosivo en la provincia de San Luis a partir de una serie de políticas activas, tendientes al fomento del turismo lo cual no amerita darle un tratamiento individualizado y particular. Es por ello que en el Art. 2º, modificando la ley impositiva estamos incorporando estas dos o individualizado estas dos actividades específicamente.

En el Art. 3º, en nuestro despacho, señor presidente, hacemos referencia a la necesidad de una situación que creemos lógica, racional y que a la buena administración y a la igualdad de la justicia para todos. Hay un beneficio y una alícuota reducida, en materia de ingresos brutos para determinadas actividades, que tienen que ver con el transporte, el transporte urbano de pasajeros, el transporte de carga, servicio de transporte, mercadería, etc., a granel, etc.; que para adherirse a la alícuota reducida a este beneficio de alícuota reducida en materia de ingresos brutos deberán mantener o podrán adherirse aquellos que realicen esta actividad con vehículos radicados en la provincia; es decir, con vehículos patentados en nuestra provincia creo que eso es un elemento lógico y racional para aquel que le estamos otorgando un beneficio en la reducción de una alícuota impositiva.

Señor presidente, en el Art. 4º, de este despacho, establecemos el importe mínimo general para todas las actividades que estén fuera de la clasificación de esta segmentación, que este mínimo que va tributar en materia de ingresos brutos es de forma anual y de setecientos veinte pesos lo establecemos. Así que estamos hablando de..., si es que no saco mal la cuenta, alrededor de sesenta pesos mensuales como mínimo e indispensable que deba tributar cualquier tipo de actividad, más allá de aquellas actividades, donde se establecen, que así

lo hace el despacho, algunos mínimos especiales. En este caso, señor presidente, en el mismo Art. 4°, hay una importante modificación respecto a la segmentación o la escala que estipulaba el proyecto original del Poder Ejecutivo, remitido a esta Cámara la comisión a partir, vuelvo a repetir, en un marco de diálogo y de consenso con los distintos sectores involucrados, especialmente el sector de comercio y el sector de restaurante y el Ministerio de Economía, respecto a lo que hace referencia a la actividad de expendio de comidas, bebidas en restaurante, café y otros establecimientos con servicios de mesas y/o en mostrador. Ahí se establece una segmentación que en nuestro proyecto definitivo de la comisión ha quedado de la siguiente manera: aquellos establecimientos donde tengan más de cinco mesas y/o un empleado va a tener una tributación anual de dos mil cuatrocientos pesos, más de diez mesas y hasta cuatro empleados ocho mil cuatrocientos y más de quince mesas y/o más de cuatro empleados catorce mil cuatrocientos, aquí se eliminó, del texto original, primer segmento y el último; el primer segmento en el concepto de tratar de preservar a los más chicos, a los comercios más chicos. Y, el último segmento que estaba en el texto original debido a que es una actividad en menor número cuando tenemos mayor capacidad de control y de fiscalización y de esa forma se hace como sobreabundante y necesario contemplarla en un concepto tributario de mínimo, esta actividad de los grandes emprendimientos es mucho más fiscalizable, si se quiere. Ese monto era los que tributarían más de veinticuatro mil pesos, alrededor de los veinticuatro mil pesos ese último segmento, que estaba en el texto original, por este criterio de facilidad de fiscalización también ha sido eliminado. En el punto c), también se ha modificado el texto original, se mantiene la redacción original de lo que son los servicios de garaje, había una modificación en el texto original que ha sido desestimada y hemos mantenido la

redacción de la ley 254, en su texto original. No así en el servicio de playas de estacionamientos donde sí también modificamos, en cierta medida, los montos también de nuevo modificando las escalas y los montos, la segmentación y los montos que traía el proyecto original, en este caso, los servicios de playa de estacionamiento de hasta doscientos metros cuadrados tributarían anualmente, en materia de ingresos brutos un mínimo de mil trescientos veinte pesos, más de doscientos metros cuadrados y hasta quinientos metros cuadrados un mínimo de mil ochocientos, más de quinientos metros cuadrados hasta mil metros cuadrados: cuatro mil doscientos pesos, más de mil metros y hasta mil quinientos metros cuadrados: seis mil y más de mil quinientos metros cuadrados de playa de estacionamiento: ocho mil cuatrocientos pesos. Es aquí que en relación y, vuelvo a repetir que el texto original se ha modificado sensiblemente la segmentación, las dimensiones, los metros cuadrados establecidos y los montos en los mínimos. Señor presidente, cabe destacar también y esto es importante porque amerita y lo celebramos así, que el desarrollo de la actividad en materia de alquiler de cabaña, bungalows y similares como habla nuestro despacho ha sido significativo en los últimos tiempos en la provincia, que amerita darle un tratamiento individualizado y especial; y en ese marco, no solo incorporamos la actividad a este nomenclador sino que también se trabaja sobre los mínimos. Y, por supuesto, en el marco de esto, estuvo dialogado y consensuado en extenso con sectores del turismo, que planteaban algunas inquietudes respecto al texto original, en el texto original no se hablaba de ningún tipo de segmentación y, se hablaba de un monto casi fijo de 840,00 pesos como pago mínimo de ingreso bruto por unidad, en aquella actividad de alquiler de cabañas, bungalow y similares. Ha entendido la comisión, en conjunto con los sectores del turismo y de Ministerio de Economía, hacer una especie de..., hacer una

segmentación y disminuir los montos en este sentido. Hasta cuatro cabañas el mínimo a pagar anualmente, es de 240,00 pesos por unidad, o sea, hasta cuatro cabañas, serían 20,00 pesos por mes por cabaña; hasta ocho cabañas 480,00 pesos y más de ocho cabañas, se mantienen los 840,00 pesos, que en el texto original era para toda la actividad, es decir, si ya estamos hablando de más de ocho cabañas, estamos hablando de un complejo, estamos hablando de un emprendimiento económico importante y, entendemos que un mínimo de pago de 840,00 es lógico y racional.

También señor presidente, como elemento significativo, más allá que también avanza en disponer mínimos especiales, para las actividades técnicas y profesionales que se establecen.

También, hay que destacar en el artículo 5°, hay un elemento que entendemos importante porque hace a esta lógica de buscar equilibrio cuando uno pretende algo y concede algunas cosas. Ahí se incorpora la posibilidad de un plan de pago de facultar al Poder Ejecutivo a establecer un plan de pago sobre la contribución especial sobre inmuebles rurales, esto del fondo agropecuario, que no lo teníamos contemplado y que con esta forma, seguramente vamos a poder tener la posibilidad de obtener recursos en mayor significación, que tienda a mantener este espíritu que tiene de mantener nuestra solvencia fiscal.

Señor presidente, esos son los elementos centrales y más significativos que tenemos en nuestro despacho, destacando fundamentalmente en un marco de diálogo, hemos podido acceder a este despacho por mayoría, donde todos los involucrados no han obtenido el ciento por ciento de sus pretensiones, sino que hemos tratado de buscar el equilibrio justo y justo medio, en algunos puntos los hemos logrado en otro no, pero que se nos hace, como decía al principio una herramienta necesaria para encarar este segundo semestre de 2010 de la mejor forma posible.

Señor presidente, seguramente como he estado escuchando, espero que no sea

así, se repetirá en este recinto, se lea tildado a esto como un impuestazo, lo cual esta o hay dos posibilidades, o no se entiende la política tributaria, el sistema tributario o simplemente se quiere trastocar o modificar una realidad y, mantener un discurso absolutamente mentiroso y alejado de la realidad. Si podemos hablar de modificación impositiva técnicamente tenemos que hablar de el retoque de alícuotas en los distintos impuestos, en este caso podríamos hablar de una, que es el artículo 1°, la fabricación de cigarrillos, que es una actividad importante en la provincia, pero si es por convenio multilateral la provincia recibe sus tributos y, los montos es otro concepto que podemos discutir, si es bueno o no, si es saludable o no, pero una política tributaria hablar de mínimo ese es otro tipo de discusión, sí lo tenemos, pero es la concepción que se tiene de poner lo mínimo indispensable, que cualquier actividad económica por el solo hecho de funcionar, tendría que tributar por debajo de ello, sería algo impensable de su propia, hasta de su propia existencia, esto es para aquellas actividades donde sea engorroso o difícil de fiscalizar o que sea extremadamente caro o engorroso el cobro o la fiscalización de esto. Esto sí se ha trabajado, hay que rescatar y destacar que a partir de un importante esfuerzo que ha mantenido la provincia, que más allá lo midamos con los índices que lo midamos, de la forma que quieran, es la provincia que tiene menos presión fiscal de la República Argentina, es un concepto que debemos, que debemos destacar, hemos logrado mantener todo, una política de gobierno importante de desarrollo, de incentivos, de políticas activas, de fomento a las distintas actividades sin ejercer una tremenda presión fiscal como se pretende hacer o se hace en otras jurisdicciones. Con esto hemos tratado de mantener, como decía estos mínimos que no se tocan desde el año 2006, es decir, con la Ley Impositiva Anual del 2007, del 2007 al 2010 han pasado muchas cosas en nuestro país en materia económica y nosotros en esto

hemos..., se ha mantenido, no se ha tocado en absoluto, ni en una coma, estos mínimos para determinadas actividades, no es para todas, para determinadas actividades que por su situación han tenido un crecimiento en algunos aspectos o que han elevado su capacidad de facturación.

Señor presidente, es por ello que, hablando con nuestra sinceridad y objetivamente, esto no es para nada como se ha pretendido decir, un impuestazo en lo más mínimo, es casi cero, es más, para aquel contribuyente que ha cumplido en la provincia de San Luis con su responsabilidad, con sus obligaciones impositivas, esto tiene una modificación de cero en su situación fiscal, es absolutamente neutro en esto, en otras actividades hemos sí incorporado dándole más certeza a algunas actividades económicas y sí se han tocado algunos mínimos que son lógicos y racionales. En este marco y, vuelvo a repetir de primero de un marco de dialogo, que fue el Concejo Económico y Social, donde se planteó esta necesidad de, que las provincias debían asumir, debíamos asumir ciertos compromisos y por eso se requería un fortalecimiento en la fiscalización y un renovado compromiso en la responsabilidad fiscal y, por otro lado ya en el ámbito de esta Legislatura un diálogo con distintos sectores que nos acompañaron algunas inquietudes y planteos en algunas modificaciones que se han plasmado en este despacho, por supuesto, otras no hemos logrado un acuerdo como es lógico y racional.

Es por ello, señor presidente, señores diputados, que dejando claro esto y habiendo intentado al menos y si no lo he logrado pido disculpas, de destacar los aspectos fundamentales y centrales de esta modificación a la ley 254 Ley Impositiva Anual. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Amitrano.

Por el despacho de la minoría, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente. En primer lugar y previo a explicar el motivo de este despacho, al cual veo que en algunos aspectos le ha dado la razón el miembro informante de la mayoría, por lo cual hasta tengo la esperanza, que debe ser aprobado por unanimidad.

Quiero dejar sentado, señor presidente, la nulidad de la sanción de esta ley, su falta de carácter jurídico válido, por estar actuando esta Cámara fuera de estado de derecho, por no estar constituida de acuerdo a lo que establece la Constitución Provincial, por no estar los departamentos Gdor. Dupuy y Gral. Belgrano, con tres representantes cada uno. Fíjese que hoy se va a sancionar una ley de no ser declarada después su constitucionalidad, terminaría afectando a los pobladores de Belgrano y Dupuy, que no tienen la posibilidad de que los representantes que eligió mayoritariamente pudieran ejercer el derecho a oponerse a esta ley, es decir, se van afectar derechos de pobladores, cuyos representantes no están acá.

Hecha esta salvedad, señor presidente, estaba diciendo yo de la esperanza que sea aprobado por unanimidad el despacho por la minoría, porque en la última parte de su alocución, el miembro informante decía que, prácticamente la ley tiene un efecto nulo, prácticamente no afecta a nadie, no se aumenta, no hay impuestazo, no hay nada, bueno, entonces, lo llamo a la reflexión, aprobemos el despacho de la minoría, mandémosla al archivo y todo va a quedar como está, pues tiene efecto nulo, para qué nos vamos a poner a sacar cuentas, como las que voy a sacar yo ahora y, les voy a demostrar de que esto es lisa y llanamente un impuestazo. Entonces, me parece engañoso decir que esto tiene un efecto nulo y por otra parte querer sancionarlo, la verdad que venir a sancionar leyes de efecto nulo carece de sentido, esto no tiene efecto nulo, esto tiene efecto negativo para la actividad económica en la provincia, como he planteado en el artículo 1° del despacho de la minoría, que lo voy a leer al terminar, esto tiene aspecto negativo

para la economía de la provincia, tiene aspecto negativo para la generación de empleo tiene aspecto negativo para los servicios que le debemos brindar a los turistas, por un lado ..., con una mano levantamos para votar un plan maestro de turismo, y por otro lado le damos, con la otra mano le damos un mazazo en la nuca a aquellos que tienen que tienen que brindarle servicios, los que tienen que prestar servicios a los turistas, tratamos de exprimirle hasta el último centavo que podamos en concepto de ingresos brutos, lo que yo escuché decir que esto no era impuestazo, ya le voy a demostrar en alguna cuenta que hay algún aumento del 500 % presidente. Si en un país que la inflación, bueno, está de alguna manera en discusión los índices, pero si unos dicen que es el 10 otros dicen que es el 25, que sea el 30 de un día para el otro aumentaron el impuesto del 500 % y no se lo puede calificar de impuestazo, bueno, el día que este gobierno vaya a decidir de dar un impuestazo, va entrar directamente a los comercios le va abrir la caja registradora y le va manotear el dinero que tenga, es decir, ingresos brutos y se lo va a llevar, porque si aumentar el 500 % no es un impuestazo, Dios nos libre el día que decida dar un impuestazo, primero.

En segundo lugar, cómo puede ser que la misma gente que administra hace 27 años esta provincia, y de un día al otro se da cuenta que tiene en la mitad de un periodo fiscal, crear un impuesto, porque aquello que están poniendo, como lo dijo el miembro informante que no estaban en la ley, le están creando un impuesto, le están creando una obligación impositiva y ¡Ahora se dieron cuenta! Dice no, no aumentamos los impuestos, aumentamos los mínimos, esto ya generó alguna discusión cuando vinieron las Cámaras y se generó alguna discusión en el seno de la comisión, porque yo creo que es engañoso, decir que no se aumentan los impuestos, entonces, estos mínimos se deben cobrar en concepto de adhesión al Bicentenario, no sé en concepto de que lo cobran, son mínimos en concepto de

impuestos a los ingresos brutos, si yo aumento el mínimo en concepto de ingreso bruto, están aumento el impuesto, no queramos, semánticamente, demostrar una cosa cuando la ley dice otra. La ley dice claramente, que esta Ley Impositiva Anual, habla del impuesto al ingreso bruto, entonces ¿cómo dicen que no aumentan los impuestos? ahora si el mismo que administra la provincia hace 27 años, de un día para el otro se da cuenta de que tiene que aumentar el impuesto el 500 % eso es lo mismo que decir: "hice mal las cosas durante 27 años". O sea, creo que están viniendo a este recinto, está viniendo el Poder Ejecutivo con su proyecto, están viniendo los legisladores del oficialismo a alegar la propia torpeza, están diciendo fuimos torpes, no supimos fijar los mínimos, entonces, hoy nos dimos cuenta que estaba mal fijado, bueno..., está bien y qué le voy a errar..., un 10 % no más no..., un 500 % ¡Si esto es la buena administración! presidente, cómo se confunde buena administración con una provincia que recibe de cada mil millones ochocientos del Estado Nacional, y le sobra el dinero, entonces, puede hacer todo este tipo de cosas, que además, la verdad, que no se para que lo ponen, si acá la plata con la que viene de la Nación sobra, si la recaudación impositiva provincial es insignificante, no tiene incidencia, prácticamente en el presupuesto provincial.

Reconozco que se han hecho modificaciones al proyecto original, si algunas se han hecho es cierto, se eliminaron lo que mencionó el miembro informante en el artículo 1º en el artículo 2º, pero verdaderamente no se para que invitamos todas estas cámaras, si lo que se ha modificado respecto a lo que vinieron de las cámaras de comercio, de turismo y de gastronomía es muy poco presidente, es muy poco y sigue habiendo aumentos descomunales, acá atrás mío está sentado un martillero, ya nos vamos a referir a lo que han hecho con los martilleros, entonces, veamos un poquitito señor presidente, que es lo que se está pretendiendo hacer y se está

negando que esto sea un impuestazo, haber, no me voy a referir al tema de la industria del tabaco porque no hay industria del tabaco en San Luis, no la conozco que exista, por eso no me voy a referir a ello, ahí hay una modificación de alícuota, alícuota mínima todo sigue siendo, indudablemente sigue siendo impuesto, aumentar la alícuota o aumentar un mínimo es aumentar un impuesto, porque el concepto del pago sigue siendo el pago de un impuesto.

Vayamos al artículo 4º de este proyecto de ley, entonces, en el artículo 4º se mencionan el expendio de comidas y bebidas en restaurante, café y otros establecimientos con servicios de mesa y mostrador, evidentemente es un servicio que le brinda a los habitantes de la provincia pero que todos sabemos que es imprescindible disponer de estos servicios para el turismo.

Bueno, sin mezclar un poco el tema de cuantas mesas, cuantas dos mesas, pero si vamos al rubro que dice más de diez mesas y/o hasta cuatro empleados, esto viene a corresponder con lo que, en la ley anterior era donde decía más de diez y/o más de tres empleados, que tenía un monto de tres mil novecientos sesenta pesos, ha sido llevado a ocho mil cuatrocientos, es decir, se le ha dado un aumento del 121 % de un día al otro, el aumento del 121 % y no puede ser calificado esto de impuestazos, y para más de quince mesas y/o más de cuatro empleados, si bien se ha alterado la descripción del artículo, pero esto con qué se corresponde? Se corresponde con el que anteriormente decía: más de quince mesas y/o más de seis empleados, perdón no, en el otro no estaba distinguido, anteriormente era la modificación era así, pero originalmente estaba comprendido dentro de lo que era más diez y/o más de tres empleados, que tenía también tres mil novecientos sesenta y ahora se lo lleva, nada más ni nada menos que a catorce mil cuatrocientos pesos, acá hay aumento, señor presidente, es del 264 % y nosotros..., nos quieren acallar diciendo que no es un impuestazo y se está

aumentando de un día para el otro, en un país con una inflación anual discutida entre el 15 y 30 % se está aumentando el 264 % catorce mil cuatrocientos pesos. Como ustedes saben catorce mil cuatrocientos pesos, para aquellos que sabemos que cuando éramos chicos y las cosas se vendían por gruesa, doce por doce es ciento cuarenta y cuatro, o sea estamos hablando de mil doscientos pesos mensuales, mil doscientos pesos mensuales pueden ser muy cercano al monto que un negocio que tenga diez y seis mesas pague de alquiler, pensar que se puede de pagar de ingresos brutos, lo mismo que se paga de alquiler en las cincuenta, de lo absolutamente distorsivo que termina resultando este monto que ha fijado, que ha mandado acá el Poder Ejecutivo y que ha sufrido algunas modificaciones, pero estos catorce mil cuatrocientos estaban, estaban ya en el proyecto que mandó el Poder Ejecutivo, lo que se eliminó fue el rubro, el renglón siguiente, pero acá sigue diciendo: Más de quince mesas y/o más de cuatro empleados catorce mil cuatrocientos pesos; cuando antes decía más de 10 empleados, más de tres mesas 3.960.

El rubro que sigue servicios prestados a los alojamientos por hora, tenía un monto de 528 pesos y, ahora es de mil ochocientos pesos por habitación, por habitaciones, estamos hablando que diez habitaciones son dieciocho mil pesos, dieciocho mil pesos de ingresos brutos, presidente, pues acá el aumento es de 241 % tenemos que seguir callándonos y no diciendo que esto es un impuestazo

Bueno, de lo que había mandado el Poder Ejecutivo por los servicios de garajes, se decidió no modificar como estaba.

Respecto a las playas de estacionamiento, estuvo la gente acá hubo una persona que conocía mucho el tema, que manifestó que había tomado ciertos datos estadísticos, pero no eran representativos, porque estaban tomados respecto a las playas más céntricas y de mayor trabajo, él siendo propietario de un aplaya céntrica y de mucha ocupación, pidió que se tuviera en cuenta a playas que están ubicadas en las grandes

ciudades lejos del centro o en determinados lugares del interior de la provincia donde hay playas de estacionamiento, en lugares turísticos, en fin, y donde no tienen nivel de ocupación, o además tienen cierta estacionalidad.

Bueno, ha habido oídos sordos a esto, ya que si bien no se modificó lo demás, lo de los doscientos metros cuadrados hasta los quinientos, para más de quinientos metros cuadrados se habla de cuatro mil doscientos, estos cuatro mil doscientos significan un aumento del sesenta por ciento; para más de mil metros, seis mil pesos, que es un aumento del ciento veintisiete por ciento; y para más de mil quinientos metros, ocho mil cuatrocientos pesos; esto significa un aumento el doscientos dieciocho por ciento. Reitero, presidente, en un país con una Inflación anual entre el quince y el treinta por ciento, el gobierno de la buena administración y de las cuentas prolijas, aumenta un impuesto el doscientos dieciocho por ciento de un día para el otro.

Invita a esta Legislatura a las Cámaras, escucha los reclamos, y después le mete un aumento del doscientos dieciocho por ciento; pero no puede ser calificado de impuestazo de ninguna manera, no, no es un impuestazo, ocho mil cuatrocientos pesos.

Bueno, continuando, señor presidente, con el análisis de esta ley de efecto nulo, según el miembro informante, porque resulta que los otros días, señor presidente, usted estaba presente, cuando se decía que lo que pasa es que cuesta controlar lo que factura, bueno, entonces son reincidentes en alegar la propia torpeza, el Estado tiene que encontrar un mecanismo de controlar, ese no es el problema del legislador, es el problema del que tiene que recaudar, del que tiene que cobrar los impuestos, tendrán que encontrar los mecanismos; por otra parte sabemos que hoy hay cruces de información entre lo que es renta, las provincias, y lo que es la AFIP; usted mismo manifestaba el tema de, y lo manifestaba, y los que tenemos cuentas

corrientes en alguna actividad lo conocemos cómo de las propias cuentas bancarias se nos hacen retenciones para ingresos brutos.

Es decir, creo que el sistema de recaudación está aceitado, entonces, si alguien viene con esto no es porque no tenga cómo controlar o cómo recaudar, es porque quiere recaudar más ¿Pero recaudar más a costillas de quién? De aquel pequeño comerciante que todos sabemos la cantidad de dificultades por la que pasa, que todos sabemos, presidente, lo que cuesta hoy por hoy tener un comercio, alquilar una propiedad, pagar empleados, las carga sociales, cumplir con la ley, pagar impuestos a las ganancias, pagar diferencia de IVA.

Entonces, yo sigo planteando, presidente, como lo dije los otros días, que en el último Pacto Fiscal Federal se había establecido una mayor coparticipación de impuestos federales a las provincias, para que las provincias eliminaran los ingresos brutos; no conozco la realidad de la mayoría, ésta sé que no lo hizo, y creo que probablemente no lo haya hecho ninguna. En realidad, el impuesto a los ingresos brutos no debería existir, yo ya lo he manifestado, porque a nadie se le puede cobrar sobre su facturación bruta, los impuestos se deberían cobrar sobre la ganancia neta, porque hay quienes en cierto momento pueden tener un mes, o varios meses, con una ganancia nula, porque lo que logró recaudar le alcanzó para pagar los gastos fijos, los servicios, la diferencia del IVA, el alquiler, y no tuvo ganancias, y a lo mejor facturó cien mil pesos y viene el Estado y le dice igual págume sobre los cien mil pesos que facturó, pero no tuvo ganancias, igual debe pagarlo.

Tal como lo manifesté en la comisión, presidente, y como lo dije en la reunión con las cámaras invitadas, si fatalmente tienen que seguir existiendo los ingresos brutos, lo que deberíamos discutir es a quiénes cobrar el cero coma cinco, a quiénes el uno, y a quiénes el máximo, que debería ser el uno y medio por ciento; aunque conceptualmente

considero que no se debe cobrar un impuesto, esto es un impuesto a las ganancias disfrazado, con la diferencia que a veces no hay ganancias e igual se paga. Yo le planteaba el tema de los profesionales, que puede ser que tengan una actividad donde en cierto momento los busquen para hacer un trabajo y facturen, y en cierto momento no, entonces, hay meses en los cuales pagan sobre lo que no facturaron, pagan un impuesto sobre los ingresos brutos, pero el ingreso no existió; es todo un contrasentido; ésta es una cuestión objetiva, acá no hay cuestión de interpretación, cuando usted tiene que pagar, un valor mínimo y no llegó en su facturación a ese valor mínimo, evidentemente que está pagando sobre un ingreso que no tuvo, se llama ingresos brutos, el ingreso no existió y el impuesto existe igual.

Volviendo al análisis más pormenorizado de la ley, y habiendo planteado realmente estos aumentos muy significativos sobre lo que son las playas de estacionamiento, las playas de estacionamiento es otro servicio que se brinda fundamentalmente también, a parte de los locales, a los turistas, porque usted sabe que el turista que anda en vehículo en general cuando va a otra ciudad, como no conoce bien dónde se cobra multa y dónde hay grúas, y todas estas cosas, prefiere hacer uso de las playas de estacionamiento.

Bueno, quería referirme, porque hice alusión anteriormente, al inciso, inciso o no sé cómo le llaman, f), apartado f), y el código de actividades es 831018, acá se menciona a los administradores, martilleros, rematadores y comisionistas, y se les impone un mínimo de cuatro mil ochocientos pesos, cuatro mil ochocientos pesos, bueno, sabemos que también su actividad puede ser eventual para un martillero, para un rematador, puede no tener actividad permanente ¿Entonces, cuál es lo lógico? Que sobre lo que facture, y en esto es una actividad que está hoy muy controlada, muy controlada, sobre lo que facture pague la alícuota correspondiente, y no que

alguien le ponga cuatro mil ochocientos pesos, estos cuatro mil ochocientos pesos significan un aumento del quinientos sesenta y siete por ciento ¿Por qué? Y porque pagaba setecientos veinte, presidente; entonces cómo tengo que escuchar que digan que esto no es un impuestazo y a una determinada actividad alguien le está aumentando el impuesto en un quinientos sesenta y siete por ciento.

Bueno, escuché lo que decía el miembro informante respecto al tema de las cabañas, bungalow y similares ¿De esta manera vamos a fomentar el turismo? Si esto de hasta cuatro cabañas, hasta ocho, esto no estaba, presidente, esto no estaba, se está agregando ahora, se supone que esa gente factura y paga la alícuota que le corresponde, entonces, cuál es el sentido de venir a ponerle ahora esta espada de Damocles a la gente que quiere venderle un servicio al turista, al que está a lo mejor con un enorme sacrificio construyendo de a poquito cuatro cabañas, venir a decirle, y a lo mejor no sabemos si va poder alquilar o no, porque a lo mejor el que tiene cuatro o el que tiene ocho cabañas está en una evidente desventaja para competir con el que tiene otras cabañas que tienen otra infraestructura.

Después está el rubro g), claro, alguien habrá pensado que esto es para la diversión, bueno, pero es que yo no entiendo, presidente, cómo de un día para el otro se va a subir el ciento ochenta y cuatro por ciento; acá donde se está poniendo que hasta dos barras expendedoras de bebidas y hasta cuatro empleados tengan que pagar un mínimo de quince mil pesos mensuales, y para más de dos barras... **(INTERRUPCIONES DE LOS SEÑORES DIPUTADOS DEL BLOQUE JUSTICIALISTA)**... Sí, sí, anual, anual, si he dicho la palabra mensual ha ido simplemente un error de mi parte, presidente, que estoy rectificando, pero de todos modos, como sabía decir un profesor que tenía yo, veo que están atentos, veo que están atentos...

Sr. Pte. Poggi: Continúe, diputado.

Sr. Haddad: Voy a repetir los montos, presidente, hasta dos barras expendedoras de bebidas y/o hasta cuatro empleados, quince mil pesos, con un aumento del ciento ochenta y cuatro por ciento, en lo que no es un impuestazo; y más de dos barras expendedoras de bebidas y/o más de cuatro empleados, esto por supuesto va a llevar a negrear empleados, está el gobierno incentivando la actividad en negro, veinticuatro mil pesos anuales, veinticuatro mil pesos anuales, o sea, dos mil pesos mensuales, pero dos mil pesos mensuales nada más que de ingresos brutos, insisto, es muy probable que algunos de estos negocios no lleguen a pagar los mil pesos de alquiler, como alguien piensa que el ingreso bruto que es una mínima contribución que debe existir, que no debería existir, pero que si existe debió ser una mínima contribución sobre la facturación bruta y sobre la que no se sabe si hay ganancia, alguien va a pagar dos mil pesos mensuales, dos mil pesos mensuales, con un aumento del doscientos treinta y seis por ciento, se esta aumentando acá el impuesto a los ingresos brutos en el doscientos treinta y seis por ciento, porque aumentar el mínimo es aumentar el impuesto.

Después hay una cantidad de actividades, peluquería, salones de belleza, fotografías, pompa fúnebre, servicios de higiene, mantenimiento físico-corporal, servicios prestados por saunas, casa de masajes, etc. que no estaban en la ley, yo le dije pero ¿Qué les paso a los que escriben la Ley Impositiva? ¿Era la primera vez que la escribían? ¿Era el primer año que estaban en el gobierno? ¿No sabían como se escribía una Ley Impositiva? ¿Que de golpe ahora se dan cuenta que tienen que poner todo esto? Con algunos montos significativos, por ejemplo tres mil pesos mensuales, no es algo menor.

Entonces, después vienen las explicaciones, lo que pasa es mil doscientos que en definitiva son cien pesos por mes seguramente paga más, si paga más que el mínimo para que ponen

esto, o sea, hay una cuestión que no han logrado nunca explicarlo presidente, es probable que una pompa fúnebre pague más de tres mil seiscientos pesos anuales, entonces para qué el mínimo, para qué la existencia del mínimo, aparte como está la salud, la gente cada vez se muere menos.

Después presidente habla acá de los sujetos no inscriptos en los impuestos sobre los ingresos brutos en San Luis por stand o puestos de ventas en cada feria, acá ha habido un aumento del 82% y si el evento ha sido declarado de interés provincial por el gobierno de la provincia, el aumento es del 52% realmente señor presidente, yo creo que no tendrían que haber mandado esta ley ahora, ya faltan pocos meses y bueno, ver de que manera planteaban algunas de estas cosas en la próxima ley impositiva, pero yo creo que habla muy mal del gobierno, habla muy mal del Poder Ejecutivo Provincial este proyecto de ley con estos impuestos distorsivos, con estos impuestos que no tienen como explicar, como usted va a explicar que alguien se aumente el 500% de un día para el otro, no tienen explicación presidente, no tienen explicación.

En lo que hace a los servicios técnicos y profesionales, que hay una cantidad de códigos de la actividad redactados, que no los voy a leer, el aumento es en algunos casos del 67% y en otros del 150% y esto de ninguna manera debe ser considerado un impuestazo. Mire presidente, acá hay dos alternativas, o esto es un impuestazo o el efecto es nulo, si es un impuestazo es malo presidente, malo que castigemos a los contribuyentes, entonces, lo mejor que podemos hacer es archivar este proyecto; si el efecto es nulo, para qué vamos a sancionar una ley nula, una ley de efecto nulo, porque por ahí se lo pretende disimular, semejante aumento diciendo, no pero mire, en general esto no le va a afectar a nadie, porque cuando usted sume lo que le retuvo el proveedor, cuando usted fue y le compró no voy a mencionar marcas, pero a un proveedor de gaseosas el le va a hacer una

retención, y después cuando usted deposite el cheque en el banco, el banco le va a hacer retenciones, y en definitiva esto no le afecta, ¡No! Esto sí le afecta presidente, porque si no le afectara no lo hubiera puesto, porque ustedes saben que es la suma de todo eso llega a un monto y ustedes quieren castigarlo con un mínimo que sea 2 ó 3 veces ese monto de las retenciones que tiene. Si es cierto para ciertas actividades, le podría mencionar mi caso presidente, yo no pago habitualmente ingresos brutos yendo..., escúcheme doctor Lucero no se retire, yo no voy a la caja a pagar con dinero, todo lo que me retiene supera ampliamente lo que yo debo, mi liquidación de ingresos brutos. De todos modos, sabiendo además que estoy siempre en el ojo de la tormenta, puedo exhibir una conducta impositiva provincial y nacional impecable.

Pero que este no es el caso señor presidente de todos los contribuyentes, porque si además fuera el caso de todos los contribuyentes, con más razón esta ley carece de sentido, si todos superan el mínimo, esto carece de sentido, ahora la exigencia del mínimo en realidad lo que termina significando es como usted factura un valor que no llega a un mínimo, yo lo voy a castigar cobrándole un impuesto sobre un ingreso que tuvo, para que llegue al mínimo, esto es.

Por eso yo señor presidente, he presentado este despacho en minoría, que se que cuenta con la adhesión del resto del bloque de la oposición, y del miembro del bloque Radical y Participativo, el doctor Jorge Lucero, que por no estar en la provincia no pudo participar del momento de emitir el despacho, pero manifestó su absoluto acuerdo por ese tema de las horas para presentarlo, no consta su firma, que plantea en el artículo 1°: Archivar el proyecto de ley referido a modificación de la ley VIII-0254 del año 2009, Ley Impositiva Anual para el ejercicio fiscal 2010, por no corresponder el mismo con los motivos esgrimidos en los fundamentos del proyecto, y ser nocivo tanto para la actividad económica de la

provincia, como para el mantenimiento del actual nivel de empleo, y perjudicar la posibilidad de generación de nuevos puestos de trabajo.

Como miembro informante de uno de los despachos presidente, si hubiera algunas cuestiones referidas a lo que he planteado como fundamentos para este proyecto, pediré nuevamente la palabra. Nada más señor presidente por ahora.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputada Nicoletti adelante.

Sra. Nicoletti: Señor presidente, señores diputados, nuestro bloque va adherir al despacho en minoría presentado por el diputado Fidel Haddad. Y lo hacemos con la convicción de estar en un total acuerdo con cada una de las cuestiones que menciona aquí el proyecto en minoría; en primer lugar..., los motivos esgrimidos en los fundamentos del proyecto. En los fundamentos de este proyecto se habla de que esto fue una consecuencia podríamos decir así, un acuerdo que se plasmó después de varias reuniones que se hicieron con el Consejo Económico y Social en lo que es el Poder Ejecutivo Provincial, con distintas asociaciones y ONG provinciales, y por lo que pudimos observar en la reunión de Comisión de Finanzas, adonde asistieron distintos sectores productivos por ejemplo el caso de asociaciones en turismo, de asociaciones hoteleros, manifestaron ellos que fueron invitados a estas reuniones del Consejo Económico y Social de que de ninguna manera lo que se acordó en este Consejo es un acuerdo en una sola dirección en definitiva, no solamente hubo un compromiso de responsabilidad fiscal, como lo mencionó el miembro informante, sino que debería haber otro..., una retribución a este compromiso de responsabilidad fiscal, y que esto a lo largo de esta reunión, las distintas asociaciones manifestaron sentirse en cierta forma, desprotegidas con respecto a lo que es la política productiva, sobre todo en el sector de turismo.

En otros puntos del fundamento de este proyecto, se habla de que esto vendría a solucionar, a saldar el tema del aumento salarial que se ha otorgado a lo largo de este año, que todavía no se ha otorgado en su totalidad, sino un 10% falta el 5% comprometido en lo que se aprobó en principio de año y bueno, uno está hablando de un 10 más un 5% y acá vemos el aumento de los mínimos que llegan, como bien lo manifestó el diputado Haddad, a casi un seiscientos por ciento en algunas cuestiones, hay algunos montos de quinientos sesenta y pico por ciento. Entonces, en este primer punto, digamos, que es lo que dice el proyecto de minoría que habla de los motivos esgrimidos en los fundamentos, totalmente en desacuerdo porque realmente no se condicen con la realidad. Por otro lado habla de que es nocivo para la actividad económica, eso también lo plantearon los distintos sectores y también, incluso, lo manifestó el campo que, si bien, se fueron bastante contentos porque fue modificado el proyecto original, donde se sacan el Art. 1° y 2° que hablan del impuesto al campo, pero que, por supuesto, esto le va a resolver la situación mientras dure este convenio que está firmado con ellos hasta el 2012, 2011 inclusive, según tengo entendido, decía. Pero al resto de los sectores que nos visitaron les quedó la preocupación de que la provincia ha puesto de manifiesto que no tiene la capacidad para aumentar el número de contribuyentes y lo más fácil es aumentar los mínimos impositivos en cada actividad; es decir, aumentamos la recaudación a costa de unos pocos, no, de los que pagan siempre y de hecho lo dejó de manifiesto cuando vino la jefa de programa a visitarnos también en una oportunidad a explicar este proyecto de ley, cuando explicó las variables con las que habían..., intentó, al menos, explicarnos de que manera había sido elaborado este proyecto de ley; por supuesto, que no nos dejó conformes porque hoy lo podemos visualizar cuando vemos la disminución importante en algunos rubros como, por ejemplo, el

rubro cabañas, el rubro estacionamiento medidos de autos y también creo que es en gastronomía que se han sacado los índices más elevados. Entonces, uno llega a pensar, bueno, ¿En que se basaron para hacer eso?, que es algo que no nos pudo explicar la jefa de programa; si tomamos como ejemplo el tema de cabañas, que en un momento inicial estaba un mínimo imponible de ochocientos pesos por cabaña, la versión de la jefa de programa para hacer esta evaluación de ochocientos cuarenta, bueno, dice: que ellos tienen datos cruzados con los cuales pueden ver, por ejemplo, las compras que hace un cabañero o un gastronómico y de ahí sacar, más o menos, una idea de cuánto es lo que gasta, en definitiva.

Lo que nos preocupa, si bien, esto es ingresos brutos y no considera los egresos es que no consideren otras variables y específicamente en el tema “cabañas”, que, si bien, ahora lo han subdividido en dos, cuatro y ocho, creo que es, no recuerdo bien, sigue preocupando que no se tenga en cuenta la calidad de servicio brindado porque no es lo mismo una cabaña que tiene sauna, por decir algo, o que tiene pileta climatizada que seguramente va a poder tener..., va a poder cobrar mucho más o brinda otro tipo de servicios o una cabaña ubicada en Merlo, que una cabaña ubicada..., que se yo, en el departamento San Martín, no tiene las mismas..., ustedes podrán decirme, bueno, para eso tiene la facturación; bueno, ¿Y para qué está el mínimo?, pregunto. O sea, volviendo al punto que habla acá Haddad, cuando dice: Ser nocivo tanto como para la actividad económica de la provincia como para el mantenimiento actual a nivel de empleo.

Otras de las preocupaciones que surgieron en estas reuniones y en las que yo he podido mantener con distintos sectores, es que esto les lleva a facturar distinto a mentirle al fisco y esto es lamentable decirlo, pero esto va a suceder, sobre todo cuando se pone como variable de ajuste a la cantidad de empleados, por ejemplo; si un restaurante con cantidad

“x” de empleados va a tener que pagar muchísimo más, bueno, va a tener empleados en “negro” y esto es así y va a haber montones de restaurantes que no están inscriptos y que no van a pagar nada y eso es injusto. Entonces, yo creo que nosotros fundamentalmente no acompañamos porque no vemos una seriedad en la política impositiva de la provincia, en cuanto que no hay un control fiscal eficiente y no lo hay porque lo manifestamos..., lo hemos visto en el tema de la salud, en el tema..., por ejemplo, en todo lo que son las actividades privadas en salud no hay control. Tampoco... **(Interrupciones)** voy a pedir silencio, señor presidente, me parece que es una ley importante que cada legislador debería tomar conciencia de lo que está aprobando en el día de la fecha...

Sr. Pte. Poggi: Ahí está; adelante, diputada.

Sra. Nicoletti: Gracias; vuelvo, lo que digo es que, a mi humilde entender, la falla fundamental de esto y creo que no es solo del gobierno provincial, también le sucede a los municipios y le sucede al gobierno nacional esto de..., que lo manifestaran en varias reuniones eso de “*salir cazar en el zoológico*”, que es lo más fácil y no buscar realmente de inscribir a todos los contribuyentes posibles y para que todos puedan trabajar en igualdad de condiciones.

Para dar otro ejemplo, además de las cabañas, está el tema del estacionamiento que también hemos visto una modificación importante en lo que es la base imponible más cara, más elevada de lo que se había puesto en el proyecto original, pero, seguimos sin tener en cuenta la variable fundamental de un estacionamiento que es la ubicación estratégica del estacionamiento; es decir, no es lo mismo un estacionamiento en el centro de San Luis dentro de las cuatro avenidas, en donde sabemos que se ha prohibido el estacionamiento en el centro que tiene toda la posibilidad de alquilar que el que tiene un estacionamiento, por

decirle algo, en Merlo que se puede estacionar en todos lados casi gratuitamente. Entonces, seguimos con la preocupación de que esto cauce un efecto, digamos, un espejo peor más allá de una mejor recaudación, que provoque un efecto de evasión fiscal, de trabajo en negro y, por un lado, también de inseguridad social porque la misma gente lo ha planteado, digamos, esto que se modifica a mediados de año de una ley impositiva que fue planteada para todo un año y que uno puede hacer proyección de lo que se viene en el gasto tampoco trae seguridad jurídica, por decirlo así, para quién tiene que emprender algún tipo de producción. Por ahora vamos a cederles la palabra a otros diputados y después vamos a intervenir. Gracias.

Sr. Pte. Poggi: Bien, gracias.
Diputado Gargiulo.

Sr. Gargiulo: Gracias, señor presidente, es para adherir al dictamen del miembro de la minoría y a las opiniones que acaban de verter los diputados de la oposición, básicamente entendemos que es inapropiado impulsar esta reforma a la ley impositiva al estar en curso la aprobada a fines del año pasado; entendemos que no tiene sentido, tendríamos que haber esperado un par de meses en tal caso discutir un nuevo proyecto 2011 y que en un marco de una economía que muestra algunos síntomas preocupantes, como es una inflación que no se logró dominar del todo, como es cierta recesión, como es la baja en el consumo; evidentemente esto no fomenta una reactivación económica. Sí, en cambio, tal vez, mejorará las arcas provinciales tenemos otras dudas porque si como pensamos esto puede llegar a impulsar, quizás, el trabajo en negro o que algún inversor quería ampliar su comercio no lo haga, u otro que quería abrir no abre las puertas, me parece que esto no va a tener mucho resultado en cuanto a una mejor recaudación fiscal. Por eso, insistimos no terminamos de entender, realmente, cual es el verdadero objetivo de haber impulsado

este proyecto por parte del Ejecutivo al cuarto mes fiscal, creo que tiene fecha del 9 de abril del proyecto que ingresó a esta Cámara. Y por lo tanto menos lo entendemos, teniendo en cuenta que han ingresado a las arcas provinciales más de trescientos millones de pesos en concepto de coparticipación federal, por lo cual se mejoró, por supuesto, el presupuesto provincial, no vemos que haya una necesidad urgente de recaudar más para tapar ningún problema inmediato; por lo tanto adelantamos nuestro voto negativo.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Gargiulo. Diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, señor presidente. Bueno, como ya lo han hecho los miembros preopinantes, nuestro sector comparte algo de estas consideraciones, pero sobre todo creemos firmemente que la modificación de este Código Tributario, que se produce con este proyecto de ley, en definitiva no contribuye al incremento de la recaudación, creemos al contrario, creemos que va a fomentar mayor evasión, va a fomentar el trabajo en negro, es decir, aquellos pequeños establecimientos gastronómicos, bares o confiterías, van a tratar de ocultar su personal, van a trabajar en otra forma agravando seriamente e incrementando los índices de los trabajos en negro.

Aquellos que tuvimos oportunidad de trabajar en el sector Ejecutivo, o tuvimos la oportunidad de aprender un poco en lo que hace al manejo de políticas de recaudación, sabemos o aprendimos de que no siempre el aumento de los gravámenes o de los mínimos impositivos significa un aumento en la recaudación. Creemos que hoy, tanto los municipios, como la provincia de San Luis su índice de recaudación propia, no debe superar el 30; 32% y, esto habla de una incapacidad del gobierno, del Poder Ejecutivo ya sea tanto municipal como provincial, en cobrar los impuestos o los gravámenes o las tasas en caso de los municipios, que deberían cobrar a todos los habitantes de la provincia de San Luis. Creemos que el método de aumentar

estas recaudaciones, no pasa por aumentar, sino pasa por hacer el sistema más eficiente o conformar organismos de recaudaciones que cumplan realmente con su objetivo y, pasa por una política de administración de los bienes y de los dineros públicos con responsabilidad. Evidentemente, como lo decían los otros diputados, nosotros no participamos, todas estas tasas fueron aprobadas en el año 2009..., ejecutadas y cobradas durante el año en curso de 2010, o sea, que esto también demuestra una falta de previsión para aquellos que manejan o administran los dineros públicos en lo que podía afectar o no afectar a los términos de recaudación.

Por eso, señor presidente, con estos conceptos no tanto económicos, pero sí de principios, creemos que este proyecto ha sido presentado en una forma inoportuna y nuestro bloque va a acompañar, por supuesto, el dictamen de la minoría. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Ponce. ¿Algún otro diputado quiere manifestar? Diputado Berro, adelante. Diputado Berro, diputado Surroca, diputado Lucero.

Sr. Berro: Gracias, señor presidente. El diputado Haddad se refirió en especial al tema de los martilleros, como es mi profesión habitual, creo que algo conozco del tema. Comparto plenamente los conceptos que él tiene sobre el tema de la actividad y, creo que el criterio que ha usado en esta modificación de la ley impositiva, escapa, erra el rumbo de donde abría que ahondar el control impositivo a efecto de lograr una mayor recaudación. Fijese, que se hace una discriminación, porque hay un inciso que habla de los servicios técnicos y profesionales, donde se ponen en primer término a los abogados, los escribanos y no lo nombran, pero dice, servicio de contabilidad, son los contadores públicos, que no figura y, en forma discriminada se pone a la profesión del martillero por otro lado. Y, por qué digo que se escapa y se..., se le escapa donde está el meollo de

la cuestión de la mayor recaudación en este sector y en este mercado tan importante como es el mercado inmobiliario, porque en definitiva, el martillero lo único que hace o el comisionista es cobrar una comisión. La utilidad grande en este mercado lo hacen los intervinientes en la operación, quien compra y quien vende. Y, eso, presidente, queda registrado en una escritura pública, donde históricamente se miente, presidente y, donde la DGI a nivel nacional, ha instalado diversos sistemas y todavía no da en el meollo de la cuestión de poder controlar que las operaciones inmobiliarias en este país, se hagan por las cantidades que corresponden, porque por ahí el estado en su afán recaudatorio pone montos que son..., están fuera del mercado y por ahí la gente que interviene en esta compra venta de los inmuebles, quiere sacar provecho de esta situación y achica a todos los que más pueden.

Actualmente creo que hay un sistema que tiende a que esto se vaya corrigiendo, pero lo que quiero decir, señor presidente, las más importantes operaciones inmobiliarias y digo en la provincia, porque es lo que yo conozco, pero también en la nación, la hacen los abogados, se hacen en estudios de abogados, se hacen en estudios de contadores, se hacen en las escribanías y, son los escribanos los que mienten, que tendría que ser al revés, porque es la profesión de la buena fe, entonces, por qué digo que nos equivocamos, digo que nos equivocamos, porque lo que nosotros tendríamos que hacer, es organizar la actividad comercial de la provincia, como es en otros lados, otorgándole entre otras cosas colegios a las distintas profesiones y hacerlos responsables del control de la genuinidad y de la veracidad de la actividad comercial y no estar retaceando, digamos, el autocontrol de cada una de las profesiones. Entonces, señor presidente, quiero corregir lo que dijo el diputado Haddad, el aumento en el monto mínimo, la cuota mínima que tiene que pagar los martilleros, es del 700% porque pasa de 60 pesos mensuales

a 400 pesos mensuales, pero no se va a solucionar el problema de la recaudación. Yo creo que sí hay que controlar, que quién gana plata y quien hace transacciones comerciales en la provincia tiene que pagar, pero para eso tenemos que efectivizar los controles de otra manera, no cayéndole, como dijo la diputada Nicoletti, aquel que está registrado, porque hay muchos que intervienen en operaciones comerciales de tipo inmobiliario, que no están registrado en ningún lado, lo hacen el café y, como dije, lo hacen en estudios que no tienen nada que ver con las inmobiliarias. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado.
Diputado Surroca.

Sr. Surroca: Gracias, señor presidente. Señor presidente, quisiera comenzar un poco por, bueno, aclarar algunas cuestiones que pienso que se tergiversan y se tergiversan en forma intencional. En principio, este aumento, o sea, vamos hacerlo, vamos a decirlo con todas las palabras, este proyecto de ley de modificación de la ley romano VIII- 0254-2009 - Ley Impositiva Anual para el ejercicio fiscal 2010, tiene un objetivo claro, que está en manifiesto en los fundamentos y ahí lo dice claramente para qué se realiza esto, que en realidad voy a demostrar que no es un aumento, se hace para pagar el aumento de salarios, para pagar el aumento de salario de los agentes públicos, ¿O es que no queremos aumentarles los salarios?, ¿O es que de dónde vamos a sacar el dinero?, lo dicen los fundamentos, no lo digo yo, lo dicen los fundamentos, ¿Qué dicen los fundamentos?, que son muy importantes que es lo que nunca ha podido entender la oposición y es cual es nuestra política económica, y en qué se basa el éxito de la provincia de San Luis; y, es mantener en proporciones idénticas los gastos corrientes y los gastos de inversión. Señor presidente, no podemos de ninguna manera, ni por un minuto, dejar de caminar en esa línea y a esto tiende, no

vamos sacar recursos que ya están comprometidos en el presupuesto y que tienen un destino específico para dar aumento; el aumento lo vamos a dar de esta manera, como lo estamos dando y como dicen los fundamentos, no hay nada escondido.

Quiero seguir diciendo, señor presidente, que evidentemente el efecto no es neutro, o sea neutro no es, o sea es evidente que no y máxime por lo que yo estoy un poco planteando, tiene un objetivo. Y, el Consejo Económico Social, en ese momento, lo que le pidió fundamentalmente a las fuerzas, a las fuerzas económicas de la provincia de San Luis es el compromiso del cumplimiento del pago de los impuestos, porque es verdad, es cierto, hay algunos que tienen una excelente conducta fiscal, como los que acá ya se han manifestado; y otros, probablemente, no lo tengan seguramente que eso sucede. Bueno, un poco lo que se pidió es hacer ese pequeño esfuerzo. Cuales son, señor presidente, otro tema importante, no se puede y es muy hipócrita decir que este proyecto que hoy estamos tratando no tiene mejores significativas respecto al que envió el Poder Ejecutivo, eso no lo puede negar nadie. Hay que agarrar un proyecto y hay que agarrar al que viene, el que estamos tratando y el que vino del Ejecutivo y ver...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca, le solicita una interrupción la diputada Nicoletti.

Sr. Surroca: Sí, como no.

Sr. Pte. Poggi: Diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: En ningún momento hemos dicho que no tenga diferencias significativas, lo que estamos diciendo es que no entendemos cuales fueron las variables, para poner los montos que pusieron por qué esos mínimos y no otros, ¿S? Y, por qué de repente fue tan fácil borrar los mínimos más elevados que tenía la ley, sino..., eso es lo que nos desconcierta, en cierta medida, porque si

uno dice, bueno, no, hay una convicción firme porque está basada en este y este punto; y, por eso esto es así es inamovible, no, de repente se pudieron borrar varias cuestiones de este proyecto de ley. Entonces, quiere decir que está medio hecho a los ponchazos; y, bueno, vamos a probar a ver que pasa si recaudamos o no recaudamos. Nada más, gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputada. Adelante, diputado Surroca.

Sr. Surroca: Continúo, señor presidente, y sí, señor presidente, probablemente lo que nos plantea la diputada Nicoletti no nos puede llamar la atención, ¿Cómo que no nos va a llamar la atención?, pero, bueno, ¿Qué es lo que pasó en el medio?, en el medio pasó que el Ejecutivo envió un proyecto, que vinieron las cámaras, que se expresaron, que nos explicaron, que en algunos casos algunas cosas habremos aprendido, que algunas cosas no las sabíamos; ¿Y que hicimos a partir de ahí?, en vez de salir desaforadamente a los micrófonos de los medios de comunicación a decir: que había un impuestazo, que esto era una locura, que aquello, que esto y que el otro; hubo otros diputados que tenemos otra forma de trabajo y fue la de ir y hablar con el Poder Ejecutivo, fuimos a hablar con los ministros del Poder Ejecutivo...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca, le solicita una interrupción el diputado Berro.

Sr. Surroca: Sí.

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado.

Sr. Berro: Gracias, diputado; gracias, presidente, no para hacer una consulta al diputado Surroca o Amitrano que son los que han explicado los fundamentos. Y, desde la ignorancia, tengo que reconocerlo, en el Art. 1º, hablan de la fabricación de cigarrillos y fabricación de productos de tabaco, y se ha aumentado la alícuota. Me gustaría que me

explicaran cual es la industria del tabaco acá, o si..., que es la única interpretación posible se ha aumentado la alícuota; o para que haya menos..., no sé, no conozco industrias del tabaco, por eso les pregunto a ver si me pueden dar una aclaración, o una información sobre eso; o si hay alguna industria química que produzca algún elemento que vaya a la industria del tabaco; a ver si me lo pueden contestar. Nada más.

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Surroca. Gracias, diputado Berro.

Sr. Surroca: Bueno, otros diputados lo que hicimos tomamos otra actitud, señor presidente, y fuimos a hablar con los ministros y le fuimos a plantear los problemas y todas aquellas inquietudes que las distintas Cámaras nos habían planteado. Y, usted sabe bien, presidente, porque usted estuvo junto con nosotros, que tuvimos una dura pelea, una dura batalla; pero en buenos términos, en el sentido de que le pedíamos al Ejecutivo la necesidad de modificar fundamentalmente, teniendo en cuenta algunas líneas, algunas líneas que son las más importantes, y que tienen que ver fundamentalmente con que..., tratar de resguardar al más débil, al más débil de la cadena; de esta cadena económica, resguardar al emprendedor, aquel emprendedor de dos cabañas, de tres cabañas, los vamos a resguardar. O sea, tratemos de resguardar a los más débiles, este fue el concepto fundamental que nosotros utilizamos para explicarle a los ministros y para solicitarle un replanteo y este replanteo fue escuchado por el Ejecutivo y nos dio la posibilidad de llegar a un acuerdo y poder presentar algo, que este proyecto; y, que vuelvo a repetir, que tiene mejoras significativas.

Señor presidente, yo debería..., acá se ha puesto en el “banquillo de los acusados” a la política fiscal de nuestro gobierno; mire, señor presidente, yo que tengo la posibilidad de interactuar en muchas provincias, desde el punto de vista comercial, nadie entiende como San Luis

puede, realmente, manejarse con el nivel de impuesto que está cobrando porque, realmente, los impuestos que se pagan en la provincia de San Luis son los menores de los que se pagan en la República Argentina; y, tengo como demostrarlo, señor presidente.

Por otro lado, señor presidente, el Estado tiene que recaudar, si, es muy difícil probablemente explicar a alguien que le van a aumentar los impuestos porque cuando me lo hacen a mí; y, bueno, yo me vuelvo loco, sí, yo me vuelvo loco, yo también me vuelvo loco, porque a mí me pasa, me sucede en la vida diaria; pero, bueno, lo importante es que este Estado que recauda tenga como contrapartida pagar los salarios en tiempo y forma; pagar los proveedores en tiempo y forma, lo que significa que no se corta la cadena de trabajo.

Voy a hablar de temas que tienen que ver con mi departamento, que se estén construyendo hoy setenta y dos kilómetros de línea de media tensión y treinta y seis subestaciones transformadoras para productores de la colonia Los Manantiales; que en este momento estemos construyendo la obra de servicio de gas natural a dos de los barrios más importantes y más postergados de Villa Mercedes, como son el barrio El Criollo y el barrio Rafael Origone; tengo que decir también, señor presidente, que comenzó la construcción del hospital de día del barrio Eva Perón, que había quedado desde hace dos años, había quedado detenida por un inconveniente con la empresa, que en realidad lo que pasó fue que se mandó a mudar y nos dejó colgados, con un problema que recién se pudo solucionar en este tiempo.

Hemos inaugurado la avenida de circunvalación, en Villa Mercedes; estamos con la escuela secundaria del barrio de La Ribera, estamos haciendo una escuela secundaria, ahí la tenemos ya lista, terminada; hicimos la instalación de gas natural del barrio de La Ribera, que fue un compromiso electoral del dos mil siete...

Sra. Nicoletti: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca: le solicita una interrupción la diputada Nicoletti.

Sr. Surroca: ¡Sí, cómo no!

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputada.

Sra. Nicoletti: Gracias, diputado Surroca. Es para decirle que en Merlo no tenemos la avenida de circunvalación que venimos pidiendo hace mucho tiempo, y que tampoco tenemos las cloacas. Para que vea que no en todos lados sale el sol al mismo tiempo. Gracias, nada más.

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Surroca.

Sr. Surroca: Como decía, la instalación de gas natural para el barrio La Ribera, todos en Villa Mercedes... Estoy hablando casualmente de mi departamento, no me estoy refiriendo a toda la provincia... La iluminación, la semaforización de todo lo que es el ingreso al barrio La Ribera, un lugar donde había muchos accidentes. Tenemos el tema de la construcción de la avenida Mitre, la avenida Mitre de norte a sur, nos está faltando en estos momentos ver cómo cruzamos las vías del ferrocarril, pero a su vez se hicieron alrededor de esta obra una serie de obras complementarias, que llevaron a la pavimentación de más de quince cuadras; estamos haciendo el edificio de tribunales para la segunda circunscripción judicial, señor presidente; y podría seguir, y seguir, y seguir. Tenemos un Estado que recauda, que necesita recaudar, y que devuelve, cumple con el ciudadano, y devuelve en obras, en servicios, eso es lo que yo tengo que decir, señor presidente. Por otra parte, señor presidente, mi experiencia personal, voy a tratar de ser muy breve, a mí la AFIP, o sea, el año impositivo anterior me dio que yo tenía que pagar setenta y ocho mil pesos de impuestos a las ganancias, de los cuales

tenía cuarenta mil pesos en anticipos, o sea que tuve que pagar treinta y ocho mil pesos de contado; y tengo que decirle, señor presidente que tengo que pagar ahora, usted que es contadora lo sabe, los anticipos de ganancias, que son el cien por cien de la ganancia determinada en el año anterior, y yo no sé cómo me va a ir económicamente este año, pero a mí me cobran el cien por cien y por adelantado, me dan cinco cuotas para pagarlo, no cuotas porque me están financiando nada, sino cuotas porque está establecido así, en cinco cuotas, en las cuales las primeras dos cuotas completan el cuarenta por ciento del impuesto a las ganancias.

Señor presidente, yo tuve que pagar quince mil pesos de impuestos a la renta mínima presunta, por tener un fideicomiso de administración, vuelvo a repetir, es de administración, no es un fideicomiso de venta, compra, no, no, no, es de administración, administra, nada más; señor presidente, yo tuve que pagar ocho mil pesos en concepto de bienes personales, el impuesto a la riqueza, dicen, el impuesto a la riqueza. Yo tengo conducta también fiscal, provincial y nacional.

¿Entonces, qué quiero decir con esto, señor presidente? Que, vuelvo a repetir, el sistema tributario provincial es probablemente, no es probablemente, lo puedo demostrar, es el de menor presión tributaria que tenemos en el país, mientras desde la nación se producen presiones a todos aquellos contribuyentes que queremos hacer cosas, que queremos avanzar, que queremos progresar, que queremos generar trabajo, porque eso es lo que queremos hacer, generar trabajo, pero nos mandan, no nos preguntan nunca, a mí nunca me preguntaron sobre los impuestazos nacionales que me pegan anualmente y mensualmente.

Señor presidente, no veo que la nación haya hecho, en mi departamento, una sola obra, ahí están dando vueltas con el temita del...

Sr. Ponce: ¿Me permite una interrupción?

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca: le pide una interrupción el diputado Ponce.

Sr. Surroca: Se la voy a dar, pero un minutito nada más.

Que lo único que hasta ahora estamos viendo es el arranque de la obra por el tema que está haciendo vialidad nacional, empezando vialidad nacional, por el tema de las inundaciones que produce el río nuevo.

Le cedo la palabra.

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias, diputado Surroca. Simplemente quiero que me aclare el diputado cuál es el objeto de esto, de comparar toda esta política nacional, me parece que se está apartando del tema, inclusive involucrando sus ganancias, sus temas personales, en algo que a nosotros realmente, a mí personalmente no me interesa conocer ni saber, como para justificar el hecho que haya algunos aumentos o no en la tarifaria provincial. Yo creo que tiene que volver al tema, tiene que justificar realmente cuáles son el proyecto de ley.

Y segundo, es que lo que él hace mención sobre la obra de casi cincuenta millones de pesos que la nación esta haciendo en la ruta N° 8, entre Villa Mercedes y la ciudad de Río IV, se esta reanudando como él dice, después de que la provincia emitió una resolución paralizando esas obras por un tema de un estudio de impacto ambiental, o sea, que la obra estaba en funcionamiento, se estaba trabajando, hubo un inconveniente en ese tema y ahora se esta volviendo a trabajar en ese tema, así que yo le pido por favor al señor diputado Surroca que no se parte del tema, y volvamos a la discusión de base que es el tema específico de la tarifaria provincial. Gracias señor presidente, gracias diputado Surroca.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Ponce. Adelante diputado Surroca.

Sr. Surroca: Vuelvo a repetir entonces señor presidente, como se puso en el banquillo la política fiscal nuestra, yo hice una descripción que le debería interesar, porque no la hago a título personal, porque no me pasa a mí, sino que le pasa a muchas personas lo que yo acabo de decir.

Y fundamentalmente, vuelvo a repetir, no veo nada en mi departamento, nación a mí, el Estado nacional a mí no me devuelve, en este momento no me devuelve nada, absolutamente nada señor presidente. Señor presidente quiero también referirme a la falta de respeto de parte del diputado Haddad cuando se manifiesta que no hay representantes de los departamentos Dupuy y Belgrano, estando presentes en el recinto dos diputados, si no los conoce yo se los presento, diputado Oscar Saá por el departamento Belgrano, y el diputado Joaquín Schulze por el departamento Dupuy, o sea, que hay dos diputados..

Sr. Pte. Poggi: Diputado Surroca, le solicita una interrupción el diputado Haddad.

Sr. Surroca: Sí como no.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Sí, después voy a pedir la palabra para referirme a lo que tiene que ver con la ley no con lo que esta hablando ahora, equivocados los conceptos que ha vertido, pero en este tema muy puntual le voy a solicitar al diputado Surroca que preste atención cuando yo hablo, porque si él hubiera prestado atención no hubiera incurrido en el error que acaba de incurrir, como yo estoy atento, me he dado cuenta de ese error por eso se lo voy a aclarar, si puede, puede pedir la versión taquigráfica y ver que yo dije que no estaba representada la mayoría del pueblo del departamento gobernador Dupuy y del pueblo del departamento general Belgrano, los conozco, los reconozco, se que fueron elegidos por la minoría el diputado Schulze y el diputado Saá, como ellos también reconocen que

perdieron la elección y que fueron elegidos por la minoría.

Entonces, yo me referí a la mayoría del pueblo, evidentemente la mayoría del pueblo eligió dos representantes por el departamento Dupuy que eran Díaz y Figueroa, y dos representantes por el departamento Belgrano, que eran Ojeda y Jofré, yo miro todos los días y no los veo acá en el recinto, no sé si los estará viendo, no hace falta que se los presente, ya los va a ver sentados en las bancas, porque ya la justicia va a restituir a esta Legislatura a lo que marca la Constitución. Nada más señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado. Adelante diputado Surroca.

Sr. Surroca: Bueno, en definitiva señor presidente, tenemos entonces un proyecto que ha tenido mejoras significativas y en el cual, la línea que se ha seguido fue proteger al más débil y con eso hemos seguido de alguna manera podido achatar y proteger como bien lo noto la diputada Nicoletti.

Por otro lado, hemos hecho simplemente el aumento del mínimo anual que está absolutamente desactualizado, 2007 - 2010, son prácticamente, no sé, son tres ejercicios fiscales, así que se han delegado algunas actividades que antes no estaban delegadas, no estaban contempladas anteriormente y en esto simplemente consiste este proyecto señor presidente. Bueno, con esto terminaría por ahora mi alocución.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Surroca. Diputado Lucero adelante.

Sr. Lucero: Gracias señor presidente, tenía hecho un pequeño esquema de abordaje del proyecto de ley que estamos tratando, pero la precisión de la situación económica financiera del diputado preopinante me sacó del eje, pero voy a hacer el esfuerzo para volver al eje del tema.

Todo proyecto de ley, según la óptica que se lo mire, debe tener fortalezas y debilidades, yo voy a analizar y voy a

esbozar algunas de las debilidades que percibo en este proyecto que estamos tratando en este momento, las fortalezas espero que las exprese el miembro informante que va a cerrar el debate, que representa el peronismo disidente del oficialismo provincial y digo que representa que el peronismo disidente en función de que como bien se ha dicho acá, se ha modificado una gran parte del espectro de la norma originaria que como sabemos, tenía origen en el Poder Ejecutivo Provincial, y cuando tuvimos la oportunidad de escuchar a la funcionaria que fue quien redactó, quien asesoró, y quien le dio fundamento a la norma de modificación del proyecto de reforma tributaria anual, nos dijo que era de estricta necesidad que esto se aprobara, y que incluso estaba en mora el Poder Legislativo Provincial, en consecuencia, veo ahí una discordancia entre el miembro informante y el mensaje del oficialismo provincial. Pero permítame señor presidente antes de entrar al texto específico y concreto, decir algunas debilidades que tiene este proyecto y reflexionar en voz alta a cerca de que significa la Ley Impositiva Anual, ¿Para qué se sanciona una Ley Impositiva Anual me pregunto? Yo creo que esto lo que nos debe dar son reglas de juego claras, o debería ser así, y no es solo para el Estado, sino que debería ser para todos los actores que conviven dentro del ámbito provincial, qué sucede si luego de haberse sancionado como lo vamos a hacer dentro de seguramente 60 días, ó 90 días a más tardar, lo que será la Ley Impositiva Anual del año que viene, seguramente los empresarios, los industriales, los comerciantes, los trabajadores del campo hacen en un país y una provincia ordenada, sus presunciones y sus previsiones para el año en curso y este proceso, esta norma es realmente un marco importante para realizar las previsiones; ahora yo me pregunto ¿Qué sucede si a 4 meses de sancionada esa norma, o de entrada en vigencia perdón, para ser más preciso esa norma, se modifican sustancialmente los mínimos? Evidentemente estamos frente

a un proceso de inseguridad jurídica muy importante. Y más allá de lo que signifique la recaudación para el Estado Provincial, el mensaje es muy fuerte, la provincia de San Luis, en la provincia de San Luis existe inseguridad jurídica, precisamente por esto que estoy nombrando.

Pero esto también tiene íntima vinculación con otro concepto, la pertinencia, la pertinencia de una norma, para qué sancionamos una norma, por qué lo hacemos en este momento y también si me permite, hacer la reflexión o reiterar lo que dije hace un momento.

Si dentro de seis meses, dentro de tres meses, perdón, vamos a sancionar lo que será la norma para todo el año que viene; y, vamos a tener solamente en ejecución y materialización porque en ningún lado del proyecto de modificación habla de retroactividad, lo cual sería, por supuesto, ya violatorio total y absolutamente el texto normativo vigente; ¿Cuál es el beneficio de recaudación?, que no nos explicó el funcionario que vino a compartir la reunión con nosotros. Pero, yo me pregunto hoy, ¿Cuál será el beneficio a partir de la disminución que le han impreso a este proyecto, el oficialismo legislativo?, tampoco surge ni de la alocución del miembro informante que yo espero que sí, tal vez, al momento de cerrar el debate lo precisase y nos diga cuanto le significa al Estado la necesidad de sancionar esto hoy, rompiendo con el principio más básico de seguridad jurídica, como dije recién, para ver si justifica esta sanción y logra conmover las convicciones que nosotros los legisladores de la oposición hemos vertido durante esta sesión; yendo precisamente porque se ha tratado, se dijo, él hizo una alocución los legisladores de la oposición que hablaron, hicieron una alocución respecto a los fundamentos de la norma originaria. Pero, el diputado Surroca volvió a expresar como si nada se hubiese dicho en este recinto, en consecuencia me obliga a mí a reiterar algunos conceptos que fueron muy claros, esbozados por los legisladores de la

oposición y diría primero cuales son los déficit que veo del texto primario; lo primero que empieza diciendo es que existió un acuerdo en el marco del Consejo Económico y Social plasmados en las actas de esas reuniones. Y, abro un paréntesis, y le hago una sugerencia, señor presidente, cuando tengamos que abordar futuros proyectos de ley donde participen los sectores involucrados, se sientan afectados y se sientan beneficiados por la norma que vamos a tratar que empecemos a grabar o por lo menos hacer un acta de lo que allí se dice, porque de lo que sucedió en las reuniones en las cuales participaron la cámara de comercio, la cámara hotelera y otras representaciones sociales y productivas; aquí ha sido receptado muy poco fundamentalmente del oficialismo provincial, que debe ser quien debe entender los déficit que tiene esta norma y las afectaciones de estos sectores en particular, se desmintió categóricamente estos representantes sociales y productivos que participaron en el Consejo Económico y Social que haya sido una exclamación de todos los sectores por el aumento de los mínimos de ingresos brutos. Pero, además también lo dijo el campo que se estaba violando los convenios que estaban suscriptos y que se encontraban en plena ejecución; y, el gobierno prudentemente dio marcha atrás, ahora no entiendo porque no escuchó al resto de los sectores que también con la misma contundencia se expresaron y que se sentían afectados por esta norma que se va a sancionar hoy, que ojalá no suceda.

Pero, se dijo también aquí, señor presidente, que esta norma era para solventar los aumentos de los sectores públicos provinciales; y, esto yo puedo legítimamente creer o no creer porque ni los funcionarios de gobierno que vinieron a las reuniones, ni los legisladores que han sido quienes han informado sobre este proyecto, me han podido precisar lo que dije hace un momento, ¿Qué le genera?, ¿Cuál es el beneficio que le genera al Estado?, y en función de eso poder establecer si existe pertinencias

entre lo que se va recaudar demás y lo que le va generar el mayor gasto al Estado Provincial esos aumentos importantísimos que han tenido la administración pública provincial; lamentablemente, creo que si esto se sanciona lo que va a ser esta norma es enviar otro mensaje bastante preocupante a los que ya me he remitido. Y, es generar y aumentar aún más, según los conceptos de la funcionaria que participó en esta reunión, el trabajo informal y el trabajo en negro; ¿Y por qué digo esto?, porque se juntan dos variables que surgen del mismo texto normativo, que estamos analizando que hacen de cuello de botella y que van a arribar o van a llegar a esta conclusión, por un lado se aumenta la presión fiscal, por lo que ya se dijo por los aumentos de los mínimos que son muy importantes. Pero además, se dijo cuales son los aumentos en porcentajes de los mínimos, pero podríamos decir también, si usted quiere, cuanto deberían facturar los comercios, la industria o el campo que son afectados por estos desproporcionados aumentos de los mínimos imponibles; y, analizamos un caso particular el caso de expendio de comidas y arribamos a la conclusión que para poder tributar el mínimo, que establece esta norma los comercios y las casas afectadas que deben tributar deberían facturar por mes por encima de doscientos cincuenta mil o trescientos mil pesos, para poder cubrir los mínimos lo cual es un disparate.... **(interrupciones)** ¿Me pidieron una interrupción?

Sr. Amitrano: De ninguna manera, continúe.

Sr. Lucero: Gracias. En consecuencia digo que no existe razón para cometer un acto que viole la seguridad jurídica de la manera que lo estamos haciendo, no existe razón porque no existe un estudio técnico serio. Y, esto surge de comparar el texto original con el despacho de la mayoría, que será seguramente lo que se va a someter a votación a continuación de esto. Hay cambios sustanciales que nosotros vemos con beneplácito,

creemos que existen todavía deficiencias muy grandes el solo hecho de mantener, el solo hecho de sancionar la norma ya implica un mensaje negativo; imagínese si se sostiene los aumentos de los mínimos que aquí se precisan.

Y, el diputado Surroca trataba de esbozar o justificar estos aumentos, ¿Por qué?, había que tributar o aumentar la tributación y la recaudación del Estado provincial; y, hablaba de una serie de obras, creo que adelantó el debate, seguramente lo vamos a dar muy pronto y será el momento de analizar la cuenta de inversión y allí veremos que existen..., cuales son las falacias de este gobierno provincial, ¿Por qué digo falacias?, porque vamos a poder precisar con absoluta objetividad lo disparatado entre lo presupuestado por el gobierno provincial, el presupuesto que envía a este Poder Legislativo que es votado y sancionado sin ningún tipo de modificación y atribuyéndole superpoderes, lo mismo que los legisladores nacionales que pertenecen al oficialismo repudian y votan en contra, lo cual nosotros vemos con mucho beneplácito ojalá el próximo tratamiento, también en setiembre, podamos ver la misma conducta de los legisladores que pertenecen a ese partido. ¿Y, por qué digo la falacia?, porque vamos a poder precisar, en ese momento, que existe una gran cantidad de ítems y de programas que se presupuestan y que se sub ejecutan, en el mejor de los casos, y en otros que directamente no se ejecutan absolutamente nada. Y, también vamos a ver la aplicación material de los superpoderes que tanto repudiamos cuando vemos que se presupuesta un monto determinado de un programa, como se modifica, como se aumenta ese presupuesto y se ejecuta el ciento por ciento, allí vamos a poder ver con absoluta precisión cuales son los verdaderos objetivos y el verdadero plan de gobierno de este gobierno provincial y, tal vez vamos a poder expresar si tenemos la alocución necesaria y la claridad de conceptos, que este gobierno tiene prioridades absolutamente distintas

a los intereses de los ciudadanos de la provincia de San Luis.

Señor presidente, para concluir mi alocución, primero, adherir a los conceptos vertidos por los legisladores de la oposición, en particular por la legisladora Nicoletti y, por supuesto propiciar y solicitar la reflexión a los legisladores el oficialismo provincial, aún los legisladores del peronismo disidente que están dentro de la Cámara, que reflexionen y que no le demos sanción, que archivemos este proyecto, solo así estaremos cumpliendo y estaremos aportando a la seguridad jurídica tan necesaria, para que el Estado pueda esgrimir un mensaje hacia afuera de los límites de la provincia, para que se puedan radicar empresas y comercios que van a ser el círculo productivo a los efectos de poder lograr el objetivo que se quiere lograr aquí, una mayor recaudación, para un mejor cumplimiento de los objetivos de todo gobierno provincial. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Lucero. Bien, si no hay otro orador, está cerrando el diputado, el miembro informante... ¿Desea hablar de vuelta?

Sr. Haddad: Pido la palabra, quiero exponer el despacho de...

Sr. Pte. Poggi: Quiere cerrar su despacho, cierre su despacho.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente, en realidad va hacer muy breve, no se aflijan. Lo que pasa que acá por parte de algún miembro del oficialismo que habló, se han dicho algunas cosas incorrectas, como ser, que no habíamos leído los fundamentos del proyecto, precisamente el despacho de la minoría dice, que como este proyecto de ley no se condice con los fundamentos, una contradicción con los fundamentos, es uno de los motivos por el cual se pide el archivo. Concretamente, por ejemplo, el diputado Surroca dijo que, era para aumentarles la remuneración a los empleados del estado, a los agentes de estado provincial

y preguntó con qué dinero queríamos, pretendía la oposición que se le diera ese aumento, sino se aumentaban los impuestos. Bueno, en primer lugar, debo decirle que hubiéramos entendido que alguien planteara un aumento del 10% que es lo que le han dado hasta ahora, el 10% a partir de abril, marzo y el cinco a partir de octubre hubiera habido alguna correspondencia, que tampoco hacía falta, ya le voy a explicar porqué, presidente, pero, aumentar el 500% para darles un diez, es como que, evidentemente, si yo tomo literalmente las palabras del diputado Surroca, debería decir, que poca consideración tiene el estado provincial, porque lo administra por sus agentes, que le pide a uno una recaudación del 567% más para pagarle a él el diez, tirarle una miga. En realidad, la verdad que no se ha dicho, es que no hace falta este aumento de la Ley impositiva Anual, que debo también rescatar y destacar el concepto del diputado Lucero, en cuanto a que esto, quita seguridad jurídica, que es algo parecido a lo que yo planteaba hace poco con el tema de la Promoción Industrial, si nosotros no tenemos seguridad jurídica, realmente desalentamos cualquier tipo de inversión, pero me da la impresión que el diputado Surroca, creo que él votó el aumento del presupuesto que se dio acá en el mes de marzo..., en el mes de abril o marzo, si él lo votó y si leyó los números, se habrá dado cuenta que el aumento era de 350 millones de pesos y de esos 300 millones, 350..., 300 venían de la nación, es decir, todavía se alteraba más la ecuación habitual, de que esta provincia vive de la nación, de que cada mil millones, ochocientos vienen de la nación y 200 recauda la provincia y la recaudación provincial termina siendo insignificante para atender tanto los gastos del estado, los gastos corrientes como los gastos de inversión y que en este caso de este aumento del presupuesto, la desproporción se aumentó aún más, ya que era el 86% de ese aumento del presupuesto venía de la nación y el 14% se preveía como un aumento de la recaudación provincial. Es

decir, que para aumentarles el dinero a los agentes del estado provincial, como lo dijimos en ese momento, el dinero ya estaba, ya estaba..., y no sé si recordaran que en ese momento el presupuesto se hablaba de hacer el hito del Bicentenario, se hablaba de hacer un velódromo, se hablaba de algunas otras cuestiones de las que ya nos tiene acostumbrados, como la cancha de polo, los cabildos y otras cosas, que no la nombró, se puso..., no entiendo, en algún momento pensé que estábamos tratando la ley de obras públicas, porqué, en lugar de hablar del aumento del impuesto a los ingresos brutos, el diputado Surroca, se puso hacer una enumeración de obras del departamento Pedernera, por eso no habló del cabildo, ni de la cancha de polo, ni de la cancha de golf, ni de los gneises de todas esas cosas, pero en realidad no tiene nada que ver, que tiene que ver, si la obra pública también se hace con el dinero que viene de la nación, también se hace con el dinero que viene de la nación, entonces, no tiene nada que ver la recaudación provincial no era que esa obra la están haciendo con el dinero, dice, la nación no ha hecho nada, ¿Cómo la nación no ha hecho nada? si de la nación vienen ochocientos de cada mil millones, esa obra que está haciendo el gobierno provincial, lo está haciendo con el dinero que viene de la nación. Entonces, me parece que tenemos que ser claros, que no tenemos que tener mensajes engañosos...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad, le solicita una interrupción el diputado Romero Alaníz.

Sr. Haddad: Como no.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Romero Alaníz.

Sr. Romero Alaníz: Gracias, presidente, gracias, diputado.

Yo quiero decirle una cosa, porque siempre que tratamos aquí el tema de los recursos, se dice de la plata que viene de la nación, a todas las provincias la nación

les envía plata, pero son recursos provinciales, son recursos que le pertenecen a la provincia de San Luis, eso quería aclararle, diputado Haddad.

Sr. Pte. Poggi: Adelante, diputado Haddad.

Sr. Haddad: Gracias, señor presidente, me ha parecido atinada la intervención del diputado Romero Alaníz y como sucede en algunas oportunidades, enriquece el debate; claro, si yo no estoy diciendo de que no corresponda que la nación nos envíe dinero, lo que pasa que me imagino, debo presumir que ustedes saben que san Luis fue una de las provincias favorecidas en el último Pacto Fiscal, ustedes saben que San Luis es el uno por ciento del país, por población, por electores y recibe más o menos el 2,34% en buena hora, yo estoy contento que sea así, lamento que no la administren bien, lamento que no la administren bien, lamento que no le paguen más a los empleados del estado provincial, lamento que no atiendan los deberes primarios del estado adecuadamente como la salud, la educación, la seguridad y la justicia, lamento que no se la use para generar empleos, por eso que tiene más contrasentido este impuestazo, con semejante beneficio que tenemos, de lo que viene de la nación a raíz del último Pacto Fiscal, encima tenemos que aumentar tremendamente los impuestos provinciales.

Por eso es que yo considero, señor presidente, que no es correcto lo que se ha dicho, lo que ha dicho el diputado Surroca, respecto a que no leemos los fundamentos, los leemos, pero sabemos que son falsos, no es cierto que esto haga falta para aumentarle a los empleados provinciales, la miseria que se le está aumentando a los empleados provinciales, en un país que sabemos que como mínimo tiene un 30% de inflación, como mínimo, pero que sabemos que al bolsillo de los trabajadores que menos ganan, que son en general los empleados del estado provincial, la inflación es

como mínimo un 50% y le estamos dando un mísero 10% y un cinco en octubre, pero además al que intenta hacer un esfuerzo para producir algo, para generar un empleo venimos y le aplicamos este impuestazo, entonces, creo que con lo que he escuchado decir por parte del diputado Surroca, ha reafirmado aún más la verdad de lo que hemos planteado en este despacho en minoría, realmente los fundamentos no se corresponden, lo que dice el texto de la ley con los fundamentos por los cuales se envió este proyecto. Por lo tanto consideramos que lo más correcto es que este proyecto se vaya al archivo, tal como lo hemos planteado en el despacho de minoría. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Haddad. Estamos cerrando entonces, miembro informante diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias señor presidente. Bueno, se ha dicho mucho en este recinto, creo que no nos vamos a poner de acuerdo cuando se quiere distorsionar la realidad. Quiero hacer algunas consideraciones,...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Amitrano, la diputada Natalia Zabala Chacur le solicita una interrupción.

Sr. Amitrano: Sí, como no.

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputada.

Sra. Zabala Chacur: Gracias presidente, gracias diputado Amitrano. En realidad lo que quería hacer, en función de lo que he escuchado, una síntesis de lo que estamos hablando porque me parece que no se entiende definitivamente lo que se plantea en esta ley.

Todo aquel que realice una actividad lucrativa, debe pagar el impuesto a los ingresos brutos, y esta es una obligación como impuesto que es, la base imponible de este impuesto es el monto total de lo facturado, no es la ganancia, no es la rentabilidad, no es la utilidad, es el monto total.

El impuesto determinado se obtiene de aplicar a la base imponible, la alícuota que le corresponda según la actividad que realiza.

En caso de haber sufrido retenciones y/o percepciones, las mismas se consideran pagos a cuenta de este impuesto y se restan del impuesto determinado, para así obtener el monto a pagar. El artículo 215° del Código Tributario Provincial, establece que la Ley Impositiva Anual determinará los importes mínimos a tributar por año calendario, según la actividad y la categoría del contribuyente. Y en este marco es que se plantean las modificaciones a la ley VIII-0254 -2009 Ley Impositiva Anual, para el ejercicio fiscal 2010. Con lo cual, lo primero que debemos advertir es que no existe aumento de impuesto alguno, esto se daría si se modifican las alícuotas sobre las cuales se calcula el impuesto determinado, no hay aumento de impuestos, no importa como lo dibujemos, o como lo disfracemos, no hay aumento de impuestos.

Ahora bien, si hemos entendido esto y consideramos que desde el año 2007 los importes correspondientes a los pagos mínimos no han sufrido modificaciones, estamos en condiciones de decir que indefectiblemente los mismos, es decir los mínimos, deben ser actualizados, y esto es así porque, cuando se fija un mínimo, se presume determinado ingreso mínimo anual, es decir, aquel que se considera lógico y que justifica la existencia del emprendimiento, todos coincidimos que es absolutamente absurdo trabajar a pérdidas permanente. Si el impuesto a los ingresos brutos es un impuesto que tiene como base imponible el monto facturado, inmediatamente advertimos que el mismo se ve directamente afectado para el efecto de la inflación, a mayor inflación, mayor facturación. Con lo cual, el importe facturado, que sirvió para calcular la base del impuesto mínimo en el año 2007, hoy es ampliamente superior, y por lo tanto, el mínimo debe ser superior; con lo cual, aquel que se encuentra tributando el impuesto mínimo, sin lugar a dudas esta

dejando de pagar una parte que realmente le corresponde pagar, y esto no quiere decir que el impuesto no sea trasladado, ya que el consumidor final, que es quien en definitiva sí soporta el impuesto, se lo abona al contribuyente y el contribuyente no lo ingresa al fisco, o sea, el aumento en el precio está, lo vemos, lo vivimos, lo palpamos, y el precio que pagamos incluye este impuesto que se traslada, y si ellos no lo facturan, no lo tributan y el consumidor final si lo tributa.

En nuestra Ley Impositiva Anual el nomenclador refleja quinientos cinco códigos, a cada código **(Manifestaciones de los señores diputados de la oposición)....**

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputada.

Sra. Zabala Chacur: La Ley Impositiva Anual el nomenclador refleja quinientos cinco códigos, a cada código le corresponde una actividad, sin embargo se fijan mínimos especiales solo para treinta y siete actividades, estas treinta y siete actividades son, si se quiere de alguna manera, más informales que el resto, por ejemplo, las playas de estacionamiento no están obligadas a dar facturas por importes mínimos de \$10, por ley; al mismo tiempo es difícil que uno pague por este servicio con una tarjeta de débito, con lo cual, al momento de abrir una fiscalización se hace sumamente difícil determinar el impuesto dejado de abonar.

Es por ello que en estos casos, se utilizan las inspecciones a punto fijo, colocan un agente de la Dirección Provincial de Ingresos Públicos, presencia durante un periodo de tiempo prudencial el movimiento del establecimiento para luego proceder a estimar o determinar el importe correspondiente del impuesto. Esto último es lo que sirve de base para determinar el mínimo que rige anualmente, que ya como es de suponer, realizar puntos fijos permanentes es sumamente caro para el Estado, y casi imposible de cumplir. Con estos mínimos actualizados, aquel que tributa por el

mínimo esta cumpliendo fiscalmente, el que esta tributando por el mini..., no esta cumpliendo con lo que realmente le corresponde. Y en función de otras cosas que escuché, al diputado Berro le quiero explicar que también existe el valor económico en el caso de la venta de inmuebles, no se si esta, pero por ahí estaría bueno que sobre eso debería calcularse el impuesto.

Y al diputado Haddad que por ahí tiene problemas con los saldos a favor, que puede pedir el certificado de exclusión, tranquilamente, si él tiene saldo a favor se dirige a la Dirección Provincial de Ingresos Públicos acredita ese saldo a favor o lo hace que se constate, se pide certificado de exclusión y hasta tanto sea compensado el valor a favor no se le van a hacer ni retenciones ni percepciones. Nada más, muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputada Zabala Chacur. Adelante diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias diputada, creo que ha sido una transcripción técnicamente esta intervención...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Amitrano, el diputado Haddad le pide una interrupción.

Sr. Amitrano: De ninguna manera. Estoy convencido sinceramente que no va aportar nada a este debate.

Señor presidente, antes que nada, ante una inquietud del diputado respecto a los tabacos, como sabrá, la actividad tabacalera es una actividad en materia de producción bastante concentrada, en la provincia de San Luis hay solo dos empresas que se han dado de alta, nada más y nada menos que Nobleza Picardo y Masalai Particulares, es decir que estamos hablando casi del noventa por ciento de la producción cigarrera en el país, esas dos empresas, esas dos importantes empresas están dadas de alta en nuestra jurisdicción, tributan en la provincia por los cigarrillos que venden en nuestra jurisdicción y lo hacen a través del convenio multilateral en

inquietud, y es por eso que la industria tabacalera esta incluida acá.

Antes de entrar en las consideraciones finales, señor presidente, creo que las cuestiones técnicas están sobradas, quiero hacer, pedir dos correcciones de tipeo al proyecto original al despacho original, en el punto f) del proyecto original, habla de la actividad 831027 alquileres de cabañas, bungalow y similares por unidad, y debajo dice hasta cuatro cabañas, hasta ocho cabañas, más de ocho cabañas, ahí hay que suprimir la palabra cabañas y poner unidad, por unidad, a los efectos de incluir los bungalow y los de arriba que esta, y incorporar el monto, el valor en número incorporarlo en letras, el valor, los doscientos cuarenta que dice, como dice en todos los textos, ¿Esta correcto Secretario?

Sr. Pte. Poggi: Esta diciendo que diga hasta cuatro unidades, hasta ocho unidades.

Sr. Amitrano: Hasta más de ocho unidades, el espíritu seria incorporar cabañas, bungalow y similares como es el título, y agregar en letras el monto.

Señor presidente, dos o tres cuestiones más allá de lo técnico que se han dicho en este debate, que creo oportuno decir, acá se dijo que, en algún momento creo que fue la diputada Nicoletti, que el marco del diálogo del Consejo Económico y Social debía ser de ida y vuelta, o con contraprestaciones, etc., etc., y esto fue así. El Consejo Económico y Social, el espíritu fundacional que participamos, y estuvimos presentes con varios sectores de la economía, se le planteaba una hipótesis, o sea que se concretó, de la necesidad de un aumento salarial, que volvía necesariamente al consumo, es decir, se beneficiaba la actividad económica; la contrapartida era buscar los mecanismos de mayor responsabilidad y cumplimiento fiscal.

Esto está atado a algo que ha dicho también el diputado Lucero, de las reglas de juego, yo empecé diciendo mi alocución anterior que no era lo ideal,

sino lo necesario, y mucho tiene que ver cuando se ejerce el gobierno, el proceso de toma de decisiones, por supuesto, como nunca, lo hemos mantenido a lo largo del tiempo nosotros en materia de ley impositiva, la hemos mantenido tan inmodificable que los mínimos no los modificamos desde hace tres años, eso habla de lo contradictorio del planteo; sino que antes de llegar con este proyecto, porque podría haber sido un proyecto que llegara a la Legislatura, se convocó al Consejo Económico y Social, se armó la ronda de diálogo, se planteó la inquietud, se describió la realidad, se dijo el por qué, se dijo cómo era la metodología, se empezó a buscar niveles de consenso, y de acuerdo y justos medios, y a partir de allí surgió un proyecto, que luego sufrió otras modificaciones en el ámbito legislativo, reunido con otra actividad.

Entonces, no es que nosotros venimos de noche, a escondidas que es el espíritu que les quiere vender el diputado Lucero, a modificar una norma; somos tan respetuosos de la seguridad jurídica que cuando quisimos tocar la norma lo primero que hicimos fue convocar a los involucrados. Y acá quiero aclarar algo, los representantes de los sectores económicos, son representantes de los sectores económicos cuando pelean políticamente, pero cuando contribuyan a la provincia también; porque parece ser, para la oposición, que cuando una organización empresarial, con un sector económico, dialoga, consensúa con el gobierno, acuerda, no son representantes de nadie, y no es así, no es así.

La utilización de la politiquería, de la discusión política que ellos pretenden involucrar a todos, es legítima, pero también son representantes cuando tienen otra actitud de contribuir al desarrollo de la provincia, y que lo hacen, y que lo hacen. Entonces, hay que distinguir esas cuestiones, me parece.

Otra cuestión importante es que la realidad no es inmodificable, no es que, bueno, total si vamos a tocar un presupuesto el año que viene, no hagamos más nada, total hasta el

presupuesto dejemos que las cosas discurren, eso es un facilismo desde la oposición. Cuando se está en el gobierno y hay que tomar decisiones todos los días, hay que asumir esa responsabilidad, y es facilísimo decir sí a todo... Señor presidente, lo veo queriendo, no voy a dar interrupciones, estoy cerrando el debate, gracias... Es muy fácil decir sí a todo, sí al aumento salarial, sí a la obra pública, sí a todo, no es fácil, hay que buscar los equilibrios, y esa responsabilidad la tienen que tomar los que gobiernan, los que gobernamos, y esa es la responsabilidad que asumimos y no la negamos, y lo hacemos con responsabilidad, creemos que lo hacemos con lógica.

Y eso que dice mi amigo, diputado Lucero, que próximamente vamos a tener que tratar la ley impositiva y el presupuesto, y ahí veremos el plan de gobierno, discúlpeme, él tiene que esperar eso para ver el plan de gobierno, nosotros sabemos cuál es el plan de gobierno, la gente lo ve todos los días, nuestro plan de gobierno tiene principios fundacionales desde hace mucho tiempo, equilibrio presupuestario, pago de sueldos al día, obras públicas, Inclusión Social, Inclusión Digital, ese es nuestro plan de gobierno, no tenemos que esperar ninguna ley que venga acá para discutirlo; ellos, tal vez, tengan que esperar eso, y tal vez esa espera es porque no ganan las elecciones, tal vez deben replantearse esas cuestiones.

Entonces, esa responsabilidad de la toma de decisiones la asumimos, y nosotros entendemos necesaria esta modificación, para terminar un dos mil diez como nosotros pretendemos, no con déficit fiscal, no con deudas, no arrodillándose ante la nación pidiendo fondos, de ninguna manera. Y por supuesto que acá, este discurso que tiene el diputado Haddad de negar los fondos nacionales, nadie está negando los fondos nacionales, la provincia recibe por coparticipación fondos nacionales, pero recibe los fondos que le corresponde por ley; nuestros problemas son con la discrecionalidad de los funcionarios nacionales, donde dan

ciertos privilegios y prebendas a otras jurisdicciones, fuera de lo que corresponde legalmente; esa es la discusión.

Y también podemos discutir de los recursos provinciales, y cuánto han crecido en esta administración, desde el ochenta y tres a la fecha, y cuánto componen de nuestra masa tributaria, esa es buena administración; y nuestra aspiración de solventar nuestros gastos corrientes con recursos provinciales, esas son políticas de estado, y las tenemos. El problema es que del otro lado quieren distorsionar una realidad.

Yo estaba convencido, o tenía cierta opinión de que mi colega, diputado Haddad, tenía un discurso mentiroso respecto a la realidad, lo digo objetivamente, pero creo que no es así, creo que está alienado, no tanto en la razón, sino en los sentidos, en la forma en que percibe la realidad, está convencido que en San Luis está todo mal. Bueno, en ese sentido, tengo que darle la derecha, y no criticarlo en eso, pero la realidad va por otro lado, lo que ven los ciudadanos va por otro lado. Y eso es lo que nosotros asumimos con total responsabilidad, y lo vuelvo a repetir, al principio de mi intervención dije que no es lo ideal, pero es lo necesario, no queremos poner en riesgo en lo más mínimo la situación fiscal, económica de la provincia, y creo que técnicamente no estamos afectando.

Cuando acá dije que tenía cierto valor neutro, me refería, y no quiero que se mal interprete, aquel contribuyente que está por encima del mínimo, que paga sus impuestos, va a seguir pagando, porque las alícuotas, como bien lo decía la diputada Chacur, no se modifican. Es por eso, señor presidente, que nosotros tenemos el pleno convencimiento que con esto estamos contribuyendo a fortalecer a la provincia, y cuando lo hemos hablado con los distintos sectores, por supuesto, con sus posiciones, con sus opiniones, creo que hemos entendido que cuando todos hacemos un esfuerzo vamos a llegar a buen puerto.

A eso apunta, señor presidente, y es por eso que con total tranquilidad, desde el bloque mayoritario, pedimos que se apruebe en general y en particular este proyecto de ley. Gracias, señor presidente.

Sr. Haddad: Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: No, no, está cerrado el debate, los hemos escuchado a todos atentamente... Esta presidencia considera que no hubo ninguna imputación, sino recomendaciones. Ponemos a consideración el expediente Nº 014, folio 037, año 2010, proyecto de ley, referido a: Modificación de la ley VIII-0254-2009, Ley Impositiva Anual para el año 2010, despacho de la mayoría Nº 036/2010. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

Veintiún votos por la afirmativa, siete votos por la negativa. Se le ha dado media sanción al presente proyecto de ley.

Pasa al Senado para su revisión.

LICENCIAS

Sr. Pte. Poggi: Tiene ahora la palabra el señor secretario legislativo, para que informe sobre el tema licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia para la sesión del día 7 de julio de 2010:

Por razones particulares, la diputada Ruti, el diputado Demetrio Alume, la diputada D'Andrea, el diputado Olivera Aguirre y el diputado Peralta.

Por razones de fuerza mayor: El diputado Estrada Dubor.

Por razones de salud: El diputado Cobo, el diputado Foresto y el diputado Zabala.

Sr. Pte. Poggi: Esta Presidencia entiende que se deben conceder las licencias solicitadas con goce de dieta. Los que estén por la afirmativa, sírvanse así expresarlo.

-Así se hace

Aprobado por unanimidad.

CIERRE DE LA SESION

Sr. Pte. Poggi: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión.

Previo, invito al señor diputado Magallanes, del departamento Pedernera, a arriar el pabellón nacional.

Gracias, señores diputados.

-Así se hace siendo las 14.18 Hs.-

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica,
publicada en Internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica..
Corrección y asistencia técnica: Lucía Amanda Gatica

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS**RESOLUCIONES****RESOLUCIÓN Nº 34-CD-10**

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir en el Bicentenario de la Revolución de Mayo 1810-2010, el justo homenaje a los hombres que con visión, firmeza y coraje declararon la Independencia Nacional en la ciudad de Tucumán, el 9 de julio de 1816 y en especial el reconocimiento a nuestro representante designado ante esa Asamblea don Juan Martín de Pueyrredón.-

ARTÍCULO 2º.- Rendir un minuto de silencio para todos ellos.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a siete días de julio de dos mil diez.-

FIRMADO:

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.

RESOLUCIÓN Nº 35-CD-10

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- Rendir homenaje en conmemoración del 100 Aniversario de las siguientes instituciones educativas: Escuela Nº 204 “Maestro Nemesio Villegas”, de La Carolina; Escuela Nº 282 “Gobernador Jacinto Videla”, de El Arenal, Escuela Nº 271 “Cautivas Puntanas”, de La Punilla, Escuela Nº 242 “Pablo Pizzurno”, de Villa Salles; Escuela Nº 221 “Irma Romero de Pacheco”, de Cerro de Oro.-

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese a las Autoridades de los Establecimientos Educativos.-

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a siete días de julio de dos mil diez.-

FIRMADO:

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

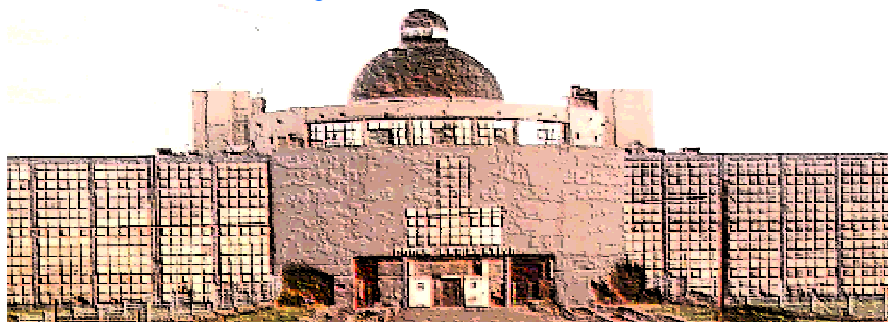
SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@sanluis.gov.ar
Diario de Sesiones en Internet: www.sanluis.gov.ar