



CAMARA DE DIPUTADOS

Provincia de San Luis

Diario de Sesiones

DIARIO Nº 17

SESIONES ORDINARIAS

AÑO 2010



SESIÓN ESPECIAL

30 de julio de 2010

Recinto Cámara de Diputados, Palacio Legislativo de San Luis





Cámara de Diputados de San Luis

AUTORIDADES

PRESIDENTE
CPN Claudio Javier Poggi
VICE-PRESIDENTE PRIMERO
Lic. Graciela Concepción Mazzarino
VICE-PRESIDENTE SEGUNDO
D. Héctor Carlos Berro
SECRETARIO LEGISLATIVO
Dr. Said Alume Sbodio
SECRETARIO ADMINISTRATIVO
CPN Elida Alicia Victorero
PROSECRETARIO LEGISLATIVO
María Soledad Martínez
PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO
Augusto Fabián Van Soest

DIPUTADOS

ALUME, Demetrio Augusto (Frente Justicialista); ALUME, Karim Augusto (Movimiento de Integración y Desarrollo); AMITRANO, Luis Marcelo (Frente Justicialista Es Posible); BERRO, Héctor Carlos (Frente Juntos por San Luis); BRAVERMAN, Julio Saúl (Frente Justicialista Es Posible); CASAL, Héctor Antonio (Frente Juntos por San Luis); COBO, Carlos Alberto (PUL); D'ANDREA, María Elena (Frente Justicialista); ESTRADA DUBOR, Eduardo Luís (Alianza Concertación Juntos para la Victoria); FORESTO, Luís Héctor (Frente Justicialista); GARGIULO, Eduardo Marcelo (Frente Juntos por San Luis); GATICA, Patricia Norma (PUL); HADDAD, Fidel Ricardo (Alianza Acuerdo Cívico y Social); HERNANDEZ, Héctor Alejandro (PUL); LOBOS SARMIENTO, Teresa (Frente Justicialista); LUCERO, Jorge Alberto (Frente Federal Cívico y Social); MAGALLANES, Alberto Manuel, MPM); MAZZARINO, Graciela (Frente Justicialista Es Posible); MIRABILE, Carmelo Eduardo (Frente Justicialista); NICOLETTI, Ana María (Frente Federal Cívico y Social); NOVILLO, Elva Elizabeth (Frente Justicialista Es Posible); OLIVERA AGUIRRE, Ricardo Gonzalo (Movimiento de Integración y Desarrollo); PERALTA, Claudio Daniel (Frente Justicialista); POGGI, Claudio Javier (Frente Justicialista Es Posible); PONCE, Carlos Alberto (Alianza Más Vocación Sanluiseña); QUIROGA, Augusto Cecilio, (Partido Fuerza Nueva); RODRIGUEZ, José Luis (Alianza Más Vocación Sanluiseña); RODRIGUEZ, Ricardo Arturo (Frente Justicialista Es Posible); ROMERO ALANIZ, Héctor Adolfo (Frente Justicialista); RUIZ DE MIRANDA, Ivonne (Frente Justicialista); RUTI, Mónica, (Frente Juntos por San Luis); SAA, Oscar Hugo (Frente Justicialista); SERGNESE, Delfor José (Frente Justicialista Es Posible); SCHULZE, Arnaldo Joaquín (Frente Justicialista); SURROCA, Joaquín Juan (Frente Justicialista); URQUIZA, Héctor Aureliano (Frente Justicialista Es Posible); VILCHEZ, Nilo Miguel (Frente Justicialista); ZABALA, Luis Guillermo (Frente Justicialista); ZABALA CHACUR, María Natalia (Frente Justicialista Es Posible)

Diario de Sesiones N° 17

Sesión Especial



AÑO DEL BICENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

- En la ciudad de San Luis, a treinta días del mes de julio del año dos mil diez, siendo las once horas con cuarenta y tres minutos, y ocupando sus bancas en el recinto los señores diputados, dice:

APERTURA DE LA SESION

Sr. Pte. Diputado Claudio Poggi: Señores diputados, con la presencia de 29 diputados en el recinto, y existiendo quórum legal para sesionar, declaro abierta la presente sesión.

Invito al diputado Carmelo Mirábile, representante del departamento San Martín, a izar el pabellón nacional.

-Así se hace entre los prolongados aplausos de los señores diputados y público presente-

ASISTENCIA SEÑORES DIPUTADOS

Sr. Pte. Poggi: Por Secretaría Legislativa voy a pedir que se tome la debida asistencia.

Sr. Secretario Alume Sbodio:

ALUME, Demetrio Augusto: Presente.

ALUME, Karim Augusto: Presente.

AMITRANO, Luis Marcelo: Presente.

BERRO, Héctor Carlos:

BRAVERMAN, Julio Saúl:

CASAL, Héctor Antonio: Presente.

COBO, Carlos Alberto:

D'ANDREA, María Elena: Presente.

ESTRADA DUBOR, Eduardo Luis:

FORESTO, Luis Héctor: Presente.

GARGIULO, Eduardo Marcelo:

GATICA, Patricia Norma: Presente.

HADDAD, Fidel Ricardo: Presente

HERNANDEZ, Héctor Alejandro:

LOBOS SARMIENTO, Teresa: Presente.

LUCERO, Jorge Alberto: Presente.

MAGALLANES, Alberto Manuel: Presente.

MAZZARINO, Graciela C.: Presente.

MIRABILE, Carmelo Eduardo: Presente.

NICOLETTI, Ana María: Presente.

NOVILLO, Elva Elizabeth: Presente.

OLIVERA AGUIRRE, Ricardo G.: Presente.

PERALTA, Claudio Daniel: Presente.

POGGI, Claudio Javier: Presente.

PONCE, Carlos Alberto: Presente.

QUIROGA, Augusto Cecilio: Presente.

RODRIGUEZ, José Luis: Presente.

RODRIGUEZ, Ricardo Arturo: Presente.

ROMERO ALANIZ, Héctor A.: Presente.

RUIZ de MIRANDA, Lydia I.: Presente.

RUTI, Mónica Beatriz:

SAÁ, Oscar Hugo: Presente.

SCHULZE, Arnaldo Joaquín: Presente.

SERGNESE, Delfor José: Presente.

SURROCA, Joaquín Juan: Presente.

URQUIZA, Héctor Aureliano: Presente.

VILCHEZ, Nilo Miguel: Presente.

ZABALA, Luis Guillermo: Presente.

ZABALA CHACUR, María N.: Presente.

Sr. Pte. Poggi: 32 diputados presentes, 7 diputados ausentes.

Se pone a consideración el sumario para esta sesión especial del día 30 de julio de 2010..., perdón, diputado Saá.

Sr. Saá: Señor presidente, colegas legisladores, hoy quiero resaltar una trayectoria de un muchacho joven que vino de Río IV, hace muchos años, más de 20 años, y se ha desempeñado en varios cargos públicos de este gobierno, con lealtad, fundamentalmente con la capacidad y honestidad.

El destino ha querido que sea varias veces funcionario, ministro, diputado de la Nación, que ha sido un gran honor para los puntanos. Hoy ocupa la Presidencia de la Cámara de este honorable Cuerpo.

Su capacidad, su lealtad es muy importante en estos momentos. El señor gobernador de la provincia lo ha designado Jefe de Gabinete, por eso quiero adherirme señor Claudio Poggi y desearle toda la suerte en su trayectoria en la tan difícil carrera política que ha tenido, no imposible, yo sé que lo va hacer con la misma capacidad de siempre y la lealtad hacia San Luis y al proyecto provincial de Rodríguez Saá, desde ya muchas gracias, muchísimas gracias, y mucha suerte en su gestión, yo particularmente y creo que todos los compañeros estamos muy felices por su designación y el pueblo de San Luis.

Así mismo, quiero destacar la chica joven que vino de Junín de la provincia de Buenos Aires y que después de varios cargos, también con capacidad y lealtad, sobre todo la lealtad que ha tenido con el gobierno, hoy le toca ocupar la Presidencia de la Cámara de Diputados, la licenciada Chela Mazzarino, para ella todo el éxito necesario y sabemos perfectamente bien lo que ha sido su capacidad como ministro, como subsecretaria, como jefe de proyecto, eso hace de que el mérito de los funcionarios, hace que el gobernador tenga la inteligencia de ponerlos en el cargo superior.

Por eso hoy nosotros estamos muy contentos de tener dos nuevos funcionarios, el cargo de relevancia como es la Presidencia de la Cámara de Diputados y Jefe de Gabinete. Desde ya muchísima, pero muchísima suerte para los dos, y eso es un premio a la lealtad que lo entienden muchos de aquellos que juegan a dos caras. Felicitaciones para los dos. - **Aplausos** -

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Saá.

Yo quería dirigir unas palabras al final de la sesión, pero veo que han pedido la palabra diputados...

TRATAMIENTO DE TEMAS

MOCION DE ORDEN

Cuentas de inversión vuelvan a comisión

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad.

Sr. Haddad: El tema mío señor presidente, no tiene que ver con lo que habló el diputado Saá, sino con el motivo de esta sesión especial, y era para presentar una moción de orden, yo creo que el tema de las cuentas de inversión no ha tenido el debido tratamiento en comisión, yo en las gestiones anteriores apenas llegaba se le entregaba una copia a cada bloque, se invitaba a los funcionarios que habían elaborado estas

cuentas de inversión para que los legisladores, además que la mayoría del Cuerpo no tiene la profesión contable, pudiéramos pedirle un sinnúmero de interrogantes que tenemos hoy con estas cuentas de inversión que seguramente van a terminar siendo aprobadas, entonces, yo quería plantear como moción de orden señor presidente, que las cuentas de inversión volvieran a la Comisión de Finanzas para que puedan venir los funcionarios y poder dialogar con ellos como se ha hecho habitualmente, y que por única vez este Cuerpo fijara como plazo para la aprobación, el día 31 de agosto, o eventualmente el día 15 de agosto para

que tengamos dos semanas y puedan venir aunque sea en una oportunidad los funcionarios, y podamos tener una amplia reunión con ellos y poder discutir el tema.

Le estoy fundamentando el por qué de esta moción de orden, no es caprichosa, es a los efectos de que el tratamiento de este tema, uno de los dos temas económicos más importante que trata esta Legislatura, uno es el presupuesto, pero este todavía más importante que el otro, porque es la rendición de gasto del Poder Ejecutivo, el presupuesto es lo que se presupone que se va a gastar, pero acá esta la ejecución del presupuesto, y creo que nos ha llenado, a los que hemos tenido tiempo de ver algo de estas cuentas de inversión, nos ha llenado de dudas una serie de cuestiones, por eso pido con absoluta seriedad el tratamiento de estas cuentas de inversión y para ello sería conveniente tener la oportunidad de poder dialogar con los funcionarios, se que no hay tiempo para plantear hoy un cuarto intermedio y que vengan ahora los funcionarios, no hay tiempo para eso, además con los cambios de ministerios, entonces, me parece que sería oportuno fijarnos un plazo de 30 días, que vengan los funcionarios y poder aclarar las dudas, esa es una moción de orden que planteo en este momento señor presidente. Gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Haddad. O sea, usted esta haciendo una moción de que las cuentas de inversión vuelvan a la Comisión de Finanzas.

Sr. Haddad: Tratarlo antes del 31 de agosto, previa venida de los funcionarios que la elaboraron, como ha sido práctica habitual en esta Cámara.

Sr. Pte. Poggi: Pero sería la moción que vuelva a la comisión, la moción es esa, entonces la sometemos a votación. Diputado Mirábile ¿Usted tiene algo para decir?

Sr. Mirábile: Votemos señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Ponemos a consideración la moción del diputado Haddad de volver a la Comisión de Finanzas el despacho de la cuenta del ejercicio 2009. Los que estén por la afirmativa sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

6 votos por la afirmativa, 25 votos por la afirmativa, rechazado.

TRATAMIENTOS CUENTAS DE INVERSION

Sr. Pte. Poggi: Esta Presidencia sin necesidad de moción de ningún diputado, deberíamos poner a votación la habilitación sobre tablas, que si bien existe el despacho de la comisión, requiere la mayoría especial para habilitar el tema sobre tablas.

Entonces ponemos a votación la habilitación sobre tablas para la sesión especial del día de la fecha convocada a tal efecto del proyecto romano II - despacho de comisiones - punto 1 - despacho 40 - 2010, por mayoría, expediente 248 - folio 074 - año 2010 del Ministerio de Hacienda Pública y expediente 253 - folio 075 - 2010 Tribunal de Cuentas, proyecto de resolución aprobar las cuentas de inversión correspondiente al ejercicio 2009. Los que estén por la afirmativa para habilitar el tratamiento sobre tablas, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace

29 votos por la afirmativa, 2 votos por la negativa, aprobado.

Avanzamos en el desarrollo del tratamiento del tema, ya habilitado sobre tablas, para la sesión especial convocada para el día de la fecha, del proyecto romano II - despacho de comisiones - punto 1 - despacho 40 - 2010 de mayoría - expediente 248 - folio 064 - año 2010. Y, Expte. 253 folio 075 2.010 Tribunal de Cuentas, proyecto de resolución, aprobar las cuentas de inversión correspondiente al ejercicio 2009.

Diputado Mirábile, tiene uso de la palabra.

Sr. Mirábile: Gracias, señor presidente, lo va a informar el presidente a cargo de

la Comisión de Finanzas, diputado Amitrano.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Amitrano, adelante.

Sr. Amitrano: Gracias, señor presidente, antes de nada si es posible de poner el tema en consideración, como miembro informante que en una primera instancia seremos lo más breve y escueto posible, luego si por Presidencia se puede abrir la lista de oradores así ordenamos el debate; y, luego, posteriormente, si tratar de evacuar los planteos que se hagan en este recinto.

Señor presidente, señores legisladores, dándole cumplimiento a la normativa vigente, corresponde tratar y es lo que estamos poniendo a consideración las cuentas de inversión del ejercicio 2009 del Estado, del Poder Ejecutivo Provincial, del Estado provincial; breve reseña conforme y dando también cumplimiento a la legislación vigente, a lo establecido en nuestras normas el Poder Ejecutivo remitió a esta Legislatura, conforme conjuntamente con el Tribunal de Cuentas, en expedientes separados antes del 30 de junio, creo que fue la fecha, las cuentas de inversión del ejercicio, un día miércoles, posterior a la emisión del sumario de nuestra Legislatura, de ese día, por lo cual tomó estado legislativo, estado formalmente legislativo la semana siguiente el miércoles el miércoles 7 de julio y desde ese día ha tenido estado legislativo en la Comisión de Finanzas a cargo del diputado Cobo, que como todos sabemos ha pedido licencia por un problema de salud. En el día de ayer, la Comisión de Finanzas se reunió con su quórum legal y ha emitido un despacho por mayoría, cabe destacar la presencia del diputado Lucero que no acompañó este despacho por mayoría, que es el que ponemos a consideración en esta sesión; este despacho contempla dos expedientes que están obrando en esta Legislatura, el Expte. 248 folio 074 del 2010 que fue remitido por la señora Ministra Secretaria de Hacienda de Provincia, y el Expte. 253

folio 075/10 remitido por el Honorable Tribunal de Cuentas de la Provincia en la persona de su presidente, en el cual se remiten las cuentas de inversión debidamente analizadas por el Tribunal de Cuentas; en este segundo expediente, señor presidente, consta la intervención de todas las instancias legales en el marco del Tribunal de Cuentas y el acuerdo correspondiente aprobándolas sin objeciones y con un voto en disidencia de la señora, miembro, la contadora López. En ese sentido, señor presidente, tenemos que ver como primera instancia y cuestión previa haber dado cumplimiento a los términos legales y constitucionales, respecto al tratamiento de estas cuentas de inversión que no son otra cosa, ni más ni menos, la comunicación de la rendición del ejercicio de los gastos de inversiones del Poder Ejecutivo Provincial, que fue autorizado, en primer instancia, en el tratamiento del presupuesto, para el ejercicio 2009 y los demás tratamientos para la ampliación presupuestaria y otras normas que han venido a complementar el trato, responsable trato, a nuestro entender, de los recursos públicos en nuestra provincia.

Señor presidente, destacar otro elemento que, a nuestro juicio, nos parece interesante que hemos también, más allá del marco en que se ha dado en este año, porque no nos podemos desprender de la realidad del ejercicio 2009, que hemos podido seguir cumpliendo con una norma y dándole respeto a una norma que, para nosotros, es importante que es una norma que nos da mucha solvencia económica, mucha solvencia fiscal y que nos exige de mucha responsabilidad política de la administración que es nuestra ley permanente de presupuesto, la ley, romano, VIII, 252 emitida allá por el 2004; que creemos que es un elemento que su respeto hace a la solvencia, a la firmeza y que, en cierta medida, es un auto-límite y un autocontrol que nos hemos impuesto, que muchas veces en la gestión cotidiana que hay que entender de los recursos de todos los días es bastante complicada y difícil en los

tiempos que vivimos. Quiero recordar, señor presidente, que con esto también voy a entrar a hacer alguna consideración que hemos entendido en el voto en disidencia de la contadora López la especificidad o lo especial del ejercicio 2009; esta rendición es aquello que previmos, que pensamos a fines del año 2008 elaborando el presupuesto, para el ejercicio 2009 ahí plasmamos nuestras aspiraciones, nuestros sueños, nuestra visión, nuestras políticas y lo que pretendíamos avanzar a lo largo de ese ejercicio tendiente a consolidar nuestro proceso productivo, a aumentar nuestro nivel de crecimiento, a solventar nuestra inclusión, a elevar los niveles de justicia, etc., todo lo que teníamos. Entonces, tenemos que hablar y considerar que pasó y que nos pasó también en el 2009, porque sino nos quedamos en el mero análisis de un número, feo, sin condimentos y sin elementos de consideraciones políticas inclusive, si se quiere, humanos.

Simplemente para tener en cuenta 2009, tal vez, se mencionó como el año de la crisis financiera más importante en el mundo desde la grande presión para acá, la crisis de la hipoteca en los Estados Unidos puso “en jaque” al sistema capitalista, se desplomaban las Bolsas, primero en Estados Unidos, se corrieron en toda Europa en un proceso de profunda crisis, recesión, inquietudes; y, fundamentalmente, más allá de la consideración económica y financiera, en si, esto tiene un gran componente de expectativas y de psicología social, si se quiere, y la gente empezó a tener grandes inquietudes, temores y empezó a sentir cierta..., profundas preocupaciones respecto a su situación personal. Eso es lo que inundó el mundo con esta crisis que todavía la estamos viviendo y en algunos lugares se están encontrando los mecanismos de solución; eso, obviamente, afecta, no sólo, a la familia, al trabajador, a la empresa privada, afecta al Estado, afecta a las decisiones, modifica cosas y genera la necesidad de tomar decisiones. Y, en el momento, porque no sólo..., como algunos dicen,

hablar de crisis no es la partida defunción de nadie, simplemente significa el momento que hay que tomar las decisiones, por supuesto, hay que tener el coraje, la valentía y la visión para tomar las decisiones correctas.

También a eso, se suma que tuvimos un año con otras inquietudes en lo nacional, en lo regional, además esta crisis financiera que fue..., vivimos una epidemia de Gripe A que también trastocó la situación que vivíamos, la vida cotidiana que también va a afectar al Estado provincial, a las decisiones en el Estado provincial; y, entre otras cosas, en la provincia vivimos, si mal no recuerdo, una importante sequía en materia del sector agropecuario, después sufrimos una importante y desafortunados eventos con los incendios forestales de una magnitud que no habíamos visto. Entonces, hemos tenido en el ejercicio 2009, en términos presupuestarios fiscales en el año 2009, como el común de la gente lo entiende dificultades externas que tuvimos que afrontar desde la administración tanto en lo internacional, nacional como en lo local.

Que, en cierta medida y en algunos aspectos que podemos, sin entrar en detalles, pero podríamos hacer, requirió la necesidad de toma de decisiones y, por ahí, la necesidad de priorizar cosas, modificar cosas, avanzar en algunas cosas, de tener otras, hoy producir algunos cambios que fueran necesarios.

Es por eso, que en el primer argumento que existe y, digo esto, porque es la única objeción que hemos encontrado en las cuentas de inversión, por aquellos organismos y aquellas personas, que constitucionalmente tienen que controlar esto, más allá de la opinión que tengan los señores legisladores en este recinto, una disidencia que no es en sí a las cuentas de inversión, sino a tres puntos específicos, muy específicos en las cuentas de inversión de una reconocida profesional, miembro del Tribunal de Cuentas y representante de esta Legislatura, como es la contadora, la contadora López, que habla de la existencia o la preocupación, sin darle

carga negativa a la cuenta de inversión, pero sí como una opinión de cierta preocupación o de consideración, respecto a la existencia de un déficit a partir de la utilización de un fondo, del Fondo Anticrisis.

Nosotros tenemos una visión diferente, respetando esta posición, donde el propio fondo, tiene un nombre que hace su utilización en estos momentos, hemos tenido un año 2009 difícil, un año donde los medios de comunicación, el título empezaba con la palabra crisis y, nosotros teníamos un fondo anticrisis, proveniente, constituido, de una buena gestión de recursos de ejercicios anteriores, que nos permitió acceder a esto; cuya finalidad, y ya, y perdonando aquellos que son profesionales de la materia que no lo soy, cuya finalidad última era tener los recursos para generar políticas anticíclicas, es decir, cuando teníamos que romper el ciclo de la economía, calentándola, trabajando por el lado de la demanda etc., etc. Por las medidas que necesitamos tener los recursos, este fondo no teníamos y creemos, creyó el Poder Ejecutivo, que la utilización de parte, no de todo, de parte de ese fondo hacía a sostener valores superiores, como es el nivel de crecimiento, el nivel de economía, el nivel de empleo etc., etc., etc.

Esto no significó, tampoco, porque algo deja entrever en su respetable voto, diciendo la contadora, cierta descapitalización, si hubiéramos utilizado esas reservas, para gastos corrientes, papel, birome, café..., de la administración pública, podemos entenderlo desde ese lugar, no así, cuando vamos destinados a la obra pública, que en el fondo podemos entenderlo como que estamos capitalizándonos y no descapitalizándonos, porque la obra ahí está. Con lo que esto genera, efectos secundarios, mano de obra directa, mano de obra indirecta, nivel de economía, el efecto multiplicador, los proveedores, etc., etc., que era la primera preocupación en un momento de crisis, como se ha manifestado, como decisión

política, proteger y cuidar el empleo, lo primero. Cuando tuvimos que enfrentar la Gripe A, la primera preocupación, más allá de consideraciones presupuestarias financieras, es cuidar la salud, esa fueron las decisiones que en ese momento se tenían que tomar, en esto, en este punto tenemos una opinión diferente con respecto a esto, de la existencia o no. Tenemos que la provincia de San Luis, tiene superávit, tiene un superávit primario. No hay provincia, no hay provincia que pueda esgrimir esto y, cuando hemos tenido que aumentar, perdón si utilizó mal la terminología, “el gasto”, para mantener estos niveles de crecimiento, etc., etc., lo hemos hecho, no del endeudamiento, la provincia de San Luis, no se ha endeudado, sino que hemos utilizado aquellos recursos económicos, que durante algunos años o muchos años ya, inteligentemente hemos ido administrando, resguardando, a los efectos de poder ir utilizándolo en el momento en que el pueblo de la provincia y la situación económica de la provincia así lo requiera.

Entonces, yo creo que eso, en ese punto en particular y si tenemos una opinión diferente, distinta y, acompañamos y creemos correcto la posición mayoritaria del Tribunal de Cuentas.

Después hay dos objeciones, que desde la misma, en el mismo voto de disidencia, respecto a los niveles..., o los criterios de eficiencia de la administración pública por un lado y las metas físicas por otro. Es respetable, pero tiene altos componentes subjetivos esto, desde mi oposición y lo que hemos compartido en la Comisión, porque es, según la forma en que miremos el criterio de eficiencia, desde qué lugar, de qué metodología es discutible, no lo queremos invalidar y, sí podemos tener y reconocer ciertos inconvenientes, las metas físicas, producto propiamente de esto.

Nosotros cuando hicimos aquel presupuesto, teníamos unas series expectativas a cumplir, aspiraciones, sueños, que pretendíamos llegar y que la realidad diaria, cotidiana, de todos los días, como vuelvo a repetir, no fue un

año fácil nos forzó a tomar algunas decisiones, y a nuestro entender y, esto también es opinable, fueron correctas en el sentido que debían ser, pudieron perjudicar o afectar la concreción de algunas metas físicas, que no se pudo cumplir, conforme a lo que se presupuestó. Pero eso, no creo que pueda ser tachado, primero de mala gestión y segundo como elemento para convalidar la rendición de los gastos en sí, en las cuentas de inversión. Vuelvo a repetir, esto con todo respeto, entendemos y tenemos una pequeña posición diferente. Es por ello, señor presidente, en el respaldo o en el trabajo, en la observación, en el estudio técnico que ha hecho el Tribunal de Cuentas, con los contadores fiscales actuantes, con la contadora pública nacional Marcela Bainotti de Chiotto, el contador público nacional Guillermo Lucero Vega y el contador fiscal general Gutiérrez, le elevaron al Honorable Tribunal de Cuentas y este emitió su acuerdo aprobando, creemos que es correcto y que están correctas estas cuentas de inversión, más allá de esta incidencia, que no, vuelvo a repetir, no hay una objeción tajante, de respecto a las mismas, de la contadora López.

Es por ello que, desde la comisión, en el mismo sentido hemos emitido este despacho, recomendando y solicitando a este Cuerpo la aprobación de las cuentas de inversión.

Señor presidente, también cabe recordar, que en este año, en el año 2009 hemos tenido un importante, si se quiere y, permítanme el término, movilidad presupuestaria por distintas decisiones que ha tomado el gobierno nacional y decisiones que se han tomado en la provincia, que generaron el incremento de ingresos presupuestarios a lo largo del año, más allá de la sanción del presupuesto y, situaciones que motivaron el aumento del gasto en la provincia. Pero, en esto queremos destacar que siempre en todas estas modificaciones, en estas ampliaciones, siempre ha participado de una manera u otra, esta Legislatura, aprobando con su voto...,

cuando se trataron varias leyes en materia de incentivos de crédito fiscal, creo que también si no mal recuerdo y, esto estoy haciendo memoria, perdonen si me equivoco, se incorporó el tema de la soja en los recursos presupuestarios, hubo ampliaciones presupuestarias que trató esta Legislatura y designaciones de gastos, más allá del presupuesto, que trató esta Legislatura.

Y hay algo que hay que destacar, en nuestras cuentas de inversión que, como verdaderamente en la provincia, tenemos una escuela de administración pública en un determinado sentido, las personas que han trabajado en esto y, que están trabajando y los equipos técnicos con que cuenta el gobierno de la provincia, tiene una posición fijada al respecto, que es muchas veces, por la academia y por el sector financiero, no lo logran comprender, que es la registración del superávit, ninguna provincia en la argentina, tiene la gimnasia o el habito de registrar el superávit, porqué no lo hacen, porque es mucho más fácil decir, hacerlo entrar por recurso extrapresupuestario y después gastarlo discrecionalmente sin ningún control, ni legal ni del Tribunal de Cuentas, ni de las Legislaturas, no lo registran al superávit, no lo registran. La provincia de San Luis, sí lo registra, sí decimos cuando tenemos más ingresos, porqué, porque nos fuerza tener que, incorporarlo al presupuesto, asignarle un destino, rendir y que todos los órganos que participan puedan tener conocimiento y ejercer el control sobre esto, esto hace a la transparencia, esto hace a la buena gestión. Por supuesto, va en contra de aquellos manejos, tan habituales en la nación, específicamente en la nación, que inclusive incorporarlo en una norma que tienen prohibido registrar los superávits, digamos, para sacarse el sayo de encima. Y, creo que no es bueno, eso nosotros lo tenemos incorporado y, creo que es muy, creo que es muy saludable en ese sentido.

Señor presidente, además en las cuentas de inversión, no hay ningún organismo público, que no esté estudiado, controlado por el Tribunal de Cuentas y

remitido a esta Legislatura, no hay ningún gasto que no esté contemplado en esta cuenta de inversión. Podemos discutir si son correctas o no las asignaciones de los gastos, pero entendemos que esa es una discusión de otro momento, esa es una discusión cuando discutamos el presupuesto, cuando discutamos las políticas hacer, cuando discutamos cual es la visión de futuro que queremos construir con las políticas públicas en la provincia de San Luis.

Creo que hoy, estamos, simplemente, sin quitarle la trascendencia que tiene, analizando, sí el Estado provincial ha cumplido en lo que se comprometió hacer y, lo ha rendido en tiempo y en forma y, estamos absolutamente convencidos que en ambos casos lo hemos hecho conforme a la ley vigente y, creo que demostrando una vez más, responsabilidad y seriedad en los manejos de los recursos públicos, esperamos, si hay alguna inquietud, poder evacuarla, esperando también y, con todo respeto decir, tratar y discutir específicamente lo que es esencialmente las cuentas de inversión y no otras discusiones, conforme a la asignación de gastos, porque creo que es, no corresponde a este tema en particular.

Otro tema en particular y, con esto cierro, señor presidente, que ha sido recurrente en esta Legislatura y que descuento que hoy lo sea, respecto a los movimientos presupuestarios, entre paréntesis, transferencias, que se hacen o que se manifiestan o que quedan plasmados en la cuenta de inversión. En este sentido, considerar primero, que, existen y se hacen, que esto segundo no se esconden, tercero que se registren en la cuentas de inversión y ahí están y, donde ahí está destinado a qué fue destinado la plata, cuarto, que responde, de acuerdo a la legislación vigente, en especial la Ley de Presupuesto permanente, que nos permite dar ciertos límites y, prohíbe terminantemente otras cosas, que estas modificaciones, presidente, nunca están hechas estas modificaciones, nunca están hechas por un funcionario de segunda o de tercera línea, siempre van acompañadas con la

firma, asumiendo la responsabilidad y dándole caudal e identidad política del gobernador de la provincia, que siempre de alguna u otra manera, a participado la Legislatura. Y, por último que tienen en función de la lógica racional capacidad de maniobra que tiene que tener la administración pública, para ir adecuándose a la realidad cotidiana de todos los días, que tenemos que dar respuesta a todos los días.

Creemos ser buenos previendo situaciones, creemos ser buenos haciendo nuestro presupuesto, pero eso, como dice la palabra, es, no sólo es un “supuesto”, sino que es “pre”, eso es presupuesto, a partir de ahí puede pasar un montón de cosas, esta flexibilidad, con estas limitaciones, que no tienen absolutamente nada que ver con la discrecionalidad de la resolución de un ministro a nivel nacional o que un jefe de gabinete, con toda la magnitud que tenga, pueda cambiar un presupuesto a un congreso, nada que ver con lo que pasa en la provincia de San Luis, queremos dejar aclarado, en este sentido y, esta Legislatura ha tenido participación y de forma muy directa en esas consideraciones.

Señor presidente, desde este bloque, estamos orgullosos de poder hoy presentar esto, una vez más, en un momento difícil, difícil del mundo, del país y de nuestra provincia, hemos demostrado que San Luis está sólido, está firme, con potencialidad futura, con sus recursos bien administrados y bien resguardados y que, seguramente mientras nos siga acompañando la ciudadanía de San Luis con su voto, va a ser de la misma manera. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Amitrano. Diputado Casal.

Sr. Casal: Sí presidente, colegas diputados, la verdad que lo he escuchado con mucha atención al diputado preopinante y, solamente hacer algunas consideraciones para establecer cuál va a ser la posición del bloque Radical y

Participativo, con respecto a la aprobación o no de las cuentas de inversión del 2009.

Si, uno hace un análisis más domestico, puede decirse que acá estamos, como si fuese un emprendimiento privado, estableciendo cuales han sido las condiciones económicas que nos han permitido salir positivo o negativamente en un ejercicio. Y, si consideramos algunos números, podemos establecer que algunas cosas no están nada bien, más allá de que estén establecidas.

Cuando los recursos del Estado se destinan y se establecen en el presupuesto, lo bueno sería que en la medida de las condiciones, esos recursos se gasten en lo que está previamente establecido. ¿Por qué digo esto? porque coincido con el diputado preopinante que, a veces, situaciones externas, como las crisis mundiales o como fue la Gripe A en el 2009, puede llegar a modificar entre otras cosas, lo que significa los gastos en un área, como es la de salud. En este tema, quiero decir que, tanto si la provincia a tenido que tomar recaudos vinculados con la Gripe A, también tengamos en cuenta que el Estado nacional en algún momento, por la información que tenemos, ha todas las provincias argentinas, les reasigno recursos vinculados con este tema, así que, ahí tenemos algunas cuestiones a considerar.

Pero, ¿Qué quiero decir con esto?, que si existen las condiciones y está establecido, que se pueden modificar recursos, lo mejor debe ser que los recursos se modifiquen en beneficio del común de los sanluisenses, del total de la población y, esto lo justifico en algunas cosas, si los gastos reservados del gobernador, fueron de 5 millones, se tendrían que haber gastado 5 millones y no casi 32 millones, como se gastó en el 2009, reasignando partidas del presupuesto para poder cubrir con este gasto.

Sobre el cien por cien de las obras públicas del año 2009, si uno hace una comparación, se han ejecutado aproximadamente..., se han ejecutado

menos del 50% del total de las obras establecidas en ese periodo, y llama la atención, obviamente, que gran parte de las obras que estaban presupuestadas se esfumaron en beneficio de la concreción de la obra Terraza del Portezuelo, que sin duda puede ser importante, pero a mi entender y al entender de nuestro bloque no es prioritaria, hay otras cosas que son mucho más importantes y prioritarias, vinculada con la calidad de vida de quienes habitan esta provincia.

Si, uno considera otras cosas, podemos ver que en ese periodo, ha existido un déficit de casi 150 millones de pesos, está bien, podemos decir, que esto se ha compensado con el fondo anticrisis, pero bueno, son elementos a tener en cuenta.

Cuando el diputado preopinante, decía que en esto se expresan nuestros sueños, me parece que está vinculado más con los sueños de algunos y no de todos los sanluisenses, pero bueno, estas son algunas cosas a tener en cuenta.

Fíjese, usted, señor presidente, que en ese periodo no estaba presupuestada, por ejemplo la autopista de la ruta provincial N° 55, que tiene aproximadamente 116 millones, ¿Qué quiero decir con esto?, que no está mal que se haga, pero lo mejor sería, que en ese periodo, se hubiese generado y se hubiese cumplido con lo que estaba establecido. Entonces, yo me pregunto, ¿Dónde están los 116, dónde estaban los 116 millones de pesos que se destinaron a la autopista ruta provincial N° 55?, la verdad que, seguramente está la parte que faltó para terminar el hospital de mi pueblo, que desde el 2007 lo iniciaron y hoy es una obra inconclusa, que se está deteriorando, deben estar sin duda, en las cloacas de la Villa de Merlo, que tampoco se hicieron y estaban presupuestadas, debe estar sin duda, el presupuesto vinculado con la generación del empleo, porque uno ve, lamentablemente, el Plan de Inclusión Social, que no dejamos de decir que es importante, se ha convertido más en eyectar personas que en tomar personas y generar las condiciones económicas mínimas para poder vivir, pero bueno,

estos son algunos elementos a considerar como lo dije anteriormente, más de 500 movimientos en la reasignación de partidas durante ese periodo, 500 veces se decidió sacar recursos de un lado y ponerlos en el otro, esto también habla de que no hay un cierto nivel de previsibilidad, porque si todos los días, más de una vez si uno lo divide por 365 días, tenemos que estar modificando partidas, sacando de un lado y poniendo en el otro, genera sin duda, valga la redundancia, la duda de cómo realmente se manejan los recursos del Estado. Por eso señor presidente, quiero adelantar, y después los diputados que integran mi bloque lo irán a considerar cuando les toque plantear lo que piensan, que este bloque y este diputado, adelanta su voto no positivo a la aprobación de las cuentas de inversión 2009. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Casal. Diputado Ponce.

Sr. Ponce: Gracias señor presidente, a nosotros que somos nuevos nos va a resultar un poco difícil seguir esta rendición de cuentas, donde realmente los números a veces nos asustan.

Yo quiero hacer una reflexión, y me voy a dirigir específicamente, y realmente me gustaría como se ofreció el diputado Amitrano aclarar el tema, en lo que hace a los fondos de asignación específica, que más allá de que son fondos, que como su nombre lo dice deben ser destinados a un único objetivo, y me preocupan dos temas que yo realmente me parece excelente que estén en este presupuesto, pero que no conozco en profundidad, y a mi me gustaría si hay alguien del oficialismo que me lo pueda aclarar, que en el folio 463 donde hay 140.700 pesos destinados a médicos de cabecera, que realmente creo que es algo muy beneficioso, pero que no tengo conocimiento de que esto este en práctica, y otro tema también, que es la folia siguiente, donde habla de cuidadores domiciliarios...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Ponce, le pide una interrupción el diputado Amitrano.

Sr. Ponce: Déjeme terminar y...

Sr. Amitrano: ¿De que tomo?

Sr. Ponce: Tomo II, y en la folia que sigue, que sería la 464, también habla de una asignación y como percibo 236.520 pesos que esta destinado a cuidadores domiciliarios, creo que son dos ítem muy importantes y que realmente hacen al cuidado de la salud, por un lado, sobre todo para aquellos habitantes de la provincia que tienen problemas de trasladarse a los centros de salud, creo que ese es el concepto de los médicos de cabecera y el cuidador domiciliario, calculo que debe estar destinado a situaciones similares, eso por un lado, me gustaría que en algún momento si pueden me lo respondieran.

Y quiero hacer una pequeña referencia en lo que esta a las empresas del Estado, que con mucho placer he podido observar que hay una empresa que se llama Energía San Luis SAPEM, y que realmente me alegro que el Estado provincial haya creado esta energía, esta empresa perdón, lo único que me desilusiona es que no tiene actividad comercial, en su rendición de cuentas lo único que enuncia son tres obras, calculo yo que son obras, porque están dentro de lo que ha especificado el balance, que lo voy a leer textual, dice Energía San Luis SAPEM Rovella Carranza - Pampa de las Salinas - UTE, calculo que debe ser algún proyecto de electrificación rural, después hay un San Luis SAPEM - Rovella Carranza - Beazley - UTE; y por último Energía SAPEM - Rovella Carranza - Estancia - UTE, esto suman 446.000 pesos y sigue el monto.

Después, aparte de eso, que es una inversión, que creo que debe haber sido necesaria, no registra ningún tipo de actividad comercial, lo que significa que es deficitaria para el Estado, hay sueldos, hay jornales, hay mantenimientos que significan una erogación por parte del

Estado a una empresa que no representa ningún tipo de beneficios.

Y otra duda que también me ha quedado, que es San Luis Telecomunicaciones SAPEM, en donde en su memoria descriptiva, el contador que hace el balance que, es una profesional matriculada del Consejo Profesional de Ciencias Económicas, hace una instrucción que no condice con la realidad, porque en realidad dice, la empresa continuo prestando satisfactoriamente su tradicional servicio de triple play en la ciudad de La Punta, en realidad creemos que ha habido una mala información, porque no se presta el triple play en la ciudad de La Punta, y ellos mismos lo manifiestan en el párrafo, si leemos la hoja siguiente, donde dice y arma los decretos y los expedientes, de que al momento de ejecutar este coso, la Nación, la Secretaria de Comunicaciones de la Nación no les ha actualizado el servicio telefónico en La Punta, entonces hay una pequeña contradicción.

Capaz que también es otra empresa que más allá que los números presenten como que ha tenido una actividad floreciente, no es correcto, porque ellos hablan que aproximadamente tienen seiscientos clientes activos, yo calculo que lo único que le debe estar dando es el servicio de Internet y de cable, que debe estar terciarizado, sobre un padrón estimado de pobladores en La Punta que es aproximadamente de catorce mil habitantes, seiscientos representan apenas el escaso 0,4% los ingresos por eso que se dice que son aproximadamente entre 80 y 90 pesos, no significan nada, solo seis mil pesos.

Y otro tema que me preocupa, es que por un lado estas comunicaciones ha prestado un servicio a Potrero de los Funes, que yo calculo que debe haber sido cuando se hizo la carrera internacional en el Potrero de los Funes por un monto importante, pero a la vez, en el párrafo siguiente, dice que se pagó una deuda a XN Telecomunicaciones por 969.924 pesos por 50 estaciones bases Wi Fi, yo quiero creer que estas son..., deben ser los nodos que se han colocado en el resto de la

provincia o en la ciudad de La Punta, porque no creo que se las hayan vendido a empresas particulares o domiciliarias, eso representa mas o menos 19.000 pesos por cada estación, o sea, me gustaría que me aclararan sobre todo el segundo punto, donde dice que las cincuenta estaciones a dónde han sido destinadas, porque evidentemente no esta acá pero me gustaría saberlo.

Y por último, señor presidente, quiero decir que hay otra empresa también que esta deficitaria, no entiendo mucho, pero también ha tenido algunos progresos que es Improfot, cumple una sanción, más allá que sea deficitaria para el Estado, esta cumpliendo un objetivo que es la forestación, a pesar de que sabemos de que hay problemas en su mantenimiento, de los árboles que se colocan, y bueno, lo demás es difícil de saber y aquellos que tenemos alguna experiencia en esto y los contadores también lo tienen, hay muchas cosas que sabemos que pueden estar dibujadas como para los números. Pero yo si tengo un interrogante que me gustaría que también me lo respondieran alguno del oficialismo, que mediante ley VIII - 0262 - 2004, lo que en aquel momento se inauguró que era el aeropuerto internacional del Valle del Conlara, se ha convertido en una sociedad del Estado, y si es una sociedad del Estado yo calculo que tendría que estar en esta rendición de cuentas que nos han entregado, donde están todas las sociedades del Estado, más allá de que sean sapenes, están dentro de la SAPEM, me gustaría saber por qué o que me digan cual es el motivo por cual esta sociedad del Estado que tengo entendido, porque yo viajo, me gustaría que después si la diputada del departamento Junín pueden aclarar este tema, si están en funcionamiento, yo tengo entendido que así no figura como sociedad del Estado en esta rendición de cuentas.

Esas son las inquietudes que tengo señor presidente, me gustaría si me las respondieran, después pediría de vuelta la palabra para emitir nuestra opinión final. Gracias señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Haddad.

Sr. Haddad: Sí, gracias, señor presidente, creo que el cúmulo de inquietudes que ha planteado el diputado Carlos Ponce, más algunas consideraciones del diputado Casal, más algunas otras que se van a hacer ponen en evidencia el incorrecto, triste y pálido tratamiento que va a tener, en este recinto, el tema de las cuentas de inversión; creo, que económicamente es el tema importante que trata esta Legislatura porque es, nada menos que el análisis de la rendición de gastos del Poder Ejecutivo para un año completo, evidentemente, si hay tantas dudas muchas de ellas, la mayoría podrían haberse aclarado si hubieran venido los funcionarios como años anteriores, creo que no está en condiciones el miembro informante de contestar la cantidad de dudas que nos ha planteado el análisis de esta cuenta de inversión porque evidentemente el en su carácter de legislador lo habrá analizado, pero no es quién la elaboró. Por supuesto que, como siempre, en primer lugar voy a decir: que dejo sentado el cuestionamiento a la posible aprobación que se le pueda dar, ya que hay importante cantidad de dinero que afectan a los departamentos Belgrano y Gdor. Dupuy cuyos representantes mayoritarios no se encuentran presentes en este recinto. Por lo tanto, no tenemos la posibilidad que la mayoría del pueblo de Belgrano y Dupuy puedan, en este momento, objetar ciertas imputaciones que existen en esta rendición de cuentas y que afectan directamente a ambos departamentos. De todos modos, yendo al tema de las cuentas de inversión me pasa algo parecido a lo que planteaba el diputado Carlos Ponce, por un lado tengo un cúmulo de dudas, que me hubiera gustado poder hablar con los funcionarios, tampoco he escuchado la explicación porque no vinieron; y, bueno, me parece que, al menos, lo que podemos hacer es destacar como nos llama la atención la no ejecución de importante suma y de una gran cantidad de ítems que ha tenido una ejecución

cero y que tiene que ver con la falencia que comúnmente la oposición está destacando de lo que hace a la administración del Estado provincial, por ejemplo, por ejemplo, en el tema “salud”, es increíble la nula ejecución presupuestaria de cuestiones que se han hablado hace poco en este recinto, como puede ser el hospital de Justo Daract o el policlínico de la localidad de Villa Mercedes.

Bueno, hablando de los recursos de la administración central la primera cuestión que debemos destacar es algo que habitualmente siempre hemos dicho, que los impuestos provinciales representan solamente el diecinueve por ciento del total de los recursos. Sí, bien, hay otros recursos provinciales, esta discriminada provincia por el gobierno nacional, sigue teniendo un gran florecimiento económico gracias a los recursos que vienen del Estado nacional y gracias a una generosa Ley de Coparticipación Federal que le entrega a esta provincia una de las más importantes asignaciones per-cápita de coparticipación federal y eso queda patentizado en estos recursos de la administración central. No es un tema menor el tema de la, famosa, SAPEM en la oportunidad de tratar el Plan Maestro de Turismo, yo decía: que lo único bueno que le veía al Plan Maestro que todavía no aparecía la SAPEM, porque es como Dios nadie lo ve pero está en todas partes; y, bueno, realmente encuentro una inconsistencia muy grande, muy, muy grande, señor presidente, entre la planilla correspondiente a los dineros que ha manejado la Constructora San Luis SAPEM y las obras que se han hecho, y las obras que ha hecho la San Luis SAPEM, están los carteles puestos; ya lo voy a decir con precisión, pero La Sepultura, por ejemplo, están haciendo propaganda en la televisión dice: San Luis SAPEM no se hizo todo en el 2010 y en la rendición de la San Luis SAPEM Constructora no aparece, no aparece eso y no aparecen muchas otras cosas; eso, evidentemente, es una inconsistencia que bueno ojala el miembro informante la pueda explicar

cosa que verdaderamente dudo, porque, insisto, no es el que lo ha elaborado. Por eso yo planteo con mucha razonabilidad la posibilidad de posponer este tratamiento, hasta tanto podamos dialogar con los funcionarios. No ha sido entendido, o no ha sido bien interpretado, probablemente, se haya pensado que era otra la intención, la única intención era que esta Cámara le diera el tratamiento adecuado que hoy no se la va a dar a las cuentas de inversión.

En la foja dieciocho, por ejemplo, se habla de una fuente financiera con un crédito original de doscientos..., voy a hablar en números redondos, presidente, de doscientos sesenta millones de pesos, no, estamos hablando de cifras importantes. Una modificación de trescientos un millón de pesos, lo cual lleva ya quinientos sesenta millones de pesos, el crédito, ese número de la fuente financiera coincide con una disminución del activo financiero, se supone que es la famosa plata del plazo fijo, debemos suponer, porque se habla de disminución de otros activos financieros. Ahora, paralelamente con estos doscientos sesenta hay otros doscientos sesenta y cinco millones de modificación, ¿Qué vendría a representar esto?, que previeron sacar doscientos sesenta y terminaron sacando quinientos veinticinco millones porque en el percibido dice: cero, verdaderamente esto así no es entendible; no es entendible, e insisto, hubiera sido bueno poderlo dialogar con los funcionarios que, seguramente, no digo que lo han escrito mal; digo: que sería bueno escuchar sus explicaciones porque uno entiende, por ejemplo, que la recuperación de prestamos de corto plazo, o en recuperación, o el sector público provincial, o de San Luis Digital, bueno, no se había presupuestado nada; pero, evidentemente ingresó dinero treinta y seis millones en un caso, treinta y seis millones..., perdón, treinta y un millones en otro caso, cinco millones en otro caso, o sea, se recuperaron prestamos a corto plazo que, evidente, no se había presupuestado porque se habían olvidado

o porque no tenían previsto recuperarlo. ¡Claro!, pero acá hablamos treinta y seis millones contra quinientos veinticinco de disminución de otros activos financieros que, verdaderamente, sería bueno saber de donde proviene esta disminución de los activos financieros. Yo creo, que ese dinero a plazos fijos sigue existiendo y de ahí se sigue extrayendo dinero, suponemos.

Avanzando con este tema, llama la atención la enorme cantidad de ítems que estaban presupuestados y no se ejecutó nada, nada, cero, dice, ejecutó: cero; es muy grande la lista. Pero, vamos a tratar de decirla rápidamente, proyecto Granitullo: cero, Programa Frutihortícola Forestal, proyecto empresas: cero. Pioneros Sglo XXI, tenía un crédito de cuatrocientos veinticinco mil pesos y le quitaron trescientos sesenta mil pesos, prácticamente todo le quitaron, había un Centro de Urbanización en Pionero Sglo XXI, que tenía un presupuesto de un millón y medio, se lo quitaron todo. Lo mismo sucede con el crédito para jóvenes profesionales sector agropecuario, en la cual escuché en alguna parte que algún funcionario le daba mucha importancia a este tema, le asignaron cuatrocientos mil pesos y ejecutaron: cero; o sea se lo quitaron o sea en el rubro modificaciones dice: menos cuatrocientos mil, quiere decir se lo quitaron para mandarlo a otra parte. Respecto a otra modificación, señor presidente, quiero destacar el hecho de que vamos a encontrar algunos ítems que, verdaderamente, habían sido presupuestados para que no se ejecutaran, para tener de donde obtener dinero; y, ya lo van a comprender porque nadie habrá pensado que en año 2009 se iba a generar energía eléctrica de La Florida, de Saladillo, de San Francisco, ¿Generación?, si ni siquiera está previsto una central, ni siquiera está prevista una central, ¿Cómo alguien le puedo dar una asignación presupuestaria?, yo no estaba cuando se trato ese presupuesto, por eso no puedo decir que pasó cuando se trató el presupuesto; lo claro que de pronto le sacan todo, si era imposible ejecutarlo.

Continuando entonces, señor presidente, con este análisis, podemos mencionar algunas cosas que evidentemente, llaman la atención, el fomento y desarrollo del proyecto de inversiones culturales, tenía una asignación presupuestaria, no menor, cuatro millones y medios de pesos y se ejecutaron doscientos cincuenta y cinco mil pesos, o sea, le sacaron, de esos cuatro millones y medio, cuatro millones trescientos mil pesos, prácticamente todo, no sé qué pasó con las inversiones culturales.

Después, voy a mencionar solamente algunos ítems para aclarar, de que he tenido la preocupación de leerlo meticulosamente hoja por hoja. Y, entonces, me encuentro con que, dice: Programa de Obra de Arquitectura, proyecto N° 21, escuela nueva San Luis, no sé si el nombre es, Nueva San Luis o una escuela nueva que se iba hacer, tenía un crédito de siete millones y medio y le sacaron siete millones y medio, ejecutaron cero.

Había un presupuesto para la escuela secundaria del barrio Las Miranda en Villa Mercedes, que tenía una asignación de

Dos millones setecientos, cero, se lo quitaron todo.

Una escuela para el Barrio 900 Viviendas de Villa Mercedes, se lo quitaron todo, no ejecutaron nada.

Para una escuela nueva en La Punta, tres millones de pesos, le quitaron todo, los tres millones de pesos, algún lado abra ido a parar.

Lo mismo que un SUM, que iban hacer en la universidad de La Punta, dos millones cuatrocientos, ejecutado cero.

Un aula magna y un auditorio, un millón cuatrocientos, ejecutado cero.

La sala entre clases, se promocionó mucho, esto, de entre clase, cuatro millones de pesos, modificaciones, menos cuatro millones, ejecutado cero.

Escuela un Lugar en el Mundo, tres millones, ejecutado cero.

Maternidad de Villa Mercedes, tenía asignado quinientos mil pesos, no se ejecutó nada.

La maternidad de Santa Rosa, tenía ejecutado, departamento Junín, señor presidente, continúo, porque me estaba refiriendo al departamento Junín, porque yo sé, que si bien la ruta los divide, Merlo y Santa Rosa son el mismo departamento y la maternidad de Santa Rosa, tenía asignado, dos millones y medio, le quitaron un millón setecientos treinta y cinco mil pesos. Pero, en realidad, los otros dineros, queda como crédito vigente, porque cuánto ejecutaron cero.

La maternidad de Justo Daract y, acá me refiero a cuando la diputada Ruti decía: que no podían nacer chicos en Justo Daract, tenía asignado dos millones y medio, ejecutado cero. Una droguería, que se ve que era para que hubiera remedios para la gente de Justo Daract, tenía asignado seiscientos mil pesos, ejecutado cero.

Lo mismo pasa con el hospital de Fortuna, con el hospital de niños, no sé de donde, pero ese hospital de niños y hospital de Villa Mercedes, también lo planteó la diputada Ruti, uno con la asignación de un millón, otro un millón y medio y quinientos mil para el de Villa Mercedes, ejecutado cero.

La maternidad..., esto acá, me estoy refiriendo al tema de salud. Nosotros cuestionamos la política de salud de este gobierno y, entonces nos dicen, que el gobierno es exitoso, que la gente lo vota, que la gente quiere Cabildo, cancha de polo, pirámide, bueno, pero cuando criticamos la política de salud, nos estamos refiriendo a esto, fíjese la cantidad de establecimientos que hacen a la salud de la población, que no se ejecutó nada a los largo de todo el 2009; la maternidad de Buena Esperanza, tenía asignado un millón y medio, cero.

El mantenimiento del hospital de Justo Daract, hemos visto las fotos que trajo la diputada Ruti, lamento que ella no está presente, el estado lamentable del hospital, presentó un proyecto, para que se lo declarará en emergencia, tenía asignado quinientos mil pesos, claro, con razón que se cae a pedazos, si a lo largo de todo el 2009, le asignaron quinientos mil pesos y ejecutaron cero.

El hospital de Quines, diputado Casal, tenía asignado quinientos mil pesos, ejecutaron cero.

El de Lujan, también departamento Ayacucho, diputado Romero Alaníz, tenía asignado quinientos mil pesos, ejecutado cero.

El hospital de Buena Esperanza, para su mantenimiento, doscientos mil pesos, bueno, al menos hay un diputado de Dupuy acá, ejecutado cero.

Hospital de salud mental, se ve que también en el sur, trescientos mil pesos, ejecutado cero.

Hospital de Nueva Galia, mantenimiento, quinientos mil pesos, me imagino en qué estado estará, sí, se ejecutó cero, le quitaron los quinientos mil pesos.

El hospital de día del barrio “Eva Perón” de Villa Mercedes, tenía asignado quinientos mil pesos, ejecutado cero.

(Interrumpe la señora diputada Ruiz de Miranda)

Pida la palabra en su debido momento.

De acá podemos pasar, siguiendo con las obras de arquitectura, al mantenimiento de Puesto de Control Limítrofe, tenía quinientos mil pesos, ejecutado cero.

Los puestos del COSAFI, un millón de pesos, ejecutado cero.

Ampliación y mantenimiento de la penitenciaria, que es una cosa sumamente importante, un millón de pesos, ejecutado cero.

La penitenciaria modelo de máxima seguridad, tenía asignado, siete millones, menos mal..., igual se lo van a dar..., ejecutado, noventa y un mil pesos ejecutaron.

La terminación del edificio San Luis Solidario, ejecutado cero.

El puesto de Control Limítrofe sobre la ruta 47 y 55, ejecutado cero.

La construcción de un destacamento policial de San Jerónimo, que tendrá que ver con la seguridad que tanto nos preocupa, ejecutado cero.

La construcción de la subcomisaría de Merlo, diputada Nicoletti, tenía quinientos mil pesos, ejecutado cero.

La construcción de la subcomisaría de San Martín, que el presidente del bloque

oficialista es de ese departamento, ejecutado cero.

Hay una ampliación del Ave Fénix, no se ejecutó nada.

Los consultorios médicos deportivos, tenían quinientos mil pesos, ejecutado cero.

La puesta en valor de parques y espacios culturales de quinientos mil pesos, le quitaron trescientos seis mil pesos y solamente ejecutaron, ciento noventa y tres mil.

Del museo provincial de San Luis, tenía quinientos mil pesos, ejecutado cero.

El techado del polideportivo “Pampa Rodríguez Saa”, doscientos cincuenta mil pesos, ejecutado cero.

El paseo de las Anades y la garita de control de Villa General Roca, bueno. Acá no está el diputado Ojeda y el diputado Jofré, doscientos cincuenta mil pesos, ejecutado cero.

La construcción de viviendas, en realidad... arquitectura, y está a continuación del Molino Fénix, suponemos que es en Villa Mercedes, tenía dos millones y medio de peso y, no se ejecutó nada, igual que una escuela, por dos millones de pesos, no se ejecutó nada, lo mismo pasa con un centro intercultural, que tenía asignación de quinientos mil pesos y se ejecutó cero.

La distribución subterránea y una línea de media tensión, tenía dos millones y medio cero.

Acá hay un proyecto de construcción de un hospital, tenía muy poca asignación, un millón y medio, con un millón y medio, no se puede hacer nada, pero bueno, no se ejecutó nada, tampoco aclara, a qué hospital de refiere, esto es un error de quien escribió esto.

Receptoría Ingreso Público de Villa Mercedes, con una asignación de quinientos mil pesos, no se ejecutó nada, lo mismo que la aduana San Luis, lo mismo que la aduana de Villa Mercedes y la ampliación del pallets, que tenía dos millones de pesos, no se ejecutó nada.

El Poder Judicial de San Luis, tenía una asignación de diez millones de pesos, no se ejecutó nada.

Edificio Administrativo Terrazas del Portezuelo, tenía asignado ochenta millones de pesos, tuvo una modificación en más, mire que mal ha calculado el presupuesto, no..., no, no, todo al revés, fíjense que los presupuestadores, tenían muy mal puesto el ojo, en lo de presupuestar, supuestaron mal y presupuestaron peor, porque le asignaron ochenta millones y le tuvieron que agregar ciento veinticinco millones de pesos más, hablamos del 2009, después veremos después que pasó en el 2010, lo cual lo llevó a doscientos cinco millones, pero dicen que ejecutaron ciento dieciséis millones, o sea, que no se entiende para qué le agregaron ciento veinticinco, si solamente..., y para llegar dieciséis millones, si solamente iban a ejecutar ciento dieciséis.

Ahora, señor presidente, es importante también destacar, que a fojas 568 obra la planilla correspondiente a la Constructora San Luis, SAPEM, que sabemos que la Constructora San Luis SAPEM, participó, indudablemente, construyó el edificio de Las Terrazas del Portezuelo y no aparece, señor presidente, por eso digo, que error hemos cometido en no querer hablar con los funcionarios, haber que explicación nos podían dar, entonces, cómo es el asunto, dicen que lo hizo la San Luis SAPEM y en la planilla de la San Luis SAPEM, donde aparece una cierta cantidad de costo, no aparece el edificio Terrazas del Portezuelo, está el cabildo, están otras cosas, la ruta 55, pero no está, no está; el dique de Saladillo, por ejemplo, no sé, acá algo ha pasado, no se si habrá explicación, para esto, que esto ya no es menor, bueno, había una puesta en marcha de dos frigoríficos que van pegados a Las Terrazas y eso sí lo ejecutaron.

Continuando, tenemos..., ¡Ah! perdón la puesta en valor de plantas existente frigorífico, con la asignación de dos millones de pesos, ejecutado cero.

El hangar taller de reparación, acá está una cosa que preguntaba el diputado Ponce, Hangares taller de reparación aeropuerto internacional Santa Rosa, tenía designación presupuestaria, pero,

se ejecutó cero, demasiado nuevo, no sé por qué hay que hacer un hangar.

Puesto en valor el edificio de la ex - Legislatura, se ejecutó cero.

El edificio del Ministerio de Medio Ambiente, el canódromo, bueno, menos mal que no les hicieron cualquier cosa a los perros.

El edificio del BAS XXI, ejecución cero.

La escuela de vuelo, ¡Ah! Ciertamente que iban a hacer una escuela de vuelo, ahí en el aeropuerto de Santa Rosa del Conlara, al menos hasta el año 2009, no se ejecutó nada.

La refracción de la terminal de ómnibus de Villa Mercedes, ejecución cero.

Y, acá tenemos el cabildo, por ejemplo, proyecto ejecución del cabildo, no tenía presupuesto, todavía, no tenía presupuesto, entonces le agregaron cuatro millones doscientos cuarenta y un pesos de los cuales ejecutaron, dos millones cuatrocientos veinticinco mil y, acá me gustaría que estuvieran los funcionarios, porqué, yo no digo hayan cosas que estén mal hechas, que haya plata escondida, que alguien se la robó, no digo nada de eso, digo que, me gustaría preguntarle a algún funcionario, por ejemplo, ¿Quién hizo el cabildo? Por supuesto que la SAPEM, por supuesto, acá dice, cuatro millones dos cuarenta y uno, tres ochenta y ocho, pero resulta que en la planilla de SAPEM, el cabildo tiene dos millones nueve ochenta y uno, pero si no está el funcionario que me conteste, yo tengo el derecho de decir, bueno, ¿Adónde se perdió los otros dos millones de pesos?, bueno, seguramente no se perdieron, seguramente habrá explicaciones contable, habrá imputaciones, vuelvo sobre el principio, señor presidente, se van a dar cuenta ahora, que quienes no quisieron que esto vuelva a comisión, que solamente tenía la intención de tener un buen tratamiento, lo importante que hubiera sido, no se si alguien me va a poder explicar, porqué dice, cuatro millones dos cuarenta y uno y acá aparecen dos millones ochenta y uno, bueno.

Bueno, continuamos con el análisis, tenemos la construcción de 40 viviendas,

en La Rivera, tenía quinientos cincuenta y cinco mil pesos de asignación y se le quitaron cuatrocientos treinta y seis mil, o sea, prácticamente el 90% de la asignación presupuestaria, se la quitaron. Continuando con el análisis, tenemos un programa de construcción de viviendas, 5 viviendas del Plan Unidad Productiva del Fortín El Patria, Fortín el Patria, claro, representantes de la mayoría, bueno, ejecutado cero.

La confección de 5 viviendas del Plan Unidad Productiva de Leandro N. Alem, diputado Alume, ejecutado cero,

La construcción de viviendas, continuando con la construcción de viviendas, en Naschel, departamento Chacabuco, tenía ochenta mil pesos, esto es curioso, porque tenía ochenta mil pesos, ¡No!, con ochenta mil no sé que iban a construir, pero le agregaron quinientos veinte mil pesos, alguien se dio cuenta que era muy poca plata y lo llevaron a seiscientos dos mil pesos, pero ejecutaron cero, ¿Para qué le agregaron la plata si no iban a ejecutar nada? inentendible.

10 viviendas en Corcarán, departamento Chacabuco, también le duplicaron el presupuesto y ejecutaron cero.

En Unión, tenía asignado ciento cincuenta mil pesos, para 10 viviendas del Plan Unidad Productiva, le agregaron ciento treinta mil pesos, les dio doscientos ochenta mil y ejecutan cero, no se puede entender eso.

En Fortín El Patria, iban terminar 14 viviendas, le asignaron cien mil pesos, del Plan Libertad y Nuestro Desafío, en Fortín El Patria y ejecutaron cero.

La construcción de 29 viviendas del Plan Libertad y Nuestro Desafío, del departamento gobernador Dupuy, donde faltan los representantes de la mayoría, tenían una asignación de un millón seiscientos veinte mil pesos, le quitaron todo el dinero, menos un millón ciento veinte, ejecución cero.

La construcción de 84 viviendas, Plan Libertad a Nuevo Desafío, diputada Nicoletti, tres millones setecientos dieciocho mil pesos, modificaciones,

menos trescientos diez y ocho, ejecutado cero.

La construcción de 38 viviendas del mismo plan, Belgrano, Ayacucho y Junín, un millón doscientos mil pesos, números redondos, se los quitaron todo, ejecución cero.

25 viviendas del mismo plan en Chacabuco, fíjense que tanta vivienda, el famoso Plan Libertad y Nuevo Desafío ha sido un fracaso absoluto, porque no han construido nada, cero.

Acá, hay 34 viviendas en Santa Rosa, departamento Junín, dos millones seiscientos, cero.

50 viviendas en Chacabuco, Pringles y San Martín, tres millones y medio, cero.

En Pedernera, 58 viviendas, cuatro millones, cero en ejecución.

En Juana Koslay, casi ocho millones de pesos, ejecución cero.

En La Calera y Potrero de los Funes, dos millones de pesos, ejecución cero.

Plan Federal II, esto creo que es plata que viene de la Nación, según lo que yo entiendo, también, ejecución cero.

40 viviendas rurales, dos millones trescientos mil pesos, ejecución cero.

Expropiación de terrenos para la construcción de viviendas en toda la provincia, tenía un millón en designación, una parte setenta y cuatro mil, ejecución cero.

Infraestructura de servicios para 60 viviendas en San Francisco departamento Ayacucho, ejecutado cero.

La provisión de gas natural en el Volcán, tenía un millón y medio, cero.

Red de distribución de gas social, esto es muy importante, un millón de pesos, cero.

Gasoducto de la Costa, supongo que la Costa será, de La Punilla hasta Merlo, me imagino, y la verdad que no he visto que se haga absolutamente nada ahí, asignación, tenía cuatro millones de pesos, no era menor, asignado, cero.

El abastecimiento de gas natural al barrio de la UOCRA y barrios continuos de La Punta, trescientos mil pesos, ejecutado cero.

Abastecimiento de gas natural al barrio Tibiletti y Virgen de Lujan, los barrios

más postergados y pobres de esta ciudad capital, tenía una magra asignación de ciento cincuenta mil pesos, pero no se ejecutó nada.

El gasoducto del sur, yo supongo que esto debe significar, de Villa Mercedes hacia Nueva Galia, tenía una asignación de seis millones de pesos, ejecución cero.

Lo mismo que el gasoducto para el Potrero y el Volcán, de Villa Mercedes a Fraga y para distintos barrios de Merlo, tenían setecientos mil, cuatrocientos mil y seiscientos mil pesos de asignación, ejecución cero.

El alumbrado, acá hay cosas que llama la atención, porque hay dineros asignados para alumbrado público de la ciudad de San Luis, si eso le corresponde al municipio. Sería bueno, que algún funcionario nos hubiera explicado, y se ejecutó casi todo, tenía asignado un millón de pesos, se le restaron veinte mil, y de los novecientos ochenta mil que quedaron se ejecutaron setecientos noventa mil pesos; ahora por que la provincia le hace las obras públicas a la ciudad de San Luis, eso no tiene explicación.

Instalación de energía de línea u alternativa en centros de salud, parecería que es como que le iban a llevar energía o le iban a poner un grupo electrógeno, le asignaron cuatrocientos mil pesos - ejecutado cero. Y la misma cuestión, energía de línea o alternativa, es decir, o le iban a traer una línea eléctrica o le iban a poner un grupo electrógeno a los destacamentos policiales, tenían asignado cuatrocientos mil pesos - ejecución cero. La energía de La Punta, hipódromo, etc., parece que los caballos van a correr de noche, tenía asignado tres millones de pesos - ejecución cero. La electrificación rural del departamento Belgrano, lástima no este Jofré y Ojeda acá, tenía asignado un millón y medio y le quitaron dos millones trescientos cincuenta mil pesos, o sea que le quitaron prácticamente el 90% del presupuesto, ejecutaron ciento cincuenta mil pesos de dos millones y medio. La línea de media tensión de 13, 2 kilovoltios Guanaco Pampa, departamento San Martín, tenía asignado

quinientos mil pesos - ejecución cero. Y energía eléctrica Paso del Rey, departamento Pringles, tenía asignado trescientos cincuenta mil pesos - ejecutado cero.

Acá había línea de media tensión para El Morro por ejemplo, un millón y medio, para la Colonia Los Manantiales - Villa Mercedes, tenía un millón de pesos, ambas instituciones cero.

Para el paraje de Santa Eugenia, zona rural, estamos analizando en este momento señor presidente, porque algunos diputados están distraídos, las cuentas del ejercicio 2009, esto tiene que ver con lo que se presupuestó y eficientemente con la administración provincial se ejecutó, eso lo tenemos en claro en el año 2009, no lo que pasa en el 2010, eso lo vamos a analizar el año que viene.

La línea de media tensión para el paraje Santa Martina, no se dónde queda, quinientos mil pesos - ejecución cero. Lo mismo que para Concarán oeste, trescientos mil pesos - ejecución cero.

Para Balde de la Isla doscientos mil pesos, ejecución cero; Ah! ¿Vio la ampliación de presupuesto que hubo acá? y que había un rubro creo que con treinta millones de pesos de trescientos cincuenta que votaron ustedes en marzo para exploración de hidrocarburos, ya tuvo una asignación presupuestaria en el año 2009 de dos millones y medio de pesos - ejecutaron cero, y para que le agregaron el presupuesto de este año treinta millones de pesos, y acá algunas cosas señor presidente que realmente son inentendibles, alguien hizo algo con alguna intención que no digo que sea mala, sino que resulta imposible de entender, al menos para los que sabemos algo de generación hidroeléctrica. Una asignación presupuestaria de diez millones de pesos para generar energía eléctrica en La Huertita, si La Huertita esta terminada hace años nunca se le pensó poner central, no se habló de ningún proyecto, yo digo fueron puestos para después sacárselos total no se pensaba hacer nada y meterlos en otra parte.

Generación de energía eléctrica en el dique La Florida, diez millones de pesos, supo tener la central, esta obsoleto.

Generación hidroeléctrica en el dique Luján, no esta el diputado de Lujan, ocho millones de pesos, y sabían que no se iba a generar nada, o sea, esto es inventar rubros de cosas que no se iban hacer para poder sacar esa plata.

Generación de energía eléctrica en el dique San Francisco, el dique San Francisco ya vamos a hablar algún día de ese, ya vamos a pedir la interpelación al ministro de obras públicas o hacer un pedido de informe, va por el tercer contratista, esta lejos de terminarse, tienen un drama con el pusilámico, el agua se filtra y van a generar energía eléctrica, esto es increíble que este presupuestado, pero lo mismo pasa con Saladillo, le asignan dos millones y medios de pesos para generar energía hidroeléctrica, sino tiene previsto central.

Planta de biogás a partir de efluentes, esto no dice en que lugar es, habrá que adivinar donde era, tres millones de pesos - ejecución cero; instalación de paneles solares y viviendas rurales, esto me parece una muy buena cosa, tenía un millón de pesos asignados - ejecución cero.

Aprovechamiento San Francisco, presa sobre el Río Claro, segunda etapa, tenía una ejecución, estaba presupuestada en veinticinco millones de pesos, ya algún día vamos a analizar, esta presa y todas las presas que hizo este gobierno salieron muy mal, Río Grande, Nogolí, San Francisco, Saladillo, muy mal todas, muy mal, pésima la ejecución, todo, le había asignado veinticinco millones y le agregaron cincuenta millones más con lo cual lo llevaron a setenta y cinco millones, pero solamente ejecutaron cincuenta, le hubieran agregado otros veinticinco en lugar de cincuenta le agregaron veinticinco, más veinticinco cincuenta y ejecutaron el presupuesto que era cincuenta millones de pesos, la verdad que del presupuesto original ¿Sabe a donde vamos ya no?.

Y lo mismo pasa con el Río V, tenía quince millones, le sumaron treinta millones más, fueron cuarenta y cinco pero ejecutaron treinta y dos.

La adecuación de la obra de la toma del acueducto del Río Amieva, un tema tan comentado este, tenía cuatrocientos setenta mil pesos, ejecución cero. Nueve millones de pesos había para el acueducto Nogolí, ejecución cero, un millón para el de La Punta, ejecución cero; y cinco millones para el canal, o un acueducto, no sabían si ibas a hacer un canal o un acueducto hacia Nueva Galia, se ejecutaron cero.

Obras de Toma, estamos hablando nada menos que del agua que lo escuchamos al Jefe del Programa de Agua, permanente hablar, ahora pagan propaganda para que todos sepamos la importancia del agua y que se yo. Bueno, acá esta el famoso tema del Río Nuevo, Nuevo Río le han puesto acá, yo creo que se llama Río Nuevo, había una obra de toma que tenía una asignación de nueve millones de pesos, ejecutaron cero.

El Río V aguas abajo del dique Paso de las Carretas cinco millones, ahora dice presa sobre el Río V, ¿Yo no se que presa están por hacer aguas abajo sobre el Río V?, habían hablado de una allá por Justo Daract, no se si será esa, porque tendría que decir aguas abajo de Villa Mercedes, pero entre Paso de las Carretas y Villa Mercedes están por hacer un dique, parecería nunca nadie escuchó hablar nada, cinco millones de pesos, menos mal que la ejecución es cero.

Y la presa sobre el Río V, de Villa Mercedes, Villa Mercedes parece que va hacer otro dique más, uno aguas abajo de Paso de las Carretas y otro en Villa Mercedes, cinco millones de pesos con ejecución nula.

Sabemos del tremendo problema que hay por el descuido que ha tenido la administración provincial en estos últimos 17 años con los diques de la provincia, fundamentalmente con la operación, miren en el periodo mío anterior 2001-2005 hablamos de los graves problemas que tiene La Florida, que no tiene posibilidad de regulación de caudal, no

voy hacer las explicaciones técnicas en este momento, pero tiene graves problemas. Bueno, lo mismo pasa con todos los diques, entonces se decide reparar la válvula del dique San Felipe por un millón de pesos, no ejecutaron nada, cero.

Otro tema señor presidente, los desagües pluviales de la ciudad de San Luis, esto es como el alumbrado, por qué la provincia pone ocho millones de pesos para ejecutar desagües pluviales en la ciudad de San Luis, no se entiende, pero la ejecución cero, iban hacer perforaciones en la localidad de Concarán por novecientos ochenta mil pesos, ejecución cero, iban hacer el acueducto del río Las Carpas - Saladillo con setecientos setenta mil pesos, ejecución cero.

Hay otros rubros que son menores por eso no los menciono pero tenemos agua potable a Lomas Blancas, el agua potable a Las Lagunas, el agua potable a Los Puquios con ochenta mil, quinientos mil, y ciento cincuenta mil pesos respectivamente, con ejecución cero, igual que a la localidad de Daniel Donovan con doscientos cincuenta mil pesos y ejecución cero. Y a la localidad de Saladillo ciento setenta mil pesos, ejecución cero, o sea, que el tema agua potable ha sido un desastre, en el año 2009 nada, trescientos veinte mil pesos para Villa Praga - cero; doscientos cincuenta mil para Lafinur y Las Palomas - cero; ciento ochenta mil para Balde; doscientos mil para Navia, doscientos treinta mil para Juan Llerena, doscientos cincuenta mil para Toro Negro, ciento ochenta mil para Paliguante, nos se dónde queda, doscientos treinta mil para Villa de la Quebrada, todos tienen ejecución cero.

El Durazno, el Durazno, me preocupa porque el gobernador, creo que vive ahí y no va a tener agua potable, trescientos mil pesos, ejecución: cero, puede ser un gesto como no les dieron a los otros.

En La Carolina ciento ochenta mil, ejecución: cero. Titi Taco, no se a donde queda esto, **(interrupciones)** no, no conozco, Tinti Taco..., **(interrupciones)** ¿Cómo? no, conozco la calle Tinti Taco,

acá San Roque... **(Interrupciones)** ¿Dónde queda? Departamento..., se fue el diputado Rodríguez; bueno, se ve que se viven muchos porque les iba a dar ochocientos sesenta y cinco mil pesos, pero después se dio cuenta que no necesitaban agua potable por eso le ejecutaron: cero. Lo mismo que El Caldén, el Caldillo y La Bajada. Un millón cincuenta mil, cero. La Aguada, razón que se llama La Aguada y no tiene agua potable, bueno, doscientos ochenta mil pesos, cero. Arizona. Un millón seiscientos diez mil pesos, cero. Tala Verde..., y esto fue antes que se habían dado cuenta que habían perdido las elecciones, que se agarren entonces. El paraje Tala Verde; cuatrocientos noventa mil pesos, cero. No sabía que había una localidad que se llamaba Sandí, pero se ve que queda al lado de Paso Grande, ciento cinco mil pesos, cero. Agua potable Paso Grande ochocientos cuarenta mil pesos, cero. Planta potabilizadora de Alto Pelado tenía trescientos cincuenta mil pesos, ejecución: cero. Las Chacras, San Francisco setecientos cincuenta mil, cero. Un millón para Concarán, cero. San Francisco: cero.

Ahora, llegamos a las "cloacas", Hepatitis "Cero" y otras cosas, bueno, San Francisco: cero. El Volcán: cero. Y, acá, cloacas y planta de tratamiento, señora diputada Nicoletti, va, perdón, presidente, discúlpeme, me olvide de que usted era de Merlo; cloacas y planta de tratamiento en la localidad de Merlo: dos millones y medio, ejecución: cero. Arizona: doscientos treinta mil: cero. Ciento ochenta mil para Lavaisse: cero. Doscientos mil para Beazley: cero. Va bien el Plan Hepatitis "Cero". Juan Jorba: ciento cincuenta mil, cero. San Jerónimo: doscientos mil, cero. El Durazno: trescientos cincuenta mil, cero. Y acá, volvemos a lo que pasó anteriormente alumbrado, después no se que otro rubro vimos..., ¡ah!. Desagües fluviales y ahora encontramos cloacas y tratamiento en la ciudad de San Luis: siete millones de pesos, tenía asignado, se han ejecutado cuatro millones

quinientos mil, pero lo que llama la atención es porque esta asignación a la ciudad de San Luis, que se supone que debe recibir la coparticipación que le corresponde. La Carolina: ciento ochenta mil, cero. O sea a la quema la única que le han dejado a la ciudad de San Luis. Nogolí: un millón quinientos cuarenta, cero. Evidentemente, el camino Río Grande, Nogolí tenía cinco millones se ejecutaron: cero. El tramo de la avenida parque acceso a Pescadores: seis millones y medio, se ejecutaron: cero. El acceso al monumento, de La Punta tenía: seis millones y medio, se ejecuto: cero. Bueno, esas ejecuciones de cero, señor presidente, van demostrando que debía, obrando la deficiencia de un gobierno que, insisto, le sobra la plata. Pero no tiene eficiencia del manejo de esos dineros.

El tramo Potrerillo, Las Chacras tenía: tres millones, ejecución: cero. San Pablo, Concarán: cuatro millones, ejecución: cero. Claro uno puede entender, como decía el diputado miembro informante, que un presupuesto puede haber pequeños errores; pero se ha dado cuenta por lo que he mencionado. Tramo Cerro de Oro Carpintería: quinientos mil, ejecución: cero. Mantenimiento y conservación de rutas Zanjitas, Alto Pelado..., es imposible, por ahí, un millón ochocientos mil pesos, ejecución: cero. Acceso iluminación, la iluminación para el acceso, vendría a ser bien escrito, en las localidades sobre la ruta provincial N° 1, no, Villa del Carmen, Papagayos, no está el diputado Nilo Vilchez, pero, hay dos millones: cero, es muy importante iluminar los accesos, es más importante que iluminar la autopista de acá a Villa Mercedes.

La pavimentación de la ruta provincial N° 2, tramos Juan Llerena, La Toma tenía: setecientos mil pesos, ejecución: cero. Evidentemente, que no ha habido una gran eficiencia, no, en la ejecución del presupuesto por parte del gobierno provincial, porque ya hemos visto que todo ha quedado solamente en presupuesto y nada ha quedado en ejecución. Después hay números que,

verdaderamente, sorprenden..., ¿Quiere una interrupción, diputado Braverman, quería una interrupción?

Sr. Braverman: No, no, preguntaba si este es el tomo?

Sr. Haddad: Este es el Tomo II, foja 290 al 511, usted ni la las ha visto, por eso no tiene idea; pero no importa. Acá llama la atención, señor presidente, esta es una cosa que me parece muy importante, que deberíamos prestar atención, este Programa N° 18, de Unidad Ejecutora N° 22 de la Secretaría General Legal y Técnica; Casa de San Luis, en Buenos Aires, representación oficial de la provincia en Buenos Aires, crédito original, pero yo me voy a referir al tema personal porque eso es lo que llama la atención, fijémonos, se realizaron eventos, hay que contratar empresas publicitarias, hay que contratar empresas que hace marketing, que hacen temas de preparar ferias, cartelería, eventos, no, no gastos personales tenía un crédito de un millón quinientos cuarenta y dos mil pesos, le erraron bastante feo porque le agregaron prácticamente novecientos mil pesos más y los llevaron a dos millones cuatrocientos treinta y ocho mil pesos. Y, dice: que han gastado dos millones cuatrocientos treinta y siete mil seiscientos cincuenta y cinco pesos en personal nada más que en representación oficial de la provincia en Buenos Aires. Mire, la verdad que no me acuerdo donde está, pero me gustaría compararlo con gastos personales de esta Cámara de Diputados y creo que eso nos va a sorprender a más de uno, porque a cuatro mil pesos mensuales, digamos, tres mil, más cargos sociales equivalen a cuarenta y siete personas, ¿Será que hay cuarenta y siete personas trabajando en la representación oficial de la provincia en Buenos Aires?, a mi me parece que aquí hay algo que está mal, o que se está malgastando; o, que alguien nos dé una explicación de porqué se gasta dos millones cuatrocientos treinta y siete mil seiscientos cincuenta y cinco pesos, nada más que en personal en la

representación oficial de la provincia en Buenos Aires, espero encontrar alguna respuesta.

Bueno, como si esto fuera poco, también hay una representación oficial de la provincia en Córdoba, no sabemos lo que hace, pero bueno, que tenía asignado trescientos seis mil pesos, para personal, se le bajaba a treinta mil, y se gastaron doscientos setenta y cinco mil ochocientos ochenta y ocho pesos en personal para la representación oficial de la provincia en Córdoba, bueno, espero explicación cuanta gente hay, que es lo que hacen, ¿Que es lo que hacen?, ¿Que beneficio le trae a la provincia y que hay una representación oficial de la provincia en Córdoba. Yo estoy de acuerdo de que haya en Buenos Aires, en la capital, en la provincia puede cumplir una serie de funciones, no justifico de ninguna manera dos millones y medio en fasto de personal, en Buenos Aires, una barbaridad. Y, me gustaría que lo comparemos después con el gasto de personal de esta Cámara.

Bueno, volvamos ahora a la planilla de la Constructora San Luis..., bueno, la San Luis SAPEM, como ustedes saben..., no se sabe lo que es, que se yo, SA. Después si puedo decir fuera del recinto, el vulgo dice que significa SAPEM; pero por respeto no lo voy a decir acá.

Pero bueno, esta SAPEM tiene, es una sociedad, pero es múltiple sociedad, entonces, hay una SAPEM energía, hay una SAPEM telefónica, una SAPEM constructora, una SAPEM forestal, lo que llama la atención, es la que más plata, evidentemente, maneja es la SAPEM constructora, usted puede creer, señor presidente, que todo lo que está acá, referido a la constructora San Luis SAPEM, está firmado por un contador, que es el que ha controlado, que es contador, que lo conocemos ha venido, a veces a informar a esta Cámara, Pedro Erasmo Aguirre, bueno, ¿Pero quién es el representante de la empresa?, hay un garabato ininteligible, sin aclaración, ¿Quién firma por la San Luis SAPEM? ¿Quién firma? No sabemos quien firma, hay un garabato y no sabemos de quien es

y, dice abajo. Representante de la empresa. Y, hablamos de cientos y cientos de millones de pesos firmados por una persona que ni siquiera sabemos si le obliga legalmente o no la empresa, no sabemos quién es, no tenemos ni idea de quién es.

Bueno, en esta planilla de San Luis SAPEM, así como no está lo de Las Terrazas del Portezuelo, llama la atención inconsistencia entre valores que aparecen, en lo que vimos recién, de crédito originario, modificaciones y ejecución, con los valores que ha manejado la San Luis SAPEM, esto era fundamental tener acá un funcionario que nos dijera, a qué se debe esta inconsistencia. Por supuesto, que por ejemplo, habla de novecientos noventa mil pesos, pero tiene un millón de pesos para la explotación del granitullo y, a ustedes les consta que yo leí que tenía ejecución cero. Y, que hacían con la plata del granitullo la San Luis SAPEM.

El centro de costo hospital Juan Domingo Perón, Villa Mercedes, seiscientos cuarenta mil pesos y leímos que tenía cero.

Parque Industrial, un millón trescientos cincuenta y un mil pesos, no lo encontramos en otra parte. Bueno, las cloacas las han mezclado todas y, hablan de doce millones de pesos, la mayoría tenía ejecución cero.

El Plan Pionero Siglo XXI, que sigo insistiendo, que ha sido uno de los grandes fracasos de esta administración, miré usted, desde el 2001 al 2005, nos pasamos analizando presupuestos y gastos de inversión de el fracaso absoluto que fue el Plan Pionero, evidentemente siguen insumiéndole dinero, no ha dado resultado, por los cuales fue proyectado, no se quiso recocer su fracaso y siguen gastando dinero y, acá hablan de dos millones de pesos, que ha manejado la San Luis SAPEM, para el Plan Pionero Siglo XXI. El número que aparece para el dique Saladillo, no tiene nada que ver con el número que leímos recién, pero algunas otras cosas, todavía llaman más la atención, aparece el dique Saladillo, pero no aparece el dique San Francisco. Esta

planilla de San Luis SAPEM, no hubiera sido, hubiera sido conveniente, no solo que vinieran funcionarios del área de economía o de hacienda del gobierno, sino que hubieran venido funcionarios de la San Luis SAPEM, de la constructora y, quizás de todas las otras partes, por ejemplo, que viniera este señor o señora, o señorita que firma acá y que no sabemos quién es, no, me parece que esto es una desprolijidad no menor, mandar esto a una Legislatura para que se apruebe, con una firma que no se sabe de quién es y, que aparece el que representa legalmente a San Luis SAPEM, me parece que no es un detalle menor no, no es simplemente de que en una foja pase, no en ninguna parte sale quien es el que firma, no sé, supongo que será ese contador o no sé qué, que anda expropiando tierras por Estancia Grande, será él, no sé, digo yo.

Centro de funcionalización de sistema de calefacción, ¿Cómo van a poner centro de funcionalización de sistema de calefacción y no va a decir de dónde?, entonces, esta planilla es una vergüenza, esto es una vergüenza, lo digo con todas las palabras, lo conozco al contador Aguirre, es una persona seria, no sé porqué ha firmado esto, será porque los números, en la parte contable estará bien, pero en la parte del detalle es un verdadero desastre. Cómo va a decir, sistema de calefacción y no va a decir de dónde es?... y así aparece, por ejemplo, llama la atención los cincuenta y un millón de pesos de la autopista ruta N° 55, dice, subtotal ciento ochenta millones de pesos, participación de negocios conjuntos ciento setenta y cinco millones de pesos, quisiera que alguien me explique qué quiere decir esto, entonces, eso da, trescientos cincuenta millones, ahora, en el subtotal, de ciento ochenta millones, cincuenta y cinco, le corresponden, nada más que a la ruta 55..., cincuenta y un millones, perdón, a la ruta 55, claro, en ciento ochenta millones, cincuenta y cinco, parecería que toda la obra que hemos visto publica, no puede ser que un porcentaje tan grande de este subtotal de la San Luis

SAPEM, haya sido asignado a la ruta 51 y no a otras cosas. Me parece, que acá hay algo y, si le sumamos los veintinueve millones, donde dice, pavimentación ruta, no dice qué ruta, pavimentación ruta, veintinueve millones más, ya estamos hablando de ochenta millones de pesos, ochenta millones de pesos, son poco más del 40% del total que está abajo, pero cómo, y los diques, y la sepultura..., no sé, esto es inentendible, encima después aparecen otras rutas, por ejemplo La Carolina, con doce millones de pesos..., ruta provincial ..., sigan sumando y se van a dar cuenta, que casi todo el dinero que ha manejado SAPEM, ha sido nada más que para hacer rutas.

Proyecto y construcción auto vía Tilisarao, otros dos millones de pesos, más estos trece millones, más los diez millones de calles urbanas, más..., esto es un dibujo, ¿Cómo vamos aprobar presidente? o sea, yo le digo, yo voy a votar negativamente, pero el voto negativo, evidentemente, está mucho mejor fundado que el voto positivo, porque la mayoría de los que van a votar positivamente, no tienen la menor idea de qué se trata, estos número mal escritos, inentendibles, sin explicación, a lo mejor, algunas cosas podríamos entenderlas, si un funcionario nos fuera capaz de explicárnosla. Insisto, no lo pongo en el compromiso al miembro informante, porque entiendo de que él no lo va a poder explicar todo esto, ni creo que a él se lo hayan explicado los funcionarios, pero verdaderamente, esto así como está, de ninguna manera ya, por la sola planilla San Luis SAPEM que no tiene firma y, que tiene una cantidad de números absolutamente inconsistente, con lo que menciona la otra parte, no puede ser aprobado, como va a aprobar esta, esta está mal hecha, está mal hecha, algo está mal; alguien no previó la..., que esto iba a ser controlado, dijeron, bueno, mandémoslo así, que de una de esas pasa, porque no encuentro, una explicación para esta situación verdaderamente increíble.

No recuerdo bien, si el diputado Ponce, se refirió o no, lo que abunda no daña, al tema de los gastos reservados, pero en la página 292..., creo que el diputado Casal, se le pidió esto, bueno, evidentemente, que presupuestado era muy malo, ese no debe estar más, supongo, presupuestó cinco millones de pesos, para servicios no personales y si tuviera que agregar veintisiete millones, prácticamente, veintiocho millones de más llevan, llevan prácticamente treinta y tres millones de pesos, eso sí, eso lo ejecutaron al cien por cien, no quedó un peso de estos gastos reservados, no quedó un solo centavo.

Esto equivale a dos millones setecientos noventa mil pesos mensuales, yo quiero encontrar una explicación para esto, o sea, está bien, me van a decir y, bueno, estos gastos no llevan rendición, pero..., hace un rato, decía el miembro informante, qué provincia puede presentar..., no, yo creo que ninguna puede presentar esto, yo no sé, si alguna provincia tiene semejante asignación de gastos reservados para la gobernación, pero que además, sea necesario multiplicar seis veces lo presupuestado, esto no tiene, no tiene ningún tipo de explicación, esto, esta hoja, invalida cualquier rendición, entonces, muy fácil, uno pone un número, después lo multiplica diez veces y después de eso, no hay rendición, listo aprueben, levanten la mano, no puede ser presidente, esto es prácticamente vergonzoso.

Bueno, señor presidente, pese a que no hemos tenido un tratamiento debido en la comisión, pese a que no ha venido ningún funcionario a darnos ninguna explicación, creo que nos hemos preocupado bastante, no, en analizar lo que pasa con esta rendición de cuenta, que no puede ser aprobado, seriamente no puede ser aprobada, seriamente, ahora, la obediencia, es decir, pertenezco al proyecto y, bueno, si el gobernador lo mandó vale..., y haga levantar la mano, es otra historia.

Pero, para ir finalizando, quería mencionarle que la Unidad Ejecutora N°

50, para eso hobo plata, presidente, no hubo para hospitales, no hubo para el hospital de Justo Daract, no hubo para el hospital de Villa Mercedes, pero hubo un crédito original de cero peso, para el carnaval de río, entonces, le agregaron de algún lado salió esta plata, dos millones seiscientos setenta mil pesos y, dicen, yo creo que costó más, pero bueno, y dice, que nos terminó costando a todos los sanluiseños dos millones setecientos mil pesos, para ese fracaso, que fue el carnaval de río en San Luis.

Esto fue el 2009, presidente, claro..., los preparativos para el carnaval..., los preparativos costaron, dos millones setecientos, cuando la murga llegó, cuánto habrá costado, ya nos vamos a enterar, porque algún día vamos a ver el presupuesto del año 2010, claro, esto es 2009, está bien, disculpe que yo no había advertido esta parte de la cuestión, esto está a fojas 306, por si alguien le interesa seguir este hilo y, quería mencionar, señor presidente, que a fojas 36 están los hogares, residencia de ancianos, no, tema importante si lo hay, tenía una magra designación de trescientos veinticuatro mil pesos y, le quitaron, ciento sesenta y cuatro mil pesos, algún día vamos hablar del hogar San Antonio de Paúl y vamos a ver si nos hacemos cargo de esos pobres viejitos.

Hay un centro de prevención y promoción integral de la niñez, adolescencia y la familia, también, magra designación, setenta mil pesos, ejecución cero.

A fojas 341, tenemos...

Sr. Pte. Poggi: Diputado, le pido si puede ir redondeando.

Sr. Haddad: Como no, me queda muy poquito, presidente, muy poquito.

Tenemos un programa de Inclusión Social, donde se iban a construir viviendas y, tenía una asignación de casi doce millones de pesos, se ejecutó un millón y medio, iban a construir material en el Plan de Inclusión, tenía una asignación de un millón tres cincuenta, le quitaron prácticamente un millón de pesos, no sé por qué, si fracasó, si no querían

trabajar, si no supieron hacerlo o no quisieron que trabajaran.

Para generar nuevos empleos, había una designación de seiscientos veinticinco mil pesos y, le quitaron cuatrocientos setenta, prácticamente todo el dinero, ¿No?, acá pasó a ser importante.

Es raro que nadie presupuestó nada para forestación, si de forestación venimos hablando hace un montón de años, tenía una asignación presupuestaria, foja 343, Plan de Inclusión Social, Programa de Inclusión Social, cero. Pero acá le agregaron tres millones cuatrocientos y la ejecutaron toda, el negocio del arbolito va bien.

Foja 346, Ministerio de Salud, tenía trece millones trescientos treinta y un pesos, le quitaron tres millones y medio, tres millones y medio le quitaron, ténganlo en cuenta para los que después, no les gusta que critiquemos el estado de la salud, acá, bueno, queda muy poquito, señor presidente.

A foja 368, tenemos el Plan Nacer San Luis, al cual felizmente se le agregó dinero, pero se ejecutó del millón novecientos mil, solo quinientos treinta mil pesos y, acá está lo que planteaba el diputado Ponce, los médicos de cabecera, tenía noventa y seis mil pesos, le agregaron cuarenta y cinco, lo llevaron a ciento cuarenta y solamente ejecutaron, no sabemos en qué, veinticuatro mil pesos.

Y, ya se termina, para felicidad del diputado Braverman, ya se termina este volumen. A foja 383, están los viveros escolares provinciales, prácticamente la ejecución es cero, porque tiene nueve mil pesos, sobre doscientos mil.

Y, el Plan Maestro Forestal, no sé qué pasó con el Plan Maestro Forestal, si tenía cinco millones quinientos mil y se le sacaron..., ejecutaron cuarenta y dos mil pesos, nada más, o sea, prácticamente cero, ¿Qué pasó? ¿Qué pasó con el Plan Maestro Forestal?

A fojas 389 tenemos acueductos para la administración, operación mantenimiento y reparación, sabemos el tremendo problema que tenemos con los acueductos, tenía un millón y medio de

pesos y tuvo una ejecución nula, lo mismos que la operación de mantenimiento y reparación de acueductos por terceros, con un millón doscientos mil, ejecución cero.

Y, la prolongación del acueducto de Villa General Roca, departamento Belgrano, ejecución cero.

El mantenimiento y reparación de obra de toma de represas y canales, seiscientos mil pesos, ejecución cero.

Y, el plan manejo de diques, yo escuche hablar mucho del plan manejo de diques, que es una asignatura tremendamente pendiente de esta administración.

Diques, embalses y presas de la provincia, tenía un millón ciento treinta mil pesos, ejecutaron en todo el años 2009, cero.

Las cuencas, manejo de las cuencas, cero.

Aguas subterráneas, cero. Cuenca de la llanura norte, cero. Presa del Río Desaguadero, sitio Ramsar cero. Prefactibilidad construcción presa de río de la provincia, cero. Contaminación ambiental de ríos y cuencas, cero.

Sr. Pte. Poggi: Diputado...

Sr. Haddad: Me quedan cuatro cosas, no más, el cine, es lindo el cine, presidente, acá está Braverman que es director de cine. Desarrollo de la industria cinematográfica, ¡Ah!, tenía veintidós millones de pesos...

Sr. Pte. Poggi: Le pide una interrupción, diputada Titina Nicoletti, al diputado...

Sr. Haddad: Tenía veintidós millones de pesos y ejecutaron dieciséis millones de pesos, a la flauta, ¿A quien le abran financiado está película? Creo que el "Corcho" ya no estaba, dieciséis millones de pesos, sería bueno que alguien nos explique, a lo mejor, ahora nos pueden explicar, en qué han gastado estos dieciséis millones de pesos.

El fomento a la inversión de la industria de la música, tenía asignado diez millones de pesos, le sumaron diez más y ejecutaron los veinte millones seiscientos mil pesos, sabemos que el tema, Sony

Music ha sido, un fracaso estrepitoso, estrepitoso, el fracaso de la Sony Music. Y, para terminar, señor presidente, en la foja 430, tenemos nuevos emprendimientos y Pymes, esto es muy importante, porque es el programa generación y fomento a los recursos económicos, ejecución cero.

Tenemos la defensa del consumidor, de un millón doscientos le quitaron quinientos mil. Y, finalmente a fojas 459 tenemos, acá algo que sería importante analizarlo, que es el monto a los impuestos sobre los ingresos brutos, el impuesto inmobiliario, el impuesto al automotor, acoplados y motocicleta, cuánto es lo percibido y, realmente hay una inconsistencia entre estos números y lo que está en la planilla general, lamentablemente no están los funcionarios, para preguntárselos.

Bueno, señor presidente, no sé si corresponde o no, que me disculpe por la extensión, pero creo que, en realidad lo que traté, es de hacer los deberes que otros legisladores no hicieron y traté de hacerlo lo más ordenadamente posible, para poder facilitar que ellos siguieran el desarrollo de esta exposición y pudieran ver y pudieran ellos colaborar con el gobierno y con sus proyectos y, tratar que cada año los presupuestos sean mejor elaborados y mejor ejecutados. Nada más, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Haddad. ¿Hay algún otro, diputado que quiera hacer uso de la palabra, habiendo terminado de hablar los bloques?

Diputado Casal, diputada Nicoletti, diputado Lucero y estaría cerrando el diputado informante, miembro informante. Diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Gracias, señor presidente. Después del exhaustivo análisis que ha hecho el diputado Haddad, vamos a tratar de hacer algunas conclusiones, para no demorarlos, sé que están de fiesta hoy.

Sr. Pte. Poggi: Tómese todo el tiempo necesario diputada.

Sra. Nicoletti: Gracias presidente. Escuchaba al principio de esta sesión, atentamente los conceptos vertidos por el miembro informante, el diputado Amitrano, y hablaba de estas cuentas de inversión, y poniendo sobre el tapete los sueños que se planteaban en el 2008 y que concretaron en el 2009, y la situación social, económica que se vivió a lo largo del país y del mundo, que es cierto que toco varias cuestiones que nos atravesaron a todos, como fue la crisis financiera mundial, la epidemia de la Gripe A en la Argentina y los incendios forestales en nuestra provincia, coincido con él en estos conceptos y en estas cuestiones que hicieron que uno tuviera que variar por ahí políticas, sobre todo, de tipo económicos.

En lo que no coincido digamos, en lo que realmente se ejecutó durante el año 2009 y que si uno se pone a hacer un análisis exhaustivo de cuales fueron las variables que intervinieron y cuales fueron las metas que se habían fijado en ese momento, cada uno de los programas, voy a pedir un poco de silencio porque sino no tiene sentido.

Sr. Pte. Poggi: Diputados por favor un poquito de silencio, no se escucha a la oradora. Adelante diputada.

Sra. Nicoletti: Sabemos que la provincia de San Luis y esto lo repiten a diario los concejales de la Villa de Merlo del Partido Justicialista, aprovecho que están presentes, tiene un sistema presupuestario por programas, en cada programa, cada jefe de programa se fija metas físicas, que uno dice, bueno, más allá de que se cumpla la cuestión económica, por ahí también hemos tratado de ir leyendo un poco lo que son las metas físicas que se proponían y ver si se lograron o no. Y ahí también coincido con el diputado preopinante en que la mayoría de las cuestiones que se fijaron como metas, me parece que se perdió el horizonte de aquello que se había fijado lo habían presupuestado acorde a las metas y de repente uno ve que la ejecución iba por otro camino, por otro

carril, como por ejemplo es el tema de salud, un tema tan álgido, como decíamos una de las variables que nos atravesó fue la epidemia de la Gripe A, y en el tema salud, si bien uno puede tomar para no ser reiterativa con todo lo que se ha mencionado acá, lo presupuestado para infraestructura hospitalaria o de sistemas de atención primaria, una de las metas principales que tenía el sistema de salud era la atención primaria, la prevención de la salud, y para eso vemos que en la mayor parte de la ejecución se ha ejecutado cero. Es decir, se le destino muy poco dinero para aquello que era la meta principal de la salud, por ejemplo, en los centros de atención primaria de salud que se había presupuestado seiscientos treinta mil pesos, que me parece una miseria realmente, de esos seiscientos treinta mil pesos se ejecutaron solo doscientos cuarenta y seis mil, y de los veintitrés millones que estaba presupuestado en el área de salud para el año 2009, se ejecutaron dieciséis millones quinientos mil, además a esto hay que sumarle todos aquellos hospitales como el caso de la Villa de Merlo en el que había presupuestado cero pesos, o sea, que no entra en estos veintitrés millones que eran inicialmente, por eso llegamos al día de hoy con estas serias dificultades en salud, y quiero detenerme un poquito en el tema de salud, porque en el día de ayer usted presidente no desconoce la situación por la que esta pasando nuestro hospital de la Villa de Merlo, como la mayoría de los hospitales de la provincia, debido a lo cual nosotros solicitamos un pedido de interpelación al ministro y que a cambio de eso, se nos otorgó la visita el ministro a la Cámara y no ha sido concretada. Por suerte en el día de ayer arribó una Comisión de Salud a la Villa de Merlo para dar solución a esta problemática hospitalaria que tiene que ver, además de la infraestructura, tiene que ver con que no hay especialistas y hay muy pocos médicos en estos momentos para cubrir una población que estimamos en este momento debe estar cerca de los 23.000 habitantes.

Con respecto a este tema, ayer, algunos medios hoy me entrevistaban con algunas apreciaciones que habían hecho la gente de salud, que no se realmente si fue el ministro o quien fue, y el ministro dijo, o la gente que nos visitó, que en Merlo no se podía avanzar en el hospital porque no hay cloacas, o sea, eso no se que tiene que ver con los especialistas, pero bueno, no hay cloacas por un lado y por el otro lado los alquileres son muy caros, y yo creo que acá estamos dando vuelta la situación y estamos viendo que realmente lo que se ha presupuestado para salud es muy poco, para el año 2009 teníamos un 10% del presupuesto un poquito, casi un 11% de todo el presupuesto general de la provincia para salud, y yo le contestaría a esa gente y al propio ministro que creo que también lo ha manifestado ayer en un programa de televisión, de que en Merlo no hay cloacas porque el gobierno de la provincia dos veces consecutivas presupuestó, en un año para el año 2008 aproximadamente cinco millones y en estas cuentas de inversión tenemos dos millones y medio presupuestados para las cloacas de Merlo y no se llevaron a cabo. Y eso de que el Intendente no se puso a disposición son mentiras. En Merlo no hay cloacas porque no estuvo la decisión política de llevarlo a cabo, es más, hay muchísimas localidades que si uno recorre como recorrió minuciosamente el diputado Haddad, las cuentas de inversión, se van a dar cuenta que hay muchísimas localidades, sobre todo pequeñas, que no se han ejecutado las cloacas, ni hablar del 2008 sobre el cual tenemos un pedido de informe presentado, en donde la ejecución fue totalmente inferior a la de este año 2009. Si uno mira las cuentas de inversión del año 2009 en el tema de Hepatitis Cero, puede ver que de acuerdo a lo presupuestado, se ha ejecutado más, pero esta ejecución es superior en algunas localidades específicas y no como ya le digo, la localidad de Merlo que no esta presupuestada y se ve que no hubo un cálculo bien hecho con respecto a las que sí se ejecutaron porque todas

tuvieron que tener un aumento, un incremento.

Ese es uno de los pocos campos además de los gastos personales del gobernador, en donde se invirtió más de lo que se había presupuestado.

La verdad, siguiendo un poco con el análisis que hacía el diputado Amitrano, uno ve las metas desde donde está parado o desde donde las quiere ver, y evidentemente no coincidimos, por eso es que estamos en distintos partidos ¿Será? No coincidimos con las prioridades, porque si hubo que recurrir a un fondo anticrisis, uno por el sentido común supone que ese fondo anticrisis debería ir a las áreas que están más débiles en nuestra provincia, que son fundamentalmente salud, seguridad y como sabemos y lo vivimos en este año, educación.

Haciendo un pequeño análisis de lo que es el Ministerio de Seguridad, podemos ver que por ejemplo en las políticas de modernización tecnológica, que tanta falta le hubiera hecho a la seguridad de esta provincia, había muy poquitito presupuestado, ciento doce mil quinientos pesos, pero ni siquiera gastaron eso, gastaron tres mil quinientos pesos, y en seguridad vial, que estamos viendo que tenemos tantos índices de accidentes en nuestra provincia, también había poco presupuestado, había ciento catorce mil quinientos y restaron cien mil, le dejaron catorce mil de ejecución.

Otros reclamos permanentes que tenemos en nuestra provincia y lo vivimos cuando estuvimos reunidos con todas las asociaciones que tienen que ver con el campo, se referían a los caminos rurales, al mantenimiento y hacer nuevos caminos rurales, para el año 2009 tuvo presupuestado un millón de pesos, para invertir en caminos rurales y se invirtió cero. Y otra cosa muy importante que se refiere al desarrollo de emprendimientos productivos, Pymes, si quisiéramos llamarlos, que había noventa y dos mil quinientos pesos presupuestados, se ejecutaron mil doscientos pesos, ¿Qué habrán hecho? No se, fotocopias, capaz con mil doscientos pesos.

Esto también tiene que ver con el análisis que hacía el diputado Amitrano que dice, ante la crisis la provincia ¿Qué priorizo? Priorizó la obra pública, porque la obra pública es cierto, da trabajo, movilizan las empresas privadas, ahora, en lo que no estamos de acuerdo y donde la meta nuestra no es la misma que la del oficialismo, ¿En qué se invirtió?

Porque se pueden hacer obras, por ejemplo, arreglando hospitales, escuelas, haciendo caminos vecinales; y, no necesariamente obras fastuosas, como es la Torre de Portezuelo, o el cabildo que fue uno de los agregados en el año 2009. Entonces, si se puede mantener el trabajo a través de la obra pública, a través de otro tipo de inversión que evidentemente, ustedes me van a decir: bueno, ganen las elecciones para hacer otro tipo de obras; bueno, en eso estamos, no, en eso estamos trabajando. Para hacer un análisis rápido acerca de lo que Fidel fue mencionando punto, por punto le podríamos decir que de la obra pública presupuestada para el año 2009, que era de cuatrocientos setenta millones, perdón, de ochocientos cuatro millones, se ejecutaron: cuatrocientos setenta millones, es decir que casi un cincuenta por ciento aproximadamente, un cincuenta por ciento.

Como les decía, en salud fue bajísimo la ejecución de obras que hubo. En educación, en el presupuesto para obras escolares que era mantenimiento de escuelas, sobre todo, ampliaciones y alguna que otra escuela nueva del total que estaba presupuestado, que era ochenta y un millones y medio, se ejecutaron: dieciséis millones, es decir que se ejecutó el treinta por ciento de lo que estaba pensado para educación.

En salud, de los veinticinco millones y medio que estaban presupuestados para infraestructura hospitalaria, se ejecutaron: seis millones.

En seguridad, como les decía, que se ejecuto casi nada además de que no se invirtió nada en tecnología para mejorar el tema seguridad tenía infraestructura había once millones ochocientos y se ejecutaron noventa y un mil pesos.

En cultura y deporte, este es un tema muy importante y que va también de la mano de lo que tiene que ver con lo social y de nuestros jóvenes y todo lo demás. Sí, se invierte en lo que es el mejoramiento de infraestructura para los eventos deportivos de rango nacional o internacional; pero no se invierte en lo que es el deporte como un medio para salir delante de los jóvenes, para estar en otra cosa que no sea lo que es solamente virtual y para no caer en ciertas adicciones, no. Y, en este tema de la cultura y el deporte que estaban presupuestado tres millones, para mantenimiento de parques y de algunos clubes deportivos de tres millones solo se invirtieron ciento noventa y tres mil pesos.

Para las culturas originarias, diputado Braverman, que tanto han defendido en la sesión última pasada, había nueve millones presupuestados y se ejecutó: cero; para las culturas originarias, en vivienda, ejecución de escuelas, centro intercultural, construcción de hospital. Sí donde hay otro agregado donde se ejecutan algunas viviendas que están en lo que no está presupuestado, pero sí ejecutado.

En el ítem, obras varias, se había presupuestado ciento veinte millones la mayoría de las cuestiones que estaban presupuestadas como, por ejemplo, el aeropuerto Santa Rosa del Conlara que, bueno, supongo que como para mantenimiento.

La terminal de ómnibus de Villa Mercedes, que tanta veces han hecho el reclamo acá nuestros colegas legisladores, había ciento veinte millones presupuestados y se ejecutó más; pero, ¿Dónde está ese más?, justamente en las Terrazas del Portezuelo donde se invirtieron ciento dieciséis millones. En todo el resto de obras que se hicieron en la provincia en el año 2009 figuran: quince millones novecientos, o sea prácticamente no se hizo ninguna obra durante el año 2009 que no fuera el cabildo y Terrazas del Portezuelo y la ruta provincial, ¿55, es no?, bueno, no está acá no me consta.

En el plan vivienda, en el programa de viviendas, tenemos: ciento treinta y dos millones presupuestados; y lo que vemos que está casi todo en cero, o sea, ¿Cuáles fueron esas viviendas que sí se ejecutaron?, las viviendas del Plan Productivo y Unidades Productivas. Todo lo demás como son los planes “Libertad” y “Nuevo Desafío” está todas en cero y eso, realmente, es muy preocupante porque estos planes “Libertad” y “Nuevo Desafío” son planes que la gente está pagando hace años. En el caso de Merlo creo que llevan pagan once, doce años ciento ochenta y cuatro familias pagando esto y no tienen ningún tipo de respuesta; la única respuesta no hay plata a nivel nacional; y, ¿Por qué hacen las viviendas productivas que son inscripciones del año pasado? Entonces, ahí tampoco coincidimos con las metas que se proponen o con las que cambiaron.

Ni hablemos, en lo que ha sido la inversión en energía, no; en la cuestión de inversión de energía, por ejemplo, la de gas natural, de treinta y tres millones y medio, más de treinta y tres millones y medio, presupuestado, se invirtieron solo: dieciocho millones, o sea el cincuenta y seis por ciento. En la energía eléctrica, también se invirtió muy poco y esto lo más triste, también, es que hay muchas localidades pequeñas o muchas familias aisladas que están pidiendo, que tienen las dificultades de que no les puede llegar la energía eléctrica y, lamentablemente, no hay una respuesta por parte del gobierno. En energías alternativas, como es la energía eólica o solar había: cuarenta millones, presupuestado, y se ejecutaron: cien mil pesos, prácticamente nada. Bueno, podemos seguir, es largo todo esto.

En Hepatitis “O” es más de lo que se había presupuestado Y lo que si podemos decirles...

Sr. Pte. Poggi: Diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Sí.

Sr. Pte. Poggi: Le pide una interrupción el diputado Ponce.

Sra. Nicoletti: Sí, como no.

Sr. Ponce: Gracias, señor presidente, quiero hablar un segundo en lo que hace a la parte de energía eléctrica, la empresa concesionada del servicio eléctrico tiene obligación por contrato y lo de concesión y es responsabilidad del órgano de contralor y realizar una expansión de sus redes de cómo mínimo al 8% anual, porque evidentemente esto está justificado en el crecimiento de la economía provincial, no hemos podido acceder y nunca lo hemos hecho saber cuanto es realmente la expansión eléctrica que ha hecho la empresa concesionaria EDESAL. En lo que hace a la energía no convencionales, cuando se confeccionó el contrato de concesión quedaron sin definir lo que se llama suministros dispersos o energías dispersas, son aquellos puntos en donde es muy difícil llegar con una línea eléctrica; y, se hablaba, casualmente, de paneles solares y ese tema estuvo mucho tiempo parado porque entre el gobierno de la provincia y al empresa EDESAL no se ponían de acuerdo a quiénes le correspondía los suministros del mercado disperso, gracias a Dios, a partir del año pasado, creo que se llevo un acuerdo con el Ministerio del Campo y lo que habla la diputada, es que a través del Ministerio del Campo se han comenzado a colocar paneles solares en algunos puntos, por supuesto, insuficientes. Gracias, señor presidente.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado. Continúe, diputada Nicoletti.

Sra. Nicoletti: Gracias, bueno, como le venía diciendo, señor presidente, de lo que naturalmente se presupuestó, y eso es lo que nos duele a nosotros, porque en realidad uno se..., como es nuestro deber que debemos estudiar lo que es el presupuesto provincial y todo lo demás; hemos llegado a la conclusión de que este presupuesto es un dibujo porque de repente, si uno piensa del ciento por cien que estaba presupuestado para obra

pública, solamente se ejecutó la mitad de lo que decían que se iba a hacer. Y, dicen: otra bandera que tiene el oficialismo, es decir que tienen o que la provincia de San Luis tiene un presupuesto equilibrado cincuenta por ciento para gastos de capital, cincuenta por ciento para gastos de inversión; quiere decir que lo único que no se mueve en este presupuesto son los sueldos. Y, lo demás el gobernador hace y deshace lo que quiere, entonces de repente uno dice: está bien..., no está bien, para mi no está bien, o sea deberíamos cambiar la ley de presupuesto en donde se da la posibilidad de que esto no tenga un rumbo fijo, es decir nosotros como legisladores realmente se nos hace dificultoso estudiar a donde van los fondos provinciales, cuando de repente está viendo que todo lo que dijeron iban a hacer, no, cambió la idea, cambió la meta, cambió la visión del mundo y de la vida; y vamos para otro lado, entonces, tenemos que ver, por ejemplo, estamos diciendo, se ejecutó esa plata, pero también hubo un montón de ejecuciones, ciento ochenta y cinco millones de obras que no estaban ejecutadas, ciento ochenta y cinco pesos, en inversión de obras públicas, millones de pesos, que se ejecutaron, fehacientemente, en el 2009, pero que no están presupuestadas, entonces, lo que estamos diciendo, es que este presupuesto y, el de todos los que yo al menos vengo analizando desde el año 2005, son dibujos que no se cumplen, uno..., sabemos que puede haber variar..., variaciones, que puede haber cambios de marcha, como lo dije al principio, hubo cuestiones muy serias, que nos atravesaron en el 2009, pero de repente, en lo que se invirtió posteriormente, no responde a lo que nos pasó, es decir, si uno dice, estamos en crisis, el mundo está en crisis y de repente, si se decide invertir en un centro de convención Molino Fénix, dos millones ochocientos mil. En un depósito de Cros Dopo..., que no sé que es, cuatro millones.

Proyecto y ejecución de cabildo, dos millones y medio, ciento dieciséis

millones, para una autopista, cuando estábamos en plena crisis. Repavimentar la ciudad de La Punta, que no sé cuantos años tiene, todos los pueblos de nuestra provincia necesitan ser repavimentados y nadie, nunca nadie recibió dos millones y medio para esto, excepto la intendenta Lemme.

La remodelación del circuito Potrero de los Funes, ¿Les parece, que eran obras importantes, para un año en crisis mundial, nacional y provincial, como el que vivimos?, bueno.

Señor presidente, como lo anticipó nuestro presidente de bloque, nosotros no vamos a acompañar estas cuentas de inversión, ya le digo porqué, porque no consideramos que el gasto este bien asignado, digamos, o sea, coherentemente asignado, de acuerdo a lo que nosotros consideramos que es prioritario. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputada Nicoletti.
Diputado Lucero.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente, y flamante Jefe de Gabinete. Me voy a tomar la atribución de sugerirle una de sus primeras tareas, y la primera tarea que le voy a sugerir, señor presidente, es abocarse inmediatamente a la construcción de lo que será el presupuesto, que nosotros discutiremos dentro de muy pocos días. Y, por qué le pido esto, porque acá, fundamentalmente, en el debate de los diputados preopinantes, que participan todos del espacio de la oposición, lo que se ha expresado, fundamentalmente, es un cambio o una visión diferente de la provincia, una visión diferente de las prioridades y una visión diferente de las metas a cumplir. Y, por qué estamos haciendo esta situación en este momento, cuando no deberíamos discutir esto aquí, esto se debe discutir en el momento en que se discuten los presupuestos, que es donde el estado provincial, dice, yo quiero, parto de estos recursos, estos son mis presupuestos y estos son mis objetivos; allí deberíamos

contratar visiones diferentes. ¿Pero sabe, por qué lo estamos haciendo aquí, señor presidente? Porque como bien se ha dicho en reiteradas oportunidades, por parte de los diputados preopinantes, el presupuesto del año 2009 ha sido simplemente un dibujo y, voy a darle, cifras que van a justificar la posición que estamos planteando. Por ejemplo, durante la ejecución del presupuesto 2009 se realizaron más de 1.100 movimientos de partidas, estamos hablando que efectivamente se han cambiado partidas por 550, porque todos sabemos, si hay 1.100 movimientos, es la baja de un objetivo programa y el aumento en otro, con los cual estamos hablando de por lo menos, 550 movimientos de asignaciones de partidas. Y, tenemos una situación preocupante, ya yendo a la situación técnica presupuestaria, que bien lo expresaba el miembro informante, cuando habla del voto en disidencia de la contadora Virginia López, lo primero que nos advierte y que surge, por supuesto, de la información que ha sido alcanzada para estudio, es la situación del tesoro y el resultado financiero.

En el año 2008 se obtuvo un resultado positivo, porque en quinientos noventa y seis millones doscientos ochenta y nueve mil quinientos cincuenta y cuatro pesos.

En el año 2009 que es la cuenta de inversión que estamos analizando, el resultado fue, el resultado financiero fue negativo, por ciento cuarenta y nueve millones noventa y un mil ochocientos noventa y tres pesos, que fueron, que fueron costeados por el fondo anticrisis. Lo cual, estamos viendo que el fondo anticrisis, va a ser pulverizado por esta situación, porque ya habíamos echado mano en ejercicios anteriores al fondo anticrisis.

Algunas diferencias, con lo que planteó el miembro informante, él habla de solvencia fiscal y evidentemente, los números dicen otra cosa.

También dice, que no pudieron cumplirse algunas metas físicas, reconociendo esto que acabo de decir, el movimiento de más de 550 partidas. Pero, vamos a ver,

cuales son los movimientos de partidas y, acá es lo que estamos discutiendo cuando decimos visiones diferentes, porque nosotros decimos que habría otros lugares donde esas partidas, hubieran sido mejor y más beneficiosamente ejecutadas. Acá, se dijo también, que las obras de infraestructura escolar, fueron presupuestadas, ochenta y un millones seiscientos mil pesos y solamente se ejecutó, dieciséis millones quinientos cincuenta y ocho mil ochocientos setenta y un pesos.

Permítame, contrastar en las partidas que se presupuestaron, ejecutaron correctamente, sub ejecutaron y sobre ejecutaron, para establecer cuál es el objetivo y el perfil del gobierno provincial. Por ejemplo, se presupuestó una escuela secundaria en el barrio Las Miranda de Villa Mercedes, asignándosele una partida de dos millones setecientos mil pesos, se ejecutó cero.

Pero, fíjese lo que pasa con el edificio administrativo y gestión universitaria de La Punta, se presupuesta un millón trescientos mil pesos y, se ejecutan dos millones sesenta mil pesos.

Infraestructura de salud, se presupuestó veintitrés millones treinta mil pesos y se ejecutaron solamente, seis millones trescientos veinte nueve mil quinientos setenta y dos pesos, pero veamos, también, cuál es el perfil de esta situación; se presupuestó, por ejemplo, para la maternidad de San Luis, seis millones de pesos, se ejecutarán solamente dos millones seiscientos setenta y cuatro mil cuatrocientos veinte pesos.

Yo, sé que tal vez, esta enunciación puede ser tediosa... **(Habla el diputado Braverman)** haber, diputado Braverman, no debería hacerlo, pero le voy a contestar, no importa lo que está en construcción, lo que se hizo o lo que no se hizo, lo que estamos analizando y, lo que usted va a aprobar o va a desaprobado en esta sesión, es lo que el poder Ejecutivo dijo que presupuestó y que efectivamente ejecutó, no importa lo que se hizo antes del 2009, ni lo que se hace después del 2009, porque lo que se hace

después del 2009, en el 2010 aunque esté en ejecución, forma parte de un presupuesto diferente, ¿Me entiende?, entonces, usted, lo que tiene que ceñirse, es a los números enviados por el Poder Ejecutivo provincial, para ser analizado, aprobado o rechazado, ¿Me entiende?.

Sigo, entonces, el hospital de Fortuna, se presupuestó un millón de pesos y, se ejecutó cero.

El hospital de niños, se presupuestó, un millón quinientos mil pesos y, se ejecutó cero.

La maternidad de Buena Esperanza, se presupuestaron un millón quinientos mil pesos y, también se ejecutaron cero. Reitero, para que no se interpreten maliciosamente mis palabras, en el año presupuestado 2009 y ejecutado 2009.

La infraestructura en seguridad y, esto aquí hay una definición del Poder Ejecutivo provincial que no compartimos, señor presidente, y que lo dijo la diputada preopinante, con absoluta certeza se presupuestaron once millones ochocientos mil pesos y, se ejecutaron, noventa y un mil seiscientos setenta y dos. Nosotros somos autores señor presidente, de un proyecto presentado, en el que le hemos pedido la renuncia al ministro de seguridad, por ineficacia y se lo hemos acreditado en el proyecto de ley, señor presidente, y esto, lo único que hace es darnos la razón, ¿Quiere que le diga lo que no se hizo?, el mantenimiento de los puestos de control limítrofes, se presupuestaron, quinientos mil pesos y, no se ejecutó nada; y esta es una gran falencia que el gobernador, que en cada oportunidad que habla, de los problemas de inseguridad de la provincia es donde dice, que debemos reforzar y, habiendo presupuestado, no se ejecutó nada, señor presidente.

Los puestos del COSAFI, se presupuestó un millón de pesos y se ejecutó cero.

La penitenciaria modelo de máxima seguridad, tan cuestionada del punto de vista de los Derechos Humanos provinciales y nacionales, se presupuestó, siete millones de pesos, se ejecutó

noventa y un mil seiscientos setenta y dos.

Puestos de controles limítrofes de la ruta 47 y 55, quinientos mil pesos y se ejecutó cero y, podría seguir enunciando otros ítems, señor presidente.

También, se dijo con absoluta precisión, la diputada Nicoletti, las obras que se habían presupuestado para las culturas originarias, debate que dimos acaloradamente en la sesión anterior, se presupuestó nueve millones de pesos y se ejecutó cero, señor presidente. Me gustaría que hubieran estado presente hoy, para saber quiénes son, quienes están efectivamente defendiendo los derechos de las culturas originarias, señor presidente. ¿Quiere que le diga, lo que se presupuestó y no se ejecutó? se lo voy a mencionar, antes que usted me responda, por las dudas que me diga que no, construcción de viviendas, por dos millones quinientos mil pesos, se ejecutó cero, señor presidente.

La construcción de escuelas, dos millones de pesos, se ejecutó cero.

El emeté distribución subterránea, dos millones quinientos mil pesos, se ejecutó cero, señor presidente.

Construcción de un hospital, un millón quinientos mil pesos, se ejecutó cero.

Vamos a los ítems de obras varias: Zona Franca, se presupuestó un millón de pesos, ¿Saben cuánto se ejecutó, señor presidente? Cuatro millones trescientos cincuenta y nueve mil seiscientos treinta y seis pesos.

Poder Judicial, fue mencionado por el diputado Haddad, de la ciudad de San Luis, se presupuestaron diez millones de pesos, se ejecutó cero, señor presidente, se ejecutó cero.

Poder Judicial, de la Segunda Circunscripción de la ciudad de Villa Mercedes, se presupuestaron veinte millones de pesos y se ejecutaron diez millones setecientos treinta y ocho mil setecientos veintitrés. Hemos dicho todo y, creo que es, un sentimiento pacífico de los legisladores que formamos parte de esta Cámara, que la justicia, tiene un déficit muy grande y una deuda muy importante con la ciudadanía, sabemos

que solamente no se resuelve con la cuestión estructural o edilicia, pero es un elemento importante para empezar a sanear esta situación y, también, permítame ser reiterativo, señor presidente, dentro de estas obras que se presupuestaron, está el edificio administrativo Terrazas del Portezuelo, donde se presupuestaron ochenta millones de pesos y se ejecutaron, ciento dieciséis millones trescientos setenta y cinco mil quinientos cinco pesos.

Permítame volver un segundo, para citar un solo ejemplo, a lo que decía el miembro informante el diputado Amitrano, el dice, tenemos visiones diferentes y cuando nosotros recurrimos al fondo de anticrisis, para construir obras, es porque queremos generar fuentes de trabajo y esto, yo diría que tampoco lo comparto, porque está probado, también técnicamente, que insumen mayor mano de obra la construcción de viviendas, que la construcción y repavimentación de rutas. Y, usted ha visto, porque se lo he mencionado, las partidas que se han sobre ejecutado en construcción de rutas y, podría enunciarle varios ítems, de construcción, de proyección de construcción de viviendas, que se ejecutaron cero. ¿Si quieren, les nombró algunas? Construcción de 10 viviendas, Plan Unidades Productivas de San Francisco, presupuestado ciento cincuenta y un mil setecientos ochenta y ocho pesos, ejecutado cero. Para 10 viviendas, ciento cincuenta y un mil setecientos ochenta y ocho pesos, debe ser para las aberturas, ¿Verdad? Un poquito de ironía nada más diputado Braverman.

Construcción de viviendas, planes de unidades productivas en Naschel, ochenta mil doscientos noventa pesos presupuestados, ejecutado cero.

Me pidió una interrupción el diputado Amitrano, se la concedo.

Sr. Pte. Poggi: ¿Le pide una interrupción? Le pide una interrupción el diputado Amitrano.

Sr. Lucero: Sí, como no.

Sr. Amitrano: Simplemente, para que no reitere lo que ya leyó, el diputado Haddad, nada más.

Sr. Pte. Poggi: Diputado Lucero, adelante.

Sr. Lucero: Gracias, señor presidente. Construcción de 29 viviendas, Plan Libertad y Nuevo Desafío, departamento gobernador Dupuy, presupuestado, un millón seiscientos veinte mil pesos, ejecutado cero.

A pedido del diputado Amitrano, voy a continuar leyendo, todo esto que tengo acá, que no tenía pensado leerlo, pero ya que el diputado Amitrano, me pidió que sea más preciso, vamos a seguir enunciando, vamos a seguir con otro ítems, señor presidente.

Provisión de gas natural, ¿Sabe cuánto se presupuestó, diputado Amitrano?, treinta y tres millones seiscientos cincuenta mil pesos, se ejecutaron, solamente dieciocho millones novecientos sesenta y cinco mil trescientos cuarenta y dos pesos. Y, por ejemplo, ¿Qué es lo que no se ejecutó?, la provisión de gas natural del Volcán, un millón quinientos mil pesos, se ejecutó cero.

Ramal de alta presión, Villa Mercedes, Fraga, cuatrocientos mil pesos, ejecución cero.

Abastecimiento energía eléctrica, esto realmente es importante, lo que no se ha ejecutado y, esto también define un perfil de realización de gastos, por parte de este gobierno provincial, que efectivamente, como usted dijo, diputado Amitrano, no compartimos.

La obras del policlínico Villa Mercedes, presupuestadas en ochocientos mil pesos, ejecutado cero.

Provisión de energía eléctrica de Paso del Rey, presupuestado, trescientos cincuenta mil pesos, ejecutado, cero.

Electrificación rural, Balde de la Isla, doscientos mil pesos, ejecución cero.

Energías alternativas: el señor gobernador, dice que debemos abocarnos, para estar a la vanguardia de

la República Argentina en este tema, ahora, yo digo, se presupuestó en el años 2009, treinta y siete millones cien mil pesos, para dar respuesta a este tema, ¿Sabe cuánto se ejecutó, señor presidente? cien mil pesos.

Hepatitis Cero, obras importantísimas y, permítame hacer un complemento de lo que dijo la diputada Nicoletti, respecto del tema del ítems 68, cloacas y tratamiento de la localidad de Merlo, planta de tratamiento de la localidad de Merlo, presupuestado dos millones quinientos mil pesos, ejecutado cero.

Seguramente en el nuevo presupuesto, usted señor presidente, que es de la localidad del departamento Junín lo va a incorporar nuevamente, y ayer escuchaba al ministro de seguridad diciendo que no va a poder brindar acabadamente salud al departamento Junín y a la localidad de Merlo, hasta tanto no se hagan las cloacas y la planta de tratamiento, el ministro de salud perdón, como es tan grave lo que ha hecho el ministro de seguridad, por ahí..., perdón.

Dijo irrespetuosamente diría o por lo menos desinformadamente el ministro de salud, dijo que hasta tanto no se realizara esta obra que estaba presupuestada por el Poder Ejecutivo provincial y que se ejecutó cero, no va a poder prestar adecuadamente el servicio de salud que se merece la localidad de Merlo y el departamento Junín.

Nuevamente, ya queda muy poco diputado, nuevamente vamos a decir algunas de las cosas sobre las que no compartimos las prioridades del gobierno provincial, por ejemplo, reparación en autopista Serranías Puntanas, presupuestado...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Lucero, el diputado Braverman le solicita una interrupción.

Sr. Lucero: Por favor, adelante.

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Braverman.

Sr. Braverman: Gracias señor diputado, gracias señor presidente, mire, mi inquietud radica en el desasosiego que le produce al diputado Lucero el hecho de que en el presupuesto 2009 figurasen obras prevista, independientemente del nivel de realización de cloacas por ejemplo para la ciudad de San Luis, y no le causa el mismo desasosiego saber que esas obras también se previeron para la localidad de Merlo, ¿O hay que hacer para unas poblaciones y para otras no? Eso es lo que quería saber, cual es el criterio con el que se maneja. Muchas gracias.

Sr. Pte. Poggi: Gracias diputado Braverman, adelante diputado Lucero.

Sr. Lucero: Señor presidente, le voy a pedir que me repita la reflexión porque no la entendí.

Sr. Pte. Poggi: Yo no le seguí diputado Braverman, así que repítasela al diputado Lucero.

Sr. Lucero: ¿Usted tampoco la entendió? Le pido en nombre del presidente y de quien habla, le pido que repita la reflexión a ver si la podemos entender.

Sr. Braverman: Sí es honesta con todo gusto. De por qué le produce tanta inquietud, tanto desasosiego saber de que el gobierno provincial proyectó obras de cloacas para la ciudad de San Luis, y no le produce tantos problemas saber que se proyectaron obras para la localidad de Merlo, es decir, por qué para Merlo sí hay que proyectar obras de cloacas y para la ciudad de San Luis no, ¿Será por el color político que tiene cada una de esas intendencias? Eso es lo que pregunto.

Sr. Pte. Poggi: Adelante diputado Lucero.

Sr. Lucero: Le voy a responder que no fue el diputado Lucero como usted dice, quien hizo esa apreciación; pero de todos modos lo que yo estoy marcando, no es que se haya presupuestado en una localidad y no en otras, sino por el contrario, que se haya presupuestado y

que haya sido un dibujo para la comunicación política y que efectivamente no se haya comunicado, esto es lo que digo. Si hoy nosotros estuviésemos asistiendo a una cuenta de inversión donde se hubiere ejecutado el 100% de lo presupuestado, seguramente no estaríamos discutiendo modelo de provincia diferente diputado Braverman, porque esto lo debimos haber discutido, como le dije, cuando se discute el presupuesto, cuando el gobierno de la provincia de San Luis asigna sus prioridades, lo estamos discutiendo aquí precisamente por esto, porque se presupuesta y no se ejecuta, entonces estamos viendo que además de haber tenido una imputación presupuestaria en una determinada dirección de esta provincia, después, en el transcurso del mismo año se ejecuta otra, diciendo la provincia cuando se presupuestó iba para acá y cuando ejecutó camino en la dirección exactamente inversa, esto es lo que estoy diciendo diputado, me parece bien que se presupueste, pero lo que me parece mejor es que se ejecute, ¿Me entiende diputado Braverman?

Sr. Pte. Poggi: Diríjase a mi diputado Lucero, avance, avance, continúe con el desarrollo.

Sr. Lucero: Me voy a dedicar al capítulo donde habla..., viene a presionarme el diputado, me siento presionado señor presidente.

Bueno recién hicieron alusión a que, espero que haya sido irónicamente, como diciendo ¿No se han hecho obras en la provincia de San Luis?, y el resultado de la cuenta de inversión da exactamente eso, se ha hecho, solamente se ha ejecutado el 58% de las obras que se presupuestaron, le doy como dato informativo para que usted lo sepa y lo reclame en el foro adecuado. Como dije, ha habido índices presupuestarios que no compartimos, y recién leíamos los casos del Plan de Hepatitis Cero, donde se habían ejecutado precisamente cero, y acá tenemos ítem como por ejemplo reparación de la autopista, como dije

antes de que se me interrumpiera, Serranías Puntanas, donde se presupuestó nueve millones doscientos mil pesos y se ejecutó treinta y ocho millones trescientos sesenta y un mil trescientos cinco, estas son las prioridades y la visión del gobierno que no compartimos, con ese capital podrían haber sostenido mi estimado diputado, el doble de la mano de obra si lo hubiéramos destinado a la construcción de viviendas.

Repavimentación ruta provincial N° 6 Villa Larca, se presupuestó un millón de pesos y se ejecutó cinco millones trescientos cincuenta y cuatro mil setecientos noventa y tres, y no voy hacer ninguna consideración respecto de este punto, que lo haremos seguramente en el momento adecuado, la vida útil de las obras viales en la provincia de San Luis, que nuestro gobernador se jacta nacionalmente diciendo que son las menos costosas del país, ahora yo pregunto ¿Tienen la misma vida útil que las obras viales que se realizan en el resto de las provincias que forman la Argentina?, lo discutiremos en el momento oportuno.

Pero también tenemos señor presidente algunas obras, solamente voy a mencionar cuatro, sobre las que no compartimos señora presidente, que se deberían haber realizado o ejecutado este importe en obras que generaran precisamente lo que el miembro informante decía, mayor capacidad de trabajo, mayor justicia social, y es la autopista ruta provincial 55, tramo Villa Mercedes - Nueva Galia, se ejecutó una obra no presupuestada por ciento dieciséis millones doscientos cincuenta y cinco mil trescientos treinta y siete pesos.

Remodelación circuito Potrero de los Funes, no se presupuestó y se ejecutó seis millones novecientos ochenta y siete mil trescientos noventa y un pesos.

Pavimentación ruta 4 y 23 no se presupuestó y se ejecutó cinco millones seiscientos dieciséis mil doscientos treinta y seis pesos.

Pavimentación ruta provincial 9, tramo Carolina - San Francisco, no se

presupuestó, y se ejecutó doce millones trescientos cincuenta y tres mil ciento setenta y tres; la cantidad de obras ejecutadas no presupuestadas, arriban a la suma de ciento ochenta y cinco millones trescientos sesenta y tres mil novecientos cincuenta y cuatro, apenas por encima del resultado financiero negativo que es ciento cuarenta y tres millones cero noventa y un mil pesos ochocientos noventa y tres. Pero voy a hablar también de un déficit muy brevemente, de un déficit técnico de este presupuesto. La provincia de San Luis ha decidido realizar presupuesto por programa, y cuando uno toma esta decisión, sabe que debe reunir ciertos requisitos y que están establecidos ni más ni menos que en el artículo 51° de la ley romano VIII - 0256/2004. Y, establece que la cuenta inversión deberá presentarse anualmente a la Legislatura antes del 30 de junio del año siguiente, al que corresponda tal documento. Y, deberá contener como mínimo, Inc. f); me voy a referir al inciso ese solamente porque es el que no se cumple con la cuenta de inversión. Información a cerca de la aplicación de recursos con afectación específica; y, como punto siguiente dice "La cuenta de inversión contendrá además comentarios sobre: primero, el grado de eficacia en el cumplimiento de los objetivos y metas previstas en el presupuesto". Y, segundo, el comportamiento de los costos y los indicadores de eficiencia de la producción pública. Esto, señor presidente, señora presidente, perdón, invalida la presentación de la cuenta de inversión; estos requisitos que he enunciado son requisitos esenciales para que sea aprobada la cuenta de inversión, en consecuencia y como fuera anticipado con el presidente al que pertenezco, vamos a votar de manera negativa el despacho de mayoría. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Lucero. Bueno, cierra el diputado Amitrano, cierra el debate.

Sr. Amitrano: Gracias...

Sra. Pte. Mazzarino: Perdón, discúlpeme, un momentito, diputado Amitrano; el diputado Ponce había pedido la palabra.

Sr. Ponce: Gracias, señora presidente, sí, simplemente era para, un minuto voy a tomar, para dar las razones por la cual no vamos a acompañar esto; yo creo que ha quedado demostrado con todos los números y todas las verdades que ha dicho el sector de la oposición. Y, yo la verdad que, como peronista, como justicialista me siento bastante decepcionado y, yo creo que los compañeros, los viejos compañeros de tantas luchas, de tantos años de estar dentro del partido tendrían que estar tan preocupados como lo estoy yo porque, evidentemente, la falta de dedicación, la falta de vocación política, la falta de vocación de servicio que han tenido los funcionarios de cada uno de los ministerios que han tenido que llevar adelante los planes y programas, que con muy buen criterio puede haber decidido el señor gobernador o en su momento las consultas que se hizo con toda la provincia de San Luis que hacen los presupuestos participativos, que hemos visto que se han terminado hace un mes atrás demuestran, demuestran una total falta de interés de estos funcionarios hacia las necesidades del pueblo de la provincia de San Luis. Y, cuando yo hablaba y trataba de entender porque el gobernador le había pedido la renuncia a todos los ministros y lamento profundamente que haya confirmado a dos ministros como el de salud y el de educación lo cual han demostrado cero de vocación de servicio, cero de voluntad de solucionar los problemas hacia los sectores más afectados tanto de los docentes como los de la salud. Y, si celebro que el resto de aquellos funcionarios que no cumplieron con los objetivos, tienen que ser removidos comparto plenamente esto. Y, también quiero hacer una última reflexión hacia el futuro Jefe de Gabinete que creo que si

tiene una vocación de servicio y espero que esto tenga solución y, una vez por todas, este gobierno sea eficiente en la ejecución de las pautas políticas y las pautas económicas, porque evidentemente ha quedado demostrado con los números, ¡con los números!; o sea, no es un discurso político que si nos gusta o no nos gusta el gobernador, con los números que aquellos funcionarios que fueron designados por el señor gobernador no estuvieron a la altura de las expectativas que se esperaba de ellos. Por eso, señora presidenta, uno viene con la esperanza de poder participar en una forma positiva de la rendición de cuentas, de esta cuenta de ejercicio y, desgraciadamente, me voy muy desilusionado, he dado los motivos personales y del bloque por lo cual no vamos a acompañar con el voto positivo, porque creemos sería premiar la ineficiencia de aquellos funcionarios que no estuvieron a la altura de los actos de gobierno que tendrían que haber realizado. Gracias, señora presidente.

Sra. Pte. Mazzarino: Gracias, diputado Ponce. Entonces ahora sí cierra el debate el diputado Amitrano.

Sr. Amitrano: Gracias, diputada, señores diputados, voy a tratar de ser breve solo algunas reflexiones finales; la primera y creo importante, a mi entender, es la aprobación expresa o si se quiere tacita de los señores legisladores de la oposición de la cuenta de inversión del ejercicio 2009 de la provincia de San Luis porque por sobre las cuentas de inversión en sí, no he escuchado crítica alguna en cuanto a su confección, en cuanto a su presentación y a su resguardo legal, ha sido presentado en tiempo y en forma como corresponde en el marco de la ley, de la forma transparente y registrando los gastos, como así lo dice la cuenta de inversión respecto al ejercicio 2009. Sí, he escuchado otras objeciones respecto a la gestión de gastos, si se quiere, que no la comparto; también he escuchado la crítica a la calidad de gestión, que no puedo compartir, y

algunas apreciaciones hacia la calidad de funcionarios que son subjetivas y opinables. Pero..., inclusive he escuchado críticas a la confección de un presupuesto que es otra discusión; en sí, desde mi punto de vista, objetivamente las cuentas de inversión no tienen absolutamente nada que criticar, ni cuestionar...

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Amitrano, el diputado Lucero le solicita una interrupción.

Sr. Amitrano: No, ni voy a cerrar, que si quiere acompañarme desde su banca y si se la prestan no tengo ningún inconveniente, pero no.

Sra. Pte. Mazzarino: Diputado Lucero, no le concede la interrupción.

Sr. Amitrano: Es por eso, señora presidente, que es importante destacar ese punto que la provincia ha cumplido en tiempo, en forma conforme a la normativa vigente de una forma absolutamente transparente, sin esconder absolutamente nada ha rendido los gastos de ejercicio en cuestión, primera consideración que me pareció importante.

Segunda apreciación, el compañero diputado Ponce hizo algunas apreciaciones teniendo en cuenta, que si vamos más allá de lo que son esencialmente las cuentas de inversiones estamos abriendo el debate de toda la política general del gobierno, lo cual nos llevaría muchísimo tiempo. Pero, en este sentido ha hecho algunas preguntas, si se quiere, puntuales respecto, si mal no recuerdo, SAPEM energía con tres ítems puntuales; decirle que no son obras públicas, que es inversión y que es la exploración de hidrocarburos en la provincia de San Luis en esa determinada zona.

Otra consideración, hablo en materia de salud de los médicos de cabecera y esto es muy importante y agradecemos esta consideración, lo tenemos en el presupuesto esos ciento cuarenta mil pesos, están registrado en el presupuesto

de la provincia de San Luis son fondos nacionales que vienen a la provincia de San Luis para la utilización de esto en médicos de cabecera. Pero, operativamente lo único que hace la provincia de San Luis, es recibir los currículum remitirlos al gobierno nacional y es el gobierno nacional quien designa los médicos de cabecera. Entonces, inclusive, somos tan competentes, que registramos montos que no se están ejecutando, tanto se ha dicho acá, por inoperancia del gobierno nacional, en el caso de médicos de cabecera es algo...; también en el mismo sentido se habló de los cuidadores domiciliarios, en ese sentido, son fondos que vienen de la nación no es para las contrataciones, es para la capacitación de estas personas; y, eso lo hace el ministerio, más allá, que ha estado asistiendo con esta figura a algunos ciudadanos cuando sería aquella jurisdicción específica del PAMI tiene esa responsabilidad en determinado sector. Pero, queremos llegar a los tres puntos en ese sentido el médico de cabecera recibe el currículum y es una asignación del gobierno nacional.

SAPEM energía es hidrocarburos y por eso no es ninguna obra pública es inversión en la búsqueda de fuentes energía en la provincia. Señora presidente, señores legisladores, a ver creo que lo ha dicho el diputado Lucero y algunos otros diputados, varias veces se habló de déficit, vuelvo a repetir, está más allá de lo esencial, específico, de lo que son las cuentas de inversión, a nuestro entender, pero hablemos de déficit. Hay unas rayitas que son menos y, parece ser que donde aparece un menos está todo mal y se cae, y esto es el fin del mundo, el abismo, y no es así.

Pero supongamos, supongamos, habló del fondo anticrisis y que lo hemos dilapidado, creo que fue el diputado Lucero, que hemos hecho..., reconocemos que en el 2009 hay una crisis, en eso estamos de acuerdo, en el mundo, en el país y nos afectó en la provincia, hay una crisis, ya vamos a utilizar el fondo anticrisis; bien, hubo crisis en todo nivel,

que motivó la toma de decisiones, del gobierno nacional tomó decisiones, ante esta crisis, que seguro con el diputado Lucero vamos a compartir que no fueron medidas acertadas. Estamos hablando el periodo temporal de la 125, del problema del campo, de las AFJP, hay momento de toma de decisiones, en muchas coincidiremos que fueron equivocadas, pero legítimamente el gobierno nacional las tuvo que tomar ¿Qué generaron? violencia, conflictos, peleas, discusiones, un país dividido, dolor; eso generaron.

Nosotros tuvimos también que tomar las mismas decisiones, y las tomamos, utilizando el Fondo Anticrisis; si al 31/12/2008, casi tocaba los seiscientos millones quinientos noventa y seis y pico, casi, seiscientos millones, utilizamos las reservas en el 2009, que es el signo menos que aparece, son ciento, casi ciento cincuenta millones, ciento cuarenta y nueve, es decir, que de aquel fondo, utilizamos el 20%, el 20% del Fondo Anticrisis, que si ahora lo abandonamos y no lo presentamos más y no lo seguimos gestionando y lo dejamos como está, tenemos que para aguantar 5 crisis más ¿Entonces, dónde está el déficit, dónde está el abismo y dónde está? Utilizamos racionalmente el 20% de lo que tiene la provincia, la peor crisis financiera internacional de hace por lo menos cien años, la provincia la pudo soportar exitosamente con el 20% de sus reservas y sus recursos.

Eso es administración correcta y con paz social, sin conflictos, sin violencia, sin dolor, sin castigar, al menos, esa es nuestra visión y, si eso es déficit, vamos a seguir teniendo déficit, y si eso es déficit, lo vamos aceptar y lo vamos a seguir llevando, porque eso creemos que es la política correcta, y lo vamos a seguir sosteniendo. Señor presidente, tercera consideración, me acordaba de un amigo que me contó una vez que unos les dijeron hace cero grado y contestó no hace ni frío ni calor.

Y, siguiendo el hilo de este debate, conocimiento presupuestario, cero; manejo presupuestario, cero; conocimiento de las cuentas de inversión,

cero; elaboración de cuentas de inversión, cero; manejo financiero del Estado provincial, cero, la oposición, digo. Y, no estoy hablando del cero matemático, porque también podemos hablar de distintos ceros, las nada filosóficas no es este cero, el vacío físico tampoco. El cero, en las cuentas de inversión, a nuestro entender, no significa la nada, ni el fracaso, la mala gestión, no, no. Entendemos, entendemos, la falta de ejercicio en la elaboración de presupuestos y cuentas de inversión de la oposición, y de diputados de la oposición, eso es entendible, una falta training, eso hace, la experiencia así; nosotros tenemos alguna experiencia en el armado de presupuestos y cuentas de inversión, tenemos alguna experiencia, ellos, posiblemente caigan en estas consideraciones equivocadas y, que en algún caso en particular de un verdadero analfabetismo presupuestario y financiero.

Señor presidente, hay que entender un montón de cosas, por supuesto, haber, por supuesto que hay cosas que no hicimos, nadie está diciendo que hicimos todo y, lo hemos dicho desde el principio, hubo cosas que tuvimos que privilegiar, hubo cosas que tuvimos que detener, tuvimos cosas que cambiar, por supuesto; también, reconocemos que hay un montón de cosas que vamos hacer, por eso tenemos vocación de gobierno y vamos a seguir gobernando esta provincia, y vamos a tratar de que el pueblo nos siga acompañando con su voto. Pero, tampoco es, que antes del 1° de enero de 2009, no había nada en la provincia, porque así parece que es el discurso: Cero salud, cero educación, cero seguridad ¿Cómo no había nada? Venimos gobernando del '83 y haciendo muchas cosas ¿Hay que hacer más? Sí, hay que hacer más. Pero no es esa visión apocalíptica de cerrarme en los 12 meses estos, no, no es así, más aún cuando tenemos leyes que nos fuerzan a hacer otras cosas, tenemos presupuestos plurianuales, tenemos obras que empiezan en un año y continúan en otro, hay gastos que se ejecutan en un año y se

siguen ejecutando en otro, hay gastos que se terminan en un ejercicio.

También, hay otras leyes que tiene que leer la oposición, que tanto nos reclama transparencia, etc., etc., que las cumplimos, que hace que muchas veces aparezca un cero en la ejecución presupuestaria, en una cuenta de inversión; porque es una ley de contabilidad que tiene un procedimiento, que tiene un preventivo, que tiene un compromiso, que tiene un devengado, que tiene una orden de pago, que tiene un mandato a pagar, luego se paga, y eso lleva tiempo, y no pagamos por adelantado para que no hagan la obra y se disparen con la plata. Entonces, hasta que se dé ese tiempo, puede aparecer un cero o puede aparecer poca ejecución, pero es en número frío, no el de la política, el de la frialdad, entonces, tenemos que ser conscientes de eso.

También acá se ha dicho, que no se hizo absolutamente, en el 2009 todos hemos dormido, no se ha avanzado en absolutamente nada, y no es así, y no es así. Tengo un informe, cuya fuente es la Contaduría General de la provincia, donde está el estado financiero, además las cuentas de inversión, una serie de ejecución de obras, etc., etc., que había sido remitido una información que cuenta, mi persona y el bloque, que voy a pedir luego que se inserte en la versión taquigráfica, donde esa lectura de obras sin hacer, hay un extenso listado de obras concluidas y en ejecución, extenso listado, que no viene al caso leer acá, donde hay más de 25 obras referidas a centros asistenciales de salud en la provincia, donde se destaca con detalles la ejecución, construcción y equipamiento que hoy cuenta la provincia de San Luis, como algunos especialistas dicen, la mejor terapia intensiva de la región de Cuyo, en el policlínico de San Luis...

Sr. Pte. Poggi: Diputado Amitrano, le solicita una interrupción el diputado Lucero.

Sr. Amitrano: Con todo respeto, no se la voy a conceder.

Hay mantenimiento y refacción, se mantuvieron y se refaccionaron todas las escuelas, todas, todas las escuelas, por más, casi ocho millones, todas las escuelas, parece que, el 1° de enero de 2009 no había ninguna escuela en la provincia, parece, no había ninguna, hemos refaccionado y mantenido todas las escuelas, hemos hecho, además, cerca de 20 edificios educativos; en síntesis, vuelvo a repetir, insertar en la versión taquigráfica, el listado total de obras, las 32 localidades de cloacas etc., etc. Hemos cumplido, el 31% de lo que hemos gastado, lo hemos gastado en educación, más de lo que nos exige la Constitución.

En materia de salud, educación, cultura, deporte y trabajo, si lo sumamos, estamos llegando al 59% del gasto de la provincia y, si a eso le sumamos lo que significa la infraestructura productiva, los incentivos, estamos cerca del 75-80%, señor presidente.

Creo que tenemos visiones diferentes y, quiero hacer un paréntesis, no viene al caso, pero lo vamos hacer. Varias veces, escuchamos el cabildo, el famoso cabildo y, yo quiero dar un dato, nada más, respecto al cabildo, según información que disponemos, desde su inauguración a la fecha, que creo que vamos por los dos meses, casi tres meses, lo han visitado 40 mil personas, turistas en la provincia de San Luis, han pasado por el cabildo, no tiene nada que ver pero lo quiero decir; saco un cálculo, esto es un cálculo mío y me parece que no es descabellado, supongamos que cada esa persona que vino a San Luis a ver el cabildo, esas 40 mil personas, dejó en la provincia, en sus dos días o tres días que pasó, 500 pesos, creo que es más, pero 500 pesos, si multiplicamos, ya vamos en dos meses por 20 millones de pesos de recuperación para la provincia, de ingreso provincial, en un año podemos hacer el cabildo, otro cabildo, la casita de Tucumán, nos va a sobrar la plata, es inversión, no gasto, es inversión, generamos turismo, es inversión, no gasto.

Es muy fácil salir a gastar, en papel, biromes, con otras jurisdicciones, solventar gastos superfluos de los funcionarios, nosotros tenemos otra visión, también dice, bueno, se genera más mano de obra con las viviendas, que con las rutas, sí... señor presidente, si alguien solicita interrupción, hagámoslo de una vez, no las voy a conceder, porque ya estoy terminando.

Vamos a reconocer que la construcción de viviendas, genere más mano de obra directa y más mano de obra indirecta, supongamos, nosotros hemos tomado otra decisión, tal vez se construyan hoy, no es que no se construyan viviendas, se construyen menos viviendas y se construyen autopistas, que tal vez, generen menos mano de obra, pero tienen otra visión, el componente geopolítico que tiene la atracción del tránsito de personas y mercancía por la provincia, eso hace la infraestructura vial, que también trae recursos a la provincia.

Entonces, señor presidente, y, cerrando, vuelvo a repetir, entiendo honestamente y sinceramente, que no han encontrado objeciones técnicas ni legales a las cuentas de inversión, pueden tener una opinión diferente respecto a la marcha del gobierno, la gestión, eso, lo discutiremos en este recinto, cuando hagamos el presupuesto, y en el 2011 cuando sean las elecciones a gobernador, también lo vamos a discutir, la visión. Y, por supuesto, que tenemos una visión totalmente diferente y, que estas cuentas de inversión, nos reflejan, a nuestro entender, que vamos por el camino correcto, con una solvencia economía y fiscal de la provincia importante, que otras jurisdicciones, otras jurisdicciones no pueden demostrar así. Y, no creemos que en otras jurisdicciones vecinas, Mendoza, puedan hacer cuentas de inversión mejores.

Bueno, señor presidente, en síntesis, creo que, vamos por el buen camino, creo que hemos cumplido con transparencia nuestra responsabilidad de rendirle cuentas a esta Legislatura, con estas cuentas de inversión y, señor presidente,

para terminar, creo que efectivamente, como dice el diputado Lucero, vamos por caminos diferentes, tenemos visiones diferentes, pero no que hemos cambiado el rumbo, como dijo la diputada Nicoletti, nosotros seguimos yendo al mismo lado donde siempre hemos ido, vamos hacia el camino que nos lleva con tranquilidad y seguridad al desarrollo, entendido como crecimiento más equidad, queremos ir a mayores niveles de productividad, con mucha, mucha creatividad, nos gusta la innovación y propendemos a ella, sin ningún tipo de dogmatismo y espíritu crítico, no vamos a resignar la inclusión social, la inclusión digital, la inclusión como derecho humano, y siempre, y, siempre vamos a bregar por el progreso y la justicia. Y, por supuesto, todo con el gran marco de nuestras tres banderas: la justicia social, la independencia económica, la soberanía política, es lo último que vamos a resignar y, si nos tenemos que ir del gobierno defendiendo estas banderas, nos vamos a ir con la frente muy alta, señor presidente, que no lo creo.

Otra cosa más, señor presidente, y con esto termino, tal vez, cuando tengan un poco más de experiencia en la elaboración de presupuesto, nos puedan entender, porque estuvieron muy pocas, y cuando lo hicieron tuvieron que tomar dos veces helicóptero.

Sr. Pte. Poggi: Gracias, diputado Amitrano.

Bueno, en consecuencia, no habiendo más oradores que deseen hacer uso de la palabra, se cierra el debate, clausuramos el debate y sometemos a votación en general y en particular, el romano II, despacho de comisiones, punto 1), despacho N° 40/2010, por mayoría, expediente N° 248-folio 074-año 2010 y expediente N° 253-folio 075-año 2010, proyecto de resolución, aprobar las cuentas de inversión correspondiente al ejercicio 2010.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así expresarlo.

-Así se hace.-

25 votos por la afirmativa, 6 votos por la Negativa.

Aprobado

Se le ha dado sanción al despacho N° 40/2010, proyecto de resolución, por Secretaría Legislativa se harán las comunicaciones pertinentes.

LICENCIAS

Sr. Pte. Poggi: Tiene la palabra el Secretario Legislativo, para que informe sobre las licencias.

Sr. Secretario Alume Sbodio: Han solicitado licencia para la sesión especial del día 30/07/2010.

Por razones particulares, el diputado Eduardo Marcelo Gargiulo, el diputado Héctor Carlos Berro, el diputado Héctor Alejandro Hernández.

Y por razones de fuerza mayor: el diputado Estrada Dubor, Eduardo Luis y la diputada Ruti, Mónica.

Sr. Pte. Poggi: Esta Presidencia entiende que se debe conceder la licencia solicitada con goce de dieta.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así manifestarlo.

-Así se hace.-

Aprobado por unanimidad.

NOTA DE SOLICITUD DE LICENCIA

Sr. Pte. Poggi: Antes de culminar con las formalidades de la sesión, de esta sesión especial, yo quería informar al Cuerpo que acabo de presentar por mesa de entrada de la Cámara, y dirigido a la vice-presidente primera de la Cámara de

Diputados de San Luis, diputada Graciela Mazzarino, una nota donde solicito una licencia a la Cámara, y a mí departamento Junín también, sin goce de sueldo, por supuesto, ya que he sido propuesto por el Poder Ejecutivo de la Provincia, para asumir el cargo de Ministro Jefe de Gabinete, que cuya ley de creación, sancionáramos hace dos días.

No quería, sin antes agradecer a todos mis colegas, tanto del oficialismo, como los bloques de la oposición, el respeto que han tenido hacia mi persona, y creo haber hecho el máximo esfuerzo para retribuirlo de igual manera, al margen, obviamente, de las diferencias políticas que esto hace a la democracia; también agradezco a los funcionarios que siempre me han acompañado: Said Alume, Soledad, Alicia y Boris, a Cisterna, a las chicas taquígrafas, a todos los empleados de la Cámara que nos atienden acá en el recinto, a los medios de comunicación que nos han cubierto, que hemos tenido un trato respetuoso a Héctor Suárez que contribuyó para ese trato respetuoso con los medios de comunicación, a todos de una u otra forma me han ayudado a llevar adelante este proceso.

Así que, aprovecho la oportunidad para invitarlos a todos, sin excepción, hoy a las 20,30, porque sería la asunción personal y de otros funcionarios que dispondrá el Poder Ejecutivo, en el curso del día de la fecha y, aprovecho también para desearle suerte a la licenciada Mazzarino en su gestión, en lo que resta este periodo legislativo. Así que, muchas gracias. **(Aplausos)**

CIERRE DE LA SESION

Sr. Pte. Poggi: En consecuencia, habiéndose tratado todos los temas, se levanta la sesión, previamente invito al diputado Mirábile, a arriar el pabellón nacional.

-Así se hace siendo las 15.01 Hs.

Jefatura de Diario de Sesiones:

Edición, compaginación, corrección, reproducción y
Distribución de los Diarios de Sesiones, y de su versión electrónica,
publicada en Internet: Periodista Univ. Juan Carlos Romero Gatica..
Corrección y asistencia técnica: Lucía Amanda Gatica

Fuente documental:

Versión taquigráfica del Cuerpo de Taquígrafos

ANEXO SANCIONES LEGISLATIVAS**RESOLUCIONES****RESOLUCIÓN Nº 39-CD-10**

**LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA
PROVINCIA DE SAN LUIS
R E S U E L V E :**

ARTÍCULO 1º.- APROBAR las Cuentas de Inversión correspondientes al Ejercicio año 2009, de acuerdo a lo que establece el Artículo 144 - Inciso 5) de la Constitución Provincial.-

ARTÍCULO 2º.- Regístrese, comuníquese a la Cámara de Senadores a sus efectos.-

RECINTO DE SESIONES de la Cámara de Diputados de la provincia de San Luis, a treinta días de julio de dos mil diez.-

FIRMADO:

CLAUDIO JAVIER POGGI

Presidente

Cámara de Diputados San Luis

SAID ALUME SBODIO

Secretario Legislativo

Cámara de Diputados San Luis.



CAMARA DE DIPUTADOS PROVINCIA DE SAN LUIS
Secretaría Legislativa - Jefatura Diario de Sesiones



Avda. Parque IV Centenario y Ascasubi, San Luis, Argentina
Teléfono (02652) 457387 al 90 - Fax (02652) 457391
Correo electrónico: diariodesesiones@sanluis.gov.ar
Diario de Sesiones en Internet: www.sanluis.gov.ar